

На правах рукописи



Излученко Татьяна Владимировна

**СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ
ДИАЛОГИЧНОСТИ РЕЛИГИОЗНОГО СОЗНАНИЯ**

Специальность 09.00.11 – Социальная философия

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Красноярск – 2014

Работа выполнена на кафедре религиоведения ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Кудашов Вячеслав Иванович

Официальные оппоненты: Бармашова Татьяна Ивановна, доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет», кафедра философии, профессор кафедры

Науменкова Кристина Вячеславовна, кандидат философских наук, ГБОУ ВПО «Красноярский государственный медицинский университет им. профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого», кафедра философии и социально-гуманитарных наук, старший преподаватель

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет»

Защита диссертации состоится 12 мая 2014 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.099.17 при ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79, ауд.8-06

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

Автореферат разослан «8» апреля 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Петров
Михаил Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы исследования. Современные условия глобализации вызывают возникновение разнообразных форм религий и моделей межрелигиозного взаимодействия, а также увеличивают влияние духовного компонента на формирование социокультурного пространства человека. В западноевропейской культуре наблюдаются, с одной стороны, процессы секуляризации и унификации религиозных верований, а с другой – возрождение интереса к религии и образование новых форм религиозности, что чревато проявлениями религиозного фундаментализма и экстремизма.

Несмотря на общую социально-историческую тенденцию к секуляризации, религиозные движения остаются важнейшими субъектами социальной жизни. Существование разнообразных конфликтов, имеющих религиозные основания, во многом объясняется отсутствием полноценного диалога между участниками. Особую актуальность приобретает выявление способов реализации диалога в межрелигиозном общении на основе диалогичной природы религиозного сознания. Диалог позволяет определить существенные черты религий не только в их социокультурной функции, но и как процесс коммуникативного взаимодействия личностей друг с другом.

Проблема диалогичности религиозного сознания актуализируется в связи с происходящими в мире изменениями в социально-политических и экономических структурах, а также с формированием и распространением мировоззренческих и морально-этических ценностей, соответствующих современности. В многообразных процессах развития духовной жизни общества движение христианского экуменизма может служить примером конструктивного диалога и интегративным приемом разрешения противоречий в обществе. Особый интерес диалогичная природа религиозного сознания приобретает при анализе социально-

политических явлений, например, в контексте развития радикальных направлений ислама. Здесь диалог может рассматриваться в диалектике его развития, прекращения и в раскрытии монологической сущности религиозного экстремизма. Диалогичная природа религиозного сознания позволяет находить возможности для приемлемых способов межрелигиозного взаимодействия, во многом снимающих проблему экстремизма.

Большинство работ, посвященных проблеме межрелигиозных отношений, анализируют проявления религиозной нетерпимости или толерантности без учета диалогичной природы религиозного сознания и предпринимают попытки разрешения религиозных конфликтов через поиск исторических прецедентов. Исследование межрелигиозных конфликтов в контексте социальных отношений требует обращения к религиозным сообществам не только как к отдельным субъектам социальных отношений, но, в первую очередь, как к совокупности верующих, обладающих специфичным сознанием и непосредственно вступающих в диалог.

Все это определяет актуальность и теоретическую востребованность социально-философского исследования диалогичности религиозного сознания через анализ проявлений в общественной жизни.

Степень разработанности проблемы. К проблеме диалога в той или иной степени обращаются такие мыслители, как Платон, М. Бубер, П. Рикёр, Э. Левинас, Ю. Хабермас и др. В отечественной философии диалог рассматривается в работах М.М. Бахтина, В.С. Библера, В.А. Ядова, Т.П. Лифинцевой и др. Исследования проблемы диалогичности как свойства сознания имеются как в психологии (А.А. Бодалев, Т.А. Флоренская, С.Л. Братченко, И.В. Янченко), так и в философии (Н.А. Бердяев, В.С. Библер, В.И. Кудашов, И.В. Мананников).

Существует множество философских интерпретаций категории «сознания» мыслителями Античности (Парменид, Аристотель), Средневековья (Августин Аврелий, Фома Аквинский), Нового времени (Р. Декарт, Г. Гегель и др.). Однако одним из центральных объектов исследований сознание становится в философии

XX века (Э. Гуссерль, Б. Рассел, М. Хайдеггер), особенно во второй его половине в философии сознания (Т. Нагель, Дж. Сёрль, Х. Патнэм, Д. Деннет). В отечественной философии исследования сознания представлены работами Э.В. Ильенкова, Д.И. Дубровского, А.Н. Книгина, В.В. Васильева, Д.Б. Волкова.

Эволюция и деятельность религиозного сознания анализируется в работах Э. Тайлора, Э. Дюркгейма, Д. Фрезера, С.А. Токарева, У. Джеймса, Н.А. Бердяева, С.Л. Франка, М. Элиаде, Е.А. Торчинова, И.Н. Яблокова. Особый интерес представляют исследования структуры религиозного сознания Д.М. Угриновича, Ю.Ф. Борункова, Б.А. Лобовика, Е.В. Субботина, М.И. Билалова. Рассмотрение религиозности как психического свойства осуществлялось З. Фрейдом, В. Франклом, Э. Фроммом. Современный взгляд представлен теориями П. Буайе, А. Шариати, А. Садэйана.

Социальные проблемы, связанные с межрелигиозным взаимодействием, рассматривались многими мыслителями. Светскость как принцип государственного устройства - Ж. Бобером, Ж. Белоржеем, Ж. Вийемом, а как отношение государства с религиозными структурами - П.Н. Дозорцевым, В.И. Гараджой, М.П. Мчедловым, А.В. Пчелинцевым, И.В. Понкиным.

Экуменическое движение как религиозно-политическое явление исследовали Ю.В. Крянев, Н.С. Гордиенко, И.Н. Романов, В.Н. Васечко, М.Е. Никифорова и как церковный процесс - Г.В. Флоровский, П.А. Флоренский, Й. Барон, А.И. Осипов, А.В. Кураев. Значимыми представляются работы по решению проблемы веротерпимости Д.Е. Никитина и по рассмотрению миссионерского аспекта Н.Н. Афанасьева.

Роль диалога и его реализация в исламской культуре затрагивается в работах А.В. Малашенко, А.А. Игнатенко, Р.А. Силантьева, А.К. Алиева и др. Изучение исламского экстремизма получило развитие в рамках комплексных исследований экстремизма, в том числе и религиозного, Н.П. Николаенко, З.И. Левина, М.А. Яровского, А.Г. Залужного, А.А. и Ал.А. Нуруллаевых, а также во

взаимообусловленности с террористической деятельностью – Д.В. Ольшанского, С.И. Чудинова, С.А. Сергеева.

Данных авторов можно разделить на представителей какой-либо конфессии (богословы, религиозные философы, позиционирующие себя как сторонники какого-либо религиозного учения), религиоведов, в частности социологов религии, философов и политологов. Несмотря на большое количество проведенных исследований, тема диалогичности религиозного сознания остается недостаточно изученной.

По мнению диссертанта, имеет место определенная недостаточность философских исследований, посвященных комплексному рассмотрению диалогичности сознания, взаимодействию диалогичности и религиозности, а также влиянию диалогичной природы религиозного сознания на социальные отношения. Причинами этого можно назвать региональный характер работ, политизированность и ангажированность, приверженность к определенным позициям. Важным моментом в исследовании религиозного сознания и его проявлений является объективность занимаемой позиции автором в отношении тех или иных религиозных представлений.

Объектом исследования является религиозное сознание в контексте социальных отношений. **Предметом данной работы** является диалогичная природа религиозного сознания, проявляющаяся в виде конструктивного (христианский экуменизм) и деструктивного (исламский экстремизм) факторов межрелигиозного общения.

Целью исследования выступает исследование диалогичности религиозного сознания, проявляющейся в межрелигиозных взаимодействиях. Реализация цели требует решения следующих **задач**:

1. Исследовать существующие философские концепции диалогичности сознания.
2. Показать специфику религиозного сознания и его способность к диалогичному общению.

3. Сформулировать определение «диалогичности религиозного сознания» на основе философского и психологического подходов.

4. Выявить возможности оптимизации межконфессионального и государственно-религиозного диалога в современной России.

5. Показать значение экуменического движения как конструктивного проявления диалогичности религиозного сознания в межконфессиональном и межрелигиозном диалоге.

6. Исследовать возможность влияния диалогичности религиозного сознания на возникновение религиозного экстремизма (на примере исламского экстремизма).

Новизна диссертационного исследования заключается в проведении анализа концепций внутриличностного, межличностного и межрелигиозного диалога для выявления особенностей проявлений диалогичности религиозного сознания в социальной реальности.

1. Определены формы диалога через философский анализ теорий М. Бубера, М.М. Бахтина, В.С. Библера, Э. Левинаса, Ю. Хабермаса такие, как внутриличностное общение и социальные отношения. Приведены дополнения в понимании диалогичности как характеристики сознания вследствие анализа характера межрелигиозных отношений.

2. Проведен анализ философских, психологических и религиозных теорий зарубежных и отечественных исследователей религиозного сознания, в ходе которого выделена специфика религиозного сознания. Установлено, что религиозное сознание при всей своей специфике несет в себе возможность диалога. Отмечено, что религиозное сознание в современном мире становится глобальным под действием глобализационных изменений.

3. Исследована диалогичная природа религиозного сознания с позиции ее социальной и когнитивной сущности. Концептуализировано понятие «диалогичность религиозного сознания». Конфликтные ситуации в современном

обществе, имеющие религиозные основания, обоснованы особенностями религиозного сознания отдельных верующих.

4. Исследованы межрелигиозные отношения в аспекте проявлений диалогичной природы религиозного сознания и определены предпосылки осуществления межрелигиозного диалога на основании идей светскости, толерантности и веротерпимости в России.

5. Продемонстрирована способность диалогичной природы религиозного сознания влиять на общественное бытие путем конструктивного (христианский экуменизм) проявления и выступать средством для разрешения межрелигиозных противоречий.

6. Показана возможность деструктивного проявления диалогичности религиозного сознания в социальной реальности (исламский экстремизм). Определено наличие конструктивного и деструктивного факторов в рамках одной религии.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическое значение диссертации заключается в возможности использования ее результатов для дальнейшего исследования религиозного сознания. Материалы работы, положения и выводы, полученные в ходе исследования, вносят вклад в развитие социальной философии, философии сознания, философии религии и религиозной философии. Результаты данной работы направлены на восполнение недостатка философских концепций диалогичности сознания.

Практическая значимость заключается в возможности использования выводов диссертации в формировании социально-политических позиций представителей государственных структур в области межрелигиозных отношений. Положения и выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, могут быть использованы в учебных курсах по социальной философии, философии религии и религиоведению для студентов и аспирантов, а также в качестве спецкурсов для направлений социогуманитарного профиля.

Теоретическим и методологическим основанием диссертационного исследования является диалектический подход, который позволил рассмотреть религии и религиозное сознание в их противоречивой природе (М.М. Бахтин, В.С. Библер). При выявлении сущностных структур религиозного сознания в их функционировании и развитии использовался феноменологический подход. В интерпретации религиозных текстов применялся герменевтический подход как искусство понимания и истолкования. В анализе индивидуального религиозного сознания применялся экзистенциальный анализ ситуаций диалога в религиозных отношениях.

В исследовании использовались общенаучные методы анализа и синтеза, сравнения и системного подхода, которые позволили выявить институциональную и системную природу религии и рассмотреть диалог как системные «субъект-объектные» отношения. Основой методологической базы исследования явились методологические подходы, реализуемые в работах известных исследователей диалога и религии (М. Бубер, М.М. Бахтин, Э. Левинас, М. Элиаде, Ю. Хабермас, И.Н. Яблоков).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Социально-философский анализ теорий М. Бубера, М.М. Бахтина, В.С. Библера, Э. Левинаса, Ю. Хабермаса показал, что диалог реализуется на имплицитном (во внутриличностном общении) и на эксплицитном (в социальных отношениях) уровнях. В межрелигиозных отношениях диалогичное общение выступает формой коммуникации между субъектами социальной реальности, а в субъективности самого верующего - диалогичностью как свойством сознания. Религиозное сознание существует в неразрывной связи внешних и внутренних форм диалога.

2. Религиозное сознание обладает наименьшей диалогичностью по сравнению с другими формами общественного сознания. Религиозная вера ограничивает проведение диалога. Несмотря на закрытость религиозного сознания как системы, возможности проведения межрелигиозного диалога

существуют в сфере социально-политических отношений. Специфика религиозного сознания определяет особенности религиозного диалога. Религиозное сознание в современном мире становится глобальным под влиянием глобализационных изменений.

3. Диалогичность религиозного сознания есть характеристика сознания верующего, которая позволяет в рамках субъективной реальности персонифицировать собеседника, относящегося к сфере «священного». Благодаря диалогичной природе религиозного сознания осуществляется общение верующего с «воображаемыми существами», воспринимаемыми как некие высшие инстанции. Внутрличностный диалог направляет верующего к религии как системе социальных отношений, обладающей институциональной формой, и активизирует представления личности о священном.

4. Идеи светскости, толерантности и веротерпимости являются средствами оптимизации межконфессионального и государственно-религиозного диалога в России, реализуемого посредством диалогичности религиозного сознания. Диалог может выступать дестабилизирующим фактором для религиозной системы, когда начинает затрагивать её монологичную сущность. Возрастание монологичности при отсутствии диалога может привести к появлению религиозного фанатизма. Также на развитие такого рода идей влияют культурные и религиозные особенности определенного сообщества.

5. Диалогичность религиозного сознания как конструктивный фактор проявляется в движении христианского экуменизма и выражается во взаимодействии различных христианских церквей, направленном на совместное конструктивное разрешение социальных противоречий при сохранении экклесиологии (учение о церкви). Однако выделяется ряд внутрорганизационных противоречий, которые заложены самой христианской верой, претендующей на абсолютную истинность и неразделенность на части. Диалогичная природа религиозного сознания в христианстве может иметь и негативные проявления, выражающиеся в противоборстве различных церквей.

б. Диалогичность религиозного сознания влияет на возникновение идей исламского экстремизма в результате рефлексии верующих относительно богословских вопросов, касающихся вероучения (трактовка Судного дня, отношение к Священным книгам, посланникам и др.). Исламский экстремизм стремится к прекращению диалогического общения с представителями иных религиозных традиций и укреплению монологичности сознания для сохранения единства определенного сообщества. Благодаря ограничению диалога осуществляется радикализация ислама вместо заявленной адаптации его к современным условиям существования. Однако диалогичная природа религиозного сознания может также привести к развитию философско-богословских идей в рамках традиции ислама (суфизм).

Апробация работы. Диссертация обсуждена на кафедре религиоведения Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева, одобрена и рекомендована к защите. Автор принимал участие в обсуждении полученных результатов на научных конференциях: X Всероссийская научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых (Красноярск, 28-29 мая 2009 г.), Третья межвузовская научно-практическая конференция «Современное знание: гуманитарный дискурс» (Красноярск, 5 марта 2013г.), Вторая Международная научная конференция «Общественные науки, социальное развитие и современность» (Москва, апрель 2013г.), Третья Международная научно-практическая конференция «Религии России: проблемы социального служения и патриотического воспитания» (Нижний Новгород, 2-5 октября 2013г.). Положения и выводы диссертационного исследования нашли отражение в девяти статьях, четыре из которых размещены в журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертации, – «Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева», «Европейский журнал социальных наук», «Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение».

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав (шесть параграфов), заключения и списка литературы, состоящего из 288 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, приводится анализ степени научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, обозначается научная новизна, раскрывается теоретическая и практическая значимость, описываются теоретическое и методологическое основания работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту, и представляется апробация результатов проведенной работы.

В первой главе **«Принцип диалога и проблема диалогичности религиозного сознания»** выявлено содержание понятия «диалог» и возможных форм его существования путем анализа соответствующих концепций. Дана характеристика диалогичной природе религиозного сознания, оказывающей влияние на процессы общественного бытия и на характер межрелигиозного общения в частности. Учитывая противоречивость и амбивалентность используемых в работе понятий («религиозность», «священное», «вера») и их реальную наполняемость, автор фиксирует свою позицию в отношении религий как религиозно нейтральную, исходя из равноправного положения всех религий и объективной оценки влияния каждой из них на конкретный социум и человечество в целом.

Первый параграф первой главы **«Анализ принципа диалога в философской традиции»** посвящен анализу концепций диалога на имплицитном уровне как диалогичной природы человеческого разума (В.С. Библер), как способа смыслообразования (Э. Левинас) и на эксплицитном уровне как средства общения между субъектами (М. Бубер), как обмена культурными данными (М.М. Бахтин) и как коммуникативного действия (Ю. Хабермас). Осуществляется

исследование диалога как принципа общественного бытия и его понимания в философской традиции.

Идея диалогического общения была актуализирована М. Бубером в контексте межличностных отношений, в последствие развита в межкультурном диалоге В.С. Библером. Диалог в межличностном аспекте разработан Э. Левинасом, который выделил его роль в определении самодостаточности и уникальности субъекта. Возможность бытия личности определена путем совместного сосуществования множественности самостоятельных субъектов, находящихся в диалогическом общении, М.М. Бахтиным. В некотором роде идея полифоничности была продолжена в теории коммуникативного действия Ю. Хабермасом, где полноценная коммуникация предполагает наличие многочисленных равноправных позиций.

Комплексное рассмотрение различных подходов к пониманию диалога позволило представить его средством диалектического взаимодействия, обладающего внутриличностной (Я-Я) и социально-культурной (Мы-Другие) формами. Основа данных взаимодействий обусловлена наличием диалогичной природой личности и направленностью сознания на познание себя через соотнесение своих представлений (Э. Левинас), в том числе и религиозных, с иными мировоззренческими позициями. Составляющими диалога выделены когнитивное, чувственно-эмоциональное и нормативно-аксиологическое состояния.

Диалог способствует возникновению нового знания и является особой формой познавательной коммуникации, позволяющей либо найти согласие, либо утвердить участников в противоположности позиций. Взаимодействие субъектов в диалоге осуществляется при наличии общих оснований, которыми могут выступать общечеловеческие ценности или элементы культуры. Для проведения полноценного диалога в коммуникативном пространстве социальной реальности (Ю. Хабермас) необходимо выявление коммуникации, находящейся под воздействием внешних факторов (государственная политика). Одним из

вариантов такого диалога определено общение субъекта со своими внутренними переживаниями, а также его отношения со священным. При этом священное понимается как некая высшая ценность человеческого существования, обнаруживающаяся в бытии как отличное от мирского. Восприятие священного априорно присуще человеку. Помимо этого, священное определяет ценностные ориентиры и устанавливает наличие иной, «абсолютной», реальности. Наличие священного не зависит от индивидуальных особенностей человека, от его уровня веры и степени воцерковления.

Позиция диссертанта основана на рассмотрении диалога как формы коммуникации, полноценно проводимой при наличии общего основания у субъектов, а также в качестве методологической основы взаимодействия религий в современном мире. Определение понятийной основы диалога проведено с использованием положений социальной философии, философии религии, феноменологии и герменевтики. В рамках системного подхода диалог представлен понятием, тождественным коммуникативному действию как социальной системе. Вследствие чего, межрелигиозный диалог выступает структурообразующим элементом во взаимодействии общества и религий.

Второй параграф первой главы **«Внутриличностный диалог в религиозном сознании»** посвящен комплексному анализу теорий происхождения религиозности: наличия (С.А. Токарев, Д.М. Угринович) и отсутствия безрелигиозного периода с приведением взглядов светских и религиозных мыслителей (Н.А. Бердяев, П.А. Флоренский). Кроме этого, рассмотрены концепции эволюции религиозного сознания как естественного феномена (Д. Деннет), когнитивной способности (П. Буайе) и деятельности человеческой психики (А. Садэян). Трактовка религиозного сознания основывается на рассмотрении осознанного или неосознанного отношения личности с тем, что ею воспринимается священным, а также с сообществом и организацией, символизирующей определенные религиозные представления.

Религиозное сознание представлено в диссертации результатом работы диалогичной природы, заключающейся в рефлексивном общении с самим собой посредством персонификации внутренних процессов в область священного. В ходе данного диалога осуществляется поиск ответов на экзистенциальные вопросы и формирование мировоззренческой позиции. Также определена специфика религиозного сознания веры в священную сущность, персонифицированную в имени бога (Аллаха, Иисуса Христа и т.д.). При этом идея священного несет в себе святость и силу, являясь аксиологической и метафизической структурой в сознании, но структурой мистической, символической и сверхрациональной. Наличие данного собеседника объясняется необходимостью участия во внутриличностном диалоге верующего некоего влияющего образа, к которому тот сможет обращаться. Субъектом выступает отчужденное Я как «душа», «совесть» во внутриличностном диалоге. Религиозное сознание направлено на познание объективного мира и мира священного, что предполагает наличие в человеческой психике достаточно высокого уровня когнитивного развития, необходимого для соответствующих мыслительных операций.

Диалогичность религиозного сознания трактуется как его характеристика, которая формируется в процессе эволюционного развития человечества из естественных свойств психики: приоритетного запоминания информации, содержащей факты и вымысел, использования защитных механизмов для самосохранения, стремления к сосуществованию с себе подобными. Религиозность и диалогичность как присущие человеческому сознанию свойства, взаимодействуя, способствуют развитию как отдельной личности, так и целого религиозного сообщества.

Верующий и религиозное сообщество сосуществуют во взаимообусловленном коммуникативном пространстве. При ослаблении или утрате религиозной активности верующим религия, в целях сохранения стабильности своего положения, используя диалог как средство коммуникации и

смыслообразования, мотивирует личность для дальнейшей совместной деятельности. Благодаря диалогичности религиозного сознания происходит принятия верующим себя как личности и приобщение к священному через диалогичное общение.

В третьем параграфе первой главы **«Диалогичность как особенность религиозного сознания»** отмечено, что религиозная вера (Р. Нибур, Д.М. Угринович) и религиозный символизм (М. Элиаде) являются одними из характеристик религиозного сознания. Автором предложено определение диалогичности как способности сознания осуществлять общение со своим внутренним Я через анализ существующих философских (В.С. Библер, В.И. Кудашов, И.В. Мананников) и психологических (А.А. Бодалев, И.В. Янченко, С.Л. Братченко) теорий. Диалогичность представлена предпосылкой для проведения рефлексивного мышления, заключающегося в монологичном осмыслении собственного опыта и внутриличностного диалога, позволяющего человеку получить обратную связь от своих персонифицированных мыслей благодаря амбивалентности сознания.

Диалогичность сознания оказывает влияние на формирование таких личностных характеристик, как способность осознания человеком своей роли и места в обществе, возможность творческой деятельности, устойчивость психических реакций и целостность сознания. Кроме этого, диалогичность, существуя в сознании человека, обладает интегрирующим значением для определенного сообщества, в том числе и религиозного, и становится специфической чертой сознания, развивающей способность к диалогичному общению и социальному взаимодействию.

В диссертации обозначены предпосылки возникновения диалогичности религиозного сознания путем персонификации своих переживаний (В. Франкл), стремления к совершенствованию (Н.А. Бердяев) и приобщения к священному (М.И. Билалов), обусловленные особенностью человеческой психики поддерживать социальные отношения с личностями, отсутствующими в данный

момент, посредством формирования соответствующего образа (П. Буайе). Диалогичность религиозного сознания обусловлена в контексте социальных отношений как способность верующего к межрелигиозному взаимодействию. В процессе критического осмысления взаимодействия религиозности и диалогичности происходит формирование понятия «диалогичность религиозного сознания». Данное свойство сознания проявляется в явлениях и процессах социальной реальности, а также влияет на формирование моделей межрелигиозных отношений.

По мнению автора, диалогичность религиозного сознания является качественной характеристикой верующего, которая способствует проведению диалога с собеседником из сферы «священного» посредством персонификации собственных представлений в рамках субъективной реальности и проявляется в характере межрелигиозных взаимодействий. Специфика диалогичной природы сознания заключается в способности личности стать субъектом диалога. Если диалогичность сознания персонифицирует внутренний мир личности в самостоятельного собеседника для равноправного диалогичного общения, то диалогичность религиозного сознания – в субъекты, наделенные «истинными знаниями» и «абсолютной» правотой в решениях и обретающие степень неоспоримости для разрешения экзистенциальных проблем в рамках неравноправного общения.

В философской традиции прослеживается изменение трактовки диалога и смещение внимания исследователей из области межличностного общения во внутриличностное взаимодействие. Деятельность религиозного сознания обуславливается взаимодействием религиозности и диалогичности как естественных свойств сознания. Диалогичная природа религиозного сознания проявляется в когнитивных состояниях и различных формах социального взаимодействия от экуменизма до экстремизма. Вследствие этого, представляется важным изучение не только роли диалогичности в ходе внутреннего общения верующего с самим собой или с персонифицированными существами, но и

степени её влияния на характер межрелигиозного диалога путем анализа социальных явлений, имеющих религиозное основание.

Для разрешения существующих межрелигиозных конфликтов представляется возможным использование диалогического подхода, который означает не слияние различных религиозных культур и форм сознания путем утверждения единой модели организации жизни, а диалог традиций, дух толерантности, согласование различных интересов, обеспечивающих развитие всех участников.

Во второй главе **«Проявление диалогичности религиозного сознания в общественной жизни»** приведена характеристика возможной сферы осуществления межрелигиозного диалога в светском государстве (Россия) и проведено рассмотрение возможных путей конструктивного (христианский экуменизм) и деструктивного (исламский экстремизм) проявлений диалогичности религиозного сознания в социальных отношениях. Исследование проявлений диалогичности религиозного сознания осуществлено при анализе идей соборности и экстремизма, которые в определенной мере выступают крайними формами.

Первый параграф второй главы **«Межрелигиозный диалог в контексте светскости государства»** содержит анализ деятельности межрелигиозного диалога с выделением положительных (стабильность, развитие общества) и проблемных (прозелитизм) сторон в социальной действительности. В непосредственное взаимодействие вступают верующие. Межрелигиозный диалог базируется на межличностном общении, который осуществляется на основании внутреннего критического анализа. Диалогичность религиозного сознания также способствует общению религиозного и светского мировоззрений в рамках общего социального взаимодействия.

Диссертантом предложена трактовка идеи светскости в качестве сферы проведения межрелигиозного диалога на основании идей толерантности и веротерпимости. Светскость представлена в качестве некоего «свободного» от

религиозных проявлений пространства, где осуществляются межрелигиозное и государственно-религиозное взаимодействия, в которых вне зависимости от характера религиозности участники являются равноправными субъектами отношений с правом обладания и отстаивания своих позиций. Возможности осуществления и применения идеи светскости в социальной реальности контролируются государственными структурами. При этом толерантность понимается как качество человеческого воспитания, направленное на подавление чувства неприязни с целью сотрудничества, и как установка общества на взаимоуважение существующих позиций. Идея толерантности представляется более осуществимой в локальных условиях жизнедеятельности индивидов, чем в глобальных взаимоотношениях, где она начинает восприниматься утопией современного мира. Веротерпимость понимается, как возможность представителями религии выделить себя в качестве самодостаточных субъектов межрелигиозного и государственно-религиозного взаимодействий при минимизации прозелитизма.

В целях дальнейшего развития и укрепления международных отношений светское государство, в частности Россия, должно стремиться к сохранению источников культуры, одним из которых является религия. В секулярном окружении религия увеличивает свое значение через охранение традиции и выработанную многими годами практику психологической поддержки верующих, помощи в единении разнообразных людей. Для разрешения межрелигиозных конфликтов в государстве малопригодным является поиск компромиссов, их сведение к минимуму представляется возможным посредством законотворческой деятельности.

Диалогичность религиозного сознания предполагает возможность осуществления полноценного диалога как между отдельными верующими друг с другом вне зависимости от их религиозных представлений, так и между религиозными объединениями как самостоятельными субъектами государственно-религиозных отношений. При этом толерантность и

веротерпимость выступают внутренними установками участников, а светскость - в качестве структурообразующего принципа государства.

Во втором параграфе второй главы **«Христианский экуменизм как реализация диалогичности религиозного сознания»** рассмотрено проявление диалогичности религиозного сознания, несущее конструктивные процессы для развития общества, на примере движения христианского экуменизма. Приведено описание позиций основных участников (Русская православная церковь Московского патриархата, Римско-католическая церковь, Англиканская церковь, протестантские церкви) через анализ богословских взглядов (И. Кронштадский, А.В. Кураев, Пий XI, Дж. Ньюман). Дана характеристика некоторым принципам экуменической деятельности (соборность, единение), в основе которых находится принцип диалога. Кроме этого, выделены современные особенности межрелигиозного диалога (решение социальных проблем, участие в мировой политике) и обозначены некоторые противоречивые моменты в деятельности экуменического движения (прозелитизм, наличие неофициальных целей).

Значимая роль в развитии богословия христианского экуменизма отведена внутреличному диалогу, реализуемому посредством диалогичности религиозного сознания и осуществляющемуся в сознании верующего. Христианство развило в человеческой природе идеи о живом общении с существами, относящимися к сфере «священного» (Богом, ангелами и святыми). Местом проведения данного вида диалога обозначена человеческая душа. Сохранение стабильности и целостности религиозного сознания зависит от наличия и уровня религиозной веры, которая помогает человеку приобщиться к священному и не потерять свою идентичность. По мнению автора, христианский экуменизм не ограничивается рамками определенной организации (Всемирный совет церквей), а представляет собой общехристианскую идею единения.

Диалогичность религиозного сознания рассмотрена в контексте межконфессионального общения как способность использования диалога в решении социально-политических проблем и в богословском обосновании

определенных вопросов, вызывающих разногласия (отмена анафем, возможность причащения в других церквях, совместное богослужение). На развитие межрелигиозного диалога в рамках христианского экуменизма оказывает влияние политико-экономическая ситуация в мире и, как следствие, стремление всех участников к достижению собственных целей, невозможность богословского обоснования складывающихся отношений, неосознанный прозелитизм приводящий к возникновению соответствующих проблем.

Кроме этого, выделены причины внутриорганизационного противоречия экуменического движения, которые находятся в самой христианской вере, претендующей на абсолютную истинность, единую для всех и неразделяемую на части. Поэтому диалогичность религиозного сознания при стремлении к межрелигиозному общению сталкивается с опасностью отхода от истинного учения и необходимостью ограничения своей деятельности определенными заданными границами. В результате чего, ее проявления в социальной реальности ограничиваются рамками, необходимыми для сохранения религиозной общности.

В диссертации утверждается, что представленная позиция христианских церквей направлена на единение, достижение религиозной целостности и формирование специфического мировоззрения у верующих, заключающегося в открытости своей позиции и принятии иных мнений, в способности анализировать полученную информацию и опыт совместного существования в социальной реальности с целью её преобразования. Идея устройства общества на принципах соборности представлена наиболее продуктивным проявлением диалогичности сознания в христианстве, так как помимо прочего не затрагивает монологичной сущности религии. Однако обозначено, что диалогичность религиозного сознания в христианстве может не только привести к конструктивному разрешению проблем, но и вызвать противоборство различных церквей (наличие трех церквей на Украине), тем самым дестабилизировав существующую ситуацию.

В третьем параграфе второй главы «**Исламский экстремизм как деструктивное проявление диалогичности сознания**» проведено исследование диалогичности религиозного сознания в исламе, которая содержит предпосылки для дестабилизации сложившегося социально-политического устройства современного общества в виде религиозного экстремизма. Выделены характеристики религиозного экстремизма в исламе, отличающие его от таких близких по трактовке понятий, как «фундаментализм» и «радикализм». Религиозный экстремизм рассмотрен на примере учения С. Нурси в процессе выявления и обозначения противоречий данного учения с традиционными представлениями в исламе посредством сравнительного анализа религиозных материалов.

На основании результатов работ специалистов (Н.В. Володина, Е.Л. Забарчук, С.Н. Поминов, А.Г. Залужный) сформировано авторское мнение на проблему религиозного экстремизма как попытки построения религиозно-политического образования на основе религиозных правил и установок при игнорировании существующих государственных границ. Появление диалога внутри исламской религии привело к развитию диалогичности сознания верующего и способствовало появлению иных вариантов толкования традиционных представлений. Сложившаяся ситуация вызвала необходимость сплочения членов религиозного сообщества и прекращения диалогичного общения с целью сохранения единства. Возникнув на основе диалогичной природы религиозного сознания как поиска альтернативных ответов на повседневные вопросы верующего, экстремизм настаивает на полном запрете общения с целью смыслообразования с представителями иных религиозных представлений, в том числе исламских.

Причины возникновения экстремистских идей представлены в попытках поиска ответов на богословские вопросы диалогичной природой сознания, в обнаружении многочисленных интерпретаций, в выборе единственного варианта и его закреплении посредством ограничения межрелигиозного общения (учение

С. Нурси). Кроме этого, на развитие экстремистских идей влияют геополитические процессы, вызванные глобализацией. В свою очередь антиглобализм на религиозной основе, провозглашаемый религиозными экстремистами, является наиболее опасным для мирового сообщества из-за универсального характера. Однако в ходе диалогического общения возможно формирование философско-богословских идей, предлагающих «новаторские» методы, но остающихся в рамках традиции посредством диалога с представителями иных религиозных убеждений (суфизм).

Автором обозначено, что диалогичность религиозного сознания, существующая в слабо выраженной форме в экстремизме, может выступить методом в межрелигиозном взаимодействии для разрешения проблем, связанных с распространением исламского экстремизма. Возникновение противоречий и сомнений, вызванных влиянием окружающего мира, в том числе и деятельностью государственных структур, способствует возникновению внутриличностного общения и возможному ослаблению положения монологичной сущности религии.

В результате исследования проявлений диалогичной природы религиозного сознания в контексте социальных отношений было выдвинуто предположение, что диалогичность, являясь естественным свойством сознания, способствует как внутриличностному, так и межрелигиозному общению и является основанием для регулирования социальных противоречий, заложенным в самом религиозном сознании. Однако она не является универсальным средством для решения социальных противоречий, имеющих религиозную основу, так как может привести к развитию прозелитических идей и выработке положений в ходе критического богословского анализа, противопоставляющих себя традиционным представлениям и вносящих дезинтеграцию в религиозное сообщество. Для конструктивной деятельности диалогичности религиозного сознания необходимо наличие политико-экономической составляющей данного взаимодействия.

В диссертации отмечено, что диалогичная природа религиозного сознания проявляется в конструктивной деятельности христианского экуменизма и

деструктивности исламского экстремизма. Однако признаки конструктивного и деструктивного проявлений диалогичности религиозного сознания отмечаются как в христианстве (христианский экуменизм, противоборство церквей на Украине), так и в исламе (суфизм, исламский экстремизм). Возможности использования принципа диалога и различие его интерпретации влияет на социально-политическое положение определенного религиозного сообщества.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования. Автором обосновывается необходимость рассмотрения межрелигиозных конфликтов современной социальной действительности через исследование диалогичной природы религиозного сознания и возможность с помощью диалогичности религиозного сознания стабилизировать международную ситуацию. Утверждается, что диалогичность религиозного сознания может проявляться в явлениях и процессах общественного бытия, оказывающих как конструктивное (христианский экуменизм), так и деструктивное (исламский экстремизм) влияние на социальные отношения. Полученные результаты применимы для дальнейших исследований социальных отношений, имеющих в основе религиозный компонент.

Основные положения, выносимые на защиту, отражены в следующих публикациях автора:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Излученко, Т.В. Значение религиозности в процессе формирования сознания личности / Излученко Т.В. // European Social Science Journal = Европейский журнал социальных наук.- 2013.- №4. – С.15-21.

2. Излученко, Т.В. Проявление диалогичности в религиозном сознании / Т.В. Излученко // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева.- 2012.-№1. - С. 193-197.

3. Излученко, Т.В. Русский ислам: Современное положение и тенденции развития / Т.В. Излученко // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. - 2013. - №1. - С. 278-282.

4. Излученко, Т.В. Учение С. Нурси как результат богословского диалога в исламе / Т.В. Излученко // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. – 2013. - №2, ч.1. – С.295-300.

Публикации в других научных изданиях:

1. Излученко, Т.В. Богословская основа исламизма (на примере учения С. Нурси) / Излученко Т.В. // Религии России: проблемы социального служения и патриотического воспитания // Материалы III Международной научно-практической конференции. Нижний Новгород – М., НГЛУ - Изд. «Медина». - 2014. – С. 45-51.

2. Излученко, Т.В. Диалогичность религиозного сознания как путь к толерантности светского общества / Т.В. Излученко // Вестник Пермского университета. Серия Философия. Психология. Социология. - 2013. - № 1. - С. 50-53.

3. Излученко, Т.В. Евроислам: направления и проблемы в начале XXI века // Молодежь и наука XXI века: материалы X Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. В 2-х томах. Т.1. Красноярск, 28-29 мая 2009 г./ Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева.- Красноярск, 2009.- С. 159-163.

4. Излученко, Т.В. Религиозный экстремизм в исламе: распространение и меры профилактики в России / Т.В. Излученко // Религия и право. - 2012. - №3. - С.9-12.

5. Излученко, Т.В. Трансформация принципа диалога в религиозном сознании / Излученко Т.В. // Современное знание: гуманитарный дискурс: сб.

статей третьей межвузовской научно-практической конференции, Красноярск, 2013. – С. 63-67.

Подписано в печать 28.02.2014. Печать плоская
Формат 60x84/16 Бумага офсетная. Усл. печ. л. 1,5
Тираж 100 экз. Заказ № 515

Отпечатано полиграфическим центром
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а,
тел.: +7(391) 206-26-49, 206-26-67
E-mail: print_sfu@mail.ru