

На правах рукописи



Яркова Наталья Андреевна

**СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ  
КОНЦЕПТА «РУССКИЙ МИР»**

Специальность 09.00.11 – социальная философия

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук

Красноярск – 2014

Работа выполнена на кафедре глобалистики и геополитики  
ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

- Научный руководитель: доктор философских наук, профессор,  
Пфаненштиль Иван Алексеевич
- Официальные оппоненты: Павловский Валерий Владимирович,  
доктор философских наук, профессор,  
ФГБОУ ВПО «Красноярский  
государственный аграрный университет»,  
кафедра философии, профессор
- Нагорный Николай Николаевич,  
кандидат философских наук, доцент,  
ФГКОУ ВПО «Сибирский юридический  
институт Федеральной службы  
Российской Федерации по контролю  
за оборотом наркотиков»,  
кафедра гуманитарных и социально-  
экономических наук, доцент
- Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Новосибирский  
государственный педагогический  
университет»

Защита состоится «01» октября 2014 г. в 16:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.099.17 при ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79, зал заседаний Р8-06.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», <http://www.sfu-kras.ru>

Автореферат разослан «\_\_» сентября 2014 года.

Учёный секретарь  
диссертационного совета



Петров Михаил Александрович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Актуальность и необходимость темы диссертационного исследования обусловлена, в первую очередь тем, что к настоящему времени в системе социально-философского знания существует и функционирует определенный концепт цивилизационных проблем, отражаемых в таких понятиях как *Pax Romana* (римский мир), *Pax Americana* (американский мир), *Pax Africana* (африканский мир), *Pax Islamica* (исламский мир), *Pax Sinica* (китайский мир), *Pax Britannica* (британский мир), *Pax Hispanica* (испанский мир), *Pax Coreana* (корейский мир), *Pax Mongolica* (монгольский мир), *Pax Germanica* (германский мир), *Pax Ottomana* (османский мир) и т.д. Среди этих понятий имеет место и русский мир (*Pax Sovietica*, *Pax Rossica*), содержание которого отражено в концепте «русский мир».

На сегодняшний день совокупность этих понятий, несмотря на их частое употребление, еще слабо изучена, однако их наличие подчеркивает определенную структуру концепта человеческого мира, предполагающую его неоднородность. При различении цивилизационных типов человеческого мира и их социальных реальностей возникает вопрос: что является причиной этой неоднородности и, как следствие, возникновения такого разнообразия понятий. К тому же, исторический опыт свидетельствует о том, что человеческий мир во всем многообразии своих проявлений обладает целым рядом особенностей, которые требуют их специального изучения и принципиального исследования в философской, политической, социально-культурной, духовной и экономической практике.

Важной причиной, обуславливающей возникновение данных понятий, является тот факт, что они детерминированы различными объективными условиями и субъективными факторами. В случае если тот или иной тип человеческого мира формировался как следствие завоевательных экспедиций и реализации агрессивных геополитических планов, то содержание соответствующих понятий предполагает наличие неоднородности и хрупкости мира.

Социально-философский анализ концепта человеческого мира и отражающих его понятий определяется необходимостью различения содержания понятий *Pax Romana* (римский мир), *Pax Africana* (африканский мир), *Pax Rossica* (русский мир), *Pax Islamica* (исламский мир), *Pax Sinica* (китайский мир) и т.д., которые раскрывают зависимость их от того, в системе каких теорий познания они функционируют, в какой философской методологической традиции используются.

Например, для исследования реализации концепта *Pax Americana* необходимо принципиальное следование определенной теории познания, а именно теории познания как теории репрезентации, с позиций которой представляется возможной необоснованная модернизация других типов

человеческого мира в соответствии с западными представлениями о жизни общества.

В других случаях будет востребована теория познания как теория отражения, согласно которой при наличии определенных ландшафтных, климатических и иных геополитических условий и причин, те или иные миры тяготели друг к другу и объединялись при возникновении угроз. Приспособление, стремление договориться со своими соседями зачастую было для них единственным способом выживания, воспроизводства и устойчивости. В то время как одни этносы и народы были на грани вымирания, другие искали спасения в союзе, образуя миры с возможностью взаимопонимания и взаимного доверия, т.е. востребовалась теория познания как теория отражения.

Исследование концепта и адекватного ему понятия «русский мир» в процессе познания имеет многовековую историю. Первое упоминание «русского мира» относят ко второй половине XI века («Слово на обновление Десятинной церкви»). На сегодняшний день существенный объем философских, исторических и социологических исследований в той или иной степени посвящен решению вопроса изучения и раскрытия содержания данного понятия.

Для современного российского общества, ввиду существующих в настоящее время проблем (таких как разрушение социальных связей, индивидуализм, разобщенность), исследование русского мира и идентичной ему модели мира становится особенно актуальным. И, следовательно, влечет за собой необходимость философского исследования, учета особенностей русского мира в повседневной международной, экономической, политической, научной и иной деятельности, ухода от конфронтации, изучения опыта «диалога культур», включающихся в объективные процессы глобализации человеческого многополярного мира.

В связи с этим изучение русского мира в рамках определенной философско-методологической традиции является важным условием для продуктивного использования потенциала концепта и связанного с ним понятия «русский мир». Всем этим определяется выбор темы диссертации и характер разрешения исследовательских задач, обоснованных диалектическим методом теоретизирования.

Мы провели данное исследование, опираясь на принципиальное различие метафизического и диалектического метода и соответствующих им проектов науки.

**Степень разработанности темы исследования.** Теоретико-методологическая основа исследования концептов «человеческий мир» и «русский мир» и связанных с ними понятий, в том числе в рамках диалектической и метафизической традиции философского познания действительности, представлена в работах как отечественных, так и зарубежных исследователей.

В частности, концепт «человеческий мир» изучался с древнейших времен, мы находим его уже в трудах античного географа, философа Гекатея Милетского. Понятие человеческого мира употребляется в трудах современных зарубежных и отечественных исследователей, философов: Г.-Г. Гадамера, Э. Кассирера, а также И.А. Ефремова, С.Л. Рубинштейна, В.А. Конева, М.С. Кагана, В.М. Хвостова, С.С. Аверинцева, Ю.Ш. Биглова и др. Взгляды на изучение человеческого мира в системе диалектической методологической традиции нашли свое развитие в работах И.А. Ильина, Н.А. Умова, Н.А. Бердяева, В.С. Барулина и других исследователей.

Основные характеристики, функции и свойства социальной реальности, которые отображают специфику человеческого мира, представлены в работах зарубежных исследователей XIX века (В. Дильтея, М. Вебера, А. Шюца, Э. Дюркгейма, Ф. Тенниса, Г. Зиммеля, Дж. Мида и др.), а также современных представителей западного теоретизирования (Дж. Ритцера, Дж. Серла, П. Бергера, Т. Лукмана, Р. Бхаскара, У. Найссера и др.). Данная проблема раскрывается в трудах отечественных исследователей: Р.А. Смирновой, Ю.Л. Качанова, Э.О. Леонтьевой, И.А. Терентьева, К.С. Пигрова, а также В.С. Барулина, Н.И. Мартишиной, С.Г. Тер-Минасовой, В.А. Масловой, Е.С. Яковлевой, В.А. Гребенщикова и др.

Значительное внимание проблеме разнообразия типов человеческого мира в западноевропейской науке уделено в работах Г.В.Ф. Гегеля, А. Бергсона, А.Дж. Тойнби, К. Поппера. В отечественной науке эта проблема освещается в исследованиях Н.Я. Данилевского, А.С. Хомякова, В.С. Степина, Н.М. Чуринова и др. Вопросам специфики социальной реальности различных проявлений человеческого мира уделяли большое внимание такие западные философы, как Э. Гидденс, В. фон Гумбольдт, З. Бауман. Изучение специфики социальной реальности в российской науке имеет место в трудах И.С. Алексеевой, А.Г. Асмолова, М.М. Бахтина, Л.А. Брауна, М.В. Буташевич-Петрашевского, В.С. Виноградова, С.И. Влахова, Г.Д. Гачева, А.Я. Гуревича, Л.П. Карсавина, А.В. Костиной, И.Ф. Кефели, С.П. Флорина, А.Д. Швейцера, А.Н. Яковлева и других исследователей.

Содержание концепта «русский мир» раскрывается в трудах Н.М. Чуринова, П.Г. Щедровицкого, В.Ю. Даренского, О.Н. Батановой, Г.В. Вернадского, П.Н. Савицкого, Л.Н. Гумилева, А.А. Белоусова, О.А. Платонова, К.Н. Леонтьева, М. Кастельса, Ю.В. Тихонравова и др.

Изучение русского мира как социальной реальности актуализировано в трудах Г.В. Флоровского, Н.В. Крушевского, М.М. Сперанского, Н.О. Лосского, А.Д. Шмелева, В.И. Белова, А.Д. Урсула, А.М. Ковалева, Н.В. Наливайко, А.В. Лони́на и работах других авторов.

Основные определения русского мира раскрываются в трудах В.С. Степина, И.В. Ведюшкиной, М.С. Сосницкой, О.Б. Неменского, Л.Г. Антипенко, О.А. Платонова, А.А. Белоусова, Н.Ш. Коллманна, В. Шубарта, А.С. Видинова, М.К. Азадовского и др.

Тем не менее, концепт «русский мир» слабо изучен, особенно с точки зрения реализации в философском познании действительности основных

философско-методологических традиций. Специфика социальной реальности русского мира как одного из проявлений человеческого мира и его определений требует дальнейшего социально-философского изучения, что и послужило основной причиной выбора темы исследования.

**Объект и предмет исследования.** Объектом диссертационного исследования является человеческий мир в его единстве и многообразии. Предметом исследования является концепт «русский мир».

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационной работы является социально-философский анализ концепта «русский мир» в диалектической системе познания.

Достижение поставленной цели требует решения следующих задач:

- 1) исследовать концепт «человеческий мир» с позиций диалектической и метафизической методологических традиций философского познания действительности;
- 2) раскрыть основные характеристики, функции и свойства социальной реальности, отображающие специфику человеческого мира;
- 3) исследовать типы человеческого мира и содержание их социальных реальностей;
- 4) исследовать концепт русского мира с позиций диалектической методологической традиции философского познания действительности, выявить, в каком содержании данный концепт используется в научном познании;
- 5) показать русский мир как социальную реальность;
- 6) раскрыть основные определения русского мира.

**Методологическая основа исследования.** Методологической основой диссертационного исследования являются метафизический и диалектический методы философского познания, необходимые для изучения концепта «человеческий мир» в рамках теории познания как теории репрезентации и теории познания как теории отражения. Решение изучаемых проблем осуществляется на основе общенаучных подходов: социологического, культурологического, политологического, системного, структурно-функционального, деятельностного, общенаучных методов: анализа, синтеза, сравнительно-исторического метода, а также положений и выводов, содержащихся в трудах зарубежных и отечественных исследователей.

**Научная новизна исследования и личный вклад автора:**

1. Показано, что содержание концепта «человеческий мир» зависит от того, в системе какой методологии и теории познания данный концепт применяется. Он может выступать как образ действительности, как репрезентант или как репрезентация. С точки зрения диалектической методологии и теории познания как теории отражения концепт «человеческий мир» в соответствии с принципом единства мира и

принципом всеобщей связи явлений выступает как образ действительности. С точки зрения метафизической методологии и теории познания как теории репрезентации содержание концепта «человеческий мир» раскрывается в соответствии с принципом дуализма и принципом антропоцентризма как произвольно формулируемый репрезентант (общественный идеал, директива, общественный договор, идеологическая программа и т.п.) – реалистская методологическая традиция, или как понятие в составе языка, предназначенного для описания непознаваемого и тем самым для получения необходимых репрезентаций – номиналистская методологическая традиция.

2. Показано, что каждый человеческий мир предполагает адекватную ему социальную реальность, раскрывающую его определенность, самобытность, индивидуальность, неповторимость, а также включающую исторические, антропологические, идеологические, социально-психологические особенности и социальный опыт общества и т.д. Жизнеутверждение общества в условиях наличного комплекса ландшафтных, климатических, геополитических и иных объективных условий и субъективных факторов действительности детерминирует специфическое содержание социальной реальности и модель мира, в рамках которой оказывается возможным и исторически оправдывается его продуктивное развитие. В зависимости от характера модели мира оказывается актуальной та или иная философская методология и теория познания.

3. Установлено, что каждый из типов человеческого мира имеет свою специфику становления и приобретает устойчивость, самоутверждаясь в своей модели мира. Понятиями *Pax Romana* (римский мир), *Pax Africana* (африканский мир), *Pax Islamica* (исламский мир), *Pax Sinica* (китайский мир) и т. д. раскрывается специфика содержания обществ различного типа, специфика миров, задаваемых объективными условиями и субъективными факторами, требующих своей защиты в соответствующих исторических условиях. Каждый человеческий мир характеризуется своими определениями (качества, функции, свойства, отличительные черты проявлений человеческого мира). Идеология трансформации общества опасна для него, поскольку данная трансформация грозит выходом общества из своей модели мира и утратой исторически складывающихся определений его социальной реальности.

4. Показано, что концепт «русский мир» функционирует в социально-философском познании как одно из проявлений человеческого мира и используется применительно к действительности культурно-исторической общности русского народа. В диалектической методологии и системе теории познания как теории отражения концепт «русский мир» выступает как образ действительности. При этом изучение русского мира как объективно сложившейся определенности должно происходить с учетом взаимного обогащения с социальной реальностью других народов. Русский мир в соответствии с принципом единства мира и принципом всеобщей связи явлений развертывает свой потенциал, руководствуясь необходимостью

установления адекватных отношений между людьми, между природой и обществом.

5. Доказано, что стандарты жизнедеятельности и жизнеутверждения русского мира определяются социальной реальностью, которая складывается в соответствии с русской моделью мира Лад, в рамках которой русский народ самоутверждается и становится способным устойчиво развиваться. Русская модель мира прочно укоренена в жизнедеятельности народа, и в соответствии с нею развертываются стандарты его естественности, стандарты рациональности, методологические стандарты и т.д. Социальная реальность русского мира изменялась в соответствии с характером и содержанием исторической эпохи, при этом он оставался устойчивым, реализуясь в собственной модели мира. Полнота модели русского мира раскрывается совершенством отношений между людьми и между природой и обществом и делает возможным его дальнейшее жизнеутверждение.

6. Доказано, что определения русского мира, в совокупности которых он объективно сложился, составляют его своеобразие, раскрывают его специфику и позволяют распознать его во всем многообразии проявлений человеческого мира. В качестве таких определений выступают язык, культура, ментальность, государственность, религиозность, наука, литература, традиции, обычаи, определенный тип общества и т.д., и каждое из них актуализирует в себе и раскрывает своеобразие русского мира, его исторические, антропологические, идеологические, социально-психологические особенности.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. В отечественном социально-философском теоретизировании только намечалась необходимость объективного изучения содержания концепта человеческого мира исходя из диалектической традиции теоретизирования. Так, изучение данного концепта с позиций, когда в центре внимания оказываются созидательные качества человеческого мира, позволяет наиболее полно раскрыть его содержание.

2. Проблема определения границ социальной реальности, которую предполагает тот или иной человеческий мир, связана главным образом со спецификой и различиями этих социальных реальностей, разными мировидениями, разными языками, разными определениями, свойственными разным проявлениям человеческого мира.

3. Произвольное конструирование человеческого мира, посредством захватнических войн, строительства агрессивных военных союзов, конфликтных противостояний, навязывания демократии и демократических ценностей, умозрительных политических стандартов и т.д. опасно для общества. Угроза потери тем или иным типом человеческого мира своей устойчивости, идентичности и определенности, исторически складывающейся из определений его социальной реальности, может быть нивелирована путем его гармоничного развития в рамках своей модели мира.

4. На сегодняшний день концепт «русский мир» в социально-философском познании используется в основном для обозначения культурно-исторической общности русского народа, при этом содержание данного концепта не исчерпывает всего потенциала изучения русского мира как объективно сложившейся определенности с учетом объективных условий и субъективных факторов, его специфицирующих, а именно в диалектической методологии и системе теории познания как теории отражения.

5. Во всем многообразии типов человеческого мира русский мир проявляет свою уникальность, индивидуальность, отличные от других цивилизаций, а также стремится сохранить идентичность своей социальной реальности, которая складывается в соответствии с исконной русской моделью мира.

6. Русский мир представляет собой обладающую специфическими особенностями, объективно сложившуюся культурно-историческую общность народов и населенных территорий, которая развертывает свой потенциал, руководствуясь необходимостью установления адекватных отношений между природой и обществом, совершенствуя данные отношения с целью укрепления своей жизнеспособности.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.** Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования определяется актуальностью их использования в целях дальнейшего исследования русского мира в социальной философии. Теоретические результаты, которые получены в диссертационном исследовании, направлены на дальнейшее развертывание социально-философского знания о человеческом мире и многообразии типов его проявления.

Практическая значимость состоит в том, что материалы диссертации могут быть использованы для подготовки учебных пособий, чтения таких учебных курсов, как «Личность и общество», «Теория культуры и цивилизации», «Общественные отношения и их регулирование», «Национальное многообразие», «Этнология» и т.д. Теоретические положения и выводы, полученные в диссертационном исследовании, могут быть востребованы для подготовки реферативных и библиографических трудов по социальной философии, а также в практике изучения социальной реальности различных типов человеческого мира.

**Степень достоверности и апробация результатов работы.** Необходимая степень достоверности данной работы определяется степенью ее новизны, применяемой методологией, опорой на факты социокультурной практики, а также апробацией этого исследования.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на расширенном заседании кафедры глобалистики и геополитики Сибирского федерального

университета, а также на заседании кафедры философии Сибирского федерального университета.

По теме диссертационного исследования опубликовано 14 научных работ, из них 4 в рецензируемых журналах. Общий объем этих публикаций составляет 4,1 печатных листа.

Изложенные в работе результаты нашли свое отражение выступлениях автора на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: «Аспекты ноосферной безопасности в приоритетных направлениях деятельности человека» (Тамбов, 2010), «Современные направления теоретических и прикладных исследований» (Одесса, 2010), «Гуманитарное образование – основа формирования культуры современного общества» (Санкт-Петербург, 2011), «Познание стран мира: история, культура, достижения» (Новосибирск, 2013) и других.

**Структура и объем диссертации.** Структура диссертационного исследования определяется целью работы, последовательностью решения поставленных в ней задач и состоит из введения, двух глав, включающих по три параграфа каждая, заключения и списка литературы (210 наименований). Объем диссертации – 158 страниц.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Во введении** диссертации обосновывается актуальность темы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; характеризуется методология исследования; раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, отражается сфера апробации результатов исследования.

**В первой главе «Методологические основы социально-философского анализа человеческого мира и его определенности»** исследуются основные подходы в определении концепта и соответствующего ему понятия «человеческий мир», раскрывается понятие социальной реальности и разнообразие типов человеческого мира.

**В первом параграфе первой главы «Концепт человеческого мира»** автор диссертационного исследования показывает, что понятие «человеческий мир» возникло и существует с древних времен. Еще в V веке до н.э. древнегреческий географ Гекатей Милетский сформулировал понятие «ойкумена» (с др. гр. «населяю, обитаю»), которое обозначало часть мира, освоенную человечеством. Данное понятие достаточно часто встречается в работах древних философов (Аполлодора Афинского, Плутарха и др.), в исследованиях современных авторов (И.А. Ефремова, С.Б. Переслегина), а также ученых и исследователей второй половины XX века. По своей сути понятие «ойкумена» совпадает по значению с понятием «мир», представленным в работе российского психолога и философа С.Л. Рубинштейна «Человек и мир», который определяет его следующим

образом: «Мир – это общающаяся друг с другом совокупность людей и вещей, точнее, совокупность вещей и явлений, соотнесенных с людьми. Иными словами, мир есть организованная иерархия различных способов существования, точнее, сущих с различным способом существования. В этой характеристике определяющим является человеческий общественный способ существования»<sup>1</sup>.

Диссертант, решая исследовательскую задачу, доказывает, что концепт «человеческий мир» изучался с античных времен, и всегда его изучение происходило в соответствии с той или иной теорией познания.

В диссертации показано, что человеческий мир реализуется в определенной модели мира. Под моделью мира мы понимаем философскую концепцию, формирующуюся на основе представлений о субстанциональных характеристиках мира, выражающих те его качества, которые являются актуальными для определенной исторически альтернативной традиции в научном познании<sup>2</sup>.

Характерной особенностью модели мира является то, что она указывает на приоритетное положение одного из этих двух философских методов: диалектического или метафизического. Так, в рамках диалектики человеческий мир есть отражение действительности, он предстает как результат освоения человеком содержания мира, как образ мира. В рамках метафизической научной традиции человеческий мир предстает как репрезентация, как исходное основание (аксиома).

Немецкий философ Г.-Г. Гадамер, исследуя понятие человеческого мира, доказывает, что он раскрывается в процессе языкового взаимопонимания. Диссертант принимает во внимание точку зрения Г.-Г. Гадамера, что человеческий мир есть «общее основание, на которое никто не вступает, которое все признают и которое связывает между собой всех тех, кто разговаривает друг с другом»<sup>3</sup>. Все формы человеческого жизненного сообщества представляют собой формы сообщества языкового. Как считает Г.-Г. Гадамер, человеческий мир, имеющий языковую природу, выражается в традициях каждой культуры.

Автор диссертации показывает, что полноценный анализ концепта человеческого мира с точки зрения социальной философии невозможен вне его осмысления в рамках двух основных методологий – диалектической и метафизической. Согласно диалектической методологии концепции исследования концепта человеческого мира предполагают усовершенствование связей между людьми, а также усовершенствование отношений между природой и обществом. В свою очередь, согласно метафизической методологии концепции изучения человеческого мира призваны раскрывать различные потребительски существенные стороны этого мира (человеческая

---

<sup>1</sup> Рубинштейн, С.Л. Человек и мир / С.Л. Рубинштейн; отв. ред. К.А. Абульханова-Славская, А.Н. Славская. – М.: Наука, 1997. – С. 13

<sup>2</sup> Чуринов, Н.М. Совершенство и свобода / Н.М. Чуринов. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2006. – 712 с.

<sup>3</sup> Гадамер, Г.-Г. Истина и метод / Г.-Г. Гадамер; пер. с нем.; общ. ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонова. – М.: Прогресс, 1988. – С. 516

деятельность, человеческая активность, труд, удовлетворение потребностей и т. п.) или различные варианты описания человеческого мира как принципиально непознаваемой сущности.

С точки зрения метафизической методологии и теории познания как теории репрезентации содержание концепта и соответствующего ему понятия «человеческий мир» раскрывается в соответствии с принципом дуализма и принципом антропоцентризма.

В системе реалистской методологической традиции понятие «человеческий мир» раскрывается как в принципе непознаваемое явление, как произвольно формулируемый репрезентант, т. е. в данное понятие вкладывается произвольный смысл, например, общественный идеал, директива, общественный договор, идеологическая программа и т.п.

В другой метафизической традиции – номиналистской, понятие человеческого мир выступает как понятие в составе языка, предназначенного для описания непознаваемого и тем самым для получения необходимых репрезентаций.

Согласно метафизической традиции, зачастую не упоминается, что «человеческий мир» – это не только общество, поскольку всякий человеческий мир складывается на основе какой-либо модели мира и включает в себе ее содержание. В результате чего понятие «человеческий мир» подменяется на такие понятия как «человеческое общество», «общественная жизнь», «социальное устройство» и т. д.

В соответствии с диалектической методологической традицией актуализируется теория познания как теория отражения, согласно которой человеческий мир выступает как нечто реализующееся в соответствии с принципом единства мира и принципом всеобщей связи явлений. В содержании концепта человеческого мира в центре внимания оказываются не потребительски существенные, а созидательные качества. Вместе с тем до настоящего времени диалектическая методология, раскрывающая концепт человеческого мира как образ действительности, остается не в полной мере реализованной.

В свою очередь, диалектические принципы единства мира и всеобщей связи явлений в познании действительности актуализируют социально-философское изучение концепта «человеческий мир» в качестве образа социальной действительности. Например, Н.А. Умов, российский ученый-физик, философ-космист, изучает человеческий мир и возможности его устойчивого развития, который состоит в реализации диалектического проекта науки, требующего развития человеческого мира в естественном единстве с развитием природы<sup>1</sup>.

Диссертант приходит к выводу, что концепт человеческого мира в рамках теории познания как теории отражения раскрывается как образ, как отображение действительности, как результат освоения человеком содержания мира, и развивается в естественном единстве с развитием

<sup>1</sup> Умов, Н.А. Роль человека в познаваемом мире / Н.А. Умов // Русский космизм: антология философской мысли. – М.: Педагогика-пресс, 1993. – 442 с.

природы. Человеческий мир есть своеобразная форма бытия человека, продукт его труда, деятельности и духовности, реализованный и воплощенный во всем своем многообразии в предметах, процессах, структурах человеческих значений и смыслов.

**Во втором параграфе первой главы «Человеческий мир как социальная реальность»** раскрываются основные функции и свойства социальной реальности, отображающие специфику человеческого мира.

Диссертант показывает, что в условиях наличного комплекса ландшафтных, климатических, геополитических и иных определений, не зависящих от человека и общества, люди могут успешно реализовывать свое жизнеутверждение в системе определенного человеческого мира. Так, каждый человеческий мир предполагает адекватную ему социальную реальность, отображающую его специфику, самобытность, индивидуальность, неповторимость, а также включающую исторические, антропологические, идеологические, социально-психологические особенности и социальный опыт общества и т. д.

Под социальной реальностью автор понимает содержание человеческого мира, диалектически находящее свое отражение в многочисленных определениях.

В конце XIX века, как показано в диссертации, в рамках разделения «наук о природе» и «наук о духе» начались активные поиски термина, обозначающего весь «человеческий мир». Немецкий философ и историк культуры В. Дильтей впервые использовал в качестве такого термина сочетание «социальная реальность».

Диссертант показывает, что в концепциях Э. Дюркгейма, М. Вебера, а также Ф. Тенниса, Г. Зиммеля, В. Парето и др. сложилось представление о социальной реальности как воплощении общественных процессов и явлений. В их интерпретации социальная реальность предстает в единстве своих объективных и субъективных измерений, т. е. как совокупность человеческих действий, взаимодействий, отношений, норм, процессов, явлений, институтов и приписываемых им смыслов и значений. При этом фактичность социальной реальности авторы наделяют понимающей, интерпретационной способностью индивидов и групп, которые приносят внутренний смысл в свои действия.

Диссертант полагает, что немаловажный интерес для современного научного познания представляет понятие «конструирование социальной реальности». Под конструированием диссертант понимает формирование и построение определённой модели (образца) и его технологическое овеществление и материализацию. Согласно данному подходу, люди сами создают социальную реальность и формируют собственную идентичность в зависимости от социальных условий и контекста. В частности, П. Бергер и Т. Лукман пишут: «Человек биологически предопределён к конструированию мира, в котором он живёт с другими. Этот мир становится для него доминирующей и определяющей реальностью. Его границы установлены природой, но стоит этому миру возникнуть, и он

оказывает на природу обратное влияние. В диалектике природы и социально сконструированного мира трансформируется сам человеческий организм. В той же диалектике человек творит реальность и тем самым творит самого себя»<sup>1</sup>.

Диссертант доказывает, что мир, сконструированный посредством технологических процессов, оказывается чуждым природе и естественному пути развития общества и цивилизации в целом. В этом смысле, диалектика, о которой говорят западные исследователи, является в их понимании произвольной теоретической схемой, не выходящей за пределы метафизики.

Диссертант показывает, что понятия «человеческий мир» разрабатываются по западным методологическим традициям, когда данные понятия аксиоматически причисляют к соответствующему миру ту часть социальной реальности, которая объективно к данному миру не принадлежит. При этом понятие «человеческий мир» употребляется для обозначения произвольно взятой совокупности объектов социальной реальности, с какой-то вероятностью причастной к определенному типу человеческого мира, или тяготеющей к нему.

С позиций теории познания как теории отражения раскрывает понятие социальной реальности и процессы ее формирования В.С. Барулин. В диалектике человека и общества огромную роль играет такое качество сознательной человеческой деятельности как духовность. Духовность как качество человеческой деятельности под особым углом зрения раскрывает и сам человеческий (общественный) мир, он предстает как неразрывно связанный с человеком и от него производный, как мир воплощенной, опредмеченной человеческой духовности. «Иными словами, – пишет В.С. Барулин, – это и реально сложившаяся жизнедеятельность, и богатство возможностей для других жизнедеятельностей. Это богатство, хотя оно и не всегда явно о себе заявляло и заявляет, всегда было, есть и будет»<sup>2</sup>.

Диссертант показывает, что такая тенденция при изучении человеческого мира говорит о том, что научные взгляды на человеческий мир как социальную реальность должны строиться в контексте стандартов, свойственных космическому проекту науки, космической модели мира.

**В третьем параграфе первой главы «Разнообразие типов человеческого мира»** исследуются типы человеческого мира и содержание их социальных реальностей.

На протяжении многих веков ученые и философы стремились отыскать основания для различения обществ. Так, идея разнообразия типов человеческого мира продолжает развиваться и в настоящее время в работах В.С. Степина, А.А. Ивина, Н.М. Чуринова, А.С. Панарина, К. Шмитта, А.А. Штрыбула и других исследователей.

<sup>1</sup> Бергер, П. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания / П. Бергер, Т. Лукман. – М.: Медиум, 2003. – 323 с.

<sup>2</sup> Барулин, В.С. Социально-философская антропология. Общие начала в социально-философской антропологии / В.С. Барулин. – М.: Онега, 1994. – С. 141.

Диссертант обосновывает необходимость предметного изучения всего богатства специфицирующих каждый человеческий мир характеристик, анализа их такими, какими они сложились в социальной действительности, осмысления их социальной реальности, и обращается к проблеме определений, отличающих один тип от других.

Основываясь на том, что определение представляет собой философскую категорию, отражающую качества, функции, свойства, характерные черты объекта, диссертант доказывает, что с точки зрения диалектики, определение есть нечто неотделимое от реальности человеческого мира. В понимании Г.В.Ф. Гегеля определение предстает как явление всеобщего, выступающего в качестве сущности, и раскрывает различные проявления и стороны сущности. Определенность же, в свою очередь, раскрывается как полнота определений и как конкретное тождество различий<sup>1</sup>.

Следовательно, каждый тип человеческого мира по-своему определен и раскрывает свою определенность под влиянием особых объективных условий и субъективных факторов. Жизнь каждого общества разворачивается при определенных климатических, географических, геополитических и других объективных условиях (одним народам свойственен оседлый, другим – кочевой образ жизни, также имеют место территориальные различия: одни народы живут как горцы, другие как степняки, тундровики, пустынцы и пр.).

Диссертант показывает, что общества живут при наличии определенных субъективных факторов: политических режимов, систем правления, способов производства общественной жизни, систем труда и отдыха, систем общественного производства; в соседстве с другими обществами, традиционными и внезапными угрозами и т.д. Диссертант доказывает, что жизнеутверждение обществ должно осуществляться по принципу: каждое общество самоутверждается в своих объективных условиях и при наличии своих субъективных факторов.

Исходя из этого, диссертант доказывает, что каждый человеческий мир имеет свою специфику становления, раскрывающую свойственный ему стиль и образ жизни. В процессе взаимодействия с другими человеческими мирами обнаруживаются процессы интеграции или, напротив, дифференциации и обособления, что впоследствии может привести к утрате обществом своей идентичности, а также к возникновению социальной и национальной катастрофы.

Так, типы человеческого мира, способы производства общественной жизни, системы самовоспроизведения различных обществ должны быть исследованы с учетом идентичности каждого из них, их методологических традиций и специфики различных теорий познания.

Автор актуализирует понятие *Pax*, которое в переводе с латинского предстает перед нами в двух значениях: в первом случае как «мир», во втором как «отсутствие войны». В римской мифологии *Pax* (Пакс) – это

---

<sup>1</sup> Гегель, Г.В.Ф. Наука логики / Г.В.Ф. Гегель. – М. Наука, 2005. – 799 с.

богиня мира, соответствующая греческой Эйрене. В древнейшие времена римляне не знали такой богини, но после установки императором Августом «Алтаря мира», посвященного богине *Pax*, начали оказывать ей различные почести, в том числе жертвоприношения, потому что стремились к миру после длительных гражданских войн, которые им надоели. Богиню Пакс изображали молодой женщиной с оливковой ветвью и рогом изобилия. В этом смысле прослеживаются принципы дуализма и антропоцентризма, которых никогда не существовало ни в древней Греции, ни в Византии, поскольку возможность торга с Богами в диалектической методологической традиции не имеет места, однако для Древнего Рима это являлось нормой.

Диссертант показывает, что в той мере, в какой различные *Pax* изучались на Западе, в той же мере они оказывались предметами теории познания как теории репрезентации. Так, в метафизической традиции существуют различные интерпретации понятия человеческого мира (*Pax Romana*, *Pax Americana*, *Pax Germanica*, *Pax Sinica*, *Pax Africana* и т.п.), которые используются применительно к действительности различных стран, разнообразных регионов мира.

Важное значение, в этом смысле, имеет процесс произвольного конструирования человеческого мира, который, по мнению автора, является опасным для общества, поскольку происходит посредством захватнических войн, создания агрессивных военных союзов и конфликтных противостояний, навязывания демократии и демократических ценностей, теоретических политических стандартов и т.д.

Диссертант обосновывает необходимость изучения социальных реальностей других человеческих миров, и это знание должно быть адекватным действительности. Учитывая тот факт, что наша отечественная наука развивается в соответствии с теорией познания как теорией отражения, данное знание должно основываться на ее принципах. Только в этом случае мы сможем понимать и принимать другие типы человеческого мира.

Диссертант доказывает, что определения, специфицирующие жизнь соответствующих миров (греческая ойкумена, римский мир, русский мир, французский мир и т. п.) предстают как совокупности опорных для данных миров социальных норм, задающих их устойчивость, определенность, способность справляться со смутами (социальный хаос, социальная энтропия). Определения указывают, что нужно защищать, в чем состоят слабости соответствующего мира, что безрассудно заимствуется и внедряется в данный мир, и предупреждают в чем состоит опасность чуждого, безрассудно учреждаемого в данном социальном континууме и т. д.).

**Во второй главе «Русский мир и его определения»** раскрывается содержание русского мира (*Pax Rossica*), анализируется содержание его социальной реальности, а также рассматриваются его основные определения, специфицирующие его по отношению к другим проявлениям человеческого мира.

**В первом параграфе второй главы «Концепт русского мира»** диссертант исследует содержание концепта и соответствующего ему понятия «русский мир», а также представления о русском мире в отечественной и западной философской традиции, сформированные на основе теории познания как теории отражения и теории познания как теории репрезентации.

Диссертант показывает, что в течение всего XX века в научном познании возникло множество самых разнообразных направлений в исследовании понятия «русский мир». Такие специалисты различных областей знания, как В.А. Никонов, Т.В. Полоскова, В.М. Скринник, А.М. Столяров, В.А. Тишков, Н.А. Шалимова, П.Г. Щедровицкий и др., широко используют это понятие в своих исследованиях для обозначения действительности культурно-исторической общности русского народа.

Автор исследует вопрос о существовании русского мира во всем многообразии проявлений (типов) человеческого мира. Русский мир жизнеутверждался в принципиально иных (отличных от западных) объективных условиях, при наличии иных субъективных факторов, при этом была сформирована другая идентичность и «непохожесть на других», которую следует изучать такой, какой она действительно является, – как объективно сложившуюся определенность.

Диссертант показывает, что тематике русского мира и формирования русской цивилизации посвящены работы многих известных философов и ученых XIX-XX веков (Г.В. Вернадского, Н.Я. Данилевского, Л.Н. Гумилева, П.Н. Савицкого, и др.), раскрывающих концепт русского мира с позиций отечественной (диалектической) методологии и теории познания как теории отражения, т.е. как образ действительности. С этой позиции изучение русского мира как объективно сложившейся определенности происходило с учетом взаимного обогащения с социальной реальностью других народов.

В рамках диалектической методологии и в соответствии с принципом единства мира и принципом всеобщей связи явлений русский мир развертывает свой потенциал, руководствуясь необходимостью установления адекватных отношений между людьми, между природой и обществом, совершенствуя данные отношения с той целью, чтобы общество оставалось способным решать актуальные проблемы и задачи в деле укрепления своей жизнеспособности. В то же время русская модель мира включает в себя возможность продуктивной самореализации других народов России, их взаимное обогащение.

Русский евразиец, геополитик П.Н. Савицкий в своих работах, посвященных изучению культурной и геополитической специфики России, уделяет особое внимание понятию «русский мир». По мнению автора, русский мир – это территориальное воплощение русской самобытности, которому присуща уникальная историческая судьба. В предметных очертаниях россиеведения (геософии территории России) им была разработана «синтетическая формула пространства русского мира», которое совпадает с границами России-Евразии, т. е. границами Российской империи

конца XIX в. «Россия-Евразия – другой мир географически, исторически и духовно. Это – русский мир, центральный мир старого материка, ибо Россия занимает на этом материке основное его пространство, его торс»<sup>1</sup>. П.Н. Савицкий писал: «Русский мир евразийцы ощущают как мир особый и в географическом, и в лингвистическом, и в историческом, и в экономическом и во многих других смыслах»<sup>2</sup>.

Диссертант исследует проблему современного функционирования понятия «русский мир» со стороны государственных и общественных институтов. В 2007 году Министерством иностранных дел и Министерством образования и науки был создан фонд «Русский мир» (указ Президента РФ от 21.06.2007 № 796 «О создании фонда «Русский мир»»), целью которого является популяризация русского языка и поддержка его изучения за рубежом. Основываясь на предыдущем, диссертант доказывает, что русский мир приобретает не только теоретические, но и конкретные прикладные формы.

Диссертант считает необходимым обратиться к вопросу изучения теоретических представлений о русском мире с позиций православной религии, поскольку 3 ноября 2009 года на открытии Третьей Ассамблеи русского мира в Москве Патриархом Московским и всея Руси Кириллом было предложено ввести в употребление понятие «русский мир». Данное понятие, по его словам, должно обозначать сообщество стран, объединенных русской культурой, в которых русский язык используется как язык межнационального общения, хранится общеисторическая память и развивается русская культура. В своем выступлении Патриарх отмечает, что раньше культурное пространство русского мира поддерживалось общими государственными границами, однако на данный момент его единый географический ареал во многом разрушен.

Диссертант анализирует концепции, согласно которым содержание концепта «русский мир» декларируется вне зависимости от того, является ли оно отражением действительности или нет, либо в него вкладывается произвольное содержание. Так в системе метафизической методологической традиции зачастую утверждается «отсталость» русского мира, соответственно, его описание приобретает негативный характер. Данная ситуация имела место и в *Pax Sovietica*, и в *Pax Rossica*.

Диссертант показывает, что когда современные западные исследователи в предвзятой форме пишут о русском мире, то делают это с позиции идеалов адекватного им западного типа человеческого мира. Подобное противопоставление русского мира и других влечет за собой необходимость учета особенностей русского мира в повседневной

<sup>1</sup> Савицкий, П.Н. Географические и геополитические основы евразийства / П.Н. Савицкий // Евразия: Исторические взгляды русских эмигрантов. – М., 1992. – С. 112.

<sup>2</sup> Савицкий, П.Н. Евразийство как исторический замысел / П.Н. Савицкий // Континент Евразия / сост. А.Г. Дугин. – М., 1997. – С. 480.

международной, экономической, политической, научной и иной деятельности.

**Во втором параграфе второй главы «Русский мир как социальная реальность»** исследуются стандарты жизнедеятельности и жизнеутверждения русского мира, которые определяются социальной реальностью, складывающейся в соответствии с определенной моделью мира, в рамках которой народ самоутверждается и становится способным ужиться в обществе и природе. К примеру, когда человек пишет книги, пашет землю, строит города и т. п., то он создает социальную реальность, которая раскрывает содержание русского мира.

Идеи о русском мире и его жизнедеятельности формировались в контексте различных методологических традиций – диалектической и метафизической. Поскольку эти идеи изначально сформированы в рамках конкретных обществ и их методологических традиций, они приобретают совершенно иные, новые контексты, становясь достоянием других обществ, где господствуют отличные методологические традиции.

Диссертант показывает, что в России со времен Древней Руси разворачивается от этапа к этапу теория познания как теория отражения, в системе которой функционирует понятие «русская модель мира», неразрывно связанное с диалектической методологической традицией и соответствующими теоретико-познавательными традициями. Эта модель в ее греческой определенности получила название «космической», а в русской – модель мира Лад. Например, у Г.В. Флоровского Лад предстает как нечто, органично и естественным образом оформляющее общественную жизнь русского народа, как нечто, в чем данная общественная жизнь отделяется от всего другого. Именно это, по мнению автора, и является основой самоутверждения русского мира, которая позволит ему выстоять при всех испытаниях и почувствовать характер своей целеустремленности<sup>1</sup>.

Лад как модель русского мира приобретает статус общепhilософской категории. За исходные пункты разворачивания данной модели приняты принцип единства мира, принцип всеобщей связи, принцип отражения, принцип развития и т.д.

Русская модель мира прочно укоренена в духовности и, главным образом, в жизнедеятельности русского народа, и определяет стандарты его естественности, стандарты рациональности, методологические стандарты и т.д. Прежде всего, эти стандарты характеризуют русский мир как мир, содержащий такие детерминанты, которые способствуют его устойчивости развития среди других обществ в той или иной исторической эпохе.

Автор актуализирует содержание русской модели мира Лада, включающее в себя всю соответствующую духовную жизнь общества, в которой могут быть различены определенности некоторых вековых традиций как формы бытия русского общества.

---

<sup>1</sup> Флоровский, Г.В. Из прошлого русской мысли / Г.В. Флоровский. – М.: Аграф, 1998. – С. 342–343.

Диссертант показывает, что космическая модель мира представляет собой модельное воспроизведение принципа всеобщей связи явлений, которое предполагает самосовершенствующуюся реальность. При этом полнота модели русского мира раскрывается совершенством отношений между людьми и между природой и обществом и делает возможным его дальнейшее жизнеутверждение.

В данном ключе выдающийся русский лингвист, философ Н.В. Крушевский полагал, что совершенство слова – это дело повседневной речевой практики, осуществляющейся в рамках той или иной модели мира (в нашем случае, русской модели мира Лада). Так, учитывая нормы морали, религии, нормы обычаев и традиций, а также все подобные отношения, совершенство слова само становится совершенным отношением.

Диссертант показывает, что совершенствование языка и слова происходит в соответствии с естественным для данного общества способом производства общественной жизни, согласно которому общество из века в век последовательно воспроизводит само себя, свою индивидуальность, свою культуру. Общество приобретает также способность от эпохи к эпохе понимать само себя<sup>1</sup>. В связи с этим диссертант исследует, какую роль русский язык играет в формировании социальной реальности русского мира. Я.В. Толмачев полагает, что именно русский язык раскрывает определенность мировидения как развертывание Лада в рамках того способа производства общественной жизни, который воспроизвел модель мира как модель успешного самоутверждения русского общества.

На этой основе диссертант делает вывод, что социальная реальность русского мира – это не только русский язык (несмотря на его величие и многовековую историю существования), но и все, кто говорит по-русски и считает его родным языком. Она включает в себя обычаи, традиции, определенный тип общества, социальные структуры, комплекс стандартов жизнедеятельности русского общества. Социальная реальность русского мира складывается в соответствии с русской моделью мира Лад, в рамках которой русский народ самоутверждается и становится способным устойчиво развиваться.

Диссертант доказывает, что русский мир отличается от других известных типов человеческого мира своеобразным пониманием социально-культурной жизни. Так, понятие социальной реальности используется для отображения специфики русского мира.

**В третьем параграфе второй главы «Определения русского мира»** диссертант показывает, что исторический опыт свидетельствует о том, что русский мир обладает целым рядом особенностей, которые требуют их специального изучения и принципиального следования им в политической, социальной, духовной и экономической практике.

Согласно теории познания как теории отражения, чтобы познать определенность русского мира, следует изучать объект как образ социальной

---

<sup>1</sup> Крушевский, Н.В. Очерк науки о языке / Н.В. Крушевский. – Казань, 1883. – С. 126-129.

действительности, т.е. таким, каким он объективно, в совокупности своих определений сложился и является в действительности. Поэтому необходимо изучать объективные качества, свойства, характерные черты русского мира, благодаря которым объект является по-своему определенным, распознается в многообразии объектов.

Понятие социальной реальности в контексте теории познания как теории отражения диссертант раскрывает как объективную определенность данного типа человеческого мира, складывающуюся из совокупности его определений. Именно в них русский мир раскрывает себя, свою специфику. В качестве таких определений выступают язык, культура, государственность, религиозность, наука и т.д., каждое из них актуализирует в себе своеобразие русского мира.

Диссертант показывает, что социальная реальность русского мира предполагает также определенное мировоззрение, которое способствует самоутверждению русского народа. Как синтез научных знаний, повседневного и исторического опыта мировоззрение изменяется и развивается в ходе истории общества. Оно одновременно является целостным восприятием мира и отражением конкретно-исторических особенностей эпохи, определяющих социальные условия жизни общества.

Принимая во внимание исследования Л.Г. Антипенко, диссертант обращается к анализу понятия универсально-православного мировоззрения, которое, на взгляд диссертанта, выступает одним из наиболее значимых определений русского мира. Л.Г. Антипенко отмечает, что русскому миру не свойственна ориентация на исключительно личные потребности как цель жизни. Ценности, привнесенные извне за счет активного общения с другими народами и чуждые русской культуре, не могут стать фундаментом и в формировании русского мировоззрения<sup>1</sup>.

Одним из определений русского мира выступает «коллективизм», который рассматривался отечественными исследователями в его соборном значении как особая действительность, пронизывающая не только религиозную, но и все остальные сферы жизни. Причем, содержание этого определения раскрывает российское общество не просто как коллективистское, но еще и как по-своему коллективистское, отличное от других обществ такого типа.

Коллективистский способ воспроизводства общественной жизни на Руси выдвигал в качестве первоочередной задачи укрепление и совершенствование социальных институтов. Отечественные мыслители, философы понимали, что без институтов морального, духовного самоутверждения общества народ с соборным, коллективистским способом воспроизводства общественной жизни состояться не может, что государственные органы являются здесь продолжением этих институтов. Данные обстоятельства явно показывают нам отличия русского мира от

---

<sup>1</sup> Антипенко, Л.Г. Язык, идеология и национальная идентичность [Электронный ресурс] / Л.Г. Антипенко. – Режим доступа: <http://www.rulad.ru/novosti/l-g-antipenko-yazy-k-ideologiya-i-natsional-naya-identichnost.html#more-3099>

других миров, которым присущ индивидуалистический способ воспроизводства общественной жизни.

Веротерпимость как один из факторов формирования определенности русского мира подразумевает особый характер отношений людей между собой. Необходимо помнить, что в ходе истории народы России неоднократно подвергались нашествиям, для отпора которым требовалось напряжение всех сил, и это было общее дело всех этносов. Можно утверждать, что представители русского мира с древних времен в полной мере осознавали уникальность образа жизни тех народов, с которыми сталкивались, и потому этническое многообразие русского мира продолжало увеличиваться.

В качестве еще одного определения выступает устойчивость, которую русский мир демонстрировал на протяжении многих веков. Основанием подобной устойчивости и несокрушимости русской цивилизации, по мнению автора, является славянская соборность с соответствующими ей способом производства общественной жизни, исследовательским подходом, методами, системой и стандартами теоретизирования, концепцией хозяйствования.

Культура не только раскрывает и отличает социальную реальность одного человеческого мира от другого, но и создает предпосылки для диалога культур, для их сосуществования. Она же выступает как одна из важнейших причин необходимости классификации типов человеческого мира и предметного изучения каждого из них.

Диссертант показывает существенность изучения особенностей культуры русского мира, которые как нельзя лучше раскрывают его специфику. Так, в этнической культуре ведущее место на протяжении веков занимали народные промыслы и ремесла, которые по-прежнему выступают важнейшими феноменами этнической принадлежности и выражают своеобразие содержания и стилевые черты материальной и духовной составляющей русской культуры.

Диссертант приходит к выводу, что русскому миру соответствуют свои определения, раскрывающие его индивидуальность и своеобразие. В число данных определений входят русский язык, русский фольклор (былины, пословицы), русская литература, русская наука, русская культура, русская цивилизация, определенное мировидение, коллективизм, веротерпимость, вероисповедание, традиции, обычаи, стандарты социальности, этническая мораль, право, предрассудки, убеждения, ментальность, идентичность, устойчивость, определенный тип общества, общественная практика.

В соответствии с указанными выше определениями русский мир реализует свой потенциал: понятие «Русский мир» приобретает концептуальное значение и может быть использовано в процессе научного познания.

В **заключении** диссертации подведены общие итоги проделанной работы, сформулированы основные выводы, намечены перспективы дальнейших исследований.

**Основные теоретические положения диссертационного исследования нашли свое отражение в следующих публикациях:**

**Издания, входящие в перечень рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК:**

1. Хлызова, Н.А. (Яркова Н.А.) Методологические традиции изучения человеческого мира / Н.А. Хлызова // Научно-образовательное издание «Среднерусский вестник общественных наук». – Выпуск 3. – Орел, 2011. – С. 40-43. [0,4 п.л.]

2. Хлызова, Н.А. (Яркова Н.А.) Человеческий мир с позиций диалектической и метафизической методологических традиций / Н.А. Хлызова // Научно-теоретический журнал «Научные проблемы гуманитарных исследований». – Выпуск 7. – Пятигорск, 2011. – С. 287-292. [0,5 п.л.]

3. Хлызова, Н.А. (Яркова Н.А.) Понятие человеческого мира / Н.А. Хлызова // Вестник Адыгейского государственного университета. – Майкоп, 2011. – № 2. – С. 30-38. [0,8 п.л.]

4. Хлызова, Н.А. (Яркова Н.А.) Изучение социальной реальности как актуальная проблема современного образования / Н.А. Хлызова // Вестник университета Российской академии образования. – №2. – Москва, 2011. – С. 163-165. [0,3 п.л.]

**Публикации в других научных изданиях:**

5. Хлызова, Н.А. (Яркова Н.А.) Основные методологические подходы к изучению социальной реальности / Н.А. Хлызова // Современные проблемы развития науки, техники и образования: сб. науч. тр. (По материалам Всерос. науч. конф. с междунар. участием, 19–20 ноября 2009), Красноярск: ИПК СФУ, 2009. – С. 548-551. [0,2 п.л.]

6. Хлызова, Н.А. (Яркова Н.А.) Человек и социальная реальность / Н.А. Хлызова // Аспекты ноосферной безопасности в приоритетных направлениях деятельности человека: материалы I-ой междунар. науч.-практ. конф.: 5 февраля 2010 года. – Тамбов: Издательство Першина Р.В., 2010. – С. 194-195. [0,1 п.л.]

7. Хлызова, Н.А. (Яркова Н.А.) Современная преступность как феномен социальной реальности / Н.А. Хлызова // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сб. материалов XIII междунар. науч.-практ. конф. (18-19 февраля 2010 г.). – Красноярск: СибЮИ МВД России, 2010. – С. 200-203. [0,14 п.л.]

8. Хлызова, Н.А. (Яркова Н.А.) Социальная реальность как социально-философское понятие / Н.А. Хлызова // Современные направления теоретических и прикладных исследований '2010: сб. науч. трудов по материалам междунар. науч.-практ. конф. – Том 24. Педагогика, психология и социология, Философия и филология. – Одесса: Черноморье, 2010. – С. 56-59. [0,3 п.л.]

9. Хлызова, Н.А. (Яркова Н.А.) Молодежь как индикатор современных социальных перемен / Н.А. Хлызова // Молодежь и наука: сб. материалов студ. конф. [Электронный ресурс]. – Красноярск, 2010. [0,25 п.л.]

10. Хлызова, Н.А. (Яркова Н.А.) Человеческий мир как продукт духовного воспитания человека / Н.А. Хлызова // Гражданско-патриотическое воспитание молодежи: технологии, перспективы, сотрудничество: сб. статей межрегион. науч.-практ. конф. Красноярск, 9-10 декабря 2010 г. Министерство спорта, туризма и молодежной политики Красноярского края, гуманитарный институт СФУ. – Красноярск, 2010. – Ч. 2. – С. 51-55. [0,2 п.л.]

11. Хлызова, Н.А. (Яркова Н.А.) Конструирование социальной реальности / Н.А. Хлызова // Гуманитарное образование – основа формирования культуры современного общества: сб. материалов II Межвуз. науч.-практ. конф., посвященной годовщине Красноярского филиала, Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов, 2011. – С. 148-152. [0,2 п.л.]

12. Яркова, Н.А. Русский мир и его определения / Н.А. Яркова // Молодежь и наука: сб. материалов науч.-техн. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых с междунар. участием, посвященной 385-летию со дня основания г. Красноярска [Электронный ресурс]. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т., 2013. [0,25 п.л.]

13. Яркова, Н.А. Определенность русского мира // Н.А. Яркова // Познание стран мира: история, культура, достижения: сб. материалов II Междунар. науч.-практ. конф. – Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2013. – С. 127- 130. [0,3 п.л.]

14. Яркова, Н.А. Понятие русского мира // Н.А. Яркова, И.А. Пфаненштиль // Наука вчера, сегодня, завтра: материалы I Международной заочной науч.-практ. конф. (26 июня 2013 г.) – Новосибирск: Изд. «СибАК», 2013. – С. 74-78. [0,2 п.л. / 0,1 п.л.]

Подписано в печать 30.05.2014. Печать плоская.  
Формат 60×84/16. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 1,5.  
Тираж 150 экз. заказ №\_\_\_\_\_

Отпечатано полиграфическим центром  
Библиотечно-издательского комплекса  
Сибирского федерального университета  
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 82а,  
тел.: +7(391) 206-26-49, 206-26-67  
E-mail: print\_sfu@mail.ru