

На правах рукописи



Колесник Мария Александровна

**КОНСТРУИРОВАНИЕ РУССКОЙ КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ:
КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ**

Специальность 24.00.01 – Теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Красноярск – 2016

Работа выполнена на кафедре культурологии ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор,
Копцева Наталья Петровна

Официальные оппоненты: Минеев Валерий Валерьевич,
доктор философских наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Красноярский
государственный педагогический
университет имени В.П. Астафьева»,
кафедра философии и социологии,
профессор кафедры

Девяткин Сергей Викторович,
кандидат философских наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Новгородский
государственный университет имени
Ярослава Мудрого», кафедра философии,
доцент кафедры

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Иркутский
государственный университет»

Защита состоится 04 апреля 2016 г. в 14.00 на заседании диссертационного совета Д. 999.029.02 при ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», ФГБОУ ВПО «Тувинский государственный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 79, ауд. Р 8-06

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» и на сайте: <http://www.sfu-kras.ru>.

Автореферат разослан «___» марта 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Резникова
Ксения Вячеславовна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность темы исследования

Актуальность исследования концептуальных и методологических аспектов конструирования русской культурной идентичности обусловлена рядом факторов.

Во-первых, в современной отечественной науке ученые активно обсуждают проблемы, связанные с кризисом русской культурной и национальной идентичностей, о чем свидетельствуют многочисленные исследования, посвященные данной проблематике. Концентрируя свое внимание в большей степени на анализе национальной идентичности в Российской Федерации, обсуждая средства и роль политических ресурсов в формировании общенациональной идентичности, ученые часто оставляют практически без внимания русскую культуру в разнообразных ее проявлениях, в частности сферу народного и профессионального художественного творчества как основу для конструирования общей для всех жителей страны идентичности. Кроме того, во многих исследованиях фиксируется наличие кризиса русской идентичности, выделяются проблемы, характерные для современного российского общества, но не предлагаются конкретные ходы, которые бы определили путь развития российского общества, преодоления кризиса самоидентификации жителей страны.

Во-вторых, немаловажным фактором, определяющим актуальность темы диссертационного исследования, является то, что русская культура на современном этапе формируется в условиях пересмотра ее места в контексте мировой культуры. Это обусловлено пережитым в конце XX в. кризисным этапом в истории страны, инициировавшим поиск новых вариантов конструирования русской культурной и национальной идентичностей. Еще одним важным фактором является комплекс проблем, связанных с процессом глобализации и его влиянием на национально-культурную идентичность, который широко обсуждается в научных кругах не только России. Процесс глобализации обуславливает наличие кризиса культурной идентичности во многих обществах. Кроме того, глобализация влияет на ценностные ориентиры человека, которые он усваивает вместе со своей особенной национальной или этнической культурой. Данный процесс, по мнению исследователей, грозит потерей уникальности культуры, утратой ее самобытности, которая проявляется на самых разных уровнях: в языке, в способе мышления человека, в обычаях и в укладе жизни общества.

Степень научной разработанности темы исследования

Проблемы конструирования культурной идентичности рассматриваются с точки зрения нескольких подходов: примордиализма, перенниализма, этносимволизма, модернизма и постмодернизма.

Примордиалистский подход представлен в работах В. Дильтея, Г. В. Ф. Гегеля, И. Г. Гердера, Г. В. К. Гирца, Ф. Г. Шеллинга¹ которые рассматривали национальную идентичность как данную человеку от природы, национальность конструируется на основании общих этнических и культурных принципов вне зависимости от наличия государственного строя. В трудах этих ученых вводятся понятия «национальный дух», «национальный характер», «душа нации», что указывает на внимание к специфике не столько внешних признаков, отличающих одну общность людей от другой, сколько ее культурным отличиям, связанным с духовной деятельностью.

С точки зрения ученых, придерживающихся взглядов перенниализма, Дж. Армстронга, Д. Горовитца, Х. Кона, У. Коннора, Дж. Фишмана, А. Хастингса², становление национальной идентичности происходит в тесной связи с языком и мифологическими представлениями о происхождении нации или этноса. Названные авторы уделили большое внимание изучению влияния символов, мифов, языка и психологических процессов на становление культурной идентичности, выделили различия между западным и восточным типами национальных обществ.

Подход этносимволистов к вопросу о конструировании культурной идентичности представлен в трудах Э. Смита, Дж. Хатчинсона³. Они считают, что в структуре любой национальной идентичности присутствуют как гражданский, так и этнический элементы: культурная идентичность есть результат ощущения преемственности истории и общей памяти народа, которые имеют свое воплощение в мифах и символах; также они определяли художников и представителей интеллектуальных кругов общества в качестве строителей культурной или национальной идентичностей.

Модернисты Б. Андерсен, П. Брасс, Дж. Бройи, Э. Геллнер, Э. Гидденс, Т. Нейрн, М. Хечтер, Э. Хобсбаум, М. Хрох⁴ выделяют несколько главных

¹ Дильтей, В. Собрание сочинений в 6 т. Введение в науки о духе. М., 2000. 1 т. 763 с.; Дильтей, В. Собрание сочинений в 6 т. Построение исторического мира в науках о духе. М., 2004. 3 т. 420 с.; Гегель, Г. В. Ф. Философия истории. Спб., 1993. 474 с.; Гердер, И. Г. Идеи к философии истории человечества. М., 1977. 703 с.; Гирц, К. Интерпретация культур. М., 2004. 560 с.; Шеллинг, Ф. В. Й. Сочинения в 2 т. М., 1989. 2 т. 636 с.

² Armstrong, J. Nations before Nationalism. Chapel Hill, 1982. 411 p.; Горовитц, Д. Л. Структура и стратегия этнического конфликта // Власть. 2007. № 2. С. 29–38.; Горовитц, Д. Л. Теория межэтнического конфликта // Этнос и политика: хрестоматия. М., 2000. 229 с.; Kohn, H. The idea of nationalism: A study in its origins and background. N. Y., 1967. 735 p.; Connor, W. Ethnonationalism: The quest for understanding. Princeton, 1994. 234 p.; Фишман, Дж. Сегодняшние споры между примордиалистами и конструктивистами: связь между языком и этничностью с точки зрения ученых и повседневной жизни // Логос. 2005. № 4 (49). С. 132–140.; Fishman, J. Social theory and ethnography: neglected perspectives on language and ethnicity in Eastern Europe // Ethnic diversity and conflict in Eastern Europe. 1980. P. 69–99; Hastings, A. The Construction of Nationhood: Ethnicity, Religion and nationalism. Cambridge, 1997. 235 p.

³ Смит, Э. Национализм и модернизм. Критический обзор современных теорий наций и национализма. М., 2004. 364 с.; Hutchinson, J. The dynamics of cultural nationalism. Australia, 2012. 352 p.

⁴ Андерсен, Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М., 2001. 288 с.; Бройи, Дж. Подходы к исследованию национализма. М., 2002. 416 с.; Геллнер, Э. Нации и национализм. М., 1991. 320 с.; Гидденс, Э. Устройство общества: Очерк теории структуризации. М., 2003. 528 с.; Нейрн, Т. От гражданского общества к гражданскому национализму: Эволюции мифа // Философско-литературный журнал Логос. 2007. № 1(58). С. 14–33.; Хечтер, М. Внутренний колониализм // Этнос и политика: хрестоматия. М., 2000. С. 202–210.; Hobsbawm, E., Ranger, T. The Invention of Tradition.

факторов в формировании национальной и культурной идентичностей, а именно экономику, политику и социокультурную сферу, придерживаются точки зрения, что появление культурной / национальной идентичности является результатом рациональной деятельности.

Постмодернисты П. Альтер, Х. Бхабха, А. Макклиток, У. Г. МакНейл, С. Шульман⁵ критиковали европоцентрические концепции национальной идентичности, обращались к проблемам, которые ранее не были связаны с вопросами национальной идентичности, таким как гендер, расы, меньшинства, процессы глобализации. Также современных ученых интересует то, как культурная идентичность производится и воспроизводится через массовую культуру; они фиксируют кризис культурной идентичности, который переживают многие западные страны, определяют культурную идентичность как многоуровневую систему.

Основные аспекты конструирования русской культурной идентичности можно выделить в работах таких авторов, как А. Ашкерев, Д. Биллингтон, Л. Б. Гройс, М. Дробижева, О. Д. Зайцева, Г. Зверева, И. Ю. Киселев, С. В. Картунов, А. И. Куропятник, А. В. Лукина, И. В. Малыгина, Ю. Г. Марченко, Ю. В. Олейникова, П. В. Панов, В. И. Пантин, А. Г. Смирнова, В. А. Тишков, Дж. Франклин, К. Г. Холодковский, О. Щедрина⁶.

Анализ основных теорий культурной идентичности показал необходимость изучения социологических исследований воображения,

Cambridge, 1983. 320 p.; Hroch, M. Social preconditions of national revival in Europe: a comparative analysis of the social composition of patriotic groups among the smaller European nations. Columbia, 1985. 220 p.

⁵ Alter, P. Nationalism. London. 1994. 140 p.; Bhabha, H. K. Nation and narration. London and New York, 2013. 352 p.; McNeill, W. H. Polyethnicity and national unity in world history. Toronto, 1986. 85 p.; Shulman, S. Ethnic and West: East Dichotomies in the Study of Nationalism // Comparative Political Studies. 2002. Vol. 35. № 5. P. 585.

⁶ Ашкерев, А. Ю. Между живым прошлым и ускользящей Современностью // Социологическое обозрение. 2003. Т. 3. № 4. С. 69–103; Биллингтон Д. Россия в поисках себя. М., 2005. 224 с.; Гройс, Б. Поиск русской национальной идентичности // Вопросы философии. 1992. № 9. С. 53; Дробижева, Л. М. Идентичность и этнические установки русских в своей и иноэтнической среде // Социологические исследования. 2010. № 12. С. 49–58; Зайцева, О. Д. Художественно-эстетическое образование как условие формирования позитивной национальной идентичности гражданина РФ // Вестник Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. 2012. Т. 2. № 4. С. 103–110; Зверева, Г. Русский Проект: конструирование позитивной национальной идентичности в современном российском государстве И Обществе // Eurasian Review. 2008. Т. 1. № 3 С. 15–46; Киселев, И. Ю., Смирнова, А. Г. Идентичность в меняющемся мире. Ярославль, 2002. 300 с.; Куропятник А. И. Мультикультурализм, нация, идентичность (перспективы мультикультурного развития России) // Глобализация и культура: аналитический подход. СПб. 2003. С. 126–150; Картунов, С. В. Национальная идентичность: Постигание смысла // Качество. Инновации. Образование. 2014. № 3. С. 55–61; Лукина, А. В. Технологии производства и утверждения национальной идентичности // Гражданские, этнические и религиозные идентичности в современной России. М. 2006. С. 233–252; Малыгина, И. В. Национализм как форма культурной идентичности и его российская специфика // Общественные науки и современность. 2004. № 1. С. 147–153; Марченко, Ю. Г. Народная традиционная культура и проблемы русской национальной идентичности // ИНТЕРЭКСПО ГЕО-СИБИРЬ. 2010. Т. 6. С. 1–6; Олейникова, Ю. В. Культурные репрезентации в структуре этнической идентификации : дис. канд. ...социол. наук : 22.00.06. М., 2008. 243 с.; Идентичность как предмет политического анализа. Сборник статей по итогам Всероссийской научно-теоретической конференции М., 2011. 299 с.; Тишков, В. А. Единство в многообразии: публикации из журнала Этнопанорама 1999-2011 гг. Оренбург, 2011. 232 с.; Тишков, В. А. Национальная идентичность и духовно-культурные ценности российского народа. Спб. 2010. 36 с.; Franklin, S., Widdis, E. National identity in Russian culture: an introduction. Cambridge, 2006. 260 p.; Щедрина, О. В. Возможна ли мультикультурная модель интеграции мигрантов в России? // Социологические исследования. 2004. № 11. С. 67–74.

активно проводимых группой ученых «Эранос». О вкладе в изучение религии, эзотерики данной группой ученых, об истории возникновения семинаров «Эранос» писали С. Вассерштам, А. Дугин, П. Г. Носачев, Т. Хакль⁷. Изучению религиоведческой деятельности А. Корбена посвящены труды В. Жданова, Т. Читема, Я. Эшотса⁸, о различных аспектах творчества М. Элиаде писали С. Р. Брайан, А. А. Горохов, Дж. Д. Дадоски, А. П. Забияко, Д. Карраско, В. В. Иванов, О. А. Медведева, О. К. Михельсон, К. Олсен, С. В. Пахомов, Е. В. Ревуненкова⁹.

Методы и основные идеи Ж. Дюрана интересуют таких исследователей, как Дж. Бертин, К. Брага, О. В. Герасимова, М. М. Джой, Г. Драненко, А. Г. Дугин, М. Ксиберрас, М. Маффесоли, О. В. Герасимова, Х. Серрано, О. С. Степанова, Х.-К. Шириак, Р. Шульц¹⁰.

⁷ Wasserstrom, S. M. *Religion after Religion*. Princeton, 1999. 354 p.; Дугин, А. Г. Социология воображения: учебное пособие. М., 2010. 564 с.; Носачев, П. Г. Западный эзотеризм как сфера религиоведческих исследований // Вестник православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 1: Богословие. Философия. 2013. № 47 (3).

URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/zapadnyy-ezoterizm-kak-sfera-religiovedcheskih-issledovaniy>; Носачев, П. Г. «Отреченное знание»: изучение маргинальной религиозности в XX и начале XXI века: историко-аналитическое исследование. М., 2015. 336 с.; Hackl, H. Thomas. *Eranos: An Alternative Intellectual History of the Twentieth Century*. Sheffield, 2013. 440 p.

⁸ Жданов, В. В. Изучение эзотерики в Западной Европе: Институты, концепции и методики // Мистико-эзотерические движения в теории и практике. История. Психология. Философия. СПб., 2009. С. 5–27; Cheetham, T. *The world turned inside out: Henry Corbin and Islamic mysticism*. Woodstock, 2003. 185 p.; Эшотс, Я. Предисловие // Световой человек в иранском суфизме. М. 2009. 237 с.

⁹ Bryan, S. R. *Reconstructing Eliade: Making Sense of Religion* // *Religious Studies*. Albany, N. Y., 1997. Vol. 33. № 3. С. 349–360; Горохов, А. А. Мирча Элиаде как феноменолог религиозного опыта // *Религиоведение*, Амурский государственный университет. 2009. № 4. С. 103–113; Dadosky, J. D. *The Structure of Religious Knowing* // *Toronto journal of theology*. 2005. Vol. 21. № 2. P. 321; Забияко, А. П. Мирча Элиаде: методология в контексте индивидуально-психологических и религиозных особенностей личности // *Религиоведение*, Амурский государственный университет. 2008. № 1. С. 180–186; Иванов, В. В. *Время и возвращение* // *Иностранная литература*. 1989. № 8. С. 140–141; Carrasco, D., Law, J. M. *Waiting for the dawn: Mircea Eliade in perspective*. Colorado, 2009. 194 p.; Olson, L. *The theology and philosophy of Eliade: a search for the centre*. Palgrave Macmillan, 1992. 218 p.; Медведева, О. А. Иллюзия: пещерная жизнь или бегство от реальности. Символизм Платона и фантастический реализм Мирчи Элиаде // *Вестник русской христианской гуманитарной академии*. 2010. Т. 11. № 4. С. 68–73; Михельсон, О. К. Концепция небесного паттерна М. Элиаде и его трактовка представлений о смерти и загробном мире // *Образ рая: от мифа к утопии*. СПб., 2003. С. 95–99; Пахомов, С. В. Мистическая трансформация времени и пространства в художественных произведениях Мирчи Элиаде / С. В. Пахомова // *Arbor Mundi (Мировое древо)*. 2011. № 18. С. 25–37; Ревуненкова Е. В. Проблемы шаманизма в трудах М. Элиаде // *Актуальные проблемы этнографии и современная зарубежная наука*. Л. 1979. С. 241–258.

¹⁰ Bertin, G. *Pour l'Imaginaire, principes et methods* // *Esprit Critique*. Vol. 04. № 2. 2002. URL: <http://194.214.232.113/0402/article2.html>; Braga, C. «Imagination», «imaginaire», «imaginal»: Three concepts for defining creative fantasy // *Journal of the Study of Religions and Ideologies*. 2007. Vol. 6. № 16. P. 59–68; Герасимова, О. В., Степанова О. С. Историко-культурная реконструкция гламура в контексте модификации российского общества // *Аспирантский вестник Поволжья*. 2013 № 7–8. С. 22–30; Драненко, Г. Поняття «міфологічного тла» в антропологічній теорії Уявного Ж. Дюрана // *Питання літературознавства*. 2010. Вип. 79. С. 114–123; Дугин, А. Г. Социология воображения. М., 2010. 564 с.; Joy, M. *Towards a philosophy of imagination: a study of Gilbert Durand and Paul Ricoeur*. Montreal, 1981. 420 p.; Xiberras M, *Pratique de l'imaginaire. Lecture de Gilbert Durand*, Laval, 2002. 178 p.; Serrano, J. *The Imagined Return: Hope and Imagination among International Migrants from Rural Mexico* // URL: <http://ccis.ucsd.edu/wp-content/uploads/WP169.pdf>; Chiriac, H.-C. *The Interaction between Social Imaginary and Descriptive Imaginary* // *ARGUMENTUM. Journal of the Seminar of Discursive Logic, Argumentation Theory and Rhetoric*. 2011. Vol. 9. № 2. P. 121–128.; Schools, R. *Anxiety in fairy tales and the anthropological structures of psychoanalytic theories* // URL: http://jung-psychanalyse.be/download/SCHOLS_contesdefee_uk.pdf

Исследованием мифов занимались такие ученые, как Я. Э. Голосовкер, Дж. Кэмпбелл, М. Элиаде.¹¹ О. А. Карлова предлагает свое философское обоснование общей теории мифа, анализирует рациональные аспекты мифа и обращается к искусству в качестве обязательного условия его существования¹². Среди наиболее известных исследователей сказки можно назвать А. Н. Афанасьева, В. Я. Проппа, Е. М. Мелетинского, Э. В. Померанцева, М.-Л. фон Франц¹³, на современном этапе исследованием сказки в русле различных направлений лингвистики занимаются А. А. Ворожбитова, С. С. Соборная, Ю. В. Елисеева, Е. Е. Петрова, Е. Р. Корниенко, Е. А. Черванева, Е. Б. Артеменко¹⁴ и др.

В рамках данного диссертационного исследования потребовалось изучить творчество И. Я. Билибина, что обусловило обращение к трудам таких ученых, как В. В. Беляков, Т. Ф. Верижникова, С. В. Голынец, О. С. Семенов¹⁵.

Возможности изучения культурных и этнических идентичностей на материале анализа произведений изобразительного искусства в качестве культурных текстов и методология таких исследований представлены в трудах А. В. Кистовой, Н. П. Копцевой, К. В. Резниковой, А. А. Семеновой, Н. Н. Средкиной¹⁶.

Обзор источников по теме диссертационного исследования позволяет говорить о наличии проблемного поля. Так, художественная практика редко

¹¹ Голосовкер Э. Я. Избранное. Логика мифа. М.; Спб., 2010 с. 456; Кэмпбелл, Дж. Мифы, в которых нам жить. София, 2002. 252 с.; Элиаде, М. Миф о вечно возвращении. М., 2000. 414 с.; Элиаде, М. Аспекты мифа. М., 2010. 256 с.; Eliade, M. Symbolism, the sacred, and the arts. N.Y., 1992. 208 p.

¹² Карлова, О. А. MIPHOS SAPIENS – Миф разумный. Красноярск, М., 2001. 208 с.; Карлова, О. А. Миф и мифологическое сознание: Гносеологические и онтологические основания: дис. ... доктора филос. наук: 09.00.01. Красноярск, 2001. 310 с.

¹³ Афанасьев, А. Н. Народные русские сказки: в 3 т. М., 1984. Т. 1. 537 с.; Пропп, В. Я. Исторические корни волшебной сказки. М., 2000. 309 с.; Мелетинский, Е. М. Поэтика мифа. М., 2000. 407 с.; Померанцева, Э. В. Мифологические персонажи в русском фольклоре. М., 1975. 194 с.; Франц, М.-Л. фон. Фемининность в волшебных сказках. М., 2010. 256 с.

¹⁴ Ворожбитова, А. А., Соборная, И. С. Этнокультурные особенности русских, польских и немецких сказок (лингвориторический аспект). М., 2014. 104 с.; Елисеева, Ю. В. Атрибутивная маркированность персонажей в русских и английских народных сказках // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2014. № 7 (37). С. 70–73; Петрова, Е. Е. Структурно-семантические и прагматические особенности формульных композиционных средств (на материале британских и русских народных сказок) // Международный научно-исследовательский журнал. 2015. № 1–3 (32) С. 63–64; Корниенко, Е. Р. Об опыте лингвокультурологического исследования русской народной сказки // Вестник МГУ. 2005. № 4. Сер. 19. С. 148-154; Артеменко, Е. Б., Черванева, В. А. Пространство и время в фольклорно-языковой картине мира Воронеж, 2004. 184 с.

¹⁵ Беляков, В. В. И. Я. Билибин в Египте // Восточный архив. 2007. № 16. С. 51–55; Иван Яковлевич Билибин (Альбом) /Автор-составитель Т. Ф. Вережникова. Спб., 2002; Иван Билибин / Авт.-сост. С. В. Голынец. Л., 1988. 227 с.; Семёнов, О. Иван Билибин: Рассказ о художнике-сказочнике. М., 1996. 87 с.

¹⁶Кистова, А. В. Конструирование этнокультурной и общенациональной идентичностей на основе этнографического подхода в социальной философии : автореферат дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11. Красноярск, 2013. 22 с.; Копцева, Н. П. Средкина, Н. Н. Конструирование позитивной этнической идентичности в поликультурной системе. Красноярск. 2013. 184 с.; Резникова, К. В. Социальное конструирование общенациональной идентичности в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Красноярск, 2012. 22 с.; Средкина, Н. Н. Конструирование позитивной этнической идентичности в поликультурной системе : автореферат дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11. Красноярск, 2013. 25 с.; Семёнова, А. А. Методологические возможности теории культуры для анализа модификации древнерусского концепта «государство» в российской культуре XXI века: дис. ... канд. филос. наук: 24.00.01. Красноярск, 2009. 190 с.

рассматривается в качестве основы для формирования культурной идентичности, хотя многие исследователи косвенно или напрямую отмечают большое ее значение в данном процессе. Кроме того, недостаточно проявлены возможности сказок и мифов в конструировании русской культурной идентичности. Творчество и произведения И. Я. Билибина являются малоизученными, в основном исследователи дают общую характеристику творчества художника без углубленного анализа отдельных его произведений, либо выпускают сборники его писем, делают краткое жизнеописание художника.

Объектом исследования является русская культурная идентичность.

Предмет исследования – методологическое и концептуальное построение русской культурной идентичности.

Цель диссертации заключается в исследовании основных концепций и методов конструирования русской культурной идентичности.

Гипотеза диссертационной работы заключается в предположении, что исследование механизмов конструирования и специфики процессов русской культурной идентификации возможно осуществить на материале анализа культурной ситуации в России рубежа XIX–XX веков, философско-искусствоведческого анализа произведений изобразительного искусства – ярких репрезентантов данного художественного периода. Это позволит выявить эталонные образы, визуализирующие русскую культурную идентичность. Выявленные культурные закономерности могут способствовать обнаружению базовых архетипических оснований для конструирования русской культурной идентичности на современном этапе российской культурной истории.

Цель и гипотеза диссертационного исследования предполагают решение ряда **задач**:

1. Провести аналитический обзор актуальных концепций культурной идентичности.
2. Осуществить критическое осмысление способов современного культурологического моделирования русской культурной идентичности.
3. Выявить эвристические методологические возможности социологии воображения для анализа механизмов конструирования культурной идентичности.
4. Рассмотреть некоторые теории и элементы художественного процесса в России рубежа XIX–XX веков в контексте формирования русской культурной идентичности.
5. Провести философско-искусствоведческий анализ произведений И. Я. Билибина как репрезентантов, визуализирующих формальные и содержательные элементы русской культурной идентичности.
6. Провести прикладное культурологическое исследование по методике «Серия тематических ассоциаций» А. И. Назарова и Р. В. Соколова со словом-стимулом «русское» в современной молодежной аудитории и сделать интерпретацию полученных результатов.

Теоретико-методологическим основанием диссертационного исследования выступили примордиалистский и конструктивистский подходы к изучению культурной идентичности, социология воображения Ж. Дюрана, методы изучения сказок и мифов М.-Л. фон Франц, В. Я. Проппа, Я. Э. Голосовкера.

Исследование русской культурной идентичности потребовало применения философско-искусствоведческого и культурологического анализа произведений изобразительного искусства, разработанного В. И. Жуковским, Н. П. Копцевой, Д. В. Пивоваровым.

Изучение теоретического материала по проблеме культурной идентичности базировалось на основании аналитико-описательного метода и обобщении данных, полученных в ходе исследования. Для конкретизации полученных результатов было проведено прикладное исследование по методике «Серия тематических ассоциаций» А. И. Назарова и Р. В. Соколова.

В качестве логических процедур в данном диссертационном исследовании были применены анализ, синтез, сравнение, интерпретация.

Эмпирическая база. В ходе данного исследования были использованы репродукции художественных произведений И. Я. Билибина. В ходе проведения ассоциативного эксперимента по методике «Серия тематических ассоциаций» А. И. Назарова и Р. В. Соколова были обработаны анкеты, полученные в молодежной студенческой аудитории Сибирского федерального университета и Красноярского государственного медицинского университета им. В. Ф. Войно-Ясенецкого.

Научная новизна

1. Были критически проанализированы современные концепции культурной идентичности, рассмотрены их наиболее сильные стороны, которые можно использовать для теоретического и прикладного культурологического исследования процессов конструирования русской культурной идентичности.

2. Определены основные инструменты, которые отечественные исследователи считают наиболее эффективными для современного конструирования культурной идентичности. В качестве эталонного периода в практике и теории конструирования русской культурной идентичности особо выделяется рубеж XIX–XX веков, когда шли активные поиски конкретных механизмов, технологий, способов формирования русской культурной идентичности.

3. Проанализированы и выявлены наиболее важные элементы современной социологии воображения. Доказано, что данная концепция имеет наибольший научный потенциал для последующего анализа художественных практик, в которых осуществляются процессы визуализации русской культурной идентичности.

4. Обоснована особая роль художника и создаваемых им произведений изобразительного искусства в конструировании русской культурной идентичности, раскрыты способы интеллектуальных практик, с помощью

которых осознанно исследовалась и конструировалась русская культурная идентичность в общенациональном аспекте.

5. Проведен философско-искусствоведческий анализ произведений И. Я. Билибина, который позволил выделить основные концепты русской культурной идентичности.

6. Проведен ассоциативный эксперимент среди студентов Сибирского федерального университета и Красноярского государственного медицинского университета им. В. Ф. Войно-Ясенецкого, интерпретация результатов которого позволила сделать выводы о современных формах процесса формирования русской культурной идентичности в молодежной студенческой среде.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Аналитический обзор теоретических исследований, посвященных изучению культурной и национальной идентичности, показал, что по-прежнему особой актуальностью для исследования процессов современного конструирования русской культурной идентичности обладает сфера фольклора и мифологии. Анализ некоторых репрезентативных произведений искусства и древних религиозных воззрений необходим для понимания специфики конкретной этнокультурной идентификации, при этом художники выполняют одну из основополагающих ролей в данном процессе.

2. Большая часть отечественных исследователей определяет политическую сферу как наиболее влиятельную и эффективную в процессе формирования русской культурной идентичности и придерживается примордиалистских и конструктивистских подходов к изучению идентичности. В результате обзора теорий, рассматривающих сферу художественной и религиозной культуры как источник формирования русской культурной идентичности, в качестве эталона определен рубеж XIX–XX веков, что позволило выбрать художественную практику этого времени в качестве объекта дальнейшего анализа.

3. Анализ трудов ученых интеллектуальной группы «Эранос», посвященных воображению, привел к пониманию того, что «воображаемый мир» (*Mundus Imaginalis*) определяется как реальное пограничное пространство между материальным и духовным мирами, между чувственной и умопостигаемой сферами. Благодаря способности воображать человек обретает смысл своего существования. Жильбер Дюран и его последователи убедительно доказывают, что с помощью изучения сказок и мифов возможно проводить анализ состояния общества, особенностей культурной идентичности представителей определенного социума.

4. Философско-искусствоведческий и культурологический анализ произведений Ивана Яковлевича Билибина, творчество которого ориентировано на визуализацию русской культуры через обращение к сказочному сюжету, выявил такие особенности русской культурной идентичности, как «опора на хтонические силы», «относительно спокойное принятие возможности смерти», «сосуществование противоположных сил, в

том числе жизни и смерти», «женственность», «трехчастное устройство мира», «условность и прозрачность границ», «лес как модель русского мира». Русская культурная идентичность в своей структуре соответствует драматическому ноктюрну в теории Жильбера Дюрана, на что указывают конкретные характеристики, выявленные в ходе анализа произведений И. Я. Билибина.

5. Ассоциативный эксперимент в молодежной студенческой среде со словом-стимулом «русское» по методике «Серия тематических ассоциаций» А. И. Назарова и Р. В. Соколова позволил сделать выводы о том, что представление о русском в данной аудитории не обладает какой-либо цельностью, что говорит о первичной стадии формирования процессов русской культурной идентичности, а также о том, что на уровне коллективного бессознательного молодые люди, студенты ищут свою культурную идентичность через обращение к сфере искусства и фольклора как источнику для формирования их собственной культурной идентичности.

Теоретическая и научно-практическая значимость работы заключается в следующем:

Во-первых, результаты настоящего диссертационного исследования могут быть применены специалистами в области культурологии, культурной антропологии, социологии, философии. Выделенные методологические и концептуальные аспекты конструирования русской культурной идентичности могут быть применены в исследованиях, связанных с данной проблематикой.

Во-вторых, теоретические положения настоящей работы могут быть использованы в научно-исследовательской и преподавательской деятельности, кроме того, могут быть использованы и при разработке учебных программ по теоретическим и прикладным дисциплинам, таким как «Теория культуры», «Социальная (культурная) антропология», «Техники анализа текстов культуры» и др.

В-третьих, данное диссертационное исследование способствует формированию интереса к изучению русской культурной идентичности и возможностей ее конструирования посредством определенных художественных практик.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования были представлены на Международной конференции «Философия этноса: антиномия творчества и традиционности» в Санкт-Петербурге (2013 г.), конференции «Молодежь и наука», научно-практической конференции «Специфика этнических миграционных процессов на территории Центральной Сибири в XX–XXI веках: опыт и перспективы» (2014–2015 гг.), постоянно действующем научно-методическом и учебном семинаре «Теория и практика прикладных культурных исследований» (2010–2015 гг.).

Результаты исследования также представлены в работе в качестве исполнителя федеральных и краевых грантов: «Механизмы взаимодействия

органов власти, бизнеса и этнокультурных групп коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока в условиях глобальных трансформаций (на материале Сибирского федерального округа)» (грант «Красноярского краевого фонда поддержки научной и научно-технической деятельности», 2012 г.), «Культура коренных малочисленных народов Севера в условиях глобальных трансформаций: форсайт-исследование до 2050 г. на материале анализа якутского этноса» (ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 годы»), «Разработка модели и механизмов дистанционной подготовки инженерных и образовательных кадров (в том числе из малочисленных коренных народов) для освоения северных и арктических территорий Красноярского края» (ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009–2013 годы»), «Создание пакета прикладных проектов для развития северных поселений Красноярского края и системы показателей устойчивого развития территорий традиционного природопользования коренных малочисленных народов Красноярского края» (грант «Красноярского краевого фонда поддержки научной и научно-технической деятельности», 2014 г.).

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлена в ходе подготовки полевых исследований в территориях Красноярского края, в организации и осуществлении экспедиций в места компактного проживания коренных народов – кетов, селькупов, эвенков, есеевских якутов, чулымцев – в регионе (с. Туруханск и д. Фарково Туруханского района в 2010 г.; п. Ессей Эвенкийского района в 2011 г., д. Пасечное Тюхтетского района в 2015 г.).

Результаты диссертационного исследования опубликованы в виде статей, пять из которых – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ, таких как журнал Сибирского федерального университета, серия «Гуманитарные науки»; «Современные проблемы науки и образования», а также в журнале, индексируемом в Scopus – «Mediterranean Journal of Social Science». Автор имеет индекс Хирша 1 (Scopus), 6 (РИНЦ).

Исследование проведено в соответствии с планом научно-исследовательской работы кафедры культурологи Сибирского федерального университета.

Структура и объем диссертации. Структура диссертационного исследования определена целями и задачами работы, состоит из введения, двух глав (6 параграфов), заключения, списка использованной литературы (296 наименований) и 2 приложений. Объем диссертации – 168 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертации обоснована актуальность темы исследования, рассмотрена степень ее научной разработанности, определены объект и предмет исследования, сформулированы его цели и задачи, описано теоретическое и методологическое основание, раскрыта научная новизна, указывается теоретическая и научно-практическая значимость полученных результатов исследования, предоставлена информация об апробации полученных результатов, представлена структура диссертации.

Первая глава «Исследование механизмов конструирования культурной идентичности» посвящена исследованию теоретических и концептуальных аспектов механизмов построения культурной идентичности. Представлен обзор основных теорий национальной и этнокультурной идентичностей. Также в главе представлен обзор изучения проблемы воображения интеллектуальной группой ученых «Эранос». Также дана характеристика и выделены основные идеи социологии воображения Ж. Дюрана, исследованы основные подходы к изучению сказки и мифа в зарубежной и отечественной науке.

В первом параграфе «Современные концепции идентичности» рассмотрены существующие в западной научной мысли подходы к изучению и построению культурной идентичности. Аналитический обзор теорий примодиалистов, перенниалистов, этносимволистов, модернистов и постмодернистов позволил выявить как противоположные, так и схожие точки зрения на природу и способы конструирования культурной идентичности, определить особый статус воображения, о котором говорят некоторые исследователи, в особенности модернисты и постмодернисты.

Примордиалистский подход формируется в трудах представителей немецкого романтизма. Суть данного взгляда на нацию и национальное сводится к тому, что национальная идентичность является данной от природы, является такой же естественной характеристикой человека, как его способность говорить и чувствовать. Идея «нации» базируется на этникокультурных принципах и не зависит от наличия национального государства. Согласно данной концепции, «нация» существовала всегда. В русле данного подхода вырабатываются понятия «национальный дух», «народный дух», «национальный характер», «душа нации».

Труды ученых-перенниалистов предполагают, что нация и ее становление связаны с языком, этносом и мифами о происхождении, бытующими в том или ином этносе. Представители данного направления считают нацию и этничность родственными, почти тождественными феноменами. Сам термин «перенниализм» («вечный») означает, что нация является вечной, древней. В этом позиция исследователей, которых можно отнести в данную группу, схожа с точкой зрения примордиалистов.

Группу теорий этносимволизма представляют подходы к изучению культурной идентичности, которые раскрывают значение символического

наследия этнических идентичностей преמודерна до сегодняшних наций. Взгляды этих исследователей в некоторой мере совпадают со взглядами примордиалистов и модернистов, их точку зрения можно рассматривать как примиряющую оппозицию двух представлений на природу нации и национальной идентичности. Этносимволисты согласны с модернистами в том, что процессы трансформации имеют большое значение в становлении наций, но также считают, что между «традицией» и «современностью», «аграрной» и «индустриальной» эпохами существует более высокий уровень преемственности, что роднит их идеи с идеями примордиалистов.

Для взглядов модернистов/конструктивистов на формирование национальной идентичности характерно, что нации образуются в результате влияния исторических факторов. Нации являются современными, появились не более двухсот лет назад, в связи с чем их нельзя считать древними или возникающими естественно в природе. С точки зрения модернистов, государство предшествует появлению нации. Нация может появиться только в результате рациональной деятельности. Исследователи выделяют различные определяющие факторы в анализе формирования наций и национальной идентичности – это социальные, экономические и исторические процессы.

Для теорий национальной идентичности постмодерна характерным является то, что исследователи стали подвергать критике европоцентрические концепции нации, национализма и национальной идентичности. Кроме того, современные исследователи обратились к проблемам, которые ранее не были связаны с вопросами национальной идентичности. Это такие проблемы, как гендер, расы, меньшинства, процесс глобализации и другие.

Обзор теоретических исследований, посвященных проблематике национальной идентичности, показал, что мыслители обращают свое внимание на сферу народного творчества и мифологию народа, на то, что анализ произведений искусства и древних религиозных воззрений, получивших свое воплощение в форме мифа и сказки, необходим для понимания специфики этнокультурной идентификации какого-либо народа, нации или этноса. Кроме того, многие исследователи, говоря о механизмах конструирования культурно-национальной идентичности, определяют особое место и ведущую роль в этом процессе художников и интеллектуалов.

Во втором параграфе «Русская культурная идентичность как предмет культурологических исследований» представлен обзор отечественных теорий культурной идентичности, который показал, что в отечественной науке в качестве наиболее значимых подходов к данной проблеме выбраны разработки примордиалистов и конструктивистов. Также большая часть отечественных исследователей определяет политическую сферу как наиболее влиятельную и эффективную в процессе формирования русской культурной/национальной идентичности, с их точки зрения, представления о русском наиболее всего связаны именно с политикой,

властными структурами, событиями исторического прошлого, которые активно используются в политическом дискурсе.

Следует также отметить, что некоторые отечественные и западные исследователи в качестве эталона в области конструирования русской культурной/национальной идентичности определяют рубеж XIX–XX веков. Это время выбрано на основании активного обсуждения того, что есть такое русский народ, русская нация в интеллектуальных кругах России того времени, активного включения представителей художественной среды (композиторов, писателей, художников) в эти обсуждения, создание ими огромного количества произведений на русскую тематику, участия в различных этнографических экспедициях, изучение собранного этнографического материала и образцов народного творчества. То есть в это время русская культурная идентичность не только обсуждалась, но и сознательно создавалась не только посредством политических ресурсов, но в первую очередь – средствами самой культуры.

Русская культурная идентичность в трудах исследователей представляется как сложный многоуровневый конструкт. Выделяется подход исследователей к изучению идентичности, который рассматривает художественные тексты в качестве объектов, проявляющих специфику русской культурной идентичности.

В параграфе третьем «Методологические возможности социологии воображения для анализа механизмов конструирования культурной идентичности» представлен обзор деятельности интеллектуальной группы ученых «Эранос», занимавшихся проблемами воображения. Ученые определили, что именно воображение является той способностью человека, которая продуцирует те образы, которые представляют художники в своих произведениях, образы, которые также закреплены в мифологических и религиозных представлениях. Для определения всего спектра идей и подходов к исследованию воображения были выбраны труды ученых, работавших в русле психоанализа, религиоведения, культурной антропологии, искусствоведения. Воображаемый мир определяется этими учеными в качестве реального пограничного пространства между материальным и духовным мирами, между чувственным и умопостигаемым. Ученые, занимавшиеся данной проблематикой, также приходят к выводу об особом статусе искусства и художника.

Кроме того, в параграфе дано краткое хронологическое описание истории изучения сказки и мифа как явлений культуры народа в западноевропейской и в отечественной науке. Это дало следующие результаты: с помощью сказки и мифа возможно проводить анализ состояния общества, особенностей культурной идентичности представителей определенного социума, что продемонстрировал в своей теории Ж. Дюран, выделивший три группы мифов. Каждая из групп обладает своими характеристиками, доминанта которых определяет специфику устройства социума, культуры этноса, народа, нации. Изучение сказок ведет не просто к

пониманию культуры народа или нации, они также являются ключом к пониманию психологии народа, нации. Исследователи говорят об исцеляющей функции сказок, связанной с возможностью для человека обнаружить, раскрыть, приобрести свою идентичность. Ж. Дюран и его последователи доказали, что изучение сказок и мифов позволяет проводить анализ состояния общества, особенностей его культурной идентичности.

Вторая глава «Конструирование русской культурной идентичности» посвящена прикладным исследованиям русской культурной идентичности, базирующимся на методе философско-искусствоведческого анализа произведений изобразительного искусства В. И. Жуковского и ассоциативном эксперименте по методике «Серия тематических ассоциаций» А. И. Назарова и Р. В. Соколова.

Представлены результаты проведенного философско-искусствоведческого и культурологического анализа двух графических произведений И. Я. Билибина, а также результаты ассоциативного эксперимента со словом «русское» среди студентов Сибирского федерального университета и Красноярского медицинского университета им. В. Ф. Войно-Ясенецкого.

В первом параграфе второй главы «Русская культурная идентичность в теории и художественной практике рубежа XIX–XX вв.» раскрыта роль интеллектуалов и художников (в широком смысле, создателей произведений искусства самых разных видов, жанров и стилей) в деле конструирования русской культурной идентичности. Кратко представлена история подходов русских интеллектуалов к формированию русской культурной идентичности.

Кроме того, сделано обоснование дальнейшего анализа произведений искусства в качестве не просто содержащих визуальные образы русской культурной идентичности, но также и конструирующих специфическим образом эту идентичность, что подтверждается рядом исследований, посвященных изучению механизмов формирования того или иного типа идентичности.

Во многом русские интеллектуалы, художники, поэты, писатели, композиторы, художественные критики, философы основывались в своих исканиях на идеях, пришедших из немецкого философского романтизма. Особенно велико было влияние Ф. В. Шеллинга и Г. В. Ф. Гегеля, обративших свое внимание на уникальность национальных культур, каждая из которых описывалась как вносящая определенный вклад в общечеловеческую культуру. Отмечено также влияние идей Ф. Ницше о двух началах на идеи русских мыслителей об искусстве; русских интеллектуалов в его философии привлекает идея человека как высшей ценности, способного в своем творческом порыве сравняться с Богом.

Во второй половине XIX в. русская культурная идентичность активно обсуждается в дискуссиях между приверженцами западничества и

славянофильства, изучение русского народа ведется в области этнографии и фольклористики.

На рубеже XIX–XX вв. в теоретических работах русских символистов формируется теория теургии, в которой выделяются такие идеи, как роль художников в качестве особого рода жрецов и пророков, способных владеть религиозной идеей и управлять ею, искусство как жизнестроение и миссия художника по преобразованию общества средствами культуры и искусства.

Во втором параграфе второй главы «Визуализация русской культурной идентичности в произведениях Ивана Яковлевича Билибина» дана краткая характеристика творчества в области практики и теории искусства художника, а также представлены результаты философско-искусствоведческого и культурологического анализа двух его произведений.

И. Я. Билибин стремился создать новый русский стиль, переосмыслить в своем творчестве наследие и традиции национального искусства. Художник изучал культуру русского народа, был участником нескольких этнографических экспедиций, в результате которых появились его статьи об искусстве русского Севера в журнале «Мир искусства», в которых он подчеркивал идею о том, что произведение искусства обладает функцией объединения народа.

Для философско-искусствоведческого и культурологического анализа были выбраны два произведения мастера, репрезентирующие его художественный стиль: *«Кащей Бессмертный. Иллюстрация к сказке «Марья Моревна»* (1901 г.) и *«Василиса Прекрасная уходит из дома Бабы Яги. Иллюстрация к сказке «Василиса Прекрасная»* (1899 г.).

В результате проведенного анализа были определены особенности русской культурной идентичности, такие как «опора на хтонические силы», «относительно спокойное принятие возможности смерти», «сосуществование противоположных сил, в том числе жизни и смерти», «женственность», «трехчастное устройство мира», «условность и прозрачность границ», «лес как модель русского мира».

Анализ представленных сказочных образов в произведениях И. Я. Билибина показал, что русская культурная идентичность в своей структуре в большей степени соответствует режиму драматического ноктурна в теории Ж. Дюрана, на что указывают такие характеристики, как особое видение смерти, ее интеграция в общую систему представлений о мироустройстве, тяготение к женскому началу, которое несет позитивный смысл, размытость, но не отсутствие границ между противоположными началами, такими как жизнь и смерть, добро и зло, свет и тьма.

И. Я. Билибин, таким образом, обращаясь к сюжетам сказок, сознательно через визуальные образы определял те архетипы, которые оказывают наибольшее влияние на формирование представлений о том, что есть русское, кто такие русские, каковы особенности русской культуры.

В третьем параграфе второй главы «Прикладное культурологическое исследование по методике «Серия тематических ассоциаций» со словом-стимулом «русское» представлены результаты эксперимента, проведенного в 2015 г. по методике, предложенной А. И. Назаровым и Р. В. Соколовым, среди студентов I–IV курсов Сибирского федерального университета и Красноярского государственного медицинского университета им. В. Ф. Войно-Ясенецкого. В эксперименте принимали участие студенты, обучающиеся по направлениям: гуманитарные науки, архитектура, строительство, машиностроение, транспорт, медицина.

Проведение ассоциативного эксперимента связано с необходимостью анализа современной ситуации, выявлении того, с чем ассоциируется «русское» в молодежной среде.

Интерпретация результатов ассоциативного эксперимента показывает, что представление о русском на сегодняшний день в молодежной среде не обладает целостностью, о чем свидетельствует большое разнообразие полученных ассоциаций и малое количество слов, которые упоминались в анкетах по несколько раз. Русское воспринимается респондентами в основном в позитивном ключе. Наибольшие по количеству ассоциаций группы слов отражают основные сферы, в которых у студентов закрепились представления о том, что является русским: национальная еда, специфика природного окружения, искусство и фольклор. Определены сферы, которые мало связаны в сознании студентов с пониманием русского, такие как военная, социальная сферы, природные ресурсы, экономика, политика, история.

Результаты ассоциативного эксперимента определили не только наличие кризиса русской культурной идентичности, о котором ведутся дискуссии в ученых кругах, но также и показали пути выхода из сложившейся ситуации. Хотя представление о русском на данный момент не обладает цельностью, что говорит о первичной стадии процессов формирования русской культурной идентичности, тем не менее, на бессознательном уровне молодые люди ищут свою культурную идентичность через обращение к сфере искусства, в большей степени – к фольклору. Таким образом, определена та область, те образцы и способы конструирования русской культурной идентичности, исследование и активная поддержка которых на разных уровнях могут способствовать выходу из кризисной ситуации, созданию сплоченного и здорового общества.

Заключение диссертации представляет итоги проведенного исследования, в нем сформулированы основные выводы и обозначены перспективы дальнейшего направления исследований русской культурной идентичности, связанного с аналитикой иных форм ее конструирования в творчестве художников, писателей, композиторов, философов, интеллектуальных сообществ, а также с уточнением содержания ее концептов, идеологем, мифологем и других структурных элементов.

**Основные положения, выносимые на защиту,
отражены в следующих публикациях автора:**

**Статьи, в рецензируемых научных журналах, рекомендованных
ВАК РФ, в том числе:**

индексированные в Scopus:

1. Kolesnik, M. A. Interaction of the Yakut ethnicity and biological systems in the territory of the Sakha Republic (Hordogoy settlement, Suntarsky District) and Krasnoyarsk Krai (Essey settlement, Evenks District) / M. A. Kolesnik, M. I. Ilbeykina, N. M. Libakova, E. A. Sertakova, A. A. Sitnikova // Life Science Journal. – 2014. – V. 11. – № 6s. – P. 585–592. (0,5п.л.)

2. Kolesnik, M. A. Global and local trends in development of the Siberian city of Krasnoyarsk / M. A. Kolesnik, M. I. Ilbeykina, N. M. Libakova, E. A. Sertakova, A. A. Sitnikova // Life Science Journal. – 2015. – V. 6. – № 6s. – P. 241–248. (1,6п.л.)

рецензируемые научные журналы, входящие в Перечень ВАК:

3. Kolesnik, M. A. Principles of symmetry in the Krasnoyarsk city space and processes of the regional identity / M. A. Kolesnik, M. M. Mirkes // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. — 2011. – Т.4. – № 12. – С. 1727–1742. (10п.л.)

4. Колесник, М. А. Специфика понимания слова «Родина» студентами Сибирского федерального университета / М. А. Колесник // Современные проблемы науки и образования. 2014. – №2. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/116-12410>

5. Колесник, М. А. Специфика общероссийской и региональной культурной идентичности студентов Сибирского Федерального университета на основе результатов ассоциативного эксперимента со словом «Родина» / М. А. Колесник // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №4. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/118-14016>

Разделы в коллективных монографиях:

1. Новая арт-критика на берегах Енисея: монография / О.А. Карлова, Н.П. Копцева, В.И. Кирко, А.В. Кистова, М.А. Колесник и др. – Красноярск, 2015

Другие научные издания:

1. Kolesnik, M. A. Modern practices of regional and ethnic identity of the Yakuts (North Asia, Russia) / M. A. Kolesnik, M. I. Ilbeykina, N. M. Libakova, E. A. Sertakova, A. A. Sitnikova // Life Science Journal. – 2014. – V. 11. – № 12. – P. 133–140. (1,5п.л.)

2. Колесник, М. А. Социологические исследования воображения в 30-е – 80-е гг. XX века / М. А. Колесник // Социодинамика. – 2014. – №11. – С. 45 – 61. Режим доступа: http://enotabene.ru/pr/article_13517.html

3. Колесник, М. А. Обзор изучения фольклора коренных народов севера / М. А. Колесник // Litera. – 2014. – № 3. – С. 39–59. Режим доступа: http://e-notabene.ru/fil/article_13998.html