

На правах рукописи

Касячук

Касянчук Елена Николаевна

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (НА МАТЕРИАЛЕ АНАЛИЗА
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАУЧНЫХ БИБЛИОТЕК ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ
ЗАВЕДЕНИЙ)**

Специальность: 24.00.01 – Теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени кандидата культурологии

Красноярск – 2022

Работа выполнена в ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

Научный
руководитель:

Копцева Наталья Петровна,
доктор философских наук, профессор

Официальные
оппоненты:

Тихонова Анна Юрьевна, доктор
культурологии, профессор, ФГБОУ ВО
«Ульяновский государственный
педагогический университет им.
И. Н. Ульянова», профессор кафедры
философии и культурологии

Хребтов Михаил Яковлевич, кандидат
культурологии, ФГБОУ ВО
«Красноярский государственный
медицинский университет им. проф.
В. Ф. Войно-Ясенецкого», преподаватель
кафедры философии и социально-
гуманитарных наук

Ведущая
организация:

Автономная некоммерческая организация
высшего образования «Сибирский
институт бизнеса, управления и
психологии»

Защита состоится «21» сентября 2022 в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 999.029.02 при ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», ФГБОУ ВО «Тувинский государственный университет» по адресу: 660041, г. Красноярск, пр. Свободный, д. 82А, ауд. 4-42

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» <https://www.sfu-kras.ru/>

Автореферат разослан « ___ » _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного
совета:



Лещинская
Наталья Михайловна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования связана с растущим значением феномена интеллектуальной культуры, что, в свою очередь, обусловлено трансформациями всех культурных практик современного мира. На первое место в социально-экономических процессах выходит «экономика знаний», в социально-культурных – целенаправленное участие в процессах культурных идентификаций и формировании базовых эталонов современной культуры всему сколько-нибудь значительному ее акторами. Российское общество начала XXI века как никогда ранее нуждается в качественном развитии научного знания, единстве науки и реальных человеческих потребностей, формировании новых интеллектуальных ценностей, интенсификации интеллектуальной сферы общества.

Принятая в Российской Федерации Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года¹ в качестве главных направлений указывает на сохранение культурного наследия страны, передачу от поколения к поколению и использование его для воспитания и образования в сфере гуманитарных наук. Одним из приоритетных направлений становится обеспечение гражданам доступа к знаниям, информации и культурным ценностям, создание условий для развития культурных практик регионов.

Одновременно в Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы² предполагается формирование информационного пространства знаний путем развития науки, реализации образовательных и просветительских проектов, создания общедоступной системы взаимоувязанных знаний и представлений, а также поддержки традиционных форм распространения знаний. Речь идет о создании новых эффективных форм генерации, сохранения, трансляции эталонов интеллектуальной культуры, формирующих новое современное ядро интеллектуальной культуры российского общества.

Одной из важнейших институций современной интеллектуальной культуры является научная библиотека, чаще всего функционирующая на базе научных организаций и/или образовательных организаций. Так, по данным Министерства науки и высшего образования РФ³, в нашей стране действуют 492 государственных высших учебных заведения и, соответственно, столько же научных библиотек государственных вузов. Культурологические исследования их деятельности имеют определенные научные традиции и сегодня развиваются в контексте новых актуальных проблем, связанных с трансформацией научных библиотек во всем мире, с преобразованием их от «простых» хранилищ до пространств организации интеллектуальной деятельности. Соответственно, в современной теории и истории культуры необходимо переосмысление роли и места научной библиотеки не только

¹ Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года // Консультант Плюс: сайт. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194820/f6adfd17b3f90275dca3f42b5bb42c920d74f0a5/

² Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2020 годы // Президент России: официальный сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41919>

³ Министерство науки и высшего образования РФ: официальный сайт // URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed/>

как физического пространства осуществления одной из базовых культурных практик, но как важнейшей современной институции интеллектуальной культуры.

Проблемы интеллектуальной культуры приобретают актуальное звучание в современной культурологической науке, поскольку нынешняя интеллектуальная культура характеризуется радикальной трансформацией, связанной с глобальной цифровизацией, инновационностью, информационной сверхнасыщенностью, междисциплинарностью, смысловой напряженностью, открытостью интеллектуальной сферы общества. В ситуации многократного увеличения доступной информации существенную ценность приобретает умение ориентироваться в информационном потоке. Печатный документ утрачивает прежнее лидирующее положение в системе распространения интеллектуальных ценностей, перестает быть единственным носителем научных знаний об окружающем мире. В этой связи становится важным культурологический анализ базовых форм интеллектуальной культуры, в том числе, коммуникации, средств и способов получения, распространения и генерации идей, знаний, информации в виде научных текстов, выступающих эталонами оформления результатов научной деятельности и аккумулирующимися в пространстве современной научной библиотеки.

Будучи традиционным пространством интеллектуальной культуры, современная научная библиотека переживает трансформации, которые нуждаются в научном моделировании и прогнозировании их возможных направлений, их влияния на базовые социокультурные процессы современной России, где в 2022 году объявлено десятилетие науки и технологий. Данные факторы обуславливают актуальность темы исследования, которая имеет определенную линию развития в пространстве современного культурологического знания.

Степень научной разработанности темы исследования. Теоретическая и методологическая основа исследования феномена интеллектуальной культуры носит междисциплинарный характер и связана с такими гуманитарными и социальными науками как культурология, антропология, философия, социология, педагогика, психология, история.

Проблемам интеллекта уделяли внимание еще в античности. Мыслители прошлого различали эмпирический, бытовой способ познания окружающей действительности и интеллектуальный, абстрактный. В XX–XXI веке анализу понятий интеллект, мышление уделяли внимание такие отечественные и зарубежные исследователи как М. А. Холодная⁴, В. С. Библер⁵, А. Г. Спиркин⁶, М. И. Махмутов⁷, Ф. Л. Аккерман⁸, Г. Айзенк⁹, А. Бине¹⁰, Г. Гарднер¹¹,

⁴ Холодная М. А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования. Санкт-Петербург: Питер, 2002. 264 с.

⁵ Библер В. С. Мышление как творчество. Введение в логику мысленного диалога. Москва: Политиздат, 1975. 399 с.

⁶ Спиркин А. Г. Сознание и самосознание. – Москва: Политиздат, 1972. 303 с.

⁷ Махмутов М. И. Интеллектуальный потенциал россиян: причины ослабления // Педагогика. 2001. № 10. С. 91–100.

⁸ Ackerman Ph. L. A theory of adult intellectual development: Process, personality, interests, and knowledge // Intelligence. 1996. V. 22, Is. 2, Pp. 227–257.

⁹ Айзенк Г. Природа интеллекта – битва за разум. Москва: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002. 352 с.

¹⁰ Бине А. Измерение умственных способностей. Санкт-Петербург: Союз, 1999. 432 с.

¹¹ Гарднер Г. Мышление будущего. Пять видов интеллекта, ведущих к успеху в жизни. Москва: Альпина Диджитал, 2006. 180 с.

Дж. Гилфорд¹², Р. Дж. Стернберг¹³ и др. Исходя из основополагающей концепции, многообразие существующих трактовок интеллекта группируется по нескольким направлениям, представленным в различных подходах, среди которых можно выделить: феноменологический подход (В. Келер¹⁴, М. Вертгеймер¹⁵ и др.); генетический подход (У. Р. Чарлсворз¹⁶, Ж. Пиаже¹⁷); социокультурный подход (Л. Леви-Брюль¹⁸, К. Леви-Стросс¹⁹ и др.); процессуально-деятельностный подход (С. Л. Рубинштейн²⁰, В. Ю. Крамаренко²¹, О. К. Тихомиров²² и др.); образовательный подход (З. И. Калмыкова²³, Г. А. Берулава²⁴ и др.); информационный подход (Г. Айзенк²⁵, Э. Хант²⁶ и др.); функционально-уровневый подход (Б. Г. Ананьев²⁷, Е. И. Степанова²⁸, Б. М. Величковский²⁹ и др.); регуляционный подход (Р. Стернберг³⁰, Р. Зайонс³¹ и др.).

Для теоретической опоры необходимо определить базовое определение культуры. Согласно синтетической концепции культуры Д. В. Пивоварова³², культура есть идеалообразующая сторона жизни людей. Процесс идеалообразования заключается в выделении в чувственно воспринимаемой предметной среде некоего эталонного объекта; нахождении этого эталона в субъективном мире личности; переносе эмпирического знания о свойствах данного эталона на более широкую реальность.

¹² Гилфорд Дж. П. Три стороны интеллекта. Лекция, прочитанная в Стенфордском университете 13 апреля 1959 года // Психология мышления. Москва: Прогресс, 1965. С. 433–456.

¹³ Практический интеллект / Роберт Дж. Стернберг, Джордж Б. Форсайт, Дженнифер Хедланд [и др.]. Санкт-Петербург: Питер, 2002. 272 с.

¹⁴ Келер В. Некоторые задачи гештальтпсихологии // Хрестоматия по истории психологии. Москва: Изд-во Московского университета, 1980. С. 102–120.

¹⁵ Вертгеймер М. Продуктивное мышление. Москва: Прогресс, 1987. 336 с.

¹⁶ Charlesworth W. R. Human intelligence as adaptation: An ethological approach // The Nature of Intelligence. NY: Erlbaum Associates, 1976. Pp. 147–168.

¹⁷ Пиаже Ж. Психология интеллекта. Санкт-Петербург: Питер, 2003. 192 с.

¹⁸ Леви-Брюль Л. Сверхъестественное в первобытном мышлении. Москва: Педагогика-пресс, 1994. 608 с.

¹⁹ Леви-Стросс К. Первобытное мышление. Москва: Республика, 1994. 384 с.

²⁰ Рубинштейн С. Л. Избранные философско-психологические труды: Основы онтологии, логики и психологии. Москва: Наука, 1997. 462 с.

²¹ Крамаренко В. Ю. Интеллект человека. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 1990. С. 128–129.

²² Тихомиров О. К. Психология мышления. Москва: Изд-во Московского ун-та, 1984. 272 с.

²³ Калмыкова З.И. Продуктивное мышление как основа обучаемости. Москва: Педагогика, 1981. 157 с.

²⁴ Берулава Г. А. Психодиагностика умственного развития учащихся. Новосибирск: Изд-во НГПИ, 1990. 86 с.

²⁵ Айзенк Г. Природа интеллекта – битва за разум. Москва: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002. 352 с.

²⁶ Hunt E. On the nature of intelligence // Science. – 1983. – Vol. 219, Is. 4581. Pp.141–146; Hunt E. The status of the concept of intelligence // Japanese Psychological Research. 2002. Vol. 39, Is. 1. Pp. 1–11.

²⁷ Ананьев Б. Г. О проблемах современного человекознания. Санкт-Петербург: Питер, 2001. 272 с.

²⁸ Развитие психофизиологических функций взрослых людей (средняя зрелость). Москва: Педагогика, 1977. 198 с.

²⁹ Величковский Б. М. Когнитивная наука: Основы психологии познания: в 2 т. Москва: Смысл: Издательский центр «Академия», 2006. 448 с.

³⁰ Sternberg R. J. Toward a triarchic theory of human intelligence // The Behavioral and Brain Science. 1984. Vol. 7. Pp. 269–315.

³¹ Zajons R. B. Feeling and thinking: Preferences need no inferences // American Psychologist. 1980. Vol. 35. Pp. 151–175.

³² Pivovarov D. V. Problem of Synthesis of the Main Definitions of Culture // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2009. № 2 (1). Pp. 17–22; Пивоваров Д. В. Идеал в основании культуры: стратегия общего образования // Научные труды профессоров Уральского института экономики, управления и права. Екатеринбург. 2004. Вып. 1. С. 12–23.

Взаимосвязь культуры и просвещения отмечал еще в XVIII в. И. Г. Гердер³³. Интеллектуальная культура формируется и развивается в каждую историческую эпоху по-своему, учитывая социальное взаимодействие, идеалы, ценности, тенденции, установки, в развитии науки, политики, литературы и других сфер общественной жизни. В XX–XXI в. о дуализме культуры писал В. Ж. Келле³⁴. Интеллектуальное и духовное начала культуры имеют многообразные формы выражения: теоретический и практический разум, объективные эмпирические знания и эстетические, субъективные взгляды, творческая деятельность человека, наука.

Влияние духовной культуры на различные сферы общественной жизни исследуют М. А. Губанова³⁵, М. С. Каган³⁶, В. Н. Скворцов³⁷. А. Я. Флиер³⁸, И. А. Чижова³⁹ и другие ученые. К сфере духовной культуры, несомненно, относится интеллектуальная культура, создающая «идеальный продукт идеального»⁴⁰. Теоретическое оформление моделей интеллектуальной культуры сложилось в XX веке и активно развивается в первой трети XXI века.

Моделирование культурной политики нашло отражение в трудах О. Н. Астафьевой⁴¹. Социокультурная сфера современной России, по ее мнению, характеризуется внедрением инновационных технологий, созданием новых культурных продуктов, трансформацией традиционных социально-культурных институтов, развитием социокультурных практик в сфере интеллектуальных услуг и научных продуктов, что в конечном счете должно привести к формированию единого культурного пространства и коллективной культурной идентичности граждан.

Введение в активный научный оборот понятия «интеллектуальная культура» связано с трансформацией, которую в настоящее время переживает российское

³³ Гердер И. Г. Идеи к философии истории человечества. Москва, Санкт-Петербург: Центр гуманитарных инициатив, 2013. 760 с.

³⁴ Келле В. Ж. Интеллектуальное и духовное начала в культуре. Москва: ИФРАН, 2011. 218 с.

³⁵ Губанова М. А. Философия культуры об особенностях формообразований духовной культуры // Экономические и гуманитарные исследования регионов. 2018. № 1. С. 82–86.

³⁶ Каган М. С. Введение в историю мировой культуры. Кн. 1: Историографический очерк и проблемы современной методологии. Закономерности культурогенеза, этапы развития культуры традиционного типа - от первобытности к Возрождению. Санкт-Петербург: Петрополис, 2003. 366 с.

³⁷ Скворцов В. Н. К вопросу об определении понятия «духовная культура» // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2009. Т. 2. № 3–1. С. 48–55.

³⁸ Флиер А. Я. Современная культурология: объект, предмет, структура // Общественные науки и современность. 1997. № 2. С. 124–145.

³⁹ Чижова И. А. Предметная форма духовной культуры: автореферат дис. ... кандидата философских наук: 24.00.01. Нижний Новгород, 2010. 22 с.

⁴⁰ Бондаренко Е. А. Интеллектуальный труд и духовное производство: философско-методологическая экспликация понятий Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия Философия. Социология. Право. – 2014. – № 2 (173). С. 39.

⁴¹ Астафьева О. Н. Социокультурная политика в Российской Федерации: стратегии, уровни, инновации: Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2019. 154 с.; Астафьева О. Н. Культурная политика в стратегии модернизации и инновационных преобразований // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2011. № 2 (26). С. 25–34; Астафьева О. Н. Теория и практика культурной политики: смыслы – образы – действия // Государственная служба. 2014. № 1 (87). С. 71–78.

общество. Изучению этого вопроса посвящены работы, О. Н. Астафьевой⁴², С. Н. Иконниковой⁴³, Б. В. Маркова⁴⁴, В. В. Миронова⁴⁵, А. М. Хохловой⁴⁶.

Спектр направлений по изучению интеллектуальной культуры включает анализ социальных, философских, научных, политических, экономических, эстетических и других идей, историю мыслительной деятельности и поддерживающих ее институтов, научных школ и других интеллектуальных сообществ. Понятие интеллектуальной культуры тесно связано с такими понятиями как культура мышления (П. В. Гуменюк⁴⁷, Л. П. Безуглова⁴⁸), культура умственного труда (Н. Ш. Валеева⁴⁹, С. С. Зайцева⁵⁰, А. С. Зубра⁵¹), культура интеллектуальной деятельности (О. В. Башун⁵²), научно-исследовательская культура (Т. Е. Климова⁵³, Л. И. Жгилева⁵⁴).

Л. Н. Коган выделяет ряд аспектов интеллектуальной культуры, в частности он подчеркивает: «интеллектуальная культура характеризуется не только объемом имеющихся у индивида знаний, но и отчетливым пониманием того, что он не знает, но должен узнать. В этом смысле интеллектуальная культура постоянно стимулирует самообразование и саморазвитие личности»⁵⁵.

Т. Л. Салова⁵⁶, говорит об интеллектуальной культуре как об особом типе рефлексии, который включает понимание смысла и логики исторического развития человечества. Главным социальным институтом, обеспечивающим формирование описанного типа рефлексии, по мнению исследователя, является образовательная система. В этой связи именно научная библиотека высшего учебного заведения, аккумулирующая в себе одновременно принципы науки и культуры, может исполнять функции по формированию интеллектуальной культуры.

⁴² Астафьева О. Н., Флиер А. Я. Социокультурная модернизация: формирование новой культурной среды // Культурологический журнал. 2013. № 1 (11). С. 1–15. URL: http://cr-journal.ru/rus/journals/182.html&j_id=13

⁴³ Иконникова С. Н. Многополярный мир и векторы развития культуры в XXI веке // Векторы развития культуры на грани тысячелетий: материалы Международной научной конференции. Санкт-Петербург, 2001. С. 7–14

⁴⁴ Марков Б. В. Люди и знаки: антропология межличностной коммуникации. Санкт-Петербург: Наука, 2011. С. 8–10.

⁴⁵ Миронов В. В. Трансформация культуры в пространстве глобальной коммуникации // Гуманитарий юга России. 2012. № 1. С. 101–104.

⁴⁶ Хохлова А. М. «Текучая» повседневность: трансформация культурных практик в условиях глобализации // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2013. Сер. 12. Вып. 1. С. 95–102.

⁴⁷ Гуменюк П. В. Развитие культуры мышления будущего специалиста в процессе изучения в вузе общепрофессиональных дисциплин: автореферат дис. ... кандидата педагогических наук: 13.00.08. Орел, 2006. 21 с.

⁴⁸ Безуглова Л. П. Формирование культуры мышления старшеклассников: автореферат дис. ... кандидата педагогических наук: 13.00.01, 13.00.08. Оренбург, 2000. 23 с.

⁴⁹ Валеева Н. Ш. Психология и культура умственного труда. Москва: КНОРУС, 2004. 240 с.

⁵⁰ Зайцева С. С. Культура умственного труда студентов как педагогический феномен // Вестник университета Российской академии образования. 2007. №1. С. 42–45.

⁵¹ Зубра А. С. Культура умственного труда студента. Минск: Дикта, 2007. 228 с.

⁵² Башун О. В. Развитие культуры интеллектуального труда будущего учителя: автореферат дис. ... кандидата педагогических наук: 13.00.01, 13.00.08. Ярославль, 2008. 23 с.

⁵³ Климова Т. Е. Развитие научно-исследовательской культуры учителя: автореферат дис. ... доктора педагогических наук: 13.00.01. Оренбург, 2001. 38 с.

⁵⁴ Жгилева Л. А. Информационная культура исследователя. Москва: Колос-С, 2018. 241 с.

⁵⁵ Коган Л. Н. Социология культуры. Екатеринбург: УрГУ, 1992. 120 с.

⁵⁶ Салова Т. Л. Интеллектуальная культура информационной цивилизации // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2018. № 1. С. 98–103.

Вопросы развития библиотек изучаются преимущественно в рамках библиотековедения и книговедения, которые являются основой формирования современной научной мысли в области библиотечной теории и практики. Вопросы формирования и использования библиотечных информационных ресурсов представлены в работах С. П. Галактионовой⁵⁷, А. И. Земскова⁵⁸, А. Ф. Сунгатуллиной⁵⁹ и др. Вопросам цифровизации библиотечных процессов посвящены работы Р. А. Барышева⁶⁰, Н. М. Жеребцовой⁶¹, А. Ш. Меркуловой⁶², Я. Л. Шрайберга⁶³ и др. Актуальным направлением в отечественных и зарубежных библиотековедческих исследованиях является формирование информационной культуры личности и медийной грамотности, это направление представлено в трудах Н. И. Гендиной⁶⁴, Г. Н. Волковой⁶⁵, Т. В. Коморовской⁶⁶, Angela Joy Feekery⁶⁷, Ellen Nierenberg⁶⁸, Marcia Rapchak⁶⁹, Jian Sun, Shu Yuan Yang и Xibin Nan⁷⁰. В связи с трансформацией интеллектуальных процессов общества остро актуальными стали исследования в области наукометрии, исследованиям этой темы посвящены работы М. А. Акоева⁷¹, П. Г. Арефьева⁷², В. Л. Быкова⁷³, В. В. Налимова и З. М. Мульченко⁷⁴, и др.

⁵⁷ Галактионова С. П. Документные ресурсы вузовских библиотек как компонент образовательно-информационного пространства территории: автореферат дис. ... кандидата педагогических наук: 05.25.03. Новосибирск, 2004. 20 с.

⁵⁸ Земсков А. И. Библиотека – инструмент передачи знаний // Научные и технические библиотеки. 2010. № 6. С. 79–83.

⁵⁹ Сунгатуллина А. Ф. Информационные ресурсы библиотека вуза как объект управления: автореферат дис. ... кандидата педагогических наук: 05.25.03. Казань, 2006. 22 с.

⁶⁰ Baryshev R. A. Electronic Library: Genesis, Trends. From Electronic Library to Smart Library // Journal of Siberian Federal University. Humanitarian Sciences. 2015. Vol. 8, № 6. P. 1043–1051.

⁶¹ Жеребцова Н. М. Цифровизация библиотек в современной России: анализ и социальная значимость для общества // Человек. Общество. Наука. 2021. №2. С. 46–52.

⁶² Меркулова А. Ш. Теоретические и прикладные аспекты автоматизации библиотек: по результатам анализа национальной информационно-аналитической системы «Российский индекс научного цитирования» // Научные и технические библиотеки. 2021. № 3. С. 113–126.

⁶³ Шрайберг Я. Л. Современные тенденции развития библиотечно-информационных технологий: ежегодный доклад // Научные и технические библиотеки. 2002. № 1. С. 25–47.

⁶⁴ Гендина Н. И. Информационная культура и медиаграмотность в России // Знание. Понимание. Умение. 2013. № 4. С. 77–83.

⁶⁵ Волкова Г. Н. Формирование информационной культуры студентов-психологов в библиотеке вуза: автореферат дис. ... кандидата педагогических наук: 05.25.03. Санкт-Петербург, 2007. 22 с.

⁶⁶ Коморовская Т. В. Основы информационной культуры. Красноярск: СибГТУ, 2012. 247 с.

⁶⁷ Feekery A. J. Enhancing Students' Professional Information Literacy: Collaboratively Designing an Online Learning Module and Reflective Assessments // Journal of Information Literacy. 2021. Vol. 15, Is. 2. Pp. 150–165.

⁶⁸ Nierenberg E. Knowing and Doing: The Development of Information Literacy Measures to Assess Knowledge and Practice // Journal of Information Literacy. 2021. Vol. 15, Is. 2. Pp. 78–123.

⁶⁹ Rapchak M. Introducing Critical Librarianship to Information Professionals: Using Critical Pedagogy and Critical Information Literacy in an LIS Graduate Course // Communications in Information Literacy. 2021. Vol. 15, Is. 1. Pp. 139–157.

⁷⁰ Sun J. Framework and Indicators for Information Literacy of Vocational School Students // Tenth International Conference of Educational Innovation through Technology. 2021. Pp. 261–265.

⁷¹ Руководство по наукометрии: индикаторы развития науки и технологии. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2014. 250 с.

⁷² Арефьев П. Г. Публикационная активность: возможности роста за счет деятельности авторов // Университетская книга. 2013. Ноябрь. С. 82–88.

⁷³ Быков В. Л. Библиометрия вчера, сегодня, завтра: количественные показатели и научная этика // Морфология. 2013. Т. 144. № 4. С. 007–013.

⁷⁴ Налимов В. В., Мульченко З. М. Наукометрия, 1969. С. 9.

Анализ библиотеки с точки зрения культурологического подхода можно найти в трудах С. С. Араслановой⁷⁵, О. В. Гиндиной⁷⁶, Н. И. Дискай⁷⁷, Е. М. Колесниковой⁷⁸, В. П. Леонова⁷⁹, Т. В. Медзяновской⁸⁰, Т. Б. Марковой⁸¹, Поздняковой⁸², А. С. Пляхотко⁸³. Их работы раскрывают сущность библиотеки как социокультурного феномена.

Проблема развития научных библиотек высших учебных заведений представлена в трудах Р. А. Барышева⁸⁴, Г. А. Бувич⁸⁵, Н. А. Дроновой⁸⁶, Т. В. Еременко⁸⁷, тем не менее эта тема относится к наименее разработанным как в библиотековедении, так и в теории и истории культуры.

Методологические проблемы исследования трансформаций современной интеллектуальной культуры рассматриваются в зависимости от выбранных методов. Одним из наиболее распространенных методов является статистический анализ. Вопросам статистического наблюдения за деятельностью научных

⁷⁵ Арасланова С. С. Трансформация феномена библиотеки в историко-культурной ретроспективе: автореферат дис. ... кандидата культурологии: 24.00.01. Иваново, 2020. 23 с.

⁷⁶ Гиндина О. В. Миссия библиотеки в контексте современной российской культуры: автореферат дис. ... кандидата культурологии: 24.00.01. Челябинск, 2012. 23 с.

⁷⁷ Дискай Н. И. Библиотека как субъект культурной политики и модератор разнообразия в информационно-культурном пространстве региона: автореферат дис. ... кандидата культурологии: 24.00.01. Челябинск, 2019. 26 с.

⁷⁸ Колесникова Е. М. Библиотека в системе региональной культуры: автореферат дис. ... кандидата философских наук: 24.00.01. Ростов-на-Дону, 2000. 27 с.

⁷⁹ Леонов В. П. Пространство библиотеки: Библиотечная симфония. Москва: Наука, 2003. 121 с.

⁸⁰ Медзяновская Т. В. Роль традиционных институтов в формировании информационной культуры в современном обществе: на примере библиотек: автореферат дис. ... кандидата культурологии: 24.00.01. Москва, 2004. 22 с.

⁸¹ Маркова Т. Б. Библиотека в контексте культуры: философско-культурологический анализ: автореферат дис. ... доктора философских наук: 24.00.01. Санкт-Петербург, 2008. 35 с.

⁸² Позднякова Р. А. Библиотека в системе современной гуманитарной культуры: автореферат дис. ... кандидата философских наук: 24.00.01. Тамбов, 2005. 26 с.

⁸³ Пляхотко А. С. Электронная библиотека как новая библиореальность: основания, место и роль в цифровой культуре: автореферат дис. ... кандидата философских наук: 24.00.01. Саранск, 2022. 23 с.

⁸⁴ Барышев Р. А. Проактивная библиотека в информационно-образовательной среде университета: монография. Москва: Научно-издательский центр «ИНФРА-М», 2021. 261 с.

⁸⁵ Бувич Г. А. Библиотеки высших учебных заведений в системе информационно-образовательного пространства крупного провинциального города: автореферат дис. ... кандидата педагогических наук: 05.25.03. Новосибирск, 2003. 18 с.

⁸⁶ Дронова Н. А. Вузовская библиотека в условиях глобализации образования: автореферат дис. ... кандидата педагогических наук: 05.25.03. Москва, 2007. 26 с.

⁸⁷ Еременко Т. В. Вузовская библиотека в современной информационно-образовательной среде: Опыт сравнительного библиотековедческого исследования: автореферат дис. ... доктора педагогических наук: 05.25.03. Москва, 2004. 37 с.

библиотек посвящены работы Р. А. Барышева⁸⁸, М. Я. Дворкиной⁸⁹, И. Н. Кипа⁹⁰, Г. И. Кудряшовой⁹¹, В. П. Лапичковой⁹², Н. М. Свергуновой⁹³ и др.

Социокультурный мониторинг – это информационно-аналитический метод организованного, регулярного измерения и оценки состояния социокультурной сферы. Вопросы методологии социокультурного мониторинга достаточно подробно представлены в научной литературе (И. В. Бестужев-Лада⁹⁴, И. В. Задорин⁹⁵, И. А. Кривобоков⁹⁶, Ю. В. Попков⁹⁷, Ю. А. Гриханов⁹⁸ и др.).

Сведения, полученные в результате качественного культурологического исследования, позволяют уточнить, конкретизировать выводы, сформулированные при проведении количественного исследования. По данным О. М. Масловой⁹⁹, около 70% эмпирических культурно-социологических исследований содержат данные, полученные методом разного вида опросов и, в частности, с помощью анкетирования. В развитии методологии и технологии проведения анкетных опросов большую роль сыграла деятельность таких исследователей, как Дж. Гэллуп¹⁰⁰, Ю. А. Левада¹⁰¹, О. С. Корневская¹⁰² и др.

Одним из самых распространенных и наиболее эффективных в исследованиях культуры считается метод фокусированного группового интервью (фокус-группы). Основоположниками метода фокусированного группового интервью являются Р. Мертон, М. Фiske и П. Кендалл¹⁰³. Метод фокус-групп подробно описывается в различных российских и зарубежных работах

⁸⁸ Барышев Р. А. Новые подходы к разработке статистических форм в цикле обслуживания читателей // Научные и технические библиотеки. 2018. № 2. С. 16–25.

⁸⁹ Дворкина М. Я. Библиотечная статистика: новый российский стандарт // Университетская книга. 2014. № 6. С. 42–45.

⁹⁰ Кипа И. Н. Квалиметрия качества библиотечного обслуживания // Научные и технические библиотеки. 2009. № 9. С. 28–40.

⁹¹ Кудряшова Г. И. Статистика вузовских библиотек как инструмент для управления развитием вузовской библиотеки // Университетская библиотека: выбор пути: материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Екатеринбург, 2002. С. 49–56.

⁹² Лапичкова В. П. Библиотечная статистика. Статистический отчет как показатель эффективности услуг библиотеки // Справочник руководителя учреждения культуры. 2007. № 1. С. 43–53

⁹³ Свергунова Н. М. Статистические показатели: что и как считают библиотеки вузов // Научные и технические библиотеки. 2021. № 8. С. 101–118.

⁹⁴ Бестужев-Лада И. В. Экспертный сценарно-прогностический мониторинг: принципы организации // Социологические исследования. 1993. № 8. С. 100–104.

⁹⁵ Задорин И. В. Экспертный сценарно-прогностический мониторинг: методологические основания и организационная схема // Вопросы социологии. 1994 № 5. С. 27–49.

⁹⁶ Кривобоков И. А. Социальный мониторинг: теоретико-методологическое обоснование, статистический анализ: автореферат дис. ... кандидата философских наук: 22.00.04. Москва, 1994. 19 с.

⁹⁷ Попков Ю. В. Модель социокультурного мониторинга городского межэтнического сообщества в реализации национальной политики на муниципальном уровне // Знание. Понимание. Умение. 2019. № 2. С. 114–124

⁹⁸ Гриханов Ю. А. Информационное обеспечение мониторинга отечественной культуры // Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире: новые технологии и новые формы сотрудничества: материалы VII Международной конференции «Крым-2000», Судак, 03–13 июня 2000 г. ГПНТБ России.

⁹⁹ Маслова О. М. Исторический очерк становления метода опроса // Методы сбора информации в социологических исследованиях. Кн. 1. Москва: Наука. 1990. С.11–39.

¹⁰⁰ Гэллуп Дж., Рэй С. Ф. Пульс демократии. Как работают опросы общественного мнения. М.: ВЦИОМ, 2017. 256 с.

¹⁰¹ Левада Ю. А. Индикаторы и парадигмы культуры в общественном мнении // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1998. № 3. С 7–12.

¹⁰² Корневская О. С. Социологический опрос как источник в культурологическом исследовании // Историография и источниковедение в культурологическом исследовании. Санкт-Петербург: Астерион, 2010. С. 88–106.

¹⁰³ Мертон Р. Фокусированное интервью. Москва: Институт молодежи, 1991. 88 с.

С. А. Белановского¹⁰⁴, И. В. Чеховского¹⁰⁵, В. А. Ядова¹⁰⁶, I. Acocella¹⁰⁷, Ch. Davis¹⁰⁸, L. J. Kruger¹⁰⁹, V. Hollis¹¹⁰. С помощью фокус-групп в современной культурологии изучаются различные проблемы: специфика культуры определенного общества, кросс-культурные явления, субъективные стороны тех или иных социокультурных процессов, уникальность различных практик культуры и способы их функционирования и ряд других.

Несмотря на интенсивные научные исследования различных форм и форматов современной интеллектуальной культуры, процессы ее современной трансформации в контексте культурных практик научных библиотек остаются неизученными, что обуславливает объект и предмет данного диссертационного исследования.

Объектом исследования является интеллектуальная культура.

Предметом исследования выступают трансформации интеллектуальной культуры в современной Российской Федерации.

Цель исследования – выявление и анализ особенностей трансформации интеллектуальной культуры в современной Российской Федерации на материале анализа деятельности научных библиотек высших учебных заведений.

Гипотезой диссертационного исследования является предположение, что современные научные библиотеки высших учебных заведений являются культурным пространством, где происходят и ярко проявляются основные векторы трансформации интеллектуальной культуры, характерные для современного российского общества. Научные библиотеки высших учебных заведений могут быть исследованы в культурологическом аспекте как система культурных практик, проявляющих особенности современной трансформации интеллектуальной культуры. Применяя культурологические теории и методы для исследования этих практик, возможно выявить и проанализировать содержание трансформационных процессов, выполнить прогноз их векторов.

Для достижения поставленной цели и проверки научной гипотезы необходимо решить ряд взаимосвязанных **задач**:

- выполнить критический анализ понятия «интеллектуальная культура» и сформулировать данное понятие в актуальной форме;
- провести анализ культурных практик научной библиотеки высших учебных заведений как институции интеллектуальной культуры;

¹⁰⁴ Белановский С. А. Что не так с фокус-группами? // ЭКО. 2021. № 6. С. 99–118.

¹⁰⁵ Чеховский И. В. Метод фокус-групп: этапы реализации исследования // Вестник РУДН, серия Социология. 2012. № 4. С. 145–155.

¹⁰⁶ Ядов В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности. Москва: Добросвет, 2000. 596 с.

¹⁰⁷ Acocella I. The focus groups in social research: advantages and disadvantages // Quality and Aunntity. 2012. Vol. 46. Pp. 1125–1136.

¹⁰⁸ Davis Ch. Focus Groups. Applying Communication Theory through Design, Facilitation, and Analysis. New York: Routledge, 2016. 148 p.

¹⁰⁹ Hollis V. Conducting Focus Groups: Purpose and Practicalities // British Journal of Occupational Therapy. 2002. Vol. 65, Is.1. Pp. 2–8.

¹¹⁰ Kruger L. J. Individual interviews or focus groups? Interview format and women's self-disclosure // International Journal of Social Research Methodology. 2019. Vol. 22. Is 3. Pp. 245–255.

– смоделировать основные концептуальные и методологические подходы культурологических библиотковедческих исследований;

– выявить основные культурные практики современной научной библиотеки высшего учебного заведения как пространства интеллектуальной культуры.

Теоретико-методологическим основанием исследования послужили теории, принципы, подходы и методы, применяемые в социально-гуманитарных науках.

Теоретической основой исследования стала синтетическая концепция культуры Д. В. Пивоварова¹¹¹, рассматривавшего культуру как идеалообразующую деятельность. Теоретические подходы к изучению закономерностей развития культурных практик в социальных процессах предоставляет социология культуры (П. Бурдые¹¹², Л. Г. Ионин¹¹³, Л. Н. Коган¹¹⁴, Б. Латур¹¹⁵).

Для прогнозирования векторов трансформации российской интеллектуальной культуры большое значение имеет гуманистический потенциал русской философии, прежде всего, концепты ноосферы, всеединства, симфонической личности В. И. Вернадского¹¹⁶, В. С. Соловьева¹¹⁷, Н. О. Лосского¹¹⁸, Л. П. Карсавина¹¹⁹.

Общетеоретическое представление сущностных, инвариантных характеристик библиотеки и ее роли в обществе как модератора наиболее значимых и закономерных признаков культурной реальности представлены в трудах М. Я Дворкиной¹²⁰, О. Л. Лаврик¹²¹, Ю. Н. Столярова¹²², В. Р. Фирсова¹²³ и др. При интерпретации деятельности научной библиотеки в условиях трансформации интеллектуальной культуры были применены концептуальные

¹¹¹ Пивоваров Д. В. Указ. соч.

¹¹² Бурдые П. Homo academicus. Москва: Изд-во Института Гайдара, 2018. 464 с.; Бурдые П. Homo Academicus // Экономическая социология. Т. 18. № 4. С. 91–119.

¹¹³ Ионин Л. Г. Социология культуры. Москва: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2004. 427 с.

¹¹⁴ Коган Л. Н. Социология культуры. Екатеринбург: УрГУ, 1992. 120 с.

¹¹⁵ Латур Б. Наука в действии: следуя за учеными и инженерами внутри общества. Санкт-Петербург: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013. 414 с.

¹¹⁶ Вернадский В. И. Философия науки. Избранные работы. Москва: Издательство Юрайт, 2020. 458 с. URL: <https://urait.ru/bcode/452750>; Вернадский В. И. Несколько слов о ноосфере // Вестник университета им. О. Е. Кутафина. 2019. № 1. С. 193–202.

¹¹⁷ Соловьев В. С. Чтения о Богочеловечестве. Москва: Издательство Юрайт, 2020. 185 с. URL: <https://urait.ru/bcode/453121>.

¹¹⁸ Лосский Н. О. Избранные труды. Москва: РОССПЭН, 2010. 839 с.

¹¹⁹ Карсавин Л. П. Избранное. Москва: РОССПЭН, 2010. 917 с.

¹²⁰ Дворкина М. Я. Библиотечно-информационная деятельность: теоретические основы и особенности развития в традиционной и электронной среде. Москва: Издательство ФАИР, 2009. 256 с.; Дворкина М. Я. Библиотека: сфера образования, науки, культуры, интеллектуального и культурно-досугового обслуживания // Библиосфера. 2013. № 1. С. 81–82.

¹²¹ Лаврик О. Л. Академические библиотеки: состояние и модель развития в современной информационной среде: автореферат дис. ... доктора педагогических наук: 05.25.03. Новосибирск, 2003. 59 с.

¹²² Столяров Ю. Н. Библиотека – двухконтурная система // Научные и технические библиотеки. 2002. № 11. С. 5–24; Столяров Ю. Н. О сущности библиотеки // Библиотковедение. 1998. № 5. С. 3–10; Столяров Ю. Н. Что такое библиотека? (О ее сущности и исходных функциях) // Библиотковедение. 1999. № 7/12. С. 20–33.

¹²³ Фирсов В. Р. Библиотека как социальный институт. Теоретико-методологические аспекты повышения ее роли в развитом социалистическом обществе: диссертация ... кандидата педагогических наук: 05.25.03. Ленинград. 1984. 230 с.

подходы А. В. Соколова¹²⁴, обосновавшего гуманистическую миссию библиотеки в техногенной информационной реальности; Т. Я. Кузнецовой¹²⁵, рассматривающей роль библиотеки в условиях трансформации современной социокультурной парадигмы общества; О. В. Шлыковой¹²⁶, настаивающей на важности изучения феномена библиотеки как части национальной культуры в контексте социально-экономических трансформаций общества.

В диссертационном исследовании были использованы общенаучные методы исследования: аналитический, синтетический, метод сравнения. В работе также использованы функциональный, описательный, сравнительный, информационный подходы.

Были применены эмпирические методы познания, в частности методы статистического наблюдения, социокультурного мониторинга, анкетного опроса и метод фокус-групп.

Основные результаты диссертационного исследования:

1) на основании критического анализа понятия «интеллектуальная культура» сформулировано его авторское: интеллектуальная культура – это многозначное понятие в современной теории культуры, обозначающее а) процесс генерирования нового знания, новых идеалов, эталонов и ценностей для интеллектуальной сферы; б) часть общего культурного процесса по формированию идеалов, ценностей, норм, эталонов, где используется именно интеллектуальная способность человека; в) процесс формирования эталонов для интеллектуальной сферы человека.

2) проведен анализ культурных практик научной библиотеки высших учебных заведений по ключевым направлениям деятельности в области сохранения, управления, обеспечения доступности и открытости эталонов интеллектуальной культуры, согласно которым научная библиотека является институцией интеллектуальной культуры;

3) смоделированы основные концептуальные и методологические подходы культурологических библиотековедческих исследований; в качестве наиболее перспективных определены методы статистического наблюдения, социокультурного мониторинга, анкетирования и фокусированного группового интервью;

4) проведено эмпирическое культурологическое исследование с применением методов анкетирования и фокусированного группового интервью, выявлены основные культурные практики современной научной библиотеки высшего учебного заведения как пространства интеллектуальной культуры и пути трансформации научных библиотек.

Научная новизна диссертационного исследования:

1) впервые в современной теории и истории культуры введено понятие интеллектуальной культуры, построенное на основе синтетического понимания культуры как деятельности по идеалообразованию;

¹²⁴ Соколов А. В. Информатизация и гуманизация как ориентиры библиотечной политики // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2013. № 2 (34). С 7–22.

¹²⁵ Кузнецова Т. Я. Функциональная модель библиотеки цифровой эпохи // Библиография. 2019. № 5. С. 3–13.

¹²⁶ Шлыкова О. В. Библиотечное дело: инвестиции в человеческий капитал // Вестник культуры и искусств. 2018. № 3 (55). С. 25–32.

2) впервые в отечественной научной практике деятельность научной библиотеки высшего учебного заведения рассмотрена как репрезентант процессов трансформации интеллектуальной культуры общества; определены базовые культурные практики и их содержание, реализуя которое научная библиотека является частью интеллектуальной культуры;

3) выявлены новые наиболее эффективные методологические подходы для изучения деятельности научной библиотеки высшего учебного заведения как институции интеллектуальной культуры;

4) впервые на материале анализа культурных практик библиотек методического объединения библиотек высших учебных заведений г. Красноярска проведено культурологическое исследование с использованием метода фокусированного группового интервью, определены новые пути трансформации научной библиотеки.

Положения, выносимые на защиту:

1. Критический анализ существующих теорий и концепций о феноменах «интеллект», «культура», «интеллектуальная культура» позволил сформулировать актуальное понятие интеллектуальной культуры как деятельности по созданию, воспроизводству и трансляции идеалов, эталонов и ценностей в интеллектуальной сфере. В интеллектуальной культуре можно выделить три уровня: духовно-интеллектуальный, связанный с областью идеалов, ценностей, норм, эталонов, непосредственным интеллектуальным процессом; предметный, связанный с тем в каком опредмеченном (овеществленном) виде существуют эталоны интеллектуальной культуры (научные публикации); и наконец, институциональный уровень, на котором осуществляется деятельность по генерации новых знаний (высшие учебные заведения, научные библиотеки).

2. Ключевыми культурными практиками научной библиотеки вуза, позволяющими отнести ее к институциям интеллектуальной культуры, являются следующие:

а) сохранение, воспроизводство и трансляция образцов интеллектуального культурного наследия;

б) интеграция научных достижений в мировое интеллектуальное культурное пространство с целью повышения открытости и доступности интеллектуальных эталонов, ценностей, образцов, норм;

в) мониторинг, анализ и управление эталонами, образцами, ценностями интеллектуальной культуры, представленными в виде научных публикаций с целью развития интеллектуального потенциала исследователей, исследовательских групп, сообществ;

г) поддержка и сопровождение культурных практик, характерных для современного научного творчества исследователя, формирование информационных компетенций.

Данные культурные практики позволяют научной библиотеке высшего учебного заведения функционировать как пространство современной интеллектуальной культуры, механизм совершенствования интеллектуальной деятельности.

3. Современная культурология предоставляет значительный арсенал научного инструментария для исследования культурных практик научной библиотеки. Проведенный критический анализ показал, что для изучения трансформаций интеллектуальной культуры в деятельности научной библиотеки высшего учебного заведения оптимальными могут быть методы статистического наблюдения, основанный на анализе данных библиотечной статистики, социокультурного мониторинга по основным направлениям деятельности, анкетного опроса, предоставляющего большое количество фактического материала, теоретическая интерпретация которого позволит выявить основные векторы трансформации интеллектуальной культуры.

4. Трансформация интеллектуальной культуры в деятельности научной библиотеки вуза достаточно полно раскрывается с помощью применения метода фокусированного группового интервью. Теоретическая интерпретация результатов применения этого метода раскрывает следующие основные векторы трансформации научной библиотеки как части интеллектуальной культуры:

а) изменение формы хранения и трансляции эталонов интеллектуального наследия в их вещественной форме: преимущественный отказ пользователя библиотеки от печатного текста в пользу электронного; реализация библиотекой своих функций не столько в форме физического, сколько в форме цифрового пространства интеллектуальной культуры;

б) трансформация культурных практик библиотеки как пространства интеллектуальной культуры от преимущественного сохранения эталонов интеллектуальной культуры к преимущественному воспроизводству и трансляции; переход от функции хранилища к экспертной функции научной библиотеки по систематизации, отбору и организации доступа к эталонам интеллектуальной культуры;

в) переформатирование традиционных коммуникативных культурных практик научной библиотеки в новые практики и новые способы сохранения, воспроизводства и трансляции эталонов интеллектуального наследия через организованное взаимодействие в пространстве библиотеки различных акторов с научным сообществом;

г) смещение фокуса внимания в культурных практиках научной библиотеки вуза от «библиотеки для книг» к созданию благоприятных условий для интеллектуального творчества, формированию новых информационных компетенций в среде открытой науки для исследователей, групп, сообществ, всех, заинтересованных в научном знании, то есть к «библиотеке для человека».

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в следующем: сформулированы новые культурологические понятия «интеллектуальная культура» и «культурные практики научной библиотеки». Выявлены основополагающие параметры деятельности научной библиотеки высшего учебного заведения как институции интеллектуальной культуры. Определены векторы трансформации научной библиотеки в современных условиях интеллектуальной культуры. Актуализирована необходимость рассмотрения деятельности научной библиотеки высшего учебного заведения в качестве одного

из наиболее эффективных механизмов интеллектуальной культуры общества, обеспечивающих сохранение, воспроизводство и трансляцию идеалов интеллектуальной культуры.

Результаты, выводы и основные положения настоящего диссертационного исследования могут быть использованы исследователями в области культурологии, культурной антропологии, социологии культуры, культурной политики, библиотековедения, педагогики. Новые культурологические знания, полученные в ходе работы над диссертацией, могут быть применены при уточнении положений Концепции развития библиотек вузов Российской Федерации¹²⁷. Зафиксированные концептуальные и методологические аспекты данного исследования могут стать фундаментом совершенствования культурных практик научных библиотек высших учебных заведений и библиотек других ведомств, а также применяться в исследованиях, имеющих подобную проблематику.

Апробация полученных результатов. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры культурологии и искусствоведения гуманитарного института Сибирского федерального университета. Результаты диссертационного исследования были представлены на Международной научно-практической конференции ГПНТБ СО РАН Libway-2022 (Новосибирск, 2022); Всероссийском библиотечном конгрессе: XXV и XXVI Ежегодной конференции Российской библиотечной ассоциации (Петрозаводск, 2021, Нижний Новгород, 2022); вебинаре «Проектная деятельность библиотек вузов: организационные аспекты» (Омск, 2021); вебинаре Academic Libraries of Siberia при поддержке Российского и восточноевропейского института Роберта Ф. Бирнса (Russian and East European Institute (REEI) of Indiana University, 2021); Ежегодной научно-практической конференции ТувГУ, посвященной 100-летию Тувинской Народной Республики, секция «Миссия библиотеки в эпоху цифровизации» (Кызыл, 2021); IV Международной научной конференции Информатизация образования и методика электронного обучения: цифровые технологии в образовании» (Красноярск, 2020); III Международной научной конференции Информатизация образования и методика электронного обучения (Красноярск, 2019), учебно-научно-методическом семинаре «Теория и практика прикладных культурных исследований» (2018–2022 гг.).

По теме диссертации опубликовано 17 научных публикаций, в том числе 11 – в российских рецензируемых научных изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, 2 из них, входящих в наукометрическую реферативную базу данных Scopus, 1 свидетельство о государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности.

Структура диссертации определена целями и задачами работы, состоит из введения, двух глав (4 параграфов), заключения, списка использованной литературы (300 наименований), приложения. Объем диссертации – 184 страницы.

¹²⁷ Концепция развития вузовских библиотек // Институт научной информации по общественным наукам Российской Академии наук: официальный сайт. URL: http://inion.ru/site/assets/files/3071/6_kontceptcia_razvitiia_vuzovskikh_bibliotek.pdf

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, представлена степень изученности темы, определены объект, предмет и гипотеза исследования, установлены цели и задачи исследования. Указаны теоретические и методологические основания, обоснована научная новизна, аргументирована теоретическая и практическая значимость полученных результатов, представлена информация об апробации результатов исследования, приведена структура диссертации.

Первая глава «Теоретические аспекты интеллектуальной культуры» посвящена исследованию теоретических аспектов изучения интеллектуальной культуры. Обзор существующих научных теорий позволяет сформировать авторское определение «интеллектуальной культуры». В качестве базовой культурной практики в сфере интеллектуального производства рассматривается функционирование научной библиотеки университета как способа хранения и трансляции образцов интеллектуальной деятельности людей.

В первом параграфе первой главы «Понятие «интеллектуальная культура» выполнен анализ понятий «интеллект» и «культура», на основе которых сформировано авторское определение понятия «интеллектуальная культура». В социально-гуманитарных науках понятие «интеллект» изучается с различных позиций: философии, антропологии, социологии, психологии. В философских науках понятие интеллекта трактуется как «способность к опосредованному, абстрактному познанию, включающая в себя такие функции, как сравнение, абстрагирование, образование понятий, суждение, умозаключение»¹²⁸. В психологии интеллект определяется как «рациональное, подчиненное законам логики мышление, в отличие от психоэмоциональных сфер психики – эмоций, воображения и прочего»¹²⁹. В контексте педагогики интеллект, как правило, – это умственные способности человека.

В целом же феномен интеллекта моделируется в современном социально-гуманитарном знании как комплекс биологического, психологического и социокультурного элементов. Сформулировать содержание этих элементов можно следующим образом: существование интеллекта невозможно представить вне человеческого мозга, его физиологических показателей, генетических способностей человека – в этом его биологическое содержание. Психологический компонент интеллекта связан с наличием у человека психических функций, определяет его потенциал. Социокультурный элемент связан с условиями жизнедеятельности человека и определяет характер и степень использования интеллекта индивидом.

Сложность и многообразие культуры проявляется во взаимодействии интеллектуального и духовного начал. Интеллектуальное и духовное начала культуры имеют разнообразные формы выражения: теоретический разум, практический интеллект, объективные эмпирические знания, субъективные личностные взгляды, истина, ценность, идеология, обучение, творчество и т. д.

¹²⁸ Суворов О. В. Интеллект // Новая философская энциклопедия: в 4 т. Москва: Мысль, 2001. Т. II. С. 127–129.

¹²⁹ Коджаспирова Г. М. Педагогический словарь. Москва: Изд. центр «Академия», 2000. 176 с.

Важнейшим выражением интеллектуального начала в культуре является наука. Важно отметить, что интеллектуальное и духовное начала культуры не противоречат друг другу, а совместимы, на основе их интеграции и формируется представление об интеллектуальной культуре.

На основе идеалообразующей теории культуры Д. В. Пивоварова в диссертации сформулировано авторское понятие интеллектуальной культуры, согласно которому интеллектуальная культура это:

- 1) процесс создания нового знания (интеллектуальное творчество), новых идеалов, эталонов и ценностей для интеллектуальной сферы;
- 2) часть общего культурного процесса по формированию идеалов, ценностей, норм, идеалов, где для данного формирования используется интеллектуальная способность человека;
- 3) процесс формирования эталонов для интеллектуальной сферы человека.

Во втором параграфе первой главы «Научная библиотека высшего учебного заведения как институция интеллектуальной культуры» представлена характеристика современного состояния интеллектуальной культуры, проанализированы место и роль научной библиотеки высшего учебного заведения в данном процессе. На основе анализа деятельности библиотек высших учебных заведений г. Красноярска определены основные критерии, по которым библиотеку можно отнести к институциям интеллектуальной культуры.

Введение в активный научный оборот понятия «интеллектуальная культура» связано с трансформацией, которую на рубеже XX–XXI веков переживает общество. По мнению О. Н. Астафьевой, «быстро модернизирующийся глобальный мир предлагает новые образцы, модели, стили и образы жизни взамен быстро устаревающих, тем самым обостряя проблемы адаптации и поиска новых форм сосуществования людей в общем социокультурной пространстве»¹³⁰. Отмечается беспрецедентное увеличение количества доступной информации, в том числе созданной и распространяющейся с помощью цифровых технологий; глобализация, позволяющая культурам обмениваться своим интеллектуальным опытом; вызванное этими тенденциями стремление к «открытой науке». В этих условиях в интеллектуально-активной среде возрастает роль научных библиотек как средств трансфера знаний.

Библиотеки высших учебных заведений являются активными участниками образовательной и научно-исследовательской деятельности в создании интеллектуального информационного ресурса. Являясь посредником между производителями и пользователями информационных ресурсов, библиотеки становятся системообразующим звеном информационно-образовательного пространства университета. Научным библиотекам отводится особая роль в процессе трансформации интеллектуальной культуры. Именно они обеспечивают улучшенные условия доступа и информационную грамотность пользователей,

¹³⁰ Астафьева О. Н. О фрактальных горизонтах будущего культуры // Моисеевские чтения: Культура и гуманитарные проблемы современной цивилизации: доклады и материалы Всероссийской научной конференции. Москва: Издательство Московского гуманитарного университета, 2018. С. 99. URL: <http://publications.mosgu.ru/index.php/main/catalog/book/7>

чтобы каждый человек мог максимально эффективно использовать возможности культуры.

Для выявления и анализа основных характеристик научной библиотеки рассмотрена деятельность библиотек высших учебных заведений г. Красноярска в различных аспектах:

1) сохранение накопленных результатов интеллектуальной деятельности для использования их в будущем, в том числе с применением цифровых технологий;

2) учет, систематизация, описание, обработка, индексация и предоставление открытого и равного доступа к накопленным результатам интеллектуальной деятельности, что способствует интеграции их в общую систему знаний, выступающих в качестве ядра культуры, суммы эталонов, норм, правил, идеалов интеллектуальной деятельности.

3) обеспечение фундаментального основания для развития научной культуры, с помощью информационного сопровождения, поддержки и продвижения научных исследований в нормативно-культурной форме.

4) участие в формировании развитого интеллекта, творческого и активного мышления, креативности, профессиональной самостоятельности обучающихся, исследователей, преподавателей, содействие повышению уровня владения современными информационными технологиями, формирование представлений об основах академической этики, что в конечном счете является фундаментом для развития интеллектуальной культуры личности, группы, сообществ, действующих в пространстве библиотеки.

Во второй главе «Культурологическое исследование трансформации интеллектуальной культуры (на примере научной библиотеки Сибирского федерального университета)» обосновываются сформулированные теоретические положения о феномене интеллектуальной культуры, рассмотренные в первой главе; подтверждаются выявленные параметры научной библиотеки высшего учебного заведения как базовой культурной практики в интеллектуальной сфере. Представлены результаты эмпирического изучения мнения разных групп респондентов о деятельности научной библиотеки с применением метода социологического опроса и метода фокусированного группового интервью, признанных оптимальными для достижения целей диссертационного исследования.

В первом параграфе второй главы «Библиотечковедческие исследования в культурологии» представлено многообразие подходов к проведению прикладных исследований различных культурных практик. Описаны особенности методов статистического наблюдения и социокультурного мониторинга. Представлена стратегия проведения и интерпретация результатов анкетного опроса пользователей.

Метод статистического наблюдения – научно организованная деятельность по сбору и анализу первичных данных о библиотечных процессах. Согласно ГОСТ, «библиотечная статистика – это вид практической деятельности по сбору, группировке и обработке первичных статистических данных, характеризующих состояние и деятельность библиотеки, группы библиотек, отдельных направлений

библиотечной работы»¹³¹. К собранным данным предъявляются требования систематичности, достоверности, полноты, сопоставимости. Основные показатели работы библиотек высших учебных заведений собираются ежемесячно, группируются по следующим статистическим совокупностям, охватывающим различные стороны жизнедеятельности библиотеки в интеллектуальной и социокультурной среде: автоматизированные технологии библиотечной деятельности; формирование библиотечного фонда как на материальных носителях, так и в цифровом виде; количество пользователей и посещений библиотеки; количество выданных документов; количество проведенных информационных, обучающих и культурно-просветительских мероприятий; научная и методическая работа и др.

Полученные с помощью статистического наблюдения данные используются не только в управлении и развитии конкретной библиотеки, но и для социокультурного мониторинга библиотечной деятельности, то есть постоянного наблюдения, оценки, анализа и прогнозирования результатов работы некоторой совокупности библиотек. Социокультурный мониторинг – это информационно-аналитический метод, представляющий собой специально организованный, систематический сбор первичных данных оценку и анализ текущего состояния и динамики изменений отдельных процессов социокультурной сферы¹³². Технология проведения социокультурного мониторинга предполагает наличие постоянного перечня индикаторов, анализируя динамику которых можно проводить сравнительный анализ. В г. Красноярске мониторинг деятельности библиотек высших учебных заведений осуществляет научная библиотека Сибирского федерального университета – методический центр библиотек высших учебных заведений города.

Отличительной чертой эмпирических исследований в культуре является широкая трактовка и обширный культурный материал общественной жизни, доступный для изучения, но оно всегда охватывает собой какую-то конкретную область социальной действительности. Чтобы получить более широкий взгляд на изучаемое явление применяется метод социологического опроса (анкетирования). В рамках диссертационного исследования было проведено анкетирование 2724 пользователей для моделирования особенностей интеллектуальных культурных практик, осуществляющихся в процессе взаимодействия с библиотеками. Полученные результаты позволили сделать вывод о том, что деятельность библиотеки по сохранению интеллектуального культурного наследия, предоставлению свободного и равного доступа к отечественным и зарубежным информационным ресурсам, их интеграция в глобальное научное пространство, информационное сопровождение, поддержка и продвижение научных исследований, а также содействие формированию и развитию интеллектуальной

¹³¹ ГОСТ Р 7.0.20-2014. Библиотечная статистика: показатели и единицы исчисления: национальный стандарт Российской Федерации: издание официальное: введен впервые: дата введения 2015-01-01. Москва: Стандартинформ, 2014. II, 16 с.

¹³² Новикова С. С. Мониторинг социокультурный // Прикладная культурология. Энциклопедия / сост. и научн. ред. И. М. Быховская. Москва: ООО «Издательство «Согласие», 2019. С. 176–179.

культуры личности утверждается пользователями в качестве ключевых характеристик научной библиотеки высшего учебного заведения.

Во втором параграфе второй главы «Основные культурные практики современной научной библиотеки высшего учебного заведения как пространства интеллектуальной культуры» представлено осмысление результатов культурологического исследования, проведенного методом фокусированного группового интервью с участием библиотекарей, пользователей научных библиотек высших учебных заведений г. Красноярска и группы экспертов. Метод фокус-групп предоставляет ту информационно-содержательную базу исследования, с помощью которой можно дать всестороннюю оценку параметров изучаемого социокультурного явления. Собранный в результате исследования материал показал, что современное интеллектуальное культурное пространство Российской Федерации переживает период трансформации. К характерным чертам этой трансформации можно отнести следующее:

1) усиление роли современных цифровых технологий, вызвавших рост конкуренции и изменение способов коммуникации в интеллектуальной сфере общества;

2) появление новых источников информации, среди которых особенно выделяются социальные сети, ставшие новой формой современной интеллектуальной культуры;

3) обширный поток информации, который способствует доступности эталонов интеллектуального наследия, но в то же время затрудняет обработку и структурирование этих данных;

4) акцент на свободу творчества и самовыражения личности, которые выступают в числе главных ценностей интеллектуальной культуры;

5) смещение фокуса в создании эталонов, идеалов, ценностей интеллектуальной культуры от безликих структур (организаций, учреждений) к человеку, возросшая ценность индивидуального подхода к культурным интеллектуальным практикам в отличие от ценности выполнения внешне заданных параметров и стандартов.

В условиях трансформации современной интеллектуальной культуры трансформируются культурные практики научной библиотеки, которая выступает в качестве авторитетного информационного фильтра, является источником качественного, верифицированного контента, аккумулирует данные о достоверных и действительно значимых научных исследованиях и публикационной деятельности ученых, обеспечивает сохранение, воспроизводство и трансляцию эталонов интеллектуального культурного наследия и способствует интеграции их в интеллектуальное пространство различных уровней, определяет векторы публикационной поддержки ученых, участвует в формировании современных культурных информационных практик для исследования и обучения.

Заключение диссертации представляет итоги проведенного исследования. Содержит обобщающие выводы по каждой главе диссертации, а также перспективы дальнейшего применения полученных результатов.

По теме диссертации опубликованы следующие работы автора:

Публикации в российских рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК, для публикации основных результатов исследований

1. Касянчук, Е. Н. Интеллектуальная культура университета. Точки роста научной библиотеки / Е. Н. Касянчук // Сибирский антропологический журнал. – 2021. – Т. 5, № 1. – С. 116–125.
2. Касянчук, Е. Н. История освоения Арктики: краткий библиографический очерк / Е. Н. Касянчук // Северные архивы и экспедиции. – 2021. – Т. 5, № 2. – С. 80–87.
3. Касянчук, Е. Н. Библиотека в парадигме культуры / Е. Н. Касянчук // Сибирский антропологический журнал. – 2020. – Т. 4, № 4. – С. 90–96.
4. Касянчук, Е. Н. Фрагменты истории библиотек / Е. Н. Касянчук // Северные архивы и экспедиции. – 2020. – Т. 4, № 4. – С. 29–36.
5. Касянчук, Е. Н. Модернизация процесса обслуживания пользователей университетских библиотек / Р. А. Барышев, И. А. Цветочкина, Е. Н. Касянчук, О. И. Бабина // Научные и технические библиотеки. – 2022. – № 3. – С. 39–60, [1,31 п. л. / 0,32 п. л.].
6. Касянчук, Е. Н. Стратегия развития университетской библиотеки / Е. Н. Касянчук, И. А. Цветочкина, Р. А. Барышев, О. И. Бабина // Библиотековедение. – 2021. – Т. 70, № 4. – С. 374–384, [0,69 п. л. / 0,25 п. л.].
7. Касянчук, Е. Н. Цифровые компетенции сотрудников университетской библиотеки / Р. А. Барышев, И. А. Цветочкина, Е. Н. Касянчук, О. И. Бабина // Педагогика. – 2020. – Т. 84, № 10. – С. 88–97, [0,56 п. л. / 0,15 п. л.].
8. Касянчук, Е. Н. Библиотека и издательство вуза – объединение как основа повышения эффективности / Е. Н. Касянчук, П. А. Захаров // Alma mater (Вестник высшей школы). – 2020. – № 12. – С. 102–105, [0,25 п. л. / 0,15 п. л.].
9. Касянчук, Е. Н. Научная библиотека Сибирского федерального университета: итоги работы, задачи, перспективы / Е. Н. Касянчук, В. П. Казанцева, Р. А. Барышев // Научные и технические библиотеки. – 2018. – № 4. – С. 23–32, [0,63 п. л. / 0,3 п. л.].
10. Kasyanchuk, E. N. Formation of digital competences of university library users / R. A. Baryshev, I. A. Tsvetochkina, E. N. Kasyanchuk, O. I. Babina // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. – 2021. – Vol. 14, № 9. – P. 1420–1431, [0,69 п. л. / 0,17 п. л.]. (Scopus).
11. Kasyanchuk, E. N. Transformation of university libraries during the digital era / R. A. Baryshev, I. A. Tsvetochkina, O. I. Babina, E. N. Kasyanchuk, M. M. Manushkina // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences. – 2020. – Vol. 13, № 7. – P. 1073–1089, [1 п. л. / 0,2 п. л.]. (Scopus).

Прочие публикации:

12. Касянчук, Е. Н. Профессиональные компетенции библиотекарей в цифровой образовательной среде университета / Е. Н. Касянчук // Информатизация образования и методика электронного обучения: цифровые технологии в

образовании: труды IV Международной научной конференции. – Красноярск: СФУ, 2020. – С. 157–164.

13. Касянчук, Е. Н. Сервисориентированные технологии в практике научной библиотеки Сибирского федерального университета / Е. Н. Касянчук // Информатизация образования и методика электронного обучения: материалы III Международной научной конференции / Сибирский федеральный университет, Институт космических и информационных технологий. – Красноярск: СФУ, 2019. – С. 179–183.

14. Касянчук Е. Н. Учет документов, входящих в состав библиотечных фондов высших учебных заведений / Л. К. Шекова, Е. Н. Касянчук, Р. А. Барышев // Библиотека и закон. – 2018. – № 1 (44). – С. 39–42, [0,25 п. л. / 0,08 п. л.]

15. Касянчук, Е. Н. Поддержка публикационной активности в Сибирском федеральном университете / Р. А. Барышев, И. Н. Рудов, Е. Н. Касянчук // Информационный бюллетень РБА. – 2017. – № 80. – С. 58–61, [0,25 п. л. / 0,08 п. л.].

16. Касянчук, Е. Н. Сервисы научной библиотеки для обеспечения научного и учебного процессов вуза / Р. А. Барышев, Е. Н. Касянчук // Информационный бюллетень РБА. – 2017. – № 79. – С. 93–95, [0,19 п. л. / 0,1 п. л.].

Свидетельства о государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности:

17. Свидетельство о государственной регистрации программы для ЭВМ 2017663864 Российская Федерация. Автоматизированная информационная система «Служба поддержки публикационной активности» (АИС «Служба поддержки публикационной активности») : № 2017660814 : заявл. 25.10.2017: опубл. 13.12.2017 / Барышев Р. А., Захаров П. А., Пиков Н. О., Бархатов А. В., Романюк М. Е., Касянчук Е. Н., Ротенбергер А. А., Рудов И. Н., Николаева Л. Г. – 1 с.