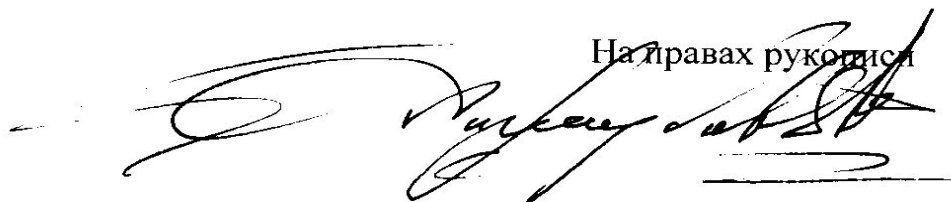


ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи



**Волошин Андрей Владимирович**

**ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ПОВЫШЕНИЯ  
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ НА РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ**

**08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством**  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами:  
сфера услуг)

**ДИССЕРТАЦИЯ**  
на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель:  
доктор экономических наук, про-  
фессор  
Александров Юрий Леонидович

Красноярск – 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРА- ЗОВАНИЯ НА РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ .....	14
1.1. Сущность образовательных услуг и особенности взаимодей- ствия на рынке образовательных услуг высшего образования ....	14
1.2. Эволюция и сущность конкурентоспособности в контексте организаций высшего образования на рынке образовательных ус- луг .....	28
1.3. Современное состояние, тенденции и особенности развития рынка образовательных услуг высшего образова- ния.....	50
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРА- ЗОВАНИЯ НА РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ .....	70
2.1. Роль и значение федеральных университетов в системе выс- шего образования Российской Федерации.....	70
2.2. Концептуальные подходы к механизму формирования кон- курентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.....	80
2.3. Методика оценки конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг .....	91

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРА- ЗОВАНИЯ НА РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ .....	109
3.1. Апробация методики оценки конкурентоспособности феде- ральных университетов в условиях их современного стратеги- ческого поведения.....	109
3.2. Формирование конкурентоспособности организаций высше- го образования на рынке образовательных услуг на основе дина- мики контингента .....	125
3.3. Рекомендации по повышению конкурентоспособности феде- ральных университетов .....	132
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	149
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	154
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	180

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность темы исследования.**

Рынок образовательных услуг высшего образования представляет собой источник формирования кадрового потенциала развития экономики страны и её конкретных отраслей. Высокая динамика и характерные изменения спроса, предложения и рыночной инфраструктуры требуют изучения, выявления причинно-следственных связей между участниками рынка и определения механизма взаимодействия между ними.

Современное состояние рынка образовательных услуг высшего образования характеризуется общим снижением контингента студентов (на 15 % за последние два года), сокращением числа образовательных организаций высшего образования (на 14 % за последние два года) и структурными сдвигами, связанными с изменениями спроса и оптимизацией вузовской сети.

Совершенствование структуры образовательных организаций высшего образования привело к появлению в 2006 году федеральных университетов, целью которых является: содействие системной модернизации высшего образования на основе интеграции науки, образования и производства, подготовка квалифицированных кадров для обеспечения долгосрочных потребностей инновационной экономики.

Федеральные университеты обладают высоким образовательным, научно-исследовательским, маркетинговым, управленческим, кадровым, инновационным и др. потенциалом, занимают большую долю рынка образовательных услуг высшего образования, как на национальном, так и на региональном уровнях. При этом движущей силой их успеха является способность удовлетворять потребности заказчиков образовательных услуг, чему способствует репутация их бренда, широкий перечень и доступность образовательных программ.

Высокая волатильность рынка образовательных услуг высшего образования приводит к обострению конкуренции и обуславливает необходимость учитывать в деятельности образовательных учреждений энтропию экономических отношений,

создавать не копируемые конкурентные преимущества, завоевывать лидирующее положение и повышать собственную конкурентоспособность в условиях глобальной экономики.

Задача повышения конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования предполагает исследование её сущности, изучение взаимодействия участников рынка образовательных услуг и формирование механизма повышения конкурентоспособности, что определяет необходимость разработки соответствующего методического инструментария и определяет актуальность темы диссертационного исследования.

### **Степень разработанности проблемы.**

Отечественные исследования, посвященные развитию рынка образовательных услуг высшего образования, представлены в работах Л.И. Полищук, Н.Д. Крикунова, А. Рыкуна, А.А. Аксенова, И.В. Павлюткина, Л.В. Иванютиной, Г.В. Голиковой, Н.В. Тихомировой, Н.Р. Степановой, Т.П. Евсеенко, Д.А. Шевченко, Р.М. Нижегородцева и других авторов. Однако в них уделяется недостаточное внимание взаимодействию заказчиков образовательных услуг и образовательных организаций высшего образования.

Основой для современных концепций конкуренции и конкурентоспособности послужили идеи меркантилизма, различные теории международной торговли, теории совершенной и несовершенной конкуренции (А. Смит, Д. Рикардо, А. Маршал, Дж. Робинсон, П. Кругман, Б. Баласса и др.).

В контексте изучения различных экономических явлений и процессов конкурентные отношения изучают следующие школы и теории: отдельные теории пространственной организации (А. Леш, Ф. Перру, Ж.Б. Будвиль); электическая ОЛЕ-парадигма (Дж. Даннинг); теория системных инноваций (М. Симагути); концепция национальной системы инноваций (Б. Лундваль); концепция территориальных производственных систем и теория инновационных милье (Д. Мэй) и др.

К школам и теориям, предметом исследования, которых служит сама конкуренция или конкурентоспособность отнесем: теории конкурентных преиму-

ществ и промышленных кластеров М. Портера; теорию региональных кластеров М. Энрайта; концепцию "индекс качества" экономической деятельности Э. Райнерта; концепцию "региона обучения" (Б. Асхайм, А. Изаксен); теорию взаимодействия кластеров и цепочек добавления стоимости (Дж. Хамфри, Х. Шмитц, Р. Каплински), а также ряд современных отечественных исследований указанного направления (Азоев Г. Л., Челенков А. П., Фатхутдинов Р. А., Ансофф И., Чайникова Л.Н., Богомолова И. П., Фасхиев Х. А., Гельвановский М. И., Светуных С. Г., Завьялов П. С., Калюжнова Н.Я., Кроков А.М., Философова Т.Г., Лазарев В.А., Мохначев С.И., Данилов И.П., Романова И.Б., Мазилкина Е.И, Паничкина Г.Г., Резник С.Д., Белякова Г.Я. и др.).

В изучение различных теоретических аспектов конкурентных отношений внесли вклад: геополитические теории (Ф. фон Ратцель, Р. Челлен, Ф. Науман), классические теории размещения (И.Г. Тюнен, В. Лундхарт, А. Вебер, Д. Пик, Т. Паландер, В. Кристаллер) и теории пространственной организации (Н.Н. Коловский, Н.Н. Баранский, Т. Хагерстрандт, П. Хаггет, У. Айзард, Б.Б. Родман, И. Фогт, Н.Ф. Фишер, Дж. Фридман, Х. Ричардсон, М.К. Бандман) и др.

Исследованию конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования посвящены работы следующих авторов: В.А. Лазарев, Р.А. Фатхутдинов, С.А. Мохначев, Л.А. Корчагова, Е.Д. Липкина, Ю.С. Савенкова, А.П. Петров, М.Г. Подопригора, Т.К. Екшикеев, А.Л. Ломакин, Е.Н. Захарова, Б.М. Капаров, Е.А. Дергачева, Д.А. Бончукова, Т.Ю. Митрофанова, Е.М. Белый и другие авторы. Однако их исследования не в полной мере отражают специфику деятельности образовательных организаций, не описывают механизм формирования и повышения конкурентоспособности и не позволяют осуществить её комплексную оценку.

Несмотря на большое количество исследований в сфере конкурентных отношений различного уровня, разработанные теории, механизмы обеспечения конкурентоспособности нельзя назвать исчерпывающими и универсальными. Продолжающиеся научные дискуссии относительно сущности конкуренции и конкурентоспособности, особенностей её формирования и оценки в сфере услуг свиде-

тельствуют о необходимости разработки адекватного методического инструментария формирования, оценки и повышения конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования.

**Цель диссертационного исследования** заключается в разработке методических положений формирования механизма повышения конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

В соответствии с указанной целью в работе поставлены и решены следующие **задачи исследования:**

1. Изучить особенности формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг и его современное состояние в Российской Федерации.

2. Выявить факторы формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

3. Разработать концептуальный и методический подходы к механизму повышения конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

4. Предложить методику и систему оценки конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

5. Предложить алгоритм расчета привлечения ресурсного потенциала для повышения конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования.

**Предметом исследования** выступает совокупность управленческих отношений, возникающих в процессе формирования механизма повышения конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

**Объектом исследования** являются организации высшего образования на рынке образовательных услуг - федеральные университеты.

**Область исследования.** Результаты работы соответствуют следующим пунктам паспорта специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,

комплексами – сфера услуг)»: 1.6.109 «Совершенствование организации, управления в сфере услуг в условиях рынка»; 1.6.116 «Механизм повышения эффективности и качества услуг»; 1.6.123 «Обеспечение конкурентоспособности предприятий сферы услуг».

**Теоретической и методологической основой диссертационного исследования** послужили фундаментальные работы отечественных и зарубежных ученых, посвященные различным теоретическим и прикладным аспектам конкуренции, формированию конкурентоспособности и особенностям взаимодействия участников рынка образовательных услуг высшего образования.

В процессе работы использовались результаты современных исследований, опубликованные в различных научных изданиях: статьях, монографиях, материалах конференций, посвященных прикладным аспектам исследований в сфере конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

Проведенные исследования базировались на системном подходе к изучаемым объектам и процессам, что определило применение общенаучных и специальных методов, таких как: анализ, синтез, сравнение, диалектический, абстрактно-логический, монографический, экономико-математический, экономико-статистический и другие методы экономических исследований.

**Информационную базу диссертационного исследования** составляют нормативно - правовые акты различного уровня по вопросам управления деятельностью образовательных организаций высшего образования; статистические данные деятельности образовательных учреждений высшего образования: сведения о количестве, виде и типе образовательных организаций, о структуре и динамике контингента студентов, об объемах и структуре доходов образовательных учреждений; наукометрические показатели образовательных учреждений, информация о структуре набора на первый курс по направлениям подготовки, а также о кадровом обеспечении, материально-технической базе и др. Горизонт анализа статистических данных составил пять лет, а по отдельным показателям – до 25 лет.



Существенной частью информационной базы стали отчеты о самообследовании и программы развития федеральных университетов, анализ данных которых позволил автору провести оценку их конкурентоспособности.

**Достоверность и обоснованность** основных положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертационной работе, подтверждаются корректным применением общенаучных и специальных методов исследования, используемых в экономической науке и результатами апробации.

**Научные результаты, выносимые на защиту.** К полученным в диссертационной работе результатам, характеризующим её научную новизну и личный вклад автора, относятся:

1. Предложено определение конкурентоспособности организации высшего образования как интеграции её ресурсных потенциалов, обеспечивающих конкурентные преимущества на рынке образовательных услуг в процессе взаимодействия его участников.

2. Автором систематизирован и адаптирован к условиям организаций высшего образования состав факторов конкурентоспособности в зависимости от широты охвата, вида деятельности, масштаба влияния, сферы применения, продолжительности и характера финансирования.

3. Разработан механизм повышения конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования, предполагающий реализацию их миссии, цели, задач и функций, в процессе взаимодействия с заказчиками для оказания конкурентоспособных образовательных услуг высшего образования.

4. Предложена методика обобщающей оценки конкурентоспособности организаций высшего образования, основанная на стандартизации количественных и качественных показателей образовательной, научно–исследовательской, маркетинговой, инновационной, управленческой, международной, инвестиционной, коммерческой и финансовой деятельности, характеризующих уровень международной и национальной конкурентоспособности.

5. Адаптирована методика оценки потенциала организаций высшего образования, позволяющая выявить резервы роста в разрезе образовательных, науч-

но–исследовательских, маркетинговых, инновационных, управленческих, международных, инвестиционных, коммерческих и финансовых ресурсов, и принимать управленческие решения, направленные на повышение конкурентоспособности организации.

**Научная новизна** результатов диссертационного исследования определяется следующим:

1. Предложенное определение конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг учитывает их специфику (характер реализуемой услуги, приращение дополнительного знания, высокая социальная значимость и др.) и отражает обобщающий характер конкурентоспособности, что позволяет рассматривать отношения участников рынка через потенциал образовательной организации как источник её достижения. Отличием предложенного определения от разработанных ранее положений является отражение роли потенциала и взаимодействия участников рынка в формировании конкурентоспособности организаций высшего образования.

2. Классификация факторов конкурентоспособности организаций высшего образования по видам деятельности позволяет оценить влияние специфических факторов конкурентоспособности образовательной, научно–исследовательской, маркетинговой, инвестиционной, коммерческой, финансовой, управленческой, инновационной и международной деятельности; признак масштаба влияния позволяет провести оценку стратегических, тактических и оперативных факторов; признак периодичности, позволяет оценить влияние постоянных, периодических и разовых факторов; признак масштаба охвата дает возможность оценить внешние и внутренние факторы; признак сферы применения раскрывает влияние общих и специфических факторов; признак характера финансирования позволяет оценить влияние государственного и частного финансирования, а признак характера влияния группирует косвенные и прямые факторы влияния. Отличие предложенной классификации факторов конкурентоспособности состоит в учете специфики формирования конкурентоспособности образовательных организаций

высшего образования и расширении системы элементов взаимодействия участников рынка образовательных услуг.

3. Отличительной чертой предложенного механизма повышения конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования является выделение общих и специфических методов и инструментов её формирования, которые с учетом влияния совокупности внешних и внутренних факторов позволяют повысить конкурентоспособность образовательных организаций высшего образования. К числу специфических методов автор относит: планирование, организацию и контроль образовательных программ, научно–исследовательской деятельности, внедрения передовых образовательных и научных практик, подготовки кадров высшей квалификации, международного взаимодействия в сфере образования и НИОКР, исследования рынка образовательных услуг, маркетинговых коммуникаций и развития бренда университета. Специфические инструменты включают в себя: планирование и финансирование НИОКР, издательской деятельности, прорывных направлений научных исследований и инновационных образовательных программ, внедрения информационных технологий, интеграция образования и высокотехнологичного производства, международная академическая мобильность, программы привлечения ведущих ученых, иностранных студентов и др.

4. Разработанная методика оценки конкурентоспособности отличается включением частных и агрегированных показателей, позволяющих проводить сравнительный анализ в рамках оценки конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования. Показатели, посредством которых осуществляется оценка, сгруппированы по следующим функциональным группам: показатели международной конкурентоспособности; показатели «Проекта 5-100»; показатели деятельности образовательных организаций, формализованные в отчетах об их самообследовании. Преимуществом предложенной автором методики является доступность информационной базы, универсальность и сравнительная простота применения, возможность выявить и посредством обратной связи, реализовать резервы повышения международной и других видов конкурентоспособности.

5. Предложенная методика оценки потенциала способствует формированию программ развития образовательных организаций высшего образования, посредством определения и количественной оценки резервов роста потенциала по каждому из видов ресурсов организаций с целью повышения их конкурентоспособности.

**Теоретическая значимость работы** состоит в совершенствовании теоретических и разработке методических положений, способствующих формированию механизма повышения конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг, применимых к различным образовательным организациям высшего образования в независимости от их типа, вида и профиля.

**Практическая значимость** результатов диссертационного исследования заключается в возможности их использования при формировании национального рейтинга конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования, анализе конкурентоспособности различных университетов, разработке программ их развития, анализе рынка образовательных услуг высшего образования и формированию мероприятий по его адаптации к потребностям национальной экономики.

#### **Апробация результатов исследования.**

Основные результаты диссертационного исследования были представлены и получили одобрение на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях: XVII Всероссийской с международным участием научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых и специалистов «Теория и практика коммерческой деятельности» (Сибирский федеральный университет, 2017 г.); «Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право» (Севастополь, 2016), Международная научно-практическая конференция «Проблемы развития социальной сферы в России и за рубежом» (Калининград, 2017); Международная научно-практическая конференция «Финансы, учет и менеджмент: теоретические и практические разработки» (Пермь, 2017)

Теоретические и практические результаты исследования опубликованы в периодических изданиях: «Фундаментальные исследования», «Труд и социальные отношения», «Этносоциум и межнациональная культура», входящих в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки Российской Федерации для опубликования основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Результаты исследования внедрены в практику преподавания дисциплин «Экономика организаций», «Стратегический менеджмент», «Экономика товарного обращения» и «Маркетинг» в Сибирском федеральном университете.

### **Публикации.**

По теме диссертационного исследования опубликовано 7 научных работ, отражающих основные результаты исследования, общим объемом 7,3 п.л., в том числе 4 статьи общим объемом 3,6 п.л. (авторский объем 2,1 п.л.) в рецензируемых журналах, входящих в список рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

## **Глава 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ НА РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ**

### **1.1 Сущность образовательных услуг и особенности взаимодействия на рынке образовательных услуг высшего образования**

Отечественные исследования, посвященные развитию рынка образовательных услуг высшего образования, представлены в работах А.Л. Арефьева, А.А. Аксенова, Ю.Л. Александрова, В.В. Бакаевой, Т.Г. Бутовой, З.А. Васильевой, Г.В. Голиковой, Г.Ф. Каячева, М.А. Лукашенко, М.В. Намхановой, И.В. Павлюткина, Л.И. Полищук, А.Т. Петрова, А. Ю. Рыкуна, Н.Р. Степановой, Н.Н. Терещенко, Н.В. Тихомировой, М.К. Хусаинова, Д.А. Шевченко [9, 11, 13, 30, 32, 54, 85, 102, 115, 142, 148, 151, 173, 186, 194, 197, 178, 222], и других авторов. Большинство представленных авторов под услугой понимают действия, приводящие к нематериальным результатам и осуществляемые физическим или юридическим лицом с целью удовлетворения потребностей индивида или группы лиц, а также общества в целом. Услуги не имеют материального характера и потребляются в момент их производства. Специфической формой их выражения в сфере образования выступает образовательная услуга высшего образования (наряду с образовательными услугами среднего общего и среднего профессионального образования).

Федеральный Закон № 273 от 29.12.2012 г. дает следующее определение: «Образовательная услуга среднего общего образования направлена на дальнейшее становление и формирование личности обучающегося, развитие интереса к познанию и творческих способностей обучающегося, формирование навыков самостоятельной учебной деятельности на основе индивидуализации и профессиональной ориентации содержания среднего общего образования, подготовку обучающегося к жизни в обществе, самостоятельному жизненному выбору, продолжению образования и началу профессиональной деятельности <...> [209]

Образовательная услуга среднего профессионального образования направлена на решение задач интеллектуального, культурного и профессионального развития человека и имеет целью подготовку квалифицированных рабочих или служащих и специалистов среднего звена по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, а также удовлетворение потребностей личности в углублении и расширении образования <...> [209]

Образовательная услуга высшего образования – это услуга, предоставляемая образовательной организацией высшего образования в процессе осуществления образовательной деятельности, результатом которой является приобретение определенных компетенций, квалификации и навыков, подтвержденных документом об образовании и квалификации установленного образца <...> [209]

Высшее образование имеет целью обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, углублении и расширении образования, научно-педагогической квалификации» [159].

Особенности деятельности образовательных организаций высшего образования на рынке образовательных услуг определяется спецификой их деятельности, которая находит отражение:

- в характере предоставляемых услуг;
- в составе и особенностях влияния специфических факторов формирования конкурентоспособности;
- во взаимодействии сторон, заинтересованных в результатах образовательной деятельности.

Рассмотрим характерные черты образовательных услуг высшего образования:

- услуги носят неовещественный характер и не накапливаются, но накапливаются суммируются их результаты, направленные на формирование интеллектуального потенциала;

- услуга оказывается в течение длительного промежутка времени, определяемого нормативным сроком подготовки;

- потребитель образовательных услуг высшего образования должен обладать определенным уровнем базовой подготовки;

- услуга производится и потребляется одновременно, без посредников;

- высокая заинтересованность государства в результатах оказания услуг, так как они влияют на развитие общества и формирование его интеллектуального потенциала.

Хотя с точки зрения гражданского законодательства услуги носят возмездный характер (да и практика экономических отношений свидетельствует о коммерческом характере большинства услуг), образовательные услуги высшего образования в основной своей массе предоставляются организациями государственной формы собственности, причем часть из них (в рамках контрольных цифр приема) оказывается для конкретного потребителя на безвозмездной основе, а часть (в рамках договоров на оказание платных образовательных услуг) предполагает только возмещение затрат, понесенных образовательной организацией.

Следовательно, учитывая некоммерческий статус большинства образовательных организаций высшего образования, можно прийти к заключению, что социальный характер образовательных услуг высшего образования снимает требование к обеспечению коммерческой эффективности самих организаций, что и определяет одну из особенностей формирования их конкурентоспособности. Однако это не отменяет необходимости покрытия затрат образовательных организаций, которое осуществляется за счет средств государственного, региональных и местного бюджета в рамках контрольных цифр приема и средств заказчиков образовательных услуг (бизнес-структуры, домашние хозяйства или студенты).

Высокая социальная значимость системы образования в целом и высшего образования в частности предъявляет серьезные требования к организации дея-



тельности образовательных учреждений: выдвигает условия участия в образовательном процессе и требования к оценке его эффективности, а также определяет необходимость учитывать интересы широкого круга заинтересованных лиц, общественных институтов и организаций.

Характер и специфика отношений, обусловленных интересами различных участников рынка образовательных услуг, влияет на формирование конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг. В первую очередь указанные особенности проявляются в контексте удовлетворения потребностей заказчиков образовательных услуг и общества. Цели, преследуемые различными участниками этого рынка, накладывают на организацию систему ограничений, которые предписывают ей определенную модель поведения, следуя которой она создаёт предпосылки формирования конкурентоспособности, что приводит к необходимости определения стратегии поведения на рынке.

Рассмотрим участников рынка образовательных услуг высшего образования.

Прежде всего назовем заказчиков. В отечественной системе образования основным заказчиком образовательных услуг выступает государство, которое посредством соответствующих органов государственной исполнительной власти формирует заказ на подготовку специалистов по соответствующим направлениям (специальностям) подготовки и уровням образования и доводит его до исполнителя в форме нормативного подушевого бюджетного финансирования.

Следующую категорию заказчиков обозначим, используя терминологический аппарат экономической теории, как «домашние хозяйства», создающие спрос на подготовку специалистов посредством заключения договоров на оказание платных образовательных услуг.

Незначительную долю рынка формируют бизнес-структуры, которые по прямым договорам обеспечивают спрос на подготовку в их интересах определенных категорий специалистов. В то же время они выступают одним из основных потребителей выпускников, что позволяет им предъявлять достаточно высокие

требования к уровню квалификации и профессиональным компетенциям последних.

Еще более незначительную часть составляют те студенты, которые сами становятся заказчиками образовательных услуг.

Вместе с тем студенты – еще и наиболее мобильные участники образовательных отношений, не только имеющие целью получение качественного высшего образования и последующее трудоустройство и карьеру, но и предъявляющие требования в сфере применения современных инновационных и образовательных технологий.

Следующий субъект образовательных отношений – образовательные организации – выступают в роли исполнителя, который, в соответствии с требованиями заказчика, обеспечивает подготовку специалистов заданного квалификационного уровня по заявленным направлениям.

Кроме того, существуют общественные институты – различного рода негосударственные организации, фонды и иные объединения граждан, целью которых является содействие развитию системы высшего образования и её мониторинг.

Степень влияния различных участников рынка на систему высшего образования определяется нормативно-правовой базой, долей на рынке или уровнем заинтересованности субъектов в результатах образовательного процесса.

Как показывает статистика [170], среднегодовая численность занятых (по формам собственности) свидетельствует о большей востребованности в частном секторе экономики (доля занятых здесь на конец 2016 года составляет 61,52 %). При этом рост количества предприятий частной формы собственности продолжается последние 25 лет и достиг в 2016 году значения в 86,8 % от всех субъектов хозяйствования в национальной экономике.

В тоже время структура финансирования системы образования не отражает реальной динамики экономических отношений. В частности, выпуск специалистов с высшим образованием в 2016 году составил в Российской Федерации 1 151 тыс. человек, из них 515,8 тыс. человек, или  $\approx 50,0$  %, обучались за счет средств государственного бюджета. Из 574,4 тыс. человек, обучавшихся по договорам об

оказании платных образовательных услуг, только 20-30 % финансировались за счет средств бизнеса [170].

Несоответствие соотношения финансирования и доли частного сектора в объеме национального продукта свидетельствует о сложившейся диспропорции в системе отношений государства и бизнеса в сфере подготовки квалифицированных кадров для национальной экономики [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]. Государство, выполняя социальные функции, предоставляет финансирование выпускникам, более 75 % которых трудоустраиваются на предприятиях частной формы собственности.

Ранжирование заказчиков образовательных услуг в зависимости от их влияния на рынок представлено на рисунке 1.1.

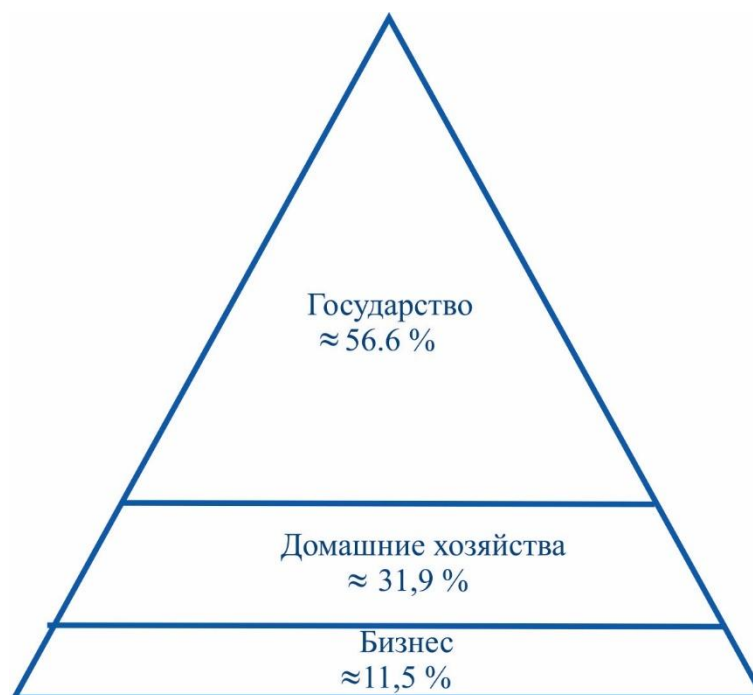


Рисунок 1.1 - Ранжирование заказчиков образовательных услуг в зависимости от их влияния на рынок

Взаимодействие различных участников рынка образовательных услуг высшего образования представлено в таблице 1.1 и на рисунке 1.2.

Таблица 1.1 – Участники рынка образовательных услуг высшего образова-

ния

Участники образовательного процесса	Требования (целевые установки, потребности)	Критерии	Инструменты взаимодействия (влияния, обеспечения)
1	2	3	4
Государство	Конкурентоспособность национальной системы высшего образования	Позиции федеральных (национальных исследовательских) университетов в международных рейтингах  Способность системы образования обеспечивать подготовку конкурентоспособных на мировом уровне специалистов	Государственная политика в сфере образования  «Программа 5-100» [102]  Государственное финансирование инновационных программ развития образовательных организаций высшего образования
	Подготовка специалистов в соответствии с потребностями экономики	Обеспеченность потребности национальной экономики кадрами соответствующей квалификации	Контрольные цифры приема на первый курс
	Соответствие уровня подготовки специалистов требованиям федеральных государственных образовательных стандартов	Доля учебных заведений, успешно прошедших государственную аккредитацию	Лицензионные требования Федеральные государственные образовательные стандарты Нормативно-правовое регулирование лицензирования и аккредитации образовательной деятельности Система мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования
Домашние хозяйства	Качественная подготовка в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов  Возможность профессиональной реализации в рамках выбранной профессии, «социальный лифт»	Наличие у образовательной организации государственной аккредитации;  Известность бренда образовательной организации Отзывы и опыт взаимодействия с образовательной организацией;  Опыт выпускников образовательной организации по профессиональной реализации	Формирование заказа и формализация требований к содержанию и уровню профессиональных компетенций в рамках договора на оказание платных образовательных услуг
Бизнес-структуры	Удовлетворение потребности субъектов хозяйствования в квалифицированных кадрах с высшим образованием;  Удовлетворение потребности субъектов хозяйствования в профессиональной переподготовке кадров; Инновационный характер образовательных программ	Отсутствие дефицита кадров на рынке труда  Доступность программ дополнительного профессионального образования и профессиональной переподготовки	Взаимодействие с органами государственной исполнительной власти и местного самоуправления;  Взаимодействие с образовательными организациями высшего образования

Продолжение таблицы 1.1

1	2	3	4
Студенты	Получение образования по востребованному направлению подготовки Инновационный характер образовательных программ Получение диплома высоко-рейтингового образовательного учреждения Профессиональная реализация в рамках полученной квалификации	Наличие потребности общества в выбранном направлении подготовки  Отзывы и опыт взаимодействия с образовательной организацией  Опыт выпускников образовательной организации по профессиональной реализации	Взаимодействие с образовательными организациями высшего образования в процессе обучения
Образовательные организации	Обеспечение собственной конкурентоспособности на региональном и международном рынках	Доля рынка образовательных услуг в регионе пребывания Позиции образовательной организации в национальных и международных рейтингах Результаты участия в «Программе 5-100» [102]	Эффективная кадровая политика Эффективная маркетинговая политика  Эффективная инвестиционная политика Инновационный характер образовательных программ
Общественные институты	Инновационное развитие системы высшего образования  Соответствие системы высшего образования потребностям общества	Характер реализации образовательных программ, работы аспирантуры и докторантуры	Мониторинг состояния системы высшего образования, анализ её соответствия потребностям общества

Рассмотрим влияние участников рынка образовательных услуг высшего образования на формирование конкурентоспособности организаций на нём более подробно.

1. Обеспечение конкурентоспособности национальной системы высшего образования, соответствие структуры и объема подготовки специалистов потребностям экономики, а также соответствие их квалификации требованиям федеральных государственных образовательных стандартов является основой инновационного развития и конкурентоспособности экономики страны в целом. Государство, оценивая систему образования и деятельность конкретных образовательных организаций высшего образования с помощью набора показателей и критериев, регулирует её посредством ряда специфических инструментов и тем самым влияет на поведение высших учебных заведений и процесс формирования их конкурентоспособности.



Рисунок 1.2 – Взаимодействие участников рынка образовательных услуг высшего образования (составлено автором)

Образовательная организация, не соответствующая лицензионным требованиям и критериям аккредитации, не может предоставлять качественные образовательные услуги, а также осуществлять образовательную деятельность и быть конкурентоспособной. В первую очередь это обусловлено высокой социальной значимостью системы высшего образования, во-вторую, формой хозяйствования учреждений большинства образовательных организаций высшего образования – органов государственной исполнительной власти, которая не предполагает получение прибыли, что не позволяет рассматривать их как коммерческие организации.

Анализ инструментов взаимодействия, приведенных в таблице 1.1, приводит к заключению, что основными факторами конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг, являются предоставленный государством заказ на подготовку специалистов и материальные ресурсы, уровень эффективности использования которых и становится фактором, определяющим конкурентоспособность образовательной организации.

Характер конкурентной борьбы на рынке (в том числе и образовательных услуг) предполагает наличие состязания за различного рода ресурсы и сводится к активному применению имиджевых инструментов. Образовательные организации с более высоким статусом, имеющие лучшую материально-техническую, научную и производственную базы завоевывают большую долю рынка как на национальном, так и на региональном уровнях. При этом ключевым фактором успеха служат репутация и позиционирование бренда образовательной организации. Неотъемлемым элементом создания её имиджа выступает участие в национальных и международных рейтингах, что формирует инструментарий возникновения и повышения конкурентоспособности высших учебных заведений на рынке образовательных услуг. Особое место здесь отведено участию в федеральном «Проекте 5-100» [156], задача которого – включение пяти ведущих вузов страны в число ста лучших университетов мира. Система критериев и показателей проекта позволяет всесторонне оценить деятельность вуза и позиционировать его в рейтинге.

2. Главным критерием для домашних хозяйств при выборе высшего учебного заведения становится предполагаемая окупаемость инвестиций в образование.

Устойчивые позиции на рынке, эффективная маркетинговая стратегия, инновационный характер образовательных программ убеждают домохозяйства в том, что конкретный вуз предоставляет большие возможности, чем другой, что и формирует его конкурентоспособность.

3. Основная цель бизнес-структур – удовлетворение их потребности в квалифицированных кадрах, уровень подготовки которых соответствует современным технологическим требованиям. Взаимодействие бизнеса и образовательных организаций, точнее, степень такого взаимодействия, тоже есть инструмент формирования конкурентоспособности последних. Прямая связь между субъектами экономических отношений и вузами позволяет адаптировать образовательные программы, формулировать профили, осуществлять специализацию и практическую подготовку исходя из реальных потребностей национальной экономики.

4. Студенты, предъявляя требования к уровню инновационности образовательных программ, академической мобильности, актуальности и применимости получаемых знаний, стимулируют образовательные организации к постоянному внедрению и совершенствованию инноваций. Ключевым источником формирования конкурентоспособности при этом выступает возможность профессиональной реализации выпускника вуза в рамках выбранного направления подготовки (специальности).

5. Основопологающим в формировании конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг является их собственное позиционирование. Посредством реализуемой маркетинговой стратегии они предпринимают необходимые действия для занятия большей рыночной доли, привлечения источников инвестиций, кадрового потенциала. Вузы не только принимают участие в распределении средств государственного бюджета, направленных на их финансирование, но и вступают в конкурентную борьбу за абитуриентов на открытом рынке, и в этом аспекте ключевым фактором становится общественное и профессиональное признание позиции университета, его положения в национальных и международных рейтинговых системах.



6. Общественные институты в рамках неформальных процедур имеют возможность со значительной степенью оперативности реагировать на различные отклонения системы образования от стандартных параметров. Адресуя свои сигналы непосредственным участникам образовательных отношений, они стимулируют необходимые действия, в первую очередь со стороны образовательных организаций и государства, по недопущению ущерба репутации как базового элемента имиджа образовательной организации, что и выступает источником формирования или поддержания её конкурентоспособности на высоком уровне.

Результаты экспертной оценки взаимодействия участников рынка образовательных услуг высшего образования представлены в таблице 1.2.

Восьми экспертам Рособрнадзора (приложение А) было предложено оценить степень взаимодействия участников рынка посредством следующей шкалы:

сильное – «5-4»

умеренное – «3»

слабое - «1-2»

Таблица 1.2 – Взаимодействие участников рынка образовательных услуг высшего образования

Заказчики образовательных услуг	Наименование типа образовательной организации						Наименование инструмента взаимодействия
	Федеральные университеты	Национальные исследовательские университеты	Опорные университеты	Отраслевые ОО ВО	Ведомственные ОО ВО	Региональные ОО ВО	
Государство	5	5	4	3	3	2	Контрольные цифры приема
Бизнес-структуры	5	5	4	5	4	2	Трудоустройство, формирование заказа на образовательные услуги
Домашние хозяйства	5	5	3	4	5	2	Предъявление спроса на образовательные услуги
Студенты	5	5	4	4	4	3	
Общественные институты	5	4	4	4	3	2	Мониторинг системы высшего образования

При формировании контрольных цифр приема исходя из потребностей национальной экономики и конъюнктуры рынка образовательных услуг государство

отдает предпочтение федеральным и национальным исследовательским университетам, так как уровень реализации образовательных программ, в указанных учебных заведениях, традиционно самый высокий.

Широкий перечень реализуемых образовательных программ и масштаб образовательных учреждений позволяют централизованно и эффективно управлять размещением государственного заказа на подготовку специалистов и формировать потенциальный рынок труда. Опорные университеты занимают, с точки зрения экспертов, второе место, а отраслевые, ведомственные и региональные получают контрольные цифры приема по остаточному принципу или не получают их вообще в силу часто недостаточного качества реализации и количества образовательных программ, а также низкой доли на рынке образовательных услуг.

Наиболее сильное взаимодействие с заказчиками образовательных услуг, по экспертной оценке, наблюдается у федеральных, национальных исследовательских и опорных университетов. Причинами такого результата можно назвать потребительские ожидания со стороны заказчиков.

В частности, взаимодействие с бизнес-структурами выражено наиболее ярко поскольку бизнес-сообщество ожидает здесь более высокого качества реализации образовательных программ. Исключение составляют отраслевые университеты, которые за счет «глубокого погружения» в специфику конкретных предприятий, имеют преимущество в подготовке узкоспециализированных кадров по сравнению с другими участниками рынка.

Высокая степень взаимодействия домашних хозяйств и студентов (абитуриентов) с федеральными и национальными исследовательскими университетами связана с ожиданиями больших возможностей профессиональной реализации. Исключение в данном случае составляют региональные вузы (в силу невозможности ряда категорий граждан обучаться в другом регионе) и ведомственные учебные заведения, традиционно имеющие высокие конкурентные позиции за счет будущей профессиональной определенности уже в момент поступления абитуриентов.

Общественные институты наибольшее внимание уделяют федеральным университетам, так как масштаб последних позволяет провести более точную оценку системы высшего образования, положительные и негативные тенденции развития проявляются в их деятельности ярче, мониторинг их деятельности более репрезентативен. Слабое взаимодействие с региональными образовательными организациями обусловлено их низкой долей на рынке, а умеренное взаимодействие с ведомственными учебными заведениями – их относительной закрытостью.

Таким образом, экспертный анализ позволяет дать количественную оценку использования конкретных инструментов взаимодействия с различными типами образовательных организаций, что помогает дифференцировать влияние заказчиков образовательных услуг на формирование конкурентоспособности высших учебных заведений.

В целом общество рассматривает систему высшего образования как важнейший общественный институт, который наряду с инструментами профессиональной самореализации предоставляет ряд возможностей по социальному, культурному и коммуникационному развитию как личности, так и социума в целом.

Рассмотренные в параграфе 1.1 аспекты отношений в сфере высшего образования позволяют сформулировать ряд особенностей формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

1. Особенности предоставляемых услуг предполагают формирование конкурентоспособности в зависимости от их качества как в силу объективных экономических причин, так и по причине высокой социальной значимости сферы высшего образования.
2. Заказчики образовательных услуг предъявляют к образовательной организации требования по поводу качества, объема и структуры подготовки специалистов, которые конкретизируются в виде различных воздействий посредством соответствующих инструментов, что определяет поведение образовательной организации и обуславливает выбор конкурентной стратегии.

Таким образом, формирование конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг носит специфический характер в

силу особенностей свойственных исключительно рассматриваемой сфере, что находит свое отражение и в применении определенных методических подходов для оценки её (конкурентоспособности) уровня.

## 1.2. Эволюция и сущность конкурентоспособности в контексте организаций высшего образования на рынке образовательных услуг

Проблема экономического соперничества вызывала интерес множества авторов на различных этапах развития экономической науки. Отдельные аспекты конкурентных отношений рассматривались, в том числе и на ранних этапах развития научной мысли [см. 226]: сведения об ограничениях на ссудном рынке изложены в своде законов царя Хаммурапи, в древнекитайских и древнегреческих источниках, а концепция справедливой цены рассматривалась в работах Августина Блаженного и Фомы Аквинского.

Развитие международной торговли и зарождение мирового рынка вызвали рост внимания к исследованию конкурентных отношений со стороны представителей меркантилизма. Например, Т.Ман, А. Монкретъен, У. Стаффорд и др. [см. 20] уделяли большое внимание ограничению конкуренции со стороны иностранных товаропроизводителей посредством протекционизма. Тем не менее, фрагментарный и исключительно прикладной характер работ меркантилистов в сфере конкуренции определяет интерес к их исследованиям лишь в историческом контексте.

Активное формирование капиталистических отношений и обострение конкурентной борьбы за факторы производства обусловили интерес представителей классической английской политэкономии к проблеме конкуренции. Работа Адама Смита [184] послужила отправной точкой в теории конкуренции. Несмотря на то, что А. Смит не дает однозначного определения конкуренции и использует для характеристики взаимоотношений между участниками рынка дефиниции «соперничество» и «соревнование», он формулирует основную функцию конкуренции, ко-

торую характеризует понятием «невидимой руки». Коммерческие интересы являются определяющими для субъектов рынка, а роль конкуренции состоит в том, что она «направляет» действия участников рынка на достижение наибольшего блага их всех. Более эффективное распределение ресурсов – результат конкуренции, что и представляет собой общественное благо.

В качестве основного механизма конкуренции А. Смит видит цены, которые, в свою очередь, непосредственно влияют на динамику спроса и предложения, что приводит к конкуренции покупателей (в случае возникновения дефицита товаров) или производителей (в случае возникновения профицита). При этом равновесная цена формируется в процессе взаимодействия покупателей и продавцов.

Д. Рикардо [163], рассматривая конкуренцию, тоже не принимает в расчет такие факторы, как государственное регулирование, монопольная власть, географические особенности рынка. Равновесная цена, по его мнению, – результат исключительно свободной конкурентной борьбы участников рынка. Антиподом свободной конкуренции Д. Рикардо считал монополию, приводящую к росту цены до максимального значения, при котором покупатель готов приобрести товар.

Ж-Б. Сэй [191], анализируя различные аспекты конкуренции товаропроизводителей и регулирования стоимости произведенных товаров, отмечал негативное влияние протекционизма на развитие свободной конкуренции и ущерб, наносимый потребителям подобными мерами.

Значительное влияние на становление теории конкуренции оказал Дж. Стюарт Милль [111], который разработал уравнение международного спроса, выделил «неконкурирующие группы на рынке», дал тройственную классификацию ценовой эластичности спроса, ввёл понятия «экономия на масштабах» и «альтернативные издержки». С точки зрения Дж. С. Милля, конкуренция выступает единственным регулятором рыночных цен, заработной платы и ренты, она сама является законом, который устанавливает правила этого регулирования.

Исследования в сфере конкурентных отношений нашли продолжение в работах К. Маркса [107], чьи труды представляют дальнейшее развитие классической политэкономии, но, безусловно, стоят особняком. Принципиальное отличие

идей К. Маркса от позиции последователей А. Смита заключалось в точке зрения на предмет исследования. Если представители классической политэкономии рассматривали конкуренцию как инструмент обеспечения равновесия на рынке и фактор экономического оздоровления в среде производителей, то К. Маркс уделял большее внимание социальным последствиям конкурентной борьбы. В частности, крупные производители изначально имеют преимущество на рынке, а следствием конкурентной борьбы становится разорение мелких производителей, что приводит к еще большей концентрации капитала и господству монополий. Тем не менее, К. Маркс рассматривает конкуренцию как фактор, стимулирующий рост капиталистического производства, обуславливающий научно-технический прогресс и техническое перевооружение предприятий. В конечном счете К. Маркс делает вывод о сущности конкуренции, которую он понимает как «закон, регулирующий общую норму прибыли, и определяемые ею так называемые цены производства» [107].

Неоклассическая школа, наиболее ярким представителем которой был А. Маршалл [108], видела рынок с позиций совершенной конкуренции, что предполагает свободный доступ покупателей и продавцов и отсутствие решающего влияния субъектов рынка на его динамику (уровень цен). Форма конкуренции имеет определяющее значение, так как только совершенная конкуренция выступает в качестве «движителя экономического роста». Справедливо полагая наличие зависимости спроса и предложения от цены, А. Маршалл сформулировал концепцию равновесной цены, являющейся результатом конкурентной борьбы субъектов рынка. Трактую конкуренцию с поведенческих позиций, он связывал её с борьбой за редкие экономические блага, в результате которой достигается оптимальное разделение труда и обеспечивается эффективность экономики.

Необходимо отметить, что представители маржинализма, о котором шла речь ранее, все же рассматривают различные аспекты конкурентных отношений. В частности, как писал М. Блауг [20], Л. Вальрас при анализе модели общего экономического равновесия исходил из наличия совершенной конкуренции на рынке, что привело к большому количеству допущений. Там же отмечено, что,

исследуя рынок несовершенной конкуренции, А. Курно предложил модель конкуренции при неизменном объеме производства у конкурентов. Несмотря на слабость предложенной модели, она дополнила теорию конкуренции, указав на роль и значение количества конкурентов на рынке.

Систематизация подходов и взглядов на проблему конкуренции, представленных в справочной литературе, предложена в приложении Б.

Изменения, происходившие на рынке в конце XIX – начале XX века не могли быть объяснены с позиций классической теории конкуренции. Растущая степень монополизации, высокая динамика общественных отношений, «выдавливание» мелких производителей более не согласовывались с концепциями «невидимой руки» или совершенной конкуренции, что привело к новому этапу в развитии теории конкурентных отношений.

Первый шаг в формировании структурного подхода сделал американский экономист Эдуард Чемберлин [220], который предложил теорию монополистической конкуренции как динамического процесса (на основе идеи синтеза конкуренции и монополии). Дифференциация продукта служит основой для замены концепции «конкурентного идеала» идеалом, включающим и конкуренцию и монополию. С точки зрения Э. Чемберлина, каждый продавец выступает в качестве локального монополиста (производя дифференцированный продукт, он формирует специфический рынок и регулирует цену на нем), а реальные цены не тяготеют к крайностям и формируются исходя из силы влияния обоих факторов. Эта мысль приводит к заключению об искусственности чистой конкурентной цены и отсутствии тенденции к её установлению. Таким образом, Чемберлин понимает конкуренцию на рынке как конкуренцию монополистов.

Автор теории несовершенной конкуренции Дж. Робинсон [164], помимо цены, в качестве инструментов конкурентной борьбы называла: репутацию фирмы, уровень качества продукции, рекламу, особенности обслуживания клиентов, возможность получения и сроки кредита. Ключевым признаком совершенной конкуренции считается возможность организации влиять на уровень цен на рынке. Отсутствие указанной возможности позволяет признать последний рынком несо-

вершенной конкуренции, т.е. структурная концепция предполагает смещение акцента с исследования борьбы компаний на рынке на анализ структуры и условий, господствующих на нем.

Следующим звеном в эволюции экономических взглядов на теорию конкурентных отношений стал функциональный подход Й. Шумпетера [224], который рассматривал способность конкурентного рынка инициировать научно-технический прогресс как отличительный признак его наличия. Функционализм перенес предмет исследования с сущности на роль конкуренции в экономическом развитии. Нововведения, использование новых комбинаций ресурсов и новые технологии – таков инструмент конкурентной борьбы. Вместе с тем любое нововведение зарождает тенденции монополистической конкуренции, причем Й. Шумпетер, полагал, что монополия есть следствие нововведений, и выделял её позитивные черты. Получение монопольной прибыли он считал справедливой платой общества за научно-технический прогресс, которая влечет за собой более прочное финансовое положение монополистов, внедрение недоступных или труднодоступных способов производства, наличие средств для финансирования дальнейшего прогресса. Подверженный влиянию экономической конъюнктуры и кризисам рынок совершенной конкуренции не может выступать примером эффективности. Таким образом, Й. Шумпетер через категорию инноваций усовершенствовал понимание конкуренции как закономерности рыночной экономики, оправдывая при этом процесс монополизации экономики.

Весомый вклад в развитие теории конкурентных отношений во второй половине XX века внес М. Портер [153]. Исследуя теорию конкуренции, ведущее место он отводил способности адаптации к технологическим изменениям. В качестве источника конкуренции М. Портер видел основополагающую экономическую структуру и ставил её в зависимость от возможности появления на рынке новых участников, товаров-заменителей, рыночного влияния покупателей и поставщиков, особенностей конкурентной борьбы между субъектами рынка. В указанном контексте М. Портер определяет конкуренцию как расширенное соперничество.



М. Портер высказывается в пользу соответствующей конкурентной стратегии, направленной на достижение превосходства на определенном рынке. В основу такой стратегии он предлагает положить оценку собственных конкурентных преимуществ, а также возможностей их углубления и совершенствования. М. Портер выделяет «конкурентные преимущества высшего порядка», специфический характер которых не допускает их заимствования конкурентами. Условием формирования указанных конкурентных преимуществ он называет долговременные и интенсивные инвестиции в специализированное обучение персонала, в проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и особенно в маркетинг, а не только в развитие производственных мощностей [153].

Сформулировав характерные признаки конкурентных стратегий (низкие издержки, дифференциация продукта, углубленная специализация) М. Портер ставил выбор конкретной стратегии в зависимость от влияния двух факторов: привлекательности отрасли и рыночной доли фирмы.

Приведенный подход невозможно признать исчерпывающим, поскольку в реальной экономической практике на рынок влияют факторы институциональной среды, такие как законодательство, традиции, моральные аспекты др.

Заслугой М. Портера является предложенная им (на основе обобщения подходов различных экономических школ) модель пяти конкурентных сил, анализ которых позволяет сформулировать обоснованную конкурентную стратегию.

Изучение сущности и эволюции конкурентных отношений продолжается и в настоящее время. В частности, Г.Л.Азоев, Л.Н. Качалина [2, 84] рассматривают конкуренцию как соперничество между конкретными участниками рынка, преследующими одну и ту же цель. Поведенческие аспекты конкурентных отношений поставщиков, товаропроизводителей, их борьбы за выбор покупателей отражены в работах Г.Я.Кипермана, В.Л.Лунева, Е.И.Мазилкиной и Т.Г. Паничкиной [174, 103, 104]. Конкурентным отношениям на мировом рынке и управленческим подходам в конкурентной борьбе посвящены работы И.А. Спиридонова и Р.А. Фатхутдинова [185, 206].

Исследование конкурентных отношений в эволюционном аспекте приводит к необходимости количественной и качественной оценки позиции фирмы на том или ином рынке, которую можно характеризовать как конкурентоспособность субъекта хозяйствования. При изучении конкурентоспособности как экономической категории следует учитывать отсутствие её однозначного определения в экономической литературе. Множество авторов представляет широкий спектр точек зрения, рассматривая конкурентоспособность на различных уровнях экономического взаимодействия, что позволяет констатировать фрагментарность существующих определений категории.

Анализ зарубежных источников приводит к выводу о более глубокой разработке там по сравнению с отечественной наукой. Проблема оценки конкурентоспособности была предметом исследования таких авторов: Р. Buckley, Д.Белл, М.Портер, Б.Вернерфельт, Р. Rumelt, Д. Х.Джакот, М.Коленсо, Т.Коно, Р. К.Кэмп, С.Лодж, В. А.Лапидус, Р.Фьюрер, Дж.Хайн, В. Беренс и П. М. Хавранек, К.Чахарбани и др. [234, 14, 153, 34, 249, 68, 235, 17].

Среди отечественных авторов различные аспекты конкурентоспособности исследовали: (Г.Л.Азоев, А.П.Челенков, Р.А.Фатхутдинов, И.Ансофф, Л.Н.Чайникова, Х.А.Фасхиев, М.И. Гельвановский, С.Г.Светуныков, П.С.Завьялов, Н.Я.Калюжнова, А.М.Коротков, Т.Г.Философова, В.А.Лазарев, С.И.Мохначев, И.П.Данилов, И.Б.Романова, Е.И.Мазилкина и Г.Г.Паничкина, С.Д.Резник, А.Н.Чаплина, В.В.Куимов, Г.Я.Белякова, Н.Н.Терещенко, Ю.Ю. Сулова и др. [2, 3, 206, 207, 208, 10, 216, 205, 51, 179, 76, 77, 92, 210, 98, 65, 165, 104, 162, 217, 218, 96, 15, 193, 187,188,189]).

Положение компании на рынке является следствием конкретного набора конкурентных преимуществ, формируемых под воздействием ряда рыночных сил, оптимальное сочетание которых, в свою очередь, определяется стратегией фирмы. Концепция формирования конкурентных преимуществ нашла отражение в работах Г.Л.Азоева, Е.А.Бройдо, А.В.Гобозовой, Е.В.Лавреновой, А.В. Бугая [2,3, 16,29, 53, 76].

Э.Пенроуз, Б.Вернерфельт [146, 34], рассматривая конкурентоспособность с позиций ресурсного подхода, считали, что она определяется уникальным сочетанием ресурсов, которые находятся в распоряжении фирмы и выступают источником экономических рент или экономии на издержках. При этом внутренняя среда предприятия есть основной резерв повышения конкурентоспособности.

Отношенческий подход положен в основу исследований Дж. Х. Дайера и Х.Сингха [63]. Факторами отношенческих рент они определяют специфичные для конкретных взаимосвязей активы, процедуры совместного использования знаний, комплементарные ресурсы и способности, а также эффективное управление межфирменными взаимодействиями.

Прикладные аспекты конкурентоспособности субъектов хозяйствования рассмотрены в работах Р.А.Фатхутдинова, Л.В.Новак, Г.Л.Азоева, Е.Г.Ефимовой, Е.С.Подборновой [206, 117, 3, 71, 149].

Импортозамещение, инновации, эффективность системы управления, качество продукции, тактический маркетинг, с точки зрения Р.А.Фатхутдинова, служат основными инструментами обеспечения конкурентоспособного положения. При этом автор уделяет внимание факторам конкурентоспособности, среди которых он выделяет качество и цену товара, затраты в сфере его потребления, а также синергетичность и время.

Л.В. Новак [117] отмечает, что характер влияния внешней и внутренней среды и необходимость выпускать продукцию с заданными свойствами и низкими затратами потребления делают конкурентоспособность движущей силой и стратегической целью.

Отличительная черта позиции Е.С. Подборновой [149] – выделение в качестве базы роста конкурентоспособности предприятия производственной, финансовой, кадровой, управленческой деятельности и гибкой адаптивности к внешним и внутренним воздействиям.

По мнению Г.Л. Азоева [2], основными направлениями обеспечения конкурентоспособности фирмы выступают структура рынка, уровень монополизации, концентрации производства и капитала. В меньшей степени автор уделяет внима-

ние внутренним резервам роста конкурентоспособности и не подвергает анализу инструментарий повышения конкурентоспособности предприятия на рынке. Г.Л. Азоев определяет конкурентоспособность как «экономический процесс взаимодействия, взаимосвязи и борьбы между выступающими на рынке предприятиями в целях обеспечения лучших возможностей сбыта своей продукции, удовлетворения разнообразных потребностей покупателей» [2]. Многообразие подходов к изучению конкурентных отношений обуславливает наличие большого числа вариантов их классификации.

Одна из первых отечественных попыток систематизации различных теоретических подходов к проблеме оценки конкурентоспособности была предпринята И.В.Пилипенко, который в своей работе [145] выделяет три зарубежных школы конкурентоспособности: американскую, британскую и скандинавскую. Автор отмечает, что американская школа ориентирована в большей степени на практические аспекты достижения конкурентоспособности, британская уделяет значительное внимание особенностям обеспечения конкурентоспособности развивающихся стран, а скандинавская рассматривает предмет исследования с позиций удовлетворения потребностей экономики и общества.

Ю.В. Савельев [176], развивая идеи И.В.Пилипенко, среди зарубежных школ выделяет две. Первая (американская) сосредоточена на пространственном и воспроизводственном аспектах конкуренции, вторая (европейская) уделяет большее внимание пространственно-функциональным, а также институциональным и инновационным механизмам повышения конкурентоспособности.

С точки зрения классификации представляет интерес позиция Е.А.Сысоевой [190], рассматривающей конкурентоспособность на различных уровнях иерархии: страны, региона, отрасли, кластера, предприятия, продукции (услуги). При этом автор определяет конкурентоспособность как способность предприятия «удерживать существующие и завоевывать новые позиции на рынке на основе создания и предоставления потребителям продукции, обладающей более высокой ценностью в сравнении с продукцией конкурентов» [190].

Разносторонность дефиниции представляет определенную сложность при классификации школ и теорий в контексте изучения различных теоретических аспектов конкурентоспособности и приводит к некоторой «искусственности» классификации, что не снижает научной ценности приведенных ранее исследований. С нашей точки зрения, целесообразно провести классификацию в зависимости от вклада той или иной школы в развитие «теории конкурентоспособности» (рисунок 1.3, приложение В).

Все экономические школы и теории и концепции, которые в той или иной степени уделяли внимание различным аспектам конкуренции и конкурентоспособности, автор классифицирует в зависимости от их вклада в исследование конкурентных отношений.

1. Школы и теории, послужившие базисом современных концепций конкуренции и конкурентоспособности. Это прежде всего меркантилизм, различные теории международной торговли, а также совершенной и несовершенной конкуренции (А. Смит, Д. Рикардо, А. Маршалл, Дж. Робинсон, Р. Krugman, В. Balassa [184, 163, 108, 164, 242, 232]).

2. Школы и теории, рассматривающие конкурентные отношения в контексте изучения различных экономических явлений и процессов. В их число входят: некоторые теории пространственной организации (А. Лёш, Ф. Перру, J. Boudeville, [99, 147, 233]), электическая ОЛЕ-парадигма J. H. Dunning, [236], теория системных инноваций М. Симагути [181], концепция национальной системы инноваций В. Lundvall [244, 245], концепция территориальных производственных систем и инновационных милье D. Maillatt [246] и др.

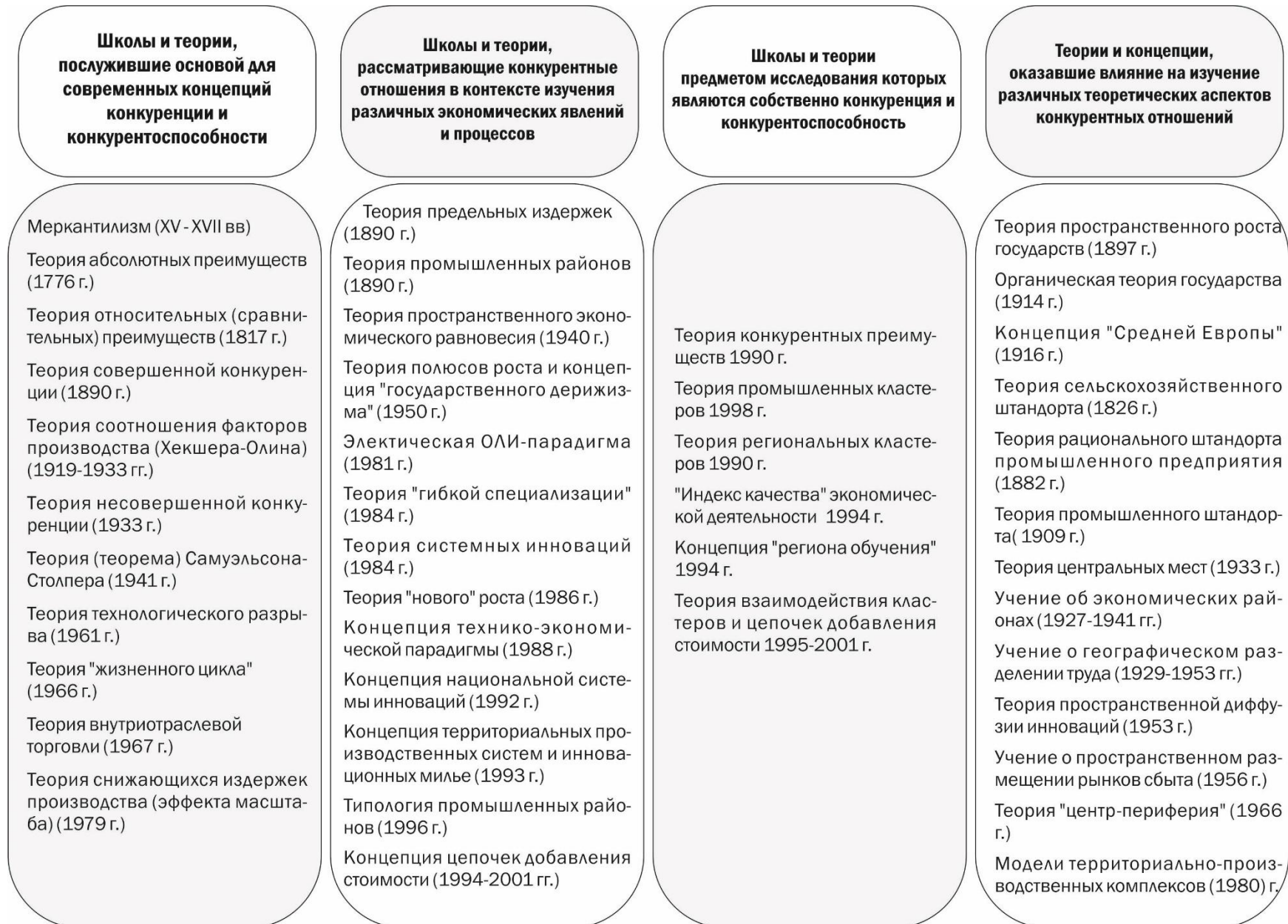


Рисунок 1.3 – Школы и теории конкуренции и конкурентоспособности (составлено автором)

3. Школы и теории, предметом исследования которых является собственно конкуренция или конкурентоспособность. В их число можно включить: теории конкурентных преимуществ и промышленных кластеров М. Портера [153], теорию региональных кластеров М.Е. Enright, [237], концепцию "индекс качества" экономической деятельности E.S. Reinert [247], концепцию "регион обучения" (В. Asheim, А. Isaksen, [231]), теорию взаимодействия кластеров и цепочек добавления стоимости (J. Humphrey и Н. Schmitz, R. Kaplinsky [240, 241]), а также ряд современных отечественных исследователей указанного направления (Г. Л. Азоев, А. П. Челенков, Р. А. Фатхутдинов, И. Ансофф, Л. Н. и В. Н. Чайниковы, И. П. Богомолова, Х. А. Фасхиев, М. И. Гельвановский, С. Г. Светуныков, П. С. Завьялов, Н. Я. Калюжнова, А. М. Коротков, Т. Г. Философова, В. А. Лазарев, С. И. Мохначев, И. П. Данилов, И. Б. Романова, Е. И. Мазилкина и Г. Г. Паничкина и др.) [2, 3, 206, 207, 208, 10, 216, 205, 51, 179, 76, 77, 92, 210, 98, 65, 165, 104].

4. Теории и концепции, повлиявшие на изучение различных теоретических аспектов конкурентных отношений. В их число входят: геополитические теории (Ф. фон Ратцель [см. 198], Р. Челлен [219], Ф. Науман [12]), классические теории размещения (И. Г. Тюнен [201], W. Launhardt [243], А. Вебер [33] и др.) и теории пространственной организации (Н. Н. Колосовский Н. Н. Баранский [227], Т. Hagerstrand [239], П. Хаггет [211], У. Айзард [4], Дж. Фридман [238], Х. Ричардсон [248]) и др.

Большое количество исследований в сфере конкурентных отношений различного уровня, существующие теории и механизмы обеспечения конкурентоспособности, тем не менее, не сформировали однозначного понимания.

Одной из попыток внести определенность стала методика Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которая трактует конкурентоспособность как возможности компаний, отраслей, регионов и государств создать достаточный уровень доходов, заработной платы, при этом оставаясь доступными для международной конкуренции. На первый взгляд определение достаточно исчерпывающее, но возникают вопросы применимости методики к отечественным

условиям и универсальности показателей и критериев для компаний, регионов и стран.

Еще одной попыткой универсализации служит индекс глобальной конкурентоспособности (ИГК, GCL), рассчитанный по методике Всемирного экономического форума. В настоящее время индекс определяют по 113 основным показателям, которые включают как статистические данные, так и результаты опроса менеджеров из различных стран. Эти показатели сводят в девять факторных индексов, а затем определяют сводный индекс конкурентоспособности, в соответствии со значениями которого проводят ранжирование стран. Попытка адаптации ИГК была предпринята в работе А.Ю. Егорова [69], но и она не позволяет использовать методику на уровне конкретных субъектов хозяйствования.

М. Портер [153] трактует конкурентоспособность как продуктивность использования ресурсов, в первую очередь рабочей силы и капитала, по сравнению с другими субъектами. Но в этом случае возникает вопрос о достаточности показателя и полноте, с которой он характеризует эффективность использования ресурсов и качество управления.

В работе [58] А.Г. Гранберг рассматривает конкурентоспособность как способность субъекта защищать свои позиции на рынке.

Г.Я. Белякова [15] анализирует проблему конкурентоспособности с точки зрения способности субъекта хозяйствования отвечать требованиям и запросам потребителей. Такой подход популярен, но вызывает сомнения с точки зрения обеспечения интересов других участников экономических отношений.

Иллюстрацией аналогичного мнения является труд Т.В. Сачук [178], в котором конкурентоспособность представлена как совокупность индивидуальных конкурентных преимуществ, определяемых для потребителя, т.е. интересы потребителя в данном случае первичны, что характерно для маркетингового подхода.

Интерпретацией такого же подхода выступает монография Ю. В. Савельева, который рассматривает конкурентоспособность как способность создать «уникальные сочетания факторов производства, внешней и внутренней среды, трансформирующихся, в конечном итоге, в уникальные предложения для потенциаль-



ных потребителей» [176]. Данное определение предъявляет высокие требования к «способности» системы управления «создать уникальные условия ...», но возникает проблема выбора и количественной оценки показателей, а также обнаружения критериев конкурентоспособности. Представляет интерес и сопоставимость показателей с данными других субъектов экономики, т.к. «уникальные условия» могут предполагать и наличие специфических характеристик.

Анализ существующих публикаций позволяет сделать вывод о некоей «эволюции» теоретических подходов в определении такой экономической категории, как «конкурентоспособность».

В последнее время все большее количество авторов исследует конкурентоспособность в комплексе взаимоотношений предприятия с иными субъектами хозяйствования с учетом влияния региональных и международных условий, а конкурентоспособность рассматривают не как «механическую» производную от ряда факторов, а как качественный, относительный и/или интегральный показатель эффективности деятельности организации.

Так, А.З. Селезнев в своей книге [180] представляет конкурентоспособность как обусловленное экономическими, социальными и другими факторами положение на внутреннем и внешнем рынках, отраженное через показатели (индикаторы), адекватно характеризующие такое состояние и его динамику.

Е.Н. Бондаренко [23] считает, что конкурентоспособность – это возможности по производству продукции, востребованной на внутреннем, межрегиональном и международном рынках, что позволяет, в свою очередь, обеспечить субъектам хозяйствования и населению высокий уровень доходов и требуемое качество жизни.

Таким образом, авторы делают попытку отразить в рамках определения конкурентоспособности не только количественную характеристику достигнутого уровня экономического развития, но и взаимосвязи с внешней средой, а также качество экономического роста.

Конкурентоспособность включает: конкурентоспособный потенциал, факторы и условия формирования конкурентной среды, эффективность использова-

ния ресурсов, конкурентные преимущества, конкурентные стратегии хозяйствующих субъектов, государственные и рыночные механизмы управления экономическим потенциалом.

Представляет интерес позиция Г.Г. Карачуриной, которая рассматривает конкурентоспособность в системе показателей устойчивого развития «как способность взаимодействующих субъектов обеспечивать прогрессивное социально-экономическое развитие посредством внедрения и использования новых технологий, организационных и других нововведений для достижения устойчивости в условиях инновационной экономики» [83].

Более полное и лаконичное определение приводит И.П. Данилов [66], анализируя конкурентоспособность как выражение совокупности множественных отношений по поводу экономического развития во взаимодействии с другими субъектами хозяйствования.

Широкий спектр публикаций по теме исследования представляет собой попытку выстроить «теорию конкурентоспособности». Если на макроэкономическом уровне можно наблюдать некоторую «чёткость», то на уровне микроэкономики отсутствует однозначность в определении объекта и предмета исследования, факторов и механизмов обеспечения конкурентоспособности.

Таким образом, сегодня общепризнанной теории конкурентоспособности и конкурентных преимуществ не существует, несмотря на значительное число теоретико-методологических и методических разработок в указанной области.

Большинством авторов конкурентоспособность рассматривается как некоторое конкретное состояние социально-экономической системы, при этом в качестве критериев эффективности приводятся показатели, заимствованные из методик, разработанных для объектов исследования более высокого или более низкого порядка. Таким образом, возникает проблема неприменимости методики и как следствие – не репрезентативность показателей и результатов анализа.

Специфичные факторы, определяющие положение организации на рынке и механизм взаимодействия с внешней средой, отличны от показателей государства или региона. В свою очередь, различные сферы общественного производства на-

кладывают отпечаток на конкурентные отношения и конкурентоспособность организаций.

Конкурентоспособность организаций как характеристика определенного состояния субъекта хозяйствования позволяет оценить его позиции на рынке, уровень эффективности использования ресурсов, степень коммерческой эффективности и др. В то же время ряд специфических сфер общественных отношений не предполагает достижения коммерческой эффективности или не рассматривают указанную цель в качестве приоритетной. Одним из таких видов деятельности выступают образовательные услуги в сфере высшего образования.

Специфика оценки конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования отражена в работах следующих авторов: Д.А. Бончукова, Е.М. Белый, Е.А. Дергачева, Т.К. Екшикеев, Е.Н. Захарова, Л.А. Корчагова, В.А. Лазарев, Е.Д. Липкина, Т.Ю. Митрофанова, М.Г. Подопригора, С.Д. Резник, Р.А. Фатхутдинов [16, 26, 66, 70, 74, 93, 98, 100, 113, 150, 162, 207] и другие авторы. Несмотря на очевидную научную значимость представленных исследований, автор считает необходимым их расширить в части определения сущности конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования и её классификации.

Характер деятельности образовательных организаций и высокая социальная значимость образовательных услуг не позволяют рассматривать конкурентоспособность образовательных организаций высшего образования исключительно как показатель коммерческой эффективности. Подобный подход «выхолащивает» образовательный процесс, сводит его к задаче максимизации прибыли, что нивелирует критерий социальной эффективности.

Конкурентоспособность образовательных организаций высшего образования, как и любых других в этой сфере, целесообразно рассматривать: во-первых, с позиций социальной (общественной эффективности); во-вторых, как комплексную (интегральную) характеристику их деятельности.

Конкурентоспособность организаций высшего образования на рынке образовательных услуг представляет собой качественную характеристику их деятель-

ности, при этом различные участники образовательного процесса имеют свои специфические интересы и, соответственно, критерии его эффективности.

Как следствие, учет их специфических «требований» позволяют автору сформулировать подход, который заключается в рассмотрении конкурентоспособности образовательной организации высшего образования как интеграции её ресурсных потенциалов, обеспечивающих конкурентные преимущества на рынке образовательных услуг в процессе взаимодействия его участников. Предложенное автором определение отражает интегральный характер конкурентоспособности, источник её происхождения – потенциал образовательной организации и основу её формирования – эффективные партнерские отношения участников рынка образовательных услуг.

В целях предоставленного исследования автор определяет потенциал образовательной организаций как возможность посредством эффективного использования ресурсов обеспечить конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынке образовательных услуг высшего образования.

Виды потенциала определим следующим образом.

1. Образовательный потенциал – способность университета осуществлять образовательную деятельность мирового уровня.
2. Научно-исследовательский потенциал – способность университета осуществлять исследовательскую деятельность мирового уровня и удерживать лидерство в выделенных областях научного знания.
3. Инновационный потенциал – способность университета предоставлять уникальные знания как результат синтеза образовательной и научной деятельности.
4. Маркетинговый потенциал – способность университета обеспечивать конкурентоспособность своих образовательных услуг и удерживать (расширять) собственную рыночную долю посредством комплекса маркетинга;
5. Международный потенциал – способность университета занимать преимущественную по сравнению с конкурентами позицию в международных рейтингах высших учебных заведений.

6. Инвестиционный потенциал – способность университета формировать научную, образовательную и технологическую базу для социально-экономического развития страны и региона.

7. Управленческий потенциал – способность системы управления обеспечить выполнение миссии, целей и задач образовательной организации.

8. Коммерческий потенциал – способность университета обеспечивать коммерческую эффективность своей деятельности;

9. Финансовый потенциал – способность университета эффективно использовать финансовые ресурсы и обеспечивать финансовую устойчивость.

Рассматривая конкурентоспособность образовательной организации высшего образования как результат интеграции её потенциалов, автор разводит понятия конкурентоспособности образовательной услуги и конкурентоспособности образовательной организации высшего образования. Конкурентоспособность образовательной услуги, по мнению автора, является результатом реализации образовательного потенциала и аналогично, каждый из видов потенциала образовательной организации высшего образования служит источником соответствующего вида конкурентоспособности (рисунок 1.4).

При этом, значимые конкурентные преимущества могут быть получены образовательной организацией высшего образования как за счет реализации какого-либо конкретного вида потенциала, так и нескольких или всех его видов.

Комплексный подход к оценке конкурентоспособности предполагает необходимость классификации её видов, попытки осуществления которой, в зависимости от различных признаков, предпринимаются достаточно регулярно. При этом авторы часто отождествляют виды конкурентоспособности и конкурентные преимущества, что, с нашей позиции, не совсем верно с методической точки зрения. Так, Х.М. Гумба и М.И. Мамаев [62] предлагают подход к классификации конкурентных преимуществ хозяйствующих субъектов, отличительной чертой которого служит система признаков классификации.

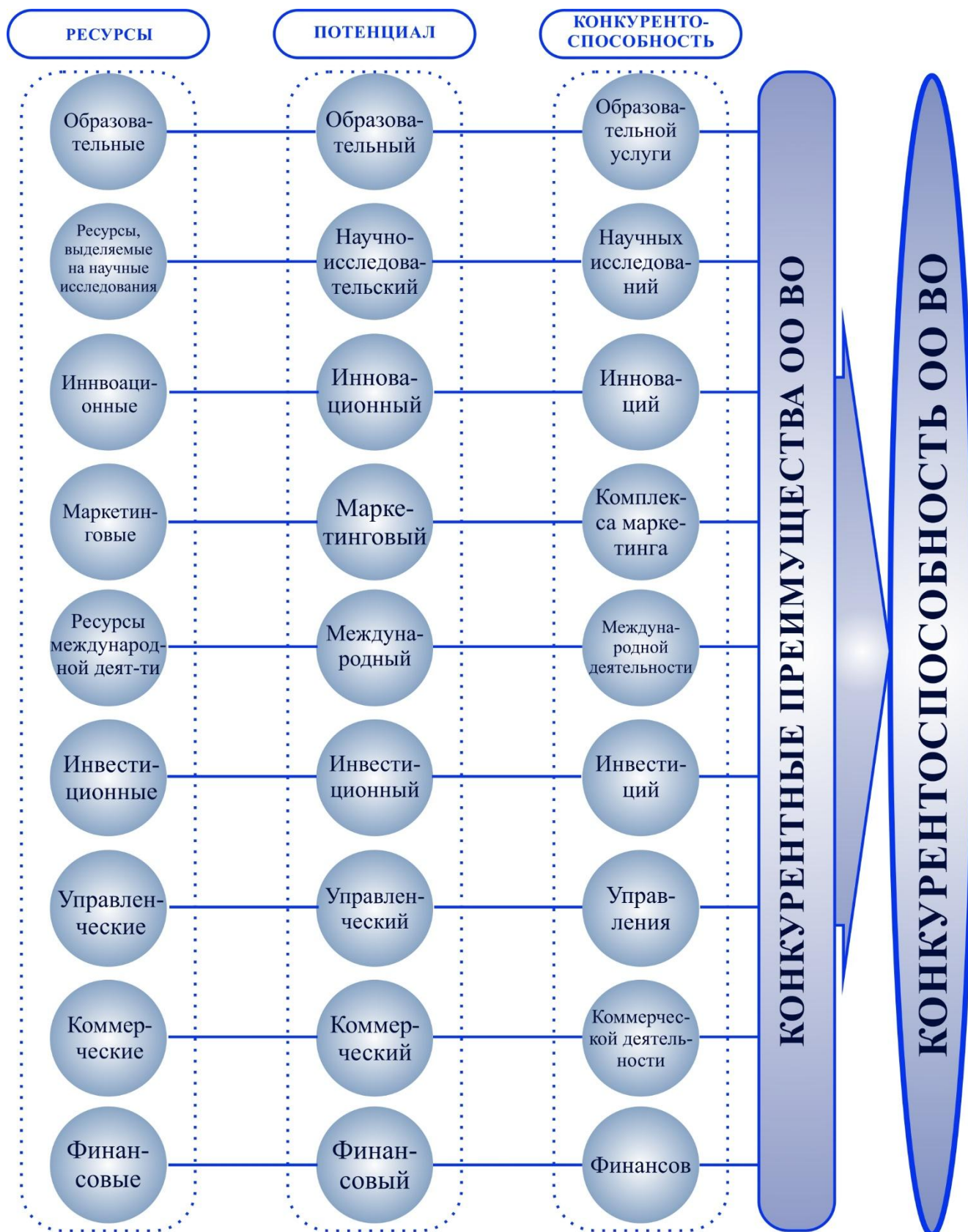


Рисунок 1.4 – Взаимосвязь видов ресурсов, потенциала и конкурентоспособности образовательной организации высшего образования (составлено автором)

В.Д. Жариков и П.М. Трофимов рассматривают ключевые факторы успеха, выделяя такие их группы, как маркетинговые, технологические, производственные и управленческие [73].

Оригинальную классификацию ключевых факторов успеха предлагает М.Н. Иванникова [79], которая представляет собой интерпретацию рыночных и ресурсных аспектов формирования конкурентоспособности.

А.С. Головачев [55] демонстрирует более обоснованную позицию, классифицируя конкурентоспособность по различным признакам: по субъектам и объектам управления, по экономическим результатам. Автор предпринимает попытку классификации в зависимости от влияния на конкурентоспособность различных факторов. Недостатком позиции является анализ исключительно факторов производственного характера.

Заслуживающий внимания подход представлен в статье С.А. Дёмина [67], который в зависимости от уровня (вида) конкурентоспособности выделяет объекты (субъекты) конкурентоспособности и влияющие на них факторы. При этом он отождествляет вид и уровень конкурентоспособности и не приводит исчерпывающего перечня факторов, её определяющих.

Различным аспектам классификации конкурентоспособности, кроме перечисленных авторов, большое внимание уделяли Л.Н.Чайникова и В.Н.Чайников, Н.В.Зотов, А.П.Шихвердиев, Е.И.Мазилкина и Г.Г. Паничкина и др. [216, 77, 223, 104].

Существующие взгляды, описанные в приведенных трудах, не позволяют реализовать комплексный и системный подход к классификации видов конкурентоспособности, поэтому предлагаем авторский вариант такой классификации в зависимости от различных признаков (таблица 1.3).

Подробное описание видов конкурентоспособности представлено в приложении Г.

Вид конкурентоспособности образовательной организации целесообразно определять в зависимости от специфики и результатов её деятельности.

Таблица 1.3 – Классификация видов конкурентоспособности (составлено автором)

Признак классификации	Виды конкурентоспособности
По уровню иерархии	Международная Региональная Местная Локальная
По сферам деятельности	<b>Образование;</b> Здравоохранение; Строительство; Энергетика; Торговля и др.
По видам деятельности организации	Образовательная, научно–исследовательская, маркетинговая, инвестиционная, коммерческая, финансовая, управленческая, инновационная, международная
По характеру взаимодействия на рынке	Высокая (благоприятная) Низкая (не благоприятная)
По стадии жизненного цикла	Нового продукта «Зрелого» продукта «Старого» продукта
По использованию потенциала организации	Реальная конкурентоспособность Потенциальная конкурентоспособность
По факторам производства	Труда (персонала) Капитала Земли (Место размещения)
По объектам управления	Университета в целом Производственного подразделения (кафедры, факультета, института и др.) Персонала
По фактору времени	Динамическая конкурентоспособность Статическая конкурентоспособность
По степени нарастания	Первичная Мультипликативная Синергетическая и др.
По виду реализуемого ОО ВО потенциала	Образовательной деятельности Научно–исследовательской деятельности Инновационной деятельности Маркетинговой деятельности Международной деятельности; Инвестиционной деятельности Управленческой деятельности Коммерческой деятельности; Финансовой деятельности

Так, рассматривая конкурентоспособность образовательной организации высшего образования в зависимости от уровня иерархии, её конкурентоспособность можно признать международной (если позиции организации в соответствующих международных рейтингах позволяют сделать такой вывод), региональной (если организация позиционирует себя на рынке образовательных услуг своей страны) местной (если конкурентные позиции анализируются в пределах региона



пребывания или территориальной общины) и, соответственно, локальной (если оценивается конкурентоспособность конкретных образовательных программ).

В зависимости от сферы деятельности: в отношении образовательных организаций, используется категория конкурентоспособности в сфере образования.

Определение конкурентоспособности образовательных организаций по видам деятельности предполагает оценку её уровня по всем видам с той особенностью, что производственная деятельность трактуется как образовательная и научно-исследовательская.

Вид конкурентоспособности по характеру взаимодействия, в зависимости от стадии жизненного цикла и от использования потенциала, определяют по конкретным результатам деятельности образовательной организации в отношении конкретного объекта исследования.

Классификация конкурентоспособности по объекту купли-продажи позволяет определить указанную категорию в отношении образовательных организаций высшего образования как «конкурентоспособность услуг», так как объектом продажи в данном случае выступает образовательная услуга со всеми присущими ей специфическими характеристиками.

Деятельность образовательных организаций предполагает использование всех известных факторов производства, поэтому целесообразно определение конкурентоспособности труда как способности образовательной организации к эффективному привлечению ведущих научно-педагогических кадров, конкурентоспособности капитала как способности образовательной организации к эффективному привлечению финансовых ресурсов, конкурентоспособности места размещения как способности образовательной организации определять и эффективно использовать преимущества места размещения.

В зависимости от фактора времени конкурентоспособность образовательной организации носит динамический характер, а классификация по степени нарастания позволяет определить её как синергетическую.

Подводя итог, заметим, что выполненный обзор имеющихся подходов к определению понятия конкуренции и конкурентоспособности организаций свиде-

тельствует о наличии широкой дискуссии об использовании различных критериев в зависимости от конкретного объекта исследования. Фрагментарность позиций относительно сущности конкурентоспособности организаций в целом позволила автору сформулировать собственное определение конкурентоспособности образовательной организации высшего образования.

Авторская трактовка дефиниции конкурентоспособности образовательной организации высшего образования предполагает комплексный подход к её оценке, что обуславливает её исследование во взаимодействии с внешней средой.

### 1.3 Современное состояние, тенденции и особенности развития рынка образовательных услуг высшего образования

Современное состояние рынка образовательных услуг не в полной мере отражает реальные потребности национальной экономики в квалифицированных кадрах. Смещение, хоть и незначительное, структуры производства в сторону технологических и наукоемких отраслей обусловило изменение динамики и структуры соответствующего спроса, однако не привело к устранению диспропорций в подготовке специалистов и оптимизации структуры направлений и специальностей высшего образования.

Расширение возможностей трудоустройства специалистов среднего звена и ужесточение требований Единого государственного экзамена повлияли на структуру спроса на образовательные услуги высшего образования и привели к формированию своеобразного «отложенного спроса»: первоначально получается среднее профессиональное, а затем высшее образование, так как для специалистов среднего звена условия поступления в высшие учебные заведения сравнительно легче, чем для выпускников школ, и выбор направления подготовки осуществляется уже более осознанно, с учетом перспективы трудоустройства или уже полученной профессии.

Рассмотрим основные показатели рынка образовательных услуг в Российской Федерации (приложение Д)

Значение показателя валовой добавленной стоимости, созданной образовательными организациями в 2015 году, более чем в 12 раз превышает значение аналогичного показателя 2000 года, что свидетельствует о значительном росте объема образовательных услуг. Между тем доля образовательных услуг в ВВП Российской Федерации остается достаточно стабильной и за аналогичный период возросла лишь на 0,32 %, что подтверждает гипотезу о пропорциональном росте рынка образовательных услуг.



Рисунок 1.5 – Распределение образовательных организаций высшего образования по типам в Российской Федерации за 2000-2016 годы, ед. (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

Число образовательных организаций высшего образования снизилось к 2016 году по сравнению с 2010 на 298 высших учебных заведений, в т.ч. по государственному сектору снижение составило 151, а по частному сектору – 147 единиц, то есть 23,12 % и 31,81 % соответственно (рисунок 1.5). Однако сокращение продолжилось и далее. По данным, размещенным на официальных сайтах Минобрнауки и Росстата, в Российской Федерации осуществляли деятельность в 2016 году 817 высших учебных заведений, что на 79 вузов меньше, чем в 2015 году. Число образовательных организаций государственной формы собственности сократилось на 28 единиц, а частной на – 51. Указанные изменения связаны с политикой Минобрнауки, направленной на закрытие и реорганизацию неэффективных вузов и оптимизацию вузовской сети в соответствии с реальными потребностями национальной экономики. Факторами сокращения количества образовательных организаций высшего образования являются также снижение числа выпускников

школ, наблюдаемое последние пять лет, и определенное ужесточение процедуры поступления.

При этом в относительном выражении сокращение числа образовательных организаций высшего образования идет быстрее в частном секторе рынка (до 20%), т.к. частные вузы значительно меньше внимание уделяют качеству предоставляемых образовательных услуг.

Вместе с тем распределение вузов по принадлежности (рисунок 1.6) показало: доля федеральных университетов в общем числе государственных образовательных организаций высшего образования составляла в 2016 году 1,99 %, национальных исследовательских университетов – 5,77 %, а опорные университеты, которые появились только в 2016 году, – 2,19 % от общего числа государственных вузов.

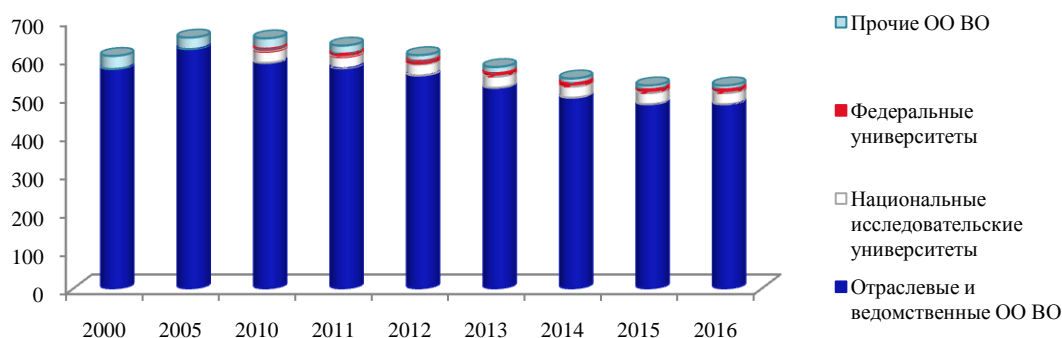


Рисунок 1.6 – Распределение государственных образовательных организаций высшего образования по их принадлежности в Российской Федерации за 2000-2016 годы, ед. (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

Осуществляя оптимизацию вузовской сети, Минобрнауки на первоначальном этапе создавало федеральные университеты, которые позволяют сформировать мощные образовательные центры, затем национальные исследовательские университеты, где основная задача – развитие научного потенциала, и, наконец, опорные университеты, которые в первую очередь ориентированы на потребности региона.

Изменение структуры отраслевых и ведомственных высших учебных заведений представлено на рисунке 1.7. Полная ликвидация гуманитарных вузов, значительное сокращение числа технических, социально-экономических, педаго-

гических в пользу укрупнения отражает государственную политику, направленную на устранение дублирования и адаптацию вузовской сети к потребностям национальной экономики.

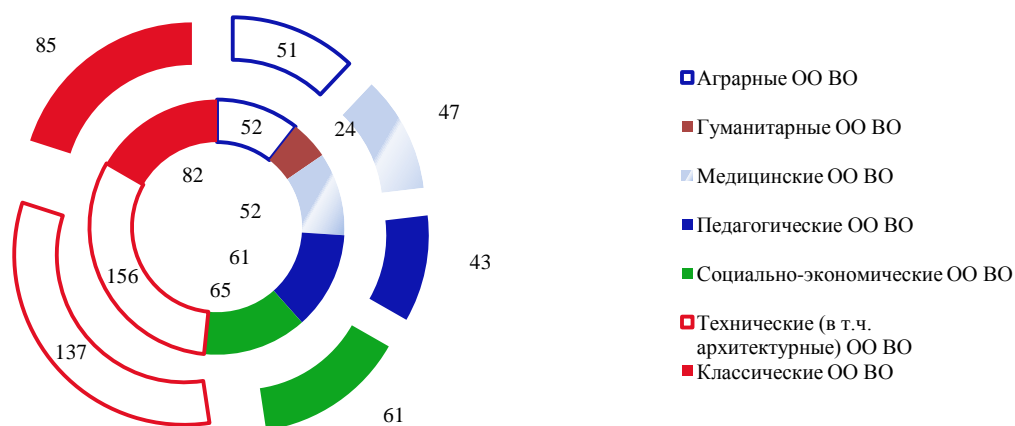


Рисунок 1.7 – Распределение образовательных организаций высшего образования в зависимости от их профиля в Российской Федерации (2012, 2015 годы), ед. (2012 год – внутренний радиус и 2015 год – внешний радиус) (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

Коммерциализация системы высшего образования и необходимость обеспечения повседневной деятельности вузов привела к значительному развитию филиальной сети (рисунок 1.8). Открытие филиалов высших учебных заведений явление не новое в отечественной системе высшего образования, но по сравнению с советской практикой, цель заключается не в предоставлении возможности получения высшего образования в регионе с низкой плотностью вузовской сети или в повышении интеграции производства и системы высшего образования, а исключительно обеспечение финансовых потребностей головного высшего учебного заведения.

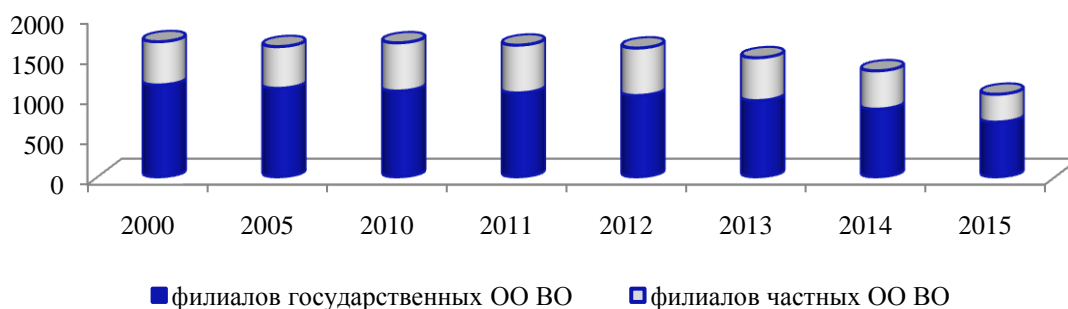


Рисунок 1.8 – Распределение филиалов образовательных организаций высшего образования по их типу в Российской Федерации за 2000-2015 годы, ед. (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

Государственная политика в сфере образования, реализуемая в контексте национального проекта «Образование», предполагает высокое качество образовательных услуг и существенное сокращение филиальной сети. Так, по сравнению с 2000 годом число филиалов высших учебных заведений к 2015 году уменьшилось на 655 единиц (или 39 %) и продолжает сокращаться. При этом ликвидации подвергаются филиалы не только частных вузов, но и государственных. За тот же период закрыты 462 филиала государственных вузов и 193 частных, что составляет 40,38 % и 35,8 %, соответственно.

Динамика контингента студентов, демонстрировавшая рост в период с середины 1990-х по 2010 год, сейчас носит отрицательный характер (рисунок 1.8). Снижение в 2016 году по сравнению с 2010 годом составляет 2673 тыс. человек (или 37,91 %), что обусловлено демографическими факторами и политикой в сфере образования, направленной на развитие среднего профессионального образования, ужесточением и формализацией процедуры поступления в высшие учебные заведения, а также сокращением числа образовательных организаций высшего образования в результате оптимизации вузовской сети и закрытия неэффективных вузов и филиалов.

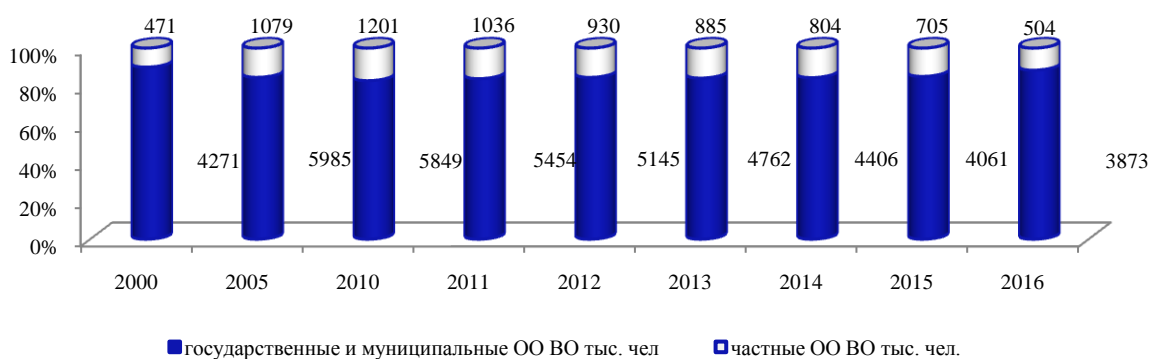


Рисунок 1.9 – Динамика распределения студентов по типам образовательных организаций высшего образования в Российской Федерации за 2000-2016 годы, тыс. чел. (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

Структура контингента студентов (рисунок 1.9, 1.10) свидетельствует о высоком доверии со стороны заказчиков образовательных услуг к государственным образовательным организациям высшего образования. Более 80 % всех студентов обучаются именно в государственных вузах, чему способствует два фундамен-

тальных фактора: наличие возможности обучаться за счет средств бюджетных ассигнований и сравнительно высокое качество образовательного процесса по сравнению с частными вузами.

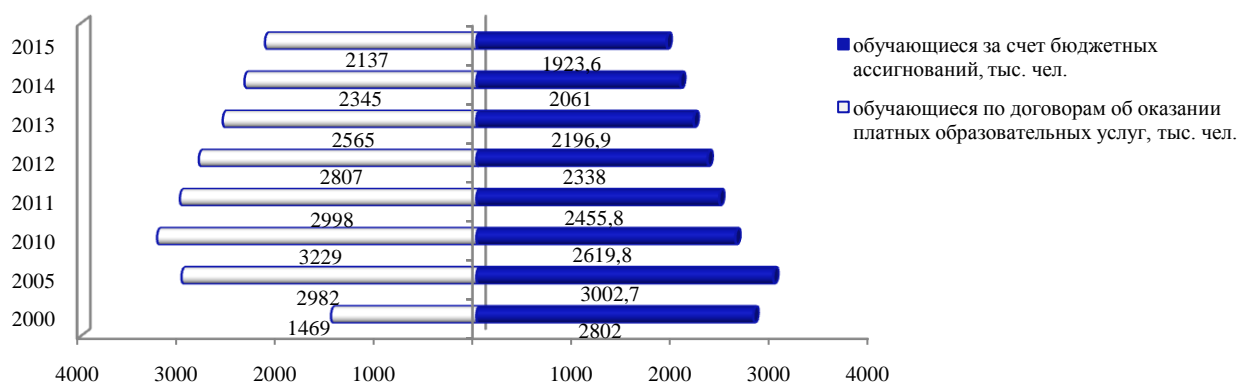


Рисунок 1.10 – Динамика распределения студентов государственных образовательных организаций высшего образования по источникам финансирования в Российской Федерации за 2000-2015 годы, тыс. чел. (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

Доля студентов, обучающихся в государственных вузах за счет средств бюджетных ассигнований, в 2015 году по сравнению с 2000 годом снизилась на 18,24 %, но по-прежнему составляет практически половину контингента, или 47,37 %.



Рисунок 1.11 – Доля первокурсников в общей численности студентов в Российской Федерации за 2000-2016 годы, %, тыс. чел. (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

Доля первокурсников в общем числе студентов образовательных организаций высшего образования (рисунки 1.11, 1.12) в целом носит устойчивый характер, что свидетельствует о стабильности общего объема спроса на образовательные услуги. Причем, как показывает статистика, более 80 % студентов первого

курса обучаются в государственных образовательных организациях высшего образования (рисунок 1.12).

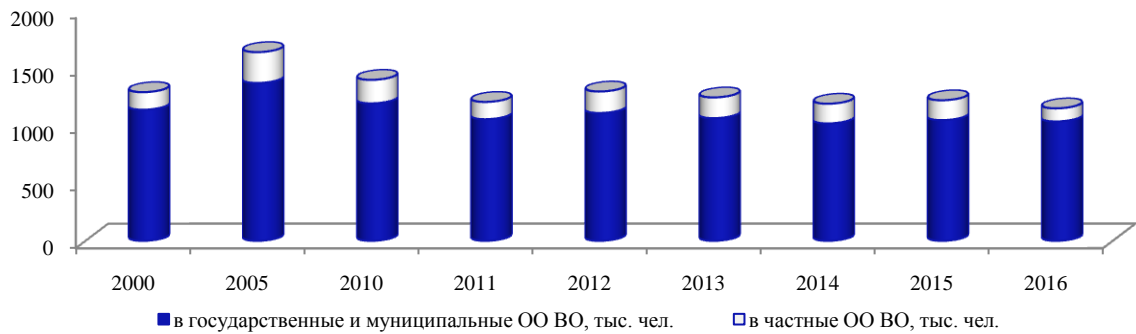


Рисунок 1.12 – Распределение первокурсников по типам образовательных организаций высшего образования в Российской Федерации за 2000-2016 годы, тыс. чел. (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

Анализ доли выпускников школ в общей численности студентов образовательных организаций высшего образования и их распределения по типам высших учебных заведений (рисунки 1.13, 1.14) позволяет сделать следующие выводы:

- увеличение доли выпускников в общей численности студентов начиная с 2011 года, обусловлено увеличением контингента студентов первого курса в 2005-2008 годах, что является следствием влияния демографических факторов;
- более 80 % выпускников обучались в государственных высших учебных заведениях.

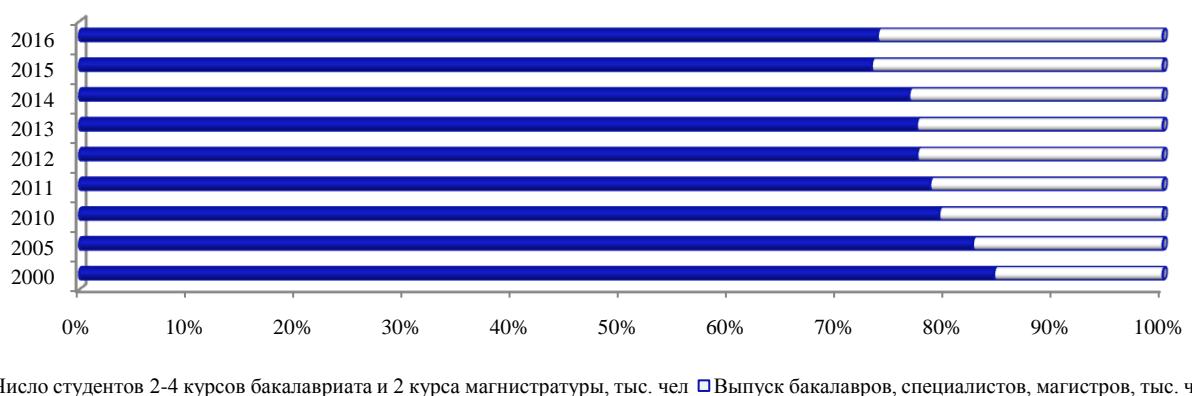


Рисунок 1.13 – Доля выпускников школ в общей численности студентов в Российской Федерации за 2000-2016 годы, тыс. чел. (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]



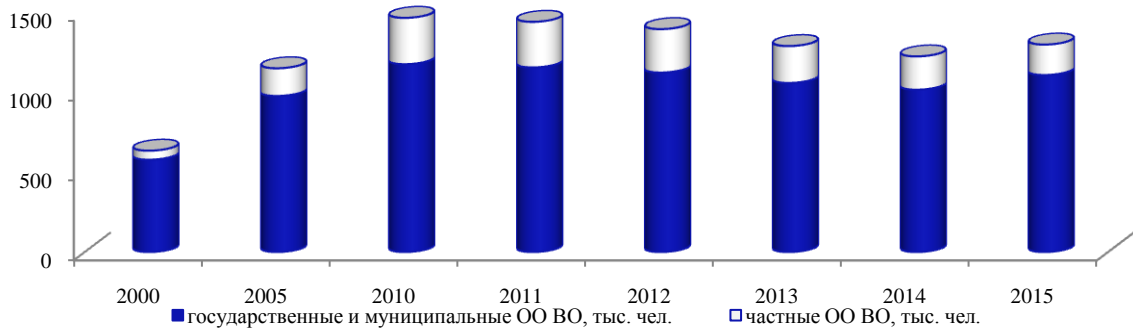


Рисунок 1.14 – Распределение выпускников школ по типам образовательных организаций высшего образования в Российской Федерации за 2000-2015 годы, тыс. чел. (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

Анализ соотношения числа студентов, принятых на первый курс и числа выпускников вузов показывает, что выпускников превышает число принятых на первый курс последние восемь лет [118, 119, 120, 121].

Соотношение числа образовательных организаций высшего образования и контингента студентов по федеральным округам (рисунок 1.15) позволяет установить плотность распределения контингента. Наибольшая наблюдается в Приволжском федеральном округе, затем в рейтинге следует Центральный федеральный округ, города Москва и Санкт-Петербург, Сибирский, Уральский, Крымский и Южный федеральные округа. Данное соотношение позволяет косвенно оценить возможный спрос на образовательные услуги высшего образования в конкретном федеральном округе.

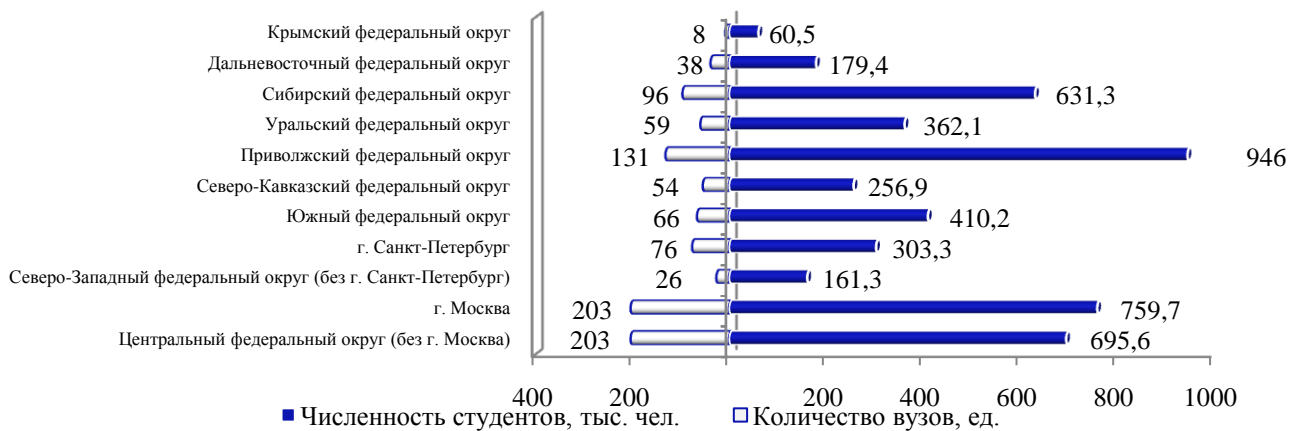


Рисунок 1.15 – Сопоставление численности студентов и количества образовательных организаций высшего образования по Федеральным округам Российской Федерации за 2014-2015 учебный год (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

Динамика расходов на высшее образование со стороны заказчиков образовательных услуг (рисунок 1.16) демонстрирует ключевую роль государства в структуре доходов образовательных организаций высшего образования. Несмотря на то, что только 47 % студентов обучаются за счет средств федерального и иных бюджетов Российской Федерации, в структуре расходов на высшее образования государство занимает 64 %, домашние хозяйства – 24 %, а бизнес-структуры только 12 %. Хотя наблюдается некоторое увеличение доли бизнес-структур в последние четыре года, их доля все еще остается стабильно низкой, тогда как более половины выпускников высших учебных заведений получают работу именно в частном секторе экономики.

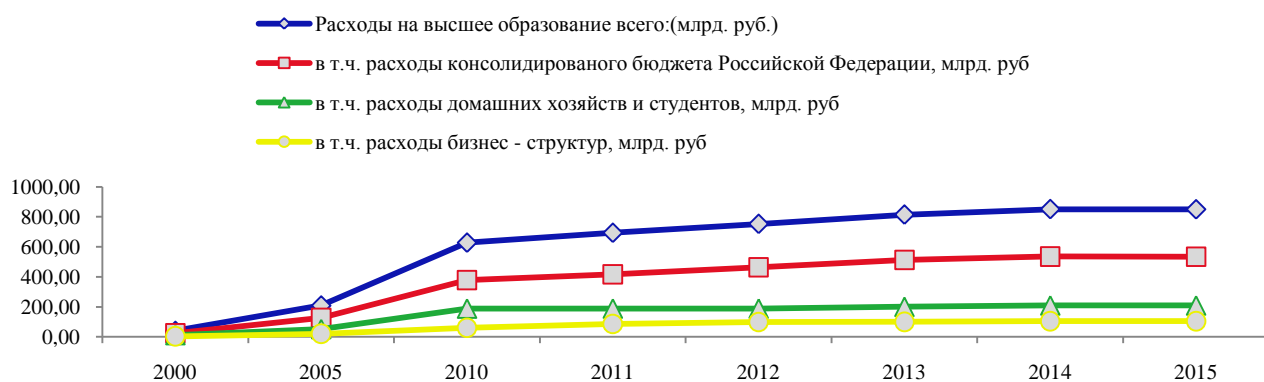


Рисунок 1.16 – Динамика расходов на высшее образование со стороны заказчиков образовательных услуг в Российской Федерации за 2000 – 2015 годы, млрд. руб. (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

Структура распределения расходов федерального бюджета Российской Федерации на высшее образование (рисунок Щ. 2) иллюстрирует ключевую роль Минобрнауки: более 60 % средств, направляемых на данную сферу, приходится на основного распорядителя бюджетных средств. Важным аспектом инвестиционной деятельности государства здесь является финансирование «прорывных» исследований в науке и технике и концентрация ресурсов на стратегических задачах. Примером этого служит программа повышения международной конкурентоспособности ведущих российских университетов, направленная на повышение престижности российского образования и включение не менее пяти университе-

тов из числа участников проекта в сотню лучших вузов трёх авторитетных мировых рейтингов: Quacquarelli Symonds (QS), Times Higher Education (THE) и Academic Ranking of World Universities (ARWU).

Динамика затрат на «Программу 5-100» (рисунок 1.17) позволяет прийти к заключению, что их доля составляет около 6 % от всех расходов Минобрнауки на высшее образование.

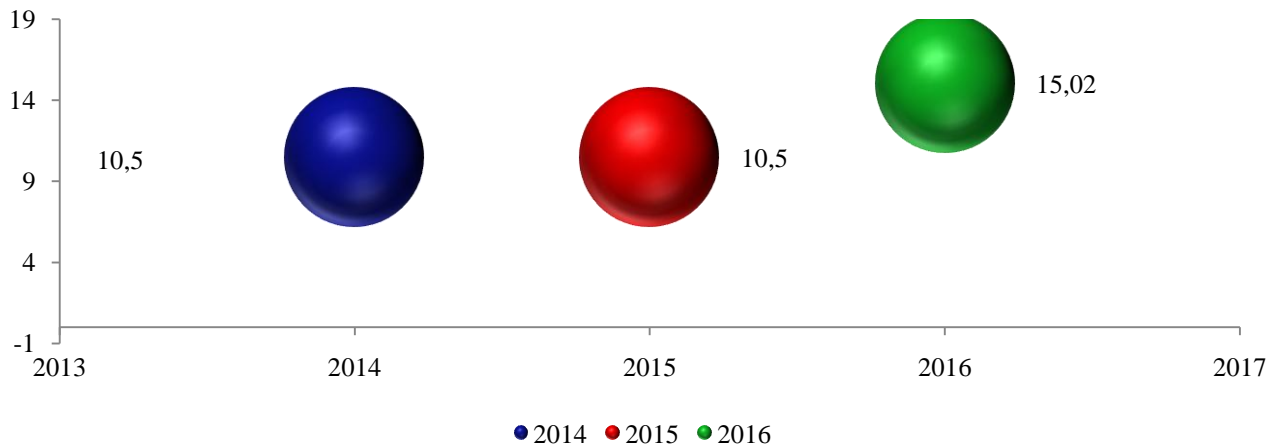


Рисунок 1.17 – Финансирование «Программы 5-100» в Российской Федерации за 2014-2016 годы, млрд. руб. (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

Структура затрат федерального бюджета на государственные программы в 2015-2016 годы (приложение Е) показывает, что основное финансирование сферы высшего образования осуществляется через программу «Развитие образования на 2013-2020 годы». Такой механизм позволяет четко отслеживать показатели деятельности и эффективность государственных расходов на высшее образование.

Структура и особенности спроса на образовательные услуги высшего образования характеризуются структурой и динамикой набора студентов на первый курс (рисунок 1.18, рисунки АЖ.1-АЖ.4).

Анализ распределения студентов первого курса по группам направлений подготовки (рисунок 1.18) позволяет прийти к выводу о том, что, несмотря на формально лидирующее положение инженерных направлений (38,89 % в 2016 году), совокупная доля студентов первого курса, обучающихся на гуманитарных и социально-экономических направлениях, составляет 42,65 %, что свидетельствует

о несоответствии спроса на образовательные услуги и потребностей национальной экономики (приложение Ж).

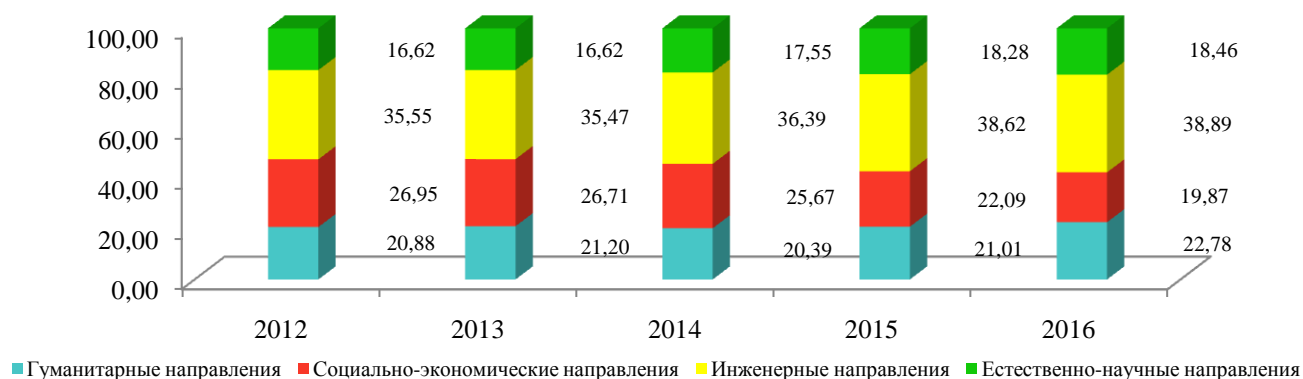


Рисунок 1.18 – Динамика распределения студентов первого курса по группам направлений подготовки в Российской Федерации за 2012-2016 годы, % (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

Рисунок АЖ.1 иллюстрирует распределение первокурсников, обучающихся по гуманитарным направлениям подготовки. Анализ данных свидетельствует о лидирующей роли в этой группе педагогического образования (31,69 % в 2016 году), что обусловлено динамикой спроса на педагогов, в первую очередь для общеобразовательных учреждений. Стабильно высокий процент предпочтений демонстрирует юриспруденция (24,24 % в 2016 году), здесь прирост контингента первого курса в 2016 году по сравнению с 2010 годом составил 4,12 %. Лингвистика и иностранные языки занимают третью позицию в рейтинге со значением 9,58 % студентов первого курса в 2016 году, причем прирост по сравнению с 2010 годом составил 2,02 %. Далее в рейтинге следуют психолого-педагогическое и специальное (дефектологическое) образование, журналистика, психология и филология.

Структура спроса на направления подготовки социально-экономического профиля представлена на рисунке АЖ.2. Лидирующее положение со значением 40,07 % в 2016 году и приростом в 2,26 % по сравнению с 2010 годом занимает экономика, затем следуют менеджмент, сфера обслуживания, государственное и муниципальное управление, реклама и связи с общественностью. Международные отношения занимают только шестую строчку рейтинга в силу незначительной доли студентов в общем контингенте первокурсников, в данном случае име-

ет значение динамика конкурса на указанное направление, который последние десятилетия традиционно очень высокий (более десяти человек на место).

Исследование динамики распределения по инженерным направлениям подготовки (рисунок АЖ.3) выводит на первое место информатику и вычислительную технику (13,89 % в 2016 году), затем следуют строительство (9,33 %), транспортные средства (8,04 %), энергетическое машиностроение (7,4 %), а также электронная техника, радиотехника и связь (6,09 %). Широкий перечень и разнообразие инженерных направлений подготовки формируют долю каждого из них в общем числе студентов сравнительно небольшой, но структура спроса последние пять лет остается неизменной в рамках рассмотренной группы.

Динамика распределения студентов первого курса по естественнонаучным направлениям (рисунок АЖ.4) отражает преимущественную долю здравоохранения (55,06 % в 2016 году), затем следуют сельское и рыбное хозяйство (21,13 %), математика (14,31 %), биология (5,24 %) и химия (4,24 %).

Обобщение результатов исследования структуры спроса на образовательные услуги по направлениям подготовки, представленное на рисунках 1.18, рисунках АЖ.1 – АЖ.4, позволило сформировать рейтинг их укрупненных групп в зависимости от контингента студентов первого курса (приложение 3).

Предложенный рейтинг отражает позиции 21 направления по трем группам (ТОП-21). В первую вошли шесть наиболее популярных направлений подготовки, на долю которых приходится от 4,14 до 14,24 % контингента студентов первого курса. Анализ изменений позиций в указанной группе за 2012 – 2016 годы позволяет сделать вывод о росте популярности медицины и одновременном сравнительном снижении спроса на экономику, которая уступила с 2015 года первую строчку рейтинга здравоохранению, соответственно сместившись на вторую.

Значительно снизился спрос на направление подготовки «менеджмент»: если в 2012-2014 годы он прочно занимал третью позицию рейтинга, то в 2015 году сместился на пятую, пропустив вперед педагогику и юриспруденцию, а в 2016 году его обогнала информатика и вычислительная техника, и менеджмент в итоге занял шестую строку.

Вторая группа направлений подготовки включает в себя те, на которых обучается 1,87 – 4,13 % студентов первого курса. Прочные позиции (7,8,9 строки рейтинга) занимают соответственно сельское и рыбное хозяйство, строительство и транспортные средства – за анализируемый период изменений в указанных группах не произошло.

Показательна динамика группы направлений сферы обслуживания: с 10 позиции рейтинга в 2012 году она сместилась на 11 в 2013-2014 годы, в 2015 году занимала 14 строку в рейтинге, а в 2016 вышла из второй группы, переместившись на 16 позицию, что ярко иллюстрирует снижение спроса.

Место сферы обслуживания в рейтинге заняли энергетика и энергетическое машиностроение (10 позиция) и математика (соответственно 11 строка рейтинга). Электронная техника, радиотехника и связь вытеснила с 12 позиции экологию, а государственное и муниципальное управление с 13 позиции в 2014 году переместилось на 20 в 2015 году, а в 2016 вообще не вошло в ТОП -21.

Изменения позиций во второй группе рейтинга свидетельствуют о смещении структуры спроса на образовательные услуги высшего образования. Наблюдается снижение потребности в социально-экономических направлениях подготовки и рост спроса на инженерные и естественнонаучные направления.

Третья группа рейтинга объединяет направления и группы направлений подготовки, на которых обучается от 1,3 – 1,86 % контингента студентов первого курса. Динамика изменений в этой группе также подтверждает вывод о смещении структуры спроса в сторону инженерных направлений подготовки, исключение представляют лингвистика и иностранные языки, которые переместилась с 21 позиции в 2013 году на 14 в 2016, таким образом покинув третью группу.

В целом подвижки позиций рейтинга отражают изменения структуры экономических отношений в Российской Федерации и, соответственно, динамики спроса на образовательные услуги.

Важным фактором формирования спроса на образовательные услуги высшего образования является их стоимость. Рейтинг направлений и групп направлений подготовки по стоимости обучения представлен в приложении И.

Сильные колебания стоимости обучения (в зависимости как от направления подготовки, так и от года набора) обусловили необходимость ранжирования направлений в рамках каждого года по отдельной шкале. Учитывая высокий разброс в стоимости обучения по одному и тому же направлению подготовки, достигающий сотен процентов, анализу подвергалась средняя стоимость обучения в рамках направления или группы направлений. Проведенное исследование позволило сформировать пять групп (рисунок 1.19).

Первая группа – направления со средней стоимостью обучения в год от 141,43 - 216,5 тыс. руб. В указанную группу в 2016 году вошли (в порядке уменьшения стоимости): ядерные физика и технологии, почвоведение, востоковедение и африканистика, теория искусств, авиационные системы (эксплуатация), авиационная и ракетно-космическая техника, вооружение, материалы, культурология, дизайн.

Вторая группа включает в себя направления подготовки со средней стоимостью от 115,68 до 141,42 тыс. руб. в год. В нее в 2016 году вошли (в том же порядке): политология, охрана памятников, физика, здравоохранение, металлургия, физическая культура, международные отношения, морская техника, нефтегазовое дело, юриспруденция.

Третья группа объединяет направления подготовки со средней стоимостью обучения от 104,17 до 115,67 тыс. руб. в год. В 2016 году эта группа включала (в порядке уменьшения стоимости) следующие группы направлений (направления): география, геология, химическая и биотехнологии, автоматика и управление, реклама и связи с общественностью, философия, информационная безопасность, технологические машины и оборудование, приборостроение и оптотехника, энергетика и энергетическое машиностроение, архитектура и строительство, журналистика и литературное творчество, социология, информатика и вычислительная техника, технологии легкой промышленности, государственное и муниципальное управление, пищевые технологии, химия, управление водным транспортом, экология.

Четвертая группа объединяет направления подготовки со средней стоимостью обучения от 90,39 до 104,16 тыс. руб. в год. В эту группу в 2016 году вошли: лесное дело, психология, электронная техника, радиотехника и связь, полиграфия и упаковка, бизнес-информатика, математика, управление качеством, биология, лингвистика и иностранные языки, машиностроение, менеджмент, геодезия и землеустройство, филология, экономика, история, транспортные средства, строительство, издательское дело, сфера обслуживания, сельское и рыбное хозяйство.

Пятая группа включает в себя направления подготовки со средней стоимостью обучения от 80,46 до 90,38 тыс. руб. в год. В указанную группу в 2016 году вошли: психолого-педагогическое и специальное (дефектологическое) образование, библиотеки и архивы, социальная работа, религиоведение и теология, педагогическое образование, профессиональное обучение.

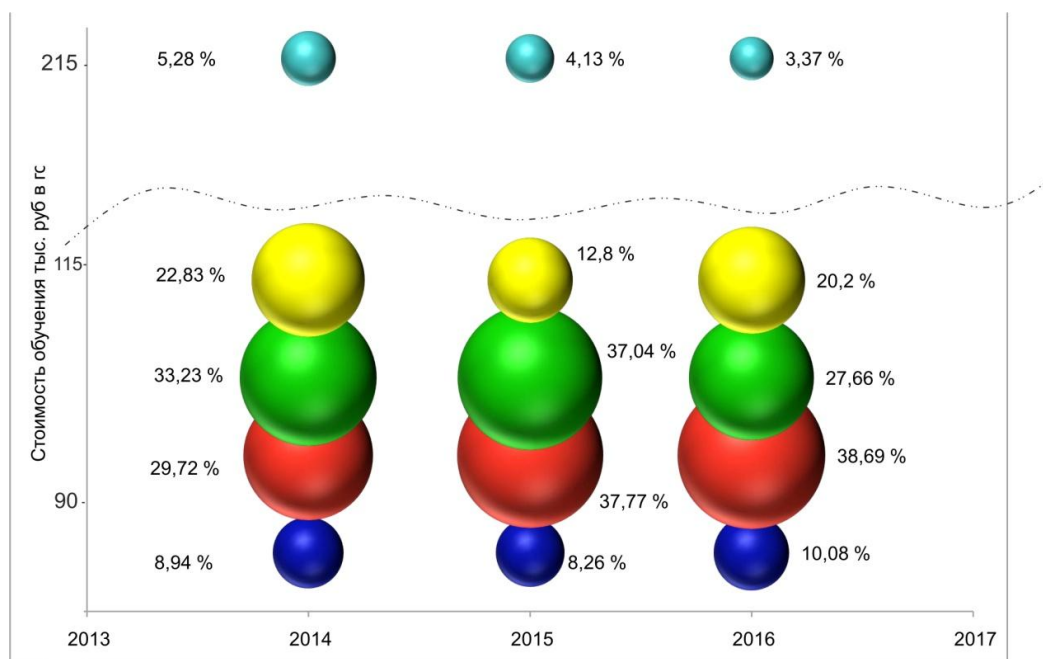


Рисунок 1.19 – Динамика распределения доли студентов первого курса по средней стоимости обучения в Российской Федерации за 2014-2016 годы, % (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

Обобщенный анализ данных, приведенных в приложении И, позволяет прийти к заключению, что 86,55 % студентов первого курса обучаются на направлениях подготовки, входящих во вторую, третью и четвертую группы со средней стоимостью обучения от 90,39 до 115,68 тыс. руб. в год.



Анализ соотношения выпуска студентов и потребности предприятий и организаций в специалистах по укрупненным группам подготовки позволяет выявить диспропорцию между количеством подготовленных специалистов и реальной потребностью отраслей экономики (приложение Ж).

Общее количество выпускников в 2015 году составило 1,254 млн человек, а потребность предприятий и организаций, по сведениям Росстата, – 595 тыс. человек.

Особенно ярко выражена диспропорция между выпуском и потребностью у специалистов по экономике и управлению, образованию и педагогике, гуманитарным наукам (в т.ч. юриспруденции). Дефицит квалифицированных кадров наблюдается в здравоохранении, металлургии, машиностроении и металлообработке, приборостроении и оптотехнике и ряде других инженерных направлений.

Статистика занятости среди выпускников 2015 года, предоставленная Минобрнауки, свидетельствует о трудоустройстве 90 % выпускников, что, учитывая диспропорции на рынке труда, свидетельствует о их трудоустройстве не по специальности или на должности, не требующие высшего образования.

В завершении анализа рынка образовательных услуг высшего образования, следует отметить, что рынок переживает период структурной трансформации, связанной с адаптацией к потребностям национальной экономики и структуры спроса на образовательные услуги. Диспропорции рынка, в части подготовки специалистов, связаны с нерациональной структурой спроса, не отражающей реальную потребность экономики в квалифицированных кадрах с высшим образованием.

### **Выводы по главе 1**

1. На основе изучения сущности образовательных услуг высшего образования и анализа общественных отношений, возникающих в процессе их предоставления, выявлены их особенности и предложена схема взаимодействия участников рынка образовательных услуг высшего образования. В рамках схемы однозначно определены: участники рынка (партнеры), их требования (целевые уста-

новки, потребности), критерии удовлетворения их потребностей и инструменты взаимодействия (таблица 1.1, рисунок 1.2).

Схема взаимодействия участников рынка образовательных услуг высшего образования, развивает имеющиеся положения в части определения состава участников образовательных отношений. Автор выделяет: «государство», «домашние хозяйства», «бизнес–структуры», «студентов», «образовательные организации» и «общественные институты». Каждому требованию (целевой установке, потребности) участников рынка образовательных услуг высшего образования определены соответствующие критерии и инструменты, посредством которых реализуются указанные требования.

В работе выделены следующие особенности образовательных услуг высшего образования:

- услуги носят некоммерческий характер, что позволяет не рассматривать их конкурентоспособность как производную от показателей рентабельности деятельности;
- услуги носят неовещественный характер и не накапливаются, но накапливаются суммируются их результаты, направленные на формирование интеллектуального потенциала;
- услуга оказывается в течение длительного промежутка времени, определяемого нормативным сроком подготовки;
- потребитель образовательных услуг высшего образования должен обладать определенным уровнем базовой подготовки;
- услуга производится и потребляется одновременно, без посредников;
- высокая заинтересованность государства в результатах оказания услуг, так как они влияют на развитие общества и формирование его интеллектуального потенциала.

2. В результате исследования эволюции теорий и школ конкуренции и конкурентоспособности, автором предложена классификация школ и теорий в зависимости от их вклада в исследование конкурентных отношений.

Школы и теории классифицируются по следующим признакам: 1) школы и теории, послужившие основой для современных концепция конкуренции и конкурентоспособности; 2) школы и теории, рассматривающие конкурентные отношения в контексте изучения различных экономических явлений и процессов; 3) школы и теории, предметом исследования которых являются конкуренция и конкурентоспособность; 4) теории и концепции, оказавшие влияние на изучение различных теоретических аспектов конкурентных отношений.

Исследование природы конкурентных отношений и особенностей конкуренции в сфере высшего образования, позволило определить конкурентоспособность образовательной организации высшего образования как интеграции её ресурсных потенциалов, обеспечивающих конкурентные преимущества на рынке образовательных услуг в процессе взаимодействия его участников.

Предложенное автором определение отражает интегральный характер конкурентоспособности, источник её происхождения – потенциал образовательной организации и основу её формирования – эффективные партнерские отношения участников рынка образовательных услуг.

Отличием предложенного определения от разработанных ранее положений является отражение роли потенциала и эффективного партнёрства в формировании конкурентоспособности организаций высшего образования. В целях предоставленного исследования автор определяет потенциал организации высшего образования как возможность посредством эффективного использования ресурсов обеспечить конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынке образовательных услуг высшего образования.

Рассматривая конкурентоспособность образовательной организации высшего образования как результат интеграции её потенциалов, автор разводит понятия конкурентоспособности образовательной услуги и конкурентоспособности образовательной организации высшего образования. Конкурентоспособность образовательной услуги, по мнению автора, является результатом реализации образовательного потенциала и аналогично, каждый из видов потенциала образовательной

организации высшего образования служит источником соответствующего вида конкурентоспособности (рисунок 1.4).

При этом, значимые конкурентные преимущества могут быть получены образовательной организацией высшего образования как за счет реализации какого-либо конкретного вида потенциала, так и нескольких или всех его видов.

Автором расширена и адаптирована применительно к образовательным организациям высшего образования классификация видов конкурентоспособности. Предложенная классификация предполагает группировки видов конкурентоспособности по следующим признакам: уровень иерархии, сфера деятельности, вид деятельности, характер взаимодействия на рынке, объект купли–продажи, стадия жизненного цикла, использование потенциала, факторы производства, объект управления, фактор времени, степень нарастания, вид реализуемого потенциала.

3. Анализ рынка образовательных услуг высшего образования в Российской Федерации свидетельствует о неполном соответствии его структуры потребностям национальной экономики. Подобный вывод основан на диспропорциях, наблюдаемых между спросом на образовательные услуги и реальной потребностью экономики в специалистах по конкретным направлениям подготовки.

4. Динамика количества образовательных организаций высшего образования отражает политику по оптимизации вузовской сети Минобрнауки, которое посредством ликвидации, реорганизации и объединения стремится привести структуру высших учебных заведений в соответствие с потребностями национальной экономики. По сравнению с 2010 годом число высших учебных заведений сократилось на 298 единиц, или 26,72 %. Динамика количества филиалов образовательных учреждений высшего образования аналогична.

5. Распределение студентов по типам образовательных организаций отражает высокую степень доверия с их стороны к государственным вузам, в которых обучается более 88 %. Контингенты государственных образовательных организаций высшего образования показывают, что около половины всех студентов обучается за счет средств федерального и иных бюджетов Российской Федерации.

Доля первокурсников в общем числе студентов вузов составляет около 26,5 % и носит в целом устойчивый характер, что свидетельствует о стабильности спроса на образовательные услуги.

6. Анализ расходов на высшее образование со стороны заказчиков образовательных услуг демонстрирует ключевую роль государства. В 2015 году доля студентов государственных вузов, обучающихся с полным возмещением затрат, составляла 52,63 %, а с учетом студентов частных вузов – 59,63 %.

7. Обобщенный анализ стоимости обучения позволяет прийти к заключению, что 86,55 % студентов первого курса выбирают направления подготовки со средней стоимостью обучения от 90,39 до 115,68 тыс. руб. в год.

8. Оценка структуры и динамики спроса на образовательные услуги свидетельствует о достаточно высокой востребованности экономических и гуманитарных направлений подготовки. В то же время происходит смещение спроса от экономики, менеджмента и юриспруденции в сторону инженерных и естественнонаучных направлений. Это обусловлено изменением потребностей экономики (на которое общество реагирует сокращением числа неэффективных вузов и их филиалов), а также осознанием потребителем наличия перепроизводства по указанным направлениям.

## **Глава 2. МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ НА РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ**

### **2.1. Роль и значение федеральных университетов в системе высшего образования Российской Федерации**

Изучение конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг не может быть исчерпывающим без понимания сути объекта исследования и особенностей его функционирования. Динамика экономического роста, структурные изменения национальной экономики, развитие высокотехнологичных отраслей, формирование цифровой экономики, общества знаний и рост конкуренции в масштабе мировой экономики определяют высокие требования к формированию кадрового потенциала инновационного экономического роста, источником которого, выступают образовательные организации высшего образования.

Анализ современного состояния рынка образовательных услуг выявил несоответствие структуры спроса на образовательные услуги высшего образования потребностям национальной экономики, перепроизводство специалистов с высшим образованием по ряду направлений (специальностей) подготовки и снижение контингента студентов, что определяет необходимость исследования конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования.

С целью повышения эффективности национальной системы высшего образования, вхождения в международные рейтинги, внедрения передовых мировых научных и образовательных практик и обеспечения инновационного роста экономики Правительством Российской Федерации созданы федеральные университеты, которые представляют собой крупнейшие образовательные организации высшего образования, сосредоточившие значительные ресурсы (научные, образовательные, инновационные, кадровые, финансовые, инвестиционные и др.), обеспечивающие подготовку по широкому перечню образовательных программ всех уровней подготовки.

Изложенное выше определяет выбор объекта диссертационного исследования, автор работы сосредотачивает свое внимание на федеральных университетах, представляющих собой один из видов образовательных организаций высшего образования Российской Федерации, обеспечивающих высокое качество образования, научных исследований и разработок.

С целью представления обобщённой характеристики, автор усреднил значения показателей федеральных университетов и сопоставил их с данными других ведущих образовательных организаций, перечень которых определён посредством анализа рейтингов отечественных образовательных организаций высшего образования (RAEX (Эксперт РА и U – Multirank)).

Исторически процесс формирования федеральных университетов начинается с Распоряжения Правительства Российской Федерации от 04.11.2006 года № 1518-р [161], на основании которого путем реорганизации ряда высших учебных заведений г. Красноярска создан Сибирский федеральный университет.

Одновременно Распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.11.2006 года № 1616-р создан Южный федеральный университет, который объединил в три высших учебных заведения Ростова-на-Дону и Таганрогский государственный технический университет.

Период активного формирования федеральных университетов приходится на 2006-2010 годы, когда были открыты восемь федеральных университетов из десяти, которые функционируют по настоящее время. Сведения о наименованиях, датах создания и нормативных актах, послуживших основанием для создания федеральных университетов, а также об их размещении представлены в приложении К.

В порядке выполнения Указа Президента Российской Федерации от 21.10.2009 года № 1172 [203] создано пять федеральных университетов, соответственно, в Северо-Западном, Приволжском, Дальневосточном и Уральском федеральных округах. В конце 2010 года также образован Балтийский федеральный университет, а через два года – Северо-Кавказский. Вхождение Республики Крым в состав Российской Федерации обусловило необходимость упорядочения струк-

туры и консолидации образовательных организаций высшего образования региона, с этой целью сформирован Крымский федеральный университет.

Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2008 г. № 716 [202] определена цель создания федеральных университетов: содействие системной модернизации высшего образования на основе интеграции науки, образования и производства, подготовки квалифицированных кадров для обеспечения долгосрочных потребностей инновационной экономики.

Анализ правоустанавливающих документов федеральных университетов позволяет прийти к заключению, что указанные образовательные организации для достижения поставленной цели предполагают решение следующих задач:

- подготовка высококвалифицированных специалистов и развитие инноваций в сфере образования;
- обеспечение поддержки модернизации системы высшего образования;
- повышение конкурентоспособности ведущих отраслей экономики своего региона;
- укрепление научно-образовательных и производственно-технических связей и др.

Федеральные университеты представляют собой крупные региональные образовательные и научные центры, обучение в которых проходят около 250 тыс. человек, или 5,08 % студентов и аспирантов Российской Федерации. В среднем численность студентов федерального университета составляет 16 тыс. человек. (рисунок 2.1).

Широкий перечень укрупненных групп направлений подготовки и набор научных специальностей в сочетании с высоким качеством учебного процесса и организации научных исследований позволяет федеральным университетам выступать в качестве основы формирования кадрового потенциала соответствующих федеральных округов и обеспечения потребностей региональной экономики в квалифицированных специалистах.



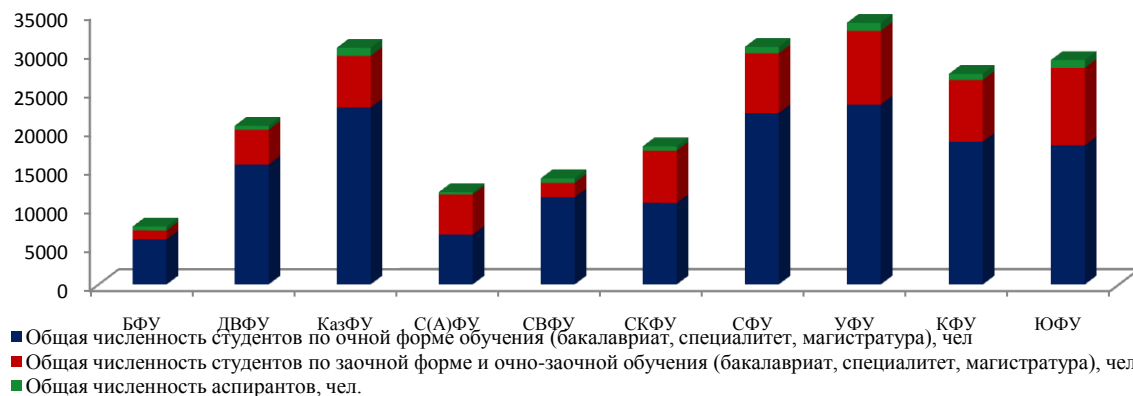


Рисунок 2.1 – Структура контингента студентов и аспирантов федеральных университетов в 2016 году, чел. (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

Несмотря на достаточно высокий конкурс, особенно на популярные в 2016 году направления подготовки (приложение 3), значение показателя «Средний балл ЕГЭ поступивших на первый курс» у федеральных университетов остается достаточно низким – 64,77, при этом возможны колебания от 55,08 до 76,69 баллов (рисунок 2.2).

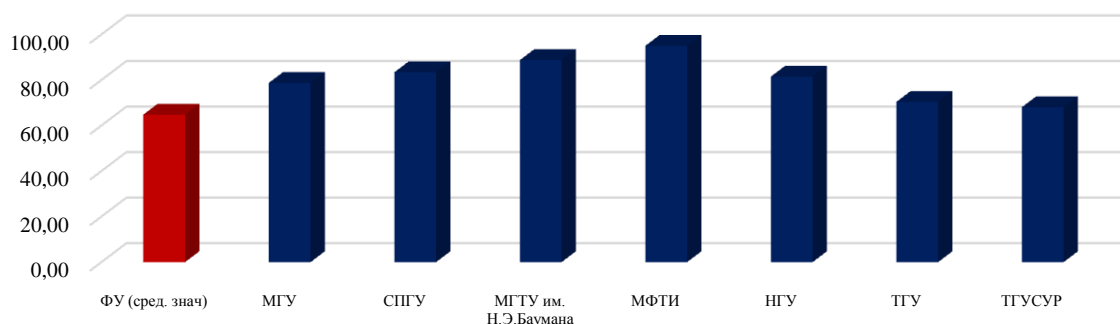


Рисунок 2.2 – Средний балл ЕГЭ поступивших на первый курс в 2016 году (составлено автором) [125 - 141]

Традиционно в федеральных университетах более высокий средний балл ЕГЭ демонстрируют абитуриенты, поступающие на места в рамках контрольных цифр, в 2016 году среднее значение этого показателя составило 69 баллов, что существенно ниже аналогичных показателей вузов, расположенных в городах Москва и Санкт-Петербург, и обусловлено оттоком наиболее талантливых абитуриентов в «столичные» вузы. Этот вывод подтверждает незначительное количество абитуриентов – победителей конкурсов и олимпиад, поступивших на первый

курс в 2016 году (среднее значение показателя по федеральным университетам составило 8,9 человек – рисунок 2.3).

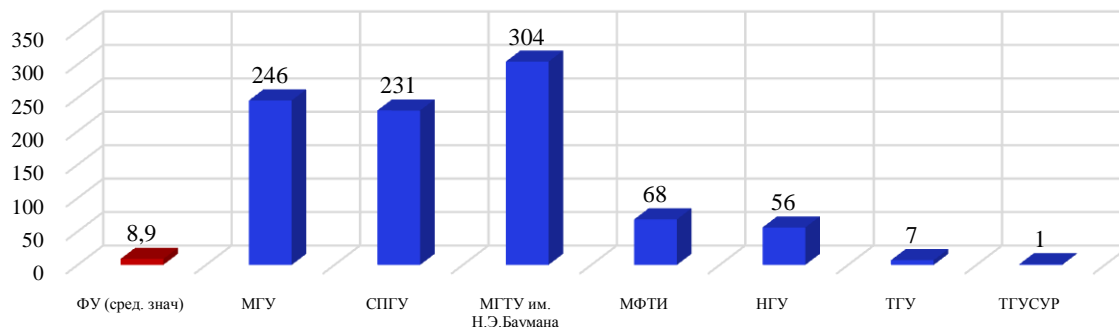


Рисунок 2.3 – Число победителей конкурсов и олимпиад, поступивших на первый курс в 2016 году (составлено автором) [125 - 141]

Наукометрические показатели федеральных неравномерны. Среднее по федеральным университетам значение количества цитирований в Web of Science в расчете на 100 научно-педагогических работников (далее НПП) составляет 64,53; аналогичный показатель в Scopus – 89,95; в РИНЦ – 510,58. Статистика свидетельствует о преимущественно русскоязычном характере публикаций, которые размещены в отечественных научных изданиях, что отрицательно сказывается на уровне международной конкурентоспособности университетов (рисунок 2.4).

Количество статей в научной периодике имеет те же тенденции: в базе Web of Science в расчете на 100 НПП – 16,73, в Scopus – 26,81, а в РИНЦ – 210,23 (рисунок 2.5).

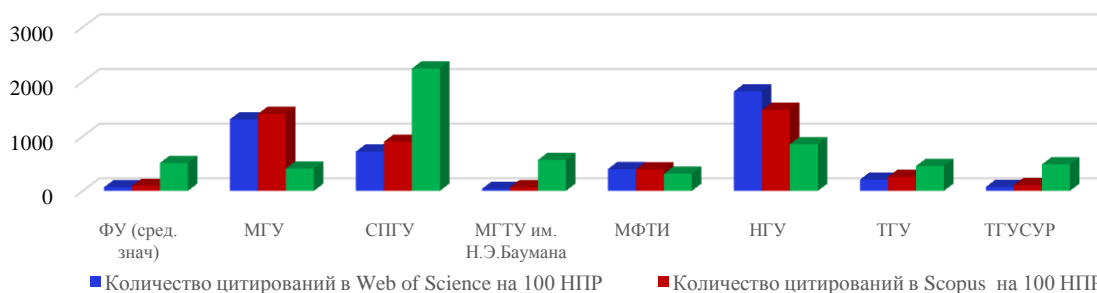


Рисунок 2.4 – Количество цитирований в изданиях индексируемых системах цитирования Web of Science, Scopus и РИНЦ в расчете на 100 научно-педагогических работников в 2016 году (составлено автором) [125 - 141]

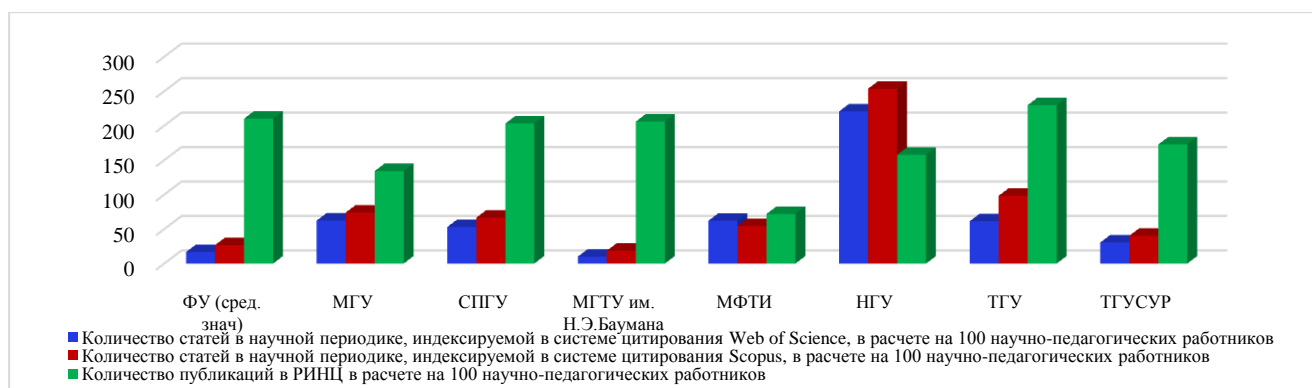


Рисунок 2.5. Количество статей в научной периодике, индексируемой в системах цитирования Web of Science, Scopus, РИНЦ, в расчете на 100 научно-педагогических работников (составлено автором) [125 - 141]

Важным аспектом, характеризующим федеральные университеты в контексте оценки конкурентоспособности, является объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Среднее значение показателя составляет 555 158 тыс. руб., а в расчете на одного научно педагогического работника – 287,21 тыс. руб. Сопоставление этих данных с аналогичными в крупнейших университетах Российской Федерации приведено на рисунках 2.6, 2.7.

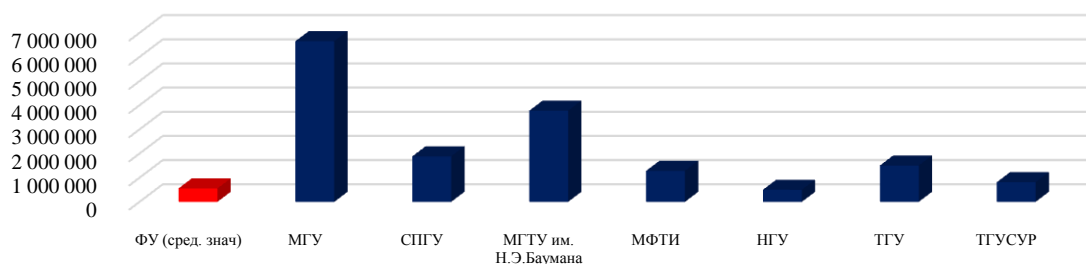


Рисунок 2.6 – Общий объем научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ в 2016 году, тыс. руб. (составлено автором) [125 - 141]

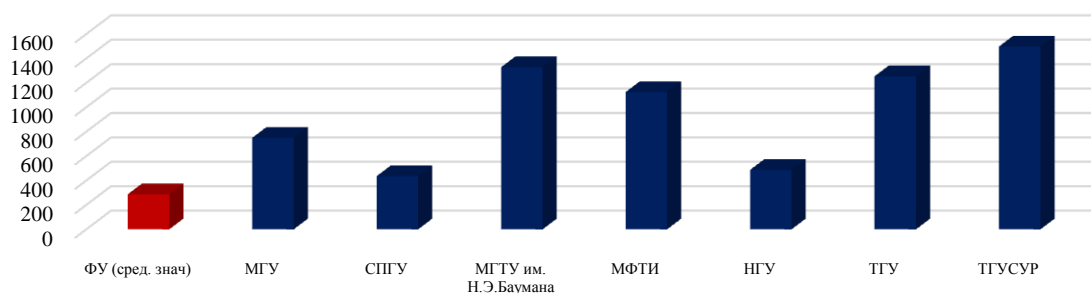


Рисунок 2.7 – Объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника в 2016 году, тыс. руб. (составлено автором) [125 - 141]

Основой кадрового потенциала образовательной организации являются научно-педагогические работники, имеющие ученые степени и звания. В федеральных университетах среднее значение доли НПР, имеющих ученые степени и звания, составляет 67,62 %, что позволяет говорить о безусловном соответствии ФГОС по этому параметру. Сопоставление аналогичных показателей крупнейших образовательных организаций Российской Федерации представлено на рисунке 2.8.

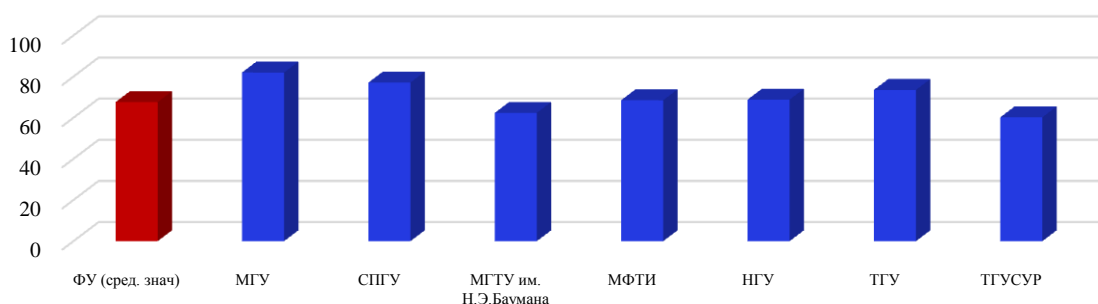


Рисунок 2.8 – Удельный вес численности научно-педагогических работников, имеющих ученую степень, в общей численности НПР образовательной организации в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 141]

Уровень международной конкурентоспособности образовательных организаций определяется также характером взаимодействия с иностранными партнерами, динамикой привлечения иностранных студентов, аспирантов и ученых к образовательной и научной деятельности, объемами иностранного финансирования научно-исследовательских и опытно конструкторских работ и др. Сравнение средних значений показателя в федеральных университетах и ряде образовательных организаций представлено на рисунках 2.9 – 2.13.

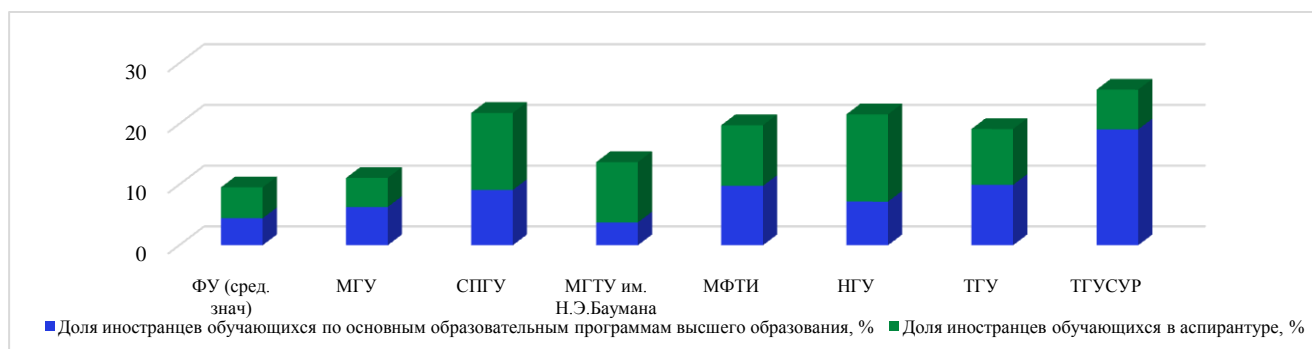


Рисунок 2.9 – Сопоставление образовательных организаций по доле иностранных граждан, обучающихся по программам бакалавриата (специалитета) и в аспирантуре в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 141]

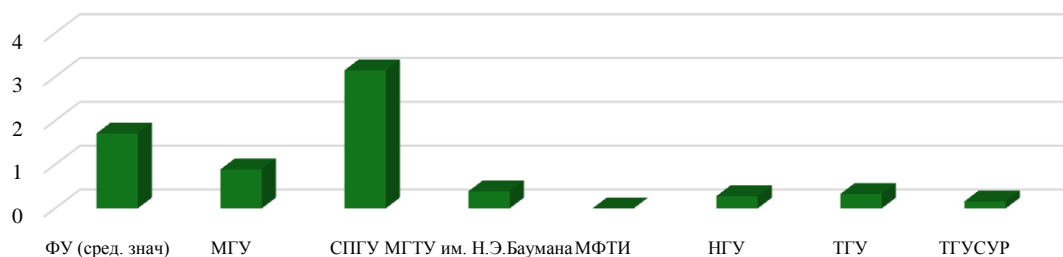


Рисунок 2.10 – Сопоставление образовательных организаций по доле студентов, прошедших обучение за рубежом (не менее семестра) в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 141]

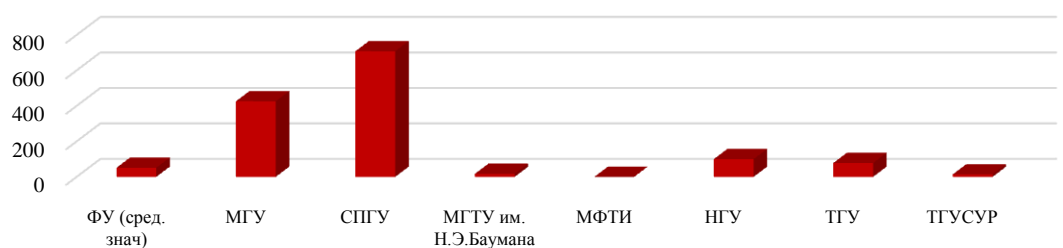


Рисунок 2.11 – Сопоставление образовательных организаций по числу иностранных студентов, прошедших в них обучение (не менее семестра) в 2016 году, чел. (составлено автором) [125 - 141]

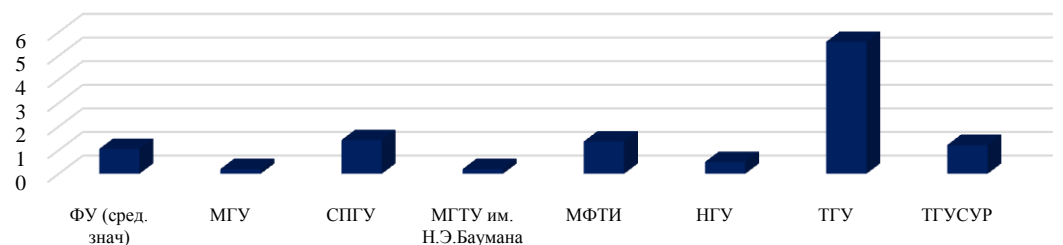


Рисунок 2.12 – Сопоставление образовательных организаций по доле научно-педагогических работников, имеющих иностранное гражданство, в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 141]

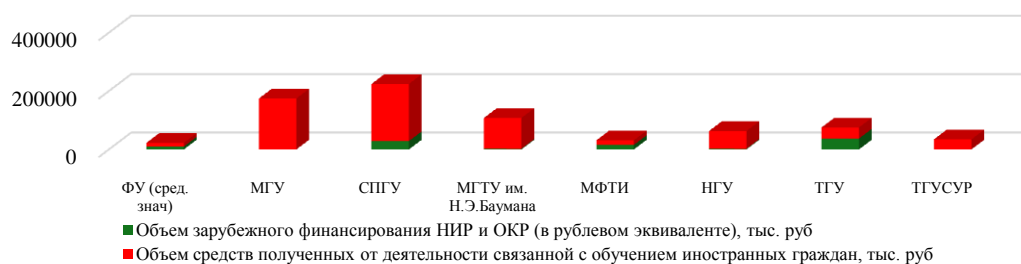


Рисунок 2.13 – Сопоставление образовательных организаций по объемам зарубежного финансирования НИОКР и средствам от деятельности по обучению иностранных граждан в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 141]

Анализ диаграмм позволяет сделать вывод от том, что федеральные университеты в среднем отстают от сопоставленных образовательных организаций по приведенным показателям, за исключением объемов зарубежного финансирования НИОКР, доли НПР, имеющих иностранное гражданство, и доли студентов, прошедших обучение за рубежом.

Величина доходов образовательной организации прямо влияет на её возможности по формированию образовательного, научно-технического и инновационного потенциала, что, в свою очередь, определяет её конкурентоспособность. Для понимания места федеральных университетов в своеобразном рейтинге по этому уровню, проведем сопоставление отдельных образовательных организаций (рисунки 2.14 – 2.15).

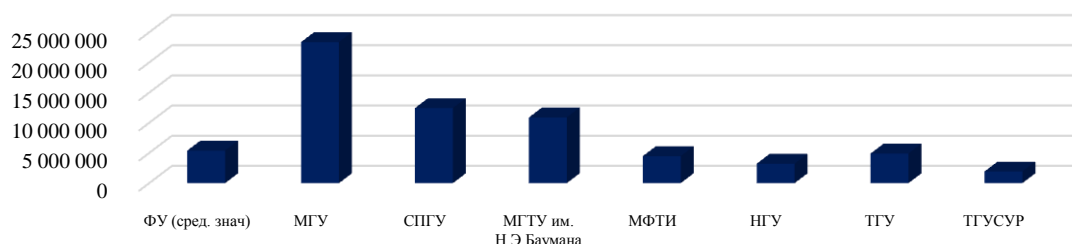


Рисунок 2.14 – Сопоставление образовательных организаций по величине доходов в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 141]

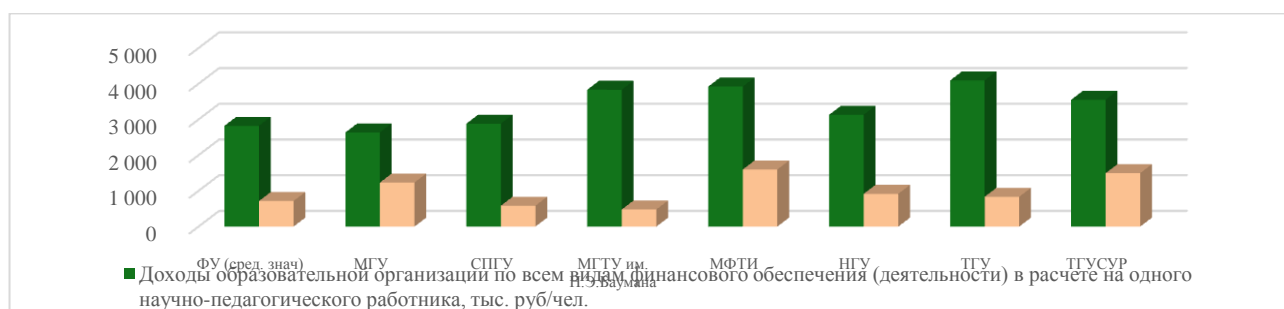


Рисунок 2.15 – Сопоставление образовательных организаций по величине доходов в расчете на одного научно-педагогического работника в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 141]

Анализ приведенных показателей дает возможность представить роль федеральных университетов в системе высшего образования.

Значительная концентрация ресурсов, как правило, делает федеральные университеты крупнейшими образовательными центрами в своих регионах. При

этом контингент только трех из десяти образовательных учреждений превышает двадцать тысяч человек, а еще два университета (Крымский и Южный) вплотную приблизились к указанному порогу. Среднее значение численности студентов в 16 тысяч человек не является редким в Российской Федерации, но, безусловно, свидетельствует о высоком потенциале федеральных университетов в области формирования контингента.

Несмотря на высокую концентрацию кадрового потенциала, структура наукометрических показателей федеральных университетов свидетельствует о наличии серьезных нереализованных резервов повышения конкурентоспособности. Сопоставление средних значений количества цитирований и количества публикаций в федеральных университетах с крупнейшими отечественными образовательными организациями демонстрирует разрыв не в пользу федеральных университетов.

К аналогичным заключениям ведёт и анализ общего объема научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Удельный вес численности научно педагогических работников, имеющих ученую степень, в целом находится выше значения 67 %, что обусловлено необходимостью соответствия ФГОС и обеспечения высокого качества учебного процесса. Научно-педагогические работники формируют предпосылки для дальнейшего развития научного и кадрового потенциала, появления и роста конкурентоспособности образовательной организации.

Показатели международной деятельности отражают уверенные позиции федеральных университетов по ряду параметров, но сопоставление по числу иностранных студентов, прошедших обучение в университетах, и объемам зарубежного финансирования НИОКР свидетельствует о наличии резервов роста конкурентоспособности и в этой сфере.

Сопоставление образовательных организаций по величине доходов подтверждает гипотезу о том, что федеральные университеты – безусловные лидеры по этому показателю в своих регионах, но в масштабе страны ряд университетов может составить им серьезную конкуренцию. Учитывая, что динамика доходной

части бюджета университета является одним из основных параметров его конкурентоспособности, наращивание темпов и объемов финансирования, диверсификация его источников, выступают первоочередной задачей федеральных университетов.

Доля доходов федеральных университетов, приходящаяся на одного научно-педагогического работника, в целом находится в пределах средней по отрасли. При этом выплаты из средств от приносящей доход деятельности в расчете на одного НПП значительно ниже у федеральных университетов, чем у крупнейших отечественных образовательных учреждений, что также свидетельствует о наличии резервов повышения конкурентоспособности объекта исследования.

Проведенный анализ свидетельствует о значительной роли федеральных университетов в формировании конкурентоспособности национальной системы образования и обеспечении инновационного развития национальной экономики. Вместе с тем концентрация ресурсов в крупных образовательных центрах позволила обеспечить количественный экономический рост, но не привела к существенным качественным изменениям, в том числе и конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

Учитывая роль федеральных университетов как ключевых элементов региональных систем образования и их влияние на эффективность сферы высшего профессионального образования в целом, следует признать необходимым оценку конкурентоспособности федеральных университетов, методика которой представлена в параграфе 2.3.

## 2.2. Концептуальные подходы к механизму формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг

Формирование конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования на рынке образовательных услуг определяется специфическим набором факторов, характерное влияние которых проявляется в процессе взаимодействия участников рынка образовательных услуг.



Различные аспекты формирования конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования, рассмотренные в работах: Д.А. Бончуковой, Е.М. Белого, Е.А. Дергачевой, Т.К. Екшикеева, Е.Н. Захаровой, Л.А. Корчаговой, В.А. Лазарева, Е.Д. Липкиной, Т.Ю. Митрофановой, М.Г. Подопригоры, С.Д. Резника, Р.А. Фатхутдинова [16, 24, 66, 70, 74, 70, 98, 77, 113, 150, 162, 207] и других авторов, свидетельствуют о значительной степени разработанности проблемы, которая, тем не менее, позволяет автору диссертационного исследования предложить расширенную и адаптированную к образовательным организациям высшего образования классификацию факторов формирования их конкурентоспособности рисунке 2.16.

Конкретизируем приведенную на рисунке 2.16 классификацию в контексте влияния факторов на формирование конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

В зависимости от масштаба охвата выделим группы внешних и внутренних факторов.

Влияние внешних факторов очевидно. Оно не зависит от образовательных организаций и реализовано посредством политических, организационных, экономических, общественных процессов и тенденций, источником которых выступают, как правило, различные субъекты общественных отношений.

Специфика влияния внутренних факторов определяется той или иной степенью эффективности управленческих процессов и использования различных видов ресурсов, а также эффективностью образовательной организации в целом.

Определение конкретного вида деятельности образовательной организации позволяет выделить специфические для неё факторы конкурентоспособности. В частности, в рамках образовательного процесса на конкурентоспособность организации влияют такие факторы, как: качество и инновационность образовательных технологий, степень академической мобильности и другие.

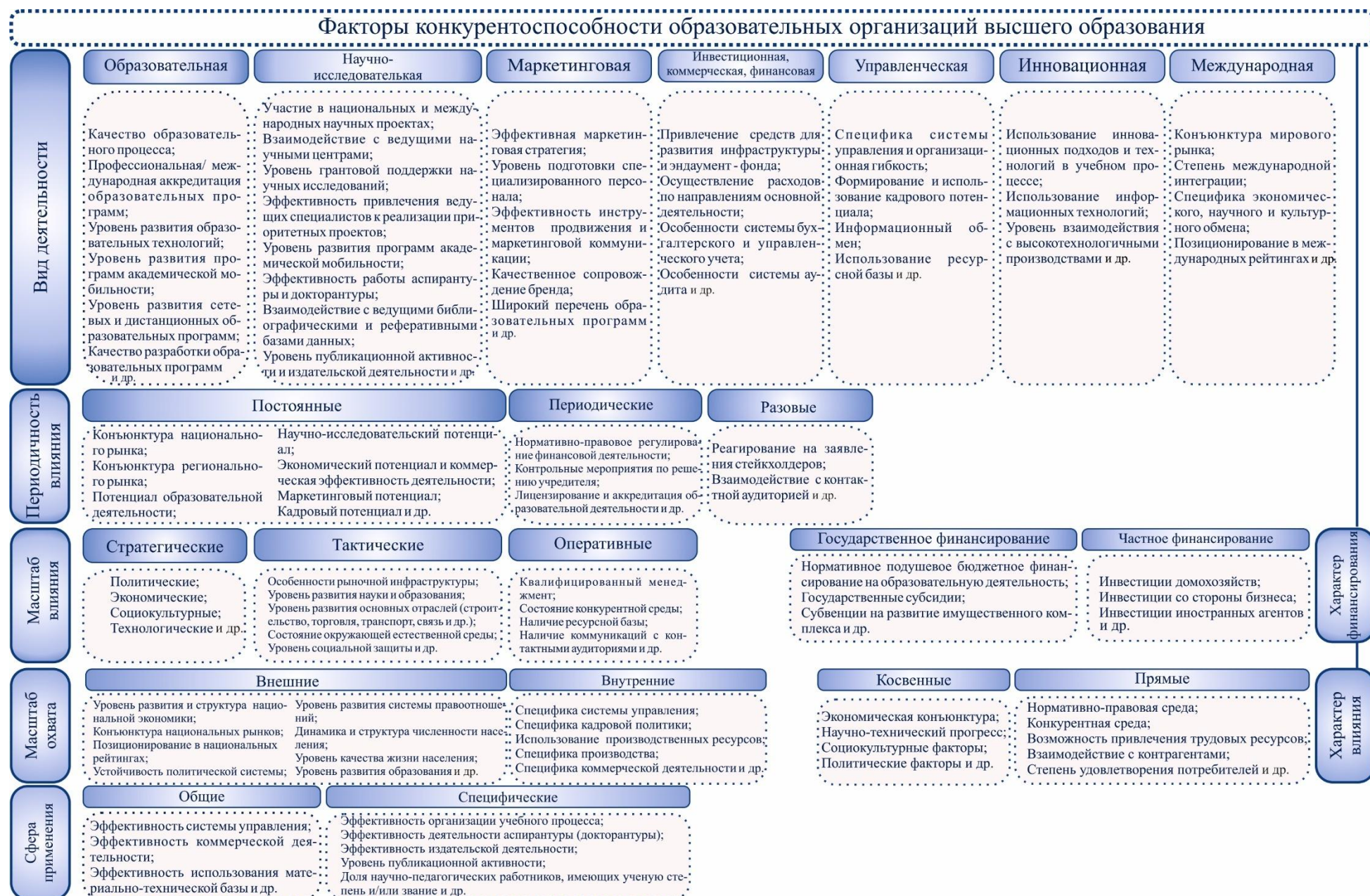


Рисунок 2.16 – Классификация факторов конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг (составлено автором)

Научно-исследовательская деятельность, как признак группировки факторов, предполагает оценку влияния уровня публикационной активности, грантовой деятельности, а также развития аспирантуры и докторантуры и др.

В рамках маркетинговой деятельности на конкурентоспособность оказывают влияние такие факторы, как эффективность и инновационность инструментов маркетинга, качество сопровождения бренда, ассортимент образовательных программ и уровень подготовки специализированного персонала.

Инвестиционная, коммерческая, финансовая деятельность предполагает привлечение средств для развития инфраструктуры и эндаумент-фонда, эффективность финансовой и хозяйственной деятельности.

Эффективность системы управления является ключевым фактором конкурентоспособности образовательной организации, которая, в свою очередь, зависит от организационной гибкости, формирования и использования кадрового потенциала, информационного обмена и др.

Группа технико-технологических факторов влияет через качество инфраструктуры и её способность отвечать требованиям реализации образовательных программ.

Влияние инновационных факторов конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг проявляется посредством взаимодействия с лидерами производства, внедрения инноваций в учебный процесс, широтой охвата информационными технологиями.

Характерное влияние международных факторов проявляется через различные инструменты образовательной и научной международной интеграции, культурных обменов, участием в международных рейтингах и конъюнктуре мирового рынка.

По масштабу влияния выделяются стратегические, тактические и оперативные факторы конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг. Как правило, политические трансформации в обществе, уровень развития экономических отношений, особенности социокультурных коммуникаций и степень внедрения технологических ин-

новаций определяют уровень и направление развития национальной системы образования. Инновационность, широкий охват населения и качество образовательных процессов невозможны при низком уровне развития общественных институтов, технологической отсталости и недостаточной эффективности национальной экономики, что и определяет стратегический характер влияния указанной группы факторов.

Тактический характер воздействия факторов конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг обусловлен различными особенностями рыночной инфраструктуры, состоянием окружающей среды, уровнем социальной защиты, уровнем развития науки и образования и рядом иных факторов, влияние которых не простирается на десятилетия и не носит фундаментального характера.

Оперативные факторы конкурентоспособности предполагают наличие влияния на небольшом интервале времени, в ближайшем будущем и, как правило, в рамках конкретной образовательной организации, в конкретном регионе. К таким факторам можно отнести специфику конкурентных отношений, наличие коммуникаций с контактной аудиторией, уровень квалификации менеджмента и ряд других.

Специфика влияния факторов конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг позволяет сгруппировать их в зависимости от сферы применения и выделить общие и специфические факторы.

Общие представляют собой группу факторов, применимых в независимости от сферы деятельности организации. Их влияние присутствует как в образовательных организациях, так и в субъектах хозяйствования других отраслей экономики. В качестве примера можно представить эффективность коммерческой деятельности, эффективность системы управления, эффективность использования материально-технической базы.

Специфические же факторы, носят исключительно прикладной характер, их влияние определяется особенностями деятельности образовательных

организаций. К таким факторам можно отнести уровень публикационной активности, эффективность организации учебного процесса, эффективность деятельности аспирантуры и др.

В зависимости от периодичности влияния целесообразно выделить факторы постоянные, периодические и разовые. Соответственно постоянные факторы распространяют свое влияние в течение всего периода деятельности образовательной организации, влияние периодических носит циклический характер, а разовые проявляются или один раз, или через крайне нерегулярные и длительные интервалы времени.

В зависимости от характера влияния выделяем прямые и косвенные факторы конкурентоспособности.

Прямые факторы оказывают непосредственное влияние на конкурентоспособность организаций высшего образования на рынке образовательных услуг (конкурентная среда, кадровый потенциал, нормативно-правовая база), воздействие косвенных факторов носит опосредованный характер, например, влияние экономической конъюнктуры, научно-технического прогресса или социокультурных аспектов деятельности.

Характер финансирования образовательных организаций позволяет осуществить группировку факторов в зависимости от одного из двух источников. Прежде всего государственное финансирование, предполагающее государственные субсидии, нормативное подушевое бюджетное финансирование на образовательную деятельность и субвенции на развитие имущественного комплекса, затем частное финансирование, которое сводится к инвестициям домохозяйств, инвестициям со стороны бизнеса и инвестициям иностранных агентов. Наличие указанных источников, характер, структура и объемы финансирования определяют в данном случае уровень конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

Специфика образовательной деятельности, проявляется не только во влиянии характерных факторов, особенностях реализации образовательных программ и взаимодействии участников рынка образовательных услуг.

Автор рассматривает механизм формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг как взаимодействие заказчиков образовательных услуг с высшими учебными заведениями, которые, реализуя свою миссию, цели, задачи и функции, посредством методов и инструментов, оказывают конкурентоспособные образовательные услуги высшего образования.

Внешняя среда при этом представлена тем рядом, который определен нами ранее как участники рынка образовательных услуг высшего образования: государство, домашние хозяйства и студенты, бизнес-структуры и общественные институты. Все перечисленные элементы ряда, за исключением общественных институтов, выступают заказчиками и устанавливают требования и критерии качества образовательных услуг высшего образования.

Внутренняя среда образовательной организации характеризуется совокупностью реализуемых ею функций, методов и инструментов результатом взаимодействия которых становится образовательная услуга высшего образования.

Системный анализ механизма формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг предполагает последовательное изучение указанных элементов.

Конкретизируем характер применения рассмотренных в параграфе 1.1, инструментов взаимодействия заказчиков образовательных услуг:

1. Государство:

- контрольные цифры приема (в силу измеримости и прямой взаимосвязи с объемами финансирования образовательных организаций). Государство посредством реализации образовательной политики через уполномоченные органы государственной исполнительной власти устанавливает контрольные цифры приема по направлениям подготовки и специальностям в

соответствии с потребностями национальной экономики, конъюнктурой рынка труда и уровнем эффективности образовательных организаций высшего образования, регулируя таким образом их деятельность и создавая предпосылки для их конкурентоспособности;

- показатели «Программы 5-100» [94]. Государство, преследуя цель повышения конкурентоспособности национальной системы образования, привлекает ведущие образовательные организации высшего образования к реализации комплекса мероприятий, направленного на приобретение международной конкурентоспособности или на повышение её уровня. В частности, определенные в «Проекте 5-100» показатели и система поддержки образовательных организаций, принимающих в нём участие, служат инструментом влияния государства на образовательные организации высшего образования;

- государственное финансирование инновационных программ развития. Государство за счет выделяемых средств бюджета осуществляет поддержку ведущих образовательных центров и формирует инновационный вектор развития отечественной системы образования и национальной экономики в целом;

- нормативно-правовое регулирование образовательной деятельности. Как прямой инструмент административного влияния оно преследует цель поддержания качества образовательных услуг, применения единых стандартов высшего образования, обеспечения потребностей национальной экономики в кадрах высокой квалификации;

- мониторинг деятельности образовательных организаций высшего образования. Государству отслеживает состояние системы высшего образования и предпринимает необходимые меры воздействия с целью её оптимизации в соответствии с потребностями национальной экономики.

2. Бизнес-структуры – трудоустройство и формирование требований к содержанию и уровню профессиональных компетенций выпускников как основной инструмент влияния бизнеса на образовательную среду. Посредством отбора и последующего трудоустройства выпускников, а также

формирования требований к содержанию и уровню их профессиональных компетенций предпринимательская среда информирует рынок о своих потребностях в специалистах той или иной профессии и квалификации, предпочитаемых учебных заведениях и косвенно формирует рейтинг образовательных организаций высшего образования, оказывая влияние на их конкурентоспособность.

3. Домашние хозяйства и студенты – спрос на образовательные услуги и требования к содержанию и уровню приобретаемых профессиональных компетенций (исходя из предпочтений будущей профессии, учебного заведения, возможности обучения в другом регионе и материального положения). Это находит отражение при выборе образовательной организации. Определяющей при принятии решения, кроме материальных возможностей, становится её репутация, что является фактором конкурентоспособности, а наличие устойчивого спроса способствует усилению конкурентных позиций вуза.

4. Общественные институты – мониторинг системы высшего образования с целью обеспечения её соответствия потребностям общества. Результаты мониторинга позволяют косвенно оценить эффективность организации, сигналы, посылаемые ею в процессе взаимодействия с участниками рынка, чем влияют на формирование конкурентоспособности конкретного учебного заведения.

Анализ механизма формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг позволяет установить взаимодействие между его участниками, провести идентификацию инструментов влияния, выявить специфику и однозначно определить ключевые факторы конкурентоспособности высших учебных заведений.

Взаимодействие образовательных организаций с внешней средой сосредоточено в рамках основной деятельности. Преследуя цель формирования конкурентоспособности исходя из потребностей национальной экономики, сигналов заказчиков образовательных услуг и общественных институтов, а



также учитывая рыночную конъюнктуру, вузы формируют миссию, цель и задачи, которые реализуются посредством функций, составляющих внутреннюю среду организации.

Изучение существующих управленческих подходов, исследование опыта различных образовательных организаций, а также объект и предмет предложенного исследования, дали автору возможность сформулировать собственное видение миссии, цели и задач образовательной организации высшего образования.

Миссия. Генерация и внедрение новых знаний, обеспечение инновационного развития общества кадрами высшей квалификации.

Цель. Формирование международной конкурентоспособности посредством развития научного и образовательного потенциала.

Задачи:

- осуществление исследовательской и образовательной деятельности мирового уровня;
- международное лидерство в выделенных областях научных исследований;
- получение студентами уникальных знаний как результата образовательной и научной деятельности;
- формирование научной, образовательной и технологической базы для социально-экономического развития страны и региона;
- обеспечение сбалансированного развития образовательной организации при реализации поставленных задач.

С точки зрения автора, полнота отражения потребностей национальной экономики, заказчиков образовательных услуг и общества в целом при определении принципиальных основ деятельности образовательной организации обуславливает её конкурентоспособность и служит инструментом формирования последней (рисунок 2.17).

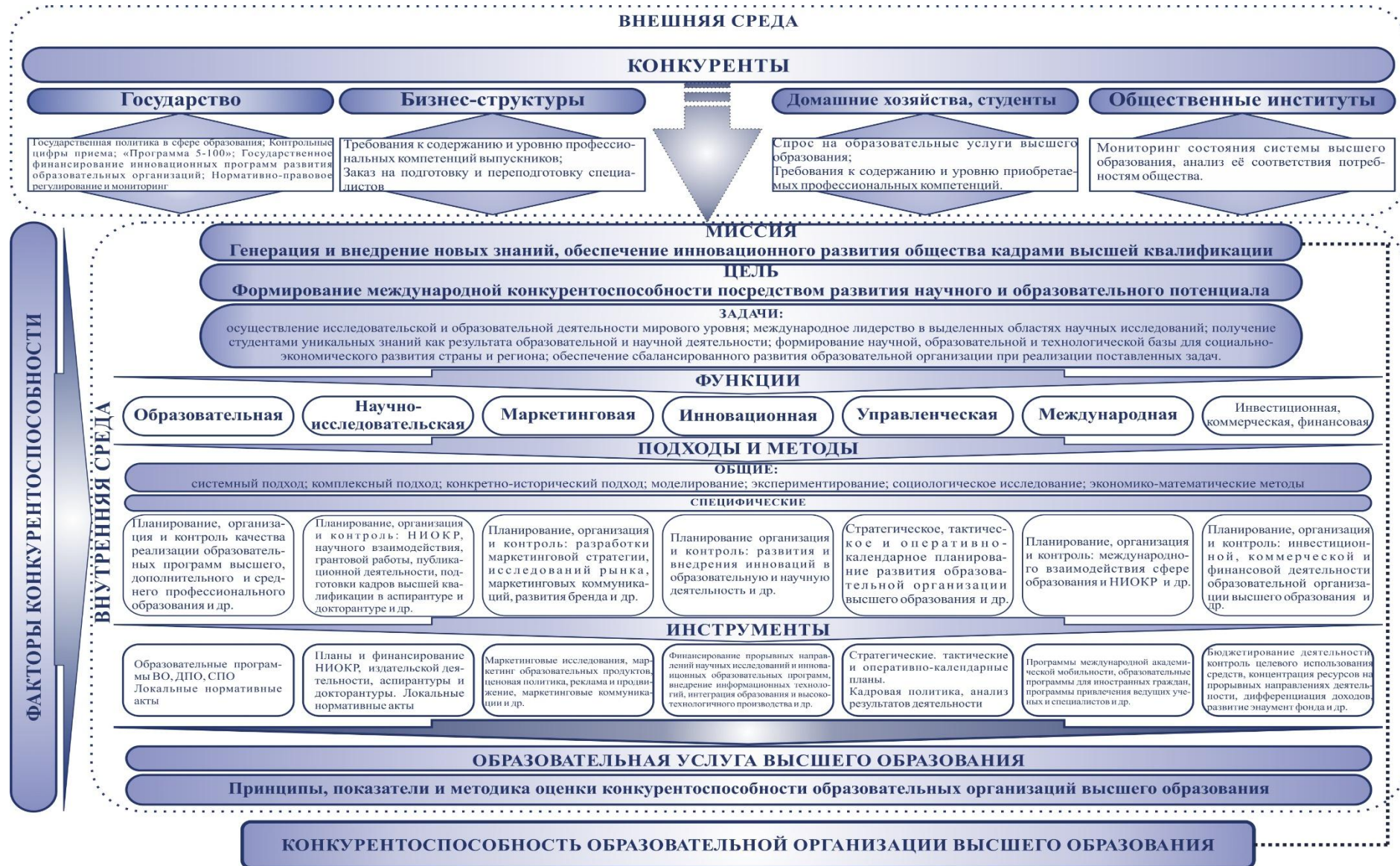


Рисунок 2.17 – Механизм формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг (составлено автором)

Образовательная организация реализует миссию, цели и задачи в следующем наборе функций: образовательной, научно-исследовательской, маркетинговой, инновационной, управленческой, международной, инвестиционной, коммерческой и финансовой. Выполнение функций в рамках соответствующих видов деятельности с использованием определенных методов и инструментов формирует образовательную услугу высшего образования и конкурентоспособность образовательной организации.

Принципы, показатели и методика оценки позволяет оценить конкурентоспособность образовательной организации высшего образования, выявить отклонения и посредством обратной связи оказать корректирующее влияние по их устранению.

Таким образом, механизм формирования конкурентоспособности проявляется во взаимодействии участников рынка, находит практическое воплощение в миссии, цели, задачах, функциях, методах и инструментах образовательных организаций высшего образования, предполагает последующую оценку уровня конкурентоспособности и наличие обратной связи с целью реализации корректирующих воздействий.

Авторский подход к оценке конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг станет предметом рассмотрения параграфа 2.3.

### 2.3. Методика оценки конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг

Широкий интерес к проблеме оценки конкурентоспособности субъектов хозяйствования определяет наличие различных подходов в использовании методического инструментария. Анализ публикаций отечественных авторов позволяет прийти к заключению, что в изучении сущностных аспектов конкурентоспособности, равно как и в исследовании методов её оценки, достигнуты определенные успехи: разработано большое количество методиче-

ских подходов к оценке конкурентоспособности как товаров (работ, услуг), так и организаций в целом.

Вместе с тем существенным недостатком рассмотренных методик является их не системность и фрагментарность оценки влияния совокупности факторов внешней и внутренней среды.

Анализ уровня конкурентоспособности необходим образовательным организациям высшего образования для принятия обоснованных управленческих решений, определения стратегии, выявления сильных и слабых сторон развития. Результаты такого анализа служат основой для разработки мероприятий по повышению конкурентоспособности образовательной организации высшего образования.

Дальнейшее исследование требует определения методической базы оценки конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг. Обзор основных подходов, в том числе их возможностей, а также описание специфики применения приведены в приложении Л.

Практика оценки конкурентоспособности выделяет две группы методов: количественные и качественные, систематизация и описание которых приведены в приложении М.

Предоставленный в рамках исследования обзор методических подходов и совокупности методов оценки конкурентоспособности позволяет прийти к заключению о недостаточной проработанности методического аппарата и необходимости разработки обобщенного метода оценки уровня конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования с учетом специфики, присущей данной сфере.

Автор диссертационного исследования выделяет следующие принципы, которым должна соответствовать оценка конкурентоспособности образовательной организации высшего образования:

- направленность на повышение конкурентоспособности;
- комплексный и системный характер;
- сопоставимость объектов;

- достоверность, точность и объективность исходных данных.

Необходимость разработки специфической методики анализа конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг обусловлена следующими моментами:

- 1) недостаточная проработанность и фрагментарность существующего методического аппарата;
- 2) специфика деятельности высших учебных заведений, которая делает невозможным использование широко распространенного доходного подхода;
- 3) значение образовательной деятельности в сфере высшего образования для формирования кадрового потенциала инновационного развития национальной экономики.

Основу авторской методики оценки конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг составляет сравнительный подход, реализуемый в рамках следующих этапов.

1. Исследование миссии, цели и задач образовательной организации на соответствие потребностям общества, экономики и требованиям заказчиков образовательных услуг.
2. Анализ факторов внешней и внутренней среды образовательных организаций высшего образования, формирующих конкурентоспособность.
3. Оценка достигнутого уровня конкурентоспособности
4. Построение профиля конкурентоспособности образовательной организации

Конкурентоспособность образовательной организации высшего образования формируется во взаимодействии участников процесса: высших учебных заведений и заказчиков образовательных услуг.

Особенности такого взаимодействия подробно рассмотрены в параграфе 1.1, типовые миссия, цель и задачи образовательной организации высшего образования сформулированы в параграфе 2.2.

Соответствия миссии, цели и задач образовательной организации потребностям общества, экономики и заказчиков определим их сопоставлением, пример которого приведен в таблице 2.1. При этом необходимо учитывать специфику деятельности самой организации, её профиль и тип, а также регион размещения. В зависимости от конкретного региона или масштаба деятельности высшего учебного заведения могут отличаться требования заказчиков образовательных услуг и формулировки миссии, цели и задач.

Представленные в таблице 2.1 типовые миссия, цель, задачи образовательной организации, а также требования (потребности) заказчиков образовательных услуг предполагают, что объектом анализа является федеральный или национальный исследовательский университет. При этом методика позволяет проводить его в отношении любой образовательной организации высшего образования.

Таблица 2.1 позволяет установить соответствие между конкретными задачами высших учебных заведений и требованиями (потребностями) заказчиков образовательных услуг, в частности:

- «Конкурентоспособность национальной системы высшего образования» и «Инновационное развитие системы высшего образования» достигаются в процессе реализации всех задач образовательной организации;
- «Подготовка специалистов в соответствии с потребностями экономики» и «Соответствие уровня подготовки специалистов требованиям федеральных государственных образовательных стандартов» выполняются в процессе достижения четвертой и пятой задач;
- «Инновационный характер образовательных программ» достигается в процессе реализации первой и второй задач;
- «Качественная подготовка в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов» реализуется в рамках третьей задачи;
- удовлетворение потребности в получении диплома высокорейтингового образовательного учреждения достигается при решении первой задачи;

Таблица 2.1 – Сопоставление типовых миссии, цели и задач образовательной организации высшего образования требованиям (потребностям) заказчиков образовательных услуг

Миссия		Генерация и внедрение новых знаний, обеспечение инновационного развития общества кадрами высшей квалификации				
Цель		Формирование международной конкурентоспособности посредством развития научного и образовательного потенциала				
Задачи		1. Осуществление исследовательской и образовательной деятельности мирового уровня	2. Международное лидерство в выделенных областях научных исследований	3. Получение студентами уникальных знаний как результата образовательной и научной деятельности	4. Формирование научной, образовательной и технологической базы для социально-экономического развития страны и региона	5. Сбалансированное развитие образовательной организации при реализации поставленных задач
Требования (целевые установки, потребности) заказчиков образовательных услуг	Государство	Конкурентоспособность национальной системы высшего образования				
		X	X	X	Подготовка специалистов в соответствии с потребностями экономики	
	X	X	X	Соответствие уровня подготовки специалистов, требованиям федеральных государственных образовательных стандартов		
	Домашние хозяйства, студенты	Инновационный характер образовательных программ		Качественная подготовка в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов	Возможность профессиональной реализации рамках выбранной профессии, «социальный лифт»	X
		Получение диплома высоко-рейтингового образовательного учреждения	X		Получение образования по востребованному направлению подготовки	
	Бизнес - структуры	Инновационный характер образовательных программ		X	Профессиональная реализация в рамках полученной квалификации	X
		Удовлетворение потребности субъектов хозяйствования в квалифицированных кадрах с высшим образованием;				
Общественные институты	Инновационное развитие системы высшего образования					
	X	X	X	Соответствие системы высшего образования потребностям общества	X	

- в рамках четвертой задачи также реализуются: «Возможность профессиональной реализации рамках выбранной профессии, «Социальный лифт»», «Получение образования по востребованному направлению подготовки», «Профессиональная реализация в рамках полученной квалификации», «Удовлетворение потребности субъектов хозяйствования в квалифицированных кадрах с высшим образованием», «Удовлетворение потребности субъек-

тов хозяйствования в профессиональной переподготовке кадров», «Соответствие системы высшего образования потребностям общества».

Таким образом, все описанные в параграфе 1.1 требования (целевые установки, потребности) заказчиков образовательных услуг высшего образования реализуются в рамках выполнения одной из задач образовательной организации, что позволяет прийти к выводу также о соответствии миссии и цели вуза потребностям общества, экономики и требованиям заказчиков образовательных услуг.

Отсутствие указанного соответствия приводит к снижению социальной значимости деятельности высшего учебного заведения, низкой привлекательности его образовательных программ, уменьшению или утрате конкурентоспособности и прекращению деятельности.

Определение соответствия деятельности образовательной организации высшего образования требованиям (установкам, потребностям) заказчиков образовательных услуг осуществляется и при анализе факторов формирования её конкурентоспособности. Для вуза влияние инструментов выполнения требований (см. таблицу 1.1, рисунок 1.2) носит внешний характер и, следовательно, их можно рассматривать как внешние факторы конкурентоспособности. Оценка указанных факторов осуществляется с помощью соответствующих показателей (приложение Н, таблица Н.1). При сопоставлении факторов и соответствующих им показателей следует учитывать, что конкурентоспособность формируется в случае наличия у образовательной организации высшего образования способности удовлетворять требования (потребности) заказчиков образовательных услуг и общества.

Сопоставление показателей конкурентоспособности внешним факторам, представленное в приложении Н.1, позволяет количественно оценить степень удовлетворения потребностей заказчиков образовательных услуг. Однако комплексность категории «конкурентоспособность» предполагает анализ не только внешних, но и внутренних факторов, сопоставление которых представлено в приложении Н, таблице Н.2.



Специфика деятельности образовательных организаций высшего образования и изменчивость рынка образовательных услуг могут диктовать необходимость введения дополнительных показателей или выведения некоторых, предложенных автором в таблицах Н.1 и Н.2. Дальнейший анализ механизма формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг предполагает проведение оценки достигнутого уровня, методика которой представлена далее.

Авторский подход к оценке достигнутого уровня конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг основан на сравнении значений частных показателей с наилучшим представителем в группе оценки, определении значений агрегированных показателей конкурентоспособности, оценке их веса, расчете обобщающего показателя конкурентоспособности в рамках функциональной группы и последующем определении обобщающего показателя конкурентоспособности образовательной организации. При этом, при расчете частных показателей используется статистический прием стандартизации, который позволяет осуществить оценку разнородных показателей.

Анализ конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг включает ряд этапов.

1. Формирование перечня образовательных организаций высшего образования, в отношении которых будет проводиться оценка конкурентоспособности (группы оценки). Методика не предполагает ограничений по максимальному числу образовательных организаций, но так как процедура основана на сравнении, то их количество не может быть меньше двух.

Предлагаемый автором подход позволяет осуществлять оценку конкурентоспособности образовательной организации высшего образования в Российской Федерации, так как набор его показателей универсален и общедоступен.

Группа оценки может быть сформирована по следующим признакам:

- регион размещения (предполагает проведение оценки в рамках федерального округа или конкретного субъекта Федерации);
- принадлежность к федеральным или национальным исследовательским университетам;
- профиль (позволяет сопоставить конкурентоспособность вузов экономического, медицинского или другого профиля с аналогичными учебными заведениями).
- и др.

2. Определение совокупности частных и агрегированных показателей конкурентоспособности, формирование их групп.

Показатели, посредством которых осуществляется оценка конкурентоспособности, группируют по следующим функциональным группам:

- показатели международной конкурентоспособности;
- показатели «Проекта 5-100»;
- показатели деятельности образовательных организаций, формализованные в отчетах об их самообследовании.

Понимание миссии образовательной организации и её цели – «Формирование международной конкурентоспособности посредством развития научного и образовательного потенциала» (параграф 2.2) – определяет структуру и содержание показателей конкурентоспособности, перечень которых, представленный в таблице 2.2, позволяет оценить её с различных позиций.

Группа международных показателей характеризует международный уровень конкурентоспособности. Группа показателей «Проекта 5-100» [156], – эффективность государственной поддержки и усилия университетов по повышению уровня конкурентоспособности. Группа показателей деятельности образовательных организаций позволяет оценить их конкурентоспособность на локальном уровне в разрезе конкретных видов деятельности.

Таблица 2.2. – Группировка частных и агрегированных показателей конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг

Наименование агрегированного показателя конкурентоспособности	Наименование частных показателей конкурентоспособности
1	2
<b>Показатели международной конкурентоспособности</b>	
Достижения в науке	Количество публикаций в журналах, входящих в ТОП-25 % по SNIP, за три календарных года по данным Scopus
	Количество публикаций в журналах, входящих в ТОП-25 % по цитируемости, за три календарных года по данным Scopus (SciVal)
Достижения в образовании	Средний балл ЕГЭ, поступивших на бюджетные места
	Средний балл ЕГЭ, поступивших на внебюджетные места
	Доля магистров и аспирантов, получивших базовое образование в других образовательных организациях
	Отношение средней стартовой заработной платы выпускников к средней заработной плате в отрасли (регионе)
	Доля иностранцев, проходящих не полный цикл обучения в образовательной организации
	Доля иностранных студентов, обучающихся по основным образовательным программам
Эффективное использование ресурсов	Объем внебюджетных доходов от образовательной деятельности за один год в расчете на одну штатную единицу ППС
	Объем доходов от НИР и ОКР за один год в расчете на одну штатную единицу НПП
Эффективная кадровая политика	Доля иностранных НПП
	Доля НПП из ТОП – 50 образовательных организаций Российской Федерации
	Доля НПП, сдавших IELTS на 6+, TOEFL iBT на 79+, или Cambridge exams не ниже FCE
Репутация образовательной организации	Академическая репутация образовательной организации по QS BRICS
	Количество экспертов, предоставленных для рейтинговой оценки образовательных организаций
<b>Показатели проекта «5-100»</b>	
Проведение научных исследований мирового уровня	Средний показатель цитируемости на одного научно-педагогического работника, рассчитанный по совокупности публикаций, учтенных в базе данных Web of Science
	Средний показатель цитируемости на одного научно-педагогического работника, рассчитанный по совокупности публикаций, учтенных в базе данных Scopus
	Количество публикаций в базе данных Web of Science на одного научно-педагогического работника
	Количество публикаций в базе данных Scopus на одного научно-педагогического работника
	Доля зарубежных профессоров, преподавателей и исследователей в общей численности научно-педагогических работников, включая российских граждан-обладателей степени PhD зарубежных университетов
	Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на одного научно-педагогического работника
Международное признание	Позиция в общем рейтинге ARWU - академический рейтинг университета мира (Academic Ranking of World Universities)
	Позиция в общем рейтинге THE - рейтинг университетов мира Таймс (The Times Higher Education World University Rankings)
	Позиция в общем рейтинге Рейтинг QS - всемирный рейтинг университетов (QS World University Rankings)
	Доля иностранных студентов, обучающихся на основных образовательных программах вуза (считается с учетом студентов из стран СНГ)

Продолжение таблицы 2.2

1	2
Образовательная среда	Доля доходов из внебюджетных источников в структуре доходов вуза
	Средний балл единого государственного экзамена (далее - ЕГЭ) студентов вуза, принятых для обучения по очной форме обучения за счет средств федерального бюджета по программам бакалавриата и специалитета
	Доля обучающихся по программам магистратуры и подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, имеющих диплом бакалавра, диплом специалиста или диплом магистра других организаций, в общей численности, обучающихся по программам магистратуры и подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре
<b>Показатели деятельности образовательной организации</b>	
Образовательная деятельность	Общая численность студентов по очной форме обучения (бакалавриат, специалитет, магистратура)
	Общая численность студентов по заочной форме обучения (бакалавриат, специалитет, магистратура)
	Общая численность аспирантов
	Средний балл ЕГЭ, поступивших на первый курс
	Численность победителей конкурсов и олимпиад, поступивших на первый курс согласно профиля
	Удельный вес численности студентов, обучающихся в магистратуре в общей численности студентов
Научно-исследовательская деятельность	Количество цитирований в индексируемой системе цитирования Web of Science в расчете на 100 научно-педагогических работников
	Количество цитирований в индексируемой системе цитирования Scopus в расчете на 100 научно-педагогических работников
	Количество цитирований в Российском индексе научного цитирования (далее - РИНЦ) в расчете на 100 научно-педагогических работников
	Количество статей в научной периодике, индексируемой в системе цитирования Web of Science, в расчете на 100 научно-педагогических работников
	Количество статей в научной периодике, индексируемой в системе цитирования Scopus, в расчете на 100 научно-педагогических работников
	Количество публикаций в РИНЦ в расчете на 100 научно-педагогических работников
	Общий объем научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее - НИОКР)
	Объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника
	Удельный вес доходов от НИОКР в общих доходах образовательной организации
	Удельный вес численности научно-педагогических работников, имеющих ученую степень кандидата наук, в общей численности научно-педагогических работников образовательной организации
	Удельный вес численности научно-педагогических работников, имеющих ученую степень доктора наук, в общей численности научно-педагогических работников образовательной организации
	Количество научных журналов, в том числе электронных, издаваемых образовательной организацией
	Количество грантов за отчетный период в расчете на 100 научно-педагогических работников
Международная деятельность	Доля иностранцев, обучающихся по основным образовательным программам высшего образования
	Доля иностранцев, обучающихся в аспирантуре
	Доля студентов образовательной организации прошедших обучение за рубежом (не менее семестра)
	Число студентов иностранных образовательных организаций, прошедших обучение в образовательной организации (не менее семестра)
	Удельный вес численности иностранных граждан из числа научно-педагогических работников в общей численности научно-педагогических работников
	Объем зарубежного финансирования НИР и ОКР (в рублевом эквиваленте) Объем средств, полученных от деятельности, связанной с обучением иностранных граждан

Продолжение таблицы 2.2

1	2
Финансово-экономическая деятельность	Доходы образовательной организации по всем видам финансового обеспечения (деятельности)
	Доходы образовательной организации по всем видам финансового обеспечения (деятельности) в расчете на одного научно-педагогического работника
	Доходы образовательной организации из средств от приносящей доход деятельности в расчете на одного научно-педагогического работника
Уровень инфраструктуры	Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного студента, в том числе:
	Удельный вес стоимости оборудования (не старше 5 лет) образовательной организации в общей стоимости оборудования
	Обеспеченность студентов общежитиями

Оценка показателей таблицы 2.2 основана на сравнительном подходе, при использовании которого необходимо учитывать специфику образовательных организаций, подвергаемых оценке, в контексте отражения их позиций в различных авторитетных международных рейтингах. В частности, методика предполагает оценку позиций вузов в таких рейтингах, как: Academic Ranking of World Universities, The Times Higher Education World University Rankings, QS World University Rankings, QS BRICS. Сам факт участия в приведенных рейтингах свидетельствует о высокой конкурентоспособности вуза в его регионе.

Таким образом, приведенный в таблице 2.2 перечень показателей позволяет комплексно оценить конкурентоспособность образовательной организации высшего образования.

3. Сбор данных предполагает использование в качестве основного источника информации отчетов о самообследовании образовательных организаций высшего образования, а также информационных ресурсов Scopus, Web of Science и SciVal.

В порядке, установленном [155, 157, 158, 159,], образовательные организации высшего образования формируют отчеты о самообследовании и размещают информацию на их официальных сайтах, что формирует эмпирическую базу исследования.

Широкое использование библиометрии и реферативных баз данных Scopus и Web of Science как инструментов отслеживания цитируемости статей, опубликованных в соответствующих изданиях, делает их ценным инст-

рументом анализа, который позволяет оценить уровень научной активности и исследовательский потенциал образовательной организации.

Применение интегрированной модульной платформы SciVal, обеспечивающей представление и оценку результатов исследований по всем областям науки, позволило получить достоверную и исчерпывающую информацию в отношении наукометрических показателей образовательных организаций, подвергаемых оценке.

Таким образом, перечисленные источники информации сформировали эмпирическую базу исследования и совокупность частных показателей, дальнейшая обработка и анализ которых поможет оценить конкурентоспособность образовательной организации высшего образования.

4. Расчет отношений частных показателей конкурентоспособности имеет вид

$$I_{ij} = \frac{K_{ij}}{K_{i \max}}, \quad (2.1)$$

где  $I_{ij}$  – отношение значения  $i$ -го частного показателя конкурентоспособности к максимальному значению  $i$ -го показателя среди подвергаемых оценке образовательных организаций для  $j$ -й образовательной организации;

$K_{ij}$  – значение  $i$ -го частного показателя конкурентоспособности для  $j$ -й образовательной организации;

$K_{i \max}$  – максимальное значение  $i$ -го показателя для образовательных организаций, подвергаемых оценке.

Максимальное значение определяют для каждого  $i$ -го показателя. Таким образом, методика предполагает сопоставление не с конкретной образовательной организацией, а с лучшим значением параметра в совокупности организаций группы. Следовательно, полученное отношение характеризует степень соответствия некоей образовательной организации лучшему значению параметра среди объектов оценки конкурентоспособности.

5. Расчет агрегированных показателей конкурентоспособности образовательных организаций осуществляется посредством формулы 2.2:

$$K_{ij}^A = \frac{1}{n} \times \sum_{i=1}^n I_{ij} \quad (2.2)$$

где  $K_{ij}^A$  – значение агрегированного показателя конкурентоспособности для  $j$ -й образовательной организации;

$I_{ij}$  – отношение значения  $i$ -го частного показателя конкурентоспособности к максимальному значению  $i$ -го показателя среди подвергаемых оценке образовательных организаций для  $j$ -й образовательной организации;

6. Ранжирование по степени значимости агрегированных показателей осуществляется с целью определения веса (значимости) каждого показателя для оценки конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

Методика предполагает наличие группы экспертов, опрос которых осуществляется методом анкетирования, с использованием современных каналов коммуникации. В нашем исследовании эксперты Рособнадзора высказываются относительно важности для оценки конкурентоспособности  $m$  агрегированных показателей. Самому важному показателю присваивается ранг  $m$ , следующему –  $(m-1)$  и так далее; ранг, равный 1, имеет наименее важный показатель. Результаты опросов экспертов сводят в таблицу, в последней строке которой отражают сумму рангов, выставленных экспертами конкретному показателю (таблица 2.3, формула 2.3):

$$R_j = \sum_{i=1}^n r_{ij}, \quad (2.3)$$

где  $R_j$  – сумма значений рангов  $j$ -го показателя.

Таблица 2.3 – Определение рангов методом ранжирования

Эксперт	Показатели					
	$x_1$	$x_2$	$x_3$	$x_4$	...	$x_m$
1	$r_{11}$	$r_{12}$	$r_{13}$	$r_{14}$	...	$r_{1m}$
2	$r_{21}$	$r_{22}$	$r_{23}$	$r_{24}$	...	$r_{2m}$
3	$r_{31}$	$r_{32}$	$r_{33}$	$r_{34}$	...	$r_{3m}$
4	$r_{41}$	$r_{42}$	$r_{43}$	$r_{44}$	...	$r_{4m}$
...	...	...	...	...	...	...
n	$r_{n1}$	$r_{n2}$	$r_{n3}$	$r_{n4}$	...	$r_{nm}$
	$R_1$	$R_2$	$R_3$	$R_4$	...	$R_m$

Значение весового коэффициента конкретного агрегированного показателя определяют по формуле 2.4:

$$Z_j = \frac{R_j}{\sum_{j=1}^m R_j}. \quad (2.4)$$

7. Взвешенное значение конкретного агрегированного показателя рассчитывают по формуле 2.5:

$$KC_i = \sum_{j=1}^n Z_j \times K_{ij}. \quad (2.5)$$

8. Расчет конкурентоспособности в конкретной группе показателей образовательных организаций высшего образования осуществляют посредством суммирования значений, полученных по выражению 2.5, по формуле 2.6:

$$KC_{\Gamma} = \sum_{i=1}^n KC_i. \quad (2.6)$$

9. Расчет обобщающего показателя конкурентоспособности ведут по формуле 2.7:

$$KC_s = \frac{1}{n} \times \sum_{i=1}^n KC_a. \quad (2.7)$$

Следующий этап анализа – построение профиля конкурентоспособности (рисунок 2.18), основой которого служат значения показателей конкурентоспособности, рассчитанные в рамках конкретной группы.

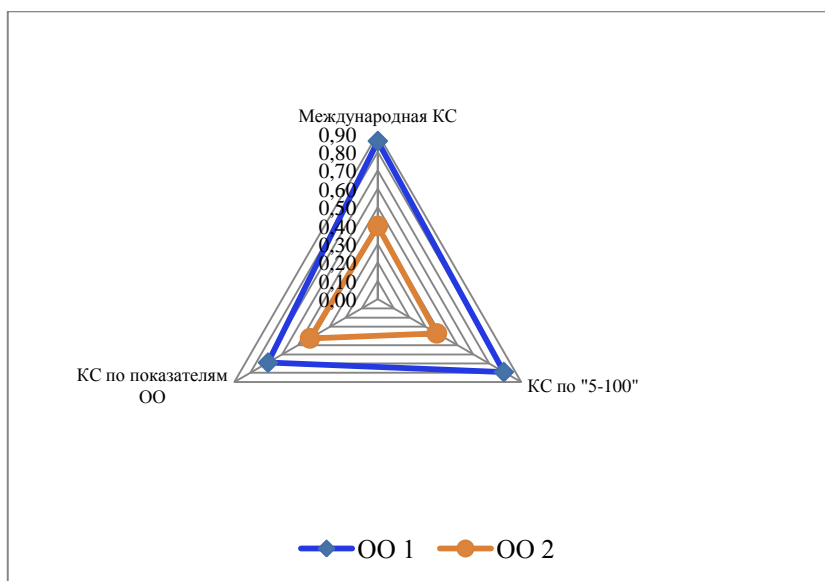


Рисунок 2.18 – Общий вид профиля конкурентоспособности образовательных организаций  
(где ОО 1 – объект оценки 1 и ОО 2 – объект оценки 2)

Данные показатели отражают:

- уровень международной конкурентоспособности;
- уровень конкурентоспособности, оцененный по показателям «Проекта 5-100»;



- уровень конкурентоспособности, оцененный по показателям деятельности образовательных организаций, подлежащих самооценке.

Значения каждого показателя могут колебаться от 0 до 1 и, соответственно, позволяют графически отразить достигнутый уровень.

Таким образом, автором предложена целостная методика анализа механизма формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг, отличительной чертой которой является сравнительная простота применения и высокая адаптивность к изменчивости как внешних, так и внутренних параметров среды.

Апробация предложенной методики оценки конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг будет предметом рассмотрения параграфа 3.1 предоставленного исследования.

## **Выводы по главе 2**

1. Анализ данных, приведённый в параграфе 2.1, позволяет прийти к выводу о неравномерности структур федеральных университетов. Резкие диспропорции в контингенте студентов, научно-техническом потенциале и уровне материально-технического обеспечения обуславливают довольно низкие, по сравнению с аналогами, средние значения показателей деятельности. Численность контингента федеральных университетов позволяет оценить долю их рынка, равную 5,08 %. Более подробный анализ указанных показателей будет проведён в процессе оценки конкурентоспособности конкретных федеральных университетов в параграфе 3.1.

2. В работе расширен, и адаптирован к условиям образовательных организаций высшего образования перечень факторов формирования их конкурентоспособности, который систематизирован автором в зависимости от вида деятельности, масштаба влияния и охвата, сферы применения, характера финансирования и характера влияния.

Группировка факторов по видам деятельности предполагает образовательную, научно-исследовательскую, маркетинговую, инвестиционную,

коммерческую, финансовую, управленческую, инновационную и международную деятельность. Перечень факторов носит специфический для образовательных организаций высшего образования характер.

Признак периодичности влияния предполагает выделение постоянных, периодических и разовых факторов конкурентоспособности организаций высшего образования. По масштабу влияния выделяются стратегические, тактические и оперативные факторы. Группировка по масштабу охвата выделяет внешние и внутренние факторы, по сфере применения – общие и специфические факторы, по характеру влияния – косвенные и прямые, а по характеру финансирования – факторы специфические для государственного и частного финансирования.

3. Разработан механизм формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг, который предполагает взаимодействие заказчиков образовательных услуг с высшими учебными заведениями, которые, реализуя свою миссию, цели, задачи и функции, посредством методов и инструментов, оказывают конкурентоспособные образовательные услуги высшего образования.

Внешняя среда при этом представлена тем рядом, который определен нами ранее как участники рынка образовательных услуг высшего образования: государство, домашние хозяйства и студенты, бизнес-структуры и общественные институты. Все перечисленные элементы ряда, за исключением общественных институтов, выступают заказчиками и устанавливают требования и критерии качества образовательных услуг высшего образования.

Внутренняя среда образовательной организации характеризуется совокупностью реализуемых ею функций, методов и инструментов результатом взаимодействия которых становится образовательная услуга высшего образования.

4. На основе широкого обзора существующих методических подходов к оценке конкурентоспособности разработана методика оценки конку-

рентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

Автор диссертационного исследования выделяет следующие принципы, которым должна соответствовать оценка конкурентоспособности образовательной организации высшего образования:

- направленность на повышение конкурентоспособности;
- комплексный и системный характер;
- сопоставимость объектов;
- достоверность, точность и объективность исходных данных.

Показатели, посредством которых осуществляется оценка конкурентоспособности, сгруппированы по следующим функциональным группам: показатели международной конкурентоспособности; показатели «Проекта 5-100»; показатели деятельности образовательных организаций, формализованные в отчетах об их самообследовании.

Методика оценки конкурентоспособности предполагает последовательную реализацию следующих этапов:

- оценку соответствия миссии, цели и задач образовательной организации потребностям общества, экономики и заказчиков образовательных услуг (предложенный автором в таблице 2.1 типовой подход позволяет провести проверку миссии, цели и задач на установление прямого соответствия между формулировками конкретной образовательной организации и требованиями (целевыми установками, потребностями) заказчиков образовательных услуг;
- анализ факторов внешней и внутренней среды университета, формирующих конкурентоспособность, определение описывающих влияние факторов – показателей и критериев оценки;
- оценку достигнутого уровня конкурентоспособности посредством набора специфических показателей и определения обобщающего показателя конкурентоспособности университета;
- построение профиля конкурентоспособности университета.

Преимуществом предложенной автором методики является доступность информационной базы, универсальность и сравнительная простота применения. Оценка конкурентоспособности образовательной организации высшего образования является инструментом анализа эффективности механизма её формирования, который позволяет выявить и, посредством обратной связи, реализовать резервы повышения международной и других видов конкурентоспособности.

5. Проведенный во второй главе диссертационного исследования анализ позволяет выделить ключевую роль федеральных университетов в развитии национальной системы высшего образования. Несоответствие масштабов и динамики ряда показателей деятельности, наблюдаемое среди указанных образовательных организаций, является следствием организационных и структурных изменений, происходящих в вузовской сети, и трансформационных процессов, направленных на адаптацию системы высшего образования к потребностям экономики.

6. Проведенный анализ показал, что проблема конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг носит комплексный характер. Совокупность причинно-следственных связей, определяющих уровень конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг, отражает механизм её формирования, в рамках которого проявляется синергетический эффект внешних и внутренних факторов, количественная интерпретация влияния которых составляет основу методики оценки.

7. Исследование и совершенствование механизма формирования конкурентоспособности федеральных университетов выступает важнейшим инструментом достижения международной конкурентоспособности национальной системой образования, повышения качества научно-технической деятельности, формирования кадрового потенциала и обеспечения системной модернизации и инновационного развития национальной экономики на основе интеграции науки, образования и производства.

### **Глава 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРА- ЗОВАНИЯ НА РЫНКЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ**

3.1 Апробация методики оценки конкурентоспособности федеральных университетов в условиях их современного стратегического поведения

Методика, представленная в параграфе 2.3, предполагает реализацию следующих этапов.

1. Исследование миссии, цели и задач образовательной организации на соответствие потребностям общества, экономики и заказчиков образовательных услуг.
2. Анализ факторов внешней и внутренней среды образовательных организаций высшего образования, формирующих конкурентоспособность.
3. Оценка достигнутого уровня конкурентоспособности
4. Построение профиля конкурентоспособности образовательной организации

В рамках первого этапа нами проведен сбор сведений о миссии, цели и задачах федеральных университетов, которые выступают объектом настоящего исследования. Источником информации выступали правоустанавливающие документы (уставы) и программы развития федеральных университетов, в единичных случаях использованы данные, размещенные на официальных сайтах образовательных организаций. Общий обзор материалов позволяет прийти к заключению, что все федеральные университеты сформулировали в представленных документах свою миссию, цель и задачи. При этом следует учитывать региональную специфику университетов и особенности их развития, которые могут влиять на понимание миссии и цели образовательных организаций. Сравнительный анализ миссии федеральных университетов дан в приложении II.

Предлагаемая автором формулировка (параграф 2.2, приложение П) основана на анализе конкретных миссий большого числа отечественных и зарубежных авторитетных образовательных организаций высшего образования. При её составлении преследовалась цель отразить единство научной и образовательной деятельности университетов, их фундаментальный характер, важность инноваций и научно-технического прогресса, а также кадров высшей квалификации как необходимого условия развития общества.

С нашей точки зрения, проведение научных исследований и образовательная деятельность в интересах базового региона являются неотъемлемыми составляющими федерального университета, определяют его специфику, а часто и структуру. При этом глобальные вызовы, стоящие перед обществом и системой высшего образования, а также динамика научно-технического прогресса выдвигают роль федеральных университетов как центров инновационного потенциала и развития общества в целом. Следовательно, деятельность федеральных университетов должна быть направлена на производство научного знания, его внедрение, формирование потенциала и сопровождение инновационного развития региона, страны, общества.

Громоздкость формулировок миссий федеральных университетов не способствует лучшему пониманию их роли в развитии общества. Положительным примером здесь служит ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», однако направленность его деятельности исключительно на Арктику и Север России не совпадает с точной зрения автора исследования.

Подготовку конкурентоспособных и высококвалифицированных кадров в качестве своей миссии определили: ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», ФГАОУ ВО «Северо-восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского». При этом все, кроме Сибирского федерального университета, предполагают это делать исключительно в интересах их региона. Исходя из

региональных аспектов сформулировали миссию также: ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», ФГАОУ ВО «Северо-восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта», ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского».

Отличительной чертой миссии Уральского федерального университета, является то, что она предполагает реиндустриализацию региона, а Казанского федерального университета – сосредоточенность на решении фундаментальных научных задач.

С точки зрения автора, указанная тенденция противоречит назначению федеральных университетов, концентрация усилий на региональных аспектах деятельности не поддерживает концепции опорных университетов и препятствует формированию международной конкурентоспособности. Данные приложения II свидетельствуют о недостаточном понимании обществом места и роли федеральных университетов в его развитии.

В приложении Р представлена авторская оценка формулировок миссии федеральных университетов. В результате этого анализа можно прийти к заключению о соответствии миссии большинства из них требованиям (целевым установкам, потребностям) заказчиков образовательных услуг.

Вместе с тем миссии ряда федеральных университетов (Дальневосточного, Казанского, Южного) учитывают потребности экономики региона или страны и, как следствие, возможность получения образования по востребованному направлению подготовки. Миссии Балтийского, Крымского, Северокавказского и Уральского федеральных университетов не отражают инновационную направленность образовательных технологий, что также противоречит потребностям заказчиков образовательных услуг. Автор исследования понимает, что указанные образовательные организации уделяют внима-

ние внедрению инновационных технологий и анализу потребности в специалистах. Выявленные несоответствия свидетельствуют о необходимости корректировки формулировок их миссий.

Соответствие целей деятельности федеральных университетов требованиям заказчиков образовательных услуг тоже нуждается в сопоставлении и оценке (приложения С, Т).

Авторская трактовка цели деятельности образовательной организации (параграф 2.2, приложение С) основана на точке зрения, что научный и образовательный потенциал служит базой конкурентоспособности образовательной организации. Развитие указанного потенциала и достижение международной конкурентоспособности будет свидетельствовать об эффективности университета и в других областях его деятельности. Автор считает, что условием международной конкурентоспособности является эффективное удовлетворение потребностей заказчиков образовательных услуг.

Общим требованием при определении цели деятельности организации является её лаконичность, четкость критериев и измеримость показателей. С точки зрения лаконичности следует отметить Южный, Северо-Восточный, Уральский, Северный (Арктический), Дальневосточный и Балтийский федеральные университеты; по четкости критериев – Южный, Северо-Восточный, Уральский, Северный (Арктический) и Балтийский; в аспекте измеримости показателей можно выделить Северо-Восточный, Уральский, Северный (Арктический) и Балтийский федеральные университеты. При этом, цель деятельности Балтийского наиболее близка к авторской точке зрения.

«Размытые» формулировки неприемлемы при определении целей деятельности образовательной организации, так как препятствуют формированию и оценке её конкурентоспособности. Отрицательным примером в данном случае выступает Северо-Кавказский федеральный университет.

Указом Президента Российской Федерации от 07.05.2008 г. № 716 [202] определена цель создания федеральных университетов: содействие системной модернизации высшего образования на основе интеграции науки, обра-



зования и производства, подготовки квалифицированных кадров для обеспечения долгосрочных потребностей инновационной экономики. Следовательно, цель любого из федеральных университетов не должна предполагать сосредоточение его деятельности исключительно в базовом регионе. Кроме того, она должна отражать их усилия по обеспечению потребностей национальной экономики и стимулированию её инновационного развития. Данные приложения Т свидетельствуют о том, что цели ряда университетов не соответствует указанному критерию. В частности, формулировки Дальневосточного, Казанского, Уральского и Южного федеральных университетов не отражают необходимости обеспечения потребности национальной экономики в кадрах, а цели деятельности Крымского, Северо-Восточного и Южного федеральных университетов не предполагают инновационного характера образовательных программ.

Таким образом миссия и цель ряда федеральных университетов требуют уточнения в связи с необходимостью четкого понимания места и роли федеральных университетов в системе высшего образования, направления усилий образовательных организаций на повышение конкурентоспособности, что невозможно без соответствия их деятельности требованиям (целевым установкам, потребностям) заказчиков образовательных услуг.

Анализ задач образовательных организаций позволит оценить усилия университетов по реализации потребностей заказчиков образовательных услуг в рамках конкретных направлений деятельности (приложения У, Ф).

Задачи образовательной организации высшего образования описывают направления её работы, ориентированные на достижения поставленных целей. Функции федеральных университетов реализуются при выполнении поставленных задач.

Авторский подход к определению перечня задач образовательной организации (параграф 2.2, приложение У) основан на учете её цели – формировании международной конкурентоспособности. Задачи отражают усилия образовательной организации по достижению этой цели. Федеральный уни-

верситет как основополагающий элемент системы высшего образования, безусловно должен рассматриваться в контексте международной конкурентоспособности как самого университета, так и региона, системы образования и национальной экономики.

Перечень задач федеральных университетов (приложение У, Ф) в целом отражает основные направления их деятельности, в том числе инновационную составляющую и необходимость соответствия потребностям экономики (чаще всего региональной). Наиболее близок к точке зрения автора перечень задач Сибирского и Северного (Арктического) федеральных университетов.

Задачи деятельности, сформулированные Балтийским федеральным университетом, не отражают его усилия по выполнению требований экономики в подготовке квалифицированных кадров, как следствие – не указывают возможность удовлетворить потребность в профессиональной реализации, получить образование по однозначно востребованному направлению подготовки, полностью удовлетворить потребность субъектов хозяйствования в специалистах и профессиональной переподготовке.

Перечень задач Дальневосточного федерального университета, несмотря на обширность и слабую структурированность, охватывает весь спектр сформулированных потребностей заказчиков образовательных услуг. Ориентация университета на Азиатско-тихоокеанский регион несколько сужает поле его деятельности, но оставляет достаточно широкие возможности для развития. Следует отметить, что задачи университета могли бы быть сформулированы более четко.

Задачи, поставленные Казанским федеральным университетом, в целом отражают потребности заказчиков образовательных услуг. Несмотря на некоторую формальность подхода, задачи его направлены на формирование конкурентоспособности образовательной организации, хотя не конкретизируют её уровень.

Задачи Крымского федерального университета направлены на достижение конкурентоспособности за счет качественного использования внутренних резервов её роста и повышения эффективности образовательной, научно-исследовательской, хозяйственной, управленческой и других видов деятельности. Формование международной конкурентоспособности Крымского федерального университета осложняется факторами международного характера, что не мешает научному взаимодействию в рамках БРИКС, ШОС, ЕвроЗЭС, АСЕАН и др. В целом задачи университета направлены на внутреннее совершенствование, удовлетворение потребностей региона и адаптацию к образовательной среде Российской Федерации.

Исчерпывающий перечень стандартных задач Северного (Арктического) федерального университета не дает ответа, как он будет взаимодействовать с базовым регионом, ключевая роль в развитии которого отражена в его миссии и цели деятельности.

Характер задач Северо-Кавказского федерального университета концентрирует их в рамках одноименного федерального округа, что заметно сужает поле деятельности образовательной организации. Обширность и нечеткость формулировок затрудняют практическое использование и контроль результатов. В целом задачи университета направлены на формирование конкурентоспособности и отражают потребности заказчиков образовательных услуг.

При определении задач Сибирского федерального университета основное внимание было уделено удовлетворению потребностей региона в формировании кадрового потенциала. Сбалансированный в целом перечень требует расширения в контексте создания международной конкурентоспособности и определения задач развития в масштабе отечественной системы образования и национальной экономики.

Лаконичный перечень задач Уральского федерального университет, в противовес миссии и цели деятельности, направлен исключительно на использование внутренних резервов роста конкурентоспособности. Перечис-

ленные задачи служат цели её достижения, но не отражают роли университета в развитии национальной системы образования, региональной экономики, формировании конкурентоспособности национальной экономики. С точки зрения автора исследования, перечень задач университета необходимо уточнить без ущерба его лаконичности.

Совокупность задач Южного федерального университета отражает основную направленность его деятельности на удовлетворение потребностей базового региона в характерных для него направлениях подготовки. Подобная конкретика сужает поле деятельности университета и в определенной степени тормозит его развитие. В задачах отражены научные и инновационные, но не указан международный аспект деятельности. В целом задачи университета служат удовлетворению потребностей заказчиков образовательных услуг, но требуют конкретизации и последовательного изложения.

Исследование задач федеральных университетов на предмет соответствия требованиям (целевым установкам, потребностям) заказчиков образовательных услуг позволило установить:

- соответствие в целом названным ранее требованиям;
- в отдельных случаях непоследовательность и противоречия между миссией, целью и задачами образовательной организации;
- преимущественно региональный характер задач, поставленных перед собой федеральными университетами;
- отсутствие пункта о достижении международной конкурентоспособности в задачах ряда образовательных организаций.

Следующим этапом оценки конкурентоспособности федеральных университетов является анализ факторов внешней и внутренней среды, который представлен в приложении X согласно показателям таблиц Н.1 и Н.2.

Обзор внешних факторов конкурентоспособности федеральных университетов позволяет сделать следующие выводы:

- влияние внешних факторов носит фундаментальный характер, создающий условия конкурентной среды. Учет внешних факторов в стратегиче-

ском планировании деятельности федеральных университетов является главным аспектом формирования их конкурентоспособности;

- влияние внешних факторов индивидуально для каждого федерального университета, характер его определяется спецификой деятельности, масштабом образовательной организации, особенностями базового региона и др.

- федеральные университеты существенно отличаются по большинству показателей (по масштабу, который определяет общий уровень образовательной и научно-исследовательской деятельности, по величине доходов, экономическому, научному, кадровому, образовательному потенциалу и резервам формирования конкурентоспособности).

Оценка внутренней среды федеральных университетов приводит автора к следующим заключениям.

1. Федеральные университеты имеют существенные отличия по масштабам, объемам финансирования уровню развития материально-технической базы, кадрового потенциала, эффективности НИОКР и др.

2. Факторы внутренней среды имеют определяющее воздействие на уровень конкурентоспособности федеральных университетов.

3. Достижение международной конкурентоспособности требует более эффективного использования внутренних резервов, повышения образовательного, кадрового и научно-исследовательского потенциала федеральных университетов.

4. Оценка конкурентоспособности федеральных университетов требует сопоставления приведенных выше показателей и расчета обобщающего показателя конкурентоспособности, что и является следующим этапом методики.

Оценка достигнутого уровня конкурентоспособности осуществляется посредством набора показателей, сгруппированных в таблице О.1. Исследование их позволило оценить факторы внешней и внутренней среды (приложение X), сводные таблицы значений показателей представлены в приложениях:

- Ч «Показатели деятельности образовательной организации»;
- Ш «Показатели «Проекта 5-100»»;
- Щ «Показатели международной конкурентоспособности».

В качестве источника данных использовались отчеты о самообследовании федеральных университетов [125 - 134], а также ресурсы баз данных Scopus, Web of Science и SciVal. Сведения о позиции федеральных университетов в международных рейтингах получены с официальных сайтов рейтингов: [www.shanghai ranking.com](http://www.shanghai ranking.com), [www.timeshighereducation.com](http://www.timeshighereducation.com), [www.topuniversities.com](http://www.topuniversities.com).

Результат расчета оценочных значений по показателям деятельности образовательных организаций, показателям «Проекта 5-100» и показателям международной конкурентоспособности (формула 2.1), представлен в приложениях Ы, Э и Ю соответственно. Оценка позиционирования в международных рейтингах осуществлялась с учетом следующих аспектов:

- ни один федеральный университет не представлен в рейтинге Academic Ranking of World Universities, поэтому всем университетам установлено значение оценки «ноль»;

- в рейтинге The Times Higher Education World University Rankings представлены пять федеральных университетов, с учетом серьезности указанного достижения оценке было присвоено максимальное значение 1.0;

- в рейтинге QS BRICS представлено значительное число отечественных университетов, в том числе федеральных, поэтому факт присутствия в рейтинге оценивался значением 0,5, а вхождение в первую сотню университетов рейтинга – 1,0.

В дальнейшем, с увеличением числа отечественных университетов в международных рейтингах и ростом их конкурентоспособности, критерии оценки можно будет ужесточить, что иллюстрирует гибкость предлагаемой автором методики.

Таблица 3.1 - Значения агрегированных показателей конкурентоспособности федеральных университетов в 2016 г.

Наименование показателя	БФУ	ДФУ	К(П)ФУ	С(А)ФУ	С-ВФУ	С-КФУ	СФУ	УФУ	КФУ	ЮФУ
<b>Показатели международной конкурентоспособности</b>										
Достижения в науке	0,07	0,35	1,00	0,02	0,12	0,03	0,24	0,70	0,04	0,30
Достижения в образовании	0,67	0,68	0,79	0,53	0,50	0,71	0,54	0,70	0,76	0,69
Эффективное использование ресурсов	0,52	0,80	0,61	0,36	0,29	0,22	0,30	0,97	0,24	0,35
Эффективная кадровая политика	0,28	0,76	0,93	0,47	0,47	0,34	0,50	0,73	0,42	0,52
Репутация образовательной организации	0,40	0,93	1,00	0,15	0,45	0,26	0,73	1,00	0,07	0,89
<b>Показатели проекта «5-100»</b>										
Проведение научных исследований мирового уровня	0,32	0,39	0,73	0,14	0,22	0,10	0,33	0,90	0,15	0,26
Международное признание	0,11	0,35	0,66	0,06	0,01	0,12	0,28	0,61	0,25	0,61
Образовательная среда	0,63	0,65	0,94	0,49	0,56	0,77	0,64	0,82	0,51	0,87
<b>Показатели деятельности образовательной организации</b>										
Образовательная деятельность	0,42	0,54	0,73	0,39	0,42	0,59	0,73	0,91	0,71	0,71
Научно-исследовательская деятельность	0,37	0,45	0,66	0,30	0,26	0,39	0,43	0,76	0,29	0,35
Международная деятельность	0,32	0,52	0,69	0,39	0,21	0,14	0,16	0,34	0,26	0,22
Финансово-экономическая деятельность	0,52	1,00	0,59	0,38	0,47	0,30	0,44	0,72	0,38	0,41
Состояние инфраструктуры	0,58	0,88	0,77	0,83	0,72	0,66	0,49	0,66	0,68	0,89

Значения агрегированных показателей конкурентоспособности федеральных университетов, рассчитанные по формуле 2.2, представлены в таблице 3.1. Согласно методике, изложенной в параграфе 2.3, следующим этапом оценки конкурентоспособности федеральных университетов станет ранжирование агрегированных показателей таблицы 3.1 по степени значимости. С этой целью проведено анкетирование экспертов Рособнадзора, ответы которых приведены в приложении Я.

В приложении Я дана таблица с рассчитанными на основе мнения экспертов весовыми коэффициентами агрегированных показателей. Расчет проведен в соответствии с методикой таблицы 2.2, формулами 2.3 и 2.4.

Найденные по формулам 2.5, 2.6 взвешенные значения агрегированных показателей конкурентоспособности (уровень международной конкурентоспособности, уровень конкурентоспособности по показателям «Проекта 5-100» и конкурентоспособности по показателям деятельности образовательных организаций) собраны в приложении АА.

В таблице 3.2 федеральные университеты ранжированы по значению обобщающего показателя конкурентоспособности, который рассчитан согласно формуле 2.7.

Наличие резервов в Уральском федеральном университете по повышению международной конкурентоспособности не помешало ему занять первое место в рейтинге, опередив по показателям «Проекта 5-100» и показателям деятельности образовательной организации Казанский (Приволжский) федеральный университет, второе место которого обусловлено высокой публикационной активностью, достижениями в образовании и сравнительно высоким уровнем международного сотрудничества. Третья строка рейтинга – за Дальневосточным федеральным университетом, который, несмотря на достаточно высокие значения показателей деятельности отчета о самообследовании и уровень международного сотрудничества, допустил «провал» по показателям «Проекта 5-100», что вывело его на третье место.



Таблица 3.2 – Значения показателей конкурентоспособности федеральных университетов (составлено автором)

№ п/п	Наименование образовательной организации	Международная конкурентоспособность	Конкурентоспособность по показателям «Проекта 5-100»	Конкурентоспособность по показателям деятельности	Обобщающий показатель конкурентоспособности
1	ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»	0,83	0,78	0,73	<b>0,780</b>
2	ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»	0,89	0,76	0,68	<b>0,775</b>
3	ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»	0,70	0,44	0,64	<b>0,592</b>
4	ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»	0,58	0,53	0,49	<b>0,532</b>
5	ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»	0,48	0,39	0,48	<b>0,449</b>
6	ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта»	0,38	0,33	0,42	<b>0,377</b>
7	ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»	0,26	0,27	0,45	<b>0,330</b>
8	ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»	0,29	0,27	0,41	<b>0,326</b>
9	ФГАОУ ВО «Северо-восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова»	0,35	0,24	0,38	<b>0,321</b>
10	ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»	0,26	0,20	0,40	<b>0,284</b>

Остальные федеральные университеты демонстрируют существенный отрыв от тройки лидеров. Обобщающий показатель конкурентоспособности позволяет распределить федеральные университеты по трем группам.

К первой группе (со значением показателя от 0,59 до 1,0) относим лидеров, перечисленных ранее.

Вторая группа включает федеральные университеты с уровнем показателя от 0,449 до 0,58. В неё вошли Южный федеральный (0,532 – четвертое место) и Сибирский федеральный (0,449 – пятое место) университеты.

Третью, с серьезным отрывом от первых двух групп, образуют оставшиеся федеральные университеты. Значение обобщающего показателя конкурентоспособности ниже 50 % рейтинга свидетельствует о наличии серьезных резервов его повышения и необходимости разработки программы формирования конкурентоспособности данных организаций.

На рисунках 3.1 – 3.4 приведено ранжирование федеральных университетов по значению показателей конкурентоспособностей, рассчитанных по функциональным группам.

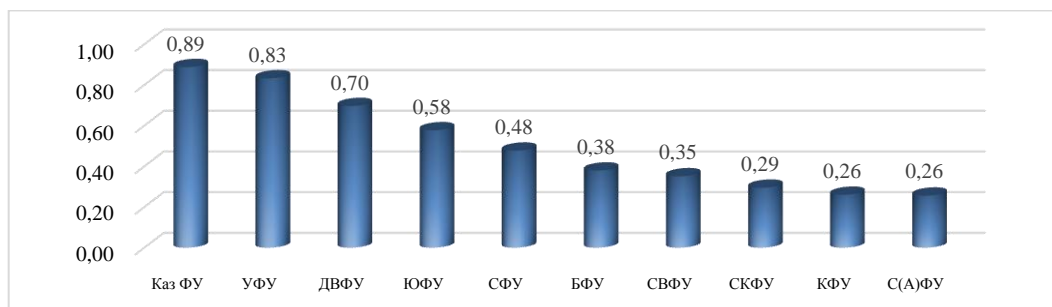


Рисунок 3.1 – Рейтинг федеральных университетов по уровню международной конкурентоспособности в 2016 году (составлено автором)

Сопоставление данных рисунка 3.1 с таблицей 3.2 показывает изменения в рейтинге, выраженные в лидирующих позициях по показателю международной конкурентоспособности Казанского (Приволжского) федерального университета, втором месте в рейтинге Уральского федерального университета, третье, четвертое и пятое место рейтинга изменений не претерпело.

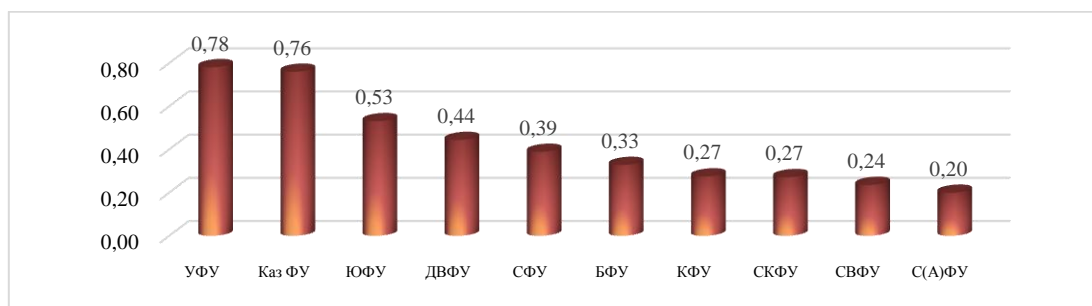


Рисунок 3.2 – Рейтинг федеральных университетов по уровню конкурентоспособности, рассчитанному на основе показателей «Проекта 5-100» в 2016 году (составлено автором)

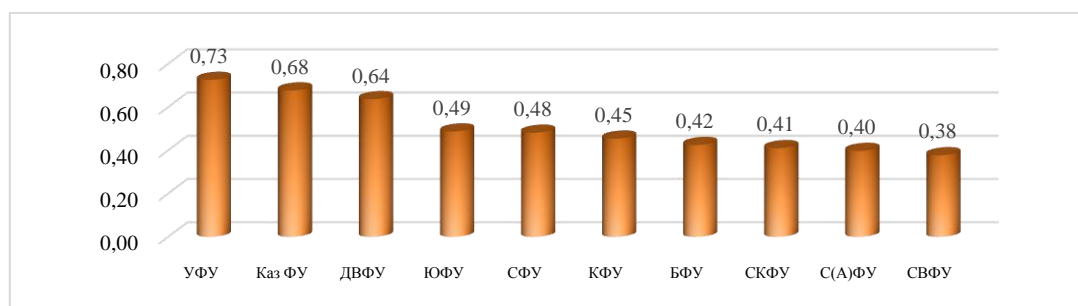


Рисунок 3.3 – Рейтинг федеральных университетов по уровню конкурентоспособности, рассчитанному на основе показателей деятельности образовательной организации подлежащих самообследованию в 2016 году (составлено автором)

По сравнению с таблицей 3.2 на рисунке 3.2 обращает на себя внимание третье место в рейтинге Южного федерального университета и, соответственно, четвертая позиция Дальневосточного. Это при том, что Южный, в отличие от Дальневосточного федерального университета, не является участником «Проекта 5-100».

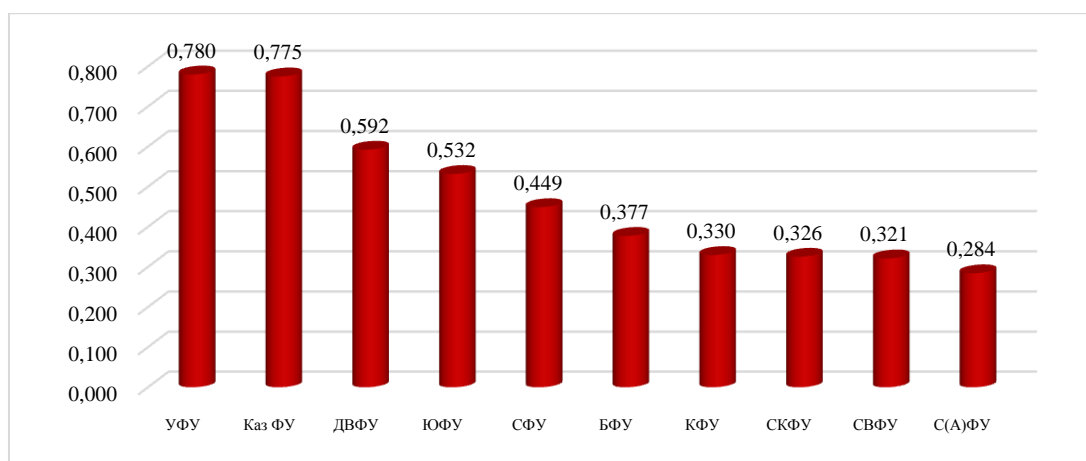
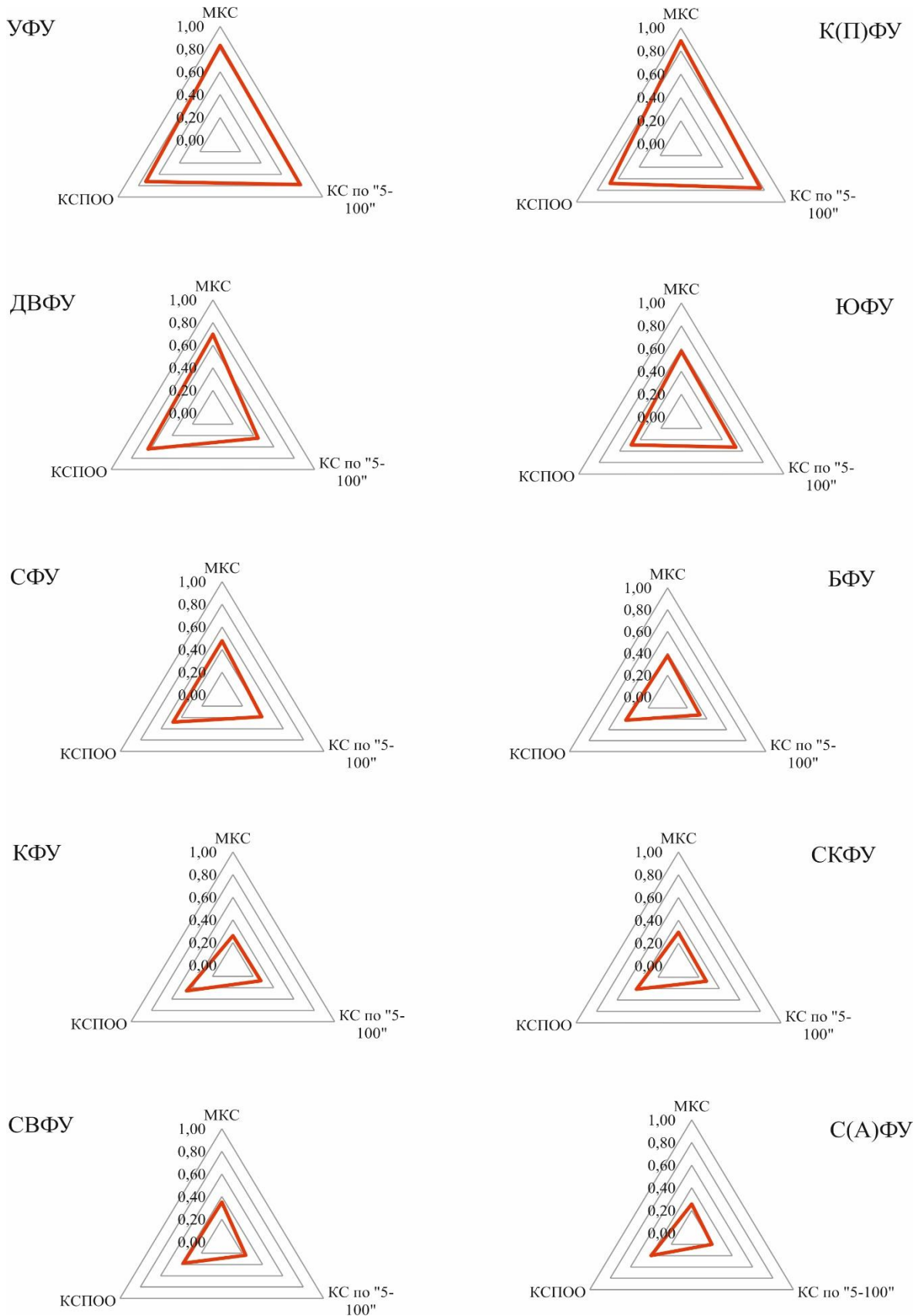


Рисунок 3.4 – Рейтинг федеральных университетов по уровню обобщающего показателя конкурентоспособности в 2016 году (составлено автором)

Уровень конкурентоспособности, рассчитанный по показателям деятельности образовательной организации, подлежащих самообследованию, демонстрирует ту же тройку лидеров, что и таблица 3.2. Вторая группа университетов также не изменила своего положения в рейтинге. Неожиданностью является лидерство в третьей группе Крымского федерального университета, что свидетельствует о наличии высокого потенциала качественного роста.

Данные, представленные на рисунках 3.1-3.4 говорят о существенном разрыве между тройкой лидеров и остальными федеральными университетами, что подтверждает выводы, сделанные по результатам анализа факторов внешней и внутренней среды. Рейтинг федеральных университетов по уровню обобщающего показателя конкурентоспособности представлен на рисунке 3.4.



**Рисунок 3.5 – Профиль конкурентоспособности федеральных университетов (составлено автором)**

(где МКС – уровень международной конкурентоспособности, КСПОО – уровень конкурентоспособности по показателям деятельности образовательных организаций, КС по «5–100» – уровень конкурентоспособности по показателям «Проекта 5–100»)

Завершающим этапом оценки федеральных университетов является построение профиля конкурентоспособности (рисунок 3.5) по следующим показателям:

- уровень международной конкурентоспособности;
- уровень конкурентоспособности, оцененный по показателям «Проекта 5-100»;
- уровень конкурентоспособности, оцененный по показателям деятельности образовательных организаций, подлежащих самооценке.

Профиль, представленный на рисунке 3.5, наглядно представляет уровень конкурентоспособности федеральных университетов по всем трем группам показателей.

### 3.2. Формирование конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг на основе динамики контингента

Прогнозирование выступает основой перспективного планирования деятельности образовательных организаций, представляет собой выявление и предвидение объективных тенденций, состояний развития вуза в будущем, а также альтернативных путей этого развития и сроков их осуществления. Прогноз должен дать руководству образовательной организации понимание того, какими способами достигнуть цель, что будет получено в результате. Применительно к численности студентов первого курса он позволяет оценить потенциальную динамику не только контингента, но и величину доходов и численность научно–педагогических работников образовательной организации, а также предпринять необходимые действия для формирования не копируемых конкурентных преимуществ вуза и повышения его конкурентоспособности. Таким образом, в предвидение величины будущего набора имеет определяющее значение для эффективного планирования. Динамика контингента – важнейший частный показатель конкурентоспособности, значение которого описано в параграфах 2.3 и 3.1.

Автор исследования в процессе перспективного планирования учитывал:

- высокую важность прогноза числа студентов, принятых на первый курс, для формирования конкурентоспособности федеральных университетов;
- отсутствие фундаментальных изменений в структуре данных;
- интервал сбора данных, достаточный для построения прогноза;
- период с 1992 по 2016 годы, так как более ранняя статистика сегодня нерепрезентативна.

Добавим также, что исходные данные являются достоверными, точными, значимыми и согласованными.

Анализ, проведенный в параграфах 1.3, 2.1 и 3.1, позволил автору определить перечень факторов, влияющих на число студентов, принятых на первый курс:

- число лиц, получивших среднее общее образование и среднее профессиональное образование (тыс. чел.);
- объем контрольных цифр приема (тыс. мест);
- число лиц, имеющих среднее общее образование, поступивших в образовательные организации среднего профессионального образования (тыс. чел.);
- средняя стоимость обучения по образовательным программам высшего образования в Российской Федерации (руб. в год./чел.);
- число образовательных организаций высшего образования в Российской Федерации (ед.).

Источником информации послужили официальные публикации Федеральной службы государственной статистики за период 1992 – 2016 годов [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

Исходные данные для анализа представлены в приложении АБ. Графика и расчеты выполнены в программе Minitab 17.

В настоящем параграфе отражены следующие этапы прогнозирования:

- исследование данных и определение метода прогнозирования;
- построение модели и её оценка;

- прогнозирование числа студентов, зачисленных на первый курс (экстраполяция модели);

- оценка результатов прогноза.

Визуальный анализ диаграмм рассеяния исходных данных, представленных в приложении АВ, позволяет предположить наличие какой-либо компоненты для переменных  $Y$ ,  $X_1$ ,  $X_4$  и  $X_5$ . Рисунки АВ.2 и АВ.3 для переменных  $X_2$  и  $X_3$  явно не свидетельствуют в пользу наличия какой-либо компоненты. Переменная  $X_2$ , вероятно, носит стационарный характер, а изменения  $X_3$  являются нерегулярными, причиной чего может послужить введение ЕГЭ в начале 2000-х годов и рост числа выпускников образовательных организаций среднего общего образования, который наблюдался с 1997 по 2005 годы. Рисунки приложения АВ иллюстрируют общую динамику контингента, где подъем конца XX начала XXI в 2005 году сменяется спадом, темпы которого сейчас замедлились, но устойчивый рост пока себя не проявляет.

Исследование исходных данных предполагает оценку наличия тренда и сезонных колебаний, а также проверку на стационарность и случайность. Указанные этапы реализуются в процедуре автокорреляции, результаты которой представлены в приложении АГ.

Исследование коррелограмм на рисунках АГ.1, АГ.3, АГ.7, АГ.9, АГ.11 показывает, что значения коэффициентов автокорреляции с запаздыванием в один и два периода могут быть существенно отличны от нуля (пересекают пунктирную линию 95% доверительного интервала), а затем они постепенно убывают до нулевых значений. Такое поведение коэффициентов характерно для трендовой компоненты. С целью оценки значимости коэффициентов автокорреляции проведем анализ их  $T$  и  $Q$ -статистики (приложение АД) при 24 степенях свободы и уровне значимости 0,05.

Данные приложения АД свидетельствуют о наличии противоречий между значениями  $T$ - и  $LBQ$ -статистики для коэффициентов автокорреляции с запаздыванием в один и два периода. Значимость ряда показателей позволяет сделать вывод о наличии тренда, что было бы наиболее удобно, но  $LBQ$ -

статистика свидетельствует о случайности коэффициентов автокорреляции с запаздыванием в один, а иногда и в два периода. Для подтверждения гипотезы о наличии в исходных данных, кроме тренда, еще какого-либо компонента, проведен анализ разниц (приложение АЕ). По результатам его установлено наличие значимых коэффициентов автокорреляции для запаздывания в один период для переменных  $X_1$ ,  $X_4$ ,  $X_5$ , а для запаздывания в два периода значимый коэффициент автокорреляции наблюдается у переменной  $X_5$ .

Проведенное по переменным  $Y_t$ ,  $X_1$ ,  $X_2$ ,  $X_3$ ,  $X_4$  и  $X_5$  исследование наборов исходных данных позволяет прийти к выводу о нецелесообразности использования для анализа и прогнозирования методов сглаживания и скользящего среднего, несмотря на присутствие тренда. Одновременно с этим в структуре данных не выявлено присутствия сезонной компоненты, а наличие циклической компоненты можно предположить в силу очевидного влияния динамики численности населения на число абитуриентов.

На основании изложенного автор исследования считает целесообразным использовать для составления прогноза числа студентов, зачисленных на первый курс, совокупность процедур множественной регрессии и регрессионного анализа временных рядов.

С целью проверки уровня влияния переменных на прогнозируемое значение, проведен корреляционный анализ (приложение АЕ, рисунок АЕ.9) результаты которого позволяет прийти к выводу, что все переменные будущего уравнения регрессии достаточно тесно связаны с зависимой переменной, но без существенного взаимного влияния. Сильную связь демонстрирует число выпускников и число поступивших на первый курс – 0,778, кроме того, на зависимую переменную влияют средняя стоимость обучения (0,406) и число образовательных организаций высшего образования (0,908). Обратная связь проявляется во взаимодействии зависимой переменной с числом лиц, получивших среднее общее образование и поступивших на программы подготовки специалистов среднего звена (-0,721). Низкую величину связи показывает объем контрольных цифр приема (0,217), что приводит к необходимости исключения показателя из



модели. Это вызвано тем, что на протяжении 25 лет их объем колебался вокруг среднего значения и не реагировал на значительные изменения числа студентов первого курса.

Таким образом, многомерная регрессионная модель предполагает использование зависимой переменной  $Y_t$  и независимых переменных  $X_1, X_3, X_4, X_5$ . Листинг результатов регрессионного анализа приведен на рисунке 3.6.

<b>Regression Analysis: Yt versus X1; X3; X4; X5</b>						
Regression Equation						
$Y_t = -691,1 + 0,664 X_1 - 0,202 X_3 + 0,004904 X_4 + 0,440 X_5$						
Coefficients						
Term	Coef	SE Coef	T-Value	P-Value	VIF	
Constant	-691,1	89,6	-7,72	0,000		
X1	0,664	0,120	5,53	0,000	1,44	
X3	-0,202	0,178	-2,14	0,008	1,76	
X4	0,004904	0,000888	5,52	0,000	1,91	
X5	0,440	0,246	2,79	0,007	1,03	
Model Summary						
S	R-sq	R-sq(adj)	R-sq(pred)			
73,0838	96,74%	96,09%	94,52%			
Analysis of Variance						
Source	DF	Adj SS	Adj MS	F-Value	P-Value	
Regression	4	3174134	793533	148,57	0,000	
X1	1	163341	163341	30,58	0,000	
X3	1	6928	6928	9,30	0,008	
X4	1	162744	162744	30,47	0,000	
X5	1	17165	17165	10,21	0,007	
Error	20	106825	5341			
Total	24	3280959				
Durbin-Watson Statistic = 1,8707						

Рисунок 3.7 – Листинг результатов регрессионного анализа по данным таблицы АБ.1 (приложение АБ)

Итогом такого анализа является уравнение регрессии, которое описывает 96,74 % исходных данных (R-sq), что считается хорошим результатом для регрессионных моделей. Расчетные t-значения Т-статистики подтверждают значимость коэффициентов уравнения регрессии, так как все они превышают табличное значение Т-статистики (определённое с количеством степеней свободы  $n-2=23$  и уровнем значимости  $df=0.025$ ), равное 2,069.

Значение стандартной ошибки оценки,  $S=73,08$ , также является приемлемым и подтверждает адекватность модели. Стандартные ошибки коэффициентов регрессии (SE Coef) демонстрируют допустимое отклонение коэффициентов от регрессионной прямой.

Рассчитанные Р-значения для коэффициентов  $X_1, X_4$  равны нулю, а для коэффициентов  $X_3$  и  $X_5$  демонстрируют незначительную величину, что также

исключает вероятность незначимости коэффициентов регрессии. В пользу значимости регрессионной зависимости свидетельствует и F-анализ дисперсии: все расчетные значения F-коэффициентов превышают табличное, равное 7,88 (определено при 23 степенях свободы с уровнем значимости 0,01).

Значение фактора роста дисперсии (VIF), позволяющее оценить наличие мультиколлинеарности, для всех коэффициентов регрессии близко к единице, что свидетельствует об устойчивости T-статистики и отсутствии взаимного влияния независимых переменных. Об отсутствии серийной корреляции также свидетельствует статистика Дарбина-Уотсона, равная 1,87, что больше табличного U-значения (1,45), определенного с  $df=25$  и уровнем значимости 0,05. Аналогично табличному t-значению и F-статистике [212].

Выводы по рисунку 3.6 позволяют использовать представленную регрессионную модель для прогнозирования значения зависимой переменной.

Проверка регрессионной модели на ретроспективных данных для 2015 и 2016 годов показывает, что модель недооценивает значения прогноза по сравнению с фактическим на 30 единиц, что является приемлемой погрешностью модели.

Прогноз значения  $Y_t$  для 2017 года предполагает определение будущих значений независимых переменных. Прогноз выпуска из образовательных организаций общего среднего образования составляет 716,9 тыс. человек, что на 35 тыс. человек меньше значения 2016 года. Прогноз выпуска из образовательных организаций среднего профессионального образования специалистов среднего звена в 2017 году – 620 тыс. человек, что определяет значение переменной  $X_1$ , равное  $(716,9+620)$  1336,9 тыс. человек.

Ожидается, что за счет снижения общего выпуска из общеобразовательных школ, число лиц, получивших среднее общее образование и поступивших на программы среднего профессионального образования, сохранится на том же уровне – 520 тыс. человек ( $X_3$ ).

Значение показателя Х4 – средняя стоимость обучения – принимается с учетом среднего прироста в исследуемом периоде и составляет 145 тыс. руб./год.

Число образовательных организаций высшего образования (Х5) сохраняем на уровне 2016 года – 817 вузов, так как достоверная информация об изменении их количества отсутствует.

Подстановка всех значений в уравнение регрессии дает прогноз числа студентов первого курса в 2017 году с учетом стандартной ошибки оценки в интервале от 1113,59 до 1259,72 тыс. человек (рисунок 3.7).

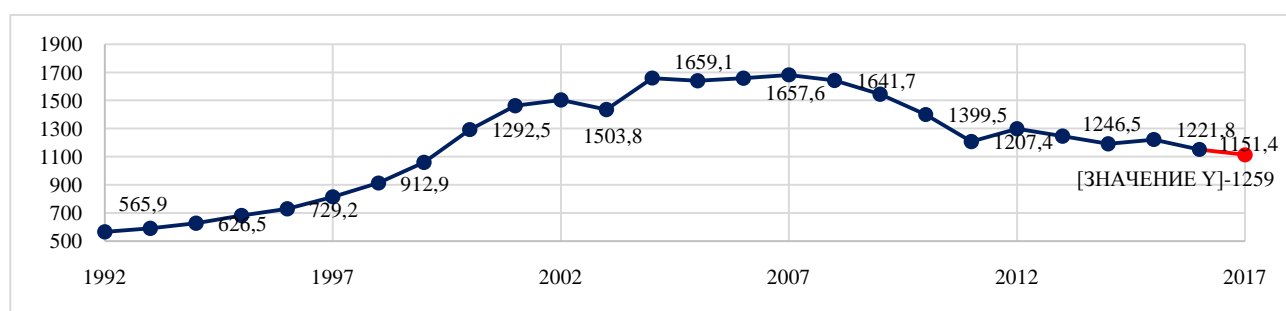


Рисунок 3.7 - Численность контингента студентов первого курса в Российской Федерации на 2017 г.

Таким образом, с учетом доли федеральных университетов на рынке образовательных услуг (5,08 % – параграф 1.3) предполагаемый контингент студентов первого курса в них составит от 64,58 до 73,06 тыс. человек. Прямая корреляция между численностью контингента и величиной доходов, и численностью научно–педагогических кадров образовательных организаций высшего образования позволяет произвести их оценку.

Численность контингента студентов в Российской Федерации в 2016 г. составила 4378,5 тыс. чел. [170], выпуск бакалавров (специалистов) и магистров 2016 года составил 1151 тыс. чел, следовательно, численность контингента студентов в 2017 году, с учетом приема 1113,59 тыс. чел. (пессимистичный прогноз), составит 4340 тыс. чел., что не приведёт к существенным изменениям величины доходов и численности научно–педагогических кадров в масштабе национальной системы высшего образования.

Колебания численности контингента студентов, вызванные демографическими факторами, изменениями структуры спроса или потребностями заказчиков образовательных услуг оказывают прямое влияние на величину образовательных, научно–исследовательских, финансовых и других видов ресурсного потенциала, который выступает источником формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

Прогнозное значение количества студентов первого курса свидетельствует об отсутствии существенных изменений в численности студентов. Отсутствие роста контингента связано с влиянием демографических факторов, развитием программ среднего профессионального образования и повышением качества отбора по результатам единого государственного экзамена. Указанные особенности приводят к обострению конкуренции среди высших учебных заведений, которые стремятся не только к увеличению численности студентов, но и к качественным изменениям в структуре контингента.

### 3.3. Рекомендации по повышению конкурентоспособности федеральных университетов

Деятельность высших учебных заведений определяется уже разработанными программами и планами развития, поэтому необходимости в создании нового документа не существует.

Вместе с тем автор исследования в качестве задачи параграфа 3.3 видит обоснование предложений по совершенствованию механизма формирования конкурентоспособности федеральных университетов и количественной оценке потенциала её роста.

Проведенный в работе анализ позволяет конкретизировать предложения в рамках следующих направлений:

- приведения миссии, целей и задач федеральных университетов в соответствие с целью их создания и потребностями общества [202];

- формирования механизма повышения конкурентоспособности федеральных университетов;
- уточнения перечня показателей деятельности образовательных организаций с целью более качественного отражения соответствия результатов их деятельности потребностям национальной экономики и регионов;
- разработка и обоснование методики количественной оценки потенциала роста конкурентоспособности;
- внедрения методики оценки конкурентоспособности в практику деятельности образовательных организаций высшего образования на регулярной основе и её использования в качестве основы формирования национального рейтинга университетов.

Исследование миссии, целей и задач федеральных университетов, проведенное в параграфе 3.1 выявило ряд несоответствий между их определениями в документах и потребностями заказчиков образовательных услуг. При этом специфика деятельности университетов не позволяет дать одно исчерпывающее определение миссии образовательной организации, а авторская трактовка миссии (параграф 2.2, приложение П) предполагает широкий масштаб деятельности, который предположен целью создания федеральных университетов.

На основе проведенного в параграфе 3.1 анализа автор предлагает при формулировании миссии образовательной организации высшего образования руководствоваться следующим:

- миссия не может быть сосредоточена исключительно на потребностях базового региона;
- миссия должна отражать потребности общества в инновационном характере развития;
- миссия не может замыкаться в рамках конкретной отрасли, сферы применения или предмета исследования;
- миссия должна быть направлена на создание и внедрение новых знаний, технологий, техники;

- миссия должна отражать в большей степени потребности общества в целом, а не конкретные задачи и сроки их реализации;
- миссия не может заключаться в простом накоплении знаний;
- миссия должна предполагать удовлетворение потребностей личности в самореализации и развитии.

Аналогичный анализ, проведенный для целей деятельности федеральных университетов, привел к похожим результатам. Определение цели деятельности образовательной организации высшего образования, предложенное автором (параграф 2.2, приложение С), коррелирует с темой диссертационного исследования и предполагает стремление университета посредством эффективного использования своего потенциала достичь международной конкурентоспособности. С нашей точки зрения, цель образовательной организации высшего образования должна быть:

- сформулирована в рамках миссии;
- однозначной, лаконичной и исчерпывающей;
- направленной на формирование (повышение) конкурентоспособности;
- отражающей реальные устремления образовательной организации;
- направленной на удовлетворение потребностей общества, экономики, заказчиков образовательных услуг;
- достижимой, а также имеющей однозначные показатели и критерии оценки;
- коррелирующей с целью создания [202].

Задачи образовательной организации высшего образования отражают вектор приложения усилий для достижения цели университета. Сформулированные автором в параграфе 2.2 и приложении У задачи направлены на достижение университетом международной конкурентоспособности. Требования, которым, с нашей точки зрения, должны соответствовать задачи образовательной организации, заключаются в следующем:

- отражение цели вуза;

- однозначность, конкретность и определение функциональных направлений деятельности;
- структурированность;
- направленность на исследовательскую и образовательную деятельность мирового уровня;
- стремление к международному лидерству в выделенных областях научных исследований;
- возможность получения студентами уникальных знаний как синтеза образовательной и научной деятельности;
- способствование формированию научной, образовательной и технологической базы для социально-экономического развития страны и региона;
- обеспечение сбалансированного развития образовательной организации.

Место миссии, целей и задач в механизме повышений конкурентоспособности представлено на рисунке 3.7.

Механизм повышения конкурентоспособности образовательной организации высшего образования складывается под воздействием внешней среды, которую, как и в случае с механизмом формирования конкурентоспособности, составляют заказчики образовательных услуг. Характер и особенности их влияния рассмотрены подробно в параграфах 1.1 и 2.2. В данном контексте отметим, что они оказывают непосредственное влияние на определение миссии, целей и задач университета, которые находят свое воплощение в его функциях.

Рассматривая конкурентоспособность как комплексную характеристику потенциала образовательной организации, автор считает, что в результате реализации образовательного, научно-исследовательского, инновационного, инвестиционного, управленческого, маркетингового, международного, коммерческого и финансового потенциала образовательной организации высшего образования формируется образовательная услуга высшего образования соответствующего качества, обладающая конкретными не копируемыми конкурентными преимуществами. Сущность и конкретные виды потенциала образовательной организации высшего образования рассмотрены в параграфе 1.2.

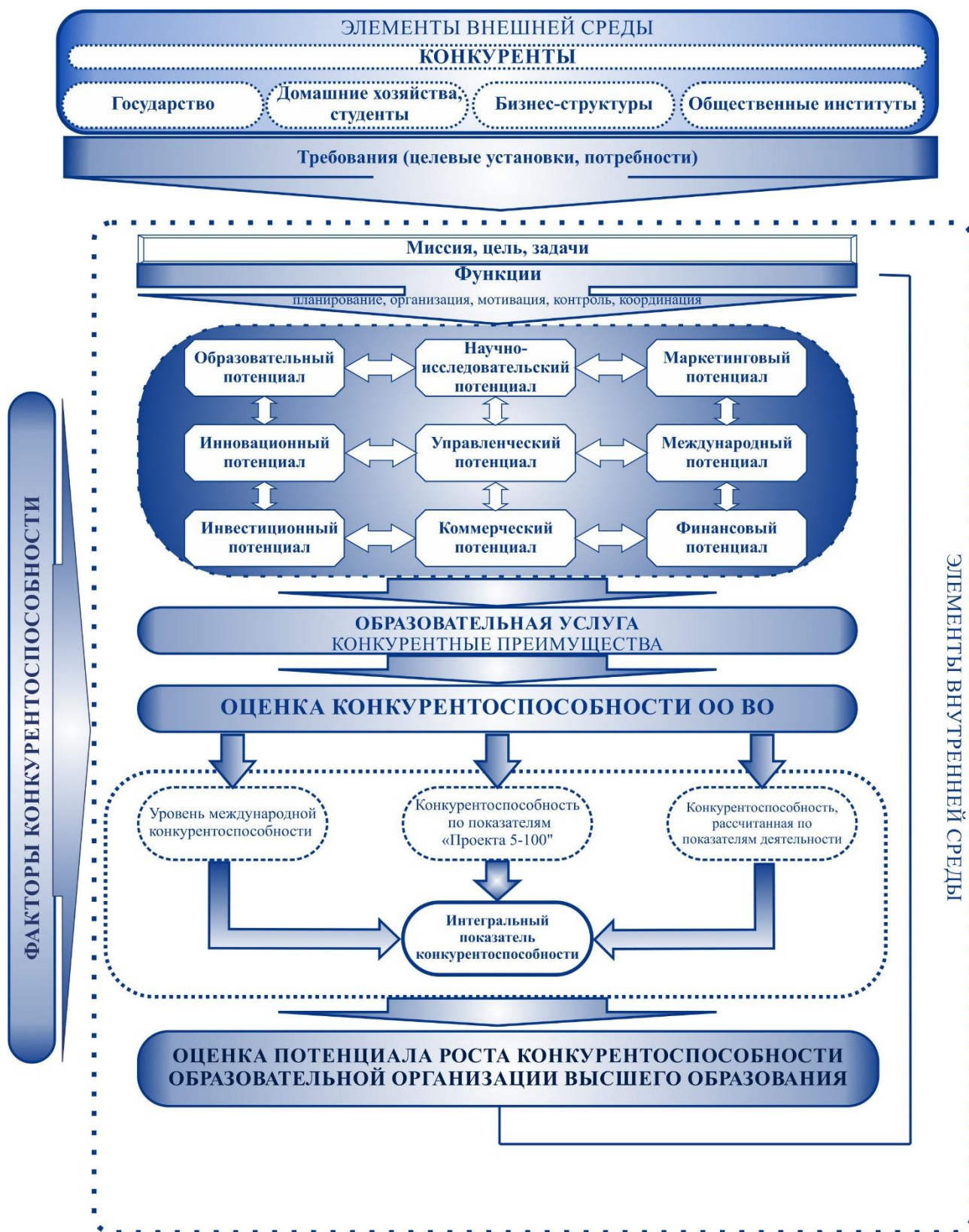


Рисунок 3.7 – Механизм повышения конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг (составлено автором)

Потенциал образовательной организации реализуется в конкретных сферах деятельности университета, которым сопоставлены конкретные показатели,



выступающие инструментом измерения и являющиеся частью оценки конкурентоспособности (см. приложение О). Таким образом оценивается реализация потенциала и устанавливается количественная связь между ним и конкурентоспособностью образовательной организации (рисунок 3.8).

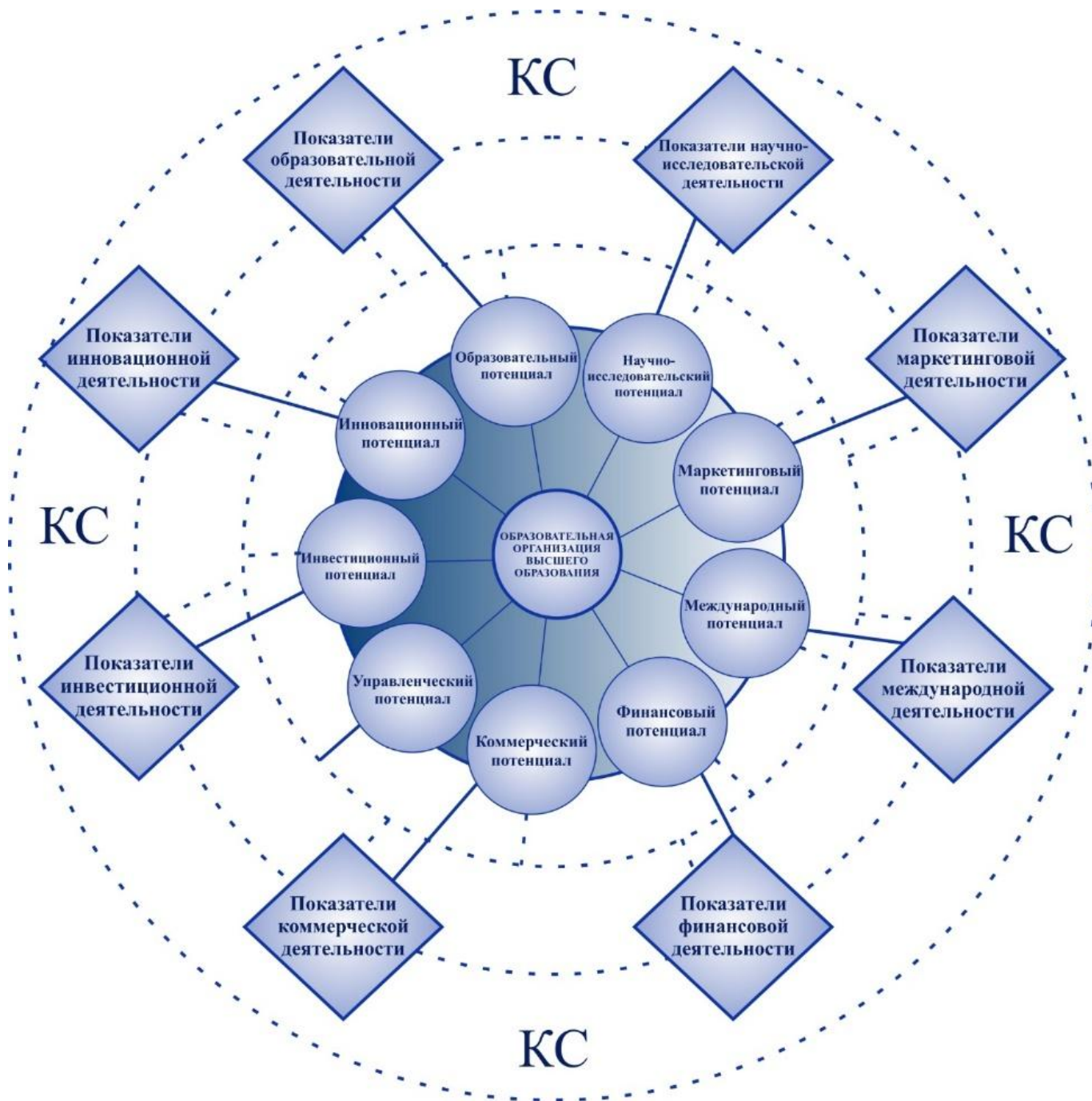


Рисунок 3.8 – Взаимосвязь между элементами потенциала образовательной организации и показателями её деятельности (составлено автором)

Основополагающим конкурентным преимуществом федеральных университетов является большая концентрация образовательного, научно-

исследовательского, инновационного, материально-технического и другого потенциала, что позволяет обеспечивать высокое качество широкого перечня образовательных услуг.

С точки зрения автора настоящего исследования, основой механизма повышения конкурентоспособности федеральных университетов являются следующие концептуальные положения:

- федеральные университеты являются крупнейшими образовательными центрами (в базовых регионах и в Российской Федерации), перечень направлений (специальностей) подготовки в которых достаточен для формирования устойчивого контингента; дальнейшее изменение перечня направлений (специальностей) целесообразно лишь в контексте к адаптации потребностям экономики;

- необходимо обеспечить наличие полного цикла последовательной подготовки бакалавров, магистров (специалистов), аспирантов и докторантов. При этом необходимо обратить внимание на соответствие направлений подготовки бакалавров и магистров (специалистов) научным специальностям и профилю диссертационных советов;

- важно иметь диссертационные советы по основным направлениям научного исследования с целью привлечения потенциальных ученых к работе в университете;

- деятельность федеральных университетов должна быть направлена на достижение международной конкурентоспособности;

- обучение и научные исследования в федеральных университетах должна предполагать высокую степень интеграции с существующим производством, что позволит реализовать принципы единства образования и науки, а также учета потребностей национальной экономики внедрения результатов НИОКР в реальную экономику;

- деятельность федеральных университетов должна быть направлена не только на удовлетворение потребностей одного региона или федерального ок-

руга, но и на удовлетворение потребностей страны в целом и на продвижение в международной сфере;

- наука и инновации должны стать частью повседневной деятельности сотрудников и студентов, обеспечивая интеграцию научной деятельности и учебного процесса;

- расширение рыночной доли (рост контингента) должно достигаться в первую очередь за счет привлечения потенциальных студентов из других регионов и стран.

Деятельность образовательных организаций высшего образования может быть описана множеством показателей, основные из которых сформулированы в приказе Минобрнауки [157]. Несмотря на их широкий перечень, структурированный по функциональным группам, ни один из них не дает знания о числе студентов, завершающих обучение в соответствующем году. Автор исследования считает, что анализ соотношения числа выпускников и студентов первого курса позволит оценить предполагаемый контингент. Характеристика доли выпускников, трудоустроенных по специальности, также отражает удовлетворение потребностей национальной экономики в специалистах соответствующей квалификации.

Оценка конкурентоспособности университета является инструментом анализа эффективности механизма её формирования, который позволяет выявить и, посредством обратной связи, реализовать резервы повышения международной и других видов конкурентоспособности.

Указанная методика предполагает оценку по трем группам: международной конкурентоспособности, показателям «Проекта 5-100» и показателям деятельности образовательной организации, подлежащим самообследованию, с последующим расчетом обобщающего показателя.

При оценке конкурентоспособности необходимо рассматривать вклад отдельных структурных подразделений, образовательных и научных программ в формирование показателей конкурентоспособности. С учетом значений показателей самообследования подразделений, спроса на образовательные про-

граммы или наличие конкурса в аспирантуру принимается решение о наличии конкретной программы в портфеле образовательной организации.

В зависимости от значения обобщающего показателя, руководство университета имеет возможность изменить миссию, цель и задачи деятельности, предпринять управленческие шаги для устранения отклонений в работе подразделений или более полной реализации потенциала, тем самым обеспечив обратную связь.

Задача повышения конкурентоспособности предполагает определение и количественную оценку потенциала, реализация которого приведёт к росту обобщающего показателя конкурентоспособности. Предлагаемый подход к оценке потенциала роста конкурентоспособности является развитием методики её оценки, изложенной в параграфе 2.3 и заключается в следующем:

– определение, на основе рассчитанных по формуле 2.1 отношений частных показателей конкурентоспособности, потенциала роста по каждому показателю (формула 3.1).

$$P_{ij} = 1 - I_{ij}, \quad (3.1)$$

где  $P_{ij}$  потенциал роста по  $i$ -му частному показателю конкурентоспособности по сравнению с максимальным значением  $i$ -го показателя среди подвергаемых оценке образовательных организаций для  $j$ -й образовательной организации;

$I_{ij}$  – отношение значения  $i$ -го частного показателя конкурентоспособности к максимальному значению  $i$ -го показателя среди подвергаемых оценке образовательных организаций для  $j$ -й образовательной организации;

– определение агрегированных значений потенциала роста конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования (формула 3.2)

$$P_{ij}^A = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n P_{ij} \quad (3.2)$$

– расчет взвешенного значения агрегированного показателя потенциала роста  $V_{ij}^P$  осуществляется по аналогии с формулой 2.5

– расчет потенциала роста конкурентоспособности в рамках конкретной группы показателей  $\Pi_{\Gamma}^P$  осуществляется по формуле 3.3

$$\Pi_{\Gamma}^P = \sum_{i=1}^n V_{ij}^P, \quad (3.3)$$

– определение потенциала роста конкурентоспособности образовательной организации высшего образования в целом определяется по формуле 3.4

$$\text{ПР}_{\text{КС}}^{\text{оо}} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \text{П}_{\Gamma ij}^{\text{P}}, \quad (3.4)$$

Для перевода значения потенциала роста по частным показателям в единицы измерения свойственные этим показателям можно воспользоваться формулой 3.5:

$$K_{ij}^{\text{P}} = P_{ij} \times K_{i \text{ max}} \quad (3.5)$$

где  $P_{ij}$  – потенциал роста по  $i$ -му частному показателю конкурентоспособности по сравнению с максимальным значением  $i$ -го показателя среди подвергаемых оценке образовательных организаций для  $j$ -й образовательной организации;

$K_{i \text{ max}}$  – максимальное значение  $i$ -го показателя для образовательных организаций, подвергаемых оценке.

Применим предлагаемый подход к объекту диссертационного исследования. Количественная оценка потенциала роста по показателям международной конкурентоспособности, показателям «Проекта 5–100» и показателям деятельности образовательных организаций, выполненная по формуле 3.1, представлена в приложениях АЗ, АИ, АК соответственно в таблицах АЗ.1, АИ.1, АК.1.

Результаты расчета показателей по формулам 3.2, 3.3, 3.4 представлены в приложении АЛ, таблице АЛ.1

Оценка потенциала роста конкурентоспособности по группам показателей и в целом по федеральным университетам представлена в таблице 3.3 и на рисунке 3.9.

Наибольшие значения потенциала роста конкурентоспособности наблюдаются у федеральных университетов, которые замыкают рейтинг, представленный в таблице 3.2, а именно: ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», ФГАОУ ВО «Северо-восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского», ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта».

Таблица 3.3 – Общая оценка потенциала роста конкурентоспособности федеральных университетов

Наименование показателя	БФУ	ДФУ	КазФУ	С(А)ФУ	СВФУ	СКФУ	СФУ	УФУ	КФУ	ЮФУ
Потенциал роста конкурентоспособности по группе показателей деятельности образовательных организаций	0,58	0,36	0,32	0,60	0,62	0,59	0,52	0,27	0,55	0,51
Потенциал роста конкурентоспособности по группе показателей «Проекта 5–100»	0,67	0,56	0,24	0,80	0,76	0,73	0,61	0,22	0,73	0,47
Потенциал роста конкурентоспособности по группе показателей международной конкурентоспособности	0,62	0,30	0,11	0,74	0,65	0,71	0,52	0,17	0,74	0,42
Общий потенциал роста конкурентоспособности федеральных университетов	0,62	0,41	0,22	0,72	0,68	0,67	0,55	0,22	0,67	0,47

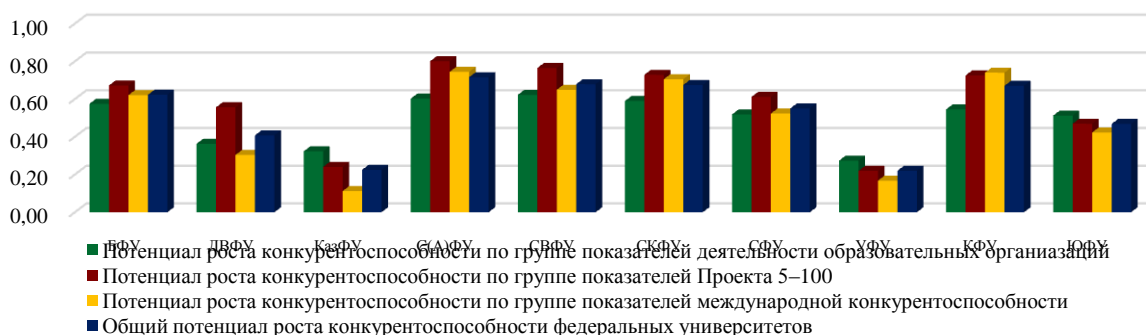


Рисунок 3.9 – Общая оценка потенциала роста конкурентоспособности федеральных университетов

Высокое значение потенциала роста конкурентоспособности свидетельствует о наличии значительных резервов её роста. Значение соответствующего показателя для Северного (Арктического) федерального университета и величина потенциала роста конкурентоспособности по группам показателей позволяют прийти к выводу о наличии существенных резервов повышения эффективности по всем направлениям деятельности и необходимости концентрации усилий на прорывных направлениях развития. Аналогичные выводы можно сделать для Северо – Восточного и Северо – Кавказского федеральных университетов. Высокое значение потенциала роста для Крымского федерального университета обусловлено низкими значениями показателей «Проекта 5–100» и международной конкурентоспособности, в то же время показатели деятельности образовательной организации сопоставимы с университетами, вошедшими в первую пятерку рейтинга. Наилучшие возможности для повышения конку-

рентоспособности имеет Балтийский федеральный университет, реализация потенциала роста которого выраженная в показателях «Проекта 5–100» и показателях международной конкурентоспособности позволит повысить свое место в рейтинге на 1–2 позиции.

На рисунке 3.10 сопоставлены значения обобщающего показателя конкурентоспособности и потенциала её роста для федеральных университетов.

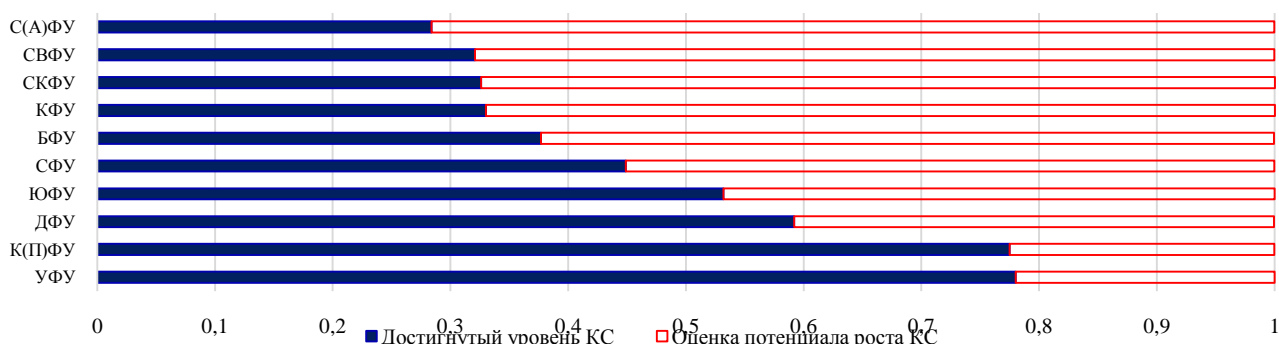


Рисунок 3.10 – Сопоставление обобщающего показателя конкурентоспособности и потенциала её роста для федеральных университетов

Для анализа возможностей развития федеральных университетов большое значение имеет структура потенциала их роста исследование которой по представленной выше группе университетов будет проведено далее.

Анализ потенциала роста конкурентоспособности позволяет определить конкретные показатели деятельности, реализация резервов по которым, приведет к повышению конкурентоспособности университета. Количественная оценка потенциала роста по частным показателям для федеральных университетов проведена на основе данных приложения АЛ, расчеты проведены с использованием формулы 3.5 (приложение АМ, таблицы АМ.1, АМ.2, АМ.3).

Проведенная в параграфе 3.1 оценка конкурентоспособности федеральных университетов позволила провести ранжирование по результатам которого Дальневосточный федеральный университет занимает третью позицию рейтинга с существенным отрывом по значению обобщающего показателя конкурентоспособности от лидеров (таблица 3.2). Анализ потенциала роста (таблица 3.3) свидетельствует о наличии существенных резервов у Дальневосточного федерального университета (ДВФУ) по группе показателей «Проекта 5–100». Реали-

зация этого потенциала роста приведет к росту обобщающего показателя конкурентоспособности, а также сокращению отставания от лидеров рейтинга или перемещению ДВФУ на вторую или первую строки рейтинга. Изучение показателей таблицы АМ.2 позволяет прийти к заключению, что для повышения конкурентоспособности и ликвидации отставания от лидеров рейтинга ДВФУ необходимо:

1. Повысить средний показатель цитируемости на одного научно-педагогического работника, рассчитанный по совокупности публикаций, учтенных в базе данных Web of Science и Scopus на 1,72 и 2,18 соответственно;

2. Повысить количество публикаций в базе данных Web of Science и в Scopus на одного научно-педагогического работника на 0,19 и 0,39 соответственно;

3. Повысить долю зарубежных профессоров, преподавателей и исследователей в общей численности научно-педагогических работников, включая российских граждан-обладателей степени PhD зарубежных университетов на 1,85 %;

4. Повысить объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на одного научно-педагогического работника на 342,48 тыс. руб./чел.

5. Повысить долю иностранных студентов, обучающихся на основных образовательных программах вуза (считается с учетом студентов из стран СНГ) на 6,2 %;

6. Обеспечить свое присутствие в рейтинге The Times Higher Education World University Rankings и стремиться к попаданию в рейтинг Academic Ranking of World Universities.

Приведенные выше мероприятия предполагают реализацию научно-исследовательского и международного потенциала Дальневосточного федерального университета, реализация которого и приведет к росту конкурентоспособности университета.



Интерес для оценки потенциала роста конкурентоспособности представляет также Сибирский федеральный университет, который по результатам оценки конкурентоспособности занимает пятую строку рейтинга (таблица 3.2). По данным таблицы 3.3 университет демонстрирует значительные резервы роста по всем группам показателей, перечислим на основании данных приложения АМ, наиболее значимые реализации потенциала роста конкурентоспособности частные показатели:

1. Группа показателей деятельности образовательных организаций:

– Количество цитирований в индексируемой системе цитирования Web of Science и Scopus в расчете на 100 научно-педагогических работников – необходимо повысить на 118,64 и 169,09 цитирований соответственно;

– Количество статей в научной периодике, индексируемой в системе цитирования Web of Science и Scopus, в расчете на 100 научно-педагогических работников – необходимо повысить на 26,5 и 49,75 статей соответственно;

– Количество публикаций в РИНЦ в расчете на 100 научно-педагогических работников – необходимо повысить на 398,6 статей соответственно;

– Общий объем НИОКР необходимо повысить на 1,225 млн. руб.

– Долю иностранцев, обучающихся по основным образовательным программам высшего образования – необходимо увеличить на 9,32 %;

– Долю иностранцев, обучающихся в аспирантуре – необходимо увеличить на 10,39 %

– Необходимо обеспечить присутствие в рейтинге QS World University Rankings и стремиться к включению в рейтинг Academic Ranking of World Universities;

– и другие показатели (см. приложение АМ).

Оценка потенциала роста по остальным федеральным университетам проводится аналогичным образом на основании данных приложения АМ.

Таким образом предложенная автором методика количественной оценки потенциала роста конкурентоспособности федеральных университетов позво-

ляет не только провести количественный анализ потенциала роста университета, но и определить конкретные источники повышения конкурентоспособности.

Приведение миссии, целей и задач образовательной организации в соответствие с изложенными требованиями, учет влияния факторов внешней и внутренней среды, формирование механизма повышения конкурентоспособности и оценка потенциала роста конкурентоспособности позволит усовершенствовать деятельность образовательных организаций высшего образования и создать предпосылки их международной конкурентоспособности.

### **Выводы по главе 3.**

1. В результате апробации разработанной методики оценки конкурентоспособности получены значения оценки федеральных университетов для международной конкурентоспособности, конкурентоспособности по показателям «Проекта 5-100» и конкурентоспособности по показателям деятельности образовательных организаций, подлежащих самообследованию. Тройка лидеров по уровню международной конкурентоспособности включает в себя Казанский (Приволжский), Уральский и Дальневосточный федеральные университеты. Конкурентоспособность, оцененная по показателям «Проекта 5-100», отдает лидерство Уральскому федеральному университету, смещая Казанский (Приволжский) на вторую позицию рейтинга, а третье место оставляя за Южным. Расчет конкурентоспособности по показателям деятельности образовательной организации первые две строки рейтинга оставляет без изменений, а на третье место возвращает Дальневосточный федеральный университет.

Ранжирование федеральных университетов по значению обобщающего показателя конкурентоспособности устанавливает следующую тройку лидеров. С небольшим отрывом первое место – Уральский федеральный университет; второе – Казанский (Приволжский) федеральный университет; третье - Дальневосточный федеральный университет.

Остальные федеральные университеты демонстрируют существенный отрыв от тройки лидеров. Обобщающий показатель конкурентоспособности позволяет распределить федеральные университеты по трем группам.

К первой группе (со значением показателя от 0,59 до 1,0) относим лидеров, перечисленных ранее.

Вторая группа включает федеральные университеты с уровнем показателя от 0,449 до 0,58. В неё вошли Южный федеральный (0,532 – четвертое место) и Сибирский федеральный (0,449 – пятое место) университеты.

Третью, с серьезным отрывом от первых двух групп, образуют оставшиеся федеральные университеты. Значение обобщающего показателя конкурентоспособности ниже 50 % рейтинга свидетельствует о наличии серьезных резервов его повышения и необходимости разработки программы формирования конкурентоспособности данных организаций.

2. Выполненный в параграфе 3.2 прогноз числа студентов первого курса в Российской Федерации на 2017 год с учетом стандартной ошибки оценки рассчитан в интервале от 1113,59 до 1259,72 тыс. человек.

Таким образом, учитывая долю федеральных университетов на рынке образовательных услуг (5,08 %), предполагаемый контингент студентов первого курса в них составит от 64,58 до 73,06 тыс. человек.

Прогнозное значение численности студентов первого курса свидетельствует об отсутствии в ней существенных изменений. Отсутствие роста контингента связано с влиянием демографических факторов, развитием программ среднего профессионального образования и повышением качества отбора по результатам единого государственного экзамена.

Сопоставление федеральных университетов по численности контингента выявило их резкую дифференциацию (параграф 3.1). Ряд федеральных университетов имеет значения численности студентов ниже 15 тыс. человек, что свидетельствует о более чем двукратном отставании от лидеров и недостаточной базе для повышения собственной конкурентоспособности.

4. Разработан механизм повышения конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования, который предполагает взаимодействие заказчиков образовательных услуг с высшими учебными заведениями, которые, реализуя свою миссию, цели, задачи и функции, посредством реали-

зации образовательного, научно-исследовательского, инновационного, маркетингового, международного, инвестиционного, инновационного, управленческого, коммерческого и финансового потенциала, оказывают конкурентоспособные образовательные услуги высшего образования. Сущность потенциала образовательной организации высшего образования и его видов раскрыта в параграфе 1.2 и выводах к главе 1.

Концептуальные положения, положенные автором в основу механизма повышения конкурентоспособности, отражают статус и особенности университетов, необходимость учета потребностей национальной экономики и заказчиков образовательных услуг в контексте содействия системной модернизации высшего образования на основе интеграции науки, образования и производства, подготовки квалифицированных кадров для обеспечения долгосрочных потребностей инновационной экономики;

С целью количественной оценки потенциала роста конкурентоспособности установлено соответствие между видами потенциала и показателями деятельности, предложена и апробирована методика оценки потенциала роста конкурентоспособности федеральных университетов.

3. Анализ рынка образовательных услуг и оценка конкурентоспособности федеральных университетов, представленная в рамках диссертационного исследования, выявила необходимость разработки мероприятий по её повышению для всех федеральных университетов. Несмотря на сравнительно высокий уровень Уральского, Казанского (Приволжского) и Дальневосточного университетов их лидерство обусловлено ограничением оценки исключительно группой федеральных университетов. Предложенные мероприятия призваны повысить конкурентоспособность федеральных университетов за счет концентрации усилий на данном направлении, четкого понимания миссии, целей и задач, реализации механизма повышения конкурентоспособности, эффективного использования и оценки потенциала и полного удовлетворения потребностей заказчиков образовательных услуг.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведения диссертационного исследования (в соответствии с поставленными задачами) достигнуты следующие результаты.

1. На основе изучения сущности образовательных услуг высшего образования и анализа общественных отношений, возникающих в процессе их предоставления, выявлены их особенности и предложена схема взаимодействия участников рынка образовательных услуг высшего образования. В рамках которой однозначно определены: участники рынка (партнеры), их требования (целевые установки, потребности), критерии удовлетворения их потребностей и инструменты взаимодействия.

2. В результате исследования эволюции теорий и школ конкуренции и конкурентоспособности, автором предложена классификация школ и теорий в зависимости от их вклада в исследование конкурентных отношений.

Школы и теории классифицируются по следующим признакам: 1) школы и теории, послужившие основой для современных концепция конкуренции и конкурентоспособности; 2) школы и теории, рассматривающие конкурентные отношения в контексте изучения различных экономических явлений и процессов; 3) школы и теории, предметом исследования которых являются конкуренция и конкурентоспособность; 4) теории и концепции, оказавшие влияние на изучение различных теоретических аспектов конкурентных отношений.

3. Исследование природы конкурентных отношений и особенностей конкуренции в сфере высшего образования, позволило определить конкурентоспособность образовательной организации высшего образования как интеграции её ресурсных потенциалов, обеспечивающих конкурентные преимущества на рынке образовательных услуг в процессе взаимодействия его участников. Предложенное автором определение отражает интегральный характер конкурентоспособности, источник её происхождения – потенциал образовательной организации и основу её формирования – эффективные партнерские отношения участников рынка образовательных услуг.

Отличием предложенного определения от разработанных ранее положений является отражение роли потенциала и эффективного партнёрства в формировании конкурентоспособности организаций высшего образования. В целях предоставленного исследования автор определяет потенциал организации высшего образования как возможность посредством эффективного использования ресурсов обеспечить конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынке образовательных услуг высшего образования.

Рассматривая конкурентоспособность образовательной организации высшего образования как результат интеграции её потенциалов, автор разделяет понятия конкурентоспособности образовательной услуги и конкурентоспособности образовательной организации высшего образования. Конкурентоспособность образовательной услуги, по мнению автора, является результатом реализации образовательного потенциала и аналогично, каждый из видов потенциала образовательной организации высшего образования служит источником соответствующего вида конкурентоспособности.

При этом, значимые конкурентные преимущества могут быть получены образовательной организацией высшего образования как за счет реализации какого-либо конкретного вида потенциала, так и нескольких или всех его видов.

4. Автором расширена и адаптирована применительно к образовательным организациям высшего образования классификация видов конкурентоспособности. Предложенная классификация предполагает группировки видов конкурентоспособности по следующим признакам: уровень иерархии, сфера деятельности, вид деятельности, характер взаимодействия на рынке, стадия жизненного цикла, использование потенциала, факторы производства, объект управления, фактор времени, степень нарастания, вид реализуемого потенциала.

5. В работе расширен, и адаптирован к условиям образовательных организаций высшего образования перечень факторов формирования их конкурентоспособности, который систематизирован автором в зависимости от вида

деятельности, масштаба влияния и охвата, сферы применения, характера финансирования и характера влияния.

6. Разработан механизм формирования конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг, который предполагает взаимодействие заказчиков образовательных услуг с высшими учебными заведениями, которые, реализуя свою миссию, цели, задачи и функции, посредством методов и инструментов, оказывают конкурентоспособные образовательные услуги высшего образования.

7. На основе широкого обзора существующих методических подходов к оценке конкурентоспособности разработана методика оценки конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг.

Методика оценки конкурентоспособности предполагает последовательную реализацию следующих этапов:

- оценку соответствия миссии, цели и задач образовательной организации потребностям общества, экономики и заказчиков образовательных услуг (предложенный автором в таблице 2.1 типовой подход позволяет провести проверку миссии, цели и задач на установление прямого соответствия между формулировками конкретной образовательной организации и требованиями (целевыми установками, потребностями) заказчиков образовательных услуг;

- анализ факторов внешней и внутренней среды университета, формирующих конкурентоспособность, определение описывающих влияние факторов – показателей и критериев оценки;

- оценку достигнутого уровня конкурентоспособности посредством набора специфических показателей и определения обобщающего показателя конкурентоспособности университета;

- построение профиля конкурентоспособности университета.

Преимуществом предложенной автором методики является доступность информационной базы, универсальность и сравнительная простота применения.

Оценка конкурентоспособности образовательной организации высшего образования является инструментом анализа эффективности механизма её фор-

мирования, который позволяет выявить и, посредством обратной связи, реализовать, резервы повышения международной и других видов конкурентоспособности.

8. В результате апробации разработанной методики оценки конкурентоспособности получены значения оценки федеральных университетов для международной конкурентоспособности, конкурентоспособности по показателям «Проекта 5-100» и конкурентоспособности по показателям деятельности образовательных организаций, подлежащих самообследованию.

Ранжирование федеральных университетов по значению обобщающего показателя конкурентоспособности устанавливает следующую тройку лидеров. С небольшим отрывом первое место – Уральский федеральный университет; второе – Казанский (Приволжский) федеральный университет; третье - Дальневосточный федеральный университет.

Остальные федеральные университеты демонстрируют существенный отрыв от тройки лидеров. Обобщающий показатель конкурентоспособности позволяет распределить федеральные университеты по трем группам.

К первой группе (со значением показателя от 0,59 до 1,0) относим лидеров, перечисленных ранее.

Вторая группа включает федеральные университеты с уровнем показателя от 0,449 до 0,58. В неё вошли Южный федеральный (0,532 – четвертое место) и Сибирский федеральный (0,449 – пятое место) университеты.

Третью, с серьезным отрывом от первых двух групп, образуют оставшиеся федеральные университеты. Значение обобщающего показателя конкурентоспособности ниже 50 % рейтинга свидетельствует о наличии серьезных резервов его повышения и необходимости разработки программы формирования конкурентоспособности данных организаций.

9. Разработан механизм повышения конкурентоспособности образовательных организаций высшего образования, который предполагает взаимодействие заказчиков образовательных услуг с высшими учебными заведениями, которые, реализуя свою миссию, цели, задачи и функции, посредством реали-



зации образовательного, научно-исследовательского, инновационного, маркетингового, международного, инвестиционного, инновационного, управленческого, коммерческого и финансового потенциала, оказывают конкурентоспособные образовательные услуги высшего образования.

Концептуальные положения, положенные автором в основу механизма повышения конкурентоспособности, отражают статус и особенности университетов, необходимость учета потребностей национальной экономики и заказчиков образовательных услуг в контексте содействия системной модернизации высшего образования на основе интеграции науки, образования и производства, подготовки квалифицированных кадров для обеспечения долгосрочных потребностей инновационной экономики;

С целью количественной оценки потенциала роста конкурентоспособности установлено соответствие между видами потенциала и показателями деятельности, предложена и апробирована методика оценки потенциала роста конкурентоспособности федеральных университетов.

Анализ рынка образовательных услуг и оценка конкурентоспособности федеральных университетов, представленная в рамках диссертационного исследования, выявила необходимость разработки мероприятий по её повышению для всех федеральных университетов. Несмотря на сравнительно высокий уровень Уральского, Казанского (Приволжского) и Дальневосточного университетов их лидерство обусловлено ограничением оценки исключительно группой федеральных университетов. Предложенные мероприятия призваны повысить конкурентоспособность федеральных университетов за счет концентрации усилий на данном направлении, четкого понимания миссии, целей и задач, реализации механизма повышения конкурентоспособности, эффективного использования и оценки потенциала и полного удовлетворения потребностей заказчиков образовательных услуг.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. Абаева, Н.П. Развитие теории конкурентного преимущества фирмы и подходы к ее оценке [Текст] / Н.П. Абаева // Маркетинговые исследования в сфере услуг : сб. трудов Ин-та экономики сервиса Моск. гос. ун-та сервиса. – М.: МГУС, 2002. – 231 с.
2. Азоев, Г. Л. Конкурентные преимущества фирмы : монография [Текст] / Г. Л. Азоев, А. П. Челенков. – М. : Новости, 2000. – 256 с.
3. Азоев, Г.А. Конкуренция: анализ, стратегия, практика : учеб. пособие [Текст] / Г.А. Азоев. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1996. – 189 с.
4. Айзард, У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах : монография [Текст] /У. Айзард; пер. с англ. В.М. Хомана, Ю.Г.Липеца, С.Н.Тагера. – М.: Прогресс, 1966. – 660 с.
5. Аксенов, А.А. Региональный рынок образовательных услуг высшего профессионального образования: особенности и перспективы развития [Текст] / А.А. Аксенов // Научное обозрение. – 2013. – №2. – С. 228–230
6. Александров, Ю.Л. Становление профессионального торгового образования в России [Текст] / Ю.Л. Александров // Родина. – 2003. – № 5–6. – С.184–187.
7. Александров, Ю.Л. Особенности предложения на рынке образовательных услуг в области высшего профессионального образования Красноярского края [Текст] / Ю.Л. Александров, Н.Н. Терещенко, Н.И. Денисова // Сфера потребительских услуг: актуальные проблемы и перспективы развития : сб. науч. статей. – Красноярск, 2009. – С.7–21.
8. Александров, Ю.Л. Развитие непрерывного образования в условиях формирования единой образовательной информационной среды [Текст] / Ю.Л. Александров, Н.Н. Терещенко // Экономика, экология и общество России в 21-м столетии : сб. науч. статей. –СПб., 2001. – С.113–1138.

9. Александров, Ю.Л. Образование – основа экономического развития [Текст] / Ю.Л. Александров // Аккредитация в образовании. – 2010. – №6(41). – С.32–34.
10. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия : монография [Текст] / И. Ансофф. – СПб.: Питер, 1999. – 416 с.
11. Арефьев, А.Л. Российские вузы на международном рынке образовательных услуг : монография [Текст] / А.Л. Арефьев. – М.: Центр социального прогнозирования, 2007. – 355с.
12. Барт, Т. (1849-1909). Обновление либерализма : монография [Текст] / Т. Барт, Ф. Науман. – Санкт-Петербург : С.М. Проппер, 1907. – 897-1024 с.
13. Бакаева, В.В. Проблемы реализации компетентностного подхода при оценке освоения основной образовательной программы вуза [Текст] / В.В. Бакаева, Н.Н. Березка // Бизнес и образование: интеграционная модель развития : сб. науч. статей. – Новосибирск, 2014. – С.132–142.
14. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социал. прогнозирования [Текст] / Д. Белл; пер. с англ. под ред. В. Л. Иноземцева. – М. : Academia, 1999. – CLXX, 783 с.
15. Белякова, Г.Я. Конкурентоспособность региональной экономики. Концепция опережающего развития : монография [Текст] / Г.Я.Белякова. – Красноярск : Сиб. гос. технол. ун-т, 2001. – 230 с.
16. Белый, Е.М. Конкурентные преимущества вузов: классификация с позиций стейкхолдерменеджмента [Текст] / Е.М. Белый, И.Б. Романова // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 5. – С.268 – 274.
17. Беренс, В. Руководство по оценке эффективности инвестиций : пер. с англ. – Изд. 2-е, перераб. и доп. [Текст] /В. Беренс В., П.М. Хавранек. – М.: Интерэксперт, Инфра-М, 1995. – 528 с.
18. Березка, Н.Н. Управление конкурентоспособностью вуза на основе модели маркетинга [Текст] / Н.Н. Березка // Экономика и предпринимательство. –2017. –№3-1(80-1). –С. 795-799.

19. Бизнес-энциклопедия [Текст] / под ред. Р. С. Голова . – М.: Дашков и К°, 2012 . – 776 с.
20. Блауг, М. Общее равновесие по Вальрасу [Текст] /М. Блауг // Экономическая мысль в ретроспективе. – М.: Дело, 1994. – 627 с.
21. Большая советская энциклопедия : В 30 т. [Текст] / гл. ред. А. М. Прохоров. – 3-е изд. – М.: Сов. энцикл., 1969–1978. – Т. 30.
22. Большая экономическая энциклопедия [Текст]. – М.: Эксмо, 2008. – 816 с.
23. Большой энциклопедический словарь : В 2-х кн. [Текст] / Гл. ред. А.М. Прохоров; 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Большая рос. энцикл., 2001. – Кн. 1: А-Н., Кн. 2: Н-Я. – 2015 с.
24. Бондаренко, Е.Н. Методические подходы к оценке конкурентоспособности региона [Электронный ресурс] / Е.Н. Бондаренко // Научпарк. – 2011. – № 2(3). – С. 88-95.
25. Бондаренко, Д.В. Практические вопросы повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов [Текст] / Д.В. Бондаренко // Инновации в образовании. – 2017. – №4. – С. 12-20.
26. Бончукова, Д.А. Стратегический маркетинг и конкурентоспособность вуза [Текст] / Д.А. Бонсукова, Н.М. Старобинская // Маркетинг МВА. Маркетинговое управление предприятием. – 2013. – № 2. – С.38-56.
27. Бройдо, Е.А. Формирование конкурентных преимуществ компании путем развития инновационных возможностей : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 [Текст] / Е.А. Бройдо [Место защиты: Гос. ун-т упр.]. – М., 2009.
28. Брулев, Е.С. Управление конкурентоспособностью предприятий металлургического комплекса : монография [Текст] /Е.С. Брулев. – Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2006. – 72 с.
29. Бугай, А.В. Формирование конкурентных преимуществ фирмы в условиях изменяющейся экономики: институциональный подход : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 [Текст] /А.В.Бугай [Место защиты: Байкал. гос. ун-т экон. и права. – Иркутск, 2004.

30. Бутова, Т.Г. Проблемы модернизации образовательного процесса в высшем профессиональном образовании [Текст] / Т.Г. Бутова, Т.В. Протопопова, Е.П. Данилина // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – №6.

31. Васильева, З.А. Иерархия понятий конкурентоспособности субъектов рынка [Текст] / З.А.Васильева // Маркетинг в России и за рубежом. – 2009. – № 2. – С. 83-90.

32. Васильева З.А., Разработка методики прогнозирования спроса и предложения на рынке труда и образовательных услуг экономики муниципальных образований Красноярского края [Текст] / З.А. Васильева, И.В. Филимоненко, Н.В. Разнова // Спрос и предложение на рынке труда и рынке образовательных услуг в регионах России : сб. науч. статей. – Петрозаводск, 2008. – С.54–55.

33. Вебер, А. Теория размещения промышленности : монография [Текст] /А. Вебер . – М., 1926.

34. Вернерфельт, Б. Ресурсная трактовка фирмы [Текст] / Б. Вернерфельт // Вестник СПбГУ. – 2006. – Сер. 8. – Вып. 1. – С. 103-118.

35. Винсковская, Л.А. Содержание и проблемы применения рейтинговых методик оценки конкурентоспособности современных вузов [Текст] / Л.А. Винсковская, Е.А. Каминская, А.А. Маркушина // Экономика и предпринимательство. –2017. – №2-1 (79-1). – С. 836-845.

36. Волошин, А.В. Эволюция теорий конкуренции и конкурентоспособности в экономической науке [Текст] /А.В. Волошин, Ю.Л. Александров //Фундаментальные исследования. – 2017. – № 4-2. – С. 330-338.

37. Волошин, А.В. Конкурентоспособность региона как предмет исследования экономической науки [Текст] /А.В. Волошин, Ю.Л. Александров С.Н. Шестов, Е.В. Белоногова // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 10-1. – С. 113-118.

38. Волошин, А.В. Особенности формирования конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования [Текст]/ А.В. Волошин//Проблемы развития социальной сферы в России и за рубежом: сб. науч. трудов. – 2017. – С. 250-266.

39. Волошин, А.В., Александров Ю.Л. Обзор методических подходов к оценке конкурентоспособности организаций [Текст]/ А.В. Волошин, Ю.Л. Александров//Финансы, учет и менеджмент: теоретические и практические разработки: сб. науч. трудов. – 2017. – С. 401-419.

40. Волошин, А.В. Экономический механизм как инструмент повышения эффективности деятельности предприятий [Текст] /А.В. Волошин // Управление в условиях глобальных мировых трансформаций: экономика, политика, право: сб. науч. трудов. – 2016. – С. 173-177.

41. Владимирова, О.Н. Методологические и методические аспекты современных технологий формирования конкурентоспособных специалистов (на примере студентов Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов) [Текст] : монография / О. Н. Владимирова, И. В. Коваль, Д. И. Коваль ; Красноярский фил. НОУ ВПО "Санкт-Петербургского гуманитарный ун-т профсоюзов". Красноярск, 2011. –262с.

42. Внешняя торговля. Энциклопедия [Текст] / отв. ред. С. И. Долгов. – М.: Экономика, 2011. – 447 с.

43. Воронов, А.А. К оценке уровня конкурентоспособности машиностроительных предприятий [Текст] / А.А. Воронов // Машиностроитель. – 2000. – № 12. – С. 27-29.

44. Воронов, А.А. Содержание, формы и методы стратегического и операционного маркетинга в деятельности современных вузов, ориентированных на конкурентоспособность [Текст] / А.А. Воронов, Н.В. Демьянченко, Е.А. Каминская // Практический маркетинг. – 2017. – №2(240). – С. 34-46.

45. Воронов, А.А. Конкурентоспособность как приоритет стратегии маркетинга современного вуза / А.А. Воронов, Е.А. Каминская, В.А.Костецкий // Экономика устойчивого развития. – 2017. – №2(30). – С. 90-100.

46. Воротников, А. Конкурентоспособность регионов и задачи региональных властей в области корпоративной политики [Текст] /А. Воротников //Российский экономический журнал. – 2001. – №7. – С. 94-97.

47. Гаврилова, С.В. Конкуренентоспособность работников и конкурентоспособность выпускников вузов: подходы, взаимосвязь, оценка / С.В. Гаврилова, С.И. Емельянов // Научная дискуссия: вопросы экономики и управления. – 2016. – №1-1 (45). – С. 98-102.

48. Гаврилова, С.Н. Секторально-отраслевая структура региона как фактор повышения его конкурентоспособности : монография [Текст] /С.Н. Гаврилов, Е.А. Орлова. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2007. – 233 с.

49. Габышева, Л.К. Международные образовательные программы как фактор конкурентоспособности регионального университета [Текст] / Л.К. Габышева // Общество: социология, психология, педагогика. –2017. – №6. – С. 67-72.

50. Газизова, А.И. К вопросу о международной конкурентоспособности российских университетов: сравнительный аспект [Текст] / А.И. Газизова // Научное обозрение: гуманитарные исследования. – 2016. – №5. – С. 50-56.

51. Гельвановский, М.И. Конкуренентоспособность в микро-, мезо- и макроуровневом измерениях [Текст] / М.И. Гельвановский, В.М. Жуковская, И.Н. Трофимова // Российский экономический журнал. – 1998. – № 3. – С.67-78.

52. Глушакова, О.В. Формирование стратегической архитектуры системы управления процессом непрерывного образования на уровне вуза как фактор повышения национальной конкурентоспособности [Текст] / О.В. Глушакова, В.В. Михайлов // Сибирская финансовая школа. – 2016. – №1 (114). – С.138-148.

53. Гобозова, А.В. Формирование конкурентных преимуществ компании в условиях экономической нестабильности : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.01 [Текст] /А.В. Гобозова [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова]. М., 2011. – 167 с.

54. Голикова, Г.Л. Взаимосвязь системы высшего образования и потребностей рынка труда в условиях инновационной трансформации экономики России [Текст] / Г.Л. Голикова, И.А. Толстых // Регион: системы, экономика, управление. – 2015. – № 3(30). – С.82–85.

55. Головачев, А. С. Конкурентоспособность организации : учеб. пособие [Текст] / А.С. Головачев. – Минск: Выш. шк., 2012. – 319 с.

56. Головцова, И.Г. Коммерциализация результатов научных исследований как фактор повышения конкурентоспособности экономических вузов [Текст] / И.Г. Головцова, Н.Н. Трофимова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2017. – №3-5 (36). – С. 49-50.

57. Горбунова, В.С. Формирование и реализация механизма повышения конкурентоспособности предприятий российского станкостроения : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 [Текст] / В.С. Горбунова [Место защиты: Самар. гос. эконом. ун-т]. Самара, 2015. – 162 с.

58. Гранберг, А. Г. Региональное развитие: опыт России и Европейского Союза : монография [Текст] / А.Г. Гранберг, И.М. Бусыгина, В.Г. Введенский и др.; рук. авт. коллектива и отв. ред. А.Г. Гранберг. – М. : Экономика, 2000. – 438 с.

59. Гребенникова, Е.В. Формирование образовательного бренда как фактор конкурентоспособности вуза [Текст] / Е.В. Гребенникова // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – С. 84-87.

60. Грудзинский, А.О. Стратегические изменения университета для повышения конкурентоспособности [Текст] / А.О. Грудзинский, Е.В. Чупрунов // Социологические исследования. – 2016. – №3 (383). – С. 132-140.

61. Губенко, А.В. Методика проведения мониторинга российских вузов и оценки уровня их конкурентоспособности [Текст] / А.В. Губенко, Т.Ю. Ксенофонтова, Е.Ф. Леонов // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. – 2016. – № 27-2. – С. 34-42.

62. Гумба, Х.М. Концептуальные основы формирования устойчивых конкурентных преимуществ [Текст] / Х.М. Гумба, М.И. Мамаев // Известия Иркут. гос. экон. акад. (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2014. – № 1. – С. 11.

63. Дайер, Дж. Х. Отношенческий подход: корпоративная стратегия и источники межорганизационных конкурентных преимуществ [Текст] / Дж. Х.



Дайер, Х. Сингх [Текст] // Российский журнал менеджмента. – 2009. – № 3. – С. 65-94.

64. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : В 4-х т. Т. 2 [Текст] / В. И. Даль. – М. : Русский язык, 1978. – 779 с.

65. Данилов, И.П. Конкурентоспособность регионов России (теоретические основы и методология) : монография [Текст] /И.П. Данилов. – М.: Изд-во «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2007. – 368 с.

66. Дергачева, Е.А. Повышение конкурентоспособности и качества образовательных услуг в вузе [Текст] / Е.А. Дергачева, Н.Н. Чернецова // Вестник Брянского государственного технического университета. – 2008. – № 3. – С.108-117.

67. Дёмин, С.А. Понятие конкурентоспособности предприятия в современных условиях [Текст] /С.А.Дёмин //Вестник Омск. ун-та. – 2011. – № 3. – С. 325–329.

68. Джакот, Д.Х. Конкуренция : монография [Текст] / Д.Х. Джакот. – М.: Международные отношения, 2004. – 152 с.

69. Егоров, А.Ю. Комплексный анализ в системе маркетинговой деятельности : монография [Текст] / А.Ю. Егоров. – М.: Вся Москва, 1994. – 255 с.

70. Екшикеев, Т.К. Развитие конкурентного потенциала вуза на рынке образовательных услуг [Текст] / Т.К. Екшикеев // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 2. – С.375-378.

71. Ефимова, Г. А. Конкурентоспособность российского АПК в условиях присоединения РФ к ВТО [Текст] / Г. А. Ефимова, Е. Г. Степанова // Молодой ученый. – 2015. – № 8. – С. 390-392.

72. Ефремова, Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка : В 3-х т. Т. 1 [Текст] / Т. Ф. Ефремова. – М. : АСТ : Астрель, 2006. – 1165 с.

73. Жариков, В.Д. Теория 20К формирования и поддержания конкурентоспособности предприятия [Текст] / В.Д. Жариков, П.М. Трофимов // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2014. – №1 (50). – С. 171-175.

74. Захарова, Е.Н. Особенности формирования конкурентоспособности вуза как субъекта рынка образовательных услуг [Текст] / Е.Н. Захарова, О.Г. Гисина // Проблемы экономики и юридической практики. – 2013. – № 2. – С.185-188.

75. Захарченко, В.И. Оценка и анализ конкурентоспособности предприятия [Текст] / В.И. Захарченко // Машиностроитель. – 1999. – № 1. – С. 13-17.

76. Завьялов, П.С. Конкурентоспособность и маркетинг [Текст] /П.С. Завьялов// Российский экономический журнал. – 2005. – № 12. – 50.

77. Зотов, Н.В. Совершенствование системы управления конкурентоспособностью предприятий стекловолоконной фурнитуры: автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 [Текст] / Н.А. Зотов. – СПб, 2007. – 18 с.

78. Иванова, А.Я. Модель «глобального университета» - способ повышения конкурентоспособности российской высшей школы и перехода страны к инновационной экономике [Текст] / А.Я. Иванова // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – №3 (15). – С. 103-108.

79. Иванникова, М.Н. Формирование сущности конкурентных преимуществ предприятия и их классификация [Текст] / М.Н. Иванникова // Вестник Белгородского ун-та кооперации, экономики и права. – 2013. – № 2 (46). – С. 325-329.

80. Игнатова, Т.В. Институциональные рамки обеспечения конкурентоспособности вузов [Текст] / Т.В. Игнатова, К.Г. Немашкалова, Д.Ф. Ямбушев // Государственное и муниципальное управление. – 2017. – №1. – С. 99-105.

81. Иллюстрированный энциклопедический словарь Ф. Брокгауза и И. Ефрона [Текст]. – М. : Эксмо, 2007. – 960 с.

77. Калюжнова Н.Я. Конкурентоспособность российских регионов в условиях глобализации : монография [Текст] /Н.Я.Калюжнова. М.: ТЕИС, 2004. – 526 с.

82. Кальмай, О.М. Кадровый резерв как фактор повышения конкурентоспособности современного университета [Текст] / О.М. Кальмай, Е.С. Юдина,

О.А.Шерина, А.С.Латышев // Университетское управление: практика и анализ. – 2016. – №1(101). – С. 98-108.

83. Карачурина, Г.Г. Инновационная конкурентоспособность региона и ее влияние на устойчивость экономического развития [Текст] / Г.Г. Карачурина, А.В. Золотухина, Е.А. Путенихина // Региональная экономика: теория и практика. – 2010. – № 21. – С. 29-34.

84. Качалина, Л. Н. Конкурентоспособный менеджмент : учеб. пособие [Текст] / Л. Н. Качалина – М. : Эксмо, 2006. – 464 с.

85. Каячев, Г.Ф. Инвестиционная привлекательность высшего образования [Текст] / Г.Ф. Каячев, С.Л. Еремина, И.Е. Яловега // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. – 2013. – №11. – С.16–24.

86. Комарова, Т.В. Конкурентоспособность российских вузов в мировом образовательном пространстве: основные тенденции и перспективы [Текст] / Т.В. Комарова // Креативная экономика. – 2016. – №4. – С.423-432.

87. Конкурентоспособность организации : монография [Текст] / Н.П. Абаева, Т. Г. Старостина; под ред. Т. Г. Старостиной. – Ульяновск : УлГТУ, 2010. – 91 с.

88. Конкурентоспособность региона: новые тенденции и вызовы : монография [Текст] / под ред. А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2003. – 360 с.

89. Коноплицкий, В. А. Экономический словарь. Толоково-терминологический [Текст] /В.А.Коноплицкий, И.А.Филина. – Киев: КНТ, 2007. – 624 с.

90. Коротаева, Т.В. Конкурентоспособность вуза в условиях рыночной экономики [Текст] / Т.В. Коротаева, Ю.А. Ургалкин, Г.А. Чеджемов // Известия Института систем управления СГЭУ. – 2016. – №2 (14). – С.13-18.

91. Костылева, Н.Е. Инновационные методы повышения конкурентоспособности городов и регионов : монография [Текст] /Н.Е.Костылева. – СПб.: ИРЭ РАН, 2005. – 243 с.

92. Коротков, А.М. Конкурентоспособность предприятия: подходы к обеспечению, критерии, методы оценки [Текст] / А.М. Коротков, Ю.Я. Еленева // Маркетинг в России и за рубежом. – 2001. – № 6. – С.59-68.

93. Корчагова, Л.А. Оценка конкурентоспособности вуза [Текст] /Л.А. Корчагова // Маркетинг в России и за рубежом. – 2007. – № 5. – С.48-54.

94. Криворотов, В.В. Механизм повышения конкурентоспособности отечественных предприятий : монография [Текст] /В.В. Криворотов. – Екатеринбург: УГТУ-УПИ, 2006. – 186 с.

95. Крысин, Л. П. Толковый словарь иностранных слов [Текст] / Л.П. Крысин. – М. : Эксмо, 2008. – 864 с.

96. Куимов, В.В. Финансовые механизмы коммерческой деятельности (оценка и расчеты коммерческих проектов) : учеб. пособие [Текст] / В.В. Куимов, В.Ф. Лукиных, Н.В. Телешева. – Красноярск: Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева, 2000. – 392 с.

97. Лавренова, Е.В. Механизм управления конкурентными преимуществами предприятия в условиях нестабильной экономики : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 [Текст] /Е.В.Лавреница [Место защиты: Воронеж. гос. технич. ун-т]. Воронеж, 2003. – 229 с.

98. Лазарев, В.А. Конкурентоспособность вуза как объект управления : монография [Текст] / В.А. Лазарев, С.И. Мохначев. – Екатеринбург : Пригородные вести, 2003. – 160 с.

99. Лёш, А. Пространственная организация хозяйства : монография [Текст] /А. Лёш. – М.: Наука, 2007. – 664 с.

100. Липкина, Е.Д. Теория и методология обеспечения конкурентоспособности учреждений высшего профессионального образования : дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 [Текст] / Е.А. Липкина [Место защиты: Уральский гос. экон. ун-т]. – Екатеринбург, 2010.

101. Лисоволик, Я.Д. Конкурентная Россия в мире «конкурентной либерализации» [Текст] /Я.Д. Лисоволик. – М.: Экономика, 2007. – 446 с.

102. Лукашенко, М.А. Высшее учебное заведение на рынке образовательных услуг : монография [Текст]/ М.А. Лукашенко. – М.: Market DS, 2003. – 355с.
103. Лунев, В. Л. Управление зарубежной промышленной фирмой : учеб. пособие [Текст] / В. Л. Лунев. – Новосибирск : НГАЭИУ, 2007. – 164 с.
104. Мазилкина Е. И. Управление конкурентоспособностью : учеб. пособие [Текст] / Е. И. Мазилкина, Т. Г. Паничкина. – М. : Омега-Л, 2007. – 325 с.
105. Манжула, В.Г. Использование процессного метода при разработке и актуализации нормативно-правовой базы проекта повышения мировой конкурентоспособности ведущих университетов российской федерации [Текст] / В.Г. Манжула, О.А.Морозова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – №10-1 (52). – С. 111-113.
106. Максимова, И.В. Оценка конкурентоспособности промышленного предприятия [Текст] /И.В.Максимова // Маркетинг. – 1996. – № 3. – С.33–39.ь
107. Маркс, К. Капитал [Текст] / К. Маркс, Ф. Энгельс. – Т. 3. – М.: Наука, 1990.
108. Маршалл, А. Основы экономической науки : монография [Текст] /А. Маршалл. – М.: Эксмо, 2008. – 832 с.
109. Маршалова, А.С. Конкурентоспособность муниципальных образований как основа пространственной политики Новосибирской области [Текст] /А.С. Маршалова, А.С. Новоселов, В.Н. Харитонов // Регион: экономика и социология. – 2007. – № 3. – С. 54-66.
110. Масленникова, О.Г. Интернационализация высшего образования как фактор, влияющий на повышение конкурентоспособности университета [Текст] / О.Г.Масленникова //Проблемы современного педагогического образования. – 2017. – №55-3. – С.-123-129.
111. Медушевская, И.Е. Развитие теории конкуренции в российской экономической науке [Текст] /И.Е.Медушевская //Россия XXI века: проблемы и перспективы : межвуз. сб. науч. статей. – Пенза, 2001.

112. Милль, Дж. С. Основы политической экономии : монография [Текст] / Дж. С. Милль. – М.: Прогресс, 1981. – С. 12.

113. Митрофанова, Т.Ю. Разработка конкурентной стратегии вуза на рынке образовательных услуг : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 [Текст] / Т.Ю. Митрофанова [Место защиты: Российский гос. пед. ун-т им. А.И. Герцена]. – СПб., 2011

114. Мокроносков, А. Г. Конкуренция и конкурентоспособность : учеб. пособие [Текст] / А. Г. Мокроносков, И. Н. Маврина. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. – 194 с.

115. Намханова, М.В. Образование как фактор конкурентного преимущества: опыт Китая [Текст] / М.В. Намханова, Лю. Цзин // Образование через всю жизнь: непрерывное образование в интересах устойчивого развития : сб. науч. статей. – Улан-Удэ, 2016. – С. 197–201.

116. Неганова, И.С. Повышение конкурентоспособности предприятий на основе развития ключевых компетенций : монография [Текст] /И.С. Неганова. – Екатеринбург: Изд-во АМБ, 2006. – 189 с.

117. Новак, Л.В. Моделирование механизма повышения конкурентоспособности в активных экономических системах: монография [Текст] /Л.В.Новак; Филиал ФГОУВПО «РГУТиС» в г. Самаре. – Самара: Самар. отделение Литфонда, 2009. – 184 с.

118. Образование в Российской Федерации. 2000 : стат. сб. [Текст]. – М. : Росстат, 2000. – 395 с.

119. Образование в Российской Федерации. 2005 : стат. сб. [Текст]. – М. : Росстат, 2005. – 395 с.

120. Образование в Российской Федерации. 2012 : стат. сб. [Текст]. – М. : Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», 2013. – 469 с.

121. Образование в Российской Федерации. 2014 : стат. сб. [Текст]. – М. : Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики», 2014. – 464 с.

122. Овчинникова, Т.И. Модель управления конкурентоспособностью предприятий и регионов (на примере Воронежской области) [Текст]

/Т.И.Овчинникова, М.В. Попов //Менеджмент в России и за рубежом. – 2008. – № 2. – С. 81-82.

123. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений [Текст] / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М. : Азбуковник, 1997. – 944 с.

124. Ольховик И.В. Экономическое стимулирование инновационной деятельности как фактор конкурентоспособности вузов [Текст] / И.В. Ольховик // Вестник Академии права и управления. – 2016. – № 42. – С. 133-138.

125. Отчет о самообследовании ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

126. Отчет о самообследовании ФГАОУ ВО «Северо-восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

127. Отчет о самообследовании ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

128. Отчет о самообследовании ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

129. Отчет о самообследовании ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

130. Отчет о самообследовании ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

131. Отчет о самообследовании ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

132. Отчет о самообследовании ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

133. Отчет о самообследовании ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

134. Отчет о самообследовании ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

135. Отчет о самообследовании ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

136. Отчет о самообследовании ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский федеральный университет» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

137. Отчет о самообследовании ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

138. Отчет о самообследовании ФГАОУ ВО «Московский физико-технический институт (государственный университет)» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

139. Отчет о самообследовании ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

140. Отчет о самообследовании ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

141. Отчет о самообследовании ФГБОУ ВО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники» за 2015 и 2016 гг. [Электронный ресурс].

142. Павлюткин, И.В. Университеты, рейтинги и рынок: институциональные эффекты ранжирований в поле высшего образования [Текст] / И.В. Павлюткин // Вопросы образования. – 2010. – №1. – С. 25–42.

143. Панова, Е.А. Анализ конкурентоспособности основных экономических вузов России по направлениям бакалавриата и магистратуры [Текст] / Е.А. Панова, З.А. Гусейнова // Маркетинг в России и за рубежом. – 2017. – №2. – С.69-80.



144. Пашкус, В.Ю. ВУЗ в новой экономике: современные финансовые инструменты обеспечения конкурентоспособности [Текст] / В.Ю. Пашкус // Маркетинг МВА. Маркетинговое управление предприятием. – 2016. – №2. – С.245-264.

145. Пилипенко, И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы : монография [Текст] /И.В.Пилипенко. – М.: Ойкумена, 2005. – 496 с.

146. Пенроуз, Э. Теория роста фирмы : монография [Текст] /Э. Пенроуз. – СПб.: Лань, 1999. – 480 с.

147. Перру, Ф. Экономическое пространство: теория и приложения [Текст] /Ф. Перру // Пространственная экономика. – 2007. – № 2.

148. Петрова, А.Т. К вопросу о развитии сферы услуг России в условиях кризиса [Текст] / А.Т. Петрова, О.Н. Владимирова // Фундаментальные исследования. – 2015. – №5–2. –С.390–395

149. Подборнова, Е.С. Организационно-экономические направления развития конкурентоспособности промышленных предприятий: на примере автомобилестроения: дис. ... канд.экон. наук [Текст] /Е.С. Подборнова [Место защиты: Самар. гос. эконом. ун-т]. – Самара, 2012. – 171 с.

150. Подопригора, М.Г. Механизм стратегического управления конкурентоспособностью вуза на рынке образовательных услуг на основе бенчмаркинга и методики распознавания образов : монография [Текст] / М.Г. Подопригора. – Таганрог: Технологический институт Южного федерального университета, 2011. – 211с.

151. Полищук, Л.И. Качество высшего образования в России: роль конкуренции и рынка труда [Текст] / Л.И. Полищук, Э. Ливни // Вопросы образования. –2005. –№10. – С.70–86.

152. Попов, Ю.Н. Россия перед вызовом: быть ей конкурентоспособной или не быть? : монография [Текст] /Ю.Н. Попов, Т.В.Гришина. – М.: Трибуна, 2013. – 368 с.

153. Портер, М. Конкуренция: пер. с англ. [Текст] /М. Портер. – М.: Вильямс, 2005. – 608 с.

154. Попова А.А. Оценка российских вузов в международных рейтингах и перспективы повышения конкурентоспособности отечественного высшего образования [Текст] / А.А. Попова, А.А. Сукоркин // Таврический научный обозреватель. – 2016. – №1-2 (6). – С.80-82.

155. Постановление Правительства РФ от 10.07.2013 № 582 (ред. от 20.10.2015) «Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 29 (22.07). – Ст. 3964.

156. Постановление Правительства РФ от 16.03.2013 № 211 (ред. от 12.03.2016) «О мерах государственной поддержки ведущих университетов Российской Федерации в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 12 (25.03). – Ст. 1314.

157. Приказ Минобрнауки РФ от 10.12.2013 № 1324 «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию» // Российская газета. – 2014. – № 38 (19 февраля).

158. Приказ Минобрнауки РФ от 14.06.2013 № 462 «Об утверждении Порядка проведения самообследования образовательной организацией» // Российская газета. – 2013. – № 151 (12 июля).

159. Приказ Рособнадзора от 29.05.2014 № 785 (ред. от 02.02.2016) «Об утверждении требований к структуре официального сайта образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и формату представления на нем информации» // Российская газета. – 2014. – № 188 (21 августа).

160. Пунгин, И.В. Систематизация показателей оценки конкурентоспособности и эффективности на основании целевого подхода [Текст] / И. В. Пунгин, В. С. Пунгина // Современная конкуренция. – 2010. – № 1. – С. 46-55.

161. Распоряжение Правительства РФ от 4 ноября 2006 г. № 1518-р «О переименовании государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Красноярский государственный университет» (г. Красноярск) в федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет» и о реорганизации последнего в форме присоединения к нему государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 47 (20.11). – ст. 4923.

162. Резник, С.Д. Система и механизмы управления конкурентоспособностью высшего учебного заведения : монография [Текст] /С.Д. Резник. – Пенза.: ПГУАС, 2009. – 147 с.

163. Рикардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения [Текст] /Д.Рикардо. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с. – (Антология экономической мысли).

164. Робинсон, Дж.В. Экономическая теория несовершенной конкуренции : пер. с англ. [Текст] /Дж.В. Робинсон; вступ. ст. и общ. ред. И. М. Осадчей. – М.: Прогресс, 1986. – 472 с.

165. Романова, И.Б. Управление конкурентоспособностью высшего учебного заведения : монография [Текст] /И.Б. Романова. – Ульяновск: Средне-волжский научный центр, 2005. – 137 с.

166. Российский статистический ежегодник. 2000 [Текст]: стат. сб. – М.: Росстат, 2000. – 741 с.

167. Российский статистический ежегодник. 2005 [Текст]: стат. сб. – М.: Росстат, 2005. – 741 с.

168. Российский статистический ежегодник. 2010 [Текст]: стат. сб. – М.: Росстат, 2010. – 741 с.

169. Российский статистический ежегодник. 2015 [Текст]: стат. сб. – М.: Росстат, 2015. – 732 с.
170. Российский статистический ежегодник. 2016 [Текст]: стат. сб. – М.: Росстат, 2016. – 725 с.
171. Рудько, В.В. Повышение конкурентоспособности вуза с помощью проведения маркетинговых исследований [Текст] / В.В. Рудько // Теория и практика современной науки. – 2016. – №10 (16). – С.349-351.
172. Румянцева, Е.Е. Новая экономическая энциклопедия [Текст] /Е.Е.Румянцева. – М.: Инфра-М, 2008. – 826 с.
173. Рыкун, А.Ю. Региональная система высшего образования и рынок труда : монография [Текст] / А.Ю. Рыкун, К.М. Южанинов, В. Матулис, Л.Н. Мухин. – Томск.: Издательство Томского университета, 2005. –163с.
174. Рыночная экономика : словарь [Текст] / под ред. Г. Я. Кипермана. – М. : Республика, 1993. – 524 с.
175. Савина, А.Г. Формирование ИТ-стратегии вуза как фактор повышения его конкурентоспособности [Текст] / А.Г.Савина // Экономическая среда. – 2016. – №3 (17). – С. 27-31.
176. Савельев, Ю.В. Управление конкурентоспособностью региона. От теории к практике : монография [Текст] /Ю.В.Савельев. – Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2010. – 516 с.
177. Сазанова, С.Л. Институциональная среда образования и конкурентоспособность образовательных услуг российских вузов [Текст] / С.Л. Сазанова С.Л., Е.В.Муравьева // Управление. – 2016. – №3. – С. 26-30.
178. Сачук, Т.В. Территориальный маркетинг : монография [Текст] /Т.В.Сачук. – СПб.: Питер, 2009. – 368 с.
179. Светуныков, С.Г. Новый подход к измерению уровня конкурентной борьбы [Текст] /С.Г. Светуныков // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. – 2016. – № 7-2(19). – С.101-103.
180. Селезнев, А.З. Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России : монография [Текст] /А.З. Селезнев. – М.: Юрист, 1999. – 384 с.

181. Симагути, М. Эпоха системных инноваций. В поисках новой парадигмы маркетинга : пер. с яп. [Текст] / М. Симагути. – М.: Секрет фирмы, 2006. – 247 с.
182. Сливной, О.В. Методические подходы к оценке конкурентоспособности продукции (на примере машиностроительных предприятий Кемеровской области): дис. ... канд. экон. наук [Текст] /О.В. Сливной [Место защиты: Кемер. гос. ун-т]. – Кемерово, 2007.
183. Словарь современной экономической теории [Текст] /ред. Д. У. Пирс. – М.:Инфра-М, 2003. – 608 с.
184. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов [Текст] /А. Смит. – М.: Эксмо, 2009. – 960 с. – (Антология экономической мысли).
185. Спиридонов, И. А. Международная конкуренция и пути повышения конкурентоспособности экономики России [Текст] / И. А. Спиридонов. – М. : ИНФРА-М, 1997. – 170 с.
186. Степанова, Н.Р. Аспекты взаимодействия системы высшего профессионального образования и рынка труда [Текст] / Н.Р. Степанова // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – №6. – С. 487.
187. Сулова, Ю.Ю. «И забросили мы невод...». Структурно-функциональный подход к исследованию рыночной инфраструктуры [Текст] / Ю.Ю. Сулова // Российское предпринимательство. – 2007. – № 10-2. – С. 179-183.
188. Сулова, Ю.Ю. Качество жизни населения, как комплексный показатель оценки рыночной инфраструктуры города [Текст] / Ю.Ю. Сулова // Проблемы современной экономики. – 2008. – №4. – С.415-419.
189. Сулова, Ю.Ю. Рыночная инфраструктура: теория, методология, проблемы развития (воспроизводственный аспект): дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.01 [Текст] / Ю.Ю. Сулова [Место защиты: Сибирский федеральный университет]. – Красноярск, 2009. – 390 с.

190. Сысоева, Е. А. Конкурентоспособность промышленного предприятия: теория, методология, стратегии обеспечения : монография [Текст] / Е. А. Сысоева. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2011. – 352 с.

191. Сэй, Ж.-Б. Трактат по политической экономии [Текст] /Ж.-Б. Сэй. Экономические софизмы; Экономические гармонии / Ф. Бастиа; вступ. ст. и коммент. сост. М. К. Бункиной и А. М. Семенова.– М. : Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации, 2000. – 299с.

192. Ташкинов, А.А. Опыт разработки программы повышения конкурентоспособности вуза [Текст] / А.А. Ташкинов, Т.А. Ульрих, // Университетское управление: практика и анализ. – 2017. – №1 (107). – С. 30-40.

193. Терещенко, Н.Н. Методика оценки конкурентоспособности предприятия на основе интегрального подхода [Текст] / Н.Н Терещенко., Н.И. Лобачева // Экономика и предпринимательство. – 2013. – № 12-1(41-1). – С.664-666.

194. Терещенко, Н.Н. Исследование рынка образовательных услуг учреждений высшей школы (на примере Красноярского и Алтайского краев) : монография [Текст] / Н.Н. Терещенко, Л.В. Бондаренко, Л.И. Подачина, Н.В.Фролова .– Красноярск.: Красноярский государственный университет, 2005.–271с.

195. Терещенко Н.Н. Методологические подходы к оценке качества услуг предприятий розничной торговли [Текст] : монография / Н. Н. Терещенко, С. В. Трусова ; Красноярский гос. торгово-экономический ин-т. Красноярск, 2011. – 256с.

196. Тётушкин, В.А. Маркетинговая оценка конкурентоспособности вузов рф: рейтинги, методики и тенденции в условиях экономического кризиса [Текст] / В.А. Тётушкин // Мир педагогики и психологии. – 2016. – №1. – С.104-125.

197. Тихомирова, Н.В. Тенденции российского рынка образовательных услуг высшего профессионального образования [Текст] / Н.В. Тихомирова, С.Н. Исаев // Университетское управление: практика и анализ. – 2010. – №5. – С.32–39.

198. Тихонравов, Ю. В. Геополитика : учеб. пособие для студентов вузов [Текст] / Ю. В. Тихонравов. – М. : ИНФРА-М, 2000. – 267 с.

199. Толкачев, Д.О. Использование метода главных компонент для оценки конкурентоспособности машиностроительных предприятий [Текст] /Д.О. Толкачев //Маркетинг і менеджмент інновацій. – 2013. – № 4. – С. 18-27.

200. Троценко, А.Н., Романова, И.М. Сравнительный анализ методов оценки влияния социальной инфраструктуры на конкурентоспособность университетов [Текст] / А.Н. Троценко, И.М. Романова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 3-1 (68-1). – С. 563-569.

201. Тюнен, И. Изолированное государство : монография [Текст] /И.Тюнен; пер. Е. А. Торнеус; под ред. и с предисл. проф. А. А. Рыбникова. – М.: Экономическая жизнь, 1926. – XII, 326 с.

202. Указ Президента РФ от 7 мая 2008 г. № 716 «О федеральных университетах» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 19 (12.05). – Ст. 2118.

203. Указ Президента РФ от 21 октября 2009 г. № 1172 «О федеральных университетах» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2009. – № 43 (26.10). – Ст. 5048.

204. Ушаков, Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка [Текст] / Д. Н. Ушаков. – М. : Альта-Принт, Дом. XXI век, 2008. – 1239 с.

205. Фасхиев, Х.А. Определение конкурентоспособности предприятия [Текст] / Х.А. Фасхиев // Маркетинг в России и за рубежом. – 2009. – № 4. – С.75-83.

206. Фатхутдинов, Р. А. Стратегический менеджмент : учебник [Текст] / Р. А. Фатхутдинов. – М. : Дело, 2008. – 448 с.

207. Фатхутдинов, Р. А. Управление конкурентоспособностью вуза [Текст] /Р.А. Фатхутдинов //Высшее образование в России. – 2006. – № 6. – С. 35-37.

208. Фатхутдинов, Р.А. Управление конкурентоспособностью организации : учебник. – 2-е изд., испр. и доп. [Текст] / Р.А. Фатхутдинов. – М.: Эксмо, 2005. – 544 с.
209. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273 «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 53 (часть I) (31.12). – Ст. 7598.
210. Философова, Т.Г. Конкуренция и конкурентоспособность [Текст] /Т.Г.Философова. – М.: ЮНИТИ, 2007. – 271 с.
211. Хаггет, П. Пространственный анализ в экономической географии [Текст] /П. Хаггет; пер. с англ. под ред. В.М. Гохмана, Ю.В. Медведкова. – М.: Прогресс, 1968. – 392 с.
212. Ханк, Д.Э. Бизнес-прогнозирование: пер. с англ. [Текст] / Д.Э. Ханк, Д.У. Уичерн, А.Д. Райтс. – М.: Вильямс, 2003. – 665 с.
213. Ханнанов, К.М. Конкурентоспособность региона: вопросы анализа и оценки [Текст] /К.М. Ханнанов //Менеджмент в России и за рубежом. – 2012. – № 4. – С. 25-34.
214. Хусаинов, М.К. Управление экономическим развитием сферы услуг [Текст] / М.К. Хусаинов. – М.: Компания Спутник+, 2005. – 248с.
215. Целикова, Л.В. Конкурентоспособность рынка кожаной обуви в республике Беларусь [Текст] / Л.В. Целикова // Маркетинг. – 2000. – № 3. – С. 47–55.
216. Чайникова, Л.Н. Конкурентоспособность предприятия: учеб. пособие [Текст] / Л.Н. Чайникова, В.Н. Чайников. – Тамбов: Изд-во Тамбов. гос. техн. ун-та, 2007. – 192 с.
217. Чаплина, А.Н. Механизм обеспечения конкурентоспособности сетей розничных торговых предприятий : монография [Текст] / А.Н.Чаплина, И.А.Войцеховская. – Красноярск: Электробыттехника, 2008. – 133 с.
218. Чаплина, А.Н. Конкурентоспособность как интегральный показатель эффективности предприятия [Текст] / А.Н.Чаплина, И.А. Войцеховская //Проблемы теории и практики управления. – 2006. – № 3. – С.108-113.



219. Челен, Р. Государство как форма жизни : пер. с швед. [Текст] /Р. Челен; пер. и примеч. М. А. Исаева; предисл. и примеч. М. В. Ильина. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. – 319 с.
220. Чемберлин, Э.Х. Теория монополистической конкуренции. Реориентация теории стоимости : пер. с англ. [Текст] /Э.Х.Чемберлин; пер. Э.Г. Лейкина, Л.Я. Розовского; под ред. и с вступ. ст. О. Я. Ольсевича. – М.: Экономика, 1996. – 349 с.
221. Шальминова, А.С. Инновационное бизнес-планирование развития приоритетной отрасли : автореф. дис. ... канд. экон. наук [Текст] / А. С. Шальминова. – Казань : Изд-во КФЭИ, 2000. – 24 с.
222. Шевченко, Д.А. Состояние рынка высшего профессионального образования России и перспективы его развития [Текст] / Д.А. Шевченко // Маркетинг в России и за рубежом. – 2013. – №3. – С.109-121.
223. Шихвердиев, А. Управление конкурентоспособностью в малом и среднем бизнесе : монография [Текст] / А. Шихвердиев. – Сыктывкар: Изд-во СыктГУ, 2012. – 149 с.
224. Шумпетер, Й. А. Теория экономического развития : монография [Текст] /Й.А Шумпетер. – М.: Прогрес. 1982. – 864 с.
225. Щербакова, Е.Г. Стратегические цели реализации проекта по повышению конкурентоспособности вуза в образовательном пространстве [Текст] / Е.Г. Щербакова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – №7 (72). –С. 268-273.
226. Эзрох, Ю.С. Генезис и эволюция теории конкуренции в трудах экономистов до Дж. Робинсон и Э. Чемберлина [Текст] /Ю.С.Эзрох // Вестник ТвГУ. Сер. «Экономика и управление». – 2014. – № 4. – Т.1. – С.71-87.
227. Экономическое районирование СССР : монография [Текст] / отв. ред. Н. Н. Баранский. – Москва : Географгиз, 1959. – 199 с.
228. Юдина, А.С. Международные рейтинги и конкурентоспособность университетов [Текст] / А.С. Юдина, И.А. Павлова // Вестник науки Сибири. – 2017. – №1(24). – С. 1-24.

229. Ябурова, Д.В. Управление интеллектуальным капиталом с целью повышения конкурентоспособности компании : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 [Текст] / Д.В. Ябурова [Место защиты: С.-Петерб. гос. ун-т]. – Санкт-Петербург, 2017. – 178 с.

230. Ямбушев, Д.Ф. Управление конкурентоспособностью организаций высшего образования : концепция, оценка результативности, механизм : диссертация ... кандидата экономических наук : 08.00.05 [Текст] / Д.Ф. Ямбушев [Место защиты: Рос. акад. нар. хоз-ва и гос. службы при Президенте РФ]. - Ростов-на-Дону, 2016. - 257 с.

231. Asheim, B., Isaksen, A. Location, agglomeration and innovation: towards regional innovation systems in Norway //STEP-reoport. – Oslo: STEP-group, 1996.

232. Balassa, B. Tariff Reductions and Trade in Manufactures among the Industrial Countries // American Economic Review. – 1966. – Vol. 56. – P. 466–173.

233. Boudeville, J. L'espace et les Pôles de Croissance. – Puf, Paris, 1968.

234. Buckley, P.J., Clagg, J, Forsans, N., Reilly, K. Increasing the size of the 'country': regional economic integration and foreign direct investment in a globalised world economy //Management international review. – 2001. – № 3. – P. 251.

235. Camp, R.C. Benchmarking: The Search for Industry Best Practices that Lead to Superior Performance. – Milwaukee, Wisconsin: ASQC Quality Press, 1989.

236. Dunning, J. H. Explaining International Production. – London: Unwin Hyman, 1988.

237. Enright, M.J. Why Clusters are the Way to Win the Game? // World Link. – No 5, July–August, 1992. – P. 24–25.

238. Fredmann, J. Urbanization Planning and National Development. – Beverly Hills, London, 1973.

239. Hägerstrand, T. Innovationsförloppet ur korologisk synpunkt. – C.W.K Glerup, Lund, Sweden, translated & reprinted as 'Innovation diffusion as a spatial process', 1967.

240. Humphrey, J., Schmitz, H. How does insertion in global value chains affect upgrading in industrial clusters? //IDS Working Paper No. 120, 2000. – 39 p.
241. Kaplinsky, R. Spreading the gains from globalization: What can be learned from value chain analysis? //IDS Working Paper No. 110, 2000. – 37 p.
242. Krugman, P. Geography and Trade. – Cambridge: The MIT Press, 1992.
243. Launhardt, W. Die Bestimmung des zweckmässigsten Standortes einer gewerblichen Anlage. Zeitschrift des Vereines deutscher Ingenieure. V.26 (Mar), 1882 pp. 106—115.
244. Lundvall, B. National systems of production, innovation and competence building //Research policy, 31.2 (2002): 213-231.
245. Lundvall, B. National innovation systems—analytical concept and development tool //Industry and innovation, 14.1 (2007): 95-119.
246. Maillat, D. From the industrial district to the innovative milieu: contribution to analysis of territorialized productive organizations //Working Paper 9606b, Université de Neuchâtel, 1996. – 28 p.
247. Reinert, E.S. Competitiveness and its predecessors – a 500-year crossnational perspective // STEP GROUP, Report № 03-94, Oslo, 1994. – 32 p.
248. Richardson, H.W. Regional Growth Theory. – London, 1973.
249. Rumelt, R.R. Choosing the right strategy //Director Magazine, July/August 2011.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

Результаты оценки экспертами степени взаимодействия участников рынка образовательных услуг высшего образования

Таблица А.1 - Результаты экспертной оценки

Участники рынка образовательных услуг высшего образования	Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3	Эксперт 4	Эксперт 5	Эксперт 6	Эксперт 7	Эксперт 8	Средняя оценка
Федеральные университеты									
Государство	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Бизнес – структуры	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Домашние хозяйства	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Студенты	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Общественные институты	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Национальные исследовательские университеты									
Государство	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Бизнес – структуры	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Домашние хозяйства	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Студенты	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Общественные институты	4	4	4	5	3	4	3	5	4
Опорные университеты									
Государство	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Бизнес – структуры	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Домашние хозяйства	4	2	3	2	2	3	4	4	3
Студенты	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Общественные институты	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Отраслевые ОО ВО									
Государство	3	3	3	2	4	2	2	5	3
Бизнес – структуры	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Домашние хозяйства	4	4	3	4	5	3	4	5	4
Студенты	4	4	5	4	3	4	4	4	4
Общественные институты	3	4	5	2	4	4	5	5	4
Ведомственные ОО ВО									
Государство	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Бизнес – структуры	4	5	2	4	3	5	5	4	4
Домашние хозяйства	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Студенты	5	4	3	2	4	5	5	4	4
Общественные институты	5	2	4	3	3	3	2	2	3
Региональные ОО ВО									
Государство	1	3	2	2	1	3	1	3	2
Бизнес – структуры	3	3	1	1	2	2	2	2	2
Домашние хозяйства	2	2	3	3	1	1	1	3	2
Студенты	4	3	2	3	2	2	4	4	3
Общественные институты	2	2	1	2	1	2	3	3	2

## Приложение Б

## Обзор дефиниции «конкуренция» из справочной литературы

Большой энциклопедический словарь рассматривает конкуренцию как (от лат. *concurrere* – сталкиваться) «...соперничество, соревнование людей, групп, организаций в достижении сходных целей, лучших результатов в определенной общественной сфере. Конкуренция – существенная черта различных видов деятельности, в которых происходит столкновение интересов...» [23, Т.1, с.562–563].

Большая экономическая энциклопедия определяет конкуренцию как «...борьбу предпринимателей за получение прибыли путем использования наиболее выгодных условий производства, сбыта продукции, ...характерная для товарного производства, основой которого является частная собственность на средства производства» [22, с.297–298].

Обзор основных определений термина «конкуренция» с представленный в справочной и энциклопедической литературе предложен в таблице 1.1.

Таблица Б.1 - Обзор основных определений термина «конкуренция»

Наименование источника	Трактовка термина «конкуренция»
Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка [64]	Соперничество или состязание в торговле и промыслах, соискательство, соревнование
Большая советская энциклопедия [21]	Свойственная товарному производству, основанному на частной собственности на средства производства, антагонистическая борьба между частными производителями за более выгодные условия производства и сбыта товаров; при капитализме — борьба между капиталистами за получение наивысшей прибыли.

## Продолжение приложение Б

## Продолжение таблицы Б.1

Наименование источника	Трактовка термина «конкуренция»
Большой энциклопедический словарь [23]	Соперничество, соревнование людей, групп, организаций в достижении сходных целей, лучших результатов в определенной общественной сфере. Конкуренция – существенная черта различных видов деятельности, в которых происходит столкновение интересов (политика, экономика, наука, спорт и др.). Конкуренция получает широкое распространение после ликвидации наследственных, сословных привилегий и средневековых регламентаций, утверждения принципов демократии и рыночной экономики; вырабатываются нормы и правила конкуренции
Коноплицкий В. А., Филина А. И. Экономический словарь. Толоково –терминологический [89]	Соперничество между товаропроизводителями за рынок сбыта товаров, завоевание определенного сегмента рынка. Каждая фирма использует свою стратегию и тактику маркетинга, различную структуру маркетинга.
Ефремова Т. Ф. Современный толковый словарь русского языка [72]	Соперничество в чем-либо или на каком-либо поприще; борьба за достижение лучших результатов
Румянцева Е.Е. Новая экономическая энциклопедия [172]	Закон товарного производства, отражающий механизм соперничества товаропроизводителей, обусловленный противоречивостью их интересов в области производственно-сбытовой и торговой деятельности.
Брокгауз Ф. А. и Ефрон И. А. Энциклопедический словарь [81]	Соперничество нескольких лиц в достижении одной и той же цели. Конкуренты стремятся вытеснить друг друга, захватить в свое исключительное обладание то или иное хозяйственное благо, и потому конкуренция всегда имеет характер борьбы
Бизнес-энциклопедия/ Под ред. Р. С. Голова [19]	Соперничество, соревнование людей, групп, организаций в достижении сходных целей, лучших результатов в определенной общественной сфере.
Крысин Л. П. Толковый словарь иностранных слов [98]	Соперничество, борьба за достижение наивысших выгод, преимуществ
Внешняя торговля. Энциклопедия / Отв. ред. С. И. Долгов [42]	Состязание между субъектами экономических отношений, борьба за рынки сбыта для получения более высокой прибыли, других выгод.
Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка [123]	Соперничество; борьба за достижение больших выгод, преимуществ
Словарь современной экономической теории [183]	Состязание между товаропроизводителями за наиболее выгодные сферы приложения капитала, рынки сбыта, источники сырья.
Ушаков Д. Н. Большой толковый словарь современного русского языка [207]	Соревнование, соперничество на каком-нибудь поприще

Таблица В.1 -Формирование и эволюция теории конкуренции

Наименование школы (теории, концепции)	Основоположники, представители	Периодизация	Предмет исследования
<b>Школы и теории, послужившие основой для современных концепций конкуренции и конкурентоспособности</b>			
Меркантилизм <i>Теории международной торговли</i>	Т. Мэн, А. де Монкретьен, У. Стаффорд	XV - XVII вв.	Соперничество с сфере накопления
Теория абсолютных преимуществ	А. Смит	1776 г.	Соперничество: завоевание абсолютных преимуществ
Теория относительных (сравнительных) преимуществ	Д. Рикардо	1817 г.	Соперничество: использование относительных преимуществ, в случае отсутствия абсолютных
Теория соотношения факторов производства (Хекшера-Олина)	Э. Хекшер, Б. Олин	1919-1933 гг.	Международное разделение труда, избыточные и дефицитные факторы производства
Теория (теорема) Самуэльсона-Столпера	П. Самуэльсон, В.Ф. Столпер	1941 г.	Зависимость стоимости факторов производства от интенсивности использования в производстве
Теория технологического разрыва	М. Познер	1961 г.	Влияние технологических разрывов на международную торговлю
Теория "жизненного цикла"	Р. Вернон	1966 г.	«Жизненный цикл» продукта и его влияние на структуру международной торговли
Теория внутриотраслевой торговли	Б. Баласс	1967 г.	Влияние на международную торговлю специфических факторов: эффект масштаба, различия во вкусах потребителей, географическая близость пограничных регионов, несовпадение сель/хоз сезонов и др.
Теория снижающихся издержек производства (эффекта масштаба)	П. Кругман, П. Ланкастер	1979 г.	Экономия на масштабе производства, как инструмент снижения издержек и повышения конкурентоспособности

Продолжение таблицы В.1

Наименование школы (теории, концепции)	Основоположники, представители	Периодизация	Предмет исследования
Теория совершенной конкуренции	А. Маршал, У. Джевонс и др.	1890 г.	Совершенная конкуренция как инструмент экономического роста
Теория несовершенной конкуренции	Дж. Робинсон, Э. Чемберлин	1933 г.	Условия формирования рынков совершенной и несовершенной конкуренции
<b>Школы и теории рассматривающие конкурентные отношения в контексте изучения различных экономических явлений и процессов</b>			
Теория предельных издержек	Дж. Б. Кларк, А. Маршал	1890 г.	Зависимость затрат от производства дополнительных единиц блага
Теория промышленных районов	А. Маршал	1890 г.	Промышленный район, малые и средние предприятия, «внешние» и «внутренние» экономии на масштабах производства
<i>Теории пространственной организации</i>			
Теория пространственного экономического равновесия	А. Леш	1940 г.	Особенности рыночного функционирования системы производителей и потребителей, где каждая экономическая переменная привязана к определенной точке пространства
Теория полюсов роста и концепция "государственного дерижизма"	Ф. Перру, Ж.Б. Будвиль	1950 г.	Пропульсивные отрасли хозяйства, региональные аспекты конкуренции
Электрическая ОЛИ-парадигма	Дж. Даннинг	1981 г.	Транснациональные корпорации, типы преимуществ: владения (О), местоположения (Л), интернационализация (И);
Теория "гибкой специализации"	М. Пиоре, Ч. Сейбл	1984 г.	«Гибкая специализация» труда, как инструмент роста эффективности и конкурентоспособности производства. Гибкая производственная система
Теория системных инноваций	М. Симагути	1984 г.	Удовлетворение потребностей покупателя, как инструмент достижения и критерий эффективности и конкурентоспособности
Теория "нового" роста	П. Ромер	1986 г.	Причины экономического роста. Технология как фактор экономического роста.



Продолжение таблицы В.1

Наименование школы (теории, концепции)	Основоположники, представители	Периодизация	Предмет исследования
Концепция технико-экономической парадигмы	К. Фримен, К. Перес	1988 г.	Кластеры, стадии парадигмы, роль НТП
Концепция национальной системы инноваций	Б. Лундваль	1992 г.	Взаимодействие процесса обучения и процесса поиска, конечное и текущее функционирование, «блоки развития», система.
Концепция территориальных производственных систем и инновационных мильё	Д. Мэйя	1993 г.	Локализованная территориально - производственная система, постфордизм, малые и средние предприятия, типология территориально-производственных систем.
Типология промышленных районов	Э. Маркусен	1996 г.	«Притягивающие» места в «однородном» пространстве, типология районов,
Концепция цепочек добавления стоимости	Г. Джеффери	1994-2001 гг.	Типология и особенности цепочек добавления стоимости
<b>Школы, теории и авторы предметом исследования которых являются собственно конкуренция и конкурентоспособность</b>			
Теория конкурентных преимуществ	М. Портер	1990 г.	Конкурентные преимущества: сущность, типология, способы формирования и удержания
Теория промышленных кластеров	М. Портер	1998 г.	Конкурентоспособность регионов, кластерная политика, методика выделения кластеров
Теория региональных кластеров	М. Энрайт	1990 г.	Конкурентные преимущества по уровням: национальные, региональные, локальные
"Индекс качества" экономической деятельности	Э. Райнерт	1994 г.	«Классическое» и «договорное» распределение доходов, теории равномерного и неравномерного роста, протекционизм, высоко- и низко- качественная деятельность
Концепция "региона обучения"	Б. Асхайм, А. Изаксен	1994 г.	Линейная и интерактивная инновационная модели, региональная система инноваций

Продолжение таблицы В.1

Наименование школы (теории, концепции)	Основоположники, представители	Периодизация	Предмет исследования
Теория взаимодействия кластеров и цепочек добавления стоимости	Дж. Хамфри, Х. Шмитц, Р. Каплински	1995-2001 г.	Функция взаимоотношения как инструмент совершенствования процесса производства продукта
<b>Теории и концепции, оказавшие влияние на изучение различных теоретических аспектов конкурентных отношений</b>			
<i>Геополитические теории</i>			
Теория пространственного роста государств	Ф. фон Ратцель	1897 г.	Эволюционные аспекты строообразования и развития
Органическая теория государства	Р. Челлен	1914 г.	Геополитические аспекты конкурентных отношений
Концепция "Средней Европы"	Ф. Науман	1916 г.	Интеграция как инструмент повышения конкурентоспособности
<i>Классические теории размещения</i>			
Теория сельскохозяйственного штандорта	И.Г. Тюнен	1826 г.	Зависимость экономической эффективности объекта от его размещения по отношению к рынкам сбыта
Теория рационального штандорта промышленного предприятия	В. Лаундхарт	1882 г.	Зависимость экономической эффективности объекта от его размещения по отношению к рынкам сбыта и источникам сырья
Теория промышленного штандорта	А. Вебер, Д. Пик, Т. Паландер	1909 г.	Влияние экономических факторов на рост или сокращение производства и минимизацию издержек в зависимости от особенностей размещения предприятия
Теория центральных мест	В. Кристаллер	1933 г.	Система расселения, организации хозяйства, инфраструктуры и управления территориям, как инструмент обеспечения эффективности социально-экономических систем.

Продолжение таблицы В.1

Наименование школы (теории, концепции)	Основоположники, представители	Периодизация	Предмет исследования
<i>Теории пространственной организации</i>			
Учение об экономических районах	Н.Н. Колосовский, Н.Н. Баранский и др.	1927-1941 гг.	Экономическое районирование и эффективность территориально-производственных комплексов
Учение о географическом разделении труда	Н.Н. Баранский	1929-1953 гг.	
Теория пространственной диффузии инноваций	Т. Хагерстрандт, П. Хаггет	1953 г.	Диффузия перемещения и расширения, информационное поле, расстояние, контакт
Учение о пространственном размещении рынков сбыта	У. Айзард, Б.Б. Родман, И. Фогт, Н.Ф. Фишер	1956 г.	Противоречия между классическими теориями размещения и неоклассической теорией
Теория "центр-периферия"	Дж. Фридман, Х. Ричардсон	1966 г.	Концентрация производственной деятельности как источник экономического роста и конкурентоспособности
Модели территориально-производственных комплексов	М.К. Бандман	1980 г.	Регион, как социально-экономическая система

## Приложение Г

## Классификация конкурентоспособности

Описание видов конкурентоспособности к таблице 1.3

По уровню иерархии целесообразно выделить:

- международную конкурентоспособность, которая предполагает конкуренцию на уровне стран на мировом рынке;
- региональную конкурентоспособность, которая сводится к конкуренции отдельных регионов страны;
- местную конкурентоспособность – конкурентоспособность субъектов хозяйствования на уровне муниципальных образований;
- локальную конкурентоспособность – конкурентоспособность продукции (работ, услуг), предприятий, отраслей, производственных комплексов.

В зависимости от сферы деятельности выделим конкурентоспособность в сфере образования, здравоохранения, строительства, энергетики, торговли и другие.

По видам деятельности организации определим следующие виды конкурентоспособности:

- образовательная – предполагает наличие конкурентных преимуществ в сфере предоставления образовательных услуг;
- научно–исследовательская – предполагает наличие конкурентных преимуществ в сфере научных исследований и разработок;
- маркетинговая – предполагает наличие конкурентных преимуществ в сфере применения инновационных маркетинговых стратегий и средств маркетинговой коммуникации;
- инвестиционная, коммерческая, финансовая – предполагает наличие конкурентных преимуществ в инвестиционной сфере и способности обеспечить заданную эффективность капитальных вложений и использования финансовых ресурсов;
- управленческая – предполагает наличие конкурентных преимуществ в сфере применения инновационных методов управления;
- международная – предполагает наличие конкурентных преимуществ в сфере международного сотрудничества;
- инновационная – предполагает наличие конкурентных преимуществ в области разработки и внедрения различного рода инноваций.

По характеру взаимодействия на рынке выделим:

- высокая конкурентоспособность (благоприятная) - состояние объекта, при котором его параметры конкурентоспособности позволяют занимать и расширять существующую рыночную нишу, осуществлять эффективную конкурентную борьбу и обеспечивать продвижение продукта (товаров, услуг) на рынке;
- низкая конкурентоспособность (не благоприятная) - состояние объекта, при котором параметры конкурентоспособности не позволяют занимать или расширять существующую рыночную нишу, осуществлять эффективную конкурентную борьбу и обеспечивать продвижение продукта (товаров, услуг) на рынке.

В зависимости от стадии жизненного цикла продукта выделим конкурентоспособность:

- нового продукта – способность «новинки» (продукта, товара, услуги) завоевать рынок;
- «зрелого» продукта – способность существующего продукта (товара, услуги) к удержанию «завоеванных» на рынке позиций;
- «старого» продукта – способность известного продукта (товара, услуги) к продлению своего «существования» на рынке.

В зависимости от использования потенциала организации выделим:

- реальную конкурентоспособность – фактически достигнутый организацией уровень конкурентоспособности на рынке;
- потенциальную конкурентоспособность – уровень конкурентоспособности организации, который может быть достигнут при условии вовлечения и эффективного использования всех наличных и потенциальных производственных ресурсов.

В зависимости от фактора производства выделим конкурентоспособность:

- труда (персонала) – способность организации к эффективному привлечению и использованию трудовых ресурсов (персонала);
- капитала – способность организации к эффективному привлечению и использованию капитала;
- земля (место размещения) – способность организации к определению оптимального места размещения и эффективного использования его преимуществ.

По объектам управления выделим конкурентоспособность:

- университета в целом – способность образовательной организации завоевать и удержать позиции на рынке образовательных услуг, посредством концентрации и эффективного использования наличных и потенциальных ресурсов;
- производственного подразделения (кафедры, факультета, института и др.) – способность структурного подразделения к достижению заданных параметров деятельности, позволяющих обеспечить конкурентоспособность образовательной организации в целом, по сравнению с аналогичными подразделениями;
- персонала – способность конкретных сотрудников достигать заданные показатели деятельности по обеспечению конкурентоспособности своего подразделения, по сравнению с другими сотрудниками.

В зависимости от фактора времени выделим:

- динамическую конкурентоспособность – значение показателя (показателей) конкурентоспособности измеренное за определенный промежуток времени;
- статическую конкурентоспособность – значение показателя (показателей) конкурентоспособности зафиксированное на конкретный период времени.

По степени нарастания выделим конкурентоспособность:

- первичную – уровень конкурентоспособности достигается посредством влияния обычных (базовых) факторов;
- мультипликативную – уровень конкурентоспособности достигается посредством влияния факторов второго и третьего порядков, т.е. посредством мультипликативного эффекта;

- синергетическую – уровень конкурентоспособности достигается посредством согласованного взаимодействия всех хозяйствующих субъектов.

По виду реализуемого образовательной организацией высшего образования потенциала выделим конкурентоспособность:

- образовательной деятельности – формируется за счет реализации образовательного потенциала;

- научно–исследовательской деятельности – формируется за счет реализации научно–исследовательского потенциала;

- инновационной деятельности – формируется посредством реализации инновационного потенциала;

- маркетинговой деятельности – формируется посредством реализации маркетингового потенциала;

- международной деятельности – формируется за счет реализации международного потенциала;

- инвестиционной деятельности – формируется за счет реализации инновационного потенциала;

- управленческой деятельности – формируется за счет реализации потенциала менеджмента;

- коммерческой деятельности – формируется посредством реализации коммерческого потенциала;

- финансовой деятельности – формируется за счет реализации финансового потенциала.

Приложение Д  
Показатели рынка образовательных услуг

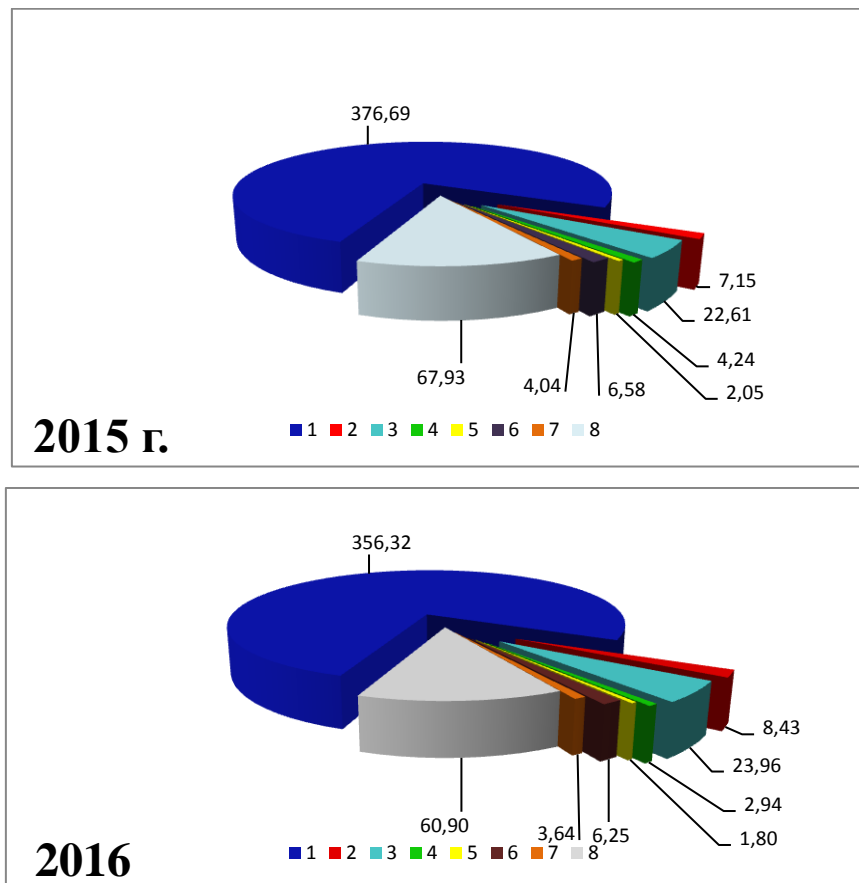
Таблица Д.1 – Основные показатели рынка образовательных услуг в Российской Федерации [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170].

Наименование показателя	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Валовая добавленная стоимость созданная в образовании:								
- млрд. руб.	148,4	493,2	1226	1387,8	1578,8	1733	1860,9	1878,1
- в % к ВВП	2,0	2,3	2,6	2,5	2,5	2,6	2,38	2,32
Число образовательных организаций высшего образования, ед., в т.ч.	965	1068	1115	1080	1046	969	950	896
- государственных и муниципальных, в т.ч.	607	655	653	634	609	578	548	530
<i>автономные</i>	-	-	-	23	24	43	44	46
<i>бюджетные</i>	-	-	-	586	560	400	391	387
<i>казенные</i>	-	-	-	24	24	21	22	25
<i>прочие</i>	-	-	-	1	1	-	-	-
Федеральные университеты	-	-	8	9	9	9	9	10
Национальные исследовательские университеты	-	-	29	29	29	29	29	29
Опорные университеты	-	-	-	-	-	-	-	-
Отраслевые и ведомственные ОО ВО	573	625	589	575	556	524	498	481
Прочие ОО ВО	34	30	27	21	15	16	12	10
- частных	358	413	462	446	437	391	402	366
Численность студентов, обучающихся по образовательным программам высшего образования, тыс. чел	4741	7065	7050	6490	6075	5647	5209	4766
- государственные и муниципальные организации, тыс. чел	4271	5985	5849	5454	5145	4762	4406	4061
- частные организации, тыс. чел.	471	1079	1201	1036	930	885	804	705
Число филиалов ОО ВО, ед.	1682	1621	1668	1639	1603	1482	1319	1027
в т.ч. филиалов государственных ОО ВО	1144	1102	1069	1045	1013	949	843	682
в т.ч. филиалов частных ОО ВО	538	519	599	594	590	533	476	345
Прием на обучение по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, тыс. чел	1292,5	1640,5	1399,5	1207,4	1298,2	1246,5	1191,7	1221,8
в т.ч. в государственные и муниципальные ОО ВО	1140,3	1372,5	1195,4	1057,7	1111,6	1066,8	1020,8	1049,6
в частные ОО ВО	152,2	268,0	204,0	149,7	186,6	179,7	170,9	172,2
Выпуск бакалавров, специалистов, магистров, тыс. чел.	635,1	1151,7	1467,9	1442,9	1397,3	1291,0	1226,2	1300,5
в т.ч. государственными и муниципальными ОО ВО	578,9	978,4	1177,8	1157,3	1125,3	1060,0	1017,7	1109,9
в частными ОО ВО	56,2	173,3	290,1	285,6	271,9	231,0	208,4	190,5

## Приложение Е

## Распределение расходов Федерального бюджета Российской Федерации на высшее образование в разрезе государственных программ 2015-2016

ГГ.



- 1 Государственная программа Российской Федерации "Развитие образования" на 2013 - 2020 годы
- 2 Государственная программа Российской Федерации "Социальная поддержка граждан"
- 3 Государственная программа Российской Федерации "Обеспечение общественного порядка и противодействие преступности"
- 4 Государственная программа Российской Федерации "Развитие транспортной системы"
- 5 Государственная программа Российской Федерации "Развитие культуры и туризма" на 2013 - 2020 годы
- 6 Государственная программа Российской Федерации "Защита населения и территорий от чрезвычайных ситуаций, обеспечение пожарной безопасности и безопасности людей на водных объектах"
- 7 Государственная программа Российской Федерации "Юстиция"
- 8 Прочие расходы федерального бюджета

Рисунок Е.1 – Распределение расходов Федерального бюджета Российской Федерации на высшее образование в разрезе государственных программ 2015-2016 годы, млрд. руб. (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170].



## Продолжение приложения Е

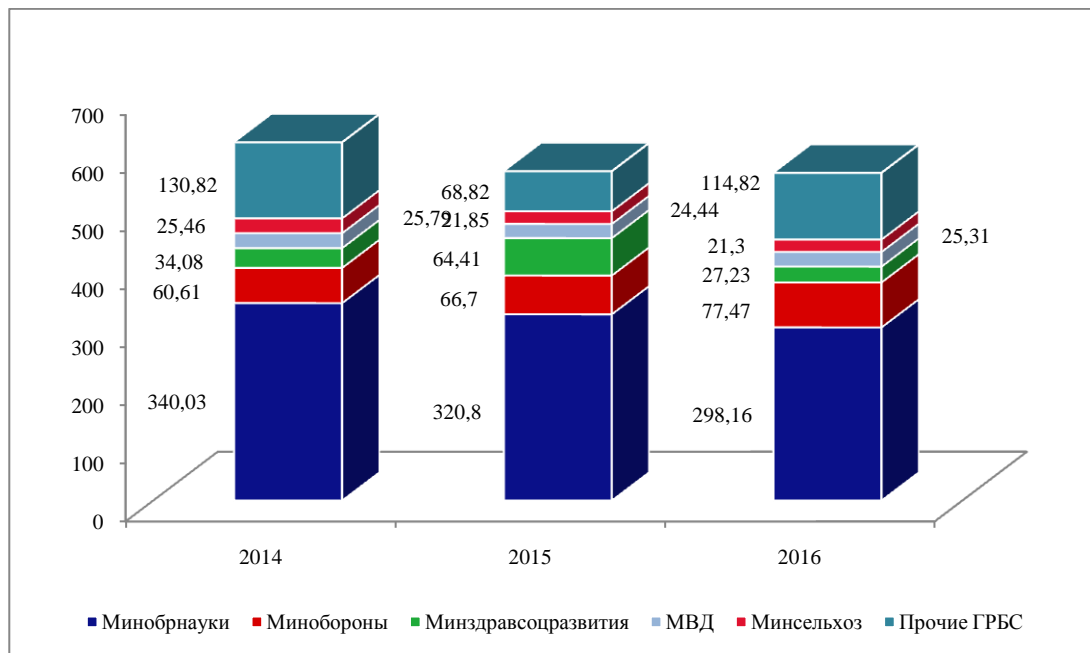
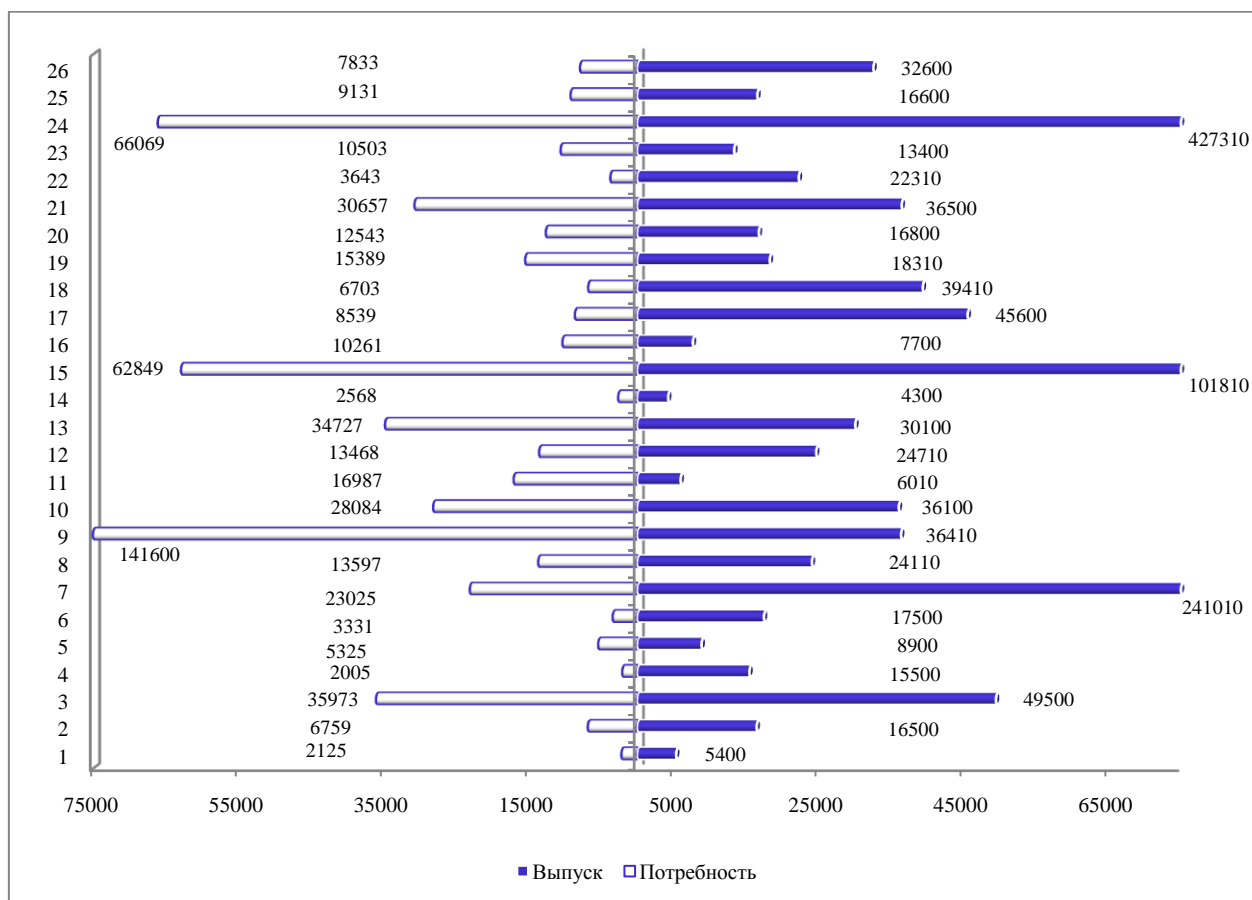


Рисунок Е.2 – Распределение расходов Федерального бюджета Российской Федерации на высшее образование в разрезе главных распорядителей бюджетных средств в 2014-2016 годы, млрд руб. (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

## Приложение Ж

## Соотношение потребности и выпуска по укрупненным группам направлений (специальностей)



- |    |   |    |  |
|----|---|----|--|
| 1  | Авиационная и ракетно-космическая техника                                     | 14 | Морская техника  |
| 2  | Автоматика и управление   | 15 | Образование и педагогика   |
| 3  | Архитектура и строительство   | 16 | Приборостроение и оптотехника                                    |
| 4  | Безопасность жизнедеятельности, природообустройство и защита окружающей среды | 17 | Сельское, лесное и рыбное хозяйство                              |
| 5  | Геодезия и землеустройство  | 18 | Социальные науки   |
| 6  | Геология, разведка и разработка полезных ископаемых                           | 19 | Сфера обслуживания   |
| 7  | Гуманитарные науки  | 20 | Технология продовольственных продуктов и потребительских товаров |
| 8  | Естественные науки  | 21 | Транспортные средства  |
| 9  | Здравоохранение   | 22 | Физико-математические науки                                      |
| 10 | Информатика и вычислительная техника  | 23 | Химическая и биотехнологии                                       |
| 11 | Информационная безопасность   | 24 | Экономика и управление   |
| 12 | Культура и искусство  | 25 | Электронная техника, радиотехника и связь                        |
| 13 | Металлургия, машиностроение и материаловедение                                | 26 | Энергетика, энергетическое машиностроение и электротехника       |

Рисунок Ж.1 – Соотношение потребности и выпуска по укрупненным группам направлений (специальностей) подготовки в Российской Федерации за 2015 год, чел. (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170].

## Приложение 3

## ТОП – 21 укрупненных групп направлений подготовки

Место в рейтинге	2012	2013	2014	2015	2016	Доля в % в общем числе студ. первого курса
1	Экономика	Экономика	Экономика	Здравоохранение	Здравоохранение	4,14 – 10,24 %
2	Здравоохранение	Здравоохранение	Здравоохранение	Экономика	Экономика	
3	Менеджмент	Менеджмент	Менеджмент	Педагогическое образование	Педагогическое образование	
4	Педагогическое образование	Педагогическое образование	Педагогическое образование	Юриспруденция	Юриспруденция	
5	Юриспруденция	Юриспруденция	Юриспруденция	Менеджмент	Информатика и ВТ	
6	Информатика и ВТ	Информатика и ВТ	Информатика и ВТ	Информатика и ВТ	Менеджмент	
7	Сельское и РХ	Сельское и рРХ	Сельское и РХ	Сельское и РХ	Сельское и РХ	
8	Строительство	Строительство	Строительство	Строительство	Строительство	
9	Транспортные средства	Транспортные средства	Транспортные средства	Транспортные средства	Транспортные средства	
10	Сфера обслуживания	Энергетика и энергетическое машиностроение	Энергетика и энергетическое машиностроение	Энергетика и энергетическое машиностроение	Энергетика и энергетическое машиностроение	
11	Энергетика и энергетическое машиностроение	Сфера обслуживания	Сфера обслуживания	Математика	Математика	
12	Экология	Экология	Математика	Электронная техника, радиотехника и связь	Электронная техника, радиотехника и связь	
13	Математика	Математика	Государственное и муниципальное управление	Экология	Экология	
14	Государственное и муниципальное управление	Государственное и муниципальное управление	Экология	Сфера обслуживания	Лингвистика и иностранные языки	
15	Электронная техника, радиотехника и связь	Электронная техника, радиотехника и связь	Электронная техника, радиотехника и связь	Лингвистика и иностранные языки	Химическая и биотехнологии	
16	Психолого-педагогическое и специальное образование	Химическая и биотехнологии	Химическая и биотехнологии	Химическая и биотехнологии	Сфера обслуживания	1,3 – 1,86 %
17	Химическая и биотехнологии	Лингвистика и иностранные языки	Психолого-педагогическое и специальное образование	Технологические машины и оборудование	Технологические машины и оборудование	
18	Лингвистика и иностранные языки	Психолого-педагогическое и специальное образование	Технологические машины и оборудование	Психолого-педагогическое и специальное образование	Автоматика и управление	
19	Технологические машины и оборудование	Технологические машины и оборудование	Лингвистика и иностранные языки	Автоматика и управление	Архитектура и строительство	
20	Геология	Автоматика и управление	Автоматика и управление	Государственное и муниципальное управление	Психолого-педагогическое и специальное образование	
21	Автоматика и управление	Геология	Геология	Геология	Геология	
		- социально-экономические направления подготовки				
		- гуманитарные направления подготовки				
		- естественнонаучные направления подготовки				
		- инженерные направления подготовки				

Рисунок 3.1 – ТОП – 21 укрупненных групп направлений подготовки по доле студентов первого курса в Российской Федерации за 2012-2016 годы, % (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170].

## ПРИЛОЖЕНИЕ И

Рейтинг укрупненных групп направлений подготовки по средней стоимости обучения в год в Российской Федерации за 2014-2016 гг

Таблица И.1

место в рейтинге	2014 год		2015 год		2016 год	
	Наименование направления подготовки (группы)	Стоимость обучения, тыс. руб. в год	Наименование направления подготовки (группы)	Стоимость обучения, тыс. руб. в год	Наименование направления подготовки (группы)	Стоимость обучения, тыс. руб. в год
1	Теория искусств	116,99 - 172,02	Теория искусств	135,19 - 182,34	Ядерные физика и технологии	141,43 - 216,5
2	Востоковедение и африканистика		Востоковедение и африканистика		Почвоведение	
3	Материалы		Культурология		Востоковедение и африканистика	
4	Политология		Авиационная и ракетно-космическая техника		Теория искусств	
5	Электронная техника, радиотехника и связь		Почвоведение		Авиационные системы (эксплуатация)	
6	Почвоведение		Авиационные системы (эксплуатация)		Авиационная и ракетно-космическая техника	
7	Авиационные системы (эксплуатация)		Философия		Вооружение	
8	Дизайн		Физика		Материалы	
9	Информационная безопасность		Материалы		Культурология	
10	Философия		Политология		Дизайн	
11	Химическая и биотехнологии	108,84 - 116,66	Приборостроение и опто-техника	120,96 - 131,10	Политология	115,68 - 115,57
12	Архитектура и строительство		Ядерные физика и технологии		Охрана памятников	
13	Международные отношения		Дизайн		Физика	
14	Энергетика и энергетическое машиностроение		Международные отношения		Здравоохранение	
15	Металлургия		Вооружение		Металлургия	
16	Культурология		Математика		Физическая культура	
17	Авиационная и ракетно-космическая техника		Геология		Международные отношения	
18	Приборостроение и оптотехника		Электронная техника, радиотехника и связь		Морская техника	
19	Информатика и вычислительная техника		Технологические машины и оборудование		Нефтегазовое дело	
20	Здравоохранение		Информационная безопасность		Юриспруденция	
21	Ядерные физика и технологии	89,38 - 107,70	Архитектура и строительство	102,43 - 118,47	География	104,17 - 114,15
22	Религиоведение и теология		Автоматика и управление		Геология	
23	Юриспруденция		Информатика и вычислительная техника		Химическая и биотехнологии	

24	Физика	89,38 - 107,70	Здравоохранение	102,43 - 118,47	Автоматика и управление	104,17 - 114,15				
25	Автоматика и управление		Юриспруденция		Реклама и связи с общественностью					
26	Вооружение		Реклама и связи с общественностью		Социология		Философия			
27	Математика		Социология		Социология		Информационная безопасность			
28	Транспортные средства		Нефтегазовое дело		Нефтегазовое дело		Технологические машины и оборудование			
29	Геология		Химическая и биотехнологии		Химическая и биотехнологии		Приборостроение и оптотехника			
30	Реклама и связи с общественностью		Издательское дело		Издательское дело		Энергетика и энергетическое машиностроение			
31	Журналистика и литературное творчество		Морская техника		Морская техника		Архитектура и строительство			
32	Нефтегазовое дело		Охрана памятников		Охрана памятников		Журналистика и литературное творчество			
33	История		Государственное и муниципальное управление		Государственное и муниципальное управление		Социология			
34	Государственное и муниципальное управление		Биология		Биология		Информатика и вычислительная техника			
35	Полиграфия и упаковка		История		История		Технологии легкой промышленности			
36	География		Лингвистика и иностранные языки		Лингвистика и иностранные языки		Государственное и муниципальное управление			
37	Филология		Экология		Экология		Пищевые технологии			
38	Бизнес-информатика		Филология		Филология		Химия			
39	Экономика		Металлургия		Металлургия		Управление водным транспортом			
40	Лингвистика и иностранные языки		Химия		Химия		Экология			
41	Менеджмент		74,35 - 88,25		Энергетика и энергетическое машиностроение		83,25 - 102,11	Лесное дело	90,39 - 103,97	
42	Технологические машины и оборудование				Бизнес-информатика			Бизнес-информатика		Психология
43	Социология				Пищевые технологии			Пищевые технологии		Электронная техника, радиотехника и связь
44	Пищевые технологии	Психология		Психология	Полиграфия и упаковка					
45	Охрана памятников	Менеджмент		Менеджмент	Бизнес-информатика					
46	Управление водным транспортом	Журналистика и литературное творчество		Журналистика и литературное творчество	Математика					
47	Экология	Физическая культура		Физическая культура	Управление качеством					
48	Химия	География		География	Биология					
49	Психология	Геодезия и землеустройство		Геодезия и землеустройство	Лингвистика и иностранные языки					
50	Управление качеством	Полиграфия и упаковка		Полиграфия и упаковка	Машиностроение					
51	Морская техника	Лесное дело		Лесное дело	Менеджмент					

52	Биология	74,35 - 88,25	Экономика	83,25 - 102,11	Геодезия и землеустройство	90,39 - 103,97
53	Строительство		Религиоведение и теология		Филология	
54	Сфера обслуживания		Управление качеством		Экономика	
55	Психолого-педагогическое и специальное (дефектологическое) образование		Сельское и рыбное хозяйство		История	
56	Лесное дело		Транспортные средства		Транспортные средства	
57	Машиностроение		Сфера обслуживания		Строительство	
58	Издательское дело		Психолого-педагогическое и специальное (дефектологическое) образование		Издательское дело	
59	Физическая культура		Строительство		Сфера обслуживания	
60	Сельское и рыбное хозяйство		Технологии легкой промышленности		Сельское и рыбное хозяйство	
61	Геодезия и землеустройство		70,95-73,83		Машиностроение	
62	Социальная работа	Социальная работа		Библиотеки и архивы		
63	Профессиональное обучение	Библиотеки и архивы		Социальная работа		
64	Педагогическое образование	Педагогическое образование		Религиоведение и теология		
65	Библиотеки и архивы	Управление водным транспортом		Педагогическое образование		
66	Технологии легкой промышленности	Профессиональное обучение		Профессиональное обучение		

	- социально-экономические направления подготовки
	- гуманитарные направления подготовки
	- естественнонаучные направления подготовки
	- инженерные направления подготовки

Приложение К  
Федеральные университеты Российской Федерации

Таблица К.1 – Перечень федеральных университетов Российской Федерации по состоянию на 2017 год

Наименование образовательной организации высшего образования	Дата создания	Наименование нормативно - правового акта о создании
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»	04.11.2006 г.	Распоряжение Правительства Российской Федерации от 04.11.2006г. № 1518-р
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»	23.11.2006 г.	Распоряжение Правительства Российской Федерации от 23.11.2006г. № 1616-р
ФГАОУ ВО «Северо-восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова»	02.04.2010 г.	Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.04.2010г. № 499-р
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»	02.04.2010 г.	Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.04.2010г. № 500-р
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»	02.04.2010 г.	Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.04.2010г. № 501-р
ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»	02.04.2010 г.	Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.04.2010г. № 502-р
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»	02.04.2010 г.	Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.04.2010г. № 503-р
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта»	30.12.2010 г.	Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30.12.2010г. № 2483-р
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»	22.02.2012 г.	Распоряжение Правительства Российской Федерации от 22.02.2012г. № 226-р
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»	04.08.2014 г.	Распоряжение Правительства Российской Федерации от 04.08.2014г. № 1465-р

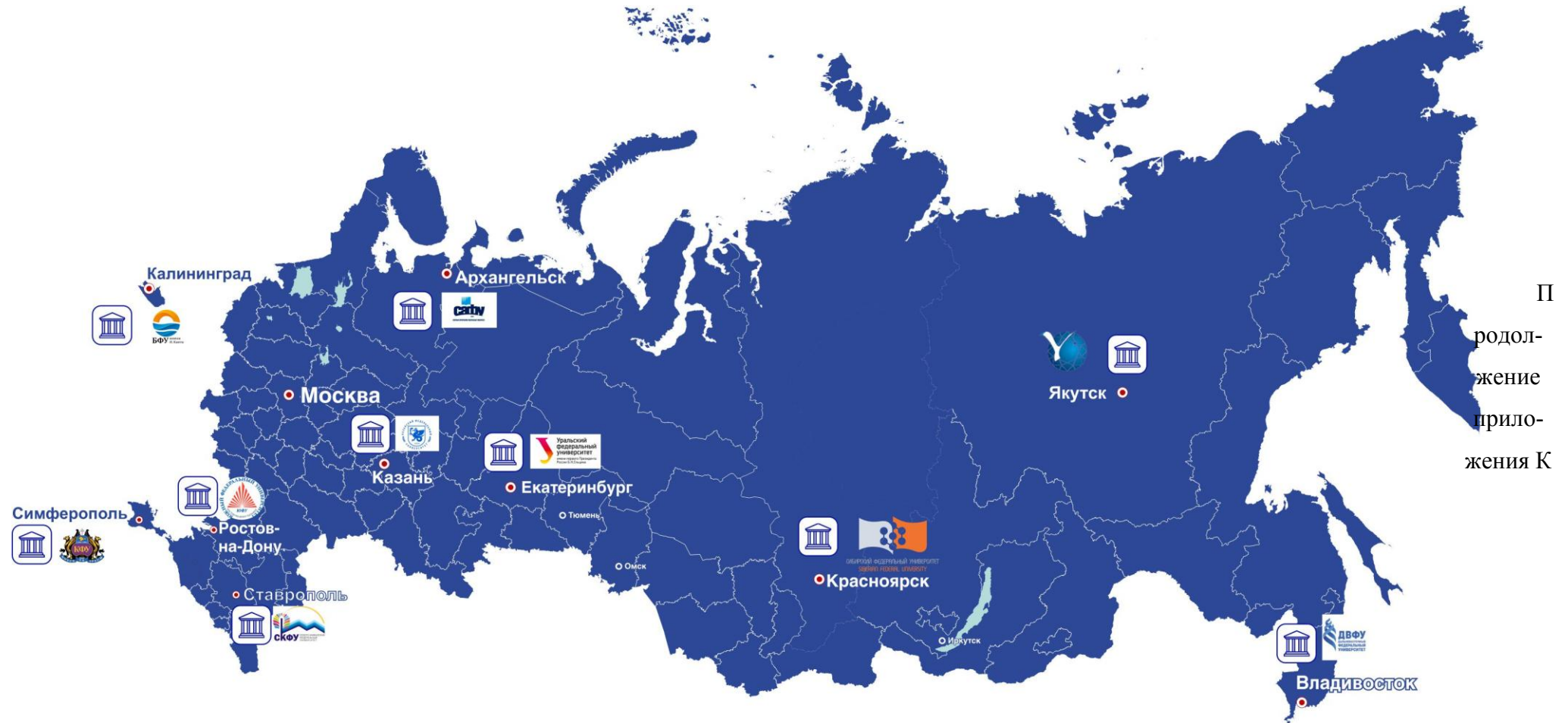


Рисунок К.1 - Распределение Федеральных университетов по территории Российской Федерации



## Приложение Л

## Обзор основных методических подходов к оценке конкурентоспособности организаций высшего образования на рынке образовательных услуг

Среди большого количества исследований, посвященных изучению методов оценки конкурентоспособности, целесообразно выделить работы следующих авторов: Р.А.Фатхутдинова, И.В.Пунгина и В.С.Пунгиной, Л.Н.Чайниковой и В.Н.Чайникова, Н.В.Зотова, Е.С.Подборновой, Д.О.Толкачева, В.И.Захарченко, А.А.Воронова, О.В. Сливного, А.М. Короткова и Ю.Я.Еленевой, С.Д.Резника, А.Н. Чаплиной, Куимова В.В., Г.Я.Беляковой, Н.Н.Терещенко, Ю.Ю.Сусловой и др. [206, 160, 216, 77, 149, 199, 75, 43, 182, 92, 217, 218, 162, 96, 15, 193, 187, 188, 189].

И.В.Пунгин, В.С.Пунгина [160,161], рассматривая прежде всего региональные аспекты конкурентоспособности, выделяют методические подходы, основанные на использовании потенциала, рейтинге территории, эффективности управления, инвестиционной привлекательности, а также системный.

Горбунова В.С. [57] проводит (в том числе и ретроспективный) анализ, характеризуя методы оценки конкурентоспособности, применяемые в начале XX века, как упрощенные, учитывающие лишь динамику доходов и расходов организации. Далее автор обращает внимание на усиление конкурентной борьбы, рост дифференциации продукции и появление новых рынков сбыта, что, по её мнению, не позволяет использовать предложенный подход. Кроме того, отсутствие практики оценки конкурентоспособности в рамках директивной экономики, несовершенство методов оценки эффективности инноваций, с её точки зрения, ведет к необходимости разработки методического инструментария оценки конкурентоспособности. Причем в качестве основного требования к такой методике она выдвигает простоту применения. Однако предложенная ею методика, несмотря на обоснованность базовых показате-

лей, предполагает экспертную оценку, что существенно снижает объективность анализа.

Л.Н.Чайникова, В.Н.Чайников [216] основное внимание уделяют практическим приемам, процедуре и методам оценки конкурентоспособности, не указывая подходов или отождествляя их с конкретными методами. Ценность их исследования определяется качественным обзором существующих методик оценки конкурентоспособности и подразделением их на дифференциальные, комплексные и смешанные. При этом авторы предполагают, что дифференциальный подход предусматривает использование единичных показателей конкурентоспособности, комплексный – интегральных, а смешанный – как единичных, так и интегральных.

Дальнейшим развитием данной позиции послужила работа Н.В.Зотова [77], который существенно расширил классификацию, предложенную Чайниковой Л.Н., Чайниковым В.Н. Кроме дифференциального, комплексного и смешанного методов, он выделяет еще аналитический, параметрический, экспертный, статистический, комбинированный и другие.

А.Г. Мокроносов [114] приводит достаточно широкий перечень показателей конкурентоспособности, который сгруппирован следующим образом: показатели внешнего формирования, показатели качества и экономические показатели. Отметим, что автор не приводит никакой конкретной методики, а термин «показатель» не всегда использован по назначению.

Одной из серьезных попыток создания методики оценки конкурентоспособности является работа Е.С. Подборновой [149], где на основе балльно-рейтингового подхода предложен порядок расчета интегрального показателя. Вместе с тем высокая трудоемкость методики, в силу необходимости учета большого количества разнообразных критериев, представляет сложность в использовании.

И.С. Неганова [116] описывает методику определения конкурентоспособности фирмы по источникам её формирования. Характеристика операционной эффективности, инвестиционной активности и способности адаптации

к изменению рыночных условий положена автором в основу расчета интегрального показателя конкурентоспособности.

Опыт применения экономико-математических методов в оценке конкурентоспособности иллюстрирует работа Д.О. Толкачева [199] в которой автор (посредством использования метода главных компонент) предложил для оценки уровня конкурентоспособности применять совокупность показателей финансовых результатов деятельности организации. Данная точка зрения основана на том, что все факторы хозяйственной деятельности имеют финансовое выражение и, следовательно, обобщающие финансовые показатели деятельности позволяют оценить конкурентоспособность организации. Позицию автора [199] нельзя признать исчерпывающей, несмотря на очевидную ценность результатов применения математического аппарата и опыт автоматизированной обработки больших массивов данных.

Способность субъекта хозяйствования получать для вовлечения в процесс производства наилучшие (по сравнению с другими участниками рынка) ресурсы – основа точки зрения Е.С. Бурлева [28]. Автор полагает, что межличностное соперничество в борьбе за ресурсы является инструментом получения конкурентных преимуществ. Модель, предложенная им, отражает многоуровневость конкурентоспособности, множественность факторов, её определяющих и предполагает комплексный характер оценки. Попытку комплексной оценки конкурентоспособности организации предпринимает также и В.И. Захарченко [75].

В.В. Криворотов [94], исследуя научно-методические основы управления конкурентоспособностью организации, рассматривает совокупность факторов, которые образуют два источника конкурентоспособности: операционную эффективность и стратегическое позиционирование. Относительная простота интегрально-индексного подхода, разработанного автором, обуславливает широкое применение метода.

Воронов А.А. [43] применяет для анализа статистический инструментарий и рассматривает конкурентоспособность организации как механиче-

скую производную от конкурентоспособности продукции или услуг, что методически некорректно.

Ключевым показателем конкурентоспособности организации А.М. Коротков [92] считает её стоимость. Точка зрения автора сводится к применению подхода, предусматривающего оценку предполагаемого дохода, который субъект хозяйствования может принести своему владельцу. Однако несмотря на относительную простоту применения на практике метод не позволяет оценить все факторы, определяющие уровень конкурентоспособности организации.

Необходимость глубоких знаний в области теории вероятности и математической статистики определяет узкое применение методики оценки конкурентоспособности, предложенной О.В.Сливным – расчета интегрального безразмерного показателя [182].

Попытка обобщения методических подходов к оценке конкурентоспособности предпринята А.С. Головачевым [55]. Автор различает методические приемы, которые применимы для анализа конкурентоспособности национальной экономики, региона, отрасли или организации. При оценке конкурентоспособности региона он предлагает использовать совокупность показателей его потенциала, или концепцию конкурентоспособности страны, предложенной М. Портером. Конкурентоспособность отрасли, по мнению автора, следует оценивать с позиций эффективности использования ресурсов, применяя систему групповых и обещающих показателей. На уровне организации автор предлагает оценивать конкурентоспособность с помощью:

- методов формализации факторов (показателей), определяющих конкурентоспособность организации;
- матричных методов;
- метода конкурентоспособности товаров.

Позиция автора [55] носит системный характер, но опять же не учитывает всей совокупности существующих подходов.

Разнообразные точки зрения, рассмотренные в обзоре методического инструментария оценки конкурентоспособности субъектов хозяйствования, подтверждают вывод о наличии серьезной методологической и методической базы исследования.

Систематизация подходов и классификация методов, применяемых для оценки конкурентоспособности организаций, в той или иной степени осуществлялась различными учеными. Тем не менее, однозначного и общепризнанного перечня в настоящее время не существует. Наиболее успешной нам предоставляется разработанная Н.П. Абаевой, Т.Г. Старостиной [87] классификация подходов и методов оценки конкурентоспособности организаций, которую, с определенными допущениями, можно использовать в качестве отправной точки для построения широкой классификации методов оценки конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования с учетом методических подходов, среди которых выделим следующие:

- сравнительный;
- равновесный;
- структурный;
- функционально-стоимостной;
- стоимостной;
- подход с позиций качества и с использованием многоугольных профилей.

Заметим, что авторы допускают разные наименования подходов в своих исследованиях, но в целом суть методологии принципиально не меняется. Рассмотрим более подробно подходы в контексте их анализа конкурентоспособности образовательных услуг высшего образования.

1. Сравнительный подход предполагает оценку уровня конкурентоспособности образовательной организации исходя из наличия тех или иных сравнительных преимуществ, когда она специализируется на видах деятельности (образовательных услугах, или конкретных образовательных програм-

мах), осуществление которых конкурентами существенно затруднено или невозможно. С точки зрения оценки удельных издержек целесообразно сосредоточить внимание на тех образовательных услугах (программах), удельные издержки при реализации которых ниже, чем у конкурентов. Вместе с тем широкий перечень образовательных продуктов на рынке создает трудности в их стандартизации и сопоставлении. Практически неограниченные возможности образовательных организаций формировать предложение затрудняет практическое применение указанного подхода.

2. С позиций следующего подхода в условиях равновесия на рынке образовательных услуг у образовательных организаций отсутствуют стимулы для перехода в другое состояние, они достигли максимально возможного объема реализации своих услуг при неизменных уровнях спроса и развития технологий. В описанных условиях каждый фактор производства используется с одинаковой и одновременно наибольшей производительностью. При этом у образовательных организаций отсутствует сверхприбыль, обусловленная действием какого-либо из факторов, и, следовательно, у новых организаций нет стимулов для вступления в отрасль. Применение представленного подхода для оценки конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования затруднено в силу неравномерности рынка, высокой изменчивости спроса и динамики технологического развития.

3. Структурный подход предполагает, что организация при определении рыночной позиции владеет информацией об уровне концентрации производства услуг и капитала и барьеров для новых организаций, а также о характере влияния на конкурентоспособность внешних факторов. К числу основных барьеров для выхода на рынок образовательных услуг высшего образования можно отнести следующие: низкие удельные издержки крупных образовательных организаций; высокая степень дифференциации образовательных программ конкурентов; абсолютные преимущества в издержках у существующих образовательных организаций; размер стартового капитала,

необходимый для эффективной организации образовательной деятельности. Сложность применения структурного подхода обусловлена закрытостью информации, относящейся к сфере управленческого учета, и порожденной этим неточностью оценки.

4. Практика использования функционально-стоимостного подхода основана на проведении при оценке конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования комплексного технико-экономического исследования для развития полезных функций объекта оценки и выявления оптимального соотношения между их значимостью для потребителя и затратами на их осуществление [87]. Целью такого анализа с использованием набора финансовых показателей является снижение расходов по оказанию образовательных услуг (при одновременном повышении и сохранении их качества). Хотя данный подход широко практикуется на производственных предприятиях, применение его весьма сложно для образовательных организаций в силу особого характера используемых групп показателей.

5. Применение стоимостного подхода к оценке конкурентоспособности образовательных организаций затруднено спецификой их функционирования на отечественном рынке. Высокая социальная значимость высшего образования, характер взаимоотношений с учредителем, нормы законодательства и государственная форма собственности большинства таких организаций не позволяют рассматривать их как обычных участников рынка. Отсутствие у большинства образовательных организаций цели максимизации дохода учредителя и стоимости компании на рынке позволяет сосредоточить основное внимание на образовательном процессе и отодвигает на второй план аспект определения стоимости бизнеса.

6. Оценка качества реализуемых образовательных программ и образовательных услуг в целом с использованием многоугольных профилей базируется на выявлении критериев удовлетворения потребностей применительно к конкретным образовательным программам, определении иерархии по-

требностей и сравнении их экономических характеристик предлагаемых образовательных продуктов с их аналогами на рынке. Особенность представленного подхода заключается в отсутствии простых, однозначных критериев и необходимости использования косвенных обобщенных показателей, таких, например, как многоугольники сравнительных характеристик по восьми векторам компетентности: концепция образовательного продукта, качество образовательной программы, цена образовательного продукта, финансовое обеспечение образовательной деятельности, продажи образовательного продукта, сопровождение образовательного продукта (сервис), внешняя политика образовательной организации, предварительная подготовка образовательного продукта.

Применение указанного подхода предполагает определение рынка, на котором может быть реализован конкретный образовательный продукт, требований к нему, взаимосвязи между его свойствами и коммерческой эффективностью, включая анализ эффективности продвижения, и др.

Вместе с тем несомненное преимущество подхода к оценке конкурентоспособности с позиций качества и с использованием многоугольных профилей заключается в его гибкости и относительной универсальности, а также в возможности формирования уникального набора показателей с учетом специфики сферы образования и характера производственных отношений, возникающих в процессе предоставления образовательных услуг.

Инструментарий оценки конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования был бы неполным без систематизации её методов. Отмечая вклад авторов работы [87] в этом направлении, постараемся её, дополнить и адаптировать к практическому применению.

Н.П. Абаева с соавт. [87] при оценке конкурентоспособности выделяет в качестве самостоятельной группы методы теории игр. Следует отметить, что авторы, не приводят конкретного перечня этих методов, примеров их использования в экономике или опыта оценки конкурентоспособности с их помощью. Анализ применения указанных методов установил, что их практи-



куют для обоснования стратегии, определения объемов производства, принятия решения о выходе на тот или иной рынок и др.

Те же авторы [87], классифицируя способы оценки конкурентоспособности организаций, наряду с матричными и основанными на расчете интегрального показателя приводят методы математического моделирования и статистические.

Уточняя указанную позицию, отметим, что математическое моделирование и статистические методы нашли практическое применение в различных отраслях знаний при расчете широкого перечня показателей и анализе разнообразных процессов. Использование их в качестве конкретных инструментов оценки конкурентоспособности организаций (в т. ч. и на рынке образовательных услуг высшего образования) однозначно необходимо. В то же время связывать, например, регрессионный анализ исключительно с оценкой конкурентоспособности организаций методически не верно. В дальнейшем нашем исследовании наряду с матричными и интегральными методами будет рассмотрено применение статистических методов и моделирования как вспомогательного инструмента.

## Приложение М

Систематизация и описание методов, используемых при оценке конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования

Таблица М.1 – Систематизация методов, используемых при оценке конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования

Качественные методы	Количественные методы			
	Матричные методы	Методы, основанные на расчете интегрального показателя	Методы математического моделирования	Статистические методы
Прямые наблюдения	Матрица И. Ансоффа Матрица Д. Абеля Матрица Р. Купера	Теория желательности	Аналитическое и статистическое моделирование	Анализ временных рядов (в т.ч. трендовый анализ)
Теневое экранирование	Матрица BCG Матрица ADL	Интегральный показатель Воронова А.А. [43]	Одномерное и многомерное моделирование	Индексный метод
Составление поведенческих карт	Матрица GE/McKinsey Матрица Shell/DPM		Линейное и нелинейное моделирование	Корреляционно-регрессионный анализ
Ситуационное исследование (Case-study)	Матрица конкурентных преимуществ (М. Портера)	Аддитивный метод Целиковой Л.В. [215]	Динамическое и статическое моделирование	Факторный анализ
Экспертное интервью	SWOT – анализ и его производные SNW-анализ	Интегральный метод учета способности занимать определенную долю рынка (Абаева Н.П., [87])	Стационарное и нестационарное моделирование	Кластерный анализ
Глубинное интервью	Матрица Hofer – Schendel	Интегральный метод учета эффективности управления функциями производства (Максимова И.В., [106])	Распределенное и нераспределенное моделирование	
Интервью с "крайними" категориями потребителей	Метод составления профиля объекта	Стоимостной метод Короткова А.М. [92]	Дискретное и непрерывное моделирование	
Фокус-группа	Матрица SPACE	Метод определения средневзвешенного показателя (Горбунова В.С. [57])	Детерминированное и стохастическое моделирование	
Метод дневника	GAP-анализ	Балльно - рейтинговый метод Подборновой Е.С. [149]	Имитационное моделирование	
Метод «Дельфи»	PIMS – анализ	Метод расчета интегрального показателя по источникам формирования конкурентоспособности (Неганова И.С., [116])	Линейное и динамическое программирование	
Мозговой штурм	Метод 111-555		Сетевые методы	
Проекционные методы (ассоциативный, методы завершения и конструирования ситуации)			Метод дерева целей	

Рассмотрим общую характеристику приведенных в таблице 1.4 (см. текст) методов с позиций их применения для оценки конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования.

1. Матричные методы, применяемые для оценки конкурентоспособности, в целом представляют собой удобный инструмент анализа в силу их гибкости и высокой адаптивности к условиям конкретного рынка или образовательной организации. Относительная простота применения не требует фундаментальных познаний в математике и использования сложного математического аппарата.

В основу общей методики, характерной для всех матричных методов, положено построение стратегической матрицы конкурентоспособности образовательной организации, которая представляет собой пространственную модель, отражающую положение образовательной организации на рынке в зависимости от комбинации действий определенных факторов.

В качестве инструмента формирования маркетинговой стратегии И. Ансоф [10], предлагает использовать матричный метод, позволяющий формализовать портфельные стратегии и риски развития.

Интерпретируя предложенный подход к рынку образовательных услуг, можно выделить четыре инструмента увеличения объема продаж:

- увеличение доли на рынке уже существующих образовательных программ. В данном случае риски минимизируются, за счет уже достигнутых результатов, уже привлеченных ресурсов и устоявшихся каналов взаимодействия с потенциальными потребителями.

Расширение объемов реализации существующих образовательных программ требует дополнительных действий в части привлечения профессорско-преподавательского состава, работы по профессиональной ориентации, рекламной кампании и смещения ценовой политики в сторону большей доступности образовательных услуг. При этом важно соблюсти соотношение между минимизацией затрат и качеством самих услуг.

- разработка новых или модификация существующих образовательных программ для их реализации на уже существующих рынках. Риски подобной стратегии сосредоточены в наличии потенциальных сильных конкурентов на рынке, отсутствии опыта проектной деятельности в сфере образования и опыта работы персонала с новым содержанием образовательных программ.

- реализация существующих образовательных программ на новых рынках или для новых потребителей. Использование указанного подхода целесообразно в случае не-

больших дополнительных затрат. Изменчивость потребительского спроса и преимущества на рынке конкурентов формируют риски стратегии образовательной организации.

- внедрение новых образовательных программ на новых рынках. Наиболее рискованная маркетинговая стратегия в силу того, что сегменты рынка, на которые планирует выйти образовательная организация, не являются смежными. Реализация стратегии требует серьезных капитальных вложений, наличия эксклюзивных возможностей или ситуации, когда с реализацией указанной стратегии связано выживание образовательной организации.

Анализ целесообразности применения образовательной организацией высшего образования тех или иных портфельных стратегий, оценка рисков реализации стратегии позволяет прийти к экспертному заключению об уровне её конкурентоспособности по сравнению с другими участниками рынка и уже на основе этого вывода обосновать использования конкретной стратегии.

Недостатком применения метода является низкая степень его обоснованности и высокая зависимость от уровня квалификации привлеченных экспертов. Матричный метод И. Ансофа, претерпевал различные модификации в работах Д. Абеля и Р. Купера.

Применение матрицы Boston consulting group (BCG) (1967-1973) для оценки уровня конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования требует определенной адаптации и основывается на оценке конкурентоспособности отдельных образовательных программ, отнесения их в рамках матрицы BCG к конкретной категории и экспертном заключении на основании анализа совокупности образовательных программ. Модификацией матрицы BCG является матрица ADL, предложенная Артуром Д. Литлом. Метод предполагает проведение анализа исходя из зрелости сектора рынка и положения образовательной организации по отношению к конкурентам. Взаимосвязь зрелости сектора со стадиями жизненного цикла обеспечивает возможность рассмотрения динамики образовательного рынка во времени.

Матрица GE/McKinsey представляет собой развитие концепции Boston consulting group. Этот метод также основан на экспертной оценке, но его характерное отличие заключается в возможности оценки факторов привлекательности рынка и оценки уровня конкуренции.

Своеобразной интерпретацией матрицы GE/McKinsey является матрица Shell/DPM, или матрица направленной политики, отличительной чертой которой является больший акцент на оценку количественных параметров (поток наличности и отдача от инвестиций).

Прямой анализ наиболее значимых для конкурентной позиции факторов позволяет осуществлять матрица «Поле конкурентной борьбы» М. Портера. В ходе такого анализа

выявляются стратегические возможности организации, реализация которых позволяет повысить конкурентоспособность. М. Портер сводит указанные возможности к следующим трем стратегиям:

- преимущество по себестоимости. Образовательная организация ориентируется на значительный сегмент рынка и реализует широкий спектр образовательных программ, что приводит к снижению удельных издержек и предоставляет возможность более демократичного ценообразования.

- стратегия дифференциации. Предполагает, что образовательная организация нацеливается на большой рынок, предлагая уникальную образовательную программу, набор образовательных программ или уникальный комплекс образовательных услуг. В результате реализации стратегии стоимость образовательных услуг не играет прямой роли, потребители приобретают лояльность к бренду образовательной организации.

- стратегия концентрации. Образовательная организация выделяет специфический сегмент рынка посредством уникальности предложения или формирования низкой стоимости образовательных услуг. Она может осуществлять контроль издержек посредством концентрации усилий на нескольких образовательных программах или создании особой репутации.

Одним из наиболее простых и распространенных инструментов оценки конкурентоспособности является SWOT-анализ. Использование метода предполагает структурирование информации о текущей ситуации и тенденциях по следующим сегментам: сильные стороны, слабые стороны, возможности, угрозы. Оценка уровня конкурентоспособности образовательной организации осуществляется экспертным путем, посредством сопоставления с аналогичными объектами.

Существует большое количество интерпретаций SWOT-анализа, которые в той или иной степени адаптируют его к применению в различных условиях или усовершенствуют. Примером может послужить «динамический SWOT-анализ», который предполагает использование трех горизонтов планирования (настоящее, прошлое, будущее). В наше время SWOT-анализ нашел свое применение как часть более сложных методов оценки конкурентоспособности.

Интересной интерпретацией подхода является метод SNW-анализа, который наряду с оценкой сильных и слабых сторон предлагает среднерыночное состояние – «нейтральную сторону». Гипотеза заключается в том, что иногда для победы в конкурентной борьбе достаточно, чтобы образовательная организация по всем конкурентным позициям, кроме ключевой, находилась в нейтральном по отношению к конкурентам состоянии.

Применение метода Хофлера – Шендела для оценки конкурентоспособности предполагает определение вида бизнеса и конкурентной позиции исходя из анализа степени развития рынка и эффективности организации относительно конкурентов. Экспертное заключение по приведенным параметрам позволяет сформулировать вывод об уровне конкурентоспособности образовательной организации.

Метод составления профиля объекта позволяет проанализировать и количественно измерить влияние тех или иных факторов на уровень конкурентоспособности организации. Экспертным путем определяются факторы среды, которые затем оцениваются экспертами по следующим критериям: важность для отрасли, влияние на организацию, направление влияния или по иной шкале.

Метод по своей сути очень простой, но в отличие от рассмотренных ранее позволяет произвести количественную оценку и представить графическую интерпретацию, наглядно оценивает позиции, по которым имеется отставание от конкурента или его опережение.

Методика SPASE анализа предполагает оценку уровня конкурентоспособности образовательной организации посредством анализа по четырем параметрам: конкурентные преимущества, финансовое положение, привлекательность отрасли, стабильность экономической среды.

Оценка конкурентных преимуществ предусматривает анализ занимаемой доли рынка, качества образовательных услуг, приверженности потребителей, эффективности конкурирующих образовательных организаций, использования инновационных технологий, степени вертикальной интеграции.

Исследование финансового положения образовательной организации предполагает анализ экономических показателей деятельности, например привлечения средств для развития инфраструктуры и эндаумент-фонда, структуры доходов и расходов образовательной организации, доли средств, привлеченных в виде грантов, особенностей системы бюджетирования, величины расходов, приходящихся на одного студента, и др.

Оценка привлекательности отрасли осуществляется по критериям характеризующим динамику развития рынка: потенциал роста рынка образовательных услуг высшего образования; уровень концентрации капитала и барьеры входа на рынок; уровень образовательных технологий и др.

Стабильность экономической среды характеризуется динамикой и качеством технологических изменений в сфере образования, спросом на образовательные программы или на высшее образование в целом, динамикой стоимости образовательных услуг конкурентов, ограничения нормативно-правового характера (лицензирование и аккредита-

ция), общим уровнем конкуренции на рынке высшего образования, степенью эластичности спроса по цене и др.

Значение факторов оценивается экспертным путем по шкале от 0 до 6, затем определяются вес каждого фактора и сумма взвешенных значений факторов и осуществляется построение вектора стратегии.

Применение метода GAP-анализа для оценки уровня конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования предполагает определение пробелов между плановым и достигнутым уровнем конкурентоспособности и разработку практических рекомендаций по их ликвидации.

В качестве основных причин пробелов (брешей) в конкурентоспособности разработчики метода определяют следующие:

- неполное использование возможностей образовательной организации в сфере основной деятельности (пробелы производства / образовательной деятельности);
- недостаточное использование возможностей на рынке образовательных услуг (пробелы конкуренции);
- недостаточное использование возможностей образовательной организации в целом (недостаточное использование ресурсов, недостатки в организации образовательной, научной, финансовой, маркетинговой деятельности) для достижения целей предприятия (стратегические пробелы).

Устранение пробелов (брешей) предлагается осуществлять посредством комплекса дифференцированных мероприятий:

- повышением эффективности использования существующих ресурсов, например оптимизации использования материально-технической базы и повышения мотивации научно-педагогических работников;
- маркетингом, в частности мероприятиями по профессиональной ориентации, продвижением на рынке существующих и новых образовательных программ и др.
- разработкой и внедрением новых стратегий и формированием новых возможностей для роста образовательной организации.

Использование метода PIMS-анализа для оценки конкурентоспособности основано на предположении о том, что анализ данных о рыночной доле, качестве образовательных услуг, вертикальной интеграции и таких показателей, как скорость роста рынка, развитие отрасли и др., наилучшим образом характеризует конкурентоспособность образовательной организации. Выявление и описание факторов позволяет сформировать долгосрочную конкурентоспособность образовательной организации. PIMS-анализ осуществляется посредством оценки показателей по трем блокам:

- рыночная ситуация (капиталоемкость, затраты на образовательную деятельность, стадия жизненного цикла продукта – образовательной программы);
- сила конкурентных позиций (доля рынка, качество образовательных услуг, устойчивость темпов роста);
- использование бюджета развития (расходы на маркетинги на разработку новых образовательных программ, развитие инновационных технологий и материально-технической базы.

Анализ конкурентоспособности образовательной организации по системе «111-555» предполагает проведение исследования с использованием экспертного подхода по трем главным критериям: конкурентоспособность образовательной программы, качество и цена.

Очевидная простота метода определяет легкость его применения, при его использовании следует учитывать, что изначально метод был разработан для оценки конкурентоспособности товаров, а не организаций, и что его простота упрощает и результаты анализа.

Матричные методы, используемые для оценки конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования, имеют весомую аналитическую ценность. С их помощью определяются стратегическое положение организации или образовательной программы на рынке или разрабатываются рекомендации по применению конкретной стратегии, направленной на повышение конкурентоспособности.

Эволюция применения классических матричных методов в сторону конкретизации показателей, их количественной оценки и графической интерпретации позволяет расширить область их применения и использовать их после соответствующей трансформации для оценки конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования, даже если изначально они были разработаны для других целей.

Наибольшую значимость для оценки конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования имеют методические приемы, предлагаемые в рамках методов SPASE-анализа и оценки профиля организации. Указанные методы требуют серьезной адаптации к условиям рынка образовательных услуг и специфике деятельности образовательных организаций высшего образования. В первую очередь изменениям подвергаются предлагаемые классической методикой факторы и критерии конкурентоспособности (в силу причин и особенностей, которые была рассмотрены в рамках подраздела 1.2 представленного исследования).

2. Оценка конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования посредством расчета интегральных показателей предполагает



анализ деятельности организации как экономического объекта через набор качественных показателей. Таким образом, оценка конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования сводится к сложной, многофакторной задаче выявления наиболее значимых показателей конкурентоспособности и их интегрированию. Широкий перечень подходов свидетельствует о попытках авторов разработать систему коэффициентов для учета различных параметров производственной деятельности и их последующей интеграции.

Ряд методических подходов, к разработке интегральных показателей конкурентоспособности, был рассмотрен в подразделе 1.3 ранее, в частности труды Р.А.Фатхутдинова, И.В.Пунгина и В.С.Пунгиной, Л.Н.Чайниковой и В.Н.Чайникова, Н.В.Зотова, Е.С.Подборновой, Д.О.Толкачева, В.И.Захарченко, А.А.Воронова, О.В. Сливного, А.М. Короткова и Ю.Я.Еленевой, С.Д.Резника, А.Н. Чаплиной, Куимова В.В., Г.Я.Беляковой, Н.Н.Терещенко, Ю.Ю.Сусловой и др. [170, 131, 180, 58, 121, 164, 56, 34, 150, 69, 181, 182, 133, 73, 15, 160, 155, 156, 157]. Органичным дополнением к классификации интегральных методов оценки конкурентоспособности послужат следующие исследования.

А.С. Шальминова предлагает авторский подход к расчету интегрального показателя конкурентоспособности организации методом теории желательности [185]. Интегральный показатель определяется как геометрическая взвешенная величина, которая учитывает значение частных показателей эффективности и их значимость, оцененную посредством показателей весомости.

Методика расчета интегрального показателя А.А. Воронова [34], предполагает определение его значения на основе соотношений каких-либо параметров различных производителей. Недостатком методики является отсутствие ранжирования параметров по значимости и низкая адаптивность. Так же ошибочной представляется точка зрения автора о тождественности конкурентоспособности товара (услуги) и организации в целом.

Аддитивный подход к расчету интегрального показателя конкурентоспособности Л.В. Целиковой [179], предполагает наличие более высокого уровня конкурентоспособности у той организации, у которой суммарный результат по всем однонаправленным показателям выше, чем у остальных.

Подход, предложенный в работе Н.П. Абаевой [1], определяет интегральную конкурентоспособность субъекта хозяйствования как его способность занимать определенную рыночную нишу и изменять рыночную долю. Автор выделяет критерии классификации организаций в зависимости от темпов роста их рыночной доли и определяет девять

положений организации в зависимости от их способности эффективно вести конкурентную борьбу.

Метод расчета интегрального показателя Максимовой И.В. [82] предусматривает определение комплексного показателя конкурентоспособности предприятия на основе расчета средней арифметической взвешенной с использованием коэффициентов весоности по 4 группам показателей. Недостатком метода является отсутствие возможности учета факторов внешней среды.

Анализ предложенных методов расчета интегрального показателя конкурентоспособности выявил следующее:

- проанализированные методы расчета интегрального показателя конкурентоспособности носят узкоспециализированный характер, их применение возможно лишь на предприятиях той отрасли, для которой они разработаны, применение указных показателей на предприятиях иных отраслей или в нестандартных условиях приведет к высокой погрешности метода или невозможности его использования;

- отсутствуют разработанные и обоснованные методы расчета интегрального показателя конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования;

- специфика образовательной среды, сложность и многообразие факторов, определяющих характер деятельности образовательных организаций, не позволяют обоснованно использовать интегральный метод к расчету показателей конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования.

3. Широкие возможности, предоставляемые статистическими методами и методами математического моделирования, обуславливают необходимость их использования при проведении оценки конкурентоспособности в качестве вспомогательного инструмента при расчете и определении ряда количественных и качественных показателей.

Специфика применения указанных методов при оценке конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования не носит ярко выраженного характера. Особенности анализа структуры, динамики и/или факторной зависимости показателей определяются общей спецификой функционирования образовательных организаций, в частности особенностями организации управленческой, образовательной, финансовой, маркетинговой и других видов деятельности.

При исследовании ряда показателей деятельности образовательных организаций посредством методов статистического анализа, необходимо учитывать наличие сезонной компоненты в структуре данных, что, как описано ранее, является следствием их специфики. Использование методики линейного программирования для образовательных орга-

низаций имеет также свои особенности, целевая функция и система ограничений должны быть сформулированы с учетом некоммерческого характера их функционирования.

4. Применение качественных методов анализа для оценки различных аспектов деятельности организаций чрезвычайно распространено. Рассмотрим отдельные особенности их использования для оценки конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования.

В целом качественные методы оценки конкурентоспособности подразделяют на две группы: методы интервью и методы наблюдения.

Применение прямого наблюдения для оценки конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования предполагает непосредственное присутствие эксперта или экспертов на объекте оценки, при этом образовательные организации имеют возможность предпринять некоторые действия для искажения результатов оценки и влияния на экспертную группу посредством косвенных инструментов или создания в целом благоприятной атмосферы и имиджа.

Теневое экранирование (или скрытое наблюдение) лишено недостатка первого метода. Образовательная организация, которая выступает в качестве объекта оценки и является участником рынка, знает об анализе её конкурентоспособности, но не обладает информацией о времени, содержании и характере проводимого исследования. Изучение проводится скрытно или используются вторичные источники в виде отчетов, мониторинга и другой информации с официального сайта образовательной организации.

Составление поведенческих карт относится к группе «этнографических» исследований, которые предполагают изучение потребителей в естественных условиях. В качестве потребителей, в нашем случае, выступают следующие категории участников рынка образовательных услуг высшего образования: государство, бизнес-структуры, домашние хозяйства, студенты. Изучение указанных категорий, кроме студентов, в естественных условиях представляется технически нереализуемым. Поэтому применение указанного подхода для оценки конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования в целом нецелесообразно.

Ситуационное исследование (Case-study) предполагает практическое исследование (наблюдение) реальной образовательной организации высшего образования, оценку уровня её конкурентоспособности группой экспертов и выработку типовых рекомендаций для практического применения. Указанный метод исключительно чувствителен к уровню квалификации и объективности экспертов, вследствие чего эффективность его использования может быть поставлена под сомнение.

Широкое применение в оценке различных аспектов деятельности образовательных организаций и динамики рынка образовательных услуг приобрели экспертные интервью. Преимущество указанного метода заключается в высокой квалификации привлекаемых экспертов, а очевидным недостатком – их объективность. Необходимо соблюдать баланс между уровнем квалификации и достоверностью оценки уровня конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования.

Метод глубинного интервью используется, как правило, для проведения «зондирующих» исследований, направленных на поиск и построение рабочих гипотез и выявление причинно-следственных связей конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования. Суть методики заключается в проведении беседы по заранее разработанному сценарию, в процессе которой интервьюер выводит респондента на непосредственное, живое обсуждение темы.

Интервью с крайними категориями потребителей представляет собой интересную возможность сопоставления представлений об образовательной организации со стороны, например, выпускников и сотрудников или потенциальных абитуриентов и их родителей. Различные категории участников рынка, как правило, имеют собственные представления об уровне конкурентоспособности образовательной организации. Сопоставление их позиций позволяет провести оценку предпочтений, выявить слабые стороны и разработать рекомендации по получению или развитию конкурентных преимуществ на рынке образовательных услуг.

Проведение фокус-группы является одним из самых популярных качественных методов исследования в практике маркетинговой деятельности. Его применение для оценки уровня конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования имеет следующую специфику. С нашей точки зрения необходимо формирование нескольких фокус-групп, для каждой категории участников рынка отдельно. Затем целесообразно экспертным путем обобщить точки зрения различных участников рынка и на этом основании принять решение об уровне конкурентоспособности образовательной организации. Конкретные методы обработки полученных результатов носят уже количественный характер.

В ходе исследования применение методов дневника, «Дельфи», мозгового штурма и проекционного метода для оценки конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования признано нецелесообразным в силу их специфики или «наивности» и низкой степени обоснованности результатов.

Использование методов качественного анализа при оценке конкурентоспособности образовательных организаций имеет свои преимущества и недостатки. В частности, высо-

кая гибкость и адаптивность методов позволяет их эффективно применять в отношении любых образовательных организаций и образовательных программ. Ограничения существуют лишь в некоторых случаях, в отношении привлечения определенных групп экспертов или представителей соответствующих категорий участников рынка.

Таким образом, существенным недостатком качественных методов оценки способности образовательных организаций вести эффективную конкурентную борьбу на рынке является большая вероятность субъективизма в анализе, сложность интерпретации полученных данных, а также потребность в высококвалифицированных исследователях и модераторах.

Несмотря на это, качественные методы исследования выступают неотъемлемой частью методической базы оценки конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования, которая во взаимодействии с другими, более сложными методами анализа позволяет провести оценку уровня конкурентоспособности и выработать практические рекомендации по её повышению.

## Приложение Н

## Группировка показателей конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования по группам факторов

Таблица Н.1 – Группировка показателей конкурентоспособности по внешним факторам

Факторы	Критерии выполнения (реализации) требований (целевых установок, потребностей)	Показатели	Примечания
1	2	3	4
<b>Конкурентоспособность национальной системы высшего образования</b>			
Государственная политика в сфере образования	Способность системы образования обеспечивать подготовку конкурентоспособных, на мировом уровне, специалистов.	Средний балл ЕГЭ, поступивших на первый курс Удельный вес численности магистров в общей численности студентов Удельный вес численности НПП, имеющих ученую степень кандидата (доктора) наук, в общей численности НПП образовательной организации	Средний балл ЕГЭ характеризует исходное «качество», который служит базой для подготовки специалистов Удельный вес обучающихся в магистратуре иллюстрирует желание бакалавров получить квалификационный уровень магистра и продолжить обучение Удельный вес НПП с ученой степенью характеризует научно-педагогический потенциал образовательной организации
Государственное финансирование инновационных программ развития образовательных организаций высшего образования		Доходы образовательной организации по всем видам финансового обеспечения (деятельности)	Более 64 % в структуре доходов образовательных организаций занимают средства федерального бюджета, следовательно, величина затрат государства на систему высшего образования является важным фактором конкурентоспособности
«Программа 5-100» [127]	Позиции федеральных (национальных исследовательских) университетов в международных рейтингах	Позиции в рейтингах: - Academic Ranking of World Universities; - The Times Higher Education World University Rankings; - QS World University Rankings; - QS BRICS.	Анализ динамики изменения позиций образовательной организации высшего образования в указанных рейтингах, позволяет оценить эффективность реализации «Программы 5-100», усилия университета по повышению международной конкурентоспособности и перспективы его развития
<b>Подготовка специалистов в соответствии с потребностями экономики</b>			
Контрольные цифры приема на первый курс	Обеспеченность потребности национальной экономики кадрами соответствующей квалификации	Количество мест в рамках контрольных цифр, выделенное образовательной организации Средний балл ЕГЭ поступивших на бюджетные места Средний балл ЕГЭ поступивших на внебюджетные места Численность победителей конкурсов и олимпиад, поступивших на первый курс, согласно профиля	Наличие мест в рамках контрольных цифр повышает конкурентоспособность вуза в силу желания большого числа абитуриентов получить высшее образование за государственный счет Средний балл ЕГЭ характеризует конкурс, популярность вуза и отражает потребность в том или ином направлении подготовки Численность победителей конкурсов и олимпиад характеризует конкурентные позиции вуза, так как указанная категория абитуриентов пытается поступить в наиболее престижные университеты, на наиболее популярные направления подготовки
<b>Соответствие уровня подготовки специалистов, требованиям федеральных государственных образовательных стандартов</b>			
Лицензионные требования	Наличие государственной аккредитации образовательных программ	Наличие лицензии на право осуществления образовательной деятельности	Государство с целью обеспечения подготовки специалистов требованиям федеральных государственных образовательных стандартов, санитарным нормам, требованиям безопасности и

## Продолжение приложения Н

Продолжение таблицы Н.1

1		2	3	4
Федеральные государственные образовательные стандарты			Наличие свидетельства о государственной аккредитации	др. осуществляет лицензирование и аккредитацию образовательных организаций высшего образования. Наличие лицензии на право осуществления образовательной деятельности и свидетельства о государственной аккредитации подтверждает соответствие лицензионным требованиям и соблюдение ФГОС. Выполнение критериев эффективности деятельности мониторинга позволяет образовательной организации не попасть в число неэффективных вузов, подлежащих реорганизации. Отсутствие лицензии, свидетельства о государственной аккредитации или невыполнение показателей мониторинга, делают оценку конкурентоспособности образовательной организации не целесообразной
Нормативно-правовое регулирование лицензирования и аккредитации образовательной деятельности				
Система мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования				
<b>Качественная подготовка в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов</b> <b>Возможность профессиональной реализации рамках выбранной профессии, «социальный лифт»</b> <b>Получение образования по востребованному направлению подготовки</b> <b>Получение диплома высокорейтингового образовательного учреждения</b> <b>Инновационный характер образовательных программ</b>				
Домашние хозяйства, студенты	Предъявление спроса на образовательные услуги и формализация требований к содержанию и уровню профессиональных компетенций в рамках договора на оказание платных образовательных услуг	Наличие государственной аккредитации образовательных программ	Наличие лицензии на право осуществления образовательной деятельности  Наличие свидетельства о государственной аккредитации	Отсутствие лицензии и/или свидетельства о государственной аккредитации исключает спрос на образовательные услуги
	Взаимодействие с образовательными организациями высшего образования в процессе обучения	Известность бренда образовательной организации	Доля магистров и аспирантов, получивших базовое образование в других образовательных организациях Доля иностранцев, проходящих не полный цикл обучения в образовательной организации Доля иностранных студентов, обучающихся по основным образовательным программам	Доля студентов и аспирантов из других стран или иных образовательных организаций высшего образования характеризуют способность образовательной организации к аккумуляции контингента студентов, её рыночные позиции, известность бренда и отзывы выпускников и студентов
		Отзывы и опыт взаимодействия с образовательной организацией		
	Опыт выпускников образовательной организации по профессиональной реализации	Отношение средней стартовой заработной платы выпускников к средней заработной плате в отрасли (регионе)	Уровень дохода выпускников позволяет оценить вероятность сохранить выбранное направление деятельности и возможность профессиональной реализации в полученной квалификации в выбранной сфере.	

## Продолжение приложения Н

Продолжение таблицы Н.1

	1	2	3	4
		Наличие потребности общества в выбранном направлении подготовки		Указанное отношение также отражает потребность общества в специалистах конкретной квалификации, чем выше соотношение, тем потребность выше (max =1)
Бизнес - структуры	<b>Удовлетворение потребности субъектов хозяйствования в квалифицированных кадрах с высшим образованием</b>			
	<b>Удовлетворение потребности субъектов хозяйствования в профессиональной переподготовке кадров</b>			
	<b>Инновационный характер образовательных программ</b>			
	Взаимодействие с органами государственной власти и местного самоуправления	Отсутствие дефицита кадров на рынке труда	Отношение средней стартовой заработной платы выпускников к средней заработной плате в отрасли (регионе)	Чем ниже соотношение, тем ниже потребность в специалистах конкретной квалификации. Соответственно, при наличии дефицита на рынке труда, соотношение будет близко к максимальному значению
	Взаимодействие с образовательными организациями высшего образования	Доступность программ дополнительного профессионального образования и профессиональной переподготовки	Наличие программ дополнительного профессионального образования	Наличие указанных программ повышает уровень взаимодействия бизнеса и университета, способствует его продвижению на рынке, диверсификации доходов, росту контингента и конкурентоспособности
Общественные институты	<b>Инновационное развитие системы высшего образования</b>			
	<b>Соответствие системы высшего образования потребностям общества</b>			
	Мониторинг состояния системы высшего образования, анализ её соответствия потребностям общества	Характер реализации образовательных программ, работы аспирантуры и докторантуры	Показатели мониторинга	Мониторинг образовательных организаций является предметом деятельности различных общественных институтов, которые подвергая исследованию различные аспекты деятельности образовательных организаций посылают сигналы обществу, реагируя на которые, высшие учебные заведения совершенствуют свою деятельность тем самым повышая собственную конкурентоспособность.



## Продолжение приложения Н

Таблица Н.2 - Группировка показателей конкурентоспособности по внутренним факторам

Факторы	Показатели	Примечания
1	2	3
<b>Образовательная деятельность</b>		
<p>Качество образовательного процесса</p> <p>Качество разработки образовательных программ</p> <p>Профессиональная/международная аккредитация образовательных программ</p> <p>Уровень развития образовательных технологий</p> <p>Уровень развития программ академической мобильности</p> <p>Уровень развития сетевых и дистанционных образовательных программ</p> <p>Использование инновационных подходов и технологий в учебном процессе</p>	<p>Общая численность студентов по очной и заочной формам обучения (бакалавриат, специалитет, магистратура)</p> <p>Общая численность аспирантов</p>	<p>Динамика контингента отражает спрос на образовательные услуги конкретной образовательной организации и непосредственно зависит от репутации вуза, на которую оказывают влияние:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- качество образовательных услуг;</li> <li>- наличие профессиональной или международной аккредитации;</li> <li>- степень внедрения современных образовательных технологий;</li> <li>- уровень развития программ академической мобильности;</li> <li>- уровень развития сетевых и дистанционных образовательных программ;</li> <li>- инновационный характер образовательных программ</li> </ul>
<b>Научно-исследовательская деятельность</b>		
<p>Участие в национальных и международных научных проектах</p> <p>Взаимодействие с ведущими научными центрами</p> <p>Уровень грантовой поддержки научных исследований</p> <p>Использование информационных технологий</p> <p>Уровень взаимодействия с высокотехнологичными производствами</p>	<p>Общий объем научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее – НИОКР)</p> <p>Объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника</p> <p>Удельный вес доходов от НИОКР в общих доходах образовательной организации</p> <p>Количество грантов за отчетный период в расчете на 100 научно-педагогических работников</p>	<p>Наиболее обобщающими показателями научного взаимодействия, участия в научных проектах и грантовой поддержке являются показатели, характеризующие финансовые аспекты указанной деятельности.</p> <p>Чем выше объем НИОКР в стоимостном выражении, тем выше степень научного взаимодействия, грантовой поддержки и участия в проектах</p>
<p>Эффективность привлечения ведущих специалистов к реализации приоритетных проектов</p>	<p>Доля зарубежных профессоров, преподавателей и исследователей в общей численности научно-педагогических работников, включая российских граждан-обладателей степени PhD зарубежных университетов</p> <p>Доля НПР из ТОП – 50 образовательных организаций Российской Федерации</p> <p>Количество экспертов предоставленных для рейтинговой оценки образовательных организаций</p>	<p>Доля зарубежных профессоров, ведущих отечественных специалистов и экспертов, привлеченных к деятельности в рамках конкретной образовательной организации, что характеризует её научный и управленческий потенциал, и оказывает влияние на конкурентоспособность</p>
<p>Уровень развития программ академической мобильности</p>	<p>Удельный вес численности иностранных граждан из числа научно-педагогических работников в общей численности научно-педагогических работников</p>	<p>Академическая мобильность в международном контексте является определяющим фактором конкурентоспособности, так как международный научный обмен способствует продвижению бренда образовательной организации и формирует её международную конкурентоспособность</p>
<p>Эффективность работы аспирантуры и докторантуры</p>	<p>Средний показатель цитируемости на одного научно-педагогического работника, рассчитанный по совокупности публикаций, учтенных в базе данных Web of Science, Scopus, РИНЦ</p> <p>Количество публикаций в базе данных Web of Science, Scopus, РИНЦ на одного научно-педагогического работника</p>	<p>Уровень цитируемости и публикационная активность аспирантов и докторантов, является наиболее полным показателем эффективности аспирантуры и докторантуры, так оказывает прямое влияние на формирование международной конкурентоспособности образовательных организаций</p>

## Продолжение приложения Н

## Продолжение таблицы Н.2

1	2	3
<p>Взаимодействие с ведущими библиографическими и реферативными базами данных</p> <p>Уровень публикационной активности и издательской деятельности</p>	<p>Количество цитирований в индексируемой системе цитирования Web of Science, Scopus, РИНЦ в расчете на 100 научно-педагогических работников.</p> <p>Количество статей в научной периодике индексируемой в системе цитирования Web of Science, Scopus, РИНЦ в расчете на 100 научно-педагогических работников.</p> <p>Количество научных журналов, в том числе электронных, издаваемых образовательной организацией</p>	<p>Количество цитирований и статей, индексируемых в указанных базах, позволяет оценить уровень публикационной активности образовательной организации как международном, так и в национальном разрезе</p> <p>Количество журналов, издаваемых образовательной организацией характеризует уровень её издательской деятельности</p> <p>Наличие соответствующим образом оформленных отношений позволяет организовать эффективный доступ сотрудников к базам данных и мониторинг в рамках образовательной организации</p>
<b>Маркетинговая деятельность</b>		
<p>Эффективная маркетинговая стратегия</p> <p>Уровень подготовки специализированного персонала</p> <p>Эффективность инструментов продвижения и маркетинговой коммуникации</p> <p>Качественное сопровождение бренда</p> <p>Широкий перечень образовательных программ</p>	<p>Общая численность студентов очной и заочной формам обучения (бакалавриат, специалитет, магистратура)</p>	<p>Эффективность маркетинговой стратегии, инструментов продвижения и коммуникации, сопровождения бренда и ассортимент образовательных программ, оказывают влияние на контингент, динамика которого, определяет эффективность усилий в сфере маркетинга</p>
<b>Управленческая деятельность</b>		
<p>Специфика системы управления и организационная гибкость</p>	<p>Использование проектных технологий в управленческой деятельности образовательной организации</p>	<p>Внедрение проектных технологий управления позволяет образовательной организации сосредоточить ресурсы на прорывных направлениях деятельности и за счет концентрации существенно повысить свою конкурентоспособность.</p> <p>Внедрение проектных технологий способствует целевому использованию ресурсов, упрощает учет и позволяет контролировать результаты, что повышает общий уровень управления и конкурентоспособность в целом</p>
<p>Формирование и использование кадрового потенциала</p>	<p>Удельный вес численности НПП, имеющих ученую степень кандидата (доктора) наук, в общей численности НПП образовательной организации</p> <p>Доля иностранных НПП</p> <p>Доля НПП, сдавших IELTS на 6+, TOEFL iBT на 79+, или Cambridge exams не ниже FCE</p>	<p>Качество кадрового потенциала – определяющий фактор конкурентоспособности. Рост удельного веса НПП имеющих ученые степени создает условия для качественных изменений в учебном процессе и научно-исследовательской работе, что приводит соответствующим изменениям показателей конкурентоспособности. Привлечение иностранных специалистов к научно-исследовательской или учебной работе способствует академической мобильности, позволяет, научному обмену, формированию международных научных школ, обмену опытом и проведению научных исследований мирового уровня</p> <p>Владение иностранным языком является определяющим условием для участия в работе в рамках передовых направлений научных исследований</p>

## Продолжение приложения Н

## Продолжение таблицы Н.2

1	2	3
Информационный обмен	Наличие систем автоматизации управления учебным процессом, делопроизводства и др.	Автоматизация управленческих процедур и систем делопроизводства повышает эффективность системы управления, облегчает контроль результатов деятельности и способствует повышению общего уровня организационной культуры и исполнительской дисциплины. Что, в свою очередь, способствует росту качества управления и конкурентоспособности образовательной организации
Использование ресурсной базы	Удельный вес стоимости оборудования (не старше 5 лет) образовательной организации в общей стоимости оборудования  Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного студента  Обеспеченность студентов общежитиями и др.	Использование современного оборудования является обязательным условием для эффективной организации учебного процесса и участия в передовых научных исследованиях  Эффективное использование материальных ресурсов способствует снижению затрат и росту конкурентоспособности
<b>Международная деятельность</b>		
Конъюнктура мирового рынка Степень международной интеграции Специфика экономического, научного и культурного обмена	Доля иностранцев, обучающихся в аспирантуре  Доля студентов образовательной организации прошедших обучение за рубежом (не менее семестра)  Число студентов иностранных образовательных организаций прошедших обучение в образовательной организации (не менее семестра)  Объем зарубежного финансирования НИР и ОКР (в рублевом эквиваленте)  Объем средств, полученных от деятельности, связанной с обучением иностранных граждан	Конъюнктура мирового рынка, степень международной интеграции и международное разделение труда оказывают влияние на структуру рынка труда, степень академической мобильности и спрос на образовательные услуги со стороны не резидентов  Колебания этого спроса оказывают влияние на деятельность образовательной организации и, следовательно, на её конкурентоспособность  Финансирование НИОКР со стороны не резидентов, свидетельствует о заинтересованности иностранных контрагентов в проведении научных исследований в образовательной организации, степени вовлеченности организации в решение передовых научных проблем и уровне международной конкурентоспособности
<b>Инвестиционная, коммерческая и финансовая деятельность</b>		
Привлечение средств для развития инфраструктуры и эндаумент - фонда Осуществление расходов по направлениям основной деятельности Особенности системы бухгалтерского и управленческого учета Особенности системы аудита	Доходы образовательной организации по всем видам финансового обеспечения (деятельности) в расчете на одного научно-педагогического работника  Доходы образовательной организации из средств от приносящей доход деятельности в расчете на одного научно-педагогического работника	Рост доходов образовательной организации позволяет активно внедрять современные образовательные технологии, привлекать ведущих специалистов, принимать участие в передовых научных исследованиях, что формирует и конкурентоспособность образовательной организации

## Приложение О

## Группировка показателей конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования

Таблица О.1 – Группировка частных и агрегированных показателей конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования

Наименование агрегированного показателя конкурентоспособности	Наименование частных показателей конкурентоспособности
1	2
<b>Показатели международной конкурентоспособности</b>	
Достижения в науке	Количество публикаций в журналах, входящих в ТОП-25 % по SNIP, за три календарных года по данным Scopus
	Количество публикаций в журналах, входящих в ТОП-25 % по цитируемости, за три календарных года по данным Scopus (SciVal)
Достижения в образовании	Средний балл ЕГЭ поступивших на бюджетные места
	Средний балл ЕГЭ поступивших на внебюджетные места
	Доля магистров и аспирантов, получивших базовое образование в других образовательных организациях
	Отношение средней стартовой заработной платы выпускников к средней заработной плате в отрасли (регионе)
	Доля иностранцев проходящих не полный цикл обучения в образовательной организации
Эффективное использование ресурсов	Доля иностранных студентов обучающихся по основным образовательным программам
	Объем внебюджетных доходов от образовательной деятельности за один год в расчете на одну штатную единицу ППС
Эффективная кадровая политика	Объем доходов от НИР и ОКР за один год в расчете на одну штатную единицу НИР
	Доля НИР из ТОП – 50 образовательных организаций Российской Федерации
	Доля НИР, сдавших IELTS на 6+, TOEFL iBT на 79+, или Cambridge exams не ниже FCE
Репутация образовательной организации	Академическая репутация образовательной организации по QS BRICS
	Количество экспертов предоставленных для рейтинговой оценки образовательных организаций
<b>Показатели проекта «5-100»</b>	
Проведение научных исследований мирового уровня	Средний показатель цитируемости на одного научно-педагогического работника, рассчитанный по совокупности публикаций, учтенных в базе данных Web of Science
	Средний показатель цитируемости на одного научно-педагогического работника, рассчитанный по совокупности публикаций, учтенных в базе данных Scopus
	Количество публикаций в базе данных Web of Science на одного научно-педагогического работника
	Количество публикаций в базе данных Scopus на одного научно-педагогического работника
	Доля зарубежных профессоров, преподавателей и исследователей в общей численности научно-педагогических работников, включая российских граждан-обладателей степени PhD зарубежных университетов
	Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на одного научно-педагогического работника
Международное признание	Позиция в общем рейтинге ARWU - академический рейтинг университета мира (Academic Ranking of World Universities)
	Позиция в общем рейтинге THE - рейтинг университетов мира Таймс (The Times Higher Education World University Rankings)
	Позиция в общем рейтинге Рейтинг QS - всемирный рейтинг университетов (QS World University Rankings)
	Доля иностранных студентов, обучающихся на основных образовательных программах вуза (считается с учетом студентов из стран СНГ)
Образовательная среда	Доля доходов из внебюджетных источников в структуре доходов вуза
	Средний балл единого государственного экзамена (далее - ЕГЭ) студентов вуза, принятых для обучения по очной форме обучения за счет средств федерального бюджета по программам бакалавриата и специалитета
	Доля обучающихся по программам магистратуры и подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, имеющих диплом бакалавра, диплом специалиста или диплом магистра других организаций, в общей численности, обучающихся по программам магистратуры и подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

## Продолжение приложения О

Продолжение таблицы О.1

1	2
<b>Показатели деятельности образовательной организации</b>	
Образовательная деятельность	Общая численность студентов по очной форме обучения (бакалавриат, специалитет, магистратура)
	Общая численность студентов по заочной форме обучения (бакалавриат, специалитет, магистратура)
	Общая численность аспирантов
	Средний балл ЕГЭ поступивших на первый курс
	Численность победителей конкурсов и олимпиад, поступивших на первый курс согласно профиля
	Удельный вес численности студентов обучающихся в магистратуре в общей численности студентов
	Научно-исследовательская деятельность
Количество цитирований в индексируемой системе цитирования Scopus в расчете на 100 научно-педагогических работников	
Количество цитирований в Российском индексе научного цитирования (далее - РИНЦ) в расчете на 100 научно-педагогических работников	
Количество статей в научной периодике, индексируемой в системе цитирования Web of Science, в расчете на 100 научно-педагогических работников	
Количество статей в научной периодике, индексируемой в системе цитирования Scopus, в расчете на 100 научно-педагогических работников	
Количество публикаций в РИНЦ в расчете на 100 научно-педагогических работников	
Общий объем научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее - НИОКР)	
Объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника	
Удельный вес доходов от НИОКР в общих доходах образовательной организации	
Удельный вес численности научно-педагогических работников, имеющих ученую степень кандидата наук, в общей численности научно-педагогических работников образовательной организации	
Удельный вес численности научно-педагогических работников, имеющих ученую степень доктора наук, в общей численности научно-педагогических работников образовательной организации	
Количество научных журналов, в том числе электронных, издаваемых образовательной организацией	
Количество грантов за отчетный период в расчете на 100 научно-педагогических работников	
Международная деятельность	Доля иностранцев обучающихся по основным образовательным программам высшего образования
	Доля иностранцев обучающихся в аспирантуре
	Доля студентов образовательной организации прошедших обучение за рубежом (не менее семестра)
	Число студентов иностранных образовательных организаций прошедших обучение в образовательной организации (не менее семестра)
	Удельный вес численности иностранных граждан из числа научно-педагогических работников в общей численности научно-педагогических работников
	Объем зарубежного финансирования НИР и ОКР (в рублевом эквиваленте)
	Объем средств полученных от деятельности связанной с обучением иностранных граждан
Финансово-экономическая деятельность	Доходы образовательной организации по всем видам финансового обеспечения (деятельности)
	Доходы образовательной организации по всем видам финансового обеспечения (деятельности) в расчете на одного научно-педагогического работника
	Доходы образовательной организации из средств от приносящей доход деятельности в расчете на одного научно-педагогического работника
	Удельный вес стоимости оборудования (не старше 5 лет) образовательной организации в общей стоимости оборудования
Уровень инфраструктуры	Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного студента, в том числе:
	Удельный вес стоимости оборудования (не старше 5 лет) образовательной организации в общей стоимости оборудования
	Обеспеченность студентов общежитиями

## ПРИЛОЖЕНИЕ П

## Сопоставление федеральных университетов по миссии деятельности

Таблица П.1

Наименование образовательной организации	Миссия образовательной организации
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»	Создание передовой образовательной, научно-исследовательской и инновационной инфраструктуры, продвижение новых знаний и технологий для решения задач социально-экономического развития Сибирского федерального округа, а также формирование кадрового потенциала — конкурентоспособных специалистов по приоритетным направлениям развития Сибири и Российской Федерации, соответствующих современным интеллектуальным требованиям и отвечающих мировым стандартам.
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»	Развитие научно-образовательного и инновационного пространства Южного федерального округа на основе генерации и трансфера научных знаний и технологий, сохранения и приумножения культурных традиций и ценностей
ФГАОУ ВО «Северо-восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова»	Подготовка конкурентоспособных специалистов, привлечение и закрепление молодежи, в том числе из других регионов, для обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона, выполнения исследований, реализации инновационных разработок и услуг, обеспечивающих высокое качество жизни, сохранение и развитие культуры народов Северо-Востока России и Арктики
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»	<b>генерация</b> , концентрация и распространение знаний, компетенций и технологий в ответ на глобальные вызовы, связанные со здравоохранением, изменением климата, загрязнением окружающей среды и энергобезопасностью; <b>сохранение</b> и приумножение духовных ценностей человечества, опережающая подготовка интеллектуальной элиты общества, способной действовать в условиях быстро меняющегося мира и обеспечивать ускоренное развитие науки и технологий на основе интеграции учебного процесса и фундаментальных научных исследований; <b>содействие</b> инновационному развитию приоритетных направлений Российской Федерации
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»	Повышение международной конкурентоспособности Уральского региона и обеспечение реиндустриализации, наращивание человеческого и научно-технического потенциала, сбалансированное обновление традиционных и развитие постиндустриальных отраслей экономики России, в первую очередь на территории Уральского федерального округа
ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»	Создание инновационной научной и кадровой базы для интеллектуального освоения Севера России и Арктики.
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»	Образованием и просвещением, приумножением научных знаний и созданием новых технологий способствовать взаимопониманию и сотрудничеству стран Азиатско-Тихоокеанского региона, их социальному и культурному процветанию, развитию молодого человека.
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта»	Представление и трансляция лучших практик российской науки, образования и культуры в Европе, а также повышении международной конкурентоспособности Калининградской области (за счёт наращивания интеллектуального, научно-технического, имиджевого капитала)
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»	Формирование человеческого и интеллектуального капитала, способного обеспечить конкурентное социально-экономическое развитие субъектов Российской Федерации, входящих в состав Северо-Кавказского федерального округа
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»	Подготовка высококвалифицированных кадров и консолидация интеллектуальных ресурсов для решения задач устойчивого развития Республики Крым
Авторская формулировка миссии образовательной организации высшего образования	Генерация и внедрение новых знаний, обеспечение инновационного развития общества кадрами высшей квалификации







## ПРИЛОЖЕНИЕ С

## Сопоставление федеральных университетов по цели деятельности

Таблица С.1

Наименование образовательной организации	Цель образовательной организации
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»	Развитие интеллектуального капитала и опережающего наукоемкого образования, обеспечивающее устойчивое повышение качества жизни населения Сибири на основе подготовки высококвалифицированных кадров, способных к творческой и практической деятельности, и генерации глобально значимых знаний и технологий, направленных на расширение экономического потенциала и мировой конкурентоспособности приоритетных отраслей региональной экономики Сибирского федерального округа.
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»	Сохранение и развитие научно-образовательной и культурной среды Юга России, обеспечивающей формирование гражданского сознания, призванного наилучшим образом служить России и всему миру.
ФГАОУ ВО «Северо-восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова»	Развитие университета, как современного, образовательного, научного, экспертно-аналитического и культурного центра Северо-Востока России и Арктики, осуществляющего качественную подготовку конкурентоспособных специалистов, способных обеспечить устойчивое развитие региона.
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»	Формирование мощной, лидерской, саморазвивающейся мультикультурной международной научно-образовательной организации, участвующей в создании и трансляции глобальных ценностей в ряде приоритетных направлений в числе Топ-100 ведущих мировых университетов
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»	Формирование в Уральском федеральном округе научно-образовательного и инновационного центра, ядром которого станет университет, обеспечит лидерство университета в области естественных, гуманитарных и технических наук, его включение в число ведущих мировых образовательных и интеллектуальных центров.
ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»	Обеспечение инновационной научной и кадровой поддержки защиты геополитических и экономических интересов России в Северо-Арктическом регионе (САР) путем создания системы непрерывного профессионального образования, интеграции образования, науки и производства, стратегического партнерства с бизнесом и международным сообществом.
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»	Свобода исследовательской мысли и творчества, приоритет научного знания, дух товарищества и честная конкуренция, компетентность и профессионализм, непрерывность образования и развития, молодость духа и здоровый образ жизни.
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта»	Университет должен стать научно-образовательным центром мирового класса и источником инноваций для России и Балтийского макрорегиона
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»	Формирование университета как образовательного, научного, культурного и инновационного центра, обеспечивающего подготовку высококвалифицированных кадров для развития агропромышленного комплекса, туризма, санаторно-курортной сферы, торговли, электроэнергетики, добывающих и обрабатывающих секторов промышленности, социальной и других сфер деятельности в субъектах Северо-Кавказского федерального округа - кадров, способных решать стратегические задачи обеспечения устойчивого и сбалансированного социально-экономического развития Северного Кавказа, повышения конкурентоспособности базовых отраслей регионального производства, развития социально-экономической инфраструктуры и снижения социально-политической напряженности.
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»	Использование ресурсов и научно-образовательного потенциала Университета для формирования в Республике Крым единой системы непрерывного образования, интегрированной в общероссийское научно-образовательное пространство и способной решать практические задачи развития региона в стратегическом партнерстве с органами власти регионального и федерального уровней, академическим и бизнес-сообществами
Авторская формулировка цели образовательной организации высшего образования	Формирование международной конкурентоспособности посредством развития научного и образовательного потенциала



## ПРИЛОЖЕНИЕ У

## Сопоставление федеральных университетов по задачам деятельности

Таблица У.1

Наименование образовательной организации	Задачи образовательной организации
1	2
ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»	<p>Разработка и апробация пилотных проектов, связанных с модернизацией образовательной, научно-исследовательской и инновационной деятельности университета</p> <p>Обеспечение рынка труда Сибирского федерального округа высококвалифицированными кадрами с востребованными компетенциями</p> <p>Создание ресурсных центров, призванных обеспечить исследовательскую, образовательную и инновационную деятельность университета инфраструктурой, соответствующей лучшим мировым стандартам мирового класса.</p> <p>Выполнение фундаментальных и прикладных научных исследований, а также производство конкурентных на мировом уровне знаний и технологий, позволяющих осуществить технологическую модернизацию приоритетных отраслей Сибири.</p> <p>Реализация программ интеграции образования с научной и инновационно-ориентированной производственной деятельностью, в том числе через организацию базовых кафедр на ведущих предприятиях и в научных организациях Сибирского федерального округа, а также развитие совместных фундаментальных и прикладных научных исследований</p> <p>Повышение конкурентоспособности университета на глобальных рынках и продвижение в мировых рейтингах университетов</p> <p>Содействие социокультурному развитию Сибири</p> <p>Повышение финансовой устойчивости университета</p>
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»	<p>Целенаправленная опережающая подготовка специалистов и научно-педагогических кадров в соответствии с потребностями различных отраслей экономики Южного федерального округа, включая области социально-культурного сервиса и туризма, гостеприимства, дизайна территорий, помещений, фитодизайна</p> <p>Формирование на базе университета ядра инновационной системы Южного федерального округа посредством создания инфраструктуры поддержки инновационной деятельности (технопарк, структура обучения, консалтинга, экспертизы, сертификации) и создания малых наукоемких предприятий</p> <p>Выполнение фундаментальных и прикладных научных исследований, производство инновационных продуктов</p> <p>Систематическое обновление содержания образования и развитие вариативности образовательных программ в духе новаторства, созидательности и профессионализма в соответствии с требованиями рынка труда региона</p> <p>Расширение перечня направлений подготовки преподавательских кадров в области генетики, биотехнологий, нанотехнологий, химии</p> <p>Расширение привлечения иностранных студентов, аспирантов, других категорий обучающихся</p> <p>Обеспечение непрерывной адаптации к требованиям бизнеса и общества программ переподготовки различных категорий работников, а также безработных</p> <p>Обеспечение открытости университетской системы для общества при сохранении ее внутренней целостности и поддержании высоких профессиональных стандартов качества</p> <p>Создание условий для максимально полной реализации личностного и профессионального потенциала каждого работника университета</p> <p>Повышение финансовой устойчивости университета</p>
ФГАОУ ВО «Северо-восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова»	<p>Модернизация системы образовательной деятельности университета с учетом современных методологических и технологических подходов к организации образовательного процесса;</p> <p>Развитие научно-исследовательского потенциала университета, обеспечивающего эффективное выполнение исследований и разработок по приоритетным направлениям развития Северо-Востока России и Арктики;</p> <p>Совершенствование системы опережающего развития кадрового потенциала университета, создание конкурентоспособной образовательной и научной среды, стимулирующей инновационную активность и рост творческой инициативы, личностной и профессиональной самореализации научно-педагогических работников;</p> <p>Комплексное развитие материально-технической базы и социально-культурной инфраструктуры университета, обеспечивающих необходимую ресурсную базу для устойчивого и динамичного развития университета как современного образовательного, научного, экспертно-аналитического и культурного центра Северо-Востока России и Арктики;</p> <p>Совершенствование системы управления университетом путем внедрения современных организационных, финансово-экономических и управленческих технологий.</p>

## Продолжение приложения У

## Продолжение таблицы У.1

1	2
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»	<p>Подготовка кадров по образовательным программам высшего образования и среднего профессионального образования в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии</p> <p>Проведение научных исследований, экспериментальных разработок, экспертных, аналитических работ, а также распространение современных научных знаний в российском обществе, в том числе в профессиональных сообществах</p> <p>Научно-методическое и кадровое обеспечение развития науки и образования в Российской Федерации, обеспечение конкурентоспособности Университета по отношению к ведущим зарубежным образовательным и исследовательским центрам</p> <p>Содействие интеграции науки, образования и здравоохранения в международное научно-исследовательское и образовательное пространство;</p> <p>Распространение зарубежного и (или) накопленного в Университете научного и образовательного опыта путем издания научных монографий, учебников, учебных пособий, препринтов, периодических изданий и другой издательской продукции на русском и иностранных языках;</p> <p>Продвижение образовательных и исследовательских программ в международное образовательное и научное пространство</p>
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»	<p>Модернизация образовательного процесса</p> <p>Модернизация научно-исследовательского процесса и инновационной деятельности</p> <p>Развитие кадрового потенциала и формирование качественного контингента обучающихся</p> <p>Модернизация инфраструктуры</p> <p>Совершенствование организационной структуры университета и повышение эффективности управления</p>
ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»	<p>Подготовка кадров по образовательным программам высшего образования и среднего профессионального образования в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии</p> <p>Проведение научных исследований, экспериментальных разработок, экспертных, аналитических работ, а также распространение современных научных знаний в российском обществе, в том числе в профессиональных сообществах</p> <p>Научно-методическое и кадровое обеспечение развития науки и образования в Российской Федерации, обеспечение конкурентоспособности Университета по отношению к ведущим зарубежным образовательным и исследовательским центрам</p> <p>Содействие интеграции науки, образования и здравоохранения в международное научно-исследовательское и образовательное пространство;</p> <p>Распространение зарубежного и (или) накопленного в Университете научного и образовательного опыта путем издания научных монографий, учебников, учебных пособий, препринтов, периодических изданий и другой издательской продукции на русском и иностранных языках;</p> <p>Продвижение образовательных и исследовательских программ в международное образовательное и научное пространство</p>
ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»	<p>В сотрудничестве с лучшими исследовательскими, образовательными, инновационными структурами России и стран АТР развивать научные исследования, приумножающие интеллектуальный, инновационный и экономический потенциал России и стран АТР;</p> <p>На основе научных исследований и в сочетании с образовательным процессом развивать сотрудничество с бизнесом, в том числе в рамках региональных инновационных программ, а также в части современных образовательных стандартов</p> <p>Максимально содействовать интеллектуальному, духовному и физическому развитию студентов университета, раскрытию их творческого потенциала, приобретению ими наилучших профессиональных знаний и навыков, способности обновлять и углублять их на протяжении всей жизни</p> <p>Создать уникальные условия для талантливой молодежи со всего мира для планирования карьеры, развития лидерских качеств и личностного роста в самом динамично развивающемся регионе России;</p> <p>Содействовать интеграции студентов и выпускников ДВФУ в научные, деловые и другие профессиональные сообщества России и стран АТР для наилучшего применения приобретенных ими знаний и навыков</p> <p>Обеспечить своим выпускникам уровень знаний и навыков, позволяющий им быть востребованными на самых высоких позициях в науке, бизнесе, политике, государственном управлении в соответствии с высоким экономическим потенциалом России и стран Азиатско-Тихоокеанского региона»;</p> <p>Улучшать качество образовательных услуг, повышать профессиональный уровень профессорско-преподавательского состава путем стажировок, участия в научных конференциях и экспедициях, в том числе международных;</p> <p>Создавать условия для творческого досуга студентов, сотрудников и профессорско-преподавательского состава университета, поощрять их занятия искусством, физкультурой и спортом, участие в фестивалях, конкурсах и соревнованиях, всемерно способствовать здоровому образу жизни.</p>

## Продолжение приложения У

## Продолжение таблицы У.1

1	2
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта»	<p>Сохранение и развитие устоявшихся, общепринятых, традиционных ценностей мировой и российской культур (в широком значении этого термина) в условиях особого географического расположения на стыке цивилизаций.</p> <p>Обеспечение высочайшего уровня научных исследований в выбранных приоритетных направлениях.</p> <p>Подготовка профессионалов, конкурентоспособных как на российском, так и на международном рынке труда.</p>
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»	<p>Осуществление политики в области науки и образования, согласующейся со Стратегией социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа и с ориентирами модернизации национальной экономики и общественных отношений</p> <p>Воспитание выпускников, обладающих высоким уровнем профессиональной подготовки и инновационным мышлением, востребованных на профильных рынках труда, способных генерировать новые знания и квалифицированно решать задачи, находящиеся в рамках их компетенции, - выпускников, идентифицирующих себя как граждан Российской Федерации, патриотов, с высоким уровнем общекультурной компетентности и правового сознания</p> <p>Создание и развитие современной инфраструктуры, максимально реализующей инновационный потенциал университета посредством оптимизации процесса "фундаментальные исследования - прикладные исследования и разработки - внедрение научных (научно-технических) результатов", а также посредством формирования эффективных механизмов коммерциализации новых технологий, научных продуктов и услуг</p> <p>Диверсификация образовательных услуг за счет расширения образовательных программ подготовки кадров высшей квалификации и дополнительного профессионального образования</p> <p>Обеспечение доступности среднего профессионального и высшего образования по образовательным программам, адаптированным для обучения лиц с ограниченными возможностями здоровья</p> <p>Развитие образовательного процесса в неразрывной связи с фундаментальными и прикладными исследованиями</p> <p>Интеграция университета в мировое образовательное пространство на основе развития академической мобильности студентов, аспирантов, слушателей системы дополнительного профессионального образования и преподавателей</p> <p>Проведение фундаментальных исследований по приоритетным направлениям науки и др.</p>
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»	<p>Модернизация образовательной деятельности Университета на базе современных образовательных технологий и с учетом перспективной потребности экономики Причерноморского макрорегиона в квалифицированных кадрах</p> <p>Создание современного научно-исследовательского и инновационного комплекса Университета, обеспечивающего международный уровень исследований и разработок для решения актуальных проблем развития региона.</p> <p>Развитие кадрового потенциала Университета за счет создания условий для профессионального роста научно-педагогических работников (далее – НПР) и привлечения талантливых преподавателей и ученых из ведущих российских и мировых университетов</p> <p>Развитие инфраструктуры распределенного кампуса и формирование продуктивной образовательной и научно-инновационной экосистемы Университета.</p> <p>Повышение эффективности управления Университетом и формирование новой организационной структуры.</p>
Авторская формулировка задач образовательной организации высшего образования	<p>Осуществление исследовательской и образовательной деятельности мирового уровня;</p> <p>Международное лидерство в выделенных областях научных исследований;</p> <p>Получение студентами уникальных знаний как результата образовательной и научной деятельности;</p> <p>Формирование научной, образовательной и технологической базы для социально-экономического развития страны и региона;</p> <p>Обеспечение сбалансированного развития образовательной организации при реализации поставленных задач.</p>



## Приложение X

## Анализ факторов внешней и внутренней среды федеральных университетов

Конкурентоспособность национальной системы образования обеспечивается посредством:

- государственной политики в сфере образования;
- государственного финансирования инновационных программ развития образовательных организаций высшего образования;
- Программа «5-100».

Одним из показателей эффективности мероприятий в рамках госполитики в сфере образования, направленной на обеспечение высокого качества общего среднего образования, является средний балл ЕГЭ, значение которого для студентов первого курса федерального университета характеризует качество контингента и потенциал конкурентоспособности вуза. Сравнение федеральных университетов по указанному показателю приведено на рисунке X.1.

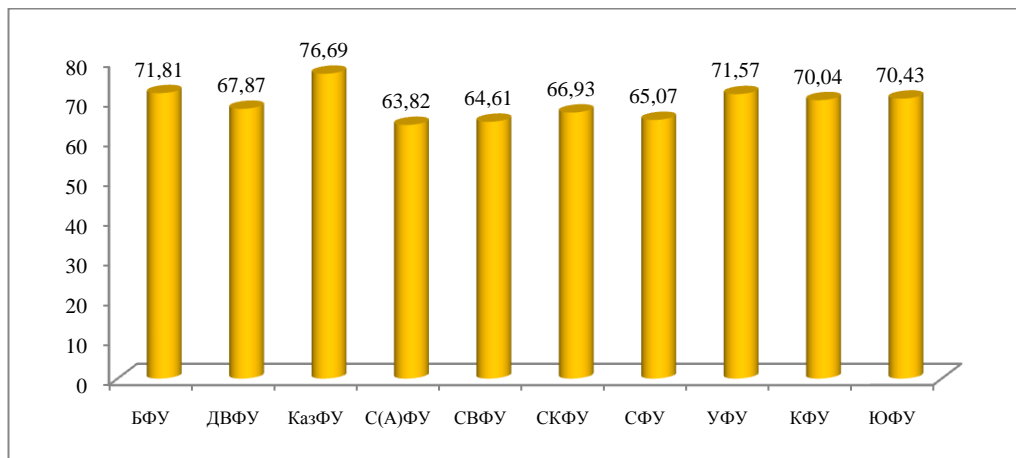


Рисунок X.1 – Значение среднего балла ЕГЭ студентов федеральных университетов, поступивших на первый курс в 2016 годов, баллов (составлено автором) [125 - 134]

Лидерство по показателю среднего балла ЕГЭ первокурсников принадлежит Казанскому федеральному университету – 76,09 баллов, затем следуют Балтийский и Уральский федеральные университеты со значениями 71,81 и 71,57 балла соответственно. Вплотную к тройке лидеров подошли Южный и Крымский федеральные университеты со значениями 70,43 и 70,04 балла соответственно. Остальные федеральные университеты не преодолели рубеж в 68 баллов, а последним в рейтинге по приведенному показателю является Северный (Арктический) федеральный университет, средний балл ЕГЭ первокурсников в котором составляет 63,82 балла.

Удельный вес численности магистров является результатом деятельности направленной на развитие научно-технического потенциала страны и характеризует уровень конкурентоспособности образовательных программ магистратуры, конкретного федерального университета (рисунок X.2).

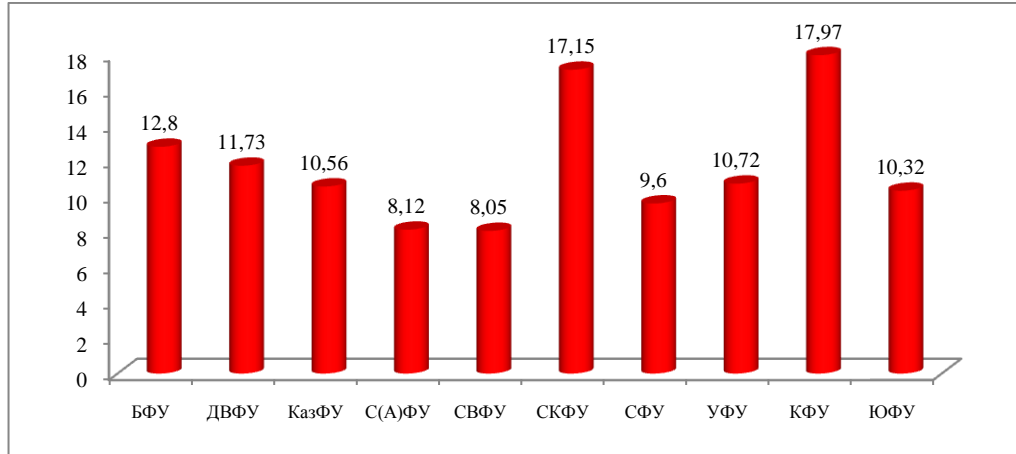


Рисунок .2 – Доля студентов, обучающихся в магистратуре в общем контингенте студентов федеральных университетов в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 134]

Абсолютный лидер по приведенному показателю – Крымский федеральный университет, 17,97 % студентов которого обучается по программам магистратуры. Во многом это обусловлено тем, что в Республике Крым обучение в магистратуре КФУ является единственной возможностью получения диплома магистра по ряду направлений подготовки. Второе место занимает Северо-Кавказский федеральный университет со значением 17,15 %. С большим отрывом третья позиция «рейтинга» досталась Балтийскому федеральному университету, в котором 12,8 % контингента обучается в магистратуре. Небольшое отставание от лидеров демонстрирует Дальневосточный федеральный университет – 11,73%, а антилидером по доле магистров в контингенте является Северо-Восточный федеральный университет – 8.05 %. В целом доля магистров характеризует не только привлекательность магистерских программ, но и их наличие, которое уже является следствием наличия кадрового потенциала и соответствия материально-технической базы.

Развитие кадрового потенциала образовательных учреждений высшего образования является важным элементом государственной политики, направленной на формирование конкурентоспособности национальной системы образования. Государство, через уполномоченные органы государственного управления, посредством установления соответствующих требований к кадровому обеспечению создает предпосылки для формирования и развития кадрового потенциала.

Наличие и достаточность кадровых ресурсов федеральных университетов служат показателем эффективности кадровой политики, характеризует эффективность деятельно-



сти аспирантуры, докторантуры, отражает кадровый потенциал формирования международной конкурентоспособности университетов (рисунок X.3).

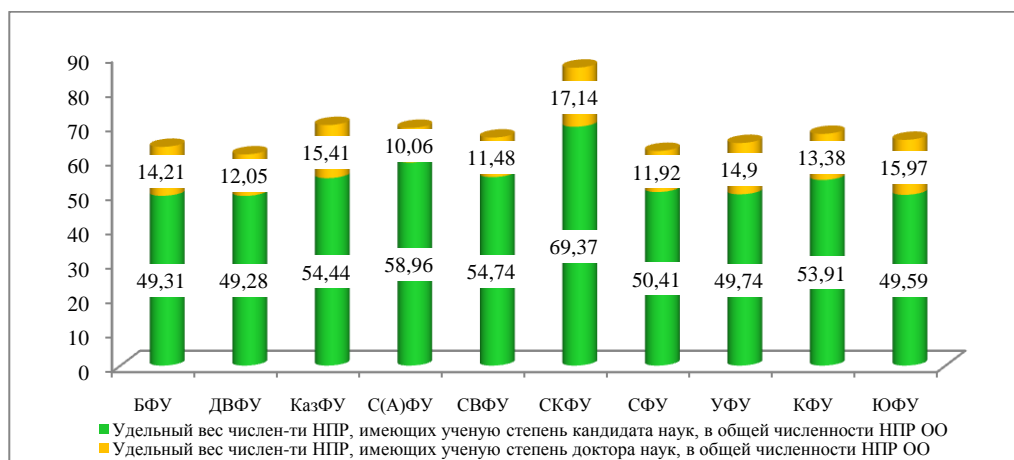


Рисунок X.3 – Доля научно-педагогических работников федеральных университетов, имеющих ученые степени кандидата и доктора наук в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 134]

Наиболее высокие значения доли кандидатов и докторов наук, среди научно-педагогических работников демонстрирует Северо-Кавказский федеральный университет, 86,51 % сотрудников которого имеют ученые степени и звания. Из них в указанной образовательной организации 69,37 % составляют кандидаты наук, а 17,14 % – доктора наук. Со значительным отрывом вторым по «остепенености» является Казанский (Приволжский) федеральный университет, доля НПП, имеющих ученую степень, в котором составляет 69,85 %, из них 54,44 % – кандидаты наук, а 15,41 % – доктора наук. Замыкает тройку лидеров Северный (Арктический) федеральный университет, доля НПП с ученой степенью в котором составляет 69,02 %, в том числе кандидатов наук – 58,96 %, докторов наук – 10,06 %. Вплотную к тройке лидеров приблизился Крымский федеральный университет, доля НПП с ученой степенью в котором – 67,29 %, в т.ч. кандидатов наук – 53,91 %, докторов наук – 13,38 %. Остальные федеральные университеты не пересекли «барьер» в 66 %, наименьшее значение наблюдается у Дальневосточного федерального университета, 61,33 % НПП которого имеют ученые степени и звания, в том числе кандидатов наук – 49,28 %, докторов наук – 12,05 %. Значения показателей можно в целом признать достаточными для осуществления образовательной деятельности, но лидерство в сфере высшего образования без реализации очевидных резервов удержать невозможно.

Оценивая влияние государственной политики в сфере образования на конкурентоспособность федеральных университетов, следует отметить его очевидный положительный характер. Единый государственный экзамен, позволяет осуществлять ранжирование

контингента и образует качественную базу его формирования. Средний балл ЕГЭ студентов первого курса федеральных университетов, хоть и находится ниже значений крупнейших образовательных организаций Российской Федерации, позволяет решать задачи формирования международной конкурентоспособности.

Создание в рамках государственной политики стимулов к получению квалификации магистра позволяет федеральным университетам сформировать базу для развития собственного научного и кадрового потенциала, обеспечить потребности региона и национальной экономики в квалифицированных специалистах. Федеральные университеты служат традиционной базой магистерских образовательных программ, тем не менее, статистика свидетельствует о наличии резервов повышения конкурентоспособности за счет их дальнейшего развития.

Комплекс мероприятий, реализуемых в рамках государственной политики в сфере образования, и нормативно-правовое обеспечение деятельности федеральных университетов позволили сформировать кадровый потенциал, достаточный для решения целей и задач деятельности федеральных университетов, который послужит основой достижения международной конкурентоспособности.

Объемы финансирования деятельности государственных образовательных организаций высшего образования являются ключевым фактором их конкурентоспособности. Сопоставление федеральных университетов по этому показателю приведено на рисунке X.4.

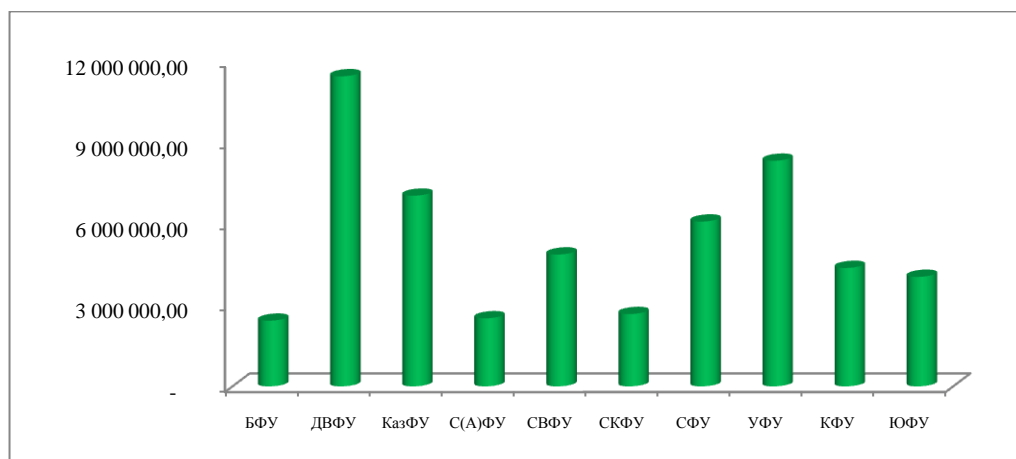


Рисунок X.4 – Доходы федеральных университетов по всем видам финансового обеспечения (деятельности) в 2016 году, тыс. руб. (составлено автором [125 - 134])

Абсолютным лидером по величине доходов является Дальневосточный федеральный университет – 11 462 млн. руб., вторым по этому показателю в 2016 году стал Уральский федеральный университет – 8 339 млн. руб., третье место у Казанского (Приволжского) федерального университета – 7 047 млн. руб. Четвертым по объемам доходов явля-

ется Сибирский федеральный университет – 6 091 млн. руб., остальные федеральные университеты не преодолели значения 4,8 млрд. руб., а наименьшая величина доходов в 2016 году отмечена у Балтийского федерального университета – 2 427 млн. руб. Серьезный разброс федеральных университетов по объемам доходной части свидетельствует о значительных отличиях в их экономическом потенциале и, как следствие, различных возможностях формирования конкурентоспособности. Концепция федерального университета как крупнейшего инновационного, научного и образовательного центра должна подтверждаться, в том числе и экономическими показателями. Среднее значение величины доходов федерального университета составляет в 2016 году 5,3 млрд руб., образовательные организации, имеющие величину доходов ниже указанного значения, с точки зрения автора, проигрывают по уровню конкурентоспособности, а финансирование их развития не может быть признано достаточным.

Одним из ключевых показателей международной конкурентоспособности национальной системы образования являются позиции отечественных университетов в международных рейтингах. Государственная политика в сфере образования направлена на повышение международной конкурентоспособности отечественных университетов посредством системы стимулов, реализованных в рамках «Проекта 5-100» [100]. Целью проекта является включение в число ста ведущих университетов мира как минимум пяти отечественных университетов. Показателями результативности политики государства в этой сфере являются позиции университетов в следующих рейтингах:

- Academic Ranking of World Universities;
- The Times Higher Education World University Rankings;
- QS World University Rankings;
- QS BRICS (QS EЕCA).

Спустя три года с момента начала проекта главный результат пока не достигнут.

Рассмотрим позиции федеральных университетов в указанных рейтингах (таблица X.1)

Таблица X.1 – Позиции федеральных университетов в международных рейтингах

Наименование рейтинга	БФУ	ДФУ	К(П)ФУ	С(А)ФУ	СВФУ	СКФУ	СФУ	УФУ	КФУ	ЮФУ
Academic Ranking of World Universities	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
The Times Higher Education World University Rankings	0	0	401-500	0	0	0	801+	801+	0	801+
QS World University Rankings	0	551-600	501-550	0	0	0	0	601-650	0	551-600
QS BRICS	131-140	94	74	201-250	151-200	0	151-200	78	0	85

В академическом рейтинге Academic Ranking of World Universities федеральные университеты не представлены, из отечественных в указанном рейтинге представлены только Московский государственный университет – 87-е место, Санкт-Петербургский государственный университет – в группе университетов, занимающих 301-400 место, и Новосибирский государственный университет – в группе университетов, занимающих 401-500 место. Указанный рейтинг является одним из наиболее престижных, только три отечественных университета попали в него, из них только один – в первую сотню.

Позиции федеральных университетов в рейтинге The Times Higher Education World University Rankings лучше, чем в предыдущем, в силу его большего охвата. В число лучших пятисот университетов попал Казанский (Приволжский) федеральный университет, позицию 801 + (ниже 800-го) занимают Сибирский, Уральский и Южный федеральные университеты. Всего в указанном рейтинге 981 позиция, ниже 800-го места ранжирование не проводится. Для понимания значения позиционирования в рейтинге в национальном масштабе следует отметить, что позиции выше Казанского (Приволжского) федерального университета из числа отечественных вузов занимают только четыре: Московский государственный университет (188 место), Московский физико-технический институт (301-350 место), Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики (351-400 место) и Высшая школа экономики (401-500 место). Всего в рейтинге представлены 24 образовательные организации высшего образования Российской Федерации.

Рейтинг университетов QS World University Rankings позволяет оценить позиции четырех федеральных университетов: Казанского (Приволжского) федерального университета, который занимает наилучшую позицию среди федеральных – 501-550 место, Дальневосточного и Южного федеральных университетов – 551-600 место и Уральского федерального университета – 601-650 место. Другие федеральные университеты в рейтинге участия не принимают. Всего в нём принимает участие 916 университетов.

QS BRICS представляет собой рейтинг университетов стран – участниц соответствующего международного объединения. Указанный рейтинг представляет интерес в силу того, что в нем представлено большое количество российских университетов. Всего в рейтинге 251 университет, из них 55 вузов представляют Российскую Федерацию. За исключением Крымского и Северо-Кавказского, остальные федеральные университеты представлены в указанном рейтинге. В первую сотню попали Казанский, Уральский, Южный, Дальневосточный федеральные университеты, с местами соответственно 74, 78, 85, 94. Балтийский федеральный университет – 131-140 место, у Сибирского и Северо-

Восточного федеральных университетов – 151-200 место, у Северного (Арктического) федерального университета – 201-250 место в рейтинге.

Таким образом, результаты оценки позиций федеральных университетов в международных рейтингах свидетельствуют о наличии значительных резервов повышения конкурентоспособности. Государственная политика в этом направлении на сегодня еще не достигла поставленных результатов, при этом следует учитывать, что «Проект 5-100» не завершен. Понимания резервов и направлений деятельности, на которых необходимо сосредоточить усилия федеральным университетам, поможет достигнуть анализ структуры международных рейтингов. Рассмотрим основные.

Рейтинг Academic Ranking of World Universities предполагает учет количества выпускников и сотрудников – лауреатов Нобелевской и Филдсовской премии, причем этот показатель дает сразу 30 % рейтинга. Еще по двадцать процентов в рейтинг вуза могут принести публикации в журналах Nature или Science, а на публикации, индексируемые в Web of Science, приходимся еще 20 %. Таким образом, более 70 % рейтинга могут получить только университеты, в числе выпускников или сотрудников которых присутствуют Нобелевские или Филдсовские лауреаты, а более 50 % – университеты, сотрудники которых активно публикуются именно в Nature или Science. Представленная методика существенно затрудняет попадание большинства отечественных университетов в указанный рейтинг, сам факт присутствия в котором для федерального университета будет серьезным достижением.

Рейтинг The Times Higher Education World University Rankings является более гибким, основу рейтинга – 67 % значения показателя – составляют:

- академическая репутация университета, включая научную деятельность и качество образования (данные глобального экспертного опроса представителей международного академического сообщества);
- научная репутация университета в определённых областях (данные глобального экспертного опроса представителей международного академического сообщества);
- общая цитируемость научных публикаций, нормализованная относительно разных областей исследований (данные анализа 12 тысяч научных журналов за пятилетний период).

Характерно, что более 30 % рейтинга формируется методом экспертного анализа, что предъявляет высокие требования к составу экспертов.

Таким образом, для эффективного позиционирования федеральных университетов в международных рейтингах необходима целенаправленная работа над достижением конкретных, значимых для рейтинга, показателей деятельности.

Обеспечение потребностей экономики в квалифицированных специалистах государство обеспечивает посредством формирования государственного заказа и выделения контрольных цифр приема по соответствующим направлениям подготовки. Объем контрольных цифр приема предполагает соответствующее финансовое обеспечение, что оказывает влияние на доходы федеральных университетов. Наличие контрольных цифр приема, служит дополнительным фактором конкурентоспособности, поскольку привлекает наиболее талантливых абитуриентов возможностью обучения за счет средств федерального бюджета. На основании изложенного целесообразно оценить контрольные цифры приема федеральных университетов, а также средний балл ЕГЭ студентов, поступивших на первый курс, в рамках контрольных цифр приема и с полным возмещением затрат на обучение (рисунки X.5, X.6).

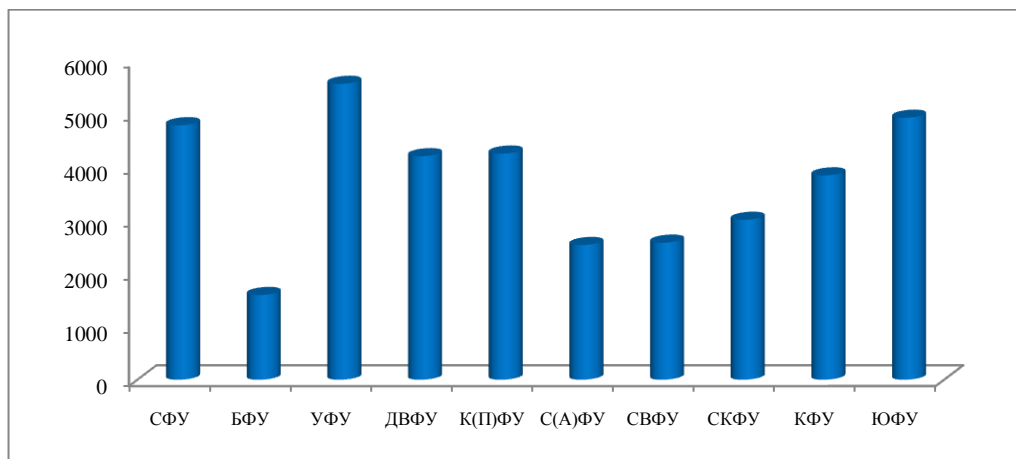


Рисунок X.5 – Контрольные цифры приема на первый курс федеральных университетов на 2017 год, мест (без учета филиалов, аспирантуры и докторантуры) (составлено автором) [125 - 134]

Абсолютным лидером по объему контрольных цифр приема является Уральский федеральный университет, который планирует в 2017 году принять за счет бюджета на первый курс более 5,5 тыс. человек. Южный федеральный университет занимает второе место со значением показателя 5,1 тыс. человек, а Сибирский федеральный университет по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры планирует зачислить 4,7 тыс. человек. Вплотную к тройке лидеров приблизились Дальневосточный и Казанский (Приволжский) федеральные университеты, остальные образовательные организации не преодолели барьер 4 тыс. человек. Замыкает рейтинг федеральных университетов по объему контрольных цифр приема Балтийский федеральный университет, который в 2017 году примет на бакалавриат, специалитет и в магистратуру 1,5 тыс. человек. Распределение

контрольных цифр приема носит неравномерный характер и отражает соотношение образовательных организаций по величине доходов (рисунок X.4).

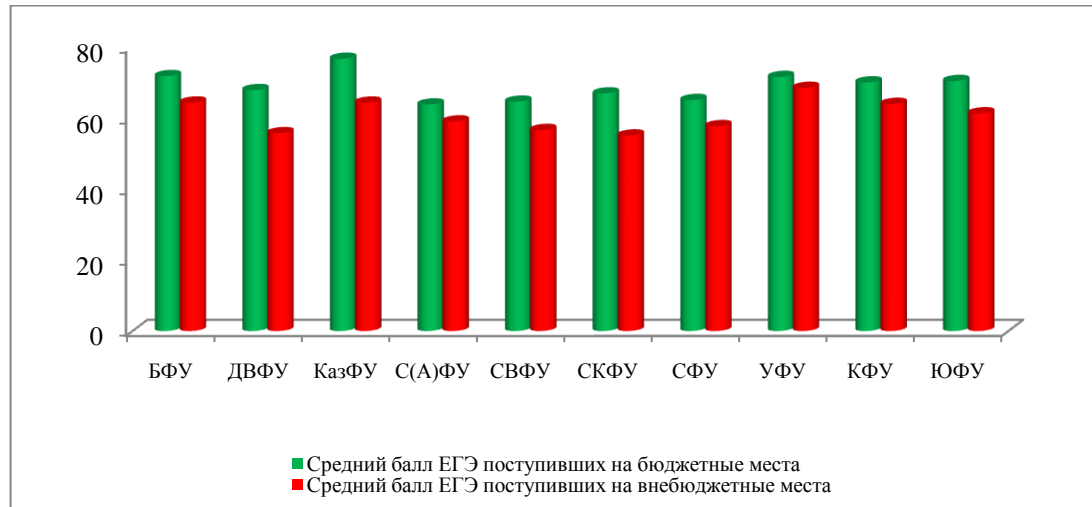


Рисунок X.6 – Средний балл ЕГЭ поступивших в федеральные университеты на места в рамках контрольных цифр и на места с полным возмещением стоимости обучения в 2016 году, баллов (составлено автором) [125 - 134]

Наиболее высокое значение среднего балла ЕГЭ студентов, поступивших на первый курс на места в рамках контрольных цифр, наблюдается в Казанском (Приволжском) федеральном университете – 76,69 балла, следующее место в рейтинге занимает Балтийский федеральный университет с результатом 71,81 балла, и замыкает тройку лидеров Уральский федеральный университет, значение показателя в котором 71,57 балла. Значение в 70 баллов преодолели Крымский и Южный федеральный университеты, замыкает рейтинг Северный (Арктический) федеральный университет – 63,82 балла.

Распределение университетов по среднему баллу ЕГЭ первокурсников обучающихся за счет средств физических и юридических лиц, отличается. Лидирует Уральский федеральный университет – 68,5 баллов, второе место у Балтийского федерального университета – 64,36 балла, третий – Казанский (Приволжский) федеральный университет – 64,34 балла. Крымский и Южный федеральный сохранили свое место в своеобразном рейтинге, замыкает перечень Дальневосточный федеральный университет со значением 55,73 балла.

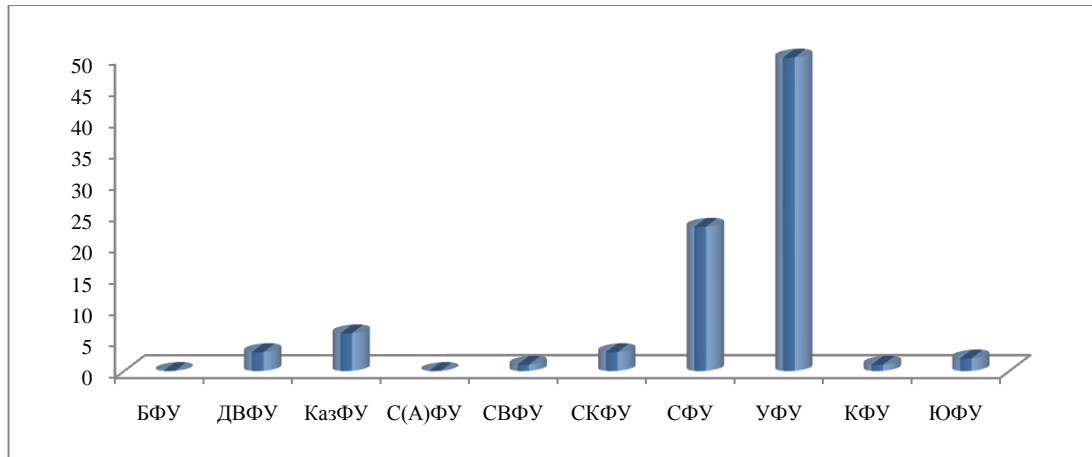


Рисунок X.6 – Число победителей конкурсов и олимпиад, поступивших в федеральные университеты согласно профилю в 2016 году, чел. (составлено автором [125 - 134])

Уральский федеральный университет лидирует по этому показателю (рисунок X.6) со значением 50 человек, следующим в рейтинге является Сибирский федеральный университет – 23 человека, с большим отставанием третье место у Казанского (Приволжского) федерального университета – 6 человек. Значение показателя остальных университетов значительно ниже, а в Балтийский и Северный (Арктический) федеральные университеты не поступил в 2016 году ни один победитель конкурса или олимпиады.

В целом ежегодная корректировка контрольных цифр приема отражает потребности национальной экономики в подготовке кадров. В подразделе 2.1 рассмотрена структура потребности и изменения в спросе за последние 3 календарных года. Изменения структуры контрольных цифр приема свидетельствуют о смещении в сторону инженерных и естественнонаучных направлений подготовки и сокращении доли социально-экономического блока.

Неравномерность контрольных цифр приема по федеральным университетам обусловлена спецификой региональных потребностей и масштабом деятельности образовательных организаций. При этом наличие и количество бюджетных мест является фактором конкурентоспособности образовательной организации.

Средний балл ЕГЭ отражает потенциал образовательной организации по формированию конкурентоспособных преимуществ, так как основополагающим фактором роста конкурентоспособности образовательной и научной деятельности служит качество контингента студентов. Значения показателей федеральных университетов позволяют прийти к заключению об их достаточности для обеспечения текущих потребностей, но в контексте формирования международной конкурентоспособности сохраняются существенные резервы роста. К аналогичным выводам можно прийти, анализируя количество победителей олимпиад и конкурсов, Удовлетворительными являются результаты только Уральско-



го и Сибирского федеральных университетов. Следовательно, указанная категория абитуриентов не рассматривает остальные образовательные организации как инструмент профессиональной реализации и роста.

Лицензионные требования, нормативно-правовое регулирование и система мониторинга образовательной деятельности призваны обеспечить соответствие уровня подготовки требованиям федеральных государственных образовательных стандартов и выступают факторами конкурентоспособности.

Отсутствие лицензии или государственной аккредитации делает университет неконкурентоспособным, признание деятельности образовательной организации неэффективной по результатам мониторинга приводит к утрате ею конкурентоспособности, реорганизации или прекращению деятельности.

Поэтому ключевым фактором конкурентоспособности на рынке образовательных услуг является наличие лицензии и свидетельства о государственной аккредитации, ярким примером для подражания в этой сфере являются федеральные университеты.

Важным аспектом деятельности этих вузов является их взаимодействие с заказчиками образовательных услуг в процессе обучения. Эффективность такого взаимодействия находит отражение в известности бренда университета и способности федерального университета привлекать контингент. Характеристика доли магистрантов, получивших базовое образование в других образовательных организациях, доли иностранцев, обучающихся в федеральных университетах, приведена на рисунках X.7, X.8.

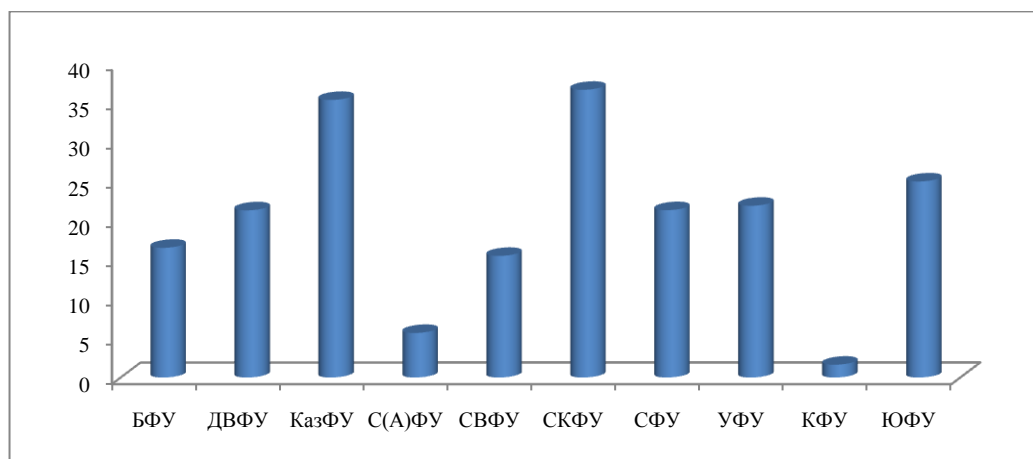


Рисунок X.7 – Доля магистров и аспирантов, получивших базовое образование в других образовательных организациях в федеральных университетах в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 134]

Лидерство (рисунок X.7) принадлежит Северо-Кавказскому федеральному университету, 36,69 % магистров и аспирантов которого обучались ранее в другом университете. Второе место в рейтинге занимает Казанский (Приволжский) федеральный университет –

35,4 %. Третья позиция, со значительным отрывом от лидеров, у Южного федерального университет – 25 %. Сибирский, Дальневосточный и Уральский федеральные университеты имеют значение показателя 21-22 %, замыкает перечень Крымский федеральный университет, 1,62 % магистров и аспирантов которого обучались ранее не в нем.

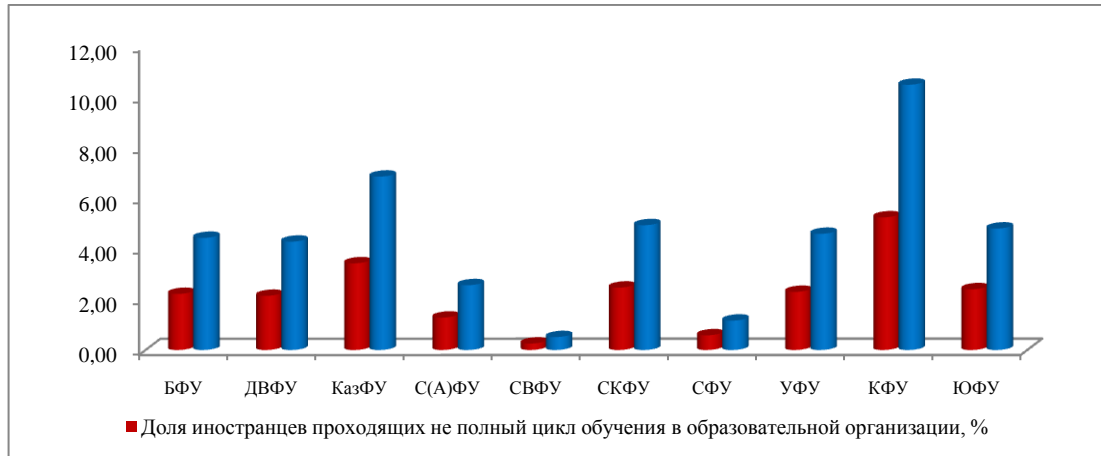


Рисунок X.8 – Характеристика доли иностранцев, проходящих неполный курс обучения, и доли иностранцев, обучающихся в федеральных университетах в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 134]

Наибольшее количество иностранных граждан обучается в Крымском федеральном университете – 10,48 %, в Казанском (Приволжском) федеральном университете – 6,85 %, а в Северокавказском федеральном университете – 4,93 %. Остальные федеральные университеты имеют значение показателя ниже 4,8 %, а замыкает рейтинг Северо-Восточный федеральный университет – 0,51 %.

Доля иностранцев, проходящих неполный курс обучения распределена аналогичным образом: Крымский федеральный университет – 5,24 %, Казанский (Приволжский) федеральный университет – 3,43 %, Северо-Кавказский федеральный университет – 2,47 %.

Значения показателей свидетельствуют о наличии существенных внутренних резервов роста конкурентоспособности, в том числе и международной.

Важным фактором конкурентоспособности федеральных университетов является отношение средней заработной платы их выпускников к средней заработной плате в регионе (отрасли) (рисунок X.9).

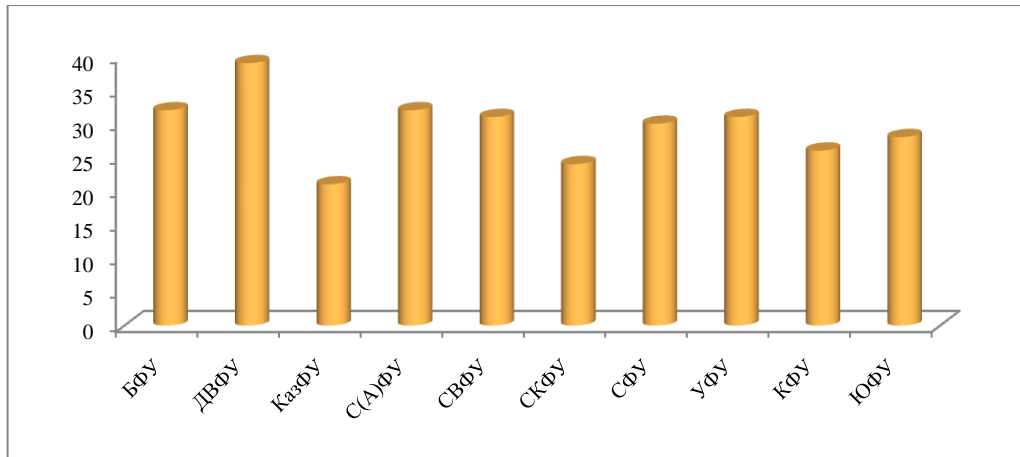


Рисунок X.9 – Отношение средней заработной платы выпускников федеральных университетов к средней заработной плате по региону (отрасли) в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 134]

Разброс показателя (рисунок X.9) составляет от 21 до 39 %. Максимальное значение (39 %) наблюдается у Дальневосточного федерального университета, второе место разделили Балтийский и Северный (Арктический) федеральные университеты – 32 %, третью позицию рейтинга делят Уральский и Северо-Восточный федеральные университеты – 31 %. Четвертый в рейтинге Сибирский федеральный университет (30 %). Замыкает перечень Казанский (Приволжский) федеральный университет со значением 21 %. Прслеживается тенденция снижения средней заработной платой в южных регионах по сравнению с северными, что обусловлено условиями и характером деятельности, а также сосредоточением зарплатоемких производств преимущественно на Дальнем Востоке, в Сибирском и Уральском федеральных округах, а также в северных районах Российской Федерации.

Оценка внутренних факторов конкурентоспособности федеральных университетов предполагает их группировку по функциональному признаку (таблица АА.2).

Качество учебного процесса, разработки образовательных программ их профессиональная и международная аккредитация, инновации, академическая мобильность и др. оказывают прямое влияние на имиджевую составляющую конкурентоспособности федерального университета, отражением которой являются величина и динамика контингента студентов и аспирантов. На рисунке X.10 представлена структура контингента федеральных университетов.

Лидирующее положение занимает Уральский федеральный университет, контингент которого составляет 33 751 человек, вторая строчка рейтинга за Сибирским федеральным университетом – 30665 человек, Казанский (Приволжский) федеральный университет удерживает третью строку рейтинга с контингентом 30542 человека.

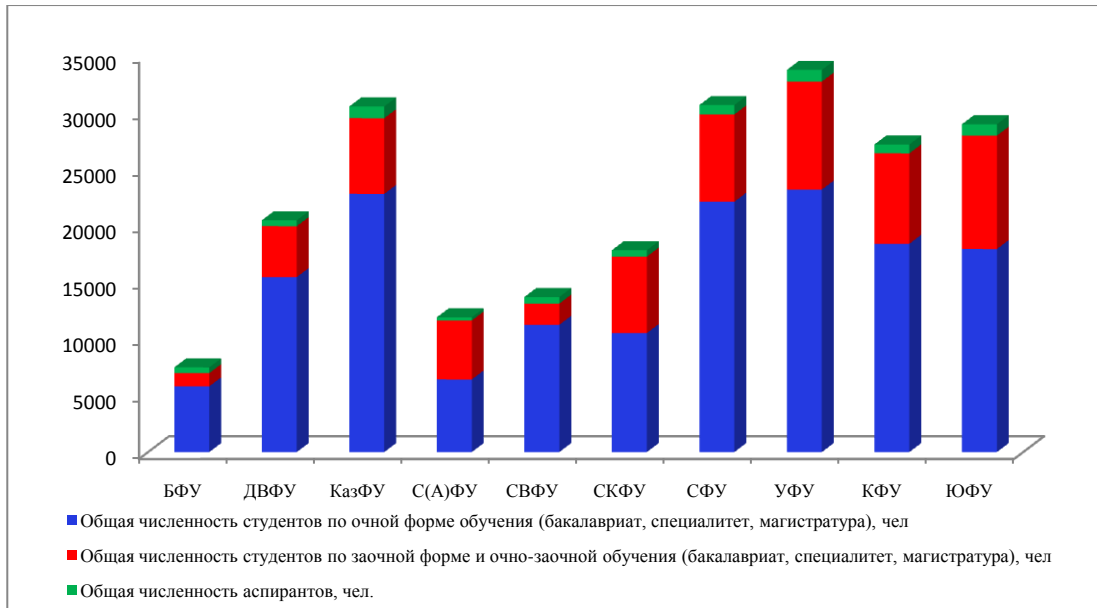


Рисунок X.10 – Структура численности контингента студентов и аспирантов федеральных университетов в 2016 году, чел. (составлено автором) [125 - 134]

Вплотную к лидерам рейтинга приблизились Крымский и Южный федеральные университеты, остальные образовательные организации имеют контингент ниже 20 000 человек. Наименьшее количество студентов и аспирантов зафиксировано в Балтийском федеральном университете – до 8 тысяч человек. Указанная статистика свидетельствует о различном потенциале роста образовательных организаций высшего образования, которые, не смотря на одинаковый статус, являются различными по своей сути.

Следующим важнейшим фактором конкурентоспособности выступает уровень научно-исследовательского потенциала, который проявляется в участии в национальных и международных научных проектах, взаимодействии с ведущими научными центрами, грантовой поддержке научных исследований, использовании информационных технологий, взаимодействии с высокотехнологичными производствами. Основными показателями, характеризующими влияние указанных факторов, служат: общий объем НИОКР, объем НИОКР в расчете на одного НПР, удельный вес доходов от НИОКР в общих доходах образовательной организации, количество грантов за отчетный период в расчете на 100 научно-педагогических работников (рисунки X.11 – X.14).

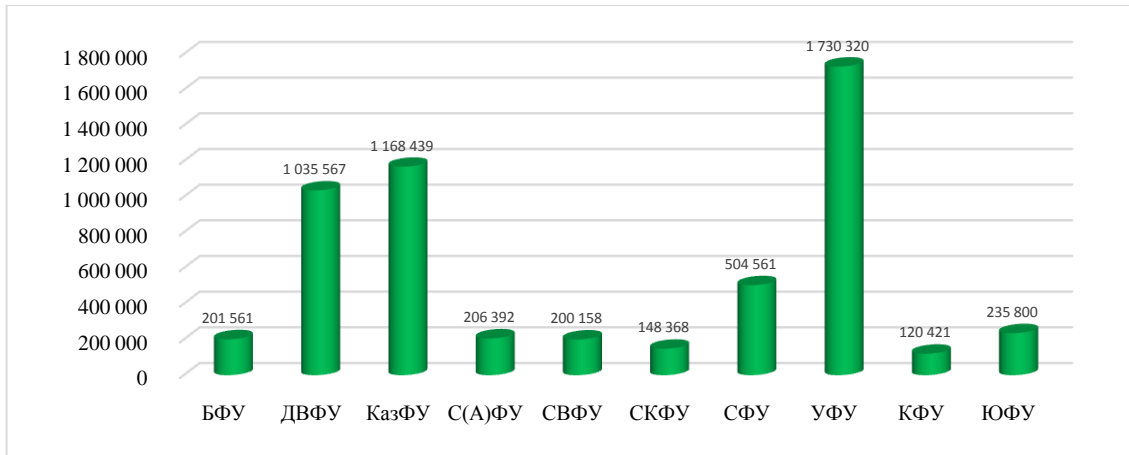


Рисунок X.11 – Общий объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ федеральных университетов в 2016 году, тыс. руб. (составлено автором) [125 - 134]

Уральский федеральный университет лидирует по объемам НИОКР – 1,73 млрд. руб., вторым по этому показателю является Казанский (Приволжский) федеральный университет – 1,16 млрд руб., третье место у Дальневосточного федерального университета – 1,03 млрд руб. Сибирский федеральный университет занимает четвертую строку рейтинга со значением 0,50 млрд руб. Остальные федеральные университеты не преодолели рубеж в 0,24 млрд руб., а самый низкий объем НИОКР наблюдается в Крымском федеральном университете – 0,12 млрд руб.

Резкая дифференциация федеральных университетов наблюдается и по этому показателю, что еще раз подтверждает необходимость научно-методического обоснования формирования механизма повышения конкурентоспособности федеральных университетов.

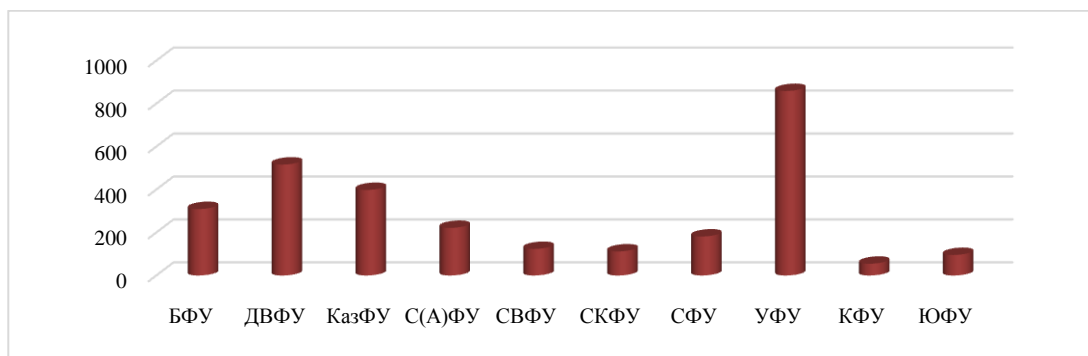


Рисунок X.12 – Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ федеральных университетов в расчете на одного научно-педагогического работника в 2016 году, тыс. руб. (составлено автором) [125 - 134]

Тройка лидеров по объемам НИОКР на одного научно-педагогического работника не изменилась по сравнению с рисунком X.11. Уральский федеральный университет – более 800 тыс. руб. на человека, на втором месте теперь Дальневосточный федеральный

университет – 516 тыс. руб. на человека, Казанский (Приволжский) федеральный университет – 398 тыс. руб. на человека. Балтийский федеральный университет занял четвертую позицию рейтинга со значением 309 тыс. руб. на человека. Остальные университеты имеют объем НИОКР менее 222 тыс. рублей на человека, замыкает перечень Крымский федеральный университет – 54,85 тыс. руб. на человека. Как и в предыдущем случае рисунок X.12 отражает резкую дифференциацию федеральных университетов по объемам НИОКР.

На рисунке X.13 проиллюстрирована доля доходов от НИОКР в общих доходах федеральных университетов в 2016 году. Абсолютно лидерство по этому показателю у Уральского федерального университета – 20,75 %, следующий результат у Казанского (Приволжского) федерального университета – 16,6 %, с большим отрывом от лидеров третью позицию занимает Дальневосточный федеральный университет – 9,03 %.

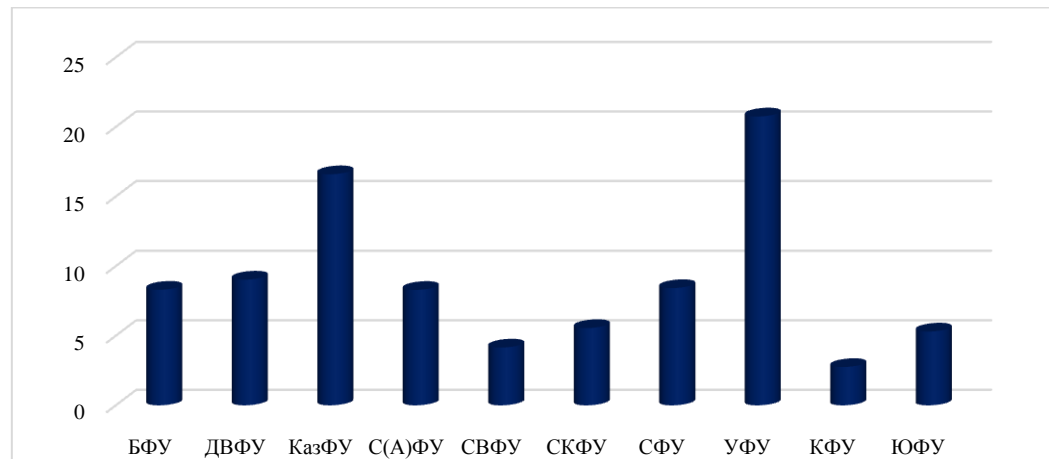


Рисунок X.13 – Доля доходов от научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в общих доходах федеральных университетов в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 134]

Четвертая позиция рейтинга у Сибирского федерального университета – 8,42 %, оставшиеся федеральные университеты не преодолели барьер 8,4 %. Наименьшую долю доходов от НИОКР в структуре доходов университета демонстрирует Крымский федеральный университет – 2,75 %.

Доля доходов от НИОКР отражает усилия университетов по формированию научно-исследовательского потенциала роста конкурентоспособности и характеризует уровень научной активности федерального университета.

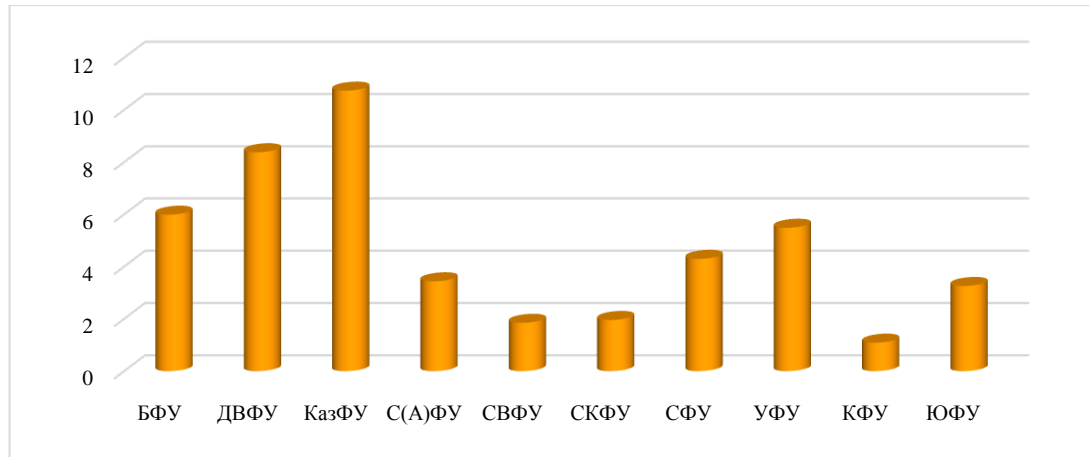


Рисунок X.14 – Количество грантов на 100 научно-педагогических работников федеральных университетов в 2016 году. (составлено автором) [125 - 134]

Первенство по показателю грантов на 100 научно-педагогических работников принадлежит Казанскому (Приволжскому) федеральному университету – 10,74, следующий Дальневосточный федеральный университет – 8,38, третье место у Балтийского федерального университета – 5,99. Замыкает рейтинг Крымский федеральный университет со значением показателя 1,09.

Приведенное на рисунках X.11-X.14 сопоставление показателей научной деятельности федеральных университетов выявило резкую дифференциацию, что свидетельствует о наличии существенных резервов повышения научной активности и роста конкурентоспособности организаций на рынке образовательных услуг высшего образования.

Привлечение ведущих специалистов к научно-исследовательской, образовательной и управленческой деятельности способствует росту конкурентоспособности образовательной организации (рисунки X.15, X.16).

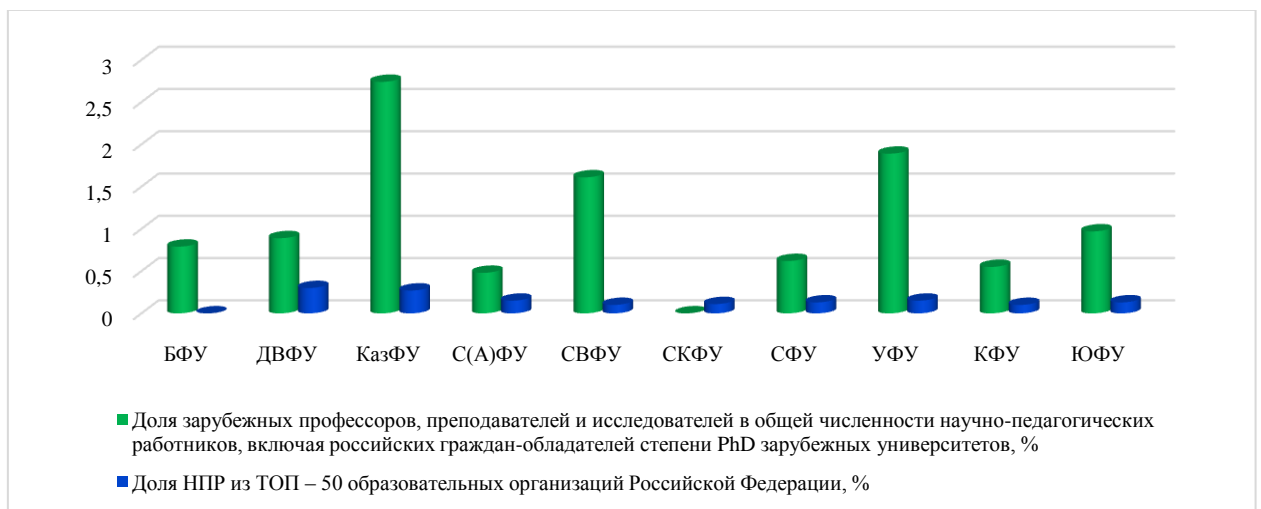


Рисунок X.15 – Доля зарубежных профессоров, преподавателей и исследователей в общей численности НПР, доля НПР из ТОП-50 образовательных организаций Российской Федерации, в федеральных университетах в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 134]

По привлечению зарубежных профессоров, преподавателей и исследователей, а также российских граждан, обладателей иностранных степеней PhD, лидирует Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2,74 % сотрудников которого относятся к указанной категории. Вторым в рейтинге является Уральский федеральный университет – 1,89 %, третье место у Северо-Восточного федерального университета – 1,61 %, замыкает рейтинг Северо-Кавказский федеральный университет, демонстрируя нулевые значения. Доля НПР работников федеральных университетов из числа ТОП-50 университетов Российской Федерации наибольшая в Дальневосточном федеральном университете – 0,3 %, затем следует Казанский (Приволжский) федеральный университет – 0,27 %, а Северный (Арктический) и Уральский федеральные университеты разделили третье место – 0,15 %. Низкие значения представленных показателей свидетельствуют о слабой академической мобильности и недостаточных усилиях федеральных университетов по привлечению передовых исследователей к своей работе.

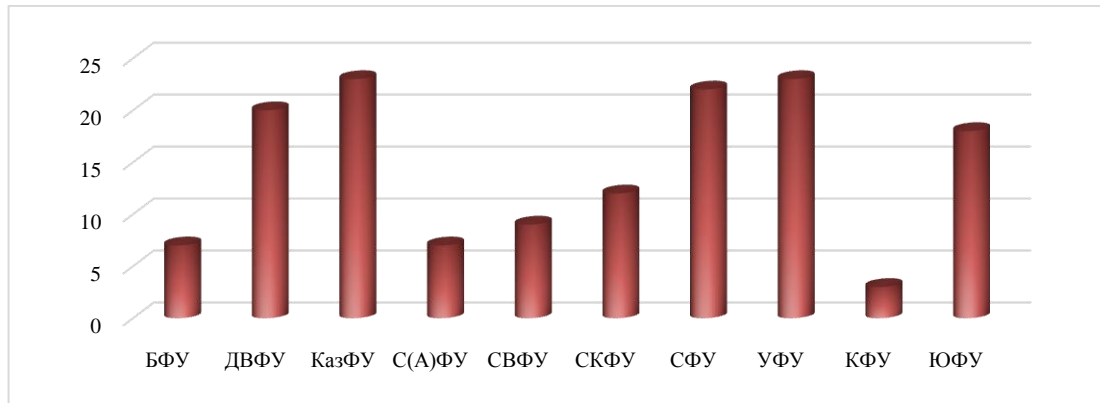


Рисунок X.16 – Число экспертов, предоставленных федеральными университетами для оценки деятельности образовательных организаций в 2016 году, человек (составлено автором) [125 - 134]

Согласно данным рисунка X.16 по числу экспертов, предоставленных для оценки деятельности образовательных организаций, лидируют Уральский и Казанский (Приволжский) федеральные университеты – 23 чел. Вторая позиция в рейтинге осталась за Сибирским федеральным университетом – 22 чел., третья за Южным федеральным университетом, 18 сотрудников которого выступали экспертами в 2016 году. Остальные федеральные университеты не преодолели порог в 12 человек, замыкает рейтинг Крымский федеральный университет.

Уровень академической мобильности оценим с помощью удельного веса иностранных граждан из числа научно-педагогических работников в общей численности научно-педагогических работников (рисунок X.17).



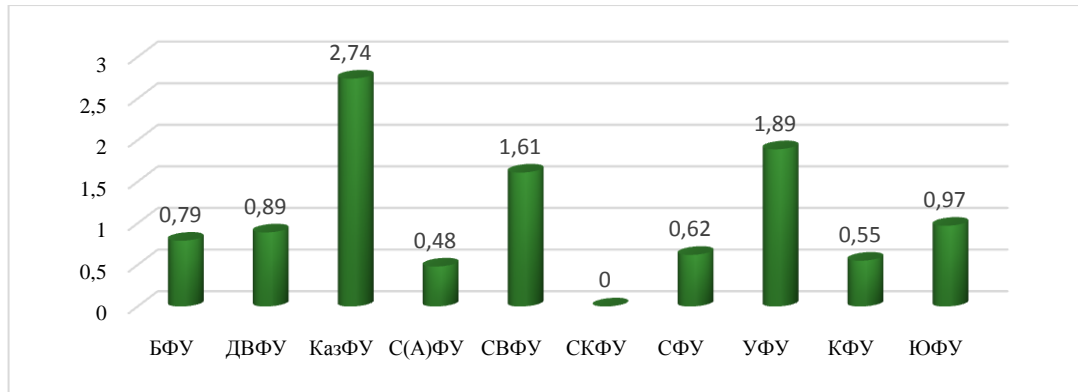


Рисунок X.17 – Удельный вес численности иностранных граждан из числа научно-педагогических работников в общей численности научно-педагогических работников федеральных университетов в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 134]

Наилучшие значения среди федеральных университетов демонстрирует Казанский (Приволжский) федеральный университет (2,74 %), вторым в перечне следует Уральский федеральный университет с значением 1,89 %, третий – Северо-Восточный федеральный университет, значение показателя в котором – 1,61 %. Остальные федеральные университеты демонстрируют значение ниже 1 %, а Северо-Кавказский федеральный университет не имеет таких сотрудников. Уровень академической мобильности в федеральных университетах, исходя из данных рисунка X.17, может быть существенно повышен.

Эффективность работы аспирантуры и докторантуры, взаимодействие с ведущими библиографическими и реферативными базами данных, уровень публикационной активности и издательской деятельности оценим с помощью ряда наукометрических показателей (рисунки X.18 – X.20).

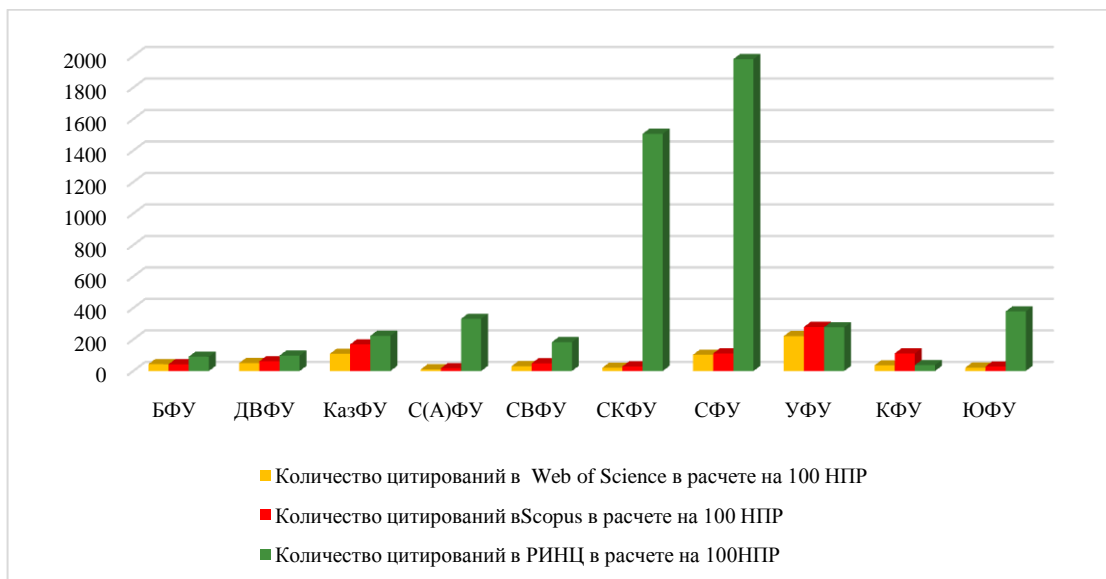


Рисунок X.18 – Количество цитирований в Web of Science, Scopus и РИНЦ в расчете на 100 НПП по федеральным университетам в 2016 году (составлено автором) [125 - 134]

Абсолютным лидером по уровню цитирования в Web of Science и Scopus является Уральский федеральный университет, в котором на 100 НПР приходится 221,91 и 279,78 цитирований соответственно. Вторая позиция рейтинга за Казанским (Приволжским) федеральным университетом, уровень цитирования в котором составляет в Web of Science 109,42, а в Scopus 168,4 цитирований на 100 НПР. Третьим следует Сибирский федеральный университет со значениями показателей 103,27 и 111,69 соответственно. Другие федеральные университеты не преодолели отметку по цитированию в Web of Science – 51, в Scopus – 62 цитирования на 100 НПР. Самый низкий результат у Северного (Арктического) федерального университета.

Лидерство по количеству цитирований в РИНЦ за Сибирским федеральным университетом – 1980,86 цитирований на 100 НПР, вторая позиция у Северо-Кавказского федерального университета – 1506,1, третий с большим отрывом от лидеров Южный федеральный университет, в котором 378,18 цитирований на 100 НПР. Замыкает перечень Крымский федеральный университет со значением показателя 37,44.

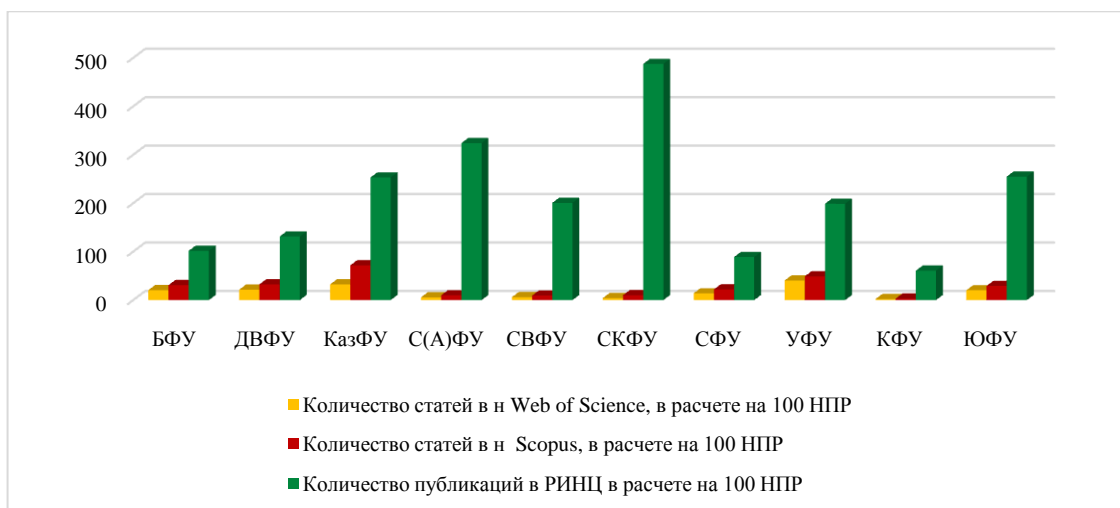


Рисунок X.19 - Количество публикаций в Web of Science, Scopus и РИНЦ в расчете на 100 НПР по федеральным университетам в 2016 году (составлено автором) [125 - 134]

Рейтинг федеральных университетов по публикациям в Web of Science:

1. Уральский федеральный университет – 40,46 на 100 НПР;
2. Казанский (Приволжский) федеральный университет – 32,38 на 100 НПР;
3. Дальневосточный федеральный университет – 21,54 на 100 НПР.

Остальные федеральные университеты имеют уровень показателя не выше 20,5 на 100 НПР. Последний в рейтинге Крымский федеральный университет – 2,1 на 100 НПР.

Рейтинг федеральных университетов по публикациям в Scopus:

1. Казанский (Приволжский) федеральный университет – 71,76 на 100 НПР;
2. Уральский федеральный университет – 48,96 на 100 НПР;
3. Дальневосточный федеральный университет – 32,56 на 100 НПР.

Вплотную к тройке лидеров приблизились Балтийский и Южный федеральные университеты со значением показателя 31,01 и 29,31 публикаций на 100 НПР соответственно. Крымский федеральный университет – 3,05 публикаций на 100 НПР.

Ранжирование федеральных университетов по количеству публикаций в РИНЦ на 100 НПР дало следующие результаты:

1. Северо-Кавказский федеральный университет – 487,56;
2. Северный (Арктический) Федеральный университет – 324,21;
3. Южный федеральный университет – 255,02;
4. Казанский (Приволжский) федеральный университет – 253,14.

Другие федеральные университеты имеют уровень показателя ниже 201 публикации на 100 НПР, а Крымский федеральный университет закрывает перечень с уровнем показателя 60,76 публикаций в РИНЦ на 100 НПР.

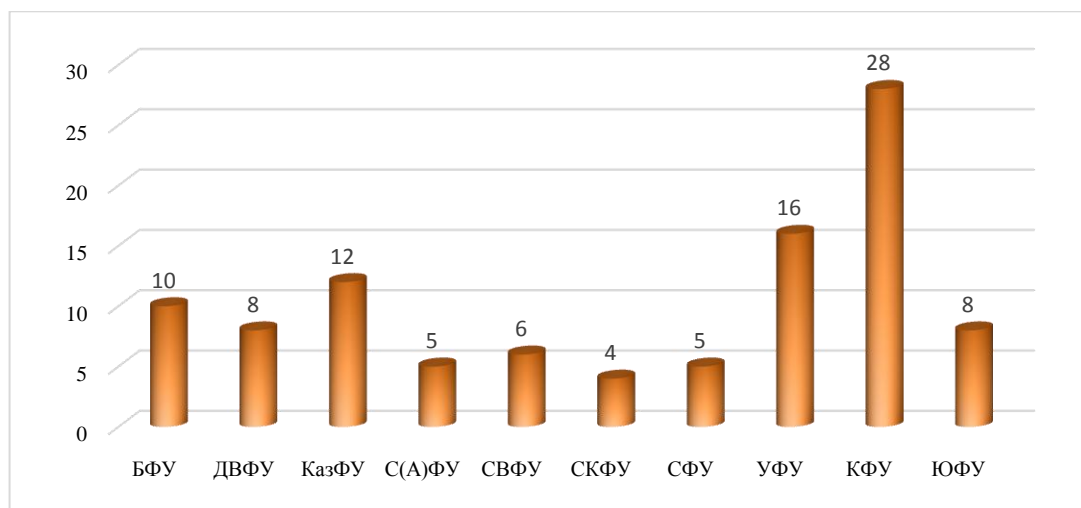


Рисунок X.20 – Количество издаваемых федеральными университетами наименований научных журналов в 2016 году (составлено автором) [125 - 134]

Наибольшее количество наименований научных журналов издается Крымским федеральным университетом – 28, за ним следует Уральский федеральный университет – 16 и замыкает тройку лидеров Казанский (Приволжский) федеральный университет – 12. Наименьшее количество научных изданий в Северо-Кавказском федеральном университете – 5.

Приведённые на рисунках X.18 – X.20 наукометрические показатели также свидетельствуют о высокой дифференциации федеральных университетов по уровню научной активности и наличия существенных резервов её повышения, реализация которых позво-

лит повысить эффективность НИОКР и конкурентоспособность федеральных университетов.

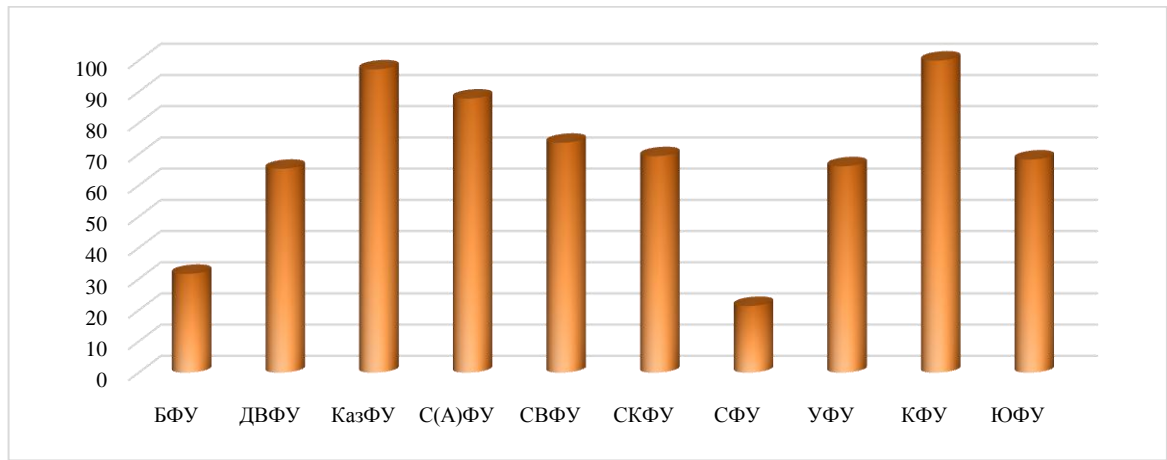


Рисунок X.21 – Удельный вес стоимости оборудования (не старше 5 лет) в общей стоимости оборудования в федеральных университетах в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 134]

Наилучшее значение показателя обновления оборудования достигнуто в Крымском федеральном университете – 100 %, Казанский (Приволжский) федеральный университет – второй, со значением показателя 97,18 %, третий в рейтинге Сибирский (Арктический) федеральный университет – 87,84 %, замыкает рейтинг Сибирский федеральный университет, доля оборудования не старше пяти лет в котором – 21,37 %.

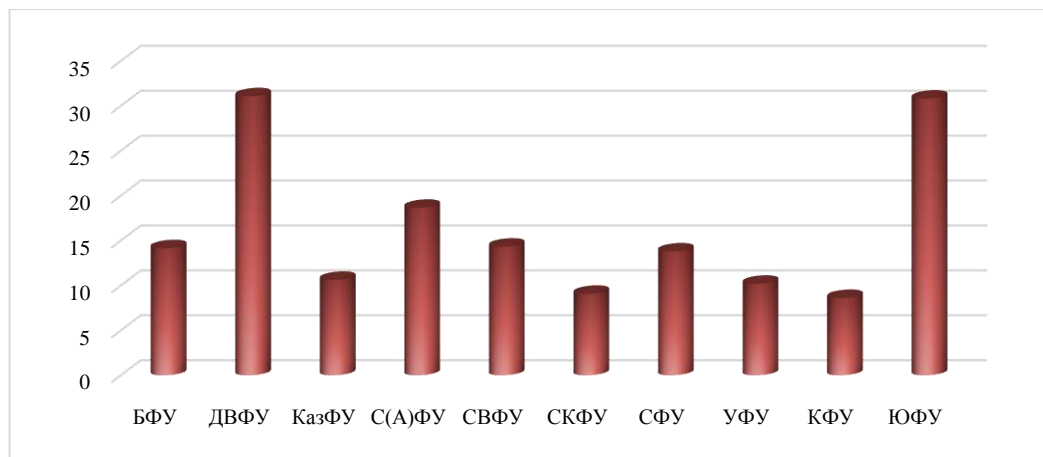


Рисунок X.22 – Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного студента в федеральных университетах в 2016 году, кв.м./чел. (составлено автором) [125 - 134]

Абсолютными лидерами по площади помещений на одного студента являются Дальневосточный и Южный федеральный университеты со значениями 31,07 и 30,8 кв. м./чел. соответственно. Следующим в перечне, с большим отрывом от лидеров, является

Северный (Арктический) федеральный университет – 18,65 кв.м./чел., ниже значения 10 кв.м./чел. находятся Северо-Кавказский и Крымский федеральные университеты.

Федеральные университеты в процессе своей деятельности испытывают влияние разнообразных факторов, таких как конъюнктура мирового рынка, характер международной интеграции, специфика экономического, научного и культурного обмена и др. Оценка представленных факторов осуществляется посредством показателей, приведенных на рисунках X.23 -X.27.

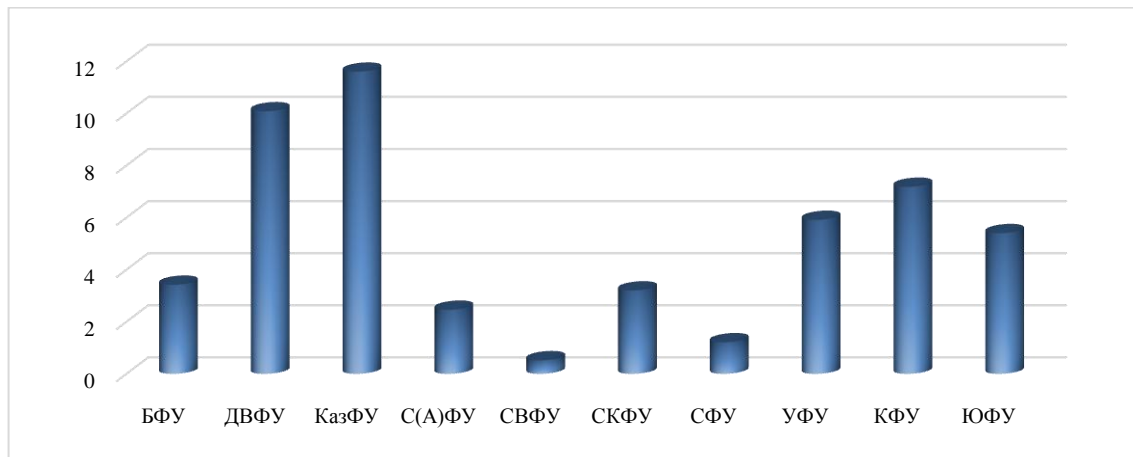


Рисунок X.23 – Доля иностранцев, обучающихся в аспирантуре в федеральных университетах в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 134]

Троика лидеров по доле иностранцев, обучающихся в аспирантуре федеральных университетов, включает Казанский (Приволжский) федеральный университет – 11,6 %, Дальневосточный федеральный университет – 10,08 % и Крымский федеральный университет – 7,18 %. Остальные федеральные университеты не пересекли барьер в 6 %, замыкает рейтинг Северо-Восточный федеральный университет – 0,52 %.

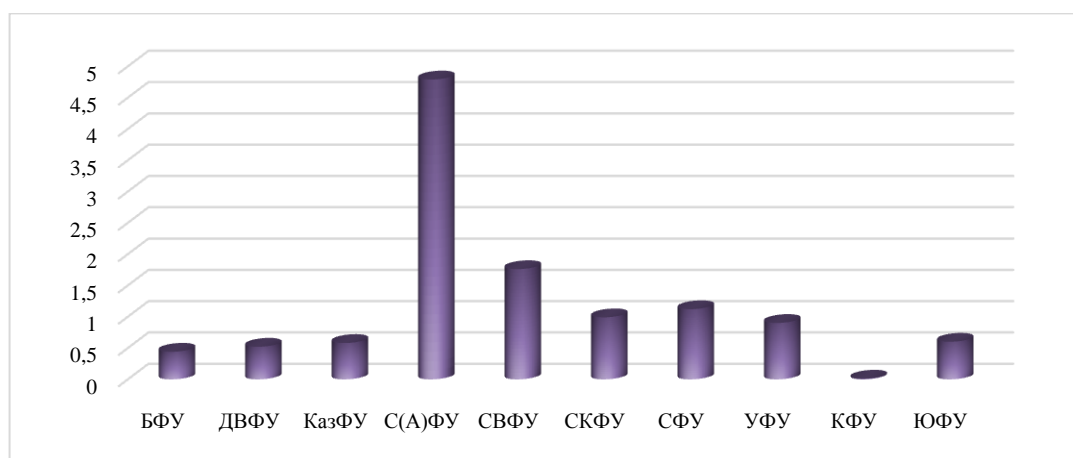


Рисунок X.24 - Доля студентов федеральных университетов, прошедших обучение за рубежом (не менее семестра) в 2016 году, % (составлено автором) [125 - 134]

Первое место среди федеральных университетов по доле студентов, прошедших обучение за рубежом, в 2016 году занимает Северный (Арктический) федеральный университет – 4,79 % , с большим отрывом от него следует Северо-Восточный федеральный университет – 1,76 % , и третьим лидером является Сибирский федеральный университет – 1,12 %. Прочие федеральные университеты имеют значение показателя менее 1 %, а последнее место в перечне у Крымского федерального университета – 0,01 %.

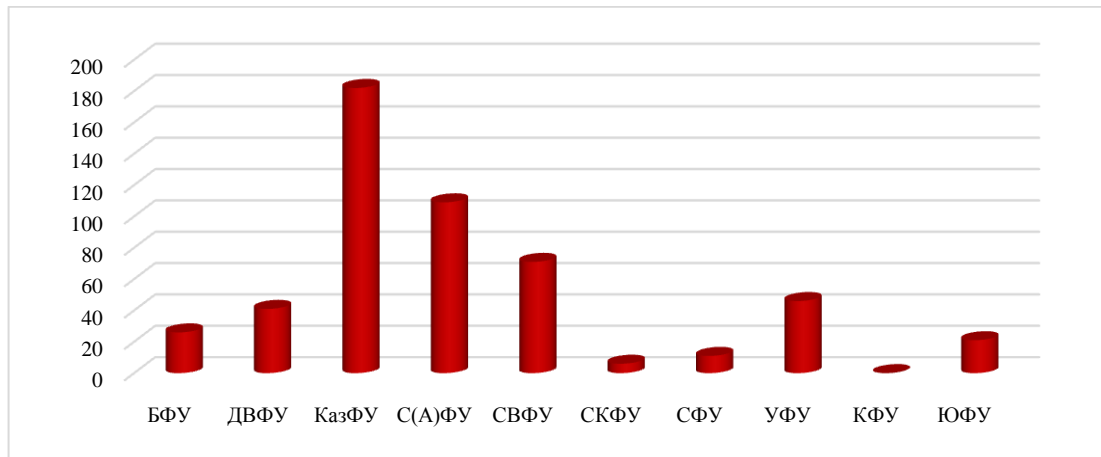


Рисунок X.25 – Число студентов иностранных образовательных организаций прошедших обучение в федеральных университетах в 2016 году (не менее семестра), чел (составлено автором) [125 - 134]

Наилучшие показатели демонстрирует Казанский (Приволжский) федеральный университет – 182 чел., с большим отрывом от него следует Северный (Арктический) федеральный университет – 109 чел, третий по величине показателя Северо-восточный федеральный университет – 71 человек. Прочие федеральные университеты имеют значение показателя ниже 50 человек, а замыкают рейтинг Северо-Кавказский и Крымский федеральные университеты со значениями 6 и 0 человек соответственно.

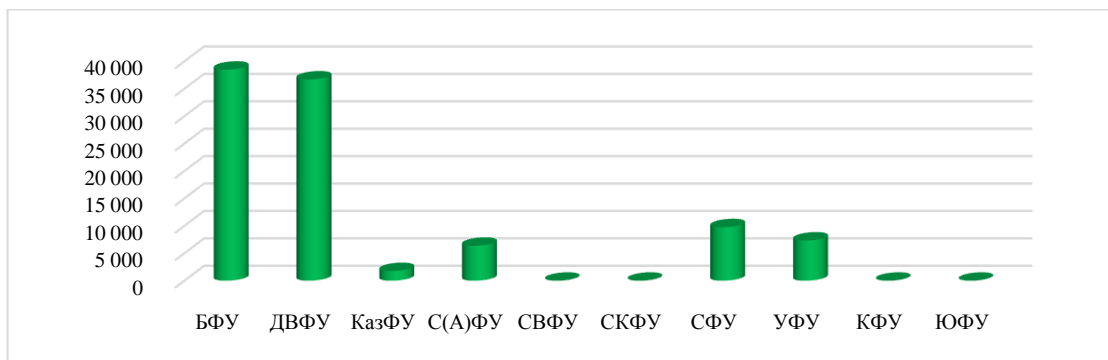


Рисунок X.26 – Объем зарубежного финансирования НИР и ОКР (в рублевом эквиваленте) в федеральных университетах в 2016 году, тыс. руб. (составлено автором [125 - 134])

Абсолютное лидерство по данным на рисунке X.26 принадлежит Балтийскому и Дальневосточному федеральным университетам, значение показателя у которых 38,49 и 36,71 млн. руб. соответственно. Третий в перечне, с двукратным отрывом от лидеров, Сибирский федеральный университет – 9,76 млн. руб.. Отсутствует зарубежное финансирование НИОКР у Северо-Восточного, Северо-Кавказского, Крымского и Южного федеральных университетов.

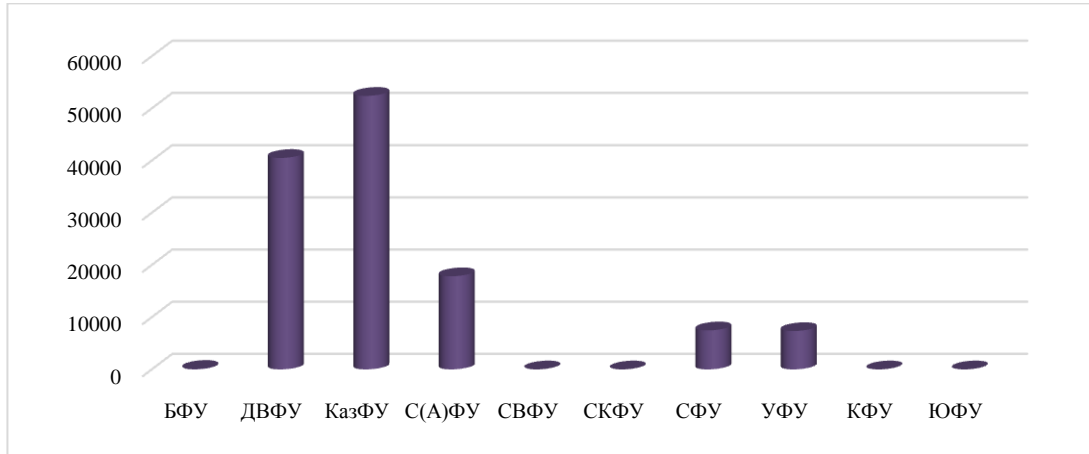


Рисунок X.27 - Объем средств, полученных от деятельности, связанной с обучением иностранных граждан федеральными университетами в 2016 году, тыс. руб. (составлено автором) [125 - 134]

Первое место в рейтинге по объемам средств от обучения иностранных граждан у Казанского (Приволжского) федерального университета – 52,39 млн руб., второе у Дальневосточного федерального университета – 40,5 млн руб., третье у Северного (Арктического) федерального университета – 17,83 млн руб. Сибирский и Уральский федеральные университеты имеют значение показателя около 7 млн руб., Балтийский федеральный университет – 98,1 тыс. руб., остальные объекты оценки демонстрируют нулевые значения.



Рисунок X.28 – Доходы федеральных университетов в расчете на одного научно-педагогического работника в 2016 году, тыс. руб./чел (составлено автором) [125 - 134]

Анализ рисунка Х.28 показывает, что лидером по обоим рассматриваемым показателям является Дальневосточный федеральный университет – 5,7 млн руб. и 1,19 млн руб. на человека соответственно. Следующую позицию занимает Балтийский федеральный университет, в котором на одного работника приходится 3,7 млн руб., третья строчка рейтинга у Северо-Восточного федерального университета – 3,09 млн руб./чел., замыкает перечень Южный федеральный университет – 1,6 млн руб/чел.

Рейтинг по средствам от приносящей доход деятельности на одного НПП имеет другую структуру. Вторую строку рейтинга занимает Уральский федеральный университет – 1,12 млн руб. / чел., третью Казанский (Приволжский) федеральный университет – 0,89 млн руб. /чел, замыкает перечень Северо-Кавказский федеральный университет со значением 0,38 млн руб./чел.



Таблица Ч.1

Наименование показателя	Наименование образовательной организации									
	БФУ	ДФУ	КазФУ	С(А)ФУ	СВФУ	СКФУ	СФУ	УФУ	КФУ	ЮФУ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>1 Образовательная деятельность</b>										
1.1 Общая численность студентов по очной форме обучения (бакалавриат, специалитет, магистратура), чел.	5808	15455	22806	6414	11240	10509	22111	23182	18398	17932
1.2 Общая численность студентов по заочной форме и очно-заочной обучения (бакалавриат, специалитет, магистратура)	1163	4499	6685	5207	1873	6755	7708	9538	7986	10013
1.3 Общая численность аспирантов	509	516	1034	284	581	563	829	1031	780	1006
1.4 Средний балл ЕГЭ поступивших на первый курс	71,81	67,87	76,69	63,82	64,61	66,93	65,07	71,57	70,04	70,43
1.5 Численность победителей конкурсов и олимпиад, поступивших на первый курс согласно профиля	0	3	6	0	1	3	23	50	1	2
1.6 Удельный вес численности студентов обучающихся в магистратуре в общей численности студентов	12,8	11,73	10,56	8,12	8,05	17,15	9,6	10,72	17,97	10,32
<b>2 Научно-исследовательская деятельность</b>										
2.1 Количество цитирований в Web of Science в расчете на 100 НПР	43,13	50,11	109,42	10,06	30,25	20,31	103,27	221,91	35,8	21,04
2.2 Количество цитирований вScopus в расчете на 100 НПР	42,67	61,63	168,74	17,5	48,59	28,84	111,69	279,78	111,73	28,34
2.3 Количество цитирований в РИНЦ в расчете на 100НПР	90,57	97,99	222,9	331,19	183	1506,1	1980,86	277,65	37,44	378,18
2.4 Количество статей в н Web of Science, в расчете на 100 НПР	20,57	21,54	32,38	5,69	6,05	4,23	13,96	40,46	2,1	20,35
2.5 Количество статей в н Scopus, в расчете на 100 НПР	31,01	32,56	71,76	9,98	9,38	10,12	22,01	48,96	3,05	29,31
2.6 Количество публикаций в РИНЦ в расчете на 100 НПР	101,77	131,25	253,14	324,21	200,78	487,56	88,96	198,86	60,76	255,02
2.7 Общий объем научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее - НИОКР), тыс. руб	201 561	1 035 567	1 168 439	206 392	200 158	148 368	504 561	1 730 320	120 421	235 800
2.8 Объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб	309,4	516,39	398,3	221,57	123,58	112	181,5	858,87	54,85	95,62
2.9 Удельный вес доходов от НИОКР в общих доходах образовательной организации, %	8,3	9,03	16,6	8,29	4,15	5,55	8,42	20,75	2,75	5,3
2.10 Удельный вес численности НПР, имеющих ученую степень кандидата наук, в общей численности НПР ОО	49,31	49,28	54,44	58,96	54,74	69,37	50,41	49,74	53,91	49,59
2.11 Удельный вес численности НПР, имеющих ученую степень доктора наук, в общей численности НПР ОО	14,21	12,05	15,41	10,06	11,48	17,14	11,92	14,9	13,38	15,97
2.12 Количество научных журналов, в том числе электронных, издаваемых образовательной организацией	10	8	12	5	6	4	5	16	28	8
2.13 Количество грантов за отчетный период в расчете на 100 научно-педагогических работников	5,99	8,38	10,74	3,44	1,85	1,96	4,3	5,49	1,09	3,26
<b>3 Международная деятельность</b>										
3.1 Доля иностранцев обучающихся по основным образовательным программам высшего образования, %	4,43	4,28	6,85	2,56	0,51	4,93	1,16	4,59	10,48	4,8
3.2 Доля иностранцев обучающихся в аспирантуре, %	3,42	10,08	11,6	2,46	0,52	3,2	1,21	5,91	7,18	5,4

Продолжение таблицы Ч.1

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
3.3	Доля студентов образовательной организации прошедших обучение за рубежом (не менее семестра), %	0,44	0,52	0,58	4,79	1,76	0,99	1,12	0,9	0,01	0,6
3.4	Число студентов иностранных образовательных организаций прошедших обучение в образовательной организации (не менее семестра), чел	26	41	182	109	71	6	11	46	0	21
3.5	Удельный вес численности иностранных граждан из числа научно-педагогических работников в общей численности научно-педагогических работников, %	0,79	0,89	2,74	0,48	1,61	0	0,62	1,89	0,55	0,97
3.6	Объем зарубежного финансирования НИР и ОКР (в рублевом эквиваленте), тыс. руб	38 493	36 711	1 762	6 373	0	0	9 766	7 330	0	0
3.7	Объем средств полученных от деятельности связанной с обучением иностранных граждан, тыс. руб	98,1	40 506,40	52 397,90	17 843,50	0	0	7472,9	7339,7	0	0
4	<b>Финансово-экономическая деятельность</b>										
4.1	Доходы образовательной организации по всем видам финансового обеспечения (деятельности), тыс. руб	2 427 051	11 462 065	7 047 381	2 515 214	4 873 722	2 674 455	6 091 814	8 339 895	4 377 398	4 047 939
4.2	Доходы образовательной организации по всем видам финансового обеспечения (деятельности) в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб/чел.	3 725,60	5 715,60	2 402,34	2 700,18	3 009,03	2 018,84	2 191,30	2823,83	1993,8	1641,5
4.3	Доходы образовательной организации из средств от приносящей доход деятельности в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб./чел.	821,45	1 192,58	893,14	551,46	529,11	380,85	466,16	1123,33	489,5	705,85
5	<b>Уровень инфраструктуры</b>										
5.1	Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного студента, кв.м./чел.	14,15	31,07	10,62	18,65	14,32	9,07	13,79	10,19	8,61	30,8
5.2	Удельный вес стоимости оборудования (не старше 5 лет) образовательной организации в общей стоимости оборудования, %	31,66	65,33	97,18	87,84	73,67	69,37	21,37	66,14	100	68,3
5.3	Обеспеченность студентов общежитиями, % от потребности	97,04	100	100	100	96,55	100	82,21	100	75,53	100

Таблица Ш.1

Наименование показателя	Наименование образовательной организации									
	ФУ	ВФУ	азФУ	(А)ФУ	ВФУ	КФУ	ФУ	ФУ	ФУ	ФУ
<b>Проведение научных исследований мирового уровня</b>										
.1 Средний показатель цитируемости на одного научно-педагогического работника, рассчитанный по совокупности публикаций, учтенных в базе данных Web of Science	,43	,50	,09	,10	,30	,20	,03	,22	,36	,21
.2 Средний показатель цитируемости на одного научно-педагогического работника, рассчитанный по совокупности публикаций, учтенных в базе данных Scopus	,43	,62	,69	,18	,49	,29	,12	,80	,12	,28
.3 Количество публикаций в базе данных Web of Science на одного научно-педагогического работника	,21	,22	,32	,06	,06	,04	,14	,40	,02	,20
.4 Количество публикаций в базе данных Scopus на одного научно-педагогического работника	,31	,33	,72	,10	,09	,10	,22	,49	,03	,29
.5 Доля зарубежных профессоров, преподавателей и исследователей в общей численности научно-педагогических работников, включая российских граждан-обладателей степени PhD зарубежных университетов, %	,79	,89	,74	,48	,61	,62	,89	,55	,97	
.6 Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб/чел	09,40	16,39	98,30	21,57	23,58	12,00	81,50	58,87	4,85	5,62
<b>Международное признание</b>										
.1 Позиция в общем рейтинге ARWU - академический рейтинг университета мира (Academic Ranking of World Universities)										
.2 Позиция в общем рейтинге THE - рейтинг университетов мира Таймс (The Times Higher Education World University Rankings)			01-500				01+	01+		01+
.3 Позиция в общем рейтинге Рейтинг QS - всемирный рейтинг университетов (QS World University Rankings)		51-600	01-550					01-650		51-600
.4 Доля иностранных студентов, обучающихся на основных образовательных программах вуза (считается с учетом студентов из стран СНГ), %	,43	,28	,85	,56	,51	,93	,16	,59	0,48	,8
<b>Образовательная среда</b>										
.1 Доля доходов из внебюджетных источников в структуре доходов вуза, %	22,05	20,87	37,18	20,42	17,58	18,86	21,27	39,78	24,55	43,00
.2 Средний балл единого государственного экзамена (далее - ЕГЭ) студентов вуза, принятых для обучения по очной форме обучения за счет средств федерального бюджета по программам бакалавриата и специалитета	1,81	7,87	6,69	3,82	4,61	6,93	5,07	1,57	0,04	0,43
.3 Доля обучающихся по программам магистратуры и подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, имеющих диплом бакалавра, диплом специалиста или диплом магистра других организаций, в общей численности, обучающихся по программам магистратуры и подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, %	6,54	1,32	5,4	,68	5,51	6,69	1,34	1,9	,63	5

Таблица Щ.1

Наименование показателя	Наименование образовательной организации										
	ФУ	ВФУ	Д азФУ	(А)ФУ	ВФУ	КФУ	ФУ	ФУ	ФУ	ФУ	ФУ
1			3	5				9	0	1	
<b>Достижения в науке</b>											
.1	Количество публикаций в журналах, входящих в ТОП-25 % по SNIP, за три календарных года по данным Scopus	10	29	483	5	98	2	82	140	9	39
.2	Количество публикаций в журналах, входящих в ТОП-25 % по цитируемости, за три календарных года по данным Scopus (SciVal)	10	52	612	6	69	5	69	010	0	80
<b>Достижения в образовании</b>											
.1	Средний балл ЕГЭ поступивших на бюджетные места	1,81	7,87	6,69	3,82	4,61	6,93	5,07	1,57	0,04	0,43
.2	Средний балл ЕГЭ поступивших на внебюджетные места	4,36	5,73	4,34	9,04	6,63	5,08	7,72	8,5	3,98	1,32
.3	Доля магистров и аспирантов, получивших базовое образование в других образовательных организациях	6,54	1,32	5,4	,68	5,51	6,69	1,34	1,9	,63	5
.4	Отношение средней стартовой заработной платы выпускников к средней заработной плате в отрасли (регионе)	,32	,39	,21	,32	,31	,24	,3	,31	,26	,28
.5	Доля иностранцев проходящих не полный цикл обучения в образовательной организации, %	,22	,14	,43	,28	,26	,47	,58	,30	,24	,40
.6	Доля иностранных студентов обучающихся по основным образовательным программам, %	,43	,28	,85	,56	,51	,93	,16	,59	0,48	,8
<b>Эффективное использование ресурсов</b>											
.1	Объем внебюджетных доходов от образовательной деятельности за один год в расчете на одну штатную единицу ППС, тыс. руб.	821,45	1 192,58	893,14	551,46	529,11	380,85	466,16	1 123,33	489,50	705,85
.2	Объем доходов от НИР и ОКР за один год в расчете на одну штатную единицу НПП, тыс. руб.	09,40	16,39	98,30	21,57	23,58	12,00	81,50	58,87	4,85	5,62
<b>Эффективная кадровая политика</b>											
.1	Доля иностранных НПП, %	,79	,89	,74	,48	,61		,62	,89	,55	,97
.2	Доля НПП из ТОП – 50 образовательных организаций Российской Федерации, %		,3	,27	,15	,1	,11	,13	,15	,1	,13
.3	Доля НПП, сдавших IELTS на 6+, TOEFL iBT на 79+, или Cambridge exams не ниже FCE, %	0	7	6	3		2	5	8	3	4
<b>Репутация образовательной организации</b>											
.5	Академическая репутация образовательной организации по QS BRICS (QS EBCA)	31-140	4	4	01-250	51-200		51-200	8		5
.6	Количество экспертов предоставленных для рейтинговой оценки образовательных организаций		0	3			2	2	3		8

Таблица Б.1

Наименование показателя		Значения оценочных коэффициентов для показателей Федеральных университетов									
		БФУ	ДФУ	КазФУ	С(А)ФУ	СВФУ	СКФУ	СФУ	УФУ	КФУ	ЮФУ
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
1	<b>Образовательная деятельность</b>										
1.1	Общая численность студентов по очной форме обучения (бакалавриат, специалитет, магистратура)	0,25	0,67	0,98	0,28	0,48	0,45	0,95	1,00	0,79	0,77
1.2	Общая численность студентов по заочной форме и очно-заочной обучения (бакалавриат, специалитет, магистратура)	0,12	0,45	0,67	0,52	0,19	0,67	0,77	0,95	0,80	1,00
1.3	Общая численность аспирантов	0,49	0,50	1,00	0,27	0,56	0,54	0,80	1,00	0,75	0,97
1.4	Средний балл ЕГЭ поступивших на первый курс	0,94	0,88	1,00	0,83	0,84	0,87	0,85	0,93	0,91	0,92
1.5	Численность победителей конкурсов и олимпиад, поступивших на первый курс согласно профиля	0,00	0,06	0,12	0,00	0,02	0,06	0,46	1,00	0,02	0,04
1.6	Удельный вес численности студентов, обучающихся в магистратуре в общей численности студентов	0,71	0,65	0,59	0,45	0,45	0,95	0,53	0,60	1,00	0,57
2	<b>Научно-исследовательская деятельность</b>										
2.1	Количество цитирований в индексируемой системе цитирования Web of Science в расчете на 100 научно-педагогических работников	0,19	0,23	0,49	0,05	0,14	0,09	0,47	1,00	0,16	0,09
2.2	Количество цитирований в индексируемой системе цитирования Scopus в расчете на 100 научно-педагогических работников	0,15	0,22	0,60	0,06	0,17	0,10	0,40	1,00	0,40	0,10
2.3	Количество цитирований в Российском индексе научного цитирования (далее - РИНЦ) в расчете на 100 научно-педагогических работников	0,05	0,05	0,11	0,17	0,09	0,76	1,00	0,14	0,02	0,19
2.4	Количество статей в научной периодике, индексируемой в системе цитирования Web of Science, в расчете на 100 научно-педагогических работников	0,51	0,53	0,80	0,14	0,15	0,10	0,35	1,00	0,05	0,50
2.5	Количество статей в научной периодике, индексируемой в системе цитирования Scopus, в расчете на 100 научно-педагогических работников	0,43	0,45	1,00	0,14	0,13	0,14	0,31	0,68	0,04	0,41
2.6	Количество публикаций в РИНЦ в расчете на 100 научно-педагогических работников	0,21	0,27	0,52	0,66	0,41	1,00	0,18	0,41	0,12	0,52
2.7	Общий объем научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее - НИОКР), тыс. руб	0,12	0,60	0,68	0,12	0,12	0,09	0,29	1,00	0,07	0,14
2.8	Объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб	0,36	0,60	0,46	0,26	0,14	0,13	0,21	1,00	0,06	0,11
2.9	Удельный вес доходов от НИОКР в общих доходах образовательной организации, %	0,40	0,44	0,80	0,40	0,20	0,27	0,41	1,00	0,13	0,26
2.10	Удельный вес численности научно-педагогических работников, имеющих ученую степень кандидата наук, в общей численности научно-педагогических работников образовательной организации	0,71	0,71	0,78	0,85	0,79	1,00	0,73	0,72	0,78	0,71

Продолжение таблицы Б.1

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
2.12	Удельный вес численности научно-педагогических работников, имеющих ученую степень доктора наук, в общей численности научно-педагогических работников образовательной организации	0,83	0,70	0,90	0,59	0,67	1,00	0,70	0,87	0,78	0,93
2.13	Количество научных журналов, в том числе электронных, издаваемых образовательной организацией	0,36	0,29	0,43	0,18	0,21	0,14	0,18	0,57	1,00	0,29
2.14	Количество грантов за отчетный период в расчете на 100 научно-педагогических работников	0,56	0,78	1,00	0,32	0,17	0,18	0,40	0,51	0,10	0,30
3	<b>Международная деятельность</b>										
3.1	Доля иностранцев, обучающихся по основным образовательным программам высшего образования, %	0,42	0,41	0,65	0,24	0,05	0,47	0,11	0,44	1,00	0,46
3.2	Доля иностранцев, обучающихся в аспирантуре, %	0,29	0,87	1,00	0,21	0,04	0,28	0,10	0,51	0,62	0,47
3.3	Доля студентов образовательной организации прошедших обучение за рубежом (не менее семестра), %	0,09	0,11	0,12	1,00	0,37	0,21	0,23	0,19	0,00	0,13
3.4	Число студентов иностранных образовательных организаций, прошедших обучение в образовательной организации (не менее семестра), %	0,14	0,23	1,00	0,60	0,39	0,03	0,06	0,25	0,00	0,12
3.5	Удельный вес численности иностранных граждан из числа научно-педагогических работников в общей численности научно-педагогических работников, %	0,29	0,32	1,00	0,18	0,59	0,00	0,23	0,69	0,20	0,35
3.6	Объем зарубежного финансирования НИР и ОКР (в рублевом эквиваленте), тыс. руб	1,00	0,95	0,05	0,17	0,00	0,00	0,25	0,19	0,0	0,00
3.7	Объем средств, полученных от деятельности, связанной с обучением иностранных граждан, тыс. руб	0,00	0,77	1,00	0,34	0,00	0,00	0,14	0,14	0,00	0,00
4	<b>Финансово-экономическая деятельность</b>										
4.1	Доходы образовательной организации по всем видам финансового обеспечения (деятельности), тыс. руб	0,21	1,00	0,61	0,22	0,43	0,23	0,53	0,73	0,38	0,35
4.2	Доходы образовательной организации по всем видам финансового обеспечения (деятельности) в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб./чел.	0,65	1,00	0,42	0,47	0,53	0,35	0,38	0,49	0,35	0,29
4.3	Доходы образовательной организации из средств от приносящей доход деятельности в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб./чел.	0,69	1,00	0,75	0,46	0,44	0,32	0,39	0,94	0,41	0,59
5	<b>Уровень инфраструктуры</b>										
5.1	Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного студента, кв.м./чел.	0,46	1,00	0,34	0,60	0,46	0,29	0,44	0,33	0,28	0,99
5.2	Удельный вес стоимости оборудования (не старше 5 лет) образовательной организации в общей стоимости оборудования, %	0,32	0,65	0,97	0,88	0,74	0,69	0,21	0,66	1,00	0,68
5.3	Обеспеченность студентов общежитиями, % от потребности	0,97	1,00	1,00	1,00	0,97	1,00	0,82	1,00	0,76	1,00

Таблица Э.1

Наименование показателя	Наименование федерального университета									
	БФУ	ДВФУ	КазФУ	С(А)ФУ	СВФУ	СКФУ	СФУ	УФУ	КФУ	ЮФУ
<b>Проведение научных исследований мирового уровня</b>										
Средний показатель цитируемости на одного научно-педагогического работника, рассчитанный по совокупности публикаций, учтенных в базе данных Web of Science	0,19	0,23	0,49	0,05	0,14	0,09	0,47	1,00	0,16	0,09
Средний показатель цитируемости на одного научно-педагогического работника, рассчитанный по совокупности публикаций, учтенных в базе данных Scopus	0,15	0,22	0,60	0,06	0,17	0,10	0,40	1,00	0,40	0,10
Количество публикаций в базе данных Web of Science на одного научно-педагогического работника	0,51	0,53	0,80	0,14	0,15	0,10	0,35	1,00	0,05	0,50
Количество публикаций в базе данных Scopus на одного научно-педагогического работника	0,43	0,45	1,00	0,14	0,13	0,14	0,31	0,68	0,04	0,41
Доля зарубежных профессоров, преподавателей и исследователей в общей численности научно-педагогических работников, включая российских граждан-обладателей степени PhD зарубежных университетов, %	0,29	0,32	1,00	0,18	0,59	0,00	0,23	0,69	0,20	0,35
Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб/чел	0,36	0,60	0,46	0,26	0,14	0,13	0,21	1,00	0,06	0,11
<b>Международное признание</b>										
Позиция в общем рейтинге ARWU - академический рейтинг университета мира (Academic Ranking of World Universities)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Позиция в общем рейтинге THE - рейтинг университетов мира Таймс (The Times Higher Education World University Rankings)	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1
Позиция в общем рейтинге Рейтинг QS - всемирный рейтинг университетов (QS World University Rankings)	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1
Доля иностранных студентов, обучающихся на основных образовательных программах вуза (считается с учетом студентов из стран СНГ), %	0,42	0,41	0,65	0,24	0,05	0,47	0,11	0,44	1,00	0,46
<b>Образовательная среда</b>										
Доля доходов из внебюджетных источников в структуре доходов вуза, %	0,51	0,49	0,86	0,47	0,41	0,44	0,49	0,93	0,57	1,00
Средний балл единого государственного экзамена (далее - ЕГЭ) студентов вуза, принятых для обучения по очной форме обучения за счет средств федерального бюджета по программам бакалавриата и специалитета	0,94	0,88	1,00	0,83	0,84	0,87	0,85	0,93	0,91	0,92
Доля обучающихся по программам магистратуры и подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, имеющих диплом бакалавра, диплом специалиста или диплом магистра других организаций, в общей численности, обучающихся по программам магистратуры и подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, %	0,45	0,58	0,96	0,15	0,42	1,00	0,58	0,60	0,04	0,68

Таблица Ю.1

Наименование показателя		БФУ	ДВФУ	КазФУ	С(А)ФУ	СВФУ	СКФУ	СФУ	УФУ	КФУ	ЮФУ
1	<b>Достижения в науке</b>										
1.1	Количество публикаций в журналах, входящих в ТОП-25 % по SNIP, за три календарных года по данным Scopus	0,074	0,357	1,000	0,017	0,134	0,035	0,258	0,769	0,040	0,296
1.2	Количество публикаций в журналах, входящих в ТОП-25 % по цитируемости, за три календарных года по данным Scopus (SciVal)	0,068	0,342	1,000	0,016	0,105	0,034	0,229	0,627	0,043	0,298
2	<b>Достижения в образовании</b>										
2.1	Средний балл ЕГЭ, поступивших на бюджетные места	0,94	0,88	1,00	0,83	0,84	0,87	0,85	0,93	0,91	0,92
2.2	Средний балл ЕГЭ, поступивших на внебюджетные места	0,94	0,81	0,94	0,86	0,83	0,80	0,84	1,00	0,93	0,90
2.3	Доля магистров и аспирантов, получивших базовое образование в других образовательных организациях	0,45	0,58	0,96	0,15	0,42	1,00	0,58	0,60	0,04	0,68
2.4	Отношение средней стартовой заработной платы выпускников к средней заработной плате в отрасли (регионе)	0,82	1,00	0,54	0,82	0,79	0,62	0,77	0,79	0,67	0,72
2.5	Доля иностранцев, проходящих не полный цикл обучения в образовательной организации, %	0,42	0,41	0,65	0,24	0,05	0,47	0,11	0,44	1,00	0,46
2.6	Доля иностранных студентов, обучающихся по основным образовательным программам, %	0,42	0,41	0,65	0,24	0,05	0,47	0,11	0,44	1,00	0,46
3	<b>Эффективное использование ресурсов</b>										
3.1	Объем внебюджетных доходов от образовательной деятельности за один год в расчете на одну штатную единицу ИПС, тыс. руб.	0,69	1,00	0,75	0,46	0,44	0,32	0,39	0,94	0,41	0,59
3.2	Объем доходов от НИР и ОКР за один год в расчете на одну штатную единицу НИР, тыс. руб.	0,36	0,60	0,46	0,26	0,14	0,13	0,21	1,00	0,06	0,11
4	<b>Эффективная кадровая политика</b>										
4.1	Доля иностранных НИР, %	0,29	0,32	1,00	0,18	0,59	0,00	0,23	0,69	0,20	0,35
4.2	Доля НИР из ТОП – 50 образовательных организаций Российской Федерации, %	0,00	1,00	0,90	0,50	0,33	0,37	0,43	0,50	0,33	0,43
4.3	Доля НИР, сдавших IELTS на 6+, TOEFL iBT на 79+, или Cambridge exams не ниже FCE, %	0,56	0,94	0,89	0,72	0,50	0,67	0,83	1,00	0,72	0,78
5	<b>Репутация образовательной организации</b>										
5.1	Академическая репутация образовательной организации по QS BRICS (QS BECA)	0,5	1	1	0	0,5	0	0,5	1	0	1
5.2	Количество экспертов, предоставленных для рейтинговой оценки образовательных организаций	0,30	0,87	1,00	0,30	0,39	0,52	0,96	1,00	0,13	0,78



Таблица Я.1

Наименование показателя	Экспертная оценка значимости показателей (номера экспертов, соответствующие номерам анкет – приложение Р)										Сумма рангов	Вес агрегированного показателя	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
<b>Показатели международной конкурентоспособности</b>													
Достижения в науке	4	3	3	5	3	4	4	5	5	2	38	0,26	
Достижения в образовании	3	5	5	2	2	1	1	4	4	3	30	0,20	
Эффективное использование ресурсов	2	2	2	3	3	3	3	1	1	4	24	0,16	
Эффективная кадровая политика	1	1	1	1	1	2	2	2	2	1	14	0,09	
Репутация образовательной организации	5	4	4	4	5	5	5	3	3	5	43	0,29	
<b>Показатели проекта «5-100»</b>													
Проведение научных исследований мирового уровня	3	2	2	2	3	1	3	3	3	3	25	0,42	
Международное признание	2	3	3	3	2	3	1	1	1	1	20	0,33	
Образовательная среда	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	15	0,25	
<b>Показатели деятельности образовательной организации</b>													
Образовательная деятельность	5	5	5	3	3	4	4	5	5	5	44	0,29	
Научно-исследовательская деятельность	4	3	3	5	4	5	5	4	4	4	41	0,27	
Международная деятельность	2	2	2	4	2	2	2	3	3	1	23	0,15	
Финансово-экономическая деятельность	3	5	5	2	5	3	3	2	2	3	33	0,22	
Состояние инфраструктуры	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	11	0,07	

## Приложение АА

## Расчетные значения показателей конкурентоспособности федеральных университетов

Таблица АА.1 – ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. Иммануила Канта»

Наименование показателя	Значение агрегированного показателя	Вес показателя	Взвешенное значение агрегированного показателя	Уровень конкурентоспособности по группе показателей	Синтетический показатель конкурентоспособности	
<b>Показатели международной конкурентоспособности</b>						
Достижения в науке	0,07	0,26	0,02	0,38	<b>0,38</b>	
Достижения в образовании	0,67	0,20	0,13			
Эффективное использование ресурсов	0,52	0,16	0,08			
Эффективная кадровая политика	0,28	0,09	0,03			
Репутация образовательной организации	0,40	0,29	0,12			
<b>Показатели проекта «5-100»</b>						
Проведение научных исследований мирового уровня	0,32	0,42	0,13	0,33		
Международное признание	0,11	0,33	0,04			
Образовательная среда	0,63	0,25	0,16			
<b>Показатели деятельности образовательной организации</b>						
Образовательная деятельность	0,42	0,29	0,12	0,42		
Научно-исследовательская деятельность	0,37	0,27	0,10			
Международная деятельность	0,32	0,15	0,05			
Финансово-экономическая деятельность	0,52	0,22	0,11			
Состояние инфраструктуры	0,58	0,07	0,04			

## Продолжение приложения АА

Таблица АА.2 – ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

Наименование показателя	Значение агрегированного	Вес показателя	Взвешенное значение агрегированного показателя	Уровень конкурентоспособности по группе показателей	Синтетический показатель конкурентоспособности	
<b>Показатели международной конкурентоспособности</b>						
Достижения в науке	0,35	0,26	0,09	0,70	<b>0,59</b>	
Достижения в образовании	0,68	0,20	0,14			
Эффективное использование ресурсов	0,80	0,16	0,13			
Эффективная кадровая политика	0,76	0,09	0,07			
Репутация образовательной организации	0,93	0,29	0,27			
<b>Показатели проекта «5-100»</b>						
Проведение научных исследований мирового уровня	0,39	0,42	0,16	0,44		
Международное признание	0,35	0,33	0,12			
Образовательная среда	0,65	0,25	0,16			
<b>Показатели деятельности образовательной организации</b>						
Образовательная деятельность	0,54	0,29	0,16	0,64		
Научно-исследовательская деятельность	0,45	0,27	0,12			
Международная деятельность	0,52	0,15	0,08			
Финансово-экономическая деятельность	1,00	0,22	0,22			
Состояние инфраструктуры	0,88	0,07	0,06			

## Продолжение приложения АА

Таблица АА.3 – ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Наименование показателя	Значение агрегированного	Вес показателя	Взвешенное значение агрегированного показателя	Уровень конкурентоспособности по группе показателей	Синтетический показатель конкурентоспособности	
<b>Показатели международной конкурентоспособности</b>						
Достижения в науке	1,00	0,26	0,26	0,89	<b>0,775</b>	
Достижения в образовании	0,79	0,20	0,16			
Эффективное использование ресурсов	0,61	0,16	0,10			
Эффективная кадровая политика	0,93	0,09	0,09			
Репутация образовательной организации	1,00	0,29	0,29			
<b>Показатели проекта «5-100»</b>						
Проведение научных исследований мирового уровня	0,73	0,42	0,30	0,76		
Международное признание	0,66	0,33	0,22			
Образовательная среда	0,94	0,25	0,24			
<b>Показатели деятельности образовательной организации</b>						
Образовательная деятельность	0,73	0,29	0,21	0,68		
Научно-исследовательская деятельность	0,66	0,27	0,18			
Международная деятельность	0,69	0,15	0,10			
Финансово-экономическая деятельность	0,59	0,22	0,13			
Состояние инфраструктуры	0,77	0,07	0,06			

## Продолжение приложения АА

Таблица АА.4 – ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»

Наименование показателя	Значение агрегированного	Вес показателя	Взвешенное значение агрегированного показателя	Уровень конкурентоспособности по группе показателей	Синтетический показатель конкурентоспособности
<b>Показатели международной конкурентоспособности</b>				0,26	<b>0,28</b>
Достижения в науке	0,02	0,26	0,004		
Достижения в образовании	0,53	0,20	0,11		
Эффективное использование ресурсов	0,36	0,16	0,06		
Эффективная кадровая политика	0,47	0,09	0,04		
Репутация образовательной организации	0,15	0,29	0,04		
<b>Показатели проекта «5-100»</b>				0,20	
Проведение научных исследований мирового уровня	0,14	0,42	0,06		
Международное признание	0,06	0,33	0,02		
Образовательная среда	0,49	0,25	0,12		
<b>Показатели деятельности образовательной организации</b>				0,40	
Образовательная деятельность	0,39	0,29	0,11		
Научно-исследовательская деятельность	0,30	0,27	0,08		
Международная деятельность	0,39	0,15	0,06		
Финансово-экономическая деятельность	0,38	0,22	0,08		
Состояние инфраструктуры	0,83	0,07	0,06		

## Продолжение приложения АА

Таблица АА.5 – ФГАОУ ВО «Северо-восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова»

Наименование показателя	Значение агрегированного	Вес показателя	Взвешенное значение агрегированного показателя	Уровень конкурентоспособности по группе показателей	Синтетический показатель конкурентоспособности	
<b>Показатели международной конкурентоспособности</b>						
Достижения в науке	0,12	0,26	0,03	0,35	<b>0,32</b>	
Достижения в образовании	0,50	0,20	0,10			
Эффективное использование ресурсов	0,29	0,16	0,05			
Эффективная кадровая политика	0,47	0,09	0,04			
Репутация образовательной организации	0,45	0,29	0,13			
<b>Показатели проекта «5-100»</b>						
Проведение научных исследований мирового уровня	0,22	0,42	0,09	0,24		
Международное признание	0,01	0,33	0,00			
Образовательная среда	0,56	0,25	0,14			
<b>Показатели деятельности образовательной организации</b>						
Образовательная деятельность	0,42	0,29	0,12	0,38		
Научно-исследовательская деятельность	0,26	0,27	0,07			
Международная деятельность	0,21	0,15	0,03			
Финансово-экономическая деятельность	0,47	0,22	0,10			
Состояние инфраструктуры	0,72	0,07	0,05			

## Продолжение приложения АА

Таблица АА.6 – ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»

Наименование показателя	Значение агрегированного	Вес показателя	Взвешенное значение агрегированного показателя	Уровень конкурентоспособности по группе показателей	Синтетический показатель конкурентоспособности	
<b>Показатели международной конкурентоспособности</b>						
Достижения в науке	0,03	0,26	0,01	0,29	<b>0,33</b>	
Достижения в образовании	0,71	0,20	0,14			
Эффективное использование ресурсов	0,22	0,16	0,04			
Эффективная кадровая политика	0,34	0,09	0,03			
Репутация образовательной организации	0,26	0,29	0,08			
<b>Показатели проекта «5-100»</b>						
Проведение научных исследований мирового уровня	0,10	0,42	0,04	0,27		
Международное признание	0,12	0,33	0,04			
Образовательная среда	0,77	0,25	0,19			
<b>Показатели деятельности образовательной организации</b>						
Образовательная деятельность	0,59	0,29	0,17	0,41		
Научно-исследовательская деятельность	0,39	0,27	0,10			
Международная деятельность	0,14	0,15	0,02			
Финансово-экономическая деятельность	0,30	0,22	0,07			
Состояние инфраструктуры	0,66	0,07	0,05			

## Продолжение приложения АА

Таблица АА.7 – ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

Наименование показателя	Значение агрегированного	Вес показателя	Взвешенное значение агрегированного показателя	Уровень конкурентоспособности по группе показателей	Синтетический показатель конкурентоспособности	
<b>Показатели международной конкурентоспособности</b>						
Достижения в науке	0,24	0,26	0,06	0,48	<b>0,449</b>	
Достижения в образовании	0,54	0,20	0,11			
Эффективное использование ресурсов	0,30	0,16	0,05			
Эффективная кадровая политика	0,50	0,09	0,05			
Репутация образовательной организации	0,73	0,29	0,21			
<b>Показатели проекта «5-100»</b>						
Проведение научных исследований мирового уровня	0,33	0,42	0,14	0,39		
Международное признание	0,28	0,33	0,09			
Образовательная среда	0,64	0,25	0,16			
<b>Показатели деятельности образовательной организации</b>						
Образовательная деятельность	0,73	0,29	0,21	0,48		
Научно-исследовательская деятельность	0,43	0,27	0,12			
Международная деятельность	0,16	0,15	0,02			
Финансово-экономическая деятельность	0,44	0,22	0,09			
Состояние инфраструктуры	0,49	0,07	0,04			



## Продолжение приложения АА

Таблица АА.8 – ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Наименование показателя	Значение агрегированного	Вес показателя	Взвешенное значение агрегированного показателя	Уровень конкурентоспособности по группе показателей	Синтетический показатель конкурентоспособности	
<b>Показатели международной конкурентоспособности</b>						
Достижения в науке	0,70	0,26	0,18	0,83	<b>0,78</b>	
Достижения в образовании	0,70	0,20	0,14			
Эффективное использование ресурсов	0,97	0,16	0,16			
Эффективная кадровая политика	0,73	0,09	0,07			
Репутация образовательной организации	1,00	0,29	0,29			
<b>Показатели проекта «5-100»</b>						
Проведение научных исследований мирового уровня	0,90	0,42	0,37	0,78		
Международное признание	0,61	0,33	0,20			
Образовательная среда	0,82	0,25	0,20			
<b>Показатели деятельности образовательной организации</b>						
Образовательная деятельность	0,91	0,29	0,26	0,73		
Научно-исследовательская деятельность	0,76	0,27	0,21			
Международная деятельность	0,34	0,15	0,05			
Финансово-экономическая деятельность	0,72	0,22	0,16			
Состояние инфраструктуры	0,66	0,07	0,05			

## Продолжение приложения АА

Таблица АА.9 – ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»

Наименование показателя	Значение агрегированного	Вес показателя	Взвешенное значение агрегированного показателя	Уровень конкурентоспособности по группе показателей	Синтетический показатель конкурентоспособности	
<b>Показатели международной конкурентоспособности</b>						
Достижения в науке	0,04	0,26	0,01	0,26	<b>0,33</b>	
Достижения в образовании	0,76	0,20	0,15			
Эффективное использование ресурсов	0,24	0,16	0,04			
Эффективная кадровая политика	0,42	0,09	0,04			
Репутация образовательной организации	0,07	0,29	0,02			
<b>Показатели проекта «5-100»</b>						
Проведение научных исследований мирового уровня	0,15	0,42	0,06	0,27		
Международное признание	0,25	0,33	0,08			
Образовательная среда	0,51	0,25	0,13			
<b>Показатели деятельности образовательной организации</b>						
Образовательная деятельность	0,71	0,29	0,21	0,45		
Научно-исследовательская деятельность	0,29	0,27	0,08			
Международная деятельность	0,26	0,15	0,04			
Финансово-экономическая деятельность	0,38	0,22	0,08			
Состояние инфраструктуры	0,68	0,07	0,05			

## Продолжение приложения АА

Таблица АА.10 – ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»

Наименование показателя	Значение агрегированного	Вес показателя	Взвешенное значение агрегированного показателя	Уровень конкурентоспособности по группе показателей	Синтетический показатель конкурентоспособности	
<b>Показатели международной конкурентоспособности</b>						
Достижения в науке	0,30	0,26	0,08	0,58	<b>0,53</b>	
Достижения в образовании	0,69	0,20	0,14			
Эффективное использование ресурсов	0,35	0,16	0,06			
Эффективная кадровая политика	0,52	0,09	0,05			
Репутация образовательной организации	0,89	0,29	0,26			
<b>Показатели проекта «5-100»</b>						
Проведение научных исследований мирового уровня	0,26	0,42	0,11	0,53		
Международное признание	0,61	0,33	0,20			
Образовательная среда	0,87	0,25	0,22			
<b>Показатели деятельности образовательной организации</b>						
Образовательная деятельность	0,71	0,29	0,21	0,49		
Научно-исследовательская деятельность	0,35	0,27	0,09			
Международная деятельность	0,22	0,15	0,03			
Финансово-экономическая деятельность	0,41	0,22	0,09			
Состояние инфраструктуры	0,89	0,07	0,06			

## Приложение АБ

## Исходные данные для построения прогноза

Таблица АБ.1 – Исходные данные для построения прогноза числа студентов, зачисленных на первый курс (1992-2016 годы) (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

t	$Y_t$	$X1_t$	$X2_t$	$X3_t$	$X4_t$	$X5_t$
1992	565,9	1245,80	554,3	223	5046,6	535
1993	590,7	1317,90	567,1	223	5607,3	626
1994	626,5	1367,60	576,4	224	6230,3	710
1995	681	1508,60	578,9	240	6922,6	762
1996	729,2	1559,60	583,4	247	7691,8	817
1997	814,6	1689,90	586,5	262	8546,4	880
1998	912,9	1764,20	593,4	283	9496	914
1999	1059	1898,50	561,3	321	12344	939
2000	1292,5	2136,60	586,8	595,4	14066	965
2001	1461,5	2165,40	584,6	592,2	17070	1008
2002	1503,8	2183,80	601,5	599,7	21240	1039
2003	1434,9	2310,40	574,0	580,5	24372	1044
2004	1659,1	2461,20	663,6	561,5	28212	1071
2005	1640,5	2442,10	613,7	521,3	32052	1068
2006	1657,6	2398,93	585,2	494,1	36046	1090
2007	1681,6	2295,15	568,8	467,3	40064	1108
2008	1641,7	2102,58	560,8	393,6	45714	1134
2009	1544,2	2083,30	559,8	361,5	49112	1114
2010	1399,5	1862,20	519,0	323,9	51040	1115
2011	1207,4	1738,00	543,7	300,55	56422	1080
2012	1298,2	1679,30	589,9	277,2	70546	1046
2013	1246,5	1641,10	575,1	247,4	77626	969
2014	1191,7	1223,00	557,4	266,38	100120	950
2015	1221,8	1213,00	578,7	246,24	130310	896
2016	1151,4	1211,00	516,6	281,2	130590	817

Примечания: t – период времени (от 1992 до 2016 годы);

$Y_t$  – число студентов, зачисленных на первый курс в Российской Федерации в момент времени t, тыс. чел;

$X1_t$  – число лиц, получивших среднее общее образование и среднее профессиональное образование в Российской Федерации в момент времени t, тыс. чел. (представлено без учета выпускников вечерних школ и специализированных ООСОО и квалифицированных рабочих);

$X2_t$  – объем контрольных цифр приема в Российской Федерации в момент времени t, тыс. мест.;

$X3_t$  – число лиц, имеющих среднее общее образование, поступивших в образовательные организации среднего профессионального образования в Российской Федерации в момент времени t, тыс. чел.;

$X4_t$  – средняя стоимость обучения по образовательным программам высшего образования в Российской Федерации в момент времени t, руб. в год./чел.;

$X5_t$  – число образовательных организаций высшего образования в Российской Федерации в момент времени t, ед.

## Приложение АВ

## Диаграммы рассеяния исходных данных

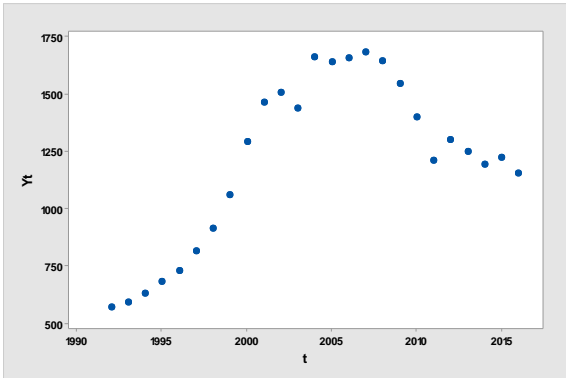


Рисунок АВ.1 – Диаграмма рассеяния исходных данных для Y

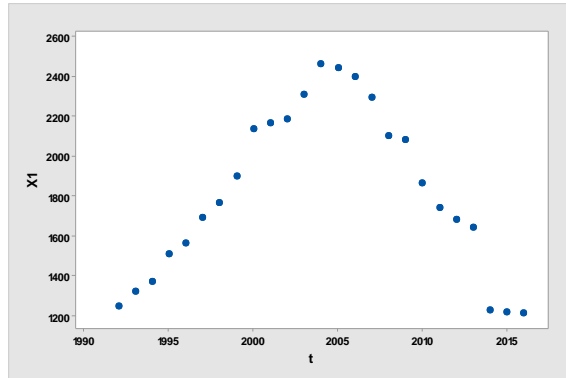


Рисунок АВ.2 – Диаграмма рассеяния исходных данных для X1

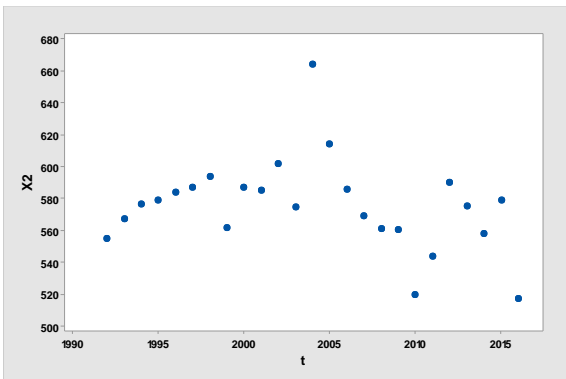


Рисунок АВ.3 – Диаграмма рассеяния исходных данных для X2

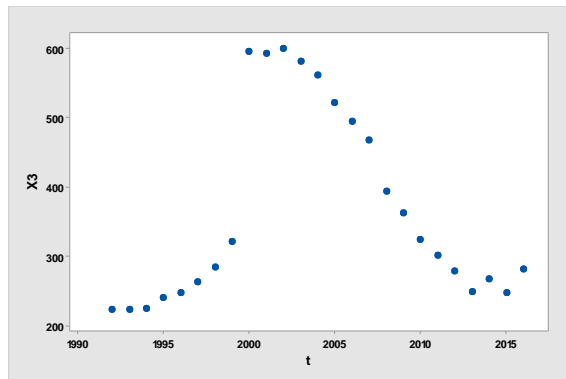


Рисунок АВ.4 – Диаграмма рассеяния исходных данных для X3

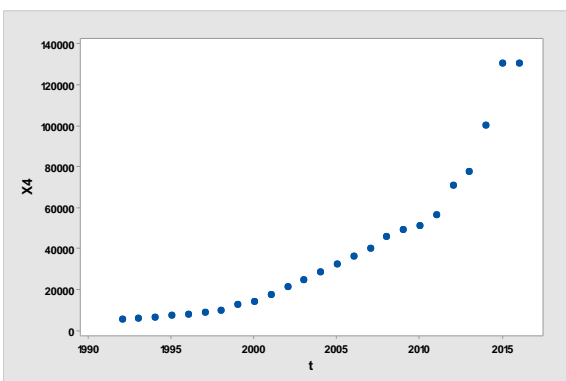


Рисунок АВ.5 – Диаграмма рассеяния исходных данных для X4

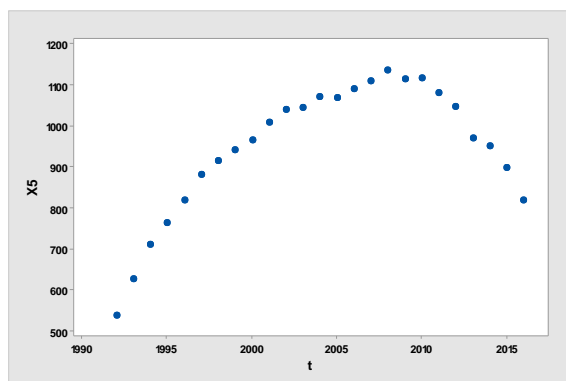


Рисунок АВ.6 – Диаграмма рассеяния исходных данных для X5

## Приложение АГ

## Данные автокорреляционного анализа

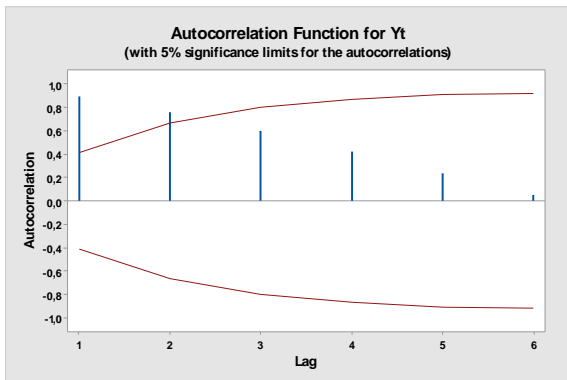


Рисунок АГ.1 – Автокорреляционная функция для Y

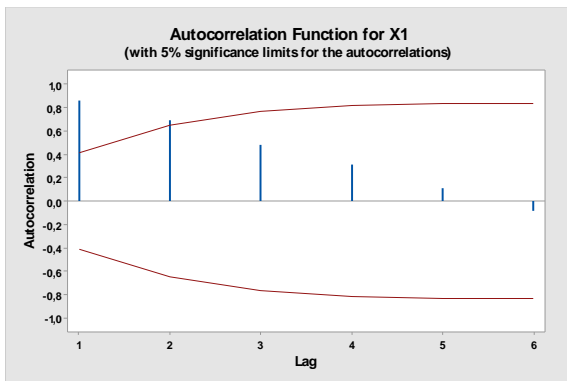
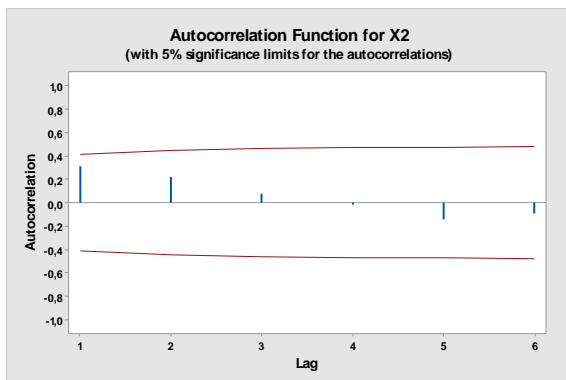


Рисунок АГ.3 – Автокорреляционная функция для X1

**Autocorrelation Function: Y**

Lag	ACF	T	LBQ
1	0,894608	4,47	22,51
2	0,761045	2,36	39,51
3	0,603315	1,56	50,67
4	0,425700	1,00	56,50
5	0,238734	0,54	58,42
6	0,049618	0,11	58,51

Рисунок АГ.2 – Листинг результатов автокорреляционного анализа для Y

**Autocorrelation Function: X1**

Lag	ACF	T	LBQ
1	0,862734	4,31	20,93
2	0,690088	2,19	36,91
3	0,483923	1,30	42,09
4	0,312214	0,79	45,23
5	0,108676	0,27	45,63
6	-0,087101	-0,21	45,90

Рисунок АГ.4 – Листинг результатов автокорреляционного анализа для X1

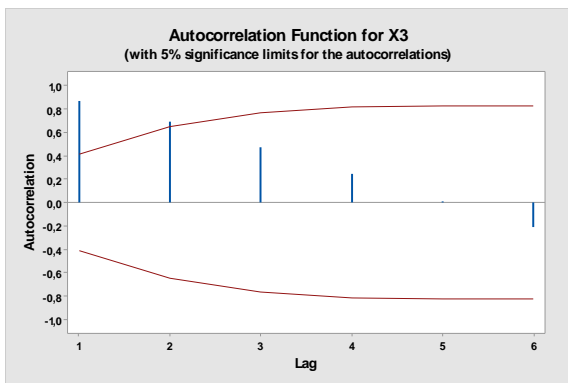
**Autocorrelation Function: X2**

Lag	ACF	T	LBQ
1	0,308987	1,54	2,69
2	0,222171	1,02	4,13
3	0,075144	0,33	4,31
4	-0,017394	-0,08	4,32
5	-0,141763	-0,62	5,00
6	-0,088893	-0,38	5,28

Рисунок АГ.5 – Автокорреляционная функция для X2

Рисунок АГ.6 – Листинг результатов автокорреляционного анализа для X2

Продолжение приложения АЕ

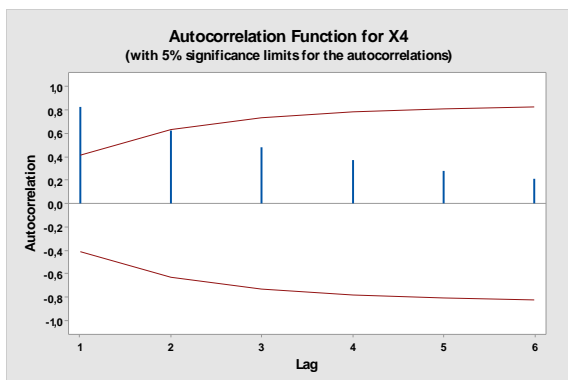


**Autocorrelation Function: X3**

Lag	ACF	T	LBQ
1	0,870014	4,35	21,29
2	0,691300	2,18	35,31
3	0,474068	1,27	42,21
4	0,241308	0,61	44,08
5	0,009390	0,02	44,08
6	-0,210633	-0,52	45,66

Рисунок АГ.7 – Автокорреляционная функция для X3

Рисунок АГ.8 – Листинг результатов автокорреляционного анализа для X3



**Autocorrelation Function: X4**

Lag	ACF	T	LBQ
1	0,829176	4,15	19,34
2	0,624137	2,02	30,77
3	0,479749	1,35	37,83
4	0,374762	0,99	42,35
5	0,276604	0,70	44,93

Рисунок АГ.9 – Автокорреляционная функция для X4

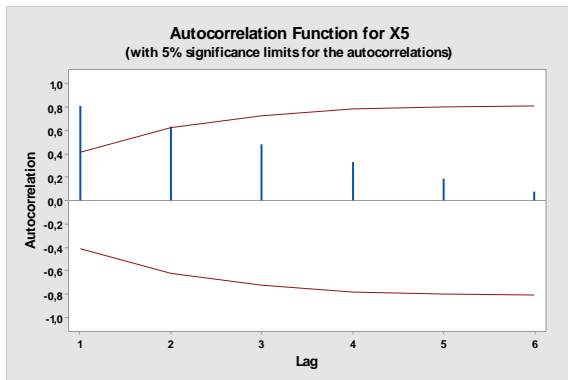


Рисунок АГ.11 – Автокорреляционная функция для X5

Рисунок АГ.10 – Листинг результатов автокорреляционного анализа для X4

### Autocorrelation Function: X5

Lag	ACF	T	LBQ
1	0,808554	4,04	18,39
2	0,637165	2,10	30,30
3	0,484136	1,37	37,49
4	0,326402	0,86	40,92
5	0,186123	0,48	42,09
6	0,074808	0,19	42,29

Рисунок АГ.12 – Листинг результатов автокорреляционного анализа для X5

Примечания: Lag – интервал запаздывания коэффициента автокорреляции, соответственно в 1,2,3 .. t периодов;  
 AFC – значение коэффициента автокорреляции;  
 T – расчетное значение t-статистики, для коэффициента автокорреляции с запаздыванием в t – периодов;  
 LBQ – расчетное значение Q – статистики Льюинга-Бокса для коэффициента автокорреляции с запаздыванием в t – периодов.



Приложение АД  
Анализ статистики

Таблица АД.1 – Анализ Т- и LBQ-статистик для переменных Y, X1, X2, X3, X4, X5

Lag	ACF	T	LBQ	Критерий принятия гипотезы о равенстве нулю коэффициента автокорреляции AFC=0 (Т-статистика)	Результат анализа Т-статистики	Критерий принятия решения о случайности ряда данных (LBQ – статистика)	Результат анализа LBQ - статистики
Данные автокорреляции для Y							
1	0,894608	4,47	22,51	- 2,064 >T<+2,064	Гипотеза отвергается, коэффициент AFC - значим	LBQ>36,4151	Ряд случаен
2	0,761045	2,36	39,51	- 2,064 >T<+2,064	AFC - значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
3	0,603315	1,56	50,67	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
4	0,425700	1,00	56,50	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
5	0,238734	0,54	58,42	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
6	0,049618	0,11	58,51	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
Данные автокорреляции для X1							
1	0,862734	4,31	20,93	- 2,064 >T<+2,064	AFC - значим	LBQ>36,4151	Ряд случаен
2	0,690088	2,19	36,91	- 2,064 >T<+2,064	AFC - значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
3	0,483923	1,30	42,09	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
4	0,312214	0,79	45,23	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
5	0,108676	0,27	45,63	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
6	-0,087101	-0,21	45,90	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
Данные автокорреляции для X2							
1	0,308987	1,54	2,69	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд случаен
2	0,222171	1,02	4,13	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд случаен
3	0,075144	0,33	4,31	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд случаен
4	-0,017394	-0,08	4,32	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд случаен
5	-0,141763	-0,62	5,00	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд случаен
6	-0,088893	-0,38	5,28	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд случаен
Данные автокорреляции для X3							
1	0,870014	4,35	21,29	- 2,064 >T<+2,064	AFC - значим	LBQ>36,4151	Ряд случаен
2	0,691300	2,18	35,31	- 2,064 >T<+2,064	AFC - значим	LBQ>36,4151	Ряд случаен
3	0,474068	1,27	42,21	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
4	0,241308	0,61	44,08	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
5	0,009390	0,02	44,08	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
6	-0,210633	-0,52	45,66	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
Данные автокорреляции для X4							
1	0,829176	4,15	19,34	- 2,064 >T<+2,064	AFC - значим	LBQ>36,4151	Ряд случаен
2	0,624137	2,02	30,77	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд случаен
3	0,479749	1,35	37,83	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
4	0,374762	0,99	42,35	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
5	0,276604	0,70	44,93	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
6	0,207517	0,52	46,46	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
Данные автокорреляции для X5							
1	0,808554	4,04	18,39	- 2,064 >T<+2,064	AFC - значим	LBQ>36,4151	Ряд случаен
2	0,637165	2,10	30,30	- 2,064 >T<+2,064	AFC - значим	LBQ>36,4151	Ряд случаен
3	0,484136	1,37	37,49	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
4	0,326402	0,86	40,92	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
5	0,186123	0,48	42,09	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен
6	0,074808	0,19	42,29	- 2,064 >T<+2,064	AFC – не значим	LBQ>36,4151	Ряд не случаен

## Приложение АЕ

## Результаты анализа разниц для данных приложения АБ

Таблица АЕ.1

YtDf	X1Df	X2Df	X3Df	X4Df	X5Df
24,8	-52	12,772	0	560,72	91
35,8	3	9,308	1	623,03	84
54,5	40	2,47	16	692,25	52
48,2	55	4,51	7	769,17	55
85,4	50	3,152	15	854,64	63
98,3	85	6,873	21	949,6	34
146,1	85	-32,115	38	2848	25
233,5	110	25,53	274,4	1722	26
169	8,9	-2,2	-3,2	3004	43
42,3	6,8	16,92	7,5	4170	31
-68,9	38	-27,56	-19,2	3132	5
224,2	23,6	89,68	-19	3840	27
-18,6	-82,2	-49,94	-40,2	3840	-3
17,1	-98,3	-28,5	-27,2	3994	22
24	-108,5	-16,4	-26,8	4018	18
-39,9	-146,3	-8	-73,7	5650	26
-97,5	-148,6	-1	-32,1	3398	-20
-144,7	-21,4	-40,8	-37,6	1928	1
-192,1	-86	24,66	-23,35	5382	-35
90,8	63	46,26	-23,35	14124	-34
-51,7	-31	-14,87	-29,8	7080	-77
-54,8	-34	-17,61	18,98	22494	-19
30,1	-53	21,29	-20,14	30190	-54
-70,4	92	-62,13	34,96	280	-79

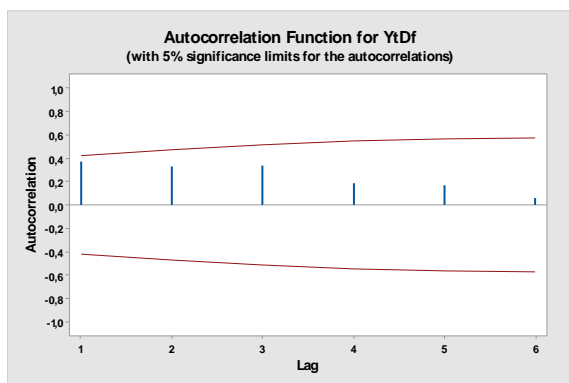


Рисунок АЕ.1 – Автокорреляционная функция для разниц переменной Y

## Autocorrelation Function: YtDf

Lag	ACF	T	LBQ
1	0,369298	1,81	3,70
2	0,327921	1,42	6,75
3	0,336425	1,35	10,11
4	0,185228	0,69	11,18
5	0,169284	0,62	12,12
6	0,058185	0,21	12,24

Рисунок АЕ.2 – Листинг результатов автокорреляции для разниц переменной Y

## Продолжение приложения АЕ

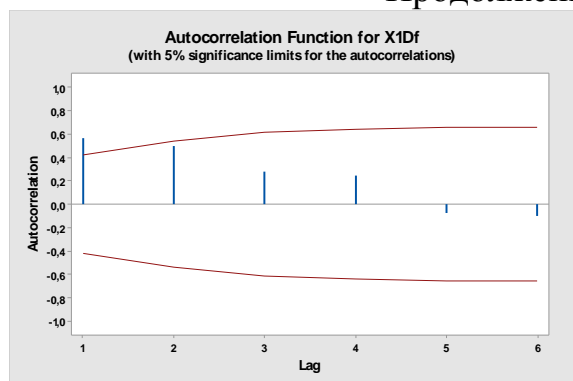


Рисунок АЕ.3 – Автокорреляционная функция для разниц переменной X1

**Autocorrelation Function: X1Df**

Lag	ACF	T	LBQ
1	0,567554	2,78	8,74
2	0,495089	1,89	15,69
3	0,280028	0,94	18,02
4	0,246540	0,80	19,92
5	-0,077633	-0,24	20,12
6	-0,100620	-0,32	20,47

Рисунок АЕ.4 – Листинг результатов автокорреляции для разниц переменной X1

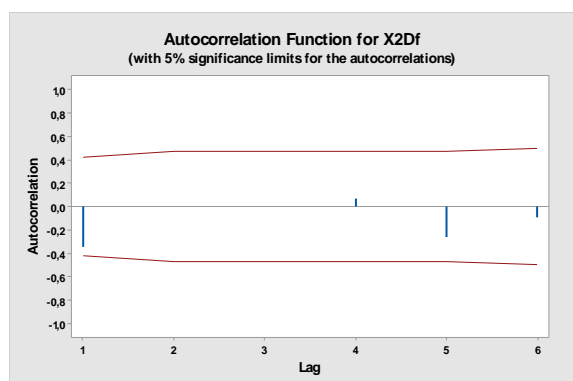


Рисунок АЕ.4 – Автокорреляционная функция для разниц переменной X2

**Autocorrelation Function: X2Df**

Lag	ACF	T	LBQ
1	-0,345074	-1,69	3,23
2	0,005284	0,02	3,23
3	-0,001186	-0,01	3,23
4	0,067164	0,30	3,37
5	-0,263110	-1,15	5,65
6	-0,092265	-0,38	5,94

Рисунок АЕ.5 – Листинг результатов автокорреляции для разниц переменной X2

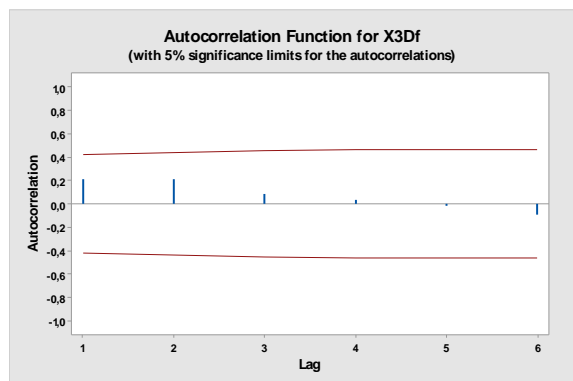


Рисунок АЕ.5 – Автокорреляционная функция для разниц переменной X3

**Autocorrelation Function: X3Df**

Lag	ACF	T	LBQ
1	0,210444	1,03	1,20
2	0,210254	0,99	2,46
3	0,084230	0,38	2,67
4	0,032327	0,15	2,70
5	-0,016607	-0,07	2,71
6	-0,089703	-0,40	2,99

Рисунок АЕ.6 – Листинг результатов автокорреляции для разниц переменной X3

## Продолжение приложения АЕ

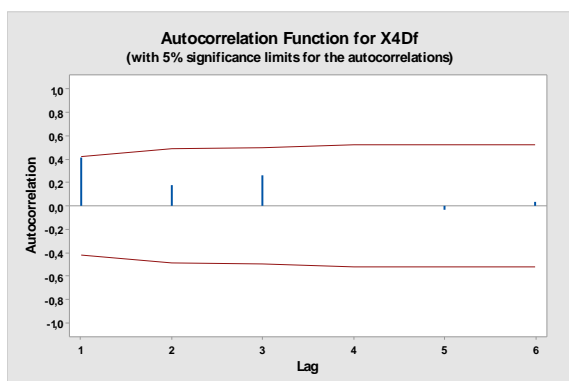


Рисунок АЕ.7 – Автокорреляционная функция для разниц переменной X4

**Autocorrelation Function: X4Df**

Lag	ACF	T	LBQ
1	0,418134	2,05	4,74
2	0,177533	0,75	5,64
3	0,261478	1,08	7,67
4	0,005583	0,02	7,67
5	-0,030078	-0,12	7,70
6	0,033381	0,13	7,74

Рисунок АЕ.8 – Листинг результатов автокорреляции для разниц переменной X4

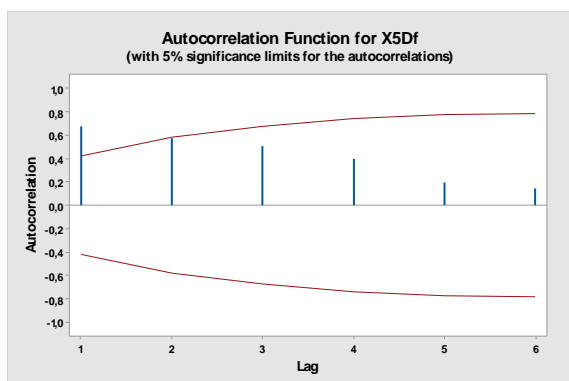


Рисунок АЕ.7 – Автокорреляционная функция для разниц переменной X5

**Autocorrelation Function: X5Df**

Lag	ACF	T	LBQ
1	0,676599	3,31	12,42
2	0,573542	2,09	21,75
3	0,506475	1,55	29,37
4	0,393473	1,10	34,20
5	0,197804	0,53	35,49
6	0,145896	0,38	36,23

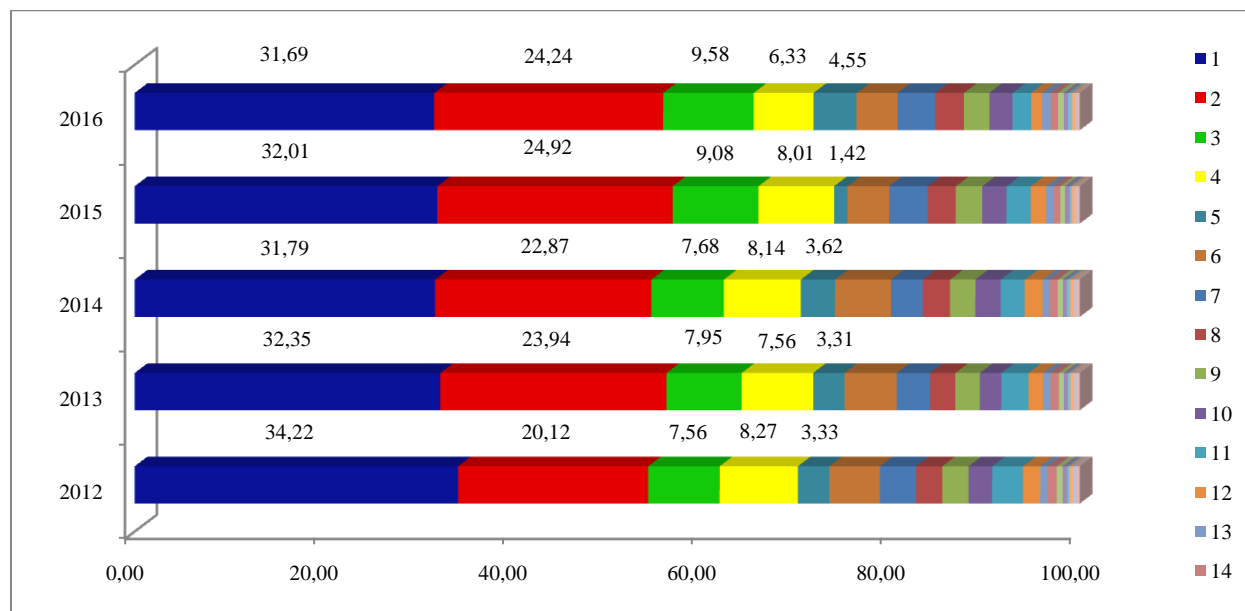
Рисунок АЕ.8 – Листинг результатов автокорреляции для разниц переменной X5

<b>Correlation: Yt; X1; X2; X3; X4; X5</b>					
	Yt	X1	X2	X3	X4
X1	0,778				
X2	0,217	0,286			
X3	-0,721	-0,166	-0,270		
X4	0,406	-0,331	-0,359	-0,243	
X5	0,908	0,346	0,152	-0,310	0,232

Рисунок АЕ.9 – Листинг результатов корреляционного анализа для данных приложения АБ

## Приложение АЖ

Динамика распределения студентов первого курса по укрупненным группам направлений подготовки в 2016 г.

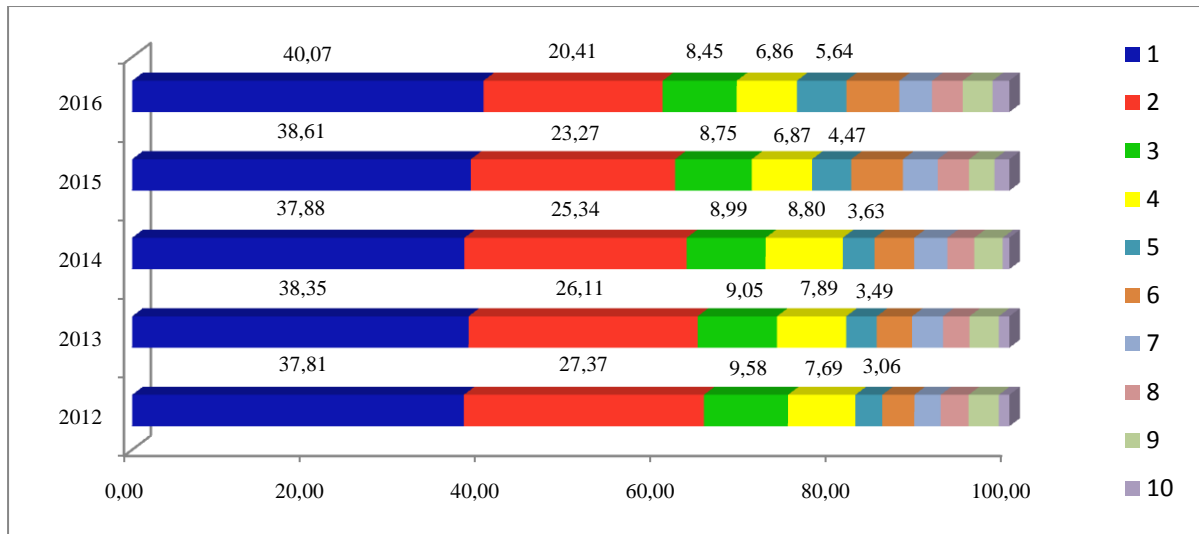


- |  |                              |
|--|------------------------------|
| 1 Педагогическое образование   | 11 Профессиональное обучение |
| 2 Юриспруденция  | 12 Физическая культура       |
| 3 Лингвистика и иностранные языки                                      | 13 Философия                 |
| Психолого-педагогическое и специальное (дефектологическое) образование | 14 Библиотеки и архивы       |
| 5 Журналистика и литературное творчество                               | 15 Культурология             |
| 6 Психология   | 16 Теория искусств           |
| 7 Филология  | 17 Религиоведение и теология |
| 8 Дизайн   | 18 Издательское дело         |
| 9 История  | 19 Охрана памятников         |
| 10 География   | 20 Полиграфия и упаковка     |

Рисунок АЖ.1 – Динамика распределения студентов первого курса по укрупненным группам гуманитарных направлений подготовки в Российской Федерации за 2012-2016 гг., % (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168,

169, 170]

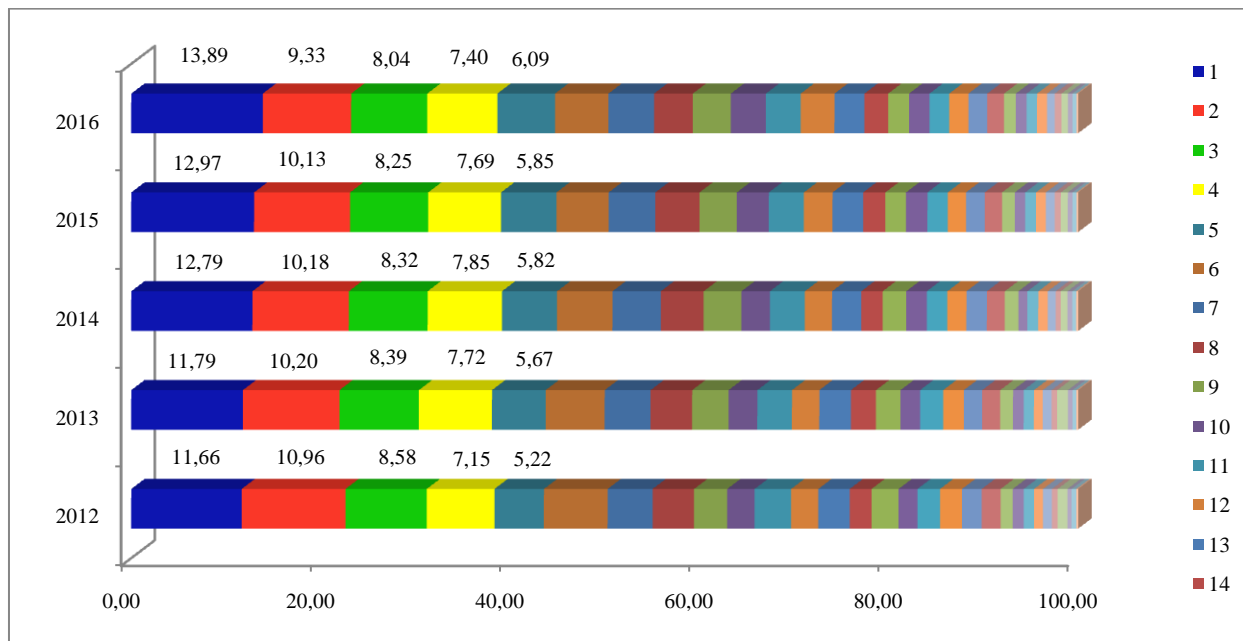
## Продолжение приложения АЖ



- |  |                           |
|--|---------------------------|
| 1 Экономика                                  | 6 Международные отношения |
| 2 Менеджмент                                 | 7 Бизнес-информатика      |
| 3 Сфера обслуживания                         | 8 Социальная работа       |
| 4 Государственное и муниципальное управление | 9 Социология              |
| 5 Реклама и связи с общественностью          | 10 Политология            |

Рисунок АЖ.2 – Динамика распределения студентов первого курса по укрупненным группам социально-экономических направлений подготовки в Российской Федерации за 2012-2016 гг., % (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

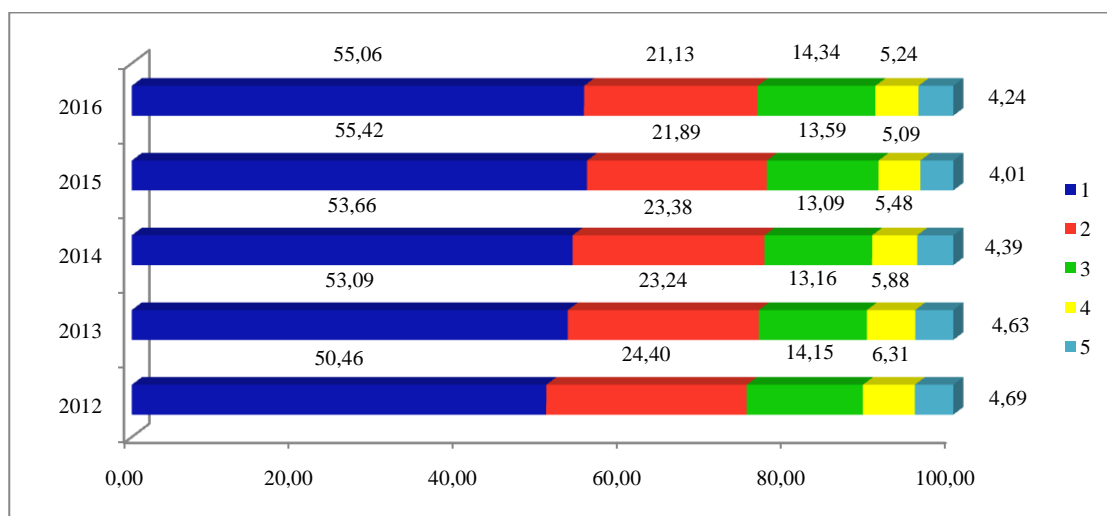
## Продолжение приложения АЖ



- |  |                                       |
|--|---------------------------------------|
| 1 Информатика и вычислительная техника       | 16 Приборостроение и оптотехника      |
| 2 Строительство                              | 17 Геодезия и землеустройство         |
| 3 Транспортные средства                      | 18 Лесное дело                        |
| 4 Энергетика и энергетическое машиностроение | 19 Нефтегазовое дело                  |
| 5 Электронная техника, радиотехника и связь  | 20 Управление качеством               |
| 6 Экология                                   | 21 Машиностроение                     |
| 7 Химическая и биотехнологии                 | 22 Морская техника                    |
| 8 Технологические машины и оборудование      | 23 Материалы                          |
| 9 Автоматика и управление                    | 24 Авиационные системы (эксплуатация) |
| 10 Архитектура и строительство               | 25 Metallургия                        |
| 11 Геология                                  | 26 Управление водным транспортом      |
| 12 Информационная безопасность               | 27 Ядерная физика и технологии        |
| 13 Физика                                    | 28 Технологии легкой промышленности   |
| 14 Авиационная и ракетно-космическая техника | 29 Вооружение                         |
| 15 Пищевые технологии                        | 30 Почвоведение                       |

Рисунок АЖ.3 – Динамика распределения студентов первого курса по укрупненным группам инженерных направлений подготовки в Российской Федерации за 2012-2016 гг., % (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]

## Продолжение приложения АЖ



- 1 Здравоохранение
- 2 Сельское и рыбное хозяйство
- 3 Математика
- 4 Биология
- 5 Химия

Рисунок АЖ.4 – Динамика распределения студентов первого курса по укрупненным группам естественнонаучных направлений подготовки в Российской Федерации за 2012-2016 гг., % (составлено автором) [118, 119, 120, 121, 166, 167, 168, 169, 170]



Таблица А3.1

Наименование показателя	БФУ	ДВФУ	КазФУ	С(А)ФУ	СВФУ	СКФУ	СФУ	УФУ	КФУ	ЮФУ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>Образовательная деятельность</b>										
Общая численность студентов по очной форме обучения (бакалавриат, специалитет, магистратура)	0,75	0,33	0,02	0,72	0,52	0,55	0,05	0,00	0,21	0,23
Общая численность студентов по заочной форме и очно-заочной обучения (бакалавриат, специалитет, магистратура)	0,88	0,55	0,33	0,48	0,81	0,33	0,23	0,05	0,20	0,00
Общая численность аспирантов	0,51	0,50	0,00	0,73	0,44	0,46	0,20	0,00	0,25	0,03
Средний балл ЕГЭ поступивших на первый курс	0,06	0,12	0,00	0,17	0,16	0,13	0,15	0,07	0,09	0,08
Численность победителей конкурсов и олимпиад, поступивших на первый курс согласно профиля	1,00	0,94	0,88	1,00	0,98	0,94	0,54	0,00	0,98	0,96
Удельный вес численности студентов обучающихся в магистратуре в общей численности студентов	0,29	0,35	0,41	0,55	0,55	0,05	0,47	0,40	0,00	0,43
<b>Научно-исследовательская деятельность</b>										
Количество цитирований в индексируемой системе цитирования Web of Science в расчете на 100 научно-педагогических работников	0,81	0,77	0,51	0,95	0,86	0,91	0,53	0,00	0,84	0,91
Количество цитирований в индексируемой системе цитирования Scopus в расчете на 100 научно-педагогических работников	0,85	0,78	0,40	0,94	0,83	0,90	0,60	0,00	0,60	0,90
Количество цитирований в Российском индексе научного цитирования (далее - РИНЦ) в расчете на 100 научно-педагогических работников	0,95	0,95	0,89	0,83	0,91	0,24	0,00	0,86	0,98	0,81
Количество статей в научной периодике, индексируемой в системе цитирования Web of Science, в расчете на 100 научно-педагогических работников	0,49	0,47	0,20	0,86	0,85	0,90	0,65	0,00	0,95	0,50
Количество статей в научной периодике, индексируемой в системе цитирования Scopus, в расчете на 100 научно-педагогических работников	0,57	0,55	0,00	0,86	0,87	0,86	0,69	0,32	0,96	0,59
Количество публикаций в РИНЦ в расчете на 100 научно-педагогических работников	0,79	0,73	0,48	0,34	0,59	0,00	0,82	0,59	0,88	0,48
Общий объем научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее - НИОКР), тыс. руб	0,88	0,40	0,32	0,88	0,88	0,91	0,71	0,00	0,93	0,86
Объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб	0,64	0,40	0,54	0,74	0,86	0,87	0,79	0,00	0,94	0,89
Удельный вес доходов от НИОКР в общих доходах образовательной организации, %	0,60	0,56	0,20	0,60	0,80	0,73	0,59	0,00	0,87	0,74
Удельный вес численности научно-педагогических работников, имеющих ученую степень кандидата наук, в общей численности научно-педагогических работников образовательной организации	0,29	0,29	0,22	0,15	0,21	0,00	0,27	0,28	0,22	0,29

Продолжение таблицы А3.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Удельный вес численности научно-педагогических работников, имеющих ученую степень доктора наук, в общей численности научно-педагогических работников образовательной организации	0,17	0,30	0,10	0,41	0,33	0,00	0,30	0,13	0,22	0,07
Количество научных журналов, в том числе электронных, издаваемых образовательной организацией	0,64	0,71	0,57	0,82	0,79	0,86	0,82	0,43	0,00	0,71
Количество грантов за отчетный период в расчете на 100 научно-педагогических работников	0,44	0,22	0,00	0,68	0,83	0,82	0,60	0,49	0,90	0,70
<b>Международная деятельность</b>										
Доля иностранцев обучающихся по основным образовательным программам высшего образования, %	0,58	0,59	0,35	0,76	0,95	0,53	0,89	0,56	0,00	0,54
Доля иностранцев обучающихся в аспирантуре, %	0,71	0,13	0,00	0,79	0,96	0,72	0,90	0,49	0,38	0,53
Доля студентов образовательной организации прошедших обучение за рубежом (не менее семестра), %	0,91	0,89	0,88	0,00	0,63	0,79	0,77	0,81	1,00	0,87
Число студентов иностранных образовательных организаций прошедших обучение в образовательной организации (не менее семестра), %	0,86	0,77	0,00	0,40	0,61	0,97	0,94	0,75	1,00	0,88
Удельный вес численности иностранных граждан из числа научно-педагогических работников в общей численности научно-педагогических работников, %	0,71	0,68	0,00	0,82	0,41	1,00	0,77	0,31	0,80	0,65
Объем зарубежного финансирования НИР и ОКР (в рублевом эквиваленте), тыс. руб	0,00	0,05	0,95	0,83	1,00	1,00	0,75	0,81	1,00	1,00
Объем средств полученных от деятельности связанной с обучением иностранных граждан, тыс. руб	1,00	0,23	0,00	0,66	1,00	1,00	0,86	0,86	1,00	1,00
<b>Финансово-экономическая деятельность</b>										
Доходы образовательной организации по всем видам финансового обеспечения (деятельности), тыс. руб	0,79	0,00	0,39	0,78	0,57	0,77	0,47	0,27	0,62	0,65
Доходы образовательной организации по всем видам финансового обеспечения (деятельности) в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб/чел.	0,35	0,00	0,58	0,53	0,47	0,65	0,62	0,51	0,65	0,71
Доходы образовательной организации из средств от приносящей доход деятельности в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб./чел.	0,31	0,00	0,25	0,54	0,56	0,68	0,61	0,06	0,59	0,41
<b>Уровень инфраструктуры</b>										
Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного студента, кв.м./чел.	0,54	0,00	0,66	0,40	0,54	0,71	0,56	0,67	0,72	0,01
Удельный вес стоимости оборудования (не старше 5 лет) образовательной организации в общей стоимости оборудования, %	0,68	0,35	0,03	0,12	0,26	0,31	0,79	0,34	0,00	0,32
Обеспеченность студентов общежитиями, % от потребности	0,03	0,00	0,00	0,00	0,03	0,00	0,18	0,00	0,24	0,00

Продолжение приложения А3

Таблица АИ.1

Наименование показателя	БФУ	ДВФУ	КазФУ	С(А)ФУ	СВФУ	СКФУ	СФУ	УФУ	КФУ	ЮФУ
<b>Проведение научных исследований мирового уровня</b>										
Средний показатель цитируемости на одного научно-педагогического работника, рассчитанный по совокупности публикаций, учтенных в базе данных Web of Science	0,81	0,77	0,51	0,95	0,86	0,91	0,53	0,00	0,84	0,91
Средний показатель цитируемости на одного научно-педагогического работника, рассчитанный по совокупности публикаций, учтенных в базе данных Scopus	0,85	0,78	0,40	0,94	0,83	0,90	0,60	0,00	0,60	0,90
Количество публикаций в базе данных Web of Science на одного научно-педагогического работника	0,49	0,47	0,20	0,86	0,85	0,90	0,65	0,00	0,95	0,50
Количество публикаций в базе данных Scopus на одного научно-педагогического работника	0,57	0,55	0,00	0,86	0,87	0,86	0,69	0,32	0,96	0,59
Доля зарубежных профессоров, преподавателей и исследователей в общей численности научно-педагогических работников, включая российских граждан-обладателей степени PhD зарубежных университетов, %	0,71	0,68	0,00	0,82	0,41	1,00	0,77	0,31	0,80	0,65
Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб/чел	0,64	0,40	0,54	0,74	0,86	0,87	0,79	0,00	0,94	0,89
<b>Международное признание</b>										
Позиция в общем рейтинге ARWU - академический рейтинг университета мира (Academic Ranking of World Universities)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Позиция в общем рейтинге THE - рейтинг университетов мира Таймс (The Times Higher Education World University Rankings)	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00
Позиция в общем рейтинге Рейтинг QS - всемирный рейтинг университетов (QS World University Rankings)	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,00
Доля иностранных студентов, обучающихся на основных образовательных программах вуза (считается с учетом студентов из стран СНГ), %	0,58	0,59	0,35	0,76	0,95	0,53	0,89	0,56	0,00	0,54
<b>Образовательная среда</b>										
Доля доходов из внебюджетных источников в структуре доходов вуза, %	0,49	0,51	0,14	0,53	0,59	0,56	0,51	0,07	0,43	0,00
Средний балл единого государственного экзамена (далее - ЕГЭ) студентов вуза, принятых для обучения по очной форме обучения за счет средств федерального бюджета по программам бакалавриата и специалитета	0,06	0,12	0,00	0,17	0,16	0,13	0,15	0,07	0,09	0,08
Доля обучающихся по программам магистратуры и подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, имеющих диплом бакалавра, диплом специалиста или диплом магистра других организаций, в общей численности, обучающихся по программам магистратуры и подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, %	0,55	0,42	0,04	0,85	0,58	0,00	0,42	0,40	0,96	0,32

Таблица АК.1

Наименование показателя	БФУ	ДВФУ	КазФУ	С(А)ФУ	СВФУ	СКФУ	СФУ	УФУ	КФУ	ЮФУ
<b>Достижения в науке</b>										
Количество публикаций в журналах, входящих в ТОП-25 % по SNIP, за три календарных года по данным Scopus	0,926	0,643	0,000	0,983	0,866	0,965	0,742	0,231	0,960	0,704
Количество публикаций в журналах, входящих в ТОП-25 % по цитируемости, за три календарных года по данным Scopus (SciVal)	0,932	0,658	0,000	0,984	0,895	0,966	0,771	0,373	0,957	0,702
<b>Достижения в образовании</b>										
Средний балл ЕГЭ поступивших на бюджетные места	0,064	0,115	0,000	0,168	0,158	0,127	0,152	0,067	0,087	0,082
Средний балл ЕГЭ поступивших на внебюджетные места	0,060	0,186	0,061	0,138	0,173	0,196	0,157	0,000	0,066	0,105
Доля магистров и аспирантов, получивших базовое образование в других образовательных организациях	0,549	0,419	0,035	0,845	0,577	0,000	0,418	0,403	0,956	0,319
Отношение средней стартовой заработной платы выпускников к средней заработной плате в отрасли (регионе)	0,179	0,000	0,462	0,179	0,205	0,385	0,231	0,205	0,333	0,282
Доля иностранцев проходящих не полный цикл обучения в образовательной организации, %	0,577	0,592	0,346	0,756	0,951	0,530	0,889	0,562	0,000	0,542
Доля иностранных студентов обучающихся по основным образовательным программам, %	0,577	0,592	0,346	0,756	0,951	0,530	0,889	0,562	0,000	0,542
<b>Эффективное использование ресурсов</b>										
Объем внебюджетных доходов от образовательной деятельности за один год в расчете на одну штатную единицу ППС, тыс. руб.	0,311	0,000	0,251	0,538	0,556	0,681	0,609	0,058	0,590	0,408
Объем доходов от НИР и ОКР за один год в расчете на одну штатную единицу НПП, тыс. руб.	0,640	0,399	0,536	0,742	0,856	0,870	0,789	0,000	0,936	0,889
<b>Эффективная кадровая политика</b>										
Доля иностранных НПП, %	0,712	0,675	0,000	0,825	0,412	1,000	0,774	0,310	0,799	0,646
Доля НПП из ТОП – 50 образовательных организаций Российской Федерации, %	1,000	0,000	0,100	0,500	0,667	0,633	0,567	0,500	0,667	0,567
Доля НПП, сдавших IELTS на 6+, TOEFL iBT на 79+, или Cambridge exams не ниже FCE,%	0,444	0,056	0,111	0,278	0,500	0,333	0,167	0,000	0,278	0,222
<b>Репутация образовательной организации</b>										
Академическая репутация образовательной организации по QS BRICS	0,500	0,000	0,000	1,000	0,500	1,000	0,500	0,000	1,000	0,000
Количество экспертов предоставленных для рейтинговой оценки образовательных организаций	0,696	0,130	0,000	0,696	0,609	0,478	0,043	0,000	0,870	0,217



Таблица АЛ.1

Наименование показателя	Вес показателя	БФУ	ДВФУ	КазФУ	С(А)ФУ	СВФУ	СКФУ	СФУ	УФУ	КФУ	ЮФУ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
<b>ПОКАЗАТЕЛИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ</b>											
Значения агрегированных показателей											
Образовательная деятельность		0,58	0,46	0,27	0,61	0,58	0,41	0,27	0,09	0,29	0,29
Научно-исследовательская деятельность		0,63	0,55	0,34	0,70	0,74	0,61	0,57	0,24	0,71	0,65
Международная деятельность		0,68	0,48	0,31	0,61	0,79	0,86	0,84	0,66	0,74	0,78
Финансово-экономическая деятельность		0,48	0,00	0,41	0,62	0,53	0,70	0,56	0,28	0,62	0,59
Уровень инфраструктуры		0,42	0,12	0,23	0,17	0,28	0,34	0,51	0,34	0,32	0,11
Взвешенные значения агрегированных показателей											
Образовательная деятельность	0,29	0,17	0,13	0,08	0,18	0,17	0,12	0,08	0,03	0,08	0,08
Научно-исследовательская деятельность	0,27	0,17	0,15	0,09	0,19	0,20	0,17	0,15	0,06	0,19	0,18
Международная деятельность	0,15	0,10	0,07	0,05	0,09	0,12	0,13	0,13	0,10	0,11	0,12
Финансово-экономическая деятельность	0,22	0,10	0,00	0,09	0,13	0,12	0,15	0,12	0,06	0,13	0,13
Уровень инфраструктуры	0,07	0,03	0,01	0,02	0,01	0,02	0,02	0,04	0,02	0,02	0,01
<b>Потенциал роста конкурентоспособности по группе показателей деятельности образовательных организаций</b>		<b>0,58</b>	<b>0,36</b>	<b>0,32</b>	<b>0,60</b>	<b>0,62</b>	<b>0,59</b>	<b>0,52</b>	<b>0,27</b>	<b>0,55</b>	<b>0,51</b>
<b>ПОКАЗАТЕЛИ «ПРОЕКТА 5–100»</b>											
Значения агрегированных показателей											
Проведение научных исследований мирового уровня		0,68	0,61	0,27	0,86	0,78	0,90	0,67	0,10	0,85	0,74
Международное признание		0,89	0,65	0,34	0,94	0,99	0,88	0,72	0,39	0,75	0,39
Образовательная среда		0,37	0,35	0,06	0,51	0,44	0,23	0,36	0,18	0,49	0,13
Взвешенные значения агрегированных показателей											
Проведение научных исследований мирового уровня	0,42	0,28	0,25	0,11	0,36	0,32	0,38	0,28	0,04	0,35	0,31
Международное признание	0,33	0,30	0,22	0,11	0,31	0,33	0,29	0,24	0,13	0,25	0,13
Образовательная среда	0,25	0,09	0,09	0,01	0,13	0,11	0,06	0,09	0,05	0,12	0,03
<b>Потенциал роста конкурентоспособности по группе показателей Проекта 5–100</b>		<b>0,67</b>	<b>0,56</b>	<b>0,24</b>	<b>0,80</b>	<b>0,76</b>	<b>0,73</b>	<b>0,61</b>	<b>0,22</b>	<b>0,73</b>	<b>0,47</b>
<b>ПОКАЗАТЕЛИ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ</b>											
Значения агрегированных показателей											
Достижения в науке		0,93	0,65	0,00	0,98	0,88	0,97	0,76	0,30	0,96	0,70
Достижения в образовании		0,33	0,32	0,21	0,47	0,50	0,29	0,46	0,30	0,24	0,31
Эффективное использование ресурсов		0,48	0,20	0,39	0,64	0,71	0,78	0,70	0,03	0,76	0,65
Эффективная кадровая политика		0,72	0,24	0,07	0,53	0,53	0,66	0,50	0,27	0,58	0,48
Репутация образовательной организации		0,60	0,07	0,00	0,85	0,55	0,74	0,27	0,00	0,93	0,11

Продолжение таблицы АЛ.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Взвешенные значения агрегированных показателей											
Достижения в науке	0,26	0,24	0,17	0,00	0,25	0,22	0,25	0,19	0,08	0,24	0,18
Достижения в образовании	0,20	0,07	0,06	0,04	0,10	0,10	0,06	0,09	0,06	0,05	0,06
Эффективное использование ресурсов	0,16	0,08	0,03	0,06	0,10	0,11	0,12	0,11	0,00	0,12	0,10
Эффективная кадровая политика	0,09	0,07	0,02	0,01	0,05	0,05	0,06	0,05	0,03	0,05	0,04
Репутация образовательной организации	0,29	0,17	0,02	0,00	0,24	0,16	0,21	0,08	0,00	0,27	0,03
<b>Потенциал роста конкурентоспособности по группе показателей международной конкурентоспособности</b>		<b>0,62</b>	<b>0,30</b>	<b>0,11</b>	<b>0,74</b>	<b>0,65</b>	<b>0,71</b>	<b>0,52</b>	<b>0,17</b>	<b>0,74</b>	<b>0,42</b>
<b>ОБЩИЙ ПОТЕНЦИАЛ РОСТА КОКНУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ</b>		<b>0,62</b>	<b>0,41</b>	<b>0,22</b>	<b>0,72</b>	<b>0,68</b>	<b>0,67</b>	<b>0,55</b>	<b>0,22</b>	<b>0,67</b>	<b>0,47</b>

Таблица АМ.1 – Показатели деятельности образовательных организаций: количественная оценка потенциала роста по частным показателям

Наименование показателя	Количественная оценка потенциала по частным показателям									
	БФУ	ДВФУ	КазФУ	С(А)ФУ	СВФУ	СКФУ	СФУ	УФУ	КФУ	ЮФУ
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
<b>Образовательная деятельность</b>										
Общая численность студентов по очной форме обучения (бакалавриат, специалитет, магистратура), чел.	17374	7727	376	16768	11942	12673	1071	0	4784	5250
Общая численность студентов по заочной форме и очно-заочной обучения (бакалавриат, специалитет, магистратура), чел.	8850	5514	3328	4806	8140	3258	2305	475	2027	0
Общая численность аспирантов, чел.	525	518	0	750	453	471	205	3	254	28
Средний балл ЕГЭ, поступивших на первый курс, баллов	4,88	8,82	0	12,87	12,08	9,76	11,62	5,12	6,65	6,26
Численность победителей конкурсов и олимпиад, поступивших на первый курс согласно профиля, чел.	50	47	44	50	49	47	27	0	49	48
Удельный вес численности студентов, обучающихся в магистратуре в общей численности студентов, %	5,17	6,24	7,41	9,85	9,92	0,82	8,37	7,25	0	7,65
<b>Научно-исследовательская деятельность</b>										
Количество цитирований в индексируемой системе цитирования Web of Science в расчете на 100 научно-педагогических работников, цитирований	178,78	171,8	112,49	211,85	191,66	201,6	118,64	0	186,11	200,87
Количество цитирований в индексируемой системе цитирования Scopus в расчете на 100 научно-педагогических работников, цитирований	237,11	218,15	111,04	262,28	231,19	250,94	168,09	0	168,05	251,44
Количество цитирований в Российском индексе научного цитирования (далее - РИНЦ) в расчете на 100 научно-педагогических работников, единиц	1890,2	1882,8	1757,9	1649,6	1797,8	474,76	0	1703	1943,42	1602,6
Количество статей в научной периодике, индексируемой в системе цитирования Web of Science, в расчете на 100 научно-педагогических работников, единиц	19,89	18,92	8,08	34,77	34,41	36,23	26,5	0	38,36	20,11
Количество статей в научной периодике, индексируемой в системе цитирования Scopus, в расчете на 100 научно-педагогических работников, единиц	40,75	39,2	0	61,78	62,38	61,64	49,75	22,8	68,71	42,45
Количество публикаций в РИНЦ в расчете на 100 научно-педагогических работников, единиц	385,79	356,31	234,42	163,35	286,78	0	398,6	288,7	426,8	232,54
Общий объем научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (далее - НИОКР), тыс. руб.	1528758	694752	561880	1523928	1530162	1581952	1225	759	1609899	1494520
Объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб.	549,47	342,48	460,57	637,3	735,29	746,87	677,37	0	804,02	763,24
Удельный вес доходов от НИОКР в общих доходах образовательной организации, %	12,45	11,72	4,15	12,46	16,6	15,2	12,33	0	18	15,45
Удельный вес численности научно-педагогических работников, имеющих ученую степень кандидата наук, в общей численности научно-педагогических работников образовательной организации, %	20,06	20,09	14,93	10,41	14,63	0	18,96	19,63	15,46	19,78

Продолжение таблицы АМ.1



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Удельный вес численности научно-педагогических работников, имеющих ученую степень доктора наук, в общей численности научно-педагогических работников образовательной организации, %	2,93	5,09	1,73	7,08	5,66	0	5,22	2,24	3,76	1,17
Количество научных журналов, в том числе электронных, издаваемых образовательной организацией, единиц	18	20	16	23	22	24	23	12	0	20
Количество грантов за отчетный период в расчете на 100 научно-педагогических работников, единиц	4,75	2,36	0	7,3	8,89	8,78	6,44	5,25	9,65	7,48
<b>Международная деятельность</b>										
Доля иностранцев, обучающихся по основным образовательным программам высшего образования, %	6,05	6,2	3,63	7,92	9,97	5,55	9,32	5,89	0	5,68
Доля иностранцев, обучающихся в аспирантуре, %	8,18	1,52	0	9,14	11,08	8,4	10,39	5,69	4,42	6,2
Доля студентов образовательной организации прошедших обучение за рубежом (не менее семестра), %	4,35	4,27	4,21	0	3,03	3,8	3,67	3,89	4,78	4,19
Число студентов иностранных образовательных организаций, прошедших обучение в образовательной организации (не менее семестра), чел.	156	141	0	73	111	176	171	136	182	161
Удельный вес численности иностранных граждан из числа научно-педагогических работников в общей численности научно-педагогических работников, %	1,95	1,85	0	2,26	1,13	2,74	2,12	0,85	2,19	1,77
Объем зарубежного финансирования НИР и ОКР (в рублевом эквиваленте), тыс. руб.	0	1781,9	36731,1	32120,8	38493,3	38493,3	28726,9	31162,9	38493,3	38493,3
Объем средств, полученных от деятельности, связанной с обучением иностранных граждан, тыс. руб.	52299,8	11891,5	0	34554,4	52397,9	52397,9	44925	45058,2	52397,9	52397,9
<b>Финансово-экономическая деятельность</b>										
Доходы образовательной организации по всем видам финансового обеспечения (деятельности), тыс. руб.	9035013	0	4414684	8946851	6588343	8787609	5 370 251	3122170	7084666	7414126
Доходы образовательной организации по всем видам финансового обеспечения (деятельности) в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб./чел.	1990	0	3313,26	3015,42	2706,57	3696,76	3524,3	2891,77	3721,8	4074,1
Доходы образовательной организации из средств от приносящей доход деятельности в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб./чел.	371,13	0	299,44	641,12	663,47	811,73	726,42	69,25	703,08	486,735
<b>Уровень инфраструктуры</b>										
Общая площадь помещений, в которых осуществляется образовательная деятельность, в расчете на одного студента, кв.м./чел.	16,92	0	20,45	12,42	16,75	22	17,28	20,88	22,46	0,27
Удельный вес стоимости оборудования (не старше 5 лет) образовательной организации в общей стоимости оборудования, %	68,34	34,67	2,82	12,16	26,33	30,63	78,63	33,86	0	31,7
Обеспеченность студентов общежитиями, % от потребности	2,96	0	0	0	3,45	0	17,79	0	24,47	0

Таблица АМ.2 – Показатели «Проекта 5–100»: количественная оценка потенциала роста по частным показателям

Наименование показателя	Количественная оценка частных показателей									
	БФУ	ДВФУ	КазФУ	С(А)ФУ	СВФУ	СКФУ	СФУ	УФУ	КФУ	ЮФУ
<b>Проведение научных исследований мирового уровня</b>										
Средний показатель цитируемости на одного научно-педагогического работника, рассчитанный по совокупности публикаций, учтенных в базе данных Web of Science	1,79	1,72	1,12	2,12	1,92	2,02	1,19	0,00	1,86	2,01
Средний показатель цитируемости на одного научно-педагогического работника, рассчитанный по совокупности публикаций, учтенных в базе данных Scopus	2,37	2,18	1,11	2,62	2,31	2,51	1,68	0,00	1,68	2,51
Количество публикаций в базе данных Web of Science на одного научно-педагогического работника	0,20	0,19	0,08	0,35	0,34	0,36	0,27	0,00	0,38	0,20
Количество публикаций в базе данных Scopus на одного научно-педагогического работника	0,41	0,39	0,00	0,62	0,62	0,62	0,50	0,23	0,69	0,42
Доля зарубежных профессоров, преподавателей и исследователей в общей численности научно-педагогических работников, включая российских граждан-обладателей степени PhD зарубежных университетов, %	1,95	1,85	0,00	2,26	1,13	2,74	2,12	0,85	2,19	1,77
Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб/чел	549,47	342,48	460,57	637,30	735,29	746,87	677,37	0,00	804,02	763,25
<b>Международное признание</b>										
Позиция в общем рейтинге ARWU - академический рейтинг университета мира (Academic Ranking of World Universities)	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Позиция в общем рейтинге THE - рейтинг университетов мира Таймс (The Times Higher Education World University Rankings)	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00
Позиция в общем рейтинге Рейтинг QS - всемирный рейтинг университетов (QS World University Rankings)	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	1,00	0,00
Доля иностранных студентов, обучающихся на основных образовательных программах вуза (считается с учетом студентов из стран СНГ), %	6,05	6,20	3,63	7,92	9,97	5,55	9,32	5,89	0,00	5,68
<b>Образовательная среда</b>										
Доля доходов из внебюджетных источников в структуре доходов вуза, %	20,95	22,13	5,82	22,58	25,42	24,14	21,73	3,22	18,45	0,00
Средний балл единого государственного экзамена (далее - ЕГЭ) студентов вуза, принятых для обучения по очной форме обучения за счет средств федерального бюджета по программам бакалавриата и специалитета	4,88	8,82	0,00	12,87	12,08	9,76	11,62	5,12	6,65	6,26
Доля обучающихся по программам магистратуры и подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, имеющих диплом бакалавра, диплом специалиста или диплом магистра других организаций, в общей численности, обучающихся по программам магистратуры и подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре, %	20,15	15,37	1,29	31,01	21,18	0,00	15,35	14,79	35,06	11,69

Таблица АМ.3 – Показатели международной конкурентоспособности: количественная оценка потенциала роста по частным показателям

Наименование показателя	Количественная оценка показателей									
	БФУ	ДФУ	КазФУ	С(А)ФУ	СВФУ	СКФУ	СФУ	УФУ	КФУ	ЮФУ
<b>Достижения в науке</b>										
Количество публикаций в журналах, входящих в ТОП-25 % по SNIP, за три календарных года по данным Scopus	1373	954	0	1458	1285	1431	1101	343	1424	1044
Количество публикаций в журналах, входящих в ТОП-25 % по цитируемости, за три календарных года по данным Scopus (SciVal)	1502	1060	0	1586	1443	1557	1243	602	1542	1132
<b>Достижения в образовании</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Средний балл ЕГЭ, поступивших на бюджетные места	4,88	8,82	0	12,87	12,08	9,76	11,62	5,12	6,65	6,26
Средний балл ЕГЭ, поступивших на внебюджетные места	4,14	12,77	4,16	9,46	11,87	13,42	10,78	0	4,52	7,18
Доля магистров и аспирантов, получивших базовое образование в других образовательных организациях	20,15	15,37	1,29	31,01	21,18	0	15,35	14,79	35,06	11,69
Отношение средней стартовой заработной платы выпускников к средней заработной плате в отрасли (регионе)	0,07	0	0,18	0,07	0,08	0,15	0,09	0,08	0,13	0,11
Доля иностранцев, проходящих не полный цикл обучения в образовательной организации, %	3,025	3,1	1,815	3,96	4,985	2,775	4,66	2,945	0	2,84
Доля иностранных студентов обучающихся по основным образовательным программам, %	6,05	6,2	3,63	7,92	9,97	5,55	9,32	5,89	0	5,68
<b>Эффективное использование ресурсов</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Объем внебюджетных доходов от образовательной деятельности за один год в расчете на одну штатную единицу ППС, тыс. руб.	371,13	0	299,44	641,12	663,47	811,73	726,42	69,25	703,08	486,735
Объем доходов от НИР и ОКР за один год в расчете на одну штатную единицу НПП, тыс. руб.	549,47	342,48	460,57	637,3	735,29	746,87	677,37	0	804,02	763,24
<b>Эффективная кадровая политика</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Доля иностранных НПП, %	1,95	1,85	0	2,26	1,13	2,74	2,12	0,85	2,19	1,77
Доля НПП из ТОП – 50 образовательных организаций Российской Федерации, %	0,3	0	0,03	0,15	0,2	0,19	0,17	0,15	0,2	0,17
Доля НПП, сдавших IELTS на 6+, TOEFL iBT на 79+, или Cambridge exams не ниже FCE, %	8	1	2	5	9	6	3	0	5	4
<b>Репутация образовательной организации</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Академическая репутация образовательной организации по QS BRICS	0,5	0	0	1	0,5	1	0,5	0	1	0
Количество экспертов, предоставленных для рейтинговой оценки образовательных организаций	16	3	0	16	14	11	1	0	20	5

