

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
 Т. Ю. Сидорова
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

41.03.05. Международные отношения

Российская военная спецоперация на Украине: предпосылки, реакция в мире
и последствия

Руководитель

подпись, дата

доцент, к.ю.н
должность, ученая
степень

Э.А. Павельева
инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

Д.П. Якимова
инициалы, фамилия

Красноярск 2022

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| 1. Антироссийская тактика и политика Запада как фактор проведения спецоперации | 6 |
| 1.1. Противостояние интересов России и Запада как внешняя предпосылка появления необходимости проведения военной спецоперации..... | 6 |
| 1.2. Причины проведения спецоперации с целью защиты российских национальных интересов и границ..... | 16 |
| 2. Позиции государств как реакция на российские действия на Украине, санкционные ограничения и их последствия для России и мира | 31 |
| 2.1. Вмешательство Запада в проведение военной спецоперации как проявление политики «ослабления России» | 31 |
| 2.2. Позиции дружественных и недружественных стран на действия России на Украине | 38 |
| 2.3. Санкционные ограничения Запада, ответные российские санкции и их последствия для России и мира | 46 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 54 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ | 58 |

ВВЕДЕНИЕ

С 24 февраля 2022 года по настоящее время на Украине происходит активное развитие событий в связи с проведением российской военной спецоперации с целью демилитаризации и денацификации территории. Помимо внутренних изменений на Украине, сейчас также происходит изменение миропорядка на международной арене. События на Украине вызвали реакцию у всего мирового сообщества, произошло вмешательство третьих сторон, поэтому современный конфликт между Российской Федерацией и Украиной необходимо рассматривать не как региональный, а как глобальный [1].

Предпосылками формирования необходимости проведения военной спецоперации стала обстановка и расстановка сил на международной арене на текущий период и в период развала СССР, состояния отношений между Россией и коллективным Западом, Россией и Украиной, политика русофобии и нетерпимости к России, а также развитие нацистской идеологии. На наш взгляд, рассмотрение и анализ этих предпосылок позволит раскрыть причины защиты своей суверенности и интересов при помощи проведения военных действий на Украине.

Также важной частью нашей работы является анализ действий и реакции дружественных и недружественных для России стран. На примере некоторых государств мы можем увидеть, как сейчас меняется расстановка сил и, соответственно, мировой порядок.

Отдельное внимание в работе уделено введенным против России санкционным ограничениям, которые повлияли на социально-экономическую обстановку не только в России, но и в мире.

Объектом исследования являются отношения России, Украины и Запада и влияние Запада на российско-украинские отношения, а также роль России в международных отношениях.

Предметом исследования являются факторы, повлиявшие на проведение военной спецоперации.

Целью работы является анализ предпосылок проведения российской военной спецоперации на Украине, анализ реакции на действия России в мире и санкционных последствий.

Задачи:

1. Изучить внешние и внутренние предпосылки и причины проведения военной спецоперации на Украине;
2. Проанализировать состояние российско-американских и российско-украинских отношений в разные периоды;
3. Изучить повод проведения спецоперации на территории Украины;
4. Проанализировать реакции дружественных и недружественных стран на российские действия
5. Проанализировать санкционные ограничения и последствия для Российской Федерации и мирового сообщества.

Данная тема обладает недостаточной **степенью разработанности**. Несмотря на то, что сфера объекта исследования нашла свое частичное отражение в трудах российских и западных исследователей, предмет исследования, а именно тема предпосылок, причин и последствий проведения военной спецоперации, исследован еще не в полной мере.

Следует отметить труды российских исследователей российско-украинских и российско-американских отношений, в том числе А.И. Подберезкина, В. Калиты, А.В. Тофана, И.В. Волчкова и других, которые частично затронули предмет нашего исследования в своих работах.

В западном академическом сообществе, несмотря на достаточную проработанность сферы российско-американских и российско-украинских отношений, исследование корней и последствий военной спецоперации на Украине нашло отражение в сравнительно небольшом количестве работ. Среди них особую значимость представляют труды О.К. Тосуна, А. Эшраги, О.П. Чоудхари, Д. Леона.

Структура работы состоит из введения, 2 глав (3 параграфа в первой главе и 3 во второй), заключения и списка использованных источников.

1. Антироссийская тактика и политика Запада как фактор проведения спецоперации

1.1. Противостояние интересов России и Запада как внешняя предпосылка появления необходимости проведения военной спецоперации

В связи с растущей с 40х годов 20 века политикой враждебности по отношению к России с середины 90х годов возникла острая необходимость пересмотреть мироустройство. Важным шагом к этому стало осознание кризисного состояния сложившейся системы международно-правовых отношений в 2000-е годы. Долговременная политика стремления к гегемонии, проводимая США, была раскритикована президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным в 2007 году во время выступления в Мюнхене [2]. Тогда идея однополярного мира была названа не только неприемлимой, но и невозможной в современной мире. Путин во время Мюнхенской речи подверг критике Соединенные Штаты за использование во внешней политике неоправданного применения силы по отношению к другим суверенным государствам и навязывание своих интересов об однополярности как системы политического мироустройства, в которой доминирующую роль играют США с извлечением односторонних выгод, выступил против планов расширения НАТО и размещения в Восточной Европе объектов американской противоракетной обороны [2].

Главная линия речи Путина – это опасения и предостережения по поводу вмешательства в дела независимых государств со стороны третьих стран. По мнению президента России, вся система права Соединенных Штатов Америки перешагнула свои национальные границы во всех сферах: в экономике, политике, гуманитарной сфере навязывается другим государствам.

Особое внимание в речи Владимира Путина было отведено вопросу отношений России и НАТО. Президент подчеркнул, что процесс расширения НАТО не имеет никакого отношения к модернизации альянса или к обеспечению безопасности. В то время появилось опасение, против кого идет расширение альянса. По мнению Путина, под натовским «преодолением глобальных угроз» происходит приближение военной инфраструктуры НАТО к российским границам.

Глава МИД РФ Сергей Лавров назвал речь Путина в Мюнхене самым главным политическим событием года на международной арене, которое вызвало бурную реакцию в мире. Западные политики негативно отнеслись к выступлению президента РФ. В их ожидании было то, что ослабленная экономически и политически Россия после развала СССР будет двигаться в направлении политики, которую будут задавать западноевропейские страны [2].

Однако Россия не просто открыто заявила о своей самостоятельности, она предложила миру новую концепцию мироустройства, которая основывается на выстраивании партнерских, справедливых и взаимовыгодных межгосударственных отношений.

Действительно, Мюнхенская речь 2007 года стала поворотным моментом в российской внешней политике и послужила началом возрождения старого миропорядка. После речи Владимира Путина Россия из региональной державы превратилась в страну-лидера мировой политики. Идея Путина об антигегемонии и независимости вызвала повышенный интерес у руководства США. Именно тогда начался резкий поворот агрессивной антироссийской американской политики. Россия, несмотря на последующие усилия западных государств по сдерживанию российской мощи, продолжила наращивать авторитет в мире. Это положение дел стало причиной для США взять курс на дальнейшее противостояние России и ослабление ее лидерства [3]. Вместо того, чтобы пойти на диалог и выстраивание партнерских отношений с Россией, Соединенные Штаты

восприняли Мюнхенскую речь Путина как новую угрозу для своего государства. Таким образом, речь Владимира Владимировича в Мюнхене стала началом нового охлаждения российско-западных отношений [4].

Несмотря на современный период, позиция Запада относительно снижения влияния Москвы на международные отношения началась еще с двадцатого века. Если говорить о конфликте и противостоянии России и США, то такое состояние отношений между двумя державами носит затяжной характер. С середины двадцатого века перед США стояла цель ослабить СССР. Еще в 1947 году Уинстон Черчилль предложил США нанести ядерный удар по СССР, считая это единственным способом не допустить завоевания Запада коммунистами [5].

Союз представлялся для США как государство, на которое необходимо распространить влияние. Подтверждению этому служит меморандум 20/1 «Задачи в отношении России», представленный в августе 1948 года Советом национальной безопасности США по запросу Джеймса Форрестала [5]. В данном документе определяются долгосрочные цели Соединенных Штатов в отношении Союза. Основными задачами в меморандуме обозначено следующее:

- 1) Уменьшение мощи и влияния Москвы до пределов, когда она больше не сможет представлять угрозу миру и стабильности международного сообщества;
- 2) Внесение глобальных изменений в теоретическую и практическую часть международных отношений, которых придерживается руководство России.

Особенно важно обратить внимание на то, что Соединенные Штаты не определяют точные временные ограничения по достижению вышеупомянутых задач. Политика «уменьшения мощи» и «внесения фундаментальных изменений» в документе носит бессрочный, не связанный с временными периодами характер. Цели скорее рассматриваются с точки зрения направления движения и политики в отношении Москвы. Тем самым

Америка при помощи реализации задач по ослаблению Союза, стремится воплотить в реальность свой главный стратегический интерес – установление гегемонии во всем мире.

Более того, в меморандуме 20/1 «Задачи в отношении России» Соединенные Штаты признают возможные катастрофические последствия для СССР. Тем не менее, в ходе работы по разрушению концепций руководства Союза, США не берут на себя ответственность в случае возникновения внутренних кризисов в СССР, исходя из одного из положений документа.

В последующие годы в политическом курсе руководства США также прослеживается цель противостояния и ослабления СССР. В начале 80-х годов после смерти Брежнева в Союзе происходила периодическая смена руководства. Активность СССР на международной арене заметно снизилась, потому что Союз постоянно претерпевал внутренние изменения политических элит. Международная обстановка и отношения с США оставались напряженными. Противостояние в холодной войне продолжалось: в марте 1983 г. Президентом США было объявлено о старте Стратегической оборонной инициативы [6]. По этой инициативе планировалось размещение ракет средней дальности в странах Западной Европы. В ответ на это Андропов пообещал разместить боеголовки на базах Восточной Европы.

Президент США 1981-1989 гг. Рональд Рейган в своих выступлениях ставил перед собой задачи по расчленению России на мелкие государства путем межрегиональных войн, подобных в Югославии [1]. Еще одной ключевой задачей стояла необходимость окончательного развала военно-промышленного комплекса России и армии.

Однако первоначальной необходимостью перед США была острая задача по установлению нужных для США режимов в республиках, отсоединившихся от России.

Таким образом, Америка с 80-х годов заявляет о своем желании установить однополярный мировой порядок, при котором США будут

диктовать свои принципы и закреплять за собой роль мирового арбитра и единственной сверхдержавы.

Политика вмешательства США в СССР нашла свое продолжение и в 90-е годы. Руководство Штатов не отказалось от курса «расшатывания» Союза и даже продолжило его с новой силой. Цель Америки в 90-е годы – это подорвать идеологию СССР с последующим развалом государства. США совершали большие вложения в подрыв единства Союза. Например, по словам Президента США 1993-2001 гг. Билла Клинтона, Америка затратила миллиарды долларов на развал СССР, смену власти и приведение к президентству Ельцина. Так, по словам Билла Клинтона, благодаря промахам советской дипломатии и яркой проамериканской позиции окружения Горбачева, Штатам удалось добиться ослабления мощи Союза. Подрыв идеологических ценностей Советского Союза для Америки означал вывод СССР из войны за мировое господство. Билл Клинтон признавал, что СССР составлял основную конкуренцию США, поэтому для Америки было особенно важно выбрать правильный политический курс для устранения одной из сильнейших держав мира. Как показала история, выбранный курс принес нужный итог – развал Союза, на который США затратило большие ресурсы.

О стремлении ослабить российскую государственность говорил и бывший советник президента США по национальной безопасности Збигнев Бжезинский. В развале СССР он считал Россию побежденной державой, которая проиграла борьбу [7]. С развалом, по мнению Бжезинского, устанавливался новый мировой порядок при гегемонии США. Лидерство в мире должно было создаваться «против России, за счет России и на обломках России», Россия, по его словам, должна быть раздроблена и быть под опекой Соединенных Штатов.

Бжезинский неоднократно говорил о возможности «альтернативной стратегии» по отношению к России [7]. Эта идея заключается в том, чтобы рассматривать Россию как государство, которое может сотрудничать в

общем экономическом пространстве, но в котором она не будет стремиться к военному превосходству. Такое включение Российской Федерации в расширяющееся трансатлантическое сообщество является важным компонентом любой долгосрочной стратегии США по укреплению стабильности на евразийском континенте. Таким образом, даже если Соединенные Штаты предполагают возможность потепления отношений и партнерство России и США, Америка все равно нацелена на сдерживание развитие России в военном и политическом плане для установления гегемонии.

В добавок, Бжезинский рассуждает о том, что западная помощь России должна продолжаться [7]. Однако помощь не должна быть направлена центральному российскому правительству и не должна быть нацелена на решение российских проблем. Вместо этого помощь должна быть сосредоточена на оказании помощи зарождающимся российским неправительственным организациям, способствующим появлению новой политической элиты.

В первые годы после распада Советского Союза Бжезинский говорил и об Украине. Основной интерес США – это обеспечение такой ситуации, при которой ни одна держава не контролировала бы постсоветское геополитическое пространство, а мировое сообщество имело бы к нему неограниченный финансово-экономический доступ [8]. США проводили привычную им стратегию реализации «цветных революций» при помощи разрушения прочных исторических связей, не допуская реинтеграции постсоветского пространства.

Обвиняя Москву в экономическом и военном давлении на Киев, США утверждают о том, что из-за российского гнёта Украина была лишена возможности донести свои опасения по поводу безопасности до Запада. Тем самым прослеживается элемент вмешательства Соединенных Штатов в дела России и Украины. Из слов Бжезинского, США посредством обещания существенной помощи считали важным убедить украинское правительство

принять давно отложенные и крайние необходимые экономические реформы [7]. В то же время должны последовать американские политические гарантии независимости и территориальной целостности Украины. Штаты хотели дать понять украинцам, что если они полны решимости сопротивляться, как они говорят, и, похоже, они пытаются это сделать, то Америка предоставит им противотанковое оружие, ручное противотанковое оружие и ручные ракеты. С позиции руководства США, это оружие должно быть передано специально для того, чтобы позволить украинцам участвовать в эффективной войне сопротивления.

Так, на примере слов Бжезинского мы можем сделать вывод, что Соединенные Штаты постоянно оказывали влияние информационного и политического характера на отношения России и Украины с момента развала Союза. Самым ярким примером этому служит украинская цветная революция - Евромайдан.

С 2013 по 2014 годы во время Евромайдана на Украине был осуществлен проамериканский государственный переворот, Америка добила своего намеченного интереса – ослабления позиций РФ на постсоветском пространстве. Целью Вашингтона было оказывать дипломатическое влияние на Москву и добиться такого положения дел, при котором Россия несла бы все большие убытки. Смена власти на Украине не была самоцелью, для Штатов было необходимо ослабить Россию, которую США считают одной из угроз своей гегемонии в мире. Один из экспертов, бывший глава израильской секретной службы Яков Кедми считает, что Америка выбрала Украину из-за того, что ее присоединение к Таможенному союзу создало бы укрепление экономики и стало привлекательным для присоединения других стран [9]. Как итог, для Вашингтона бы произошло снижение влияния на Европу.

Штаты буквально проигнорировали статус независимой Украины и усиленно продвигали туда свои геостратегические интересы. Тактика проамериканского вмешательства отлично отработана Штатами по всему

миру. Во многих странах (Молдавия, Киргизия, Тунис, Ливия, Египет, Сирия и Венесуэла) при поддержке США прошли цветные революции, целью которых была смена политического режима и элит. Украина также входит в число стран, пострадавших от такого рода революций. Государственный переворот на Украине в 2014 году служит примером того, как при поддержке США, Польши, Германии и Франции происходит отработанная на многих странах технология организации гражданских войн с последующим продвижением своих интересов в этих странах. Барак Обама открыто признавал роль Америки в государственном перевороте, который произошел на Украине в феврале 2014 года [9]. Доказательством создания переворота на Украине является отчет американского Национального фонда поддержки демократии о выданных им грантов на поддержку Евромайдана. По данным отчета за 2015 год, с 2011 по 2014 год организация направила почти 14 миллиона долларов на поддержку украинских некоммерческих организаций [9].

По итогам Майдана Барак Обама в своих интервью рассказывал и о дальнейших планах Белого дома. Америка не собирается останавливаться и будет придерживаться двухстороннего курса – усиливать давление на Россию и укреплять Украину [9]. В отношении России Америка высказывала угрозы, что применение силы будет иметь негативные и долговременные последствия для России со стороны Запада.

Говоря о современном периоде, во время своей предвыборной компании Джо Байден объявил о том, что улучшения двусторонних отношений с Россией ожидать не стоит. Байден дал гарантии, что Владимиру Путину будет дан отпор и США заставят Россию понести серьезные издержки [10]. США по отношению к России последние годы проводят стратегию враждебности в рамках концепции «гибридной войны».

Таким образом, рассмотрев позиции ведущих политиков и руководителей США о том, как велась помощь контрреволюции в СССР, а также в других странах мира, мы можем сделать вывод о том, что курс на

осуществление разрушения России стоит уже более полувека, начиная с послевоенных лет, и продолжается до сих пор. Неоднократно говорилось не только о подавлении мощи СССР, но и о снижении российского влияния в постсоветских республиках. Многие лидеры утверждали, что Россия должна забыть о своих интересах в республиках бывшего Советского Союза, и США не позволит России вмешиваться в дела республик бывшего СССР. Уже с 80-х годов 20 века формируется явление, что постсоветское пространство – это инструмент в борьбе с Россией.

В нынешней ситуации Украина стала инструментом в политике противостояния США России. Обстановка международных отношений в период с 50х годов XX века по настоящее время характеризуется как противостояние интересов и борьба за влияние на Украине между Россией и США. Конфликт России и Украины нужно рассматривать как конфликт России и коллективного Запада во главе с США.

По мнению доктора исторических наук Алексея Подберезкина, автора работы «НАТО - основа проамериканской военно-политической коалиции Запада», проведение военной спецоперации и военно-политический конфликт на Украине необходимо рассматривать не как региональный конфликт между Россией и Украиной, а именно как мировое, глобальное столкновение сил и интересов между Россией и прозападной коалицией во главе с США [1].

Алексей Подберезкин в своей работе также высказывает мысль о том, что российская военная спецоперация на Украине должна пониматься в контексте противоборства России с агрессией западной коалиции, которая охватила почти все области – от культуры до военно-технической борьбы [1].

Именно конфликт интересов, натянутый характер отношений и политика противостояния интересов между Россией и Западом являются ключевыми внешними предпосылками к развитию украинского конфликта и впоследствии началом российской военной спецоперации. Украина в контексте российско-американских отношений представляется точкой

столкновения интересов двух держав, в которой каждая стремится удержать свое влияние: Соединенные Штаты стремятся не дать России консолидировать свои позиции на постсоветском пространстве, а Россия стремится обеспечить свою безопасность в связи с расширением и угрозами НАТО. Обе стороны – Россия и США проигнорировали слова Генри Киссинджера от 2014 года о том, что Украина и Европа могут иметь экономические связи друг с другом, но при этом Украина не должна входить в состав НАТО и ее внешнеполитическая стратегия не должна быть ориентирована на интеграцию с Россией. По его мнению, для США было бы разумно попытаться выступить посредником в примирении Донбасса и Украины, а не стремиться к господству одной части над другой. Для международного сотрудничества Украина должна стать мостом между Россией и Европой. Запад не пытался понять российское опасения, а Путин — идеи Запада, говорил Киссинджер.

Так, своими действиями, а именно принятием стратегических документов, направленных против России, идеями вмешательства во внутренний строй страны США и НАТО сформировали позицию, которую можно рассматривать как негативную в отношении Российской Федерации. Тактика США в противостоянии и сдерживании России была зафиксирована на уровне внешнеполитической стратегии Америки еще в период после Второй мировой войны, когда Америка активно заявляла о желании установления своей гегемонии в мире. В последующие годы вплоть до настоящего времени США не отказались от этого внешнего курса, что подтверждается в выступлениях и действиях администрации США и западных политиков. Касаемо площадки для оказания давления на Россию была выбрана Украина, во внутреннюю и внешнюю политику которой Штаты проводили вмешательство посредством проведения политических консультаций, вмешательством во внутренний строй государств при помощи проведения цветной революции.

1.2. Причины проведения спецоперации с целью защиты российских национальных интересов и границ

Обострение конфликта на Украине в 2022 году поставило на российскую повестку дня вопрос о необходимости пересмотра роли коллективного Запада и его Североатлантического блока в мире, их политики вмешательства во внутренние дела суверенных государств, продвижения своих стратегических интересов посредством давления и милитаризации, а также необходимости противостоянию такой политике.

Эксперты отмечают, что тезисы Мюнхенской речи 2007 года отразились во многих событиях и выступление Путина находит свои отголоски реальности в настоящем времени, а именно те важнейшие элементы, о которых упомянул российский лидер: двойные стандарты, идеологические стереотипы, шаблоны блокового мышления Запада и стремление распространения своего влияния [4]. Расширение НАТО, которое уже носит не оборонительный, а наступательный характер тому подтверждение.

За всю историю существования организации НАТО расширялась восемь раз. До развала СССР было три волны расширения [11]:

1. Присоединение Турции и Греции к альянсу в 1952 году;
2. Присоединение Западной Германии в 1955 году;
3. Присоединение Испании в 1982 году;

После 1991 года произошел резкий рост численности членов военно-политического блока. Программа «Партнерство ради мира» активизировала сотрудничество со странами бывшего СССР.

Сперва в 1999 году в НАТО вступили бывшие союзники СССР, страны блока Варшавского Договора - Венгрия, Польша и Чехия. В ответ на это, глава МИД РФ Игорь Иванов 10 марта 1999 года заявил, что страны Европы должны взаимодействовать в интересах создания такой системы, которая отвечала бы безопасности всех государств, а не отдельных групп [11].

Президент Ельцин в этом же году в ответ на это расширение НАТО заявил, что принятие Прибалтики в организацию будет расцениваться Москвой как угроза национальной безопасности и повлечет за собой пересмотр всего комплекса отношений с НАТО. В 2004 году произошло самое масштабное расширение в истории альянса. К НАТО присоединились Болгария, Латвия, Литва, Румыния, Словакия, Словения и Эстония. Тогда альянс вплотную приблизился к границам РФ. По заявлению Сергея Лаврова этот шаг Россия оценила как ошибочное действие на пути к укреплению европейской безопасности [11]. В 2009 году была объявлена перезагрузка отношений России и США, однако 1 апреля того же года произошло очередное продвижение НАТО – в организацию вступили Албания и Хорватия. Президент РФ Дмитрий Медведев подчеркнул, что у России нормальные и ровные отношения с Североатлантическим альянсом, но при этом напомнил, что НАТО – это в первую очередь военный блок и теперь в связи с новым расширением ракеты альянса направлены в российскую сторону [11]. В 2017 году была принята в альянс Черногория и в 2020 году Северная Македония присоединилась к НАТО [11]. Тогда число государств-членов альянса достигло 30, и теперь речь об европейской и региональной безопасности идти не может, новое расширение НАТО, напротив, будет создавать новые разделительные линии.

На рисунке 1 наглядно можно увидеть то, как НАТО с 1952 года проводило расширение на восток с целью максимального приближения к границам РФ.

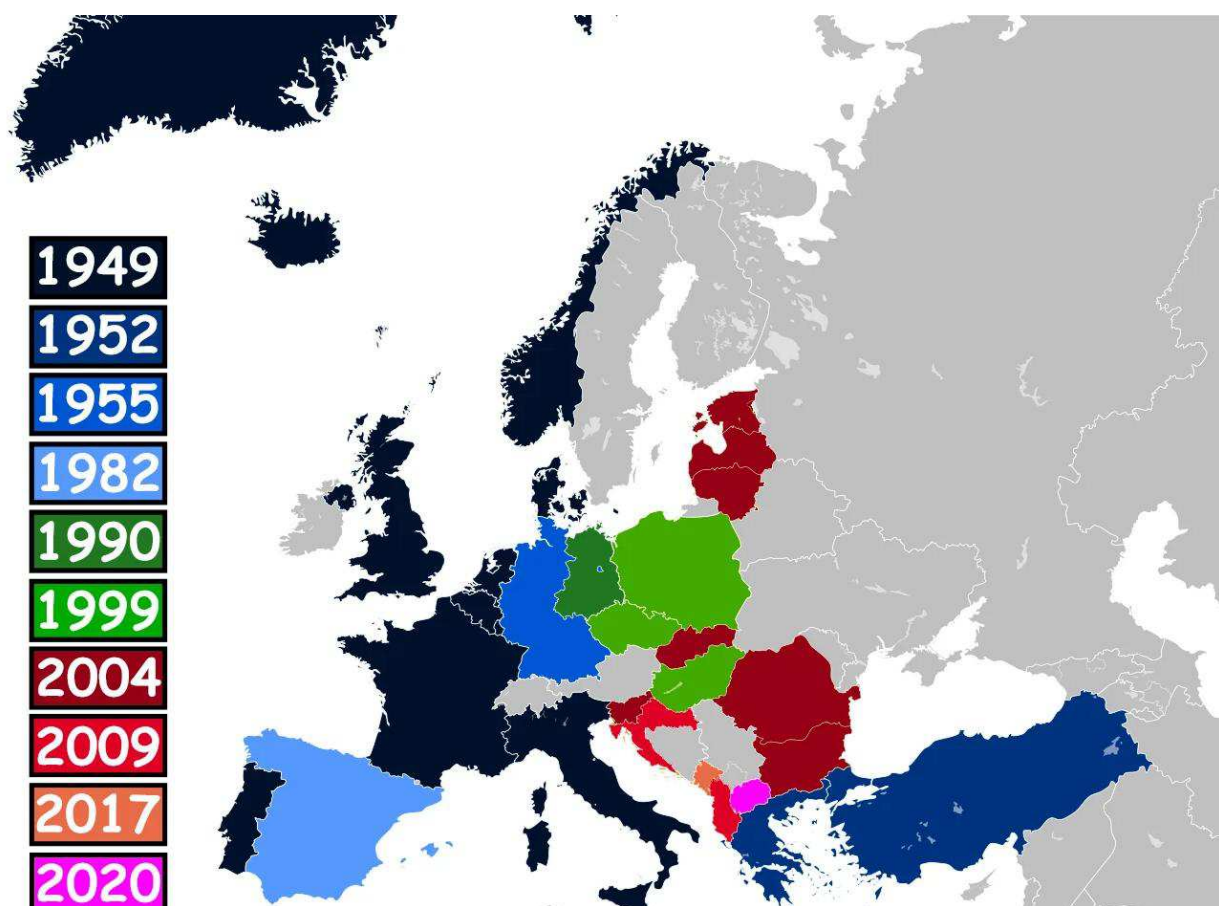


Рисунок 1 - Этапы расширения НАТО [12]

Новая волна продвижения НАТО, которая неоднократно обсуждалась и была близка к реализации – это присоединение Украины к альянсу. Продвижение НАТО на Восток с включением Украины в состав альянса – это потенциальная опасность для России. В связи с территориальным расположением Украины относительно России, включение Украины в альянс означало бы прямую угрозу российской безопасности. Вхождение Украины в альянс – это автоматическое размещение американских военных баз, которое могло бы перейти в начало вооруженного конфликта.

Украина неоднократно показывала свое желание по вступлению в альянс. Переговоры о включении Украины в НАТО ведутся уже на протяжении десяти лет, но продвижения по этому вопросу для Украины нет. Некоторые государства (Турция, Польша и США) поддерживают перспективу членства Киева в НАТО, но многие страны-члены альянса выступают против идеи предоставления Украине плана действий по

членству в альянсе. Например, по мнению Германии, вступлению Украины в НАТО препятствует конфликт на Донбассе и наличие там неподконтрольной Киеву территории [13]. Однако несмотря на опасения Москвы, НАТО не собирается отказываться от своей политики по рассмотрению Украины в качестве главных кандидатов на вступление в альянс.

Летом 2021 года была принята новая стратегия внешнеполитической деятельности курса Украины. В Стратегии военной безопасности Украины отдельное внимание уделяется необходимости взаимодействия, которое подразумевается координацией процесса восстановления страны с помощью поддержки от Евросоюза, НАТО и другими государствами или международными организациями [14]. В тексте документа четко сказано, что Украина держит курс в НАТО и Евросоюз. Поэтому для России появилась потребность в требовании гарантий национальной безопасности.

Сотрудничество Киева с НАТО началось еще в 1991 году, когда Украина присоединилась к Совету североатлантического сотрудничества. В 1994 году Украина присоединилась к программе «Партнёрство ради мира». 1997 год ознаменовал собой приближение партнерства Украины и Североатлантического альянса: была подписана Хартия об особом партнерстве, тогда же стороны учредили Комиссию НАТО – Украина (КНУ). А уже в 2008 году НАТО подтвердило свое стратегическое согласие принять в свой состав Украину [15].

Согласно новой Стратегии военной безопасности Киев нацелен построить систему обороны на основе национальных и евроатлантических ценностей, которые, в свою очередь, отвечают критериям обретения полноправного членства Украины в НАТО. Реализация этих положений будет способствовать интеграции Украины в евроатлантическое пространство и альянс. Однако отдельно подчеркивается, что российская «вооруженная агрессия» препятствует этому, а также социально-экономическому развитию страны [16].

Российский президент Владимир Путин неоднократно просил у Запада письменных гарантий нерасширения НАТО и неприсоединения Украины к альянсу. Устные гарантии Буша-старшего, а также американского госсекретаря Джеймса Бейкера о нерасширении организации к российским границам после развала СССР не были соблюдены. Поэтому Москва настаивала о гарантиях безопасности «на бумаге».

Попыткой добиться взаимного понимания стали онлайн переговоры между Президентом России Владимиром Путиным и Президентом США Джо Байденом, состоявшиеся 7 декабря 2021 года, в ходе которых российская сторона заявила о серьезной заинтересованности в гарантиях, исключающих расширение НАТО на восток, являлись очередной попыткой добиться от американской стороны гарантий учёта «красных линий» России [17]. Проекты договора с США и соглашения с НАТО, опубликованные на сайте МИД РФ 17 декабря, гарантировали поддержку и развитие диалога по острым вопросам: взаимным гарантиям безопасности в Европе, отказ Вашингтона от дальнейшего расширения НАТО на восток и приема в Альянс бывших республик СССР, запрет на развертывание ядерного оружия вне национальных территорий [18].

Однако со стороны США милитаризация «горячих точек» продолжилась в новом объеме. Уже 20 декабря 2021 года был внесен законопроект о поставках вооружений Украине по ленд-лизу [19]. Согласно документу, американская сторона и правительство Украины в праве заключить соглашение о ленд-лизе и поставлять военную технику, «необходимую для защиты уязвимого гражданского населения от российского военного вторжения». Также по заявлению Украины от 20 января 2022 года, Украина активно получала международную помощь в виде вооружений, военной техники и оборудования [19].

Еще одной попыткой к урегулированию украинского вопроса и потеплению обстановки послужила встреча лидеров России и США в Женеве 11 января 2022 года [20]. По мнению обеих сторон Украинский вопрос

являлся самым острым из списка всех вопросов, а также необходимым к обсуждению. Еще за несколько часов до старта переговоров Министр иностранных дел Сергей Лавров дал понять, что Российская Федерация обеспокоена украинским вопросом. По заявлению Сергея Лаврова, Россия четко изложит свои подходы к украинскому урегулированию, а также к обязательствам в рамках минского комплекса мер [20]. Российская сторона возлагала надежды на поиск общих точек с американской стороной. Это проявлялось в требовании отмены поставок вооружения Украине в период Евромайдана, в проведении политических консультаций по урегулированию обстановки и, в целом, соблюдении нейтральной позиции. США, по мнению России, могли повлиять на украинское правительство по вопросу соблюдения минских договоренностей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что неудачные переговоры можно назвать поводом начала российской военной спецоперации. Зафиксированные договоренности между Российской Федерацией и США по вопросу безопасности были проигнорированы в пользу продвижения собственных интересов последнего актора. По мнению руководства Российской Федерации, возникла срочная обеспокоенность вопросом угрозы существования государства [21]. Ситуация, по словам В. В. Путина от 24 февраля 2022 года, оказалась без возможности выбора способа защитить Россию. Весь ход развития событий и анализ поступающей информации показывает, что столкновение России с этими силами неизбежно [21].

В ходе переговоров 10 января в Женеве США и РФ не смогли прийти к договоренности насчет нерасширения НАТО на восток. Именно отсутствие юридических гарантий о нерасширении НАТО послужило предпосылкой к необходимости перейти к защите границ РФ.

Для России статус нейтральности постсоветского пространства – это гарантия безопасности. Всё постсоветское пространство объединено с Россией ввиду исторических, экономических и культурных связей. Но геополитическая общность расплывается. Другие региональные игроки

входят в то, что считается зоной российских интересов, и постепенно меняют реальность. На северо-западе это Польша, на юго-западе – Румыния, на Южном Кавказе – Турция, в Центральной Азии – Китай. Вектор направлен на всё большее разнообразие пространства, бывшего ещё недавно частью одной страны.

Развитие украинского конфликта с 2014 года сделало из регионального блока НАТО глобальную коалицию, враждебно направленную против России, Китая, Ирана, КНДР и других стран, которые пытаются сохранять свой суверенитет и идентичность. Сейчас НАТО вышла за рамки региональной организации, которая была призвана обеспечивать безопасность в Евро-Атлантическом регионе. Теперь организация – это инструмент мировой политики США. Российская Федерация служит ярким примером того, что именно с подачи США применяется военно-политическая тактика силового принуждения к России, в реализации которой участвуют около 60 государств-участников альянса НАТО.

1.3. Антироссийская стратегия Украины и ее влияние на обстановку на Донбассе

В феврале 2022 года произошло новое обострение конфликта на Донбассе. 22 февраля Народная милиция самопровозглашенной Луганской Народной Республики сообщила об обстреле населенных пунктов [22]. В этот же день Владимир Путин подписал указы о признании ДНР и ЛНР. Также 22 февраля между Россией и республиками были подписаны договоры о дружбе и взаимопомощи. Договоры предусматривают совместную с РФ охрану границы ДНР и ЛНР, право для России строить и использовать военные базы в Донбассе, поддержку Россией финансовой и банковской систем республик. 23 февраля 2022 года главы Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики обратились к Владимиру Путину с просьбой об оказании помощи в отражении агрессии со стороны Вооруженных сил Украины с целью избегания военной катастрофы и жертв среди мирного населения [22].

С 2014 года власти Киева проводят военные действия против жителей Донбасса, которые отказались признавать итоги государственного переворота и новую политическую власть на Украине. На протяжении уже нескольких лет происходит нарушение прав человека, упадок экономики региона и разрушение инфраструктуры. Несмотря на то, что в 2019 году Киев признал право народа ЛНР и ДНР на самоопределение, ВСУ продолжали военную агрессию с целью недопущения интеграции Донбасса и России.

Так, в обращении от 24 февраля 2022 года президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин объявил о принятии решения о проведении специальной военной операции на территории Украины [21].

Такой шаг был связан, прежде всего, с необходимостью защиты и обеспечения безопасности людей, проживающих на Донбассе и необходимостью исполнить ратифицированные Федеральным Собранием 22 февраля 2022 года Договоров о дружбе и взаимопомощи с Донецкой

Народной Республикой и Луганской Народной Республикой [21]. В своем обращении от 24 февраля 2022 года Владимир Владимирович Путин сообщил о просьбе Народных республик Донбасса о помощи. После признания независимости Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики руководство Донбасса на основе статьи 51 части 7 Устава ООН «о возможности самостоятельной или коллективной самообороны» имело полное право обратиться за военной и гуманитарной помощью к России [23]. Помимо этого, на основании статей 3 и 4 договоров о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи между РФ и республиками Донецк и Луганск имели полное легитимное право на принятие помощи от России.

Стоит отдельно подчеркнуть, что Россия не участвовала напрямую в конфликте Украины и Донбасса в период конфликта с 2014 по 2022 гг. Россия на протяжении всего вооруженного противостояния обеспечивала регион гуманитарными грузами и медикаментами для раненых, принимала на своей территории беженцев, вывозила из зон обстрела детей и показывала всему миру правдивые репортажи с места боев. Россия защищает Донбасс с гуманитарной помощью и политической, несмотря на обвинительные заявления западных политиков [22].

Российская Федерация всегда стремилась к мирному урегулированию конфликтов и ставила целью достижение взаимного решения по острым вопросам. В том числе решение украинского вопроса являлось приоритетным для России. В ходе переговоров Россия отстаивала не только свои интересы, но также и интересы населения Донбасса.

Так, Россия выступала третьей стороной в подписании и реализации мер по урегулированию конфликта на Украине. «Комплекс мер по выполнению Минских соглашений» или «Минск-2» - это программа по решению конфликта на Донбассе, подписанная Украиной и «отдельными районами Донецкой и Луганской областей» 12 февраля 2015 года. Российская делегация и делегаты от ОБСЕ входили в состав Контактной

группы и служили посредниками подписания Минских соглашений [24]. Несмотря на договоренность прекращения огня в Донецкой и Луганской республиках, конфликтующие стороны продолжали вести боевые действия на территориях областей. Из-за отсутствия прямого диалога между Киевом и Донбассом продолжались систематические обстрелы [25]. Из всех пунктов Минских соглашений за все годы был выполнен только обмен пленными. Российская Федерация неоднократно отмечала, что Украина не выполняла подписанные договоренности. По сообщениям МИД РФ Министр иностранных дел Сергей Лавров констатировал отсутствие прогресса в урегулировании внутриукраинского конфликта из-за упорного нежелания киевских властей выполнить в полном объеме требования Минских договоренностей [26].

Более того, Россия была объявлена «агрессором» и «оккупантом» территорий. В 18 января 2018 года Верховная рада Украины одобрила Закон «Об особенностях государственной политики по обеспечению государственного суверенитета Украины над временно оккупированными территориями в Донецкой и Луганской областях» [27].

Затяжной вооруженный конфликт в ходе неисполнения договоренностей «Минск-2», принесший потери жителям Донбасса, стал причиной начала военной спецоперации на территории Украины с целью защитить жителей Донбасса.

Стратегия враждебности Украины по отношению к России находит свое проявление в притеснение русского народа и русской культуры на Украине началось еще задолго до нынешних событий. После государственного переворота 2014 года дискриминация приобрела угрожающий и националистический характер. Доказательства этому носят законодательный уровень и имеют закрепленный статус законами «Об образовании» (2017) и «О функционировании украинского языка как государственного» (2019) [28, 29]. Русский язык сейчас запрещен на территории Украины в целом ряде сфер: образование, СМИ, бизнес, сфера

обслуживания и культура [28, 29, 30]. Тем самым, Украина нарушает положение «Европейской хартии о языках меньшинств» о праве получения образования на родном языке [15].

На практике русское население на Украине нельзя назвать меньшинством. Еще в 2001 году русские занимали второе место по численности в стране [31]. Сейчас украинские власти скрывают данные социологических исследований, приводящих информацию о численности проживающих в стране русских. По сообщению советника Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом Вячеслава Елагина, на Украине проживает около 37 млн. человек среди которых нет данных о том, сколько русских проживает на Украине [31].

Уже долгое время Украинское правительство проводит курс дерусификации и принудительной ассимиляции. Например, 23 июля 2021 вступил в силу закон «О коренных народах Украины» [32].

В тексте закона дается определение коренному народу Украины. Статья 1 закона утверждает, что коренной народ Украины – это автохтонная этническая общность, которая самоосознает себя коренным народом Украины, составляет этническое меньшинство в составе ее населения и не имеет собственного государственного образования за пределами Украины. [32]. Так, согласно документу коренными народами Украины называют крымских татар, караимов, крымчаков. В законе не содержится упоминаний о русских, белорусах, поляках, венграх, молдаванах или об иных этнических группах. Украинский политик и депутат Верховной рады Ахтем Зейтуллаевич Чийгоз отметил, что ожидается, что принятый закон о коренных народах будет способствовать надежде и вере во временно оккупированном Крыму и посредством этого закона Украина продемонстрировала, что Россия является врагом Украины и государством массового уничтожения. Член Меджлиса Эскендер Бариев придерживается мнения, что этот шаг улучшит имидж Украины на международной арене,

подорвет идеологию «русского мира» на Украине и приблизит вступление Украины в НАТО [32].

Однако можно сказать, что данный закон показывает факт притеснения русского народа и его дискриминацию. Документ является активной пропагандой дерусификации и показывает русским людям, проживающим на территории Украины, что в этой стране они чужие.

Проблема ксенофобии и агрессивного национализма широко распространена на современной Украине. С периода обретения независимости Украины в парламент страны прошло большое количество националистических партий. Например, социал-национальная партия «Свобода». Под лозунгами о свободе и идеологии, которые подразумевают собой улучшение уровня жизни населения, на самом деле происходило развитие ксенофобских настроений и возрождение неонацизма [33].

Вторым моментом сопричастности Украины к неонацистской идеологии является голосование по российской декларации о противодействии героизации нацизма, неонацизму и связанные с ними современными формами экстремизма, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в 2012 году. Против этой декларации, то есть за героизацию нацизма голосовали две страны – США и Украина [34].

Доказательством разгула неонацизма является снос памятников героям Великой Отечественной Войны, которое происходило летом 2021 года. 27 июля во Львове произвели демонтаж двух фигур – держащего меч красноармейца и Родины-матери на Холме славы [35]. Львовские власти тогда были намерены демонтировать и центральный элемент мемориала-захоронения «Марсово Поле» во Львове. Тогда МИД РФ потребовал от Киева исполнения международных обязательств по сохранению воинским мемориалов и не разрушать их. По мнению Марии Захаровой, Украина превратилась в «теплицу, где пышным цветом расцвели старые нацистские идеи» [35].

Еще одним фактом прославления национализма является героизация Бендеры и нацистов. После развала СССР, обвиненные в терроризме и коллаборационизме, Организация украинских националистов и Украинская повстанческая армия резко начали набирать популярность. На Западной Украине боевиков провозгласили освободителями и «борцами с тоталитарным режимом».

Летом 2021 года Верховная Рада обратилась к Владимиру Зеленскому с просьбой вернуть Степану Бендере и Роману Шухевичу звание Героя Украины [36]. Героизация этих личностей – это проявление гибридной войны Запада, целью которого расколоть весь славянский народ на две непримиримые стороны.

По заявлению Владимира Путина от 16 марта 2022 года, ни в одной цивилизованной стране неонацизм не поддерживается на государственном уровне так, как это происходит на Украине [37]. Развитие неонацизма происходит на украинской территории давно, к тому же все сопровождается большим наплывом русофобии.

Еще одной главной предпосылкой проведения спецоперации на территории Украины является принятая Президентом Украины Владимиром Зеленским новая Стратегия военной безопасности Украины от 2021 года, которая представляет собой теоретическую и потенциальную угрозу для Российской Федерации [38].

Новая стратегия нацелена на обеспечение военной безопасности, суверенитета и территориальной целостности государства посредством комплексной или всеобъемлющей обороны. В документе России отводится статус военного противника украинской стороны из-за «вооруженной агрессии» против Украины. Российская Федерация обвиняется в дестабилизации ситуации внутри Украины и препятствовании европейской интеграции. Поэтому контекст стратегии подразумевает собой не только готовность Украины к оказанию отпора внешней агрессии с помощью наращивания военной силы, но также говорится и о возможности нанести

противнику, то есть Российской Федерации, политические и экономические потери [38].

Для России же Стратегия военной безопасности Украины, ее цели, методы и положения являются прямой угрозой целостности и суверенитета государства. Документ полностью сформирован из цели противостояния России с втягиванием иностранных государств в конфликт с Россией.

Еще одним важным фактом необходимости проведения демилитаризации Украины являлась опасность наделения Украины статусом ядерного государства. Президент Украины Владимир Зеленский 20 февраля 2022 года сделал заявление о том, что Украина готова обзавестись своим ядерным оружием посредством выхода из Будапештского меморандума и тем самым отказаться от статуса безъядерности [39]. Такое заявление было аргументировано необходимостью обеспечения защиты территории Украины. Однако для Российской Федерации появление ядерного оружия на Украине означало бы собой потенциальную прямую угрозу.

Украина после обретения независимости в 1991 году имела на своей территории советское ядерное оружие. Более того, Украина была вторая по ядерному потенциалу среди республик Советского Союза и на ее территории располагалось примерно одна треть советского ядерного арсенала. На тот период на Украине оставалось 130 межконтинентальных баллистических ракет (МБР) УР-100Н с шестью боеголовками каждая, 46 МБР РТ-23 «Молодец» с десятью боеголовками каждая, а также 38 тяжелых бомбардировщика, всего около 1700 боеголовок. В 1994 году Украина присоединилась к Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) и была готова ликвидировать все ядерное оружие. Тем не менее Украина не была ядерно-нейтральной все эти годы. В вооружении украинской армии находится ракетный комплекс «Точка-У» с дальностью стрельбы до 120 км, который обладает функционалом нести ядерные заряды. Эти тактические ракеты уже несколько раз запускались по территории России и сейчас ими укомплектована 19-я ракетная бригада ВСУ. Количество ракет может

составлять от 40 до 100 единиц [39]. По заявлению замглавы МИД РФ Олега Сыромолотова Москва допускает возможность поставки ядерного материала из сторонних государств [40]. Министр обороны Российской Федерации Сергей Шойгу заявил, что наличие оборудования, технологий, специалистов - это потенциальная опасность.

Владимир Путин в своём обращении от 21 февраля 2022 также выразил обеспокоенность наличием советского ядерного оружия на Украине [41]. Если на Украине появится оружие массового поражения ситуация в мире, Европе и в особенности в России изменится кардинальным образом. Учитывая факт, что западные страны активно содействуют в поставках военного оружия, есть обеспокоенность тем, что страны НАТО могут способствовать появлению и ядерного оружия на Украине, чтобы создать дополнительную угрозу для России.

Таким образом, эскалация конфликта на Донбассе, антироссийская политика Украины, сопровождающаяся притеснением всего русского, возможность наличия ядерного оружия, распространение нацистской идеологии, а также несоблюдение требований Минских соглашений послужили причинами в необходимости проведения демилитаризации и денацификации Украины как с целью помощи в отражении агрессии ВСУ, так и с целью защиты российской безопасности. Наличие на Украине нацистского движения и героизации фашизма Верховной Радой – это не только угроза для стабильности Украины, но и для всего мира. Точно такой же угрозой безопасности в мире является возможность появления на Украине ядерного оружия. Поэтому по причине территориального расположения Украины для России стояла острая необходимость устранения потенциальной ядерной и военной угрозы.

2. Позиции государств как реакция на российские действия на Украине, санкционные ограничения и их последствия для России и мира

2.1. Вмешательство Запада в проведение военной спецоперации как проявление политики «ослабления России»

Политика направленная на «ослабления России» находит свое проявление и в нынешней ситуации. Соединенные Штаты продолжают свое вмешательство в конфликт, тем самым подтверждая приверженность идеи развала России. Несмотря на то, что Байден всегда ясно давал понять, что США не будут напрямую вмешиваться в войну на Украине и не будут посылать американские войска, Штаты становятся все более вовлеченными в конфликт. Это было также подтверждено министром обороны США. По словам г-на Остина, США не просто помогают Украине противостоять российской агрессии, а именно нацелены на ослабление возможностей России [42]. Г-н Блинкен также выступает в защиту подхода Америки. По его словам, западный альянс, созданный администрацией Байдена, оказал давление на правительство Путина [43]. США видят реальные результаты во внедренной стратегии массированной поддержки Украины и массированного давления на Россию. Подчеркивается также то, что данные стратегии находят солидарность и у других стран коллективного Запада. США стремятся к тому, чтобы военная мощь России была сокращена до такой степени, чтобы в будущем она не могла «представлять угрозу» ни одному другому европейскому союзнику.

С апреля 2022 года Америка резко увеличила поставки оружия на Украину. США выделили дополнительные 713 миллионов долларов военной помощи Украине и другим европейским странам, заявил министр обороны США Ллойд Остин. Соединенные Штаты заявляют, что они хотят «видеть Россию ослабленной до такой степени, чтобы она не могла делать то, что она

сделала, вторгшись в Украину.» Глава Пентагона также добавил, что Украина может выиграть конфликт с «правильным оборудованием» и «правильной поддержкой» [42].

Таким образом, общая сумма помощи США в области безопасности, предоставленной Украине с начала вторжения, составляет более 3,7 миллиарда долларов. Президент Украины Зеленский уже несколько недель просит о помощи у западных лидеров увеличить поток военной техники, обещая, что ВСУ смогут победить российских военных, если их снабдят истребителями и другими транспортными средствами [38]. В мае 2022 года США подтвердили, что впервые поставили украинским войскам гаубичные артиллерийские орудия и противоракетно - артиллерийские радары. В ответ на это Москва направила дипломатическую ноту с требованием прекратить поставки оружия США на Украину.

Однако у США есть свои собственные стратегические цели в этой военной спецоперации. Цель состоит в том, чтобы ослабить вооруженные силы России для предотвращения возможности угрозы другим странам. Целью также является желание Америки дестабилизировать экономическую, политическую, военную и социальную обстановку в России. Стратегия ослабления России, которой придерживаются США, состоит в том, чтобы донести до общественности информацию о том, что военная авантюра России будет разрушительной и что это конфликт, который Путин не может себе позволить поддерживать. Белый дом работает над тем, чтобы публично продемонстрировать, что Россия выходит из «войны» в гораздо более слабом положении, в военном и экономическом отношении, чем это было 24 февраля. Президент США открыто дал понять, что его цель в отношении России – это подорвать ее экономическую мощь и ослабить вооружение на многие годы.

О вмешательстве США в военный конфликт России и Украины говорит закон о Ленд-лизе, принятый Конгрессом США 28 апреля 2022 года. Согласно закону, США дается право сдавать в аренду либо в кредит другим

странам «средства защиты». Важным моментом является то, что акт о ленд-лизе санкционирует передачу оружия не только Украине, но и восточноевропейским странам. В документе по отношению к этим государствам используется словосочетание «страны восточного фланга» [43]. «Восточный фланг» — это термин, используемый в рамках Европейского оборонного агентства.

Европейское оборонное агентство (European Defense Agency, EDA) — агентство Европейского союза, штаб-квартира которого расположена в Брюсселе, является органом общей внешней политики и политики безопасности, основанным в 2004 году и подчинённым Совету Европейского союза. В деятельности агентства участвуют все страны-члены ЕС, за исключением Дании. Кроме того, право участвовать в деятельности агентства (без права голоса) Норвегия, Швейцария, Сербия и Украина, не входящие в ЕС, получили. «Восточным флангом» в Европейском оборонном агентстве именуется Польша, страны Прибалтики, Словакия, Венгрия, Румыния, Болгария [44].

Таким образом, США хотят вести военные действия на Украине чужими руками, привлекая практически все страны Европы. Коллективный Запад такой сценарий называет «горизонтальной эскалацией», а именно разжиганием конфликта за счет подключения к нему большого количества стран Европы. При этом Америка отвела себе роль стороннего наблюдателя, поставщика оружия для воюющих стран.

Такой сценарий поддержки националистических групп США проводят не впервые. Программа ленд-лиза уже осуществлялась Америкой в 1941-1945 годах. Тогда со стороны Вашингтона реализовывались поставки боеприпасов, техники, продовольствия и стратегического сырья странам антигитлеровской коалиции. Однако такие же поставки Соединенные Штаты Америки производили и Третьему рейху. В августе 1934 года компания «Стандарт Ойл» приобрела 730 тысяч акров земли в Германии и построила на этой территории крупные НПЗ, снабжавшие нацистов нефтью [45]. Тогда

же из США в Германию было тайно доставлено современное оборудование для авиазаводов, а американские фирмы «Пратт и Уитни», «Дуглас» и «Бендикс Авмэйшн» передали немцам военные патенты. Именно по американским технологиям строился пикирующий бомбардировщик «Юнкерс-87». К 1941 году американские инвестиции в экономику Германии составили 475 млн долл. Только «Стандарт Ойл» вложила в Третий рейх 120 млн долларов, «Дженерал моторс» – 35 млн, ИТТ – 30 млн, а «Форд» – 17,5 млн.

Американская автомобилестроительная компания «Форд» также участвовала в сотрудничестве с нацистами [46]. Создатель компании Генри Форд придерживался националистических взглядов и оказывал поддержку идеям Адольфу Гитлеру. С началом Второй мировой войны, как отмечал юридический комитет Сената США в 1947 году, произошло переключение заводов «Форд» в странах фашистской оси на производство самолетов и грузовиков. В 1940 году завод «Форда» во Франции на оккупированной фашистами территории наладил производство авиадеталей и грузовиков, которые поступали в распоряжение Третьего рейха. В общей сумме дочерние предприятия «Форд» произвели примерно 90% бронированных 3-тонных полугрузовиков и более 70% средних и больших грузовиков Рейха [46]. Эти средства передвижения, по заявлению американской разведки, составляли основную транспортную систему гитлеровской армии. Следует отметить и то, что производства компании «Форд» сотрудничали как с нацистской Германией, так и со странами антигитлеровской коалиции.

Американская компания по производству фотоматериалов, оборудования и расходных материалов «Кодак» также сотрудничала с нацистами и вела бизнес с ними даже после вступления Штатов в войну. Весь процесс торговли компания вела через свои филиалы в Швейцарии, Испании и Португалии. Так, «Кодак» закупала товары в Германии и расплачивалась за них иностранной валютой. Португальское подразделение даже перечисляло прибыль оккупированному нацистами подразделению в

Гааге. Более того, компания на время Второй мировой войны сменила ряд выпускаемой продукции: «Кодак» переформатировалась в производство взрывателей, детонаторов и другой продукции военного назначения [47].

В спонсировании и поддержке фашистской Германии были замечены и другие страны коллективного Запада. Великобритания совместно с США активно вели борьбу за мировое лидерство с начала 30х годов XX века. Однако на пути к господству оказалась нацистская Германия. По словам Уинстона Черчилля, война велась против «духа Шиллера» [45]. Другими словами, в отличие от Советского Союза, для которого борьба с нацистами была не войной за первенство и гегемонию, а прежде всего противоборством двух ценностных и мировоззренческих систем, США и Великобритания вели войну не против нацистского режима, а скорее речь шла о соперничестве между англо-саксонской и немецкой элитами за лидерство в мире. Тем не менее, накануне Второй мировой войны США, Великобритания и Франция не применили ни один метод санкционного давления по отношению к нацистской Германии. Более того, многие западные компании, в том числе английские, инвестировали денежные средства в экономику Германии даже после начала войны. Доказательством спонсирования фашистской Германии является английско-немецкое морское соглашение 1935 года, согласно которому за финансы Лондона происходило строительство германского военно-морского флота [45]. Обеспечение нацистской Германии военно-стратегическим сырьем было подтверждено в британской газете Stock Exchange Gazette: Германия закупает шерсть, хлопок, никель, медь и нефть из Лондона. Поддержку Германии оказывали и британские финансовые центры такие как «Сити» и «Уолл-стрит». Германии выдавались кредиты на льготных условиях. В середине 1938 года Лондон заявил, что Англия готова пойти на снижение пошлин на немецкие товары в обмен на отказ Третьего рейха от притеснения британских экономических интересов в Германии. В августе 1939 года еще одна британская газета News Chronicle писала, что накануне войны Лондон снабжал Третий рейх военно- стратегическим

сырьевым материалом, а Лондонская каучуковая биржа имела рекордный оборот благодаря немецким закупкам [45].

Как итог, Америка и Англия обогатились в довоенные и военные годы. США вышли из экономической «Великой депрессии», а Великобритания имела рекордные доходы.

Сейчас за счет спонсирования ВСУ происходит включение США и других стран НАТО в украинский конфликт по трафарету Второй мировой войны [44].

Упомянув о вмешательстве Соединенных Штатов в ситуацию на Украине, является целесообразным рассказать и о поддержке украинского режима другими странами Запада.

Неоднократно сообщалось, что Украина получает оружие и финансовую помощь от европейских стран и США в размере более чем на 12 миллиардов долларов. Как и во Второй мировой войне Великобритания не осталась в стороне и активно спонсирует одну из сторон конфликта – Украину с распространенной среди власти и населения националистической идеологией. По сообщению министра финансов Великобритании Риши Сунака, британские власти выделяют дополнительный пакет финансовой помощи Киеву в размере 1,3 миллиарда фунтов стерлингов [48]. Великобритания, как заявляет Сунака, остается непоколебимой в поддержке Украины, и эта финансовая помощь гарантирует, что британцы продолжат оказывать необходимую военную и оперативную помощь. Ранее премьер-министр страны Борис Джонсон анонсировал военную помощь на 300 миллионов фунтов. Помимо этого, планируется увеличение объемов производства военно-промышленного комплекса для изготовления оборудования современных ракет Land Brimstone, средств ПВО STORMER, а также для средств радиоэлектронной борьбы, радиолокационной системы противодействия, приборов ночного видения и подавления помех GPS [49].

Таким образом, при поддержке третьих сторон Украину «накачивают» вооружением. Несмотря на заявления стран запада, что они не вмешиваются

конфликт и занимают сторону наблюдателей, военные действия все равно ведутся с инициативы и поддержки США и Европы. Запад ведет военные действия руками Украины, тем самым продолжая политику противостояния России.

2.2. Позиции дружественных и недружественных стран на действия России на Украине

Россия всегда настаивала на соблюдении Киевом Минских соглашений. Но заинтересованность России в справедливом, мирном и законном разрешении игнорировалась не только властями Украины, но и западными посредниками. Несмотря на годы попыток с российской стороны прийти к договоренности, решение России 24 февраля начать специальную военную операцию на Украине застало большую часть мира врасплох. В то время как многие государства-члены НАТО быстро осудили действия России, другие — в первую очередь Китай, африканские страны и Индия - выступили с более общими призывами к деэскалации со всех сторон и возвращению к дипломатическому диалогу. Владимир Путин продолжил отстаивать интересы и действия России как необходимый ответ на враждебность Украины по отношению к жителям Донецка и Луганска. Владимир Зеленский, тем временем, призвал Россию прекратить свои действия.

Главное осуждение за защиту своей суверенности и народов Донбасса Россия встретила от стран блока НАТО. Одними из первых, кто отреагировал на российские действия, стали Соединенные Штаты. Большая часть мира начала формулировать свой официальный ответ на действия России несколькими днями позже начала военной спецоперации.

На рисунке 2 мы можем наглядно проанализировать реакцию разных стран мира на действия России на Украине.

КАК ОТРЕАГИРОВАЛИ ВЛАСТИ РАЗНЫХ СТРАН НА ДЕЙСТВИЯ РОССИИ НА УКРАИНЕ

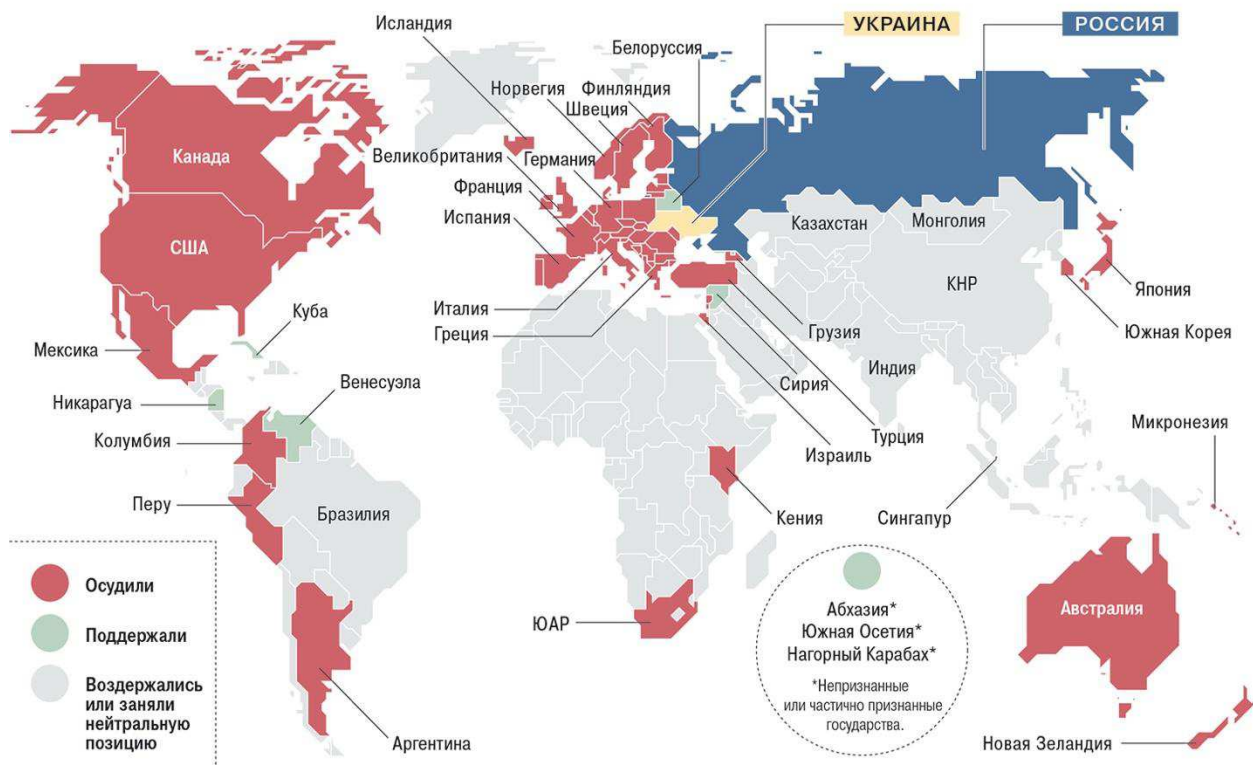


Рисунок 2 - Как отреагировали власти разных стран на действия России на Украине [50].

Соединенные Штаты дали наиболее активную реакцию на российские действия. Еще 22 февраля, когда Путин принял решение о признании ЛНР и ДНР, Джо Байден подписал указ о введении санкций против Донбасса [51]. Документ запрещает импорт в США товаров, услуг и технологий из этих регионов, а также экспорт товаров из США. Запрещаются инвестиции в Донецкую и Луганскую народные республики, а также указом дается возможность налагать санкции на любое лицо, которое решит работать и действовать в ДНР и ЛНР. Таким образом, США в очередной раз дискриминируют жителей Донбасса. По мнению Америки, признание Российской Федерацией ДНР и ЛНР угрожает миру и стабильности на Украине, а также представляет необычайную угрозу национальной безопасности и внешней политике США.

Помимо негативной реакции на начало спецоперации в официальных заявлениях некоторых государств, страны Североатлантического альянса

также приступили к оказанию активной финансовой и военной помощи Киеву. В ответ на начало проведения спецоперации Госсекретарь США Энтони Блинкен заявил, что со своими союзниками и странами-партнерами они круглосуточно работают над ускорением поставок оружия и техники, необходимых для обороны Украины. Всего с начала спецоперации России американские власти направили Украине около \$3,9 млрд помощи в сфере безопасности, указывают в Пентагоне [52]. Однако поставками вооружений на Украину США тем самым преследуют цель снижения обороноспособности России и реализуют свой план по ослаблению позиций РФ на мировой арене. Помимо этого, у Америки есть свои финансовые интересы в получении прибыли от поставок оружия, как и в период Второй мировой войны.

Великобритания вслед за США дали негативную оценку российской военной операции. Великобритания была одна из первых стран, кто заявил о поставках Киеву дальнобойной артиллерии, противокорабельных ракет и беспилотников. Несколько ранее было объявлено о том, что Англия направит дополнительно £1,3 млрд на оказание военной, экономической и гуманитарной поддержки Украине [48]. У Великобритании, как и у США есть интерес в сдерживании России. Для Великобритании поставки вооружений и военное присутствие в конфликте означает демонстрацию «неизменной британской приверженности евроатлантической безопасности».

Польша решила не расходиться во мнении со своими партнерами по альянсу. Вслед за США и Великобританией военную поддержку Украине оказала Польша. Польские власти приняли решение о передачи более 200 танков Т-72 и несколько десятков БМП [53]. Варшава снабжала Киев вооружениями, включая беспилотники, минометы, ПЗРК и боеприпасы, и даже выступала за передачу ему истребителей МиГ-29 с 2014 года. В то же время члены НАТО пока не поддержали инициативу Польши по отправке на Украину миротворческой миссии Альянса. В Вашингтоне подчеркнули, что НАТО не станет посылать войска на украинскую территорию. Тем не менее,

военное присутствие США и НАТО в Восточной Европе в целом не сокращается, а только наращивается. Варшава и Вашингтон при помощи поставок вооружений прорабатывают план установления военно-политического контроля Польши над областями Западной Украины. По предлагаемой Польшей инициативе по введению миротворческого контингента Варшава планирует постепенный перехват у Нацгвардии Украины контроля над расположенными там стратегическими объектами. Польские спецслужбы уже ведут поиск «договороспособных» представителей украинской элиты для формирования, ориентированного на Варшаву «демократического противовеса националистам [54]. По словам директора Службы внешней разведки России Сергея Нарышкина, по расчетам Польской администрации, превентивное закрепление на западе Украины приведет к расколу страны с высокой степенью вероятности. При этом Польша получит под управление территории, в которые войдут польские миротворцы. Так, Варшава может претендовать на территории, которые входили раньше в ее состав: Волынская, Ивано-Франковская, Львовская, Ровненская и Тернопольская области. В современных планах Польши можно рассмотреть историческую параллель с политикой Варшавы в период после Первой мировой войны. Тогда за Польшей Антанта признала право на оккупацию части Украины для защиты населения от угрозы большевиков, а потом включение этих территорий в состав польского государства [54].

Франция также осудила действия России на Украине и ввела «точечные европейские санкции», соблюдая солидарность позиции США. Представитель Франции считает, что РФ полностью саботировала огромные усилия по установлению мира в Украине. Однако Францией не исключается возможность дипломатического пути урегулирования конфликта.

Бельгия как таковой официальной позиции не выражала, но по заявлениям, Бельгия намерена поставить на Украину противотанковые ракеты и гаубицы M109. Об этом сообщила в пятницу газета Le Soir [55].

Таким образом, США и страны НАТО с 2014 г. активно вооружали Украину и готовили украинскую армию с помощью иностранных инструкторов, превращая ее в плацдарм для нападения на Россию. Кроме того, на территории Украины регулярно проводились военные маневры: только в 2022 г. НАТО планировал там 9 учений [56]. Касаясь военной спецоперации, сейчас США действуют в рамках своей привычной стратегии: проводить военное вмешательство в конфликт при помощи других стран. Штаты при помощи убеждения и давления на своих партнеров по альянсу вступают в конфронтацию с Россией.

Тем не менее некоторые государства заняли неоднозначную, двойственную позицию. Президент Турции Реджеп Тайип Эрдоган считает, что Россия ведет неприемлемые действия на украинской территории. По его словам, военная спецоперация противоречит нормам международного права и является тяжелым ударом по миру, спокойствию и стабильности в регионе. Эрдоган также указал, что со стороны Турции украинскому президенту Владимиру Зеленскому было заявлено о поддержке борьбы за территориальную целостность Украины, и Эрдоган снова призвал решать проблемы между Россией и Украиной «путем диалога в рамках минских соглашений». Однако Турция не намерена жертвовать хорошими отношениями с Москвой ради Украины. Безусловно, Турции важно показать Западу готовность подрывать постсоветское пространство для поддержания своей роли центра притяжения торговых потоков. Чтобы успешно реализовывать эту стратегию и придерживаться собственных интересов, Турции необходимо действовать с двух сторон и держаться равноудаленно от ключевых центров силы современного миропорядка [57].

Германия также выразила единое мнение, что действия России на Украине нарушают все правила. Шольц считает, что военные действия России на Украине являются преступлением [58]. В интервью он также заявил о готовности к новым санкциям против России, но заявил, что Германия не может моментально отказаться от импорта российских

энергоносителей. Так, в позиции Германии также можно проследить неоднозначность. Ввиду единства с НАТО, Германия высказала негативную оценку насчет военной спецоперации. Но тем не менее для Германии, как и для Турции, отношения с РФ являются взаимовыгодными. Страны не готовы оборвать долговременные партнерские контракты с Россией.

Более того, Берлин сейчас занимает более рациональную позицию. Германия отказывается вмешиваться в военные действия на Украине и быть причастной к конфликту между Западом и Россией. Так, Германия отказывается поставлять Украине тяжелую военную технику в рамках обязательств НАТО по обеспечению безопасности Германии. Канцлер ФРГ Олаф Шольц заявил, что Германия исчерпала запас вооружений, который может быть отправлен Киеву.

Германия не единственная страна, которая заявила о выходе из поставок Украине. Канада проинформировала, что истощила запасы противотанковых ракет, гранат, боеприпасов, снайперских винтовок и другого военного оборудования для отправки силам киевского режима. В свою очередь, Греция сообщила, что поставок оружия на Украину из запасов греческой армии не планируется, так как это повлечет за собой снижение обороноспособности страны [59]. Так, некоторые страны НАТО без оглядки на США начинают действовать исходя из своих личных интересов и выгод.

Союзники США, в том числе в странах Азии, Африки и Латинской Америки, занимают противоположную от США позицию и отказываются от призывов Вашингтона ввести санкции против России. Например, Индия неизменно воздерживается от осуждения России за действия на Украине. Страны Африки и Латинской Америки отказались от присоединения к санкционным ограничениям. Более того, государства публично осудили США за введенные ограничения. Министр иностранных дел Бразилии Карлус Франса назвал санкции «незаконными» и ущемляющими интересы некоторых стран [60].

Одной из стран, кто выразил позицию против санкций и назвал США угрозой мира стал Китай. По заявлению министра иностранных дел КНР Вана И, санкционные меры США не способствуют решению украинской проблемы и являются нарушением международного права. По словам главы китайского МИДа, практика давно доказала, что санкции не только не могут решить проблему, но и могут создать новые проблемы, которые помешают процессу политического урегулирования. Рассуждая о вопросе «европейской безопасности», необходимо отказаться от ограничительных мер в виде санкций и учесть опасения всех стран [61]. Тем самым, законные требования России в области нерасширения НАТО на восток и в области безопасности должны быть удовлетворены.

Страны СНГ, которые имеют с Россией историческую, экономическую и этническую связь, выбрали нейтральную позицию и воздержались от яркой поддержки или осуждения российских действий. По мнению некоторых государств, военную спецоперацию необходимо воспринимать как результат неоднократного несоблюдения Минских соглашений со стороны не только Украины, но и стран НАТО. Вдобавок к этому, страны постсоветского пространства не делали заявлений о разрыве отношений с Россией.

По заявлению президента Азербайджана Ильхама Алиева, Азербайджан выражает поддержку территориальной целостности Украины и считает недопустимой избирательность принципов международного права. Азербайджан не остается в стороне, но при этом не отрицает, что находится в партнерских отношениях с Россией. По словам Алиева, принципы международного права нельзя исказить из-за «политического превосходства» [62].

Армения обеспокоена ситуацией вокруг Украины и обменивается мнениями с коллегами по ОДКБ и международными партнерами. Об этом заявил в понедельник премьер-министр Армении Никол Пашинян на пресс-конференции. Армения считает ситуацию вокруг Украины очень напряженной и взрывоопасной [63].

Президент Белоруссии Александр Лукашенко заявил, что не имеет достаточных сведений о ходе операции российских войск на Украине, чтобы говорить, что все идет "по плану", но полагает, что она "затянулась" [64]. Также в своем аккаунте Твиттер Лукашенко уточнил, что белорусская армия не принимает участие в российской спецоперации на Донбассе.

Казахстан, в отличие от других государств СНГ, занял более неоднозначную позицию с применением ограничений против РФ. По словам главы администрации президента Казахстана Сулейменова Тимура, Казахстан не является частью конфликта на Украине. Несмотря на то, что Казахстан находится в Евразийском экономическом союзе и партнерстве с Россией, руководство Казахстана приняло решение о соблюдении ограничений, наложенных на Россию и Белоруссию [65].

Киргизия не стала обвинять Россию в агрессии. Все народы постсоветского пространства являются братскими народами, так как они имеют один язык и традиции. Киргизия надеется, что Украина и Россия найдут общий язык. Также киргизский президент отметил, что если бы не только Россия, но также Германия и Франция, подписавшие Минские соглашения, настаивали бы на их выполнении, то происходящие сейчас на Украине события не случились бы [66].

Таким образом, можно сделать вывод, что страны-участницы НАТО государства не могут выразить поддержку России в военной операции в связи с давлением США. Помимо этого, Великобритания, США и Польша имеют свои личные экономические и стратегические планы на территорию Украины. Однако некоторые страны альянса, и страны постсоветского пространства признают лидерскую роль России на международной арене, поэтому не готовы высказывать резкую позицию и прерывать отношения с РФ.

2.3. Санкционные ограничения Запада, ответные российские санкции и их последствия для России и мира

Учитывая факт, что на Украине проводятся военные действия и против России введены беспрецедентные экономические санкции, глобальная экономика, которая уже ослаблена после пандемии COVID – 19, также оказалась под негативным воздействием.

Касаемо Российской Федерации, то сейчас наблюдается большое количество санкционных ограничений, введенных со стороны Запада. Страны Евросоюза с февраля 2022 года последовательно ввели уже пять пакетов санкций против РФ из-за ситуации на Украине [67]. Первые санкции последовали сразу после признания Россией 21 февраля 2022 года независимости Донецкой и Луганской народных республик. После объявления 24 февраля о начале военной операции Запад усилил свое санкционное давление.

При этом, несмотря на заявления Запада о том, что санкции ставят целью лишь «принудить российский политический режим» прекратить спецоперацию на Украине, рестрикции носят коллективный характер и затрагивают интересы всех граждан России и не только. Реальной целью введенных ограничений является удар по всем сферам внутренней и внешней политики, а именно введение России в международную изоляцию, спад производства, снижение социально-экономического уровня страны и провоцирование социальных недовольств среди населения.

Запад начал полномасштабную информационную кампанию против РФ, сопровождающуюся беспрецедентным всплеском русофобии и проявлением нетерпения ко всему российскому, в том числе в сфере культуры, спорта, образования и иных гуманитарных связей.

Сейчас по отношению к России и русским активно применяется «культура отмены». Культура отмены (cancel culture) – форма общественного бойкота, при котором человек исключается из социальных и

профессиональных кругов в качестве порицания действия. Канселинг может применяться также к компаниям, брендам и социальным движениям, которые теряют поддержку, общественные и экономические связи, контракты, партнеров по бизнесу. Сейчас объектом канселинга стала Россия, ее граждане, русскоговорящие по всему миру, и даже те, кто просто ее не поддерживает, но отказывается принимать позицию США.

Механизм нейтралитета не применим в культуре канселинга, каждый участник должен принять решение, он за или против. Вынуждают определиться абсолютно всех, а если это не было сделано самостоятельно, или выбрана не та сторона, то инициаторы процесса (США) определяют по своему усмотрению. Для инициаторов отмены России приемлем только один единственно верный вариант. В противном случае санкции Запада распространяются и на не поддержавших позицию Запада, например на Беларусь. По заявлению Госсекретаря США Энтони Блинкена, «суть не в том, чтобы встать на сторону США», а в том, чтобы быть на той стороне, которая права, против той, которая неправа. В том, чтобы поддержать основополагающие принципы системы международных отношений или хаос, или конфликт. И в конечном счете Китаю придется выбрать.

В «культуре отмены» существуют следующие типы направления, которые нашли отражение в нынешней ситуации, когда Запад ограничивает Россию:

1. Политический канселинг: высылка послов, объявление персонами нон-грата более 200 российских дипломатов, работа по исключению России из ряда международных механизмов (СПЧ, ЕБПП), заявления политиков о вычеркивании русского и России отовсюду.
2. Экономический канселинг: отключение России от SWIFT, прекращение поддержки MasterCard и Visa российских банков, закрытие магазинов.
3. Культурный канселинг: отмена спектаклей российских композиторов, удаление российской музыки из репертуаров.

4. Спортивный канселинг: отстранение от соревнований спортсменов, давление на спортсменов.

Под западные ограничительные меры попали крупные российские банки и компании, в том числе ВЭБ.РФ, банк «Россия», Промсвязьбанк, Сбербанк, «Роснефть», «Газпром», «Ростелеком», РЖД, концерн «Калашников», «Алмаз-Антей», «Сухой». Были введены и персональные санкции в отношении официальных лиц РФ, включая Владимира Путина, членов правительства, депутатов, дипломатов, банкиров, представителей СМИ, бизнесменов и силовиков. Основные западные санкции направлены на финансовую, энергетическую и транспортную отрасли, поставки товаров, технологий и оборудования, визовой политики [68].

Число крупных банков были отключены от системы межбанковских платежей SWIFT, деятельность платежных систем MasterCard и Visa была приостановлена на территории РФ. Были заморожены активы Центробанка РФ, размещенные за рубежом, из-за чего Россия технически была лишена возможности расплачиваться с нерезидентами [69].

Из России ушли многие иностранные компании, были прекращены инвестиции, поставки продукции и оборудования. Евросоюз, США, Великобритания, Канада, Норвегия, Швейцария и другие запретили полеты авиакомпаний РФ над своей территорией. Под ограничения попали грузовой и морской транспорт. Страны коллективного Запада приняли решение прекратить постоянные нормальные торговые отношения с Россией и Беларуссией, а также ввели запрет на импорт энергоносителей из России. Страны ЕС ввели эмбарго на импорт российского угля и заявили о готовности отказаться от нефти из РФ [70]. При этом США принуждают страны, придерживающиеся нейтральной позиции насчет российских действий, занять солидарную Америке позицию и соблюдать антироссийские санкции. Тем самым, подтверждается приверженность Запада к антироссийской политике и стратегии изоляции России. По заявлению Путина, цель сдерживания РФ – это долгосрочная стратегия Запада,

санкционные меры – это инструмент, который нанес серьезный удар и по российской, и по мировой экономике.

Современным способом сдерживания России и внешнего вмешательства является реализация не только своих государственных стратегий, но и интересов и задач транснациональных корпораций, которые, формируя из своих доходов большую часть бюджета США, используя администрацию США, склонны к реализации своих корпоративных стратегий. ТНК сейчас активно участвуют в политических, экономических, финансовых и научно-технических процессах [69].

Современные ТНК определяют экономические и политические модели мира и находятся на стадии формирования надгосударственности. Значимость роли ТНК подтверждается и тем, что при ООН создана Комиссия ООН по ТНК, в рамках которой обсуждается деятельность различных корпораций.

Используя инструмент «мягкой силы» ТНК вмешиваются во внутренние процессы третьих государств. А далее США захватывают влияние в определенном государстве или передают власть в нужные руки. ТНК чаще всего заинтересованы в своем присутствии в экономически слаборазвитых или кризисных странах, при этом страны должны соответствовать следующим критериям: наличием источников сырья, дешевой рабочей силы, обширной или свободной территорией для размещения экологически вредного производства и низкими ставками налогов. Примером использования мягкой силы для продвижения целей ТНК и США является организация социальных недовольств или цветных революций в Панаме, Коста-Рике и Гондурасе, а также финансирование Ф. Кастро. Известный публицист С. Хелемендик утверждает о том, что технологию мягкой силы вполне можно назвать технологией осуществления государственных переворотов и захвата рынков [70]. Например, после переворота в Словакии все стратегические объекты перешли в руки США, а точнее в руки американских ТНК. По мнению автора, стратегия ТНК также

применима для стратегических целей Запада. К примеру, для размещения военной базы в непосредственной близости к России и Китаю в центральноазиатских и постсоветских государствах США проводят кампании по демократизации и свободе, а американские ТНК проявляют интерес контролю нефти с Каспия. Более того, для достижения цели по ограничению влияния России ТНК активно реализуют свою деятельность в самой России [69].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что США намеренно продвигали ТНК в Россию и постсоветское пространство для ослабления и российской экономики, и для подрыва политического курса стран. Сейчас с прекращением деятельности многих ТНК в России, РФ несет большие убытки, а многие постсоветские государства находятся под экономической и политической зависимостью от США.

Ввод ограничительных мер повлиял не только на Россию. Негативные последствия санкций ощутили и сами западные страны. Инициаторы ограничительных мер признают, что рестрикции наносят ущерб экономикам их государств - от роста цен на топливо до инфляции.

Страны являются свидетелями серьезных перебоев в поставках и роста цен на энергоносители, сырье, сырьевые товары, нефть, продовольствие, а также одного из самых серьезных перебоев с поставками пшеницы за столетие. Санкционные ограничения могут оказать разрушительное воздействие на весь мир и спровоцировать голод, поскольку на Украину и Россию вместе приходится треть мирового экспорта пшеницы и ячменя и более 70% экспорта подсолнечного масла. Охваченные конфликтами страны и регионы, включая Ливан, Йемен, Сирию, Ирак, Афганистан, Северную и Западную Африку, в значительной степени зависят от импорта сельскохозяйственной продукции из России и Украины [71].

Международный валютный фонд заявил, что санкции могут ввести мировые поставки продовольствия в хаос из—за роста цен и неспособности Украины (где 70% земель отведено под сельское хозяйство) - так называемой

житницы Европы — выращивать сельскохозяйственные культуры, в том числе пшеницу [71].

При этом ряд западных политиков признает, что речь идет, по сути, об экономической войне против России. По словам Путина, санкционная и изоляционная политика Запада - это осознанная долгосрочная стратегия, цель которой состоит в том числе в том, чтобы нанести удар "по каждой семье, по каждому гражданину России".

Однако Россия не собирается изолироваться [72]. РФ 28 февраля 2022 года Путин подписал указ «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями США и примкнувшим к ним стран» [68].

5 марта во исполнение Указа Президента Правительство РФ утвердило перечень стран, совершающих в отношении России, ее компаний и граждан недружественные действия. В перечень вошли США и Канада, государства Евросоюза, Великобритания, Украина, Черногория, Швейцария, Албания, Андорра, Исландия, Лихтенштейн, Монако, Норвегия, Сан-Марино, Северная Македония, а также Япония, Южная Корея, Австралия, Микронезия, Новая Зеландия, Сингапур и Тайвань. Согласно постановлению правительства от 6 марта, отныне все сделки и операции российских компаний с гражданами и фирмами из недружественных России стран будут одобряться правкомиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций.

8 марта был подписан Указ о применении специальных экономических мер в сфере внешнеэкономической деятельности. Документом предписано ограничить или запретить до 31 декабря 2022 года вывоз из страны и ввоз в нее отдельной продукции и сырья (кроме товаров, перевозимых гражданами для личного пользования). На следующий день правительство определило перечень ранее ввезенных в Россию из-за рубежа товаров и оборудования, которые временно запрещается вывозить из страны. В него включено технологическое, телекоммуникационное, медицинское оборудование,

транспортные средства, сельхозтехника, электрическая аппаратура - всего более 200 наименований. Исключение сделано для стран - партнеров по ЕАЭС, Абхазии и Южной Осетии. Кроме того, был ограничен экспорт некоторых видов лесоматериалов, удобрений, сырья для химической промышленности, зерновых культур.

31 марта Путин подписал указ о новом порядке расчетов за поставки природного газа в недружественные страны за российские рубли. ЕС на это заявил, что рассматривает расчеты в рублях как обход санкций, и потребовал от своих государств-членов отказаться от условий России.

15 марта 2022 года Россия ввела ответные персональные санкции в отношении официальных лиц США и Канады. Из заявления МИД следует, что данный шаг стал "неизбежным следствием крайне русофобского курса, взятого нынешней администрацией США".

С введением ответных российских санкций западные политики начали задумываться об отмене или снижении ограничений. Так, Евросоюз не мог согласовать шестой пакет санкций против России из-за позиции некоторых стран по нефтяному эмбарго из России. Против планов нефтяного эмбарго, в частности, высказывалась Венгрия: ее власти неоднократно заявляли, что не одобряет пакет санкций, если он будет включать в себя эмбарго. На одном из заседаний опасения по поводу запрета высказывались также Болгария, Словакия, Чехия [73]. Также Европарламентарий от ФРГ Маркус Бухайт заявил, что политика ЕС в отношении России из-за ситуации на Украине ошибочна и отразится на Германии. Россия является важным торговым партнером для Германии, и санкции ведут к долгосрочным сбоям в торговых отношениях с Россией [74].

Против западных санкций в отношении России говорят и европейцы. Не все люди, проживающие в странах Запада проводят «культуру отмены» русских. Многие жители стран Европы хорошо относятся к России и не поддерживают действия НАТО. По словам некоторых европейцев, именно НАТО и отдельные ее члены сделали все, чтобы превратить Украину

в ультранацистскую страну. «Именно эта организация и отдельные ее члены сделали все, чтобы превратить спокойное и крупное восточно-европейское государство на пост-советском пространстве в милитаризованную, ультранацистскую опасную историю, которая 8 лет смердит войной в центре Европы, поставляя в ЕС разнообразных ультранационалистов и прочих асоциальных элементов. Россия в одиночку пытается это остановить, а все вокруг не дают России это сделать [75].

Говоря о санкционных последствиях для России и мира, то здесь существуют и положительные моменты. Государства, поддерживающие или занимающие нейтральную позицию, высказываются об объединении. Например, глава МИД Китая Ван И заявил о необходимости расширения БРИКС. По его словам, это поможет продемонстрировать открытость и инклюзивность БРИКС, станет откликом на ожидания развивающихся стран, поможет повысить представительность и влияние объединения, а также внести большой вклад в поддержание мира и развития во всем мире [76]. МИД КНР также опубликовал совместное заявление глав МИД объединения по итогам встречи, где указано, что "министры поддержали процесс продвижения расширения БРИКС посредством обсуждений, подчеркнув необходимость определения соответствующих руководящих принципов, стандартов и процедур.

Сейчас одним из последствий санкций является укрепление рубля. Этот процесс делает импортные комплектующие и импортное оборудование дешевле. Значит, компании, которые успешно работают на российском рынке, активно кооперируются с иностранными партнерами, в состоянии генерировать средства для модернизации производства, – все они будут получать преимущества от укрепления рубля [77].

Таким образом, Запад пытается развалить Россию, но Россия находит новых партнеров и, несмотря на давление, пытается развернуть вектор на государства, которые хотят сотрудничать.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Со времен окончания Второй мировой войны в стратегических планах Запада появляется желание установления гегемонии и однополярного мироустройства.

Распад СССР в 1991 году кардинально изменил всю геополитическую картину мира и сложившуюся систему международных отношений. На политической карте появилось пятнадцать новых независимых республик, которые сразу же привлекли к себе интерес со стороны Соединенных Штатов Америки. Для США новые государства, которые можно использовать в качестве объектов своей геополитической экспансии, стали рассматриваться через призму построения однополярного мира. Посредством разрушения исторических связей, ограничения процесса реинтеграции и реализации «цветных революций» Америка хочет установить такой мировой порядок, который будет строиться на диктуемых ими принципах, закрепляя за собой роль единственной сверхдержавы и гегемона. Однако учитывая роль России как в мировом процессе, так и в жизни постсоветских государств, для США Россия представляет угрозу своим интересам и является конкурентом в борьбе за лидерство на территории.

С начала 2000х годов появилась необходимость в пересмотре мирового порядка и недопущения гегемонии. С тех пор Россия для США стала рассматриваться как угроза собственным амбициям и вектор американской внешней политики начал приобретать резкий антироссийский характер, который прослеживался в неоднократном введении экономических санкций, невозможности поиска решения по острым проблемам и игнорировании опасений России насчёт своей безопасности.

Для реализации своих стратегических планов Штатами была выбрана Украина. США активно вмешивались во внутреннюю политику Украины при помощи продвижения своих интересов и демократизации, диктуя ей свои геополитические интересы. Резолюция №120 от 1996 года, в которой

прописан алгоритм действий украинской политической элиты для недопущения реинтеграции с Россией и резолюция 2004 года о возможном введении санкций в случае нарушений проведения выборов президента – это яркие примеры использования Украины в целях США. Однако в данном контексте актуально высказывание Президента РФ Путина о том, что демократию нельзя экспортировать из одной страны в другую [69]. Ставя целью дипломатическую, военную и экономическую помощь, Запад на самом деле вмешивается в суверенность государства и проводит политику хаотизации международных отношений для того, чтобы впоследствии иметь возможность легитимно управлять этим хаосом в роли гаранта стабильности мирового порядка, реализуя не только свои государственные интересы, но и стратегии американских ТНК.

Для России Украина тоже представляет особый стратегический интерес ввиду территориального расположения вблизи российских границ и исторической общности. Россия и постсоветское пространство имеют прочные исторические, культурные и экономические связи. Поэтому Российская Федерация всегда выступала посредником в урегулировании Украинского конфликта, оказывала гуманитарную и политическую поддержку. Тем не менее из-за западного влияния на Украину распространилась антироссийская политика. Так, заявления Украины о желании наличия ядерного оружия [40], объявление России агрессором в Стратегии национальной безопасности [16] являются прямой угрозой российской безопасности. Возможность вступления Украины в НАТО, о которой заявлял Владимир Зеленский, означает собой прямую угрозу безопасности и потенциальную возможность военного вторжения на территорию России из-за возможности размещения военных баз НАТО. Расстановка сил в мире сложилась так, что плацдармом для противостояния США и Россия стала Украина. Если для России Украина – это буферная зона, то для США – это площадка для реализации своих долгосрочных однополярных стратегий.

Русофобия и открытое притеснение всего, что связано с Россией, которое сейчас носит активный характер, являются неприемлемыми для интеграции постсоветского пространства, против которого выступает Запад. Поэтому конфликт России и Украины необходимо рассматривать как конфликт между Россией и Западом.

Стоит отдельно упомянуть о ксенофобии и агрессивном национализме, которые широко распространены на современной Украине и проявляются в наличии националистических партий в стране, требовании Верховной Рады прославления нацизма и жестокое обращение с памятниками истории победы над фашизмом. Военная спецоперация на территории Украины – это вынужденная российская мера для устранения нацистской идеологии, защиты своей суверенности и национальных интересов, а также для обеспечения помощи Донбассу.

Российская военная спецоперация вызвала огромную реакцию у мирового сообщества и как следствие, новый виток санкционных ограничений. Страны коллективного Запада во главе с США посредством ограничений и поставок оружия Украине стремятся поставить Россию в мировую изоляцию, дестабилизировать промышленный, военный, экономический, политический и социальный уклад страны. Однако Россия не собирается быть в изоляции [72]. Для России и мира санкции дают как негативные эффекты, так и положительные возможности для новых форм сотрудничества и установления нового мироустройства на принципах солидарности, безопасности, уважения суверенитета и взаимного интереса. Некоторые страны (страны СНГ, Германия, страны Азии) начинают действовать исходя из своих интересов, поддерживая экономическое сотрудничество с Россией и осознавая ее важнейшую роль в глобальных процессах. Более того, государства (Африканские страны, страны Латинской Америки), суверенитет которых ограничивался Штатами и которые находились под влиянием США, начали воспринимать свою независимость в связи с тем, что Российская Федерация заявила о возможности и способности

изменить мироустройство в рамках многополярности при помощи проведения спецоперации. Военная спецоперация с целью устранения русофобии, продвижения многополярной концепции мироустройства, денацификации и демилитаризации показала, что это возможность для определения суверенными государствами своей внешней и внутренней политики без участия и давления третьих сторон.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Подберезкин А.И. НАТО – основа проамериканской военно-политической коалиции Запада / А.И. Подберезкин // Научно-аналитический журнал Обозреватель. – 2022. – С. 5-22
2. Бойцова А., «Лучше судить 15 лет спустя». В Австрии признали правоту Путина в Мюнхенской речи / А. Бойцова // Газета Ру : [сайт]. – 2022. – URL: <https://www.gazeta.ru/politics/2022/02/10/14518177.shtml> (дата обращения: 08.05.2022).
3. Марков Е.А. Истоки конфронтации со странами запада и мюнхенская речь Владимира Путина / Е.А. Марков // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2019. - №1 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoki-konfrontatsii-so-stranami-zapada-i-myunhenskaya-rech-vladimira-putina/viewer> (дата обращения: 07.05.2022).
4. Астахов Д., Мюнхенская речь Владимира Путина (2007). / Д. Астахов // Риа Новости : [сайт]. – 2022. – URL: <https://ria.ru/20220210/rech-1771685462.html> (дата обращения: 06.05.2022).
5. Сидорчик А., «План Даллеса» - фейк. Как США на самом деле готовили развал СССР / А.Сидорчик // Аргументы и Факты : [сайт]. – 2021. – URL: https://aif.ru/society/history/plan_dallesa_-_feyk_kak_ssha_na_samom_dele_gotovili_razval_sssr (дата обращения: 09.05.2022).
6. Григорьев А., Васильев В., «Звездные войны» Рональда Рейгана / А. Григорьев, В. Васильев // Голос Америки : [сайт]. – 2021. – URL: <https://www.golosameriki.com/amp/star-wars/1627021.html> (дата обращения: 09.05.2022).
7. Staff R.M., Brzezinski on Russia: Insights and Recommendations / R.M. Staff // Russia Matters : [сайт]. – 2017. – URL: <https://www.russiamatters.org/analysis/brzezinski-russia-insights-and-recommendations> (дата обращения: 09.05.2022).

8. Бжезинский З., Великая шахматная доска / Бжезинский З. – Международные отношения, 1998. – ISBN 5-7133-0967-3
9. Барак Обама: Мы выступили посредником в переходе власти на Украине // RT на русском : [сайт]. – 2015. – URL: <https://russian.rt.com/article/71809> (дата обращения: 10.05.2022).
10. Джо «предупреждает»: как Байден пригрозил ответить России за «вмешательство» // RT на русском : [сайт]. – 2020. – URL: <https://russian.rt.com/world/article/766298-baiden-rossiya-vybory/amp> (дата обращения: 11.05.2022).
11. В ожидании девятой волны. Этапы расширения НАТО на восток. // ТАСС : [сайт]. – 2022. – URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/13601747> (дата обращения: 12.05.2022).
12. Этапы расширения НАТО // 9111.ru: [сайт]. – 2022. – URL: <https://www.9111.ru/questions/7777777771901177/> (дата обращения: 12.05.2022).
13. Мисник Л., «Нет консенсуса». Какие страны не хотят видеть Украину в НАТО / Мисник Л. // Газета Ру : [сайт]. – 2021. – URL: https://m.gazeta.ru/amp/politics/2021/11/15_a_14206387.shtml (дата обращения: 12.05.2022).
14. Надежды на НАТО: зачем власти Украины приняли новую стратегию военной безопасности // RT: [сайт]. – 2021. – URL: <https://russian.rt.com/ussr/article/846320-strategiya-voennaya-bezopasnost-zelenskii> (дата обращения: 06.05.2022).
15. Европейская хартия региональных языков или языков меньшинств, часть III, ст. 8 – С. 4-15.
16. «Россия – противник»: что говорится в новой военной стратегии Украины // Газета.RU: [сайт]. – 2021. – URL: https://www.gazeta.ru/politics/2021/03/26_a_13527374.shtml?updated (дата обращения: 06.05.2022).

17. Исторические переговоры Путина и Байдена // ВЕСТИ.RU: [сайт]. – 2021. – URL: <https://www.vesti.ru/article/2649543> (дата обращения: 06.05.2022).
18. Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о гарантиях безопасности // Министерство иностранных дел Российской Федерации: [сайт]. – 2021. – URL: https://mid.ru/ru/foreign_policy/rso/nato/1790818/ (дата обращения: 02.05.2022).
19. Пушков призвал США прекратить поставки оружия на Украину // Известия: [сайт]. – 2022. — URL: <https://iz.ru/1280534/2022-01-21/pushkov-prizval-ssha-prekratit-postavki-oruzhiia-na-ukrainu> (дата обращения: 02.05.2022).
20. Переговоры США и РФ по гарантиям безопасности пройдут в понедельник в Женеве // Интерфакс: [сайт]. – 2022. – URL: <https://www.interfax.ru/world/814429> (дата обращения: 01.05.2022).
21. Обращение Президента Российской Федерации // Президент России: [сайт]. – 2022. - URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/67843> (дата обращения: 01.05.2022)
22. Кудрявцева А., В Кремле прокомментировали обострение ситуации на юго-востоке Украины / А. Кудрявцева // Известия : [сайт]. – 2022. – URL: <https://iz.ru/1292821/2022-02-17/v-kremle-prokommentirovali-obostrenie-situacii-na-iugo-vostoke-ukrainy> (дата обращения 13.05.2022).
23. Устав ООН Глава VII: Действия в отношении угрозы миру, нарушений мира и актов агрессии, ст.51 // Организация Объединенных Наций: [сайт]. – URL: <https://www.un.org/ru/about-us/un-charter/chapter-7> (дата обращения: 01.05.2022).
24. Калита В., Невыполнение Минских соглашений: кто виноват и что делать? / В. Калита // Научно-аналитический журнал Обозреватель. – 2018 – С. 51-61.
25. Волчков И.В., «Нормандская четверка» в урегулировании кризиса на Украине / И.В. Волчков // Россия в глобальном мире. – 2021. – С. 77-86.

26. Лавров заявил о демонстративном игнорировании Киевом Минских соглашений // Известия: [сайт]. – 2022– URL: <https://iz.ru/1293999/2022-02-19/lavrov-zaiavil-o-demonstrativnom-ignorirovanii-kievom-minskikh-soglashenii> (дата обращения: 02.05.2022).
27. Закон Украины от 18 января 2018 года №2268-VII «Об особенностях государственной политики по обеспечению государственного суверенитета Украины над временно оккупированными территориями в Донецкой и Луганской областях» // Законодательство стран СНГ: [сайт]. – 2018. – 18 янв. – URL: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=104612 (дата обращения: 03.05.2022)
28. Закон Украины от 5 сентября 2017 года №2145-VIII «Об образовании» // Законодательство стран СНГ: [сайт]. – 2017. – 5 сент. – URL: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=101022 (дата обращения: 05.05.2022)
29. Закон Украины от 25 апреля 2019 года №2704-VIII «Об обеспечении функционирования украинского языка как государственного» // Законодательство стран СНГ: [сайт]. – 2019. – 25 апр. – URL: https://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=116391 (дата обращения: 04.05.2022)
30. На Украине ограничили использование русского языка // Известия: [сайт]. – 2021. – URL: <https://iz.ru/1112382/2021-01-16/na-ukraine-ogranichili-ispolzovanie-russkogo-iazyka> (дата обращения: 05.05.2022).
31. Эксперт: Украина скрывает информацию о численности русских, проживающих в стране // ТАСС: [сайт]. – 2021. – URL: https://tass.ru/obschestvo/11373855?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com (дата обращения: 05.05.2022).
32. Закон о коренных народах Украины. Зачем он Украине? // Центр громадського моніторингу та контролю: [сайт]. – 2021. – URL:

<https://naglyad.org/ru/2021/07/26/zakon-o-korenyh-narodah-zachem-on-ukraine/>
(дата обращения: 05.05.2022).

33. Проблема ксенофобии и агрессивного национализма в современной Украине // National Rights Movement «Ukraine Without Nazism»: [сайт]. – 2013. – URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/1/4/105789.pdf> (дата обращения: 14.05.2022).

34. В Генеральной Ассамблее ООН принята резолюция о борьбе с героизацией нацизма // Новости ООН: [сайт]. – 2019. – URL: <https://news.un.org/ru/story/2019/12/1369371> (дата обращения: 13.05.2022).

35. Разгул неонацизма: на Украине сносят памятники героям ВОО и прославляют фашизм // Вести.ru: [сайт]. – 2021. – URL: <https://www.vesti.ru/amp/article/2595044> (дата обращения: 15.05.2022).

36. Львовские депутаты обратились к Зеленскому с просьбой вернуть Бенедере звание Герой Украины // Rubaltic.ru: [сайт]. – 2021. – URL: <https://www.rubaltic.ru/amp/news/17022021-lvovskie-deputaty-obratilis-k-zelenskomu-s-prosboy-vernut-bandere-zvanie-geroy-ukrainy/> (дата обращения: 15.05.2022).

37. Нацизм поощряется на государственном уровне только на Украине, заявил Путин // Риа Новости: [сайт]. – 2022. – URL: <https://ria.ru/amp/20220516/natsizm-1788814589.html> (дата обращения: 15.05.2022).

38. 13 ответов на вопросы о причинах спецоперации на Украине // RG.RU: [сайт]. – 2022. – URL: <https://rg.ru/2022/03/23/13-otvetov-na-voprosy-o-prichinah-spescoperacii-na-ukraine.html> (дата обращения: 07.05.2022).

39. Зеленский решил создать ядерную бомбу // РИА Новости: [сайт]. – 2022. – URL: <https://ria.ru/20220220/bomba-1773903976.html> (дата обращения: 07.05.2022).

40. В МИД РФ считают, что на Украину могут завезти ядерный материал из третьих стран // ТВ Звезда: [сайт]. – 2022. – URL: <https://tvzvezda.ru/news/2022413621-EjWl6.html> (дата обращения: 08.05.2022).

41. Обращение Президента Российской Федерации // Президент России: [сайт]. – 2022. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/67828> (дата обращения: 08.05.2022).
42. Шакиров А., США намерены ослабить военный потенциал России / А. Шакиров // Комсомольская правда: [сайт]. – 2022. – URL: https://kp.ru.turbopages.org/kp.ru/s/online/news/4724143/?utm_source=yxnews&utm_medium=mobile&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fstory%2FSSNA_namereny_oslabit_voennyj_potencial_Rossii--b0d4b8566f8dd7ef27506675ca6bd3e0 (дата обращения: 16.05.2022).
43. Ханенева В., Блинкен предупредил, что давление на Россию будет расти / В. Ханенева // Газета.ру: [сайт]. – 2022. – URL: <https://m.gazeta.ru/amp/politics/news/2022/03/05/17386549.shtml> (дата обращения: 16.05.2022).
44. Городненко Ю., Ленд-лиз – новая-старая схема грабежа Европы / Городненко Ю. // Рен.тв: [сайт]. – 2022. – URL: <https://amp.ren.tv/blog/iurii-gorodnenko/970795-lend-liz-novaia-staraiia-skhema-grabezha-evropy> (дата обращения: 17.05.2022).
45. Саркисов Г., Колыбель европейской демократии и фашизм / Г. Саркисов // Литературная газета: [сайт]. – 2020. - №35 (6750) – URL: <https://lgz.ru/article/-35-6750-02-09-2020/kolybel-evropeyskoj-demokratii-i-fashizm/> (дата обращения: 18.05.2022).
46. Спонсоры Адольфа Гитлера. Мировые бренды, поддержавшие Третий рейх // Inkazan.ru: [сайт]. – URL: <https://inkazan.ru/article/tilda/06-05-2017/sponsory-adolfa-gitlera-kakie-brendy-finansirovali-tretyi-reyh> (дата обращения: 17.05.2022).
47. Дагаева К., ИКЕА, Соса-Кола, Ford. Какие бренды помогли нацистам в годы Второй мировой войны / К. Дагаева // 360.tv: [сайт]. – 2022. – URL: <https://360tv.ru/news/tekst/pomogali-natsistam/> (дата обращения: 19.05.2022).
48. Провоторов Е., Лондон выделит еще 1,3 миллиарда фунтов финансовой помощи Киеву / Е. Провоторов // Вечерняя Москва: [сайт]. –

2022. – URL: <https://vm.ru/news/965482-london-vydelit-eshe-13-mlrd-funtov-finansovoj-pomoshi-kievu> (дата обращения: 19.05.2022).
49. Иванчин А., Лондон предоставит Киеву пакет военной помощи размером 300 миллионов фунтов / Иванчин А. //360.tv: [сайт]. – 2022. – URL: <https://360tv.ru/news/mir/london-predostavit-kievu-paket-voennoj-pomoschi-razmerom-300-millionov-funtov/> (дата обращения: 20.05.2022).
50. Призрак переговоров // Коммерсантъ: [сайт]. – 2022. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5236733> (дата обращения: 03.05.2022).
51. Крюков А., Байден подписал указ о санкциях после признания Россией ЛНР и ДНР / А. Крюков // Известия: [сайт]. – 2022. – URL: <https://iz.ru/export/google/amp/1295088> (дата обращения: 21.05.2022).
52. Байден анонсировал новый пакет военной помощи Украине // РБК: [сайт]. – 2022. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/19/05/2022/6286973f9a79470d27bcc5c4> (дата обращения: 22.05.2022).
53. Эксперт раскрыл, чем грозит Польше противодействие спецоперации России на Украине // Евразия.эксперт: [сайт]. – 2022. – URL: <https://eurasia.expert/ekspert-raskryl-chem-grozit-polshe-protivodeystvie-spetsoperatsii-rossii-na-ukraine/> (дата обращения: 21.05.2022).
54. Попытка исторического реванша: что стоит за сообщениями о планах Польши ввести своих «миротворцев» на Западную Украину // RT на русском: [сайт]. – 2022. – URL: <https://russian.rt.com/world/article/996627-polsha-mirotvorcy-zapadnaya-ukraina> (дата обращения: 30.05.2022).
55. Бельгия поставит на Украину противотанковые ракеты и гаубицы // ТАСС: [сайт]. – 2022. – URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/14453199> (дата обращения: 22.05.2022).
56. Эксперт раскрыл, чем грозит Польше противодействие спецоперации России на Украине // Евразия.эксперт: [сайт]. – 2022. – URL: <https://eurasia.expert/ekspert-raskryl-chem-grozit-polshe-protivodeystvie-spetsoperatsii-rossii-na-ukraine/> (дата обращения: 22.05.2022).

57. Эксперты разъяснили позицию Турции по отношению к РФ, Западу и Украине // РИА Новости: [сайт]. – 2022. – URL: <https://crimea.ria.ru/20220318/eksperty-razyasnili-pozitsiyu-turtsii-po-otnosheniyu-k-rf-zapadu-i-ukraine-1122708461.html> (дата обращения: 22.05.2022).
58. Шольц назвал операцию России на Украине преступлением // РИА Новости: [сайт]. – 2022. – URL: <https://ria.ru/20220323/operatsiya-1779671653.html> (дата обращения: 25.05.2022).
59. Карпов А., Обязательства в рамках НАТО: почему Германия отказывается поставлять Украине тяжелую военную технику / А. Карпов // RT на русском: [сайт]. – 2022. – URL: <https://russian.rt.com/world/article/992898-bundesver-ukraina-oruzhie-postavki> (дата обращения: 25.05.2022).
60. Economist указала на нежелание союзников США вводить санкции против России // РБК: [сайт]. – 2022. – URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/625b88f69a79473815a56461> (дата обращения: 25.05.2022).
61. Китай выступил против санкций и назвал США угрозой для мира // Реальное Время: [сайт]. – 2022. – URL: <https://m.realnoevremya.ru/articles/242505-kitay-vystupil-protiv-sankciy-i-nazval-ssha-ugrozoj-dlya-mira> (дата обращения: 26.05.2022).
62. Алиев поддержал территориальную целостность Украины и напомнил о Карабахе // РБК: [сайт]. – 2022. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/29/04/2022/626bc71b9a7947ee20e92f10> (дата обращения: 26.05.2022).
63. Пашинян заявил, что Армения обеспокоена ситуацией вокруг Украины // ТАСС: [сайт]. – 2022. – URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/13511779> (дата обращения: 25.05.2022).

64. Лукашенко предположил, что операция России на Украине затянулась // Риа Новости: [сайт]. – 2022. – URL: <https://ria.ru/20220505/operatsiya-1786966043.html> (дата обращения: 26.05.2022).
65. Казахстан заявил о своем отношении к спецоперации на Украине // Красная Весна: [сайт]. – 2022. – URL: <https://rossaprimavera.ru/news/be3782b8> (дата обращения: 26.05.2022).
66. Президент Киргизии огласил позицию по спецоперации России на Украине // Regnum: [сайт]. – 2022. – URL: <https://regnum.ru/news/3575069.html> (дата обращения: 26.05.2022).
67. ЕС рассматривает санкции против России единым пакетом, сообщил источник // Риа Новости: [сайт]. – 2022. – URL: <https://ria.ru/20220529/es-1791606230.html> (дата обращения: 30.05.2022).
68. Какие санкции вводили против России в 2022 году и как отвечала Москва // ТАСС: [сайт]. – 2022. – URL: <https://tass.ru/info/14538591> (дата обращения: 30.05.2022).
69. Тофан А.В., Участие США во внутренней политике третьих государств (на примере постсоветского пространства) / А.В. Тофан // Вестник Поволжского института управления. – 2017. - №3 - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-ssha-vo-vnutrenney-politike-tretih-gosudarstv-na-primere-postsovetskogo-prostranstva/viewer> (дата обращения: 30.05.2022).
70. Хелемендик С., Soft power – мягкая сила «made in USA» / С. Хелемендик // Эксперт: [сайт]. – 2009. - URL: http://expert.ru/2009/02/6/Soft_Power/ (дата обращения: 30.05.2022).
71. The regional and global impact of the Russian invasion pf Ukraine // The Lancet Regional Health – Europe – 2022. – URL: <https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S2666776222000722?token=8274CD2C08E452ED57E13A2FADBC29F57EE4DEE6A2AE5517B8FEDC75E0DB410686D5FF67E8D26737A4991BB732433274&originRegion=eu-west-1&originCreation=20220522151748> (дата обращения: 30.05.2022).

72. ЕС рассматривает санкции против России единым пакетом // Риа Новости: [сайт]. – 2022. – URL: <https://ria.ru/20220529/es-1791606230.html> (дата обращения: 30.05.2022).
73. Евросоюз не смог согласовать шестой пакет санкций против России // РБК: [сайт]. – 2022. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/16/05/2022/62828de69a79472de4804758> (дата обращения: 30.05.2022).
74. В Европарламента назвали ошибочными санкции ЕС против России // Газета ру: [сайт]. – 2022. – URL: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2022/03/03/17372383.shtml> (дата обращения: 30.05.2022).
75. Политолог раскрыл истинное отношение европейцев к России и НАТО // Ura.ru: [сайт]. – 2022. – URL: <https://ura.news/news/1052540107> (дата обращения: 30.05.2022).
76. Китай предлагает запустить процесс расширения БРИКС, заявил глава МИД // Риа Новости: [сайт]. – 2022. – URL: <https://ria.ru/20220519/kitay-1789567022.html?in=t> (дата обращения: 30.05.2022).
77. Алексащенко С., Чем плохо укрепление рубля / С. Алексащенко // Ведомости: [сайт]. – 2022. – URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2009/10/15/chem-ploho-ukreplenie-rublya> (дата обращения: 30.05.2022).

Министерство науки и высшего образования РФ
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Т. Ю. Сидорова
подпись инициалы, фамилия
« Т » Ю. С 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

41.03.05. Международные отношения

Российская военная спецоперация на Украине: предпосылки, реакция в мире
и последствия

Руководитель

Э.А. Павельева
подпись, дата 01.06.22 доцент, к.ю.н
должность, ученая
степень

Э.А. Павельева
инициалы, фамилия

Выпускник

Д.П. Якимова
подпись, дата 01.06.2022

Д.П. Якимова
инициалы, фамилия

Красноярск 2022