

DOI: 10.17516/1997-1370-0886  
УДК 101.1:316

## Formation of the Ethnic Component Management Consciousness in the Prevention of the Ethno-Social Crisis (Socio-Philosophical Aspect)

**Karine S. Arutiunian\***

*Ryazan State Radio Engineering University named after V. F. Utkin  
Ryazan, Russian Federation*

Received 30.08.2021, received in revised form 18.10.2021, accepted 11.01.2022

---

**Abstract.** The radical transformations that engulfed modern society not only led to qualitative changes in the social structure ethnosocial sphere, but also influenced its dynamics. This is often accompanied by an increase in tension in interethnic relations, the justification of conflict situations, which poses a threat to all spheres of social life. The absence of the ethnic component in the management consciousness leads to the fact that negative tendencies (aggressiveness in defending their own interests, cruelty of the positions of national parties) lead to an increase in ethnophobia, stereotypes that increase intolerance, which becomes the potential for ethnic destruction.

Therefore, it is quite relevant to research the formation of the ethnic element of management consciousness for the effective solution of crisis problems in the conditions of the ethnosocial sphere, the development of the management paradigm adequate to modern realities. The purpose of the article is conducting the socio-philosophical analysis of the formation ethnic component of the management consciousness in the prevention conflict situations in the ethnosocial sphere. The author uses methods of the analysis, synthesis, systematization, generalization, comparison, as well as the method of modeling and synergy.

The scientific significance of the work consists in finding answers to the complex philosophical question related to the need to the form ethnic component (for example, the tolerance component) in the structure of management consciousness in order to prevent conflict situations in the ethnic sphere. The practical component of the work is aimed introducing into social philosophy the scientific category «ethnic component of management consciousness,» which contributes to the deep analysis of the nature and essence of ethnicity, the management of the ethnosocial environment, and the formation ethnic values of the modern society. The important factor in the formation of the ethnic component (tolerance) of the future managers is a field education and information resources, which will be aimed at creating the unified system of the values, which is subsequently necessary for making effective management decisions. In this situation, demands deep comprehension and reconsideration of category and a concept of social

philosophy, philosophy of the management, the theories of the management connected with questions problem management of the society, the conflicts of the ethnic sphere. The urgent need will be not only the introduction into the theoretical and methodological arsenal philosophy of the category «ethnic component of the management consciousness,» but also its further development and development. This research is the contribution to the methodological base of the social philosophy, ethnophilosophy, the theory of the management.

**Keywords:** management consciousness, tolerance, social crisis, social modernization, ethnicity, public consciousness, ethno-social sphere, globalization, multiculturalism.

Research area: social philosophy.

---

Citation: Arutiunian, K. S. (2022). Formation of the ethnic component management consciousness in the prevention of the ethno-social crisis (socio-philosophical aspect). J. Sib. Fed. Univ. Humanit. soc. sci., 15(6), 791–798. DOI: 10.17516/1997-1370-0886

---

## Формирование этнического компонента управленческого сознания в предотвращении кризиса этносоциальной сферы (социально-философский аспект)

**К.С. Арутюнян**

*Рязанский государственный радиотехнический университет им В. Ф. Уткина.  
Российская Федерация, Рязань*

---

**Аннотация.** Радикальные преобразования, охватившие современное общество, не только привели к качественным изменениям в социальной структуре этносоциальной сферы, но и повлияли на его динамику. Это нередко сопровождается ростом напряженности в межнациональных отношениях, обоснованием конфликтных ситуаций, что создает угрозу во всех сферах социальной жизни. Отсутствие этнического компонента в управленческом сознании приводит к тому, что негативные тенденции (агрессивность в отстаивании собственных интересов, жестокость позиций национальных сторон) приводят к росту этнофобий, стереотипов, усиливающих интолерантность, которая становится потенциалом этнической деструктивности.

Поэтому вполне актуально исследование формирования этнического элемента управленческого сознания для эффективного решения кризисных проблем в условиях этносоциальной сферы, выработки управленческой парадигмы, адекватной современным реалиям. Цель статьи – провести социально-философский анализ формирования этнического компонента управленческого сознания в предотвращении конфликтных ситуаций в этносоциальной сфере. Для изучения данной проблематики автор использует методы анализа, синтеза, систематизации, обобщения, сравнения, а также метод моделирования и синергетики.

Научная значимость работы заключается в поиске ответов на сложный философский вопрос, связанный с необходимостью формирования этнического компонента

(например, компонента толерантность) в структуре управленческого сознания для предотвращения конфликтных ситуаций в этнической сфере. Практическая составляющая работы направлена на введение в социальную философию научной категории «этнический компонент управленческого сознания», которая способствует глубокому анализу природы и сущности этничности, эффективному управлению этносоциальной средой, развитию этнической ориентированности современного общества. Важными факторами формирования этнического компонента (толерантности) у будущих менеджеров являются сфера образования и информационные ресурсы, которые будут направлены на создание единой системы ценностей, впоследствии необходимой для принятия эффективных управленческих решений. В этой ситуации требуют глубокого постижения и переосмысления категории и понятия социальной философии, философии управления, теории менеджмента, связанные с вопросами проблемы управления обществом, конфликтами в этнической сфере.

Насущной необходимостью стало не просто введение в теоретический и методологический арсенал философии категории «этнический компонент управленческого сознания», но и его дальнейшая разработка и развитие. Данное исследование – это вклад в методологическую базу социальной философии, этнофилософии, теории управления и менеджмента.

**Ключевые слова:** управленческое сознание, толерантность, социальный кризис, социальная модернизация, этничность, общественное сознание, этносоциальная сфера, глобализация, мультикультурализм.

Научное направление: 09.00.11 – социальная философия.

---

**Введение.** Стремительное изменение современного мира делает его существование флуктуативным и неустойчивым. Среди причин этого можно назвать интенсивное развитие информационных технологий, охватывающих все сферы общественной жизни, процессы глобализации, создающие предпосылки глобальной нестабильности, колебания социально-экономической и национальной политики, порождающей кризисные тенденции дальнейшего становления общества. Для социальной стабильности, устойчивого развития, а также определенного уровня безопасности личности и общества в условиях трансформации необходимо философски осмыслить формирование этнического элемента (толерантности) в структуре управленческого сознания в разрешении конфликтных ситуаций в контексте новых реалий. В рамках проведенного исследования можно выделить ряд моментов, необходимых для формирования нового структурного элемента в управленческом сознании. Один из них –

образование новых систем ценностных ориентаций: символы, ценности, знания, идеалы, которые создают единое пространство для формирования «этнического элемента» управленческого сознания. Только управленческая стратегия, основанная на взаимном уважении, взаимной озабоченности судьбами этнических общностей, понимании и осознании «Другого» этноса, способна снизить кризисный потенциал трансформации современного общества и сформировать управленческое сознание будущих специалистов в области управления и менеджмента в русле толерантности.

Кризисные тенденции этносоциальной сферы (например, связанные с конфликтом ценностей) способствуют проявлениям неустойчивости и нестабильности общества прежде всего из-за отсутствия такого понятия, как толерантность в управленческом сознании менеджеров руководящих структур (дезориентация управляющих механизмов). Следовательно, изучение практического потенциала формирования

управленческого сознания с «этническим» элементом должно стать важной задачей ученых (специалистов в области философии управления, теории менеджмента, этносоциологии и т. д.), представителей органов власти, а также всей общественности.

**Постановка проблемы и цель исследования.** Проблемы социального развития этносоциальной сферы, радикальные изменения повседневности, приводящие к неустойчивым процессам в условиях глобализации, актуализируют исследование роли этнического компонента управленческого сознания в разрешении кризисных тенденций современного общества.

Социальная трансформация, охватывая все сферы общественной жизни, направлена на формирование «кризисного общества», основными признаками которого выступают непрерывно изменяющаяся реальность, неоднозначность и незавершенность проходящих трансформаций, которые усиливают конфликтность, находящую выражение в превалировании дезинтеграции над интеграцией, деструктивности над созидательностью.

Об этом свидетельствуют современные работы как зарубежных, так и российских ученых. Философские проблемы социального кризиса системно проанализированы F. Romero (Romero, 2019), M. D. Burroughs (Burroughs, 2018), W. Tangjia (Tangjia, 2014), Ю. В. Ухановой (Uhanova, 2018), И. Н. Колядко (Kolyadko, 2016). Вопросы, связанные с социальной модернизацией как предпосылкой социального кризиса, отражены в трудах Н. М. Голика (Golik, 2012). Понятие этничности как социального феномена прослеживается в работах М. Т. Тологоновой, (Tologonova, 2019), М. М. Кучукова (Kuchukov, 2020).

Решение данной проблемы будет найдено, если этнический компонент (элемент толерантности) будет сформирован в системе управленческого сознания (как формы общественного). Цель данного исследования – осуществить социально-философский анализ формирования этнического компонента (толерантности) управленческого сознания как главного фактора в разрешении

кризисных тенденций в этносоциальной сфере.

**Результаты исследования.** Современное общество представляет собой сложную, неустойчивую и развивающуюся систему, в которой этносоциальная сфера превратилась в неотделимую подсистему. Кризисные тенденции, вызванные появлением «общества риска», недостаточностью политики мультикультурализма, глобализацией, обусловили необходимость формирования этнического компонента управленческого сознания по снижению негативных тенденций.

Этносоциальную сферу можно рассматривать как реальность, существующую объективно и субъективно. Первая формируется под воздействием социальных, экономических, политических факторов, вторая представляет собой наличие этнического индивида, наделенного определенными знаниями, ценностями, идеалами, стереотипами, формирующими его этническое сознание.

В данном исследовании использованы методы моделирования и синергетики, позволяющие раскрыть структурные компоненты и сущность этносоциальной сферы. Теоретическую модель социальной реальности, сконструированную П. Бергером и Т. Лукманом, можно применить при исследовании этносоциальной реальности (Berger, P. Lukman, 1995). Здесь необходимо выделить субъектов социального действия (представителей этнической группы), которые будут носителями управленческого сознания, обладающими не только управленческими, но и этническими знаниями (знаниями в области толерантности), обязательными для принятия эффективных управленческих решений, направленных на «конструирование» объекта – принятие ценностей, норм, идеалов «Другого этноса».

Синергетический подход позволяет исследовать этносоциальную сферу как систему с обычаями, обрядами, ценностями, особенностями сознания и одновременно как мир непрерывных трансформаций, изменений, модернизации идентичности,

ассимиляции и аккультурации. Данная позиция учитывает специфику саморазвития как в результате взаимодействия различных сфер общественной жизни, так и в результате активного воздействия различных этнических групп с целью получения ожидаемых результатов. Менеджеры (субъекты этносоциальной сферы) находятся в ситуации бифуркации, то есть выбора того или иного пути развития. В результате этническая система, выходя из прежнего состояния, приобретает неравновесный характер. В этой ситуации важную роль играет управление и управленческое сознание с этническим элементом по приведению системы в состояние стабильности.

Управление межэтническими конфликтами в этносоциальной сфере определяется трансформационными процессами, охватывающими все стороны общественной жизни. В частности, социальная модернизация (как результат глобализации) представляет собой совокупность экономических, демографических, психологических и политических изменений, которые претерпевает общество традиционного типа в процессе перехода в новые условия.

Социальная модернизация порождает сдвиг духовной сферы, а именно ценностных ориентаций. С начала XX в. не ослабевает интерес к теории ценностей. По мнению Л.Н. Столовича, «... двадцатый век внес коррективы в духовную сферу общества, а именно в систему ценностей, носителями которого являются представители различных этнических групп, этнических общностей и т. д.» (Stolovich, 2004).

Таким образом, кризис ценностей означает не их тотальное уничтожение, а изменение внутренних структур. Одна из главных ценностей XX в. – процесс формирования уникальности и неповторимости личности, результатом чего стало осознание индивидом этнической идентичности, то есть принадлежности к определенной этнической группе и неприятия «Другого». По мнению Ж.Т. Тощенко, радикальные изменения, охватившие все слои общественной жизни (экономический, политический, научный,

технический, духовный), привели к противоречиям в общественном сознании и несовместимости структурных элементов (Toshhenko, 2004).

Чтобы решить задачу достижения социальной стабильности и устойчивого развития, а также обеспечить необходимый уровень безопасности этнического индивида в изменяющихся условиях, необходимо философски осмыслить «форму» управленческого сознания в контексте реалий глобализации. Управление этносоциальной сферой сталкивается со сложностью такого явления, как социальный кризис, вызванный модернизацией современного общества, поэтому важно выделить подходы исследователей к природе самого кризиса.

У. Бек и Э. Гидденс ввели понятие социального риска как результата социального кризиса. Первый дал ему следующие характеристики: «риск всегда создается в социальной системе; риск является функцией качества социальных отношений и процессов, риск является результатом модернизации и активизируется процессами глобализации» (Beck, 1992). Э. Гидденс определяет современное общество как «общество риска», основными признаками которого можно назвать случайность, неопределенность, неоднозначность (Giddens, 1994).

С. Хантингтон пришел к выводу, что социальный кризис во многом связан с культурными различиями между цивилизациями. Столкновение цивилизаций – самая большая угроза международной стабильности и причина неустойчивости современного общества. Модернизация дает толчок весьма значительным сдвигам на уровне сознания, а именно в ценностных ожиданиях, установках (Huntington, 1996). Автор делает вывод, что «... модернизация приводит к ценностным изменениям в общественном сознании, порождая кризис, неопределенность».

Ф. Фукуяма единственным путем выхода из кризиса считает обращение к демократическому устройству (Fukuyama, 1990).

По мнению П. Друкера, выход из кризиса будет возможен, когда информаци-

онное общество перейдет в «общество знания», где определяющим признаком станет знаниевый элемент, определяющий дальнейшее развитие государства. В таком обществе индивид должен не только обладать знанием, но и управлять им как основным ресурсом принятия управленческих решений по регулированию кризисных тенденций в этносоциальной сфере (Druker, 1994).

Э. Тоффлер утверждает, что кризис изменяет вектор общественного развития в направлении становления фрагментарного мира с нестабильными траекториями развития (Toffler, 2009). Следовательно, кризис, вызванный глобализацией, приводит к разрушению природной, социальной и духовной среды, подвергающейся небывалому давлению со стороны технической цивилизации.

А. Богданов утверждает, что под кризисом подразумевается перелом социального действия, имеющего характер борьбы двух сторон (Bogdanov, 1989).

А. С. Ахиезер для разрешения кризиса вводит понятия инверсии и медиации. Инверсия представляет собой циклический процесс, в то время как медиация предлагает новый виток развития общества и выход из кризисной ситуации (Axiezer, 1995).

Еще раз отметим: этнический компонент управленческого сознания способен снизить кризисный потенциал модернизации современного общества. Этнические нормы и предписания становятся важными регуляторами поведения людей, образуя ценностно-нормативное ядро социальной интеграции и контроля, реализуя регулятивную функцию управления в этносоциальной среде.

Исходя из сказанного, обозначим пути решения кризисных тенденций в этносоциальной сфере.

Элементы управленческого сознания должны формировать новые символы, понятия, образцы, которые создавали бы социокультурное пространство, основой которой станет ценностный консенсус и толерантность. Глобализационные процессы, охва-

тившие культурную сферу, ориентированы на создание фрагментарных культурных образцов, которые могут вызвать напряжение и углубить взаимное непонимание представителей разных этносов, сформировать радикальную реакцию на сохранение культуры, не способствующую созданию единого культурного пространства.

Управленческое сознание в условиях этносферы представляет собой совокупность знаний, ценностей, принципов, норм, идей, теорий, взглядов, которые, с одной стороны, отражают реальную управленческую ситуацию, проявляющуюся в интересах, потребностях, намерениях и целях этносов данного этнического пространства, а с другой – направлены на преобразование и разрешение этнической ситуации. Основным элементом управленческого сознания в урегулировании межнациональных отношений (этнический компонент) включает в себя духовную культуру этноса, этноязык, этнические потребности и интересы, идеологию, представления, этнический характер, чувства, психологию, этнические стереотипы, этническую идентификацию и т. д.

Толерантность управленческого сознания будет способствовать развитию этносоциальной сферы, что связано с обновлением общества, с возрастанием потребностей, активной деятельностью людей. Ускорение темпов общественной эволюции, преобразования естественного ареала и искусственной среды обитания, изменение самого индивида существенно повлияли на всю систему взаимодействия этносов. Глобализация развивает этническое многообразие, включая культурные различия и социальную фрагментацию.

Формирование этнического компонента управленческого сознания происходит в сфере образования, в основу которого положен поликультурный принцип. Предметное содержание дисциплин, направленное на ретрансляцию культурных установок и ценностей, воспитание толерантности по отношению к другим народам, культурам, вмещает в себя этнические и цивилизационные ценности. Впоследствии

сформированная система таких ценностей позволит будущим управленцам предотвращать кризисные тенденции в этнической сфере.

Еще одним инструментом формирования этнического компонента управленческого сознания назовем современные информационные технологии, направленные на образование интегрального общества, основанного не только на глобальных ценностях, но и на признании отдельно взятых культур. Основными ценностями данного общества будут толерантность и культура, основанная на принятии мира и ненасилия, что создаст дополнительные предпосылки для предотвращения столкновений государств, укрепления их сотрудничества и партнерства.

По словам И. А. Ильина, «... люди современной эпохи не должны предаваться иллюзии: кризис, переживаемый нами, не есть кризис, сущность кризиса имеет духовный аспект, заложенный в самом бытии. Разрешение социального кризиса можно преодолеть только в том случае, если будет сформирована единая система духовных ценностей» (Иин, 1993).

Развитие «новой формы общества» требует глобального управленческого сознания, необходимого для разрешения межнациональных конфликтов. При этом в его структуре должен присутствовать этнический компонент, поскольку без сохранения уникальности этносов, их признаков невозможно представить будущее человечества.

Именно этнический компонент управленческого сознания дает возможность выделить этнос как самостоятельный субъект. Меняющаяся общественная, политическая, культурная ситуации посылают человечеству новые вызовы, но благодаря управленческому сознанию можно

предполагать и предвидеть результаты межнациональных отношений, то есть оно играет огромную роль в существовании и функционировании всех этнических общностей: поддерживает единство внутри этноса и становится ведущим фактором объединения индивидов вокруг ценностей той или иной группы, необходимого для предотвращения межнациональных конфликтов с помощью управленческой и организационной культуры. Этнический элемент сознания (информация о собственной этнической культуре, традициях и обычаях) формирует определенные представления о других общностях. Полученные знания постепенно расширяются, но вместе с тем в сознании индивида вырабатываются и закрепляются стереотипы поведения и мышления, характерные для его этноса.

**Заключение.** Современную эпоху можно охарактеризовать как период «нового неравновесного времени и пространства», когда кризис цивилизации приобретает глубокий и системный характер, а общество становится нестабильным и неравновесным, в нем возрастают неопределенность и риски.

В процессе трансформации необходимо разработать и предложить миру вариант разрешения межнациональных конфликтов в этносоциальной сфере, объединив народы с помощью управленческого сознания с этническим элементом и направив их на новые идеи и концепции глобального интернационализма.

В нашем понимании этнический компонент управленческого сознания – это совокупность управленческих знаний, ценностей, норм, стереотипов поведения с этническими признаками и ценностями, направленными на достижение стабильного состояния социальной системы «глобальное общество – толерантность».

### Список литературы / References

- Axiezer, A. (1995) Rossiya: nekotorye problem sociokulturnoj dinamiki [Russia: some problems of socio-cultural dynamics], In *Mir Rossii [The world of Russia]*, 1, 3–57.
- Beck, U. (1992) *Risk Society: Toward a new modernity*. London: Sage Publications, 525p.

- Berger, P. Lukman, T. (1995) *Socialnoe konstruirovaniye realnosti [Social construction of reality]*. Moscow, Academia-centr, 323 p.
- Bogdanov, A. (1989) *Tektologiya (vseobshchaya organizacionnaya nauka) [Tectology (universal organizational science)]*. Moscow, Ekonomika, 351 p.
- Burroughs, M. (2018) How to survive a crisis: reclaiming philosophy as a public practice, In *Palgrave Communications*, 8, 1–5.
- Druker, P. (1994) *Effektivnyy upravlyayushhiy [Effective Manager]*. Moscow, Buk Chamber: Internesh-nl, 266 p.
- Fukuyama, F. (1990) Konec istorii? [The end of story], In *Voprosy filosofii [Philosophy issues]*, 3, 134–148.
- Giddens, A. (1994) *The consequences of modernity*. Cambridge: Polity Press, 186 p.
- Golik, N. (2012) Socialnaya modernizatsiya: sootnosheniye racionalnykh i vneratsionalnykh ustanovok [Social modernization: ratio of rational and non-rational attitudes], In *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 7. Filosofiya [Bulletin of Volgograd State University. Series 7. Philosophy]*, 3(18), 104–109
- Huntington, S. (1996) *The clash of civilizations and Remaking of world order*. New York: Simon and Shuster, 367 p.
- Ilin, I. (1993) *Put k ochevidnosti [The Way to the Obvious]*. Moscow, Respublika, 430 p.
- Kolyadko, I. (2016) Socialnyy krizis kak predmet sociosinergeticheskoy interpretatsii [Social crisis as a subject of sociosynergetic interpretation], In *Filosofiya i socialnye nauki [Philosophy and Social Sciences]*, 4, 82–86.
- Kuchukov, M. (2020) Polisubektnaya etnichnost kak fenomen civilizatsionnoy specifiky rossiyskogo sociuma [Polysubject ethnicity as a phenomenon of the civilizational specifics of Russian society], In *Filoso-fskaya mysl [Philosophical thought]*, 1, 1–12.
- Romero, F. (2019) Philosophy of science and the replicability crisis, In *Philosophy Compass*, 14(11), 1–14.
- Stolovich, L. (2004) Ob obshhechelovecheskix cennostyax [On Universal Values], In *Voprosy filosofii [Philosophical thought]*, 7, 86–97.
- Tangjia, W. (2014) A philosophical analysis of the concept of crisis, In *Frontiers of philosophy in China*, 19(2), 254–267.
- Tologonova, M. (2019) O ponyatii «etnichnost» [On the concept of «ethnicity»], In *Nauka: novye tekhnologii i innovatsii Kyrgystana [Science: new technologies and innovations of Kyrgyzstan]*, 9, 143–147.
- Toffler, E. (2009) *Tretya volna [Third wave]*. Moscow, AST, 795 p.
- Toshhenko, Zh. (2004) Fantomy obshhestvennogo soznaniya i povedeniya [Phantoms of public consciousness and behavior], In *Socis [Socis]*, 12, 3–16.
- Uxanova, Yu., Smoleva, E. (2018) Socialnoe samochuvstvie regionalnogo soobshchestva v usloviyax krizisa [Social well-being of the regional community in times of crisis], In *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Sociologiya [Bulletin of St. Petersburg University. Sociology]*, 11 (3), 284–300.