

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ А.Н. Тарбагаев
подпись
« ____ » _____ 2021 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Организация незаконной миграции (ст. 332.1 УК РФ)

40.04.01 – «Юриспруденция»

40.04.01.01 – «Правосудие по уголовным делам»

Научный руководитель _____ д.ю.н., профессор А.Н.Тарбагаев
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ М.А. Макаров
подпись, дата инициалы, фамилия

Рецензент _____ Судья Верховного Суда Республики Хакасия Л.А. Чумак
подпись, дата должность, звание инициалы, фамилия

Красноярск 2021

АННОТАЦИЯ

Магистерская диссертация выполнена на тему «Организация незаконной миграции (ст. 322.1 УК РФ)». В работе проведен комплексный анализ состава организации незаконной миграции. С этой целью исследованы основные дискуссионные вопросы, связанные с определением объективных и субъективных признаков состава, предусмотренного статьей 322.1 УК РФ.

При написании работы были использованы различные методы. Так, для анализа объективных и субъективных признаков состава организации незаконной миграции были применены методы дедукции и индукции, метод анализа. При рассмотрении истории возникновения, развития и закрепления нормы об ответственности за организацию незаконной миграции был применен историко-правовой метод исследования.

В работе исследованы материалы судебной практики и статистические данные органов миграционного учета.

Автор дает определение организации незаконной миграции, а также анализ каждого признака данного состава в отдельности. Особое внимание уделяется моменту окончания организации незаконной миграции, определению общественной опасности анализируемого состава.

Содержание

Глава 1 Правовое регулирование и социальная обусловленность уголовной ответственности за организацию незаконной миграции	7
1.1 Становление, развитие и тенденции правового регулирования миграционных процессов в Российской Федерации.....	7
1.2 Общественная опасность организации незаконной миграции	22
Глава 2 Объективные и субъективные признаки организации незаконной миграции	38
2.1 Уголовно-правовая характеристика объекта и предмета организации незаконной миграции.....	38
2.2 Уголовно-правовая характеристика объективной стороны организации незаконной миграции и её признаков	53
2.3 Уголовно-правовая характеристика субъекта организации незаконной миграции и его признаков.	75
2.4 Уголовно-правовая характеристика субъективной стороны организации незаконной миграции и её признаков.....	88
Глава 3. Уголовно-правовое регулирование незаконной миграции в зарубежных странах.....	102
Заключение	120
Список использованных источников	124

ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе в России сформировалась сложная миграционная ситуация, по результатам исследования Международной организации по Миграции (МОМ), по итогам 2015 года Россия заняла третье место по количеству мигрантов. Согласно же статистике ГУВМ МВД в этом же году 17083849 иностранных граждан въехало на территорию РФ, 7868441 человек поставлен на миграционный учет. При этом рост миграционных потоков в Россию продолжает расти, так в 2019 году согласно статистической отчетности ГУВМ МВД 19 518 304 иностранных граждан и лиц без гражданства поставлено на миграционный учет. Такое количество иностранных граждан уже представляет опасность для экономической и социальной системы России, не говоря уже об угрозах, которые несет незаконная миграция. Так в Указе Президента РФ от 31.12.2015 №683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» деятельность преступных организаций и группировок, связанная организацией незаконной миграции отнесена к основным угрозам государственной и общественной безопасности.¹

Теоретическую актуальность исследования подтверждает количество защищенных за последние пять лет диссертаций по данной теме, а также низкое количество монографических исследований. Такое положение объясняется сложностью выбранной темы исследования. Действительно, вопросы незаконной миграции стоят на стыке правовых дисциплин, данную отрасль регулируют как нормы конституционного, административного так и уголовного права. При этом низкая теоретическая разработанность темы, зачастую не позволяет правоприменителю правильно разграничить административное правонарушение и уголовное преступление. Это подтверждает необходимость комплексного исследования природы нормы об ответственности за организацию незаконной миграции.

¹ Рашитов Л. Р. Преступления против порядка управления миграционной деятельности в Российской Федерации криминологические и уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2019. С. 39.

Особая общественная опасность организации незаконной миграции обусловлена тем, что данное преступление является частью профессиональной преступности. Существенный теоретический и эмпирический интерес представляет вопрос о квалификации организации незаконной миграции, совершенной лицом, с использованием своего служебного положения, в частности, различие исследуемого состава с составом получения взятки.

Таким образом, объектом данной работы являются общественные отношения, связанные с нормальным функционированием порядка управления в сфере миграции, установление и реализация уголовной ответственности за организацию незаконной миграции.

Предметом исследования выступает уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного статьей 322.1 УК РФ «Организация незаконной миграции», разграничение его со смежными составами преступлений и административных правонарушений, судебная практика применения ст. 322.1 УК РФ.

Целью работы: является уголовно-правовой анализ признаков преступления, предусмотренного статьей 322.1 УК РФ «Организация незаконной миграции».

Для разрешения указанной цели необходимо решить следующие промежуточные задачи:

1. Изучение истории правового регулирования миграционных отношений и развития определения понятия миграции.
2. Исследование причин общественной опасности организации незаконной миграции.
3. Анализ уголовно-правового значения организации незаконной миграции.
4. Анализ объекта организации незаконной миграции.
5. Анализ объективной стороны организации незаконной миграции.
6. Анализ субъекта организации незаконной миграции.
7. Анализ субъективной стороны организации незаконной миграции

8. Анализ зарубежного опыта регулирования незаконной миграции

Главным образом, при написании работы использовался метод анализа, сравнительно-правовой методы, общелогические методы, метод описания, аналогии, формализации, моделирования. В качестве эмпирической базы использованы постановления и определения Верховного Суда.

Использовалась нормативная база, главным образом в виде Федеральных законов Российской Федерации, Конституции России, а также законов зарубежных стран. Значительную часть работы составляет доктринальная, научная база, состоящая из научных трудов таких авторов, как: М.А.Елисеева, В.А Исхакова, В.А Андрюшенкова.

Глава 1 Правовое регулирование и социальная обусловленность уголовной ответственности за организацию незаконной миграции

1.1 Становление, развитие и тенденции правового регулирования миграционных процессов в Российской Федерации

Любое теоретическое исследование юридической нормы неизбежно начинается с осмысления истории регулирования того правового института, к которому относится анализируемая норма. Посредством такого подхода становится возможным оценить роль рецепции зарубежного права, выявить события и факты, повлиявшие на изменение правового института. Историческая оценка обособляет характерно-юридическое содержание правовой нормы. Таким образом, историческое изучение правовой нормы подразумевает выяснение тех условий социальной действительности, в которых эта норма зародилась, и выявление тенденций развития этой нормы.

Немецкий юрист Г. Гуго писал: «Право развивается так, как правила игры (шахматы, бильярд, карты), где на практике часто встречаются ситуации, не предусмотренные поначалу установленными правилами. В процессе игры возникают и постепенно получают общее признание определенные способы решения этих ситуаций». ¹ В действительности, любая юридическая норма, существующая на сегодняшний день, имеет богатую историю и исследование нормы без её истории есть ничто иное, как «пещера Платона», иными словами, суждение о тени предмета без видения самого предмета суждения.

Нормы права, регулирующие отношения миграции относились к разделу наиболее важных аспектов государства, таких как экономика, культура, религия, политика. Объясняется такое положение тем, что правящие классы желали сохранить территориальную целостность и национальный состав занимаемых земель. Рассматривая миграционную политику в историческом контексте, часть исследователей связывают начальный этап правового

¹Die Gesetze sind nicht die einzige Quelle der juristischen Wahrheiten // Civilistisches Magazin. 1813. Bd. IV. S. 89. Сведения о Г. Гуго и названия его работ см.: Juristen. Einbiographisches Lexikon. Vonder Antikebis zum 20. Jahrhundert. Miinchen, 1995. S. 303-304.

регулирования миграции с принятием в 1762 году Екатериной II Манифеста «О свободном поселении иностранцев в России» и Указа от 1763 года «О дозволении всем иностранцам, в Россию въезжающим, селиться, где пожелают».¹ Но данное мнение скорее является ошибочным, поскольку появление прообраза паспортной системы произошло раньше названных актов. Другие исследователи признают первым этапом правового регулирования миграционных отношений Русскую Правду.² Такая точка зрения также является спорной, а выделенный этап преждевременным. Некоторые и вовсе связывают периодизацию правового регулирования миграционных процессов с периодизацией самих миграционных процессов.³

На наш взгляд, для определения этапов правового регулирования, необходимо определиться с понятием правового регулирование и его критериями, а также с понятием миграции. Это необходимо сделать, поскольку существование нормативных актов не всегда означает наличие правового регулирование отрасли. Как отмечал С.С. Алексеев: «Правовое регулирование — это осуществляемое при помощи правовых средств (юридических норм, правоотношений, индивидуальных предписаний и др.) результативное, нормативно-организационное воздействие на общественные отношения в целях их упорядочения, охраны, развития в соответствии с требованиями экономического базиса, общественными потребностями данного социального строя».⁴ С.С. Алексеев также выделял критерии своеобразия правового регулирование, проводя его различие с общим идеологическим воздействием,

¹Татищев, В.Н. Судебник государя царя и великого князя Иоанна Васильевича, и некоторые сего государя и ближних его преемников указы, Изд. 2-е : монография / Татищев В.Н. : Издательские архивы, 1786. — 272 с. — URL: <https://book.ru/book/912299> (дата обращения: 20.05.2021). — Текст : электронный.

²Андрюшенков, В. А. Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Андрюшенков Владимир Александрович ; Омский Государственный Университет им. Ф.М. Достоевского. — Омск, 2016. — 209 с. — Текст : непосредственный.

³Бужак К.В. К вопросу о периодизации истории правового регулирование миграции в Российском государстве // Юрист. 2014. № 4. С. 31-35.

⁴Алексеев С. С. Право и управление в социалистическом обществе // Советское государство и право. 1973. № 6. С. 15.

среди таких критериев он отмечал то, что правовое регулирование «осуществляется при помощи целостной системы средств, обеспечивающих достижение необходимых целей». ¹ Российский энциклопедический словарь дает следующие определение миграции населения: «миграция населения – перемещения людей, связанные, как правило, со сменой места жительства». ² Для правового регулирования миграции целостной системой средств достижения цели упорядочения и контроля передвижения населения является паспортная система. Логичным будет предположить, что началом правового регулирования миграционных отношений, будет создание системы средств достижения цели регулирования.

Российская паспортная система возникла в начале XVIII века. Не смотря на существование до этого времени мер, направленных на регулирование миграции населения, эти меры не имели свойств системности. Например, отпускные грамоты холопам до 1550 года оформлялись собственноручно холоповладельцами и приказчиками холоповладельцев ³, а проезжие грамоты по Соборному Уложению 1649 года выдавались воеводами приезжим иностранцам «безо всякого задержания» ⁴, кроме того, названные документы не имели установленного образца. Эффективная же паспортная система возникла в период правления Петра I, с принятием указа 1719 года «О поимке беглых драгун, солдат, матросов и рекрутов», при этом, как и на предыдущих этапах, законотворчество в отрасли документирования удостоверения личности, прежде всего было связано с необходимостью взимания налоговых (и не налоговых) платежей. ⁵

¹ Там-же

² Экология человека. Словарь-справочник. Под общей редакцией академика РАМН Н.А. Агаджаняна. Авторы-составители: Н. А. Агаджанян, И. Б. Ушаков, В. И. Торшин, П. С. Турзин, А. Е. Северин, Л. И. Дубовой, Н. В. Ермакова. М.: "КРУК", 1997. - 208 с.

³ ФМС России. История создания [Электронный ресурс] // Интернет-сайт ФМС России. : URL: <http://www.fms.govm/about/story/>.

⁴ Соборное уложение 1649 года. Текст, комментарии Комментар. Г.В. Абрамовича, А.Г. Манькова, Б.Н. Миронова, В.М. Панеяха. — Л.: Ленингр. отд. изд-ва «Наука», 1987. — 448 с.

⁵ Памятники русского права. Вып. 8: Законодательные акты Петра I, первая четверть XVIII в. / под ред. [и с предисл.] К. А. Софроненко ; [сост. К. А. Софроненко, Н. Д. Дурманов, С. С. Иванов [и др.]. — М., Госюриздат, 1961. — С. 345–346.

Конечно, как указано выше, меры направленные на регулирование миграции населения существовали и до указа Петра I. Существовали и отдельные нормативные акты, регулирующие отношения миграции населения и порядка въезда иностранных граждан. Однако, данный этап, несмотря на его протяженность можно назвать нулевым этапом регулирования миграционных процессов. И поскольку мы выделили нулевой этап, его также необходимо охарактеризовать.

Серьезные монографические исследования миграционного законодательства данного исторического периода немногочисленны, наиболее важные работы были написаны больше ста лет назад, к ним можно отнести такие работы как: «О правах иностранцев в России до вступления Иоанна III Васильевича на престол Великого княжества Московского» Андреевский Иван Ефимович¹, «Приезд иностранцев в Московское государство» Мулюкин Александр Сергеевич². К исследованиям зарубежных авторов можно отнести сочинение английского дипломата и доктора гражданского права Джайлса Флетчера «О государстве Русском»³, написанное в 1591 году. Вопросы миграционного режима также поднимались в работе «Любопытное и новое известие о Московии» французского дипломата Де Ла Нёвилль Фуа.⁴

Начинать историческую характеристику периода логичным будет в хронологическом порядке, то есть с той работы, которая описывает более ранний этап. В данном случае такой работой выступает монография И.Е. Андреевского, в которой он описывает права иностранцев «какими они у нас до

¹Андреевский И.Е. О правах иностранцев в России до вступления Иоанна III Васильевича на престол Великого княжества Московского: Рассуждение, представленное Юридическому Факультету Императорского С. Петербургского Университета кандидатом Юридического Факультета, разряда Наук Юридических, Иваном Андреевским для получения степени магистра государственного права / Иван Андреевский. – СПб.: В Типографии Якова Трея, 1854. – IV, С. 42.

²Мулюкин, А. С. Приезд иностранцев в Московское государство / А. С. Мулюкин. – Санкт-Петербург : Типография Спб. Т-ва Печатн. и Изд. дела "Труд", 1909. – С. 40.

³Флетчер Дж. О государстве русском // Проезжая по Московии (Россия XVI-XVII веков глазами дипломатов) / Отв. ред. Н. М. Рогожкин. — М: Международные отношения, 1991. — С. 25

⁴Невилль де ла. «Записки де ла Невилля о Московии. 1689 г.» Перевод с французского и предисл. А. И. Браудо // Русская старина, 1891. – Т. 71. – № 9

половины 15 столетия пользовались». Относя к таким правам право приезда и выезда, И.Е. Андреевский отмечает, что в рассматриваемом периоде не встречается примеров, когда кому-либо из иностранцев запрещались приезд и выезд. Выделение И.Е. Андреевским исторического периода до середины 15 века не случайно, во второй половине 15 века завершается объединение Руси. В 1478 году в состав Московского государства включается Новгород, а в 1485 Тверь. Кроме того, идёт борьба за суверенитет с Золотой Ордой. В таких условиях политика гостеприимства логично сменяется на политику контроля за новой государственной границей.¹ Так, рассуждая о возможностях въезда на территорию Московского государства, Флетчер пишет о недопустимости посещения страны для путешествий: «по той же причине не дозволено у них иностранцам приезжать в их государство из какой либо образованной державы, иначе как по торговым сношениям, для сбыта им своих товаров и для получения через их руки произведений чужеземных». ² Подтверждается описанный режим и в сочинении Нёвилля, который пишет, что: «приезд в Московию дозволен только посланнику или торговцу»[13]. Соглашается, с описанным Флетчером режимом, А.С. Мулюкин уточняя, что для иностранных купцов не требовалось разрешения для въезда. Касаемо остальных иностранцев, А.С. Мулюкин делит их на следующие группы: 1) Купцы, 2) Служилые люди, 3) Духовные особы, 4) Все те, кто не будучи купцами, служилыми и духовенством, хотели ехать по своим личным делам. ³ Подтверждая позицию Флетчера и Нёвилля, А.С. Мулюкин отмечает, что московское правительство никаких личных дел в качестве причины для въезда

¹Андреевский И.Е. О правах иностранцев в России до вступления Иоанна III Васильевича на престол Великого княжества Московского: Рассуждение, представленное Юридическому Факультету Императорского С. Петербургского Университета кандидатом Юридического Факультета, разряда Наук Юридических, Иваном Андреевским для получения степени магистра государственного права / Иван Андреевский. – СПб.: В Типографии Якова Трея, 1854. – IV, С. 42.

²Флетчер Дж. О государстве русском // Проезжая по Московии (Россия XVI-XVII веков глазами дипломатов) / Отв. ред. Н. М. Рогожкин. — М: Международные отношения, 1991. — С. 37

³Мулюкин, А. С. Приезд иностранцев в Московское государство / А. С. Мулюкин. – Санкт-Петербург : Типография Спб. Т-ва Печатн. и Изд. дела "Труд", 1909. – С. 28.

не признавало и такая группа лиц, как путешественники доступа в Московское государство не имела.¹ Схожее деление проводил и И.Е. Андреевский, разделяя вторую главу своей монографии на отделы: «Права, представлявшиеся всем иностранцам вообще» и «Особенные права некоторых иностранцев», разделяя последний отдел на отделения «права иностранцев духовного звания», «права иностранцев служилых», «права иностранцев ученых», «права иностранцев ремесленников», «права иностранцев торговцев».²

Постепенно, на нулевом этапе развивается уголовное законодательство, развитие торговых сношений отражалось в нормах уголовного права, выделялись статус и особенности уголовной ответственности иностранных граждан, уже в судебнике Ивана IV 1550 года в статье 24 устанавливается ответственность наместников за преступления против личности иностранцев.³ Последним актом, рассматриваемым в рамках данного этапа, выступает Соборное Уложение 1649 года, в котором был окончательно закреплён равный уголовно-правовой статус иностранных граждан и российских. Важно отметить, что Уложением было заложено документирование удостоверения личности, таким удостоверением теперь служили проезжие грамоты.⁴ В целом, изменения законодательства отражают отношение власти к внутренней и внешней миграции как отрицательное. Свобода передвижения внутри страны не ограничивается, но уже предпринимаются попытки установления контроля за передвижением, внешняя миграция на данном историческом этапе возможна исключительно в торговых целях.

¹ Там же

² О правах иностранцев в России до вступления Иоанна III Васильевича на престол Великого княжества Московского <https://naukaprava.ru/catalog/411/412/704/13819?view=1>

³ Российское законодательство X–XX веков: в 9 т. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М., 1984. С 102

⁴ Российское законодательство X–XX вв. В девяти частях. Т. 3: Акты Земских соборов. М., 1984. С. 103.

Конечно, являясь самым продолжительным, нулевой этап требует подробного исследования, однако в рамках данной работы его описание можно закончить и перейти к первому этапу.

Последующий, первый этап правового регулирования миграции берет начало с Указа Петра I «О поимке беглых драгун, солдат, матросов и рекрут» 1719 года.¹ Социально-экономические последствия войн первой четверти XVIII века вызвали реакцию в виде дезертирства солдат и массовых самовольных уходов крестьян. Стремясь искоренить дезертирство из российской армии и в целях проведения налоговой реформы был создан прообраз регистрационного учета граждан. В последующем данная тенденция получает развитие в Указе 1724 года «О свободном пропуске крестьян по паспортам».² Одновременно проводились переписи (ревизии) населения начавшиеся с Указа от 26 ноября 1718 года.³ Указом от 20 февраля 1724 года «О содержании священниками метрических книг для записи рождающихся, браком сочетающихся и умерших, и о присылке из оных ежегодно экстрактов архиереям» вводится прообраз современных «актовых книг» и система записи актов гражданского состояния, данные меры являются очень важными для контроля за миграцией населения, поскольку позволяют производить контроль численности населения, что в свою очередь делает возможным выявление миграционных потоков.⁴ Значимое место в становлении паспортной системы и становлении правового регулирования миграции занимает подписанный Петром I 26 июня 1724 года «Плакат», согласно которому податное население, вблизи сёл которых расквартированы

¹Памятники русского права. Вып. 8: Законодательные акты Петра I, первая четверть XVIII в. / под ред. [и с предисл.] К. А. Софроненко ; [сост. К. А. Софроненко, Н. Д. Дурманов, С. С. Иванов [и др.]. — М., Госюриздат, 1961. — С. 345–346.

²Памятники русского права. Вып. 8: Законодательные акты Петра I, первая четверть XVIII в. / под ред. [и с предисл.] К. А. Софроненко ; [сост. К. А. Софроненко, Н. Д. Дурманов, С. С. Иванов [и др.]. — М., Госюриздат, 1961. — С. 402

³Полное Собрание Законов Российской Империи : Собрание первое : С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб. : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. - 48 т.: указ. Т. 5 : 1713-1719. - 1830. С. 597

⁴Полное Собрание Законов Российской Империи : Собрание первое : С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб. : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. - 48 т.: указ. Т. 7 : 1723-1727. - 1830. С. 266

войска, обязывались иметь индивидуальное свидетельство, удостоверяющее личность.¹

До 1744 года существовали отличия в порядке получения паспортов для купцов, кроме того, проблемой являлась подделка рукописных паспортов.² С целью унификации процедуры паспортизации и борьбы с подделыванием паспортов в марте 1744 Сенатом был издан указ «О даче ямщикам и купцам по желанию их паспортов из тех мест, где они ведомы», согласно которому «для работы и промыслу в дальних уездах выдавать паспорта печатные ямщикам из Ямской канцелярии и от ямских управителей, а купцам из магистратов, где их нет, из ратушей».³ Указ устанавливал, что за пределы уезда без печатных паспортов представителей данной категории населения пропускать запрещается, печатные паспорта для всех сословий были введены Указом 1803 года.⁴

В дальнейшем, контроль за миграционными потоками и численностью прибывших иностранцев осуществлялся таможенной службой, с изданием Елизаветой Указа 1755 г., таможенной службой выставлялись отметки в паспортах о пресечении границы.⁵ Создание эффективного таможенного контроля в дальнейшем создало условия, позволяющие обезопасить Россию от внешних угроз, поскольку в 70-ых годах XVIII столетия детерминантом развития системы правового регулирования миграции явилась эпидемия моровой язвы. Для предупреждения угрозы заражения оформляется пропускной режим.

¹ Полное Собрание Законов Российской Империи : Собрание первое : С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб. : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. - 48 т.: указ. Т. 7 : 1723-1727. - 1830. С. 310

²

³ Иванов, С. К. Правовое регулирование системы контроля за миграционными процессами в Российской империи в XVII-XVIII веках / С. К. Иванов // Вестник Чувашского университета. – 2010. – № 2. – С. 129-133.

⁴

Свод законов Российской империи. Т. 14. СПб., 1854.

⁵Россия. Законы и постановления. Полное собрание законов Российской империи. [Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. - СПб. : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Е.И.В. канцелярии, 1830. Т. 14 : С 1754 по 1757 : от № 10486

Таким образом с начала XVIII века берет начало формирование и к концу века окончательно складывается паспортная система для всех сословий. Устанавливается пропускной режим с системой контроля передвижения иностранных граждан, вводится система записи актов гражданского состояния. Миграционные потоки, как внутри страны, так и из-за границы становятся отслеживаемыми и контролируются государством.

Экстенсивный путь развития миграционного законодательства во время первого этапа с каждым решенным вопросом правового регулирования добавлял новые и в результате чего исчерпал себя. Второй этап можно выделить с первой половины XIX века., когда паспортное законодательство уже оформилось и задачей стояла систематизация и унификация этого законодательства. Поскольку нормы, регламентирующие сферу миграционных отношений, не были сосредоточены в одном акте, а зачастую были изложены в актах, относящихся к иным отраслям права или вовсе в устаревших актах.

В результате выявленной необходимости в унификации законодательства, в 1826 году полномочия по разработке актов, регулирующих передвижение иностранных граждан и переселение лиц с одних территорий на другие были переданы Третьему отделению Собственного его Императорского величества канцелярии.¹ С 1826 по 1832 год в результате проведенной систематизации был составлен «Свод уставов о паспортах и беглых» и хотя в данном акте сохранялись различия в паспортах в зависимости от сословий граждан, данный Свод был первым унифицированным документом о паспортной системе и правилах миграции. Всего Свод содержал 741 статью, разделяя их по двум главам: «О паспортах внутри государства» и «О явке письменных видов, билетов и паспортов».²

Развитие паспортной системы и миграционного законодательства сделало возможным выделение в уголовном законодательстве группы преступлений,

¹ Законодательство Екатерины II [Текст] : в 2 томах / отв. ред.: О. И. Чистяков, Т. Е. Новицкая. - Москва : Юридическая литература, 2000 - С.100

² Свод законов Российской империи – Санкт-Петербург, 1857.-Т. XIV. – 160 с.

связанных с нарушением правил миграционного контроля. Так с принятием Уложения 1845 года произошла криминализация целого ряда миграционных нарушений. При этом отмечается высокая детализация ответственности, насчитывается 37 статей, устанавливающих ответственность за нарушение правил въезда и проживания в России, как для иностранных граждан, так и для российских подданных. Такое количество статей, регламентирующих ответственность, объясняется сословным делением и законодательной техникой исследуемого исторического периода. Например определяя в качестве преступных такие действия как «проживательство и отлучка от места жительства без установленных видов», законодатель выделяет в отдельные статьи ответственность за отлучку для священнослужителей, для сельских обывателей, одновременно выделяя их в качестве специального субъекта в данных случаях.¹ Такой подход применялся и к остальным нарушениям в области миграции в отделениях: «Об укрывательстве, передержательстве и водворении людей без установления на жительство видов», «О составлении подложных на жительство видов и проживательстве с видом подложным», «О нарушении правил выдачи видов на жительство и о ненаблюдении за исполнением сих правил».² Глубокая детализация ответственности, большое количество норм, как и в паспортном законодательстве создавало проблемы для правоприменителя.

Однако, критерием выделения данного этапа была центростремительная тенденция в законодательстве с первой половины XIVвека и данная тенденция распространилась на уголовное законодательство. В 1885 году в Уголовном Уложении количество преступлений в сфере миграции сократилось, часть норм утратила силу. Одновременно, в главу «О преступлениях и проступках против

¹Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г./Музей истории российских реформ имени П. А. Столыпина. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://museumreforms.ru/node/13654>

²Андрюшенков, В. А. Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Андрюшенков Владимир Александрович ; Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского. — Омск, 2016. — 209 с. — Текст : непосредственный.

общественной благоустройства и благочиния» были помещены ряд преступлений, схожих по объективным и субъективным признакам с нормами, предусмотренными статьями 322-322.3 УК РФ.¹ Например, в статье 314 Уложения указано «иностранец, высланный, по законному распоряжению власти, за границу, виновный в самовольном возвращении в Россию подвергается: заключению в тюрьме на срок от восьми месяцев до одного года и четырех месяцев...»², изложенная норма по своей диспозиции очень похожа на часть 2 статьи 322 УК РФ, которой устанавливается ответственность за пересечение иностранным гражданином Государственной Границы, въезд для которого заведомо не разрешен в Российскую Федерацию. Кроме того, диспозиции статей 958 и 959 Уложения предусматривают ответственность за несообщение гостиницей о прибывающих и укрывательство иностранных военных дезертиров, что можно соотнести с составами, предусмотренными ст. 322.2 и ст. 322.1 УК РФ. Помимо этого, в Уложении 1885 года сохранялась ответственность за переселение Российских подданных внутри страны (и за её пределы) без надлежащего на то разрешения. Отдельные правила сохраняются и для представителей некоторых национальностей, проживающих на территории России.

В дальнейшем было принято Уголовное Уложение 1903 года. Однако, серьезных изменений в правовом регулировании миграции в России данный акт не привнес. Большинство норм лишь дублировали Уложение 1885 года, при этом, часть норм снова были выделены в отдельные статьи, что в большей мере детализировало уголовную ответственность, по сравнению с Уложением 1885 года.

Как видно, второй этап правового регулирования отличался центростремительной тенденцией в миграционном законодательстве, его

¹Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.06.2020 г.) // СПС Консультант плюс.

²Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года/ Издано проф. Императорского Училища правоведения... Н. С. Таганцевым .- 5-е изд / Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.prilib.ru/item/459770>

унификацией. Сложившаяся на первом этапе экстенсивным путем паспортная система не претерпела больших изменений, однако, позволила стать уголовно-правовым нормам и установить уголовную ответственность за нарушение миграционных правил. Также сохраняется контроль как за внешней, так и за внутренней миграцией жителей России.

Следующий, третий этап правового регулирования начинается вместе с установлением Советской власти. Изменение общественно-экономической формации затронуло все сферы человеческой жизни и тем более жизни государства, не обходя стороной миграционное и паспортное законодательство. Поскольку целью коммунистического правительства было провозглашения равенства всех граждан, одним из первых изменений, затронувших паспортное законодательство, стало уничтожение сословий. Декретом ВЦИК от 10 ноября 1917 года «Об уничтожении сословий и гражданских чинов» существовавшие для отдельных сословий общества привилегии, льготы и ограничения были ликвидированы, что означало конец сословному делению в правилах выдачи паспортов.¹ Миграционные правила в начале третьего этапа также регулировались Декретами ВЦИК и СНК, последовательно приняты были: Декрет ВЦИК РСФСР от 1 апреля 1918 г. «О приобретении прав российского гражданства»;² Декрет СНК РСФСР от 29 августа 1921 г. «О порядке высылки иностранцев из пределов РСФСР»;³ Инструкция по применению Постановления ВЦИК об административной высылке (1923 г.);⁴ Положение о

¹Декрет об уничтожении сословий и гражданских чинов // Декреты советской власти : сб. док. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС ; Ин-т истории АН СССР : [многотомное изд.]. — М.: Политиздат, 1957—1997. — Т. 1: 25 октября 1917 г. — 16 марта 1918 г. / подгот. С. Н. Валк и др. — С. 71—72. — ISBN 5-250-00390-7. (ISBN т. 1 отсутствует. Привязано к: Декреты советской власти: [многотомник]. М., 1957—1997.)

²Декрет ВЦИК от 1 апреля 1918 г. «О приобретении прав российского гражданства» // Декреты Советской Власти Т. 2 17 марта - 10 июля 1918 г. // Госполитиздат 1959 С. 40

³Декрет Совета Народных Комиссаров. О порядке высылки иностранцев из пределов РСФСР. // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1921 г. Управление делами Совнаркома СССР М. 1944, стр. 755.

⁴Постановление НКВД 3 января 1923 г. Инструкция по применению Декрета ВЦИК об административной высылке // [Электронный ресурс]. СПС Консультант плюс. — Режим доступа:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4052#015618301314519323>

союзном гражданстве, утвержденное Постановлением ЦИК СССР от 29 октября 1924 года.¹

Основными нормативными актами, давшим старт реформы паспортной системы на третьем этапе были Декрет СНК РСФСР от 5 октября 1918 года «О трудовых книжках для нетрудящихся»² и Декрет ВЦИК РСФСР от 25 июня 1919 года «О введении трудовых книжек в городах Москве и Петрограде».³ До принятия указанных Декретов документы, удостоверяющие личность, отличались большим разнообразием, в связи с существовавшими ранее сословными различиями. Согласно же данным Декретов, взамен паспортов и других удостоверяющих личность документов, вводились трудовые книжки, которые обязаны были иметь все достигшие 16 лет граждане.

С принятием Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом Декрета «О предоставлении всем гражданам права беспрепятственного передвижения по всей территории РСФСР» были устранены препятствия для внутренней миграции граждан, за исключением зон с особым правовым статусом, таких как приграничные пункты.⁴

В дальнейшем произошли изменения в паспортной системе, Декретом ВЦИК и СНК РСФСР от 20 июня 1923 года «Об удостоверении личности» были введены аналогичные современным паспортам удостоверения личности, в которых содержалась информация о дате рождения, месте жительства, роде занятий, семейном положении, отношении к воинской повинности, фамилия, имя и отчество, а также сведения о несовершеннолетних детях.⁵ При этом

¹ «Положение о союзном гражданстве» (утв. Постановлением ЦИК СССР от 29.10.1924) // СПС Консультант плюс

² О трудовых книжках для нетрудящихся [Электронный ресурс]: Декрет СНК РСФСР // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>.

³ О введении трудовых книжек в г. г. Москве и Петрограде // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>.

⁴ Декрет о предоставлении всем гражданам права беспрепятственного передвижения по всей территории РСФСР от 6 марта 1922 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://pravo.ru/doc/view/340/429/>

⁵ Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 20.06.1923 "Об удостоверении личности" // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>.

паспортное законодательство продолжало стремительно изменяться, вводилась всеобщая паспортизация, новые декреты трансформировали образцы паспортов, меняя содержащиеся в них сведения, пока в 1974 году не было принято Постановление Совета Министров СССР «Об утверждении положения о паспортной системе СССР». ¹ Постановлением Совета Министров от 28.08.1974 года № 677 был практически установлен наиболее приближенный к современному вид паспорта, согласно требованиям данного акта паспорта обязаны были иметь все граждане, достигшие 16 лет, а в новый бланк паспорта клеивалась фотография.

Эти и другие изменения в законодательстве сделали необходимым установление уголовной ответственности за нарушение миграционных правил. И с принятием УК РСФСР 1926 года в статье 84 была предусмотрена ответственность за «Выезд за границу или въезд в Союз ССР без установленного паспорта или разрешения подлежащих властей». ² Сложившаяся со временем политика железного занавеса упростила нормы уголовного законодательства, устанавливающие ответственность за нарушение миграционных правил, как и сами миграционные правила, в 1966 году Указом Президиума Верховного Совета СССР в статье 197.1 УК РСФСР была установлена ответственность для иностранцев за злостное нарушение правил передвижения по территории СССР, статьей 197 УК РСФСР была предусмотрена ответственность за нарушение правил въезда, проживания или прописки в пограничной полосе или пограничной зоне, совершенное после наложения административного взыскания за такое же нарушение». ³

К окончанию третьего этапа окончательно сложилась современная паспортная система и развитое миграционное законодательство, при этом

¹Постановление Совета Министров СССР от 28 августа 1974 года № 677 «Об утверждении Положения о паспортной системе в СССР» // Справочная правовая система «Кодекс». – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9003816>.

² Соков В.С Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с незаконной миграцией: дисс.. канд. юрид. наук. Волгоград, 2015

³Указ Президиума ВС РСФСР от 4 августа 1966 г. "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР" Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1306632/>

нормы уголовного законодательства, устанавливающие ответственность за нарушение миграционных правил расположены в разных главах, что говорит о неустоявшейся позиции и неразрешенности вопроса об общественной опасности данной группы преступлений.

Последний, четвертый этап развития правового регулирования миграционных процессов, а вместе с ним и уголовного законодательства берет свое начало с распадом СССР. С начала нового этапа была прекращена политика железного занавеса, происходило реформирование паспортной системы, в 1993 году был принят закон «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации»,¹ который отчасти демократизировал правила регистрационного учета граждан. Указом президента от 1997 года был утвержден образец бланка паспорта гражданина Российской Федерации.² Постепенно миграционное законодательство складывалось как отдельная отрасль законодательства. В 1993 году был принят Закон «О Государственной границе Российской Федерации»,³ а в 2002 году Закон «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации».⁴ И, хотя правовые нормы, регламентирующие миграционные отношения, не были сведены в отдельный кодекс, сложилась стройная система миграционного законодательства. Это позволило законодателю решить вопрос о природе общественной опасности норм уголовного права, устанавливающих

¹Закон РФ "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" от 25.06.1993 N 5242-1 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>.

²Указ Президента РФ от 13.03.1997 N 232 "Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации" // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>.

³Закон РФ "О Государственной границе Российской Федерации" от 01.04.1993 N 4730-1 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>.

⁴Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" от 25.07.2002 N 115-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

ответственность за нарушение миграционных правил. Так, в Уголовном Кодексе Российской Федерации, преступления, предусматривающие ответственность за нарушение миграционных правил, были размещены в главе 32 «Преступления против порядка управления». Выделилось и исследуемое преступление, статьей 322.1 УК РФ была предусмотрена уголовная ответственность за организацию незаконной миграции.¹

В целом, можно заключить, что появление норм, устанавливающих ответственность за нарушение миграционных правил, это вопрос, по большей части, миграционного права и политики, частью которой является и уголовная политика. Паспортная система явилась наиболее очевидным способом контроля за передвижением населения, от появления которой следует начинать историю правового регулирования миграционных процессов. Непоследовательность истории развития правового регулирования ответственности обосновывает заявленный вывод. Меняющиеся геополитические, демографические и экономические условия жизни государства требуют реакции миграционного законодательства, а следовательно, и изменения норм уголовного законодательства об ответственности за нарушение миграционных правил.²

1.2 Общественная опасность организации незаконной миграции

Для отнесения тех или иных деяний к разряду преступлений необходимо определить, представляет ли такое деяние общественную опасность. Мы исходим из определения общественной опасности профессора В.А Уткина:

¹ Уголовное право России. Части общая и особенная : учебник / под редакцией А.В. Бриллиантова. — 2-е изд. — Москва : , 2015. — 1 с. — ISBN 978-5-392-16583-4. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/54714> (дата обращения: 13.05.2021). — Режим доступа: для авториз. пользователей.

² Акименко Павел Александрович. Уголовная ответственность за нарушения миграционного законодательства гражданами Российской Федерации, иностранными гражданами и лицами без гражданства: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Акименко Павел Александрович; [Место защиты: ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»], 2020

«Общественная опасность преступления содержательно включает в себя способность преступления порождать негативные для общества последствия (способность причинять существенный вред наиболее важным общественным отношениям, охраняемым уголовным законом, или создавать угрозу причинения такого вреда), а также прецедентность преступления, которая состоит в наличии у преступления свойств человеческой практики (возможности повторения подобных ему деяний в будущем)».¹

Выражается общественная опасность преступления количественным и качественным признаком. Количественным показателем общественной опасности является её степень, а качественным, соответственно, характер. Характер общественной опасности, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда, «определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду прежде всего направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред», а степень общественной опасности, согласно тому же Постановлению «устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность)». ² Исходя из этого, первоочередно следует определить направленность деяния, предусмотренного статьей 322.1 УК РФ, причиняемый преступлением вред, вид умысла, с которым совершается данное преступление, прецедентность преступления.

¹ Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. С. 107

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"// Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/

Направленность деяния определяется объектом, которому преступлением причиняется вред или создается угроза причинения вреда, то есть, исходя из того, какие общественные отношения могут пострадать в результате совершения деяния, предусмотренного соответствующим составом. Не углубляясь в изучение объекта преступления, предусмотренного статьей 322.1 УК РФ можно сразу дать ответ о том, какие общественные отношения затрагивает деяние, они обозначены в самом названии статьи. Поскольку статья называется «организация незаконной миграции», деяние затрагивает отношения по поводу законного порядка миграции. Подробнее направленность преступления будет рассмотрена в следующих параграфах, а для дальнейшего определения общественной опасности следует выяснить какие последствия характерны для предусмотренного исследуемой статьей деяния.

Как сказано в абзаце втором пункта седьмого Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 №18 «Организация незаконной миграции квалифицируется как оконченное преступление с момента умышленного создания виновным лицом условий для осуществления иностранными гражданами или лицами без гражданства хотя бы одного из незаконных действий, перечисленных в указанной статье, независимо от того, совершены ими такие действия или нет».¹ Из чего следует, что наступление последствий, то есть причинение существенного вреда наиболее важным общественным отношениям, для рассматриваемого состава не обязательно. Следовательно, преступление представляет опасность способностью создавать угрозу причинения такого вреда. Это значит, что для определения характера и степени общественной опасности необходимо определиться со всем кругом опасных и неблагоприятных для государства и общества последствий, которое может породить исследуемое деяние.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 г. № 18 г. Москва «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией» // Российская Газета <https://rg.ru/2020/07/17/migraciya-dok.html>

Большинство исследователей связывают общественную опасность организации незаконной миграции с неблагоприятными последствиями самой незаконной миграции, забывая при этом, что это преступление является систематической преступной деятельностью, осуществляемой зачастую из корыстных мотивов. На наш взгляд, общественную опасность рассматриваемого преступления следует видеть также и в том, что данный состав относится к деятельности, составляющей преступный профессионализм. Не случайно, согласно комплексному анализу преступности на 2017 год, в структуре организованной преступности преступление, предусмотренное статьей 322.1 УК РФ входит в список 15 наиболее распространенных преступлений.¹ А в Указе Президента РФ от 31.12.2015 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» в качестве одной из основных угроз общественной безопасности названа именно деятельность преступных организаций и группировок связанная с организацией незаконной миграции.² Генеральная Ассамблея ООН и вовсе приняла Протокол «Против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности», как указано в абзаце шестом, «будучи обеспокоены значительным расширением деятельности организованных преступных групп применительно к незаконному ввозу мигрантов и другой связанной с этим преступной деятельности».³

¹ Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и расчетные варианты ее развития : аналитический обзор / Ю. М. Антонян, Д. А. Бражников, М. В. Гончарова и др. – М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. – С. 60

² Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации"// Консультант Плюс <https://student2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=1375150032043781037869199946&cacheid=18637E2B4A7AE65B6E3327F709D136A1&mode=splus&base=NBU&n=191669&rnd=0.5810471922563657#8z0897cr8t>

³ "Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности" (принят в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121710/

Однако поскольку направленностью преступления является законный порядок миграции, то в первую очередь необходимо оценить масштаб самой проблемы, а затем определить последствия незаконной миграции. Оценка масштаба проблемы организации незаконной миграции, а также незаконной миграции в целом позволит оценить и прецедентность преступления и другие криминологические свойства, такие как латентность, криминогенность преступления и его устойчивость.

Рассматривая прецедентность самой организации незаконной миграции следует обратиться к статистическим исследованиям преступности МВД РФ. Согласно годовому отчету о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействия преступности» за 2019 год было зарегистрировано 963 преступления, предусмотренных статьей 322.1 УК РФ, обнаружено 896 лиц, совершивших преступления данной категории.¹ При этом, стоит учитывать, что данное преступление обладает высокой степенью естественной латентности. То есть данное преступление остается незамеченным компетентными органами в силу объективных причин, таких как: протяженность границ, сложность в понимании преступности деяния для обычных граждан, профессионализме преступника. Ещё больше латентностью обладает сама незаконная миграция в разных её проявлениях. Конечно, на сегодняшний день появилась возможность отслеживания тех мигрантов, которые находятся на территории России незаконно, нарушая сроки пребывания. Так, согласно Итоговому докладу «О миграционной ситуации, результатах и основных направлениях деятельности Федеральной Миграционной Службы России за 2015 год», исходя из данных автоматизированной системы аналитической отчетности, почти каждый третий иностранный гражданин (33,8%) превысил срок пребывания на территории

¹ Отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействия преступности» за 2019 год. Министерство Внутренних Дел Российской Федерации/ Официальный сайт МВД РФ URL:<https://media.mvd.ru/files/embed/1789925> (дата обращения 13.11.2020)

РФ.¹ При этом, согласно той же системе, количество иностранных граждан, которые въехали на территорию Российской Федерации превысило 17 миллионов человек.² Решение же о выдворении в соответствии с данным документов было вынесено лишь в отношении 113140 иностранных граждан, что составляет около двух процентов от всех нарушивших сроки пребывания.³

В целом, для оценки уровня нелегальной миграции можно проанализировать количество выявленных нарушений миграционного законодательства. Например, в 2019 году по причине фиктивной постановки на учет с миграционного учета снято 601,6 тысяч человек, что в 8,8 раз больше. Чем в предыдущем году. В результате проведенных в этом же году мероприятий, составлено 906,3 тысячи протоколов об административных правонарушениях в сфере миграции (статьи 18.8 – 18.13, 18.15 – 18.20 КоАП РФ).⁴ Однако, такой способ не дает полной картины, поскольку не учитываются не выявленные нелегальные мигранты, кроме того, по части правонарушений в сфере миграции ответственности подлежат граждане, а не мигранты. Конечно, для оценки количества нелегальных мигрантов можно довериться мнению авторитетного в данном вопросе эксперта. К примеру, начальника Главного управления МВД по вопросам миграции полковник Валентина Казакова

¹ Итоговый доклад о миграционной ситуации, результатах и основных направлениях деятельности Федеральной миграционной службы за 2015 год. — Текст : электронный // ГУВМ МВД РФ : [сайт]. — URL: https://pda.guvm.mvd.ru/upload/site1/document_file/Itogovyy_doklad_na_19.02.16.pdf (дата обращения: 14.05.2021).

² Итоговый доклад о миграционной ситуации, результатах и основных направлениях деятельности Федеральной миграционной службы за 2015 год. — Текст : электронный // ГУВМ МВД РФ : [сайт]. — URL: https://pda.guvm.mvd.ru/upload/site1/document_file/Itogovyy_doklad_na_19.02.16.pdf (дата обращения: 14.05.2021).

³ Итоговый доклад о миграционной ситуации, результатах и основных направлениях деятельности Федеральной миграционной службы за 2015 год. — Текст : электронный // ГУВМ МВД РФ : [сайт]. — URL: https://pda.guvm.mvd.ru/upload/site1/document_file/Itogovyy_doklad_na_19.02.16.pdf (дата обращения: 14.05.2021).

⁴ Отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействия преступности» за 2019 год. Министерство Внутренних Дел Российской Федерации/ Официальный сайт МВД РФ URL:<https://media.mvd.ru/files/embed/1789925> (дата обращения 13.11.2020)

оценивает количества нелегальных мигрантов в приблизительно два миллиона человек.¹ При этом, уточнение о том, что «действующие в министерстве учеты позволяют отслеживать незаконных мигрантов вплоть до региона, где они находятся», позволяет допустить, что приводится как раз количество превысивших сроки пребывания иностранных граждан.

Как видно, исследуемое деяние обладает свойством прецедентности, как и сама нелегальная миграция. Однако точную оценку этому свойству придать не получится из-за высокой латентности как организации незаконной миграции, так и самой миграции. Не смотря на существующую эффективную систему контроля передвижения населения еще имеются способы данную систему обойти. Такая латентность уже сама по себе представляет опасность, как любая неконтролируемая государством сфера жизни общества. Давая оценку латентности названных явлений необходимо уточнить и то, что невозможно определить количество мигрантов, получивших возможность въезда или пребывания в России в результате содействия организаторов незаконной миграции. Статистических данных не приводится, лишь редкие упоминания в СМИ, позволяют определить величину спроса организации незаконной миграции. Так, к примеру в Пензе с декабря 2017 по январь 2019 в результате действий группы лиц, занимающихся организацией незаконной миграции, было легализовано пребывание в Пензенской области не менее 50 иностранных граждан.² При этом, согласно статистическим данным ГУВМ МВД, Пензенская область не является привлекательным регионом для иностранных мигрантов. Так, за январь-март 2020 года количество фактов постановки на миграционный

¹ В МВД назвали число нелегальных мигрантов в России / Российская Газета URL: <https://rg.ru/2018/12/21/v-mvd-nazvali-chislo-nelegalnyh-migrantov-v-rossii.html>

² Шпаргалка для иностранца. В Пензе перед судом предстанут участники группы, обвиняемые в организации незаконной миграции / официальный сайт МВД РФ URL: <https://мвд.рф/news/item/21224225>

учет в Пензенской области составило 10437, а всего в Приволжском Федеральном Округе 291684, из них 60291 факт в Республике Татарстан.¹

Определить примерные, наиболее заметные вредные для общества и государства последствия, вызываемые незаконной миграцией и её организацией можно, обратившись к нормативным актам, которыми регулируются отношения миграции и в первую очередь миграционная политика, а также акты, регламентирующие обеспечение общественной безопасности, борьбу с организованной преступностью и экстремизмом. Также не обойтись без ведомственных статистических исследований, которые позволяют дать более конкретную оценку по каждой угрозе.

Примечательно, что Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией», не указывает на то, в чем состоит общественная опасность обозначенных в постановлении составов.² Однако в Указе Президента «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019–2025 годы» указано, что главной целью государственной миграционной политики является «создание миграционной ситуации, которая способствует решению задач в сфере социально-экономического, пространственного и демографического развития страны, повышения качества жизни ее населения, обеспечения безопасности государства, защиты национального рынка труда, поддержания межнационального и межрелигиозного мира и согласия в российском обществе, а также в сфере защиты и сохранения русской культуры, русского языка и историко-культурного наследия народов России, составляющих основу ее культурного

¹ Отдельные показатели миграционной ситуации в Российской Федерации за январь - март 2020 года с распределением по странам и регионам / официальный сайт МВД РФ URL:<https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item/20020743/>

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией"// Российская Газета <https://rg.ru/2020/07/17/migraciya-dok.html>

(цивилизационного) кода».¹ Исходя из этого, можно определить, что когда государство теряет контроль над миграционной ситуацией, становится невозможным решение задач в социально-экономической сфере, обеспечение государственной безопасности, защиты национального рынка труда, поддержания межнационального и межрелигиозного мира и согласия в российском обществе. Упомянутый ранее Указ Президента РФ «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» видит угрозу незаконной миграции главным образом в области экономики.² В продолжение, Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года, видит усиливающуюся тенденцию угрозы миграции для экономики в возникновении на основе дестабилизации рынка труда и социально-экономической обстановки экстремистских проявлений и негативном влиянии на межнациональные и межконфессиональные отношения.³ А в Послании Президента РФ Федеральному Собранию от 24.02.1994 "Об укреплении Российского государства (Основные направления внутренней и внешней политики)" указано «политика межнационального согласия должна занять одно из ведущих мест в государственной стратегии развития Российской Федерации». ⁴ В Указе президента РФ «О неотложных мерах по реализации Федеральной программы Российской Федерации по усилению борьбы с преступностью» отмечается, что при разработке мер противодействия преступности необходимо исходить из того, что кроме всего прочего нужно учитывать геополитические факторы:

¹ Указ Президента Российской Федерации от 31.10.2018 № 622 «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019 - 2025 годы»// <http://kremlin.ru/events/president/news/58986>

² Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации"// Консультант Плюс <https://student2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=1375150032043781037869199946&cacheid=18637E2B4A7AE65B6E3327F709D136A1&mode=splus&base=NBU&n=191669&rnd=0.5810471922563657#8z0897cr8t>

³ "Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года" (утв. Президентом РФ 28.11.2014 N Пр-2753) (ред. от 29.05.2020) // Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194160/

⁴ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 24.02.1994 "Об укреплении Российского государства (Основные направления внутренней и внешней политики)" // "Российская газета", № 38, 25.02.1994

статус границ, миграцию, возможности транзитных операций.¹ Что однозначно говорит о влиянии миграции на общую криминогенную обстановку. Однако, это далеко не все последствия, вызываемые незаконной миграцией, поскольку потеря государством контроля за населением, его численностью и составом преумножает риски во всех областях жизнедеятельности.

Так, очертив примерный круг возможных последствий, вызываемых организацией незаконной миграции, можно перейти к более подробной характеристике природы этих последствий, детальному и углубленному поиску поражаемых ими социальных отношений, а также их причинной связи с деянием.

Говоря об угрозе экономике в результате организации незаконной миграции, необходимо уточнить, что, в отличие от иных миграционных преступлений, угроза теневой занятости занимает не первое место. Стоит понимать, что в результате организации незаконной миграции иностранный гражданин может в обход установленным на то законным процедурам получить возможность официального трудоустройства. Но как уже было отмечено выше, в результате этого назревает угроза перенасыщенности рынка труда, вследствие чего возникает проблема безработицы местного населения. Для уяснения глобальности проблемы необходимо вновь обратиться к статистическим данным. Исходя из исследования Росстата, уровень безработицы населения в январе 2020 года составил 4,7%.² Тем временем количество легальных мигрантов, прибывших с целью осуществления трудовой деятельности с января по март 2020 года, составило 1203590 человек.³ Оценить численность

¹Указ Президента Российской Федерации от 24.05.1994 г. № 1016 «О неотложных мерах по реализации Федеральной программы Российской Федерации по усилению борьбы с преступностью на 1994–1995 годы» / сайт Президента РФ URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/6121/page/1>

² Занятость и безработица в Российской Федерации в январе 2020 года (по итогам обследования рабочей силы) / Росстат URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/34.htm

³ Отдельные показатели миграционной ситуации в Российской Федерации за январь - март 2020 года с распределением по странам и регионам / официальный сайт МВД РФ URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item/20020743/>

нелегальных мигрантов, прибывших с той же целью, не представляется возможным. Можно лишь оценить количество выявленных правонарушений, так за 2019 год было составлено 54,9 тысяч протоколов об административных правонарушениях по статье 18.10 КоАП РФ.¹ Однако, можно соотнести уровень трудовой миграции с уровнем безработицы населения за три квартала и с коэффициентом напряженности на рынке труда, тем самым оценив перенасыщенность рынка труда. Для анализа были выбраны статистические данные по Красноярскому краю за январь – сентябрь 2020 года. Выбор региона обосновывается усредненными показателями миграционной привлекательности региона, по экономическим и географическим критериям. Выбор периода обоснован наличием статистических данных на текущий год. Для наглядности сравнения данные представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Количество трудовых мигрантов, безработных граждан Российской Федерации, а также отношение численности незанятых граждан, ищущих работу, к числу вакансий, заявленных работодателями в Красноярском крае (Коэффициент напряженности).

Период:	Численность граждан, состоящих на регистрационном учете в целях поиска подходящей работы ²	Количество фактов постановки на миграционный учет по цели въезда «работа» ³	Отношение численности незанятых граждан, ищущих работу, к числу вакансий, заявленных работодателями. ⁴

¹Программа профилактики рисков причинения вреда охраняемым законом ценностям при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере миграции на 2019 год. / Сайт МВД РФ URL: <https://media.mvd.ru/files/embed/1460989>

²Численность граждан, состоящих на регистрационном учете в целях поиска подходящей работы / Центр занятости населения города Красноярска URL: http://krasczn.ru/labour-market/poisk_rab

³Отдельные показатели миграционной ситуации в российской федерации за январь-сентябрь 2020 года с распределением по регионам / официальный сайт МВД РФ URL:<https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item/19365840/>

⁴Напряженность на рынке труда / Центр занятости населения города Красноярска URL: http://krasczn.ru/labour-market/napr_rinka

Январь- сентябрь 2020 года	32783	31090	1,08
----------------------------------	-------	-------	------

Таким образом, количество трудовых мигрантов чуть меньше и практически равно численности безработных граждан, находящихся в поиске работы. Коэффициент отношения ищущих и не имеющих работы граждан к числу вакансий за данный период составило более чем 1 человек на вакансию, что говорит о перенасыщенности рынка труда, даже без учета иностранных граждан, поскольку в статистике учтены только граждане Российской Федерации. Уже с учетом данного коэффициента более двух тысяч местного населения не сможет трудоустроиться по причине отсутствия вакантных должностей. А разрешающие работу документы получили 14068 иностранных граждан и лиц без гражданства, то есть менее половины прибывших в Красноярский край с целью осуществления трудовой деятельности. Так, создается не только экономическая угроза перенасыщенности рынка, а в связи с ней и угрозу возникновения экстремистских проявлений, но и общая криминогенная ситуация.

Относительно влияния мигрантов на криминогенную обстановку официальная статистика говорит об удельном весе преступлений, совершенных иностранными мигрантами в таких городах, как Москва и Санкт-Петербург. Согласно итоговому докладу ФМС России за 2015 год в Москве 18,8% преступлений были совершены иностранными гражданами, а в Санкт-Петербурге 12,6%, всего по России процент совершенных иностранными гражданами преступлений в общем количестве раскрытых составляет 3,8%.¹ Однако, такие данные не отображают всей ситуации, так отмечается тенденция роста преступных групп, сформированных по этническому признаку. Как отмечается в научной литературе, такие группы характеризуются:

¹ Итоговый доклад о миграционной ситуации, результатах и основных направлениях деятельности Федеральной миграционной службы 2015 год / Официальный сайт МВД РФ URL: https://pda.guvm.mvd.ru/upload/site1/document_file/ItoGovyy_doklad_na_19.02.16.pdf

«замкнутостью и корпоративностью, своеобразием культуры, традиций и обычаев, языковой общностью и другими специфическими факторами».¹ А Министр внутренних дел России Владимир Александрович Колокольцев, на выступлении в рамках «правительственного часа» сообщил, что в 2014 году пресечена деятельность трехсот девятнадцати преступных групп, сформированных по этническому признаку. Кроме того, существует явление криминальной миграции, то есть въезда на территорию государства с целью совершения преступления. Глава Федеральной Службы Безопасности РФ отмечает участвовавшие случаи использования незаконной миграции членами террористических группировок для создания сети законспирированных ячеек, цель которых «подрыв внутренней безопасности и территориальной целостности стран оседания».² Исходя из этого, можно сделать вывод что такие группы создаются с целью совершения и организации незаконной миграции для привлечения новых членов с целью прохождения обучения либо для совершения иных преступлений. Из чего можно заключить, что незаконная миграция и миграция в целом влияет на криминогенную ситуацию. При этом, исходя из разницы между процентом совершаемых мигрантами преступлений в Москве и Санкт-Петербурге, в сравнении с другими городами, влияние усиливается в зависимости от количества мигрантов.

Вообще, касаясь общественной опасности именно организации незаконной миграции и организованной преступности, нужно сказать, что статья 322.1 УК РФ была введена для установления ответственности за организацию незаконной миграции, в частности, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой».³ Данная

¹Illegal migration in the Russian federation: current state and topical problem Klementyev A.S., Chervonnykh E.V., Tkach E.V. Modern Science. 2017. № 1. С. 61-68. <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28426828>

²Цель террористов – Европа / Российская Газета URL: <http://rg.ru/2015/07/29/ekstremizm-site.html>.

³ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» / URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/323021-3>

деятельность опасна не только тем, что позволяет получить мигранту подлинные документы, в обход законной процедуры их получения. Опять же возникает угроза экономическому развитию, поскольку организованная группа действует зачастую с целью извлечения прибыли, что создает теневую экономику. Кроме того, возникает серьезная угроза безопасности государства, в частности, в отношении возможности совершения таких преступлений как шпионаж и диверсия. Относительно распространенности проявлений групповой преступности по исследуемому составу, согласно Отчету МВД о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы в 2019 году зарегистрировано 359 преступлений, связанных с организацией незаконной миграцией и совершенных в группе лиц или с целью совершения преступления, ч.2 ст.322.1 УК РФ.¹

Отдельно стоит рассмотреть угрозу нарастания экстремистских проявлений, поскольку явление экстремизма является по большей части этнокультурным, нежели уголовно-правовым, требуются статистические сведения о состоянии преступности, соотнесение этих данных с информацией о миграционной ситуации. Однако, для начала следует определить, что является «проявлением экстремизма» или «экстремистским проявлением». Согласно подпункту «г» пункта 4 Указа Президента РФ «Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года», под проявлением экстремизма (экстремистским проявлением) следует понимать: «общественно опасные противоправные действия, совершаемые по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, способствующие возникновению или обострению межнациональных (межэтнических), межконфессиональных и региональных конфликтов, а также угрожающие конституционному строю

¹ Отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействия преступности» за 2019 год. Министерство Внутренних Дел Российской Федерации/ Официальный сайт МВД РФ URL:<https://media.mvd.ru/files/embed/1789925> (дата обращения 13.11.2020)

Российской Федерации, нарушению единства и территориальной целостности Российской Федерации». ¹ Как видно из определения, экстремистские проявления могут иметь различную направленность, в частности расовую, национальную, религиозную. Проявление экстремизма такой направленности называют праворадикальным. Как было указано выше, эти проявления могут быть вызваны у местного населения социально-экономическими причинами, то есть количеством мигрантов, перенасыщенностью рынка труда, религиозным фундаментализмом части иностранных граждан. Праворадикальный экстремизм характерен именно для местного, имеющего гражданство, населения. При этом, такой настрой общества способен вызывать ответную реакцию тех, на кого направлены экстремистские проявления. Не случайно на заседании Совета Безопасности наиболее опасными признаны такие виды экстремизма «как национализм, религиозная нетерпимость». ² Права на самоопределение, на свободу вероисповедания являются естественными и неотъемлемыми, следовательно не могут быть ограничены чем бы то ни было. Примечательно, что влияние социально-экономических факторов не является определяющим в распространении экстремизма. Так, согласно исследованию Ю.Ф. Флоринской 40% москвичей согласились с утверждением, что мигранты «занимают рабочие места, нужные нашему населению», при этом лишь 7% лично знакома ситуация, когда взяли не их, а мигранта. ³ Это говорит о том, что настрой населения формирует не объективная реальность, а создаваемая из вне информационная повестка, которая такой реальности не всегда соответствует.

Обобщая, можно с уверенностью сказать, что рассматриваемое преступление опасно не только последствиями в виде обязательного

¹ "Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года" (утв. Президентом РФ 28.11.2014 N Пр-2753) (ред. от 29.05.2020) // Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194160/

² Путин провел заседание Совбеза, посвященное стратегии противодействия экстремизму в РФ до 2025 года // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/47045>

³ Флоринская Юлия Фридриховна Влияние миграции на рынок труда в Москве: представления москвичей и реальность // Проблемы прогнозирования. 2015. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-migratsii-na-rynok-truda-v-moskve-predstavleniya-moskvichey-i-realnost> (дата обращения: 15.11.2020).

причинения вреда, оно опасно еще и тем, что, нарушая правопорядок, создается опасность совершения иных преступлений, правонарушений. Поскольку лицо, находящееся в Российской Федерации нелегально, во-первых, должным образом не учтено государством, а значит контроль государства над ним потерян. Во-вторых, это лицо лишено возможности легально осуществлять банальные юридические действия (устроиться на работу, заключать договоры найма жилого помещения), тем самым, в результате единожды нарушенного преступлением правопорядка, сохраняется состояние, в котором нелегальный мигрант, как отравленная стрела в организме человека, продолжает нарушение своим присутствием в "теле" государства, при этом не имея и возможности покинуть страну, не нарушив правопорядок вновь. Такое, положение на заседании Совета Безопасности России 20 ноября 2014 отметил и президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, подчеркнув, что «незаконная миграция – это питательная среда для преступности, возникновения межэтнической напряженности и проявлений экстремизма».¹

Безусловно, деятельность по организации незаконной миграции представляет общественную опасность, поскольку создается трансграничная преступность, следовательно к привычным для группы преступлений против порядка управления последствиям, добавляются проблемы совершенно иного характера. Например, опасности санитарно-эпидемиологического, культурно-социального и демографического характера. Все эти аспекты представляют серьезный исследовательский интерес, что открывает возможность к более широкому исследованию этого явления для обогащения теории и правоприменительной практики.

¹ Путин провел заседание Совбеза, посвященное стратегии противодействия экстремизму в РФ до 2025 года // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/47045>

Глава 2 Объективные и субъективные признаки организации незаконной миграции

2.1 Уголовно-правовая характеристика объекта и предмета организации незаконной миграции

Исходя из положения ст. 8 УК РФ «Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом». ¹ В свою очередь под составом преступления принято понимать «систему предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных элементов, признаки которых раскрывают их содержание и характеризуют преступление как общественно опасное и уголовно-противоправное деяние». ² Объективные признаки состава преступления, соответственно, делятся на объект преступления и объективную сторону.

Для верной правовой характеристики преступления необходимо ответить на вопрос «на что направлено преступление?». Ответ на этот вопрос как раз связан с понятием объекта преступления. Согласно общепринятому определению, объектом преступления признаются: «охраняемые уголовным законом наиболее важные общественные отношения, которым в результате преступного посягательства причиняется вред или создается реальная возможность его наступления» ³. Согласно правилам формальной логики выделяется объект общий, родовой, видовой и непосредственный. Для того, чтобы эту логику не нарушать, рассмотрен объект организации незаконной миграции будет в том же порядке. Кроме того, в этом и последующих параграфах посвященных анализу соответствующих элементов состава

¹ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) / http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

² Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. – 600 с.

³ Там-же

преступления будут рассмотрены соответствующие квалифицирующие признаки.

Поскольку общим объектом признается «вся совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом»,¹ подробно останавливаться на рассмотрении общего объекта не имеет смысла. Стоит лишь пояснить, что данная формулировка подразумевает что общий объект — это все отношения, взятые всеми статьями особенной части уголовного кодекса под охрану. То есть общий объект является, в логическом смысле универсумом, а значит, для характеристики непосредственно объекта организации незаконной миграции необходимо обратиться к родовому, видовому и непосредственному объектам, как признакам данного универсума.

Исходя из того, что статьи в уголовном кодексе помещены в разделы, а те в свою очередь в главы, то и вертикаль отношений рода и вида в таком случае представлены соответственно этой иерархии. Следовательно родовой объект сосредоточен в разделе Особенной части УК РФ, в которой содержится конкретное преступление и объединяет группу общественных отношений, которым может наноситься вред от совершения преступлений входящих в данный раздел.

Согласно общепринятому пониманию «родовой объект преступления конкретизирует объект уголовно-правовой охраны (общий объект преступления) и представляет собой однородную группу общественных отношений, на основе которой законодатель в отдельный раздел Особенной части УК РФ выделяет составы преступлений».²

Принимая во внимание, что статья 322.1 УК РФ расположена в разделе X «Преступления против государственной власти», стоит отметить плюрализм взглядов на определение родового объекта данного раздела. Так, например, С.В

¹Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. - 448 с

²Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. — Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. — 600 с.

Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. - 448 с

Дьяков считает, что родовый объект раздела X – это «государственная безопасность как состояние стабильности, прочности и защищенности конституционного строя от тех источников опасности, которые реально имеются в современных условиях перехода России к новому общественно-экономическому строю».¹ Данное определение хотя и отражает общественные отношения, охраняемые преступлениями против государственной власти, однако, имеет недостатки. Сосредотачивая внимание на государственной безопасности, упускаются из вида интересы государственной и муниципальной службы, отношения по поводу обеспечения нормального функционирования государственных органов. Ю.И. Ляпунов видит, родовый объект данного раздела как «общественные отношения, регулирующие нормальное, законодательно регулируемое положениями Конституции РФ, а также требованиями других нормативно-правовых актов, функционирование органов государственной власти (законодательной, исполнительной, судебной), власти субъектов РФ и органов местного самоуправления».² Наиболее полным, на наш взгляд, является определение Л.В. Иногамовой-Хегай, согласно которому: «Родовым объектом преступлений, предусмотренных разделом X УК РФ, следует считать совокупность (систему) общественных отношений, обеспечивающих незыблемость основ конституционного строя и безопасность государства, нормальное функционирование государственных органов, относящихся к различным ветвям власти, а также интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления».³

¹ Дьяков, С. В. Государственные преступления (против основ конституционного строя и безопасности государства) и государственная преступность. М., 1999. С. 13.

² Уголовное право. Особенная часть / под ред. Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. М., 1998. С. 587.

³ Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА- М, 2008. — 800 с.

Видовой объект является частью родового объекта, объединяющей еще более узкие и близкие группы отношений.¹ Определенная дискуссия существует и по поводу видového объекта, предусмотренного главой 32 Уголовного Кодекса РФ, объединяющей в себе преступления «Против порядка управления». Так, П.А. Филиппов определяет объект преступлений против порядка управления, как «общественные отношения по осуществлению органами государственной власти и органами местного самоуправления, действующими в качестве субъекта управления, законодательно возложенных на них функций (полномочий) по принятию, реализации политических и административных решений и контролю за их исполнением в отношении людей, выступающих в качестве объекта управления».² Такое определение хотя и полностью описывает признаки общественных отношений, взятый под охрану составами, объединяемыми главой 32 УК РФ, однако, является очень перегруженным, что затрудняет соотнесение его признаков с конкретным общественно-опасным деянием.

Г.А. Агаев считает, что видовым объектом главы 32 УК РФ являются «общественные отношения, преимущественно обеспечивающие деятельность исполнительной ветви государственной власти (органов исполнительной власти)».³ Такое определение как видно, в противоположность первому, является недостаточно подробным и конкретизированным, не определяет возможность защиты органов муниципальной власти.

Наиболее соответствующим обозначенному выше критерию, на наш взгляд, является определение видového объекта, данное Л.В. Инногамовой-Хегай. Так, видовой объект главы 32 УК РФ определяется как «нормальная

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. - 448 с

² Филиппов П.А. Преступления против порядка управления: теоретико-прикладные проблемы и доктринальная модель уголовного закона: дисс. на соискание ученой степени доктора юридических наук / П.А. Филиппов. - Москва, 2018. С. 45.

³ Агаев, Г. А. Преступления против порядка управления. Вопросы теории и практики: монография / Г. А. Агаев, Ф. Н. Аббасов. СПб., 2005. С. 41.

управленческая деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления»¹

Сложнее определить непосредственный объект организации незаконной миграции. В доктрине уголовного права под непосредственным объектом понимается «объект отдельного конкретного преступления как части родового и видового объектов, это то общественное отношение, которому причиняется вред в результате совершения преступления, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормой». ² Это значит, что вывод о непосредственном объекте делается на основе анализа диспозиции конкретной статьи особенной части уголовного кодекса. На сегодняшний день среди ученых правоведов нет единства мнения по поводу определения непосредственного объекта организации незаконной миграции. В связи с этим необходимо произвести анализ имеющихся позиций по поводу определения непосредственного объекта организации незаконной миграции.

Согласно позиции Э.Р. Байрубиной объектом преступления статьи 322.1 УК РФ являются «общественные отношения, обеспечивающие законодательно регламентированную деятельность органов государственного управления в сфере регулирования миграционных процессов». ³ Проблема данного определения в том, что объем определения больше, чем объем определяемого. В нем не названы конкретные правоотношения, а вся область деятельности государственных органов управления в сфере регулирования миграционных процессов крайне широка. Учитывая, что согласно Указу Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 156⁴ и Приказа МВД «Об утверждении

¹ Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. — 800 с.

² Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. - 448 с

³ Байбурина Э. Р. Организация незаконной миграции: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2010. 208 с.

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 156 "О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств,

Положения о Главном управлении по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации»¹, органом исполнительной власти, сферой которого является регулирование миграционных процессов, признается Главное управление по вопросам миграции Министерства внутренних дел РФ (ГУВМ МВД). Исходя из уже названного приказа, к сфере деятельности ГУВМ МВД помимо контроля внешней миграции, пребывания и трудоустройства иностранных граждан на территории России относится: осуществление миграционного учета граждан Российской Федерации по месту жительства и месту пребывания, осуществление контроля и надзора в сфере трудоустройства граждан за пределами Российской Федерации.² Очевидно, что данные отношения по реализации обозначенной деятельности имеют мало общего с отношениями, которые взяты под охрану статьей 322.1 УК РФ, поскольку такие отношения, касаются действий не только иностранных граждан, трудовых мигрантов, беженцев и т.д., но и граждан Российской Федерации.

Г.А. Агаев, в качестве основного непосредственного объекта организации незаконной миграции, выделяет миграционную политику Российской Федерации.³ Однако, само понятие миграционной политики не определено в законодательстве. В науке понятие миграционной политики определяется по-разному, например С.В. Рязанцев считает, что миграционная политика «это система общепринятых на уровне идей и концептуально объединенных средств, с помощью которых, прежде всего, государство, а также его общественные институты, соблюдая определенные принципы, соответствующие конкретно-историческим условиям страны, предполагают достижение целей, адекватных

психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции" / URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201604050050?index=3&rangeSize=1>

¹ Приказ от 15 апреля 2016 г. № 192 Об утверждении Положения о Главном управлении по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации (в ред. приказа МВД России от 23.12.2016 № 881) / URL: <https://46.мвд.рф/document/8190754>

² Там-же

³ Агаев Г.А. Преступления против порядка управления (проблемы теории и практика применения законодательства): дис. канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2006

как этому, так и последующему этапу развития общества»¹ Однако, данное определение скорее описывает политику вообще, чем именно миграционную политику. Более конкретным выглядит определение миграционной политики как системы принципов, целей и действий, с помощью которых государство и иные политические акторы регулируют потоки переселенцев». ² Проблемой данного подхода, как видно из приведенных определений, является то, что какая бы то ни было политика не может выделяться в качестве объекта преступления, поскольку политика является не общественным отношением, а инструментом регулирования и воздействия на данные отношения, наряду с правом. Выделение в качестве объекта конкретного преступления миграционной, экономической или любой другой политики, означало бы, что в качестве общего объекта в уголовном праве необходимо выделять уголовную политику.

Классифицируя непосредственный, объект по горизонтали в науке уголовного права выделяют основной, дополнительный и факультативный объекты. Основным признается объект, определяющий социальную направленность и характер опасности преступного посягательства, это общественные отношения, против которых направлено деяние в первую очередь. ³ Дополнительным объектом признается общественное отношение, которому причиняется вред в связи, попутно, с причинением вреда основному объекту, что непосредственно отражается в конкретной норме уголовного закона. ⁴ Факультативным объектом являются такие общественные отношения, которые в иных случаях заслуживают самостоятельной уголовно-правовой

¹ Рязанцев С.В. Материалы международной конференции. Политика народонаселения: настоящее и будущее. – М: МАКС Пресс, 2005. – С. 365.

² Бобылев В. Миграционная политика (сущность, структурное строение, основные типы) // Власть. – 2009. – № 6. – С. 61.

³ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. - 448 с

⁴ Там же

охраны, но при совершении данного преступления лишь могут (от случая к случаю) фактически ущемляться либо ставиться под угрозу причинения вреда.¹

По мнению профессора Л.В. Сердюка непосредственным объектом организации незаконной миграции следует признавать «порядок управления, а дополнительными (факультативными) объектами этого преступления являются общественная безопасность, права и свободы граждан России и оборонная мощь страны, которые ставятся под угрозу их нарушения».² Такой подход к определению основного непосредственного объекта организации незаконной миграции является наиболее спорным. Как видно, непосредственный объект, согласно данному определению, оказывается идентичен видовому. Очевидно, что имеет место логическая ошибка, объем непосредственного объекта не может совпадать с объемом видового объекта.

Р.А. Сабитов видит непосредственный объект организации незаконной миграции как «общественные отношения, которые регулируют въезд и пребывание на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства».³ Похожим образом определяет непосредственные объект организации незаконной миграции Е.В. Алехин, согласно видению данного автора это «общественные отношения, регулирующие въезд в Россию и пребывание в России иностранных граждан и лиц без гражданства».⁴ Однако, согласно диспозиции статьи 322.1 УК РФ под организацией незаконной миграции понимается «Организация незаконного въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан или лиц без гражданства, их незаконного

¹Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. — 560 с.

² Сердюк, Л. В. Организация незаконной миграции (ст. 322.1 УК РФ): состав и порядок квалификации (комментарий) // Вестник Уфимского юридического института. 2006. № 2-3. С. 64-67.

³Уголовное право России. Особенная часть. Учебник: 2-е издание, переработанное и дополненное. / Под редакцией Заслуженного юриста Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Р.А. Сабитова, Тюмень 2013. С. 636

⁴ Алехин Е. В. Нормативно-правовая характеристика преступлений, связанных с организацией незаконной миграции (ст. 322.1 УК РФ) // Миграционное право. 2013. No 4. С. 44 – 46.

пребывания в Российской Федерации или незаконного транзитного проезда через территорию Российской Федерации».¹ Понятие транзитного проезда не раскрыто законодателем в нормативно-правовых актах. Однако, В.М Лебедев, в своем комментарии к статье 322.1 УК РФ дает определение обозначенного термина исходя из положения статей 29-32 Федерального Закона от 15.08.1996 «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» № 114-ФЗ. Так, по мнению В.М Лебедева «Транзитный проезд по территории РФ обычно осуществляется без права на остановку при наличии визы на въезд в сопредельное с РФ государство, действительных для выезда из РФ проездных билетов и т.д».² Основываясь на взаимосвязи приведенного определения, а также норм уголовного кодекса и Закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», можно сделать вывод о том, что статья 322.1 УК РФ охраняет не только отношения въезда и пребывания иностранных граждан на территории РФ, но и отношения выезда из Российской Федерации. Это значит, что определение непосредственного объекта, которое даёт Р.А. Сабитов упускает из внимания часть общественных отношений, также являющихся непосредственным объектом организации незаконной миграции.

Верным, на наш взгляд, является определение непосредственного объекта организации незаконной миграции, которое приводится в диссертации на соискание степени кандидата юридических наук А.М Исхакова. Согласно позиции автора объектом преступления, предусмотренного ст.322.1 УК РФ, следует считать «общественные отношения, регулируемые нормами миграционного законодательства относительно законного порядка законного въезда в Российскую Федерацию иностранного гражданина или лица без гражданства, их законного пребывания в РФ или законного транзитного

¹"Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020)

²Лебедев, В. М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / В. М. Лебедев ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 13-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2013. — 1069 с. — (Профессиональные комментарии)

проезда через территорию России». ¹ Такое определение полностью описывает общественные отношения, указанные в диспозиции статьи 322.1 УК РФ. Кроме того, похожей позиции по определению непосредственного объекта организации незаконной миграции придерживается еще ряд ученых. Например, с позиции Н.В. Самойлюк, непосредственным объектом организации незаконной миграции является «установленный федеральным законодательством порядок въезда иностранных граждан и лиц без гражданства в Российскую Федерацию, их выезда из Российской Федерации, а также правила пребывания (проживания) иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации». ² Однако, определение, предложенное А.М. Исхаковым, видится более удачным, поскольку в нём, в отличие от определения Н.В. Самойлюк, имеется указание на то, что охраняется ст. 322.1 УК РФ - не сам порядок въезда, выезда и пребывания иностранных граждан в РФ, а общественные отношения по поводу реализации установленного законом порядка осуществления названных действий.

Кроме дифференциации по вертикали, объект преступления можно классифицировать по его горизонтали, то есть по основной направленности преступного посягательства. Исходя из того, что некоторые деяния могут причинять вред или создавать угрозу его причинения сразу нескольким объектам, помимо основного объекта выделяют дополнительный обязательный и факультативный объекты. Относительно дополнительных объектов состава организации незаконной миграции имеется множество мнений. Например, как уже обозначено выше, согласно мнению Л.В. Сердюка дополнительными факультативными объектами организации незаконной миграции являются

¹Исхаков, А. М. Уголовно-правовые и криминологические аспекты организации незаконной миграции : специальность 12.00.08 «уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Исхаков Айдар Минталибович ; Казанский (Приволжский) Федеральный Университет. — Казань, 2018. — 207 с. — Текст : непосредственный.

²Самойлюк Н. В. Уголовно-правовая характеристика организации незаконной миграции // Миграционное право. 2009. No 4. С. 7 – 11

общественная безопасность, права и свободы граждан России и оборонная мощь страны, которые ставятся под угрозу их нарушения.¹

Прежде чем соглашаться с данной позицией необходимо уточнить, что для признания объектом преступления того или иного общественного отношения, необходимо чтобы преступное деяние находилось в прямой причинно-следственной связи с последствием в виде нарушения тех или иных общественных отношений.

Основываясь на том, что статья 322.1 УК РФ по изначальному замыслу автора законопроекта должна была устанавливать уголовную ответственность «за создание организованной группы в целях незаконной миграции»² и лишь во втором чтении трансформировала своё значение, предусмотрев при этом в части второй самостоятельную (без ссылки на статью 35 УК РФ) ответственность за совершение организации незаконной миграции организованной группой. Кроме того, Протокол «Против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности» был принят вследствие обеспокоенности «расширением деятельности организованных преступных групп применительно к незаконному ввозу мигрантов».³ Можно согласиться с тем, что дополнительным обязательным объектом организации незаконной миграции является общественная безопасность, поскольку ответственность за создание преступных объединений, таких как создание преступного сообщества или

¹ Сердюк, Л. В. Организация незаконной миграции (ст. 322.1 УК РФ): состав и порядок квалификации (комментарий) // Вестник Уфимского юридического института. 2006. № 2-3. С. 64-67.

² Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» / URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/323021-3>

³ "Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности" (принят в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_121710/

террористической организации, предусмотрена в главе 24 «преступления против общественной безопасности». Вообще под общественной безопасностью принято понимать совокупность общественных отношений, направленных на обеспечение и поддержание безопасных условий функционирования общества и общественного порядка, здоровья населения и общественной нравственности, экологической безопасности, безопасности движения.¹ Подкрепляется позиция о дополнительном объекте в виде общественной безопасности и анализом общественной опасности организации незаконной миграции, проведенной в предыдущей главе. Так незаконная миграция является детерминантой преступности мигрантов, кроме того, позволяет преступным группам накапливать нелегальный капитал, который в дальнейшем может быть потрачен на совершение других преступлений.

Относительно других дополнительных или факультативных объектов следует согласиться с позицией В.С Сокова, согласно которой дополнительный объект зависит от способа совершения организации незаконной миграции.² Так, например в случае предоставления мигрантам документов, заведомо содержащих недостоверные данные, позволяющих тем пребывать на территории Российской Федерации -дополнительным объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие порядок удостоверения фактов, имеющих юридическое значение. А при использовании поддельных документов дополнительным объектом будут выступать общественные отношения, обеспечивающие установленные законами и иными нормативно-правовыми актами порядок оборота официальных документов.

Как видно, объект преступления -явление идеального, не физического мира. Материальным выражением объекта является его предмет. Согласно

¹Гурбанов А. Г., Павлик М. Ю., Михайлов Н. Н., Михайлова О. Г., Тарайко В. И., Третьяков И. Л., Щербаковский Г. З. Общественная безопасность как объект уголовно-правовой охраны // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennaya-bezopasnost-kak-obekt-ugolovno-pravovoy-ohranu> (дата обращения: 07.12.2020).

² Соков, В. С. Уголовно-правовая характеристика объекта охраны при организации незаконной миграции / В. С. Соков. — Текст : непосредственный // Грамота. — 2012. — № 9. — С. 157-160.

традиционному пониманию предмета преступления, под предметом преступления понимаются предметы материального мира, посредством воздействия на которые причиняется вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям.¹ Такое определение, хотя и отражает сущность предмета преступления, не лишено недостатков. Например, при указанном подходе к определению предмета преступления допускается существование беспредметных преступлений, что не отвечает современным требованиям защиты прав на нематериальные объекты, такие как информация, интеллектуальная собственность, имущественные права.

Недостаток современного представления о предмете преступления, как отмечал Н.И. Коржанский, состоит в том, что оно охватывает только предметы преступлений против собственности.²

Относительно преступления, предусмотренного статьей 322.1 УК РФ, можно сказать, что беспредметным это преступление не является, поскольку для организации, например въезда или пребывания, субъект преступления воздействует на документы, внося в них заведомо недостоверные данные. Так, приговором Горно-Алтайского городского суда № № 1-88/2019 по пункту «а» части 2 статьи 322.1 осужден А, который вносил в документы, необходимые для оформления приглашения на въезд заведомо недостоверные для него сведения, тем самым организовал незаконный въезд иностранных граждан.³ Приговором Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан № 1-294/2019, осуждены А и Д, вносившие в уведомления о прибытии заведомо недостоверные для них сведения, тем самым организуя незаконное пребывание иностранных граждан на территории Российской Федерации.⁴ Предметом преступления в указанных случаях выступали

¹ Бавсун М.В., Баландюк В.Н., Вишнякова Н.В. Конспект лекций по уголовному праву:(Общая часть): учебное пособие. Омск, 2012. С. 41–42.

² Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М., 1980. С. 97-98.

³ Приговор Горно-Алтайского городского суда от 25 июля 2019 г. по делу № 1-88/2019 // интернет ресурс «СудАкт» Режим доступа: <https://sudact.ru>

⁴ Приговор Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 19 июля 2019 г. по делу № 1-294/2019// интернет ресурс «СудАкт» Режим доступа: <https://sudact.ru>

документы, поскольку посредством воздействия на документы, а именно внесения в них заведомо недостоверной информации, был причинен вред законному порядку въезда и пребывания в Российской Федерации.¹

Однако, в практике встречаются случаи, когда незаконная миграция организована без внесения в документы заведомо ложной информации. Например, организация незаконного въезда, возможна путем незаконного перемещения иностранных граждан через государственную границу Российской Федерации, такие случаи встречаются и в практике.² При таких обстоятельствах выделить конкретный предмет материального мира, посредством которого причиняется вред объекту, невозможно. При этом, в случаях организации въезда субъект нарушает закон посредством перемещения людей через государственную границу. Как отмечает В.А. Андрюшенков, в данных случаях в качестве предмета преступления необходимо выделять лиц, въезд которых организуют субъекты преступления.³ Подход, согласно которому человек может являться предметом преступления, разделяют и другие ученые, например, президент Национальной академии правовых наук Украины В.Я. Тацій пишет: «Роль личности в общественном отношении была показана К. Марксом в работе «Наемный труд и капитал», где он писал: «Что такое негр-раб? Человек черной расы. Одно объяснение стоит другого... Негр есть негр. Только при определенных отношениях он становится рабом. Хлопкопрядильная машина есть машина для прядения хлопка. Только при определенных отношениях она становится капиталом. Выхваченная из этих отношений, она так же не является капиталом, как золото само по себе не является деньгами или сахар — ценой сахара»

¹ Макаров, М. А. Предмет организации незаконной миграции / М. А. Макаров. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 14 (304). — С. 176-178. — URL: <https://moluch.ru/archive/304/68576/> (дата обращения: 25.05.2021).

² Приговор Ровеньского районного суда Белгородской области № 1-11/2020 от 13 февраля 2020 г. по делу № 1-11/2020 / СудАкт <https://cutt.ly/8hQ4q3p>

³ Андрюшенков В.А. Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции: дисс... канд.юрид.наук. Омск, 2016. С 82.

Из этого положения вытекает, что, во-первых, служебную роль личности в конкретном отношении невозможно определить без глубинного анализа конкретного отношения, его содержания и «механизма» взаимодействия всех его составных частей; во-вторых, личность в общественном отношении может не только выполнять функцию субъекта отношения, но и быть при определенных условиях его предметом. Например, при похищении человека с целью получения выкупа он (человек) выступает, по-видимому, в качестве предмета отношения. Он может быть предметом отношения и тогда, когда совершается такое преступление, как похищение или подмена чужого ребенка».¹ Из этого видно, что в доктрине уголовного права ещё сохраняется плюрализм мнений по поводу определения понятия предмета преступления.

Очевидно, что для разрешения вопроса о предмете организации незаконной миграции необходимо окончательно разрешить вопрос об определении понятия предмета преступления, однако с уверенностью можно сказать, что предметом данного преступления не может являться человек. Исходя из логики авторов, настаивающих на том, что человек может быть предметом преступления, предметом является именно физическое воплощение человека, например, Г. Гегель писал: «предметом насилия в преступлении является не сама по себе свободная воля, а лишь внешнее выражение свободы лица – тело и его жизнь».² Несомненно, что при таком условии невозможно выделять человека в качестве предмета преступления тогда, когда само преступление совершается по его воле, организация незаконной миграции как преступление является видом преступного посредничества, когда мигрант, желающий пресечь государственную границу Российской Федерации или пребывать на территории Российской Федерации, не имея на то законных

¹ В.Я Таций. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве: монография. Харьков: Харьковский Государственный Университет, 1988. С 20.

² Гегель Г. Введение в философию: Философская пропедевтика. М., 1927. С. 54.

оснований, действуя по собственной воле обращается к «посреднику», субъекту преступления.¹

Подводя итог, можно сказать о том, что «вопрос о предмете организации незаконной миграции останется неразрешенным, пока в доктрине уголовного права, преобладающей остается точка зрения, согласно которой существуют беспредметные преступления».² Бесспорно, лишь то, что предметом данного преступления не может являться сам незаконный мигрант, поскольку такое положение будет аналогично признанию лица, приобретающего наркотические средства, предметом преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ.³ При этом в случае внесения ложных сведений в документы либо подделывании документов, преступлением наносится вред дополнительным объектам, как это было указано выше, и в таком случае предметом преступления является документ.

2.2 Уголовно-правовая характеристика объективной стороны организации незаконной миграции и её признаков

Рене Декарт, в своём трактате о методологической стороне научного знания «Правила для руководства ума» писал: «Люди избавились бы от половины своих неприятностей, если бы смогли договориться о значении слов».⁴ Так, для характеристики объективной стороны организации незаконной миграции, необходимо определить, что понимается под объективной стороной, какие признаки имеет объективная сторона и что входит в содержание этих

¹ Макаров, М. А. Предмет организации незаконной миграции / М. А. Макаров. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 14 (304). — С. 176-178. — URL: <https://moluch.ru/archive/304/68576/> (дата обращения: 25.05.2021).

² Макаров, М. А. Предмет организации незаконной миграции / М. А. Макаров. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 14 (304). — С. 176-178. — URL: <https://moluch.ru/archive/304/68576/> (дата обращения: 25.05.2021).

³ Макаров, М. А. Предмет организации незаконной миграции / М. А. Макаров. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 14 (304). — С. 176-178. — URL: <https://moluch.ru/archive/304/68576/> (дата обращения: 25.05.2021).

⁴ René Descartes: *Regulae ad directionem ingenii*, 1628. / Рене Декарт: Правила для руководства ума. — Перевод с латинского М. А. Гарнцева. // Рене Декарт. Сочинения в 2 т. — Т. 1. — М., «Мысль», 1989.

признаков, выяснить установление каких из признаков является обязательным для правильной квалификации общественно-опасного деяния.

В теории уголовного права имеется множество определений объективной стороны, однако, плюрализма мнений не наблюдается. Так или иначе, подавляющее большинство определений заключаются в том, что обозначают объективную сторону как внешнее, физическое выражение преступного посягательства. Для того, чтобы убедиться в данном утверждении следует привести определения объективной стороны различных ученых. Например, В.А Уткин определяет объективную сторону, как «внешнее, физическое выражение преступного посягательства, осуществляемого определенным способом, протекающего в определенной обстановке и причиняющего вред общественным отношением, охраняемым уголовным законом». ¹ А В. Н. Кудрявцев, даёт более подробное определение: «Объективная сторона преступления есть процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата». ² Как видно, оба определения обращают внимание на то, что внешнее проявление преступного деяния имеет свои признаки, такие как: деяние в форме действия либо бездействия, последствия действия либо бездействия, причинно-следственная связь между действием (бездействием) и последствиями. Определение, данное В.А Уткиным также обращает внимание на способ и обстановку совершения преступления.

Итак, к внешним признакам общественно-опасного деяния относятся: деяние (действие или бездействие), общественно опасные последствия, причинная связь между деянием и его общественно опасными последствиями,

¹ Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. – 600 с.

² Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. М., 1960. С. 9.

время, место, обстановка, способ, орудия и средства совершения преступления. Одни из этих признаков, а именно деяние (действие или бездействие), общественно опасные последствия, причинная связь между деянием и его общественно опасными последствиями, имеют юридически определяющее значение во всех материальных составах преступлений, из-за чего их принято называть обязательными. В свою очередь, в формальных составах обязательным является только деяние. Способ, место, время, обстановка, орудия и средства совершения преступления, юридически определяющее значение имеют не во всех составах, что определяет эти признаки как факультативные. Факультативные признаки по своей роли в объективной стороне не всегда оказывают влияние на общественную опасность преступления, в связи с чем указываются в диспозициях лишь тех статей особенной части, в которых определяют специфические черты конкретного состава. При этом если эти признаки указаны в конкретном составе преступления, то для него они обязательные.¹

Переходя к анализу непосредственно объективной стороны организации незаконной миграции необходимо обозначить содержание диспозиции статьи 322.1 УК РФ. Согласно части 1 статьи 322.1 УК РФ, под организацией незаконной миграции понимается: «Организация незаконного въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан или лиц без гражданства, их незаконного пребывания в Российской Федерации или незаконного транзитного проезда через территорию Российской Федерации».² Как видно, диспозиция статьи 322.1 УК РФ сконструирована по методу перечисления ряда действий, а значит является преступлением с альтернативными действиями. Особенностью преступлений с альтернативными признаками является то, что они считаются оконченными при наличии любого из содержащихся в диспозиции статьи альтернативных признаков. Так пленум Верховного Суда подтверждает такое

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. – С 94.

² "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) / "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954

положение, в пункте 7 постановления от 09.07.2020 № 18 говорится, что организация незаконной миграции квалифицируется как оконченное преступление при создании условий для совершения любого из названных в диспозиции статьи действий.

Характеристику действий, названных в диспозиции статьи 322.1 УК РФ, признаков необходимо начать с уяснения термина «организация», используемом в данной статье. Исходя из пункта 7 уже названного постановления: «в статье 322.1 УК РФ под организацией незаконной миграции понимается умышленное совершение действий (внесение заведомо недостоверных сведений в документы, поиск путей обхода пунктов пограничного контроля и т.д), создающих условия для осуществления одним или несколькими иностранными гражданами или лицами без гражданства незаконного (вопреки запрету на въезд, обязанности покинуть территорию РФ, без необходимых для этого документов и т.д) въезда (перемещение через государственную границу на территорию России) в Российскую Федерацию, незаконного пребывания(нахождение на территории России) в Российской Федерации, незаконного транзитного проезда(следование через территорию России в иное государство без необходимых для этого документов и т.д) через территорию Российской Федерации, включая въезд в Российскую Федерацию иностранных граждан по туристическим визам с целью незаконной миграции в другое государство с использованием территории Российской Федерации в качестве транзитной». Однако, такое определение оставляет некоторые вопросы. Например, остается неясным, обозначает ли использование термина «организация», что статьей 322.1 УК РФ предусмотрена ответственность за соучастие в преступлении. То есть, предусмотрена ли исследуемой статьей ответственность только организатора преступления, как одного из соучастников преступления, в понимании части 3 статьи 33 УК РФ. Означает ли это, что действия таких организаторов, в отличие от подстрекателей и пособников должны квалифицироваться без ссылки на ст. 33 УК РФ? Так, из-за неразрешенности данного вопроса предлагалось ввести уголовную

ответственность за посредничество в организации незаконной миграции.¹ Поскольку по мнению автора законопроекта существующая редакция статьи затрудняет привлечение лиц, оказавших пособнические действия «организатору» незаконной миграции, к уголовной ответственности. Кроме того, исходя из содержания пояснительной записки к проекту Федерального Закона № 323021-3, изначально автор законопроекта видел общественную опасность и следовательно предлагал введение ответственности именно за создание организованной группы в целях незаконной миграции.² Однако, во втором чтении в законопроект были внесены изменения и ответственность за организацию незаконной миграции организованной группой предусмотрена только во второй части принятой редакции статьи. Само же создание организованной группы в целях незаконной миграции является разновидностью приготовления к преступлению. Потому и судебная практика применения статьи 322.1 УК РФ пошла по единственно правильному в этих условиях законодательного регулирования пути квалификации действий единоличного субъекта по созданию условий для незаконного въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан или лиц без гражданства, их незаконного пребывания в Российской Федерации или незаконного транзитного проезда через территорию Российской Федерации как исполнителя этого преступления. Так, например, в связи с назначением судебного штрафа прекращено уголовное дело, в отношении Донгаева Д.И, который согласно описательной части постановления «являясь гражданином Российской Федерации, имея умысел на осуществление преступной деятельности, связанной с организацией незаконной миграции иностранных граждан, следовавших из Российской Федерации через Республику Беларусь в страны

¹ Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 322.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» № 563272-7 / URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/563272-7>

² Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» № 323021-3 / <https://sozd.duma.gov.ru>

Европейского Союза, действуя умышленно, из корыстных побуждений, за денежное вознаграждение, в нарушение установленного Российским законодательством порядка въезда и пребывания иностранных граждан в Российской Федерации, осуществил незаконный транзитный проезд (транзит) через территорию Республики Беларусь восьми нелегальных мигрантов - граждан Социалистической Республики Вьетнам, не имеющих соответствующих виз Республики Беларусь, и следующих из Российской Федерации через территорию Республики Беларусь в Литовскую Республику и Республику Польша».¹ Как видно, обвиняемый по данному уголовному делу совершил организацию незаконной миграции без соучастников, являясь единственным исполнителем, а не организатором в смысле, предусмотренном ч. 3 ст. 33 УК РФ.

В доктрине уголовного права существует множество подходов к раскрытию содержания понятия организации в статье 322.1 УК РФ. Например, Л.Л. Кругликов считает, что под организацией в исследуемой статье нужно понимать: «собрание, подбор людей (через рекламирование, агитацию), осуществление незаконных акций по их перемещению на территории России или из России либо незаконного транзита через территорию Российской Федерации».² В.В. Сверчков, в свою очередь при определении использует подход, согласно которому организация понимается как вид соучастия определяя данный термин, как: «осознанное, волевое активное поведение виновного лица, направленное на разработку плана указанных действий, выбор лиц для его осуществления, распределение ролей и функций, подбор средств совершения данного преступления».³ Учитывая сложившуюся судебную-следственную практику и обобщая имеющиеся в доктрине определения, можно

¹ Постановление Рузского районного суда Московской области № 1-152/2020 от 19 мая 2020 г. по делу № 1-152/2020 [Электронный ресурс] // Сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

² Козлов В.Ф., Фролкин Н.П. Организация незаконной миграции: уголовно-правовая и криминалистическая характеристика. М., 2011. С. 33–34.

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. М., 2010. С. 1208.

согласиться с определением, которое дает М.А Елисеев. Под организацией в статье 322.1 УК РФ он понимает «совокупность (комплекс) самых разнообразных действий, целью которых является обеспечение незаконного въезда в РФ, незаконного пребывания в РФ или незаконного транзита через территорию РФ иностранных граждан или лиц без гражданства». ¹ Также, данное определение обращает внимание на то, что организация незаконной миграции осуществляется только посредством действий.» ²

Поскольку регулирование вопросов миграции относится к отрасли миграционного законодательства, то для установления уголовной ответственности за организацию незаконной миграции, законодатель при описании признаков преступления использовал бланкетную диспозицию. Поэтому, для раскрытия каждого из альтернативных действий, описанных в диспозиции статьи необходимо обратиться к нормам миграционного законодательства.

Первым действием, за организацию которого статьей 322.1 УК РФ предусмотрена ответственность, является организация незаконного въезда. Для уяснения содержания организации незаконного въезда, необходимо определить, что является законным въездом для иностранных граждан и лиц без гражданства. Правила въезда иностранными гражданами регулируется рядом взаимосвязанных норм, как федерального законодательства, так и международных соглашений. Так, статья 6 закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" устанавливает следующие требования к порядку въезда иностранных граждан: «Иностранные

¹ Елисеев, М. А. Уголовно-правовые меры противодействия незаконной миграции (компаративное исследование) : специальность 12.00.08 «уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Елисеев Михаил Аркадьевич ; Федеральное Государственное Автономное Образовательное Учреждение Высшего Образования «Российский Университет Дружбы Народов». — Москва, 2019. — 216 с. — Текст : непосредственный.

² Макаров, М. А. Предмет организации незаконной миграции / М. А. Макаров. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 14 (304). — С. 176-178. — URL: <https://moluch.ru/archive/304/68576/> (дата обращения: 15.05.2021).

граждане или лица без гражданства обязаны при въезде в Российскую Федерацию и выезде из Российской Федерации предъявить действительные документы, удостоверяющие их личность и признаваемые Российской Федерацией в этом качестве, и визу, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом или указами Президента Российской Федерации. Лица без гражданства осуществляют въезд в Российскую Федерацию и выезд из Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными настоящим Федеральным законом для иностранных граждан, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами или указами Президента Российской Федерации.»¹ Кроме того, статьей 25.9 названного закона устанавливается обязанность иностранного гражданина и лица без гражданства «получить и заполнить миграционную карту, которая должна быть сдана в пункте пропуска через Государственную границу РФ при выезде из РФ».² Что касается документов, удостоверяющих личность иностранного гражданина или лица без гражданства, которые необходимо предъявить при въезде, согласно статье 10 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ «Документами, удостоверяющими личность иностранного гражданина в Российской Федерации, являются паспорт иностранного гражданина либо иной документ, установленный федеральным законом или признаваемый в соответствии с международным договором Российской Федерации в качестве документа, удостоверяющего личность иностранного гражданина».³ Таким образом имеются два порядка законного въезда, которые

¹ Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" / "Собрание законодательства РФ", 19.08.1996, № 34, ст. 4029

² Там-же

³ Федеральный закон от 25.07.2002 N 115-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" / "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3032

определяются международными договорами. Первым является порядок, требующий получения визы. Вторым – порядок, не требующий получения визы.

Обобщая, можно заключить, что законный порядок въезда предусматривает наличие визы (дипломатической, служебной, обыкновенной, транзитной или временно проживающего лица), выданной по действительным документам, удостоверяющим их личность, а также при наличии оснований для ее выдачи (приглашение, решение федерального или территориального органа исполнительной власти, договор об оказании туристических услуг) и при отсутствии запрета на въезд, либо, при наличии соответствующего международного соглашения, наличия действительных документов, удостоверяющих личность и полученной миграционной карте для установления сроков пребывания, а также иных документов, предусмотренных соглашением и при отсутствии запрета на въезд. Такое определение законного въезда согласуется с определением незаконного нахождения, обозначенном ст. 25.10 Федерального закона от 15.08.1996 № 114-ФЗ: «Иностранец или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации».¹

¹ Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" / "Собрание законодательства РФ", 19.08.1996, № 34, ст. 4029

Исходя из определения незаконного нахождения, можно согласиться с приводимым в «разъяснении законодательства об уголовной и административной ответственности в сфере противодействия незаконной миграции иностранцев» прокуратурой Хабаровского Края определением законного пребывания: «Пребывание иностранного гражданина или лица без гражданства в Российской Федерации является законным, если он соблюдает установленный порядок регистрации, передвижения, выбора места жительства, не уклоняется от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания».¹

Поскольку транзитный проезд через территорию Российской Федерации, как указано в законе «осуществляется, как правило, без права на остановку»,² то и порядок законного осуществления предполагает соблюдение правил законного въезда и специальных правил выезда из Российской Федерации. Так, статьей 29 Закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» предусмотрены следующие требования: «Если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором Российской Федерации, транзитный проезд через территорию Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства в государство назначения всеми видами транспорта разрешается по предъявлении российской транзитной визы, визы на въезд в сопредельное с Российской Федерацией по маршруту следования государство либо визы государства назначения и действительных для выезда из Российской Федерации проездных билетов или подтвержденной гарантии их приобретения в пункте пересадки на территории Российской Федерации».³ Таким образом, под организацией незаконной миграции следует понимать создание условий для пересечения

¹ Разъяснения законодательства об уголовной и административной ответственности в сфере противодействия незаконной миграции иностранцев от 01/04/2013 / URL: http://www.prokurorhbr.ru/prokuror_full/3917

² Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" / "Собрание законодательства РФ", 19.08.1996, № 34, ст. 4029

³ Там-же

государственной границы Российской Федерации вопреки действующему на то запрету, либо без необходимых на то документов (с использованием поддельных или подложных документов), а также нахождения на территории России вопреки обязанности покинуть территорию страны либо без имеющихся на то оснований, а также проезда через территорию России в сопряженное государство без имеющихся либо с заведомо поддельными (подложными) документами.

Раскрыв содержание действий по организации незаконной миграции необходимо проанализировать примеры их совершения обратившись к судебной практике. Так, иллюстративным примером организации незаконного въезда является приговор Валуйского районного суда Белгородской области № 1-181/2019 1-2/2020 от 19 февраля 2020. Согласно обстоятельствам дела «В периоде май –июль 2019 г. Ляшенко Д.А. и Колыхалов И.А. вступили в преступный сговор с неустановленным лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство (далее Р).Р. договорился с Ляшенко и Колыхаловым об организации незаконного въезда в РФ для иностранных граждан, не имеющих возможности попасть на территорию РФ легально (по причине отсутствия необходимых документов, либо в связи с наличием запрета на въезд в РФ).Гражданин Украины Ляшенко Д.А. (являющийся машинистом локомотива) дал Р. обязательство за денежное вознаграждение переправить этих лиц с Украины на территорию РФ на железнодорожном транспорте (локомотиве), в обход установленных пунктов пропуска. Россиянин Колыхалов И.А. в свою очередь пообещал Р. за вознаграждение организовать встречу иностранных граждан на российской территории, в приграничном с. Колыхалино Валуйского района Белгородской области и доставить их в удаленные от Государственной границы РФ населенные пункты, расположенные на территории РФ.07 июля 2019 примерно в 23 часа на 823 км. перегона «Купянск Сортировочный - Молчаново», Ляшенко Д.А. по указанию Р. посадил в кабину локомотива ВЛ80К № железнодорожного грузового поезда № инд. 4300-559-4383 сообщением

«Купянск-Валуйки» двух граждан Азербайджанской Республики -Свидетель №1 и Свидетель №2.Въезд в РФ для данных граждан был не разрешен по основаниям, предусмотренным законодательством РФ, о чем Ляшенко было достоверно известно. Примерно в 00 часов 05 минут 08.07.2019 г.. Ляшенко незаконно , в обход установленных пунктов пропуска, перевез Свидетель №1 и Свидетель №2 через Государственную границу РФ на локомотиве, следуя по маршруту: н.п. Купянск Харьковской области (Украина) – н.п. Валуйки Белгородской области на железнодорожном перегоне «Тополи-Уразово» (765 км. железнодорожного пикета №5), 400 метров северо-западнее делимитационной точки №887 (в соответствии с Приложением № 2 к договору между РФ и Украиной о российско-украинской границе от 28.01.2003), географические координаты: 49°58'58" с.ш., 37°57'55" в.д.07.07.2019 Колыхалов И.А. узнал от Р., что примерно в 00 часов 01 минуту 08.07.2019 с территории Украины на территорию РФ на локомотиве придут два незаконных мигранта.Встретить и увезти незаконных мигрантов из приграничного района, в соответствии с условиями достигнутой договоренности, Колыхалов И.А. поручил БардаковуЮ.В.Бардаков Ю.В. в свою очередь обратился к Свидетель №3 и попросил его съездить в Колыхалино, чтобы забрать оттуда пассажиров. О том, что данные пассажиры являются незаконными мигрантами, Бардаков Свидетель №3 не сказал. Не заподозрив ничего противоправного, Свидетель №3 согласился помочь Бардакову.Вечером 07 июля 2019 г. Бардаков Ю.В. и Свидетель №3 на автомобиле Свидетель №3 «Рено Логан» государственный регистрационный знак № прибыли в район кладбища с.Колыхалино.Там, примерно в 00 часов 30 минут 08.07.2019 г. Бардаков встретил Свидетель №1 и Свидетель №2.После этого Свидетель №1, Свидетель №2 и Бардаков Ю.В. на автомобиле «Рено Логан», под управлением Свидетель №3 прибыли домой к Колыхалову И.А. по адресу: <адрес>». ¹ Как видно, к организации незаконного въезда суд отнес

¹ Приговор Валуйского районного суда Белгородской области № 1-181/2019 1-2/2020 от 19 февраля 2020 г. по делу № 1-181/2019 / СудАктURL: <https://clck.ru/SCKke>

перемещение имеющих запрет на въезд иностранных граждан через границу в обход установленных пунктов пропуска. Аналогичные действия, по консультированию о месте незаконного схода с поезда и сопровождению на автомобильном транспорте на территорию России с сокрытием от пограничного контроля, были признаны организацией незаконного въезда приговором Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области № 1-30/2020 от 21 февраля 2020 г. по делу № 1-30/2020 .¹ В практике также встречаются случаи, когда организация незаконного въезда осуществляется путем подделывания документов. Так за незаконное изготовление уведомлений о прибытии и заверение их поддельными оттисками печатей приговором Кировского районного суда г. Екатеринбурга были осуждены Е.С Дымов, Ф.С Дадашова.²

Организация незаконного пребывания, на практике чаще всего заключается в предоставлении документов, позволяющих пребывать на территории РФ, в обход легальной процедуры их получения,³ либо в предоставлении жилого помещения, работы, обеспечения питанием и оказания услуг необходимых для нормальной жизнедеятельности.⁴ Примечательно, что действия по обходу легальной процедуры по получению документов, позволяющих уклониться от выезда из России и пребывать дольше установленного законом срока, предлагалось выделить в самостоятельный состав.⁵ Однако, такая инициатива не была поддержана. Также Конституционный Суд подтвердил, что такие действия охватываются составом статьи 322.1 УК РФ, указав: «Статья 322.1 УК Российской Федерации

¹ Приговор Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области № 1-30/2020 от 21 февраля 2020 г. по делу № 1-30/2020 / СудАктURL: <https://clck.ru/SCKqX>

² Приговор Кировского районного суд г. Екатеринбурга № 1-430/2019 1-7/2020 от 13 января 2020 г. по делу № 1-430/2019 / URL: <https://clck.ru/SCM2W>

³ Приговор Ленинского районного суда г. Ульяновска № 1-113/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-113/2020 / URL: <https://clck.ru/SCKxJ>

⁴ Приговор Дмитровский городской суд Московской области № 1-174/2020 от 26 мая 2020 г. по делу № 1-174/2020 / URL: <https://clck.ru/SCKxг>

⁵ Законопроект № 563272-7 О внесении изменений в статью 322-1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/563272-7>

устанавливает уголовную ответственность в том числе за организацию незаконного пребывания иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации... В свою очередь, правовой режим пребывания (проживания) на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства устанавливается прежде всего Федеральным законом от 25 июля 2002 года N 115-ФЗ "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". В силу его статьи 15.1, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации и этой статьей, иностранный гражданин при обращении за получением разрешения на временное проживание, вида на жительство, разрешения на работу либо патента, указанного в статье 13 данного Федерального закона, обязан подтвердить владение русским языком, знание истории России и основ законодательства Российской Федерации надлежащим документом... Тем самым наличие выданного в установленном порядке сертификата о владении русским языком, знании истории России и основ законодательства Российской Федерации и его представление в компетентный орган выступает одним из необходимых условий для получения на будущее время иностранным гражданином разрешения на временное проживание, вида на жительство, разрешения на работу либо патента как основания для законного нахождения в Российской Федерации... Соответственно, оспариваемая статья 322.1 УК Российской Федерации, действуя во взаимосвязи с названными законоположениями, не содержит неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своих действий, предвидеть наступление ответственности за их совершение и которая препятствовала бы единообразному ее пониманию и применению правоприменительными органами, а следовательно, не может расцениваться в качестве нарушающей конституционные права».¹

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2019 N 3326-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шиловой Оксаны Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 322.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" / URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19122019-n-3326-o/>

Анализ судебной-следственной практики организации незаконного транзитного проезда позволяет сделать вывод об использовании способа подделывания документов¹ и организации проезда Государственной Границы в обход установленных пунктов пропуска.²

Как видно, организация незаконной миграции отличается множеством способов, для некоторых из них необходимы специальные знания, например знания законодательства в области миграции. Для других от субъекта преступления не требуется никаких специальных навыков или знаний, например для организации пребывания путем предоставления жилья и работы. Также, из анализа судебной-следственной практики видно, что организация незаконной миграции осуществляется только посредством совершения активных действий.

Исходя из преобладающей в доктрине позиции, относительно момента окончания преступления, предусмотренного ст. 322.1 УК РФ данный состав следует считать формальным. То есть для квалификации преступления как оконченного наступление общественно-опасных последствий не обязательно, достаточно совершения деяния. Так, в комментарии к уголовному кодексу под редакцией В.М. Лебедева, сказано: «Преступление по конструкции имеет формальный состав, т.е. для признания его оконченным достаточно установить наличие незаконного въезда в РФ, незаконного пребывания либо незаконного транзитного проезда».³ В учебнике особенной части уголовного права под редакцией Л.В. Инногамовой-Хегай, А.И. Рарога и А.И. Чучаева также поддерживается данная точка зрения: «Состав преступления является формальным. Преступление считается оконченным с момента совершения

¹ Приговор Кировского районного суда г. Екатеринбурга № 1-430/2019 1-7/2020 от 13 января 2020 г. по делу № 1-430/2019 / URL: <https://clck.ru/SCM2W>

² Приговор Наурского районного суда Чеченской Республики № 1-68/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 1-68/2019 / URL: <https://clck.ru/SCN6f>

³ Дорошков В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.М. Лебедев) / Г.Н. Борзенков, В.П. Верин, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, В.В. Демидов, В.В. Дорошков, Э.Н. Жевлаков, А.Н. Игнатов, М.М. Карелина, Е.П. Кудрявцева // М.: Юрайт, 2010. – 910 с.

одного из указанных в законе действий».¹ Однако, стоит заметить, что данная позиция лишь отражает сложившуюся судебную-следственную практику, но не в полной мере согласуется с тем, за что по замыслу законодателя устанавливалась ответственность по ст.322.1 УК РФ. Как уже указывалось, согласно тексту пояснительной записки к проекту федерального закона, которым в уголовный кодекс была введена статья 322.1, автор законопроекта видел общественную опасность в «создании организованной группы в целях незаконного перемещения (переправки) иностранных граждан или лиц без гражданства через Государственную границу Российской Федерации либо обеспечения их незаконного пребывания на территории Российской Федерации».² Однако, по заключению правового управления Государственной Думы, ответственность за такие действия должны наступать по совокупности статей 322.1 УК РФ со ссылкой на статью 35 УК РФ. В связи с чем была введена ответственность за организацию незаконной миграции, в том числе с учетом квалифицирующего признака- группой лиц по предварительному сговору и организованной группой. Так, в результате изменений и сложившейся практики применения статьи состав приобрел иное значение, чем предусматривал автор законопроекта. Однако, как указано в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда: «Организация незаконной миграции квалифицируется как оконченное преступление с момента умышленного создания виновным лицом условий для осуществления иностранными гражданами или лицами без гражданства хотя бы одного из незаконных действий, перечисленных в указанной статье, независимо от того, совершены

¹ Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА- М, 2008. — 800 с.

² Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» № 323021-3 / <https://sozd.duma.gov.ru>

ими такие действия или нет».¹ Буквально, это значит, что для квалификации преступления, предусмотренного статьей 322.1 УК РФ как оконченого достаточно лишь создания условий, для совершения одного из альтернативных действий, вне зависимости от того, будет ли совершен незаконный въезд, пребывание или транзитный проезд. С учетом того, что общественно-опасные последствия изначально вынесены за пределы состава и не обозначены в диспозиции, то при отнесении данного состава к разряду формальных необходимо было бы признать обязательность совершения незаконного въезда, пребывания или транзита иностранным гражданином для признания преступления оконченом. То есть, к примеру, создание инструкций и подсказок для сдачи экзамена на знание русского языка, лицом не обладающим таким знанием, вне зависимости от того, воспользуется ли такое лицо подсказкой, исходя из постановления будет квалифицировано как оконченое. Это положение характеризует состав как усеченный. Для подробного уяснения данной позиции, можно проанализировать то, на какие действия выносятся окончание преступления, в составах, которые общепризнано являются усеченными. В.В Питецкий, в качестве такого примера приводит ст. 209 УК РФ, устанавливающей ответственность за «создание устойчивой вооруженной группы (банды) в целях нападения на граждан или организации, а равно руководство такой группой (бандой)».² Исходя из положения постановления Пленума ВС РФ «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм», по ч.1 статьи 209, оконченом созданием вооруженной банды следует признавать «независимо от того, были ли совершены планировавшиеся ею преступления».³ Данный способ описания момента окончания преступления схож с тем, которое дает в пункте 7

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией" / "Российская газета", N 156, 17.07.2020

² Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. – С 94.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм" / "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 3, 1997

постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией».¹ Кроме того, как отмечает В.А. Уткин, использование термина «организация» характерно для усеченных составов, поскольку как раз обозначает создание условий для совершения преступления.² Также имеется сходство и в том, что организатор незаконной миграции в некоторых случаях сам совершает незаконное пересечение государственной границы Российской Федерации. В таких случаях, исходя из положений указанного постановления, действия лица, организовавшего незаконную миграцию, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренными статьями 322 и 322.1 УК РФ. Таким образом, можно заключить, что статья 322.1 УК РФ является преступлением с усеченным составом. На отнесении состава организации незаконной миграции к разряду усеченных настаивает и Безверхов Артур Геннадьевич, определяя статью 322.1 УК РФ к подвиду составов «деликта соучастников»³, который в свою очередь относится к усеченным составам, соглашается с таким разграничением и Д.В. Решетникова.⁴ Как объясняет А.Г. Безверхов, состав деликта соучастников заключается в том, что действия соучастников, которые фактически создают лишь необходимые условия для совершения преступления, трансформированы законодателем в самостоятельный вид преступного посягательства. Таким образом роль организатора трансформирована в роль исполнителя самостоятельного преступления.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией" / "Российская газета", N 156, 17.07.2020

² Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. – С.-140

³ Безверхов Артур Геннадьевич Об особенностях конструирования и классификации составов оконченного преступления // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2011. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-osobennostyah-konstruirovaniya-i-klassifikatsii-sostavov-okonchennogo-prestupleniya> (дата обращения: 24.02.2021).

⁴ Безверхов Артур Геннадьевич, Решетникова Диана Викторовна О классификации конструкций составов преступлений по моменту их юридического окончания // Общество и право. 2010. №5 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-klassifikatsii-konstruktsiy-sostavov-prestupleniy-po-momentu-ih-yuridicheskogo-okonchaniya> (дата обращения: 02.03.2021).

С такой позицией можно согласиться, поскольку при организации незаконного въезда посредством незаконного пересечения границы ответственность организатора незаконного въезда наступает по статье 322.1 УК РФ, а ответственность мигрантов, совершивших незаконное пересечение границы по статье 322 УК РФ. Примером такой квалификации может послужить приговор Суземского районного суда № 1-104/2017 от 26 декабря 2017 г. Так, к ответственности за организацию незаконной миграции по п. а ч. 2 ст. 322.1 УК РФ были привлечены Сидорин С.В. и Черненко А.Н., иностранные граждане Саидов Б.Б., Рахматов Х.М. и Маммадов Э.Г.О., миграция которых была организована, осуждены по части 3 статьи 322 УК РФ.¹ Примечательным в этой связи видится абзац третий пункта седьмого Постановления Пленума ВС РФ от 09.07.2020 № 18, в котором отмечается, что: «на квалификацию действий лица по статье 322.1 УК РФ не влияет то, что иностранные граждане или лица без гражданства, в интересах которых совершено данное преступление, не были привлечены к ответственности, в том числе по причине их нахождения за пределами Российской Федерации».² Такое положение характерно именно для состава деликта соучастников, поскольку данный состав относят к разновидностям усеченных составов в связи с тем, что неудавшееся соучастие влечет уголовную ответственность за приготовление к преступлению.³

Отличного, от приведенных выше, мнения придерживается Э.Ю. Чуклина, которая относит статью 322.1 к составам двойной превенции, которые также являются подвидом усеченного состава.⁴ Так, с позиции автора, статьи

¹Приговор Суземского Районного Суда Брянской Области № 1-104/2017 от 26 декабря 2017 г. по делу № 1-104/2017 / СудАктURL: <https://cutt.ly/GIMjWY1>

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией" / "Российская газета", N 156, 17.07.2020

³ Безверхов Артур Геннадьевич, Решетникова Диана Викторовна О классификации конструкций составов преступлений по моменту их юридического окончания // Общество и право. 2010. №5 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-klassifikatsii-konstruktsiy-sostavov-prestupleniy-po-momentu-ih-yuridicheskogo-okonchaniya> (дата обращения: 02.03.2021).

⁴Чуклина Э.Ю. — Уголовно-правовые нормы с двойной превенцией: понятие, система и механизм превентивного воздействия // Полицейская и следственная деятельность. – 2020. –

322-322.3 относятся к составам двойной превенции по механизму предупредительного воздействия, поскольку созданы для предотвращения общественно опасных деяний, создающих условия для совершения преступлений. Как пишет Э.Ю. Чуклина, незаконная миграция служит фоновым явлением для корыстной и насильственной преступности, для предупреждения такой ситуации законодатель предусмотрел статьи 322-322.3 УК РФ. Думается, что такая позиция является не совсем обоснованной. Состав статьи 322.1 УК РФ хотя и детерминирует преступность, но ответственность наступает именно за действия по организации конкретной противоправной деятельности, то есть действия организатора в данном случае квалифицируется в качестве исполнителя самостоятельного преступления. Таким образом, статья 322.1 УК РФ относится к усеченным составам, а именно является примером состава деликта соучастников.

Важным вопросом при характеристике объективной стороны является и уяснение связи между преступным деянием и общественно-опасным последствием. Как мы уже отметили диспозицией статьи последствия прямо не предусмотрены, состав сконструирован как усеченный. Исходя из того, что общественная опасность преступления заключается в способности причинять общественно-опасные последствия либо ставить объект под угрозу их причинения, можно заключить, что составы, предусматривающие ответственность за деяния, которые ставят объект уголовно-правовой охраны под угрозу причинения общественно-опасных последствий сформированы по типу формальных и усеченных составов. Действительно, общественно-опасные последствия лежат за пределами объективной стороны таких составов.¹ В том случае, если последствия все-таки наступили, то они не имеют

№ 3. – С. 61 - 75. DOI: 10.25136/2409-7810.2020.3.34053 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34053

Правильная ссылка на статью: Чуклина Э.Ю. — Уголовно-правовые нормы с двойной превенцией: понятие, система и механизм превентивного воздействия // Полицейская и следственная деятельность. – 2020. – № 3. – С. 61 - 75. DOI: 10.25136/2409-7810.2020.3.34053 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34053

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. – С 94.

квалифицирующего значения, оказывают влияние только на назначение наказания в пределах санкции, поэтому в таких случаях следует устанавливать причинную связь между наступившими последствиями и совершенным деянием.

Охарактеризовав объективную сторону, необходимо разграничить деяние, предусмотренное ст. 322.1 УК РФ, с административными правонарушениями в сфере миграции, которые предусмотрены главой 18 КоАП РФ. Изучив материалы судебной практики, можно заключить, что наиболее явной остаётся проблема разграничения части 2 статьи 18.15 КоАП РФ, которой предусмотрена ответственность «Привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства без получения в установленном порядке разрешения на привлечение и использование иностранных работников, если такое разрешение требуется в соответствии с федеральным законом»¹ и статьи 322.1 УК РФ. Так, по трем проанализированным решениям Краснодарского краевого суда, правоохранительными органами Белореченского района по факту совершения правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.15 возбуждалось уголовное дело либо был получен отказ в возбуждении уголовного дела по статье 322.1 УК РФ.² Подобное положение, по-видимому, вызвано тем, что на практике в качестве одного из способов организации незаконного пребывания иностранных граждан правоприменитель выделяет предоставление работы.

Похожее положение наблюдается с разграничением норм части 3 статьи 18.9 КоАП РФ, которая предусматривает ответственность за «предоставление жилого помещения или транспортного средства либо оказание иных услуг иностранному гражданину или лицу без гражданства, находящимся в

¹ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 15.10.2020, с изм. от 16.10.2020) / "Российская газета", № 256, 31.12.2001

² Решение Краснодарского краевого суда № 12-159/2020 12-4855/2019 от 22 января 2020 г. по делу № 12-159/2020 / URL:

Решение Краснодарского краевого суда № 12-4501/2019 от 4 декабря 2019 г. по делу № 12-4501/2019

Решение Краснодарского краевого суда № 12-4492/2019 от 4 декабря 2019 г. по делу № 12-4492/2019

Российской Федерации с нарушением установленного порядка или правил транзитного проезда через ее территорию» и статьи 322.1 УК РФ.¹

На наш взгляд, вопрос о разграничении ответственности в целом лежит в существующем принципе справедливости, который не позволяет признавать одно и то же действие административным правонарушением и уголовным преступлением. Это значит, что разграничить данные составы можно уже по объективной стороне и, если деяние, предусмотренное статьей 322.1 УК РФ, совершается в форме действия, логично будет предположить, что административная ответственность по смежным деяниям предусмотрена за совершение бездействия, кроме того, критерием разграничения может служить количественный признак. Однако, разграничение части 3 статьи 18.9 КоАП РФ и ст. 322.1 УК РФ крайне затруднительно, а разграничение по количественному признаку противоречит указанию Пленума Верховного Суда и сложившейся судебной практике.

Решение вопроса о разграничении данных составов видится в изменении данных норм в сторону введения института административной преюдиции. Стоит отметить, что нередко встречаются случаи, когда нормы уголовного кодекса используют в порядке преюдиции и только после неоднократного привлечения к административной ответственности возбуждается уголовное дело. Например, приговором Усть-Абаканского районного суда 1-5/2014(1-284/2013;) от 6 марта 2014 г. Ли А.П. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 322.1 УК РФ, как становится ясно из приговора, обвиняемая трижды привлекалась к административной ответственности по ч.3 ст.18.9 КоАП РФ, после чего в отношении неё было

¹ Решение Краснодарского краевого суда № 12-159/2020 12-4855/2019 от 22 января 2020 г. по делу № 12-159/2020 / URL:

Решение Краснодарского краевого суда № 12-4501/2019 от 4 декабря 2019 г. по делу № 12-4501/2019

Решение Краснодарского краевого суда № 12-4492/2019 от 4 декабря 2019 г. по делу № 12-4492/2019

возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.322.1 УК РФ.¹ Однако, на данный момент такая практика применения норм административного и уголовного права об ответственности за нарушение норм миграционного права противоречит принципу законности, поскольку ни в административном ни в уголовном кодексе не указания на то, что уголовная ответственность назначается только лицам, подвергавшимся административному наказанию за совершение смежного правонарушения. При этом в юридической литературе уже имеются предложения о введении института преюдиции в отношении данного состава.²

Кроме того, думается, что сложившееся положение может быть урегулировано на уровне разъяснений постановления Пленума ВС РФ. Необходимо точно определить в каких случаях возможно привлечения лица к уголовной ответственности, а когда достаточно назначение административного наказания. Также, необходимо разъяснить, в каких случаях возможно освобождение от административного и уголовного наказания в связи с малозначительностью деяния.

2.3 Уголовно-правовая характеристика субъекта организации незаконной миграции и его признаков.

Следующим рассматриваем элементом состава является субъект преступления, предусмотренного статьей 322.1 УК РФ. Следует отметить, что современный уголовный кодекс не содержит термина «субъект преступления», в принимаемых ранее УК РСФСР такой термин также не использовался. Субъект преступления категория научная и определяется как: «лицо, способное нести уголовную ответственность в случае совершения им умышленно или неосторожно общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным

¹ Приговор Усть-Абаканского районного суда № 1-284/2013 1-5/2014 1-5/2014(1-284/2013;) от 6 марта 2014 г.

² Проблемы разграничения уголовной и административной ответственности за противоправные деяния в сфере миграционных правоотношений. П.А Акименко Р.Б Осокин.

законом».¹ Так, в уголовном кодексе имеется глава 4 «лица, подлежащие уголовной ответственности». В статье 19 УК РФ даны общие условия уголовной ответственности, то есть определение общего субъекта. Так, согласно изложенному в статье правилу: «уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом».² Однако, некоторые нормы особенной части, в частности часть 2 статьи 322.1 УК РФ, содержат дополнительные требования к субъекту преступления.

Исходя из положения норм общей и особенной части для целей настоящего параграфа будет использоваться определение субъекта преступления, обозначенное В.А. Уткиным: «субъект преступления – это физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, совершившее запрещенное Уголовным кодексом деяние и в отдельных случаях обладающее дополнительным специальным признаком, необходимым для привлечения его к уголовной ответственности».³ Как и любому понятию, субъекту преступления свойственны основные отличительные признаки. Из определения видно, что к отличительным признакам относятся: физическое лицо, вменяемость, возраст уголовной ответственности. Отдельные признаки, характерные для специальных субъектов, не являются основным отличительным признаком, поскольку специальный субъект встречается не во всех составах преступлений.

Первый признак «физическое лицо» означает, что уголовной ответственности подлежит только человек, юридические лица по уголовному кодексу ответственности не подлежат. Тем не менее, как в доктрине уголовного права, так и на практике вопрос об уголовной ответственности юридических

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов/ Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой / Н. Н. Белокобыльский, Г. И. Богуш, Г. Н. Борзенков и др. — Статут Москва, 2012. — 879 с.

² "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) / "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954

³ Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. – 600 с.

лиц остается актуальным. Кроме того, Российская Федерация является участником международных Конвенций, согласно которым введение уголовной ответственности юридических лиц необходимо.

Например, согласно статьям 2 и 3 Конвенции ОЭСР по борьбе с подкупом иностранных должностных лиц при осуществлении международных коммерческих сделок: «Каждая Сторона в соответствии со своими правовыми принципами принимает необходимые меры, предусматривающие ответственность юридических лиц за подкуп иностранного должностного лица. Подкуп иностранного должностного лица подлежит эффективному и соразмерному уголовному наказанию, носящему сдерживающее воздействие...»¹ А Конвенция ООН по борьбе с финансированием терроризма устанавливает следующие правила: «Каждое государство-участник в соответствии с принципами своего внутреннего права принимает необходимые меры для того, чтобы можно было привлечь юридическое лицо, находящееся на его территории или учрежденное по его законам, к ответственности в случае совершения физическим лицом, ответственным за управление этим юридическим лицом или контроль за ним, которое выступает в своем официальном качестве, преступления, указанного в статье 2. Такая ответственность может носить уголовный, гражданский или административный характер...Каждое государство-участник обеспечивает, в частности, чтобы к юридическим лицам, несущим ответственность согласно пункту 1 выше, применялись эффективные, соразмерные и действенные уголовные, гражданско-правовые или административные санкции».²

Также, субъектами законодательной инициативы регулярно предпринимаются попытки введения уголовной ответственности юридических лиц. В 2015 году с такой инициативой выступил заместитель председателя

¹ Convention on combating bribery of foreign public officials in international business transactions (Paris 17 Dec 1997) / Собрание законодательства Российской Федерации, № 17, 23.04.2012, ст.1899

² Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма Принята резолюцией 54/109 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1999 года / "Бюллетень международных договоров" № 5, май, 2003 год

Комитета Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Александр Ремезков, в обосновании предложения пояснительной запиской давалось объяснение: «Введение уголовной ответственности юридических лиц позволит привести законодательство Российской Федерации в соответствие с международными стандартами в области противодействия транснациональным преступлениям, обязанность соблюдения которых предусмотрена рядом международных правовых актов, ратифицированных Российской Федерацией».¹ В 2019 году с такой инициативой выступил председатель Следственного комитета РФ Александр Иванович Бастрыкин, в пояснительной записке, опубликованной на сайте следственного комитета также отмечалось, что: «В последние годы значительно возросло количество преступлений, совершаемых в интересах или с использованием юридических лиц. Масштаб этого явления позволяет утверждать, что в России сформировался новый вид преступности – преступность юридических лиц (зарубежный аналог данного термина – «преступность корпораций» или «корпоративная преступность»».²

Стоит отметить, что современным российским законодательством уже предусмотрена административная ответственность юридических лиц за нарушение в сфере миграции. Как отмечалось ранее в параграфе об объективной стороне организации незаконной миграции, составы административных правонарушений и организацию незаконной миграции зачастую бывает сложно разграничить. Например, 18.9 и 18.15 КоАП РФ содержат аналогичные, предусмотренные статьей 322.1 УК РФ, действия и способы их совершения, однако могут быть разграничены по объективной и

¹ Пояснительная записка к Законопроект № 750443-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц» / Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=750443-6>

² Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» / <https://sledcom.ru/document/1134>

стороне и форме вины. Кроме того, в судебной практике имеются многократные случаи совершения организации незаконной миграции с использованием юридического лица.

Чаще всего, юридические лица используются для оформления фиктивного разрешения на работу иностранным гражданам, прибывшим в порядке, не требующем получения визы, а также для оформления фиктивной визы. В судебной практике имеется множество примеров совершения таких действий, рассмотрим некоторые из них. Например, Ленинским районным судом города Тюмени был вынесен приговор в отношении группы лиц по предварительному сговору, целью которой являлась: «организация незаконного пребывания в Российской Федерации граждан Республики Филиппины, Китайской Народной Республики, Социалистической Республики Вьетнам, Демократической Социалистической Республики Шри Ланка, Государства Израиль, Республики Индонезия, Республики Индия, Королевства Таиланд и других государств путем изготовления и предоставления работодателем, заказчиком работ (услуг) в Управление по вопросам миграции одного из территориальных органов МВД России заведомо ложных ходатайств о привлечении высококвалифицированных иностранных специалистов, трудовых договоров и гарантийных писем, изготовленных от имени коммерческой организации, фактически не осуществляющей хозяйственную деятельность и не имеющую намерений выступать приглашающей стороной и работодателем для иностранных граждан». ¹ Как следует из описательной части приговора, во исполнение умысла участники группы подыскали реквизиты общества с ограниченной ответственностью, которое можно было использовать в качестве приглашающей стороны и работодателя в отношении иностранных граждан, после чего за время своей преступной деятельности оформили разрешения на въезд, в порядке, требующем визы более чем 180 иностранным гражданам. Также, приговором Фрунзенского районного суда города Владивостока был

¹ Приговор Ленинского районного суд г. Тюмени № 1-194/2020 от 10 февраля 2020 г. по делу № 1-194/2020 / <https://cutt.ly/6hxCwDd>

вынесен приговор гражданам, которые: «будучи осведомленными об установленном Российским законодательством порядке въезда иностранных граждан на территорию России, получения ими приглашений и виз, а также о затруднениях, возникающих у тех при получении разрешений на въезд в РФ в связи с отсутствием в России юридических лиц, согласных выступить в качестве приглашающей стороны, осознавая, что оказание услуг по оформлению документов, создающих видимость законного въезда в РФ для иностранных граждан, является высокодоходным видом преступной деятельности в связи с имеющимся высоким спросом на услуги по организации их въезда в РФ, умышленно, из корыстных побуждений, приняли совместное решение о создании организованной преступной группы, деятельность которой направлена на организацию заведомо незаконного въезда иностранных граждан в РФ путем предоставления им за денежное вознаграждение, в нарушение Федерального закона Российской Федерации «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» № 114-ФЗ, незаконно оформленного пакета документов, дающих тем право получения деловых, коммерческих, рабочих, учебных виз, а также виз для высококвалифицированных сотрудников для въезда в РФ».¹ Из приговора следует, что деятельность осуществлялась от имени подконтрольных юридических лиц.

Не редко встречаются и примеры организации пребывания иностранных граждан с использованием юридического лица. Конечно, если деятельность осуществляется с использованием юридического лица, это значит, что действия совершались конкретными физическими лицами, которые и привлекаются к уголовной ответственности. Однако, например Закон «о противодействии терроризму» предусматривает ликвидацию террористической организации при наличии у нее организационно-правовой формы.

На данный момент судьба юридического лица, при решении об ответственности лиц, организовавших незаконную миграцию, не определяется.

¹Приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края № 1-390/2019 1-62/2020 от 17 января 2020 г. по делу № 1-390/2019 / <https://cutt.ly/qhxX5qM>

Так, за организацию незаконного пребывания иностранных граждан группой лиц по предварительному сговору осуждён А.А Богатырёв, который достоверно зная о порядке нахождения иностранных граждан на территории Российской Федерации, будучи осведомленными о том, что услуги по организации длительного пребывания иностранных граждан на территории РФ среди последних востребованы, действуя из корыстных побуждений, совместно приняли решение об организации незаконного пребывания в Российской Федерации иностранных граждан на срок свыше 90 суток и до 1 года, путем оформления с ними фиктивных трудовых договоров от имени подконтрольного юридического лица без реального привлечения к трудовой деятельности, регистрации указанных иностранных граждан, по адресам регистрации юридического лица, без осуществления контроля по месту пребывания иностранных граждан, а также путем оформления уведомлений о постановке на учет по месту пребывания, предоставления указанных документов в отдел разрешительно-визовой работы Управления по вопросам миграции.¹

Из приведенных примеров видно, что зачастую юридическое лицо либо создается с целью создания условий для незаконного въезда иностранных граждан, либо используется для таких целей. При этом, как отмечает в А.И Бастрыкин: «Законодательство об административных правонарушениях не предусматривает всего спектра санкций, адекватных общественной опасности рассматриваемого вида преступности, в том числе лишения лицензии, запрета на осуществление определенного вида деятельности, принудительной ликвидации юридического лица и др». ² Однако введение уголовной ответственности юридических лиц либо института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц, всё же остается решением спорным. Имеющиеся на сегодняшний день принципы уголовного права, не

¹Приговор Советского районного суда города Самары № 1-142/2020 от 7 апреля 2020 г. по делу № 1-142/2020 / <https://cutt.ly/ghxX2Ba>

² Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» / <https://sledcom.ru/document/1134>

позволяют выделить юридические лица в качестве самостоятельного субъекта уголовного права. Кроме того, обозначенные выше меры уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц, уже существуют в уголовных кодексах зарубежных стран и, как отмечает В.В Питецкий, «Ограничение деятельности юридического лица либо его ликвидация практически не применяются, поскольку это чревато во многих случаях подрывом экономической безопасности страны».¹ Таким образом, исходя из требований статьи 19 УК РФ, субъектом организации незаконной миграции может быть только физическое лицо.

Вторым обязательным признаком субъекта является вменяемость. Определения вменяемости уголовный кодекс не даёт, но в статье 21 устанавливает, что: «Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики».² Следовательно вменяемость можно определить как «способность лица во время совершения общественно опасного деяния осознавать его фактический характер, общественную опасность, руководить своими поступками и вытекающая из этого способность быть ответственным за это деяние».³ В юридической литературе принято выделять два критерия вменяемости: юридический и медицинский. Юридический критерий заключается в способности субъекта осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий. Медицинский критерий заключается в отсутствии у лица, совершившего преступление аномалий в психическом здоровье, которые

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. – С 94.

² "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) / "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954

³ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. – С 94.

могут затруднять или делать невозможным осознание фактического характера и общественной опасности деяния, а также руководить своими поступками.

Как отмечает в своей монографии Э. Р. Голубева, анализ уголовных дел по организации незаконной миграции показывает, что психическое состояние виновных, при расследовании уголовных дел не исследуется.¹ При этом, исследователь отмечает данный факт как отсутствие должного учета психического состояния лиц, совершивших преступление в связи с высокой латентностью таких преступлений. Думается, что данное умозаключение не совсем обосновано. Организация незаконной миграции зачастую состоит в осуществлении виновным сложных юридических манипуляций что уже не дает оснований ставить под сомнение психическую полноценность лица. Кроме того, в уголовном праве отмечается презумпция вменяемости, то есть лицо считается вменяемым, пока не доказано обратное.²

Третий признак субъекта — это возраст, в широком смысле под возрастом подразумевается календарный период времени, прошедший от рождения до какого-либо хронологического момента в жизни человека, в узком смысле – период психофизического состояния в жизни того или иного лица, с которым связаны как медико-биологические, социально-психологические, так и правовые изменения.³ По общему правилу, обозначенному в статье 20 УК РФ «уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста».⁴ Возраст уголовной ответственности тесно связан с понятием вменяемости и вины, поскольку возраст является показателем психического развития, исходя из которого делается вывод о том, могло ли лицо совершившее преступление осознавать общественную опасность деяния и руководить своими действиями.

¹ Организация незаконной миграции: уголовно-правовые и криминологические аспекты [Текст] : монография / Э. Р. Голубева. — Уфа : УЮИ МВД России, 2012.- 132 с.

² Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. – С 94.

³ Михеев Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности (теория и практика): автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1995. С. 17.

⁴ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) / "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954

Примечательно, что в отдельных статьях особенной части уголовного кодекса также предусмотрен повышенный возраст уголовной ответственности. Например, по статьям 134, 150, 151, 151.2, 270, 328, УК РФ к уголовной ответственности может быть привлечено только лицо, достигшее возраста восемнадцати лет, а за вынесение заведомо неправосудного приговора ст. 305 УК РФ привлечь к уголовной ответственности можно только лицо, достигшее, как минимум, двадцати пяти лет. При этом, подход к определению возраста субъекта преступления в нормах особенной части различается. Так в статьях 134, 150, 151, 151.2 УК РФ возраст прямо указан в тексте первых частей данных статей, а нормы статей 270 и 305 УК РФ являются в этой части бланкетными.

Переходя к анализу непосредственно возраста субъекта организации незаконной миграции, стоит сказать, что, во-первых, для его определения работает общее правило, предусмотренное частью первой статьи 20 УК РФ. А во-вторых, что для каждого действия организации незаконной миграции характерны свои способы, зачастую предусматривающие повышенный возраст. Например, самостоятельное управление автомобилем для организации ввоза иностранных граждан требует достижения возраста восемнадцати лет. Предоставление жилья или работы не эмансипированным шестнадцатилетним субъектом также невозможно без участия в этом родителей. Кроме того, само преступление зачастую состоит из совершения сложных юридических манипуляций, таких как: регистрация юридического лица, заполнение фиктивных гарантийных писем и ходатайств о выдаче приглашений на въезд. Тем не менее, это не говорит о необходимости повышения возраста уголовной ответственности за организацию незаконной миграции, поскольку установление такого возраста обозначает не юридическую возможность совершения одного из альтернативных действий, а возможность по достижению данного возраста осознавать фактический характер и общественную опасность деяний, образующих состав преступления, предусмотренного ст. 322.1 УК РФ.

С ноября 2019 года пунктом «в» части 2 статьи 322.1 УК РФ предусмотрен квалифицирующий признак, в виде специального субъекта.¹ Так пункт 2 части 2 статьи 322.1 УК РФ предусматривает ответственность за организацию незаконной миграции лицом, с использованием своего служебного положения. Как видно, законодатель не торопился с введением данного признака в статью 322.1 УК РФ, а в пояснительной записке к законопроекту № 563272-7 не приводится обоснование введения такого признака.² Примечательно, что Пленум Верховного Суда не раскрыл этот признак относительно организации незаконной миграции в постановлении от 9 июля 2020 г. № 18. Однако, этот признак был раскрыт Пленумом в постановлении от 10 июня 2010 г. №12 относительно совершения преступления, предусмотренного ст.210 УК РФ, так к данному признаку: «следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением».³ Однако, такое определение видится избыточным для целей статьи 322.1 УК РФ. В судебной практике встречались случаи, совершения организации незаконной миграции лицом с использованием своего служебного положение и до введения, данного квалифицирующего признака в статью 322.1 УК РФ. Суд,

¹Федеральный закон от 28.12.2004 N 187-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" / "Собрание законодательства РФ", 03.01.2005, N 1 (часть 1), ст. 13

²Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 322.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» № 563272-7

³Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12"О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)" / "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 8, август, 2010

при решении вопроса о квалификации в таких случаях исходила из того, что лицо совершило совокупность преступлений, предусмотренных ст. 322.1 и 285 УК РФ. Например, Приговором № 1-142/2015 по п. «а» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ, п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ осуждена инспектор отдела по вопросам трудовой миграции оформления виз и регистрации иностранных граждан.¹ Анализ судебной практики позволяет заявить, что использование служебного положения вменялось только должностным лицам.² Однако, совершение организации незаконной миграции также возможно и муниципальными служащими, лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих организациях. Например, банковский служащий может выдать подложную выписку по банковскому счету иностранного гражданина, для подтверждения им дохода с целью получения разрешения на временное проживание. Таким образом, считаем, что в данном случае необходимо использовать определение, данное в постановлении Пленума Верховного Суда от 30 ноября 2017 г. № 48: «Под лицами, использующими свое служебное положение следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 201 УК РФ».³ В целом, считаем выделение данного квалифицирующего признака более чем обоснованным, при использовании служебного положения в данном составе зачастую облегчается выполнение диспозиции статьи, кроме того, нарушается дополнительный объект, поскольку затрагиваются интересы службы, а значит увеличивается общественная опасность преступления.

¹ Приговор Майкопского городского суда Республики Адыгея № 1-142/2015 от 9 июля 2015 г. по делу № 1-142/2015 / <https://clck.ru/SGPyn>

² Приговор Майкопского городского суда № 1-142/2015 от 9 июля 2015 г. по делу № 1-142/2015 / <https://cutt.ly/yhWEvvD>

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» / "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 2, февраль, 2018

Обобщая сказанное в данном параграфе, можно заключить что субъектом организации незаконной миграции по части первой статьи 322.1 УК РФ является физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, а по пункту «в» части второй лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами ("золотая акция"), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, а также выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации. Либо выполняющим управленческие функции в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления либо государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа либо члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, или лицо, постоянно, временно либо по специальному

полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях. А также государственные и муниципальные служащие не наделенные по осуществляемой ими государственной или муниципальной службе полномочиями по реализации функций представителя власти либо выполнения организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций и не являющиеся должностными лицами. К последним можно отнести специалистов управления по вопросам миграции МВД, выполняющих технические функции.

2.4 Уголовно-правовая характеристика субъективной стороны организации незаконной миграции и её признаков

Последний характеризуемый элемент состава преступления – субъективная сторона. Субъективная сторона является элементом, который характеризует внутренние психические процессы, такие процессы прежде всего определяют форму и виды вины, что позволяет в свою очередь отграничить общественно-опасные деяния от действий, не обладающих таким свойством.

В науке уголовного права субъективную сторону принято определять как: «Субъективная сторона преступления — это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления, т.е. с выполнением его объективной стороны».¹ Раскрывается содержание субъективной стороны с помощью четырех её признаков: вина, мотив, цель, эмоции.

Вина в уголовном праве имеет важное значение и является необходимым признаком любого преступления. Так, статьей 5 закрепляется принцип вины, а в определении преступления в статье 14 УК РФ. А В.В. Питецкий отмечает, что «главным элементом (ядром) субъективной стороны является вина, без которой не может быть преступления и, следовательно, не может наступить уголовная

¹ Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. – 600 с.

ответственность».¹ Общепринято вину определяют как отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию и наступившим в результате последствиям. Более подробное определение дает А.И. Рарог, под виной он предлагает понимать: «психическое отношение лица в форме умысла или неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию, в котором проявляется антисоциальная, асоциальная либо недостаточно выраженная социальная установка этого лица относительно важнейших ценностей общества».² Из содержания определения видно, что вина характеризуется двумя формами: умысел и неосторожность. Закон раскрывает данные формы дифференцируя каждую из них. Так, статьей 25 УК РФ умысел разделяется на прямой и косвенный и определяются следующим образом: «Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично».³

Исходя из того, что обратное не указано в названии и диспозиции статьи – организация незаконной миграции совершается умышленно. Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении «О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией», в пункте 7 указывает: «под организацией незаконной миграции понимается умышленное совершение

¹Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. - 448 с

²Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. — 560 с.

³"Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ(ред. от 27.10.2020) / "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954

действий, создающих условия для осуществления одним или несколькими иностранными гражданами или лицами без гражданства незаконного въезда в Российскую Федерацию, незаконного пребывания в Российской Федерации, незаконного транзитного проезда через территорию Российской Федерации, включая въезд в Российскую Федерацию иностранных граждан по туристическим визам с целью незаконной миграции в другое государство с использованием территории Российской Федерации в качестве транзитной»¹

Сложнее обстоит дело с определением вида умысла. Преобладающим является мнение, согласно которому организация незаконной миграции осуществляется только с прямым умыслом, однако, встречаются и мнения о том, что такое преступление может совершаться и с косвенным умыслом. Например, А.Г Бессонов пишет: «Преступление, предусмотренное ст. 322.1 УК, может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом».² Однако, данная позиция исследователем не обосновывается, а лишь резюмируется.

Позиция большинства исследователей заключается в том, что организация незаконной миграции совершается только с прямым умыслом.³ А в связи с вынесением момента окончания организации незаконной миграции на более ранний этап, чем наступление общественно-опасных последствий то и волевой элемент умысла определяет отношение к самому деянию, а не к последствию. Таким образом, при совершении преступления,

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией" / "Российская газета", N 156, 17.07.2020

²Бессонов А. Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции // Законность. 2005. No 12. URL: <http://www.zonazakona.ru/law/comments/113/> (дата обращения: 15.11.2015).

³ Максимов С. В. Преступления против порядка управления // Уголовное право. Особенная часть : учеб. / под ред. Л. Д. Гаухмана и С. В. Максимова. 2-е изд., перераб., доп. М. : Эксмо, 2005. С. 637.; Организация незаконной миграции: уголовно-правовые и кри-минологические аспекты [Текст] : монография / Э. Р. Голубева. — Уфа : УЮИ МВД России, 2012.- 132 с.; Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА- М, 2008. — 800 с; Дорошков В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.М. Лебедев) / Г.Н. Борзенков, В.П. Верин, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, В.В. Демидов, В.В. Дорошков, Э.Н. Жевлаков, А.Н. Игнатов, М.М. Карелина, Е.П. Кудрявцева // М.: Юрайт, 2010. – 910 с.

предусмотренного ст. 322.1 УК РФ, лицо осознает общественную опасность организации незаконного въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан или лиц без гражданства, их незаконного пребывания в Российской Федерации или незаконного транзитного проезда через территорию Российской Федерации, желает и стремится совершить соответствующие противоправные деяния.¹

Кроме дифференциации умысла на прямой и косвенный в науке разграничивают умысел по моменту его возникновения, так выделяют внезапно возникший и заранее обдуманый умысел. Имеющиеся статистические исследования указывают на преобладание заранее обдуманного умысла при совершении организации² незаконной миграции, по-видимому, это связано с тем, что для организация незаконной миграции является видом профессиональной преступной деятельности, требующей исследования существующего миграционного законодательства, манипуляций с большим объемом документов. По степени определенности умысла принято выделять конкретизированный, не конкретизированный и альтернативный умыслы. По исследованию, проведенному Э.Р. Голубевой конкретизированный умысел

¹ Андрюшенков, В. А. Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Андрюшенков Владимир Александрович ; Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского. — Омск, 2016. — 209 с. — Текст : непосредственный.

² Организация незаконной миграции: уголовно-правовые и криминологические аспекты [Текст] : монография / Э. Р. Голубева. — Уфа : УЮИ МВД России, 2012.- 132 с.; Андрюшенков, В. А. Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Андрюшенков Владимир Александрович ; Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского. — Омск, 2016. — 209 с. — Текст : непосредственный.; Соков, В. С. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с незаконной миграцией : специальность 12.00.08 «уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Соков Владислав Сергеевич ; Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации. — Волгоград, 2015. — 224 с. — Текст : непосредственный.

составил 90,5%, не конкретизированный выявлен в 3,9%, альтернативный – в 5,6% случаев.¹

Немаловажное, а иногда и решающее значение при квалификации занимают мотив и цель преступления. Так в пункте 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 указано: «При правовой оценке действий, заключающихся в организации незаконной миграции без квалифицирующих признаков (часть 1 статьи 322.1 УК РФ) либо в фиктивной регистрации (постановке на учет) по месту пребывания или месту жительства, судам необходимо принимать во внимание положения части 2 статьи 14 УК РФ о том, что не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного уголовным законом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, судам необходимо учитывать, в частности, мотив и цель, которыми руководствовался обвиняемый (подсудимый), его отношения с лицом, в связи с которым были нарушены положения миграционного законодательства (например, при фиктивной регистрации близкого родственника по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации)».² Кроме того, цель совершения организации незаконной миграции может влиять на квалификацию данного деяния, поскольку частью 2 статьи 322.1 УК РФ предусмотрена ответственность за совершение организации незаконной миграции в целях совершения преступления на территории Российской Федерации.

Итак, необходимо определить, что же является мотивом и целью преступления. Цель преступления — это мысленная модель будущего результата, к достижению которого стремится лицо при совершении

¹ Организация незаконной миграции: уголовно-правовые и кри-минологические аспекты [Текст] : монография / Э. Р. Голубева. — Уфа : УЮИ МВД России, 2012.- 132 с.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией" / "Российская газета", N 156, 17.07.2020

преступления. Мотивами преступления называются обусловленные определенными потребностями и интересами внутренние побуждения, которые вызывают у лица решимость совершить преступление и которыми оно руководствовалось при его совершении. В науке принято делить мотивы и цели преступления на две категории. Первой являются низменные мотивы и цели, такие мотивы и цели зачастую усиливают уголовную ответственность и являются основанием выделения квалифицированного состава. В.В. Питецкий к таким целям и мотивам относит: хулиганский, корыстный мотив, мотив кровной мести, побуждения, связанные с осуществлением потерпевшим служебной деятельности или общественного долга.¹ Вторая категория – мотивы и цели, лишенные низменного содержания, они могут учитываться судом при назначении наказания, однако усиление уголовной ответственности законодатель с ними не связывает.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что при совершении организации незаконной миграции преобладают корыстные цели и мотивы. Так, приговором Хостинского районного суда города Сочи была осуждена Христкаян К.Р, которая «В середине июля 2019 года Христкаян К.Р., находясь в г. Сочи, действуя из корыстных побуждений, вступила в предварительный сговор с Булудян В.Г., заранее объединившись с ней для организации незаконного пребывания в Российской Федерации иностранных граждан».² А приговором Фрунзенского районного суда города Владивостока к уголовной ответственности привлечены Р.В Ивченко и А.В Ковтун, которые «умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, действуя в составе сформированной ими, организованной преступной группы, участниками которой также являлись Крюченков А.А., Олькина М.И. и Янович В.А.,

¹Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. - 448 с

²Приговор Хостинского районного суда города Сочи № 1-46/2020 от 21 февраля 2020 г. по делу № 1-46/2020 / <https://cutt.ly/WhmtueP>

многokrатно организовали незаконный въезд в РФ 495 иностранных граждан по визам с деловой и коммерческой целью».¹

Такой вывод подтверждается и статистическими исследованиями Э.Р. Голубевой, так были выявлены следующие цели и мотивы: 86,7% – корыстные побуждения, 10,2% – иная личная заинтересованность, 3,1% – не совсем оформившиеся или тщательно скрывааемые.² Похожая картина прослеживается в статистике, приводимой в диссертации В.А. Андриюшенкова: в 91% случаях установлены корыстные мотивы, 7% – иная личная заинтересованность, 2% – мотивы четко не прослеживаются.³

Последним элементом субъективной стороны являются эмоции. Эмоции принято определять как переживания лица в связи с совершаемым преступлением.⁴ Данный элемент не является составообразующим в организации незаконной миграции, однако может учитываться при назначении наказания.

Примечательно, что квалифицированные составы организации незаконной миграции выделяются по большей части именно по признаку субъективной стороны. Однако, есть и признаки, имеющие смешанную природу, объективно-субъективные. например, пункт «а» части 2 статьи 322.1 УК РФ предусматривает ответственность за организацию незаконной миграции, совершенную группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Согласно современному подходу к определению группы лиц по предварительному сговору и организованной группы уголовный кодекс раскрывает содержание данных терминов следующим образом, ч. 2 ст

¹Приговор Фрунзенского районного суда города Владивостока № 1-341/2018 от 12 ноября 2018 г. по делу № 1-341/2018 / <https://cutt.ly/Yhmtyko>

² Организация незаконной миграции: уголовно-правовые и кри-минологические аспекты [Текст] : монография / Э. Р. Голубева. — Уфа : УЮИ МВД России, 2012.- 132 с.

³ Андриюшенков, В. А. Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Андриюшенков Владимир Александрович ; Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского. — Омск, 2016. — 209 с. — Текст : непосредственный.

⁴ Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права. Т. 1. Общая часть. М., 2001. С. 207

35 УК РФ: «Преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений». Из определений видно, что данные виды соучастия имеют как объективные (количество участников, момент объединения, степень организованности), так и субъективные признаки (умысел, степень сплоченности). Однако, ядром данных конструкций является умысел. Так, действовавшее до вступления современного уголовного кодекса в силу постановление Пленума Верховного Суда РСФСР «О судебной практике по делам о вымогательстве» от 4 мая 1990 г. № 3 определяет организованную группу как устойчивую группу «из двух или более лиц, объединенных умыслом на совершение одного или нескольких преступлений».¹ Со временем подход не изменился, современное Постановление Пленума от 15.11.2016 № 48 уточняет, что обязательному установлению в судебном заседании подлежат: «наличие у каждого из соучастников умысла на совершение преступления в составе группы лиц; наличие между ними предварительной договоренности о совместном совершении действий (бездействии), составляющих объективную сторону преступления; непосредственное участие каждого в выполнении всех или части этих действий».²

В судебной практике при квалификации организации незаконной миграции как совершенной группой лиц по предварительному сговору или организованной группой также на первое место выносятся объединение лиц вокруг единого умысла (чаще всего корыстного). Так приговором

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. N 3 "О судебной практике по делам о вымогательстве" (в редакции от 21 декабря 1993 г.) (с изменениями и дополнениями) (утратило силу) / Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1990. № 7. С. 7.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" / "Российская газета", № 266, 24.11.2016

Белгородского районного суда был осужден М.А Бабаев, который «понимая, что оказание услуг по оформлению иностранным гражданам таких документов на право пребывания в РФ является высокодоходным и постоянным видом преступной деятельности, умышленно, из корыстной заинтересованности, с целью реализации своего преступного умысла, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения интересов государства в сфере миграции и желая их наступления, из числа своих знакомых, желающих улучшить свое материальное положение преступным путем, имеющих знакомых способных изготовить поддельные печати, штампы, а также изготовить поддельные документы, вовлек в преступную деятельность Чулиева А.П. и гражданина Республики Азербайджан Гахраманова И.М.о., который, в свою очередь привлек неустановленное лицо»¹ Кроме того, в приговоре отмечается, что каждый из участников действовал для достижения совместной цели, дополняя и помогая друг другу, реализуя состоявшийся сговор.

Однако, помимо единого умысла для установления признака организованной группы необходимо также установление признака устойчивости группы. Как отмечает Л.Д Ермаков «устойчивость группы определяется не только длительностью ее существования, но и стабильностью ее состава, которая, в свою очередь, обеспечивается особым порядком подбора участников группы и установлением жесткой групповой дисциплины».² А профессор А.В. Шеслер раскрывает содержание признака устойчивости разделяя её проявления на объективные и субъективные.³ Так к объективным проявлениям относятся её длительный по времени или интенсивный за короткий промежуток времени период преступной деятельности,

¹Приговор Белгородского районного суда № 1-320/2019 от 30 декабря 2019 г. по делу № 1-320/2019 / <https://cutt.ly/bhmxXsW>

²Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. — 560 с.

³Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. - 448 с

складывающийся из значительного числа преступлений или образующих в своей совокупности единое преступление актов, совершенных участниками группы; организованность участников группы (структурная определенность группы, наличие в ней руководства, системы связи и управления); относительно стабильный состав участников группы; постоянство форм и методов преступной деятельности. К субъективным проявлениям устойчивости относятся стойкость преступных намерений участников группы, т.е. стремление неоднократно совершать преступления либо стремления участников группы совершить несколько преступных актов, составляющих в совокупности единое преступление.

Судебная практика при квалификации организации незаконной миграции совершенной организованной группой также обращает внимание на признак устойчивости раскрывая его через описание её проявлений. Например в приговоре Северного районного суда города Орла указано, что организованная группа, организовавшая на протяжении 5 лет незаконное пребывание иностранных граждан, помимо прочего характеризовалась: «устойчивостью организованной группы, выражавшейся в длительности существования этой группы в период с 2014 по 2019 год и неоднократности совершения противоправных деяний по организации незаконной миграции значительного числа иностранных граждан, в постоянстве форм и методов преступной деятельности; в сплоченности членов организованной группы, основанной на осознании единства преступных целей, общем желании получать доход от своей преступной деятельности, поддержании Мовсесян А.А. и «лица №1» на протяжении длительного времени дружеских отношений, обусловленных общими интересами и взглядами на жизнь; в стабильности и неизменности состава организованной группы».¹

Также для организованной группы характерно наличие иерархической структуры. О наличии такой структуры в организованной группе указано и в

¹ Приговор Северного районного суда города Орла № 1-112/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 1-112/2020 / <https://cutt.ly/fhmv2Go>

постановлении Пленума Верховного Суда от 9 июля 2013 г. № 24. Так, в постановлении определено, что помимо прочего организованная группа характеризуется «распределением ролей, наличием организатора и (или) руководителя». ¹ При этом, в случае совершения организации незаконной миграции организованной группой действия всех участников квалифицируются как соисполнительство. Так в том же приговоре Северного районного суда города Орла указано, что организованная группа отличалась: «строгим распределением и соблюдением ролей и функций между членами организованной группы при подготовке и совершении преступления; управляемостью организованной группы, заключающейся в разделяемой и признаваемой всеми участниками группы системе принятия решений и подчинении указаниям руководителя». ²

Следующим квалифицирующим признаком части 2 статьи 322.1 УК РФ является совершение организации незаконной миграции в целях совершения преступления на территории Российской Федерации. Как указано в постановлении Пленума Верховного Суда: «организация незаконной миграции в целях совершения на территории Российской Федерации конкретного преступления с участием или в отношении иностранных граждан или лиц без гражданства, в том числе и в случаях, когда сами иностранные граждане или лица без гражданства не были осведомлены об участии в совершении этого преступления, полностью охватывается пунктом "б" части 2 статьи 322.1 УК РФ». ³ Исходя из содержания данного пункта очевидно, что данную цель должен преследовать именно организатор незаконной миграции. Кроме того, разрешен вопрос о квалификации действий лица, организовавшего въезд, пребывание или транзитный проезд иностранных граждан с данной целью, как

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. N 24 г. Москва "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" /

² Приговор Северного районного суда города Орла № 1-112/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 1-112/2020 / <https://cutt.ly/fhmv2Go>

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией" / "Российская газета", N 156, 17.07.2020

указано в постановлении действия лица полностью охватываются пунктом «б» части 2 статьей 322.1 УК РФ, что значит квалификация по статье 33 и статье, предусматривающей ответственность за совершение соответствующего преступления, не требуется. Исключения составляют случаи, когда лицо, организовавшее незаконную миграцию, приняло участие в совершении преступления. В постановлении такие случаи описываются следующим образом: «Если лицо, организовавшее незаконную миграцию в таких целях, приняло участие в совершении указанного преступления, то его действия при наличии оснований квалифицируются по совокупности преступлений, предусмотренных пунктом "б" части 2 статьи 322.1 УК РФ и соответствующей статьей (пунктом, частью статьи) Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации».¹ По видимому речь идет именно об участии в выполнении объективной стороны, то есть соисполнительстве в преступлении, с целью совершения которого была организована незаконная миграция.

Судебная практика обнаруживает, что в подавляющем большинстве случаев лицо, организовавшее незаконную миграцию с целью совершения преступления является соисполнителем в преступлении. Так приговором Люберецкого городского суда признан виновным совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 180, п. «б» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ То Ван Хоанг, который «в осуществление своего преступного умысла направленного на организацию незаконного пребывания иностранных граждан в Российской Федерации, в целях совершения преступления на территории Российской Федерации, оборудовал в указанном доме специальные помещения с необходимыми для проживания бытовыми условиями, оборудованные местами для сна и отдыха, а именно организовал работу швейного цеха по производству неоригинальной продукции, на которой незаконно размещались зарегистрированные товарные знаки компаний «TommyHilfigerLicensing B.V.»,

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией" / "Российская газета", N 156, 17.07.2020

«CalvinKleinTrademarkTrust», «FendiAdele S.R.L.», «Олл ФИО6», «Рибок Интернешнл Лимитед» действуя в продолжении своего преступного умысла, направленного на незаконное использование зарегистрированных чужих товарных знаков с целью получения прибыли и введения продукции с незаконно нанесенным чужим товарным знаком в оборот на территории Российской Федерации осуществлял незаконную реализацию контрафактного товара с вышеуказанными чужими товарными знаками».¹

Однако, как уже было указано выше цели и мотивы могут быть не только усиливающими уголовную ответственность, низменного содержания, но и лишенными низменного содержания. В доктрине уголовного права имеются предложения о выделении на основе мотивов и целей лишенных низменного содержания специальных оснований для освобождения от уголовной ответственности. Например В.А Андрюшенков предлагает внести в статью 322.1 УК РФ примечание, аналогичное примечанию к статье 322 УК РФ, изложив примечание следующим образом: «Лицо, совершившее деяния, предусмотренные настоящей статьей, в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства для использования права политического убежища в соответствии с Конституцией Российской Федерации, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления».² На наш взгляд, такое предложение имеет основания быть рассмотренным законодателем, с этим соглашается и ряд других ученых правоведов. Так, например, согласно мнению М.А Елисеева «странным с точки зрения законодательной техники видится отсутствие в ст. 322.1 УК РФ примечания аналогичного тому, которое предусмотрено в ст. 322 УК РФ».³

¹Приговор Люберецкого городского суда № 1-33/2020 1-975/2019 от 15 января 2020 г. по делу № 1-33/2020 /

²Андрюшенков, В. А. Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Андрюшенков Владимир Александрович ; Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского. — Омск, 2016. — 209 с. — Текст : непосредственный.

³ Елисеев, М. А. Уголовно-правовые меры противодействия незаконной миграции (компаративное исследование) : специальность 12.00.08 «уголовное право и криминология;

Несправедливость в отсутствии такого примечания в статье 322.1 УК РФ отмечают также О. Якимов и С. Якимова.¹ Имеет смысл, на наш взгляд также предусмотреть специальное основание освобождения от уголовной ответственности по статье 322.1 УК РФ при совершении организации незаконной миграции с целью воссоединения семьи. Отсутствие общественной опасности в таких случаях отмечает Пленум Верховного Суда в постановлении от 09.07.2020 № 18, указав: «При решении вопроса о том, является ли деяние малозначительным, судам необходимо учитывать, в частности, мотив и цель, которыми руководствовался обвиняемый (подсудимый), его отношения с лицом, в связи с которым были нарушены положения миграционного законодательства (например, при фиктивной регистрации близкого родственника по месту пребывания или по месту жительства в жилом помещении в Российской Федерации)».²

уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Елисеев Михаил Аркадьевич ; Российский Университет Дружбы Народов. — Москва, 2019. — 216 с. — Текст : непосредственный.

¹ Якимов О., Якимова С. Организация незаконной миграции: проблемы уголовной ответственности // Уголовное право. – 2005. – № 1. – С. 80.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 № 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией" / "Российская газета", N 156, 17.07.2020

Глава 3. Уголовно-правовое регулирование незаконной миграции в зарубежных странах

Анализ истории развития уголовного законодательства об ответственности за организацию незаконной миграции, общественной опасности данного деяния, а также объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 322.1 УК РФ, позволил выявить тенденции зарождения и развития государственного противодействия незаконной миграции в целом и организации незаконной миграции в частности. При этом, до настоящего момента без внимания, на наш взгляд, оставался зарубежный опыт регламентации уголовной ответственности за организацию незаконной миграции. Тем не менее, изучение иностранного уголовного законодательства в области установления ответственности за организацию незаконной миграции представляет интерес с точки зрения совершенствования отечественного уголовного права. Как верно заметил Хайн Кетц: «законодателю, с одной стороны, необходимо учитывать национальные особенности и юридические традиции собственной страны при осуществлении в ней кардинальных правовых реформ. Но, с другой стороны, он должен знать опыт, накопленный другими странами при решении аналогичных задач в этой области, уметь правильно оценить его и применять на практике в соответствии с местными реалиями».¹

Кроме того, нормы об уголовной ответственности за миграционные нарушения зачастую имеют отличия не только в связи с различием правовых семей сравниваемых норм, но и в связи с историческим опытом и современными политическими реалиями стран. В связи с чем, такое сравнение позволяет учиться на чужом опыте и чужих ошибках при столкновении с аналогичными политическими условиями.

¹Цвайгерт К., Кетц Х Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2-х тт. — Том I. Основы: Пер. с нем. — М.: Междунар. отношения, 2000.— 480с.

Таким образом, в этой главе будет проведен анализ уголовного законодательства в аспекте установления уголовной ответственности за организацию незаконной миграции стран СНГ, Азиатского региона, Канады и США.

Стоит отметить, что часть исследователей при проведении сравнения зарубежного законодательства об ответственности за организацию незаконной миграции объединяет группы стран по способу правовой регламентации ответственности за данное деяние.¹ Первую группу составляют страны, в уголовных кодексах которых, нормы об ответственности за организацию незаконной миграции предусмотрена в отдельной статье, при этом нормы имеют максимально конкретный характер. Во вторую группу входят страны, в УК которых нет отдельной статьи, регламентирующей ответственность за совершение организации незаконного въезда, пребывания или транзитного проезда. И наконец, к третьей группе относятся страны, уголовные кодексы которых предусматривают более одной нормы об ответственности за организацию незаконной миграции, отличающиеся высокой конкретизацией объективных признаков. Либо все государства делят на две группы, объединяя две последние описанные группы.²

Соглашаясь с проведенной авторами классификацией, следует подробнее описать перечисленные группы. К первой группе стран исследователи относят Беларусь, Таджикистан, Казахстан, Польшу, Китай. Уголовные кодексы перечисленных стран, действительно предусматривают нормы об

¹ Андрюшенков, В. А. Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Андрюшенков Владимир Александрович ; Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского. — Омск, 2016. — 209 с. — Текст : непосредственный.

Цепелев Валерий Филиппович, Смольянинов Евгений Серафимович Анализ уголовного законодательства стран СНГ и ближнего зарубежья в аспекте установления уголовной ответственности за организацию незаконной миграции // Государственная служба и кадры. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-ugolovnogo-zakonodatelstva-stran-sng-i-blizhnego-zarubezhya-v-aspekte-ustanovleniya-ugolovnoy-otvetstvennosti-za> (дата обращения: 15.01.2021).

² Организация незаконной миграции: уголовно-правовые и криминологические аспекты [Текст] : монография / Э. Р. Голубева. — Уфа : УЮИ МВД России, 2012.- 132 с.

ответственности за организацию незаконной миграции, при этом имея некоторые различия в своей диспозиции.

К примеру, уголовный кодекс Республики Беларусь содержит в статье 371.1 «Организация незаконной миграции иностранных граждан и лиц без гражданства в Республике Беларусь» норму следующего содержания: «Организация либо руководство или содействие деятельности по незаконному въезду в Республику Беларусь, пребыванию на территории Республики Беларусь, транзитному проезду (транзиту) через территорию Республики Беларусь или выезду из Республики Беларусь иностранных граждан или лиц без гражданства (организация незаконной миграции)».¹ Стоит отметить различие в диспозиции статьи 371.1 УК РБ и статьи 322.1 УК РФ. Во-первых, помимо организации, статья предусматривает ответственность за руководство или содействие. Во-вторых, уголовный кодекс Беларуси предусматривает помимо прочего ответственность и за организацию незаконного выезда иностранных граждан. Необходимо подчеркнуть, что законоположение об ответственности за содействие незаконной миграции предлагалось перенять, однако, в проект закона были внесены правки и статья 322.1 УК РФ не была дополнена признаками содействия и руководства, поскольку данные признаки уже предусмотрены в статье 33 УК РФ.² Поскольку руководство входит в содержание организации и не требует дополнительной квалификации по ст. 322.1 УК РФ, а содействие – это пособничество, которое квалифицируется через ст. 33 УК РФ. Однако, такое расширение действия статьи было бы возможно по примеру, статьи 291.1 УК РФ, криминализовавшей в качестве самостоятельного преступления посредничество во взяточничестве.

Отмечается различие и в квалифицирующих признаках. Так, часть 2 статьи 371.1 УК РБ содержит следующую норму: «Организация незаконной

¹Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3(с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.11.2019 г.) / Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 1999 г., № 76, 2/50 (опубликован - 15 октября 1999 г.)

²Пояснительная записка к законопроекту № 563272-7 О внесении изменений в статью 322-1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/563272-7>

миграции, совершенная способом, представляющим опасность для жизни или здоровья иностранных граждан или лиц без гражданства, либо связанная с жестоким или унижающим их достоинство обращением, либо совершенная повторно, либо группой лиц по предварительному сговору, либо должностным лицом с использованием своих служебных полномочий».¹ Как видно, помимо различий в юридической технике в УК РБ имеются дополнительные квалифицирующие признаки, относящиеся к объективной стороне, а именно способ совершения преступления и совершение преступления повторно. Также имеется квалифицированный признак, предусмотренный отечественным уголовным кодексом, а именно, совершение организации незаконной миграции лицом с использованием своих служебных полномочий. В УК РФ термин служебные полномочия не используется, вместо него в пункте «в» части 2 статьи 322.1 УК РФ предусмотрен признак «служебного положения». Однако, в этой части норма УК РБ аналогична части 2 статьи 322.1 УК РФ.

Одноименную норму содержит и уголовный кодекс Республики Казахстан. Статья 394 УК РК имеет следующее содержание: «Организация незаконной миграции путем предоставления транспортных средств либо поддельных документов, либо жилого или иного помещения, а также оказания гражданам, иностранцам и лицам без гражданства иных услуг для незаконного въезда, выезда, перемещения по территории Республики Казахстан».² Содержание данной нормы представляет интерес тем, что законодатель постарался раскрыть содержание термина организации. В результате норма выглядит казуистической, что не совсем отвечает современной законодательной технике. Интересной, с точки зрения правоприменения видится и нормы части второй и третьей данной статьи, которые предусматривают ответственность за совершение организации незаконной

¹Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3(с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.11.2019 г.) / Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 1999 г., № 76, 2/50 (опубликован - 15 октября 1999 г.)

²Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.12.2020 г.) / Ведомости Парламента РК 2014 г., N 13-II, ст. 83

миграции лицом с использованием своих служебных полномочий или группой лиц по предварительному сговору и в части за совершение тех же действий организованной группой. Интерес представляет то, что часть 2 и 3 статьи 394 УК РК по признаку группы лиц по предварительному сговору и организованной группы, квалифицируется по совокупности со статьей 264 УК РК, которая предусматривает ответственность за создание и руководство транснациональной организованной группой или транснациональной преступной организацией. При этом, под транснациональной организованной группой в УК РК понимается: «преступная организация, преследующая цель совершения одного или нескольких уголовных правонарушений на территории двух или более государств либо одного государства, при организации совершения деяния или руководстве его исполнением с территории другого государства, а равно при участии граждан другого государства».

Имеет норму об ответственности за организацию незаконной миграции и уголовный кодекс Республики Таджикистан. Однако, статья с тождественным названием имеет иное, нежели в отечественном уголовном кодексе, содержание. Так, статья 355.2 УК РТ содержит две самостоятельные нормы, часть первая данной статьи устанавливает запрет организации незаконной отправки и трудоустройства граждан Республики Таджикистан за границей.¹ Часть вторая указанной статьи содержит норму, сходную с административно-правовой нормой отечественного законодательства, содержащейся в статье 18.13 КоАП РФ,² а именно: «трудоустройство мигрантов лицом, не имеющим соответствующей лицензии на осуществление этого вида деятельности». При этом, уголовный кодекс Республики Таджикистан имеет и эквивалент статьи 322.1 УК РФ. Статья 335.1 УК РТ «организация незаконного въезда в Республику Таджикистан иностранных граждан или лиц без гражданства или

¹ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года № 574(с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.12.2020 г.) / URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=30397325

² "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ(ред. от 30.12.2020)(с изм. и доп., вступ. в силу с 15.01.2021) / "Российская газета", N 256, 31.12.2001

незаконного транзитного проезда через территорию Республики Таджикистан» устанавливает преступность организации незаконного въезда иностранных граждан и лиц без гражданства на территорию Республики Таджикистан, а также их транзитного проезда.¹ При этом, как и уголовный кодекс Республики Беларусь УК РТ имеет дополнительные квалифицирующие признаки: «совершение организации незаконного въезда в Республику Таджикистан иностранных граждан или лиц без гражданства или незаконного транзитного проезда через территорию Республики Таджикистан повторно, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, с причинением значительного ущерба гражданину, с использованием служебного положения, с целью занятия противоправной деятельностью». ² Так, часть признаков полностью совпадает с УК РФ, однако, имеются и не предусмотренные отечественным уголовным кодексом признаки. Например, совершение организации незаконной миграции повторно и с причинением значительного ущерба гражданину. Такие признаки вряд ли можно перенять в качестве положительного законодательного опыта, поскольку совершение преступления повторно может учитываться при рецидиве преступлений, усиление уголовной ответственности за совершение преступления повторно не будет соответствовать принципу справедливости, поскольку повторное совершение преступления не усиливает характер и степень общественной опасности самого деяния. Признак причинения значительного ущерба гражданину при организации незаконной миграции является лишним, поскольку состав организации незаконной миграции является усеченным и последствия вынесены за пределы состава, причинение ущерба, на сегодняшний день, квалифицируется по статьям, предусматривающим ответственность за преступления против собственности.

¹ Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года № 574(с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.12.2020 г.) / URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=30397325

²Там же

Сходный, с используемым в уголовном кодексе Республики Таджикистан, подход к регламентации ответственности за действия составляющие организацию незаконной миграции был использован и в уголовном кодексе Украины. Не смотря на отсутствие в названии статьи слова «организация», данный термин используется в диспозиции статьи. Так в статье 322 «Незаконная переправка лиц через государственную границу Украины» криминального кодекса Украины изложена норма следующего содержания: «Незаконная переправка лиц через государственную границу Украины, организация незаконной переправки лиц через государственную границу Украины, руководство такими действиями или содействие их совершению советами, указаниями, предоставлением средств или устранением препятствий».¹ При этом, часть 2 и 3 данной статьи содержит квалифицирующие признаки, аналогичные содержащимся в части 2 статьи 371.1 УК Республики Беларусь, то есть ответственность более детализирована по сравнению с отечественным Уголовным Кодексом.

Преступной является организация незаконного въезда иностранных граждан и в Польше. Параграф третий ст. 264 УК Польши содержит запрет организации незаконного въезда на территорию страны.² При этом, такой подход к формулированию нормы об ответственности за действия, составляющие организацию незаконной миграции, а также наличие такой самостоятельной нормы, является нетипичным для стран Евросоюза. Однако, следует учитывать географическое расположение Польши, а именно наличие границ с Украиной, откуда традиционно прибывает большой поток трудовых мигрантов. Так, например, в 2018 году по данным Государственной инспекции труда, недокументированная (без заключения договора) занятость украинских

¹ Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.12.2020 г.)/ <https://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2341-14#Text>

² Уголовный кодекс Польши(по состоянию на 27.02.2015 г.) / URL: <https://prawo.uni.wroc.pl/node/3764?language=en> (дата обращения: 19.01.2021).

трудоустроенных мигрантов в Польше оценивается примерно в сто тысяч человек.¹ При этом, что документированная занятость мигрантов составила по тем же данным 687 тысяч человек, из которых 92% граждане Украины.² Стоит заметить различие в определении видового объекта организации незаконной миграции, так Польский УК разместил статью 264 в главу «преступления против общественного порядка». Отличает это Польский УК от большинства уголовных кодексов, имеющих норму об ответственности за организацию незаконной миграции или пресечения границы. Очевидно, что родовым объектом миграционных преступлений является именно порядок управления, поскольку нарушается режим государственной границы и нормы регулятивного миграционного законодательства.

Ответственность за организацию незаконного въезда предусмотрел и Китайский законодатель, закрепив в статье 318 уголовного кодекса запрет на организацию нелегального пересечения государственной границы (границы приграничного района) третьими лицами.³ Также в уголовном кодексе КНР предусмотрена ответственность и за иные действия, составляющие организацию незаконной миграции. Например статья 319 уголовного кодекса КНР предусматривает ответственность за получение обманным путем паспортов, виз и других выездных документов под видом экспорта рабочей силы или осуществления торгово-экономического обмена, а статья 320 УК КНР запрещает предоставление другим лицам фальшивых, поддельных паспортов, виз и иных выездных (выездных) документов или продажа паспортов, виз и иных выездных (выездных) документов.⁴ Такое регулирование видится избыточным. Организация незаконной миграции является единственным

¹Gmaj K. Imigrancinapolskimrynkupracuy w światleopiniipracodawców // RaportyAnalizy. 3/05. URL: http://www.mighealth.net/pl/image/s/3/34/Imigranci_zarobkowi.pdf

²Там же

³ Уголовный кодекс Китайской Народной Республики (по состоянию на 01.11.2016) / <http://ru.china-embassy.org/rus/zfhz/zgflyd/t1330730.htm>

⁴ Уголовный кодекс Китайской Народной Республики (по состоянию на 01.11.2016) / <http://ru.china-embassy.org/rus/zfhz/zgflyd/t1330730.htm>

преступлением, выделение действий, составляющих организацию незаконной миграции, затрудняет расследование преступления.

Иной подход к регламентации действий по организации незаконного въезда, пребывания или транзитного проезда иностранных граждан, и соответственно демонстрирует законодатель Республики Кыргызстан, с которого начинается вторая группа. В уголовном кодексе данного государства отсутствует норма об ответственности за действия, составляющие организацию незаконной миграции. Действия, составляющие организацию незаконной миграции, тем не менее, наказуемы, но ответственность наступает по статье 358 «Незаконное пересечение государственной границы» уголовного кодекса Республики Кыргызстан, со ссылкой на статью общей части о соучастии организатора.¹ Стоит отметить, что такой подход к регламентации ответственности за совершение организации незаконного въезда, пребывания или транзитного проезда иностранных граждан преобладает в странах СНГ.

Схожим образом до 2013 года оценивал совершение действий по организации незаконного въезда, пребывания или транзитного въезда и уголовный кодекс Азербайджанской Республики. Однако, Закон Азербайджанской Республики от 3 декабря 2013 года № 833-IVQD внес изменения,² добавив в уголовный кодекс статью 318-1 «Организация незаконной миграции».³ При этом, новая для УК Азербайджана статья, помимо организации незаконной миграции иностранных граждан и лиц без гражданства дополнительно устанавливает ответственность за организацию незаконного выезда какого-либо лица из Азербайджанской Республики. Кроме того, как и уголовные кодексы Республики Таджикистан и Республики Беларусь, УК АР имеет более детализированный квалифицированный состав, усиливающий

¹ Уголовный Кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года № 19 (31 декабря 2020 года № 13) / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527>

² Закон Азербайджанской Республики от 3 декабря 2013 года № 833-IVQD — газета «Азербайджан» от 31 декабря 2013 года, № 291.

³ Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 года № 787-IQ) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 06.10.2020 г. / Собрание законодательства Азербайджанской Республики (2000 год, № 4, статья 251)

ответственность за совершение деяния повторно или опасным для жизни людей способом.

Уголовный кодекс Республики Узбекистан также не выделяет организацию незаконной миграции в качестве самостоятельного состава преступления. При этом, в статье 223 УК РУ содержится норма, запрещающая незаконный выезд за границу или незаконный въезд в Республику Узбекистан. Что примечательно, диспозиция статьи не конкретизирует круг субъектов данной статьи, а квалифицированный состав части второй даёт понять, что данная статья применяется как к иностранным гражданам и лицам без гражданства, так и к гражданам Узбекистана. Так, часть первая статьи 223 УК РУ имеет диспозицию следующего содержания: «выезд за границу, въезд в Республику Узбекистан или переход границы в нарушение установленного порядка». ¹ А часть вторая данной статьи усиливает ответственность за совершение указанных деяний, в случае совершения их: а) путем прорыва; б) по предварительному сговору группой лиц; в) повторно или опасным рецидивистом; г) должностным лицом, выезд за границу которого требует специального согласования. ² Исключена из уголовного кодекса и декриминализована норма об ответственности за нарушение правил пребывания иностранных граждан в Республике Узбекистан. Ранее, уголовно наказуемым считалось: «нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства правил пребывания в Республике Узбекистан, то есть проживание без документов на право жительства в Узбекистане или по недействительным документам, несоблюдение установленного порядка регистрации, прописки, передвижения или выбора места жительства, уклонение от выезда по истечении срока пребывания, а равно несоблюдение порядка транзитного проезда через территорию Республики Узбекистан, совершенное после применения

¹Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-ХП) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 14.01.2021 г.) / Опубликовано: Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан 1995 г. № 1

²Там же

административного взыскания за такие же деяния».¹ В частях второй и третьей содержались корреспондирующие нормы об ответственности должностных лиц и приглашающей стороны за нарушение порядка приема иностранных граждан и непринятие мер своевременной регистрации заграничных паспортов. На сегодняшний день нормы об ответственности за подобные деяния содержатся только в кодексе об административных правонарушениях Республики Узбекистан, что означает декриминализацию части деяний, составляющих организацию незаконной миграции, а именно организации незаконного пребывания.

Аналогичный метод регламентации использовался и законодателем Армении. Так, в главе 30 «Преступления против порядка управления» уголовного кодекса Республики Армения содержится статья 329, об ответственности за незаконное пресечение границы, а часть 2 данной статьи предусматривает квалифицированный состав, предусматривающий ответственность за совершение пресечения границы: группой лиц по предварительному сговору, либо организованной группой, либо с применением насилия или с угрозой его применения.² Но в 2014 году кодекс был дополнен статьей 329.1, устанавливающей ответственность за организацию незаконной миграции.³ При этом диспозиция статьи в качестве обязательного признака выделяет корыстную цель, в целом диспозиция статьи имеет следующее содержание: «Организация в корыстных целях въезда в Республику Армения, нахождения в Республике Армения или транзита (перемещения) по территории Республики Армения иностранного гражданина или лица, не имеющего

¹О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с либерализацией ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства за нарушение правил временного пребывания в Республике Узбекистан / (Национальная база данных законодательства, 06.11.2019 г., № 03/19/579/3994)

²Уголовный кодекс республики Армения НО-528-Н18.04.2003 / Официальные ведомости Республики Армения <https://www.arlis.am/>

³Закон республики Армения от 17 июля 2014 года №ЗР-84 «О внесении дополнений и изменения в Уголовный кодекс Республики Армения» / URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=93944

гражданства, совершенная с нарушением порядка, установленного законодательством Республики Армения для въезда, пребывания или транзита, или с представлением фальшивых документов или ложных сведений для получения надлежащего разрешения для въезда, пребывания или транзита». Часть вторая данной статьи содержит запрет на организацию миграции из Республики Армения в другие государства, что указывает на транснациональный характер преступности по организации незаконной миграции, подчеркиваемом в Протоколе против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху.¹

С таким же законодательным подходом при принятии уголовного кодекса выступил Парламент Грузии, не предусмотрев ответственность за организацию незаконной миграции.² Однако, как в Азербайджанской Республике, в 2006 году грузинский законодатель дополнил уголовный кодекс статьей 344.1 «Незаконная перевозка мигрантов через Государственную границу Грузии или(и) создание им соответствующих условий для незаконного пребывания в Грузии».³ Стоит отметить, что в отличие от Российского уголовного кодекса, в Грузии предусмотрена ответственность юридических лиц за совершение организации незаконной миграции. Так, в примечании к статье 344.1 указано: «за деяния, предусмотренные настоящей статьей, юридическое лицо наказывается лишением права заниматься деятельностью или ликвидацией и штрафом». Такой подход, на наш взгляд, является верным, поскольку из приведенных в предыдущих главах примерах судебной практики явно использование юридических лиц для получения разрешительных документов на въезд, а также создание юридическими лицами условий пребывания для нелегальных трудовых мигрантов. Учитывая, что вопрос о введении уголовной

¹Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года / URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/protocol2.shtml

²Уголовный кодекс Грузии от 22/07/1999 / Законодательный Вестник Грузии-ЗВГ, 41(48), 13/08/1999

³О внесении изменений в Уголовный кодекс Грузии № 3530 / Законодательный Вестник Грузии-ЗВГ, 37, 07/08/2006

ответственности юридических лиц в Российском уголовном праве является актуальным, считаем возможным внести изменения в статью 19 УК РФ и предусмотреть ответственность юридических лиц, посредством которых осуществлялась организация незаконной миграции.

Можно выделить и третий подход к регламентации ответственности за организацию незаконного въезда, пребывания или транзитного проезда, характерный для стран, не имеющих унифицированного уголовного закона, в основном это страны англосаксонской правовой семьи. Сам подход характеризуется тем, что ответственность за действия по организации незаконной миграции содержится в различных нормах, а иногда и в статьях различных законодательных актов. Такого подхода придерживаются Соединенные Штаты Америки. Ответственность за действия, составляющие организацию незаконной миграции, содержатся в Федеральном Законе «Об иммиграции и гражданстве» и предусмотрена статьями 274, 274А, 274С и 274D, 277, 278. Статья 274 «привлечение и укрывательство мигрантов» предусматривает ответственность за организацию незаконного въезда мигрантов в место, отличное от назначенного порта въезда или в месте, отличном от указанного Комиссаром, независимо от того, получил ли такой иностранец предварительное официальное разрешение на въезд или проживание в Соединенных Штатах.¹ Стоит отметить, что данный раздел Закона США имеет не уголовно-отраслевую принадлежность, однако, часть норм указанных статей были перенесены в восьмой раздел из раздела восемнадцатого, который предусматривает перечень деяний, являющихся преступлениями и определяет уголовную ответственность за них. Данный раздел, имеет смешанную отраслевую принадлежность, поскольку уровень репрессии санкций статей является неоднородным.

Иные действия, составляющие организацию незаконной миграции предусмотрены в статьях 274 А, С, Дуказанного закона. Так, в статье 274 А

¹ Законом иммиграции и гражданстве / United States Code title 8 Aliens and Nationality <https://www.uscis.gov/laws-and-policy/legislation/immigration-and-nationality-act>

сформулирована норма об ответственности за незаконное трудоустройство иностранных граждан, а в статьях С и D за подделывание документов, позволяющих мигрантам незаконно въезжать или пребывать в США и за воспрепятствование выдворению иностранца. По нашему мнению, деяние, предусмотренное в статье 274 D может быть позаимствовано Российским законодателем. Поскольку, как указывалось во втором параграфе первой главы, нарушение срока пребывания очень распространено среди мигрантов, при этом не каждый мигрант помещается в центр временного содержания иностранных граждан до его административного выдворения, часть таких мигрантов продолжают правонарушение и уклоняются от выдворения.

Интерес вызывает и норма статьи 277 Федерального Закона «Об иммиграции и гражданстве», предусматривающая ответственность за организацию незаконного въезда иностранных граждан, которым было отказано во въезде по причине того, что данное лицо было осуждено за тяжкое преступление. Статья 278 имеет схожесть с квалифицированным составом статьи 322.1 УК РФ, предусматривающей ответственность за организацию незаконной миграции с целью совершения преступления. Однако, американский законодатель определил целью деяния совершение аморального поступка или занятие проституцией.

Уголовное законодательство США также содержит нормы, запрещающие действия по организации незаконной миграции. Так, глава 75 части 1 раздела 18 Федерального уголовного Кодекса США содержит запрет на неправомерное использование виз, разрешений и других документов с целью совершения действий, указанных в статье 274 А Федерального Закона «Об иммиграции и гражданстве». Так, статья 1546 УК США содержит запрет на использование заведомо фальшивого или полученного незаконно документа, удостоверяющего личность или свидетельства для незаконного трудоустройства иностранного гражданина. Санкция статьи предусматривает тюремное заключение на срок до

пяти лет.¹ Статья 1597 раздела 18 Уголовного Кодекса США содержит запрет на умышленное уничтожение, сокрытие, удаление, конфискация или владение действительным или предполагаемым паспортом или другим иммиграционным документом в целях организации незаконного въезда иностранного гражданина. Имеется специальная норма, об ответственности за укрывательство иностранных граждан с целью проституции или для любых других аморальных целей.

Еще одной страной с высокодифференцированной ответственностью за организацию незаконной миграции является Австралия. Несмотря на то, что данное государство относится к англосаксонской правовой семье, в Австралии имеется уголовный кодекс, в главе 73 которого содержатся нормы, регламентирующие ответственность за организацию незаконной миграции.² Начинается глава со статьи 73.1, которая устанавливает ответственность за «контрабанду людей», под которой понимается организация незаконного въезда иностранных граждан или лиц без гражданства. Нормы статей с 73.2 по 73.3 А являются квалифицированными составами статьи 73.1 регламентируют ответственность в зависимости от обстоятельств совершения преступления. Например, статья 73.3 устанавливает повышенную ответственность за организацию незаконного въезда группы из не менее 5 человек. Статья 73.3 А содержит норму об ответственности за содействие незаконной миграции, а точнее, оказание материальной или иной поддержки лицу или организации в совершении незаконного ввоза людей.

Как и в Федеральном законе «О миграции и гражданстве» США, уголовный кодекс Австралии в качестве самостоятельного преступления, относящегося к организации незаконной миграции, выделяет подделывание проездных и удостоверяющих личность документов. Так, статья 73.8 УК Австралии предусматривает ответственность за изготовление или

¹ Кодекс Соединенных Штатов / The United States Code
<https://uscode.house.gov/browse/prelim@title8&edition=prelim>

² Criminal Code Act 1995 - Schedule The Criminal Code / URL: http://www8.austlii.edu.au/cgi-bin/viewdoc/au/legis/cth/consol_act/cca1995115/sch1.html

предоставление поддельного проездного документа или удостоверения личности для облегчения въезда другого лица. Квалифицированный состав данной нормы содержит статья 73.9, в которой предусмотрена ответственность за получение таких документов для облегчения въезда другого лица путем обмана или угроз.

Подводя итог описанию зарубежного законодательства, можно сформулировать состав обозначенных выше групп, соотнеся их с анализируемыми государствами. Так, в первую группу стран, выделяющих норму об ответственности за организацию незаконной миграции в отдельную статью, можно включить: Беларусь, Таджикистан, Казахстан, Украина, Польша, Китайская Народная Республика. Не так давно в данную группу вошли Азербайджан, Армения и Грузия, внеся изменения в национальное уголовное законодательство.

Ко второй, убывающей в численности группе, относятся Кыргызстан и Узбекистан. Данная группа, соответственно, отличается тем, что национальное уголовное законодательство не содержит норму об ответственности за организацию незаконной миграции. Как описано выше, ранее данная группа была многочисленней, однако, под влиянием норм международного права и ратификации Протокола против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху.¹

Третья группа включает в себя Соединенные Штаты Америки и Австралию. Отличает данную группу высокая детализация признаков диспозиции нормы об уголовной ответственности за организацию незаконной миграции.

Таким образом, можно заключить, что национальное законодательство, в части установления ответственности за организацию незаконной миграции, развивается под влиянием норм международного права. При этом, отмечаемое

¹Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 года / URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/protocol2.shtml

В.А. Андриюшенковым движение в сторону унификации является не только влиянием норм международного права, но и рецепцией норм законодательства стран-соседей.¹ Об этом говорит длительность временного промежутка между ратификацией норм Протокола против незаконного ввоза мигрантов и внесения изменений в национальное законодательство. Так на момент вступления в силу, Протокол был подписан и ратифицирован среди прочих Азербайджаном, Арменией, Республикой Беларусь, Кыргызстан, Латвия, Литва и Таджикистан. Однако, нормы об ответственности за совершение организации незаконной миграции Азербайджанской Республикой и Республикой Армения были внесены лишь в 2013 и 2014 годах.² При этом уголовное законодательство Кыргызстана и по сей день не имеет такой нормы.

Анализ зарубежного законодательства позволяет выделить положительные и отрицательные моменты в опыте регламентирования уголовной ответственности за организацию незаконной миграции. Положительными на наш взгляд являются подход Белорусского и Грузинского законодателя. Так, выделение помимо организации незаконной миграции признаков содействия и руководства является вполне обоснованным, поскольку состав статьи 322.1 УК РФ является составом деликта соучастников, считаем возможным выделить иных, указанных в статье 33 УК РФ соучастников в организации незаконного въезда. Целесообразным находим и восприятия опыта Грузинского законодателя. Вопрос о введении уголовной ответственности юридических лиц является одним из актуальных в уголовном праве. С подобной инициативой уже выступал председатель следственного комитета А. И. Бастрыкин, согласна с необходимостью введения института ответственности юридических лиц и доцент кафедры уголовного права Университета имени

¹ Андриюшенков, В. А. Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Андриюшенков Владимир Александрович ; Омский Государственный Университет им. Ф.М. Достоевского. — Омск, 2016. — 209 с. — Текст : непосредственный.

² Вступил в силу Протокол против незаконного ввоза мигрантов / Новости ООН URL: <https://news.un.org/ru/story/2004/01/1048841>

О.Е. Кутафина А. В. Рагулина. Относительно организации незаконной миграции такое нововведение будет обоснованно для уголовного преследования иностранных организаций, совершающим действия по организации незаконной миграции.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования можно прийти к следующим выводам:

1. Появление норм, устанавливающих ответственность за нарушение миграционных правил, это вопрос, по большей части, миграционного права, как самостоятельной отрасли и политики, частью которой является и уголовная политика. Паспортная система явилась наиболее очевидным способом контроля за передвижением населения, от появления которой следует начинать историю правового регулирования миграционных процессов. История развития правового регулирования ответственности за организацию незаконной миграции обосновывает заявленный вывод.

2. Рассматриваемое преступление опасно тем, что, создается опасность совершения иных преступлений, правонарушений. Поскольку лицо, находящееся в Российской Федерации нелегально, во-первых, должным образом не учтено государством, а значит контроль государства над ним потерян. Во-вторых, это лицо лишено возможности легально осуществлять банальные юридические действия (устраиваться на работу, заключать договоры найма жилого помещения), тем самым, в результате единожды нарушенного преступлением правопорядка сохраняется состояние, в котором нелегальный мигрант, как отравленная стрела в организме человека, продолжает нарушение своим присутствием в "теле" государства, при этом не имея и возможности покинуть страну, не нарушив правопорядок вновь.

3. Можно согласиться с тем, что дополнительным обязательным объектом организации незаконной миграции является общественная безопасность, поскольку ответственность за создание преступных объединений, таких как создание преступного сообщества или террористической организации, предусмотрена в главе 24 «преступления против общественной безопасности». Относительно других дополнительных или факультативных следует согласиться с позицией В.С Сокова, согласно которой дополнительный объект зависит от способа совершения организации незаконной миграции. Верным, на

наш взгляд, является определение непосредственного объекта организации незаконной миграции, которое приводится в диссертации на соискание степени кандидата юридических наук А.М. Исхакова. Согласно позиции автора, объектом преступления, предусмотренного ст.322.1 УК РФ, следует считать «общественные отношения, регулируемые нормами миграционного законодательства относительно законного порядка законного въезда в Российскую Федерацию иностранного гражданина или лица без гражданства, их законного пребывания в РФ или законного транзитного проезда через территорию России».¹ Вопрос о предмете организации незаконной миграции останется неразрешенным, пока в доктрине уголовного права, преобладающей остается точка зрения, согласно которой существуют беспредметные преступления. Бесспорно, лишь то, что предметом данного преступления не может являться сам незаконный мигрант, поскольку такое положение будет аналогично признанию лица, приобретающего наркотические средства, предметом преступления, предусмотренного статьей 228.1 УК РФ. При этом, в случае внесения ложных сведений в документы либо при подделывании документов, преступлением наносится вред дополнительным объектам, как это было указано выше, и в таком случае предметом преступления является документ.

4. Вопрос о разграничении ответственности в целом лежит в существующем принципе справедливости, который не позволяет признавать одно и то же действие административным правонарушением и уголовным преступлением. Это значит, что разграничить данные составы можно уже по объективной стороне и, если деяние, предусмотренное статьей 322.1 УК РФ, совершается в форме действия, логично будет предположить, что административная ответственность по смежным составам предусмотрена за

¹Исхаков, А. М. Уголовно-правовые и криминологические аспекты организации незаконной миграции : специальность 12.00.08 «уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Исхаков Айдар Минталибович ; Казанский (Приволжский) Федеральный Университет. — Казань, 2018. — 207 с. — Текст : непосредственный.

совершение бездействия, кроме того, критерием разграничения может служить количественный признак. Однако, разграничение части 3 статьи 18.9 КоАП РФ и ст. 322.1 УК РФ крайне затруднительно, поскольку состав административного правонарушения описывает часть действий, составляющих диспозицию статьи 322.1 УК РФ, а разграничение по количественному признаку противоречит указанию Пленума Верховного Суда и сложившейся судебной практике. Решение вопроса о разграничении данных составов видится в изменении данных норм в сторону введения института административной преюдиции.

5. Субъектом организации незаконной миграции по части первой статьи 322.1 УК РФ является физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, а по пункту «в» лица, указанные в примечаниях к статьям 201 и 285 УПК РФ, а также государственные и муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами.

6. При совершении преступления, предусмотренного ст. 322.1 УК РФ, лицо осознает общественную опасность организации незаконного въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан или лиц без гражданства, их незаконного пребывания в Российской Федерации или незаконного транзитного проезда через территорию Российской Федерации, желает и стремится совершить соответствующие противоправные деяния. Анализ судебной практики позволяет сделать вывод о том, что при совершении организации незаконной миграции преобладают корыстные цели и мотивы. Необходимо на основе мотивов и целей лишенных низменного содержания предусмотреть специальные основания для освобождения от уголовной ответственности. Например, внести в статью 322.1 УК РФ примечание, аналогичное примечанию к статье 322 УК РФ, изложив его следующим образом: «Лицо, совершившее деяния, предусмотренные настоящей статьей, в отношении иностранного гражданина или лица без гражданства для использования права политического убежища в соответствии с Конституцией Российской Федерации, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления». Имеет смысл, на наш взгляд также

предусмотреть специальное основание освобождения от уголовной ответственности по статье 322.1 УК РФ при совершении организации незаконной миграции с целью воссоединения семьи.

7. Национальное законодательство, в части установления ответственности за организацию незаконной миграции, развивается под влиянием норм международного права. При этом, отмечаемое В.А. Андриюшенковым движение в сторону унификации является не только влиянием норм международного права, но и рецепцией норм законодательства стран-соседей. Об этом говорит длительность временного промежутка между ратификацией норм Протокола против незаконного ввоза мигрантов и внесения изменений в национальное законодательство. Так на момент вступления в силу, Протокол был подписан и ратифицирован среди прочих Азербайджаном, Арменией, Республикой Беларусь, Кыргызстан, Латвия, Литва и Таджикистан. Однако, нормы об ответственности за совершение организации незаконной миграции Азербайджанской Республикой и Республикой Армения были внесены в УК лишь в 2013 и 2014 годах. При этом уголовное законодательство Кыргызстана и по сей день не имеет такой нормы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты:

1. Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма Принята резолюцией 54/109 Генеральной Ассамблеи ООН от 9 декабря 1999 года / "Бюллетень международных договоров" № 5, май, 2003 год
2. Протокол против незаконного ввоза мигрантов по суше, морю и воздуху, дополняющий Конвенцию Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности (принят в г. Нью-Йорке 15.11.2000 Резолюцией 55/25 на 62-ом пленарном заседании 55-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_Конвенция_ОЭСР_о_борьбе_с_дачей_взятки_\(OECD_Anti-Bribery_Convention\)_Paris_17_Dec_1997/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_Конвенция_ОЭСР_о_борьбе_с_дачей_взятки_(OECD_Anti-Bribery_Convention)_Paris_17_Dec_1997/) / Собрание законодательства Российской Федерации, № 17, 23.04.2012, ст.1899LAW_121710/
3. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.10.2020) / "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954
4. Федеральный закон от 15.08.1996 № 114-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" / "Собрание законодательства РФ", 19.08.1996, № 34, ст. 4029
5. Закон РФ "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" от 25.06.1993 N 5242-1 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>.
6. Закон РФ "О Государственной границе Российской Федерации" от 01.04.1993 N 4730-1 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>.
7. Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" от 25.07.2002 N 115-ФЗ // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>

8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 15.10.2020, с изм. от 16.10.2020) / "Российская газета", № 256, 31.12.2001

9. Федеральный закон от 28.12.2004 N 187-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" / "Собрание законодательства РФ", 03.01.2005, N 1 (часть 1), ст. 13

10. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-З(с изменениями и дополнениями по состоянию на 11.11.2019 г.) / Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 1999 г., № 76, 2/50 (опубликован - 15 октября 1999 г.)

11. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.12.2020 г.) / Ведомости Парламента РК 2014 г., N 13-II, ст. 83

12. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года № 574(с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.12.2020 г.) / URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=30397325

13. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III (с изменениями и дополнениями по состоянию на 04.12.2020 г.)/ <https://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2341-14#Text>

14. Уголовный кодекс Польши(по состоянию на 27.02.2015 г.) / URL: <https://prawo.uni.wroc.pl/node/3764?language=en> (дата обращения: 19.01.2021).

15. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики (по состоянию на 01.11.2016) / <http://ru.china-embassy.org/rus/zfhz/zgflyd/t1330730.htm>

16. Уголовный Кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 года № 19 (31 декабря 2020 года № 13) / <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527>

17. Закон Азербайджанской Республики от 3 декабря 2013 года No 833-IVQD — газета «Азербайджан» от 31 декабря 2013 года, No 291.

18. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 года № 787-IQ) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 06.10.2020 г. / Собрание законодательства Азербайджанской Республики (2000 год, № 4, статья 251)

19. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утвержден Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-XII) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 14.01.2021 г.) / Опубликован: Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан 1995 г. № 1

20. О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с либерализацией ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства за нарушение правил временного пребывания в Республике Узбекистан / (Национальная база данных законодательства, 06.11.2019 г., № 03/19/579/3994)

21. Уголовный кодекс республики Армения НО-528-N18.04.2003 / Официальные ведомости Республики Армения <https://www.arlis.am/>

22. Закон республики Армения от 17 июля 2014 года №ЗР-84 «О внесении дополнений и изменения в Уголовный кодекс Республики Армения» / URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=93944

23. Уголовный кодекс Грузии от 22/07/1999 / Законодательный Вестник Грузии-ЗВГ, 41(48), 13/08/1999

24. О внесении изменений в Уголовный кодекс Грузии № 3530 / Законодательный Вестник Грузии-ЗВГ, 37, 07/08/2006

25. Закон Республики Узбекистан: «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с либерализацией ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства за нарушение правил временного пребывания в Республике Узбекистан» / (Национальная база данных законодательства, 06.11.2019 г., № 03/19/579/3994)

26. Закон об иммиграции и гражданстве / United States Code title 8 Aliens and Nationality <https://www.uscis.gov/laws-and-policy/legislation/immigration-and-nationality-act>

27. Кодекс Соединенных Штатов / The United States Code
<https://uscode.house.gov/browse/prelim@title8&edition=prelim>

28. Судебник государя царя и великого князя Иоанна Васильевича и некоторые сего государя и ближних его преемников указы собранные и примечаниями изъясненные покойным тайным советником и астраханским губернатором Василием Никитичем Татищевым. М., 1768.

29. Россия. Законы и постановления. Полное собрание законов Российской империи. [Собрание 1-е. С 1649 по 12 декабря 1825 г.]. - СПб. : Тип. 2-го Отд-ния Собств. Е.И.В. канцелярии, 1830. Т. 14 : С 1754 по 1757 : от № 10169 до 10787. - 1830. - [1], 862, 128, [2] с

30. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года/ Издано проф. Имп. Училища правоведения... Н. С. Таганцевым .- 5-е изд / Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.prilib.ru/item/459770>

31. Декрет об уничтожении сословий и гражданских чинов // Декреты советской власти : сб. док. / Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС ; Ин-т истории АН СССР : [многотомное изд.]. — М.: Политиздат, 1957—1997. — Т. 1: 25 октября 1917 г. — 16 марта 1918 г. / подгот. С. Н. Валк и др. — С. 71—72. — ISBN 5-250-00390-7. (ISBN т. 1 отсутствует. Привязано к: Декреты советской власти: [многотомник]. М., 1957—1997.)

32. Декрет ВЦИК от 1 апреля 1918 г. «О приобретении прав российского гражданства» // Декреты Советской Власти Т. 2 17 марта - 10 июля 1918 г. // Госполитиздат 1959 С. 40

33. Декрет Совета Народных Комиссаров. О порядке высылки иностранцев из пределов РСФСР. // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1921 г. Управление делами Совнаркома СССР М. 1944, стр. 755.

34. Постановление НКВД 3 января 1923 г. Инструкция по применению Декрета ВЦИК об административной высылке // [Электронный ресурс]. СПС Консультант плюс. — Режим доступа:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4052#015618301314519323>

35. «Положение о союзном гражданстве» (утв. Постановлением ЦИК СССР от 29.10.1924) // СПС Консультант плюс

36. О трудовых книжках для нетрудящихся [Электронный ресурс]: Декрет СНК РСФСР // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>.

37. О введении трудовых книжек в г. г. Москве и Петрограде // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>.

38. Декрет о предоставлении всем гражданам права беспрепятственного передвижения по всей территории РСФСР от 6 марта 1922 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://pravo.ru/doc/view/340/429/>

39. Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 20.06.1923 "Об удостоверении личности" // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>.

40. Постановление Совета Министров СССР от 28 августа 1974 года № 677 «Об утверждении Положения о паспортной системе в СССР» // Справочная правовая система «Кодекс». – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9003816>.

41. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 (ред. от 27.04.1959) "О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года" // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>.

42. Указ Президиума ВС РСФСР от 4 августа 1966 г. "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР" Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru/1306632/>

43. Указ Президента РФ от 13.03.1997 N 232 "Об основном документе, удостоверяющем личность гражданина Российской Федерации на территории

Российской Федерации" // Справочная правовая система «Консультант Плюс».
– Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>.

44. Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации"// Консультант Плюс
<https://student2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=1375150032043781037869199946&cacheid=18637E2B4A7AE65B6E3327F709D136A1&mode=splus&base=NBU&n=191669&rnd=0.5810471922563657#8z0897cr8t>

45. Указ Президента РФ от 31.10.2018 N 622 "О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019 - 2025 годы"// Консультант Плюс
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_310139/

46. Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года" (утв. Президентом РФ 28.11.2014 N Пр-2753) (ред. от 29.05.2020)
// Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194160/

47. Указ Президента Российской Федерации от 24.05.1994 г. № 1016 «О неотложных мерах по реализации Федеральной программы Российской Федерации по усилению борьбы с преступностью на 1994–1995 годы» / сайт Президента РФ URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/6121/page/1>

48. Указ Президента Российской Федерации от 05.04.2016 № 156 "О совершенствовании государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции" / URL:
<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201604050050?index=3&rangeSize=1>

49. Приказ от 15 апреля 2016 г. № 192 Об утверждении Положения о Главном управлении по вопросам миграции Министерства внутренних дел Российской Федерации(в ред. приказа МВД России от 23.12.2016 № 881) / URL:
<https://46.мвд.рф/document/8190754>

50. Criminal Code Act 1995 - Schedule The Criminal Code / URL: http://www8.austlii.edu.au/cgi-bin/viewdoc/au/legis/cth/consol_act/cca1995115/sch1.html

Акты высших судебных органов:

51. Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2019 N 3326-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Шиловой Оксаны Ивановны на нарушение ее конституционных прав статьей 322.1 Уголовного кодекса Российской Федерации" / URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19122019-n-3326-o/>

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"// Консультант Плюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/

53. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2020 N 18 "О судебной практике по делам о незаконном пересечении Государственной границы Российской Федерации и преступлениях, связанных с незаконной миграцией"// Российская Газета <https://rg.ru/2020/07/17/migraciya-dok.html>

54. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 № 1 "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм" / "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 3, 1997

55. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)" / "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 8, август, 2010

56. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» / "Бюллетень Верховного Суда РФ", № 2, февраль, 2018

57. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 мая 1990 г. N 3 "О судебной практике по делам о вымогательстве" (в редакции от 21 декабря

1993 г.) (с изменениями и дополнениями) (утратило силу) / Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1990. № 7. С. 7.

58. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 N 48 (ред. от 11.06.2020) "О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности" / "Российская газета", № 266, 24.11.2016

59. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. N 24 г. Москва "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" / "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 9, сентябрь, 2013

Специальная литература:

60. Агаев, Г. А. Преступления против порядка управления (проблемы теории и практика применения законодательства) : дис. ... д-ра юрид. наук/ Г. А. Агаев. – СПб., 2006. – 348 с

61. Агаев Г.А. Преступления против порядка управления (проблемы теории и практика применения законодательства): дис. канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2006

62. Акименко П.А., Осокин Р.Б. Проблемы разграничения уголовной и административной ответственности за противоправные деяния в сфере миграционных правоотношений // Вестник ВГУ. Серия: Право. 2016. №1 (24). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-razgranicheniya-ugolovnoy-i-administrativnoy-otvetstvennosti-za-protivopravnye-deyaniya-v-sfere-migratsionnyh> (дата обращения: 13.05.2021).

63. Алехин Е. В. Нормативно-правовая характеристика преступлений, связанных с организацией незаконной миграции (ст. 322.1 УК РФ) // Миграционное право. 2013. No 4. С. 44 – 46.

64. Алексеев С. С. Право и управление в социалистическом обществе // Советское государство и право. 1973. № 6.

65. Андриюшенков, В. А. Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции : специальность 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Андриюшенков Владимир Александрович ; Омский Государственный Университет им. Ф.М. Достоевского. — Омск, 2016. — 209 с. — Текст : непосредственный.

66. Андреевский И.Е. О правах иностранцев в России до вступления Иоанна III Васильевича на престол Великого княжества Московского: Рассуждение, представленное Юридическому Факультету Императорского С. Петербургского Университета кандидатом Юридического Факультета, разряда Наук Юридических, Иваном Андреевским для получения степени магистра государственного права / Иван Андреевский. – СПб.: В Типографии Якова Третьяка, 1854. – IV, 142 с.

67. Бавсун М.В., Баландюк В.Н., Вишнякова Н.В. Конспект лекций по уголовному праву:(Общая часть): учебное пособие. Омск, 2012. С. 41–42.

68. Байбурина Э. Р. Организация незаконной миграции: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дисс. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2010. 208 с.

69. Безверхов Артур Геннадьевич Об особенностях конструирования и классификации составов оконченного преступления // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2011. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-osobennostyah-konstruirovaniya-i-klassifikatsii-sostavov-okonchennogo-prestupleniya> (дата обращения: 24.02.2021).

70. Бессонов А. Уголовная ответственность за организацию незаконной миграции // Законность. 2005. № 12. URL: <http://www.zonazakona.ru/law/comments/113/> (дата обращения: 15.11.2015).

71. Бобылев В. Миграционная политика (сущность, структурное строение, основные типы) // Власть. – 2009. – № 6. – С. 61.

72. Бужак К.В. К вопросу о периодизации истории правового регулирования миграции в Российском государстве // Юрист. 2014. № 4. С. 31-35.

73. Гегель Г. Введение в философию: Философская пропедевтика. М., 1927. С. 54.

74. Гурбанов А. Г., Павлик М. Ю., Михайлов Н. Н., Михайлова О. Г., Тарайко В. И., Третьяков И. Л., Щербаковский Г. З. Общественная безопасность как объект уголовно-правовой охраны // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschestvennaya-bezopasnost-kak-obekt-ugolovno-pravovoy-ohranu> (дата обращения: 07.12.2020).

75. Дорошков В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.М. Лебедев) / Г.Н. Борзенков, В.П. Верин, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, В.В. Демидов, В.В. Дорошков, Э.Н. Жевлаков, А.Н. Игнатов, М.М. Карелина, Е.П. Кудрявцева // М.: Юрайт, 2010. – 910 с.

76. Дьяков, С. В. Государственные преступления (против основ конституционного строя и безопасности государства) и государственная преступность. М., 1999. С. 13.

77. Елисеев, М. А. Уголовно-правовые меры противодействия незаконной миграции (компаративное исследование) : специальность 12.00.08 «уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Елисеев Михаил Аркадьевич ; Федеральное Государственное Автономное Образовательное Учреждение Высшего Образования «Российский Университет Дружбы Народов». — Москва, 2019. — 216 с. — Текст : непосредственный.

78. Законодательство Екатерины II [Текст] : в 2 томах / отв. ред.: О. И. Чистяков, Т. Е. Новицкая. - Москва : Юридическая литература, 2000

79. Исхаков, А. М. Уголовно-правовые и криминологические аспекты организации незаконной миграции : специальность 12.00.08 «уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание

ученой степени кандидата юридических наук / Исхаков Айдар Минталибович ; Казанский (Приволжский) Федеральный Университет. — Казань, 2018. — 207 с. — Текст : непосредственный.

80. Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления [Текст]./ В.Н Кудрявцев – М. : Госюриздат, 1960. – 244 с.

81. Козлов, В. Ф., Фролкин, Н. П. Организация незаконной миграции: уголовно-правовая и криминалистическая характеристика: монография / В. Ф. Козлов, Н. П. Фролкин. М.: Юрлитинформ, 2011. 160 с.

82. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. - М.: Академия МВД СССР, 1980. 248 с.

83. Комплексный анализ состояния преступности в Российской Федерации и расчетные варианты ее развития : аналитический обзор / Ю. М. Антонян, Д. А. Бражников, М. В. Гончарова и др. – М. : ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2018. – С. 60

84. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. М., 2010. С. 1208.

85. Лебедев, В. М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / В. М. Лебедев ; ответственный редактор В. М. Лебедев. — 13-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2013. — 1069 с. — (Профессиональные комментарии)

86. Максимов С. В. Преступления против порядка управления // Уголовное право. Особенная часть: учеб. / под ред. Л. Д. Гаухмана и С. В. Максимова. 2-е изд., перераб., доп. М. :Эксмо, 2005. С. 637.;

87. Михеев Р.И. Проблемы вменяемости, вины и уголовной ответственности (теория и практика): автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1995. С. 17.

88. Мулюкин, А. С. Приезд иностранцев в Московское государство / А. С. Мулюкин. – Санкт-Петербург : Типография Спб. Т-ва Печатн. и Изд. дела "Труд", 1909. – 288 с.

89. Невилль де ла. «Записки де ла Невилля о Московии. 1689 г.»
Перевод с французского и предисл. А. И. Браудо // Русская старина, 1891. – Т. 71. – № 9
90. Организация незаконной миграции: уголовно-правовые и криминологические аспекты [Текст] : монография / Э. Р. Голубева. — Уфа : УЮИ МВД России, 2012.- 132 с.
91. Памятники русского права. Вып. 8: Законодательные акты Петра I, первая четверть XVIII в. / под ред. [и с предисл.] К. А. Софроненко ; [сост. К. А. Софроненко, Н. Д. Дурманов, С. С. Иванов [и др.]]. — М., Госюриздат, 1961. — 668 с. — Библиогр.: с. 641-646 (127 назв.). — Предм.-терминол. указ.: с. 647-663.
92. Полное Собрание Законов Российской Империи : Собрание первое : С 1649 по 12 декабря 1825 года. - СПб. : Тип. II Отд-ния собств. Е. И. В. канцелярии, 1830. - 48 т.: указ. Т. 7 : 1723-1727. - 1830. С. 266
93. Российское законодательство X-XX веков [Текст] : в 9 т. / под общ. ред. О. И. Чистякова. - М. : Юридическая литература, 1984 – 1994
94. Рязанцев С.В. Материалы международной конференции. Политика народонаселения: настоящее и будущее. – М: МАКС Пресс, 2005. – С. 365.
95. Самойлюк Н. В. Уголовно-правовая характеристика организации незаконной миграции // Миграционное право. 2009. № 4. С. 7 – 11
96. Сердюк, Л. В. Организация незаконной миграции (ст. 3221 УК РФ): состав и порядок квалификации (комментарий) // Вестник Уфимского юридического института. 2006. № 2-3. С. 64-67.
97. Соков, В. С. Уголовно-правовая характеристика объекта охраны при организации незаконной миграции / В. С. Соков. — Текст : непосредственный // Грамота. — 2012. — № 9. — С. 157-160.
98. Соков, В. С. Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с незаконной миграцией : специальность 12.00.08 «уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Соков Владислав Сергеевич ;

Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации.
— Волгоград, 2015. — 224 с. — Текст : непосредственный.

99. Таций, В. Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве / В. Я. Таций. — Харьков : Харьк. юрид. ин-т, 1988. — 100 с.

100. Уголовное право. Общая часть: учеб. пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. – 600 с.

101. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2016. - 448 с

102. Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. — 560 с.

103. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов/ Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой / Н. Н. Белокобыльский, Г. И. Богуш, Г. Н. Борзенков и др. — Статут Москва, 2012. — 879 с.

104. Уголовное право России. Учебник для вузов. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть. Ответственные редакторы и руководители авторского коллектива — доктор юридических наук, профессор А.Н. Игнатов и доктор юридических наук, профессор Ю.А. Красиков. — М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА—ИНФРА • М), 2000. — 639 с.

105. Уголовное право. Особенная часть / под ред. Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. М., 1998. С. 587.

106. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. — 800 с.

107. Филиппов П.А. Преступления против порядка управления: теоретико-прикладные проблемы и доктринальная модель уголовного закона: дисс. на соискание ученой степени доктора юридических наук / П.А. Филиппов. - Москва, 2018. С. 45.

108. Флетчер Дж. О государстве русском // Проезжая по Московии (Россия XVI-XVII веков глазами дипломатов) / Отв. ред. Н. М. Рогожкин. — М: Международные отношения, 1991. — 388 с.

109. Флоринская Юлия Фридриховна Влияние миграции на рынок труда в Москве: представления москвичей и реальность // Проблемы прогнозирования. 2015. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-migratsii-na-rynok-truda-v-moskve-predstavleniya-moskvicey-i-realnost> (дата обращения: 15.11.2020).

110. Цвайгерт К., Кетц Х Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: В 2-х тт. — Том I. Основы: Пер. с нем. — М.: Междунар. отношения, 2000.— 480с.

111. Цепелев Валерий Филиппович, Смольянинов Евгений Серафимович Анализ уголовного законодательства стран СНГ и ближнего зарубежья в аспекте установления уголовной ответственности за организацию незаконной миграции // Государственная служба и кадры. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-ugolovnogo-zakonodatelstva-stran-sng-i-blizhnego-zarubezhya-v-aspekte-ustanovleniya-ugolovnoy-otvetstvennosti-za> (дата обращения: 15.01.2021).

112. Чуклина Э.Ю. — Уголовно-правовые нормы с двойной превенцией: понятие, система и механизм превентивного воздействия // Полицейская и следственная деятельность. — 2020. — № 3. — С. 61 - 75. DOI: 10.25136/2409-7810.2020.3.34053 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34053

113. Якимов О., Якимова С. Организация незаконной миграции: проблемы уголовной ответственности // Уголовное право. — 2005. — No 1. — С. 80.

114. Die Gesetzesindncht die einzige Quelle der juristischen Wahrheiten // Civilistisches Magazin. 1813. Bd. IV. S. 89. Сведения о Г. Гуго и названия его работ см.: Juristen. Einbiographisches Lexikon. Vonder Antikebiszum 20. Jahrhundert. Miinchen, 1995. S. 303-304.

115. Gmaj K. Imigranci na polski mrynkupracy w swietleopiniipracodawców // Raporty i Analizy. 3/05. URL: http://www.mighealth.net/pl/images/3/34/Imigranci_zarobkowi.pdf

116. Klementyev, A. S. Illegal migration in the Russian Federation: current state and topical problem / A. S. Klementyev, E. V. Chervonnykh, E. V. Tkach // Modern Science. – 2017. – No 1. – P. 61-68.

117. René Descartes: Regulae addirection emingenii, 1628. / Рене Декарт: Правила для руководства ума. — Перевод с латинского М. А. Гарнцева. // Рене Декарт. Сочинения в 2 т. — Т. 1. — М., «Мысль», 1989.

Судебная практика:

118. Приговор Горно-Алтайского городского суда от 25 июля 2019 г. по делу № 1-88/2019 // интернет ресурс «СудАкт» Режим доступа: <https://sudact.ru>

119. Приговор Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 19 июля 2019 г. по делу № 1-294/2019// интернет ресурс «СудАкт» Режим доступа: <https://sudact.ru>

120. Приговор Ровеньского районного суда Белгородской области № 1-11/2020 от 13 февраля 2020 г. по делу № 1-11/2020 / СудАкт<https://cutt.ly/8hQ4q3p>

121. Приговор Валуйского районного суда Белгородской области № 1-181/2019 1-2/2020 от 19 февраля 2020 г. по делу № 1-181/2019 / СудАктURL: <https://clck.ru/SCKke>

122. Приговор Соль-Илецкого районного суда Оренбургской области № 1-30/2020 от 21 февраля 2020 г. по делу № 1-30/2020 / СудАктURL: <https://clck.ru/SCKqX>

123. Приговор Кировского районного суд г. Екатеринбурга № 1-430/2019 1-7/2020 от 13 января 2020 г. по делу № 1-430/2019 / URL: <https://clck.ru/SCM2W>

124. Приговор Ленинского районного суда г. Ульяновска № 1-113/2020 от 28 мая 2020 г. по делу № 1-113/2020 / URL: <https://clck.ru/SCKxJ>

125. Приговор Дмитровский городской суд Московской области № 1-174/2020 от 26 мая 2020 г. по делу № 1-174/2020 / URL: <https://clck.ru/SCKxr>

126. Приговор Кировского районного суда г. Екатеринбурга № 1-430/2019 1-7/2020 от 13 января 2020 г. по делу № 1-430/2019 / URL: <https://clck.ru/SCM2W>

127. Приговор Наурского районного суда Чеченской Республики № 1-68/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 1-68/2019 / URL: <https://clck.ru/SCN6f>

128. Приговор Суземского Районного Суда Брянской Области № 1-104/2017 от 26 декабря 2017 г. по делу № 1-104/2017 / СудАктURL: <https://cutt.ly/GlMjWY1>

129. Решение Краснодарского краевого суда № 12-159/2020 12-4855/2019 от 22 января 2020 г. по делу № 12-159/2020 / URL:

130. Решение Краснодарского краевого суда № 12-4501/2019 от 4 декабря 2019 г. по делу № 12-4501/2019

131. Приговор Усть-Абаканского районного суда № 1-284/2013 1-5/2014 1-5/2014(1-284/2013;) от 6 марта 2014 г.

132. Приговор Ленинского районного суд г. Тюмени № 1-194/2020 от 10 февраля 2020 г. по делу № 1-194/2020 / <https://cutt.ly/6hxCwDd>

133. Приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края № 1-390/2019 1-62/2020 от 17 января 2020 г. по делу № 1-390/2019 / <https://cutt.ly/qhxX5qM>

134. Приговор Советского районного суда города Самары № 1-142/2020 от 7 апреля 2020 г. по делу № 1-142/2020 / <https://cutt.ly/ghxX2Ba>

135. Приговор Майкопского городского суда № 1-142/2015 от 9 июля 2015 г. по делу № 1-142/2015 / <https://cutt.ly/yhWEvvD>

136. Приговор Хостинского районного суда города Сочи № 1-46/2020 от 21 февраля 2020 г. по делу № 1-46/2020 / <https://cutt.ly/WhmtueP>

137. Приговор Фрунзенского районного суда города Владивостока № 1-341/2018 от 12 ноября 2018 г. по делу № 1-341/2018 / <https://cutt.ly/Yhmtuko>

138. Приговор Белгородского районного суда № 1-320/2019 от 30 декабря 2019 г. по делу № 1-320/2019 / <https://cutt.ly/bhmxXsW>

139. Приговор Северного районного суда города Орла № 1-112/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 1-112/2020 / <https://cutt.ly/fhmv2Go>

140. Приговор Люберецкого городского суда № 1-33/2020 1-975/2019 от 15 января 2020 г. по делу № 1-33/2020 /

Иные источники:

141. В МВД назвали число нелегальных мигрантов в России / Российская Газета URL: <https://rg.ru/2018/12/21/v-mvd-nazvali-chislo-nelegalnyh-migrantov-v-rossii.html>

142. Вступил в силу Протокол против незаконного ввоза мигрантов / Новости ООН URL: <https://news.un.org/ru/story/2004/01/1048841>

143. Занятость и безработица в Российской Федерации в январе 2020 года (по итогам обследования рабочей силы) / Росстат URL: https://rosstat.gov.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d05/34.htm

144. Итоговый доклад о миграционной ситуации, результатах и основных направлениях деятельности Федеральной миграционной службы за 2015 год / Официальный сайт МВД РФ URL: https://pda.guvm.mvd.ru/upload/site1/document_file/Itogovyy_doklad_na_19.02.16.pdf

145. Напряженность на рынке труда / Центр занятости населения города Красноярск URL: http://krasczn.ru/labour-market/napr_rinka

146. Отдельные показатели миграционной ситуации в Российской Федерации за январь - март 2020 года с распределением по странам и регионам

/ официальный сайт МВД РФ
URL:<https://мвд.пф/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item/20020743/>

147. Отдельные показатели миграционной ситуации в российской федерации за январь-сентябрь 2020 года с распределением по регионам / официальный сайт МВД РФ URL:
<https://мвд.пф/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item/19365840/>

148. Отчет о ходе реализации и оценке эффективности государственной программы «Обеспечение общественного порядка и противодействия преступности» за 2019 год. Министерство Внутренних Дел Российской Федерации/ Официальный сайт МВД РФ URL:
<https://media.mvd.ru/files/embed/1789925> (дата обращения 13.11.2020)

149. Пояснительная записка к Законопроект № 750443-6 «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц» / Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности URL:
<http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=750443-6>

150. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» / <https://sledcom.ru/document/1134>

151. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 322.1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» № 563272-7

152. Программа профилактики рисков причинения вреда охраняемым законом ценностям при осуществлении государственного контроля (надзора) в сфере миграции на 2019 год. / Сайт МВД РФ URL:
<https://media.mvd.ru/files/embed/1460989>

153. Путин провел заседание Совбеза, посвященное стратегии противодействия экстремизму в РФ до 2025 года // URL:
<http://kremlin.ru/events/president/news/47045>

154. Разъяснения законодательства об уголовной и административной ответственности в сфере противодействия незаконной миграции иностранцев от 01/04/2013 / URL: http://www.prokurorhbr.ru/prokuror_full/3917

155. ФМС России. История создания [Электронный ресурс] // Интернет-сайт ФМС России. : <http://www.fms.govm/about/story/>.

156. Цель террористов – Европа / Российская Газета URL: <http://rg.ru/2015/07/29/ekstremizm-site.html>.

157. Численность граждан, состоящих на регистрационном учете в целях поиска подходящей работы / Центр занятости населения города Красноярск URL: http://krasczn.ru/labour-market/poisk_rab

158. Шпаргалка для иностранца. В Пензе перед судом предстанут участники группы, обвиняемые в организации незаконной миграции / официальный сайт МВД РФ URL: <https://мвд.рф/news/item/21224225>

159. Экология человека. Словарь-справочник. Под общей редакцией академика РАМН Н.А. Агаджаняна. Авторы-составители: Н. А. Агаджанян, И. Б. Ушаков, В. И. Торшин, П. С. Турзин, А. Е. Северин, Л. И. Дубовой, Н. В. Ермакова. М.: "КРУК", 1997. - 208 с.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

подпись

«21» 06 2021 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Организация незаконной миграции (ст. 332.1 УК РФ)

40.04.01 – «Юриспруденция»

40.04.01.01 – «Правосудие по уголовным делам»

Научный руководитель 21.06.21  д.ю.н., профессор А.Н.Тарбагаев
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник Макаев 07.06.2021 М.А. Макаров
подпись, дата инициалы, фамилия

Рецензент Чумак 07.06.21 Судья Верховного Суда Республики Хакасия Л.А. Чумак
подпись, дата должность, звание инициалы, фамилия

Красноярск 2021