

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ А.Н. Тарбагаев
подпись
« ____ » _____ 2021 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Злоупотребление должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК РФ)

40.04.01 «Юриспруденция»

40.04.01.01 «Правосудие по уголовным делам»

Научный руководитель	_____	д.ю.н., профессор	А.Н. Тарбагаев
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия
Выпускник	_____		А.А.Голомазова
	подпись, дата		инициалы, фамилия
		судья	
		Ленинского районного	
Рецензент	_____	суда г. Красноярска	О.В. Присяжнюк
	подпись, дата	должность, звание	инициалы, фамилия

Красноярск 2021

АННОТАЦИЯ

В магистерской диссертации рассматриваются вопросы квалификации преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ (Злоупотребление должностными полномочиями). В работе исследованы объективные и субъективные признаки указанного состава преступления, проанализированы вопросы, возникающие при разграничении злоупотребления должностными полномочиями с другими составами преступления. Квалификация преступлений по ч. 1 ст. 285 УК РФ в настоящий момент вызывает много спорных вопросов, связанных с наличием в указанном составе оценочных признаков.

Методология исследования. Методологической основой исследования являются такие методы как анализ, синтез, сравнение, описание, системно-структурный метод.

Ключевые слова: служебные полномочия, использование полномочий, вопреки интересам службы, существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, существенное нарушение охраняемых законом интересов общества или государства, должностное лицо, представитель власти, корыстная заинтересованность, иная личная заинтересованность.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1 Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями.....	7
1.1 Объект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ	7
1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ.....	16
2 Субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями..	43
2.1 Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ.....	43
2.2 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ.....	67
3 Разграничение злоупотребления должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК РФ) и иных составов преступлений.....	81
3.1 Разграничение злоупотребления должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК РФ) и иных должностных преступлений	81
3.2 Разграничение злоупотребления должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК РФ) и преступлений, предусмотренных иными главами УК РФ	93
Заключение	106
Список использованных источников	113

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Проблема коррупции – одна из наиболее актуальных в нашей стране. Коррупция является серьезным барьером на пути здорового развития общества, установления рыночной экономики и построения правового государства.

В стратегии национальной безопасности, утвержденной Указом Президента от 31.12.2015 г., коррупция названа в качестве одной из основных угроз государственной и общественной безопасности. «Особое внимание уделяется искоренению причин и условий, порождающих коррупцию, которая является препятствием устойчивому развитию Российской Федерации и реализации стратегических национальных приоритетов. В этих целях реализуются Национальная стратегия противодействия коррупции и национальные планы противодействия коррупции, в обществе формируется атмосфера неприемлемости данного явления, повышается уровень ответственности за коррупционные преступления, совершенствуется правоприменительная практика в указанной области».

Согласно Федеральному закону от 28.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» злоупотребление полномочиями является одним из элементов коррупции.

Лица, злоупотребляющие должностными полномочиями, посягают на деятельность государственных органов, органов местного самоуправления, в результате чего подрываются авторитет и иные интересы публичной власти; зачастую причиняется значительный материальный ущерб; ущемляются права и законные интересы граждан или организаций, а в целом, интересы всего общества и государства. Последствиями такого злоупотребления являются неэффективное и несправедливое распределение и расходование материальных и нематериальных благ, снижение эффективности деятельности государственных и муниципальных органов, замедление темпов экономического роста, снижение уровня доверия к власти и другое.

Для борьбы с коррупцией установление четкой регламентации уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями имеет важное значение. В связи с этим рассмотрение уголовно-правовой характеристики состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, является актуальным и практически значимым.

Несмотря на достаточную разработанность темы и наличие значительного количества исследований, посвященных должностным преступлениям, остается ряд проблем и спорных вопросов в следственной и судебной практике.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования данной работы являются общественные отношения, возникающие по поводу совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ. Предмет исследования состоит в анализе правовых норм, регулирующих уголовную ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, а также научной литературы по данной теме и судебно-следственной практики.

Цели и задачи. Основной целью данной работы является изучение уголовно-правовой характеристики злоупотребления должностными полномочиями для того, чтобы выявить проблемные и спорные вопросы, возникающие в практике при квалификации указанного деяния. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- Раскрыть общую характеристику преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ;
- Исследовать объект и объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ;
- Дать характеристику субъекту злоупотребления должностными полномочиями;
- Рассмотреть субъективную сторону преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ;
- Изучить спорные вопросы возникающие при квалификации злоупотребления должностными полномочиями;

- Выявить отличия злоупотребления должностными полномочиями от иных составов преступлений;

- Получить теоретические выводы и рекомендации по квалификации данных деяний.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных ученых-правоведов, таких как Б.В. Волженкин, А.В. Бриллиантов, Н.А. Егорова, С.В. Авдеев, Б.В. Здравомыслов, А.В. Иванчин, М.Н. Каплин, В.Ф. Кириченко, В.Н. Борков, П.С. Яни и др.

Эмпирическая основа исследования состоит из Конституции РФ, уголовного законодательства РФ, регламентирующего ответственность за преступления, федеральных законов, подзаконных актов, постановлений Пленума Верховного Суда РФ, приговоров и постановлений судов различных уровней.

Структура работы представляет собой введение, три главы, объединяющие шесть разделов, заключение, список используемых источников.

1 Объективные признаки злоупотребления должностными полномочиями

1.1 Объект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ

Анализ любого состава преступления необходимо начинать именно с рассмотрения объекта преступления. Под объектом преступления следует понимать то, на что непосредственно направлено преступное посягательство, то, что охраняет уголовный закон. Именно объект посягательства определяет общественную опасность совершенного преступления. Под объектом преступления традиционно понимаются, прежде всего, общественные отношения¹.

Указанное понимание объекта преступления не является единственным. Так, профессор А.В. Наумов понимает под объектом преступления не только общественные отношения, но и «те блага (интересы), на которые посягает преступное деяние и которые охраняются уголовным законом», то есть блага и интересы, которые обладают самостоятельной ценностью независимо от того, являются ли они частью общественных отношений².

Высказывалась также позиция о том, что объектом преступления является человек. По мнению Г.П. Новоселова «объектом любого преступления, а не только направленного против личности, выступают люди, которые в одних случаях выступают в качестве отдельных физических лиц, в других – как

¹ Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 108; Винокуров В.Н. Объект преступления как элемент его состава / В.Н. Винокуров // Журнал российского права. – 2010. – № 2 (158). – С. 53-61; Уголовное право. Общая часть : учебное пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. – Томск : Изд. дом Томского гос. ун-та, 2016. С. 125; Глистин В.К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений) / В.К. Глистин // Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1979; Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев // Москва : «Юридическая литература», 1972. С. 151.

² Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций. Том 1. Общая часть / А.В. Наумов // Москва : Юридическая литература, 2004. С. 179.

некоторого рода множество лиц, имеющих или не имеющих статус юридического лица, в-третьих – как социум (общество)»³.

Нам наиболее близка концепция общественных отношений как объекта преступления. Общественные отношения – это определенные виды и формы поведения индивидов и социальных групп, организаций, органов публичной власти в процессе производства, общения и познания⁴.

Поскольку сами общественные отношения представляют собой вид социальной связи, в результате совершения преступления вред причиняется общественным отношениям не непосредственно, а опосредованно, через причинение вреда элементам структуры общественных отношений. Составными элементами любого общественного отношения являются:

- 1) субъекты (участники) общественных отношения;
- 2) предмет и блага, по поводу которого возникают и существует отношение;
- 3) социальная связь как содержание отношения, представляющая собой общественно значимую деятельность субъектов⁵.

Согласно классификации объектов преступления принято делить по степени общности охраняемых уголовным законом общественных отношений (так называемая классификация «по вертикали») на общий, родовой, видовой, непосредственный⁶.

Под общим объектом понимается вся совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Родовой объект охватывает общественные отношения, охраняемые единым комплексом уголовно-правовых норм. Родовой объект определяется по названию раздела УК РФ. На видовой

³ Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления / Г.П. Новоселов // Москва : Издательство НОРМА, 2001. С. 65-68.

⁴ Российское уголовное право : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога ; М-во образования и науки Российской Федерации, Московский гос. юридический ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА), Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - Изд. 4-е, перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2017. Т. 1: Общая часть. С. 98-99.

⁵ Там же.

⁶ Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 105.

объект указывает название главы УК РФ. Под непосредственным же объектом понимается конкретное общественное отношение, которому причиняется вред, и определяется оно по конкретной статье УК РФ⁷.

Преступление, предусмотренное ст. 285 УК РФ, а именно злоупотребление должностными полномочиями, помещено законодателем в гл. 30 УК РФ. Глава 30 в свою очередь расположена в разделе X УК РФ – «Преступления против государственной власти». В связи с этим ученые называют в качестве родового объекта преступлений, входящих в этот раздел, общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти⁸.

Мы считаем, что название раздела неверно отражает родовой объект, поскольку фактически раздел охраняет также нормальное функционирование муниципальных органов. Согласно ч. 3 ст. 132 Конституции РФ органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации⁹. В связи с этим предлагаем изменить название раздела X УК РФ на «Преступления против публичной власти».

Таким образом, родовым объектом преступлений, составы которых содержатся в данном разделе, являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование публичной власти в Российской Федерации, в которую входят органы государственной власти и органы местного самоуправления.

⁷ Уголовное право России. Часть Особенная : учеб. для вузов / отв. ред. Л.Л. Кругликов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2004. С. 801.

⁸ Изосимов С.В. Служебные преступления: Учебно-практический комментарий (Глава 23, 30 УК РФ) / С. В. Изосимов, А. П. Кузнецов – Н. Новгород: : Нижегород. правовая акад., 2003. С. 59.; Волженкин Б.В. Служебные преступления : комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкин. – Санкт-Петербург : Издательство Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2005. С. 50.; Уголовное право России: учебник для вузов: в 2 т. / под ред. А.Н. Игнатова и Ю.А. Красикова. – Москва : Норма, 2005. Т. 2: Особенная часть. С. 795.; Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник для вузов / под ред. М.П. Журавлева и С.И. Никулина. – Москва : Проспект, 2004. С. 650.

⁹ Конституция Российской Федерации : офиц. текст, принята на всенародном голосовании 12.12.1993 г. (с изм. от 01.07.2020 г.) // Российская газета – 1993. – 25 дек.

В теории государства и права государственная власть определяют как публично-политическое отношение господства и подчинения между субъектами, опирающееся на государственное принуждение. Подобная власть осуществляет функцию, связанную с руководством, управлением и координацией волевых действий людей¹⁰. Государственная власть осуществляется посредством деятельности государственных органов и органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно Конституции РФ государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент, Федеральное Собрание, Правительство, суды Российской Федерации. Также в системе государственной власти действуют и иные государственные органы, например, Совет Безопасности РФ, Администрация Президента РФ, Счетная палата РФ, Прокуратура РФ.

Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые субъектами Федерации органы государственной власти. Согласно Уставу Красноярского края государственную власть в крае осуществляют Губернатор Красноярского края, Законодательное Собрание Красноярского края, Правительство Красноярского края, иные органы исполнительной власти Красноярского края, мировые судьи Красноярского края, а также Избирательная комиссия Красноярского края, Счетная палата Красноярского края, Уполномоченный по правам человека в Красноярском крае¹¹.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» местное самоуправление в Российской Федерации - форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, - законами субъектов Российской Федерации

¹⁰ Теория государства и права: учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – Москва : Юристъ, 2004. С. 26-27.

¹¹ Устав Красноярского края от 5.06.2008 № 5-1777 // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края – 2008. – 16 июня.

Федерации, самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

В этом же Законе указано, что структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Статья 285 находится в главе 30 УК – «преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления».

Согласно Федеральному закону от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» государственная служба Российской Федерации - профессиональная служебная деятельность граждан Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий:

- Российской Федерации;
- федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов;
- субъектов Российской Федерации;
- органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов субъектов Российской Федерации;
- лиц, замещающих должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов;
- лиц, замещающих должности, устанавливаемые конституциями, уставами, законами субъектов Российской Федерации для непосредственного

исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации.

Этот же Федеральный закон устанавливает, что система государственной службы включает в себя государственную гражданскую службу, военную службу, государственную службу иных видов¹². Государственная служба иных видов устанавливается федеральными законами.

Согласно Федеральному закону от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» муниципальная служба - профессиональная деятельность граждан, которая осуществляется на постоянной основе на должностях муниципальной службы, замещаемых путем заключения трудового договора (контракта)¹³.

Видовым объектом преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления является совокупность общественных отношений, обеспечивающих правильную, соответствующую закону деятельность властного публичного аппарата в лице государственных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, иных организаций, указанных в примечании 1 к ст. 285, а также в Вооруженных силах, других войсках и воинских формированиях РФ¹⁴.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, совпадает с видовым объектом¹⁵.

¹² О системе государственной службы Российской Федерации : федер. закон Российской Федерации от 27.05.2003 № 58-ФЗ // Собрание законодательства РФ – 2003. – 2 июня.

¹³ О муниципальной службе в Российской Федерации : федер. закон Российской Федерации от 2.03.2007 № 25-ФЗ // Собрание законодательства РФ – 2007. – 5 марта.

¹⁴ Волженкин Б.В. Служебные преступления : комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкин. – Санкт-Петербург : Издательство Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2005. С. 52; Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – Москва : ИНФРА-М, 2008. С. 597.

¹⁵ Авдеев С.В. Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно-правовой и криминологический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Авдеев Сергей Владимирович. – Москва, 2006. С. 16-17; Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. / Б.В. Здравомыслов // Москва : Юрид. лит., 1975. С. 9-12;

Жидецкая П.М., являясь Генеральным директором ГУП «Ямало-Ненецкий окружной реабилитационный центр для детей с ограниченными возможностями и детей, состоящих на диспансерном учете «Большой Тараскуль», дала указание главному бухгалтеру ГУП внести заведомо ложные для нее сведения в отчетные документы предприятия путем внесения документально не подтвержденных бухгалтерских проводок в бухгалтерский учет предприятия. На основании представленных ею заведомо ложных сведений в уполномоченный исполнительный орган государственной власти – Департамент имущественных отношений ЯНАО, ей была необоснованно начислена и выплачена премия в виде денег по итогам работы всего в сумме 1 245 784, 90 рублей, что причинило имущественный ущерб Департаменту имущественных отношений ЯНАО, существенно нарушило его права и законные интересы.

Таким образом, указанное преступление посягает на общественные отношения, обеспечивающие правильную, соответствующую закону деятельность государственного унитарного предприятия ЯНОРЦ «Большой Тараскуль», а также деятельность Департамента имущественных отношений ЯНАО¹⁶.

Согласно классификации объектов по основной направленности преступного посягательства (классификация «по горизонтали») объекты преступлений подразделяют на основной, дополнительный и факультативный. Основной объект – общественные отношения, против которых направлено деяние в первую очередь, тот, для охраны которого установлен уголовно-правовой запрет. Дополнительным объектом признается общественное отношение, которому причиняется вред попутно с причинением вреда основному объекту. Например, при посягательстве на жизнь судьи (ст. 295 УК)

Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 73-74; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А.В. Бриллиантова. – Москва : Проспект, 2015. С. 391.

¹⁶ Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 5.08.2019 по делу № 1-462/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – //sudact.ru/regular/doc/96OoD4goU6Vt/

основным объектом будут являться интересы правосудия, а дополнительным – жизнь человека. Факультативным объектом выступают общественные отношения, вред которым причиняется не всегда, а в зависимости от особенностей конкретного преступления, например, при похищении человека (ст. 126 УК) факультативным объектом выступает здоровье человека, поскольку указанное преступление может совершаться насильственным способом, хотя он и не является обязательным¹⁷.

Злоупотребление должностными полномочиями имеет дополнительный объект в виде общественных отношений, связанных с защитой прав и законных интересов граждан или организаций, интересов общества или государства, имущественных, экономических интересов гражданина и организаций, интересов личности, чести и достоинства гражданина, деловой репутации организации¹⁸. При злоупотреблении должностными полномочиями всегда причиняется вред правам и законным интересам граждан или организаций или интересам общества или государства, поскольку этот признак характеризует последствия злоупотребления должностными полномочиями, наступление которых является обязательным для признания злоупотребления окончательным. В данном составе это дополнительный объект, хотя в других составах преступлений, которые охраняют права и свободы граждан, данные ценности являются основным объектом.

Так, Исупов Д.А., являясь в силу ст. ст. 33-34 Устава внутренней службы ВС РФ по своей воинской должности начальником для военнослужащего И., используя свои служебные полномочия, вопреки интересам службы, умышленно, из корыстной заинтересованности, приказал И. за собственный счет приобрести и произвести монтаж запасных частей на его (Исупова) личный автомобиль.

¹⁷ Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 108.

¹⁸ Иванчин А.В. Служебные преступления: учебное пособие для магистрантов по направлению "Юриспруденция" / А. В. Иванчин, М. Н. Каплин. – Ярославль : Яр.ГУ им. П. Г. Демидова, 2013. С. 35.

В результате действий Исупова, существенно нарушены права и законные интересы потерпевшего И., что выразилось в причинении ему материального ущерба на общую сумму 35225 рублей¹⁹.

Таким образом, совершенное Исуповым преступления посягает на общественные отношения, обеспечивающие правильную, соответствующую закону деятельность Вооруженных Сил Российской Федерации. В качестве дополнительного объекта преступления посягает на общественные отношения, обеспечивающие имущественные интересы потерпевшего И.

Злоупотребление должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК) не имеет факультативного объекта. Ч. 1 ст. 285 имеет только основной и дополнительный объект, поскольку вред правам и законным интересам граждан или организаций или охраняемым законом интересам общества или государства причиняется попутно с причинением вреда интересам государственной службы или службы в органах местного самоуправления. Эти объекты можно назвать альтернативными дополнительными обязательными.

Под предметом преступления понимаются вещи материального мира, воздействуя на которые преступник причиняет вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом. Предмет преступления принято называть материальным выражением объекта, например, при совершении кражи (ст. 158 УК) предметом выступает похищенное имущество²⁰. В случае, когда механизм причинения вреда заключается в воздействии на телесную неприкосновенность, жизнь и здоровье граждан, принято говорить о предмете-потерпевшем, например, при изнасиловании (ст. 131 УК) потерпевшим выступает лицо женского пола.

В составе преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, невозможно выделить материальный предмет. Потерпевшими от злоупотребления должностными полномочиями являются граждане и

¹⁹ Приговор Краснояреченского гарнизонного военного суда Хабаровского края от 27.02.2020 по делу № 1-11/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/0lv0APsi4rlS/](https://sudact.ru/regular/doc/0lv0APsi4rlS/)

²⁰ Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 108-109.

организации, поскольку преступлением причиняется вред их правам и законным интересам. Однако граждане не являются потерпевшими-предметами, так как механизм указанного преступления не связан с воздействием на телесную неприкосновенность человека.

Таким образом, основным непосредственным объектом злоупотребления должностными полномочиями являются совокупность общественных отношений, обеспечивающих правильную, соответствующую закону деятельность властного публичного аппарата власти в лице государственных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, иных организаций, указанных в примечании 1 к ст. 285, а также в Вооруженных силах, других войсках и воинских формированиях РФ.

Также злоупотребление должностным полномочиями имеет дополнительный обязательный объект в виде общественных отношений, связанных с защитой прав и законных интересов граждан и организаций, интересов общества и государства, имущественных, экономических интересов гражданина и организаций, интересов личности, чести и достоинства гражданина, деловой репутации организации.

1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ

Объективная сторона преступления есть процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата²¹. В состав преступления включаются только те признаки

²¹ Кудрявцев В. Н. Объективная сторона преступления. / В. Н. Кудрявцев // Москва : Государственное издательство Юридической литературы, 1960. С. 9.

объективной стороны, которые характеризуют: общественно опасное деяние, общественно опасное последствие, причинную связь между деянием и наступившими последствиями, способ, орудия, средства, место, время, обстановку совершения преступления.

К обязательным признакам, которые присущи любому преступлению, относится только общественно опасное деяние в форме действия или бездействия. Факультативные признаки указываются в конкретных статьях Особенной части УК, к ним относятся все остальные признаки объективной стороны, кроме деяния.

Общественно опасное деяние – активное или пассивное поведение человека, выраженное во внешнем мире. Преступное деяние в зависимости от форм объективного проявления рассматривается в качестве действия или бездействия.

Общественно опасное последствие – предусмотренный уголовно-правовой нормой материальный или нематериальный вред, причиненный преступным действием (бездействием) объекту посягательства. Причинная связь, будучи связующим звеном между деянием и последствиями, также является признаком объективной стороны состава преступления. Причинная связь — это такое отношение между явлениями, при котором одно или несколько взаимодействующих явлений (причина) порождает другое явление (следствие)²².

Способ совершения преступления – это форма проявления преступного деяния вовне, используемые преступником приемы и методы для реализации преступного намерения (например, особая жестокость при убийстве). Под местом совершения преступления признается совокупность признаков, характеризующих определенную территорию, на которой начато, окончено преступное деяние или наступили общественно опасные последствия. Обстановка совершения преступления характеризуется совокупностью условий и обстоятельств, при которых осуществляется общественно опасное деяние.

²² Кудрявцев В. Н. Указ соч. С. 136-137.

Временем совершения преступления признается период, в течение которого совершается общественно опасное деяние, либо время суток или года. Средства и орудие совершения преступления – это предметы материального мира, приспособления, при помощи которых совершается преступление²³.

По способу описания объективной стороны преступления различают составы материальные, формальные и усеченные.

В материальных составах обязательным признаком объективной стороны, кроме деяния, является наступление каких-либо конкретных общественно опасных последствий, указанных в диспозиции статьи Особенной части УК РФ, например, при убийстве необходимым последствием будет смерть потерпевшего (ст. 105 УК). Для признания преступления окончательным необходимо фактическое наступление закрепленных в норме последствий. В формальных составах преступлений объективная сторона характеризуется с помощью одного обязательного признака – деяния, например, состав преступления, предусмотренного ст. 228 УК. Наступление общественно опасных последствий при совершении преступлений с формальным составом не влияет на признание преступления окончательным и учитывается только при назначении наказания. Особенность усеченных составов преступлений заключается в том, что они переносят момент окончания преступлений еще на более раннюю стадию по сравнению с формальным составом – на создание условий для совершения преступления или процесс исполнения преступления, когда основная цель деятельности преступника оказывается за рамками состава и на квалификацию не влияет, например, бандитизм (ст. 209 УК)²⁴.

Состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 285 УК РФ, является материальным. Объективная сторона злоупотребления должностными

²³ Российское уголовное право : учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога ; М-во образования и науки Российской Федерации, Московский гос. юридический ун-т им. О.Е. Кутафина (МГЮА), Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. - Изд. 4-е, перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2017. Т. 1: Общая часть. С. 71-73.

²⁴ Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 96-97.

полномочиями состоит из трех обязательных признаков: 1) деяние – использование должностных полномочий вопреки интересам службы; 2) последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства; 3) причинная связь между деянием и последствиями²⁵.

Прежде чем перейти к рассмотрению понятия злоупотребления должностными полномочиями необходимо дать характеристику понятию должностных полномочий.

Полномочия должностного лица определяются его компетенцией, устанавливаемой в соответствующих законах, положениях, уставах и других нормативных актах, в которых регламентируются права и обязанности должностного лица, а также в индивидуальных актах, приказах, должностных инструкциях, распоряжениях о наделении полномочиями²⁶. Компетенция – возложенный законно на уполномоченный субъект объем публичных дел. Компетенция состоит из нескольких элементов: а) нормативно установленные цели, б) предметы ведения как юридически определенные сферы и объекты воздействия, в) властные полномочия, как гарантированная законом мера принятия решений и совершения действий. Сопутствующим элементом является ответственность за их неисполнение²⁷.

Использование своих служебных полномочий означает реализацию лицом предусмотренных законами, иными нормативными правовыми актами, должностными инструкциями прав и обязанностей по работе²⁸.

Деяние, квалифицируемое по ст. 285 УК РФ, должно быть непосредственно связано со служебной компетенцией лица, вытекать из его

²⁵ Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – Москва : ИНФРА-М, 2008. С. 606.

²⁶ Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 103-104; Борков В.Н. Должностные преступления: квалификация, система и содержание уголовно-правовых запретов / В.Н. Борков. – Омск: Омская академия МВД России, 2010. С. 90-91.

²⁷ Тихомиров Ю.А. Административное право и процесс: полный курс / Ю.А. Тихомиров. – Москва : Изд. г-на Тихомирова М. Ю., 2001. С. 151- 164.

²⁸ Иногамова-Хегай Л.В. Служебные преступления как единичные деяния и как множественность преступлений / Л.В. Иногамова-Хегай // Уголовная политика: теория и практика. – 2017. – № 1(59). – С. 18-23.

полномочий. Следовательно, для вменения должностному лицу злоупотребления необходимо четко установить круг и характер его полномочий, закрепленных в законодательных или иных актах, а также факт того, что данное лицо злоупотребило этими конкретными полномочиями²⁹.

Понятие использования должностных полномочий вопреки интересам службы дает Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 в п. 15: «Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (статья 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями. В частности, как злоупотребление должностными полномочиями должны квалифицироваться действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательный экзамен; прием на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют; освобождение командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации либо обустройства личного домовладения должностного лица)»³⁰.

Так, например, Иванов Д.И. являясь должностным лицом – инспектором ОБДПС ГИБДД УМВД России по г. Ижевску, получил документы О. Г.В. для

²⁹ Иванчин А.В. Каплин М.Н. Указ. соч. С. 43-44.

³⁰ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 12.

привлечения его к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ.

После этого Иванов, узнавший в О. Г.В. своего знакомого и выявив в его действиях помимо административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ, административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, незаконно освободил О. Г.В. от административной ответственности, путем привлечения к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ О.Е.Ю., жены О.Г.В.³¹.

Толкование признака использования служебных полномочий вопреки интересам службы, которое дает Пленум Верховного Суда РФ, критикуется некоторыми учеными. Так, Н. А. Егорова отмечает, что по буквальному смыслу п. 15 указанного постановления деяние как признак объективной стороны не обязано быть противоправным. Также она указывает, что «при отсутствии нарушений конкретных положений нормативных и индивидуальных правовых актов, регламентирующих права и обязанности должностного лица, установить так называемое объективное противоречие задачам деятельности аппарата управления почти невозможно»³².

В отличие от Уголовного кодекса РСФСР 1960 г., который устанавливал ответственность за умышленное использование своего служебного положения, ныне действующий Уголовный кодекс применительно к статье 285 говорит об использовании должностных полномочий. В то же время Уголовный кодекс РФ приводит формулировку «с использованием своего служебного положения» в качестве квалифицирующего обстоятельства в 59 статьях, например, в ч 3 ст. 159 УК РФ – мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения. Использование законодателем разной терминологии

³¹ Приговор Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 17.02.2020 по делу № 1-455/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/68ZkOwPQa255/](https://sudact.ru/regular/doc/68ZkOwPQa255/)

³² Егорова Н.А. «Постановление Пленума Верховного Суда РФ о злоупотреблении должностными полномочиями превышении должностных полномочий» / Н. А. Егорова // Уголовное право. – 2010. – № 2. – С. 30-34.

затрудняет понимание и способствует разной квалификации служебных деяний, что порождает необходимость разграничения понятий «использование служебного положения» и «использование должностных полномочий».

Понятие «использование своего служебного положения» в Уголовном кодексе не раскрывается. В научной литературе отмечается, что по характеру использование служебного положения представляет собой:

- 1) использование своих служебных полномочий;
- 2) использование возможностей авторитета, статуса (без использования полномочий);
- 3) превышение должностных полномочий³³.

Как уже было сказано выше использование своих служебных полномочий означает реализацию лицом предусмотренных законами, иными нормативными правовыми актами, должностными инструкциями прав и обязанностей по работе. Использование возможностей авторитета должности, связанного с ней статуса, раскрывается как реализация лицом связей, определяемых его статусом, авторитетом, с другими лицами, наделенными определенными полномочиями по конкретному вопросу. Превышение должностных полномочий включает действия должностного лица, выходящие за пределы его служебной компетенции³⁴.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что понятие использование служебного положения шире по содержанию, чем использование полномочий, и включает в себя в том числе как использование должностных полномочий, так использование авторитета, статуса, связанного с должностью, а также превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ). Использование полномочий – это частный случай использования своего служебного положения.

³³Иногамова-Хегай Л.В. Служебные преступления как единичные деяния и как множественность преступлений / Л.В. Иногамова-Хегай // Уголовная политика: теория и практика. – 2017. – № 1(59). – С. 18-23.

³⁴ Там же.

В отличие от УК РСФСР 1960 г., который предусматривал ответственность за злоупотребления служебным положением, т.е. не только за действия или бездействия в сфере служебной деятельности, но и за использование служебного авторитета, служебных связей и возможностей, существующих благодаря занимаемому должностному положению³⁵, к использованию должностных полномочий по УК РФ можно отнести только деяние лица, связанное с осуществлением им прав и обязанностей, которыми должностное лицо наделено в силу занимаемой должности. Не будет состава преступления в том случае, если должностное лицо использует не свои полномочия, а служебные или личные связи, авторитет занимаемой им должности и т. п.³⁶ Однако использование служебного положения, оказание влияния исходя из значимости и авторитета занимаемой должности может быть квалифицирующим признаком при наличии другого состава преступления, например, использование служебного положения при бандитизме (ч. 3 ст. 209 УК РФ).

Важным признаком злоупотребления должностными полномочиями является совершения этого деяния вопреки интересам службы. Однако отсутствие легального толкования понятия «интересы службы» вызывает сложности при характеристике этого признака.

По мнению Б.В. Волженкина интересы службы, вопреки которым должностное лицо использует свои служебные полномочия, определяются не только потребностями функционирования конкретного государственного органа или органа местного самоуправления, государственного или муниципального учреждения, воинского формирования, но и интересами деятельности публичного аппарата управления в целом³⁷.

А. В. Бриллиантов указывает, что совершение деяния вопреки интересам службы означает, что лицо действует в рамках предоставленных ему

³⁵ Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация / Б.В. Здравомыслов. – Москва : Юрид. лит., 1975. С. 13-19.

³⁶ Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 103-104.

³⁷ Там же. С. 104-105.

полномочий, однако его действия противоречат целям и задачам, поставленным перед соответствующим органом или учреждением. Интересы конкретного органа или учреждения заключаются в достижении целей, ради которых они были созданы, в полном и своевременном выполнении стоящих перед ними задач и обеспечиваются посредством деятельности должностных лиц³⁸.

Исходя из толкования использования должностного положения вопреки интересам службы, которое дает Пленум Верховного Суда РФ, под интересами службы следует понимать цели и задачи, которые ставятся государством перед органом, должностным лицом которого является субъект преступления. Интересы службы можно условно подразделить на общие и отраслевые.

Общие интересы – это цели и задачи, которые ставятся перед государственным аппаратом и аппаратом органов местного самоуправления. Общие интересы службы выражены в принципах, отраженных в ФЗ «О государственной гражданской службе РФ» и ФЗ «О муниципальной службе в РФ».

Отраслевые интересы службы в свою очередь выражены целями и задачами, стоящими перед конкретными органами государственной власти и должностными лицами этих органов. Отраслевые интересы выражены в нормативно-правовых актах, которые регулируют деятельность того или иного государственного или муниципального органа, а также во внутренних актах, трудовом договоре или служебном контракте должностного лица.

Слово «вопреки» в толковом словаре русского языка определяется как наперекор, против чего-нибудь, несмотря на что-нибудь³⁹. Таким образом, поступить вопреки интересам службы – это поступить против тех целей и задач, которые ставятся государством перед органом, должностным лицом которого является субъект преступления. Используя свои полномочия, должностное лицо действует в своих личных интересах.

³⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. – Москва : Проспект, 2015. С. 392.

³⁹ Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка / Москва : Стандарт, 2019.

Кузнецова А.С., являясь председателем Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Муниципального образования «Каменский городской округ», изготовила заведомо незаконные документы, на основании которых родственником Кузнецовой было приобретено право на бесхозный земельный участок с находящимся на нем зданием овощехранилища, которое в дальнейшем использовалось Кузнецовой и членами ее семьи для ведения личного подсобного хозяйства, извлечения совместного дохода и личного обогащения.

Таким образом, злоупотребление Кузнецовой А.С. своими должностными полномочиями, повлекло существенное нарушение прав и охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в следующем: нарушен установленный законом порядок обращения с бесхозным имуществом, право муниципального образования на приобретение в собственность бесхозного имущества, в результате чего МО Каменский городской округ причинены убытки в виде упущенной выгоды на сумму 1 520 000 рублей.

В приговоре суд указал, что противоправные действия Кузнецовой А.С. были совершены вопреки интересам службы, а именно вопреки интересам и целям, закрепленным в должностной инструкции председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Каменского городского округа⁴⁰.

Деяние как признак объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями может быть выражено в форме действия или бездействия⁴¹. Постановление Пленума от 16.10.2009 г. № 19 в абзаце 2 п. 15 оговаривает, что злоупотреблением должно признаваться умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей в том случае, если подобное бездействие было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, объективно противоречило тем целям и задачам, для

⁴⁰ Приговор Синарского районного суда г. Каменск-Уральского Свердловской области от 23.12.2019 по делу № 1-209/2019 2016 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/mxhRrLUHuddr/

⁴¹ Иванчин А.В. Каплин М.Н. Указ. соч. С. 43.

достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями, и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

В большинстве случаев злоупотребление совершается путем совершения активных действий. Так, Вышкова Н. С., являясь должностным лицом – исполняющей обязанности главного врача Тамбовского ОГБУЗ «Гавриловская центральная районная больница», незаконно оказала содействия в трудоустройстве, заключив трудовой договор о принятии на работу по совместительству водителем скорой медицинской помощи своего родного брата не отвечающего квалификационным требованиям, в соответствии с которым на должность водителя бригады скорой медицинской помощи назначается водитель автотранспорта 1-2 класса, имеющего специальную подготовку по программе оказания первой медицинской помощи пострадавшим и обученных правилам их транспортировки, а также установила своему брату стимулирующую выплату за стаж непрерывной работы более 5 лет в размере 10% ежемесячно, несмотря на то, что он не работал по указанной специальности в иных организациях⁴².

Но нередки и случаи злоупотребления должностными полномочиями путем бездействия. Общественно опасное бездействие представляет собой пассивное поведение лица. Бездействие, также как и преступное действие, способно вызвать негативные изменения во внешнем мире, причинить вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям. Различие между действием и бездействием заключается в том, что при бездействии лицо не совершает юридически необходимых действий и такое поведение способно повлечь негативные последствия⁴³.

⁴² Приговор Гавриловского районного суда Тамбовской области от 26.07.2019 по делу № 1-14/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/X2aMKQ15Cr1c/](https://sudact.ru/regular/doc/X2aMKQ15Cr1c/)

⁴³ Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 118-121.

Уголовная ответственность за совершения преступления путем бездействия наступает при наличии двух обязательных условий: обязанности и возможности действовать определенным образом. Источниками правовой обязанности могут быть: а) закон или иной нормативный правовой акт; б) профессиональные обязанности или служебное положение; в) судебный акт; г) предшествующее поведение лица, вызвавшее опасность наступления последствий, поставившее под угрозу какие-либо охраняемые законом интересы. Вторым обязательным условием уголовной ответственности за бездействие является реальная возможность действовать надлежащим образом. Она определяется на основе объективных обстоятельств (места, времени, ситуации и т.д.) и субъективных возможностей лица⁴⁴.

Вывод о бездействии должностного лица может быть сделан только после установления тех действий, которые лицо обязано было совершить, а также наличие у должностного лица возможности совершить эти действия.

Князев И.А., являясь участковым уполномоченным полиции отделения участковых уполномоченных и по делам несовершеннолетних Межмуниципального отдела МВД России «Кизнерский», действуя из корыстной заинтересованности, в целях создания видимости благополучного состояния дел и получения за это имущественной выгоды, а также из иной личной заинтересованности, в целях получения выгод не имущественного характера, а именно избежать выполнения значительного объема работы, выявив факт совершения неизвестными лицами преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст.116 УК РФ, сокрыл указанное преступление от учета, осознавая, что непринятие и укрытие им заявления о преступлении повлечет оставление данного заявления без какой-либо проверки и

⁴⁴ Российское уголовное право : учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога ; М-во образования и науки Российской Федерации, Московский гос. юридический ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА), Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. - Изд. 4-е, перераб. и доп. - Москва : Проспект, 2017. С. 135-137.

рассмотрения по существу, тем самым умышленно не исполнил свои служебные обязанности⁴⁵.

При совершении злоупотребления должностными полномочиями путем бездействия должностное лицо может совершать активные действия, однако не те, которые от него требуются.

Шакурская Ю.В., являясь генеральным директором Государственного автономного учреждения культуры Тюменской области, для создания ложной видимости принятия мер по устранению выявленного инспектором ГУ МЧС нарушения в части использования материалов для покрытия полов, дала указание подчиненному сотруднику ФИО12 подыскать организацию, имеющую возможность без фактического выполнения работ по противопожарной обработке поверхности покрытия полов «ДК Нефтяник», составить протокол обследования на соответствие к предъявляемым требованиям. Впоследствии Шакурская, достоверно зная, что работы по огнезащитной обработке деревянных конструкций не выполнены, подписала акт приема выполненных работ и предоставление указанный протокол в ГУ МЧС России по Тюменской области⁴⁶.

Таким образом, Шакурская совершила ряд активных действий, но при этом ей вменяется злоупотребление должностными полномочиями путем бездействия, поскольку она не совершила те действия, которые должна была совершить.

Вторым признаком объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями выступают последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

⁴⁵ Приговор Кизнерского районного суда Удмуртской Республики от 3.04.2017 г. по делу № 1-4/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/H3pcSq8crAbn/](https://sudact.ru/regular/doc/H3pcSq8crAbn/)

⁴⁶ Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 27.06.2019 по делу № 1-412/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/McQrqph8Ddlo/](https://sudact.ru/regular/doc/McQrqph8Ddlo/)

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.

Под нарушением законных интересов граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать, в частности, создание препятствий в удовлетворении гражданами или организациями своих потребностей, не противоречащих нормам права и общественной нравственности (например, создание должностным лицом препятствий, ограничивающих возможность выбрать в предусмотренных законом случаях по своему усмотрению организацию для сотрудничества)⁴⁷.

Злобин Н.В., являясь инспектором ДПС ГИБДД Межмуниципального управления МВД России «Красноярское», действуя согласно ранее достигнутой

⁴⁷ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 12.

договоренности с А11, за денежное вознаграждение в размере 2 000 рублей незаконно оформил фиктивное дорожно-транспортное происшествие с участием Потерпевший № 1 и А12. Злобин составил постановление по делу об административном правонарушении, внеся в него заведомо ложные сведения о том, что Потерпевший № 1 нарушил п. 13.9 ПДД РФ и совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст.12.13 КоАП РФ.

Действия Злобина повлекли существенное нарушение прав и законных интересов Потерпевшего № 1, выразившееся в незаконном привлечении его к административной ответственности и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 1000 рублей⁴⁸.

Валуев И.В, являясь заместителем главного врача по административно-хозяйственной части ГАУЗ «Краевой клинический кожно-венерологический диспансер», использовал медицинское оборудование, предназначенное для оказания бесплатной медицинской помощи, трудовые и материальные ресурсы отделения косметологии ГАУЗ «КККВД» под видом оказания медицинских услуг от имени ООО «ДВЦЛК», подконтрольного Валуеву, для извлечения дохода в личных целях.

Совершенное Валуевым И.В. преступление повлекло за собой существенное нарушение прав и законных интересов ГАУЗ «КККВД» в виде неполучения дохода за оказание данным медицинским учреждением платных медицинских услуг, в том числе, с применением аппаратов, принадлежавших ГАУЗ «КККВД» на общую сумму 21 225 153 рубля 80 копеек⁴⁹.

Однако Постановление Пленума от 16.10.2009 г. № 19 не дает понятие существенного нарушения охраняемых законом интересов общества и государства.

⁴⁸ Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярск от 15.11.2019 по делу № 1-538/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – //sudact.ru/regular/doc/Khcrtrex1C4gX/

⁴⁹ Приговор Первореченского районного суда г. Владивостока от 22.05.2018 по делу № 1-11/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – //sudact.ru/regular/doc/3E0MYxJ6GxHV/

В научной литературе существуют различные варианты толкования указанного понятия. Например, Б.В. Волженкин под существенным нарушением охраняемых законом интересов общества и государства понимает создание серьезных помех и сбоев в работе государственных органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, подрыв авторитета органов государственной власти и местного самоуправления, сокрытие и попустительство совершению серьезных преступлений и т. п.⁵⁰

М.А. Любавина связывает существенное нарушение интересов общества и государства со стратегией национальной безопасности. К значимым интересам общества, по ее мнению, относится создание правового, социального государства, а интересы государства состоят в сохранении конституционного строя, суверенитета и территориальной целостности России, в политической, экономической и социальной стабильности⁵¹.

В.Н. Борков к существенным нарушениям законных интересов общества и государства в результате злоупотребления должностными полномочиями относит укрывательство тяжкого преступления, необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, принятие административно-хозяйственного решения о заведомо неэффективном расходовании бюджетных средств⁵².

Исходя из анализа судебной практики, можно сделать вывод о том, что наиболее часто суды под существенным нарушением интересов общества и государства понимают дискредитацию органов государственной власти и подрыв авторитета государственных органов.

Вместе с тем, признание дискредитации и подрыва авторитета органов государственной власти самостоятельным последствием злоупотребления должностными полномочиями является дискуссионным вопросом.

⁵⁰ Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 106.

⁵¹ Любавина М.А. Квалификация преступлений, предусмотренных статьями 285, 286, 292 и 293 УК РФ / М. А. Любавина – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. С. 63-64.

⁵² Борков В. Н. Нарушение законных прав и интересов личности, общества и государства как сущность должностного злоупотребления (ст. 285 УК РФ) / В. Н. Борков // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2008. – № 2 (15). – С. 69-72.

Президиум Верховного Суда РФ еще в 2003 г. высказал позицию, согласно которой подрыв авторитета государственной власти не может быть единственным последствием вменяемого преступления⁵³. Таким образом, по мнению Верховного Суда РФ дискредитация и подрыв авторитета сами по себе не являются достаточными последствиями для привлечения виновного к уголовной ответственности.

Дискредитация органов государственной власти при совершении злоупотребления должностными полномочиями неизбежна, поскольку основным непосредственным объектом злоупотребления должностными полномочиями являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование публичного аппарата в лице государственных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления.

Тем не менее, несмотря на то что дискредитация органов власти и подрыв авторитета, не могут быть единственным последствием злоупотребления, судебная практика признает дискредитацию органов власти и подрыв авторитета существенным нарушением охраняемых законом интересов общества и государства наряду с другими последствиями.

Карлин В.А., являясь инспектором Федерального агентства по рыболовству, в нарушение требований своего должностного регламента, систематически сообщал своим знакомым, занимавшимся незаконной добычей водных ресурсов, известную ему в связи с исполнением служебных обязанностей информацию о планируемых рейдовых мероприятиях на водных объектах Вытегорского района, об отсутствии на обслуживаемой территории контролирующих должностных лиц, а также не принял мер к предупреждению указанных преступлений.

Приговором Вытегорского районного суда Вологодской области Карлин был признан виновным по ч. 1 ст. 285 УК РФ. Признавая Карлина виновным,

⁵³ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26.03.2003 № 51п2003 [Электронный ресурс] // Система ГАРАНТ: //base.garant.ru/1353142/

суд указал, что его действия повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в создании условий для воспрепятствования законной деятельности сотрудников правоохранительных органов по пресечению правонарушения, объективному расследованию его обстоятельств, а также в дискредитации органа исполнительной власти, осуществляющего государственный контроль и надзор в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов⁵⁴.

Необходимо учитывать, что нарушение охраняемых законом интересов общества и государства связано не с частными, а с публичными интересами. Существенное нарушение интересов государства, прежде всего, связано с нарушением нормальной работы государственных органов и с созданием препятствий для выполнения тех функций, для которых они создавались, поскольку органы государства – это важнейшее звено государственного аппарата, через которое государство осуществляет свои функции⁵⁵. При этом нарушение работы государственных органов будет существенным только в том случае, если оно повлекло последствия в виде сбоев в их работе.

Существенное нарушение интересов общества связано с нарушением интересов неопределенного круга лиц. Под неопределенным кругом лиц понимается такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать, определить, например, жителей населенного пункта. Подобное понимание неопределенного круга лиц мы основываем на определении неопределенного круга лиц, известного гражданско-процессуальному праву⁵⁶.

Также к существенному нарушению интересов общества и государства можно отнести нарушение основных конституционных принципов деятельности органов публичной власти РФ таких как, приоритет прав и свобод

⁵⁴ Приговор Вытегорского районного суда Вологодской области от 19.07.2019 по делу № 1-71/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – //sudact.ru/regular/doc/CstYt3eFJsom/

⁵⁵ Теория государства и права: учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – Москва : Юристъ, 2004. С. 47.

⁵⁶ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 1 квартал 2004 года (по гражданским делам) : утв. пост. Президиума Верховного Суда РФ от 23 и 30 июня 2004 г. / Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 11.

человека и гражданина, равенства перед законом, законности, народовластия, суверенности, единства государственной власти, гласности, разделения властей, светскости. Указанный подход подтверждает судебная практика.

Данилов В.Г. приговором Волжского городского суда Республики Марий Эл был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ. Выполняя обязанности главы администрации Сотнурского сельского поселения Волжского муниципального района, предложил осужденному Александрову В.А. за проведение ремонта в служебном помещении в здании администрации Сотнурского сельского поселения внести заведомо ложные сведения о выполнении Александровым обязательных работ в табель учета рабочего времени.

В приговоре Волжский городской суд Республики Марий Эл указал, что действия Данилова В.Г. повлекли существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, выразившееся в нарушении ст. 19 Конституции Российской Федерации, ст. 4 Уголовного Кодекса Российской Федерации, то есть неотвратимость уголовно-правового воздействия, а также в воспрепятствовании в осуществлении Уголовно-исполнительной инспекцией законной деятельности путем нарушения ст. 25 УИК РФ⁵⁷.

Таким образом, мы предлагаем внести изменение в п. 18 Постановления Пленума РФ от 16.10.2009 № 19 и указать, что под существенным нарушением охраняемых законом интересов общества и государства необходимо понимать нарушение нормальной работы государственных органов, органов местного самоуправления, если это нарушение повлекло последствия в виде сбоев в их работе, нарушение основных конституционных принципов деятельности органов публичной власти РФ, а также нарушение интересов неопределенного круга лиц.

Подпальный К.В., будучи начальником МКУ «УКС Администрации города Феодосии Республики Крым», являясь должностным лицом, подписал не

⁵⁷ Приговор Волжского городского суда Республики Марий Эл от 21.02.2019 по делу № 1-24/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – //sudact.ru/regular/doc/awNziriF51gJ/

соответствующие действительности официальные документы – акты сдачи-приемки выполненных работ за якобы заработанную проектно-сметную документацию по объекту: «Строительство системы водоснабжения с. Узловое г. Феодосия», в то время как эти работы были вообще не выполнены. Финансирование указанных работ осуществляется за счёт средств муниципального бюджета г. Феодосии⁵⁸.

Указанным преступлением был причинен существенный вред охраняемым законом интересам государства, в виде нарушения нормальной работы Администрации города Феодосии Республики Крым, являющейся заказчиком по муниципальному контракту, интересов, охраняемых ст. 15 Конституции РФ, ст. ст. 711, 720, 763 Гражданского Кодекса РФ, ч. 4 ст. 242 Бюджетного кодекса РФ, и связанных с обеспечением выполнения работ по объекту: «Строительство системы водоснабжения с. Узловое г. Феодосия» в сроки согласно графику и в полном объеме, а также существенный вред охраняемым законом интересам общества, выразившийся нарушением интересов неопределенного круга лиц, а именно нарушение прав жителей с. Узлового на предоставление коммунальных услуг надлежащего качества.

Один из наиболее спорных и обсуждаемых в научной литературе вопросов связан с оценочным характером описанных в законе последствий злоупотребления должностными полномочиями. С одной стороны, оценочность при описании последствий вынужденная и обусловлена их нематериальным характером. С другой стороны, оценочный характер вызывает сложности в правоприменительной практике.

Постановления Пленума № 19 обговаривает этот вопрос следующим образом: «При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или

⁵⁸Приговор Феодосийского городского суда Республики Крым от 29.08.2019 по делу № 1-303/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/K5WTQwiSztd1/

имущественного вреда и т.п.»⁵⁹ Таким образом, решение вопроса о том, является ли нарушение существенным, зависит от всей совокупности установленных по делу фактических обстоятельств и во многом — от усмотрения правоприменителя (следственных органов и суда).

Николаев А.В., являясь исполняющим обязанности генерального директора акционерного общества, акции которого принадлежат Российской Федерации, действуя из корыстной заинтересованности, решил получить в распоряжение возглавляемого им предприятия дополнительные денежные средства путем завышения цены государственного контракта с Госкорпорацией на выполнение опытно-конструкторской работы, в результате чего акционерным обществом были освоены 25 644 569,89 рублей необоснованно, что является существенным для Госкорпорации.

В результате совершенного Николаевым преступления были существенно нарушены законные интересы Госкорпорации, а в ее лице охраняемым законом интересам государства, путем нанесения ущерба на указанную сумму⁶⁰.

Ученые уделяют большое внимание проблеме определения критерия для признания нарушения прав и законных интересов граждан или организация, а также нарушения интересов общества и государства существенным.

Многие предлагают установить размер материального вреда для признания последствий злоупотребления существенным. Так, Т. Б. Басова предлагает законодателю указать, что «... существенный вред правам и законным интересам граждан или охраняемым законом интересам общества и государства не может составлять менее 100 минимальных размеров оплаты труда»⁶¹.

⁵⁹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 12.

⁶⁰ Приговор Ленинского районного суда г. Пензы Пензенской области от 30.12.2019 по делу № 1-169/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – //sudact.ru/regular/doc/RWQF8EF3YQVW/

⁶¹ Басова Т.Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы правотворчества и правоприменения в условиях административной реформы: автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук: 12.00.08 / Басова Татьяна Борисовна. – Владивосток, 2005. С. 16.

А.В. Шнитенков считает существенным: «... нарушение конституционных прав граждан, сокрытие преступления или административного правонарушения, нарушение соответствующего законодательству функционирования организации, причинение с учетом имущественного положения имущественного ущерба гражданину на сумму не менее трех минимальных размеров оплаты труда, организации или государству не менее пяти минимальных размеров оплаты труда»⁶².

По мнению А.Д. Сулеймановой «существенным может признаваться имущественный вред, причиненный потерпевшему, на сумму свыше ста тысяч рублей»⁶³.

П.С. Яни рассматривает возможность установления формального критерия существенности материального вреда, а именно возможность использовать размер крупного ущерба, указанный в ст. 293 УК РФ «Халатность». «Поскольку причинённый лицу материальный ущерб – это частный случай нарушения его прав и законных интересов, стало быть, такой вред достигает степени существенности, лишь когда превышает полтора миллиона рублей»⁶⁴. Вместе с тем, профессор Яни отмечает, что законодатель осознанно поднял планку размера материального вреда как криминообразующего признака халатности, исходя из того, что халатность как неосторожное преступление приобретает свойство общественной опасности только при наличии материального ущерба, сумма которого превышает один миллион пятьсот тысяч рублей.

По нашему мнению, установление формального критерия материального вреда не представляется возможным, поскольку признание материального ущерба в качестве существенного будет в каждом конкретном случае

⁶² Шнитенков А.В. Ответственность за преступления против интересов службы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Шнитков Андрей Владимирович. – Омск, 2006. С. 12.

⁶³ Сулейманова А.Д. Злоупотребления полномочиями по российскому уголовному праву: проблемы квалификации и законодательной регламентации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Сулейманова Альбина Дарисовна. – Казань, 2005. С. 18.

⁶⁴ Яни П.С. Общественно опасные последствия должностных преступлений / П.С. Яни // Законность – 2014. – № 3 (953). – С. 39-43.

различным и зависеть от таких факторов, как размер доходов потерпевшего, а в случае, если потерпевшим является гражданин, его имущественное положение, наличие иждивенцев, совокупный доход членов семьи и т.д.

В связи с этим стоит согласиться с позицией А.Я. Асниса о том, что для установления существенности материального вреда нужно руководствоваться оценкой потерпевшего. По его мнению, существенным нарушением прав и законных интересов граждан и организаций необходимо признавать, «во-первых, во всех без исключения ситуациях нарушение конституционных прав и свобод и закрепленных в Конституции РФ интересов граждан или организаций и, во-вторых, в иных ситуациях на основании субъективного критерия, состоящего в оценке нарушения и причинения вреда как существенного или несущественного не правоприменителем, а потерпевшим...»⁶⁵.

Положения п.19 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной приговоре» устанавливает: «Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, существенный вред, наличие корыстной или иной личной заинтересованности), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака»⁶⁶.

К сожалению, суды не всегда уделяют должное внимание оценке обстоятельств, на основе которых можно сделать вывод о наличии или отсутствии существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства.

Так, Литвинова О.Д., работая в должности дознавателя отделения дознания отдела полиции, в период производства дознания по уголовному делу в отношении А. и Н., получив надлежащим образом упакованные

⁶⁵ Аснис А.Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России: проблемы законодательного закрепления и правоприменения: автореф. дис. . д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Аснис Александр Яковлевич. – М., 2005. С. 33-34.

⁶⁶ О судебном приговоре : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 55 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 1.

вещественные доказательства – четыре денежные купюры достоинством 1000 рублей каждая, использованные ранее в ходе оперативно-розыскного мероприятия, в результате ненадлежащего хранения утратила данные вещественные доказательства. Литвинова О.Д. с целью скрыть их утрату и придать видимость законности своим действиям, желая избежать наступления для себя негативных последствий в виде привлечения к дисциплинарной ответственности, положила взамен утраченных денежных купюр с учтенными номерами четыре купюры достоинством по 1000 рублей с иными номерами, не имеющие отношения к делу, произвела их осмотр и фотографирование, после чего вынесла постановление о признании и приобщении их в качестве вещественных доказательств. Это повлекло в дальнейшем признание протокола осмотра предметов от 15.04.2015 недопустимым доказательством и утрату вещественных доказательств, что невосполнимо в ходе дальнейшего расследования.

Приговором Волгодонского районного суда Ростовской области от 14.11.2016 г. Литвинова О.Д. осуждена по ч.1 ст.285 УК РФ, апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 31.01.2017 г. приговор оставлен без изменения. Президиум Ростовского областного суда приговор суда первой инстанции и апелляционное постановление отменил и уголовное дело прекратил в связи с отсутствием в деянии Литвиновой О.Д. состава преступления, указав, что судом первой инстанции не дана оценка тому обстоятельству, что приговором Волгодонского районного суда Ростовской области от 11 апреля 2016 года А. и Н. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 322.1 УК РФ. Суд пришел к выводу, что обвинение обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Таким образом, признание недопустимым одного из доказательств: составленного дознавателем Литвиновой О.Д. протокола осмотра предметов при наличии иных доказательств не повлекло за собой помех на пути раскрытия, расследования совершенного А. и Н., привлечения их к уголовной ответственности. Вывод суда о существенном

нарушении охраняемых законом интересов общества и государства в результате деяния Литвиновой О.Д. не может быть признан обоснованным⁶⁷.

Третьим признаком объективной стороны данного преступления является причинная связь между фактом использования должностных полномочий вопреки интересам службы и наступившим существенным нарушением правоохраняемых интересов. В Постановлении Пленума № 19 особо отмечается, что по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий судам надлежит, наряду с другими обстоятельствами дела, выяснять и указывать в приговоре, какие именно права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства были нарушены и находится ли причиненный этим правам и интересам вред в причинной связи с допущенным должностным лицом нарушением своих служебных полномочий.

Велинчук А.М., являясь оперуполномоченным ГУР Михневского отдела полиции ОМВД России по городскому округу Ступино, укрыв от регистрации из иной личной заинтересованности сообщение о преступлении, выдав ФИО7 фиктивный талон - уведомление о регистрации ее сообщения о преступлении. Велинчук не собирался проводить по данному сообщению о преступлении необходимый комплекс оперативно-розыскных и проверочных мероприятий, в связи с чем, своими преступными действиями существенно нарушил права и законные интересы ФИО7, выразившиеся в ограничении заявителя на своевременную и эффективную реализацию прав потерпевшей и доступ к правосудию, не установлении похищенного имущества, а также лица, совершившего в отношении нее преступления и причинившего имущественный вред, непринятии мер к его наказанию, а также государства, выразившегося в подрыве авторитета органов власти, утрате доверия к ним со стороны граждан, и в сокрытии от учета преступления средней тяжести, что стоит в прямой

⁶⁷ Постановление Президиума Ростовского областного суда от 14.02.2019 по делу № 44у-32 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – //sudact.ru/regular/doc/YciVLnCeY8UX/

причинной связи с допущенными Велинчуком А.М. нарушениями своих служебных полномочий⁶⁸.

Подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 285 УК РФ, является материальным. Объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями состоит из трех обязательных признаков: деяние, последствия, причинная связь между деянием и последствиями. При отсутствии хотя бы одного из признаков не будет объективной стороны, следовательно, не будет и состава преступления.

Деяние – использование должностных полномочий вопреки интересам службы. Под использованием своих должностных полномочий мы понимаем реализацию лицом предусмотренных законами, иными нормативными правовыми актами, должностными инструкциями прав и обязанностей по работе.

Должностное лицо, совершая злоупотребление должностными полномочиями, действует вопреки интересам службы. Под интересами службы следует понимать цели и задачи, которые ставятся государством перед органом, должностным лицом которого является субъект преступления. Поступить вопреки интересам службы – это поступить против этих целей и задач. Используя свои полномочия, должностное лицо действует в своих личных интересах.

Деяние как признак объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями может быть выражено в форме действия или бездействия.

Последствия – существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Постановление Пленума от 16.10.2009 г. № 19 дает понятие существенного нарушения прав и законных интересов граждан и организаций,

⁶⁸ Приговор Ступинского городского суда Московской области от 4.07.2019 по делу № 1-173/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – //sudact.ru/regular/doc/qMouNTx0bqQw/

однако не дает понятие существенного нарушения охраняемых законом интересов общества и государства.

Под существенным нарушением охраняемых законом интересов общества и государства необходимо понимать нарушение нормальной работы государственных органов, органов местного самоуправления, если это нарушение повлекло последствия в виде сбоев в их работе, нарушение основных конституционных принципов деятельности органов публичной власти РФ, а также нарушение интересов неопределенного круга лиц.

2 Субъективные признаки злоупотребления должностными полномочиями

2.1 Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ

Субъект преступления — это лицо, подлежащее уголовной ответственности за совершение преступного деяния. Хотя понятия субъекта уголовный закон не содержит, его признаки следуют из содержания нормы ст. 19 УК: «Уголовной ответственности подлежит только физическое вменяемое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом». Можно выделить следующие признаки субъекта преступления: это физическое лицо, вменяемое, достигшее возраста уголовной ответственности⁶⁹.

Субъектом преступления может быть только физическое лицо, т.е. отдельный человек. Российское уголовное законодательство не восприняло концепцию уголовной ответственности юридических лиц.

Вторым признаком субъекта преступления является его вменяемость. Под вменяемостью понимается способность лица во время совершения общественно опасного деяния осознавать его фактический характер, общественную опасность, руководить своими поступками и вытекающая из этого способность быть ответственными за это деяния. Вменяемость характеризуется двумя критериями: медицинским, т.е. отсутствие аномалий в психическом здоровье лица, и юридическим, т.е. способность лица адекватно воспринять окружающую действительность, осознавать фактические обстоятельства совершаемого деяния⁷⁰.

Наконец, третьим признаком является достижение лицом возраста уголовной ответственности. По УК РФ общий возраст уголовной ответственности установлен в 16 лет.

⁶⁹ Уголовное право России. Общая часть. Учебник / под ред. В. В. Лукьянова, В. С. Прохорова, В. Ф. Щепелькова. – Санкт-Петербург : Издательство СПбГУ, 2013. С. 179.

⁷⁰ Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 142-143.

Указанные признаки характеризуют общего субъекта преступления. Если субъект преступления помимо рассмотренных обязательных признаков обладает и факультативными признаками, которые применительно к тому или иному конкретному составу преступления становятся обязательными, то такой субъект называется специальным⁷¹. Признаки специального субъекта указаны в диспозициях статей Особенной части УК.

Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, должен обладать как общими требованиями к субъекту преступления: быть физическим лицом, достигшим 16 лет, вменяемым, так и специальными – быть должностным лицом. Таким образом, субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, специальный.

Понятие должностного лица дается в п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ. Под должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в

⁷¹ Российское уголовное право : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога ; М-во образования и науки Российской Федерации, Московский гос. юридический ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА), Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – Изд. 4-е, перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. Т. 1: Общая часть. С. 100.

акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами ("золотая акция"), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации⁷². Примечание 1 к ст. 285 УК дано в редакции Федерального закона от 24.02.2021 № 16-ФЗ. Необходимо отметить, что в Постановлении Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19 понятие должностного лица указывается в предыдущей редакции закона.

Исходя из этого определения можно выделить три признака должностного лица: выполняемая функция, осуществление функции постоянно, временно или по специальному полномочию, место выполнения функций.

Первый признак должностного лица предполагает, что лицо может выполнять одну из трех функций: представителя власти, организационно-распорядительную, административно-хозяйственную.

Под функцией представителя власти, согласно Постановлению Пленума от 16.10.2009 г. № 19, следует понимать осуществление лицом функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, к представителям власти следует отнести иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности⁷³.

Понятия представителя власти, данного в Постановлении, расширяет круг лиц, признаваемых представителями власти, по сравнению с примечанием к ст.

⁷² О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009. № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 12.

⁷³ Там же.

318 УК РФ. Согласно указанному примечанию Представителем власти признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. Постановление Пленума от 16.10.2009 г. № 19 относит к должностным лицам также лиц, осуществляющих функции органов законодательной, исполнительной или судебной власти.

Законодательную власть на уровне Федерации осуществляет Федеральное Собрание, в которое входят две палаты – Совет Федерации и Государственная Дума. На уровне субъекта федерации орган законодательной власти устанавливается Конституцией (Уставом) субъекта РФ. В Красноярском крае законодательным органом является Законодательное Собрание Красноярского края.

Исполнительную власть Российской Федерации осуществляет Правительство РФ, полномочия которого определены Конституцией РФ, ФКЗ № 2-ФКЗ от 17.12.1997 г. «О Правительстве Российской Федерации». В систему федеральных органов исполнительной власти входят федеральные министерства, федеральные службы и федеральные агентства⁷⁴. Согласно Закону Красноярского края от 10.07.2008 № 6-1930 «О Правительстве Красноярского края и иных органах исполнительной власти Красноярского края» в систему органов исполнительной власти Красноярского края входят Губернатор края, Правительство Красноярского края, министерства, службы и агентства Красноярского края, Постоянное представительство Красноярского края при Правительстве Российской Федерации, управление делами Губернатора и Правительства Красноярского края⁷⁵.

Судебную власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к

⁷⁴ О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти : указ Президента РФ от 09.03.2004 № 314 // Собрание законодательства РФ – 2004. – 15 марта.

⁷⁵ О Правительстве Красноярского края и иных органах исполнительной власти Красноярского края : закон Красноярского края от 10.07.2008 № 6-1930 // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края – 2008. – 14 июля.

осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. К федеральным судам относятся Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ, кассационные суды общей юрисдикции, апелляционные суды общей юрисдикции, верховные суды субъектов РФ, районные суды, военные и специализированные суды, арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов РФ и специализированные арбитражные суды. К судам субъектов РФ относятся конституционные (уставные) суды субъектов РФ, мировые судьи⁷⁶.

Правоохранительные органы составляют определенным образом обособленную по признаку профессиональной деятельности самостоятельную группу органов государства, имеющих свои задачи, которые состоят в защите прав граждан, организаций, государства и его институтов⁷⁷. К таким органам можно отнести Прокуратуру РФ, Следственный комитет РФ, Федеральную службу безопасности и т.д. Деятельность контролирующих органов направлена на осуществление функций контроля и надзора за соблюдением гражданами, организациями, должностными лицами установленных правовыми актами правил: санитарных, налоговых, противопожарных и т.д. Среди контролирующих органов, в качестве примера, можно назвать Федеральную налоговую службу, Федеральную службу по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и др.

Главной отличительной чертой должностных лиц, реализующих функцию представителя власти, является то, что они наделены распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения. Как указывает Б.В. Волженкин, деятельность представителя власти строится на взаимоотношениях с лицами, не находящимися в его

⁷⁶ О судебной системе Российской Федерации : федер. конст. закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ – 1997. – 6 янв.

⁷⁷ Правоохранительные органы России : учебник для вузов / В. П. Божьев [и др.] ; под общей редакцией В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. С. 12-20.

служебном подчинении⁷⁸. В том случае, если лицо является работником правоохранительного или контролирующего органа, но при этом не обладает ни распорядительными полномочиями, ни правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, то он не является представителем власти и, соответственно, не является субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Представителям власти присущи распорядительные полномочия в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, т.е. возможность требовать определенного поведения от граждан⁷⁹. А.Р. Саруханян пишет, что «распорядительные полномочия реализуются в праве должностного лица отдавать в пределах своей компетенции указания, обязательные к исполнению другими должностными лицами и гражданами»⁸⁰. В.Н. Борков указывает, что о наличии у должностного лица властных полномочий свидетельствует нормативно предоставленное ему право применять государственное принуждение⁸¹.

По мнению А.В. Бриллиантова и П.С. Яни, используемые Пленумом в качестве альтернативных понятия "распорядительные полномочия в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости" и "право принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями" юридически, по сути, тождественны⁸².

Обобщая вышеуказанные позиции, полагаем, что понятие распорядительных полномочий шире по объему и включает в себя в том числе и право принимать обязательные для исполнения решения. В связи с этим

⁷⁸ Волженкин Б.В. Служебные преступления : комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкин. – Санкт-Петербург : Издательство Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2005. С. 44.

⁷⁹ Бриллиантов А.В. К вопросу о понятии должностного лица / А.В. Бриллиантов // Российский следователь. – 2001. – № 6. – С. 30.

⁸⁰ Саруханян А.Р. Преступления против порядка управления : учеб. пособие для вузов / А.Р. Саруханян. – Ставрополь : Сев.-Кавк. гуманитар. ин-т, Рост. юрид. ин-т, Рос. правовой акад. Минюста России, 2003. С. 135.

⁸¹ Борков В.Н. Должностные преступления: квалификация, система и содержание уголовно-правовых запретов / В.Н. Борков. – Омск : Омская акад. МВД России, 2010. С. 34

⁸² Бриллиантов А.В. Должностное лицо: представитель власти. / А.В. Бриллиантов, П.С. Яни // Законность. – 2010. – № 5 (907). – С. 18-22.

указание Пленума ВС РФ на право представителя власти принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями считаем излишним.

Сержант полиции Тарасов С.А., являясь должностным лицом, действуя умышленно, из иной личной заинтересованности, установив факт совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, не приняв всех мер по раскрытию преступления и выполнив действия, направленные на укрытие преступления от учета, а именно вынес заведомо незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием события преступления.

Таким образом, Тарасов С.А. являлся должностным лицом правоохранительного органа, постоянно осуществляющим функции представителя власти, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а именно осуществлять проверку заявлений и сообщений о преступлениях, принимать по таким заявлениям и сообщениям меры, предусмотренные законодательством РФ⁸³.

Ермолович Л.А., являясь судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов, из иной личной заинтересованности, умышленно, неоднократно вносила в официальные документы – акты о совершении исполнительных действий, а также постановления об окончании исполнительных производств и о возврате исполнительных документов взыскателю в связи с отсутствием у должников доходов и ликвидного имущества, заведомо ложных сведений об отсутствии у должников доходов и имущества, подлежащего описи, аресту и реализации. Приговором Бахчисарайского районного суда Ермолович признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285, ч. 2 ст. 292 УК РФ.

⁸³ Приговор Гагаринского районного суда г. Севастополя от 15.04.2020 по делу № 1-158/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/kc2XtlSfJ611/](https://sudact.ru/regular/doc/kc2XtlSfJ611/)

Таким образом, Ермолович Л.А. являлась должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а именно осуществлять правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц⁸⁴.

Толкование признака функции представителя власти, данное Постановлением Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19, не учитывает, что органы местного самоуправления не входят в систему государственной власти и не осуществляют законодательную, исполнительную или судебную власть. В связи с этим возникает вопрос о том, могут ли признаваться представителями власти лица, осуществляющие функции органов местного самоуправления.

Местное самоуправление создается в целях решения населением вопросов местного значения. Структура органов местного самоуправления была нами рассмотрена в параграфе 1.1. Мы полагаем, что лица, осуществляющие муниципальную власть, должны признаваться представителями власти, поскольку они обладают распорядительными полномочиями. Так, представительные органы местного самоуправления принимают обязательные для населения нормативно-правовые акты, например, устанавливают, изменяют и отменяют местные налоги и сборы⁸⁵. В связи с этим можно утверждать, что представительные органы местного самоуправления выполняют нормотворческие полномочия, носящие распорядительный характер⁸⁶.

Указанный вопрос был предметом рассмотрения Конституционным Судом РФ. В Определении от 1.06.2010 № 885-О-О Суд указал, что органы местного самоуправления, в том числе представительные органы

⁸⁴ Приговор Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 27.06.2017 по делу № 1-165/2017 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа://sudact.ru/regular/doc/cNP1qhErX6h/

⁸⁵ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федер. закон от 6.10.2003 № 131-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2003. – 6 окт.

⁸⁶ Фадеев В.И. Депутат представительного органа муниципального образования как представитель власти и должностное лицо / В.И. Фадеев // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2019. – № 9. – С. 235-239.

муниципальных образований, не входящие в систему органов государственной власти, наделяются в установленном законом порядке собственными полномочиями по решению вопросов местного значения, осуществляя тем самым муниципальную власть. Муниципальная власть является наряду с государственной властью элементом конституционного механизма осуществления власти многонационального народа Российской Федерации.

С учетом сказанного пункт 1 примечаний к статье 285 и примечание к статье 318 УК Российской Федерации, взятые в нормативном единстве с законодательством о местном самоуправлении, означают, что депутат представительного органа муниципального образования может признаваться должностным лицом как представитель муниципальной власти⁸⁷. Таким образом, например, депутаты Красноярского городского Совета депутатов будут признаваться должностными лицами.

Указанный подход распространяется и на лиц, осуществляющих муниципальную власть в иных органах муниципальной власти, например, в местной администрации. Так, в ст. 45 Устава города Красноярска сказано, что, реализуя полномочия по разработке и исполнению бюджет города, администрация города осуществляет нормотворческую, распорядительную и исполнительную деятельность.

В то же время следует указать, что глава органа местного самоуправления, под которым согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ следует понимать главу муниципального образования⁸⁸, не является субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК, так как является субъектом ответственности по ч. 2 ст. 285 УК.

В связи с этим предлагаем изменить указанное в п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19 толкование признака «исполняющий

⁸⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 01.06.2010 N 885-О-О [Электронный ресурс] – Режим доступа: [//legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-01062010-n-885-o-ob/](http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-01062010-n-885-o-ob/)

⁸⁸ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 12.

функции представителя власти» и добавить, что представителем власти также является лицо, наделенное правами и обязанностями по осуществлению функций органов муниципальной власти.

Таким образом, к исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, органов муниципальной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости.

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии)⁸⁹.

Исходя из определения, данного в Постановлении Пленума от 16.10.2009 № 19, можно выделить две группы полномочий, относимых к организационно-

⁸⁹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 12.

распорядительным: 1) управление находящимися в подчинении работниками; 2) принятие решений, имеющих юридическое значение и влекущих юридические последствия.

Суть первой группы организационно-распорядительных полномочий заключается в руководстве деятельностью других людей, управлении людьми, участком работы⁹⁰.

Батомункуев Б.Д., являясь директором МБОУ «Кяхтинская вечерняя (сменная) общеобразовательная школа», издал заведомо подложный приказ о зачислении в МБОУ учащихся 11 класса ФИО2, ФИО5, фактически не обучающихся. Батомункуев Б.Д., вопреки интересам службы, пользуясь предоставленным ему правом давать обязательные распоряжения работникам школы, с целью придать видимость посещения и обучения данных учеников, дал устное указание учителям выставлять оценки об успеваемости фиктивными ученикам. В результате указанных действий МБОУ излишне выплачены бюджетные средства.

Таким образом, Батомункуев Б.В. являлся должностным лицом, обладая организационно-распорядительными полномочиями, а именно издавать приказы и давать обязательные распоряжения сотрудникам школы⁹¹.

Вторая группа организационно-распорядительных полномочий связана с принятием юридически значимых решений. Юридический характер таких решений означает, что они порождают, изменяют либо прекращают правовые отношения, т. е. наделяют иных лиц, правами и обязанностями, изменяют объем этих прав и обязанностей или прекращают их⁹². Указанное наделение правами и обязанностями происходит путем издания акта, выдачи

⁹⁰ Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 93-94.

⁹¹ Приговор Кяхтинский районный суд Республики Бурятия от 6.11.2019 по делу № 1-260/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/YisnD1MrYWUT/](http://sudact.ru/regular/doc/YisnD1MrYWUT/)

⁹² Бриллиантов, А.В. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции / А.В. Бриллиантов, П.С. Яни // Законность. – 2010. – № 6. – С. 12.; Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 96 - 97.

соответствующего документа, удостоверяющего юридический факт, внесение записи в реестр.

Голиков Б.В., занимая должность врача травматолога-ортопеда ожогового отделения ГАУЗ «ГКБ №4» г. Оренбурга, действуя умышленно, незаконно, из иной личной заинтересованности, внес в выписной эпикриз медицинской карты ФИО5, заведомо недостоверные сведения о наличии у ФИО5 телесных повреждений, с помощью чего ФИО5 совершила покушение на хищение путем обмана денежных средств страховых компаний в размере 2 755 400 рублей.

Таким образом, Голиков Б.В. являлся должностным лицом и обладал организационно-распорядительными полномочиями, к которым относятся полномочия по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия⁹³.

Еще до выхода Постановления Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19 в научной литературе поднимался вопрос, связанный с признанием преподавателей при приеме зачета и экзамена должностными лицами. Так, по мнению Б.В. Волженкина, при приеме экзаменов или зачетов преподаватель становится должностным лицом, поскольку от выставленных оценок зависит зачисление в учебное заведение, перевод на другой курс, получение стипендии либо выдача диплома об окончании учебного заведения⁹⁴.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 16 октября 2009 г. № 19 указал в качестве примера организационно-распорядительных функций по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия, полномочия по приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии. Тем не менее вопрос о признании преподавателя при приеме зачета, экзамена, выставлении оценок по курсовым работам остается спорным.

⁹³ Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга от 12.02.2020 по делу № 1-416/2019 [Электронный ресурс] //Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/AgcTBRF3LjUV/](http://sudact.ru/regular/doc/AgcTBRF3LjUV/)

⁹⁴ Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 117.

Так, В.Ф. Лапшин полагает, что передача зачета или экзамена является разновидностью учебного процесса, и выставленная неудовлетворительная оценка признается основанием для повторной передачи, но никак не влияет на правовой статус обучающегося и не меняет общий учебный процесс вуза и, следовательно, не влечет юридически значимых последствий. В то же время он отмечает, другая ситуация складывается при проведении итоговой государственной аттестации выпускников высших учебных заведений и вступительных экзаменов по приему абитуриентов. В обоих этих случаях решение преподавателя или комиссии преподавателей является окончательным, без возможности передачи в текущем учебном году и не требует вынесения специальных актов от имени руководства учебного заведения⁹⁵. С.В. Плохов также указывает, что выставление оценок при приеме зачетов и экзаменов не влечет юридически значимых последствий, а потому не должны признаваться организационно-распорядительными⁹⁶.

По нашему мнению, следует согласиться с позицией Б.В. Волженкина. При неудовлетворительной оценке студент имеет право на повторную сдачу экзамена или зачета, однако в таком случае у студента образуется академическая задолженность. Наличие такой задолженности влечет для студента юридически значимые последствия, например, лишение права на получение стипендии, недопуск к сдаче экзамена, в случае несдачи предшествующего зачета по этому предмету. Таким образом, преподавателей при приеме зачета, экзамена, выставлении оценок по курсовым работам необходимо признавать должностными лицами, выполняющими организационно-распорядительные полномочия, связанные с принятием юридически значимых решений.

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и

⁹⁵ Лапшин В.Ф. Преподаватель как субъект получения взятки / В.Ф. Лапшин // Российское правосудие. – 2012. – № 5 (73). – С. 89.

⁹⁶ Плохов С.В. Преподаватель как субъект должностных преступлений / С.В. Плохов // Законность. – 2012. – № 4. – С. 62.

(или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием)⁹⁷.

Административно-хозяйственные полномочия связаны с управлением материальными ценностями. Указанные полномочия реализуются посредством совершения юридически значимых действий с имуществом.

Административно-хозяйственные полномочия предполагают полномочия по управлению и распоряжению имуществом, денежными средствами, т.е. предоставленную лицу возможность самостоятельно решать вопрос о судьбе имущества, о его движении⁹⁸. Если лицо обладает только техническим полномочиями, связанные с перемещением и хранением материальных ценностей, но при этом судьбу этих ценностей не решает, например, кассир, оно не может быть признано должностным лицом.

Домбровский В.А., являясь руководителем Казенного Муниципального Учреждения «Служба муниципального заказа», злоупотребляя своими полномочиями по распоряжению имуществом, из иной личной заинтересованности, выраженной в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера для своей семьи, передал автомобиль, закрепленный за КМУ СМЗ, и передал его в личное пользование своей дочери ФИО11, осуществляя поездки в личных целях. В результате преступных действий Домбровского В.А. обесценивание указанного автомобиля составило 48 811 руб. 50 коп., что повлекло за собой существенное нарушение прав и

⁹⁷ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 12.

⁹⁸ Бриллиантов А.В. Должностное лицо: административно-хозяйственные функции, выполнение функций по специальному полномочию / А.В. Бриллиантов, П.С. Яни // Законность. – 2010. – № 7. – С. 19-23.

законных интересов КМУ СМЗ. Указанные действия Домбровского суд квалифицировал по ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Таким образом, Домбровский В.А. являлся должностным лицом, выполняющим административно-хозяйственные полномочия, связанные с использованием имущества учреждения⁹⁹.

Следующим признаком является осуществление функций должностного лица постоянно, временно или по специальному полномочию.

Постоянное осуществление функций предполагает занятие определенной должности, временное – также замещение должности, но на определенный срок¹⁰⁰.

Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой.

При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций¹⁰¹.

Специальные полномочия, на основании которых лица осуществляют функции представителя власти, исполняют организационно-распорядительные

⁹⁹ Приговор Кежемского районного суда Красноярского края от 4.09.2019 по делу № 1-95/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/RSXYVXU4xUbS/](https://sudact.ru/regular/doc/RSXYVXU4xUbS/)

¹⁰⁰ Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – Москва : ИНФРА-М, 2008. С. 605.

¹⁰¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 12.

или административно-хозяйственные функции, должны быть надлежащим образом и с соблюдением установленного порядка юридически оформлены¹⁰².

Абель И.С., являясь инженером по техническому надзору МКУ «УЦиЦО г. Джанкой», приказом начальника МКУ назначен лицом, ответственным по осуществлению строительного контроля за выполнением строительных работ по объекту: «Реконструкция детского учреждения № в г. Джанкой». Таким образом, Абель И.С. являлся должностным лицом, по специальному полномочию осуществляющим организационно-распорядительные функции в муниципальном учреждении.

Абель И.С., действуя умышленно, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы и в нарушении возложенных на него должностных обязанностей, из личной заинтересованности, достоверно зная о том, что строительно-монтажные работы по условиям муниципального контракта подрядчиком ООО «Альтернатива» выполнены не в полном объеме, незаконно подписал акты о приемке выполненных работ, создав перед заказчиком видимость того, что работы согласно условиям муниципального контракта подрядчик выполнил в полном объеме и надлежащим образом¹⁰³.

А.В. Бриллиантова и П.С. Яни отмечают, что функции представителя власти, а также организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции могут быть временно и по специальному полномочию возложены на лицо в том числе и устным распоряжением другого должностного лица. Если, однако, последнему право устно наделять такими функциями иных лиц предоставлено законом либо принятым в соответствии с законом подзаконным актом¹⁰⁴. Мы также разделяем указанную позицию.

¹⁰² Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 95-96.

¹⁰³ Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 26.06.2018 по делу № 1-217/2018 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/CSOMT3t2nK6Q/

¹⁰⁴ Бриллиантов А.В. Должностное лицо: административно-хозяйственные функции, выполнение функций по специальному полномочию / А.В. Бриллиантов, П.С. Яни // Законность. – 2010. – № 7. – С. 19-23.

Не являются должностными лицами работники государственных органов и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, исполняющие в них профессиональные или технические обязанности, которые не относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям¹⁰⁵.

Признак места выполнения полномочий включает в себя осуществление функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами ("золотая акция"), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Государственный орган (орган государства) – это элемент государственного механизма, участвующий в осуществлении функций государства, обладающий властными полномочиями, т.е. юридически закрепленными возможностями осуществлять государственную власть,

¹⁰⁵ Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 80-81.

принимать от имени государства юридически значимые решения и обеспечивать их реализацию¹⁰⁶.

Законодательное определение государственных органов содержится в Федеральном законе от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»: государственные органы - органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и иные государственные органы, образуемые в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации¹⁰⁷.

Согласно Конституции РФ государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти были рассмотрены нами выше применительно к характеристике понятия представителя власти.

Государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые субъектами федерации органы государственной власти. Систему органов государственной власти субъекта РФ составляют: законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта РФ; высший исполнительный орган государственной власти субъекта РФ; иные органы государственной власти субъекта РФ, образуемые в соответствии с конституцией (уставом) субъекта РФ¹⁰⁸.

Помимо органов государственной власти в систему государственных органов входят также и иные государственные органы. Под ними понимаются

¹⁰⁶ Теория государства и права: учебник / Н. И. Матузов, А. В. Малько – Москва : Юристъ, 2004. С. 47-49; Беспалый И.Т. Государственное право Российской Федерации: учеб. пособие / И.Т. Беспалый, В.В. Полянский. – Самара, 2008. С. 283-284.

¹⁰⁷ Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления : федер. закон от 09.02.2009 N 8-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2009. – 16 фев.

¹⁰⁸ Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации : федер. закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1999. – 18 окт.

органы, осуществляющие, как правило, различные вспомогательные, совещательные и другие такого рода функции, которые определяются органами государственной власти, при которых, обычно состоят эти государственные органы¹⁰⁹. Указанные органы не относятся ни к одной из ветвей власти. В число таких органов входят, например, Совет Безопасности РФ, Администрация Президента РФ, Счетная палата РФ, Прокуратура РФ.

Структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения¹¹⁰.

В соответствии со ст. 123.21 ГК РФ учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Государственными, муниципальными учреждениями признаются учреждения, созданные Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием¹¹¹.

Федеральным законом от 01.12.2007 г. № 318-ФЗ в примечание к ст. 285 УК РФ были добавлены государственные корпорации, а федеральным законом от 13.07.2015 № 265-ФЗ также добавлены государственные компании, государственные и муниципальные унитарные предприятия, акционерные общества. До введения указанных изменений лица, выполняющие организационно-распорядительные и административно-хозяйственные

¹⁰⁹ Конституционное право России: учебник. / Е. И. Козлова, О.Е. Кутафин. – Москва : Юрист, 2004.С. 445.

¹¹⁰ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федер. закон от 6.10.2003 № 131-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2003. – 6 окт.

¹¹¹ О некоммерческих организациях : федер. закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 15 янв.

функции в указанных организациях, признавались не должностными лицами, а лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческой или иной организации, в соответствии с примечанием к ст. 201 УК РФ.

Государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного вноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций¹¹². В качестве примера госкорпорации можно привести Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк, ВЭБ), Государственную корпорацию по атомной энергии («Росатом») и др.

Государственной компанией признается некоммерческая организация, не имеющая членства и созданная Российской Федерацией на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления¹¹³, например, Государственная компания «Российские автомобильные дороги».

Унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации (государственное унитарное предприятие) или муниципальному образованию (муниципальное унитарное предприятие)¹¹⁴.

Федеральным законом от 24.02.2021 г. № 16-ФЗ в примечание к ст. 285 УК РФ добавлены государственные внебюджетные фонды, публично-правовые компании, хозяйственные общества.

¹¹² О некоммерческих организациях : федер. закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 15 янв.

¹¹³ Там же.

¹¹⁴ О государственных и муниципальных унитарных предприятиях : федер. закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – 2 дек.

Государственные внебюджетные фонды – это фонды денежных средств, создаваемые вне федерального бюджета и бюджета субъекта Федерации¹¹⁵. В состав бюджетов государственных внебюджетных фондов входят бюджеты государственных внебюджетных фондов Российской Федерации и бюджеты территориальных государственных внебюджетных фондов. Бюджетами государственных внебюджетных фондов Российской Федерации являются: бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации; бюджет Фонда социального страхования Российской Федерации; бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования. Бюджетами территориальных государственных внебюджетных фондов являются бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования¹¹⁶.

Публично-правовой компанией является унитарная некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией в порядке, установленном Федеральным законом «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации», наделенная функциями и полномочиями публично-правового характера и осуществляющая свою деятельность в интересах государства и общества. Публично-правовая компания может быть создана на основании федерального закона или указа Президента Российской Федерации¹¹⁷.

Хозяйственным обществом в соответствии с Гражданским кодексом признается корпоративная коммерческая организация с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. Хозяйственные общества могут создаваться в организационно-правовой форме акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью. При этом должностным лицом будет признаваться лицо, осуществляющие

¹¹⁵ Бюджетное право : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / под ред. Г. Б. Поляка, П. И. Кононова. - 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ, 2007.

¹¹⁶ Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. – 31 июля.

¹¹⁷ О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 03.07.2016 г. № 236-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. – 4 июля.

организационно-распорядительные, административно-хозяйственные полномочия, только в хозяйственных обществах:

1) в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов;

2) в которых Российская Федерация, субъект РФ или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления.

Кроме того, Федеральным законом от 24.02.2021 г. № 16-ФЗ были внесены изменения в части признания лиц, выполняющих функции в акционерных обществах, должностными.

Акционерным обществом признается коммерческая организация, уставный капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу; участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций¹¹⁸.

Ранее акционерные общества признавались местом выполнения полномочий должностного лица, в том случае, если контрольный пакет акций принадлежит Российской Федерации, субъектам РФ или муниципальным образованиям. В литературе отмечалось, что данное понятие не совсем удачное, поскольку в законодательстве не содержится понятия «контрольный пакет акций»¹¹⁹.

Сейчас к акционерным обществам причисляются те, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации,

¹¹⁸ Об акционерных обществах : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 1 янв.; Гражданский кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 5 дек.

¹¹⁹ Егорова Н.А. Новеллы Уголовного кодекса о должностных преступлениях / Н.А. Егорова // Законность. – 2016. – № 2 (976). – С. 34-38.

субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами ("золотая акция").

Вооруженные Силы Российской Федерации - государственная военная организация, составляющая основу обороны Российской Федерации¹²⁰.

В соответствии с ФЗ от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» к другим войскам относятся войска национальной гвардии, к воинским формированиям относятся спасательные воинские формирования федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны¹²¹.

Воинскими должностными лицами могут быть две категории граждан: военнослужащие и граждане, пребывающие в запасе, во время прохождения ими военных сборов. Такой подход основывается на определении преступлений против военной службы в ст. 331 УК РФ¹²². Вместе с этим следует упомянуть, что указанные категории граждан будут признаваться должностными лицами только в том случае, если они осуществляют постоянно, временно или по специальному полномочию функции представителей власти, выполняют организационно-распорядительные, административно-хозяйственные полномочия.

Пленум Верховного суда РФ в Постановлении от 16.10.2009 г. № 19 указал, что должностные лица, выполняющие функции в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ, могут являться начальниками по служебному положению и (или) по воинскому званию. Начальниками по служебному положению являются лица, которым военнослужащие подчинены по службе. Начальники по воинскому званию определены в статье 36 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации.

¹²⁰ Об обороне : федер. закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 3 июня.

¹²¹ О воинской обязанности и военной службе : федер. закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. – 30 марта.

¹²² Зателепин О.К. К вопросу о понятии воинского должностного лица по уголовному праву / О.К. Зателепин, К.В. Фатеев. // Право в Вооруженных Силах. – 2005. – № 10. – С. 10.

Богуш Б.А., являясь должностным лицом – командиром войсковой части, выполняющим на постоянной основе организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Вооруженных Силах Российской Федерации, действуя вопреки интересам службы, из корыстной заинтересованности, с целью снизить стоимость строительства жилого дома и иных хозяйственных построек на земельном участке и освободить себя и свою семью от связанных со строительством имущественных затрат, незаконно привлек подчиненных ему по службе военнослужащих, проходящих военную службу по контракту в войсковой части к выполнению в служебное время на территории указанного земельного участка строительных работ, не входящих в круг их должностных обязанностей¹²³.

Следует отметить, что согласно примечанию 1 к ст. 285 УК РФ, его действие распространяется на главу 30 УК РФ. Вместе с тем, в уголовном законе существует ряд других статей, находящихся в других главах, субъектом которых также является должностное лицо, например, ст. 170 УК РФ – Регистрация незаконных сделок с недвижимым имуществом. Мы полагаем, что действие примечания 1 к ст. 285 УК следует расширить на весь уголовный закон. Слова «в статьях настоящей главы» считаем целесообразным заменить на слова «в статьях настоящего Кодекса».

Подводя итог вышесказанному, субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, специальный – должностное лицо. Легальное понятие должностного лица дается в п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ. Исходя из этого определения можно выделить три признака должностного лица.

Первый признак должностного лица (выполняемая функция) предполагает, что лицо осуществляет одну из трех функций: представителя власти, организационно-распорядительную, административно-хозяйственную.

Вторым признаком должностного лица является осуществление функций должностного лица постоянно, временно или по специальному полномочию.

¹²³ Приговор 35-го гарнизонного военного суда г. Петропавловск-Камчатского от 17.06.2019 по делу № 1-2/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/UF0Px5aiySbX/](http://sudact.ru/regular/doc/UF0Px5aiySbX/)

Третьим признаком должностного лица является место выполнения полномочий, Указанный признак включает в себя осуществление функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, иных организациях, указанных в примечании 1 к ст. 285, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

2.2 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ

Под субъективной стороной преступления в науке уголовного права принято понимать психическую деятельность лица, непосредственно связанную с совершением преступления. Субъективная сторона преступления включает в себя такие элементы как вина, мотив, цель и эмоции¹²⁴.

Вина – это отрицательное психическое отношение лица к ценностям, указанным в ч. 1 ст. 2 УК РФ, выразившееся в совершении умышленного или неосторожного преступления и причинившего этим ценностям существенный вред¹²⁵. В соответствии с ч. 1 ст. 24 УК формами вины являются умысел и неосторожность. Умысел может быть прямым и косвенным, а неосторожность может проявляться в легкомыслии или небрежности.

Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления.

Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично.

¹²⁴ Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 157.

¹²⁵ Там же.

Преступление признается совершенным по легкомыслию, если лицо предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение этих последствий.

Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.

Злоупотребление должностными полномочия (ч. 1 ст. 285 УК РФ) – умышленное преступление. По мнению большинства авторов преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 285 УК РФ, может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом¹²⁶.

Прямой и косвенный умысел складывается из двух моментов – интеллектуального и волевого:

- Интеллектуальный момент прямого и косвенного умысла предполагает осознание общественной опасности совершаемого деяния и предвидение общественно опасных последствий. В определении прямого умысла указывается на предвидение неизбежности или возможности наступления последствий, в определении косвенного умысла говорится только о предвидении возможности их наступления.

Осознание общественной опасности совершаемого деяния означает то, что в сознании субъекта отражаются все факторы, которые влияют на нее, а именно: причинение вреда общественным отношениям, которые охраняются уголовным законом, все признаки объективной стороны преступления, при

¹²⁶ Волженкин Б.В. Служебные преступления : комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкин. – Санкт-Петербург : Издательство Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2005. С. 107; Иванчин А.В. Служебные преступления: учебное пособие для магистрантов по направлению "Юриспруденция" / А.В. Иванчин, М.Н. Каплин. – Ярославль : Яр.ГУ им. П. Г. Демидова, 2013. С. 44; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. – Москва : Проспект, 2015. С. 394.

наличие отягчающих обстоятельств эти обстоятельства, специальные права и обязанности, возлагаемые на специальных субъектов.

Под предвидением общественно опасных последствий понимается мысленное представление виновного о том вреде, который причинит его деяние тем благам и интересам, которые охраняются уголовным законом. При предвидении неизбежности наступления последствий эти последствия в сознании субъекта представляются как единственно возможный результат (исход) его деяния. При предвидении возможности наступления последствий эти последствия в сознании субъекта могут представляться лишь как вероятные, т.е. они могут либо наступить, либо не наступить.

- Волевой момент прямого умысла проявляется в желании наступления общественно опасных последствий. Желание, как признак волевого момента прямого умысла, это стремление к достижению преступного результата деятельности субъекта.

- Волевой момент косвенного умысла выражается в том, что лицо не желает наступления последствий, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично. При сознательном допущении лицо не стремится к наступлению последствий, но понимает, что наступление предвиденных последствий возможно. При безразличном отношении лицо не желает наступления последствий и ему не важно наступят они или нет¹²⁷.

Действуя умышленно, должностное лицо осознает, что использует свои служебные полномочия вопреки интересам службы, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, желает их наступления (при прямом умысле) либо не желает, но сознательно допускает эти последствия либо относится к ним безразлично (при косвенном умысле).

¹²⁷ Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 160-165.

Пилевин Н.Г., являясь начальником ФКУ ОИК-11 ГУФСИН России по Пермскому краю, получив информацию о побеге ФИО8, опасаясь негативных для себя последствий по службе, он не стал докладывать о данном факте начальнику ГУФСИН России по Пермскому краю и в дежурную часть ГУФСИН России по Пермскому краю, дал прямое указание подчиненным ему сотрудникам не регистрировать в установленном порядке факт побега, а также не сообщать о нем в правоохранительные органы, то есть скрыть факт побега – совершения ФИО8 преступления, предусмотренного ч.1 ст. 313 УК РФ.

Пилевин осознавал, что, являясь должностным лицом и давая указание подчиненным не регистрировать факт побега осужденного, использует свои служебные полномочия вопреки интересам службы, осознавал, что в результате его действий причиняется вред нормальной работе публичного аппарата, то есть осознавал общественную опасность своих действий, предвидел именно неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде существенного нарушения охраняемых законом интересов общества и государства, поскольку в результате его действий останется сокрытым преступление, предусмотренного ч. 1 ст. 313 УК РФ, и желал наступления этих последствий¹²⁸.

Тем не менее, указанная позиция не является единственной в литературе. Согласно другой позиции, злоупотребление должностными полномочиями может совершаться только с прямым умыслом. Такой вывод следует из содержания ст. 285 УК, которая устанавливает для состава данного преступления наличие корыстной или иной личной заинтересованности¹²⁹.

А.Д. Сулейманова полагает, что поскольку ст. 285 УК РФ указывает на наличие корыстной или иной заинтересованности в качестве обязательного

¹²⁸ Приговор Чердынского районного суда Пермского края от 3.09.2019 по делу № 1-79/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/nnAlnNCZo45K/](http://sudact.ru/regular/doc/nnAlnNCZo45K/)

¹²⁹ Курс уголовного права : в 5 т. / под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. Т. 5 : Особенная часть. – Москва : Зерцало-М, 2002. С. 92.

условия для привлечения к уголовной ответственности, должностное лицо злоупотребляет своими полномочиями исключительно с прямым умыслом¹³⁰.

Мы разделяем первую позицию и полагаем, что злоупотребление должностными полномочиями возможно и с косвенным умыслом. Судебная практика подтверждает, что лицо, используя свои полномочия вопреки интересам службы, не всегда желает наступления указанных в ч. 1 ст. 285 последствий, но допускает эти последствия или относится к ним безразлично.

Еремин С.В., являясь должностным лицом – заместителем начальника ГУФСИН России по Приморскому краю, достоверно зная, что пищевая продукция по государственным контрактам в адрес ФКУ ЖКУ ГУФСИН России по Приморскому краю на общую сумму 45 106 284,00 руб. не поставлена и не может быть поставлена, действуя умышленно, в целях перечисления оставшихся по данным государственным контрактам денежных средств и их освоения, дал указание подчиненным ему Г.Е.В. и Л.А.Ю. принять меры к подготовке документов о принятии фактически непоставленной продукции по этим государственным контрактам и о передаче ее на ответственное хранение, а подчиненным Киселевой Е.А. и В.Т.Г. подписать документы о приемке этой продукции и о передаче ее на ответственное хранение.

Еремин осознавал, что, являясь должностным лицом и давая указание подчиненным подготовить и подписать документы о приемке фактически непоставленной продукции, действуя вопреки интересам службы, осознавал, что в результате его действий причиняется вред нормальной работе публичного аппарата, то есть осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий, связанных с неисполнением ФГУП ФСИН России обязательств по государственным контрактам, влекущими существенное нарушение охраняемых законом интересов государства в лице ГУФСИН России по

¹³⁰ Сулейманова А.Д. Злоупотребления полномочиями по российскому уголовному праву: проблемы квалификации и законодательной регламентации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Сулейманова Альбина Дарисовна. – Казань, 2005. С. 25.

Приморскому краю, не желал, но сознательно допускал эти последствия, поскольку понимал, что наступление предвиденных последствий возможно¹³¹.

Обязательным признаком, характеризующим субъективную сторону преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, является наличие корыстной или иной личной заинтересованности. В научной литературе указывается, что корыстная или иная личная заинтересованность является мотивом преступления¹³². Мотив преступления – это осознанное, обусловленное определенными потребностями и интересами внутреннее побуждения лица совершить преступление¹³³.

Постановление Пленума от 16.10.2009 г. № 19 указывает, что под корыстной заинтересованностью необходимо понимать стремление должностного лица путем совершения неправомερных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.)¹³⁴

В русском языке «корысть» определяется как выгода, материальная польза¹³⁵. При этом следует различать корыстный мотив и корыстную цель.

Верховный Суд РФ, как уже было указано, определяет корыстную заинтересованность через слово стремление. Однако в Постановлении Пленума «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от

¹³¹ Приговор Советского районного суда г. Владивостока от 4.09.2018 по делу № 1-489/2018 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/RjqbjOEE0uVt/](https://sudact.ru/regular/doc/RjqbjOEE0uVt/)

¹³² Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 107; Иванчин А.В. Каплин М.Н. Указ. соч. С. 44; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. — Москва : Проспект, 2015. С. 394.

¹³³ Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 186

¹³⁴ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 12.

¹³⁵ Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка / Москва : Стандарт, 2019.

30 ноября 2017 г. № 48 Верховный Суд РФ корыстную цель определяет как стремление изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц¹³⁶, т.е. также через слово стремление.

В юридической науке нет единообразного подхода к вопросу соотношения мотива и цели. Между мотивом и целью существует тесная взаимосвязь, но при этом они являются самостоятельными явлениями. Мотив преступления – это побуждение к деятельности, связанное с удовлетворением определенной потребности, а цель – это тот общественно опасный результат, к которому стремиться лицо, совершающее преступление¹³⁷. Отсюда следует, что корыстный мотив – это побуждение к получению выгоды, материальной пользы.

В связи с этим предлагаем изменить толкование корыстной заинтересованности, данное Верховным Судом РФ. Учитывая, что побуждения толкуется в русском языке как желание или намерение¹³⁸, следует под корыстной заинтересованностью понимать желание путем совершения незаконных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц.

Выгода имущественного характера может выражаться либо в незаконном возмездном получении имущества, либо в освобождении (уклонении) от платежей или иного расходования личного имущества¹³⁹. При этом имущественный характер такой выгоды предполагает, что она подвержена денежной (стоимостной) оценке.

¹³⁶ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 [Электронный ресурс] // Информационно-правовой портал Грант.ру. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71723288/>

¹³⁷ Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 186.

¹³⁸ Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка / Москва : Стандарт, 2019.

¹³⁹ Здравомыслов Б.В. Указ. соч. С. 71-72.

Грачева С.Н., являясь директором Муниципального бюджетного учреждения, то есть должностным лицом, дала незаконное указание рабочему по обслуживанию и текущему ремонту зданий, сооружений и оборудования М.Д.Ю., достоверно зная, что последний перестает фактически выполнять свои трудовые обязанности, о необходимости передать ей карту ПАО «Сбербанк», на которую последнему начислялась заработная плата за работу по указанной должности, что М.Д.Ю. и сделал. После чего Грачева С.Н. незаконно давала указание заведующей хозяйством Ж.Н.В., неосведомленной о преступном умысле Грачевой, систематически вносить в таблицы учета рабочего времени ложные сведения о выполнении М.Д.Ю. должностных обязанностей. Грачевой с лицевого счета банковской карты, израсходованы денежные средства в общей сумме 320 015 рублей 36 копеек, начисленные в качестве оплаты труда за работу, которую М.Д.Ю. фактически не выполнял и права на получение указанных денежных средств не имел. Денежными средствами Грачева распоряжалась по своему усмотрению, используя на личные цели. Грачева действовала из корыстной заинтересованности, выразившейся в желании улучшить свое материальное положение¹⁴⁰. Указанные действия Грачевой суд квалифицировал по ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Корыстная заинтересованность не может быть связана с безвозмездным обращением в свою пользу имущества. Этот вопрос является важным при разграничении злоупотребления должностными полномочиями и хищения. Подробнее этот вопрос рассмотрен в параграфе 3.2.

Еще одним важным моментом, на который необходимо обратить внимание является установление круга лиц, в пользу которых должностное лицо желает получить выгоду имущественного характера. Постановление Пленума ВС РФ указывает на других лиц, никак не ограничивая этот круг.

В литературе высказано мнение, что истинный корыстный мотив преступления возможен только путем повышения собственного

¹⁴⁰ Приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы от 2.09.2019 по делу № 1-287/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/xFATodGY9JJ/](https://sudact.ru/regular/doc/xFATodGY9JJ/)

благосостояния. Если виновный ведет совместное хозяйство с другими лицами, извлекая имущественную выгоду в пользу этих других лиц, он обогащается сам¹⁴¹.

Мы полагаем, что в Постановлении Пленума следует ограничить круг третьих лиц, в пользу которых должностное лицо стремится получить выгоду имущественного характера. Основываясь на ст. 10 Федерального закона «О противодействии коррупции» считаем, что третьими лицами, в пользу которых действует должностное лицо, следует признавать граждан, состоящих с должностным лицом в близком родстве или свойстве (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), а также граждан или организаций, с которыми должностное лицо и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными или корпоративными отношениями.

Подвигин М.В., являясь должностным лицом – начальником отдела по обеспечению безопасности и режима муниципального казенного предприятия, будучи достоверно осведомленным о том, что ООО ЧОП, с которым у МКП заключен договор на оказание охранных услуг, не имеет реальной возможности выставить на объектах МКП требуемое количество круглосуточных постов, подписал представленные ООО документы, содержащих заведомо недостоверные сведения о представлении Обществом Предприятию охранных услуг в завышенном объеме.

Подвигин действовал из корыстной заинтересованности, в пользу В., являющимся фактическим владельцем и выгодоприобретателем от коммерческой деятельности ООО ЧОП, с которым Подвигин состоит в

¹⁴¹ Варанкина Ю. Проблемы квалификации преступлений, совершаемых из корыстной или иной личной заинтересованности (на примерах судебной-следственной практики по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ст. 145.1 УК РФ) / Ю. Варанкина // Уголовное право. – 2008. – № 6. – С. 17-22.

приятельских отношениях, а также имеет с ним взаимоотношения в сфере предпринимательской деятельности¹⁴².

Вторым мотивом совершения злоупотребления должностными полномочиями является иная личная заинтересованность. Под иной личной заинтересованностью следует понимать стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.¹⁴³

Понятие иной личной заинтересованности Верховный Суд толкует путем перечисления мотивов, относимых к иной личной заинтересованности, при этом указанный перечень является открытым. В связи возникает проблема расширительного толкования мотива иной личной заинтересованности.

Так, Б.В. Здравомыслов писал, что для правильного уголовно-правового понимания «иной личной заинтересованности» важно ограничить ее таким кругом мотивов, которые свидетельствуют о низменных интересах лица. Эта позиция обосновывается тем, что употребление понятия «иная личная заинтересованность» не отражает того негативного, антисоциального оттенка, которым обладают иные низменные побуждения¹⁴⁴.

П.С. Яни придерживается схожего подхода и указывает, что иная личная заинтересованность представляет собой желание извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное различными низменными, аморальными устремлениями¹⁴⁵.

¹⁴² Приговор Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 8.08.2019 по делу № 1-873/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/0wrF2CFDk6Y0/

¹⁴³ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 12.

¹⁴⁴ Здравомыслов Б.В. Указ. соч. С. 71—72.

¹⁴⁵ Яни П.С. Вопросы квалификации должностных преступлений в постановлении Пленума и судебной практике / П.С. Яни // Законность. – 2014. – № 4. – С. 29.

Также в литературе отмечается, что личная заинтересованность как мотив совершения соответствующего состава преступления включает в себя лишь объективно отрицательный спектр внутренних побуждений виновного лица¹⁴⁶.

Безусловно, мы согласны с вышеуказанными позициями. Однако, понятие низменных побуждений носит оценочный характер и, как следствие, не может быть использовано для ограничения круга мотивов, признаваемых иной личной заинтересованностью.

Основываясь на мотивах, перечисляемых в Постановлении Пленума от 16.10.2009 № 19 (карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность), можно утверждать, что выгодой неимущественного характера будет признаваться получение должностным лицом какого-либо преимущества по сравнению с другими лицами.

Залетин, являясь должностным лицом, действуя умышленно, злоупотребляя своими служебными полномочиями, фиктивно трудоустроил на должность помощника начальника участка сына первого заместителя главы Администрации Цакаева, который не имел должного образования и опыта в работе, и фактически трудовую деятельность не осуществлял.

Залетин действовал из иной личной заинтересованности, которая выразилась в желании получить покровительство и помощь в продвижении по службе от главы Администрации Цакаева¹⁴⁷.

Термин «личная заинтересованность» предполагает, что указанный мотив непосредственно связан с личностью субъекта. В связи с этим возникает вопрос о том, может ли признаваться иной личной заинтересованностью действия должностного лица в пользу третьих лиц.

¹⁴⁶ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Б.Т. Разгильдиева и А.Н. Красикова. – Саратов : Саратов. гос. акад. права, 1999. С. 495-496.

¹⁴⁷ Приговор Щелковского городского суда Московской области от 23.08.2019 по делу № 1-198/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/ZUgol2s3UnVc/

Постановление Пленума ВС РФ при характеристике иной личной заинтересованности, в отличие от корыстной заинтересованности, ничего не говорит о получении выгод неимущественного характера в пользу других лиц. Вместе с тем, мы полагаем, что наличие мотива иной личной заинтересованности будет и в том случае, когда субъект получает преимущества не только для себя, но и для близких ему лиц. К близким лицам относятся близкие родственники должностного лица и иные лица, состоящие с ним в родстве, свойстве, а также лица, жизнь, здоровье и благополучие которых дорого субъекту в силу сложившихся личных отношений. Указанное определение основывается на толковании признака близкие лица, данного в Постановлении Пленума от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)», а также на понятии близких лиц, содержащегося в п. 3 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

В том случае, когда лицо действует в отношении незнакомого или малознакомого ему человека, нельзя говорить о том, что у него присутствует какая-либо личная заинтересованность.

Сергеев Г.Н., являясь инспектором ДПС ГИБДД, установил событие ДТП, произошедшее в результате столкновения автомобиля, находившегося в фактическом владении его брата С, с автомобилями, принадлежащим А., Л., Ж., и при этом ДТП произошло по вине несовершеннолетнего Б, друга С., не имеющего права управления транспортным средством, которому С. незаконно передал управление своим автомобилем. Сергеев, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из иной личной заинтересованности, чувства семейственности, незаконно и необоснованно освободил своего брата С. от административной ответственности по ч. 3 ст. 12.7 КоАП РФ, а также незаконно и необоснованно освободил друга своего брата Б от административной ответственности по ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ. Таким образом, иная личная заинтересованность Сергеева выразилась в желании помочь своему брату, однако, поскольку совершенные С. и Б. правонарушения

непосредственно связаны, Сергеев освободил их обоих от административной ответственности¹⁴⁸.

Следует также различать мотив иной личной заинтересованности и ложно понятые интересы службы. Под ложно понятыми интересами службы следует понимать добросовестное заблуждение относительно соответствия своих деяний интересам службы и это объективно обусловлено противоречиями, разночтениями и неточностями в нормативных документах, регламентирующих права и обязанности должностного лица¹⁴⁹. В литературе указывается, что в том случае, когда лицо использует свои служебные полномочия вопреки интересам службы, но его мотивом выступают ложно понятые интересы государственного (муниципального) органа или учреждения, состав преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, отсутствует¹⁵⁰.

Б. В. Волженкин указывал, что «при предъявлении обвинения должен быть конкретно указан соответствующий мотив личного характера, которым руководствовалось должностное лицо, совершая злоупотребление полномочиями. Весьма распространенная в свое время ссылка на узковедомственные или ложно понимаемые государственные или общественные интересы как на достаточный мотив для обвинения в должностном злоупотреблении – противоречит закону»¹⁵¹.

Б.С. Волков также отмечал, что «личная заинтересованность и ложно понятые интересы учреждения и предприятия – противоположные мотивы, по-разному характеризующие общественную опасность нарушения должностными

¹⁴⁸ Приговор Батыревский районный суд Чувашской Республики от 7.08.2019 по делу № 1-67/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/Vf9JozMPGsUm/

¹⁴⁹ Романова В.В. Иная личная заинтересованность как мотив совершения преступления / В.В. Романова // Криминалистика. – 2016. – № 1(18). – С. 26-30.

¹⁵⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. – Москва : Проспект, 2015. С. 394.

¹⁵¹ Волженкин Б.В. Указ. соч. С. 146.

лицами служебного долга. Мотивы ложно понятой необходимости проистекают не из стремления получить личное удовлетворение, а из других оснований»¹⁵².

Мы также разделяем указанные позиции и полагаем, что нельзя квалифицировать действия должностного лица по ч. 1 ст. 285 УК РФ в том случае, если лицо полагает, что действует в соответствии с интересами службы и при этом у него отсутствуют иные личные мотивы. В этом случае в действиях (бездействии) должностного лица отсутствует состав злоупотребления должностными полномочиями.

Таким образом, злоупотребление должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК РФ) – умышленное преступление. Умысел при злоупотреблении должностными полномочиями может быть как прямым, так и косвенным.

Обязательным признаком злоупотребления должностными полномочиями является наличие мотива в виде корыстной или иной личной заинтересованности.

¹⁵² Волков Б.С. Мотив и квалификация преступлений / Б.С. Волков. – Казань, 1968. С. 130.

3 Разграничение злоупотребления должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК РФ) и иных составов преступлений

3.1 Разграничение злоупотребления должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК РФ) и иных должностных преступлений

Вопрос, связанный с разграничением преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, и иных должностных преступлений, является важнейшим для правильной уголовно правовой квалификации. Состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, следует разграничивать, прежде всего, с такими должностными преступлениями как превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), получение взятки (ст. 290 УК РФ). Указанные преступления, также как и злоупотребление должностными полномочиями, посягают на общественные отношения, связанные с нормальной, соответствующей закону работой властного публичного аппарата. Преступления, предусмотренные ст. 286 и ст. 290 УК РФ могут быть совершены только специальным субъектом – должностным лицом.

Состав превышения должностных полномочий определяется законом как совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

С точки зрения объективной стороны превышение должностных полномочий может совершаться только путем активных действий¹⁵³.

Как указывает Постановление Пленума от 16.10.2009 № 19 превышение должностных полномочий может выражаться, например, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые:

¹⁵³ Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – Москва : ИНФРА-М, 2008. С. 618.

1. относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу).

Ноговицын С.Н., являясь заместителем главы муниципального образования «Быггырский наслег», собственноручно поставил подписи якобы от имени главы муниципального образования «Быггырский наслег» Черемкиной А.Н. в акте о приемке выполненных работ по форме КС-2, справке о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, заведомо зная о том, что не имеет полномочий подписывать указанные документы. Таким образом, Ноговицын С.Н. принял на себя полномочия, относящихся к полномочиям вышестоящего должностного лица, то есть совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий¹⁵⁴.

2. могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте.

Сотрудник полиции Лощеных О.В., находясь в ночное время в кафе-баре, испытывая личную неприязнь к ФИОЗ, возникшую в связи с конфликтом, являясь должностным лицом и обладая властными полномочиями, с целью показать свое собственное превосходство, используя свое служебное положение, не имея законных оснований, принял решение незаконно задержать ФИОЗ и находившуюся рядом с ней Потерпевший №2, и не имея законных оснований, незаконно водворить их в помещение для задержанных, находящееся в Отделении МВД. Лощеных О.В. совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий, поскольку произвел административное задержание в отсутствие предусмотренных в КоАП РФ условий¹⁵⁵.

3. совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком,

¹⁵⁴ Приговор Усть-Янского районного суда Республики Саха (Якутия) от 02.11.2018 по делу № 1-А-18/2018 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/tivguNQSAB5C/

¹⁵⁵ Приговор Усть-Коксинского районного суда Республики Алтай от 19.02.2019 г. по делу № 1-1/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа://sudact.ru/regular/doc/e3JP7zfDyr6/

установленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом.

Ляшенко А.А., являясь первым заместителем Главы Администрации Веселовского района Ростовской области, умышленно подписал акт приема-передачи товара (водонапорных башен), представленный директором ООО «ЮгСтройПром», не созывая комиссию для проверки соответствия выполненных обязательств требованиям муниципального контракта и проверки соответствия водонапорных башен техническому заданию муниципального контракта. Таким образом, Ляшенко А.А. превысил свои должностные полномочия, поскольку совершил единолично действия, которые должны были быть совершены коллегиально (комиссией)¹⁵⁶.

4. никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Старший оперуполномоченный отделения уголовного розыска ОМВД России Пантюхин Я.А., выполняя мероприятия направленные на раскрытие преступления, в ответ на законные требования хозяина дома М. представиться и предъявить свое служебное удостоверение толкнул М. руками в область груди, от чего М. потеряв равновесие и ударился туловищем о металлический уголок кровати. После чего Пантюхин нанес имеющимся в доме резиновым тапком не менее 2 ударов в область лица М., причинив своими умышленными действиями потерпевшему М. физическую боль и телесные повреждения, то есть действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать¹⁵⁷.

Также объективная сторона превышения должностных полномочий характеризуется наступлением последствий, описание которых полностью соответствует описанию последствий в составе злоупотребления должностными полномочиями.

¹⁵⁶ Приговор Багаевского районного суда Ростовской области от 09.07.2020 г. по делу № 1-157/2019[Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/aAN6YFuEd7oY/

¹⁵⁷ Приговор Гурьевского городского суда Кемеровской области от 20.05.2020 г. по делу № 1-130/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/5VliwJFBqp51/

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 286 УК, характеризуется виной в виде прямого или косвенного умысла. Мотивы и цели совершения преступления могут быть любыми и не влияют на квалификацию¹⁵⁸.

В литературе встречаются различные подходы к соотношению злоупотребления полномочиями и превышение полномочий.

Так, например, Б.В. Волженкин считает норму об ответственности за превышение должностных полномочий специальной по отношению к норме о злоупотреблении должностными полномочиями, превышение должностных полномочий – видом злоупотребления полномочиями, заключающегося в их превышении¹⁵⁹.

П. С. Яни утверждает, что всякое злоупотребление должностными полномочиями в форме действия следует рассматривать в качестве специального случая превышения должностных полномочий. Такая позиция основывается на том, что одна из форм превышения – совершение действий, которые могли быть совершены самим должностным лицом только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте, – специализирована в ст. 285 УК путем выделения такого признака субъективной стороны должностного злоупотребления, как мотив в виде корыстной или иной личной заинтересованности. «Должностное злоупотребление разграничивается с превышением должностных полномочий по объективной стороне, если преступление, предусмотренное ст. 286 УК, совершено в трех иных, названных в п. 19 постановления от 16 октября 2009 г., видах»¹⁶⁰.

М.А. Любавина считает, что критерий разграничения злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий

¹⁵⁸ Иванчин А.В. Служебные преступления: учебное пособие для магистрантов по направлению "Юриспруденция" / А.В. Иванчин, М.Н. Каплин. – Ярославль : Яр.ГУ им. П. Г. Демидова, 2013. С. 54

¹⁵⁹ Волженкин Б.В. Служебные преступления : комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкин. – Санкт-Петербург : Издательство Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2005. С.154.

¹⁶⁰ Яни П.С. Должностное злоупотребление – частный случай превышения полномочий / П.С. Яни // Законность. – 2011. – №12. – С. 12-16.

заключается в содержании правовых предписаний, предъявляемых к служебному поведению должностного лица. При злоупотреблении должностными полномочиями должностное лицо нарушает требование использовать предоставленное ему конкретное полномочие согласно правовым предписаниям относительно порядка его совершения и соответствия закону по содержанию, при превышении должностных полномочий должностное лицо нарушает правовое предписание использовать только те полномочия, которые предоставлены ему в рамках служебной компетенции¹⁶¹.

Н. А. Егорова указывает, что превышение есть нарушение в юридических основаниях осуществления управленческих функций, злоупотребление — нарушение правовых форм и содержания выполняемых управленческих функций (иногда в сочетании с искажением целей)¹⁶².

Мы полагаем, что разграничение злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий необходимо проводить по объективной стороне. Следует учитывать, что превышение всегда совершается путем активных действий, в то время как злоупотребление может быть совершено и путем бездействия.

При совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, должностное лицо действует в рамках своих полномочий. Как уже указывалось в параграфе 1.2, полномочия должностного лица определяются его компетенцией, устанавливаемой в соответствующих законах, положениях, уставах и других нормативных актах, в которых регламентируются права и обязанности должностного лица, а также в индивидуальных актах, приказах, должностных инструкциях, распоряжениях о наделении полномочиями. Использование своих служебных полномочий означает реализацию лицом

¹⁶¹ Любавина М.А. Разграничение злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий / М.А. Любавина // Криминалистика. — Санкт-Петербург : Изд-во СПб(б). юрид. ин-та Академии Ген. прокуратуры РФ. — 2010. — № 1 (6). — С. 39-46

¹⁶² Егорова Н.А. Теоретические проблемы уголовной ответственности за преступления лиц, выполняющих управленческие функции (управленческие преступления) / Егорова Н.А., Сапожков А., Щепельков В. — Волгоград: Перемена, 2006. С. 322-325.

предусмотренных законами, иными нормативными правовыми актами, должностными инструкциями прав и обязанностей по работе¹⁶³. При совершении злоупотребления должностными полномочиями лицо совершает действия (бездействия), на совершение которых формально у него есть право.

При совершении преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, должностное лицо выходит за пределы своих полномочий. Должностное лицо выполняет действия, на совершение которых даже формально у него права нет.

Табунков, являясь начальником ФГКУ «419 Военный госпиталь», с целью завысить показатели как собственной работы, так и работы медицинского персонала филиала госпиталя отдавал незаконные указания подчиненным сотрудникам филиала о внесении в официальные документы заведомо ложных сведений – оформлении фиктивных историй болезни на военнослужащих, находящихся в запасе (отставке), а также членов их семей, которые реальное лечение в филиале госпиталя не проходили. Указанными действиями Табунков причинил Министерству обороны РФ имущественный ущерб на сумму 212 198 рублей, а также существенно нарушил деятельность военно-лечебного учреждения.

Органами предварительного следствия Табунков обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ. Суд действия Табункова переквалифицировал на ч. 1 ст. 285 УК РФ и указал, что действия подсудимого были непосредственно связаны с осуществлением им своих прав и должностных обязанностей, однако объективно противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному органу, так и целям и задачам, для достижения которых Табунков был наделен соответствующими должностными полномочиями (то есть Табунков использовал свои служебные полномочия вопреки интересам службы)¹⁶⁴.

¹⁶³ Иногамова-Хегай Л.В. Служебные преступления как единичные деяния и как множественность преступлений / Л.В. Иногамова-Хегай // Уголовная политика: теория и практика. – 2017. – № 1(59). – С. 18-23.

¹⁶⁴ Приговор Краснодарского гарнизонного военного суда Краснодарского края от 15.11.2019 по делу № 1-133/2019 2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/3LwitFK9jUY8/](https://sudact.ru/regular/doc/3LwitFK9jUY8/)

Необходимо также учитывать при разграничении указанных составов наличие такого признака субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, как мотив в виде корыстной или иной личной заинтересованности. С точки зрения субъективной стороны отличие превышения должностных полномочий выражается в том, что мотив не влияет на квалификацию и может быть любым.

Таким образом, разграничение злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий можно провести по объективной и субъективной стороне.

Злоупотребление должностными полномочиями также следует разграничивать с получением взятки (ст. 290 УК РФ). Под получением взятки понимается получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Одним из признаков состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, является предмет преступления – деньги, ценные бумаги, иное имущество.

Объективная сторона состава преступления состоит в совершении действия в виде получении взятки лично или через посредника. Помимо факта принятия взятки объективная сторона рассматриваемого преступления предполагает связь этого факта с определенными формами поведения должностного лица – взятка получается не просто так, а за определенное и

конкретное действие (бездействие) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц¹⁶⁵.

Согласно п. 10 Постановления Пленума от 9.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» получение взятки считается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей. При этом не имеет значения, получило ли должностное лицо реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными ценностями по своему усмотрению¹⁶⁶. Таким образом, получение взятки является формальным составом.

Субъективная сторона получения взятки характеризуется прямым умыслом и наличием корыстного мотива¹⁶⁷.

Диспозиция ст. 290 УК РФ называет в качестве одной из форм поведения, за которое должностное лицо получает взятку, совершение действий (бездействие), которые входят в служебные полномочия должностного лица. Получая взятку, субъект использует служебные полномочия, вытекающие из его должностного положения, вопреки интересам службы. При этом лицо причиняет интересам государства существенный вред, выражающийся в нарушении нормальной работы аппарата публичной власти.

Соотношение составов преступлений, предусмотренных ст. 285 и ст. 290 УК РФ, рассматривалось в трудах отечественных ученых. Так, Е.В. Хохлов отмечал, что «основное различие между получением взятки и злоупотреблением должностными полномочиями заключается в объективной стороне. Взятничество предполагает получение должностным лицом денег или иных имущественных благ за совершение (несовершение) в интересах

¹⁶⁵ Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – Москва : ИНФРА-М, 2008. С. 630.

¹⁶⁶ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 9.

¹⁶⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. — Москва : Проспект, 2015. Т. 2. С. 430.

дающего каких-либо действий, а должностное злоупотребление (корыстное) состоит в получении материальных выгод в любой другой форме»¹⁶⁸.

Б.В. Здравомыслов указывал, что «извлечение имущественной выгоды в результате использования своего должностного положения, не связанное с совершением действий в пользу предоставляющего эту выгоду, не может рассматриваться как получение взятки и при наличии других признаков образует злоупотребление должностными полномочиями»¹⁶⁹.

Соглашаясь с указанными позициями, отметим, что получение взятки, как и злоупотребление должностными полномочиями, характеризуется наличием корыстного мотива.

Как указал Пленум Верховного Суда, если за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе имущество передается, имущественные права предоставляются, услуги имущественного характера оказываются не лично ему либо его родным или близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого имущественную выгоду, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки (например, принятие руководителем государственного или муниципального учреждения спонсорской помощи для обеспечения деятельности данного учреждения за совершение им действий по службе в пользу лиц, оказавших такую помощь). При наличии к тому оснований действия должностного лица могут быть квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий¹⁷⁰. Таким образом, корыстный мотив при получении взятки ограничен адресатами получения имущественной выгоды: либо само должностное лицо, либо его родные или близкие.

¹⁶⁸ Хохлов Е. В. Отграничение получения взятки от смежных составов. / Е. В. Хохлов // Наука через призму времени. – 2017. – № 7. – С. 100–104.

¹⁶⁹ Здравомыслов Б.Д. Должностные преступления / Б.Д. Здравомыслов. – Москва : Юридическая литература, 1975. С. 147.

¹⁷⁰ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 9.

При злоупотреблении должностными полномочиями корыстная заинтересованность может выражаться также в получении имущественной выгоды также в пользу иных лиц, с которыми должностное лицо связано имущественными или корпоративными отношениями.

Как уже было сказано выше взятка может быть представлена в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9.07.2013 г. № 24 отмечается, что переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку. Таким образом, передача неимущественных прав или предоставление услуг неимущественного характера, например, написание положительных статей в прессе, не могут быть предметом взятки.

Тем не менее, предоставление таких прав и услуг, в том случае, когда они предоставляются должностному лицу за использование им служебных полномочий вопреки интересам службы, может быть квалифицировано как злоупотребление должностными полномочиями, если это повлекло указанные в ч. 1 ст. 285 УК РФ последствия¹⁷¹. В данном случае предоставление неимущественных прав или оказание услуг неимущественного характера предполагают наличие у должностного лица иной личной заинтересованности.

Перцев А.В., являясь сотрудником полиции, доставил гражданку Ф. в орган внутренних дел для составления протокола об административном правонарушении, с целью привлечения ее к административной ответственности по ст. 6.11 КоАП РФ. В нарушение действующего законодательства и вопреки интересам службы, потребовал у Ф. вступления с ним в половую связь, за что он не будет производить ее доставку в орган внутренних дел для составления протокола об административном правонарушении, с целью

¹⁷¹ Трунцевский Ю.В. О расширении предмета взятки (подкупа) нематериальными преимуществами / Ю.В. Трунцевский // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 4(44). – С. 67-72.

привлечения к административной ответственности по ст.6.11 КоАП РФ, на что Ф. ответила согласием. Таким образом, Перцев злоупотребил должностными полномочиями из иной личной заинтересованности¹⁷².

Следует также обратить внимание на то, как квалифицировать получение должностным лицом взятки за использование им своих служебных полномочий вопреки интересам службы, в том случае если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ, совершение должностным лицом за взятку действий (бездействие), образующих самостоятельный состав преступления, не охватывается объективной стороной преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ. В таких случаях содеянное взяткополучателем подлежит квалификации по совокупности преступлений как получение взятки за незаконные действия по службе и по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог, фальсификацию доказательств и т.п.¹⁷³

Никифоров А.Н., являясь должностным лицом, выявив факт оставления П. места дорожно-транспортного происшествия возле, участником которого он являлся, незаконно освободил П. от административной ответственности, не составив в отношении него административный протокол за совершенное административное правонарушение, за что П. купил по ранее достигнутой

¹⁷² Приговор Первомайского районного суда города Мурманска от 5 сентября 2013 г. по делу № 1-237/2013 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/8O9v8nuomHWw/](http://sudact.ru/regular/doc/8O9v8nuomHWw/)

¹⁷³ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 9.

договоренности Никифорову ноутбук. Действия Никифорова судом были квалифицированы по ч. 3 ст. 290, ч. 1 ст. 285 УК РФ¹⁷⁴.

Судебная практика не всегда соответствует указанному в Постановлении Пленума разъяснению. При совершении должностным лицом за взятку деяния, образующего состав злоупотребления должностными полномочиями, его действия судами квалифицируются в том числе только как получение взятки.

Так, Погосов Д.Б., являясь начальником отдела безопасности ФКУ ИК-11 УФСИН России, действуя группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, имея единый преступный умысел на получение взятки от ФИО25 отбывающего наказание в ФКУ ИК-11 УФСИН России, приобретал в магазине различные модели мобильных телефонов и передавал их своему заместителю Ермакову В.П., который передавал их ФИО25. Далее по указанию ФИО25 банковским переводом перечислялись денежные средства, за данный мобильный телефон, с учетом незаконного денежного вознаграждения - взятки Ермакову В.П. и Погосову Д.Б. Действия Ермакова и Погосова были квалифицированы органами следствия по п.п. «а,в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, ч. 1 ст. 285 УК РФ. Суд квалификацию по ч. 1 ст. 285 УК РФ посчитал излишне вмененной и указал, что по смыслу уголовного закона незаконные действия против интересов службы, совершенные должностным лицом за взятку, представляют собой часть диспозиции ст. 290 УК РФ. В связи с этим указанные действия подсудимых не требуют дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 285 УК РФ, как злоупотребление должностными полномочиями¹⁷⁵. Указанная формулировка повторяется и в иных приговорах судов¹⁷⁶.

¹⁷⁴Приговор Пинежского районного суда Архангельской области от 5.02.2015 г. по делу № 1-1/2015 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа://sudact.ru/regular/doc/rg3uOQxUN7Z8/

¹⁷⁵ Приговор Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 08.08.2019 г. по делу № 1-21/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/JUYqRF6jpo1J/

¹⁷⁶Приговор Приозерского городского суда Ленинградской области от 28.11.2019 г. по делу № 1-106/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа://sudact.ru/regular/doc/LCupfJmRJfWC/

Таким образом, судебная практика не всегда руководствуется разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ.

Однако согласно Федеральному конституционному закону от 5.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» Пленум Верховного Суда РФ дает судам разъяснения по вопросам судебной практики в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации¹⁷⁷. Единообразное применение законодательства возможно только в том случае, если разъяснения Пленума Верховного Суда будут обязательны для всех нижестоящих судов.

В связи с этим мы полагаем, что судебную практику необходимо изменить с учетом разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, либо же необходимо внести изменения в Постановление Пленума от 09.07.2013 г. № 24 и указать в п. 22, что ч. 3 ст. 290 УК РФ полностью охватывает те незаконные действия, за совершение которых должностное лицо получает взятку.

Таким образом, злоупотребление должностными полномочиями и получение взятки следует разграничивать по объективной и субъективной стороне.

3.2 Разграничение злоупотребления должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК РФ) и преступлений, предусмотренных иными главами УК РФ

В следственной и судебной практике нередко возникают вопросы, связанные с отграничением злоупотребления должностными полномочиями от иных служебных преступлений. Наибольший интерес представляет разграничение с такими составами, как злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ), мошенничество, совершенное лицом с использованием служебного

¹⁷⁷ О Верховном Суде Российской Федерации : федер. конст. закон от 05.02.2014 г. № 3-ФКЗ // Собрание законодательства. – 2014. – 7 фев.

положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ), присвоение и растрата, совершенные лицом с использованием служебного положения (ч. 3 ст. 160 УК РФ).

Злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ) представляет собой использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства.

Объектом ст. 201 УК РФ являются общественные отношения, связанные с нормальной деятельностью коммерческих и иных организаций.

Объективная сторона злоупотребления полномочиями включает три признака:

1) общественно опасное деяние в форме действия или бездействия: использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации;

2) общественно опасное последствие: причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства;

3) причинная связь между деянием и наступившим последствием¹⁷⁸.

Злоупотреблением полномочиями могут быть признаны такие действия (бездействие) лица, выполняющего управленческие функции, которые вытекали из его служебных полномочий и были связаны с осуществлением прав и обязанностей, которыми это лицо наделено в силу занимаемой должности, однако вопреки законным интересам организации, в которой субъект осуществляет управленческие функции¹⁷⁹. В диспозиции ст. 201 УК РФ

¹⁷⁸ Иванчин А.В. Каплин М.Н. Указ. соч. С.13.

¹⁷⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. — Москва : Проспект, 2015. Т. 1. С. 6-7.

законодатель вводит термин «вопреки законным интересам этой организации», подчеркивая, что деятельность коммерческой или иной организации должна быть в рамках закона.

Состав злоупотребления полномочиями является материальным и является окончанным только при наступлении указанных в законе последствий – причинении существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства. Вред может выражаться в причинении материального и иного вреда: в нарушении конституционных прав и свобод граждан, подрыве деловой репутации организации, создании помех и сбоев в ее работе, сокрытии крупных хищений и т.п.¹⁸⁰

Лицо, выполняющее управленческие полномочия в коммерческой или иной организации, злоупотребляя полномочиями, причиняет преступлением вред (материальный и нематериальный), а должностное лицо злоупотреблением нарушает права и законные интересы.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ, если в результате злоупотребления полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, причинен вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием либо организацией с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования, уголовное преследование осуществляется по заявлению руководителя данной организации или с его согласия (статья 23 УПК РФ). В случае причинения вреда интересам других организаций (например, некоммерческой организации, государственному или муниципальному предприятию), а также интересам граждан, общества или

¹⁸⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. — Москва : Проспект, 2015. Т. 1. С. 6-7.

государства, уголовное преследование за злоупотребление полномочиями в коммерческой или иной организации осуществляется на общих основаниях¹⁸¹.

Таким образом, вред, указанный в последствиях злоупотребления полномочиями, может быть причинен как той организации, где виновный осуществляет управленческие функции, так и иным субъектам, например, другим организациям.

Директор ООО Управляющая компания «Европарк» Вирясова Я.А. злоупотребила своими полномочиями, приняла решение не осуществлять в полном объеме перечисление денежных средств, полученных от потребителей, в счет расчетов за поставленные услуги по энергоснабжению ПАО «Ставропольэнергосбыт», а денежные средства использовать на иные нужды, а именно часть средств перечислила на расчеты с иными контрагентами, а часть денежных средств была выдана под отчет сотрудникам ООО УК «Европарк». В результате указанных действий были существенно нарушены права общества, ухудшено финансовое положение данной организации, причинен существенный вред правам и законным интересам ПАО «Ставропольэнергосбыт». Действия Вирясовой судом были квалифицированы по ч. 1 ст. 201 УК РФ¹⁸².

Таким образом, преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 285 УК РФ, и преступление, предусмотренное ст. 201 УК РФ, различаются по объективной стороне. В ч. 1 ст. 285 УК указывается на использование полномочий «вопреки интересам службы», в то время как в ст. 201 УК – «вопреки законным интересам этой организации». Также отличаются указанные составы описанием последствий: в ст. 201 последствия в виде существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, в ст. 285 последствия в виде

¹⁸¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 12.

¹⁸² Приговор Ленинского районного суда г. Ставрополя от 13.09.2019 г. по делу № 1-277/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/hicxGdxszk5l/

существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, а также самим содержанием последствий: в ст. 201 существенный вред может быть причинен как самой организации, так и иным субъектам.

Субъект злоупотребления полномочиями специальный – лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.

В примечании 1 к ст. 201 УК РФ дается понятие лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации. В редакции Федерального закона от 24.02.2021 г. №16-ФЗ выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за исключением организаций, указанных в пункте 1 примечаний к статье 285 УК РФ, либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления либо государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа либо члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, или лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Злоупотребление должностными полномочиями и злоупотребление полномочиями предполагают в качестве признака субъекта преступления выполнение лицом постоянно, временно или по специальному полномочию организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций. Отличие должностного лица и лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, в данном случае состоит в таком признаке, как место выполнения полномочий. Также субъектом ст. 201 УК РФ не является представитель власти.

Признак места выполнения полномочий лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, как указано в примечании к ст. 201 УК РФ, включает в себя коммерческую или иную организацию, за исключением организаций, указанных в пункте 1 примечаний

к статье 285 УК РФ, а также некоммерческую организацию, не являющуюся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

Как уже отмечалось выше, в примечание к ст. 285 УК РФ Федеральным законом от 01.12.2007 г. № 318-ФЗ были добавлены государственные корпорации, федеральным законом от 13.07.2015 № 265-ФЗ также добавлены государственные компании, государственные и муниципальные унитарные предприятия, акционерные общества, а федеральным законом от 24.02.2021 г. №16-ФЗ государственные внебюджетные фонды, публично-правовые компании, хозяйственные общества.

До внесения указанных изменений лица, осуществляющие организационно-распорядительные и административно-хозяйственные полномочия в этих организациях, признавались субъектами злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ)¹⁸³.

Федеральным законом от 24.02.2021 г. №16-ФЗ в примечание к ст. 201 УК РФ также были внесены изменения. Законодатель прямо указал, что к субъектам ст. 201 УК относятся лица, осуществляющие функции в организации, за исключением организаций, указанных в пункте 1 примечаний к статье 285 УК РФ.

Таким образом, разграничение ст. 285 и ст. 201 по субъекту является наиболее практически применимым, поскольку субъекты указанных преступлений не совпадают.

Кашин А.А., занимая должность директора МУП «Куменские тепловые системы», будучи осведомленным о многочисленных фактах невыхода инженера ФИО2 на работу по причине осуществления трудовых обязанностей на другом предприятии по основному месту работы в ООО «Сельская теплоснабжающая компания», внес в официальные документы, а именно в таблицы учёта рабочего времени заведомо ложные сведения о выполнении

¹⁸³ Волженкин Б.В. Служебные преступления : комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкин. – Санкт-Петербург : Издательство Р. Асланова "Юридический центр Пресс", 2005. С. 248-252.

инженером ФИО2 трудовых обязанностей на условиях нормальной продолжительности рабочего времени. После того, осознавая правовые последствия изготовления подложных табелей учёта рабочего времени, Кашин лично утверждал их и передавал в бухгалтерию предприятия для начисления и последующей выплаты инженеру ФИО2 заработной платы и иных платежей. Действия Кашина были квалифицированы судом по ч. 1 ст. 285 УК РФ, ч. 2 ст. 292 УК РФ¹⁸⁴.

Субъективная сторона злоупотребления полномочиями характеризуется умышленной формой вины, и преступление может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом¹⁸⁵.

В ст. 201 УК РФ указывается на цель совершения преступления - извлечение выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесение вреда другим лицам. Под выгодой следует понимать приобретение или получение возможности приобретения дополнительных материальных благ, избавление от расходов. Преимуществом является превосходство, наличие дополнительных возможностей по сравнению с другим субъектом по реализации желаемых действий¹⁸⁶.

Как уже было сказано ранее, в ст. 285 УК РФ содержится указание на мотив - совершение лицом преступления из корыстной или иной личной заинтересованности. То есть, в составе злоупотребления должностными полномочиями есть корыстный мотив, а в составе злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ) – корыстная цель. Следовательно, отличие злоупотребления должностных полномочий от ст. 201 УК РФ можно также провести по субъективной стороне.

¹⁸⁴ Приговор Куменского районного суда Кировской области от 28 мая 2020 г. по делу № 1-22/2020 2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/1OhQRe7bu3Y4/](https://sudact.ru/regular/doc/1OhQRe7bu3Y4/)

¹⁸⁵ Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – Москва : ИНФРА-М, 2008. С. 288.

¹⁸⁶ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 12.

Таким образом, можно провести разграничение данных составов преступлений по субъекту, субъективной стороне и объективной стороне. Однако полагаем, что признаки субъекта следует признать в качестве главного отличительного критерия.

Одним из сложных теоретических и практических вопросов является отграничение злоупотребления должностными полномочиями, связанного с причинением материального ущерба государству, муниципальным органам, коммерческим и некоммерческим организациям любой формы собственности или гражданам, от хищения чужого имущества, совершенного должностным лицом с использованием служебного положения путем мошенничества, присвоения или растраты.

Мошенничество (ст. 159 УК РФ) и присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ) представляют собой формы хищения. Под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Объективная сторона мошенничества представляет собой хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество одним из двух указанных в законе альтернативных способов: путем обмана или путем злоупотребления доверием. Обман представляет собой сознательное сообщение (представление) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений (активный обман), либо в умолчании об истинных фактах (пассивный обман), либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение. Злоупотребление доверием при мошенничестве заключается в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решения о передаче этого имущества третьим лицам. Состав мошенничества материальный, преступление считается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в

зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению¹⁸⁷.

Субъективная сторона мошенничества характеризуется прямым умыслом, а также корыстной целью¹⁸⁸. Под корыстной целью понимается стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен¹⁸⁹.

Присвоение и растрата также представляют собой формы хищения. Присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника, считается оконченным преступлением с того момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу. Как растрата должны квалифицироваться противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам, следует считать оконченным преступлением с момента начала противоправного издержания вверенного имущества¹⁹⁰.

Общее между присвоением и растратой заключается в том, что хищение совершается без изъятия имущества у собственника: виновный использует

¹⁸⁷ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2018. – № 2.

¹⁸⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. — Москва : Проспект, 2015. Т. 1. С. 577.

¹⁸⁹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2018. – № 2.

¹⁹⁰ Там же.

фактическую возможность воспользоваться или распорядиться в личных целях чужим имуществом, которое ему вверено¹⁹¹.

Субъективная сторона присвоения или растраты, также как и субъективная сторона мошенничества, характеризуется прямым умыслом, а также корыстной целью¹⁹².

Мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, предусмотрено ч. 3 ст. 159 УК РФ. Присвоение и растрата, совершенные лицом с использованием своего служебного положения, предусмотрено ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Как разъясняет Пленум Верховного Суда РФ под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (часть 3 статьи 159, часть 3 статьи 159.1, часть 3 статьи 159.2, часть 3 статьи 159.3, часть 3 статьи 159.5, часть 3 статьи 159.6, часть 3 статьи 160 УК РФ), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечаний к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации)¹⁹³.

Таким образом, субъект преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 и ч. 3 ст. 160 УК РФ, отличается от субъекта злоупотребления должностными полномочиями, поскольку включает в себя не только должностных лиц.

¹⁹¹ Уголовное право. Особенная часть : учебник для бакалавров / под ред. А. И. Чучаева. - Москва : Проспект, 2013. С. 183.

¹⁹² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А.В. Бриллиантова. — Москва : Проспект, 2015. Т. 1. С. 577.

¹⁹³ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2018. – № 2.

Использование лицом своего служебного положения при совершении хищения в указанных формах означает использование вытекающих из служебного положения возможностей с целью завладения чужим имуществом¹⁹⁴. Как уже говорилось нами в параграфе 1.2, служебное положение шире понятия служебных полномочий, и предполагает включение в себя в том числе как использование должностных полномочий, так использование авторитета, статуса, связанного с должностью, а также превышение должностных полномочий.

Хищение, совершенное должностным лицом в форме мошенничества, присвоения или растраты с использованием им своих полномочий, и злоупотребление должностными полномочиями (ч.1 ст. 285 УК РФ) следует разграничивать, прежде всего, по объективной и субъективной стороне.

С точки зрения объективной стороны злоупотребление должностными полномочиями, в отличие от хищения, не связано с безвозмездным изъятием чужого имущества. Безвозмездность изъятия имеет место в том случае, когда виновный завладевает имуществом бесплатно или оплачивает только часть его стоимости. При злоупотреблении должностными полномочиями деяние может быть связано с незаконным возмездным получением имущества или освобождением (уклонением) от платежей или иного расходования личного имущества.

Как указал Пленум Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, совершенное с корыстной целью должностным лицом с использованием своего служебного положения, полностью охватывается диспозициями ч. 3 ст. 159 и ч. 3 ст. 160 УК и дополнительной квалификации по ст. 285 УК не требует.

Дознаватель отдела дознания ОМВД России Хакимова И.И. в ходе дознания находящегося в ее производстве уголовного дела в отношении С.С.В.

¹⁹⁴ Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – Москва : ИНФРА- М, 2008. С. 202.

и Ш.В.А., введя в заблуждение Ш.В.А., потребовала от него передать лично ей денежные средства в размере 3000 руб., утверждая, что данные денежные средства передаст потерпевшему в качестве частичного возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением. Получив указанную сумму, распорядилась ей по своему усмотрению. Действия Хакимовой судом были квалифицированы по ч. 3 ст. 159 УК РФ¹⁹⁵.

При совершении хищения имущественным интересам потерпевшего всегда причиняется реальный ущерб: лицо лишается возможности владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом. При злоупотреблении наряду с реальным ущербом возможны последствия в виде упущенной выгоды.

Рахматуллин Р.У., являясь начальником Магнитогорской дистанции пути филиала ОАО «РЖД», используя свое служебное положение, передал своему знакомому У.А.К. списанный им ранее гербицид «Грейдер 250 г/л имазапира» на общую сумму 3454,5 рубля, принадлежащего Магнитогорской дистанции пути, вверенного Рахматуллину на основании договора о полной индивидуальной материальной ответственности имущества, то есть, используя с корыстной целью свое служебное положение, совершил хищение путем растраты¹⁹⁶.

С точки зрения субъективной стороны рассматриваемые составы преступления различаются по наличию мотива и цели. Субъективная сторона хищения предполагает наличие корыстной цели, которая, как уже было сказано, выражена в стремлении получить чужое имущество и распорядится им как своим. При злоупотреблении должностными полномочиями мотив в виде корыстной заинтересованности не связан с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или в пользу третьих лиц.

¹⁹⁵ Приговор Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 30.07.2020 г. по делу № 1-156/2020 2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/ZWfTkQwxYU5v/](https://sudact.ru/regular/doc/ZWfTkQwxYU5v/)

¹⁹⁶ Приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорска от 28.07.2020 г. по делу № 1-424/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/vSYTkHfVko6Q/](https://sudact.ru/regular/doc/vSYTkHfVko6Q/)

Варелджян К.А., являясь начальником пункта технического обслуживания вагонов ст. Туапсе Центральной дирекции инфраструктуры филиала ОАО «РЖД», то есть должностным лицом, действуя из корыстной заинтересованности, обратился к осмотрщикам-ремонтникам вагонов ПТО ст. Туапсе Н.Р.Д., П.Р.С. и Ш.А.В. с предложением осуществить строительные-ремонтные работы на территории двора домовладения, принадлежащий его тете. Варелджян, используя свои служебные полномочия, внес в таблицу учета рабочего времени заведомо недостоверные сведения о якобы совершенных Н.Р.Д., П.Р.С. и Ш.А.В. выходах на рабочее место в ПТО ст. Туапсе. Таким образом, корыстная заинтересованность выразилась в желании избавить свою тетю от затрат, связанных с осуществлением строительные-ремонтных работ¹⁹⁷.

В Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 указывается, что в тех случаях, когда должностное лицо, используя свои служебные полномочия, наряду с хищением чужого имущества, совершило другие незаконные действия, связанные со злоупотреблением должностными полномочиями из корыстной или иной личной заинтересованности, содеянное им надлежит квалифицировать по совокупности указанных преступлений¹⁹⁸. Следовательно, возможна реальная совокупность указанных преступлений.

Таким образом, мошенничество, присвоение или растрата, совершенные должностным лицом с использованием своего служебного положения, следует разграничивать со злоупотреблением должностными полномочиями по объективной и субъективной стороне. Также возможна реальная совокупность указанных преступлений.

¹⁹⁷ Приговор Туапсинского городского суда Краснодарского края от 14.06.2020 г. по делу № 1-114/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/w2saPQbPKcJC/](http://sudact.ru/regular/doc/w2saPQbPKcJC/)

¹⁹⁸ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 12.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе нами были исследованы признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, выявлены проблемные вопросы, вызывающие дискуссию в теории уголовного права, проанализированы ошибки, допускаемые судами при квалификации этого преступления.

Проведенное исследование позволяет сформулировать ряд следующих выводов и предложений.

Родовым объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование публичной власти в Российской Федерации. Видовым объектом преступления является совокупность общественных отношений, обеспечивающих правильную, соответствующую закону деятельность властного публичного аппарата в лице государственных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, иных организаций, указанных в примечании 1 к ст. 285 УК, а также в Вооруженных силах, других войсках и воинских формированиях РФ. Непосредственный объект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, совпадает с видовым объектом.

Злоупотребление должностным полномочиями имеет дополнительный обязательный объект в виде общественных отношений, связанных с защитой прав и законных интересов граждан или организаций, интересов общества или государства, вред которому причиняется попутно с причинением вреда основному объекту.

Состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 285 УК РФ, является материальным. Объективная сторона злоупотребления должностными полномочиями состоит из трех обязательных признаков: 1) деяние – использование должностных полномочий вопреки интересам службы; 2) последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов

граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства; 3) причинная связь между деянием и последствиями.

Использование своих служебных полномочий означает реализацию лицом предусмотренных законами, иными нормативными правовыми актами, должностными инструкциями прав и обязанностей по работе. Не будет состава преступления в том случае, если должностное лицо использует не свои полномочия, а служебные или личные связи, авторитет занимаемой им должности и т. п. Поступить вопреки интересам службы – это поступить против тех целей и задач, которые ставятся государством перед органом, должностным лицом которого является субъект преступления.

Деяние как признак объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями может быть выражено в форме действия или бездействия.

Вторым признаком объективной стороны злоупотребления должностными полномочиями выступают последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Постановление Пленума от 16.10.2009 г. № 19 дает понятие существенного нарушения прав и законных интересов граждан и организаций, однако не дает понятие существенного нарушения охраняемых законом интересов общества и государства.

Мы предлагаем внести изменение в п. 18 Постановления Пленума РФ от 16.10.2009 № 19 и указать, что под существенным нарушением охраняемых законом интересов общества и государства необходимо понимать нарушение нормальной работы государственных органов, органов местного самоуправления, если это нарушение повлекло последствия в виде сбоев в их работе, нарушение основных конституционных принципов деятельности органов публичной власти РФ, а также нарушение интересов неопределенного круга лиц.

Третьим признаком объективной стороны данного преступления является причинная связь между фактом использования должностных полномочий вопреки интересам службы и наступившим существенным нарушением правоохраняемых интересов.

Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, специальный – должностное лицо. Понятие должностного лица дается в п. 1 примечания к ст. 285 УК РФ. Исходя из понятия можно выделить три признака должностного лица: выполняемая функция, осуществление функции постоянно, временно или по специальному полномочию, место выполнения функций.

Первый признак должностного лица предполагает, что лицо может выполнять одну из трех функций: представителя власти, организационно-распорядительную, административно-хозяйственную. Содержание указанных функций раскрывается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19.

Мы предлагаем изменить указанное в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 толкование признака «исполняющий функции представителя власти» и указать, что к исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, органов муниципальной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости.

Вторым признаком должностного лица является осуществление функций должностного лица постоянно, временно или по специальному полномочию.

Признак места выполнения полномочий включает в себя осуществление функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных

компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами ("золотая акция"), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В соответствии с новейшими изменениями закона признак места выполнения функций был расширен. Федеральным законом от 24.02.2021 г. № 16-ФЗ в примечание к ст. 285 УК РФ добавлены государственные внебюджетные фонды, публично-правовые компании, хозяйственные общества, внесены изменения в части признания лиц, выполняющих функции в акционерных обществах, должностными.

Мы полагаем, что действие примечания 1 к ст. 285 УК следует расширить на весь уголовный закон. Слова «в статьях настоящей главы» считаем целесообразным заменить на слова «в статьях настоящего Кодекса», поскольку в других главах уголовного закона содержатся составы преступлений, субъектом которых является должностное лицо.

Злоупотребление должностными полномочия (ч. 1 ст. 285 УК РФ) – умышленное преступление. Умысел при злоупотреблении должностными полномочиями может быть как прямым, так и косвенным.

Обязательным признаком злоупотребления должностными полномочиями является наличие мотива в виде корыстной или иной личной заинтересованности.

Под корыстной заинтересованностью понимать желание путем совершения незаконных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 предлагаем указать, что к другим лицам, в отношении которых должностное лицо стремится получить выгоду имущественного характера, следует признавать граждан, состоящих с должностным лицом в близком родстве или свойстве, а также граждан или организаций, с которыми должностное лицо и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными или корпоративными отношениями.

Мотив иной личной заинтересованности связан с желанием должностного лица получить какое-либо преимущество по сравнению с другими лицами. Наличие мотива иной личной заинтересованности будет и в том случае, когда субъект получает преимущества не только для себя, но и для близких ему лиц. В том случае, когда лицо действует в отношении незнакомого или малознакомого ему человека, нельзя говорить о том, что у него присутствует какая-либо личная заинтересованность.

Состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, следует разграничивать, прежде всего, с такими должностными преступлениями как превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ), получение взятки (ст. 290 УК РФ).

Разграничение злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий можно провести по объективной и субъективной стороне. При совершении преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, должностное лицо выходит за пределы своих полномочий. выполняет активные действия, на совершение которых даже формально у него

права нет. С точки зрения субъективной стороны отличие превышения должностных полномочий выражается в том, что мотив не влияет на квалификацию и может быть любым.

Злоупотребление должностными полномочиями и получение взятки также следует разграничивать по объективной и субъективной стороне. Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, состоит в совершении действия в виде получения взятки лично или через посредника. Корыстный мотив при получении взятки ограничен адресатами получения имущественной выгоды: либо само должностное лица, либо его родные или близкие.

Получение должностным лицом взятки за использование им своих служебных полномочий вопреки интересам службы, в том случае если это повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, следует квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ и ст. 285 УК РФ.

Провести разграничение составов преступлений, предусмотренных ст. 285 и ст. 201 УК РФ, можно по субъекту, субъективной стороне и объективной стороне. Однако полагаем, что признаки субъекта следует признать в качестве главного отличительного критерия, поскольку субъекты указанных преступлений не совпадают. Федеральным законом от 24.02.2021 г. №16-ФЗ в примечание к ст. 201 УК РФ были внесены изменения. Законодатель прямо указал, что к субъектам ст. 201 относятся лица, осуществляющие функции в организации, за исключением организаций, указанных в пункте 1 примечания к статье 285 УК РФ.

Мошенничество, присвоение или растрата, совершенные должностным лицом с использованием своего служебного положения, следует разграничивать со злоупотреблением должностными полномочиями по объективной и субъективной стороне. С точки зрения объективной стороны злоупотребление должностными полномочиями, в отличие от хищения, не

связано с безвозмездным изъятием чужого имущества. Также при злоупотреблении наряду с реальным имущественным ущербом возможны последствия в виде упущенной выгоды. При злоупотреблении мотив в виде корыстной заинтересованности не связан с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или в пользу третьих лиц.

Таким образом, нами был проанализирован состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 285 УК РФ. Указанный состав вызывает много дискуссионных вопросов как в теории уголовного права, так и в судебной практике. Мы полагаем, что высказанные в данной работе предложения способны разрешить ряд проблем, возникающих в правоприменении.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации : офиц. текст, принята на всенародном голосовании 12.12.1993 (в ред. от 01.07.2020) // Российская газета – 1993. – 25 дек.
2. О Верховном Суде Российской Федерации : федер. конст. закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 2014. – 7 фев.
3. О судебной системе Российской Федерации : федер. конст. закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 1997. – 6 янв.
4. Бюджетный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. – 31 июля.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – 5 дек.
6. О воинской обязанности и военной службе : федер. закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998.- 30 марта.
7. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях : федер. закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – 2 дек.
8. О муниципальной службе в Российской Федерации : федер. закон Российской Федерации от 2.03.2007 № 25-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – 5 марта.
9. О некоммерческих организациях : федер. закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 15 янв.
10. О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 03.07.2016 № 236-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2016. – 4 июля.

11. О системе государственной службы Российской Федерации : федер. закон Российской Федерации от 27.05.2003 № 58-ФЗ // Собрание законодательства РФ – 2003. – 2 июня.
12. Об акционерных обществах : федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 1 янв.
13. Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления : федер. закон от 09.02.2009 N 8-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2009. – 16 фев.
14. Об обороне : федер. закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 3 июня.
15. Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации : федер. закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1999. – 18 окт.
16. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : федер. закон от 6.10.2003 № 131-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2003. – 6 окт.
17. Устав Красноярского края от 5.06.2008 № 5-1777 // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края – 2008. – 16 июня.
18. О Правительстве Красноярского края и иных органах исполнительной власти Красноярского края : закон Красноярского края от 10.07.2008 № 6-1930 // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края – 2008. – 14 июля.
19. О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти : указ Президента РФ от 09.03.2004 № 314 // Собрание законодательства РФ – 2004. – 15 марта.

2. Специальная литература

20. Авдеев, С. В. Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно-правовой и криминологический аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Авдеев Сергей Владимирович. – Москва, 2006. – 28 с.
21. Аснис, А. Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России: проблемы законодательного закрепления и правоприменения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Аснис Александр Яковлевич. – Москва, 2005. 64 с.
22. Басова, Т. Б. Уголовная ответственность за должностные преступления: проблемы правотворчества и правоприменения в условиях административной реформы : автореф. дис. ... д-ра. юрид. наук: 12.00.08 / Басова Татьяна Борисовна. – Владивосток, 2005. – 56 с.
23. Беспалый, И. Т. Государственное право Российской Федерации: учеб. пособие / И. Т. Беспалый. – Самара, 2008. – 142 с.
24. Борков, В. Н. Должностные преступления: квалификация, система и содержание уголовно-правовых запретов : монография / В. Н. Борков – Омск : Омская акад. МВД России, 2010. – 271 с.
25. Борков, В. Н. Нарушение законных прав и интересов личности, общества и государства как сущность должностного злоупотребления (ст. 285 УК РФ) / В. Н. Борков // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2008. – № 2 (15). – С. 69-72.
26. Бриллиантов, А. В. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции / А. В. Бриллиантов, П.С. Яни // Законность. – 2010. – № 6. – С. 10-15.
27. Бриллиантов, А. В. Должностное лицо: представитель власти. / А. В. Бриллиантов, П.С. Яни // Законность. – 2010. – № 5 (907). – С. 18-22.
28. Бриллиантов, А. В. К вопросу о понятии должностного лица / А. В. Бриллиантов // Российский следователь. – 2001. – № 6. – С. 28-33.
29. Бриллиантов, А.В. Должностное лицо: административно-хозяйственные функции, выполнение функций по специальному полномочию / А. В. Бриллиантов, П.С. Яни // Законность. – 2010. – № 7. – С. 19-23.

30. Бюджетное право : учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Д. А. Ремиханова, Г. Б. Поляк, Н. Д. Амаглобели [и др.]; под ред. Г. Б. Поляка, П. И. Кононова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : ЮНИТИ, 2007. – 238 с.

31. Варанкина, Ю. Проблемы квалификации преступлений, совершаемых из корыстной или иной личной заинтересованности (на примерах судебно-следственной практики по уголовным делам о преступлении, предусмотренном ст. 145.1 УК РФ) / Ю. Варанкина // Уголовное право. – 2008. – № 6. – С. 17-22.

32. Винокуров, В. Н. Объект преступления как элемент его состава / В. Н. Винокуров // Журнал российского права. – 2010. – № 2 (158). – С. 53-61.

33. Волженкин, Б. В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики / Б. В. Волженкин. – Санкт-Петербург : Издательство Р. Асланова. Юридический центр Пресс, 2005. – 558 с.

34. Волков, Б. С. Мотив и квалификация преступлений / Б. С. Волков. – Казань, 1968. – 166 с.

35. Глистин, В. К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений) / В.К. Глистин. – Ленинград : Изд-во ЛГУ, 1979. – 127 с.

36. Егорова, Н. А. «Постановление Пленума Верховного Суда РФ о злоупотреблении должностными полномочиями превышении должностных полномочий» / Н. А. Егорова // Уголовное право. – 2010. – № 2. – С. 30-34.

37. Егорова, Н. А. Новеллы Уголовного кодекса о должностных преступлениях / Н. А. Егорова // Законность. – 2016. – № 2 (976). – С. 34-38.

38. Егорова, Н. А. Теоретические проблемы уголовной ответственности за преступления лиц, выполняющих управленческие функции (управленческие преступления) / Н. А. Егорова, А. Сапожков, В. Щепельков. – Волгоград : Перемена, 2006. – 552 с.

39. Зателепин, О.К. К вопросу о понятии воинского должностного лица по уголовному праву / О.К. Зателепин, К.В. Фатеев. // Право в Вооруженных Силах. – 2005. – № 10. – С. 9-10.
40. Здравомыслов, Б. В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. / Б. В. Здравомыслов. – Москва : Юридическая литература, 1975. – 168 с.
41. Иванчин, А. В. Служебные преступления: учебное пособие для магистрантов по направлению "Юриспруденция" / А. В. Иванчин, М. Н. Каплин. – Ярославль : Яр.ГУ им. П. Г. Демидова, 2013. – 106 с.
42. Изосимов, С.В. Служебные преступления: Учебно-практический комментарий (Глава 23, 30 УК РФ) / С. В. Изосимов, А. П. Кузнецов – Н. Новгород : Нижегород. правовая акад., 2003. – 150 с.
43. Иногамова-Хегай, Л. В. Служебные преступления как единичные деяния и как множественность преступлений / Л. В. Иногамова-Хегай // Уголовная политика: теория и практика. – 2017. – № 1(59). – С. 18-23.
44. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. – Москва : Проспект, 2015. Т. 2. – 701 с.
45. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) : в 2 т. / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков [и др.]; под ред. А. В. Бриллиантова. – Москва : Проспект, 2015. Т. 1. – 792 с.
46. Конституционное право России: учебник. / Е. И. Козлова, О.Е. Кутафин. – Москва : Юристъ, 2004. – 347 с.
47. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Юридическая литература, 1972. – 301 с.
48. Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступления. / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Государственное издательство Юридической литературы, 1960. – 244 с.
49. Курс уголовного права : в 5 т. / под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. – Москва : Зерцало-М, 2002. Т. 5. – 468 с.

50. Лапшин, В. Ф. Преподаватель как субъект получения взятки / В. Ф. Лапшин // Российское правосудие. – 2012. – № 5 (73). – С. 87-90.
51. Любавина, М.А. Квалификация преступлений, предусмотренных статьями 285, 286, 292 и 293 УК РФ / М. А. Любавина – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. – 184 с.
52. Любавина, М.А. Разграничение злоупотребления должностными полномочиями и превышения должностных полномочий / М.А. Любавина // Криминалистика. – 2010. – № 1 (6). – С. 39-46.
53. Наумов, А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций / А. В. Наумов. – Москва : Юридическая литература, 2004. – 550 с.
54. Новоселов, Г. П. Учение об объекте преступления: методол. аспекты / Г. П. Новоселов. – Москва : Издательство НОРМА, 2001. – 198 с.
55. Плохов, С. В. Преподаватель как субъект должностных преступлений / С. В. Плохов // Законность. – 2012. – № 4. – С. 60-65.
56. Правоохранительные органы России : учебник для вузов / В. П. Божьев [и др.] ; под общей ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2019. – 335 с.
57. Романова, В. В. Иная личная заинтересованность как мотив совершения преступления / В. В. Романова // Криминалистика. – 2016. – № 1(18). – С. 26-30.
58. Российское уголовное право : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога ; М-во образования и науки Российской Федерации, Московский гос. юридический ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА), Московский гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. – Изд. 4-е, перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. Т. 1: Общая часть. – 600 с.
59. Саруханян, А. Р. Преступления против порядка управления : учеб. пособие для вузов / А. Р. Саруханян. – Ставрополь : Сев.-Кавк. гуманитар. ин-т, Рост. юрид. ин-т, Рос. правовой акад. Минюста России, 2003. - 135 с.

60. Сулейманова А.Д. Злоупотребления полномочиями по российскому уголовному праву: проблемы квалификации и законодательной регламентации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Сулейманова Альбина Дарисовна. – Казань, 2005. – 27 с.
61. Теория государства и права: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и специальности «Юриспруденция» / Н. И. Матузов, А. В. Малько. – Москва : Юристъ, 2004. – 540 с.
62. Тихомиров, Ю. А. Административное право и процесс: полный курс / Ю. А. Тихомиров. – Москва : Изд. г-на Тихомирова М. Ю., 2001. – 696 с.
63. Трунцевский, Ю.В. О расширении предмета взятки (подкупа) нематериальными преимуществами / Ю.В. Трунцевский // Труды Академии управления МВД России. – 2017. – № 4(44). – С. 67-72.
64. Уголовное право России: учебник для вузов: в 2 т. / под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. – Москва : Норма, 2005. Т. 2: Особенная часть. – 930 с.
65. Уголовное право России. Общая часть. Учебник / под ред. В. В. Лукьянова, В. С. Прохорова, В. Ф. Щепелькова. – Санкт-Петербург : Издательство СПбГУ, 2013. – 596 с.
66. Уголовное право России. Часть Особенная : учебник для вузов / отв. ред. Л.Л. Кругликов. – Москва : ВолтерсКлувер, 2004. – 816 с.
67. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – Москва : ИНФРА- М, 2008. – 793 с.
68. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Б. Т. Разгильдиева, А. Н. Красикова. – Саратов : Сарат. гос. акад. права, 1999. – 221 с.
69. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. – 448 с.

70. Уголовное право. Общая часть : учебное пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А. В. Шеслера – Томск : Изд. дом Томского гос. ун-та, 2016. – 599 с.

71. Уголовное право. Особенная часть : учебник для бакалавров / под ред. А. И. Чучаева. – Москва : Проспект, 2013. – 511 с.

72. Уголовное право. Части Общая и Особенная: учебник для вузов / под ред. М. П. Журавлева, С. И. Никулина. – Москва : Проспект, 2004. – 895 с.

73. Ушаков, Д. Н. Большой толковый словарь русского языка: современная редакция / Д. Н. Ушаков. – Москва : Стандарт, 2019. – 768 с.

74. Фадеев, В. И. Депутат представительного органа муниципального образования как представитель власти и должностное лицо / В. И. Фадеев // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2019. – № 9. – С. 235-239.

75. Хохлов, Е. В. Отграничение получения взятки от смежных составов / Е. В. Хохлов // Наука через призму времени. – 2017. – № 7. – С. 100–104.

76. Шнитенков, А.В. Ответственность за преступления против интересов службы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Шнитков Андрей Владимирович. – Омск, 2006. – 39 с.

77. Яни, П. С. Вопросы квалификации должностных преступлений в постановлении Пленума и судебной практике / П. С. Яни // Законность. – 2014. – № 4. – С. 28-33.

78. Яни, П. С. Должностное злоупотребление – частный случай превышения полномочий / П.С. Яни // Законность. – 2011. – №12. – С. 12-16.

79. Яни, П. С. Общественно опасные последствия должностных преступлений / П. С. Яни // Законность. – 2014. – № 3 (953). – С. 39-43.

3. Судебная практика

80. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2013. – № 9.

81. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2009. – № 12.

82. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2018. – № 2.

83. О судебном приговоре : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2017. – № 1.

84. Определение Конституционного Суда РФ от 01.06.2010 № 885-О-О [Электронный ресурс] – Режим доступа: [//legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-01062010-n-885-o-o-ob/](http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-01062010-n-885-o-o-ob/)

85. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 1 квартал 2004 года (по гражданским делам) : утв. пост. Президиума Верховного Суда РФ от 23 и 30 июня 2004 г. / Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 11.

86. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26.03.2003 г. № 51п2003 [Электронный ресурс] // Система ГАРАНТ: [//base.garant.ru/1353142/](http://base.garant.ru/1353142/)

87. Постановление Президиума Ростовского областного суда от 14.02.2019 по делу № 44у-32 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – [//sudact.ru/regular/doc/YciVLnCeY8UX/](http://sudact.ru/regular/doc/YciVLnCeY8UX/)

88. Приговор 35-го гарнизонного военного суда г. Петропавловск-Камчатского от 17.06.2019 по делу № 1-2/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/UF0Px5aiySbX/](http://sudact.ru/regular/doc/UF0Px5aiySbX/)

89. Приговор Багаевского районного суда Ростовской области от 9 июля 2020 г. по делу № 1-157/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/aAN6YFuEd7oY/](http://sudact.ru/regular/doc/aAN6YFuEd7oY/)

90. Приговор Батыревский районный суд Чувашской Республики от 7.08.2019 по делу № 1-67/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/Vf9JozMPGsUm/](http://sudact.ru/regular/doc/Vf9JozMPGsUm/)

91. Приговор Бахчисарайского районного суда Республики Крым от 27.06.2017 по делу № 1-165/2017 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/cNP1qhErx6h/](http://sudact.ru/regular/doc/cNP1qhErx6h/)

92. Приговор Волжского городского суда Республики Марий Эл от 21.02.2019 г. по делу № 1-24/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – [//sudact.ru/regular/doc/awNziriF51gJ/](http://sudact.ru/regular/doc/awNziriF51gJ/)

93. Приговор Вытегорского районного суда Вологодской области от 19.07.2019 г. по делу № 1-71/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – [//sudact.ru/regular/doc/CstYt3eFJsom/](http://sudact.ru/regular/doc/CstYt3eFJsom/)

94. Приговор Гавриловского районного суда Тамбовской области от 26.07.2019 по делу № 1-14/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/X2aMKQl5Cr1c/](http://sudact.ru/regular/doc/X2aMKQl5Cr1c/)

95. Приговор Гагаринского районного суда г. Севастополя от 15.04.2020 по делу № 1-158/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/kc2XtlSfJ611/](http://sudact.ru/regular/doc/kc2XtlSfJ611/)

96. Приговор Гурьевского городского суда Кемеровской области от 20 мая 2020 г. по делу № 1-130/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/5VliwJFBqp5l/](http://sudact.ru/regular/doc/5VliwJFBqp5l/)

97. Приговор Джанкойского районного суда Республики Крым от 26.06.2018 по делу № 1-217/2018 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/CSOMT3t2nK6Q/](http://sudact.ru/regular/doc/CSOMT3t2nK6Q/)

98. Приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы от 2.09.2019 по делу № 1-287/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/xFATodGY9JJ/](https://sudact.ru/regular/doc/xFATodGY9JJ/)

99. Приговор Калининского районного суда г. Тюмени от 5.08.2019 по делу № 1-462/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – [//sudact.ru/regular/doc/96OoD4goU6Vt/](https://sudact.ru/regular/doc/96OoD4goU6Vt/)

100. Приговор Кежемского районного суда Красноярского края от 4.09.2019 по делу № 1-95/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/RXXYVXU4xUbS/](https://sudact.ru/regular/doc/RXXYVXU4xUbS/)

101. Приговор Кизнерского районного суда Удмуртской Республики от 3.04.2017 г. по делу № 1-4/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/H3pcSq8crAbn/](https://sudact.ru/regular/doc/H3pcSq8crAbn/)

102. Приговор Краснодарского гарнизонного военного суда Краснодарского края от 15.11.2019 г. по делу № 1-133/2019 2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/3LwitFK9jUY8/](https://sudact.ru/regular/doc/3LwitFK9jUY8/)

103. Приговор Краснореченского гарнизонного военного суда Хабаровского края от 27.02.2020 по делу № 1-11/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/0lv0APsi4rlS/](https://sudact.ru/regular/doc/0lv0APsi4rlS/)

104. Приговор Куменского районного суда Кировской области от 28 мая 2020 г. по делу № 1-22/2020 2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/IOhQRe7bu3Y4/](https://sudact.ru/regular/doc/IOhQRe7bu3Y4/)

105. Приговор Кяхтинский районный суд Республики Бурятия от 6.11.2019 по делу № 1-260/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс

Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/YisnD1MrYWUT/](http://sudact.ru/regular/doc/YisnD1MrYWUT/)

106. Приговор Ленинского районного суда г. Ставрополя от 13 сентября 2019 г. по делу № 1-277/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/hicxGdxszk5l/](http://sudact.ru/regular/doc/hicxGdxszk5l/)

107. Приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорска от 28 июля 2020 г. по делу № 1-424/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/vSYTkHfVko6Q/](http://sudact.ru/regular/doc/vSYTkHfVko6Q/)

108. Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 30.12.2019 г. по делу № 1-169/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – [//sudact.ru/regular/doc/RWQF8EF3YQVW/](http://sudact.ru/regular/doc/RWQF8EF3YQVW/)

109. Приговор Нефтекамского городского суда Республики Башкортостан от 30.07.2020 г. по делу № 1-156/2020 2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/ZWfTkQwxYU5v/](http://sudact.ru/regular/doc/ZWfTkQwxYU5v/)

110. Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярска от 15.11.2019 по делу № 1-538/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – [//sudact.ru/regular/doc/KhcrrerxlC4gX/](http://sudact.ru/regular/doc/KhcrrerxlC4gX/)

111. Приговор Октябрьского районного суда г. Ижевска от 17.02.2020 по делу № 1-455/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/68ZkOwPQa255/](http://sudact.ru/regular/doc/68ZkOwPQa255/)

112. Приговор Октябрьского районного суда г. Ставрополя от 08.08.2019 г. по делу № 1-21/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/JUYqRF6jpo1J/](http://sudact.ru/regular/doc/JUYqRF6jpo1J/)

113. Приговор Первомайского районного суда города Мурманска от 5 сентября 2013 г. по делу № 1-237/2013 [Электронный ресурс] // Интернет-

ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа:
[//sudact.ru/regular/doc/8O9v8nuomHWw/](http://sudact.ru/regular/doc/8O9v8nuomHWw/)

114. Приговор Первореченского районного суда г. Владивостока от 22.05.2018 по делу № 1-11/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – [//sudact.ru/regular/doc/3E0MYxJ6GxHV/](http://sudact.ru/regular/doc/3E0MYxJ6GxHV/)

115. Приговор Пинежского районного суда Архангельской области от 5.02.2015 г. по делу № 1-1/2015 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа:[//sudact.ru/regular/doc/rg3uOQxUN7Z8/](http://sudact.ru/regular/doc/rg3uOQxUN7Z8/)

116. Приговор Приозерского городского суда Ленинградской области от 28.11.2019 г. по делу № 1-106/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа:[//sudact.ru/regular/doc/LCupfJmRJfWC/](http://sudact.ru/regular/doc/LCupfJmRJfWC/)

117. Приговор Синарского районного суда г. Каменск-Уральского Свердловской области от 23.12.2019 по делу № 1-209/2019 2016 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/mxhRrLUNhddr/](http://sudact.ru/regular/doc/mxhRrLUNhddr/)

118. Приговор Советского районного суда г. Владивостока от 4.09.2018 по делу № 1-489/2018 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа:
[//sudact.ru/regular/doc/RjqbjOEE0uVt/](http://sudact.ru/regular/doc/RjqbjOEE0uVt/)

119. Приговор Ступинского городского суда Московской области от 4.07.2019 по делу № 1-173/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – [//sudact.ru/regular/doc/qMouNTx0bqQw/](http://sudact.ru/regular/doc/qMouNTx0bqQw/)

120. Приговор Туапсинского городского суда Краснодарского края от 14.07.2020 г. по делу № 1-114/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа:
[//sudact.ru/regular/doc/w2saPQbPKcJC/](http://sudact.ru/regular/doc/w2saPQbPKcJC/)

121. Приговор Усть-Коксинского районного суда Республики Алтай от 19.02.2019 г. по делу № 1-1/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс

Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа://sudact.ru/regular/doc/e3JP7zfDyr6/

122. Приговор Усть-Янского районного суда Республики Саха (Якутия) от 02.11.2018 г. по делу № 1-А-18/2018 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/tivguNQSAB5C/

123. Приговор Феодосийского городского суда Республики Крым от 29.08.2019 по делу № 1-303/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/K5WTQwiSztd1/

124. Приговор Центрального районного суда г. Оренбурга от 12.02.2020 по делу № 1-416/2019 [Электронный ресурс] //Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/AgcTBRF3LjUV/

125. Приговор Центрального районного суда г. Тюмени от 27.06.2019 по делу № 1-412/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/McQrqph8Ddlo/


126. Приговор Чердынского районного суда Пермского края от 3.09.2019 по делу № 1-79/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/nnAlnNCZo45K/

127. Приговор Щелковского городского суда Московской области от 23.08.2019 по делу № 1-198/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/ZUgol2s3UnVc/

128. Приговор Южно-Сахалинского городского суда Сахалинской области от 8.08.2019 по делу № 1-873/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: //sudact.ru/regular/doc/0wrF2CFDk6Y0/

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой
 А.Н. Тарбагаев

подпись

«»  2021 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Злоупотребление должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК РФ)

40.04.01 «Юриспруденция»

40.04.01.01 «Правосудие по уголовным делам»


Научный руководитель

 21.06.21
подпись, дата

д.ю.н., профессор
должность, ученая степень

А.Н. Тарбагаев
инициалы, фамилия

Выпускник

 07.06.2021
подпись, дата

А.А. Голомазова
инициалы, фамилия

Рецензент

 8.06.2021
подпись, дата

судья
Ленинского районного
суда г. Красноярск
должность, звание

О.В. Присяжнюк
инициалы, фамилия

Красноярск 2021