

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ А.Н. Тарбагаев

подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 20 ____ г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом,
подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

(ст. 264.1 УК РФ)

40.04.01. Юриспруденция

40.04.01.01. Правосудие по уголовным делам

Научный руководитель	<u>д.ю.н., доцент</u> _____	<u>А.П. Севастьянов</u> инициалы, фамилия
	подпись, дата	
Выпускник	<u>ЗЮЮ19-01М 161945820</u> _____	<u>Д.Н. Копотева</u> инициалы, фамилия
	номер группы, зачётной книжки подпись, дата	
Рецензент	_____	<u>А.В. Большакова</u> инициалы, фамилия
	подпись, дата	

Красноярск 2021 г.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость.....	8
§ 1. История и предпосылки становления уголовной ответственности, предусмотренной статьёй 264.1 УК РФ.....	8
§ 2. Дифференциация статьи 264.1 УК РФ с иными составами главы 27 УК РФ.....	22
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ.....	31
§ 1. Объект и объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.....	31
§ 2. Субъект и субъективная сторона преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ.....	44
Глава 3. Анализ правоприменительной практики, а также проблемы, возникающие при квалификации и расследовании преступлений о привлечении к ответственности по статье 264.1 УК РФ	63
Заключение.....	72
Список использованных источников.....	78

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы исследования. Исключение части 4 из статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и криминализация названного деяния посредством внедрения в Уголовный кодекс РФ статьи 264.1 («Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию», в дальнейшем переименованной как «Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость» – далее по тексту работы), обусловлено, прежде всего, тем, что прослеживается динамика роста числа ДТП, произошедших по вине лиц, находящихся в нетрезвом виде.

Транспорт, как известно, оказывает значительное влияние на социально-экономическое развитие страны и её регионов, является одним из важнейших отраслей хозяйства, однако же, является источником повышенной опасности, что очень редко в достаточной степени оценивается лицами, управляющими им.

Правовой основой закрепления транспортного средства как источника повышенной опасности нашла свой отклик в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью граждан»¹, а также в Гражданском кодексе РФ², и согласно общим началам гражданского законодательства закрепляет за владельцем обязанность по возмещению

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью граждан» [Электронный ресурс] // Режим доступа: Справочная правовая система «КонсультантПлюс» - www.consultant.ru.

² Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 28.06.2021 // Режим доступа: Справочная правовая система «КонсультантПлюс» - www.consultant.ru.

вреда, либо ущерба, образовавшегося в процессе эксплуатации транспортного средства.

В результате эксплуатации транспортных средств, как обладателей механической опасности, воздействующей своей кинетической энергией и массой, возможны телесные повреждения различной степени тяжести, а также причинение материального ущерба. Потерпевшими становятся пешеходы, пассажиры и водители.

Преступление, предусмотренное статьёй 264.1 УК РФ, характеризуется высокой степенью общественной опасности, поскольку может являться причиной совершения ряда иных преступлений, предметом которых выступает жизнь и здоровье.

Кроме того, применение на практике вышеназванной статьи, имеет некоторые проблемы, с которыми могут сталкиваться сотрудники правоохранительных органов.

Помимо этого, важность исследования установлена также и тем, что в настоящее время преступления, предусмотренные статьёй 264.1 УК РФ продолжают оставаться на достаточно высоком уровне, такое проявление завоёвывает особенное внимание правоприменителей. Невзирая на обширные предупредительные мероприятия и профилактические меры по выявлению лиц, находящихся за рулём в состоянии опьянения, положительная динамика прослеживается очень слабо.

Целесообразным представляется привести для наглядности судебную статистику, в том числе, с момента введения рассматриваемой статьи - 2016 – 2020 гг., которая является неутешительной.

Таблица № 1.

Количество осуждённых по ст. 264 и 264.1 УК РФ

Год	Всего осуждено по статье 264 УК РФ	Всего осуждено по статье 264.1 УК РФ

2016	10 406	75 282
2017	10 383	72 136
2018	9 469	66 287
2019	9 066	59 543
2020	7 698	57 731

Как мы видим, прослеживается незначительная положительная динамика снижения числа лиц осуждённых. Однако, изучив статистические данные относительно назначения наказания по данным статьям можно усмотреть устойчивую тенденцию к назначению наказания в виде лишения свободы. Так, в 2016 году по статье 264.1 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы осуждено 3 207 человек, в 2017 году - 5 295, в 2018 году - 6 852, в 2019 году - 8 003, в 2020 году - 7865³.

Объектом исследования являются общественные отношения, рассматриваемые при применении уголовных норм, охраняющих процесс безопасности дорожного движения и (или) эксплуатации транспортных средств.

Данная работа своей **целью** имеет исследование уголовно-правового анализа нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, судебной практики, выявление недостатков, возникающих в правоприменительной практике, а также рассмотрение вопроса о всевозможных путях их устранения.

Для достижения поставленной цели будут решаться следующие задачи:

1. Выполнение анализа признаков состава преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ на основании действующего законодательства и научной литературы.

³ Судебная статистика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stat.апипресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 08.09.2021).

2. Изучение и обобщение судебной практики по выбранной теме.
3. Выявление проблем, возникающих при квалификации преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ.
4. Подготовка на основе проведённого анализа рекомендаций по надлежащей квалификации преступления, рассматриваемого в рамках данной работы.

Предметом исследования является комплекс уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность по статье 264.1 УК РФ и судебная практика по данному вопросу.

Методологическую основу работы составили методы анализа, синтеза, системно-структурный, формально-юридический, исторический, сравнительно-правовой методы.

Теоретическую основу составили научные работы отечественных учёных в области уголовного и уголовно-процессуального права по различным аспектам темы работы.

Эмпирическую базу исследований составляют практика судов Российской Федерации за период с 2015 по 2020 гг., официальные статистические данные.

В качестве авторов, проводящих исследование проблем квалификации и правовой регламентации отдельных видов транспортных преступлений можно привести, например, Е.Ю. Семенова, А.П. Бохан, И.В. Ильина, М.В. Мухаменова, А.Н. Мондоханова, Ю.С. Вторушину, Н.Ю. Исаеву, В.Д. Иванову, И.В. Божко, С.В. Проценко, И.Н. Туктарову и других. Отдельным проблемам уголовной ответственности по рассматриваемой теме посвятили А.Ю. Пожарский, М.В. Афанасьев, вопросам административной ответственности в сфере дорожного движения посвящены труды А.Ю. Якимова, А.К. Костылева, О.А. Шевченко, В.В. Головки и др.

Нормативной базой является Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс РФ об административных правонарушениях и действующее законодательство Российской Федерации.

Однако, вопреки наличия обширной литературы по различным моментам административной и уголовной ответственности в области дорожного движения, не перестаёт существовать ряд теоретических и практических проблем, а некоторые аспекты нуждаются в доработке и носят дискуссионный характер.

Структура данной работы состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы.

Глава 1. Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

§ 1. История и предпосылки формирования уголовной ответственности, предусмотренной статьёй 264.1 УК РФ

Жизнь нынешнего общества невозможно вообразить без транспортных средств и самостоятельной области общественных отношений, возникающих в деятельности дорожного движения и безопасной эксплуатации транспортных средств. Обеспеченность народонаселения автотранспортом является причиной роста хозяйственной деятельности и социальной оживленности. Всё же, обширность использования транспортных средств и прирост транспорта связаны с увеличением неблагоприятных последствий - приращение дорожно-транспортных происшествий. Исследовав статистические данные, можно сделать вывод том, что приблизительно треть всех смертей случается ввиду несчастных случаев от ДТП.

Превышение допустимого скоростного режима при движении и управление транспортном в нетрезвом виде являются основными факторами риска, приводящими к непоправимому ущербу в результате дорожно-транспортных происшествий, отмечает Всемирная организация здравоохранения.

Так, управление источниками повышенной опасности под влиянием алкогольных напитков, наркотических средств, психоактивных веществ приводит к увеличению вероятности дорожно-транспортных происшествий с летальным исходом и причинения опасного дорожно-транспортного травматизма.

В случае управления транспортными средствами в нетрезвом виде, вероятность возникновения дорожно-транспортного происшествия может

возникнуть в случае низкого уровня содержания алкоголя в крови и значительно приумножается при отметке $\geq 0,04$ г/дл.

Ввиду управления транспортом под влиянием наркотических средств, вероятность возникновения дорожно-транспортного происшествия увеличивается, прежде всего, с учётом конкретного вида психоактивного вещества. К примеру, опасность дорожно-транспортного происшествия в кругу лиц, оказавшихся под воздействием амфетаминов, в среднем, в шесть раз выше, нежели среди лиц, не употреблявших данные вещества, отмечает Всемирная организация здравоохранения⁴.

Российская Федерация занимает лидирующие позиции в числе стран по числу ДТП, а также индексу тяжести последствий, причинённых в их результате. Так, согласно данным, размещённым на официальном сайте ГИБДД, в Российской Федерации аварийность с участием водителей в 2020 году составила 137 662 случая, погибло 15 788 человек, аварийность с участием водителей с признаками опьянения в 2020 году составила 18 582 случая, погибло 4 438 человека, из них в Красноярском крае - 481 случай, погибло – 115 человек⁵.

С 2007 по 2016 год в Российской Федерации в дорожных происшествиях погибло около 271 000 человек, 2,5 миллиона человек получили ранения, получили незначительные увечья 227 000 детей в шестнадцатилетнем возрасте, из которых 9 000 человек получили ранения, которые несовместимы с жизнью. Треть числа погибших в дорожно-транспортных происшествиях на автодорогах насчитываются люди преимущественно активной трудоспособной возрастной категории (25 - 45

⁴ Данные Всемирной организации здравоохранения. Дорожно-транспортные травмы. Факторы риска. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/road-traffic-injuries> (дата обращения: 12.09.2021).

⁵ Данные ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: stat.gibdd.ru (дата обращения: 12.09.2021).

лет). Приблизительно 25 процентов людей, получивших травмы, остаются инвалидами.

Нельзя не заметить, что вследствие нарушения правил, обеспечивающих безопасность дорожного движения, водителями в нетрезвом виде, за последние 15 лет ощутимо увеличилось число погибших.

Направление мер, связанных с усилением безопасности дорожного движения, обращённое на поддержание жизни, здоровья и имущества членов гражданского общества Российской Федерации, представляется одним в числе наиважнейших направлений национальной политики и главным фактором обеспечения устойчивого экономического и демографического процветания страны.

Автомобильные катастрофы причиняют экономике страны и обществу целиком огромный общесоциальный, имущественный и демографический урон. В связи с чем, для сокращения коэффициента аварийности и убавления остроты общественной проблемы, в особенности, дорожно-транспортного травматизма и летальности исхода в результате дорожно-транспортных происшествий, нацелены меры, расположенные в некоторых документах.

К примеру, в Постановлении Правительства РФ от 20.12.2017 № 1596 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы»⁶; Указе Президента РФ от 15.06.1998 № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» (с «Положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской

⁶ Постановление Правительства РФ от 20.12.2017 № 1596 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Федерации»)⁷; Распоряжении Правительства РФ от 08.01.2018 № 1-р «Об утверждении Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018 - 2024 годы»⁸.

Большое значение в русле достижения целевых результатов по послаблению дорожно-транспортного травматизма и летальности исхода по причине дорожно-транспортных происшествий принадлежит к уголовно-правовым средствам.

Уголовный кодекс Российской Федерации одновременно с другими отраслями права, призван обеспечить транспортную безопасность.

Под безопасностью транспортных средств как целостным его свойством надлежит понимать такое положение деятельности транспортной системы, которое может обеспечить защищенность жизни и здоровья людей, неприкосновенность, невредимость материальных ценностей, имущества, окружающей среды, транспорта в целом и коммуникаций⁹.

Юридические основы обеспечения безопасности функционирования транспорта закреплены в Федеральных законах от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации», от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», других законах и подзаконных актах, в соответствии с которыми государство разрабатывает комплекс мер политического, экономического, организационного и правового характера, направленных на обеспечение состояния безопасности движения и эксплуатации транспортных средств как средства охраны жизни

⁷ Указ Президента РФ от 15.06.1998 № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸ Распоряжение Правительства РФ от 08.01.2018 № 1-р «Об утверждении Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018 - 2024 годы» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹ Чучаев, А.И. Уголовное право. Особенная часть [Электронный ресурс] : учебник для бакалавров / А.И. Чучаев. – Москва : Издательство Проспект, 2019. – 590 с. – Режим доступа: <https://be5.biz/pravo/u032/13.html>.

и здоровья граждан, сохранности материальных ценностей, предупреждения транспортных происшествий, аварий, крушений и катастроф, уменьшения их возможных последствий.

За последние годы обширной тенденцией явился прирост числа случаев управления транспортными средствами в нетрезвом состоянии. По этой причине, законодатель внёс изменения в ряд уголовно-правовых норм. К примеру, статья 264 УК РФ в 2009 году была восполнена квалифицирующими признаками, а именно частью 2, 4, 6 статьи 264 УК РФ и к концу 2014 года была включена новая норма в главу 11 Уголовного кодекса РФ – статья 264.1 УК РФ, тогда как, прежде, лицо было привлечено к административной ответственности за вождение в состоянии опьянения или отказалось проходить медицинское освидетельствование.

Причиной введения данной нормы послужила, в том числе, и несостоятельность административно-правовых мер по предотвращению управления транспортом лицами, употребившими опьяняющие вещества, о чём может свидетельствовать статистика об исполнении постановлений по делам об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1,3 и 4 статьи 12.8 КоАП РФ, статьёй 12.26 КоАП РФ (таблица № 1)¹⁰.

Проанализировав отчёт формы № 1-АП за период с 2016 по первое полугодие 2021 года, можно прийти к следующему.

Таблица № 2.

Суммы штрафов, наложенных по вынесенным постановлениям, а также суммы штрафов, взысканных принудительно

Год	Ч. 1, 3 ст. 12 КоАП РФ	Ст. 12.26 КоАП РФ
------------	-------------------------------	--------------------------

¹⁰ Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.cdep.ru (дата обращения: 09.09.2021).

	Сумма наложенного штрафа	Взысканная сумма и уплаченная добровольно	Сумма наложенного штрафа	Взысканная сумма и уплаченная добровольно
2016	8.722.977.999	2.542.310.417	5.718.750.901	1.316.065.191
2017	7.811.530.426	2.399.779.312	5.121.854.953	1.257.706.521
2018	6.744.608.657	2.172.647.066	4.458.889.302	1.106.651.681
2019	5.931.992.289	1.899.011.957	4.029.473.207	985.262.616
2020	5.584.508.675	1.559.032.855	3.933.913.024	831.182.748
6 мес. 2021	2.683.542.274	650.830.246	1.989.102.608	347.494.717

В двух словах, исполняемость данных постановлений находится на весьма низком уровне.

Поменял взгляд участников ДТП о допустимости управления транспортом в состоянии опьянения введённый в уголовное законодательство особенный состав преступлений – статья 264.1 УК РФ «Нарушение Правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию», в дальнейшем переименованный как «Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость», юридическим результатом которого стало образование новых регулируемых уголовным законодательством отношений.

Кроме того, Федеральным законом от 01 июля 2021 года № 258-ФЗ внесены изменения в статью 264.1 УК РФ, которая дополнена частью 2, ужесточающей ответственность за управление автомобилем, трамваем, либо другим механическим транспортным средством, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение в состоянии опьянения

преступления, предусмотренного частью 2,4 или 6 статьи 264, либо статьи 264.1 УК РФ¹¹.

Такого рода метод к уголовному законодательству позволил привлекать к уголовной ответственности лиц за повторное управление транспортном в состоянии опьянения, или невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, либо имеющих судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного данной статьёй либо частями 2, 4 или 6 статьи 264 УК РФ.

В связи с изложенными признаками напрашивается вывод, что анализируемое преступление имеет сложную структуру, конструкция которой предусматривает два вида преюдиции: административную (предполагает, что лицо является подвергнутым административному наказанию) и уголовную (предполагает наличие у лица непогашенной или неснятой судимости). Вопрос о значимости административной преюдиции раскроем чуть ниже.

Судимостью признаётся правовое состояние лица, обусловленное фактом осуждения и назначения лицу по приговору суда наказания за совершенное преступление, которое, при повторном совершении преступления влечёт предусмотренные уголовным законодательством правовые последствия; существующая у лица неснятая либо непогашенная судимость формирует особые правовые и публичные правоотношения его с государством, которые могут явиться основанием для характеристики его личности и совершенных им преступлений как отличающихся повышенной

¹¹ О внесении изменения в статью 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 01.07.2021 г. № 258-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

общественной опасностью и поэтому подразумевают применение наиболее жестких мер уголовной ответственности к нему¹².

Судимость является так называемым уголовно-правовым обременением, которое является элементом правового статуса осужденного лица за совершение преступления к определенному наказанию и влечет негативные для него правовые последствия.

Погашение судимости есть автоматическое (без принятия судом особого постановления по этому вопросу) прекращение её действия по истечении установленного срока, предусмотренного частью 3 статьи 86 УК РФ¹³.

Снятие судимости означает её аннулирование путём вынесения судом соответствующего постановления в порядке статьи 400 УПК РФ с обязательным присутствием в судебном заседании лица, в отношении которого рассматривается ходатайство о снятии судимости¹⁴.

Пример из судебной практики. На основании вступившего в законную силу приговора Бийского городского суда Алтайского края Д. признан виновным и осужден за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 200 000 рублей, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком 2 года 6 месяцев. В силу пункта «б» части

¹² Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 N 3-П "По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан" [Электронный ресурс] // Режим доступа: Справочная правовая система «КонсультантПлюс» - www.consultant.ru.

¹³ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 01.07.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁴ Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ред. от 01.07.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3 статьи 86 УК РФ судимость погашается в отношении лиц осуждённых к более мягким видам наказания, чем лишение свободы, по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания. Таким образом, на момент совершения нового аналогичного преступления 24 августа 2019 года, Д. является лицом, имеющим судимость по статье 264.1 УК РФ¹⁵.

Рассмотрим другой пример из судебной практики. Приговор Хатангского районного суда Красноярского края от 23 июня 2020 года в отношении Ч., осуждённого за управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ, апелляционным постановлением Красноярского краевого суда от 08 сентября 2020 года изменён в части исключения из описательно-мотивировочной части приговора указание об учёте при назначении Ч. наказания того, что он ранее судим по статье 264.1 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции указывает следующее. При определении вида и размера наказания суд учел наличие неснятой и непогашенной судимости за аналогичное преступление. Исходя из диспозиции статьи 264.1 УК РФ, данное обстоятельство охватывается составом преступления, в совершении которого Ч. признан виновным. Оснований учитывать его повторно при назначении наказания не имеется, на что обоснованно указано в представлении государственного обвинителя. Допущенное судьёй нарушение уголовного закона представляется очень существенным и влияет на итог дела¹⁶.

¹⁵ Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 14.01.2020 по делу № 1-75/2020 (1-1022/2019) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/BO3IElCoRjZ8/>.

¹⁶ Апелляционное Постановление Красноярского краевого суда от 08.10.2020 по делу № 22-5478/2020 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Применение института административной преюдиции при конструировании уголовно-правовых норм не является новеллой для современного уголовного права. При этом, момент возникновения административной преюдиции в науке уголовного права не определен.

Преюдиция в переводе с лат. (*prejudicium*) означает «предрешение вопроса, заранее принятое решение, обстоятельство, позволяющее судить о последствиях»¹⁷.

Термин преюдиция в большей степени нашёл своё отражение главным образом в процессуальном законодательстве. Например, часть 3 статьи 64 КАС РФ, часть 4 статьи 61 ГПК РФ, часть 3,4 статьи 69 АПК РФ, статья 90 УПК РФ устанавливает обязательность для суда обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу.

При отсутствии легального понятия административной преюдиции в административном и уголовном праве, в теории уголовного права существует несколько точек зрения относительно определения понятия административной преюдиции.

Обычно административная преюдиция определяется как привлечение к уголовной ответственности лица, если оно в течение определенного временного промежутка (чаще всего в течение одного года) после одного, двух или трех административных наказаний за правонарушение совершит такое же правонарушение (Колосова В.И.)¹⁸.

¹⁷ Худяков, Е.А. Эффективность применения норм с административной преюдицией [Электронный ресурс] : учебное пособие / В.И. Калыгин. – М. : МВШМ, 1981. – 34 с. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001062227>.

¹⁸ Колосова, В.И. Административная преюдиция как средство предупреждения преступлений и совершенствования уголовного законодательства [Электронный ресурс] / В.И. Колосова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2011. – № 5. – С. 246-254. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-preyuditsiya-kak-sredstvo-preduprezhdeniya-prestupleniy-i-sovershenstvovaniya-ugolovnogo-zakonodatelstva> (дата обращения: 11.09.2021).

Кроме того, некоторыми авторами под административной преюдицией понимается повторное совершение деяния, первые случаи которого образуют административное правонарушение (Н.Ф. Кузнецова)¹⁹; объявление правонарушений уголовно-наказуемыми при условии, что к лицу уже применялись меры административного воздействия (В.П. Малков)²⁰.

В научной литературе существуют противоречивые мнения о необходимости в уголовном праве административной преюдиции. Так, Исаев Н.И., Хабриева Т.Я. полагают, что нормы с административной преюдицией положительно влияют на предупреждение новых преступлений этими лицами. Ковалев М.И., Мальцев В.В., Шемякин Д.В. считают, что необходимо исключить из уголовного права нормы с административной преюдицией, в связи с тем, что отличительными признаками административного правонарушения и преступления, являются характер и степень общественной опасности²¹.

Нельзя не согласиться с данным мнением, поскольку, законодателем отмечено, что главным отличием преступления и административного правонарушения является общественная опасность, под которой следует понимать признак преступления, заключающийся в способности причинять существенный вред охраняемым уголовным законом объектам (интересам)²².

¹⁹ Кузнецова, Н.Ф. Преступление и преступность. Избранные труды. [Электронный ресурс]: сборник / Н.Ф. Кузнецова. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2003. – С. 501. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002369546>.

²⁰ Малков, В.П. Административная и дисциплинарная преюдиция как средства декриминализации и криминализации в уголовном праве [Электронный ресурс] / В.П. Малков // Пробелы в российском законодательстве. – 2008. – № 2. – С. 195-198. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-i-distiplinarnaya-preyuditsiya-kak-sredstva-dekriminalizatsii-i-kriminalizatsii-v-ugolovnom-prave> (дата обращения: 11.09.2021).

²¹ Габдрахманов, Р.Л. К вопросу об административной преюдиции в уголовном праве на примере преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ [Электронный ресурс] / Р.Л. Габдрахманов, В.Н. Кужиков, М.В. Денисенко // Евразийская адвокатура. – 2001. – № 3. – С. 83-87. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-administrativnoy-preyuditsii-v-ugolovnom-prave-na-primere-prestupleniya-predusmotrennogo-statyei-264-1-uk-rf> (дата обращения: 12.09.2021).

²² Наумов, А.В. Российское уголовное право России. Общая и Особенная части. Курс лекций / А.В. Наумов. – М.: БЕК, 2000. – 590 с.

Итак, в современной России распространенность анализируемых преступлений, не прекращает оставаться на довольно высоком уровне, что является поводом для привлечения внимания законодательных и правоохранительных органов.

Изменение уголовного законодательства иными положениями, которые касаются состояния опьянения водителей, произошедшее вследствие корректировки других нормативных предписаний об опьянении (статья 23, 63 УК РФ), послужило основанием для возникновения ряда вопросов в свете соблюдения идей системности уголовного закона. Если быть точнее, двойственность используемых формулировок, низкий учет в процессе криминализации настоящего уровня отклоняющегося и преступного поведения лиц, находящихся в нетрезвом виде, нехватка серьезных уголовно-правовых реализаций о влиянии такого состояния на риск и опасность наступления общественно опасных последствий, выборочный подход к криминализации деяний лишь водителей транспортных средств, в общей сложности привели к разбалансированности уголовного законодательства в данном ракурсе, что не остается без внимания с позиции учета положений справедливости, а с практической точки зрения воплотилось в неоднозначных решениях суда, отмечает М.В. Афанасьев.

Кроме того, справедлива точка зрения о том, что «общими тенденциями развития отечественного уголовного законодательства на современном этапе являются: ужесточение ответственности за преступления, совершаемые лицами, находящимися в состоянии опьянения, и придание опасному состоянию лица (состоянию опьянения) при совершении отдельных не уголовно-правовых деяний самостоятельного юридического значения».

Нельзя не сказать о том, что подобно уголовному законодательству административная ответственность за управление транспортными средствами в нетрезвом виде также двигалась по пути ужесточения санкций.

Так, например, в 2013 году в санкцию части 4 статьи 12.8 КоАП РФ был добавлен административный штраф, не превышающий 50 000 рублей²³.

Следует отметить, что норма аналогичная статье 264.1 УК РФ имела место быть в уголовном законодательстве – статья 211.1 УК РСФСР, согласно которой, лица, управляющие транспортными средствами в состоянии алкогольного опьянения, подлежали привлечению к уголовной ответственности в случае, если были лишены водительских прав (или применения мер административного взыскания к лицам, не имеющим таких прав) за вождение транспортном в состоянии опьянения.

Общими признаками состава преступлений, предусмотренных статьёй 211.1 УК РСФСР и статьёй 264.1 УК РФ являются: наличие единого объекта преступления – охраняемые законом общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения, объективной стороны, проявившейся в форме действия по управлению транспортом и считается оконченным с момента начала движения транспорта, только прямого умысла, специального субъекта преступления. Общими, для статьи 264.1 УК РФ и статьи 211.1 УК РСФСР являются основания освидетельствования водителя транспорта, а именно: неустойчивость позы, нарушение речи, не соответствующее обстановке поведение, запах алкоголя изо рта и др.

В свой черёд, лицо, которое подлежит освидетельствованию, вправе отказаться от него. Достаточно большое внимание уделяется тому, когда при искажении выдоха (имитирования выдоха), предоставлении сомнительного биологического материала для проведения обследования, аналогично фиксируется отказ от освидетельствования. Следовательно, отказ может выражаться как в виде действия, так и в форме бездействия. Итогом такого

²³ О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» [Электронный ресурс] : федер. закон от 23.07.2013 № 196-ФЗ ред. 31.12.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

отказа служит медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался»²⁴.

²⁴ Трофимов, В.Е. Сравнительно-правовой анализ ст. 211.1 УК РСФСР и ст. 264.1 УК РФ [Электронный ресурс] / В.Е. Малков // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № 1. – С. 76-80. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-st-211-1-uk-rsfsr-i-st-264-1-uk-rf> (дата обращения: 15.09.2021).

§ 2. Дифференциация статьи 264.1 УК РФ с иными составами главы 27 УК РФ

Одним из основных вопросов в рамках применения уголовного законодательства является квалификация преступления. Правильность квалификации преступления – обязательное требование, которому следует придерживаться дознавателю, следователю, прокурору и судье. В данном свете есть необходимость проанализировать состав преступления, предусмотренный статьёй 264.1 УК РФ со схожим составом – 264 УК РФ, поскольку, объективные и субъективные признаки анализируемых составов имеют некий интерес, как в научной, так и в правоприменительной деятельности.

Непосредственным объектом статьи 264 УК РФ, как и статьи 264.1 УК РФ являются общественные отношения, призванные обеспечивать безопасность движения и эксплуатацию транспортных средств.

Дополнительный объект статьи 264 УК РФ – здоровье и жизнь человека, тогда как в статье 264.1 УК РФ дополнительный объект отсутствует. Однако, когда речь идёт о совокупности данных преступлений, жизнь и здоровье в рамках статьи 264.1 УК РФ может являться факультативным объектом.

Так, в силу пункта 10.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 года № 25, в случае, если лицо совершает деяние, предусмотренное частями 2, 4 или 6 статьи 264 УК РФ, и ранее было подвергнуто административному наказанию по части 1 или 3 статьи 12.8 или статье 12.26 КоАП РФ либо имеет судимость за совершение преступления, предусмотренного частями 2, 4 или 6 статьи 264 или статьёй 264.1 УК РФ, то содеянное надлежит квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных соответствующей частью статьи 264 и статьёй 264.1 УК РФ.

В качестве примера можно привести приговор Лесосибирского городского суда от 14 октября 2021 года, которым А. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьёй 264.1 и пунктом «а» части 4 статьи 264 УК РФ²⁵.

Состав статьи 264 УК РФ в отличие от статьи 264.1 УК РФ является материальным, и с точки зрения объективной стороны содержит в себе следующие обязательные признаки. Во-первых, преступное деяние нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств. Во-вторых, последствия, способствовавшие причинению тяжкого вреда здоровью или повлекшие смерть. Наконец, причинно-следственная связь между наступившими последствиями и совершённым деянием.

Субъект рассматриваемых преступлений – лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, управляющее транспортным средством (не только водитель, имеющий удостоверение, но и лицо, у которого данное удостоверение было изъято, либо лицо, не имевшее, либо лишенное права управления транспортными средствами, а также курсант автошколы. Тем не менее, субъект преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ должен иметь факультативные признаки, такие как: нахождение в состоянии опьянения, а также быть ранее подвергнутым административному наказанию по соответствующим статьям Кодекса РФ об административных правонарушениях РФ, либо имеющим судимость по соответствующей статье Уголовного кодекса РФ. Данные требования придают субъекту статьи 264.1 УК РФ специальность статуса в аспекте квалификации преступлений.

Момент окончания состава преступления, предусмотренного статьёй 264 УК РФ, связывает с наступлением определенных негативных последствий, в отличие от статьи 264.1 УК РФ.

²⁵ Приговор Лесосибирского городского суда от 14 октября 2021 года по делу № 1-244/2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://lesosib.krk.sudrf.ru>.

В то же время, квалифицирующим признаком статьи 264 УК РФ является состояние опьянения.

Субъективная сторона анализируемого состава содержит вину в форме неосторожности: небрежность или легкомыслие, ввиду чего, при преступной неосторожности последствия наступают не по воле субъекта, в противоположность статье 264.1 УК РФ, предусматривающей только лишь прямой умысел, о чём упоминается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 года № 25.

Вместе с тем, связывают анализируемые составы преступлений и правила назначения наказания, основания следующие.

В соответствии с пунктом 12 вышеназванного Постановления, при постановлении обвинительного приговора по статье 264 (части 2 - 6) или по статье 264.1 УК РФ судам необходимо учитывать, что назначение виновному дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является обязательным, в том числе, если к основному наказанию лицо осуждается условно. Неприменение такого дополнительного наказания допускается лишь при наличии условий, предусмотренных статьёй 64 УК РФ. Суд вправе назначить этот вид дополнительного наказания по части 1 статьи 264 УК РФ как осужденному к лишению свободы, так и осужденному к ограничению свободы, но со ссылкой на часть 3 статьи 47 УК РФ. В приговоре надлежит конкретизировать, что осужденный лишается права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами.

На основании сказанного, можно сделать вывод о том, что основная связь между рассматриваемыми составами преступлений заключается в объекте уголовно-правовой охраны. Помимо этого, связь заключается также и в том, что наличие судимости по части 2,4 или 6 статьи 264 УК РФ может являться условием привлечения к уголовной ответственности по статье 264.1 УК РФ.

Итак, глава 27 УК РФ предусматривает 11 составов преступлений, посягающих на безопасность движения и эксплуатацию транспорта.

Рассмотрение понятия «безопасность движения и эксплуатации транспорта» в части соотношения терминов «движение» и «эксплуатация», приводит к мысли, что второе из них имеет более широкое содержание, включая, во-первых, движение транспортных средств, а во-вторых, деятельность по обеспечению их исправности и нормальному использованию устройств (дорожных знаков, сигнализации и т.д.), обеспечивающих безопасное (безаварийное) движение транспорта²⁶.

Справедливо сделан вывод Ревиным В.П. о том, что составы транспортных преступлений могли бы характеризоваться с применением только термина «эксплуатация». Использование же наряду с ним термина «движение», последний, трактует как отражение усилия законодателя тщательно описать преступные деяния. Действительно, транспортная сеть страны оправдывает своё социальное значение, только если обеспечивается её эксплуатация путём движения транспортных средств и надёжно защищается безопасность людей и имущества в сфере движения.

Понятия «автотранспортные преступления», «преступления, связанные с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств», «преступные нарушения правил безопасности движения», «транспортные преступления», «дорожно-транспортные преступления» в основном употребляются как тождественные и, с учетом отличий в уголовно-правовых аспектах к систематизации преступлений, предусмотренных главой 27 УК РФ, значат в некотором роде преступные деяния, связанные с

²⁶ Ревин, В.П. Уголовное право России. Особенная часть [Электронный ресурс] : учебник / В.П. Ревин. – Москва : Юстицинформ, 2010. – 392 с. - Режим доступа: <https://uristinfo.net/2010-12-28-11-45-41/224-ugolovnoe-pravo-rossii-osobennaja-ch-t-vprevin.html>(дата обращения: 09.09.2021).

совершением дорожно-транспортного происшествия вследствие эксплуатации механических транспортных средств (ст. ст. 264, 264.1 УК РФ).

Ответственность за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств предусмотрена, прежде всего, статьёй 264 УК РФ, применение положений которой вызывают достаточное количество вопросов среди практиков. Свидетельством этого является многократность внесений изменений в названную норму.

Стало быть, вернёмся к статье 264.1 УК РФ, которая гласит: «Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость».

Главные проблемы применения рассматриваемой нормы связаны с толкованием терминов: «управление», «другое механическое транспортное средство», «лицо, подвергнутое административному наказанию», показывает правоприменительная практика.

«Управление» - осуществление поездки (езда), а не просто нахождение (сидение) субъекта правонарушения (преступления) за рулем. Следовательно, любое употребление (распитие) спиртных напитков в салоне (кабине) машины, в том числе и персоной, сидящей на месте водителя, не образуют объективную сторону преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ.

Под транспортными средствами понимаются устройства, предназначенные для перевозки физических лиц, грузов, багажа, ручной клади, личных вещей, животных или оборудования, установленных на указанных транспортных средствах устройств, в значениях, определенных транспортными кодексами и уставами²⁷.

²⁷ О транспортной безопасности [Электронный ресурс] : федер. закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ ред. от 11.06.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Термин «другое механическое транспортное средство» упомянуто в примечании к статье 264 УК РФ. Под другими механическими транспортными средствами понимаются трактора, самоходные дорожно-строительные и иные самоходные машины, а также транспортные средства, на управление которыми предусмотрено специальное право. Ключевой критерий отнесения самодвижущегося аппарата к числу других механических средств – предоставление его водителю специального права.

Нельзя не согласиться с позицией Н.А. Колоколова в отношении гироскутеров, электровелосипедов, электроскейтов, электросамокатов, моноколес, и т.п., говорящего о том, что данные устройства по техническим характеристикам могут развивать достаточно высокую скорость и, представляют собой источник повышенной опасности, управление которыми нормативно не регламентировано. Кроме этого, названный транспорт не всегда в полном объёме осознаётся лицами, управляющими им.

В свой черёд, позиция инспекции безопасности дорожного движения применительно отнесения вышеуказанных лиц, управляющих данными средствами передвижения, к пешеходам, имеет место быть и вполне обоснована. Иными словам, лица, которые управляют названными видами транспортных средств должны отучиться на право управления таким транспортом и получить водительское удостоверение соответствующей категории. Но, в современном мире законодатель не определил ни государственные органы, которые уполномочены принимать экзамены на право управления названными средствами, не определил и органы, которые уполномочены выдавать водительские удостоверения. Кроме этого, нет ясности, к какой категории транспортных средств они отнести.

Колоколова Н.А. отмечает, «пространство для правовой регламентации растёт, в то время как законодатель в урегулировании новых специфических

правоотношений традиционного отстает, ибо реальная жизнь всегда будет шире закона»²⁸.

Нельзя не согласиться с доводами, выдвинутыми Толочко Е.И., согласно которым, «даже если человек и не нарушает правила движения и пытается не вызвать наступление опасных ситуаций, но всё же, его манипуляции могут оказаться для окружающих потенциально опасными, в том числе, при использовании вышеуказанных электрических средств передвижения»²⁹.

Калюжный Е.Н. проведя анализ национального и зарубежного опыта относительно эксплуатации транспортных средств с электродвигателем, делает вывод, что эксплуатация приведенных выше технических средств в дорожном движении отображает объективную реальность, какую некоторые страны, в текущий момент не готовы преобразовывать в какие-либо законодательные рамки и не позволяют им участвовать в дорожном движении. Однако, есть те, кто подходит в данном отношении более либерально, создавая специальные разрешенные места для эксплуатации анализируемого электротранспорта, а также благоприятные условия движения и его применения.

Невзирая на наличие вопросов обеспечения безопасности дорожного движения, осуществления государственного управления системой обеспечения безопасности дорожного движения, проведения национальной политики в данной сфере, в центре внимания грядущего долгосрочного развития России многочисленность использования личного транспорта с

²⁸ Колоколов, Н.А. Лицо, подвергнутое административному наказанию, - специальный субъект в современном уголовном праве России. Анализ примеров из новейшей судебной практики применения ст. 264.1 УК РФ [Электронный ресурс] / Н.А. Колоколов // Мировой судья. – 2019. – № 3. – С. 14-23. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²⁹ Толочко, Е.И. Культура безопасного поведения на дорогах как многоаспектная социально-педагогическая проблема [Электронный ресурс] / Е.И. Толочко // Человек и образование. – 2015. – № 1 (42). – С.173-179. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kultura-bezopasnogo-povedeniya-na-dorogah-kak-mnogoaspektnaya-sotsialno-pedagogicheskaya-problema> (дата обращения: 01.09.2021).

электродвигателем нельзя проигнорировать и требует законодательной доработки и внесение изменений в существующие нормы, определяющих порядок и Правила дорожного движения, замечает Калюжный В.Н.³⁰.

Нельзя не согласиться с приведенными доводами, так как на дорогах нередко случаи ДТП с участием водителей названной категории электротранспорта, однако, отсутствуют основания для привлечения к ответственности данной категории, хотя и водитель находится в состоянии опьянении.

Обратимся к примеру из судебной практики. Так, Ребриков А.М. на электросамокате отказался проходить медицинское освидетельствование по требованию сотрудников ГИБДД. Двигатель его электросамоката имел мощность выше 0,25 кВт. Суд счёл, что транспортное средство по техническим характеристикам считается мопедом. Решением Ленинского районного суда г. Тамбова от 12 декабря 2017 года постановление мирового судьи судебного участка № 1 Ленинского района г. Тамбова о привлечении Р. к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ оставлено без изменения³¹.

Однако, имеется и противоположная практика. Гражданину Ш. удалось доказать свою правоту, его самокат имел мощность всего 0,2 кВт и не попал под определение мопед. Несмотря на то, что мужчина был пьян, суд признал

³⁰ Калюжный, Ю.Н. Современные проблемы законодательного регулирования использования отдельных видов электротранспорта [Электронный ресурс] / Ю.Н. Калюжный // Административное право и практика администрирования. – 2019. – №5. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-zakonodatelnogo-regulirovaniya-ispolzovaniya-otdelnyh-vidov-elektrotransporta> (дата обращения: 13.09.2021).

³¹ Решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 12.12.2017 по делу № 12-260/2017 от 12 декабря 2017 г. по делу № 12-260/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: sudact.ru/regular/doc/llZ1nUMWmP5e/.

его пешеходом, переквалифицировав его действия с части 1 статьи 12.8 КоАП РФ на часть 3 статьи 12.29 КоАП РФ³².

³² Постановление судебного участка № 3 Ливенского района Орловской области от 01.07.2015 по делу № 5-249/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/magistrate/doc/cZleh5Y45TZt/>.

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ

§ 1. Объект и объективная сторона преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ.

Ключевую роль в определении особенностей квалификации преступлений играет понятие состава преступления и специфика конструкции его элементов.

В соответствии с частью 1 статьи 14 УК РФ любое преступление обладает признаком общественной опасности, т.е. свойством причинять существенный вред охраняемым законом отношениями. Данное свойство преступления является главным, основополагающим при установлении уголовно-правового запрета (криминализации).

В первую очередь, объект преступления выступает одним из обязательных элементов состава преступления и входит в основание уголовной ответственности, кроме того, объект преступления предreshает качественную характеристику вреда, причиненного преступлением, социально-правовую природу преступлений конкретного вида, определяет общее и особенное, устанавливает причины их совершения³³.

По мнению некоторых авторов, объект преступления – это охраняемые уголовным законом общественные отношения между людьми, подвергшимися преступному посягательству, за которые предусмотрена уголовная ответственность.

³³ Мицкевич, А.Ф. Уголовное право. Общая часть [Электронный ресурс] : учебник для бакалавров / А.Ф. Мицкевич, Валерий В. Питецкий, Вадим В. Питецкий, А.П. Севастьянов, А.Н. Тарбагаев, Г.Н. Хлупина, А.В. Шеслер, Н.В. Щедрин. – Москва : Проспект, 2016. – 449 с. – Режим доступа: <https://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392196739.html>(дата обращения: 02.09.2021).

Объект преступления анализируемого состава – безопасность дорожного движения и эксплуатация транспортных средств (Чучаев А.И., Прозументова Л.М.).

По мнению Л.В. Иногамовой-Хегай под объектом анализируемого преступления следует понимать общественные отношения, обеспечивающие безопасность функционирования различных видов транспорта.

Материальным выражением объекта рассматриваемого преступления является предмет преступления – механические транспортные средства, на которые непосредственно направлены действия виновного при посягательстве на объект преступления (часто встречающееся мнение)³⁴. Однако же, бытует мнение о том, что транспортные средства выступают в виде орудия преступления³⁵. Некоторые учёные характеризуют транспортные средства как источник повышенной опасности³⁶.

Помимо этого, также и судебная практика не шла по пути однообразного подхода по данному поводу, транспортные средства являлись орудием преступления и подлежали конфискации; транспортные средства являлись средством совершения преступления и подлежали конфискации; транспортное средство – предмет преступления и конфискации не подлежит – указывали суды в своих приговорах.

Разрешил полемику данного вопроса пункт 30 Постановления Пленума Верховного суда РФ, согласно которому, для целей применения пункта «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ транспортное средство не может быть признано

³⁴ Пикуров, Н.И. Квалификация транспортных преступлений [Электронный ресурс] : научно-практическое пособие / Н.И. Пикуров. – М. : РАП, 2011. – 165 с. – Режим доступа: <http://or.raj.ru/pdf/pikurov.pdf> (дата обращения: 03.09.2021).

³⁵ Проценко, С.В. Предмет и объект уголовно-правовой охраны в составе транспортного преступления [Электронный ресурс] / С.В. Проценко // Российский следователь. – 2010. – № 14. – С. 24-25. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁶ Исаев, Н.И. Уголовная ответственность за нарушение Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств [Электронный ресурс] : научно-практическое пособие / Н.И. Исаева, Н.Г. Кадникова. – М. : Юриспруденция, 2011. – 187 с. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

орудием, оборудованием или иным средством совершения преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ³⁷.

Обратимся к примеру из судебной практики. Определением Судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 апреля 2021 года по делу № 77-1587/2021 изменён приговор Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан в отношении М. Исключено из приговора указание на конфискацию в доход государства автомобиля марки "ВАЗ 21140", зарегистрированного на имя Х. приобретенного М. по договору купли-продажи. Суд кассационной инстанции не усмотрел оснований, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 81 УК РФ для конфискации автомобиля³⁸.

Кроме того, Апелляционным постановлением Верховного суда Республики Татарстан от 27 марта 2020 года исключено из приговора Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 10 февраля 2020 года указание о конфискации автомобиля ВАЗ 21093, находящегося на территории специализированной штрафной стоянке «Азино». Автомобиль по принадлежности возвращён владельцу³⁹.

Вернувшись к предмету рассматриваемого преступления, следует напомнить, что к механическим транспортным средствам относятся автомобили, автобусы, троллейбусы, трамваи, мотоциклы, квадрициклы, мопеды, трактора, самоходные машины, иные транспортные средства, на управление которыми предоставляется специальное право. Легальное

³⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» ред. от 24.05.2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁸ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.04.2021 по делу № 77-1587/2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://6kas.sudrf.ru>.

³⁹ Апелляционное постановление Верховного суда Республики Татарстан от 27.03.2020 по делу № 22-2109/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/5Ywzow7grgmW/>.

определение названных терминов нашло своё отражение в Постановлении Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения»)⁴⁰.

В настоящее время ограничения в виде максимальной скорости (ранее – не более 50 км/ч) и максимального объема двигателя (ранее не более 50 куб.см.) – отсутствуют. Исключение 01 июля 2015 года данных ограничений, таким образом, повлекли расширение перечня транспортных средств, относящихся к предмету преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ (например электросамокат, электровелосипед, максимальная конструктивная скорость которого не превышает 50 км/ч, имеющее двигатель внутреннего сгорания с рабочим объемом, не превышающим 50 куб. см, или электродвигатель номинальной максимальной мощностью в режиме длительной нагрузки более 0,25 кВт и менее 4 кВт, которые приравниваются к мопеду).

Обратимся к примеру из судебной практики. Ежков Д.В. будучи подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, сел за руль мотовездехода «KAWASAKI BRUTEFORCE 750», без государственного регистрационного знака, запустил его двигатель и начал движение. В пути следования около дома № 53 по пр-ту Ленина города Великие Луки в 03 часа

⁴⁰ Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 31.12.2020) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

50 минут ДД.ММ.ГГГГ был остановлен сотрудниками ДПС ГИБДД полиции ОМВД России по г. Великие Луки.

В связи с наличием у Е. признаков опьянения он был отстранён от управления вышеуказанным транспортным средством. По результатам освидетельствования Е. на состояние опьянения, проведенного инспекторами безопасности дорожного движения, у него было установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе в количестве 0,91 мг/л.

Приговором Великолукского городского суда Псковской области от 03 сентября 2019 года Ежков Д.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ. Вещественные доказательства - мотовездеход «KAWASAKI BRUTEFORCE 750», без государственного регистрационного знака, договор купли-продажи – оставлены у законного владельца⁴¹.

В соответствии с абз. 3 п. 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 25 от 9 декабря 2008 года, лица, управлявшие транспортными средствами, не относящимися к указанным механическим транспортным средствам (например, велосипедами), и допустившие нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека, при наличии к тому оснований несут ответственность соответственно по частям 1, 2 или 3 статьи 268 УК РФ⁴².

Диспозиции всех норм о транспортных преступлениях, связанных с нарушением определенных правил, имеют бланкетный характер. Чтобы вменить в вину нарушение конкретных правил, необходимо установить,

⁴¹ Приговор Великолукского городского суда Псковской области от 03.09.2019 по делу № 1-245/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/4EaZLgutG4QR/>.

⁴² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» ред. от 24.05.2016 [Электронный ресурс]// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

какие именно правила безопасности движения или эксплуатации транспорта были нарушены, поэтому помимо Уголовного Кодекса РФ следует обратиться к нормативно-правовому акту другой отрасли права, предусматривающему эти правила⁴³. К ним относятся Федеральный закон «О безопасности дорожного движения»⁴⁴, Правила дорожного движения Российской Федерации⁴⁵ и др.

Объективная сторона представляет собой элемент состава преступления, характеризующий деяние в виде действий или бездействий, наличие противоправных последствий и причинной связи между деянием и наступлением вышеуказанных последствий.

В анализируемом преступлении объективная сторона выражается в нарушении правил дорожного движения (отступление от установленного порядка управления транспортном), а именно в форме действия по управлению транспортным средством в состоянии опьянения и считается оконченным с момента начала движения транспорта.

Под управлением следует понимать процесс изменения траектории и скорости движения автомобиля независимо от того, работает двигатель или нет, то есть, кручение руля в движении и использование газа и тормоза, так как правила дорожного движения предписывают при буксировке автомобиля

⁴³ Уголовное право. Особенная часть: учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рапог, А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРАМ, 2008. — 800 с. // <https://all-advokatura.ru/upload/iblock/9e8/9e8ad1b368a05b3147a619ddae426ed2.pdf>.

⁴⁴ О безопасности дорожного движения [Электронный ресурс] : федер. закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ ред. от 02.07.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴⁵ Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 31.12.2020) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

в буксируемом автомобиле находиться водителю, а следовательно, даже при буксировке лицо остаётся водителем.

По смыслу уголовного закона состав преступления, предусмотренный статьёй 264.1 УК РФ является формальным, считается оконченным с момента выполнения объективной стороны, независимо от наступивших последствий (в отличие от статьи 264 УК РФ, где состав является материальным, так как имеет три обязательных признака объективной стороны: деяние в виде нарушения правил дорожного движения, последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью или смерть, а также причинно-следственная связь между названным деянием и наступившими последствиями. Статья 264.1 УК РФ в противовес статье 264 УК РФ наступление каких-либо последствий не предусматривает.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 10.7 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 25 от 9 декабря 2008 г. «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также их неправомерного завладения без цели хищения» следует, что состав преступления, предусмотренный статьёй 264.1 УК РФ, следует считать оконченным с момента начала движения транспортного средства, управляемого лицом, находящимся в состоянии опьянения⁴⁶.

Обратимся к судебной практике. Как следует из материалов дела, 1 июля 2017 г. Ш., будучи в состоянии алкогольного опьянения, на автомобиле проследовал от дома 35 по ул. Мира с. Икряное Икрянинского района Астраханской области до с. Солянка Наримановского района Астраханской области, где был остановлен сотрудниками ДПС РБДПС ГИБДД.

⁴⁶Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» ред. от 24.05.2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Уголовное дело в отношении Ш. поступило для рассмотрения по существу в судебный участок № 2 Икрянинского района Астраханской области, мировой судья которого, выносит постановление о передаче уголовного дела по подсудности и передаёт уголовное дело мировому судье судебного участка № 2 Наримановского района Астраханской области.

Сославшись на пункт 10.7 вышеуказанного Постановления, Президиум Астраханского областного суда указывает, что мировой судья пришел к ошибочному выводу о том, что преступление было окончено Ш. в Наримановском районе Астраханской области (в месте задержания Ш.).

Согласно обвинению, Ш. начал движение на транспортном средстве на ул. Мира с. Икряное Икрянинского района Астраханской области.

При таких обстоятельствах, вывод мирового судьи о подсудности уголовного дела в отношении Ш. мировому судье судебного участка № 2 Наримановского района Астраханской области (в месте задержания Ш.) является неверным, отмечает Президиум Астраханского областного суда.

Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Икрянинского района Астраханской области от 11 октября 2017 г. о направлении уголовного дела по обвинению Ш. в совершении преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ, по подсудности мировому судье судебного участка № 2 Наримановского района Астраханской области, отменено, уголовное дело направлено для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № 2 Икрянинского района Астраханской области (по месту начала движения транспортного средства)⁴⁷.

В качестве отличного от приведенного примера, можно привести Постановление Президиума Новосибирского областного суда от 24 марта 2017 года по делу № 44у-44/2017.

⁴⁷ Постановление Президиума Астраханского областного суда от 26.12.2017 № 44У-96/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Органом дознания К. обвиняется в том, что, будучи подвергнутым постановлением мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в период с 24 часов ДД.ММ.ГГГГ до 02 часов 45 минут ДД.ММ.ГГГГ управлял автомобилем "ГАЗ 2410" от дома N <адрес> до дома N <адрес>, где его действия были пресечены сотрудниками полиции.

Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ мировой судья Кировского судебного участка г. Новосибирска направил уголовное дело для рассмотрения по подсудности мировому судье судебного участка Октябрьского судебного района г. Новосибирска (начало движения транспортного средства).

При этом, судья исходил из того, что местом совершения преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ, является место, где транспортное средство начало движение под управлением лица, находящегося в состоянии опьянения.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанными выводами, ссылаясь на сложившуюся судебную практику и толкование закона о правилах подсудности.

Между тем, мировой судья и суд апелляционной инстанции не учли, что в пункте 10.7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 года № 25, на который они ссылаются, дано толкование нормы уголовного права (статья 264.1 УК РФ). При этом толкование дано на предмет того, является ли преступление оконченным или в действиях виновного лица имеет место покушение на совершение преступления.

Между тем, преступление, предусмотренное статьёй 264.1 УК РФ, является длящимся преступлением и считается оконченным в момент прекращения виновным лицом управления транспортным средством, указывает Президиум Новосибирского областного суда.

Согласно предъявленному обвинению, К. начал совершать преступление в Октябрьском районе г. Новосибирска, а окончил его на территории Кировского района г. Новосибирска, где он был отстранен от управления транспортным средством.

В соответствии со статьёй 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления. Если преступление начато в месте, на которое распространяется юрисдикция одного суда, а окончено в месте, на которое распространяется юрисдикция другого суда, то дело подлежит рассмотрению суду по месту окончания преступления.

Постановление мирового судьи 7-го судебного участка Кировского судебного района г. Новосибирска и апелляционное постановление Кировского районного суда г. Новосибирска отменено, уголовное дело в отношении К. направлено на новое рассмотрение мировому судье 5-го судебного участка Кировского судебного района г. Новосибирска (место отстранения)⁴⁸.

В качестве еще одного примера можно привести постановление Промышленного районного суда города Ставрополя от 16 сентября 2020 года, которым уголовное дело в отношении Льянова З.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ передано по подсудности. Прокурор, не согласившись с данным постановлением, подал апелляционное представление в части несогласия с определением подсудности.

Суд апелляционной инстанции счёл необоснованными выводы суда первой инстанции относительно места совершения преступления и направлении уголовного дела по подсудности, поскольку, отказ от медицинского освидетельствования зафиксирован на территории,

⁴⁸ Постановление Президиума Новосибирского областного суда от 24.03.2017 по делу № 44У-44/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

подсудность которой отнесена к Промышленному районному суду города Ставрополя (судья которого передал уголовное дело по подсудности).

Таким образом, нельзя согласиться с доводами суда о том, что преступление следует считать оконченным с момента начала движения транспортного средства, независимо от того где было пресечено данное преступление, а также, что место, где был зафиксирован отказ Льянова З.С. от прохождения медицинского освидетельствования юридического значения при данных обстоятельствах не имеет, поскольку, они не основаны на требованиях закона.

Уголовное дело в отношении Льянова З.С. по статье 264.1 УК РФ направлено тот же суд, для рассмотрения по существу, в ином составе суда⁴⁹.

В конечном итоге, Льянов З.С. 09 марта 2021 года признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ Промышленным районным судом города Ставрополя, приговор вступил в законную силу⁵⁰.

Нельзя не согласиться с доводом суда апелляционной инстанции Хабаровского краевого суда от 23 января 2020⁵¹ о том, что преступление, предусмотренное статьёй 264.1 УК РФ, является дящимся преступлением и считается оконченным в момент прекращения виновным лицом управления транспортным средством, поскольку, исходя части 2 статьи 152 УПК РФ, если преступление было начато в одном месте, а окончено в другом, то уголовное дело расследуется по месту окончания преступления.

Завершая рассмотрение вопроса об объективной стороне рассматриваемого преступления, необходимо отметить, что статья 264.1 УК

⁴⁹ Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда Ставропольского края от 10.12.2020 года по делу № 22-6282/2020 (1-1133/2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://kraevoy.stv.sudrf.ru>

⁵⁰ Приговор Промышленного районного суда города Ставрополя от 09.03.2021 по делу № 1-263/2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://promyshleny.stv.sudrf.ru>.

⁵¹ Апелляционное постановление Хабаровского краевого суда от 23.01.2020 по делу № 22-257/2020 (1-477/2019) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

РФ включает административную преюдицию, её нормативное содержание даёт основание выделить объективный признак, характеризующий деяние – повторность. Именно повторность превращает этот проступок в преступление, влекущее уголовную ответственность.

В научной литературе возникает вопрос о том, почему два одинаковых по характеру и степени общественной опасности деяния влекут различные правовые последствия. По объективной стороне деяния правонарушения выглядят равнозначными, однако степень их общественной опасности отличается, такова позиция законодателя.

Ильин И.В., Шевченко О.А. считают, что введение в действие рассматриваемого состава преступления, обусловлено объективными причинами и является эффективным средством профилактики преступлений⁵².

Нельзя не согласиться с данными доводами, поскольку, убедительным представляется, что всякое повторное административное нарушение характеризует лицо не в лучшем свете, кроме того, способно предвидеть возможность совершения новых правонарушений с его стороны. Несмотря на то, что водитель повторно совершает умышленное правонарушение, в течение срока, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию или является судимым, данное правонарушение является деянием с повышенной общественной опасностью, однако, данный факт не может являться причиной криминализации многократных административных нарушений, а должен служить поводом для ужесточения административных наказаний.

⁵² Ильин, И.В. Проблемы реализации административной преюдиции при квалификации и расследовании нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию [Электронный ресурс] / И.В. Ильин, О.А. Шевченко // Юридическая наука и практика: Вестник нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 2. – С. 156-161. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-realizatsii-instituta-administrativnoy-preyuditsii-pri-kvalifikatsii-i-rassledovanii-narusheniya-pravil-dorozhnogo> (дата обращения: 02.09.2021).

Помимо этого, в Постановлении Конституционного суда РФ от 10.02.2017 года № 2-П указано, что криминализация неоднократного совершения одного и того же деяния, каждое из которых, взятое в отдельности, содержит состав административного правонарушения, допустимо только тогда, когда повторное нарушение характеризуется криминальной общественной опасностью, поэтому, установление уголовной ответственности за него, мотивированное исключительно неоднократностью его совершения, выходит за рамки допускаемого Конституцией РФ уголовно-правового ограничения прав и свобод человека и гражданина, однако, признаёт обоснованным введение составов с административной преюдицией⁵³.

Нельзя не согласиться с Проценко С.В., по мнению которого, только уголовный кодекс определяет, какие деяния являются преступными (а не количество административных правонарушений) и что к уголовной ответственности может быть привлечено лицо, совершившее преступление, а не два однотипных административных правонарушения.

⁵³ Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

§ 2. Субъект и субъективная сторона преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ

Субъект преступления – один из элементов состава преступления, определяющий лицо, его совершившее. Глава 4 Уголовного кодекса РФ определяет субъект уголовной ответственности как физическое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Категория специального субъекта выработана научным сообществом и определяется как физическое лицо, которое, наряду, с возрастом и вменяемостью, должно обладать специальными признаками, указанными в статьях Особенной части УК РФ⁵⁴. Данные специальные признаки вводятся в целях сокращения круга лиц, привлекаемых за совершение конкретных видов преступлений.

Субъект преступления специальный – лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, управляющее транспортным средством в состоянии опьянения, ранее подвергнутое административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения в соответствии со статьёй 12.8 КоАП РФ, либо подвергнутое административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (статья 12.26 КоАП РФ), либо лицо, имеющее непогашенную (неснятую) судимость за совершение преступления в состоянии опьянения, предусмотренного частью 2, 4, 6 статьи 264, либо статьи 264.1 УК РФ.

В связи с изложенными признаками можно сделать вывод о том, что рассматриваемые преступления имеют сложную структуру, в том числе, включают как административную преюдицию, так и непогашенную или неснятую судимость. Следует отметить, что ни административным, ни

⁵⁴Тарбагаев, А.Н. Уголовное право. Общая часть / Отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – М.: Проспект, 2016. – С. 117.

уголовным кодексом не упоминается период, в который совершение тождественного правонарушения может повлечь не административную, а уголовную ответственность.

Вместе с тем, в приведенном примере следует руководствоваться статьёй 4.6 КоАП РФ, согласно которой, лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления постановления о назначении административного наказания в законную силу до истечения одного года со дня окончания исполнения постановления⁵⁵.

Пример из судебной практики. С. осужден за управление 04 сентября 2015 года автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, будучи подвергнутым административному наказанию (лишение права управления транспортными средствами на срок 01 год 06 месяцев) за управление транспортным средством в состоянии опьянения постановлением мирового судьи от 19 февраля 2013 года, вступившим в законную силу 04 марта 2013 года. Водительское удостоверение сдано в день вступления постановления в законную силу. Течение срока лишения специального права, в силу части 1 статьи 32.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях, началось 04 марта 2013 года и закончилось 03 сентября 2014 года (полугодовой срок), окончанием периода, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию, является 03 сентября 2015 года. Таким образом, на период 04 сентября 2015 года у С. отсутствует статус лица, привлеченного к административной ответственности.

Постановлением Президиума Верховного суда Республики Мордовия от 20 июля 2017 года приговор мирового судьи отменен, уголовное дело в отношении С. прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24

⁵⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ ред. от 01.07.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с отсутствием состава преступления⁵⁶.

На определение срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, могут повлиять: обжалование постановления, предоставление рассрочки, отсрочки исполнения постановления, приостановление или прекращение исполнения постановления.

Часть 1 статьи 31.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях устанавливает двухлетний срок давности исполнения постановления с момента вступления в законную силу. Вместе с тем, течение срока давности прерывается, при условии, если лицо, привлеченное к административной ответственности, уклоняется от исполнения постановления. Так, например, лицо уклоняется от сдачи водительского удостоверения, в данном случае срок лишения специального права прерывается до дня сдачи водительского документа, либо до дня обращения с соответствующим заявлением об утрате водительского удостоверения.

Процедура принудительного изъятия водительского удостоверения Кодексом РФ об административных правонарушениях не предусмотрена, что является законодательным упущением.

Обратимся к судебной практике. На основании постановления мирового судьи от 23 февраля 2016 года, вступившего в законную силу 17 марта 2017 года, Д. подвергнут административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях к наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 год 06

⁵⁶ Постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия от 20.07.2017 по делу № 44У-33/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/1sC11IwFgDN4/>.

месяцев. Д., проигнорировав часть 1.1 статьи 32.7 КоАП РФ, согласно которой, водительское удостоверение сдаётся в 3-х трёх дней со дня вступления постановления в законную силу, сдал водительское удостоверение лишь 22 марта 2017 года.

Таким образом, Д. считается подвергнутым административному наказанию до 22 сентября 2019 года (где 22 сентября 2018 года – окончание исполнения постановления, 22 сентября 2019 года – окончание момента, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию).⁵⁷

Говоря о сроке, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, нельзя не упомянуть, что указывает Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ. Так, при осуждении лица не приостанавливается и не прерывается срок, в рамках которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, в связи с чем, лицо несколько раз управляющее транспортным средством в состоянии опьянения в указанный период, содеянное им каждый раз содержит самостоятельный состав преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ.

Отменяя постановление Президиума суда Ненецкого автономного округа от 17 января 2018 года в отношении Боднарука А.Б. об отмене приговора мирового судьи Ненецкого автономного округа судебного района Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа судебного участка изменении апелляционного постановления Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от 27 октября 2017 года в части осуждения за совершение преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ (по эпизоду от 7 июля 2017 года), прекращения уголовного дела на основании пункта 2 части 1 статьи 24 УПК РФ за отсутствием состава

⁵⁷ Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 14.01.2020 по делу № 1-75/2020 (1-1022/2019) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/BO3IElCoRjZ8/>.

преступления, обращает внимание, что при решении вопроса о наличии в действиях водителя состава преступления, предусмотренного статьи 264.1 УК РФ, учитывается не факт совершения им административного правонарушения, предусмотренного частью 1 или частью 3 статьи 12.8 КоАП РФ, а факт того, что он является подвергнутым наказанию за подобное правонарушение⁵⁸.

В силу пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса РФ об административных правонарушениях, следует учитывать, что водителем признается не только лицо, получившее в установленном законом порядке право управления транспортными средствами, но и иное лицо, управляющее транспортным средством, в том числе не имеющее права управления всеми или отдельными категориями (подкатегориями) транспортных средств, либо лишённое такого права. К водителю приравнивается лицо, обучающее вождению, при осуществлении учебной езды.

Необходимо также иметь в виду, что водителем признается лицо, находящееся за рулем буксируемого транспортного средства, за исключением случаев, когда конструкция жесткой сцепки обеспечивает при прямолинейном движении следование буксируемого транспортного средства по траектории буксирующего.

Кроме того, в силу положений пунктов 1.2, 25.6 ПДД РФ водителем является погонщик, ведущий по дороге вьючных, верховых животных или стадо, а также водитель гужевой повозки⁵⁹.

⁵⁸ Определение Судебной коллегии по уголовным делам РФ от 09.01.2019 № 63-УДП18-3 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об

Следует отметить, что к обязательным признакам субъекта относятся: нахождение водителя в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения; наличие административной или уголовной преюдиции (действующего административного наказания за управление транспортным средством в состоянии опьянения или невыполнение требования о прохождении освидетельствования, либо неснятой или непогашенной судимости за аналогичное преступление).

Согласно статье 4.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях лицо считается подвергнутым административному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания (вступление в законную силу регулируется статьёй 31.1 КоАП РФ) и до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления. То есть, преступление будет считаться совершенным в том случае, если ранее лицо было привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 или по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, подвергнуто административному наказанию, водительское удостоверение возвращено в связи с истечением срока, на который они были изъяты, но не истек один год с момента истечения срока, на который лицо было лишено права управления транспортным средством. Этот годичный срок является давностным сроком для погашения административного наказания, как срок погашения судимости по уголовному законодательству. При этом точкой отсчета годичного срока для погашения административного наказания является день фактического окончания его исполнения, который определяется исходя из вида назначенного наказания и может совпадать с моментом полной выплаты штрафа - днем окончания отбывания

административного ареста или с истечением срока, на который было назначено лишение права управления транспортным средством.

В материалах уголовного дела данной категории должны быть копии постановлений об административном наказании с отметкой о дате вступления постановления в законную силу и сведения об исполнении административного наказания (справки ГИБДД, судебных приставов – исполнителей), сведения о том, прерывался или нет срок давности исполнения административного наказания в соответствии с требованиями статьи 31.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Поскольку, Кодекс РФ об административных правонарушениях за управление в состоянии опьянения и за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения предусматривает основное наказание в виде штрафа и дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами, поэтому срок окончания исполнения постановления о наказании будет исчисляться со дня исполнения всех назначенных наказаний - как лишения права управления транспортным средством, так и административного штрафа.

Согласно пункта 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ⁶⁰.

Повторным признается имеющее единый родовой объект посягательства административное правонарушение, совершенное одним тем

⁶⁰ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

же лицом в течение года после окончания исполнения постановления о назначении административного наказания за первое по времени совершения правонарушения (решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.02.2018 по делу N А60-70886/2017).

В примечании 2 к статье 264 УК РФ дано определение лица, находившегося в состоянии опьянения. Справедливо замечает А.И. Чучаев, что законодатель вышел за пределы собственно определяемого понятия, приравняв отказ от освидетельствования к состоянию опьянения. Нельзя не согласиться, что данные деяния не тождественны. Если необходимо было криминализовать отказ от освидетельствования (целесообразность такого шага вызывает большое сомнение), то это и следовало прямо указать в уголовном законе. Иначе говоря, состояние опьянения презюмируется. В таком случае, надо признать, что указанным обстоятельствам ставится под сомнение действие одного из конституционных принципов – презумпция невиновности⁶¹.

Пример из судебной практики. Кузьмин В.В., находясь в состоянии опьянения, управлял автомобилем, будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

03 декабря 2020 года примерно в 01 час 54 минуты Кузьмин В.В., находясь в состоянии алкогольного опьянения, управляя автомобилем, совершил движение от дома № 21 в 7 микрорайоне города Лесосибирска. В пути следования примерно в 02 часа 07 минут в районе дома № 27 в 7 микрорайоне г. Лесосибирска автомобиль под управлением Кузьмина В.В. был остановлен сотрудниками ДПС Отдела МВД России по г. Лесосибирску, которые при наличии достаточных оснований полагать о нахождении

⁶¹ Чучаев, А.И. Уголовное право. Особенная часть [Электронный ресурс] : учебник для бакалавров / А.И. Чучаев. – Москва : Издательство Проспект, 2019. – 590 с. - Режим доступа: <https://be5.biz/pravo/u032/13.html>.

водителя в состоянии опьянения, в соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, потребовали от Кузьмина В.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения Alcotest 6810 Drager. В нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации К. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, отказавшись пройти освидетельствование. После этого в 03 часа 27 минут Кузьмину В.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако К. в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, отказавшись пройти медицинское освидетельствование, признав себя лицом, находящимся в состоянии опьянения⁶².

Итак, рассмотрим некоторые критерии лица, находящегося в состоянии опьянения. По уголовным делам анализируемого состава преступления судам необходимо исследовать представленные органами дознания доказательства с точки зрения их относимости и допустимости.

⁶² Приговор Лесосибирского городского суда от 03.03.2021 по делу № 1-133/2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://lesosib.krk.sudrf.ru>.

Примечание статьи 264 УК РФ гласит, лицом, находящимся в состоянии опьянения, признается лицо, управляющее транспортным средством, в случае установления факта употребления этим лицом вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, которая составляет ноль целых шестнадцать сотых мг на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия в организме этого лица наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо новых потенциально опасных психоактивных веществ, а также лицо, управляющее транспортным средством, не выполнившее законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения в порядке и на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Правила освидетельствования лица на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и правила определения наличия наркотических или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования утверждены Постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 года⁶³.

В соответствии с пунктом 4 вышеназванных правил, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проводится

⁶³ Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (ред. от 10.09.2016) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии двух понятых.

Критериями, при очевидности которых имеются достаточные основания полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и подлежит направлению на медицинское освидетельствование, являются: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, выраженное дрожание пальцев рук, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Такие критерии закреплены в приказе Минздрава России от 14 июля 2003 года «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения»⁶⁴.

Аналогичная норма содержится и в пункте 227.1 Административного регламента исполнения внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения⁶⁵.

Результаты освидетельствования подлежат обязательной фиксации в акте освидетельствования на состояние опьянения, куда приобщается бумажный носитель с записью результатов исследования.

⁶⁴ Приказ Минздрава России от 14.07.2003 № 308 (ред. от 18.12.2015) «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2016) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁵ Приказ МВД России от 23.08.2017 № 664 (ред. от 21.12.2017) «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В соответствии с вышеприведенными Правилами⁶⁶, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Обратимся к судебной практике. В период времени с 15 часов 00 минут до 16 часов 25 минут 24.08.2019 года, более точное время не установлено, у Дроздова А.Н., находящегося в состоянии опьянения, подвергнутого административному наказанию за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьёй 12.26 КоАП РФ, и судимого за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и понимая это, возник преступный умысел, направленных на управление автомобилем марки «ВАЗ 21074», реализуя который, осознавая общественно – опасный и противоправный характер своих действий, нарушая Правила дорожного движения, стал осуществлять движение, управляя в состоянии опьянения вышеуказанным автомобилем, передвигаясь по улицам г. Бийска, подвергая опасности участников дорожного движения, и в 16 часов 25 минут 24.08.2019 года транспортное средство под управлением Дроздова А.Н. было остановлено сотрудниками ОРДПС ГИБДД МУ МВД России «Бийское».

04 августа 2019 года в 16 часов 55 минут Дроздов А.Н., находясь на участке местности по вышеуказанному адресу, при наличии явных признаков опьянения, был отстранен от управления сотрудниками полиции, после чего Дроздову А.Н. в присутствии понятых, сотрудники ОРДПС ГИБДД МУ МВД России «Бийское», предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с применением технического средства измерения –

⁶⁶ См. 65.

анализатора концентрации паров этанола в выдыхаемом воздухе, на что Дроздов А.Н. ответил согласием.

По результатам освидетельствования прибор показал 0, 000 мг/л, при допустимой норме 0, 160 мг/л., с результатами данного освидетельствования Дроздов А.Н. был согласен. После чего, Дроздов А.Н. был направлен сотрудником ОРДПС ГИБДД МУ МВД России «Бийское» пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, на что Дроздов А.Н. ответил согласием.

По результатам медицинского освидетельствования, согласно акту и медицинскому заключению у Дроздова А.Н. было установлено состояние опьянения. Согласно справки о результатах химико – токсикологических исследований № 006212 от 27 августа 2019 химико – токсикологической лаборатории г. Барнаула Алтайского края по состоянию на 24 августа 2019 у Дроздова А.Н. в организме было обнаружено наркотическое средство – метаболит тетрагидроканнабинола, состояние опьянения установлено⁶⁷.

Вернёмся к административной преюдиции. В научной литературе существует мнение о необходимости расширения оснований уголовной преюдиции статьи 264.1 УК РФ методом криминализации управления транспортным средством в состоянии опьянения лицом, ранее привлекавшимся к уголовной ответственности либо освобожденным от уголовной ответственности. Уточняется, что субъектом указанного деяния следует признать, например, «лицо, которое в течение одного года после прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования за совершение деяния, предусмотренного частями 2,4 или 6 статьи 264 либо

⁶⁷Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 14.01.2020 по делу № 1-75/2020 (1-1022/2019) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/BO3IElCoRjZ8/>.

статьи 264.1 УК РФ, управляло транспортным средством в состоянии опьянения»⁶⁸.

Так, Алданский районный суд Республики Саха (Якутия) от 19 октября 2017 года прекратил производство по уголовному делу по части 2 статьи 264 УК РФ в связи с примирением сторон⁶⁹.

Прекращение производства по уголовному делу исключает наличие судимости, а соответственно и уголовную преюдицию как основание для привлечения к уголовной ответственности по статье 264.1 УК РФ.

Потетинов В.А. предлагает дополнить статью 264.1 УК РФ такими основаниями уголовной преюдиции, как осуществление уголовного преследования за деяния, предусмотренные частями 2,4, 6 статьи 264 УК РФ и статьи 264.1 УК РФ, и прекращение производства по уголовному делу по указанным составам преступления, при условии установления опьянения водителя.

Для этих целей предлагает внести изменения в статью 264.1 УК РФ, дополнив её диспозицию после слов «судимость» текстом следующего содержания: «...и (или) привлекающееся к уголовной ответственности, либо освобождённое от уголовной ответственности в установленном законом порядке». Кроме того, предлагает дополнить примечание к статье 264 УК РФ пунктом следующего содержания: «3. Для целей применения статьи 264.1 УК РФ лицом, ранее привлекавшимся к уголовной ответственности, признаётся лицо, которое в течение года после прекращения в отношении него уголовного дела и (или) уголовного преследования за совершение деяния, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 УК РФ,

⁶⁸ Потетинов, В.А. К вопросу о расширении оснований уголовной преюдиции в целях применения ст. 264.1 УК РФ [Электронный ресурс] / В.А. Потетинов // Российский судья. – 2016. – № 3. – С. 18-20. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 02.09.2021).

⁶⁹ Постановление Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 19.10.2017 по делу № 1-162/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://aldan--jak.sudrf.ru>.

либо статьи 264 УК РФ, управляло транспортным средством в состоянии опьянения».

Предлагаемые изменения и дополнения статьи 264 УК РФ и примечания к статье 264 УК РФ будут способствовать более эффективному их применению в следственной и судебной практике, отмечает Потетин В.А.⁷⁰.

Субъективная сторона является неотъемлемой частью каждого состава преступления.

Легитимного определения субъективной стороны преступления уголовное законодательство не содержит. В силу части 1 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации «преступление есть виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное Настоящим кодексом под угрозой наказания». В связи с чем, некоторые теоретики отождествляют понятия «вина» и «субъективная сторона преступления», где мотив, цель и эмоции включены в понятие вина⁷¹. Однако, представление о субъективной стороне как о совокупности признаков, характеризующих внутреннюю (психическую) сторону деяния, содержащую вину, мотив и цель, является наиболее распространенной в научной литературе.

Субъективная сторона есть психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления (Рарог А.И.)⁷², внутреннее отношение лица к совершаемому, а не к совершенному им

⁷⁰ Потетин, В.А. К вопросу о расширении оснований уголовной преюдиции в целях применения ст. 264.1 УК РФ [Электронный ресурс] / В.А. Потетин // Российский судья. – 2016. – № 3. – С. 18-20. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 02.09.2021).

⁷¹ Дагель, П.С. Субъективная сторона преступления и её установление [Электронный ресурс] / П.С. Дагель, Д.П. Котов. – Воронеж : Изд-во Воронеж. Ун-та, 1974. – 243 с. – Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/izdanie4331.html> (дата обращения: 02.09.2021).

⁷² Рарог, А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений [Электронный ресурс] / А.И. Рарог. – М. : Профобразование, 2001. – 134 с. Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/izdanie40198.html> (дата обращения: 03.09.2021).

преступлению (Якушин В.А.)⁷³, где вина выступает необходимым, обязательным признаком преступления, содержание которой образуют интеллектуальный и волевой моменты. Мотив и цель, как правило, являются самостоятельными (факультативными) элементами субъективной стороны преступления (признаками составов умышленных преступлений).

Субъективная сторона есть психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления, т.е. с выполнением объективной стороны преступления, полагает Шишко И.В.⁷⁴.

Вина определяется как отрицательное психическое отношение лица к ценностям, охраняемым уголовным законодательством, выражающееся в совершении умышленного или неосторожного преступления и причинившего этим ценностям существенный вред.

В научной литературе встречается два мнения относительно субъективной стороны рассматриваемого преступления, где субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла, и мнение, где не исключено совершение неосторожного преступления.

Доводы о том, что субъективная сторона анализируемого состава преступления предполагает прямой умысел, видятся наиболее разумными по следующим основаниям.

В силу пункта 10.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 года, анализируемое преступление совершается только с прямым умыслом.

Состав рассматриваемого преступления – формальный, преступление окончено с момента совершения деяния, независимо от наступивших последствий (преступление окончено с момента начала движения

⁷³ Якушин, В.А. Квалификация преступлений. Общие вопросы. Курс лекций [Электронный ресурс] / В.А. Якушин. – Тольятти : ВУиТ, 2016. – 188 с. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01009767130> (дата обращения: 03.09.2021).

⁷⁴ Уголовное право. Особенная часть : учебник / Под ред. И.В. Шишко – М.: Проспект, 2011. – С. 138.

транспортного средства, управляемого лицом, находящимся в состоянии опьянения). В теории уголовного права имеется устоявшееся представление о том, что преступления с формальным составом совершаются только лишь с прямым умыслом, тогда как, формулировка неосторожной формы вины предопределяет факт общественно-опасных последствий.

Кроме того, нельзя не согласиться с доводами о том, что конструкция статьи 264.1 УК РФ упоминает об учете предшествующего негативного поведения лица, что свидетельствует об исключении возможности совершения преступления с неосторожной формой вины.

Применительно к анализируемому преступлению прямой умысел можно увидеть в таком порядке. Лицо, осведомлённое, что является подвергнутым административному наказанию по части 1 или части 3 ст. 12.8 УК РФ, или по статье 12.26 КоАП РФ, либо судимое за совершение преступления, предусмотренного частью 2,4,6 статьи 264, статьи 264.1 УК РФ, осознаёт общественную опасность управления транспортном в нетрезвом виде и желает им управлять. При этом, желает управлять не только непосредственным нажатием на педаль газа со включенным зажиганием, но и воздействия на транспортное средство путём физической силы человека. Например, находясь снаружи транспортного средства, будучи в состоянии опьянения, толкать заглушенный автомобиль, приводя его в движение.

Приведем пример из судебной практики, где известны факты привлечения к уголовной ответственности по статье 264.1 УК РФ, когда в момент происшествия отсутствовали в транспортном средстве лица, однако воздействовали на него, меняли направление и скорость транспортного средства.

Так, постановлением мирового судьи В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ. С целью переместить (дотолкать) автомобиль с неработающим двигателем до дома, В., будучи в состоянии алкогольного

опьянения толкал автомобиль сбоку. Таким образом, В. управлял транспортом в состоянии опьянения, указывает мировой судья⁷⁵.

Довод о том, что лицо якобы не управляло транспортным средством, суды воспринимают как способ самозащиты.

Таким образом, нельзя не согласиться, что в данном деянии усматриваются признаки состава преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, так как имеет место воздействие на транспортное средство, являющееся целенаправленным, осознанным, волевым, которое контролируется, кроме того, осуществляется с целью изменения траектории движения. Иными словами – действие сосредоточено на изменение пространственного положения.

Субъект рассматриваемого преступления должен иметь представление, что причиняет существенный вред общественным отношениям, совершая данное деяние. Представление лица о факте привлечения его к административной или уголовной ответственности должно предопределять осознанность противоправности деяния.

Например, согласно приговору от 27 декабря 2016 года К., в состоянии алкогольного опьянения, достоверно зная о том, что он является лицом, подвергнутым административному наказанию по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ, осознавая, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, сел в автомобиль, запустил двигатель, включил передачу и начал движение⁷⁶.

В конкретном примере имеется ввиду об осознании противоправности в связи с его правовым статусом. Однако, необходимость в осознании лицом именно уголовно-правовой противоправности отсутствует. В данном случае речь идет о том, когда лицо не было осведомлено, что отказ от медицинского

⁷⁵ Постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 25 от 04.05.2017 по делу № 5-361/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

⁷⁶ Приговор мирового судьи судебного участка № 6 Борского судебного района Нижегородской области от 27.12.2016 по делу № 1-49/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

освидетельствования при прочих условиях образует состав преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ.

Нельзя не упомянуть о фактической ошибке относительно общественной опасности деяния, согласно которой, виновный имеет субъективное представление о наличии/ отсутствии состояния опьянения.

Так, согласно правилам о фактической ошибке, лицо, которое считает себя трезвым (хорошее самочувствие, длительный промежуток времени после распития спиртного), но находится в состоянии опьянения, подлежит привлечению к ответственности.

Обстоятельства, при которых возникло состояние опьянения, значения для квалификации не имеют.

Таким образом, обязательный признак субъективной стороны анализируемого преступления – вина в форме прямого умысла, содержащая интеллектуальный момент (осознание общественной опасности) и волевой момент (желание совершить общественно опасное деяние).

Глава 3. Анализ правоприменительной практики, а также проблемы, возникающие при квалификации и расследовании преступлений

Изучив научную литературу, материалы судебной практики и судебную статистику по рассматриваемому составу преступления, можно заострить внимание на некоторых аспектах.

Научно-практический интерес представляют сведения о количестве осужденных лиц, а также данные о видах наказаний. Рассмотрим анализируемый состав в свете количественного показателя⁷⁷.

Таблица № 3.

Количество осуждённых лиц по статье 264.1 УК РФ, виды наказаний по ним; количество прекращенных дел

Год	Всего осуждено	Лишение свободы	Условное осуждение	Обязательные и иные виды работ	Штраф	Дополнительное наказание	Уголовное дело прекращено	Принудительные меры мед. хар-
2016	75.271	3.297	5.691	61.315	4.837	49.618	429	79
2017	72.018	5.421	6.896	55.522	4.018	52.106	271	83
2018	66.287	6.950	7.331	48.384	3.460	49.458	337	87
2019	59.543	8.048	7.054	41.239	3.002	54.060	575	58
2020	57.731	7.924	7.221	39.799	2.520	53.601	692	57
6 мес. 2021	28.033	4.334	3.514	18.766	1.270	26.167	252	29

⁷⁷ Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.cdep.ru (дата обращения: 02.10.2021).

Вышеприведенные статистические данные позволяют сделать следующие выводы. С момента введения анализируемой статьи, количество осужденных заметно снизилось, однако, прослеживается динамика роста наказаний в виде лишения свободы, на фоне чего, просматривается снижение числа наказаний в виде обязательных и иных работ, штрафа; кроме того, снижает обороты число дополнительных наказаний в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Анализируя вышеприведенную статистику с данными о количестве лиц, осуждённых по иным статьям главы 27 УК РФ, можно свидетельствовать, что анализируемое уголовно наказуемое деяние не перестает оставаться в большей степени распространенным, нежели иные посягательства на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, чем обусловлено введение части 2 статьи 264.1 УК РФ.

Несмотря на высокий уровень популярности анализируемого состава преступления нельзя не сказать об эффективности службы правоохранительных органов, что обеспечило раскрываемость преступлений, и выявление лиц, совершивших их.

Кроме того, необходимо упомянуть, что официальные статистические данные не могут учитывать всего объёма совершённых общественно-опасных действий.

Большее количество таких деяний оказывается за гранью официальной статистики. Основной причиной, прежде всего, является высокая латентность (скрытость) рассматриваемого преступления. Помимо этого, нельзя не сказать о сокращении штатной численности сотрудников Министерства внутренних дел РФ⁷⁸, которая негативно сказывается в части выявления

⁷⁸«Почему полицейские массово увольняются со службы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://19rus.info/index.php/> (дата обращения: 01.10.2021).

анализируемого состава преступления, поскольку, применение соответствующих приборов (фотофиксация) в полной мере не сможет выявить лиц, сидящих за рулем транспортного средства в состоянии опьянения, в связи с чем, латентность повышается, предупредительный эффект от наличия на дорожном участке сотрудника ОГИБДД ОМВД России заметно уменьшается.

Таким образом, можно прийти к тому, что нарушение правил дорожного движения – феномен достаточно распространенный, что в который раз подтверждает обоснованность криминализации анализируемого преступления.

Несмотря на эффективную работу в сфере пресечения, предупреждения данных преступлений, на практике, всё же, возникает ряд трудностей. Рассмотрим некоторые проблемные вопросы, с которыми встречается правоприменитель.

Нельзя не заметить, что имеют место случаи изменения приговоров в связи с неправильной формулировкой при назначении дополнительного наказания.

Суд апелляционной инстанции указывает, что приговор в части назначения дополнительного наказания надлежит конкретизировать, в силу пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09 декабря 2008 года № 25.

Так, приговор суда района им. Лазо Хабаровского края от 16 декабря 2019 года в отношении Кузнецова В.В, изменён. Кузнецова В.В. надлежит считать осуждённым к дополнительному наказанию в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок 02 года, тогда как мировой судья назначил осужденному наказание в

виде лишения права управления транспортными средствами на срок 02 года⁷⁹.

Известно, что особой сложности в расследовании, уголовные дела данной категории не составляют. Производство по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьёй 264.1 УК РФ, основывается на результатах административного производства, в ходе которого устанавливаются все первичные признаки данного преступления.

По большей части, доказательственная база по уголовному делу состоит из протокола медицинского освидетельствования, протокола осмотра места происшествия, копии вступивших в законную силу постановлений или приговоров по аналогичному административному нарушению или преступлению, показаний подозреваемого, инспекторов ОГИБДД. При условии признания вины подозреваемым и наличия иных уличающих подозреваемого доказательств процесс изучения уголовного дела прокурором отнюдь не требует серьезных стараний и существенных временных трат рабочего времени. При указанных обстоятельствах, просмотр видеофайлов с видеорегистратора является формальностью, и прокурор пренебрежительно относится к изучению вещественных доказательств с целью освобождения времени для другой работы.

Всё же, имеются исключения, и не каждый прокурор обходится только изучением письменных материалов дела. Так, прокурором Ардатовского района Республики Мордовия 25 марта 2020 года было изучено поступившее от органа дознания уголовное дело в отношении Л., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ, в результате изучения которого было установлено, несоответствие количества фрагмента видеозаписей с протоколом осмотра данного DVD-R диска. Кроме того, были выявлены другие существенные нарушения закона,

⁷⁹Апелляционное постановление Хабаровского краевого суда от 19.03.2020 по делу № 22-918/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

препятствующие направлению в суд уголовного дела, что послужило основанием для возвращения уголовного дела в орган дознания для производства дополнительного расследования.

В судебной практике, также, может возникнуть сложность применения принудительных мер медицинского характера по данной категории дел. Так, производство по уголовным делам, содержащим административную преюдицию, которые направлены в суд с постановлением о применении принудительных мер медицинского характера, должны сопровождаться с решением вопроса о том, было ли лицо вменяемым при совершении первоначального административного правонарушения. Следовательно, если данный факт не выяснялся в ходе производства по делу об административном правонарушении, то он в обязательном порядке должен выясняться после совершения повторного правонарушения, которое влечет уголовную ответственность.

Осуществляя надзорную функцию за законностью при производстве по делам данной категории, прокурор обязан обратить внимание на следующие обстоятельства. В первую очередь ведётся речь об установлении сотрудниками МВД вменяемости лица, в отношении которого предполагается вынесение постановления о применении принудительных мер медицинского характера, в период совершения административного нарушения, потому как, в силу статьи 2.8 КоАП РФ лицо, находящееся в состоянии невменяемости, административной ответственности не подлежит.

В соответствии с вышеназванной статьёй, не подлежит административной ответственности физическое лицо, которое во время совершения противоправных действий находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и противоправность своих действий, либо руководить ими вследствие

хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики⁸⁰.

Ввиду чего, в случае, если при производстве по уголовному делу о преступлениях с административной преюдицией установится факт нахождения лица в состоянии невменяемости при совершении первоначального административного нарушения, уголовное дело подлежит прекращению в связи с отсутствием состава преступления.

Так, лицу были назначены принудительные меры медицинского характера, однако, в кассационной жалобе прокурор указывает, что судебно-психиатрическая экспертиза проигнорировала вопрос о том, находилось ли лицо в состоянии вменяемости/невменяемости на момент привлечения к административной ответственности по первоначальному правонарушению. Бесспорно, если данный вопрос в ходе предварительного расследования и судебного следствия не выяснялся, то решение суда вполне предсказуемо.

Исходя из этого, принудительные меры медицинского характера по делам о преступлениях с административной преюдицией могут быть назначены лицу тогда, когда будет установлен факт вменяемости лица на момент совершения административного нарушения. Прокурор должен акцентировать внимание на полноту проведения судебно-психиатрической экспертизы в ходе досудебного производства, и проверить, был ли поставлен вопрос о вменяемости лица, как при совершении преступления, так и в период административного нарушения.

В случае, если в ходе расследования дела с административной преюдицией будет выявлено, что лицо совершало административное нарушение в состоянии невменяемости, то встает вопрос о законности привлечения лица к административной ответственности.

⁸⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ ред. от 01.07.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В данном вопросе прокурорская практика углубилась. Так, прокуроры выходят с протестом на постановление мирового судьи о привлечении к административной ответственности.

Пример из судебной практики. Протест прокурора на постановление мирового судьи в отношении Смелова Е.В. по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ удовлетворён. Решением Ветлужского районного суда Нижегородской области постановление мирового судьи отменено на основании того, что в ходе расследования уголовного дела с административной преюдицией стало известно о факте невменяемости Смелова Е.В. задолго до совершения первоначального административного правонарушения, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения⁸¹.

Безусловно, в данном случае уголовное дело, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ, подлежит прекращению.

В связи с чем, прокурорский работник должен акцентировать внимание на всех уголовных делах о преступлениях с административной преюдицией, которые направляются в суд для применения принудительных мер медицинского характера, не забывать о статье 2.8 КоАП РФ, согласно которой, не подлежит административной ответственности физическое лицо, совершившее противоправное действие в состоянии невменяемости. Кроме этого, должен оценивать полноту проведенной судебно-психиатрической экспертизы и самого заключения, в том числе, на предмет того, был ли поставлен вопрос о вменяемости лица как при совершении преступления, так и при совершении первого административного правонарушения. В случае, если данный факт не установлен, либо установлен факт нахождения в

⁸¹ Решение Ветлужского районного суда Нижегородской области от 15.04.2019 по делу № 12-5/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://vetlugsky.nnov.sudrf.ru>.

состоянии неменяемости относительно первого случая привлечения к административной ответственности, то целесообразно прибегнуть к своим полномочиям для разрешения вопроса о прекращении уголовного дела, а после его прекращения, поставить вопрос о прекращении административного производства по первоначальному факту.

В научной литературе выделяется еще одна проблема – неправильный подход законодателя относительно определения обязательного признака субъекта как возраст уголовной ответственности, позволяющий подростку неоднократно садиться за руль в нетрезвом виде, тем самым, избежать уголовной ответственности. Нередки случаи, когда подростки, не достигшие возраста уголовной ответственности, в состоянии опьянения управляют мопедом и другими транспортными средствами, относящимися к источнику повышенной опасности. Вдобавок, уровень алкоголизации несовершеннолетних в России довольно высок, что ведёт к упадку нравственных основ общества, деградации личности, а вследствие – к асоциальному поведению.

Профилактическая роль статьи 264.1 УК РФ в связи с учётом опасности наступления тяжких последствий в виде ДТП, влекущих смерть или причинение вреда здоровью, имеет существенное значение. При всём этом, видится целесообразным внесения изменений в части снижения возраста уголовной ответственности до 14 лет, поскольку, 14-15-летний подросток, управляющий транспортном в опьянении может сознавать высокую общественную опасность деяния, а также риск причинения негативных последствий как себе, так и другим законопослушным участникам дорожного движения⁸².

⁸² Жуков, А.М. К вопросу о субъекте нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию [Электронный ресурс] / А.М. Жуков // Вестник экономической безопасности. – 2018. – № 3. – С. 146-150. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-subekte-narusheniya-pravil-dorozhnodvizheniya-litsom-podvergnutym-administrativnomu-nakazaniyu> (дата обращения: 10.09.2021).

Предложенная мера по совершенствованию уголовного кодекса, позволит устранить изъяны в области правоприменения и поможет свести к минимуму происшествия с дорожно-транспортным травматизмом, поднимет уровень защиты граждан и общества в целом.

Анализ изученных уголовных дел, а также проблемных вопросов по данной статье, свидетельствует о том, что в настоящее время наметилась единообразная тенденция при рассмотрении уголовных дел о преступлениях против безопасности движения и эксплуатации транспорта и назначении наказания. При рассмотрении такого рода дел необходимо в обязательном порядке учитывать позиции Конституционного Суда Российской Федерации и закрепленные положений в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, четко и неукоснительно соблюдать нормы закона всеми правоприменительными органами.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного анализа преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ, можно сделать следующие выводы.

Основным непосредственным объектом анализируемого состава преступления являются общественные отношения в сфере общественной безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств. Когда речь идёт о совокупности преступлений, предусмотренных статьёй 264.1 и 264 УК РФ, жизнь и здоровье в рамках статьи 264.1 УК РФ может являться факультативным объектом.

Предмет преступления – механические транспортные средства, на которые непосредственно направлены действия виновного при посягательстве на объект преступления.

Объективная сторона выражается в совершении лицом общественно-опасного деяния в виде не только управления вообще, но и в виде управления движением транспортного средства в состоянии опьянения. По своей сути управление движением гораздо шире чем просто управление, и наиболее точно отражает механизм воздействия на транспортное средство (в т.ч с неработающим двигателем, под воздействием физической силы путём толкания, спуска и т.п.). Состояние опьянения раскрыто в примечании к статье 264 УК РФ. По конструкции рассматриваемое преступление является формальным и не предполагает наступления негативных последствий. Преступление признается оконченным с момента начала движения транспортного средства, управляемого лицом, находящимся в состоянии опьянения. Судам надлежит учитывать обстоятельства того, когда и где было пресечено преступление, учитывать место, где был зафиксирован отказ от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку, преступление, предусмотренное статьёй 264.1 УК РФ, является дящимся преступлением и

считается оконченным в момент прекращения виновным лицом управления транспортным средством.

В качестве субъекта преступлений, предусмотренных, как лица, осуществляющего воздействие на объект уголовно-правовой охраны и способное нести за это ответственность, могут рассматриваться любые вменяемые лица, достигшие на момент совершения преступления 16 лет. Кроме этого, субъекту анализируемого состава преступления придаёт специальный статус наличие у лица административной или уголовной ответственности (статус лица, привлеченного к административной ответственности, либо имеющего судимость); а также нахождение водителя в состоянии алкогольного, наркотического или иного опьянения.

Предлагается разумным для лиц, управляющих транспортом в состоянии опьянения и совершивших преступление по статьям 264, 264.1 УК РФ, преследование по которым было прекращено, установить временный запрет на управление транспортным средством, либо конфисковать его на определённый срок. Либо изложить статью 264.1 УК РФ следующим образом: «Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, либо лицом, которое в течение одного года после прекращения в отношении него уголовного дела и (или) уголовного преследования за совершение деяния, предусмотренного частями 2,4 или 6 статьи 264 либо статьи 264.1 УК РФ, управляло транспортным средством в состоянии опьянения». Данные изменения позволят в некотором роде исключить повторность совершения данного деяния.

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины.

Только совокупность вышеназванных общих и специальных признаков свидетельствует о наличии состава преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ.

Для статьи 264.1 характерна бланкетная форма, которая предполагает обращение к нормативно-правовым актам иных отраслей права для определения признаков состава преступления (например, к Кодексу РФ об административных правонарушениях, Постановлению Правительства РФ «О Правилах дорожного движения», Приказу Минздрава России «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения»).

Таким образом, анализируемый состав преступления носит междисциплинарный характер, поскольку, при квалификации преступления возникает потребность учета положений, относящихся и к административному праву.

Анализируемое преступление имеют сложную структуру, в том числе, включает как административную преюдицию, так и непогашенную или неснятую судимость. Следует отметить, что ни административным, ни уголовным кодексом не упоминается период, в который совершение тождественного правонарушения может повлечь не административную, а уголовную ответственность. В данном случае следует руководствоваться положениями статьи 4.6 КоАП РФ. Представляется целесообразным дополнить примечанием статью 264.1 УК РФ в части указания такого периода.

Если виновное лицо отказалось от медицинского освидетельствования, состояние опьянения считается установленным. Иначе говоря, состояние опьянение презюмируется. В таком случае, надо признать, что указанным обстоятельствам ставится под сомнение действие одного из конституционных принципов – презумпция невиновности, а также, находится под вопросом принцип свободы оценки доказательств, установленный статьёй 17 УПК РФ, согласно которому, никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Кроме этого, имеется и практический аспект данной проблемы. Лицо, скрывшееся с места ДТП, имеет возможность избежать уголовной ответственности за совершение

дорожно-транспортного происшествия в состоянии опьянения, по причине того, что признаки опьянения выводятся из организма. Вместе с тем, данная норма фактически подталкивает виновных лиц на оставление места происшествия, что может явиться причиной не только сложности в расследовании данной категории дел, но и послужить причиной несвоевременного оказания помощи пострадавшим в ДТП.

Нельзя не упомянуть, что совершение лицом преступлений, предусмотренных статьёй 264.1 и частями 2,4,6 статьи 264 УК РФ образует совокупность преступлений.

Подводя итог всему вышесказанному, необходимо отметить, что важность темы определена тем, что в настоящее время преступления, предусмотренные статьёй 264.1 УК РФ продолжают оставаться на достаточно высоком уровне, что не может остаться без внимания правоприменителя. Несмотря на многочисленные профилактические мероприятия по выявлению лиц, находящихся в состоянии алкогольного и наркотического опьянения, ситуация в лучшую сторону не меняется.

На проблеме борьбы с вождением в нетрезвом виде заостряется достаточно значительное внимание, данная проблема изучается теоретиками и практиками в различных ракурсах, и в первую очередь с точки зрения совершенствования законодательства и ужесточения ответственности. Тем не менее, вопреки принимаемым мерам, положение нахождения за рулём водителей в состоянии опьянения не меняется.

Свидетельством чего является внесение поправок в часть 2 статьи 264.1 УК РФ, усиливающих уголовную ответственность, что подтверждает серьёзность отношения государства к указанной проблеме.

Нельзя не признать, что мера в виде внесения изменений в статью 264.1 УК РФ, в некотором смысле, может положительно повлиять на снижение показателей преступности по данной статье, а также, может

явиться исключением угрозы самым ценным благам – жизни и здоровью граждан.

Кроме того, для достижения целей снижения числа транспортных преступлений и правонарушений, совершаемых лицами, находящимися в состоянии опьянения, предлагается совершенствовать не только уголовное законодательство в части ужесточения наказания, но и расширять границы Кодекса РФ об административных правонарушениях в части введения в него новых видов наказания, например, конфискации транспортного средства как источника повышенной опасности.

Поскольку, нынешняя административная ответственность является недостаточной мерой наказания, предлагается разумным во всех частях статьи 12.8 КоАП РФ, увеличить размер штрафа, срок лишения управления транспортными средствами, а также, в санкции всех частей включить административный арест. Для большей эффективности, схожие изменения должны коснуться и статьи 12.26 КоАП РФ.

Совершенствование законодательства в данном русле позволит при своей реализации в большей мере благоприятно влиять на обеспечение безопасности дорожного движения при эксплуатации транспортных средств. Вдобавок, осуществление мер административной ответственности реализуется в более сжатые сроки и не влечет за собой искусственный рост судимости среди населения.

Всё же, основным инструментом уголовной политики, направленной на профилактику нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспорта, уменьшения количества транспортных преступлений, совершаемых в состоянии опьянения, законодатель считает ужесточение уголовной ответственности. В защиту позиции законодателя, нельзя не признать, что криминализация повторного управления транспортом лицом, находящимся в состоянии опьянения, является эффективным методом предупредительного воздействия на данные правонарушения не только с

точки зрения усиления ответственности, а также с точки зрения обеспечения функции неотвратимости наказания.

На основании вышеизложенного, можно прийти к тому, что статья 264.1 УК РФ отвечает задачам обеспечения общественной безопасности и общественного порядка, а вследствие, нормального функционирования общества. Будет ли способна новелла в виде части 2 статьи 264.1 УК РФ проявить профилактический характер на понижение показателей преступности по данной статье, покажет лишь судебная статистика за 2022-2023 гг.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Режим доступа: Справочная правовая система «КонсультантПлюс» - www.consultant.ru.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 28.06.2021 // Режим доступа: Справочная правовая система «КонсультантПлюс» - www.consultant.ru.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 01.07.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ред. от 01.07.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ ред. от 01.07.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. О безопасности дорожного движения [Электронный ресурс] : федер. закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ ред. от 02.07.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. О транспортной безопасности [Электронный ресурс] : федер. закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ ред. от 11.06.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» [Электронный ресурс] : федер. закон от 23.07.2013 № 196-ФЗ ред. 31.12.2014 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
9. О внесении изменения в статью 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 01.07.2021 г. № 258-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
10. Указ Президента РФ от 15.06.1998 № 711 «О дополнительных мерах по обеспечению безопасности дорожного движения» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
11. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 31.12.2020) «О Правилах дорожного движения» (вместе с «Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения») (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
12. Постановление Правительства РФ от 26.06.2008 № 475 (ред. от 10.09.2016) «Об утверждении Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных

- веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.И. Дадина» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
14. Постановление Правительства РФ от 20.12.2017 № 1596 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
15. Распоряжение Правительства РФ от 08.01.2018 № 1-р «Об утверждении Стратегии безопасности дорожного движения в Российской Федерации на 2018 - 2024 годы» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
16. Приказ Минздрава России от 14.07.2003 № 308 (ред. от 18.12.2015) «О медицинском освидетельствовании на состояние опьянения» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.06.2016) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
17. Приказ МВД РФ от 04.08.2008 № 676 «Об утверждении форм акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на

состояние опьянения» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18. Приказ Минздрава России от 18.12.2015 № 933н «О порядке проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического)» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

19. Приказ МВД России от 23.08.2017 № 664 (ред. от 21.12.2017) «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Акты высших судебных органов

20. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 N 3-П "По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1 - 8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года "Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан" [Электронный ресурс] // Режим доступа: Справочная правовая система «КонсультантПлюс» - www.consultant.ru.

21. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» ред. от 24.05.2016 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
23. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью граждан» [Электронный ресурс] // Режим доступа: Справочная правовая система «КонсультантПлюс» - www.consultant.ru.
24. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению положений статьи 159.4 в связи с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 года № 32-П и статьи 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (утверждены Президиумом Верховного Суда РФ 31.07.2015) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 22 «О внесении изменений в постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной

практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

26. Определение Судебной коллегии по уголовным делам РФ от 09.01.2019 № 63-УДП18-3 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

27. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Судебная практика

28. Постановление судебного участка № 3 Ливенского района Орловской области от 01.07.2015 по делу № 5-249/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/magistrate/doc/cZlEh5Y45TZt/>.

29. Приговор мирового судьи судебного участка № 6 Борского судебного района Нижегородской области от 27.12.2016 по делу № 1-49/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

30. Постановление Президиума Новосибирского областного суда от 24.03.2017 по делу № 44У-44/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

31. Постановление мирового судьи Вологодской области по судебному участку № 25 от 04.05.2017 по делу № 5-361/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

32. Постановление Президиума Верховного суда Республики Мордовия от 20.07.2017 по делу № 44У-33/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/1sC11IwFgDN4/>.
33. Постановление Алданского районного суда Республики Саха (Якутия) от 19.10.2017 по делу № 1-162/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://aldan--jak.sudrf.ru>.
34. Решение Ленинского районного суда г. Тамбова от 12.12.2017 по делу № 12-260/2017 от 12 декабря 2017 г. по делу № 12-260/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: sudact.ru/regular/doc/llZ1nUMWmP5e/.
35. Постановление Президиума Астраханского областного суда от 26.12.2017 № 44У-96/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
36. Приговор Великолукского городского суда Псковской области от 03.09.2019 по делу № 1-245/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/4EaZLgutG4QR/>.
37. Приговор Бийского городского суда Алтайского края от 14.01.2020 по делу № 1-75/2020 (1-1022/2019) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/BO3IElCoRjZ8/>.
38. Апелляционное постановление Хабаровского краевого суда от 23.01.2020 по делу № 22-257/2020 (1-477/2019) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/>.
39. Апелляционное постановление Хабаровского краевого суда от 19.03.2020 по делу № 22-918/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/>.
40. Решение Ветлужского районного суда Нижегородской области от 15.04.2019 по делу № 12-5/2019 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://vetlugsky.nnov.sudrf.ru>.

41. Апелляционное постановление Верховного суда Республики Татарстан от 27.03.2020 по делу № 22-2109/2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/5Ywzow7grgmW/>.
42. Апелляционное Постановление Красноярского краевого суда от 08.10.2020 по делу № 22-5478/2020 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
43. Апелляционное постановление Ставропольского краевого суда Ставропольского края от 10 декабря 2020 года по делу № 22-6282/2020 (1-1133/2020) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://kraevoy.stv.sudrf.ru>.
44. Приговор Лесосибирского городского суда от 03.03.2021 по делу № 1-133/2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://lesosib.krk.sudrf.ru>.
45. Приговор Промышленного районного суда города Ставрополя от 09.03.2021 по делу № 1-263/2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://promyshlenu.stv.sudrf.ru>.
46. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14.04.2021 по делу № 77-1587/2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://6kas.sudrf.ru>.
47. Приговор Лесосибирского городского суда от 14 октября 2021 года по делу № 1-244/2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://lesosib.krk.sudrf.ru>.

Основная и специальная литература

48. Актуальные проблемы уголовного права / под ред. И.А. Подройкиной. М.: Проспект. 2015. – 560 с.
49. Антипин, Д. А. Общеуголовная характеристика преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ: современные проблемы толкования

- и правоприменения / Д. А. Антипин. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 22 (208). — С. 207-210. — URL: <https://moluch.ru/archive/208/51031/> (дата обращения: 11.10.2021).
50. Габдрахманов, Р.Л. К вопросу об административной преюдиции в уголовном праве на примере преступления, предусмотренного статьёй 264.1 УК РФ [Электронный ресурс] / Р.Л. Габдрахманов, В.Н. Кужиков, М.В. Денисенко // Евразийская адвокатура. — 2001. — № 3. — С. 83-87. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-administrativnoy-preyuditsii-v-ugolovnom-prave-na-primere-prestupleniya-predusmotrennogo-statyei-264-1-uk-rf> (дата обращения: 12.09.2021).
51. Дагель, П.С. Субъективная сторона преступления и её установление [Электронный ресурс] / П.С. Дагель, Д.П. Котов. — Воронеж : Изд-во Воронеж. Ун-та, 1974. — 243 с. — Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/izdanie4331.html> (дата обращения: 02.09.2021).
52. Жуков, А.М. К вопросу о субъекте нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию [Электронный ресурс] / А.М. Жуков // Вестник экономической безопасности. — 2018. — № 3. — С. 146-150. — Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-subekte-narusheniya-pravil-dorozhno-godvizheniya-litsom-podvergnutym-administrativnomu-nakazaniyu> (дата обращения: 10.09.2021).
53. Здравомыслов, Б. В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. [Электронный ресурс] / Б. В. Здравомыслов. — Москва : Юристъ, 1999. — 480 с. — Режим доступа: <http://scicenter.online/ugolovnoe-pravo-rossii-scicenter/obyazatelnyie-fakultativnyie-priznaki-sostava.html> (дата обращения: 07.09.2021).
54. Ильин, И.В. Проблемы реализации административной преюдиции при квалификации и расследовании нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию

- [Электронный ресурс] / И.В. Ильин, О.А. Шевченко // Юридическая наука и практика: Вестник нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 2. – С. 156-161. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemu-realizatsii-instituta-administrativnoy-preyuditsii-pri-kvalifikatsii-i-rassledovanii-narusheniya-pravil-dorozhnogo> (дата обращения: 02.09.2021).
55. Исаев, Н.И. Уголовная ответственность за нарушение Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств [Электронный ресурс] : научно-практическое пособие / Н.И. Исаева, Н.Г. Кадникова. – М. : Юриспруденция, 2011. – 187 с. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
56. Калюжный, Ю.Н. Современные проблемы законодательного регулирования использования отдельных видов электротранспорта [Электронный ресурс] / Ю.Н. Калюжный // Административное право и практика администрирования. – 2019. – №5. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-zakonodatelnogo-regulirovaniya-ispolzovaniya-otdelnyh-vidov-elektrotransporta> (дата обращения: 13.09.2021).
57. Козун А.В. Пробелы законодательного конструирования признаков состава преступления, предусматривающего ответственность за нарушение Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, и пути их устранения // Современное право. 2014. N 8. С. 114 - 116.
58. Колоколов, Н.А. Лицо, подвергнутое административному наказанию, - специальный субъект в современном уголовном праве России. Анализ примеров из новейшей судебной практики применения ст. 264.1 УК РФ [Электронный ресурс] / Н.А. Колоколов // Мировой судья. – 2019. – № 3. – С. 14-23. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

59. Колосова, В.И. Административная преюдиция как средство предупреждения преступлений и совершенствования уголовного законодательства [Электронный ресурс] / В.И. Колосова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2011. – № 5. – С. 246-254. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-preyuditsiya-kak-sredstvo-preduprezhdeniya-prestupleniy-i-sovershenstvovaniya-ugolovnogo-zakonodatelstva> (дата обращения: 11.09.2021).
60. Красненкова Е.В., Гладких А.Ю. Проблемы квалификации правонарушений за нарушение Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Административное и муниципальное право. 2014. N 5. С. 447 - 454.
61. Кузнецова, Н.Ф. Преступление и преступность. Избранные труды. [Электронный ресурс] : сборник / Н.Ф. Кузнецова. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2003. – С. 501. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002369546>.
62. Лапина М.А., Карпухин Д.В. Административная преюдиция как способ декриминализации уголовных преступлений и разграничения уголовных преступлений и административных правонарушений в современный период // Административное и муниципальное право. 2015. № 11. С. 1138 - 1148.
63. Лукьянов, В. В. Уголовное право России. Общая часть. Учебник / В. В. Лукьянов, В. С. Прохоров, В. Ф. Щепельков. – Санкт-Петербург : Издательство СПбГУ, 2013. – 600 с.
64. Малков, В.П. Административная и дисциплинарная преюдиция как средства декриминализации и криминализации в уголовном праве [Электронный ресурс] / В.П. Малков // Пробелы в российском законодательстве. – 2008. – № 2. – С. 195-198. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-i-distsiplinarnaya->

- preyuditsiya-kak-sredstva-dekriminalizatsii-i-kriminalizatsii-v-ugolovnom-prave (дата обращения: 11.09.2021).
65. Мицкевич, А.Ф. Уголовное право. Общая часть [Электронный ресурс] : учебник для бакалавров / А.Ф. Мицкевич, Валерий В. Питецкий, Вадим В. Питецкий, А.П. Севастьянов, А.Н. Тарбагаев, Г.Н. Хлупина, А.В. Шеслер, Н.В. Щедрин. – Москва : Проспект, 2016. – 449 с. – Режим доступа: <https://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392196739.html>(дата обращения: 02.09.2021).
66. Мондохонов А.Н., Вторушина Ю.С. Специальный субъект преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ // Законность. 2015. № 12. С. 48-52.
67. Наумов, А.В. Российское уголовное право России. Общая и Особенная части. Курс лекций / А.В. Наумов. – М.: БЕК, 2000. – 590 с.
68. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова – Москва : Азбуковник, 2000. – 944 с. – Режим доступа: <http://www.ozhegov.org> (дата обращения: 03.09.2021).
69. Оноколов Ю.П. Институт административной преюдиции как инструмент противодействия преступлениям и иным правонарушениям // Таможенное дело. 2014. № 2. С. 20-23.
70. Пикуров, Н.И. Квалификация транспортных преступлений [Электронный ресурс] : научно-практическое пособие / Н.И. Пикуров. – М. : РАП, 2011. – 165 с. – Режим доступа: <http://op.raj.ru/pdf/pikurov.pdf> (дата обращения: 03.09.2021).
71. Подгайный, А.М., Шиенкова, А.С. Отдельные вопросы освидетельствования водителей транспортных средств на состояние алкогольного опьянения // Общество и право. 2015. №2. С.33-35.
72. Потетин, В.А. К вопросу о расширении оснований уголовной преюдиции в целях применения ст. 264.1 УК РФ [Электронный ресурс]

- / В.А. Потетин // Российский судья. – 2016. – № 3. – С. 18-20. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 02.09.2021).
73. Проценко, С.В. Предмет и объект уголовно-правовой охраны в составе транспортного преступления [Электронный ресурс] / С.В. Проценко // Российский следователь. – 2010. – № 14. – С. 24-25. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
74. Рарог, А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений [Электронный ресурс] / А.И. Рарог. – М. : Профобразование, 2001. – 134 с. Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/izdanie40198.html> (дата обращения: 03.09.2021).
75. Ревин, В.П. Уголовное право России. Особенная часть [Электронный ресурс] : учебник / В.П. Ревин. – Москва : Юстицинформ, 2010. – 392 с. - Режим доступа: <https://uristinfo.net/2010-12-28-11-45-41/224-ugolovnoe-pravo-rossii-osobennaja-ch-t-vprevin.html>(дата обращения: 09.09.2021).
76. Сидоренко, Э.Л. Особенности квалификации преступлений преюдиционного характера // Общество и право. 2016. №1. С.60-64.
77. Симаков, Г. Ф. Уголовное право Российской Федерации. Часть общая. Конспект лекций [Электронный ресурс] / Г. Ф. Симаков, Л. И. Александрова. – Москва : Юриспруденция, 2000. – 54 с. – Режим доступа: https://abc.vvsu.ru/books/ug_pr_ob/page0013.asp (дата обращения: 02.10.2021).
78. Тарбагаев, А.Н. Уголовное право. Общая часть / Отв. ред. А.Н. Тарбагаев. – М.: Проспект, 2016. – С. 117.
79. Толочко, Е.И. Культура безопасного поведения на дорогах как многоаспектная социально-педагогическая проблема [Электронный ресурс] / Е.И. Толочко // Человек и образование. – 2015. – № 1 (42). – С.173-179. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kultura-bezopasnogo-povedeniya-na-dorogah-kak-mnogoaspektnaya-sotsialno-pedagogicheskaya-problema> (дата обращения: 01.09.2021).

80. Трофимов, В.Е. Сравнительно-правовой анализ ст. 211.1 УК РСФСР и ст. 264.1 УК РФ [Электронный ресурс] / В.Е. Малков // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № 1. – С. 76-80. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelno-pravovoy-analiz-st-211-1-uk-rsfsr-i-st-264-1-uk-rf> (дата обращения: 15.09.2021).
81. Уголовное право. Особенная часть: учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог, А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРАМ, 2008. — 800 с. // <https://all-advokatura.ru/upload/iblock/9e8/9e8ad1b368a05b3147a619ddae426ed2.pdf>.
82. Уголовное право. Особенная часть : учебник / Под ред. И.В. Шишко – М.: Проспект, 2011. – С. 138.
83. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут. 2012. – 880 с.
84. Худяков, Е.А. Эффективность применения норм с административной преюдицией [Электронный ресурс] : учебное пособие / В.И. Калыгин. – М. : МВШМ, 1981. – 34 с. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01001062227>.
85. Чучаев, А. И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник [Электронный ресурс] / Чучаев А.И., Басова Т.Б., Благов Е.В., Грачева Ю.В.; под ред. А. И. Чучаева – Москва : НИЦ Инфра-М: Контракт, 2013. – 704 с. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
86. Чучаев, А.И. Уголовное право. Особенная часть [Электронный ресурс] : учебник для бакалавров / А.И. Чучаев. – Москва : Издательство Проспект, 2019. – 590 с. – Режим доступа: <https://be5.biz/pravo/u032/13.html>.

87. Уголовное право. Особенная часть : учебник / Под ред. И.В. Шишко – М.: Проспект, 2011. – С. 138.
88. Якушин, В.А. Квалификация преступлений. Общие вопросы. Курс лекций [Электронный ресурс] / В.А. Якушин. – Тольятти : ВУиТ, 2016. – 188 с. – Режим доступа: <https://search.rsl.ru/ru/record/01009767130> (дата обращения: 03.09.2021).

Электронные ресурсы

89. Данные Всемирной организации здравоохранения. Дорожно-транспортные травмы. Факторы риска. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.who.int/ru/news-room/fact-sheets/detail/road-traffic-injuries> (дата обращения: 12.09.2021).
90. Данные ГИАЦ МВД России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: stat.gibdd.ru (дата обращения: 12.09.2021).
91. «Почему полицейские массово увольняются со службы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://19rus.info/index.php/> (дата обращения: 01.10.2021).
92. Судебная статистика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения: 08.09.2021).
93. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Судебная статистика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.cdcr.ru (дата обращения: 09.09.2021).

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

подпись инициалы, фамилия

« 28 » 11 2021 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом,
подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость

(ст. 264.1 УК РФ)

40.04.01. Юриспруденция

40.04.01.01. Правосудие по уголовным делам

Научный руководитель д.ю.н., доцент


24.11.2021


подпись, дата

А.П. Севастьянов

инициалы, фамилия

Выпускник ЗЮЮ19-01М 161945820

номер группы, зачётной книжки

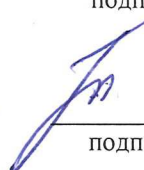

24.11.2021

подпись, дата

Д.Н. Копотева

инициалы, фамилия

Рецензент судья Красноярского
городского суда


24.11.2021

подпись, дата

А.В. Большакова

инициалы, фамилия

Красноярск 2021 г.