

Федеральное государственное автономное образовательное
Учреждение высшего образования
«Сибирский федеральный университет»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 2021 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Уголовно-правовая характеристика преступления,
предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ 2Убийство по найму»

40.04.01 Юриспруденция

40.04.01.01 Правосудие по уголовным делам

Научный руководитель _____ доцент, к.ю.н. _____ П.Л. Сурихин
дата, подпись должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ Р.Р. Китиа
дата, подпись инициалы, фамилия

Рецензент _____ помощник прокурора _____ Г.Д. Шарабидзе
дата, подпись должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО П. «З» Ч. 2 СТ. 105 УК РФ.....	6
1.1 Объект убийства по найму.....	6
1.2 Объективная сторона убийства по найму.....	12
ГЛАВА II. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО П. «З» Ч. 2 СТ. 105 УК РФ.....	23
2.1 Субъект убийства по найму.....	23
2.2 Субъективная сторона убийства по найму.....	39
ГЛАВА III. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО П. «З». Ч. 2 СТ. 105 УК РФ...	57
3.1 Проблемы квалификации убийства по найму.....	57
3.2 Рекомендации по квалификации убийства по найму.....	73
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	86
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	89

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Убийство представляет из себя противоправное умышленное лишение жизни другого человека. Оно всегда признавалось и признается особо тяжким преступлением. Как и в большинстве стран в нашей стране убийство в структуре преступности занимает особое место, так как данное преступление посягает на важнейшее право человека – право на жизнь.

Изучив и проанализировав следственную и судебную практику можно прийти к выводу, что убийство стало выступать одним из наиболее надежных (эффективных) «способов» достижения преступных целей в решении многих жизненных проблем.

Убийство по найму является качественно новым не до конца исследованным «феноменом» со своими отличительными особенностями, как по масштабам преступных проявлений, так и по степени стремительного и разрушительного влияния на жизнедеятельность общества, функционирование и безопасность государства, прав и свобод его граждан.

Убийства по найму стали «обслуживающим фактором» в сфере криминальной экономической деятельности. С их помощью устраняют конкурентов, партнеров и решают таким способом иные возникающие в сфере бизнеса и иных сферах проблемы.

Степень разрушающего воздействия указанного посягательства на общество и жизнь человека значительно больше, чем у других видов квалифицированных убийств.

Учитывая практические потребности расследования и квалификации исследуемого вида преступления, Пленум Верховного Суда РФ 27 января 1999 года принял постановление № 1 «О судебной практике по делам об

убийстве»¹. В данном постановлении пленума недостаточно широко раскрыта проблематика разграничения убийств, совершаемых по найму, от преступлений, совершаемых из корыстных побуждений.

Динамика состояния убийств по найму за последние 10 лет свидетельствует об устойчивости их числа, ежегодно совершается порядка 15 преступлений данного вида².

Проанализировав следственную и судебную практику, мы пришли к выводу о том, что в связи с несовершенством уголовного закона и недостаточной теоретической разработкой данной проблемы, правоохранительные органы неверно понимают правовую сущность убийства по найму, что приводит к ошибочной юридической трактовке содеянного, неправильной его квалификации и нередко к безнаказанности виновного лица.

Важность исследования данной темы заключается в том, что данная категория преступления имеет высокую общественную опасность, а также вызывает определенные трудности в правоприменительной деятельности.

К проблемам этой темы обращались следующие авторы: Бродневская Я.В., Геворгян В.М., Жидкова Е.С., Кабурнеев Э.В., Колесников В.И., Сидоров Б.В., Соколова и другие.

Целью диссертационной работы является изучение и анализ уголовно - правовых вопросов, касающихся убийства по найму.

В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

1. Рассмотреть объективные признаки состава преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.
2. Изучить субъективные признаки состава преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

¹ О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда от 27.01.1996 № 14–ФЗ ред. от 03.03.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Репецкая, А.Л., Габеев, С.В. Убийство по найму: криминологический анализ современного состояния в РФ/ А.Л. Репецкая, С.В. Габеев // Всероссийский криминологический журнал. 2020. № 4. С. 541-552.

3. Исследовать возможности совершенствования квалификации преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Объектом являются общественные отношения, складывающиеся в процессе квалификации преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Предметом исследования является комплекс уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за убийство по найму и судебная практика по данному вопросу.

В методологическую основу работы лег диалектико-материалистический метод познания и основанные на нем общенаучные и специальные методы. В работе использованы методы анализа, синтеза, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой методы.

Теоретическую базу составили авторефераты диссертаций и диссертации по изучению убийства совершенного по найму, монографии и научные статьи в области уголовного права затрагивающие различные аспекты уголовно – правовой характеристики убийства по найму, учебники по уголовному праву.

Эмпирическую базу исследований составили разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, обзоры Президиума Верховного Суда РФ, практика судов Российской Федерации и статистические данные.

Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных источников.

ГЛАВА I. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО П. «З» Ч. 2 СТ. 105 УК РФ

1.1 Объект убийства по найму

«Жизнь человека в нашем государстве, признается высшей социальной ценностью, которая охраняется законом»¹. Также данное положение отражено во Всеобщей Декларации прав человека и гражданина²; Европейской конвенции по правам человека³ и в иных правовых документах. Лишение жизни человека признается одним из тягчайших преступлений против личности.

Объект необходимо устанавливать в любом составе совершенного преступления, предусмотренного уголовным законом, так как безобъектных преступлений быть не может⁴.

Что же следует понимать под «объектом преступления»?

Рассмотрим точки зрения, выделенные в теории уголовного права, касаемые этого вопроса.

«Объект преступления – «общественные отношения, охраняемые уголовным законом от причинения им вреда от преступного посягательства»⁵. Данная концепция в теории уголовного права является «доминирующей» по отношению к другим концепциям. Суть её заключается в том, что «уголовный закон охраняет не самого человека, ценности и блага и

¹ Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.03.1950 г. (в ред. От 13.05.2004 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴ Светличный А.А. Специфические черты уголовно - правовой характеристики убийства по найму / А.А. Светличный // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. С. 261-262.

⁵ Крылова, Н.Е. О понятии объекта преступления / Н.Е. Крылова // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2013. № 6. С. 25-26.

т.п., а определенную форму их проявления, те или иные связи между субъектами отношений»¹.

«Объект преступления – отдельно взятый человек или какое-то множество лиц, представляющих собой в любом государстве наивысшую ценность и потому охраняются от преступных посягательств»². Суть данной концепции в том, что уголовный закон охраняет непосредственно самих граждан.

«Объект преступления – жизнь, здоровье, собственность и другие ценности (блага), на которые посягает виновный»³. Суть рассматриваемой концепции в том, что уголовный закон охраняет как самих граждан, так и иные ценности, которым приносится вред от преступного посягательства.

Рассмотрев вышеописанные концепции, мы приходим к выводу о том, что под «объектом преступления» следует понимать охраняемые уголовным законом «социально значимые» ценности, интересы и блага, на которые посягает преступление и которым в результате его совершения причиняется или может быть причинен вред, при условии, что они являются элементами общественного отношения.

Так как «объект является одним из элементов состава преступления, то он также входит в основание уголовной ответственности»⁴. То есть, если отсутствует объект посягательства, то отсутствует и состав преступления.

Объект необходимо устанавливать для того, чтобы понять, какое преступление было совершено. В результате этого мы сможем определить каким общественным отношениям был причинён вред совершенным общественно опасным деянием, а также разграничить сходные между собой

¹ Крылова, Н.Е. О понятии объекта преступления / Н.Е. Крылова // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2013. № 6. С. 26-27.

² Светличный А.А. Специфические черты уголовно - правовой характеристики убийства по найму / А.А. Светличный // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. С. 261-262.

³ Там же.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

преступления, что будет играть важную роль для квалификации преступления.

Исходя из вышеописанного, приходим к выводу о том, что «установление объекта посягательства необходимо для того, чтобы определить характер и степень общественной опасности совершенного преступления»¹.

Теперь обратимся непосредственно к самому объекту убийства по найму.

Объектом убийства по найму, также как объектом простого, неквалифицированного убийства, выступают «общественные отношения по поводу жизни человека»².

Родовым объектом убийства по найму в соответствии с положениями раздела VII УК РФ «Преступления против личности» являются «охраняемые уголовным законом общественные отношения, обеспечивающие нормальную жизнедеятельность личности, её права и интересы»³.

Видовым объектом данного убийства, как установлено главой 16 УК РФ «Преступления против жизни и здоровья», являются «охраняемые уголовным законом общественные отношения, обеспечивающие неприкосновенность и сохранность жизни и здоровья человека»⁴.

Непосредственным объектом убийства, совершенного по найму является «жизнь человека, понимания не только как физиологический

¹ Черненко, Т. Г. Квалификация преступлений: вопросы теории и практики: монография. 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2020. С. 16.

² Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

процесс, но и как обеспеченная государством и законом возможность существования личности в обществе»¹.

Для того чтобы понимать, когда начинается и оканчивается уголовно-правовая охрана жизни человека, нам необходимо рассмотреть такие понятия как «моменты начала и окончания жизни».

Жизнь, как мы знаем, имеет довольно широкие временные рамки, посягательства на нее внутри этих границ являются преступными. А.Н. Красиков презюмировал следующее: «человек представляет из себя живое существо особого рода. Его жизнь охватывает собой период самопроизвольного психофизиологического существования, имеющего начальный и конечный моменты»². Отсюда следует, что установление моментов начала и окончания жизни человека имеют первостепенное уголовно-правовое значение. Так, как только живой человек, может рассматриваться в качестве объекта убийства. Если речь идёт о мёртвом человеке, то здесь будет иметь место быть «негодному объекту».

Если мы обратимся к уголовному закону, то мы увидим, что уголовным законом не закреплены и не определены «моменты начала жизни и её окончания»³. Данный вопрос рассмотрен только на доктринальном уровне.

К примеру, медицина «момент начала жизни связывает с моментом отделения ребенка от утробы матери, началу самостоятельного дыхания»⁴. Данное положение находит своё отражение в ч. 1 ст. 53 ФЗ от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Преступления против права человека на жизнь: в аспектах de lege lata и de lege ferenda / Красиков А.Н. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1999. С. 16.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В научной литературе нет единого мнения, что следует понимать под «моментами начала и окончания жизни».

Для начала рассмотрим, что в научной литературе понимают под «моментом начала жизни». Рассмотрим некоторые позиции авторов по этому вопросу.

М.Д. Шаргородский связывал «момент начала жизни с началом дыхания ребенка и отделения пуповины»¹.

По мнению К.А. Лобко, «началом самостоятельной жизни считается началом дыхания»². Это свидетельствует о том, что ребёнок родился живым. Попытку лишить жизни ребенка, родившегося мертвым, следует считать покушением на негодный объект.

Л.Г. Абдулмуслимова, связывает начало жизни с моментом физиологических родов, то есть с началом процесса выхода плода из утробы матери³.

Т.В. Долголенко считает, что «если умышленное лишение жизни имело место во время родов, то признается возможным квалифицировать его как убийство, но только если часть тела ребенка находится уже во вне утробы матери»⁴. Рассматриваемая точка зрения основана на том, что в ст. 106 УК РФ «устанавливается ответственность за лишение жизни ребенка во время родов или сразу же после них»⁵. Следовательно, тот момент, когда на плод, появляющийся из утробы матери, можно непосредственно воздействовать, и есть момент возникающей уголовно-правовой охраны жизни человека.

¹ Шаргородский, М. Д. Курс советского уголовного права: часть особенная: учеб. / М. Д. Шаргородский. П., 1973. С. 480.

² Лобко, К.А. Значение расследования убийств на бытовой почве на современном этапе /К.А. Лобко // Герценовские чтения 2016: актуальные проблемы права и гражданско-правового образования. М.: Изд. дом «Алеф Пресс», 2016. С. 122-124.

³ Абдулмуслимова, Л.Г. К вопросу о роли провокации в совершении убийства и насильственных преступлений против жизни и здоровья / Л.Г. Абдулмуслимова // Евразийский юридический журнал. 2015. № 7. С. 245-247.

⁴ Долголенко, Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие. Красноярск: «Проспект», 2016. С. 17.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Исходя из вышеописанного, мы считаем, что под моментом начала жизни следует понимать «отделение плода (появления в процессе родов какой-либо части тела ребенка) от организма матери при наличии одного из дополнительных условий, таких как дыхание, сердцебиение, пульсации пуповины либо произвольного движения мускулатуры»¹.

Теперь рассмотрим, что в научной литературе понимают под «моментом окончания жизни».

Констатация факта смерти человека и будет рассматриваться как момент окончания его жизни. Необходимо отметить, что «определение момента смерти, имеет важное значение для правильной квалификации преступного деяния, так как с ее наступлением прекращается уголовно-правовая охрана жизни человека»². Рассмотрим некоторые позиции авторов по этому вопросу.

Моментом конца жизни, по мнению Н.К. Семерневой следует признавать биологическую смерть, которая в свою очередь, представляет собой «полное прекращение работы сердца и деятельности мозга в результате распада клеток центральной нервной системы»³. Э.Ф. Побегайло, презюмирует, что «при биологической смерти, которая свидетельствует о завершении жизни, прекращается деятельность центральной нервной системы и в коре головного мозга наступает необратимый распад белковых тел»⁴.

В ст. 9 Закона РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека» отражено, что «моментом окончания жизни следует считать наступление биологической смерти, то есть в след за остановкой сердца прекращается поступление кислорода в кору головного

¹ Уголовное право России: Части Общая и Особенная: учебник / В. А. Блинников, А.В. Бриллиантов, Е.Н. Федик и др.; под общ. ред. А. В. Бриллиантова. Изд. 2-е, перераб. и доп. Москва: Проспект, 2015. С. 395.

² Уголовное право России: Части Общая и Особенная: учебник / В. А. Блинников, А. В. Бриллиантов, Е. Н. Федик и др.; под общ. ред. А. В. Бриллиантова. Изд. 2-е, перераб. и доп. Москва: Проспект, 2015. С. 396.

³ Уголовное право. Особенная часть / отв. Ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. М.: Норма., 2008. С. 52.

⁴ Российское уголовное право. В2 т. Т. 2 Особенная часть / под ред. Э.Ф. Побегайло. М.: Илеса. 2008. С. 44.

мозга, в конечном заключение о смерти даётся на основании констатации необратимой гибели всего головного мозга»¹.

Исходя из вышеописанного, мы приходим к выводу о том, что уголовно-правовая охрана жизни человека оканчивается с установлением смерти головного мозга.

Таким образом, под объектом убийства по найму следует рассматривать общественные отношения по поводу жизни человека, начиная с момента его появления на свет (появления в процессе родов какой-либо части тела ребенка) в качестве живого плода и заканчивая констатацией факта его смерти.

¹ О трансплантации органов и (или) тканей человека [Электронный ресурс]: закон от 22.12.1992 г. № 4180 – I // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

1.2 Объективная сторона убийства по найму

Убийством в соответствии с действующим уголовным законодательством признается умышленное причинение смерти другому человеку¹. Ч. 2 ст. 105 УК РФ, «предусматривает квалифицированные виды убийства»².

«Убийство по найму является квалифицированным убийством, предусмотренным п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ»³.

Объективная сторона, при квалификации убийства по найму, подлежит обязательному установлению, как и любой иной элемент состава.

Для начала рассмотрим, что следует понимать под «объективной стороной убийства».

Под объективной стороной убийства следует понимать непосредственно сам процесс лишения жизни другого человека. В.П. Ревин говорит о том, что «под объективной стороной убийства следует понимать внешнюю сторону преступления, происходящую во времени и в пространстве»⁴.

Рассмотрим признаки, характеризующие объективную сторону убийства по найму:

- 1) «действия, направленные на лишение жизни конкретного лица, совершенные по найму;
- 2) общественно опасные последствия, в виде смерти потерпевшего;
- 3) причинная связь между деянием, совершенным по найму и общественно опасными последствиями»⁵.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴ Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / В.П. Ревин. М.: Юстицинформ, 2016. С. 270.

⁵ Там же.

Как и при простом убийстве, при убийстве по найму, вышеперечисленные признаки объективной стороны преступления подлежат обязательному установлению в каждом конкретном случае.

Для начала рассмотрим такой признак объективной стороны преступления, как «действия».

Н.А. Наумов говорит о том, что «действия с физической стороны характеризуются активным поведением человека. Они проявляются в телодвижении, но не сводится лишь к нему, так как обычно включает в себя не одно, а несколько телодвижений. Необходимым для преступного действия является не физическая, а социальная характеристика, в качестве которой выступает его общественная опасность»¹.

Как общественно опасное, следует рассматривать действие, презюмирует Н.А. Наумов, которое «причиняет существенный вред объектам, охраняемым уголовным законом, либо создаёт угрозу такого причинения вреда. Так как если действия не общественно опасные, то они не могут быть признаны преступными и не могут влечь уголовной ответственности»².

Б.В. Сидоров, считает, что «для того чтобы действие имело уголовно-правовой характер, оно должно быть волевым, так как не имеет уголовно-правового характера активное поведение человека, допущенное им под влиянием неправомерного физического принуждения со стороны другого лица или других лиц»³.

Исходя из вышеописанного, под уголовно-правовым действием необходимо понимать общественно опасное, волевое и активное поведение лица, совершившего преступное деяние.

¹ Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций / А. В. Наумов. 2-е изд., доп. и перераб. М.: БЕК, 1996. С. 59.

² Там же.

³ Сидоров, Б.В., Бабичев, А.Г. Убийство из корыстных побуждений или по найму: вопросы квалификации и дифференциации уголовной ответственности / Б.В. Сидоров, А.Г. Бабичев // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 1. С. 103-105.

В соответствии с п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)», как убийство по найму надлежит квалифицировать убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения¹.

При убийстве по найму, деяние, в преобладающем большинстве случаев, будет иметь форму действия

«Убийство по найму может быть совершено как с помощью каких-либо орудий или средств, так и путем непосредственного физического либо психического воздействия виновного лица на потерпевшего»².

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. А., являясь исполнителем убийства по найму, действуя в целях причинения смерти И., подыскал полиэтиленовую пленку, которую с силой намотал на голову и шею И., ограниченного в свободе движений с помощью наручников, закрыл дыхательные пути, перекрыв доступ кислорода, а также сдавил пленкой область шеи, оставил в таком положении до момента наступления смерти, в результате совершенных действий А., И скончался на месте³.

Преступление с объективной стороны может быть совершено не только путем действия, но и путем бездействия. Рассмотрим, что следует понимать под «уголовно-правовым бездействием».

«Под уголовно-правовым бездействием следует понимать «общественно опасное, волевое и пассивное поведение. Оно проявляется в том, что лицо в силу лежащих на нем обязанностей должно было совершить определенные действия для предотвращения общественно-опасных последствий, но оно их не совершило или не желало совершать»⁴.

¹ О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда от 27.01.1996 г. № 14-ФЗ ред. от 03.03.2015 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Красавцев, В.А. уголовно-правовые и криминологические особенности убийства по найму: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 СПб., 2006. С. 35.

³ Решение Владимирского областного суда от 17 февраля 2017 года по делу № 2-14/2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁴ Красавцев, В.А. уголовно-правовые и криминологические особенности убийства по найму: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 СПб., 2006. С. 37.

Хоть убийства по найму, как и простые убийства, могут совершаться путём бездействия, проанализировав судебную практику, мы таких примеров не нашли. Возможно, такие примеры встречаются, но крайне редко. Необходимо также отметить, что, как и для действия, так и для правового бездействия характерно то, что оно должно быть волевым, чтобы иметь уголовно-правовой характер. А.Г. Бабичев считает, что «пассивное поведение, с исключением воли, не влечет за собой уголовной ответственности»¹. Таким образом, если лицо, бездействовало под воздействием непреодолимого физического принуждения, то оно не будет нести уголовной ответственности.

Далее рассмотрим следующий признак объективной стороны преступления, такой как «общественно опасное последствие».

«Преступное последствие рассматривается как причинение существенного вреда объектам уголовно-правовой охраны в результате совершенного общественно опасного деяния»². Последствием убийства по найму выступает смерть потерпевшего.

Убийства по найму, как и простое убийство является окончанным в момент наступления смерти потерпевшего, поэтому оно относится к преступлениям с материальным составом. При этом А. В. Собаль говорит о том, что «не имеет значения, наступила смерть сразу или последовала спустя какой-то промежуток времени после этого»³. «Для квалификации убийства по найму важным является установление причинной связи между деянием, совершенным по найму, виновного и наступившей смертью потерпевшего»⁴.

Теперь рассмотрим последний, подлежащий установлению признак объективной стороны преступления «причинная связь».

¹ Сидоров, Б.В., Бабичев, А.Г. Убийство из корыстных побуждений или по найму: вопросы квалификации и дифференциации уголовной ответственности / Б.В. Сидоров, А.Г. Бабичев // Вестник экономики, права и социологии. 2014. № 1. С. 101-105.

² Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций / А.В. Наумов. 2-е изд., доп. и перераб. Москва БЕК, 2000. С. 90.

³ Соболь, А.В. Отдельные аспекты объективных признаков убийства по найму / А.В. Соболь // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем. 2019. С. 159-162.

⁴ Там же.

При установлении причинной связи по делам об убийстве необходимо учитывать следующее:

а) «действия (бездействие) виновного, предшествующие наступлению смерти потерпевшего, могут быть признаны ее причиной только в том случае, если в момент их совершения они послужили необходимым условием ее наступления, т. е. таким условием, не будь которого, смерть не наступила бы»¹;

«При убийстве по найму действия, предшествующие наступлению смерти растянуты во времени. Взаимодействия между заказчиком и исполнителем всегда стоит впереди по времени от совершения убийства. Данный факт вызывает затруднение у следствия, при установлении причинной связи между действиями заказчика и наступившей смертью потерпевшего. При включении в сценарий посредников установление причинной связи еще более затрудняется, такое дополнительное звено в цепи преступления отодвигает следствие от установления первоисточника, того кто стал инициатором убийства»².

Таким образом, объективная сторона убийства по найму заключается в том, что «убийца лишает жизни человека по указанию лица, пообещавшего уплатить или уплатившего за убийство вознаграждение; совершается специально приглашенным нанятым лицом, тем, кто желает «убрать» потерпевшего за определенную, как правило, весьма значительную плату»³.

Характерный пример: «с целью реализации своего преступного умысла, направленного на убийство А., Г. действуя умышленно, предложил своему родственнику К. совершить убийство А. по найму за материальное вознаграждение в сумме 200 000 рублей, К. из корыстных побуждений с указанным предложением согласился»⁴.

¹ Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций / А. В. Наумов. 2-е изд., доп. и перераб. М.: БЕК, 1996. С. 63.

² Соболев, А.В. Отдельные аспекты объективных признаков убийства по найму / А.В. Соболев // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем. 2019. С. 159-162.

³ Там же.

⁴ Решение Ленинского районного суда от 11 июля 2019 года по делу № 1-669/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

б) «эти действия (бездействие) в момент их совершения должны создавать реальную возможность наступления смерти»¹;

«При решении вопроса о наличии или отсутствии причинной связи между деянием и наступившими последствиями необходимо исходить из того, что она является объективной, существующей вне зависимости от нашего сознания связью, в силу которой действие (бездействие) порождает и обуславливает возникновение последствия. Отсутствие причинной связи между деянием и наступившей смертью потерпевшего, либо исключает полностью уголовную ответственность за лишение жизни, либо влечет иную квалификацию деяния»².

«Наступление смерти потерпевшего, как следствие преступных действий заказчика и исполнителя, является обязательным признаком объективной стороны убийства по найму. В противном случае, если смерть не наступила по независящим от исполнителя и заказчика причинам, действия виновных следует квалифицировать по общим правилам, как покушение на убийство по найму»³.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. А. испытывая личные неприязненные отношения к И., который являлся инициатором обращения ШСН в суд искомым заявлением к ЖВС о признании договора купли-продажи 1/2 доли в праве общей собственности на квартиру недействительным, по результатам рассмотрения которого, решением суда, указанный договор был признан недействительным, решил организовать убийство И. С этой целью А. подыскал исполнителя для совершения убийства И. К., и предложил последнему за денежное вознаграждение в размере 200 000 рублей совершить убийство И., на что К. согласился. В период с 08 часов 00 минут до 08 часов 30 минут, догнав И. на

¹ Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций / А.В. Наумов. 2-е изд., доп. и перераб. М.: БЕК, 1996. С. 64.

² Там же.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

центральной аллее указанного парка, К., находясь на расстоянии около 300 метров от здания торгового комплекса «Флагман», действуя умышленно, с целью убийства произвел один выстрел из вышеуказанного пистолета в жизненно-важные органы потерпевшего в область поясницы, причинив тому телесные повреждения характера сквозного ранения левой боковой поверхности тела (кожные раны располагались в левом отделе поясничной области по задней подмышечной линии и в левом подреберье), непроникающего в брюшную полость и забрюшинное пространство, которое повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья, продолжительностью до 21 дня включительно, и оценивается как легкий вред здоровью. После чего, К., продолжая реализовывать своей преступный умысел, попытался произвести еще выстрелы в И., однако довести до конца свой преступный умысел К., не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку ударно-спусковой механизм пистолета заклинило, что исключило дальнейшее производство выстрелов, а И. покинул место преступления, после чего тому своевременно была оказана медицинская помощь¹.

Нужно иметь в виду, что, если исполнитель убийства по найму вдруг добровольно отказался от доведения преступления до конца, он, согласно ст. 31 УК РФ² освобождается от уголовной ответственности, если в фактически совершенном им деянии, не содержится состава другого преступления. При этом, «заказчик наемного убийства от ответственности не освобождается, и его действия квалифицируются как покушение на убийство по найму (ч. 3 ст. 30 УК РФ)»³.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. В. действуя с прямым умыслом с целью убийства Б. по найму, осуществляя

¹ Решение Октябрьского районного суда г. Архангельска от 10 мая 2017 года по делу № 1-166/2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

² Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

приготовление к данному преступлению, приступила к поиску его непосредственного исполнителя, В. обратилась к С. с предложением убить Б. за денежное вознаграждение и получила от него согласие. С. оказался знакомым Б. и опасаясь, что В. Может реализовать свой преступный умысел, не желая принимать участия в убийстве Б. по найму, обратился в правоохранительные органы и стал добровольно принимать участие в ОРМ, направленных на выявление и пресечение готовящегося преступления против Б. Довести убийство Б.. по найму до конца В. не удалось по независящим от нее обстоятельствам, поскольку ее преступная деятельность была пресечена сотрудниками правоохранительных органов в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий¹.

Исходя из вышесказанного, при убийстве по найму необходимо установить следующее: смерть потерпевшего явилась следствием определенных произведенных исполнителем преступления действий.

В.А. Колесников говорит о том, что, при установлении причинной связи необходимо учитывать следующее:

1) «причинная связь устанавливается не только между наступлением смерти и непосредственными телодвижениями преступника, но и действиями различных механизмов, стихийных сил природы, которые умело, были использованы исполнителем в целях причинения смертельных ранений потерпевшему;

2) действия исполнителя могут быть признаны причиной смерти только в том случае, если они явились необходимыми и достаточными условиями для лишения жизни потерпевшего, без чего смерть не могла наступить;

3) действия исполнителя, являющиеся необходимым условием наступления преступного результата, могут считаться причиной смерти только в том случае, если смерть с необходимостью вытекала из этих

¹ Решение Нижегородского областного суда от 19 января 2018 года по делу № 2-3/2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

действий, а не явилась порождением случайных факторов, лишь внешне связанных с преступным результатом»¹.

Причина в научной литературе рассматривается как «явление, которое закономерно с внутренней необходимостью порождает другое явление, именуемое следствием. Любая причинная связь, в том числе и причинная связь в уголовном праве, характеризуется рядом признаков. Наиболее общим признаком любых причинных связей является их многозначность. Это означает, что в реальной действительности редко бывают ситуации, когда одно последствие порождается одной причиной»².

«Для причины свойственно, что «она вызывается рядом обстоятельств и, в свою очередь, порождает также не одно, а несколько самых разнообразных явлений-следствий. В связи с этим причинная связь чаще всего есть не взаимодействие двух явлений, а совокупность ряда явлений»³.

Для установления причинной связи необходимо «определение внешней последовательности явлений, принимаемых за причину и следствие. Общественно опасное деяние (действие или бездействие) должно по времени предшествовать преступному последствию. Определяющим для установления причинной связи является вывод о том, что смертельный результат – необходимое последствие действия (бездействия) виновного в конкретных условиях места и времени. Нельзя не учитывать и того, что не всякая связь между деянием и последствием свидетельствует о наступлении смерти потерпевшего в результате рассматриваемого деяния»⁴.

Исходя из вышеописанного, при анализе объективной стороны убийства по найму, «необходимо не только устанавливать факт смерти потерпевшего в результате определенных взаимосвязанных действий

¹ Колесников, В.И. Общая характеристика убийств, совершённых по найму / В.И. Колесников // Прокурорская и следственная практика. 2005. №1/2. С. 58-73.

² Соболев, А.В. Отдельные аспекты объективных признаков убийства по найму / А.В. Соболев // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем. 2019. С. 159-162.

³ Там же.

⁴ Жидкова, Е.С. Уголовно-правовая характеристика заказных убийств / Е.С. Жидкова, Е.В. Родионова // Вестник Луганской академии внутренних дел: науч.-практ. журн. 2018. С. 127-130.

заказчика и исполнителя, но и отграничивать действительную причинную связь этих действий и наступивших последствий от случайной связи»¹.

Проанализировав судебную практику можно прийти к выводу о том, что убийства по найму в большинстве случаев совершается путем нанесения ранений по жизненно важным органам человека, при помощи огнестрельного (чаще всего), холодного оружия, взрывных устройств и т.д.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. А. являясь исполнителем убийства по найму, реализуя преступный умысел на убийства потерпевшего, нанёс множественные удары Б. с достаточной силой в область расположения жизненно-важных органов, его действия носили интенсивный, целенаправленный характер, в результате действий А. потерпевший скончался².

Я.В. Бродневская говорит о том, что «способ совершения убийства по найму, играет существенную роль для правильной квалификации содеянного»³. К примеру, «если исполнитель наемного убийства прибегает к помощи взрывных устройств, в результате чего гибнет не только тот человек, за убийство которого были получены деньги, но и другие люди, содеянное следует квалифицировать не только как убийство по найму, но и как убийство, совершенное общеопасным способом (п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ)»⁴.

Характерный пример: «действуя группой лиц по предварительному сговору, с целью убийства А. по найму, В., Г., Д., прибыли в помещение под названием – «Ломбард», зашли в указанное помещение, в котором находились И., Р. и Ф., где с целью умышленного убийства по найму и общеопасным способом А. из имеющегося при себе огнестрельного оружия произвели по ним множественные выстрелы. В результате произведенных В., Г., Д., выстрелов, А. причинены множественные огнестрельные

¹ Жидкова, Е.С. Уголовно-правовая характеристика заказных убийств / Е.С. Жидкова, Е.В. Родионова // Вестник Луганской академии внутренних дел: науч.-практ. журн. 2018. С. 128.

² Решение Тюменского областного суда от 20 августа 2019 года по делу № 2-10/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

³ Бродневская, Я.В. Соотношения убийств, совершаемых по найму, и иных посягательств на жизнь человека / Я.В. Бродневская // Журнал российского права. 2009. № 11. С. 130-135.

⁴ Там же.

повреждения, от которых последний скончался при доставлении в больницу. Кроме того, в результате произведенных данными лицами выстрелами, Р. причинены множественные огнестрельные повреждения, от которых последний скончался на месте, а Ф. причинен средней степени тяжести вред здоровью в виде огнестрельного ранения бедра, не охватывавшихся умыслом данных лиц»¹.

«Также установление способа совершения убийства по найму будет иметь квалифицирующее значение, тогда, к примеру, когда исполнитель не просто убивает потерпевшего, а делает это умышленно с особой жестокостью, мучениями для жертвы»².

Способ совершения убийства по найму необходимо устанавливать в каждом конкретном случае, так, как только комплексный анализ всех взаимосвязанных обстоятельств дела, будет иметь важное значение для вынесения справедливого приговора.

Таким образом, под объективной стороной убийства по найму следует понимать внешнее проявление преступления, которое происходит во времени и пространстве, и характеризуется следующими обязательными признаками:

- действием, выраженным в лишении жизни другого человека, совершенным по найму;
- общественно опасным последствием в виде смерти потерпевшего;
- причинной связью между действием (бездействием) виновного, совершенным по найму и наступившей смертью потерпевшего.

¹ Решение Ленинского районного суда от 10 мая 2016 года по делу № 1-237/2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

² Бродневская, Я.В. Соотношения убийств, совершаемых по найму, и иных посягательств на жизнь человека / Я.В. Бродневская // Журнал российского права. 2009. № 11. С. 130-135.

ГЛАВА 2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО П. «З» Ч. 2 СТ. 105 УК РФ

2.1 Субъект убийства по найму

В данном параграфе нами будут рассмотрены особенности субъектного состава убийства, совершенного по найму.

Для того чтобы быть субъектом преступления, лицо должно соответствовать определенным признакам, характерным для субъекта, ими являются: критерий вменяемости и возрастной критерий.

Только вменяемое лицо, достигшее определенного возраста способно понимать фактическую сторону и общественную значимость совершаемых действий, и руководить ими. Если судом будет установлено, что лицо невменяемое, то уголовной ответственности оно не подлежит., ему назначаются принудительные меры медицинского характера.

Невменяемость состоит из двух критериев: «медицинский (биологический) критерий и юридический (психологический) критерий». Юридический критерий невменяемости характеризуется двумя сторонами нарушения психической деятельности: отсутствие у лица способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) – это интеллектуальный признак; отсутствие способности руководить ими – волевой признак. В аспекте данного критерия достаточно установления одного из названных признаков, для признания лица невменяемым¹.

Также в уголовном законе закрепляется возраст с которой можно привлечь лицо к уголовной ответственности за преступление. За убийства по найму лицо совершившее данное преступление можно привлечь к ответственности если оно достигло возраста четырнадцати лет, как указано

¹ Морозов, Г.В., Белов, В.П., Боброва, И.Н. Судебная психиатрия. Руководство для врачей. 2-е изд. М. 2008. С. 34.

в ч.2. ст. 20 УК РФ¹. Исходя из текста ч. 3 ст. 20 УК РФ «не может вменяться в ответственность деяние, которое было совершено лицом по достижении возраста, указанного в ч.2 ст. 20 УК РФ, если оно в связи с отставанием в психическом развитии, не могло в полной мере оценивать фактический характер и общественную опасность своего деяния»².

При установлении возраста необходимо учитывать разъяснение Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»³, согласно которому, «моментом достижения определенного возраста должно считаться окончание суток, которые обвиняемому исполнилось определенное количество лет»⁴.

Если лицо подпадает под критерии определения субъекта преступления, то оно будет нести за совершенное им деяние, предусмотренную закон уголовную ответственность.

Субъектом убийства по найму может быть лицо, как женского, так и мужского пола, а также лицо любой социальной принадлежности.

Особенность субъекта рассматриваемого преступления, заключается «в его, если так можно выразится, «множественности» субъектов, всегда минимум двое: наниматель и наёмник, связь между которыми неразрывна, они не существуют друг без друга, а именно: наемник должен быть нанят нанимателем за вознаграждение для причинения смерти другому конкретному человеку, что само по себе предполагает высокую степень организации отношений»⁵.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда от 01.02.2011 № 1-ФЗ ред. от 29.11.2016. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴ Там же.

⁵ Жидкова, Е.С. Уголовно-правовая характеристика заказных убийств / Е.С. Жидкова, Е.В. Родионова // Вестник Луганской академии внутренних дел: науч.-практ. журн. 2018. С. 138.

Отличительной чертой убийства по найму является то, что «они всегда совершаются по инициативе и в интересах конкретного третьего лица, именуемого в юридической литературе «нанимателем» или «заказчиком» преступления. В этом преступлении реализуется именно их преступная воля и замысел»¹.

Далее рассмотрим особенности каждого из субъектов убийства по найму.

Начнем с заказчика преступления.

Заказчик является «основным субъектом в рассматриваемом преступлении, именно его наличие позволяет квалифицировать данное убийство как наемное. Так как от него поступает «заказ» другому лицу на убийство человека»².

В юридической науке сложился дифференцированный подход при квалификации действий заказчика убийства. «В зависимости от характера и степени участия в совершении преступления, его рассматривают как организатора, подстрекателя или пособника преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ»³. По ходу написания, мы проиллюстрируем данные подходы примерами из судебной практики.

Проанализировав судебную практику, мы приходим к выводу, что суды при квалификации действий нанимателя, в большинстве случаев оценивают его участие в совершенном преступлении как роль организатора.

В связи с этим в юридической литературе существует несколько мнений. Так, одни авторы полагают, что «действия «заказчика» убийства подпадают под признаки подстрекателя, когда исполнитель склоняется к убийству путем подкупа (ч. 4 ст. 33 УК РФ)»⁴. С другой стороны, убийство по найму предполагает, что «одно лицо совершает преступление в интересах

¹ Бродневская, Я.В. Соотношение убийств, совершаемых по найму, и иных посягательств на жизнь человека / Я.В. Бродневская // Журнал российского права. 2009. №11. С. 131.

² Там же.

³ Бродневская, Я.В. Соотношение убийств, совершаемых по найму, и иных посягательств на жизнь человека / Я.В. Бродневская // Журнал российского права. 2009. №11. С. 130-136.

⁴ Локк, Р.В. Заказные убийства (криминологический анализ): Учебное пособие для вузов / Р.В. Локк. М.: Былина, 2003. С. 28.

и по инициативе другого лица». Иначе говоря, роль подстрекателя и исполнителя в этом случае уже обозначена в диспозиции п. «з» ч. 2. ст. 105 УК РФ.

Исходя из выше сказанного, можно сделать вывод о том, что хотя и в постановление Пленума ВС РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» указывается, что лица, организовавшие убийство за вознаграждение, подстрекавшие к его совершению или оказавшие пособничество в совершении такого убийства, несут ответственность по соответствующей части ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, было бы целесообразнее, при квалификации содеянного, как убийства по найму, квалифицировать содеянное только п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ без дополнительной ссылки на ч. 4 ст. 33 УК РФ.

Чтобы действия заказчика убийства по найму, попадали под квалификацию ч. 3 ст. 33 УК РФ, он должен обладать рядом признаков, которые присущи организатору преступления. Таковыми являются:

- «организация совершения преступления (например, выбор объекта посягательства, разработка преступного плана, приискание соучастников, подготовка орудий и средств совершения преступления и т.п.);
- руководство совершения преступления (распределение ролей и обязанностей между соучастниками, дача указаний в процессе совершения преступления, к примеру, где, когда и как необходимо убить жертву);
- создание организованной группы или преступного сообщества либо руководство ими»¹.

Проиллюстрируем это на примере из судебной практики.

Характерный пример: «у А. на почве личной неприязни возник преступный умысел, направленный на убийство своего брата В. Не желая лично участвовать в убийстве В. и опасаясь привлечения к уголовной ответственности, А. выступая в качестве организатора совершения

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

преступления, решил приискать соучастника, наняв лицо, способное за материальное вознаграждение убить его родного брата и создать ему условия для совершения преступления. С этой целью он совершил все зависящие от него действия, направленные на убийство В. по найму, организовал это преступление, путем уговоров, просьб и обещаний выплаты материального вознаграждения, приискал исполнителя его совершения С., создал условия для его совершения посредством предоставления информации о маршруте передвижения потерпевшего, времени выхода из дома, внешнем виде В., руководя его исполнением, определив время и место совершения преступления, его способ, а также меры по сокрытию следов преступления»¹.

Также приведём ещё один характерный пример из судебной практики. Ш. на почве делящихся неприязненных отношений с Т., вызванных личной неприязнью Ш. к Т., действуя умышленно, разработал преступный план, направленный на организацию убийства Т., то есть умышленного причинения смерти другому человеку по найму. С этой целью, Ш. совершил действия по приготовлению к преступлению, путем приискания и найма исполнителя преступления, а именно попросил своего знакомого В. приискать исполнителя убийства по найму Т., сообщив о желаемом способе причинения смерти, а именно нанесении колото-резаных ранений. Данные действия Ш. были квалифицированы, как действия организатора убийства по найму².

«Также необходимо обратить внимание на то, мотивы заказчика не имеют решающего значения для квалификации преступления, как убийства по найму, если исполнитель совершает преступление из корыстных побуждений. Например, заказчик может желать смерти потерпевшему из личной ненависти, а исполнитель и вовсе может быть даже не знаком с

¹ Решение Пермского краевого суда от 12 марта 2015 года по делу № 2-11/2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

² Решение Октябрьского районного суда г. Орска Оренбургской области от 3 июля 2020 года по делу № 1-163/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

жертвой»¹.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. К. совместно проживал вместе со своим братом В., у них часто возникали конфликты, так как В. злоупотреблял спиртными напитками, а также В. иногда применял физическое насилие в отношении К. не желая проживать совместно с В., предлагал последнему продать указанную квартиру, чтобы приобрести каждому отдельное жилье, В. отказывался от оформления сделок, что усугубляло личную неприязнь между ними. В данной ситуации у К., на почве личной неприязни возник преступный умысел, направленный на убийство В. Не желая лично участвовать в убийстве В. и опасаясь привлечения к уголовной ответственности, К., выступая в качестве организатора совершения преступления, решил приискать соучастника, наняв лицо, способное за материальное вознаграждение убить его родного брата и создать ему условия для совершения преступления. Действуя с этой целью, выступая организатором совершения убийства К. обратился к ранее незнакомому А. и узнав, что тот ранее судим и, в связи с этим, может иметь обширные связи с лицами, ранее судимыми, предложил ему приискать лицо, которое за материальное вознаграждение, то есть по найму, согласится совершить убийство В. Также К., действуя умышленно, путем уговоров, просьб и подкупа, предложил М. за материальное вознаграждение в виде передачи ему 1/2 доли вышеуказанной квартиры, либо денежного вознаграждения в размере стоимости указанной доли, совершить убийство В. М. согласился на данное предложение. К. создавая условия для совершения убийства В. по найму, пообещал М. предоставить информацию о маршруте передвижения потерпевшего, его внешнем виде, а также потребовал, чтобы после совершения преступления труп В. был сокрыт в безлюдном, труднодоступном для людей месте... Действия К. суд квалифицировал по ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 30, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а действия М. по п. «з» ч. 2. ст.

¹ Бродневская, Я.В. Соотношение убийств, совершаемых по найму, и иных посягательств на жизнь человека / Я.В. Бродневская // Журнал российского права. 2009. №11. С. 139.

105 УК РФ¹.

Чтобы квалифицировать действия заказчика убийства по найму, как действия подстрекателя преступления, он должен соответствовать признакам указанным в ч. 4 ст. 33 УК РФ², которые характеризуются действиями, направленными на склонение к совершению преступления. Поведение подстрекателя всегда целенаправленно. Основные способы подстрекательства указаны в ч. 4 ст. 33 УК РФ, такие как уговоры, подкуп, угрозы. Также можно назвать ряд других способов неуказанных в законе, к примеру, обман, просьба и т.п.

Необходимо также отметить, что подстрекатель обычно не выполняет объективной стороны состава преступления. Так как если он начинает выполнять объективную сторону состава преступления, он из подстрекателя перерастает в исполнителя. По своим объективным признакам подстрекатель ближе всего к организатору. Для того чтобы отграничить действия подстрекателя от действий организатора, необходимо учитывать, что «подстрекатель своими действиями склоняет исполнителя к совершению преступления, а организатор же имеет дело с лицами, решившимися совершить преступление, и направляет, корректирует их дальнейшее поведение»³.

Далее рассмотрим такого субъекта убийства по найму как «исполнитель преступления».

Особенность рассматриваемого субъекта заключается в том, что именно наемник соглашается убить человека за вознаграждения по инициативе и в интересах заказчика.

Его действия непосредственно квалифицируются по «п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, а действия самого заказчика - лишь как соучастие в этом

¹ Решение Воткинского районного суда от 2 июля 2015 года по делу № 1-248/2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

² Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ Жидкова, Е.С. Уголовно-правовая характеристика заказных убийств / Е.С. Жидкова, Е.В. Родионова // Вестник Луганской академии внутренних дел: науч.-практ. журн. 2018. С. 141.

преступлений»¹.

Разберемся кого следует понимать под «исполнителем преступления». Для этого обратимся к ч. 2 ст. 33 УК РФ.

Исполнителем в соответствии с данной статьей² признается «лицо, непосредственно совершившее преступление, либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных ст. 33 УК РФ»³.

Характерный пример: «летом 2001 г. Б. согласился с предложением А., совершить за денежное вознаграждение убийство М. В сентябре 2001 г. Б., встретившись с вышеуказанным лицом, сообщил ему разработанный план убийства и получил часть обещанного вознаграждения в размере 250 000 рублей. Оставшуюся часть вознаграждения в размере 200 000 рублей, согласно договоренности, Б. должен был получить после совершения убийства М. 20 сентября 2001 г. около 10 часов Б., получив условный сигнал от А. о том, что М. находится в своей квартире один, и двери его квартиры не заперты, проник в квартиру М., где с целью убийства по найму произвел с близкого расстояния из огнестрельного оружия, снаряженного дробовым зарядом, один выстрел в область шеи и головы М., в результате которого потерпевшему было причинено огнестрельное слепое дробовое ранение шеи и головы с образованием перелома 1-го шейного позвонка, перелома костей основания черепа с разрушением продолговатого мозга, правого полушария

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

мозжечка, с кровотечением в желудочки мозга, кровоизлиянием под мягкую мозговую оболочку, от которого М. скончался на месте»¹.

Но не редко на практике возникает вопрос, «как квалифицировать действия исполнителя, если, помимо корыстных мотивов, в его действиях будут присутствовать и иные побудительные причины?(к примеру, если исполнитель получает «заказ» на убийство человека, к которому он испытывает чувство ненависти, желание отомстить данному лицу и т.п)»².

Правильным в данной ситуации суду учитывать позицию Пленума ВС, а именно, п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ). В данном пункте Пленум не сводит лишь к получению материального вознаграждения исполнителем за убийство по найму, но предусматривает также и иное вознаграждение. Будет правильно, мы считаем, в данной ситуацией суду учитывать сам факт «найма», то есть согласие виновного совершить преступление в интересах другого лица, независимо, была у него корыстная мотивация или нет. Исходя из этого, если у исполнителя будут иметься иные мотивы, не связанные с корыстной мотивацией, то они не имеют значения для квалификации содеянного по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

«Если обращаться к другим соучастникам, то их роль в совершении убийства по найму должна оцениваться по общим правилам. К примеру, если между нанимателем и исполнителем убийства появляется «промежуточное звено», которое непосредственно занимается подготовкой убийства и передает исполнителю пожелания заказчика, его действия надлежит квалифицировать как пособничество. Если же наниматель не ограничивается подстрекательством исполнителя, но и сам руководит организацией

¹ Решение Воткинского районного суда от 10 июля 2018 года по делу № 1-34/2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

² Красавцев, В.А. Убийство по найму: вопросы теории и практики /В.А. Красавцев/ Представительная власть XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. № 73. 2007. С. 46.

убийства, тогда постепенно из «простого» заказчика он превращается в организатора преступления»¹.

Подстрекатель отличается от организатора преступления тем, что «он не вовлекает в совершение преступления других лиц и не руководит его совершением, не объединяет соучастников и не руководит их действиями»².

Проанализировав судебную практику можно сделать вывод, о том, что личности соучастников в некоторых уголовных делах могут совпадать, к примеру, исполнитель сам лично разрабатывает план преступления, занимается поиском соучастников, т. е. совершает действия, которые свойственны организатору преступления.

Также на практике встречаются случаи, когда организатора нанимает в качестве исполнителя лицо, не достигшее четырнадцати летнего возраста как в данном случае квалифицировать его действия?

«Правильным в данном случае заказчику вменить п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также ему должна быть вменена ст. 150 УК РФ (как вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность). По тем же правилам должен отвечать заказчик, если нанятый им убийца признается судом невменяемым»³.

Проиллюстрируем на примере из судебной практики. У Ш. на почве личной неприязни к соседу К. из-за бытовых конфликтов возник преступный умысел на его убийство по найму. Для совершения этого особо тяжкого преступления она вовлекла своего малолетнего сына С. 12.03.2005 года рождения. Используя его малолетний возраст и несформированную жизненную позицию, Ш. уговорила его исполнить это преступление, пообещав ему материальное вознаграждение, мотивируя своё желание

¹ Красавцев, В.А. Убийство по найму: вопросы теории и практики /В.А. Красавцев/ Представительная власть XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. № 73. 2007. С. 47.

² Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

необходимостью пресечения аморального поведения К. С. согласился исполнить это преступление. Суд квалифицировал действия Ш. по ч. 4 ст.150, ч. 4 ст. 33 и п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ¹.

Необходимо отметить, что для рассматриваемого вида преступления характерно, что «организатор не заинтересован лично заниматься поиском исполнителей с целью «не засвечиваться», поэтому зачастую он подыскивает лицо, которое могло бы помочь ему в этом»².

Таким лицом выступает посредник, «являющийся как-бы связующим звеном между нанимателем и наемником»³. «Он же занимается подготовкой убийства, оговаривает все условия совершения преступления с заказчиком, передает необходимую информацию исполнителя, вручает вознаграждение исполнителю от имени заказчика, исходя из этого, его действия следует квалифицировать как пособничество»⁴.

Для того чтобы признать лицо пособником в совершенном преступлении, необходимо чтобы оно соответствовало признакам, указанным в ч.5 ст. 33 УК РФ, а именно:

- «содействие совершению преступления (советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий);
- сокрытие совершению преступления (скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем)»⁵.

Таким образом, пособничество выражается в содействии совершению преступления или его сокрытию.

¹ Решение Нижегородского областного суда от 24 мая 2019 года по делу № 2-20/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

² Жидкова, Е.С. Уголовно-правовая характеристика заказных убийств / Е.С. Жидкова, Е.В. Родионова // Вестник Луганской академии внутренних дел: науч.-практ. журн. 2018. С. 149.

³ Там же.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵ Там же.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. Т. предложил Б. за вознаграждение в 1 000 000 рублей совершить убийство А. заказчиками которого являлись М. и Г. В один из дней ноября-декабря 2013 г. Т. Встретился с Б. и передал ему фотографию А. и 70 000 рублей для приобретения автомашины, которую планировалось использовать при совершении преступления. Покупку автомашины М. и Г. одобрили. Кроме того, в один из дней декабря 2013 года Т. передал Б. пистолет с патронами, пояснив, что это оружие от «заказчиков»¹. В данном примере, действия пособника выражались в содействии совершения преступления.

Стоит отметить, что «посредниками выступают лица, готовые за вознаграждение оказать заказчику «услуги по поиску» исполнителя убийства. Они могут входить в близкий круг общения нанимателя либо подбираются нанимателем из представителей соответствующих социальных групп. При этом они почти никогда не являются случайными лицами для нанимателя - он либо их хорошо знает, либо ему их порекомендовал кто-то из тех, кому наниматель доверяет. Помимо поиска и найма исполнителя убийства, в ряде случаев посредники выполняют и иные функции, например, приобретают оружие, изучают местность, разрабатывают план преступления и т. д.»²

Так как для убийства по найму характерно то, что в его совершении участвует ни одно, а несколько лиц, такие как: организатор, исполнитель, посредник и т.д., а также обязательное соучастие «заказчика и организатора». «Ввиду этого перед нами встает вопрос об истинности принятой квалификации совместной деятельности соучастников убийства по найму»³.

¹ Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 12 сентября 2019 года по делу № 2-7/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

² Жидкова, Е.С. Уголовно-правовая характеристика заказных убийств / Е.С. Жидкова, Е.В. Родионова // Вестник Луганской академии внутренних дел: науч.-практ. журн. 2018. С. 149.

³ Китиа, Р.Р. Убийство по найму- убийство организованной группой? / Р.Р. Китиа // «сборник научных статей студентов, аспирантов и молодых ученых, приуроченный к 65-летию ЮИ СФУ» / XIII Всероссийская научно-практическая конференция «Енисейские политико-правовые чтения». Красноярск, 2020. Вып. IX. С. 496-499.

«При убийстве по найму заказчик и исполнитель действуют как единое целое при реализации преступного замысла, поэтому в их действиях усматриваются признаки организованной группы, а соответственно действия каждого соучастника могут быть квалифицированы без ссылки на ст. 33 УК РФ. Попытаемся разобраться»¹.

«В соответствии с ч. 3 ст. 35 УК РФ «организованной группе присущи следующие обязательные признаки: численность соучастников, устойчивость, цель объединения». Пленум ВС РФ данные признаки толкует следующим образом: «численность соучастников два и более, устойчивость, как планирование преступления, подготовка орудий и средств, распределение ролей, цель объединения – умысел на совершения одного или нескольких убийств»².

«Проанализировав конкретную практику судов, можно прийти к выводу, что для того чтобы признать группу организованной, она должна отвечать следующим необходимым признакам: численность (2 и более), устойчивость, общая цель (наличие умысла на совершения убийства), распределение ролей. А также в ряде случаев дополнительным признакам, таким как: планирование, подготовка орудий преступлений, высокая степень внутренней организации, сплоченность и единство интересов участников»³⁴⁵.

«В теории уголовного права мнения по части квалификации организованной группы в основном совпадают. Например, Р. Р. Галиакбаров под организованной группой понимает «объединение двух или более лиц, предварительно соорганизовавшихся для совершения одного или нескольких

¹ 4. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 64-ФЗ ред. от 27.12.2018 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда от 27.01.1996 г. № 14-ФЗ ред. от 03.03.2015 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ Решение Воткинского районного суда от 2 июля 2015 года по делу № 1-248/2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁴ Решение Моршанского районного суда от 19 мая 2017 года по делу № 1-27/2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

⁵ Решение Фрунзенского районного суда от 8 июня 2017 года по делу № 1-74/2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

преступлений»¹. В.В. Зенин и И.Л. Кругликов считают, что «для признания группы организованной необходимо, чтобы ей были присущи следующие признаки: высокая степень организованности, устойчивость, сплоченность членов группы, распределение ролей, своеобразная «специализация» преступников, входящих в ее состав»². Н.Ф. Кузнецова указывает «на такие необходимые признаки организованной группы, как: устойчивость; объединенность с целью совершения одного или нескольких преступлений»³.

«Для того, чтобы понять можно ли квалифицировать действия нанимателя и наемника, как соучастие в организованной группе, нам достаточно сравнить характерные фактические признаки отношений рассматриваемых соучастников убийства по найму и признаки организованной группы законодательные, в том смысле как их понимают в судебной практике, обусловленной научными изысканиями»⁴.

«Для убийства по найму необходимо участие минимум двух человек: нанимателя и исполнителя, так же, как и для признания группы организованной. Между нанимателем и наемником существует тесная взаимосвязь, они не могут существовать друг без друга, также у них присутствует высокая согласованность действий, тщательная подготовка к преступлению, планирование действий, все это может нам говорить о таком признаке, как устойчивость, который является одним из обязательных признаков организованной группы»⁵.

«Наниматель и наемник заранее объединяются с целью совершения особо тяжкого преступления (квалифицированного убийства), что, в своей

¹ Галиакбаров, Р.Р. Квалификация преступлений по признаку их совершения организованной группой / Р.Р. Галиакбаров // Российская юстиция. 2000. № 4. С. 47-49.

² Зенин, В.В., Кругликов, И.Л. Совершение преступления организованной группой как отягчающее обстоятельство / В.В. Зенин, И.Л. Кругликов // Советская юстиция. 1981. №2. С.13-16.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации: постатейный комментарий / науч. ред. Н.Ф. Кузнецова, Г.М. Миньковский. М., 1997. С. 76.

⁴ Китиа, Р.Р. Убийство по найму- убийство организованной группой? / Р.Р. Китиа // «сборник научных статей студентов, аспирантов и молодых ученых, приуроченный к 65-летию ЮИ СФУ» / XIII Всероссийская научно-практическая конференция «Енисейские политико-правовые чтения». Красноярск, 2020. Вып. IX. С. 496-499.

⁵ Там же.

части, с избытком свидетельствует о деятельности участников организованной группы. Можно привести признак распределения ролей, когда в убийстве по найму задействуют иных лиц, для того чтобы облегчить совершение преступления, скрыть следы преступления, приобрести орудия преступления и т.п., что тоже свойственно для организованной группы»¹.

«Для убийства по найму характерна особая подготовка и планирование деятельности, например, поиск орудий и средств преступления, слежка за потерпевшим, за маршрутом его передвижения, выбор наиболее благоприятного времени и места для совершения преступления. Все перечисленное так же применимо для организованной группы»².

«Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что соучастие нанимателя и наемника в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, обладает признаками организованной группы, а соответственно действия каждого, согласно сложившейся практики ВС РФ, требуют квалификации как действия соисполнителя преступления»³.

Таким образом, мы с вами рассмотрели, «множественность» субъектов убийства по найму, таких как: организатор, исполнитель, подстрекатель и пособник. Для каждого субъекта характерен ряд определенных признаков для признания его таковым и отграничения его от других субъектов убийства по найму. Например, для признания заказчика убийства по найму «организатором преступления», нам необходимо установить имеются ли у него признаки «организатора», такие как организация совершения преступления или руководство его исполнением. Также чтобы отграничить действия «организатора» от «подстрекателя» убийства по найму, нужна знать, что действия подстрекателя направлены на склонения исполнителя к совершению преступления, а организатор уже «работает» с тем лицом,

¹ Там же.

² Там же.

³ Китиа, Р.Р. Убийство по найму- убийство организованной группой? / Р.Р. Китиа // «сборник научных статей студентов, аспирантов и молодых ученых, приуроченный к 65-летию ЮИ СФУ» / XIII Всероссийская научно-практическая конференция «Енисейские политико-правовые чтения». Красноярск, 2020. Вып. IX. С. 496-499.

которое согласилось совершить преступления и его действия направлены на дальнейшую координацию поведения данного лица. Для признания лица «исполнителем» убийства по найму, необходимо чтобы данное лицо непосредственно совершило преступление, то есть лицо должно самостоятельно полностью выполнить объективную сторону состава преступления, но также возможно совместное совершение преступления с другими лицами (соисполнителями). Лицо, будет признаваться пособником убийства по найму, если оно содействовало в совершении данного преступления либо помогло скрыть следы совершенного преступления. Также рассматривая вопрос субъекта убийства по найму, нам необходимо отметить, что основными фигурами убийства по найму будут являться «наниматель и наемник», между которыми должна быть установлена тесная взаимосвязь, а именно, от нанимателя должно поступить «предложение» наемнику на убийство определенного лица, за вознаграждение, а последний в свою очередь должен ответить «согласием» на данное предложение. Субъект рассматриваемого вида убийства, должен соответствовать основным признакам, для признания его таковым: возрастной (лицо, должно достичь 14 летнего возраста) и признак вменяемости (только вменяемое лицо, может являться субъектом преступления и привлекаться к уголовной ответственности).

2.2 Субъективная сторона убийства по найму

В уголовном законодательстве нет нормативного закрепления термина «субъективная сторона». Но если обратиться к нормам УК РФ, можно увидеть, что в них содержится понятие одного из элементов субъективной стороны, а именно, вины, а также информация о факультативных признаках субъективной стороны, таких как мотив и цель¹. Данные признаки в своей совокупности дают нам понимание о внутреннем процессе, который происходит в психике лица, совершающего преступное деяние и отражает связь его сознания и воли с совершаемым преступлением.

В юридической литературе нет единого мнения, что понимать под «субъективной стороной преступления». К примеру, Игнатов А.Н., Костофеев Т.А. считают, что термин «субъективная сторона преступления» несет в себе информацию о психической деятельности субъекта в процессе совершения преступления, выраженной в определенной форме вины, таких как умысел или неосторожность². Козаченко И.Я. определяет «субъективную сторону, как элемент состава преступления, дающий представление о внутренних психических процессах, происходящих в сознании и воле лица, совершающего преступление, характеризующийся конкретной формой вины, мотивом, целью и эмоциями»³. Георгиевский Э.В. утверждает: «Субъективная сторона преступления представляет из себя психическую деятельность лица, которая связана с совершением преступления и которая образует его внутреннюю сущность»⁴.

Проанализировав вышеописанные позиции авторов о понимании термина «субъективная сторона», мы делаем вывод о том, что субъективная

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Игнатов, А.Н., Костофеев, Т.А. Лекция 4. Уголовная ответственность и состав преступления/ Под ред. проф. Ю.А. Красикова. М., 1996. С. 32.

³ Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. У26 И.Я. Козаченко. 4-е изд., перераб и доп. М.: Норма, 2008. С. 272.

⁴ Уголовное право России. Общая часть: учеб. - метод. комплекс / Э.В. Георгиевский. 3-е изд., перераб и доп. Иркутск: Изд-во Иркут, гос. ун-та, 2010. С. 120.

сторона преступления несет в себе только психическое отношение лица, совершившего общественно опасное деяние.

Обязательному установлению подлежит такой признак субъективной стороны любого преступления, как «вина». В ч. 1 ст. 5 УК РФ закреплено, что «лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина». Часть 2 рассматриваемой статьи несет в себе сведения о том, что: «уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается». Согласно российскому уголовному законодательству вина представляет из себя «психическое отношение виновного к объективным признакам, включенным в состав преступления»¹.

Рарог А.И. считает, что под «виной следует понимать «психическое отношение лица в форме умысла и неосторожности к совершаемому им общественно-опасному деянию, в котором проявляется антисоциальная, асоциальная либо недостаточно выраженная социальная установка этого лица относительно важнейших социальных ценностей»². А.Ф. Черданцев считает, что «вина является психическим отношением субъекта к своим действиям и последствиям, выражающимися в осознании, предвидении, желании наступления вредных последствий»³.

В уголовном законодательстве закреплено две формы вины, а именно, умысел и неосторожность, которые находят свое отражение в ст. 24 УК РФ⁴. Статья 25 УК РФ подразделяет умысел на прямой и косвенный⁵. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, «если лицо

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Рарог, А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. М.: Профобразование, 2001. С. 10.

³ Черданцев, А.Ф. Теория государства и права. М.: Юрайт, 2002. С. 307.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Если же лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия) и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, но не желало, при этом сознательно допускало эти последствия, либо относилось к ним безразлично, то в таком случае умысел будет считаться косвенным»¹. Умысел характеризуется двумя признаками, а именно, интеллектуальным и волевым моментам. Рассмотрим в чем проявляется интеллектуальный момент при прямом и косвенном умысле:

- «при прямом умысле он выражается в осознании лицом общественной опасности своих действий (бездействия), предвидении возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий;

- при косвенном умысле в осознании лица общественной опасности своих действий (бездействия) и предвидении возможности наступления общественно опасных последствий»².

Теперь рассмотрим волевой момент прямого и косвенного умысла:

- «при прямом умысле он характеризуется желанием лица, совершившего преступление, наступления общественно опасных последствий;

- при косвенного умысла в нежелании, но сознательном допущении наступления этих последствий либо в безразличном отношении к этим последствиям»³.

К факультативным признакам субъективной стороны относят мотив и цель. Однозначного подхода к определению значения и понятия мотива

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

преступления в юридической литературе нет. Однако, проанализировав юридическую литературу, можно прийти к выводу, что «под мотивом преступления принято понимать осознанное побуждение, которым руководствовалось лицо при совершении преступления, иначе говоря, это источник действия, его внутренняя движущая сила. Все умышленные преступления имеют свою мотивацию. Мотивы, порождающие у людей желание совершить общественно опасные деяния, бывают различными. К ним можно отнести, к примеру, месть, ненависть, зависть и т.д.»¹.

Теперь рассмотрим ещё один факультативным признак субъективной стороны преступления, такой как цель. Цель преступления является тем, чего желает достигнуть преступник, совершая общественно опасное деяние. Цель и мотив тесно связаны между собой. Однако по времени мотив возникает, как правило, раньше цели. Цель как осознанное стремление к удовлетворению возникает из потребности, появляется на основе преступного мотива. Вместе эти элементы субъективной стороны формируют интеллектуальную и волевую деятельность лица по совершению преступления. «Цель преступления может быть обязательным признаком субъективной стороны, а может находиться за пределами состава того или иного вида преступления. Отсутствие в поведении лица цели, если она является обязательным признаком, означает отсутствие субъективной стороны, а, следовательно, и оснований для привлечения к уголовной ответственности. Цель отличается от мотива преступления тем, что она определяет направленность действий, это представление о результате, к достижению которого лицо стремится, мотив же является тем, чем руководствовалось лицо, совершая преступление»².

Теперь рассмотрим непосредственно субъективную сторону убийства по найму.

¹ Мешков, М.В., Гайфуллин, А.Н. Проблемы классификации мотивов как обстоятельств, подлежащих доказыванию / М.В. Мешков, А.Н. Гайфуллин // Вестник Московского государственного университета МВД России. 2014. №3. С. 89-91.

² Там же.

С субъективной стороны убийство по найму характеризуется как деяние, совершаемое только с прямым умыслом, а именно, «любой соучастник преступления осознает общественно опасный характер своих действий, направленных на осуществление заказного убийства, предвидит общественно опасные последствия (смерть потерпевшего) и желает их наступления»¹.

Вина является обязательный элемент состава преступления. И.М. Тяжкова отмечает, что «принцип вины признается одним из главных принципов уголовного права»². Убийство по найму «относится к категории особо тяжких преступлений, за совершение которого возможно назначение самого строгого наказания из предусмотренных в ст. 44 УК РФ видов наказаний»³. Поэтому при квалификации деяния, на суды возлагается обязанность неукоснительно выполнять требование закона о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела.

Особо важным при рассмотрении данного вида преступлений, является «установление формы вины, выяснение мотивов, целей и способов причинения смерти другому человеку, а также должны быть исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания»⁴.

А.А. Светличный считает, что «при решении вопроса о содержании умысла виновного, суды должны исходить из совокупности всех обстоятельств совершенного деяния и учитывать, не только способы, но и орудия преступления, количество, характер и локализацию ранений и иных телесных повреждений (например, жизненно важных органов человека),

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Кузнецова, Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть (Том 1). Учение о преступлении / Н.Ф. Кузнецова, И.М. Тяжкова. М.: Зерцало, 2002. С. 325-326.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴ О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда от 27.01.1996 № 14-ФЗ ред. от 03.03.2015. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

причины прекращения преступных действий виновного, а также предшествующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения»¹.

Необходимо учитывать, что «осознание виновным общественной опасности совершаемых им действий и предвидение неизбежности или возможности наступления смерти жертвы называется «интеллектуальным моментом» прямого умысла убийств по найму. «Волевой момент» убийств по найму заключается в том, что заказчик и исполнитель желают наступления смерти жертвы».²

Рассмотрим в чем проявляется вина в форме прямого умысла для каждого субъекта убийства по найму

Исполнитель убийства по найму осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность наступления преступных последствий (смерти жертвы) и желает их наступление.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. Ц. согласился совершить убийство У. за денежное возмещение... У. выйдя из лифта, направилась к своей квартире, в этот момент, находящийся там же Ц. сзади настиг У. и напал на нее, нанеся ей в область жизненно-важного органа - головы не менее пяти акцентированных ударов обрезком черенка лопаты, от которых У. начала кричать, пытаясь привлечь внимание жителей дома к совершаемому в отношении нее преступлению с целью конспирации своих действий, направленных на причинение смерти У, Ц. желая остаться незамеченным, руками схватил У. и потащил ее на общедомовый балкон подъезда, где желая окончательно реализовать задуманное убийство У. по найму, нанес лежащей на полу У. своими ногами множественные, но не менее пяти ударов в область тела, верхних конечностей и лица. Посчитав, что причинённых телесных повреждений У. достаточно для наступления смерти

¹ Светличный, А.А. Специфические черты уголовно-правовой характеристики убийства по найму / А.А. Светличный // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 1. С. 57.

² Кузнецова, Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть (Том 1). Учение о преступлении / Н.Ф. Кузнецова, И.М. Тяжкова. М.: Зерцало, 2002. С. 325-326.

последней, Ц. вернулся к лестничной площадке....¹ Данный пример показывает нам, что Ц. осознавал общественную опасность действий (нанесение ударов черенком лопаты по жизненно-важным органам, множественные удары ногами по телу У.) предвидел возможность наступления последствия (смерть У.) и желал их наступления.

Организатор убийства по найму осознает общественную опасность своей «организующей и руководящей» роли и действий лиц, которых он организует и которыми он руководит, предвидит возможность или неизбежность наступления общих для всех соучастников преступных последствий и желает их наступления. Субъективная направленность действий организатора, его желание совершения определенных действий и наступления определенного результата в значительной мере формируют поведение остальных соучастников, причем их ответственность (и организатора в том числе) наступает за то преступление, на совершение которого он организовал исполнителей.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. И. не желая лично выступать исполнителем преступления, в период с сентября 2014 года по 24 января 2015 года организовал и спланировал действия, направленные на его совершение иными лицами за денежное вознаграждение, то есть по найму, а именно, действуя в качестве организатора преступления, разработал план убийства А. и членов его семьи, собрал информацию о часто посещаемых ими местах, используемых транспортных средствах, круге общения, охране, приискал орудия и соучастников преступления, распределил между ними роли, снабдил исполнителей орудием преступления, определил время, место и способ совершения убийства². Данные организованные и тщательно

¹ Решение Подольского городского суда от 21 февраля 2020 года по делу № 1-75/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

² Решение Краснодарского областного суда от 19 июня 2019 года по делу № 1-31/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

спланированные действия, совершенные И. прямо говорят нам о наличии у него прямого умысла на убийства А. и членов его семьи.

Подстрекатель убийства по найму осознает, что его поведение направлено на «возбуждение» у лица решимости совершить преступление, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасного преступного последствия от совместных преступных действий и желает его наступления.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. Б. с целью реализации умысла, направленного на склонение М. к совершению убийства Л., встретился с ним возле АЗС «100», где в ходе беседы предложил М. совершить убийство Л. из имеющегося у него огнестрельного оружия, за денежное вознаграждение в размере 300 000 рублей. Б. реализуя преступный умысел, направленный на совершение убийства Л., сообщил М. марку и цвет автомобиля, на котором передвигался Л. и маршрут его передвижения. После чего, Б. сообщил М. в каком лучше месте убить Л. А также каким способ, при помощи огнестрельного оружия. Действия, совершенные Б. говорят нам об направленности умысла на лишения жизни Л.¹

Пособник убийства по найму осознает, какое совершается преступление, в котором он исполняет роль соучастника, также он осознает, что своими действиями способствует совершению исполнителем преступления либо устранению препятствий, предвидит возможность или неизбежность наступления в результате совместных действий определенного общественно опасного последствия и желает его наступления.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. Р. предложил Б. и М. совершить убийство С. за денежное вознаграждение. Б. и М. дали согласие участвовать в убийстве С. Р., Б., М. на автомобиле под управлением М. следили за потерпевшим С. и его водителем с целью установления распорядка дня С. Р. распределил между соучастниками

¹ Решение Иркутского областного суда от 21 февраля 2018 года по делу № 2-61/2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

преступления роли, согласно которым М. должен был привезти Р. и Б. к дому потерпевшего, после чего проследовать к месту жительства водителя С. и предупредить по телефону Р. и Б., когда водитель поедет за С., что будет свидетельствовать о времени выхода С. из квартиры. Р. должен был нанести удары ножом С., а Б. с обрезом подстраховать его. После убийства М. должен был на указанном выше автомобиле увезти Р. и Б. с места преступления. М. О.А. привез Р. и Б. на автомобиле согласно распределению ролей, в лесной массив, после чего Р. и Б. проследовали к дому С., а М. на автомобиле проследовал к дому, где проживал водитель С., и сообщил Р. о том, что водитель С. выехал. После этого Р. и Б. зашли в подъезд и, находясь на площадке между первым и вторым этажами в указанное выше время, где, действуя группой лиц, с целью убийства С., по найму Р. нанес имевшимся при себе ножом множественные удары по различным частям тела С., а Б. с близкого расстояния произвел выстрел из имеющегося у него обреза одноствольного охотничьего ружья модели ИЖ-18 16 калибра отечественного производства заводской номер № в живот С., После убийства С. М. на автомобиле увез Р. и Б. с места совершения преступления¹. Данный пример показывает нам наличие прямого умысла у М., который был пособником в совершении убийства С., он осознавал, что содействует убийству С., предвидел, что своими действиями помогает в исполнении убийства С. и желал этого.

Мотив и цель преступления, которые принято относить к факультативным признакам субъективной стороны, в составе убийства приобретают роль обязательных признаков, поскольку от их содержания зависит квалификация убийства по ч. ч. 1 или 2 одной и той же ст. 105 УК РФ.

«Определение причин, по которым совершаются убийства по найму связано с установлением мотива убийства. При этом, мотив, как

¹ Решение Верховного суда Республики Коми от 3 февраля 2020 года по делу № 2-2/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

побудительная причина, несомненно, должен учитываться при решении вопроса о квалификации совершенного убийства, а также при назначении наказания. Мотив является факультативный признаком субъективной стороны преступления, который заключается в побуждении к совершению преступления. Мотивом признается осознанное побуждение лица, обуславливающее совершение им общественно опасного деяния»¹.

Также необходимо отметить, что мотив является обстоятельством, которое либо отягчает наказание, либо наоборот смягчает его. Бородулин А.И. считал, что: «мотив является побудительной причиной к совершению преступления». Воля субъекта преступления выражается именно через мотив.

Одним из самых часто встречаемых мотивов при совершении убийств по найму, является корысть. «Корысть является не только формирующей основой данного преступления, но и наиболее известным «катализатором» к действию как нанимателя, так исполнителя и посредника. Корыстный мотив несет в себе материальную выгоду. Однако необходимо отметить, что её нельзя связать только с завладением имуществом или деньгами, хотя, убийство из корысти чаще всего совершается именно с этой целью. Корысть при убийстве характеризуется не только получением того, чем не обладал виновный до убийства и материальной выгодой, но также и желанием таким способом избавиться от каких-либо материальных затрат в будущем, сохранить материальные блага, с которыми придется расставаться на законном основании»².

В большинстве случаев, корыстный мотив присутствует у всех участников убийства по найму. Так, наниматель получит незаконным путём определенную выгоду для себя, исполнитель за убийство получит

¹ Гладких, В.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / В.И. Гладких, В.С. Курчеев; под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. М.: Новосибирский государственный университет, 2015. С. 61-62.

² Там же.

вознаграждение, посредник также будет с определённым вознаграждением за свою роль или же будет иметь какие-нибудь иные интересы.

Убийство будет считаться корыстным, если данный мотив появился у преступника до начала осуществления объективной стороны преступления. Кроме указанного следует отметить, что часто у нанимателя убийства по найму присутствует такой мотив как месть. «Мечь представляет собой намеренное причинение зла за причинённое зло или обиду». Речь идёт о причиненном зле и обиде, которые так оцениваются лицом, которое осуществляет месть. Поэтому в данном случае речь идёт о мотиве мести, которое возникло у лица, решившееся на убийство по найму, на почве личных отношений.

Проанализировав судебную практику по данным категориям дел, можно выделить наиболее распространённые мотивы убийств.

Ими являются:

- корысть (например, желание завладеть имуществом потерпевшего);
- месть (например, за смерть близкого человека);
- желание заказчика избавиться от конкурента, партнера по бизнесу;
- ревность (характерна для убийств на бытовой почве).

Представляется очевидным, что «у исполнителя должен присутствовать корыстный мотив. В тех случаях, когда исполнитель берет деньги и совершает убийство, руководствуясь иными причинами (месть, ревность, зависть) на квалификацию содеянного это не должно оказывать никакого значения, хотя и должно учитываться при вынесении приговора»¹.

Проанализировав судебную практику, можно прийти к выводу, что в большинстве случаев у исполнителя убийства по найму имеется корыстный мотив, а именно получение денежного вознаграждения за совершенное им преступление.

¹ Кузнецова, Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть (Том 1). Учение о преступлении / Н.Ф. Кузнецова, И.М. Тяжкова. М.: Зерцало, 2002. С. 325-326.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. Л. предложила М. совершить убийство Т. за денежное вознаграждение в размере 50 000 рублей. Имея долговые обязательства перед различными лицами, а также зная о наличии у Л. денежных средств, М. пообещал убить Т и после совершения убийства Т. получил от неё вознаграждение в вышеуказанном размере¹. Данный пример показывает нам, наличие корыстного мотива у М., а именно получение денежного вознаграждения за убийства Т.

«Организатор убийства по найму далеко не всегда руководствуется корыстными мотивами, часто эти преступления совершаются из личных неприязненных отношений или ,к примеру, на почве бывших конфликтов и т.п.»².

Проиллюстрируем на примере из судебной практики. А., находясь в разводе со своей бывшей супругой У., будучи осведомленным о том, что последняя обратилась с исковым заявлением в суд об определении месту жительства их совместной дочери И., полагая, что решением суда место жительства дочери будет определено с У., и не желая допустить их совместного проживания из-за длительной конфликтной ситуации, связанной с воспитанием дочери, а также испытывая личную неприязнь к У., решил убить последнюю путем, организации убийства по найму³. Как мы видим в данном примере, организатор убийства по найму не имеет корыстный мотив, его мотив связан с личным неприязненным отношением, наличием длительных конфликтов со своей бывшей супругой У.

Подстрекатель убийства по найму также, как и организатор в большинстве случаев не руководствуется корыстными мотивами, часто эти

¹ Решение Архангельского областного суда от 12 февраля 2020 года по делу № 2-26/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

² Бородин, С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву / С.В. Бородин. М.: Юрист, 1994. С. 65-67.

³ Решение Подольского городского суда от 21 февраля 2020 года по делу № 1-75/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

преступления совершаются подстрекателем из чувства ненависти, мести к потерпевшему.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. Е. которая по настоянию своего супруга М. вынуждено занималась проституцией, все полученные деньги передавала мужу под его жёстким контролем, также она подвергалась со стороны М. насилию, принуждалась им заниматься групповым сексом с его же знакомыми. Такие обстоятельства вызвали у Е. неприязнь и ненависть по отношению к М. и сформировали умысел на его убийство. Об этом, Е., рассказала своему любовнику З. высказав намерение об организации убийства М., тем самым подстрекала З. к совершению этого убийства. З., в свою очередь, очевидно не желая ежемесячно отдавать М. заработанные его супругой деньги, решив организовать такое преступление, предложил совершить убийство М., подсудимому Ю., пообещав денежное вознаграждение, то есть совершить убийство по найму¹. В данном примере Е. выступала в качестве подстрекателя убийства по найму своего супруга М., при этом у нее отсутствовал корыстный мотив, ее мотив был связан с мезтью супругу.

У пособника убийства по найму в большинстве случаев имеется корыстный мотив, заключающийся в получении денежного вознаграждения за совершенное им преступление, но бывают примеры из судебной практики, когда у пособника отсутствует корыстный мотив.

Характерный пример: «С. оказал пособничество в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном по найму. Ю. испытывая неприязненные отношения к К., контролировавшему его деятельность на ОАО, имея умысел на его физическое устранение, решил организовать убийство К. С этой целью Ю. дал указание своим знакомым С. и Б. совершить убийство К., пообещав им совместную предпринимательскую деятельность, и передал им автомат Калашникова и боеприпасы. В тот же

¹ Решение Краснодарского краевого суда от 18 января 2016 года по делу № 2-46/2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

день Б. встретился с А., которому сообщил о намерении Ю. совершить убийство К. Не желая участвовать в преступлении, Б. возвратил А. автомат Калашникова с патронами. С этой целью Ю. предложил С. встретиться с А. и договориться с ним об организации убийства К. за вознаграждение. С. согласившись с предложением Ю., осознавая, что оказывает пособничество в совершении убийства, встретился с А. и от имени Ю. предложил вместо Б. найти другого исполнителя убийства за вознаграждение в сумме 20000 долларов США, предоставив исполнителю необходимую информацию и автомат Калашникова с патронами. За это А. было обещано вознаграждение, выплату которого гарантировал Ю. На предложение С. А. дал свое согласие. После совершения убийства К. С. осознавая, что действует в интересах Ю. и оказывает пособничество в совершении убийства, встретился с А. и передал 20000 долларов США, полученные от Ю»¹. В данном примере С. являлся пособником в убийстве по найму, его мотив не был связан с корыстью, он был связан с личной выгодой С. то есть в результате убийства К. Ю. сделал бы С. партнером по бизнесу.

Мотив и цель всегда тесно взаимосвязаны между собой.

В любом преступлении присутствует цель, к которой стремится преступник при совершении преступления, убийство по найму не является исключением. Нужно отметить, что «каждый из участников преступления преследует свою цель – модель будущего результата, к достижению которого он стремится, совершая преступление. Цель, к которой стремятся все участники убийства по найму, должна быть рассмотрена для каждого из них, равно как и иные признаки субъективной стороны. Наниматель, исполнитель и посредник убийства по найму стремятся к общей цели, которая выражается в причинение смерти определённому лицу либо группе лиц, и в то же время к основной (конечной), которая у каждого из них своя»².

¹ Решение Свердловского областного суда от 25 ноября 2014 по делу № 1-111/2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

² Бородин, С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву / С.В. Бородин. М.: Юрист, 1994. С. 65-67.

Например, для нанимателя основная цель может состоять в том, чтобы избавиться от конкурента по бизнесу, незаконно приобрести недвижимость жертвы и т.п. Характерный пример: «Ю. неофициально осуществлял управленческие функции в подконтрольном Ф. ОАО, в дальнейшем Ю. он был официально назначен на должность коммерческого директора ООО, что давало ему возможность участвовать в получении и распределении прибыли. При этом деятельность Ю. осуществлялась под контролем К. Ю. испытывая неприязненные отношения к К., контролировавшему его деятельность на ОАО, имея умысел на его физическое устранение, решил организовать убийство К.»¹.

Цель исполнителя зачастую связана с желанием получить материальное вознаграждение. Проиллюстрируем на примере из судебной практики. А. сидя в машине у В. сказала последнему, что ее муж «достал» её и что ей надоело рукоприкладство с его стороны. Она была пьяна и обозлена, поэтому предложила В. убить Б. В. сказал, что за убийство ему нужно будет заплатить. А. предложила В. 100 000 рублей за убийство своего мужа. В. согласился².

Так же необходимо учитывать, что если исполнитель действовал, например, под влиянием насилия (физического или психического) со стороны нанимателя, то данное убийство не может быть признано совершенным по найму, точно так же, как и в случае, когда убийство не было обусловлено предоставлением исполнителю материальных благ или избавлением его от материальных затрат. Если, к примеру, исполнитель убийства по найму совершил преступление при отягчающих обстоятельствах (например, убийство общеопасным способом), которые не охватывались умыслом заказчика, эти отягчающие обстоятельства могут быть вменены только исполнителю преступления.

¹ Решение Свердловского областного суда от 25 ноября 2014 по делу № 1-111/2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

² Определение Верховного суда Российской Федерации от 27 февраля 2014 года по делу № 2-87/2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Цель пособника, как и исполнителя зачастую связана с желанием обогатиться, в редких случаях она может быть связана не с материальной заинтересованностью (например, обещание повысить по должности, предоставить работу и т.п.).

«Убийство, совершенное в целях получения в будущем той или иной должности само по себе корыстным, не является»¹. Так, Н.К. Семернева «отделяла корыстный мотив от такого личного и не имеющего квалификационного значения мотива, как карьеризм»². Н.И. Загородников же, наоборот, «признавал убийство с целью занятия более высокооплачиваемой должности корыстным»³. Полагается, что в данном случае «нужно выделить доминирующий мотив, а также то, в чём состояла цель виновного. К примеру, если предполагаемым продвижением по службе виновный желал, стремился получить уважение и признание со стороны окружающих, то в качестве доминирующего мотива следует указывать карьеризм. Если же основным побудительным мотивом выступило желание получить материальную выгоду, выраженную в высокой заработной плате и контроле над финансовыми потоками, то мотив виновного должен определяться как корыстный»⁴.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. К. предложил С. помочь ему с убийством Е. пообещав ему за это сделать его своим партнером по бизнесу. С. согласившись с предложением К., осознавая, что оказывает пособничество в совершении убийства, встретился с А. и от имени К. предложил последнему убить Е. за вознаграждение в сумме 100 000 руб., предоставив исполнителю всю необходимую информацию касемо

¹ Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / М.И. Ковалев, И. Я. Козаченко, З.А. Незнамова и др.; Отв. ред. И.Я Козаченко, З.А. Незнамова. М.: ИНФРА-МНОРМА, 1997. С. 203.

² Там же.

³ Загородников, Н.И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву. М.: Госюриздат, 1961. С. 126.

⁴ Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / М.И. Ковалев, И. Я. Козаченко, З.А. Незнамова и др.; Отв. ред. И.Я Козаченко, З.А. Незнамова. М.: ИНФРА-МНОРМА, 1997. С. 206.

жизни Е.¹ В данном примере С. пособничал в убийстве по найму с целью обещания К. сделать его партнером по бизнесу.

Убийство, совершенное по найму, «признается квалифицированным видом убийства и предусмотрено п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ² вместе с убийствами из корыстных побуждений». Л.А. Андреева, Р.В. Локк, С.В. Бородин сходятся во мнении о том, что «убийство по найму необходимо относить к разновидностям корыстных убийств». С.В. Бородин считает, что «убийство за денежное вознаграждение, относится к корыстным»³. «На присутствие корыстного мотива у исполнителя убийства по найму, также обращает внимание Р.В. Локк⁴». Л.А. Андреева высказывается о том, что «убийство по найму относится к корыстным убийствам и не может совершаться без ориентации на материальную выгоду»⁵.

Исходя из вышесказанного, убийство, совершенное по найму «можно частично отнести к корыстным преступлениям, но при анализе судебной практики, в редких случаях, встречаются дела, когда заказные убийства не всегда связаны с корыстными побуждениями. Прежде всего, в таких случаях, необходимо выяснить у кого возникает корыстный мотив: у заказчика или у исполнителя. Так как не всегда мотивы заказчика и исполнителя могут совпадать. Мотивом заказчика может служить не корысть, а месть или ревность и т.п.»⁶. На основе анализа судебной практике мы делаем вывод о том, что корыстный мотив в большинстве случаев чаще присущ исполнителю убийства по найму.

¹ Решение Дзержинского городского суда от 12 июня 2019 по делу № 1-721/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

² Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ Бородин, С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву / С.В. Бородин. М.: Юрист, 1994. С. 65-67.

⁴ Локк, Р.В. Заказные убийства (криминологический анализ): Учебное пособие для вузов / Р.В. Локк. М.: Былина, 2003. С. 67-68.

⁵ Андреева, Л.А. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах: Учебное пособие / Л.А. Андреева. СПб., 1998. С. 27-28.

⁶ Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / М.И. Ковалев, И. Я. Козаченко, З.А. Незнамова и др.; Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. М.: ИНФРА-МНОРМА, 1997. С. 208.

Таким образом, убийство по найму совершается только с прямым умыслом «любой из соучастников преступления осознает общественную опасность своих действий, направленных на осуществление «наемного» убийства, предвидит наступление преступных последствий в виде смерти потерпевшего и желает их наступления». При рассмотрении субъективной стороны данного преступления, необходимо устанавливать мотивы и цели, которыми руководствовался, каждый из субъектов преступления. Рассматривая при этом мотив убийства по найму, как некую побудительную причину совершения преступления, а цель, как то, что субъект преступления надеется получить в результате его совершения». Так как не всегда мотивы у заказчика и исполнителя, подстрекателя и пособника могут совпадать и носить корыстную направленность. Так, например, организатор убийства по найму может иметь не корыстный мотив (мести, ревности, ненависти), а исполнитель преступления наоборот корыстный (получение материальной выгоды). Это относится и к цели убийства по найму, так как каждый участник убийства по найму преследует свою определенную, конкретную цель. Для организатора убийства по найму, целью будет являться, к примеру, завладение имуществом, бизнесом, а для пособника, исполнителя-материальное вознаграждение.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО П. «З» Ч. 2 СТ. 105 УК РФ

3.1 Проблемы квалификации убийства по найму

В данном параграфе мы с вами рассмотрим, основные проблемы, выделяемые авторами в юридической литературе, касаемые квалификации убийства по найму.

Для начала нам необходимо обратиться к «п. 11 Пленума ВС РФ от 27.01.1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве», в котором содержится информация касемо признаков убийства по найму»¹. Данный Пленум «указывает на особенности субъектного состава данного преступления, а также на роль вознаграждения в процессе правильной квалификации содеянного. В основе понятия «корыстное побуждение» лежит термин «корысть». Он является определяющим при анализе убийства, совершенного из корыстных побуждений. При этом необходимо отметить, что Пленум ВС РФ указывает на то, что вознаграждение может носить как материальный, так и иной характер»².

Наиболее актуальный вопрос, чаще всего освещающийся в юридической литературе и при квалификации, которого возникают проблемы на практике, звучит следующим образом: «является ли вознаграждение обязательным признаком убийства по найму?».

Проанализировав юридическую литературу и судебную практику, можно прийти к выводу о том, что ни практика, ни доктрина не сформировали единого мнения по данному вопросу. Например, проанализировав судебную практику, мы приходим к выводу о том, что суды при квалификации убийства по найму, толкуют факт получения денежного

¹ О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда от 27.01.1996 № 14-ФЗ ред. от 03.03.2015. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Там же.

вознаграждения исполнителем преступления, как безусловное основание для признания убийства, совершенным по найму¹.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. А., находясь около магазина «Школьник», рассказала М. о том, что её сожитель Р. систематически её избивает, угрожает расправой ей и её ребёнку. Находясь в близких отношениях с М., А. предложила ему совершить убийство Р. за денежное вознаграждение в размере 50 000 рублей. Имея долговые обязательства перед различными лицами, а также зная о наличии у А. денежных средств, М. пообещал убить Р. и получил от неё вознаграждение в вышеуказанном размере. Таким образом, совершение Мансуровым убийства было обусловлено получением им материального вознаграждения. С учетом изложенного суд квалифицирует действия подсудимого Мансурова по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, по найму². «Но обращаясь, к примеру, к точке зрения Логинова Е.А., который говорит о том, что для квалификации убийства как совершенного по найму первостепенное значение имеет характер субъективной связи (непосредственно сам факт «найма»)»³. Мы делаем вывод о том, что в данном случае автор придает вознаграждению, второстепенную роль.

В юридической литературе существует мнение, согласно которому «убийство по найму выделяется на основе квалифицирующего признака, относящегося к субъективной стороне состава преступления. Думается, что придание мотивам совершения преступления решающего значения приводит к неразличимому слиянию признаков субъективной и объективной стороны вплоть до того, что мотивом совершения убийства по найму признается сам факт найма»⁴.

¹ Соколова, С.А. Проблемы уголовно-правовой квалификации на примере разграничения убийства по найму и убийства из корыстных побуждений / А.С. Соколова // Законность и правопорядок в современном обществе. 2015. № 24. С. 155-160.

² Решение Архангельского областного суда от 12 февраля 2020 года по делу № 2-26/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

³ Логинов, Е.А. Правовые и криминалистические проблемы борьбы с убийствами, совершаемыми по найму. Сыктывкар, 2001.С. 13.

⁴ Пояркин, А.С., Федюнин, А.Е. Правовые и организационные вопросы расследования убийств, совершаемых по найму. М., 2001. № 3. С. 25.

Независимо от того, что «признак наличия вознаграждения может быть тесно связан с признаком «корыстные побуждения» в определенном деле, говорить о том, что корыстные побуждения являются обязательными для квалификации убийства совершенного по найму, представляется неосмотрительным. Для признания обязательным корыстный мотив в убийстве по найму, необходимо, прежде, признать вознаграждение обязательным элементом в убийстве по найму, а также, исключить возможность получения «иного» вознаграждения»¹.

Также Соколова С.А. в своей статье «не соглашается с позицией некоторых авторов, которые рассматривают убийство по найму, как частный случай убийства из корыстных побуждений»². Мы также допускаем не согласиться с данной позицией.

Проанализировав судебную практику, мы приходим к выводу, что «суды при квалификации убийства по найму, основываются на том, что сам факт «найма» уже несет в себе «корыстную заинтересованность», поэтому дополнительного вменения признака «корыстные побуждения» не находят своей обоснованности. Если, к примеру, согласиться с тем, что отсутствие корыстных побуждений у лица, свидетельствует об отсутствии самого убийства по найму, то сразу же возникает вопрос, как тогда квалифицировать убийство, совершенное по «найму» и в интересах другого лица, но без корыстного мотива? Маловероятно, что можно квалифицировать такое убийство как простое убийство, совершенное в соучастии, или как совершенное группой лиц по предварительному сговору»³.

Также неошибочным будет сказать о том, что «сложившаяся практика, которая исходит из того, что «наем» может быть осуществлен только из корыстных побуждений, вступает в противоречие с позицией Пленума ВС

¹ Пояркин, А.С., Федюнин, А.Е. Правовые и организационные вопросы расследования убийств, совершаемых по найму. М., 2001. № 3. С. 25.

² Соколова, С.А. Проблемы уголовно-правовой квалификации на примере разграничения убийства по найму и убийства из корыстных побуждений / А.С. Соколова // Законность и правопорядок в современном обществе. 2015. № 24.С. 155-160.

³ Там же.

РФ, о материальном или ином характере вознаграждения»¹. При таком толковании получается, что «иногo» характера вознаграждения просто не должно и не может быть.

Представляется, что отождествление корыстных побуждений и убийства по найму безосновательно. В отличие от убийства из корыстных побуждений инициатива на убийство по найму исходит от третьего лица «нанимателя», который предлагает исполнителю вознаграждение за оказываемую последним «услугу».

Характерный пример: «И. с 1986 г. она состояла в браке с М. Во время их совместной жизни последний систематически избивал её и подвергал издевательствам. Весной 2000 г. у неё возникло желание убить мужа. Летом 2000 г. она рассказала о противоправном поведении мужа своей знакомой К., последняя, посочувствовав ей, пообещала свести с мужчиной, который поможет разрешить её проблему. Через 1-2 дня К. передала ей номер телефона Б. Позвонив по этому номеру, она договорилась с Бусыгиным о встрече. В ходе состоявшейся встречи И. предложила Б. убить её мужа за денежное вознаграждение. Б. согласился с данным предложением»².

Для того убийство по найму признавалось как разновидность корыстного убийства, необходимо нормативно закрепить «что единственным мотивом, которым должен руководствоваться исполнитель, совершая убийство по найму «корысть», а единственной «платой», которую предлагает организатор - это материальное вознаграждение»³. Бесспорно, что в подавляющем большинстве случаев это так. Исполнитель соглашается совершить убийство в интересах заказчика за определенное денежное вознаграждение. Но на практике хоть и редко встречаются случаи, когда исполнитель совершает убийство, ориентируется не только на получение

¹ О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда от 27.01.1996 № 14-ФЗ ред. от 03.03.2015. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Решение Пермского краевого суда от 12 марта 2015 года по делу № 2-11/2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

³ Гайков, И.В. Проблемы квалификации и регламентации ответственности за убийство по найму: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004. С. 120.

материальной выгоды, а значит, наличие «корыстных побуждений» не является квалифицирующим признаком убийства по найму. Мотивы действий исполнителя могут быть связаны с получением также нематериального вознаграждения или вовсе с отсутствием такового.

Также доказанным является положение, согласно которому организатор, наряду с корыстью, может иметь иные мотивы. «К примеру, у организатора (нанимателя) может иметься такой мотив, как месть»¹. «Месть не всегда является обязательным элементом мотива организатора убийства по найму, даже гипотетически такой мотив не предполагается. Однако независимо от того, каким мотивом руководствуется организатор или подстрекатель убийства (мести, ревности, зависти, национальной вражды или ксенофобскими убеждениями), определяющим является корыстный мотив исполнителя, который совершает преступление за вознаграждение, иногда вообще не зная о мотиве организатора»².

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. Был убит отец подсудимого Ч. – К. Данное преступление совершило лицо, действовавшее по найму бывшего компаньона отца подсудимого Ч. по игорному бизнесу И. (вступившим в законную силу постановлением старшего следователя по Адлерскому району г. Сочи от 5 июня 2014 г. в отношении гражданина И. ввиду убийства последнего отказано в возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ). После похорон Ч., испытывая личную неприязнь к И., которого считал организатором убийства отца, желая отомстить, стал подыскивать лиц, которые были способны лишить жизни И. в годовщину убийства его отца К., тем же способом, каким тот был убит, т.е. путем производства с близкого расстояния в общественном месте выстрелов из огнестрельного оружия с проезжающего в непосредственной близости от жертвы мотоцикла. Ч. нашел таких лиц, а именно: неработающих и

¹ Гайков, И.В. Проблемы квалификации и регламентации ответственности за убийство по найму: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004. С. 120.

² Там же.

нуждающихся в денежных средствах уроженцев М. и Х. При этом Ч. за денежное вознаграждение предложил каждому совершить убийство гражданина И. вышеуказанным способом, на что сначала М., а затем Х. согласились. М. получил от Ч. аванс в счет оплаты расходов на подготовку убийства¹.

При квалификации убийства, совершенного по найму, «необходимо учитывать, что «доминирующим» моментом будет являться не стремление «наемника» получить материальное вознаграждение, в силу чего убийство по найму признают, как разновидность корыстных убийств, а объективную сторону преступления, а именно, отношения между нанимателем и исполнителем по этому поводу, то есть сам факт «найма»»².

Если внимательно изучить судебную практику, то можно сделать вывод о том, что «корысть как характеристика субъективной стороны обычно присуща только исполнителю. Убийство по найму, имевшее в законодательстве отправной точкой убийство из корыстных побуждений, в настоящее время уже не может являться только разновидностью данного вида преступлений, т.к. это существенно сужает возможности квалификации действий преступников, особенно нанимателей. Только убийство, совершаемое из корыстных побуждений, может считаться собственно корыстным убийством. Все остальные виды убийств, предусмотренные п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, должны определяться как убийство по найму и убийство, сопряженное с иным преступлением»³.

«При квалификации убийства по найму необходимо обратить внимание еще на одну проблему. Убийство по найму рассматривается как убийство, совершаемое по соглашению сторон. То есть одна сторона выступает в качестве «нанимателя» преступления, а другая - исполнителя. Мы должны

¹ Решение Санкт-Петербургского городского суда от 8 февраля 2016 года по делу № 2-51/2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

² Соколова, С.А. Проблемы уголовно-правовой квалификации на примере разграничения убийства по найму и убийства из корыстных побуждений / А.С. Соколова // Законность и правопорядок в современном обществе. 2015. № 24.С. 155-160.

³ Там же.

учитывать, что соглашение со стороны исполнителя, совершить преступление, то есть убийство, за вознаграждение, должно быть добровольным. Так как если исполнитель действовал под влиянием угрозы применения насилия (физического или психического) или применения такого насилия со стороны заказчика, то данное убийство не может быть квалифицирована, как убийство совершенным по найму»¹.

Также в научной литературе поднимается проблема квалификации убийства по найму при наличии специального объекта преступления. Как квалифицировать действия наемника-исполнителя преступления в данном случае? Правильнее бы было в данном случае согласиться с точкой зрения Я. В. Бродневсой, которая считает, «что наёмный убийца сотрудника правоохранительного органа должен нести ответственность по совокупности преступления, то есть п. «з» ч. 2 ст. 105 и ст. 317 УК РФ»².

Но мы не совсем согласны с данной точкой зрения, а если к примеру «наемник» был не осведомлен о специальном статусе жертвы, как тогда квалифицировать его действия? В его действиях усматривается состав преступления, предусмотренный п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, то есть, он совершает убийство за вознаграждение, но ему нельзя инкриминировать ещё и состав, предусмотренный ст. 317 УК РФ, так как он не знал, что посягает на жизнь лиц, которые имеют специальный статус. Если же, к примеру, исполнитель не осведомлен о специальном статусе жертвы, но знает, что лишает жизни потерпевшего за выполняемую им деятельность, то его действия следует квалифицировать по совокупности, то есть, как убийство по найму лица в связи с осуществлением служебной деятельности (по совокупности п. п. «б» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Проанализировав судебную практику, хочется рассмотреть ещё один вопрос, касаемый квалификации убийства по найму, а именно, «как

¹ Соколова, С.А. Проблемы уголовно-правовой квалификации на примере разграничения убийства по найму и убийства из корыстных побуждений / А.С. Соколова // Законность и правопорядок в современном обществе. 2015. № 24.С. 155-160.

² Бродневская, Я.В. Соотношение убийств, совершаемых по найму, и иных посягательств на жизнь человека / Я.В. Бродневская // Журнал российского права. 2009. №11. С. 130-136.

квалифицировать действия лица, организовавшего убийство по найму с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение»? Для решения данного вопроса, обратимся к Определению Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26 ноября 2014 г. № 58-АПУ14-56СП¹.

В данном определении, было рассмотрено апелляционном представлении прокурора, который просил приговор первой инстанции изменить, переквалифицировать действия З. и Е. и вменить им так же п. «к» ч.2 ст. 105 УК РФ (с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение). Далее мы рассмотрим, чем прокурор аргументирует данное решение. Для начала обратимся непосредственно к самому делу: «З. и Е., для того чтобы скрыть ранее совершенные ими действия по присвоению денежных средств, вырученных от продажи квартиры потерпевшей К., и облегчить присвоение денег, которые они намеревались получить после реализации квартиры потерпевшего П., организовали убийство потерпевших, для чего привлекли двух человек, пообещав им денежное вознаграждение. Органы предварительного следствия квалифицировали действия З. и Е. по ч. 3 ст. 33, пп. «а», «ж», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть, как организация умышленного причинения смерти двум лицам, группой лиц по предварительному сговору, по найму, с целью скрыть другое преступление, облегчить его совершение. Но суд первой инстанции исключил из обвинения квалифицирующие признаки, предусмотренные п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ «с целью скрыть другое преступление» (в отношении потерпевшей К.) и «облегчить его совершение» (в отношении потерпевшего П.), аргументировав свое решение тем, что организация убийства, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть, по найму, исключает возможность квалификации организации этого же убийства, помимо

¹ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26 ноября 2014 года по делу № 58-АПУ14-56СП [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иные цель или мотив убийства. Прокурор же аргументирует свое апелляционное представление следующим, он указывает, что «найм исполнителей убийства потерпевших за денежное вознаграждение является способом организации совершения данного преступления и при таких обстоятельствах квалифицирующие признаки, предусмотренные п. п. «з» и «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, образуют совокупность признаков, свойственных организаторам заказных убийств, и не являются противоречивыми.

Проанализировав данное решение, мы приходим к выводу, что квалификация суда первой инстанции не совсем верна. И мы считаем правильным согласиться с коллегией Верховного суда, которая удовлетворяет апелляционное представление прокурора и вменяет З. и Е. к их квалификации так же п «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. В данном случае, как установлено в ходе судебного разбирательства, у осужденных не было иных мотивов лишения жизни потерпевших, кроме предусмотренных п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. З. и Е. совершили убийство К. с целью скрыть ранее совершенные действия по присвоению денежных средств, полученных от реализации ее имущества, и убийство П. с целью облегчить присвоение денежных средств, которые они намеревались получить после реализации его имущества. При этом «найм» исполнителей преступления являлся способом организации убийства потерпевших и потому в данном деле конкуренция мотивов у организаторов преступления отсутствует.

Рассмотрим ещё один характерный пример из судебной практики. В марте 2015 года А., получил сведения о наличии у его знакомого Р., а также у И. денежных средств, в равных долях в общей сумме 500.000 рублей, предназначенных для осуществления коммерческой деятельности и находящихся на хранении у И. У А., возник умысел на похищение указанных денежных средств в крупном размере путем обмана. С целью сокрытия совершенного мошенничества А., решил организовать убийство Р. по найму

с последующим сокрытием трупа Р. и инсценировки его безвестного исчезновения. С этой целью в период времени с 30.03.2015 года по 11.04.2015 года, действуя умышленно, А., обратился к своему знакомому К., испытывающему материальные затруднения, предложив совершить убийство Р. за материальное вознаграждение в сумме 150.000 рублей, то есть по найму. К. из корыстной заинтересованности согласился выступить в роли исполнителя убийства Р. по найму. После получения согласия К. на совершение убийства Р. по найму, с целью сокрытия мошенничества, А., выступая в роли организатора готовящегося преступления, разработал план его совершения...¹. Из приведенного примера мы видим, что у А. не было иных мотивов лишения жизни Р., кроме предусмотренных п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ. А. организовал совершение убийства Р, с целью сокрытия совершенного мошенничества.

На основании вышесказанного, приходим к выводу, что при квалификации действий лиц, организовавших убийство по найму с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение», судам необходимо обращать внимание на мотив, которым руководствовались организаторы, совершая преступление. Если иных мотивов кроме предусмотренных п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть, с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, у данных лиц нет, то их действия следует квалифицировать по п. п. «з», «к», ч.2 ст. 105 УК РФ, если же в их действиях усматриваются иные мотивы то квалифицировать их действия совместно по п. п. «з» и «к», ч. 2 ст. 105 УК РФ не допустимо, так как уголовным законодательством предусмотрено, что организация убийства по найму, исключает возможность квалификации организации этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иные цель или мотив убийства.

¹ Решение Дзержинского городского суда от 17 ноября 2016 года по делу № 1-540/2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Рассмотрим проблемный вопрос, возникающий при квалификации убийства двух или более лиц по найму (п. «а» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ). В преобладающем большинстве случаев при совершении убийства по найму жизни лишается «один конкретный потерпевший». Но также, не редки случаи, когда в интересах заказчика «наёмный убийца» лишает жизни двух или более потерпевших. Проблема здесь возникает при юридической оценке действий исполнителя и нанимателя в случае, когда при посягательстве на жизнь одного потерпевшего, погибает ещё один или несколько потерпевших, когда погибает только один из «заказанных» потерпевших и т.д.

Рассмотрим более подробно.

Первая ситуация. «Наниматель» заинтересован в гибели двух конкретных потерпевших, обещает передать исполнителю вознаграждение за лишение жизни этих потерпевших. Действия исполнителя убийства необходимо квалифицировать как убийство двух или более лиц, совершённое по найму (п. «а» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), а действия заказчика как организация указанного преступления (ч. 3 ст. 33, п. «а» и «з» ч. 2 ст. 105, УК РФ).

Вторая ситуация. «Наниматель» заинтересован в гибели только одного потерпевшего, но осознает, что для лишения его жизни исполнитель будет вынужден убить ещё одного или более лиц. В этом случае умыслом заказчика охватываются последствия убийства в виде гибели двух или более лиц. Действия исполнителя следует квалифицировать как убийство двух или более лиц, совершенное по найму (п. «а» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), действия заказчика как организация указанного преступления (ч. 3 ст. 33, п. «а» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Третья ситуация. «Наниматель» заинтересован в гибели только одного потерпевшего, в связи с чем обещает вознаграждение только за одного конкретного лица, и его умыслом не охватываются наступления последствий в виде смерти двух или более лиц, но исполнитель помимо «заказного лица», также убивает ещё и постороннее лицо. Здесь идёт речь об «эксцессе

исполнителя». В данном случае действия исполнителя квалифицируются, как убийство двух или более лиц, совершённое по найму (п. «а» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), действия же заказчика как организация убийства по найму (ч. 3 ст. 33, «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Четвертая ситуация. «Наниматель» осведомлён об общественно опасном способе совершения убийства потерпевшего, избранном исполнителем, или сам предлагает такой способ (например, сам лично предоставляет взрывное устройство), то в случае гибели хотя бы ещё одного человека и исполнителю наёмного убийства, и его заказчику вменяется убийство двух или более, совершенное общественно опасным способом, по найму (п. «а», «е», «з» ч. 2 ст. 105, со ссылкой для заказчика на ч. 3 ст. 33 УК РФ).

Исходя из вышесказанного, делаем вывод о том, что в случае убийства двух или более лиц, совершённого по найму исполнителю в любом случае вменяется преступление, предусмотренное п. «а» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, независимо от того совершено это деяние в рамках общего умысла с заказчиком или имеет место эксцесс исполнителя. Действия же заказчика квалифицируются как организация убийства двух или более лиц по найму только в том случае, если его умыслом охватывались последствия в виде гибели двух или больше потерпевших.

Теперь рассмотрим проблемный вопрос, касаемый того, что «убийство, предусмотренное п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, становится квалифицированным составом преступления также в тех случаях, когда оно было сопряжено с разбоем, вымогательством или бандитизмом. По нашему мнению, эти квалифицирующие признаки внесены в п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, наряду с убийством по найму, без должных оснований»¹.

По мнению, большинства ученых указание законодателя в тексте закона на сопряженность корыстного убийства с разбоем, вымогательством, бандитизмом является не совсем удачной. В частности, Б.В. Волженкин

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 64-ФЗ ред. от 27.12.2018 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

пишет о том, что «целесообразней было бы отказаться от такого рода конструкций, а именно, преступление, сопряженное с совершением другого преступления»¹.

Мы также солидарны с данной позиции. Так как не совсем ясно, почему «в п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ указана сопряженность убийства по найму лишь с двумя корыстными преступлениями, такими как разбой и вымогательство, если есть иные корыстные преступления, закрепленные в уголовном кодексе, к примеру, грабеж, мошенничество, взяточничество и т.п.»². Так же необходимо обратить внимание на то, что виновный в убийстве при вышеуказанных квалифицирующих признаках дважды привлекается к уголовной ответственности за одно и то же преступление, то есть за убийство, сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ), и одновременно за это же деяние и по совокупности за совершение разбоя (ст. 162 УК РФ), либо вымогательства (ст. 163 УК РФ), либо бандитизма (ст. 209 УК РФ), что противоречит Конституции РФ и положениям уголовного законодательства Российской Федерации.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. 03.10.2013 отделом дознания УМВД России по району г. Санкт-Петербурга было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.241 УК РФ по факту организации занятия проституцией в г. Санкт-Петербурге. Допрошенная по данному уголовному делу в качестве свидетеля Я. дала недостоверные показания о том, что лицом, организовавшим указанную незаконную деятельность, является ее знакомый У. В результате этого между У. и Я. сложились неприязненные отношения, и у У. возник умысел на убийство Я. из-за ее показаний. Реализуя свой преступный умысел У. приискал в качестве соучастника убийства Я. своего знакомого Б., предложив последнему исполнение ее убийства за денежное вознаграждение, на что тот согласился.

¹ Волженкин, Б.В. Принцип справедливости и проблемы множественности преступлений по УК РФ / Б.В. Волженкин // Законность. 1998. № 3. С.12.

² Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 24.02.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Далее Б., действуя с целью убийства О., желая получить обещанное денежное вознаграждение, понимая, что для совершения преступления необходима помощь, в период времени с 31.12.2013 до 20.01.2014, привлек к совершению данного преступления своего знакомого Ж., пообещав последнему часть причитающегося ему (Б.) вышеуказанного денежного вознаграждения за убийство О., на что получил его согласие. После этого в период времени с 31.12.2013 до 20.01.2014, Б. и Ж. разработали план совершения вышеуказанного преступления. Согласно данному плану, они должны были осуществлять тайное наблюдение за перемещениями О.Я., выбрать удобное время и место для нападения на нее, напасть на О.Я., насильно усадить ее в автомобиль, исключая возможность свободного выхода из него, после чего сообщить ей о том, что лицо, имени которого они не называли, наняло их совершить ее убийство за денежное вознаграждение и под предлогом сообщения данных о лице, нанявших их, и дальнейшего освобождения О., получить от последней денежные средства или другие ценности, а затем совершить ее убийство..... Действия Б. и Ж. суд квалифицировал по ч.3 ст. 162 УК РФ, п. п. «а, в, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, п. п. «в, ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть как умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с похищением человека, группой лиц по предварительному сговору, по найму, сопряженное с разбоем¹.

Анализируя вышесказанное, правильнее будет исключить вышеуказанные квалифицирующие признаки из п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Исходя из вышеописанного, мы считаем, что выделение убийства по найму в отдельный пункт ч. 2 ст. 105 УК РФ будет целесообразно ввиду отличительных особенностей рассматриваемого преступления, а именно: убийство по найму совершается по инициативе и в интересах другого лица; необходимо обязательное соучастие (наниматель и наемник); убийство по найму может совершаться и без ориентации исполнителя на получение

¹ Решение Северо - Кавказского окружного военного суда от 28 августа 2014 года по делу № 1-16/2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

материального вознаграждения, т.е. для квалификации по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, «убийство по найму», не обязательно, чтобы исполнитель придерживался только корыстных мотивов (п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»¹, в котором наряду с материальным вознаграждением Пленум ВС РФ предусматривает и «иное вознаграждение»); также необходимо отметить то, что убийство по найму совершается, как правило, в форме действия, а убийство из корыстных побуждений может быть совершено и путем бездействия.

Далее предлагаем сформулировать п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в следующей редакции: «убийство из корыстных побуждений». Как это уже было предложено в литературе рядом ученых, ч. 2 ст. 105 УК РФ дополнить пунктом определив убийство по найму².

Так же, согласимся с позицией, обозначенной в научной литературе, согласно которой необходимо к ст. 105 УК РФ, ввести примечание, согласно которому бы указывались исключения, ввиду которых лицо, могло бы быть освобождено от уголовной ответственности, если соблюдены требования данного примечания³.

Данное примечание выглядело бы так:

«Лицо, являющееся исполнителем, пособником или посредником в преступлении, предусмотренном пунктом «...» настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно добровольно и окончательно отказалось от доведения этого преступления до конца, своевременно сообщило об этом в правоохранительные органы или иными предпринятыми мерами предотвратили доведение преступления до конца, с условием, что в его действиях не содержится иного состава преступления».

¹ О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда от 27.01.1996 г. № 14-ФЗ ред. от 03.03.2015 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Соколова, С.А. Проблемы уголовно-правовой квалификации на примере разграничения убийства по найму и убийства из корыстных побуждений / А.С. Соколова // Законность и правопорядок в современном обществе. 2015. № 24.С. 155-160.

³ Там же.

Так же мы считаем, что Пленум ВС не раскрывает всех особенностей убийства по найму, не дает рекомендаций касаемых квалификации данного преступления, не рассматривает проблемных вопросов, которые могут возникнуть при квалификации. Как мы видим на практике у судов часто возникают проблемы именно с квалификацией рассматриваемого состава. Поэтому считаем важным, чтобы Пленум ВС дал разъяснение по тем проблемным вопросам, которые чаще всего возникают у правоприменителей, в частности, касаемых квалификации рассматриваемого преступления.

3.2. Рекомендации по квалификации убийства по найму.

Проанализировав судебную практику и юридическую литературу, мы пришли к выводу, что убийство по найму имеет ряд признаков, по которым оно соприкасается с иными преступлениями, посягающими на жизнь человека, в связи с этим на практике возникают проблемы разграничения смежных (конкурирующих) составов при квалификации преступлений.

Ввиду этого нами было решено предложить рекомендации, которые необходимо учитывать при квалификации убийства по найму, для того чтобы отграничить рассматриваемый состав от иных смежных составов.

Для правильной квалификации для начала необходимо обратиться непосредственно к самому составу убийства по найму.

Как объект убийства по найму следует рассматривать общественные отношения по поводу жизни человека, начиная с момента его появления на свет в качестве живого плода (появления в процессе родов какой-либо части тела ребенка) и заканчивая наступлением констатации факта его смерти.

С объективной стороны убийство по найму характеризуется:

- общественно-опасным деянием, выраженным в лишении жизни другого человека по найму;
- общественно опасным последствием в виде смерти потерпевшего;
- причинной связью между общественно опасным деянием, совершенным по найму, и наступившей смертью потерпевшего.

Проиллюстрируем это на характерном примере. М. с целью убийства по найму, действуя умышленно нанёс потерпевшему О. не менее шести ударов ножом по телу, рукам и в шею. Своими действиями М. причинил О. телесные повреждения в виде резаной раны шеи с полным поперечным пересечением гортани, глотки, правой и левой наружной и внутренней сонных артерий; колото-резаные раны брюшной стенки, грудной клетки, проникающие в плевральную полость, которые по квалифицирующему признаку опасности для жизни расцениваются как тяжкий вред здоровью и

повлекли смерть потерпевшего через непродолжительное время на месте преступления»¹. Данный пример показывает нам единство вышеперечисленных элементов объективной стороны, а именно:

- действия, совершенные М. по найму (удары ножом, нанесенные по различным частям тела потерпевшего);
- смерть О.;
- причинная связь между действиями, совершенными М., (удары ножом, нанесенные по различным частям тела потерпевшего) по найму и смертью О. (именно данные действия стали причиной смерти потерпевшего).

Под субъектом убийства по найму следует понимать физическое, вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Также нужно учитывать особенности субъектного состава убийства по найму, которые заключаются в том, что в данном составе должно быть обязательное соучастие, то есть наличие «нанимателя и наемника» между которыми образовывается определенная взаимосвязь по поводу совершения преступления.

С субъективной стороны убийство по найму характеризуется умышленной виной, как правило, в форме прямого умысла. То есть, «любой соучастник преступления осознает общественную опасность своих действий, направленных на осуществление «наемного» убийства, предвидит наступление преступных последствий в виде смерти потерпевшего и желает их наступления. Также нужно учитывать обязательность установления мотивов и целей совершенного преступления для каждого соучастника отдельно, так как данные факультативные признаки в составе убийства по найму приобретают роль обязательных признаков, поскольку от их содержания зависит квалификация совершенного преступления.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. Суд считает установленным и доказанным мотив и цель действий К. при совершении убийства Н. по найму, обусловленных подкупом и склонением к

¹ Решение Архангельского областного суда от 12 февраля 2020 года по делу № 2-26/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

совершению преступления со стороны Ш., который предложил К. умышленно причинить смерть Н. за денежное вознаграждение в размере 100.000 рублей. К. не имел никаких личных взаимоотношений с Н., убийство последнего совершено им исключительно за денежное вознаграждение, предложенное ему Ш., т.е. по найму. Корыстный мотив, в связи с чем Ш. обратился к К. с предложением убить Н., доказан совокупностью исследованных в суде доказательств – материальные затруднения в выплате денежного долга, имевшегося у него перед Н. и решение избавиться от материальных затрат в виде возврата долга Н¹. Данный пример из судебной практики показывает нам на обязательность установления мотива и цели при квалификации убийства по найму для каждого из соучастников преступления.

Так как действующем УК РФ убийство по найму, расположено в одном пункте с убийством из корыстных побуждений, в виду этого возникает необходимость разграничить именно данные состава. Так же проанализировав судебную практику можно увидеть, что суды при квалификации убийства по найму, считают, что действия исполнителя можно квалифицировать как убийство по найму только в случае наличия в его действиях корыстной направленности, что свойственно в первую очередь непосредственно для убийств, совершенных из корыстных побуждений.

При разграничении убийства по найму и убийства, совершенного из корыстных побуждений, следует обращать внимание на следующие.

Прежде всего нужно понимать, что убийства по найму могут совершаться и без ориентации исполнителя на получение материального вознаграждения, т.е. для квалификации по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, «убийство по найму», не обязательно, чтобы исполнитель придерживался корыстных мотивов. Что находит своё подтверждение в «п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 27 января 1999 г.

¹ Решение Иркутского областного суда от 16 октября 2018 года по делу № 2-46/2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

«О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»¹. В данном пункте сказано, что «убийство по найму следует квалифицировать как убийство, обусловленное получением исполнителем преступления материального или иного вознаграждения»². В соответствии с данной позицией Пленума следует, что исполнитель, может совершать убийство по найму не только за материальное вознаграждение, но и за любое иное, не связанное с ним. Также необходимо отметить, что Пленум не раскрывает, что именно относить к «иному вознаграждению», а значит на практике суды могут толковать по-разному, что следует относить к «иному вознаграждению». Также мы считаем, что при квалификации убийства по найму следует признавать превалирующим моментом сам факт «найма», который не нужно сводить только лишь к факту получения вознаграждения за совершенное преступление. Основным преобладающим моментом для рассматриваемого убийства является не оплата, а само «поручение», т.е. постановка цели, с одной стороны (нанимателя), и принятие их - с другой (исполнителя).

Но на практике дело обстоит иначе.

Обратимся к характерному примеру, из судебной практики. Я. согласился с предложением И. за материальное вознаграждение лишить жизни Ф. и привлечь к этому еще одно избранное им лицо.... Я. получил от В. согласие на свое предложение принять участие в лишении жизни Ф. по найму.... В. нанес Ф. 3 удара тупым твердым предметом по голове от которых Ф. упал на землю, после чего руками удерживал Ф. в положении лежа на земле, затем Я. нанес удерживаемому лежащим на земле Ф. 11 ударов колющим предметом в голову, грудь и живот..... установлено, что Я. Совершил убийство Ф. за заранее обещанное ему материальное вознаграждение, то есть, по найму...наличие корыстного мотива у В.,

¹ О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда от 27.01.1996 г. № 14-ФЗ ред. от 03.03.2015 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Там же.

признано недоказанным, а именно факт его согласия на убийство Ф. именно за материальное вознаграждение, а потому суд исключает из объема его виновных действий квалифицирующий признак совершения убийства по найму и квалифицирует его действия по ч. 2 ст. 35, п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору¹. Данный пример показывает нам, что суд при квалификации убийства по найму, считает, что обязательному установлению подлежит не сам факт «найма», а наличие корыстной мотивации у исполнителя убийства по найму, чтобы вменить ему данный состав, поэтому если корыстный мотив установлен не будет, то данный состав вменению лицу не подлежит.

В данной ситуации суду необходимо было обратиться к п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ). В данном пункте Пленум не сводит лишь к получению материального вознаграждения исполнителем за убийство по найму, но предусматривает также и иное вознаграждение. Будет правильно, мы считаем, в данной ситуацией суду учитывать сам факт «найма», то есть согласие виновного совершить преступление в интересах другого лица, независимо, была у него корыстная мотивация или нет. Поэтому мы считаем нужным, чтобы Пленум Верховного Суда, дал рекомендации, как квалифицировать действия лиц в подобных ситуациях.

Также нужно обращать внимание, на то, что наемные убийства, имеют свои особенности, такие как:

- корысть как характеристика субъективной стороны обычно присуща только исполнителю;
- необходимое соучастие (заказчик и исполнитель);

¹ Решение Санкт-Петербургского городского суда от 12 июля 2019 года по делу № 2-29/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

- отсутствие у исполнителя убийства по найму инициативы по лишению жизни потерпевшего, которая исходит от «заказчика» преступления.

Обратимся к характерному примеру из судебной практики. У Л. возник преступный умысел на убийство по найму своего сожителя, так как последний систематический ее избивал и угрожал расправой ей и её ребенку. Л. Реализуя свой преступный умысел на убийство по найму своего сожителя, обратилась к своему знакомому М. с предложением об убийстве её сожителя за денежное вознаграждение, на что получила согласие от М.¹. В данном примере находят свое отражение вышеперечисленные особенности убийства по найму.

Также при квалификации необходимо учитывать, что убийство по найму совершается, как правило, в форме действия, а убийство из корыстных побуждений может быть совершено, как действием, так и путем бездействия.

Проиллюстрируем это на примерах. Для начала обратимся к выдержкам из практики по убийству по найму. Характерные примеры: с целью причинения смерти по найму К., А. и П., подбежали к потерпевшему и совместно и согласовано, объединяя совместные усилия на причинение смерти, имевшимися ножами нанесли ему 50 ударов в область головы, туловища и рук.....²; А. с целью причинения смерти Ф. по найму нанес удерживаемому лежащим на земле Ф. 11 ударов неустановленным колющим предметом в голову, грудь и живот...³; действуя группой лиц по предварительному сговору с умыслом на причинение смерти по найму, Ш. и Т, используя в качестве оружия бейсбольную битку и приисканные в лесном массиве фрагменты деревянной палки и бревна, нанесли К. указанными

¹ Решение Архангельского областного суда от 12 февраля 2020 года по делу № 2-26/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

² Решение Тюменского областного суда от 20 августа 2019 года по делу № 2-10/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

³ Решение Санкт-Петербургского городского суда от 12 июля 2019 года по делу № 2-29/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

предметами не менее двенадцати ударов по голове и не менее двух ударов по спине...¹.

Проанализировав судебную практику по делам об убийстве из корыстных побуждений, мы пришли к выводу, что убийства из корыстных побуждений, совершенные путем бездействия встречаются довольно редко, вместе с тем отдельные случаи встречаются в судебной практике. Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. А. испытывая нехватку денежных средств, зная, что приходится единственным наследником своей бабушки, умышленно причинил ей смерть, а именно, лишил свою бабушку необходимых для поддержания жизни лекарств на продолжении двух недель (не давал их потерпевшей)². Суд в данной ситуации, квалифицировал действия А. по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, обозначив в приговоре, что виновный осознавал общественную опасность своего бездействия, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в виде наступления смерти собственной бабушки, желал наступления данных последствий.

Ещё один важный момент, что при убийстве из корыстных побуждений появляется дополнительный объект, которому причиняется вред – «отношения по охране собственности».

При квалификации действий соучастников убийства по найму, следует обратить внимание на то, что соучастие нанимателя и наемника в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, обладает признаками организованной группы, таких как численность (минимум два человека); устойчивость (тесная взаимосвязь участников, согласованность, планирование действий, тщательная подготовка к совершению преступления); распределение ролей, а соответственно действия

¹ Решение Нижегородского областного суда от 24 мая 2019 года по делу № 2-20/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

² Решение Санкт-Петербургского городского суда от 11 мая 2010 года по делу № 1-19/2010 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

каждого, согласно сложившейся практики ВС РФ, требуют квалификации как действия соисполнителя преступления, то есть без ссылки на ст. 33 УК РФ.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. У Б. на почве личной неприязни возник преступный умысел, направленный на убийство своего брата Г. Не желая лично участвовать в убийстве Г. и опасаясь привлечения к уголовной ответственности, Б. выступая в качестве организатора совершения преступления, решил приискать соучастника, наняв лицо, способное за материальное вознаграждение убить его родного брата. Осуществляя свой преступный умысел Б. предложил своему знакомому С. убить своего брата Г. за материальное вознаграждение, на что получил согласие от последнего...Во время встреч Б. и С. разрабатывали план совершения преступления Б. предоставлял последнему информацию о маршруте передвижения потерпевшего, времени выхода из дома, внешнем виде Г., так же во время встреч они оговаривали место совершения преступления, его время, способа совершения, а также меры по сокрытию следов преступления. Так же Б. привлек к совершению преступления И., который должен был следить за потерпевшим, приобрести орудие преступления (огнестрельное оружие), так же помочь при сокрытии преступления, пообещав последнему материальное вознаграждение¹. В данном примере отражены признаки организованной группы, такие как численность (заказчик Г., исполнитель С, пособник И.); устойчивость (проявляющаяся во взаимосвязи заказчика, исполнителя, пособника в согласованности и планировании действий); распределение ролей (Г. руководил преступлением, предоставлял необходимую информацию С., занимался разработкой плана преступления; С являясь исполнителем преступления; И. являясь пособником преступления, следил за жертвой, предоставил орудие преступления, содействовал в сокрытии преступления).

¹ Решение Калужского районного суда от 23 августа 2019 года по делу № 1-763/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

При вопросе отграничения убийства по найму от иных посягательств на жизнь человека (к примеру, посягательства по найму на жизнь «лиц, осуществляющих правосудие или предварительное расследование» (ст. 295 УК РФ); «сотрудников правоохранительных органов» (ст. 317 УК РФ), нужно учитывать, что для правильной квалификации в данном случае необходимо установить объект, на который в действительности было осуществлено посягательство – «жизнь либо государственная власть». Рассматриваемые составы преступлений также отличаются по конструкции: убийство по найму считается оконченным в момент наступления смерти потерпевшего (состав материальный), а посягательства на лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование; сотрудника правоохранительного органа – характеризуются усеченным составом.

Рассмотрим характерный пример из судебной практики: «заказчик убийства по найму А. был осужден по ч. 3 ст. 33, ст. 295 УК РФ за организацию посягательства на жизнь прокурора в связи с производством предварительного расследования, совершенного в целях воспрепятствования законной деятельности прокурора и из мести за такую деятельность. Содеянное остальными участниками преступления (вторым организатором И., пособником К. и соисполнителями Б., В., Т., Р., С.) квалифицировано судом по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поскольку они руководствовались другими мотивами убийства прокурора Д., действуя по найму. Примечательно, что в совершении этого преступления участвовали два организатора - А. и И. Мотивом убийства у А. была его осведомленность о принципиальной негативной позиции первого заместителя прокурора по отношению к организованной преступности, представителем которой А. являлся, и желание избежать привлечения к уголовной ответственности в будущем, для обеспечения дальнейшего беспрепятственного осуществления своей преступной деятельности. Не зная об истинном мотиве причинения

смерти прокурору, И. согласился на предложение У. принять участие в организации причинения смерти Д.»¹.

При квалификации убийства по найму, потерпевшим от которого является политический деятель, необходимо учитывать, что в данном случае возникает конкуренция статей, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное по найму) и ст. 277 УК РФ (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля). Здесь для правильной квалификации, необходимо установить мотивы, побудившие «заказчика» совершить данное преступление. Если заказчик испытывал к потерпевшему личную неприязнь, не связанную с осуществлением им политической деятельности, то его действия, должны квалифицироваться по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство по найму. В случае же получения заказа на убийство определенного лица, занимающегося политической деятельностью и только в связи с этой деятельностью с целью ее прекратить, квалификацию действий заказчика необходимо осуществлять по ст. 277 УК РФ.

Обратимся к характерному примеру из судебной практики. Т. был назначен генеральным директором ООО, основным видом деятельности которого являлось строительство зданий и сооружений. В течение 2014 года – начала 2015 года администрацией были приняты меры по взысканию в судебном порядке с Т. задолженностей по арендной плате по земельным участкам, арендуемым Т., а также по взысканию с него компенсационной стоимости самовольно уничтоженных зелёных насаждений на арендуемом им земельном участке. Кроме того, в указанный период администрацией было отказано ООО в выдаче разрешений на строительство многоквартирных домов. Полагая, что активные действия администрации по взысканию вышеуказанных задолженностей и компенсационной стоимости, а также по отказу в выдаче разрешений на строительство были предприняты по инициативе И., так как последний является главой администрации у Т.

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 8 сентября 2011 года № 19-011-48 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

возник преступный умысел на убийство П., в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности. Т. осуществляя свой преступный умысел, предложил своему знакомому К. убить главу администрации П. за денежное вознаграждение на что получил согласие... Не желая участвовать в убийстве главы администрации К. обратился в органы внутренних дел, поэтому преступление не было доведено до конца по независящим от Т. обстоятельствам¹. Суд квалифицировал действия Т. по ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ. Правильным было квалифицировать действия Т. по ч. 1 ст. 30, ч. 3 ст. 33, ст. 227 УК РФ, так как у Т. возник умысел на убийство И. не из-за личной неприязни, а из-за того, что последний был главой администрации, то есть из-за осуществления им политической деятельности и только с целью ее прекратить.

При квалификации убийства двух или более лиц, совершённого по найму, необходимо учитывать, что исполнителю в любом случае вменяется преступление, предусмотренное п. «а» и «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, независимо от того совершено это деяние в рамках общего умысла с заказчиком или имеет место эксцесс исполнителя. Действия же заказчика квалифицируются как организация убийства двух или более лиц по найму только в том случае, если его умыслом охватывались последствия в виде гибели двух или больше потерпевших.

Обратимся к характерному примеру из судебной практики. Между С. и его родителями: отцом – И. и матерью – Е. сложились неприязненные отношения из-за того, что он не проявлял интереса к учебе, не работал, не помогал родителям, употреблял алкогольные напитки. В силу этих отношений, а также с целью обращения в свою пользу имущества родителей, как наследником по закону, у С. возник преступный умысел на убийство своих родителей. Осуществляя своей преступный умысел С. предложил своему знакомому М. совершить убийства его родителей за денежное

¹ Решение Йошкар-Олинского городского суда от 23 мая 2016 года по делу № 1-64/2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

вознаграждение, на что получил согласие последнего... Действия С. судом квалифицированы верно по ч. 3 ст. 33, п. п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так как умыслом С. охватывались последствия в виде гибели 2 потерпевших (его родителей)¹.

Подведем небольшой вывод по вышеуказанным примерам. Если заказчик нанимал исполнителя для совершения преступления, предусмотренного специальной по отношению к ст. 105 статьей УК (ст. 277, 295, 317), то п. «з» ч. 2 ст. 105 УК в этом случае вменению не подлежит. Действия и исполнителя, и заказчика убийства должны квалифицироваться по специальной статье УК. Если же исполнитель не знал о мотивах заказчика, его действия подлежат квалификации по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК, а заказчика - как соучастие в преступлении, предусмотренном специальной статьей.

При квалификации действий лиц, организовавших убийство по найму с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение», судам необходимо обращать внимание на мотив, которым руководствовались организаторы, совершая преступление. Если иных мотивов кроме предусмотренных п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть, с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, у данных лиц нет, то их действия следует квалифицировать по п. п. «з», «к», ч. 2 ст. 105 УК РФ, если же в их действиях усматриваются иные мотивы то квалифицировать их действия совместно по п. п. «з» и «к», ч. 2 ст. 105 УК РФ не допустимо, так как уголовным законодательством предусмотрено, что организация убийства по найму, исключает возможность квалификации организации этого же убийства, помимо указанного пункта, по какому-либо другому пункту ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающему иные цель или мотив убийства.

При квалификации убийства по найму по каждому делу, необходимо устанавливать способ совершения преступления. Так как, нередко случаи,

¹ Решение Санкт-Петербургского городского суда от 17 ноября 2011 года по делу № 2-30/1117 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

когда убийство по найму совершается способами, ставящими в опасность жизнь и здоровье не только потерпевшего, но и иных людей (применение огнестрельного оружия на многолюдных территориях). При этом необходима дополнительная квалификация по п. «е» ч. 2 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство по найму, совершенное общеопасным способом)¹.

Проиллюстрируем на характерном примере из судебной практики. действуя группой лиц по предварительному сговору, с целью убийства А. по найму, В. К. Н., прибыли в помещение под названием – «Ломбард», зашли в указанное помещение, в котором находились И., Р. и Ф., где с целью умышленного убийства по найму и общеопасным способом А. из имеющегося при себе огнестрельного оружия произвели по ним множественные выстрелы. В результате произведенных выстрелов В. К. Н., А. причинены множественные огнестрельные повреждения, от которых последний скончался при доставлении в больницу. Кроме того, в результате произведенных данными лицами выстрелами, Р. причинены множественные огнестрельные повреждения, от которых последний скончался на месте, а Ф. причинен средней степени тяжести вред здоровью в виде огнестрельного ранения бедра, не охватывавшихся умыслом данных лиц². Действия лиц суд квалифицировал верно, по п. п. «а, е, ж з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Исходя из вышеописанного, мы приходим к выводу, что убийство по найму имеет ряд признаков, по которым оно соприкасается с иными преступлениями, посягающими на жизнь человека в качестве основного или дополнительного объекта. Поэтому для правильной квалификации данных преступлений необходимо соблюдать рекомендацию Пленума ВС РФ об обязательном установлении формы вины, мотивов, целей и способов причинения смерти другому человеку.

¹Бродневская, Я.В. Соотношения убийств, совершаемых по найму, и иных посягательств на жизнь человека / Я.В. Бродневская // Журнал российского права. 2009. № 11. С. 130-135.

² Решение Ленинского районного суда от 10 мая 2016 года по делу № 1-237/2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Таким образом под убийством по найму следует понимать умышленное убийство, совершенное в интересах другого лица, из корыстной или иной личной заинтересованности, обусловленное получением исполнителем данного преступления материального или иного вознаграждения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследуя уголовно-правовую характеристику убийства по найму, нами были сделаны следующие выводы.

Объектом рассматриваемого преступления выступают общественные отношения по поводу жизни человека, начиная с момента его появления на свет в качестве живого плода (появления в процессе родов какой-либо части тела ребенка) и заканчивая констатацией факта его смерти.

Объективная сторона убийства по найму представляет собой внешнее проявление преступления, происходящее во времени и пространстве, которое характеризуется следующими обязательными признаками:

- действием, выраженным в лишении жизни другого человека по найму;
- общественно опасным последствием в виде смерти жертвы;
- причинной связью между действием виновного, совершенным по найму и наступившей смертью потерпевшего.

Особое внимание требует субъект преступления, так как для рассматриваемого состава преступления характерна «множественность» субъектов, таких как: организатор, исполнитель, подстрекатель и пособник. Для каждого субъекта характерен ряд определенных признаков для признания его таковым и отграничения его от других субъектов убийства по найму. Например, для признания заказчика убийства по найму «организатором преступления», нам необходимо установить имеются ли у него признаки «организатора», такие как организация совершения преступления или руководство его исполнением. Также, чтобы отграничивать действия «организатора» от «подстрекателя» убийства по найму, нужно знать, что действия подстрекателя направлены на склонения исполнителя к совершению преступления, а организатор уже «работает» с тем лицом, которое согласилось совершить преступления и его действия направлены на дальнейшую координацию поведения данного лица. Для

признания лица «исполнителем» убийства по найму, необходимо чтобы данное лицо непосредственно совершило преступление, то есть лицо должно самостоятельно полностью выполнить объективную сторону состава преступления, но также возможно совместное совершение преступления с другими лицами (соисполнителями). Лицо, будет признаваться пособником убийства по найму, если оно содействовало в совершении данного преступления либо помогло скрыть следы совершенного преступления. Субъект рассматриваемого вида убийства, должен соответствовать основным критериям, для признания его таковым: возрастной (лицо, должно достичь 14 летнего возраста) и критерий вменяемости (только вменяемое лицо, может являться субъектом преступления и привлекаться к уголовной ответственности).

Теперь обратимся к субъективно стороне убийства по найму. Убийство по найму совершается только с прямым умыслом «любой соучастник преступления осознает общественную опасность своих действий, направленных на осуществление «наемного» убийства, предвидит наступление общественно опасных последствий (смерть потерпевшего) и желает их наступления. При установление субъективной стороны убийства по найму, необходимо понимание мотивов и целей, которыми руководствовался каждый субъект преступления. Так как не всегда мотивы у заказчика и исполнителя, подстрекателя и пособника могут совпадать и носить корыстную направленность (к примеру, организатор убийства по найму может иметь не корыстный мотив (мести, ревности, ненависти), а исполнитель преступления наоборот корыстный (получение материальной выгоды)). Это относится и к цели убийства по найму, так как каждый участник убийства по найму преследует свою определенную, конкретную цель (например, для организатора убийства по найму, целью будет являться, к примеру, завладение имуществом, бизнесом, а для пособника, исполнителя - материальное вознаграждение).

Также в работе было проанализировано соотношение убийств, совершаемых по найму, и иных посягательств на жизнь человека, что является практически значимым для правильной квалификации содеянного. Так как законодателем убийство, совершаемое по найму, признается квалифицированным видом убийства и предусмотрено в одном пункте с убийством из корыстных побуждений, которые схожи по своему содержанию, поэтому появляется необходимость о соотношении и проведении разграничениями между данными составами.

При квалификации убийства по найму, суду необходимо учитывать следующее:

- убийство по найму может совершаться и без ориентации исполнителя на получение материального вознаграждения, т.е. для квалификации по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, «убийство по найму», не обязательно, чтобы исполнитель придерживался только корыстных мотивов. Что находит своё подтверждение в п.11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)»¹, в котором говорится о том, что исполнитель убийства по найму, может совершать преступление как «за материальное, так и за любое иное вознаграждение».

- основным ключевым моментом для рассматриваемого убийства является не «плата», а само «поручение», т.е. постановка цели, с одной стороны (нанимателем), и принятие ее - с другой (наемником).

В рамках магистерской диссертации подготовлены практические рекомендации по квалификации убийства по найму и его разграничения с конкурирующими составами, основанные на результатах исследования.

¹ О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда от 27.01.1996 г. № 14-ФЗ ред. от 03.03.2015 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные акты

1. Всеобщая декларация прав человека от 10.12.1948 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.03.1950 г. (в ред. От 13.05.2004 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. (в ред. от 21.07.2014 г.) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 64-ФЗ ред. от 27.12.2018 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 21.11.2011 г. № 323-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. О трансплантации органов и (или) тканей человека [Электронный ресурс]: закон от 22.12.1992 г. № 4180-I // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

II. Специальная литература

Диссертации, авторефераты

7. Гайков, И.В. Проблемы квалификации и регламентации ответственности за убийство по найму: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Ростов н/Д, 2004. – 191 с.
8. Красавцев, В.А. Уголовно-правовые и криминологические особенности убийства по найму: автореф. дис. ...канд. юрид. Наук. – СПб, 2004. – 188 с.
9. Нафиев, С.Х. Корыстное убийство: понятие, виды, квалификация (уголовно-правовые и криминологические аспекты): автореф. дис. ...канд. юрид. Наук. – Казань, 1999. – 207 с.
10. Ежков, А.В. Ответственность за убийство по найму по уголовному законодательству Российской Федерации: автореф. дис. ...канд. юрид. Наук. – Н. Новгород, 2006. – 193 с.

Научная литература, учебники, монографии

11. Андреева, Л.А. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах: Учебное пособие / Л.А. Андреева. – СПб., 1998. – 56 с.
12. Бородин, С.В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву / С.В. Бородин. – М.: Юрист, 1994. – 216 с.
13. Гладких, В.И., Курчеев, В.С. Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник. Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.И. Гладких. – М.: Новосибирский государственный университет, 2015. – 614 с.
14. Долголенко, Т.В. Преступления против жизни и здоровья: учебное пособие. – Красноярск: «Проспект»., 2016. – 26 с.
15. Загородников, Н.И. Преступления против жизни по советскому уголовному праву. – М.: Госюриздат, 1961. – 278 с.
16. Игнатов, А.Н., Костофев, Т.А. Лекция 4. Уголовная ответственность и состав преступления / Под ред. проф. Ю.А. Красикова. – М., 1996. – 370 с.
17. Кузнецова, Н.Ф. Курс уголовного права. Общая часть (Том 1). Учение о преступлении / Н.Ф. Кузнецова, И.М. Тяжкова. – М.: Зерцало, 2002. – 624 с.

18. Логинов, Е.А. Правовые и криминалистические проблемы борьбы с убийствами, совершаемыми по найму. – Сыктывкар: Изд-во Сыктывкарского университета, 2001. – 214 с.
19. Локк, Р.В. Заказные убийства (криминологический анализ): Учебное пособие для вузов / Р.В. Локк. – М.: Былина, 2003. – 192 с.
20. Морозов, Г.В., Белов, В.П., Боброва, И.Н. Судебная психиатрия. Руководство для врачей. 2-е изд. – М., 2008. – 451 с.
21. Попов, А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. – СПб., Юридический центр Пресс, 2003. – 898 с.
22. Преступления против права человека на жизнь: в аспектах *de lege lata* и *de lege ferenda* / Красиков А.Н. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1999. – 220 с.
23. Рарог, А.И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. – М.: Профобразование, 2001. – 134 с.
24. Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / В.П. Ревин. – М.: Юстицинформ, 2016. – 496 с.
25. Российское уголовное право. В2 т. Т. 2 Особенная часть / под ред. Э.Ф. Побегайло. – М.: Илеса. 2008. – 287 с.
26. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций / А.В. Наумов. 2-е изд., доп. и перераб. – М.: БЕК, 1996. – 560 с.
27. Уголовное право России: Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, Е.Н. Федик и др.; под общ. ред. А.В. Бриллиантова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. – 1185 с.
28. Уголовное право России. Общая часть: учеб. - метод. комплекс / Э.В. Георгиевский. - 3-е изд., перераб и доп. – Иркутск: Изд-во Иркут, гос. ун-та, 2010. – 249 с.
29. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / М.И. Ковалев, И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова и др.; Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. – М.: ИНФРА-М-НОРМА, 1997. – 504 с.
30. Уголовное право. Общая часть: учебник / отв. ред. У26 И.Я. Козаченко. - 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2008. – 720 с.

31. Уголовное право. Особенная часть / отв. Ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. 4-е изд., изм. и доп. – М.: Норма., 2008. –1008 с.
32. Черданцев, А.Ф. Теория государства и права. – М.: Юрайт, 2002. – 432 с.
33. Шаргородский, М.Д. Курс советского уголовного права: часть особенная: учеб. / М.Д. Шаргородский. – П., 1973. – 836 с.

Комментарии законодательства, статьи

34. Уголовный кодекс Российской Федерации: постатейный комментарий / науч. ред. Н.Ф. Кузнецова, Г.М. Миньковский. – М., 1997. – С. 76.
35. Абдулмуслимова, Л.Г. К вопросу о роли провокации в совершении убийства и насильственных преступлений против жизни и здоровья /Л.Г. Абдулмуслимова / Евразийский юридический журнал. – 2015. – № 7. – С. 245-247.
36. Бродневская, Я.В. Соотношение убийств, совершаемых по найму, и иных посягательств на жизнь человека / Я.В. Бродневская // Журнал российского права. – 2009. – №11. – С. 130-136.
37. Волженкин Б.В. Принцип справедливости и проблемы множественности преступлений по УК РФ / Б.В. Волженкин // Законность. – 1998. – № 3. – С.12.
38. Галиакбаров, Р.Р. Квалификация преступлений по признаку их совершения организованной группой / Р.Р Галиакбаров // Российская юстиция. – 2000. – № 4. – 614 с.
39. Жидкова, Е.С. Уголовно-правовая характеристика заказных убийств / Е.С. Жидкова, Е.В. Родионова // Вестник Луганской академии внутренних дел: науч.-практ. журн. 2018. С. 127-130.
40. Зенин, В.В., Кругликов, И.Л. Совершение преступления организованной группой как отягчающее ответственность обстоятельство / В.В. Зенин, И.Л. Кругликов // Советская юстиция. – 1981. – №2. – С.13-16.

41. Кабурнеев, Э.В. К вопросу о квалификации убийства, совершенного из корыстных побуждений или по найму, а равно сопряженного с разбоем, вымогательством или бандитизмом (п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ) / Э.В. Кабурнеев // Российский следователь. – М.: Юрист, 2007, № 17. – С. 12-14.
42. Китиа, Р.Р. Убийство по найму- убийство организованной группой? / Р.Р. Китиа // «сборник научных статей студентов, аспирантов и молодых ученых, приуроченный к 65-летию ЮИ СФУ» / XIII Всероссийская научно-практическая конференция «Енисейские политико-правовые чтения». Красноярск, 2020. – Вып. IX. – С. 496-499.
43. Колесников, В.И. Общая характеристика убийств, совершённых по найму / В.И. Колесников // Прокурорская и следственная практика. – 2005. – №1/2. – С. 58-73.
44. Красавцев, В.А. Убийство по найму: вопросы теории и практики / В.А. Красавцев // Представительная власть XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2007. – № 6. – С. 45-47.
45. Крылова, Н.Е. О понятии объекта преступления / Н.Е. Крылова // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2013. – № 6. – С. 20-33.
46. Лобко, К.А. Значение расследования убийств на бытовой почве на современном этапе / К.А. Лобко // Герценовские чтения 2016: актуальные проблемы права и гражданско-правового образования. – М.: Изд. дом «Алеф Пресс», 2016. – С. 122-124.
47. Мешков, М.В., Гайфуллин, А.Н. Проблемы классификации мотивов как обстоятельств, подлежащих доказыванию /М.В. Мешков, А.Н. Гайфуллин // Вестник Московского государственного университета МВД России. – 2014. – №3. – С. 89-91.
48. Пояркин, А.С., Федюнин, А.Е. Правовые и организационные вопросы расследования убийств, совершаемых по найму / А.С. Пояркин, А.Е. Федюнин // Следователь. – 2001. – №1. – С. 25-28.

49. Репецкая, А.Л., Габеев, С.В. Убийство по найму: криминологический анализ современного состояния в РФ / А.Л. Репецкая, С.В. Габеев // Всероссийский криминологический журнал. – 2020. – № 4. – С. 541-552.
50. Светличный, А.А. Специфические черты уголовно-правовой характеристики убийства по найму / А.А. Светличный // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2012. – № 1. – С. 12-18.
51. Сидоров, Б.В., Бабичев, А.Г. Убийство из корыстных побуждений или по найму: вопросы квалификации и дифференциации уголовной ответственности / Б.В. Сидоров, А.Г. Бабичев // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – № 1. – С. 101-105.
52. Соболев, А.В. Отдельные аспекты объективных признаков убийства по найму / А.В. Соболев // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем. – 2019. – С. 159-162.
53. Соколова С.А. Проблемы уголовно-правовой квалификации на примере разграничения убийства по найму и убийства из корыстных побуждений / А.С. Соколова // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2015. № – 24. – С. 155-160.

III. Материалы судебной практики

Постановления Верховного суда Российской Федерации

54. О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда от 27.01.1996 г. № 14-ФЗ ред. от 03.03.2015 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
55. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного суда от 01.02.2011 № 1-ФЗ ред. от 29.11.2016. // Справочная

правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>.

Судебная практика

56. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26 ноября 2014 года по делу № 58-АПУ14-56СП [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact>.

57. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 8 сентября 2011 года № 19-011-48 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

58. Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 12 сентября 2019 года по делу № 2-7/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

59. Определение Верховного суда Российской Федерации от 27 февраля 2014 года по делу № 2-87/2013 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

60. Решение Верховного суда Республики Коми от 3 февраля 2020 года по делу № 2-2/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

61. Решение Северо - Кавказского окружного военного суда от 28 августа 2014 года по делу № 1-16/2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

62. Решение Краснодарского краевого суда от 18 января 2016 года по делу № 2-46/2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

63. Решение Пермского краевого суда от 12 марта 2015 года по делу № 2-11/2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
64. Решение Архангельского областного суда от 12 февраля 2020 года по делу № 2-26/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
65. Решение Владимирского областного суда от 17 февраля 2017 года по делу № 2-14/2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
66. Решение Иркутского областного суда от 16 октября 2018 года по делу № 2-46/2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
67. Решение Нижегородского областного суда от 19 января 2018 года по делу № 2-3/2018 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
68. Решение Нижегородского областного суда от 24 мая 2019 года по делу № 2-20/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
69. Решение Свердловского областного суда от 25 ноября 2014 года по делу № 1-111/2014 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
70. Решение Тюменского областного суда от 20 августа 2019 года по делу № 2-10/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
71. Решение Дзержинского городского суда от 17 ноября 2016 года по делу № 1-540/2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
72. Решение Подольского городского суда от 21 февраля 2020 года по делу № 1-75/2020 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

73. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 8 февраля 2016 года по делу № 2-51/2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
74. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 12 июля 2019 года по делу № 2-29/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
75. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 11 мая 2010 года по делу № 1-19/2010 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
76. Решение Воткинского районного суда от 2 июля 2015 года по делу № 1-248/2015 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
77. Решение Санкт-Петербургского городского суда от 17 ноября 2011 года по делу № 2-30/1117 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
78. Решение Йошкар-Олинского городского суда от 23 мая 2016 года по делу № 1-64/2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
79. Решение Калужского районного суда от 23 августа 2019 года по делу № 1-763/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
80. Решение Ленинского районного суда от 10 мая 2016 года по делу № 1-237/2016 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
81. Решение Ленинского районного суда от 11 июля 2019 года по делу № 1-669/2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.
82. Решение Моршанского районного суда от 19 мая 2017 года по делу № 1-27/2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

83. Решение Фрунзенского районного суда от 8 июня 2017 года по делу № 1-74/2017 [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Сибирский федеральный университет»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия

«29» 11 2021 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Уголовно-правовая характеристика преступления,
предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ «Убийство по найму»

40.04.01 Юриспруденция

40.04.01.01 «Правосудие по уголовным делам»

Научный руководитель  П.Л. Сурихин
подпись, дата должность, ученая степень

П.Л. Сурихин
инициалы, фамилия

Выпускник  Р.Р. Китиа
подпись, дата

Р.Р. Китиа
инициалы, фамилия

Рецензент  Г.Д. Шарабидзе
подпись, дата должность, ученая степень

Г.Д. Шарабидзе
инициалы, фамилия

Красноярск 2021