

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический  
институт  
Уголовного права  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ А.Н. Тарбагаев  
подпись                      инициалы, фамилия

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

**Магистерская диссертация**

Уголовно-правовая характеристика мелкого взяточничества  
тема работы

40.04.01 – Юриспруденция  
Код и наименование направления

40.04.01 – Правосудие по уголовным делам  
Код и наименование магистерской программы

Научный руководитель \_\_\_\_\_ доцент, к.ю.н.                      Г. Л. Москалев  
дата, подпись                      должность, ученая степень                      инициалы, фамилия

Выпускник \_\_\_\_\_ ЗЮЮ 19-01М                      С. Н. Заболотная  
дата, подпись                      номер группы, номер зачетной книжки                      инициалы, фамилия

Рецензент \_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_  
дата, подпись                      должность, ученая степень                      инициалы, фамилия

Красноярск 2021

## Аннотация

В работе проведено исследование проблем уголовно-правовой регламентации и квалификации преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ.

В первой главе осуществлен юридический анализ состава мелкого взяточничества, определены родовая, видовой и непосредственный объекты преступления. Выделен предмет преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ, особенности и проблемы установления стоимости имущества, услуг, иностранной валюты. Проанализирована объективная сторона состава мелкого взяточничества, производного от составов дачи и получения взятки. Рассмотрены способы совершения данного преступления. Исследованы общие и специальные субъекты, субъективная сторона мелкого взяточничества.

Во второй главе произведено сопоставление мелкого взяточничества с преступлениями, предусмотренными ст. 159 УК РФ, ст. 163 УК РФ, ст. 204.2 УК РФ, ст. 285 и ст. 286 УК РФ, 291.1 УК РФ, а также ст. 290 и ст. 291 УК РФ, к которым отсылает определение мелкого взяточничества в ст. 291.2 УК РФ, осуществлено разграничение составов преступлений. Внесены предложения по решению проблемы квалификации действий посредника при мелком взяточничестве, дополнении статьи 291.2 УК РФ квалифицирующими признаками и соответственно, введении дифференцированного подхода к наказаниям.

Исследование проблем квалификации мелкого взяточничества проведено с помощью теоретического анализа научной литературы и нормативных правовых актов, использования методов анализа, синтеза, обобщения. По всем дискуссионным проблемным вопросам, а также при сопоставлении разных составов преступлений с составом мелкого взяточничества, произведен анализ судебной практики за последние годы.

**Ключевые слова:** мелкое взяточничество, получение взятки, дача взятки, размер взятки.

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
Глава 1. Юридический анализ мелкого взяточничества .....	8
1.1. Объект мелкого взяточничества .....	8
1.2. Объективная сторона мелкого взяточничества .....	29
1.3. Субъект мелкого взяточничества .....	43
1.4. Субъективная сторона мелкого взяточничества .....	51
Глава 2. Соотношение мелкого взяточничества с другими составами преступлений .....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	75
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	78

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время для обеспечения государственной и общественной безопасности растет потребность в укреплении законности и правопорядка, усилении борьбы с коррупцией, предупреждении и пресечении преступлений коррупционной направленности, как указано в Стратегии национальной безопасности<sup>1</sup>.

Взятничество – одно из наиболее распространенных и опасных явлений в этой сфере, которое посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан.

До 2016 г. любая сумма взятки квалифицировалась по ст-ст. 290-291 УК РФ. Однако подавляющее большинство уголовных дел возбуждалось при сумме взятки менее 10 тысяч рублей<sup>2</sup>. В 2016 г. в УК РФ была введена статья 291.2, установившая ответственность за мелкое взяточничество. И как показывает статистика, мелкое взяточничество сегодня – самый распространенный состав преступления среди других составов, связанных со взяточничеством. Так, за 2020 год количество зарегистрированных преступлений в этой сфере составило 14548, из них:

- 1) мелкое взяточничество – 5274 (36 %);
- 2) получение взятки – 4174 (29 %);
- 3) дача взятки – 3649 (25 %);
- 4) посредничество во взяточничестве – 1451 (10 %)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 // Собрание законодательства РФ от 5 июля 2021 г. № 27 (часть II) ст. 5351. – Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/401425792>

<sup>2</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : законопроект // Пояснительная записка к проекту федерального закона. – Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/news/51981> (дата обращения: 09.09.2021).

<sup>3</sup> Состояние преступности в России за янв. - декабрь 2020 г. [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел РФ. – Режим доступа : <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184/> (дата обращения: 08.09.2021).

Если учесть данные за 2019 год, то показатели по другим составам взяточничества в 2020 году выросли или же остались на прежнем уровне, в то время как количество преступлений, квалифицируемых как мелкое взяточничество снизилось (в 2019 г. количество зарегистрированных преступлений, связанных с мелким взяточничеством составляло 5408 (39 %), с получением взятки – 3988 (29 %), с дачей взятки – 3174 (23 %), с посредничеством во взяточничестве – 1297 (9 %)⁴.

В тоже время по данным Судебного Департамента при Верховном Суде РФ около половины осужденных по ч. 1 ст. 292.1 УК РФ совершили деяние при размере взятки от 1 до 10 тысяч рублей, другая половина – менее 1 тысячи рублей⁵. Соответственно, значительная часть взяточников совершают преступления, связанные с дачей или получением взятки в размере до одной тысячи рублей.

Кроме того, в 2021 году Федеральным законом «О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 24.02.2021 г. № 16-ФЗ⁶ были вновь внесены изменения и дополнения в примечание к ст. 285 УК РФ, что расширило перечень лиц, относимых к должностным лицам и, соответственно, расширило круг субъектов взяточничества.

Данные статистики, а также изменения законодательства определяют направления исследований: состав мелкого взяточничества, в том числе его предмет, размер, малозначительность деяния применительно к мелкому взяточничеству, отличительные признаки мелкого взяточничества от иных составов преступлений.

Методику данного исследования составляют: теоретический анализ научной литературы и нормативных правовых актов по проблемам

---

<sup>4</sup> Состояние преступности в России за январь - декабрь 2019 г. [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел РФ. – Режим доступа : <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/19412450/> (дата обращения: 24.12.2020).

<sup>5</sup> Данные судебной статистики по делам коррупционной направленности за 2020 год [Электронный ресурс] // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ . – URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=150> (дата обращения: 09.09.2021).

<sup>6</sup> О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации : федеральный закон от 24.02.2021 г. № 16-ФЗ // Собрание законодательства от 1 марта 2021 г. - № 9. - Ст. 1463 // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/400359981>

квалификации мелкого взяточничества; системно-структурный и сравнительно-правовой методы, применяемые при выявлении признаков данного состава преступления, классификации объектов, вопросов целесообразности и обоснованности совершенствования ст. 291.2 УК РФ, выявлении сходств и различий со смежными составами преступлений; методы анализа, синтеза, обобщения при рассмотрении разных точек зрения, определений понятий, выделении проблем квалификации.

Нормативная база исследования представлена Конституцией РФ, Уголовным кодексом РФ, Гражданским кодексом РФ (части первая и вторая), федеральными законами от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»; от 24.02.2021 г. № 16-ФЗ «О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами.

Теоретическую базу данной работы составили исследования, посвященные различным составам взяточничества и непосредственно мелкому взяточничеству, изданные в последние годы в связи с введением в УК РФ таких авторов как А. М. Прозоров, О. А. Савенкова, М. А. Любавина, В. М. Баранов, В. Н. Борков, Р. Д. Шарапов, Е. В. Сердюкова, К. В. Жестков, К. Г. Кашина и М. В. Шкеле, А. В. Наумов, А. П. Некрасов, Т. Н. Бородкина и О. Н. Жерелина, А. В. Коваль, Н. В. Бугаевская, Л. А. Букалерева, В. Б. Малинин и А. Ф. Парфенов, Е. А. Маслакова, П. В. Никонов и многих других.

Эмпирическую основу составили постановления Пленумов Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», от 16.10.2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» и др., приговоры и постановления судов субъектов РФ, мировых судей;

официальные статистические данные, представленные Судебным Департаментом при Верховном Суде и Министерством внутренних дел РФ.

Объект исследования – общественные отношения по уголовно-правовой регламентации мелкого взяточничества.

Предмет исследования – норма об ответственности за мелкое взяточничество, закрепленная в ст. 291.2 УК РФ.

Цель исследования – уголовно-правовая характеристика мелкого взяточничества, особенностей и проблем квалификации по ст. 291.2 УК РФ.

Для достижения поставленной цели следует решить задачи:

- 1) определить особенности объекта мелкого взяточничества;
- 2) раскрыть признаки объективной стороны мелкого взяточничества;
- 3) охарактеризовать особенности субъекта мелкого взяточничества;
- 4) определить признаки субъективной стороны мелкого взяточничества;
- 5) соотнести состав мелкого взяточничества со схожими составами преступлений.

Представленная в работе структура исследования обусловлена поставленными выше задачами и непосредственно направлена на их реализацию. Исследование включает введение, две главы, объединяющие 4 параграфа, заключение и список использованных источников.

# ГЛАВА 1. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ МЕЛКОГО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА

## 1.1. Объект мелкого взяточничества

Объектом преступлений, как правило, сегодня признаются общественные отношения, охраняемые уголовным законом (хотя со времен появления первых концепций объекта как субъективного права в науке появилось немало теорий: правовой обязанности, нормативная теория, антропологическая теория, теория правоохраняемых интересов и т. д.<sup>7</sup>).

В последние годы, например, в монографии А. И. Рарога речь идет об объекте преступления как об охраняемом уголовным законодательством общественных отношениях, на которые посягает преступление<sup>8</sup>. Хотя встречаются определения объекта преступления и в качестве «нематериального блага» или «интереса, охраняемого уголовным законом»<sup>9</sup> и т. д. Но последние версии многие ученые не считают приемлемыми, так как теория объекта как общественного отношения, по сути, включает в себя такие элементы, как благо и интерес, которые, не являясь социально значимым явлением, сами по себе, могут не иметь смысла для уголовно-правовой охраны. Поэтому ученые чаще всего обоснованно используют словосочетание «общественные отношения», в том числе и относительно составов преступлений против государственной власти (к примеру, М. А. Любавина в своей работе, посвященной квалификации взяточничества<sup>10</sup>). Таким образом, теория объекта как общественного отношения будет использоваться и в данной работе.

---

<sup>7</sup> Чеботарева, Г. В. Подкорытова, Л. Н. Объект преступления: общий обзор проблемы [Электронный ресурс] / Г. В. Чеботарева // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. – 2015. – № 1. – С. 185. – URL : <http://elibrary.ru/item.asp?id=25136097> (дата обращения : 08.09.2021).

<sup>8</sup> Рарог, А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам [Текст] : монография / А. И. Рарог. – М. : Проспект. – 2015. – 232 с. – ISBN 978-5-392-18102-5. – С. 34.

<sup>9</sup> Георгиевский, Э. В. Состав преступления [Текст] : учебное пособие / Э. В. Георгиевский, Р. В. Кравцов. – Иркутск : ИГУ. – 2012. – 140 с. – ISBN 978-5-9624-0696-1. – С. 9.

<sup>10</sup> Любавина, М. А. Квалификация взяточничества (ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) [Текст] : учебное пособие / М. А. Любавина. – СПб : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2018. – С 6.



Выделение объектов позволяет разграничить схожие составы преступлений, правильно квалифицировать деяния, систематизировать составы, помогает в процессе назначения наказания при установлении факультативного объекта, повышающего общественную опасность деяния и т. д.<sup>11</sup>

По широте круга общественных отношений, на которые посягает преступление, различают общий, родовой, видовой и непосредственный объект (последний также принято подразделять «по горизонтали» на основной, дополнительный и факультативный непосредственные объекты)<sup>12</sup>.

Если по поводу содержания общего объекта дискуссии в науке практически не ведутся, так как законодатель, в статье 2 УК РФ<sup>13</sup> по сути их указал. В содержание общего порядка входят: права и свободы человека и гражданина, общественный порядок, собственность, окружающая среда и т. д. Но, относительно других видов объектов, в том числе объектов конкретных составов часто возникают спорные моменты.

Для начала обратимся к положениям УК РФ и рассмотрим родовой и видовой объекты мелкого взяточничества.

Принимая во внимание, что объект преступления – критерий, положенный в основу построения Особенной части УК РФ, а состав мелкого взяточничества (ст. 291.2 УК РФ) был включен в главу 30 «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» раздела X «Преступления против государственной власти», можно сделать вывод, о том, что под родовым объектом законодатель подразумевает общественные отношения, которые обеспечивают беспрепятственное функционирование государственной власти, а под видовым, законодатель подразумевает отношения, направленные на

---

<sup>11</sup> Улезко, С. И. Классификация объектов преступления [Электронный ресурс] / С. И. Улезко // Общество и право. – 2013. – № 4. – С. 70. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-obektov-prestupleniya> (дата обращения: 08.09.2021).

<sup>12</sup> Георгиевский, Э. В. Состав преступления [Текст] : учебное пособие / Э. В. Георгиевский, Р. В. Кравцов. – Иркутск : ИГУ. – 2012. – 140 с. – ISBN 978-5-9624-0696-1. – С. 53.

<sup>13</sup> Хабаров, А. В. Рамки объективной стороны составов получения и дачи взятки [Текст] / А. В. Хабаров // Вестник Тюменского государственного университета. – 2010. - № 2. – С. 191.

обеспечение нормального функционирования органов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Однако, во-первых, получается, что, если родовой объект указывает только на деятельность государственной власти, то видовой – еще и на функционирование органов местного самоуправления. То есть видовой объект шире родового. Во-вторых, в целом названия и главы, и раздела ограничивают круг субъектов, которыми совершается преступление.

На данное несовершенство в наименованиях и проистекающие из этого не совсем правильные выводы о характеристике объектов, неоднократно указывалось и в научной литературе. Например, П. С. Яни говорил о том, что видовой объект является частью родового объекта, а родовый объект соответствует названию раздела X УК РФ. Таким образом, складывается ситуация, что в видовой объект не будут входить посягательства на интересы службы, даже в органах местного самоуправления, потому что они не входят в систему органов государственной власти<sup>14</sup>. Следуя такой логике нельзя привлечь к ответственности за взяточничество, например, должностное лицо органа местного самоуправления и т. п.

Следовательно, исходя из УК РФ, родовым объектом следует считать общественные отношения, которые предоставляют нормальное функционирование только государственной власти, а видовым, помимо вышесказанного, следует относить еще и функционирование органов местного самоуправления, в научной литературе встречается предложение, которое с учетом последних поправок в Конституцию РФ можно посчитать обоснованным. Так, например, в работе Е. В. Царева<sup>15</sup> (который опирается в своих рассуждениях на А. И. Рарога, Т. Б. Басова, М. В. Ремизова и других ученых, аналогично решавших проблемную ситуацию), предлагается считать

---

<sup>14</sup> Яни, П. С. Взяточничество: понятие и объект [Текст] / П. С. Яни // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. – 2016. – № 1. – С. 68.

<sup>15</sup> Царев, Е. В. К вопросу об определении объекта преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления [Текст] / Е. В. Царев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-opredelenii-obekta-prestupleniy-protiv-gosudarstvennoy-vlasti-interesov-gosudarstvennoy-sluzhby-i-sluzhby-v-organah> (дата обращения: 08.09.2021).

родовым объектом общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти и органов местного самоуправления (и в связи с этим назвать раздел X УК РФ с целью более полного отражения объекта «Преступления против публичной власти», под которой понимается государственная власть (Российской Федерации), власть субъектов РФ и местного самоуправления), а к видовому объекту относить, исходя из названия гл. 30 УК РФ, также интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Так же, на основании ч.3 ст. 132 Конституции РФ<sup>16</sup> и некоторых законах, например, ФЗ от 08.12.2020 г. №394 «О государственном Совете Российской Федерации», можно сделать вывод о том, что в единую систему публичной власти входят органы государственной власти и органы местного самоуправления, а значит, представление о переименовании раздела X УК РФ является обоснованным.

Кроме уже указанных, в литературе обнаруживаются определения родового объекта взяточничества как совокупности общественных отношений, составляющих деятельность государственного и общественного аппарата<sup>17</sup> (или как писал Б. В. Волженкин «нормальной деятельности публичного аппарата управления в лице...»<sup>18</sup> соответствующих лиц, указанных сейчас в примечаниях к ст. 285 УК РФ). Другие, хотя и считают подобные определения слишком абстрактными, но предлагают в качестве родового объекта рассматривать не менее широкие толкования, например, общественные отношения, составляющие содержание управления экономикой, управления культурой и другими сферами<sup>19</sup>.

---

<sup>16</sup> Конституция РФ [Текст] : принята 12.12.1993 с измен., одобрен. в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г. – М. : Эксмо, 2021. – С. 52.

<sup>17</sup> Веремеенко, В. М. Особенности объекта и предмета преступлений, составляющих взяточничество [Текст] / В. М. Веремеенко // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. - № 2. – С. 89-94.

<sup>18</sup> Волженкин, Б. В. Служебные преступления. Комментарий законодательства и судебной практики [Текст] / Б. В. Волженкин. – СПб : Юридический центр Пресс. – 2005. – С. 166.

<sup>19</sup> Наумов, А. В. Российское уголовное право [Текст] : курс лекций / А. В. Наумов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер. – 2007. – Т. 3: Особенная часть (главы XI - XXI). - М. : Волтерс Клувер. – 2007. – С. 229.

В целом, как представляется, на данный момент родовый объект мелкого взяточничества, вне зависимости от имеющегося наименования раздела X УК РФ и, не используя при этом слишком широкие толкования, должен быть определен как общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти и местного самоуправления, либо, обеспечивающие нормальное функционирование публичной власти, так как их необходимо считать равнозначными понятиями (что следует из текста различных законов, в том числе уже приведенных ранее цитат, в которых практически прямым текстом указано на то, что публичную власть составляют государственные органы власти и местного самоуправления). Поэтому любой из двух вариантов допустим.

Что касается видового объекта, к субъектам мелкого взяточничества, как и других составов взяточничества сейчас относятся не только субъекты, находящиеся в органах государственной власти и органах местного самоуправления (как можно представить из наименований раздела X и главы 30 УК РФ), но и в различного рода компаниях и предприятиях, определенных законом акционерных обществ и т. д. с учетом содержания примечания по статье 285 УК РФ. В нем указывается перечень должностных лиц, которые имеют право выполнять организационно распорядительные, административно – хозяйственные функции в указанных выше компаниях, предприятиях и т.д. Так же дается характеристика лиц, занимающих государственные должности и государственные должности субъекта РФ.

Таким образом, видовой объект следует рассматривать более широко, чем предлагается в наименовании главы 30 УК РФ.

В литературе можно встретить определения видового объекта преступлений, уголовная ответственность за которые предусмотрена главой 30 УК РФ. Под ним понимаются общественные отношения возникающие в сфере деятельности органов государственной власти, органах местного самоуправления, учреждениях государственного или муниципального типа, корпорациях и компаниях, относящихся к государственным, а также в

государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, пакет акций которых принадлежит государству, отдельным субъектам РФ и муниципальным образованиям. Так же, сюда стоит отнести Вооруженные силы РФ и все что с ними связано, например, воинские формирования РФ<sup>20</sup>.

Схожее определение видового объекта преступлений связанного со взяточничеством дает М.А. Любавина, под ним она подразумевает общественные отношения, которые предоставляют нормальный порядок осуществления государственной власти и власти на местах местного самоуправления, нормальное функционирование государственных и муниципальных учреждений и корпораций.<sup>21</sup>

В итоге, в качестве видового объекта мелкого взяточничества следует определить общественные отношения, обеспечивающие нормальный порядок осуществления органов государственной власти и органов власти местного самоуправления, нормальное функционирование государственных и муниципальных учреждений, корпораций, компаний, предприятий, подконтрольных РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям обществ.

Таким образом, как представляется, видовой объект не будет выглядеть более широко, чем родовой объект, который включает в себя функционирование государственной власти и местного самоуправления в целом (включая средства и методы воздействия, органы власти и взаимодействие органов государства с окружающей средой и многое другое), в то время как видовой объект сужает сферу: это органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также созданные и подконтрольные государству или муниципальным образованиям учреждения, предприятия,

---

<sup>20</sup> Карпова, Е. Классификация должностных преступлений в современном российском законодательстве и их уголовно-правовой анализ [Текст] / Е. Карпова // Вестник научных достижений. – 2019. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-dolzhnostnyh-prestupleniy-v-sovremennom-rossiyskom-zakonodatelstve-i-ih-ugolovno-pravovoy-analiz> (дата обращения: 08.09.2021).

<sup>21</sup> Любавина, М. А. Квалификация взяточничества (ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) [Текст] : учебное пособие / М. А. Любавина. – СПб : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2018. – С 6.

общества и др., интересы службы в данных органах, учреждениях и др. (то есть организационная система государственной и муниципальной власти).

По вопросу о непосредственном объекте мелкого взяточничества, можно заметить, что непосредственным объектом, как правило, считается конкретное общественное отношение, непосредственно нарушаемые виновным, часть видового объекта<sup>22</sup>.

Однако встречаются и иные позиции. Так, например, Б. Д. Завидов полагал, что объекты взяточничества состоят из противоправного должностного посягательства на интересы государственной службы<sup>23</sup>, с чем нельзя согласиться, так как само «посягательство» относится уже к объективной стороне, а не объекту.

Кроме того, определения, в которых непосредственный объект, представляющий собой более узкое и конкретное по содержанию явление, чем остальные, неоправданно отождествляется с родовым или видовым объектами.

Так, например, в работе В. М. Веремеенко<sup>24</sup> приводятся примеры, когда и непосредственный, и родовой объект взяточничества трактовались одинаково как общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность аппарата власти и управления. Сам же автор придерживается позиции, что под непосредственным объектом нужно считать общественные отношения, которые определяют порядок и размер материального вознаграждения должностного лица, за осуществлением последним своих служебных функций, что выглядит уже более конкретно.

---

<sup>22</sup> Любавина, М. А. Квалификация взяточничества (ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) [Текст] : учебное пособие / М. А. Любавина. – СПб : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2018. – С 6-7.

<sup>23</sup> Подгрушный, М. А. Объект состава преступления взяточничества [Электронный ресурс] / М. А. Подгрушный // Вестник научных трудов юридического факультета «Юристь». – 2015. – С. 203. – URL : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25257152> (дата обращения : 09.09.2021).

<sup>24</sup> Веремеенко, В. М. Особенности объекта и предмета преступлений, составляющих взяточничество [Текст] / В. М. Веремеенко // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 2. – С. 89-94.

Отождествляется непосредственный и родовый объект также и в работе К. А. Трусовой<sup>25</sup>. Однако такую позицию нельзя считать обоснованной с учетом описанного выше понимания непосредственного объекта.

Другие авторы подходят к трактовке непосредственного объекта как к части видového в зависимости от непосредственных обстоятельств, что представляется более правильным. Так, А. И. Рарог<sup>26</sup> полагает, что интересы государственной службы, интересы муниципальной службы или в целом публичная власть могут включаться в непосредственный объект в зависимости от конкретной сферы, в которой совершается преступление.

В постановлениях и приговорах судов непосредственный объект мелкого взяточничества нередко предстает в виде интересов государственной службы. Например, в апелляционном постановлении Кемеровского областного суда Кемеровской области от 29 июня 2020 г. по делу № 1-87/2020 суд в качестве объекта мелкого взяточничества назвал «общественные интересы государства и интересы государственной службы»<sup>27</sup>.

В итоге непосредственный объект мелкого взяточничества можно определить как конкретное общественное отношение, непосредственно нарушаемое виновным при мелком взяточничестве, часть видového объекта (в том числе это могут быть общественные отношения, связанные с вознаграждением должностного лица за осуществление им своих служебных обязанностей в конкретном органе, учреждении, корпорации и т. д., то есть интересы службы в конкретном органе, учреждении и т. д.).

Что касается дополнительных и факультативных непосредственных объектов, в литературе предлагается еще большее количество версий, в том числе отождествляющих данные виды непосредственного объекта с основным непосредственным объектом.

---

<sup>25</sup> Трусова, К. А. Объект и предмет взяточничества [Электронный ресурс] / К. А. Трусова // Альманах молодого исследователя. – 2019. – № 7. – С. 44. – Режим доступа : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42780401> (дата обращения : 09.09.2021).

<sup>26</sup> Иногамова-Хегай, Л. В. Уголовное право РФ. Особенная часть [Текст] : учебник / Л. В. Иногамова-Хегай, И. А. Рарог [и др.]. – М. : Инфра-М. – 2013. – 352 с. – ISBN 978-5-16-006384-3. – С 295-296.

<sup>27</sup> Апелляционное постановление Кемеровского областного суда Кемеровской области от 29 июня 2020 г. по делу № 1-87/2020. – Режим доступа : [//sudact.ru/regular/doc/7QAOGvXMScbS/](https://sudact.ru/regular/doc/7QAOGvXMScbS/) (дата обращения : 09.09.2021).

Так, например, В. М. Баранов<sup>28</sup> упоминает в работе о взяточничестве дополнительные и факультативные непосредственные объекты, считая, что страдают не только интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления, но и сложившийся порядок в сфере управления, а также права и законные интересы граждан и организаций (в том смысле, что создаются препятствия в удовлетворении гражданами или организациями своих потребностей, в том числе не противоречащих нормам права и общественной нравственности образом).

М. А. Подгрушный<sup>29</sup> также не исключает, что кроме установленного порядка осуществления государственной службы и управления (основной непосредственный объект) вред может причиняться и правам и законным интересам отдельных граждан (в качестве дополнительного непосредственного объекта).

Во многих работах указывается на авторитет или престиж органов власти, местного самоуправления, государственных учреждений (что тесно связано с деформацией правосознания) в качестве дополнительного объекта (хотя это же иногда включается и в основной непосредственный объект, например, у И. С. Арисова<sup>30</sup>, С. В. Асерчева<sup>31</sup> и др.). Н. В. Борков<sup>32</sup> неоднократно в своих работах заявляет, что умаление авторитета выражается в «отказе должностного лица от следования государственному интересу и приватизации предоставленных ему полномочий», а каждый факт взяточничества притупляет волю к

---

<sup>28</sup> Баранов, В. М. Зоны повышенного риска в деятельности органов государственной власти в ракурсе презумпции виновности чиновников [Текст] / В. М. Баранов // Журнал российского права. – 2013. – № 2. – С. 77.

<sup>29</sup> Подгрушный, М. А. Объект состава преступления взяточничества [Электронный ресурс] / М. А. Подгрушный // Вестник научных трудов юридического факультета «Юристъ». – 2015. – С. 204. – URL : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25257152> (дата обращения : 09.09.2021).

<sup>30</sup> Арисов, И. С. Взяточничество как коррупционное преступление и меры противодействия ему [Электронный ресурс] / И. С. Арисов // Бюллетень науки и практики. – 2017. – № 12. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzyatochnichestvo-kak-korruptsionnoe-prestuplenie-i-mery-protivodeystviya-emu> (дата обращения: 08.09.2021).

<sup>31</sup> Асерчев, С. В. К вопросу об объекте взяточничества [Электронный ресурс] / С. В. Асерчев // Человек: преступление и наказание. – 2011. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-obekte-vzyatochnichestva> (дата обращения: 08.09.2021).

<sup>32</sup> Борков, В. Н. Новое понимание взяточничества: проблемы и решение [Текст] / В. Н. Борков // Уголовное право. – 2019. – № 1. – С. 9-16.



сопротивлению коррупции, что в результате формирует в обществе мнение о том, что государственные лица продажны<sup>33</sup>.

Что касается авторитета, то как следует из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»<sup>34</sup> взяточничество покушается на основы российской власти, управленческую деятельность всех органов и законодательных ветвей, подрывает авторитет работающих в данных органах государственных служащих, искажает правосознание граждан, образуя в их восприятии вседозволенность, а именно, удовлетворение личных интересов путем подкупа вышеуказанных лиц.

Как представляется, авторитет органов власти и позитивное правосознание действительно можно считать дополнительным объектом мелкого взяточничества. Дополнительные объекты потому и называются дополнительными, так как дополняют основной объект, указывают на большую общественную опасность преступления. Не все общественные отношения следует относить к дополнительным объектам, а лишь те, которые нарушаются вместе с основным объектом. В данном случае, как представляется, в результате мелкого взяточничества авторитет органов власти и позитивное правосознание неизбежно деформируются. Однако с точки зрения необходимости выделения дополнительных объектов для квалификации мелкого взяточничества, дополнительные объекты не имеют значения, они не являются основанием даже для выделения квалифицированных составов взяточничества.

Что касается иных возможных проявлений, выделяемых в литературе<sup>35</sup>, таких как препятствие конкуренции или трудности экономического развития, выделяемых в литературе, все эти объекты (нормальное экономическое

---

<sup>33</sup> Борков, В. Н. Взяточничество: объект и причиняемый вред [Текст] / В. Н. Борков // Вестник Сургутского государственного университета. – 2019. - № 2. – С. 61.

<sup>34</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 [ред. от 24.12.2019 г.] // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/70410688>

<sup>35</sup> Гордеев, Р. Н. Субъективная сторона получения взятки в свете международно-правовых обязательств РФ [Текст] / Р. Н. Гордеев // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2020. – № 3. – С. 10.

развитие, состояние конкуренции и т. п.) можно отнести к факультативным объектам мелкого взяточничества, которые могут и не ставиться под угрозу причинения вреда в результате мелкого взяточничества, не влияют на квалификацию и поэтому их нельзя отнести к признакам данного состава преступления.

С определением объекта тесно связано и установление предмета. Предмет преступления – «физический предмет материального мира или интеллектуальная ценность (государственная тайна, компьютерная программа и т. п.), на которые оказывается непосредственное воздействие при совершении преступления»<sup>36</sup>. Или как чаще всего встречается в научной литературе «то, что подвергается непосредственному воздействию при посягательстве... на общественные отношения»<sup>37</sup>.

Однако далеко не все варианты определения предмета мелкого взяточничества соответствуют общетеоретическому пониманию предмета преступления. Например, В. Б. Комаров предлагает считать предметом взяточничества поведение должностного лица, заключающееся в действии или бездействии, за которое он получает определенное незаконное вознаграждение, в денежной или иной форме<sup>38</sup>. Но с такой точкой зрения нельзя согласиться. С учетом указанного выше объекта мелкого взяточничества, воздействие на данный объект осуществляется именно через взятку, незаконное вознаграждение вопреки интересам службы.

В данном случае вопрос о предмете особенно важен в силу того, что это отличительная особенность состава мелкого взяточничества от других, связанных с дачей и получением взятки.

---

<sup>36</sup> Рарог, А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам [Текст] : монография / А. И. Рарог. – М. : Проспект. – 2015. – 232 с. – ISBN 978-5-392-18102-5. – С. 34.

<sup>37</sup> Маслакова, Е. А. Определение предмета преступления как уголовно-правовой категории [Текст] / Е. А. Маслакова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. - № 3. – С. 158. – ISBN 2071-2367.

<sup>38</sup> Комаров, В. Б. Предмет взяточничества [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В. Б. Комаров. – Екатеринбург. – 2018. – С. 7.

В настоящее время ч. 1 ст. 291.2 УК РФ включает в себя получение взятки, дачу взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Ранее любая сумма взятки квалифицировалась по ст-ст. 290-291 УК РФ. Однако в 2016 г. в УК РФ была введена статья 291.2, установившая ответственность за мелкое взяточничество. При этом конструкция нормы такова, что исследователи отмечают полное совпадение объектов ст. 290, 291.2 УК РФ<sup>39</sup>. Так, Э. Ю. Чуклина отмечает, что статья о мелком взяточничестве объединила два состава преступления – получение взятки и дача взятки лично или через посредника, а признаком, отграничивающим ст. 291.2 УК РФ, от указанных выше составов выступает размер взятки в сумме 10 тысяч рублей<sup>40</sup>.

Как отмечал еще Б. В. Здравомыслов, предметом взяточничества выступает сама взятка<sup>41</sup>. Но данное понятие можно воспринимать неоднозначно.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 9 постановления от 09.07.2013 г. № 24 разъясняет, что именно относится к предмету взяточничества:

1) деньги, ценные бумаги, иное имущество (исходя из ст. 140, 142 ГК РФ<sup>42</sup> рубль выступает платежным средством (путем, как наличных, так и безналичных расчетов) на территории РФ, но также может использоваться и иностранная валюта в определенных законом случаях и порядке; ценные бумаги – документы, удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги), либо сами права, закрепленные в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, осуществление и передача

<sup>39</sup> Никонов, П. В. Некоторые проблемы квалификации мелкого взяточничества (ст. 292.2 УК РФ) [Текст] / П. В. Никонов // Сибирский юридический вестник. – 2018. – № 3. – С. 68.

<sup>40</sup> Шахбазов, Р. Ф. Проблемы квалификации преступлений по статье 291.2 «мелкое взяточничество» [Текст] / Р. Ф. Шахбазов, О. С. Ивашова // Наука молодых - будущее России. – 2017. – С. 91.

<sup>41</sup> Жестков, К. В. О криминализации посредничества в мелком взяточничестве [Текст] / К. В. Жестков // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 4. – С. 138. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/o-kriminalizatsii-posrednichestva-v-melkom-vzyatochnichestve> (дата обращения: 09.09.2021).

<sup>42</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ [ред. от 28.06.2021 г.] // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: [ivo.garant.ru/#/document/10164072](http://ivo.garant.ru/#/document/10164072)

которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав (бездокументарные ценные бумаги));

2) незаконное оказание услуг имущественного характера – предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (предоставление билетов, кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных туристических путевок и др.);

3) незаконное предоставление имущественных прав, которое означает, что у должностного лица, получившего такое незаконное вознаграждение, возникает возможность вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в свою пользу имущественных обязательств, получать доходы от использования бездокументарных ценных бумаг или цифровых прав и др.

При этом в п. 9 своего постановления от 09.07.2013 г. № 24 Пленум Верховного Суда РФ отнес все вышеперечисленное к предмету взяточничества в целом, то есть к составам ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ. Соответственно, можно констатировать, что предмет ст. 290 и 291.2 УК РФ отличается только по размеру. При этом ключевым аспектом мелкого взяточничества является стоимость имущества или услуг. В этой связи, и исследователи, и сам Пленум Верховного Суда РФ исходят из того, что для квалификации деяния по ст. 291.2 УК РФ должна быть определена стоимость имущества, имущественных прав или услуг (в том числе на основании представленных сторонами доказательств, при необходимости с учетом заключения специалиста или эксперта)<sup>43</sup>.

Что касается спорных моментов при определении всех перечисленных объектов в качестве предмета мелкого взяточничества, начнем с денег, ценных бумаг и иного имущества.

П. В. Никонов, например, отмечает, что над деньгами и ценными бумагами не нужно проводить имущественной оценки, т.к. они сами по себе

---

<sup>43</sup> Щепельков, В. Ф. Некоторые проблемы квалификации получения взятки [Текст] / В. Ф. Щепельков // Уголовное право. – 2013. – № 5 – С. 118.

обозначают стоимость и являются её носителем<sup>44</sup>. С мнением П.В. Никонова можно согласиться, но не в полной мере. Действительно, если взятка передается в рублях, то нет никакого смысла проводить дополнительную оценку<sup>45</sup>. Но бывают случаи, когда передается иностранная валюта или иностранные ценные бумаги. Например, Бутаев был задержан за нахождение в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения. После доставления в отдел полиции он передал полицейским Шаповалову и Попову, взятку в виде денег в сумме 1000 рублей и 5 долларов США, чтобы последние не составляли протокол<sup>46</sup>.

Однако, производя оценку стоимости иностранной валюты и ценных бумаг, может возникнуть ряд проблем. Экономическая ситуация на иностранной бирже или в самой иностранной стране может менять курс валюты в течение дня сотни раз. Например, 17.02.2019 г. за один день курс доллара вырос с 70 до 71,5 рублей, а акции TCS Group выросли на 3,5%. Получается, что возможны случаи, когда утром взяткодатель передает ценные бумаги стоимостью менее 10 т.р., а к вечеру у взяткополучателя, из-за того, что стоимость акций на бирже выросла, на руках более 10 т.р. Не исключены и обратные ситуации. К сожалению Верховный суд не дает объяснений, как оценивать предмет взятки. Валюта и ценные бумаги считаются высоковолатильными инструментами<sup>47</sup>, т. е. цена на них может резко изменяться в течение дня, что не характерно для имущества или финансовых услуг. Сказанное затрудняет определение их стоимости. Безусловно, можно предложить определять курс валюты согласно данных Центрального банка РФ, однако, они могут сильно отличаться от реальных рыночных цен. Что касается

---

<sup>44</sup> Никонов, П. В. Некоторые проблемы квалификации мелкого взяточничества (ст. 292.2 УК РФ) [Текст] / П. В. Никонов // Сибирский юридический вестник. – 2018. – № 3. – С. 69. – ISSN 2071-8136.

<sup>45</sup> О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ [ред. от 02.07.2021 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации от 15 июля 2002 г. № 28. Ст. 2790 // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12127405/>

<sup>46</sup> Приговор Мирового судьи судебного участка № 37 судебного района г. Кургана Курганской области от 08.06.2018 г. по делу № 1-59/2018 – URL : [http://37.krg.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&U1\\_DOCUMENT\\_CASE\\_NUMBERSS=159%2F2018&op=rd&delo\\_table=U1\\_DOCUMENT&delo\\_id=1540006](http://37.krg.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&U1_DOCUMENT_CASE_NUMBERSS=159%2F2018&op=rd&delo_table=U1_DOCUMENT&delo_id=1540006) (дата обращения : 24.12.2020).

<sup>47</sup> Никоноров, А. Е. Исследование взаимосвязи фондового рынка России и иностранного капитала: события и факты [Текст] / А. Е. Никоноров // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 27. – С. 60.

стоимости ценных бумаг, то в России вообще отсутствует регулятор, который бы определял цены на акции или облигации. Биржи лишь показывают цену в моменте, но не устанавливают ее.

На наш взгляд, в такой ситуации необходимо учитывать умысел взяткодателя и взяткополучателя, а также момент возникновения договоренностей. Например, если стороны оговорили вознаграждение в виде акций на сумму эквивалентную 10 тыс. рублей, содеянное надлежит квалифицировать по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

Отметим, что данная позиция подтверждается и Пленумом Верховного суда, который в п. 11.1 постановления от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» указывает на учет умысла при передаче-получении взятки в значительном или крупном, либо в особо крупном размере, когда фактически по независящим от субъектов обстоятельств незаконное вознаграждение не составило указанного размера. Содеянное при этом надлежит квалифицировать как оконченные дачу либо получение взятки соответственно в значительном, крупном или особо крупном размере.

В то же время возникает вопрос, как квалифицировать действия лица, если стороны договорились о взятке в 150 долларов, когда курс был 65 рублей за доллар, а при передаче денег курс вырос до 75. Представляется, что здесь имеет место фактическая ошибка в предмете. То есть лица договорились передать сумму в меньшем размере ( $150 \times 65 = 9750$  рублей), что и произошло, а оказалось в результате повышения курса валют ( $150 \times 75 = 11250$  рублей), что была передана сумма в размере большем, чем взяткодатель и взяткополучатель ожидали. Соответственно, ошибка в размере переданной взятки. Но, когда лица имели желание передать и получить меньшее количество денежных средств, а передали и получили (из-за роста курса валют) больше, чем намеревались, ответственность наступает в границах того размера, который охватывался умыслом, то есть при осознании, что доллар равен 65 рублям. Теоретически в качестве подтверждения умысла на определенный размер взятки могут

использоваться записи телефонных и иных переговоров, показания свидетелей и др.

На практике сложно определить направленность умысла, тем более, договоренность взяткодателя и взяткополучателя может со временем до момента передачи взятки или даже в момент передачи, меняться. Кроме того, иногда точный размер взятки может быть изначально неконкретизированным (например, в виде процента от прибыли, размер которой неизвестен на момент договоренности). В таких случаях суды квалифицируют содеянное по наступившему результату. Например, исходя из постановления Вологодского городского суда Вологодской области № 1-575/2017 от 24 августа 2017 г. по делу № 1-575/2017<sup>48</sup> взяткодатель и взяткополучатель договорились о передаче незаконного вознаграждения в размере 3 % и 5 %, полученной от продажи товаров, суд учел размер переданных в результате сумм и на основании этого квалифицировал взятничество по соответствующей статье.

Рассуждая о предмете преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ, нельзя обойти вниманием вопрос, могут ли к нему относиться предметы и услуги, исключенные из гражданского оборота. Как отмечают некоторые исследователи, «в повседневной жизни им можно дать ценностную оценку. В теории же они таковыми не являются, в связи с тем, что их оборот запрещен»<sup>49</sup>. Можно предположить, что возможность стоимостной оценки зависит от конкретного предмета или услуги. Представляется крайне сомнительным, что какой-либо эксперт сможет дать заключение по поводу цены, например, услуг сексуального характера. С другой стороны, нет никаких препятствий, чтобы оценить стоимость огнестрельного или холодного оружия. Не случайно В. Ф. Щепельков отмечает, что даже предметы, ограниченные или изъятые из гражданского оборота, могут быть взяткой, при условии, что они являются средством оплаты соответствующего служебного поведения по соглашению

---

<sup>48</sup> Постановление Вологодского городского суда Вологодской области № 1-575/2017 от 24 августа 2017 г. по делу № 1-575/2017. – URL : <http://sudact.ru/regular/doc/YKAfvFvuAVmJ/>

<sup>49</sup> Щепельков, В. Ф. Некоторые проблемы квалификации получения взятки [Текст] / В. Ф. Щепельков // Уголовное право. – 2013. – № 5 – С. 117.

взякодателя и взякополучателя<sup>50</sup>. Добавим, что при этом такие предметы или услуги должны обладать имущественной природой, поскольку стоимость предмета взяточничества, в том числе и мелкого, является конструктивным признаком соответствующих статей УК РФ.

То есть, во-первых, предмет или услуга выступают средством оплаты соответствующего служебного поведения по соглашению взякодателя и взякополучателя, что уже придает им имущественный характер. Во-вторых, как следует из п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» переданное в качестве взятки, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения специалиста или эксперта.

В последние годы появились предложения включить в предмет взяточничества услуги неимущественного характера. Так, Минюст РФ в 2017 г. начал готовить поправки в УК РФ, устанавливающие ответственность за взятку в виде услуг неимущественного характера. Свое решение ведомство мотивирует тем, что с позиции международных норм «неправомерное преимущество может быть как материальным (имеющим денежную оценку), так и нематериальным (не имеющим денежной оценки)»<sup>51</sup>. Генпрокуратура РФ также говорит о необходимости установления ответственности для предоставления незаконной выгоды в виде услуг неимущественного характера<sup>52</sup>. А. В. Воробьев предлагает дополнить ч. 1 ст. 290 УК РФ указанием на неимущественный характер услуг<sup>53</sup>.

---

<sup>50</sup> Щепельков, В. Ф. Некоторые проблемы квалификации получения взятки [Текст] / В. Ф. Щепельков // Уголовное право. – 2013. – № 5 – С. 118.

<sup>51</sup> Минюст предлагает сажать за нематериальные взятки [Электронный ресурс] : статья // Коммерсантъ. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3263344> (дата обращения : 24.12.2021).

<sup>52</sup> Понятие взятки могут расширить [Электронный ресурс] : статья // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <http://www.garant.ru/news/1125021/> (дата обращения : 09.09.2021).

<sup>53</sup> Воробьев, А. В. Определение понятия предмета взяточничества: расширительное толкование [Текст] / А. В. Воробьев // Проблемы экономики и юридической практики. – 2015. – № 4. – С. 110.



Позволим себе не согласиться с данным предложением. Очевидно, что оценить услугу «неимущественного» характера будет крайне затруднительно. Основой для отграничения мелкого взяточничества от ст. 290, 291 УК РФ является стоимость предмета взятки. Более того, именно этот критерий используется и для квалифицирующих признаков данных составов. Учитывая требование Пленума Верховного суда РФ определять стоимость предмета взятки, само по себе указание на услуги неимущественного характера в диспозиции статьи 290 УК РФ не изменит существующего положения, т. к. норма статьи УК РФ в той части просто не будет работать. Таким образом, услуги неимущественного характера не могут быть предметом мелкого взяточничества, поскольку для квалификации деяния по данной статье необходимо установить размер взятки.

Решение проблемы отнесения предоставления услуг неимущественного характера к коррупционным преступлениям возможно двумя путями:

- 1) создание самостоятельной нормы по аналогии со ст. 291.2 УК РФ;
- 2) создание методики для оценки услуг неимущественного характера, что представляется нам крайне сомнительным.

Помимо этого, заслуживает внимания вопрос о новых видах предмета мелкого взяточничества. Так, развитие рынка криптовалют поставило перед следственными и судебными органами вопрос, могут ли цифровые деньги быть предметом преступления. И, рассуждая о криптовалюте применительно к легализации имущества, Верховный Суд РФ положительно отвечает на этот вопрос<sup>54</sup>. Что касается предмета взяточничества, пока криптовалюту трудно отнести к какому-либо предмету: она не предусмотрена в законодательстве РФ как полноценное платежное средство (деньги), не является и электронными деньгами, так как они – виртуальная копия признанной государством валюты; ее нельзя отнести и к иному имуществу, поскольку она не обладает

---

<sup>54</sup> О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32 [ред. от 26.02.2019 г.] // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-07072015/>

оборотоспособностью, так как не обеспечена необходимой правовой регламентацией и не имеет механизмов судебной защиты.

В литературе криптовалюту обоснованно предлагается закрепить в качестве отдельного объекта гражданских прав и внести изменения в ч.1 ст. 290 УК РФ, указывая криптовалюту как один из видов предмета взятки (также закрепить процедуры определения размера при получении такого предмета, а именно исходя из курса криптовалюты, по отношению к рублю на момент совершения преступления)<sup>55</sup>.

Еще один дискуссионный вопрос, в целом затрагивающий все предметы взяточничества – когда размер взятки нельзя точно установить, но известно, что он составляет менее 10 тысяч рублей. По мнению одних ученых (например, К. А. Трусовой<sup>56</sup>, О. А. Савенковой<sup>57</sup>), так как минимальный размер в статье не установлен, Верховным Судом РФ также не определен минимальный размер взятки при мелком взяточничестве, деяние будет квалифицироваться как мелкое взяточничество при любой сумме до 10 тысяч рублей.

Но есть и иные позиции, в том числе опирающиеся на судебную практику. Так, например, в статье Г. Л. Москалева признается возможность квалификации взятки малозначительной в связи с незначительным размером незаконного вознаграждения<sup>58</sup>. Но так как абсолютного значения минимального размера взятки не существует относительно ст. 291.2 УК РФ, вопрос о признании содеянного малозначительным может быть решен только правоприменителем на основе его профессионального правосознания.

При собственном изучении практики также обнаружили случаи, когда при сумме вознаграждения в 50-100 рублей, обладающего всеми признаками

---

<sup>55</sup> Исмаиылова, А. Т. Г. Криптовалюта как предмет получения взятки [Текст] / А. Т. Г. Исмаиылова // Современная юриспруденция : сб. статей. – Иркутск : Наука и Просвещение. – 2019. – С. 140.

<sup>56</sup> Трусова, К. А. Объект и предмет взяточничества [Электронный ресурс] / К. А. Трусова // Альманах молодого исследователя. – 2019. - № 7. – С. 44. – Режим доступа : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42780401> (дата обращения : 24.12.2020).

<sup>57</sup> Савенкова, О. А. Проблемы квалификации мелкого взяточничества [Электронный ресурс] / О. А. Савенкова // Самарский юридический институт ФСИИ России. – 2019. – С. 184. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41483370> (дата обращения : 20.06.2021).

<sup>58</sup> Москалев, Г. Л. Малозначительность взяточничества / Г. Л. Москалев // Актуальные вопросы противодействия коррупции в сфере образования : сб. науч. статей. – Красноярск : СФУ. – 2019. – С. 162-168. – URL : <https://elibrary.ru/item.asp?id=39546700&> (дата обращения: 09.09.2021).

взятки, в возбуждении уголовного дела отказывается в связи с малозначительностью (ч. 2 ст. 14 УК РФ)<sup>59</sup>. В тоже время, исходя из других исследований, известны примеры осуждения за мелкое взяточничество, предметом которого выступало подношение должностному лицу в размере 200-300 рублей<sup>60</sup>.

Как полагают, например, Р. Ф. Шахбазов и О. С. Ивашова<sup>61</sup>, в случае должностных преступлений не совсем уместно для установления критерия малозначительности подбирать какую-либо определенную сумму подношения, так как, какой бы ни была сумма, речь идет о преступлении, совершенном в системе государственной службы, обладающем повышенной общественной опасностью, поскольку субъект использует властные или служебные полномочия вопреки интересам службы и государства. Это обстоятельство, а не стоимостный критерий, позволяет считать, что возможность применения признака малозначительности, когда речь идет о взятке, отсутствует. Поэтому устанавливать минимальный размер взятки нецелесообразно, как и не привлекать к ответственности, учитывая небольшой размер взятки. Некоторые авторы даже предлагают дополнить ст. 290 УК РФ примечанием, в котором указать, что «взяткой следует считать любое вознаграждение (независимо от его стоимости), если дача взятки происходит с целью добиться выполнения должностным лицом конкретных действий в интересах взяткодателя»<sup>62</sup>.

То есть позиции, как судов, так и ученых, разделились. С одной стороны, в связи с отсутствием в законе указаний минимального размера взятки, при любой сумме до 10 тысяч она должна квалифицироваться по ст. 291.2 УК РФ. И устанавливать такой размер действительно нецелесообразно в связи с опасностью деяния. Однако с учетом конкретных обстоятельств решение

---

<sup>59</sup> Заушицына, К. Д., Скобелкина, Ю. В. Мелкий коммерческий подкуп и мелкое взяточничество: проблемы теории и практики [Текст] / К. Д. Заушицына, Ю. В. Скобелкина // Аллея науки. – 2019. – № 12. – Т. 1. – С. 768.

<sup>60</sup> Шахбазов, Р. Ф., Ивашова, О. С. Проблемы квалификации преступлений по ст. 291.2 «Мелкое взяточничество» [Текст] / Р. Ф. Шахбазов, О. С. Ивашова // Наука молодых - будущее России. – 2017. – С. 90-91. – URL : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=31738548> (дата обращения : 20.06.2021).

<sup>61</sup> Там же.

<sup>62</sup> Сахарова, Т. А., Кудряшова, Г. Н. Некоторые вопросы квалификации получения взятки / Т. А. Сахарова, Г. Н. Кудряшова // Ученые записки Санкт-петербургского им. В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2016. - № 1. – С. 92.

вопроса может оказаться у правоприменителя, опирающегося на свое профессиональное правосознание.

Таким образом, можно констатировать, что предмет мелкого взяточничества схож с предметом взяточничества вообще, но ограничен суммой в 10 тысяч рублей. Исходя из этого, к предмету ст. 291.2 УК РФ можно отнести: деньги; криптовалюту (в случае внесения соответствующих дополнений в законодательство); ценные бумаги; имущество; услуги имущественного характера; имущественные права. Вместе с тем, мы считаем невозможным включить неимущественные услуги в предмет мелкого взяточничества ввиду того, что суть таких услуг в отсутствии стоимостного эквивалента, что исключает возможность квалификации действий по ст. 291.2 УК РФ. Стоимость таких объектов как иностранная валюта и ценные бумаги должна определяться (в идеале) на момент заключения договоренности о передаче незаконного вознаграждения ввиду того, что курс часто меняется (в том числе и в случае, если между договоренностью и передачей взятки проходит много времени), поэтому взяткодатель и взяткополучатель могут совершить ошибку в размере взятки. Однако так как умысел на практике определить очень сложно и, соответственно, подтвердить наличие ошибки, суды, как уже описывалось с привлечением конкретных примеров, квалифицируют содеянное по наступившему результату.

Подводя итог исследованию законодательства, практики и научной литературы об объекте мелкого взяточничества можно сделать вывод, что в науке существуют разные точки зрения, имеются недостатки в законодательных формулировках.

Более обоснованным представляется считать в качестве родового объекта мелкого взяточничества общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти и местного самоуправления (в связи с чем, назвать раздел X УК РФ с целью более полного отражения объекта «Преступления против публичной власти», либо «Преступления против государственной власти и местного самоуправления»).

В качестве видového объекта мелкого взяточничества следует определить общественные отношения, обеспечивающие нормальный порядок деятельности органов государственной власти и органов власти местного самоуправления, нормальное функционирование государственных и муниципальных учреждений, корпораций, компаний, предприятий, подконтрольных РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям обществ, то есть организационную систему государственной и муниципальной власти.

Непосредственный объект мелкого взяточничества – конкретное общественное отношение, непосредственно нарушаемое виновным при мелком взяточничестве (общим или специальным субъектом – должностным лицом), часть видového объекта – общественные отношения, связанные с вознаграждением должностного лица за осуществление им своих служебных обязанностей в конкретном органе, учреждении, корпорации и т. д., то есть интересы службы в определенном органе, учреждении и т. п., которые регулируются соответствующим законодательством о службе, должностными регламентами каждого служащего, определяющими запреты на получение незаконных вознаграждений и устанавливающими порядок законной оплаты за осуществление определенных служебных обязанностей.

Выделять дополнительные (авторитет органов власти и позитивное правосознание) и факультативные (экономические процессы и интересы государства) объекты мелкого взяточничества не имеет смысла, так как они не смогут повлиять на квалификацию.

С определением объекта тесно связано и установление предмета, на который непосредственно воздействует субъект при посягательстве на объект преступления. Предмет мелкого взяточничества ограничен суммой в 10 тысяч рублей. В данный момент к нему относятся: деньги; ценные бумаги; имущество; услуги имущественного характера; имущественные права.

## **1.2. Объективная сторона мелкого взяточничества**

Объективную сторону любого преступления, прежде всего, составляют внешние проявления преступного посягательства на объект преступления. Основным (обязательным) признаком объективной стороны, как правило, называют общественно опасное деяние (действие или бездействие), а к факультативным относят общественно опасные последствия, причинно-следственную связь между общественно опасным деянием и наступившими общественно опасными последствиями, а также время, место, способ, орудия, средства, обстановку (внешнюю среду, ситуацию, условия) совершения преступления, чаще всего в качестве признаков, не являющихся обязательными для объективной стороны конкретных составов преступлений (но которые, по мнению ученых, например, В. Б. Малинина и А. Ф. Парфенова<sup>63</sup>, необходимо устанавливать, даже если они прямо не указаны в статье, с целью предотвращения неправильной квалификации, привлечения к уголовной ответственности невиновных, назначения несправедливого наказания)<sup>64</sup>.

Для формальных составов необходимо, чтобы объективная сторона включала только признаки, характеризующие действие (бездействие), тогда как последствия деяния будут лежать за рамками состава данного преступления и учитываться, если они наступили, только при назначении наказания. При материальном составе, напротив, важны последствия: преступление признается оконченным с момента наступления последствий<sup>65</sup>.

Как отмечается в научной литературе, конструкция состава мелкого взяточничества свидетельствует о том, что данный состав является производным от статей, устанавливающих ответственность за дачу и получение взятки, при этом диспозиция статьи 291.2 УК РФ является отсылочной, то есть

---

<sup>63</sup> Малинин, В. Б., Парфенов, А. Ф. Объективная сторона преступления [Текст] : монографии / В. Б. Малинин, А. Ф. Парфенов. – СПб. : Юридический институт. – 2004. – 301 с. – ISBN 5-86247-072-7. – С. 10.

<sup>64</sup> Георгиевский, Э. В. Состав преступления [Текст] : учебное пособие / Э. В. Георгиевский, Р. В. Кравцов. – Иркутск : ИГУ. – 2012. – 140 с. – ISBN 978-5-9624-0696-1. – С. 9; Рарог, А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам [Текст] : монография / А. И. Рарог. – М. : Проспект. – 2015. – 232 с. – ISBN 978-5-392-18102-5. – С. 35.

<sup>65</sup> Георгиевский, Э. В. Состав преступления [Текст] : учебное пособие / Э. В. Георгиевский, Р. В. Кравцов. – Иркутск : ИГУ. – 2012. – 140 с. – ISBN 978-5-9624-0696-1. – С. 13.

использует юридически значимые признаки, содержание которых раскрывается в других статьях УК РФ: дача и получение взятки в ст. 290, 291 УК РФ<sup>66</sup>.

Для выделения всех особенностей объективной стороны мелкого взяточничества приходится обращаться к составам получения и дачи взятки (ст. 290 и 291 УК РФ).

Так, получение взятки лично или через посредника означает принятие взятки, как самим должностным лицом, так и его родными и близкими с его согласия или если оно не возражало против этого. Получение может происходить и, когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу. Данные выводы основаны, во-первых, на положениях постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24, где неоднократно указывается на возможность принятия взятки должностным лицом путем помещения взятки на «указанный счет», в «условленное место» (п. 10 постановления), а также прямого указания в п. 23 постановления на то, что если имущество, права или услуги передаются или предоставляются не самому должностному лицу, а его близким или родным, иным лицам, то они должны извлекать из этого имущественную выгоду, иначе содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки. Во-вторых, на основе научной литературы. Например, в монографии Е. В. Сердюковой автор приходит к выводу, что получение взятки для себя или своих близких подразумевает извлечение личной материальной выгоды<sup>67</sup>.

Само получение взятки, по мнению исследователей, например, О. С. Поздеевой, должно быть обязательно по предварительной договоренности: либо до получения предмета взятки, либо одновременно с получением<sup>68</sup>. С этим стоит согласиться, так как если лицо будет не осведомлено, что получает

---

<sup>66</sup> Никонов, П. В. Некоторые проблемы квалификации мелкого взяточничества (ст. 292.2 УК РФ) [Текст] / П. В. Никонов // Сибирский юридический вестник. – 2018. - № 3. – С. 68. – ISSN 2071-8136.

<sup>67</sup> Сердюкова, Е. В. Взятничество: вопросы квалификации [Текст] : монография / Е. В. Сердюкова. – Ставрополь : Фабула. – 2015. – 78 с. – ISBN 978-5-91903-136-9. – С. 11-12.

<sup>68</sup> Поздеева, О. С. Некоторые проблемы квалификации взяточничества [Текст] / О. С. Поздеева // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 1. – С. 102.

именно взятку или будет не согласен с получением взятки, не может быть субъектом преступления.

Руководствуясь п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24, получение взятки должно обязательно иметь связь с определенным поведением субъекта. Основной состав получения взятки, а также деяния, предусмотренные ч. 3 ст. 290 УК РФ, исходя из постановления Пленума Верховного Суда РФ (в п. 3-6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 дается подробная характеристика указанных деяний), выражаются в следующем:

1) совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия деяния в пользу взяткодателя или представляемых им лиц – деяния, которые субъект имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения и др.);

2) способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию) – использование взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания любого влияния на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе, например путем просьб, уговоров, обещаний, принуждения и др. (получение взятки за использование личных отношений не квалифицируется по ст. 290 УК РФ);

3) общее покровительство или попустительство по службе в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются надзорные, контрольные, организационно-распорядительные или иные функции (покровительство может выражаться в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность и т. п.; попустительство выражает согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения);



4) совершение должностным лицом незаконных действий или бездействия (с использованием служебных полномочий, но в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать (например, фальсификация доказательств по уголовному делу, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов и др.).

Однако следует отметить, что действия (бездействие), за которые дается взятка, находятся за рамками объективной стороны. В литературе это, чаще всего относят к субъективной стороне деяния взяткодателя (цели, которую он преследует, подкупая должностное лицо, либо мотиву, по которому он испытывает к должностному лицу благодарность)<sup>69</sup>.

Само общественно опасное деяние (действие или бездействие), как в случае дачи (получения) взятки, происходит путем передачи (получения) имущества, прав, услуг путем перечисления на счет, передачи лично в руки, заключении фиктивных договоров и выплаты по ним взяткополучателю или его родным и знакомым, путем создания и финансирования специальных фондов, оплаты обучения родственникам должностного лица, организации аукционов с целью приобретения различных ценностей по минимальным ценам и т. д.<sup>70</sup>

Некоторые ученые группируют все известные способы и средства совершения взяточничества на следующие категории:

1) оплата третьим лицам (по указанию взяткополучателя) – наиболее распространенный способ для взяточничества в целом, т. к. исключает возможность задержания с поличным, нейтрализует или существенно

---

<sup>69</sup> Чуклина, Э. Ю. Выделение уголовной ответственности за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ): критический взгляд [Текст] / Э. Ю. Чуклина // Экономика, социология и право. – 2016. – № 10. – С. 95.

<sup>70</sup> Сердюкова, Е. В. Взятничество: вопросы квалификации [Текст] : монография / Е. В. Сердюкова. – Ставрополь : Фабула. – 2015. – 78 с. - ISBN 978-5-91903-136-9. – С. 28.

ограничивает допустимость проведения оперативного эксперимента (оплата путем приема на работу родственников и знакомых взяточполучателя с выполнением ими работы фактически или нет; открытие на имя подконтрольных взяточполучателю лиц счетов в банках с оформлением кредитных карт; оплата фиктивных и реальных счетов третьим лицам через бухгалтерию предприятия, где работает взяткодатель);

2) оплата фиктивных счетов, договоров (оформляются обычно гражданско-правовые договора (дарение; займ; купля-продажа ценных вещей за бесценок и др.), предметом которых является оказание услуг и проведение работ, не имеющих овеществленного результата в виде материального продукта);

3) замаскированная передача наличных денег (бытовое обслуживание, медицинские услуги и т. п.);

4) оплата услуг через счета третьих лиц (между третьим лицом и взяткодателем могут быть оформлены фиктивные или реальные правоотношения);

5) фиктивная деятельность, услуги (способ может быть реализован путем завышения оплаты реально выполненной работы, либо оплатой несуществующей работы, например, завышенные гонорары за лекции, издание книг неоправданно высоким тиражом, выплата завышенного вознаграждения автору);

6) декларирование в виде добровольных взносов, пожертвований;

7) использование должностным лицом «своих» коммерческих структур путем опосредованного поручения им функций, относящихся к компетенции самого коррумпированного чиновника;

8) фиктивные ссуды, кредиты и т. д.<sup>71</sup>

Так как в данном случае имеет место небольшой размер незаконного вознаграждения, наиболее вероятны замаскированная передача наличных

---

<sup>71</sup> Томашевич, Г. В. Некоторые способы вуалирования передачи взятки [Текст] / Г. В. Томашевич // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия Д. Экономические и юридические науки. – 2012. – № 6. – С. 206.

денег, завышенная оплата каких-либо услуг, «добровольные» взносы и т. п. Как правило, передача наличных денег – признак ситуативного взяточничества. Так, могут иметь место следующие проявления передачи наличности: деньги в паспорте (инспектору при нарушении правил дорожного движения, при покупке билетов); пересылка денег по почте лично взяточнику или его доверенному лицу; под видом проигрыша в карты, бильярд и другие игры, лотереи; под видом выигранного пари и т. п.<sup>72</sup>

Место, орудия, обстановка не являются признаками объективной стороны состава мелкого взяточничества.

Время – еще один признак объективной стороны. Однако в данном случае его следует рассматривать лишь с точки зрения момента окончания преступления, время совершения действий или бездействия в пользу взяточника значения не имеет.

В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 ответственность за получение и дачу взятки наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки – до или после совершения им деяния по службе в пользу взяточника или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные деяния заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.

Окончание получения и дачи взятки согласно п. 10-11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 связывается со следующими моментами:

1) с момента принятия хотя бы части передаваемых взяточнику ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на указанный им счет, «электронный кошелек») вне зависимости от реальной возможности пользоваться или распоряжаться ценностями по своему усмотрению;

---

<sup>72</sup> Там же.

2) с момента помещения ценностей согласно предварительной договоренности в условленное место, к которому у взяточполучателя имеется доступ либо доступ обеспечивается после помещения ценностей;

3) с момента начала выполнения с согласия должностного лица действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяточполучателя).

Все эти правила, безусловно, в большей мере подходят к таким предметам, как деньги, имущество. Однако, как представляется, весьма затруднительно по этим правилам определить момент начала незаконного предоставления имущественных прав (например, момент, когда у лица возникнет возможность вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным).

Т. Н. Дронова приводит примеры, из которых неясно, как определить момент окончания незаконного оказания услуг имущественного характера, когда взяточдатель, к примеру, по указанию должностного лица окажет услугу организации, за которую она впоследствии рассчитается с должностным лицом и т. п.<sup>73</sup> В свою очередь В. Н. Борков предлагает считать передачу указанному лицу как передачу взятки самому чиновнику<sup>74</sup>.

Кроме того, далеко не все исследователи согласны и с определением высшей судебной инстанции момента окончания взяточничества относительно указания на определенное место. Так, например, в работе Ю. П. Поповой высказываются сомнения по поводу возможности считать преступление оконченным, когда взяточдатель помещает ценности в условленное с взяточполучателем место<sup>75</sup>.

---

<sup>73</sup> Дронова, Т. Н. Некоторые проблемы определения момента окончания получения взятки [Текст] / Т. Н. Дронова // Научные труды Северо-западного института управления РАНХИГС. – 2019. - № 1. – С. 235. – ISSN 2303-9493.

<sup>74</sup> Борков, В. Н. Получение взятки путем указания о ее передаче другим лицам [Текст] / В. Н. Борков // Законность. – 2016. – № 11. – С. 43.

<sup>75</sup> Попова, Ю. П. Некоторые проблемные вопросы квалификации взяточничества: анализ позиций Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / Ю. П. Попова // Юридическая наука и правоохранительная практика, 2020. - № 4. – С. 25-33.

В целом, критерии, указанные в п. 10-11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 должны более подходить для всех вариантов проявления предмета взятки и быть обоснованными для того, чтобы определить субъекта получения взятки.

Исходя из общей теории, составы преступления принято классифицировать по различным основаниям, в том числе в зависимости от момента окончания преступления:

1) формальный (объективная сторона включает признаки, характеризующие деяние, последствия лежат за рамками состава; преступление окончено в момент совершения);

2) материальный (преступление признается оконченным с момента наступления последствий);

3) усеченный (признается оконченным на более ранних стадиях – приготовления или покушения)<sup>76</sup>.

Так как в данном случае преступление признается оконченным не с момента наступления последствий (в виде распоряжения полученной взяткой и т. п.), а объективная сторона включает только признаки, характеризующие действие (бездействие), тогда как последствия лежат за рамками состава, состав мелкого взяточничества (включая как получение, так и дачу взятки) является формальным.

Если условленная передача не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых непосредственно были направлены на их передачу или получение, содеянное квалифицируется как покушение.

Возможность приготовления и покушения на преступление с формальным составом не всегда признается в литературе. Например, есть ученые, которые считают, что приготовление не возможно, хотя, если «должностное лицо делает намеки на необходимость вознаграждения,

---

<sup>76</sup> Иванчин, А. В. Проблемы определения вида состава преступления в зависимости от функциональной роли последствий в его законодательной конструкции [Текст] / А. В. Иванчин // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. – 2015. - № 2. – С. 64. – ISBN 1996-5648. – URL : <http://elibrary.ru/item.asp?id=23235286>

затягивает решение вопроса, прямо заявляет о необходимости дать взятку, то с позиций уголовного закона такие действия следует расценивать как приготовление, хотя... следственной и судебной практике подобного рода дела неизвестны»<sup>77</sup>, другие – полагают, что возможно и приготовление (если «в деянии, направленном на получение взятки, отсутствует прежде всего момент вручения или передачи предмета взятки»<sup>78</sup>), и покушение (последнее – «если обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткодателя и взяткополучателя...»<sup>79</sup>).

На практике при мелком взяточничестве часто квалифицируется покушение в связи с отказом должностного лица принять взятку. Например, согласно апелляционному постановлению Ленинского районного суда г. Омска Омской области от 4 сентября 2019 г. по делу № 10-65/2019<sup>80</sup> обвиняемый покушался на мелкое взяточничество путем передачи сотруднику транспортной полиции денежных средств в размере 400 рублей за не составление в отношении него протокола об административном правонарушении, но тот от взятки отказался; в приговоре Судакского городского суда Республики Крым от 30 января 2020 г. по делу № 1-122/2019<sup>81</sup> обвиняемый совершил дорожно-транспортное правонарушение и в салоне служебного автомобиля инспектора поместил денежные средства в размере 1350 рублей, но инспектор – лейтенант полиции от получения указанной суммы отказался, сообщив о данном факте оперативному дежурному.

Часто взятка маскируется в виде подарка, благотворительности и т. п. Доказать наличие именно взятки, а не законных вознаграждений бывает очень сложно.

---

<sup>77</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) [Электронный ресурс] / под ред. А. В. Бриллиантова. – М. : Проспект. – 2010 // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <https://base.garant.ru/5816410/>

<sup>78</sup> Комментарий к Уголовному кодексу РФ [Электронный ресурс] / отв. ред. В. М. Лебедев. - 12-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт. – 2012 // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <https://base.garant.ru/55070976>

<sup>79</sup> Там же.

<sup>80</sup> Апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Омска Омской области от 4 сентября 2019 г. по делу № 10-65/2019. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/23vQZbb6eomY/>(дата обращения : 24.12.2020).

<sup>81</sup> Приговор Судакского городского суда Республики Крым от 30 января 2020 г. по делу № 1-122/2019. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/obY179vgTXUw/>(дата обращения : 24.12.2020).

В отношении мелкого взяточничества в литературе особенно часто рассматриваются вопросы отличия взятки в размере до 10 тысяч от подарка. Особую сложность исследователи почему-то видят в том, что законодатель не установил минимальный размер взятки до 10 тысяч рублей, тогда как стоимость подарка может не превышать суммы взятки<sup>82</sup>.

Например, в работе К. Г. Кашиной и М. В. Шкеле<sup>83</sup> указано на то, что некоторые авторы пытаются при разграничении обращать внимание на мотивы и цели, которые преследует лицо, малозначительность предмета (относя к такому букет цветов, конфеты и т. п.) как знака благодарности, признательности, получение которого может лишь свидетельствовать о должностном проступке, но не достигающем той степени общественной опасности, которая свойственна взяточничеству.

Другие, например, Р. Д. Шарапов<sup>84</sup>, полагают, что для подарка необходимо учитывать стоимость предмета в три тысячи рублей как гласит ГК РФ, а также тот факт, что переданное не является вознаграждением за какое-либо незаконное действие (бездействие).

С одной стороны в гражданском законодательстве установлена определенная грань, если это можно так назвать (в ст. 575 ГК РФ<sup>85</sup> – три тысячи рублей). Однако при отличии нельзя иметь ввиду размер передаваемого вознаграждения, ведь взяточничество, в первую очередь, в отличии от безвозмездного дарения (подарок не обусловлен совершением конкретных действий в отличие от взятки<sup>86</sup>) состоит в получении должностным лицом

---

<sup>82</sup> Изосимов, В. С. К вопросу разграничения мелкой взятки и обычного подарка [Текст] / В. С. Изосимов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. - № 11-2. – С. 91. – ISSN 2220-2404.

<sup>83</sup> Кашина, К. Г., Шкеле, М. В. Проблемы отграничения мелкого взяточничества от малозначительного деяния [Электронный ресурс] / К. Г. Кашина, М. В. Шкеле // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований : материалы междунар. научно-практич. конференции. – СПб : Спб юрид. университет МВД России. – 2019. – С. 133-136. – URL : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37069448> (дата обращения : 20.06.2021).

<sup>84</sup> Шарапов, Р. Д. Малозначительность взяточничества [Текст] / Р. Д. Шарапов // Журнал российского права. – 2017. – № 12. – С. 74.

<sup>85</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ [ред. от 30.04.2021 г.] // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: [ivo.garant.ru/#/document/10164072](http://ivo.garant.ru/#/document/10164072)

<sup>86</sup> Сердюкова, Е. В. Взяточничество: вопросы квалификации [Текст] : монография / Е. В. Сердюкова. – Ставрополь : Фабула, 2015. – С 30.

определенной выгоды за совершение действий, связанных с использованием своего служебного положения<sup>87</sup>.

Поэтому стоит согласиться с мнением Б. В. Волженикина<sup>88</sup>, который независимо от размера незаконного вознаграждения должностного лица за выполнение им действия (бездействия) с использованием служебного положения расценивает его как взятку в случаях:

- 1) когда имело место вымогательство этого вознаграждения;
- 2) когда вознаграждение или соглашение о нем имело характер подкупа, обусловив соответствующее служебное поведение должностного лица;
- 3) когда вознаграждение передавалось за незаконные деяния.

И только когда вознаграждение передавалось без предварительной договоренности за совершение правомерного деяния, решающим, по мнению исследователя, для взяточничества может быть размер вознаграждения. Но, как представляется, следует помнить не о размере, а о присутствии других признаков – встречного обязательства с другой стороны (и законного, и незаконного – любого) и т. п. То есть принимать во внимание все перечисленные выше признаки: служебное поведение лица в пользу «дарителя», законность или незаконность его действий при этом.

Как подтверждает судебная практика, размер «благодарности» до 10 тысяч не влияет на квалификацию мелкого взяточничества, то есть имеется в виду, что суды зачастую не учитывают конкретный размер взятки до десяти тысяч (до трех или после трех тысяч), если присутствуют признаки совершения взяточничества, а не разрешенного законом дарения. Например, как указал приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 10 июня 2019 г. по делу № 1-19/2019<sup>89</sup> доводы защитника о том, что благодарность – это не взятка, не состоятельны, поскольку положение ст. 575 ГК РФ, согласно которой

---

<sup>87</sup> Букалорова, Л. А. Коррупционные преступления и коррупционная преступность [Текст] : учебное пособие / Л. А. Букалорова, И. В. Дворянсков, А. В. Остроушко. – М. : РУДН. – 2013. – С. 20. – ISBN 978-5-209-04295-2.

<sup>88</sup> Волженкин, Б. В. Служебные преступления. Комментарий законодательства и судебной практики [Текст] / Б. В. Волженкин. – СПб : Юридический центр Пресс. – 2005. – С. 180.

<sup>89</sup> Приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 10 июня 2019 г. по делу № 1-19/2019. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/hLybdD7yoiZO/>(дата обращения : 24.12.2020).



разрешается дарение государственным (муниципальным) служащим обычных подарков, стоимость которых не превышает три тысячи рублей, неприменимы к уголовному закону. К тому же статья указывает на договор дарения, исключая встречную передачу вещи или права либо встречное обязательство со стороны лица, принимающего подарок. Таким образом, при наличии в совершенном лицом деянии состава получения взятки уголовная ответственность наступает независимо от размера вознаграждения.

Подводя итог, с учетом позиции законодателя, мелкое взяточничество с объективной стороны можно определить как получение должностным лицом взятки и (или) дача взятки должностному лицу лично или через посредника в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействия) входят в служебные полномочия должностного лица, либо способствование совершению таких

перечисленные выше признаки: служебное поведение лица в пользу «дарителя», законность или незаконность его действий при этом.

Как подтверждает судебная практика, размер «благодарности» до 10 тысяч не влияет на квалификацию мелкого взяточничества, то есть имеется в виду, что суды зачастую не учитывают конкретный размер взятки до десяти тысяч (до трех или после трех тысяч), если присутствуют признаки совершения взяточничества, а не разрешенного законом дарения. Например, как указал приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 10 июня 2019 г. по делу № 1-19/2019<sup>90</sup> доводы защитника о том, что благодарность – это не взятка, не состоятельны, поскольку в ст. 575 ГК РФ говорится о том, дарение разрешается государственным (муниципальным) служащим обычных подарков, на сумму не более трёх тысяч рублей. Стоит также отметить, что статья указывает на договор дарения, которым исключается взаимная передача вещи или права, либо взаимная обязанность со стороны лица, принимающего

---

<sup>90</sup> Приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 10 июня 2019 г. по делу № 1-19/2019. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/hLybdD7yoiZO/>(дата обращения : 24.12.2020).

подарок. Таким образом, при наличии в совершенном лицом деянии состава получения взятки уголовная санкция налагается независимо от размера вознаграждения.

Подводя итог, с учетом позиции законодателя, мелкое взяточничество с объективной стороны можно определить как приобретение должностным лицом взятки и (или) дача взятки должностному лицу лично или через третье лицо в виде денежных средств, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за совершение действий (бездействия) в пользу того, кто инициирует дачу взятки (взятодателя) или лиц, действующих по его инициативе, если такие действия (бездействия) входят в служебные полномочия должностного лица, либо способствование совершению таких действий (бездействия), а равно за общее покровительство или попустительство по деятельности такого лица в размере, не более десять тысяч рублей. Состав является производным от составов дачи и получения взятки и отсылает к данным статьям.

Получение взятки лично или через посредника означает принятие взятки, как самим должностным лицом, так и его родными и близкими, иными лицами по указанию должностного лица. Действия (бездействие), за которые дается взятка, находятся за рамками объективной стороны. Само общественно опасное деяние (действие или бездействие) происходит с помощью различных способов : заключения фиктивных договоров, перечисления денежных средств на счет и т. д. Место, орудия, обстановка не являются признаками объективной стороны состава мелкого взяточничества. Время важно учитывать как момент окончания преступления. Правила определения момента окончания преступления, установленные Пленумом ВС РФ № 24 (09.07.2013 г.), могут быть применены не ко всем предметам.

Так как объективная сторона включает только признаки, характеризующие действие (бездействие), тогда как последствия лежат за рамками состава, состав мелкого взяточничества является формальным. Следует квалифицировать покушение, если передача не прошла успешно из-за

обстоятельств, которые не зависели от волеизъявления лиц, которые действовали непосредственно для достижения цели по передаче или получению взятки.

### 1.3. Субъект мелкого взяточничества

Субъектом преступления является лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние и способное нести за него уголовную ответственность<sup>91</sup>.

Руководствуясь ст. 19, 20 УК РФ лицо, подлежащее уголовной ответственности – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного уголовным законодательством, что по общему правилу происходит с 16 лет и относится к субъекту взяточничества. Данные признаки (возраст наступления уголовной ответственности, вменяемость) определяют общий субъект.

Но относительно состава ст. 291.2 УК РФ субъект может быть и специальным. Так как субъект мелкого взяточничества полностью совпадает с субъектом преступлений, предусмотренных ст. 290 и 291 УК РФ (что указано в п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 9 июля 2013 г. № 24 , регулирующего казусные вопросы о взяточничестве) то в случае дачи взятки он является общим , при получении взятки – специальным (последнее следует исходя из положений ст. 290 УК РФ, в которой прямо прописаны специальные субъекты – должностное лицо, иностранное должностное лицо, лицо, занимающее государственную должность РФ и др.). Данные виды субъектов мелкого взяточничества отражаются и в научных работах, например, у Т. Н. Бородкиной и О. Н. Жерелиной<sup>92</sup>.

Так как статья 291.2 УК РФ отсылает к субъектам получения и дачи взятки по ст. 290 и 291 УК РФ, на основе ст. 290 УК РФ отметим, что в качестве

---

<sup>91</sup> Рарог, А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам [Текст] : монография / А. И. Рарог. – М. : Проспект. – 2015. – 232 с. – ISBN 978-5-392-18102-5. – С. 35.

<sup>92</sup> Бородкина, Т. Н., Жерелина, О. Н. Мелкое взяточничество как новелла уголовного законодательства [Текст] / Т. Н. Бородкина, О. Н. Жерелина // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. - № 4. – С. 167.

специальных субъектов здесь выступают должностные лица, иностранные должностные лица, либо должностные лица публичной международной организации, также, если принимать во внимание квалифицирующие признаки, это лица, занимающие государственную должность РФ, субъекта РФ, главы органов местного самоуправления.

Характеристика таких субъектов, включая особые полномочия и функции некоторых лиц, представлена в статьях или примечаниях к статьям 290, 285, 318 УК РФ, а также постановлении Пленума ВС РФ от 9 июля 2013 г. № 24, а также Постановлении от 16 октября 2009 г. № 19

Субъекты – должностные лица осуществляют полномочия как постоянно, так и временно, по специальному полномочию; выполняют функции представителя власти, организационно-распорядительные функции; административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых РФ, субъект РФ или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых РФ, субъект РФ или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие РФ, субъектов РФ или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.

Изменения, расширившие перечень лиц, относимых к должностным лицам из примечания к статье 285 УК РФ первоначально были внесены ФЗ от

13 июля 2015 г. № 265-ФЗ<sup>93</sup> (тогда добавилось выполнение соответствующих функций в государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям). Так была создана нормативная основа для привлечения к ответственности за коррупционные преступления руководителей структур, созданных государственными компаниями.

Расширение выглядело вполне обоснованно, так как ранее многие из руководителей компаний, различных структур, созданных государственными компаниями, нельзя было привлечь за коррупционные преступления, так как формально они не являлись должностными лицами.

В 2021 г. произошли новые изменения и дополнения. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 24.02.2021 г. № 16-ФЗ<sup>94</sup> исключил из понятия «должностное лицо» лиц, осуществляющих функции представителя власти, либо выполняющих организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в акционерном обществе, с принадлежащим РФ контрольным пакетом акций, а также субъектам РФ или муниципальным образованиям, но включил указанных ранее лиц в компаниях, предприятиях, хозяйственных обществах, к управлению которыми причастны РФ, субъект РФ или муниципальное образование.

Исходя из пояснительной записки к проекту закона, которым были внесены изменения, лица, занимающие руководящие должности в дочерних организациях хозяйственных обществ, подконтрольных РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, не были субъектами таких преступлений, как злоупотребление должностными полномочиями, получение взятки, служебный

---

<sup>93</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 20 июля 2015 г. - № 29. – Часть I. - Ст. 4391 // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL : <http://ivo.garant.ru/#/document/71127902>

<sup>94</sup> О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации : федеральный закон от 24.02.2021 г. № 16-ФЗ // Собрание законодательства от 1 марта 2021 г. № 9. Ст. 1463 // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/400359981>

подлог, халатность. При этом они наделены организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями аналогично должностным лицам, а негативные последствия для общества и государства от совершенных ими общественно опасных деяний по своей тяжести соответствуют преступлениям, предусмотренным главой 30 УК РФ. Уголовное преследование руководителей таких организаций за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях осложнялось отсутствием заявлений об ущербе в правоохранительные органы со стороны потерпевших материнских структур, зачастую не заинтересованных в публичной огласке происшествий. Поэтому и было принято решение расширить перечень лиц из примечания 285 статьи УК РФ таким образом<sup>95</sup>.

Что касается должностных лиц, как субъектов мелкого взяточничества сегодня, в теории среди дискуссионных вопросов о специальном субъекте получения взятки выделяются вопросы, связанные с признанием в качестве должностных лиц учителей, врачей, иных сотрудников бюджетных учреждений. Например, одни исследователи полагают, что преподаватели, принимающие экзамен, не являются субъектами должностного преступления, так как студент может выбрать любого преподавателя для пересдачи, а неудовлетворительная оценка не всегда основание для не допуска к другой сессии, экзаменационные ведомости и зачетные книжки – не распорядительные акты<sup>96</sup>. Другие же считают, что преподаватели, как и врачи, получающие незаконное вознаграждение за проверку знаний или выдачу листка временной нетрудоспособности соответственно, являются субъектами получения взятки, так как они как должностные лица выполняют организационно-распорядительные функции: реализуют полномочия, влекущие определенные

---

<sup>95</sup> Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации в части уточнения понятия «должностное лицо». – URL : <https://pravdaosro.ru/wp-content/uploads/2020/08/168813059-168813632-1.pdf> (дата обращения : 09.09.2021).

<sup>96</sup> Малинин, В. Б. Преподаватель – не должностное лицо [Текст] / В. Б. Малинин // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 3. – С. 202.

юридические последствия (например, оценка может служить основание получения стипендии, перевода на следующий курс и др.)<sup>97</sup>.

Следуя разъяснениям в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19, а также п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 второе мнение может быть более верным. При принятии решений, которые имеют юридическое значение и последствия, это образует состав получения взятки (в том числе по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии). Состав получения взятки не образуется если принятие вознаграждения было сделано для совершения действий или, наоборот, бездействий, которые не имеют отношения к полномочиям представителя власти.

Хотя субъект мелкого взяточничества и совпадает с субъектом преступлений, предусмотренных ст. 290 и 291 УК РФ, относительно субъектов получения взятки в рамках конкретно состава мелкого взяточничества (ч. 1 ст. 291.2 УК РФ), ученые обращают внимание на то, что не все отмеченные выше субъекты получения взятки (ст. 290 УК РФ) по логике законодателя могут являться субъектами мелкого взяточничества.

Так, например, А. М. Прозоров<sup>98</sup> указывает на такое несоответствие: в примечании 2 к ст. 290 УК РФ разъясняются определения иностранных должностных лиц и должностных лиц публичной международной организации, но для определенного перечня статей, в который ст. 291.2 УК РФ не входит. Отсюда неясно, можно ли данных субъектов считать субъектами мелкого взяточничества. Автор предлагает два варианта решения:

1) считать мелкое взяточничество специальным привилегированным составом коррупции, в то время как ст. 290 УК РФ общим составом, тогда

---

<sup>97</sup> Мыльцын, Д. А. Субъект преступления по делам о получении взятки: как оценить законность обвинения [Текст] / Д. А. Мыльцын // Уголовный процесс. – 2018. – № 7. – С. 63.

<sup>98</sup> Прозоров, А. М. Проблемы квалификации мелкого взяточничества [Текст] / А. М. Прозоров // Бюллетень науки и практики. – 2019. - № 4. – Т. 5. – С. 378.

иностранное лицо, обладающее признаками специального субъекта, будет подпадать под ст. 290 УК РФ, даже если сумма подкупа будет меньше 10 тысяч рублей, но при этом наказание будет намного серьезнее, чем ответственность российского государственного служащего;

2) если иностранец – специальный субъект не подпадает под действие привилегированного состава, он не может подлежать ответственности по общему составу.

Изучая данную конкретную проблему (об иностранцах как субъектах мелкого взяточничества, в связи с чем, вопрос соотношения статей частично и рассматривается именно здесь – в вопросе о субъектах мелкого взяточничества, а не во второй главе работы, где он будет рассматриваться уже в связи с разграничением составов в целом) в литературе, обнаружилось, что многие исследователи склонны считать мелкое взяточничество привилегированным составом взяточничества, а получение взятки – общим. Например, К. В. Жестков полагает, что по отношению к ч. 1 ст. 290 и ч. 1 ст. 291 УК РФ мелкое взяточничество, являясь привилегированным составом, выступает специальной нормой<sup>99</sup>. Е. А. Киришина опирается на позицию Верховного Суда РФ, который отметил «специальность» норм статей 204.2 и 291.2 УК РФ по отношению к нормам статей 204, 290 и 291 УК РФ<sup>100</sup>.

Однако что касается иностранных должностных лиц и должностных лиц публичной международной организации, многие не придают особого значения имеющемуся пробелу из второго примечания ст. 290 УК РФ, указывая иностранных должностных лиц и должностных лиц публичной международной организации в качестве субъектов получения взятки<sup>101</sup>.

---

<sup>99</sup> Жестков, К. В. Проблемы квалификации мелкого взяточничества [Текст] / К. В. Жестков // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 3. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-melkogo-vzyatochnichestva> (дата обращения: 09.09.2021).

<sup>100</sup> Киришина, Е. А. Мелкое взяточничество (ст. 291. 2 УК РФ): особенности квалификации [Текст] / Е. А. Киришина // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/melkoe-vzyatochnichestvo-st-291-2-uk-rf-osobennosti-kvalifikatsii> (дата обращения: 09.09.2021).

<sup>101</sup> Любавина, М. А. Квалификация взяточничества (ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) [Текст] : учебное пособие / М. А. Любавина. – СПб : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2018. – С 69.



А так как в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» прямо прописано, что субъект мелкого взяточничества полностью совпадает с субъектом преступлений, предусмотренных статьями 290 и 291 УК РФ, представляется, что иностранное должностное лицо и должностное лицо публичной международной организации при совершении деяния, указанного в ст. 291.2 УК РФ, должно вне зависимости от отсутствия в самом примечании ст. 290 УК РФ указания на ст. 291.2 УК РФ, нести ответственность по ст. 291.2 УК РФ (при этом в действительности практики привлечения к уголовной ответственности за коррупцию иностранных должностных лиц нет<sup>102</sup>).

В ч. 2 ст. 291.2 УК РФ определен без отсылки к другим статьям еще один специальный субъект мелкого взяточничества. Этот субъект – лицо, имеющее судимость за совершение преступлений, предусмотренных ст. 290, 291, 291.1 и 291.2 УК РФ. Проблемой такого положения является то, что квалифицирующий признак включает судимость только за преступления, охватываемые понятием взяточничества. Например, наличие судимости за коммерческий подкуп, в том числе мелкий или за посредничество в коммерческом подкупе исключает квалификацию содеянного по ч. 2 ст. 291.2 УК РФ.

Как намеревался законодатель, ч. 2 ст. 291.2 УК РФ должна быть стать превентивной мерой для повторного совершения мелкого взяточничества<sup>103</sup>.

В науке такой тип квалифицирующего признака именуется «специальный рецидив», предполагающий «повторное (после осуждения за первое) совершение не любого умышленного преступления, а определенного и, в свою

---

<sup>102</sup> Бугаевская, Н. В. Иностранные должностные лица и должностные лица публичных международных организаций как субъекты коррупционных преступлений по уголовному законодательству РФ [Текст] / Н. В. Бугаевская // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2014. – № 3-2. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/inostrannye-dolzhnostnye-litsa-i-dolzhnostnye-litsa-publichnyh-mezhdunarodnyh-organizatsiy-kak-subekty-korrupsionnyh-prestupleniy-po> (дата обращения: 09.09.2021).

<sup>103</sup> О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ [Электронный ресурс] : законопроект // Пояснительная записка к проекту федерального закона. – URL : <http://kremlin.ru/acts/news/51981> (дата обращения: 20.06.2021).

очередь, подразделяется на специальный рецидив тождественных и однородных преступлений»<sup>104</sup>.

Концепция специального рецидива в последние годы часто используется при включении в статьи Особенной части УК (например, в составы о половых преступлениях (ч. 5 ст. 131, ч. 5 ст. 132, ч. 6 ст. 134, ч. 5 ст. 135 УК РФ), транспортных (ст. 264.1 УК РФ) и др.) квалифицирующих признаков прошлой судимости.

В данном случае квалифицирующий признак соответствует понятию фактического или криминологического рецидива. Признаком охватываются как рецидив в определении ст. 18 УК РФ, так и иные повторные случаи мелкого взяточничества со стороны лица, имеющего судимость за получение взятки, дачу взятки, посредничество во взяточничестве или мелкое взяточничество. Соответственно, как отмечают ученые, при квалификации содеянного по ч. 2 ст. 291.2 УК РФ не имеет значения, что имеющаяся у лица судимость в силу ч. 4 ст. 18 УК РФ не учитывается при признании рецидива преступлений (например, когда лицо ранее судимо за дачу взятки, совершенную в несовершеннолетнем возрасте и т. д.)<sup>105</sup>.

Таким образом, для квалификации по ч. 2 ст. 291.2 УК РФ необходимо в совокупности соблюдение следующих условий:

- 1) ранее было совершено преступление, которое подпадает под понятие взяточничество, а именно получение взятки, дача взятки и др.
- 2) имеется соответствующий действующий приговор суда;
- 3) преступление совершено до погашения или снятия судимости по данному приговору.

В итоге, субъект мелкого взяточничества (ч. 1 ст. 291.2 УК РФ):

- 1) общий – при даче взятки (вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет);

---

<sup>104</sup> Наумов, А. В. Российское уголовное право [Текст] : курс лекций / А. В. Наумов. – 4-е изд., пер. и доп. – М. : Волтерс Клувер. – 2007. – Т. 3: Особенная часть. – М. : Волтерс Клувер. – 2007. – С. 479.

<sup>105</sup> Коваль, А. В. Уголовно-правовая характеристика специального рецидива при взяточничестве [Текст] / А. В. Коваль // Вестник Омской юридической академии. – 2018. - № 2. – Т. 15. – С. 227.

2) при получении взятки – специальный (должностные лица согласно обновленному расширенному примечанию к ст. 285 УК РФ; кроме того, так как субъект мелкого взяточничества полностью совпадает с субъектом преступлений, предусмотренных статьями 290 и 291 УК РФ, иностранных должностных лиц и должностных лиц публичной международной организации при совершении деяния, указанного в ст. 291.2 УК РФ, также следует относить к субъектам мелкого взяточничества).

Посредничество во взяточничестве – самостоятельный состав, мелкое взяточничество не включает посредничество.

При квалификации по ч. 2 ст. 291.2 УК РФ субъект специальный (лицо, ранее осужденное за совершение преступлений, предусмотренных ст. 290, 291, 291.1 УК РФ, либо ст. 291.2 УК РФ). Несовершенство ч. 2 ст. 291.2 УК РФ в том, что признак судимости имеет место в случаях совершения преступлений, подпадающих под понятие взяточничество, а в случае коммерческого подкупа или посредничества в нём - исключается квалификация по ч. 2 ст. 291.2 УК РФ.

#### **1.4. Субъективная сторона мелкого взяточничества**

Субъективная сторона определяет психическую деятельность субъекта, связанную с совершением преступления, является относительно объективной стороны внутренней стороной состава преступления<sup>106</sup>. Признаками субъективной стороны являются вина, мотив (как побудительное обстоятельство или некое стремление к цели<sup>107</sup>), цель (представление о желаемом результате).

Вина – психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, в отличие от мотива и цели (которые характеризуют составы

---

<sup>106</sup> Рарог, А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам [Текст] : монография / А. И. Рарог. – М. : Проспект. – 2015. – 232 с. – ISBN 978-5-392-18102-5. – С. 35.

<sup>107</sup> Веремеенко, В. М. Субъективная сторона преступлений, составляющих взяточничество: особенности уголовно-правовой характеристики [Электронный ресурс] / В. М. Веремеенко // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2018. – С. 129. – URL <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36891841> & (дата обращения : 09.09.2021).

лишь некоторых преступлений, входя в них в качестве обязательных или квалифицирующих признаков либо обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание) является обязательным признаком любого состава преступления<sup>108</sup>. Формы вины определяются в ст. 24 УК РФ.

Мелкое взяточничество – преступление, которое совершается с прямым умыслом, так как и дающий взятку, и получающий взятку в размере до 10 тысяч рублей осознают общественную опасность своего деяния, предвидят общественно-опасные последствия и желают их наступления, что отражает определение в ч. 2 ст. 25 УК РФ.

Волевым моментом умысла субъекта будет желание получить (или дать) взятку в размере, не превышающем 10 тысяч рублей за выполнение или невыполнение в интересах взяткодателя или интересах представляемых им лиц определенных действий (бездействия), связанных с использованием служебного положения взяткополучателя.

Интеллектуальный момент выражается в осознании виновным общественной опасности своего деяния, выражающегося в даче или получении лично или через посредника взятки, то есть незаконного вознаграждения в размере до 10 тысяч рублей для выполнения устанавливаемых действий с использованием должностного положения или за воздержание от них (бездействие), и предвидении общественно-опасных последствий.

Основываясь на п. 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24, если лицо получало незаконное вознаграждение за совершение действий (бездействия), которые входят в его служебные полномочия, либо которым оно может способствовать в силу своего должностного положения, а равно за общее покровительство или попустительство по службе, вне зависимости от намерений совершить указанные действия (бездействие) содеянное квалифицируется как получение взятки. Однако если должностное лицо, недобросовестно используя доверие,

---

<sup>108</sup> Рарог, А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам [Текст] : монография / А. И. Рарог. – М. : Проспект. – 2015. – 232 с. – ISBN 978-5-392-18102-5. – С. 50.

получило ценности за совершение, либо способствование таким действиям, которые оно не может осуществить ввиду отсутствия соответствующих служебных полномочий или должностного положения, то данное деяние следует считать мошенничеством, с использованием своего должностного положения.

При даче взятки виновный осознает, что незаконно передает не превышающее 10 тысяч рублей вознаграждение должностному лицу за совершение им действия (бездействия) в пользу дающего с использованием служебных полномочий, либо за способствование в силу занимаемого должностного положения совершению в пользу дающего действия (бездействия) другим должностным лицом либо за общее покровительство или попустительство по службе, и желает передать должностному лицу взятку или предоставить иную имущественную выгоду в размере до 10 тысяч рублей с целью получения определенных преимуществ. Состав преступления отсутствует, если дающий предполагает, что должностное лицо имеет законное право на вознаграждение, то есть лицо не осознает неправомерность своих действий<sup>109</sup>.

Относительно установления умысла на получение или дачу взятки, особое значение имеет умысел при даче или получении взятки в несколько приемов. Так, согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 от совокупности преступлений требуется отличать продолжаемые дачу, либо получение в несколько приемов взятки. Как единое продолжаемое преступление следует квалифицировать систематическое получение взяток от одного и того же взяткодателя за общее покровительство или попустительство по службе, если эти действия были объединены единым умыслом. Если общая стоимость полученных должностным лицом имущества, имущественных прав, услуг имущественного характера превышает двадцать пять тысяч рублей, сто пятьдесят тысяч рублей либо один миллион рублей, то

---

<sup>109</sup> Яковлев, П. Ю. Дача взятки: уголовно-правовая и криминалистическая характеристики [Текст] / П. Ю. Яковлев // Культура. Духовность. Общество. – 2014. – № 11. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dacha-vzyatki-ugolovno-pravovaya-i-kriminalisticheskaya-harakteristiki> (дата обращения: 09.09.2021).

содеянное может быть квалифицировано как получение взятки соответственно в значительном, крупном, либо особо крупном размере лишь в том случае, когда принятие всех ценностей представляло собой эпизоды единого продолжаемого преступления.

Соответственно, то же самое можно отнести и к мелкому взяточничеству: нельзя квалифицировать как мелкое взяточничество и наоборот совокупность эпизодов по получению ценностей на сумму более 10 тысяч.

Например, по приговору Ворошиловского районного суда Волгоградской области от 9 января 2020 г. по делу № 1-277/2019<sup>110</sup> суд установил, что действия взяткополучателя, несмотря на почти одновременное получение от разных лиц взятки не охватывались единым умыслом и не составляли единое продолжаемое преступление: виновный совершал за взятку отдельные действия в интересах каждого из взяткодателей, таким образом, действия подсудимого образовали совокупность преступлений. Сумма получаемого от каждого взяткодателя составляла по 1500 рублей. Поскольку указанные размеры взяток не превышают 10 000 рублей действия виновного были переqualифицированы с части 3 статьи 290 УК РФ на два эпизода ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.

Из приговора Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области 1-423/2018 от 21 ноября 2018 г. по делу № 1-423/2018 следует, что преподаватель получил от двух студентов в разное время сумму в 2 тысячи рублей и в 14 тысяч рублей за внесение в официальные документы заведомо ложных сведений без фактической проверки качества знаний по предмету. При этом он заявлял, что принимает по 2 тысячи за каждого студента. В итоге суд также переqualифицировал его действия на ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, так как преподаватель совершал для каждого студента самостоятельное действие<sup>111</sup>.

Есть и другие примеры. Так, из приговора Калининградского гарнизонного военного суда Калининградской области от 3 июня 2019 г. по

---

<sup>110</sup> Приговор Ворошиловского районного суда Волгоградской области от 9 января 2020 г. по делу № 1-277/2019. – URL : <http://sudact.ru/regular/doc/YYvO4XLEsia/> (дата обращения : 20.06.2021).

<sup>111</sup> Приговор Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области 1-423/2018 от 21 ноября 2018 г. по делу № 1-423/2018. – URL : <http://sudact.ru/regular/doc/15dPAK195rlu/> (дата обращения : 09.09.2021).

делу № 1-42/2019<sup>112</sup> следует, что командир роты, а, следовательно, должностное лицо, узнавший о распитии подчиненным – рядовым спиртных напитков, решил воспользоваться ситуацией путем получения взятки в виде денег за оказание последнему попустительства по службе, а именно за непринятие в пределах предоставленных ему служебных полномочий мер дисциплинарного воздействия. Так, в разное время командир роты получал от рядового различные суммы. Суд признал, что все это охватывалось единым умыслом. Общая сумма составила менее 10 тысяч рублей, и суд квалифицировал содеянное по ст. 291.2 УК РФ.

Согласно п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества или ком. подкупа (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников соответствующих преступлений, если эти обстоятельства охватывались их умыслом. Но для мелкого взяточничества это не актуально, так как по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ квалифицируется дача или получение взятки, как без учета этих признаков, так и при их наличии, если размер взятки будет не превышать 10 тысяч рублей.

Для субъективной стороны, как уже отмечалось ранее, характерно выделять наличие не только вины, но и других признаков: мотивов, цели.

Однако для квалификации мелкого взяточничества, которое включает в себя квалифицирующие признаки других составов без какой-либо дифференциации, это не имеет особого значения.

Мотивы и цели не влияют на квалификацию мелкого взяточничества. Мотив, по мнению исследователей, в случае взяточничества вообще может быть лишь один – корыстный, что обязательно для получения взятки, хотя, он и

---

<sup>112</sup> Приговор Калининградского гарнизонного военного суда Калининградской области от 3 июня 2019 г. по делу № 1-42/2019. – URL : <http://sudact.ru/regular/doc/vTWpouyKs1oW/> (дата обращения : 09.09.2021).

не указан в диспозиции статьи<sup>113</sup>. Как полагают ученые, он не указан в статьях потому, что вывод о корыстном мотиве вытекает из самой природы получения взятки как специального вида корыстного злоупотребления должностными полномочиями и материального характера предмета взятки<sup>114</sup>.

Целью взяточничества можно назвать принятие взяткополучателем незаконного вознаграждения или иной результат, к которому стремиться взяткодатель из личного интереса.

В тоже время, например, в статье А. А. Дунюшкиной справедливо речь идет о стремлении к любой личной выгоде. То есть мотивами у дачи взятки могут быть не только корыстные устремления, но и карьеризм, стремление удовлетворить личные потребности в обход закона или определенного порядка, получить для себя преимущества при решении различных бытовых проблем (например, сдать экзамен на хорошую оценку, не сдавая его, получить права, ускорить решение вопроса получения земли)<sup>115</sup>.

В целом субъективная сторона взяточничества характеризуется прямым умыслом. Взяткополучатель, как и взяткодатель, осознает незаконность и общественную опасность совершаемых действий, наступающих последствий и желает этого. Получение взятки определяет сознательное волевое решение лица получить незаконное вознаграждение, не превышающее десяти тысяч рублей. Ее получение полностью направлена на удовлетворения желаний взяткодателя участием в действиях, которые входят в его служебные полномочия, либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе. При даче взятки виновный осознает, что незаконно передает вознаграждение должностному лицу за совершение им действия (бездействия)

---

<sup>113</sup> Изосимов, С. В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ [Электронный ресурс] / С. В. Изосимов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 4. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/subektivnaya-storona-polucheniya-i-dachi-vzyatki-ugolovno-pravovoy-analiz> (дата обращения: 20.06.2021).

<sup>114</sup> Сафоян, Т. П. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ [Текст] / Т. П. Сафоян // Отечественная юриспруденция. – 2017. - № 9. – С. 36-37.

<sup>115</sup> Дунюшкина, А. А. Проблема недооценки бытовой коррупции [Текст] / А. А. Дунюшкина // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2021. – № 6. – С. 258.



в пользу дающего с использованием служебных полномочий, либо за содействие в силу занимаемого должностного положения совершению в пользу дающего действия (бездействия) другим должностным лицом либо за общее покровительство или попустительство по службе, и желает это сделать с целью получения определенных преимуществ.

Системное получение взятки от одного лица за общее покровительство или попустительство по службе, с одним общим умыслом, должно быть квалифицировано в качестве одного деяния преступления.

Для субъективной стороны характерно выделять наличие не только вины, но и мотивов, целей. Но для квалификации мелкого взяточничества, которое включает в себя признаки других составов без какой-либо дифференциации, это не имеет особого значения. Мотивы и цели в данном случае не влияют на квалификацию.

## ГЛАВА 2. СООТНОШЕНИЕ МЕЛКОГО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВА С ДРУГИМИ СОСТАВАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Статья 291.2 была введена в УК РФ в 2016 г. До этого получение или дача взятки вне зависимости от размера средств, выдаваемых в качестве взятки, попадало под статьи 290 и 291 уголовного кодекса<sup>116</sup>. Однако имело место возбуждение уголовных дел до 10 тысяч<sup>117</sup>. Всё это приводило к отвлечению внимания от расследованиях более значимых уголовных дел<sup>118</sup>. Поэтому новый состав и появился в УК РФ. И статистика, указанная во введении, только подтверждает обоснованность такого шага, так как мелкое взяточничество продолжает быть самым распространенным составом преступления среди других составов, связанных со взяточничеством.

Получение, а также дача взятки лично или через посредника были объединены в одной статье. Как отмечается в научной литературе, конструкция состава мелкого взяточничества свидетельствует о том, что данный состав является производным от статей, устанавливающих ответственность за дачу и получение взятки, при этом диспозиция статьи 291.2 УК РФ является отсылочной, то есть использует юридически значимые признаки, содержание которых раскрывается в других статьях УК РФ: дача и получение взятки в ст. 290, 291 УК РФ<sup>119</sup>.

Соответственно, в первую очередь, необходимо рассмотреть соотношение мелкого взяточничества с составами получения и дачи взятки (ст. 290, 291 УК РФ).

Начнем с объекта. Родовым объектом всех трех составов (ст. 290, 291 и 291.2 УК РФ) являются общественные отношения, обеспечивающие должную

---

<sup>116</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации : от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ [ред. от 23.06.2016 г.] // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25. Ст. 2954 // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/57412609>

<sup>117</sup> О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ [Электронный ресурс] : законопроект // Пояснительная записка к проекту федерального закона. – URL : <http://kremlin.ru/acts/news/51981> (дата обращения: 08.09.2021).

<sup>118</sup> Некрасов, А. П. Вновь к вопросу о латентной (скрытой) преступности. [Электронный ресурс] / А. П. Некрасов // Вестник ВУиТ. – 2017. – № 3. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/vnov-k-voprosu-o-latentnoy-skrytoy-prestupnosti> (дата обращения : 20.06.2021).

<sup>119</sup> Никонов, П. В. Некоторые проблемы квалификации мелкого взяточничества (ст. 292.2 УК РФ) [Текст] / П. В. Никонов // Сибирский юридический вестник. – 2018. – № 3. – С. 67. – ISSN 2071-8136.

работоспособность власти на уровне государства и субъектов; видовым – общественные отношения, обеспечивающие нормальный порядок осуществления государственной власти и власти местного самоуправления, нормальное функционирование государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, государственных компаний, государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит России, субъектам РФ или муниципальным образованиям, а также Вооруженных Сил РФ, других войск и воинских формирований РФ.

Непосредственный объект – конкретное общественное отношение, непосредственно нарушаемые виновным при взяточничестве, часть видового объекта (общественные отношения, связанные с вознаграждением должностного лица за осуществление им своих служебных обязанностей в конкретном органе, учреждении, корпорации и т. д.).

В итоге можно сделать вывод, что объект указанных составов полностью совпадает.

Предмет дачи, получения взятки и мелкого взяточничества – взятка в виде, указанном в ч. 1 ст. 290 УК РФ, также в разъяснении п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24.

Размер взятки – единственный отличительный признак мелкого взяточничества (до 10 тысяч рублей) от составов получения и дачи взятки (более 10 тысяч рублей).

Относительно размера взятки могут возникать спорные моменты только, когда лицо получает в целом больше 10 тысяч, но по несколько раз и меньше упомянутой суммы. Как уже отмечалось в вопросе о субъективной стороне мелкого взяточничества, если общая стоимость превышает 10 тысяч и принятие всех ценностей представляло собой эпизоды единого продолжаемого преступления, данные эпизоды нельзя квалифицировать как мелкое взяточничество и наоборот.

Как показывают исследования П. Е. Лиханова и Д. В. Валентова<sup>120</sup>, произведенные на основе опросов следователей, большинство из них (89 %) не знают, как квалифицировать такую ситуацию: как несколько эпизодов преступного деяния, отражённого в статье 291.2 УК РФ или как один эпизод по статье 290 УК РФ. Но судебная практика, изученная авторами, позволяет им сделать заключение о том, что, если взятка в размере свыше 10 000 рублей, полученная должностным лицом несколькими частями, каждая из которых составляет менее 10 000 рублей, обусловлена одной целью (например, получение взяткодателем положительной оценки за один и тот же экзамен в высшем учебном заведении), то квалификация происходит по подходящей части статьи 290, если же цель различна (например, получение взяткодателем сначала зачета, потом положительной оценки по экзамену в высшем учебном заведении), то по части 291.2 статьи.

То есть при установлении единственного отличительного признака – размера взятки может иметь место обращение к цели (одна или несколько), направленности умысла взяткодателя и взяткополучателя (дача или получение взятки соответственно в установленном размере), когда при передачи таковых средств во общем набирается сумма, превышающая 10 тысяч.

Таким образом, сопоставляя составы ст. 291.2 и 290, 291 УК РФ, получается, что главным отличительным признаком все равно остается предмет, в частности размер взятки, так как все остальные признаки совпадают, что закономерно, так как состав ст. 291.2 УК РФ является производным от статей, устанавливающих ответственность за дачу и получение взятки. Составы ст. 291.2, 290 и 291 УК РФ можно назвать конкурирующими. Состав мелкого взяточничества соотносится с дачей и получением взятки как специальная и общая нормы. Соответственно, если размер взятки меньше 10 тысяч, согласно ч. 3 ст. 17 УК РФ применяется специальная норма (ст. 291.2 УК РФ).

---

<sup>120</sup> Лиханов, П. Е., Валентов, Д. В. Проблемы отграничения получения взятки от мелкого взяточничества [Текст] / П. Е. Лиханов, Д. В. Валентов // Дневник науки. – 2019. - № 5. – С. 107.

Такое положение, обусловленное конструкцией статьи 291.2 УК РФ, диспозицией мелкого взяточничества, часто критикуется за отсутствие каких-либо отличительных признаков, в том числе квалифицирующих, кроме судимости субъекта за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 УК РФ (в ч. 2 ст. 291.2 УК РФ), а также за объединение, по сути, всех признаков (включая квалифицирующие признаки) дачи и получения взятки в статье о мелком взяточничестве, которая тем самым смягчила ответственность за взяточничество (к примеру, следователь получает пять тысяч за незаконное освобождение обвиняемого и, соответственно, произойдет квалификация по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, имеющую санкцию менее строгую, чем ч. 3 ст. 290 УК РФ, хотя размер взятки не делает преступление менее опасным), в то время как предполагалось, что законодатель в силу острой необходимости борьбы с коррупцией, введет новый состав (наряду с другими), которого будет установление более строгой санкции за преступления, касающиеся вопросов коррупции<sup>121</sup>.

При соотношении состава мелкого взяточничества с ч. 3-5 ст. 290 и ч. 3, 4 ст. 291 УК РФ, имеет место конкуренция специальных норм.

При этом, исходя из разъяснения ВС РФ, несмотря на квалифицирующие признаки в ст. 290 и 291 УК РФ, деяние квалифицируется по ст. 291.2 УК РФ. Как указано в п. 14 постановления от 09.07.2013 г. № 24, регулирующие некоторые вопросы о взяточничестве, нормы об ответственности за мелкое взяточничество являются специальными по отношению к положениям статей 290, 291, получение или дача взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, следует квалифицировать по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ независимо от того, за какие действия (законные или незаконные), в каком составе участников (единолично или группой лиц), а также при наличии других квалифицирующих признаков взяточничества они совершены.

---

<sup>121</sup> Алексеева, А. П., Иванов, А. С. Обзор изменений в антикоррупционном законодательстве [Текст] / А. П. Алексеева, А. С. Иванов // Вестник Воронежского института МВД России. – 2016. – № 3. – С. 95. – ISSN 2071-3584.

В теории это дискуссионный вопрос, так как обоснованность квалификация по ст. 291.2 УК РФ при размере взятки в пределах 10 тысяч рублей, как за законные действия, так и за незаконные, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой или по иным признакам (указанных в ч. 3-5 ст. 290 и ч. 3, 4 ст. 291 УК РФ), многими исследователями ставится под сомнение ввиду разной степени общественной опасности деяний, традиционной последовательности изложения квалифицирующих признаков в статьях о взяточничестве в различных частях статей и т. п. (например, в работах К. В. Жесткова<sup>122</sup> Е. А. Киршиной<sup>123</sup> и др.).

Что касается квалификации на практике, например, в работе К. В. Жесткова описывается, что до появления ст. 291.2 УК РФ и указанного ранее разъяснения Пленума Верховного Суда РФ взятка до 10 тысяч за незаконное бездействие должностного лица (сотрудникам Госавтоинспекции за освобождение от административной ответственности) квалифицировалась как покушение на дачу взятки за совершение заведомо противоправного действия, которые относились к категории тяжких преступлений, заслуживающих более сурового наказания. Сейчас, по словам К. В. Жесткова, данные действия квалифицируются по ч. 3 ст. 30, ст. 291.2 УК РФ как покушение на мелкое взяточничество<sup>124</sup>.

При личном изучении судебной практики, оказывается, что суды квалифицируют деяния, не делая акцент на признаки, указанные в ч. 3-5 статьи 290, а также ч. 3, 4 статьи 291 уголовного кодекса, при размере взятки до 10 тысяч по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, более 10 тысяч – по соответствующим частям ст. 290 и 291 УК РФ.

---

<sup>122</sup> Жестков, К. В. Проблемы квалификации мелкого взяточничества [Текст] / К. В. Жестков // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 3. – С. 153.

<sup>123</sup> Киршина, Е. А. Мелкое взяточничество (ст. 291. 2 УК РФ): особенности квалификации [Текст] / Е. А. Киршина // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/melкое-vzyatochnichestvo-st-291-2-uk-rf-osobennosti-kvalifikatsii> (дата обращения: 10.10.2021).

<sup>124</sup> Жестков, К. В. Проблемы квалификации мелкого взяточничества [Текст] / К. В. Жестков // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 3. – С. 153.

Например, из приговора Петровского районного суда Ставропольского края от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-237/2020<sup>125</sup> следует, что суд квалифицировал деяния взяточдателя по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ (передал три тысячи инспектору ДПС за то, чтобы тот не привлекал его к административной ответственности за совершенное правонарушение), а также по ч. 3 ст. 291 УК РФ (передал оперуполномоченному, рассматривавшему материал проверки по факту дачи взятки инспектору ДПС сумму, превышающую десять тысяч, за совершение заведомо незаконных действий, то есть за не привлечение его к уголовной ответственности в рамках вышеуказанного материала проверки).

Соответственно, суды учитывают разъяснения Пленума и, несмотря на наличие признаков, указанных в выше перечисленных частях статей, применяют ст. 291.2 УК РФ.

Однако с таким недифференцированным положением согласны далеко не все. Например, в работе М. А. Любавиной<sup>126</sup> представлена суждение о том, что правильнее было бы руководствоваться не буквой закона, а его духом, в связи с чем, ответственность за мелкое взяточничество должна наступать только при отсутствии квалифицирующих признаков получения и дачи взятки, ведь, если бы речь шла, к примеру, об административном проступке, при наличии квалифицирующих признаков, он мог бы превратиться в преступление с увеличением общественной опасности, а мелкое взяточничество, получается, наоборот, несмотря на наличие квалифицирующих признаков, определяется как менее опасное, чем дача или получение взятки без квалифицирующих признаков.

Ответственность за мелкое взяточничество, как отмечает В. В. Ирвад,<sup>127</sup> не разграничена исходя из наличия или отсутствия квалифицирующих признаков: характера действий (бездействия), за которые передается взятка;

---

<sup>125</sup> Приговор Петровского районного суда Ставропольского края от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-237/2020. – URL : <http://sudact.ru/regular/doc/oJMWDwj2XK6C> (дата обращения : 10.10.2021).

<sup>126</sup> Любавина, М. А. Квалификация взяточничества (ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) [Текст] : учебное пособие / М. А. Любавина. – СПб : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2018. – С 148.

<sup>127</sup> Комаров, В. Б. Предмет взяточничества [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В. Б. Комаров. – Екатеринбург. – 2018. – 21 с.

группа лиц по сговору или организованная группа; лицо, занимающее определенную должность; вымогательства взятки и т. д.; общественная опасность взяточничества поставлена в зависимость только от размера взятки, мелкое взяточничество законодатель отнес к преступлениям небольшой тяжести. При этом объект, как отмечает исследователь, и при получении взятки, и при даче взятки, и при мелком взяточничестве один и тот же, независимо от того о какой сумме в ходе совершения преступления идет речь. Исходя из этого дифференциация ответственности в зависимости от суммы взятки, видится несостоятельной.

Стоит также отметить, что отсутствие дифференциации наказания, как в отношении получателя, так и взяткодателя в мелком взяточничестве, противоречит сложившемуся в УК РФ подходу на получение взятки в качестве деяния, обладающего большей общественной опасностью, нежели дача взятки.

Да и в целом относительно наказания, статья 291.2 УК РФ имеет даже технические ошибки, которые до сих пор не исправлены: ч. 2 ст. 291.2 УК РФ предусматривает назначение исправительных работ на срок до трех лет, тогда как в ст. 50 УК РФ верхний предел наказания в виде исправительных работ – до двух лет.

Еще один состав, в котором можно было бы попытаться найти смежные или конкурирующие признаки, это состав посредничества во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ). Но статья 291.2 УК РФ, включая в себя, по сути, составы получения и дачи взятки (как лично, так и через посредника), упускает состав посредничества. Как зафиксировано в ст. 291.1 УК РФ, для посредника требуется значительный размер взятки. Соответственно, привлечь посредника к ответственности в отсутствие необходимой суммы (даже не десяти тысяч, что было подтверждено Президиумом Верховного Суда РФ<sup>128</sup>, а двадцати пяти),

---

<sup>128</sup> Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ – 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности, утвержденных Президиумом Верховного Суда РФ 28 сентября 2016 г. // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71403670/>



невозможно. Как отмечает А. С. Ускин<sup>129</sup>, например, даже если попытаться квалифицировать действия посредника как соучастие в получении или даче взятки (по ст. 33 и ст. ст. 290 или 291 УК РФ), так как в ч. 1 данных статей значительный размер не является конструктивным признаком элемента состава, подготовка к преступлениям, предусмотренным ч.1 ст. 290 УК РФ, ч. 1 и ч. 2 ст. 291 УК РФ (преступления небольшой и средней тяжести), является в соответствии с ч. 2 ст. 30 УК РФ уголовно ненаказуемым.

Также решен вопрос и в пункте 13.3 постановления Пленума ВС РФ № 24, согласно которому лицо, оказавшее посреднические услуги при передаче взятки на сумму, не превышающую двадцати пяти тысяч рублей, не может нести ответственности как соучастник в получении и даче взятки, мелком взяточничестве со ссылкой на ст. 33 УК РФ.

Однако важно отличать посредника от общего субъекта дачи взятки, который может быть субъектом мелкого взяточничества (при неизвестном размере взятки).

Основываясь на п. 13.4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 разграничение посредничества от дачи взятки происходит в зависимости от принадлежности имущества, а также наличия или отсутствия (при посредничестве) интересов представляемого: посредник передает взятку, действуя от имени и за счет имущества взяткодателя; взяткодатель, действующий в пользу представляемого, использует в качестве взятки принадлежащее ему или незаконно приобретенное им имущество.

Исследователи, отличая посредника от субъекта дачи взятки отмечают, что посредник не преследует личной пользы от тех действий (бездействия) должностного лица, которые обусловлены передаваемой им взяткой, а равно не присваивает себе часть передаваемой взятки за действия (бездействия) по занимаемой им должности в пользу взяткодателя<sup>130</sup>. Разграничивается субъект

---

<sup>129</sup> Ускин, А. С. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве [Электронный ресурс] / А. С. Ускин // Крымский научный вестник. – 2015. – № 6. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-posrednichestva-vo-vzyatochnichestve-1> (дата обращения: 05.03.2021).

<sup>130</sup> Моисеенко, М. И. Субъективная сторона посредничества во взяточничестве [Текст] / М. И. Моисеенко // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 1. – С. 143.

посредничества и от получателя взятки: даже присваивая часть взятки в качестве своего вознаграждения, действия посредника не обусловлены действиями (бездействием) по должности с его стороны в пользу взяткодателя.

Таким образом, для отграничения взяткодателя от посредника следует обращать внимание не только на размер взятки, но и принадлежность имущества, наличие или отсутствие (при посредничестве) интересов представляемого; наличие (у взяткодателя) или отсутствие (для посредника) личной пользы от тех действий (бездействия) должностного лица, которые обусловлены передаваемой им взяткой.

Конкуренция здесь возникнуть не может, так как посредник не является субъектом преступления по ст. 291.2 УК РФ, соответственно, составы можно охарактеризовать как смежные, то есть «составы однородных преступлений, большинство признаков которых совпадают», но различающиеся или одним, или несколькими признаками сразу<sup>131</sup>.

Это еще один недостаток конструкции диспозиции ст. 291.2 УК РФ, которая упускает в качестве части объективной стороны посредничество во взяточничестве, в то время как на практике посредник в мелком взяточничестве привлекается по ст. 291.2 со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ.

Поэтому с учетом также указанных выше недостатков, связанных с отсутствием квалифицирующих признаков, следует исправить недостатки законодательства. Стоит изменить конструкцию ст. 291.2 УК РФ, которая должна предусматривать различную уголовную ответственность за рассматриваемые преступления относительно взятки, а также посредничество в мелком взяточничестве путем разделения данных деяний на отдельные части, в том числе с указанием квалифицирующих признаков, что будет способствовать ужесточению и дифференциации ответственности.

В литературе предлагается немало возможных вариантов улучшения конструкции статьи. Например, один из них, наиболее полный и обоснованный

---

<sup>131</sup> Игнетенко, И. И. Проблемы разграничения смежных составов преступлений / И. И. Игнетенко // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века, 2017. - № 8. - С. 176-180. - ISSN 2410-986X.

(за исключением присутствия состава посредничества, для которого также следует найти место в статье), как представляется, изложен в работе О. И. Лепешкиной<sup>132</sup>, которая предлагает в ч. 1 и ч. 2 ст. 291.2 УК РФ поместить составы получения и, соответственно, дачи взятки без квалифицирующих признаков, а в последующих статьях поместить квалифицирующие признаки (относительно получения взятки за незаконные действия, группой лиц, определенным субъектом, с вымогательством, группой лиц и т. д.). При этом соответственно присутствует и дифференцированный подход к наказаниям. Представляется, что подобные теории по совершенствованию конструкции статьи 291.2 УК РФ могут быть взяты во внимание и реализованы на практике.

Кроме соотношения с составами взяточничества, состав мелкого взяточничества можно соотнести и с другими составами, исходя из имеющихся затруднений, испытываемых правоприменителями.

Так, например, распространена практика возбуждения дела по ст. 291.2 УК РФ, а затем переквалификация на ст. 159 УК РФ, то есть с более тяжкого на менее тяжкое преступление – мошенничество<sup>133</sup>.

Однако эти смежные составы различаются, в первую очередь, по:

1) объекту (объект мошенничества – общественные отношения, связанные с отношениями собственности, независимо от ее формы (здесь не затрагиваются интересы государственной власти и т. д.); в качестве дополнительного выступает имущество или право на него);

2) субъекту, который получает незаконное вознаграждение (общий при мошенничестве).

Для разграничения мелкого взяточничества от мошенничества следует установить, входили ли в полномочия должностного лица те действия

---

<sup>132</sup> Лепешкина, О. И. Мелкое взяточничество как самое распространенное преступление «статья 291.2 мелкое взяточничество» [Электронный ресурс] / О. И. Лепешкина // Уголовная политика и правоприменительная политика : сб. материалов научно-практич. конференции. – СПб : Центр научно-информационных технологий «Астерион». – 2020.– С. 168-173. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44193455> (дата обращения : 24.12.2020).

<sup>133</sup> Протасова, А. Г. Проблемы разграничения мелкого взяточничества от мошенничества [Электронный ресурс] / А. Г. Протасова // Уголовная политика и правоприменительная практика. – 2019. – С. 614. – URL : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41251691> (дата обращения: 20.06.2021).

(бездействия), либо которые оно могло совершить с использованием своего должностного положения за совершение действий (бездействий) за которые предполагалось незаконное вознаграждение (на основе уже упоминавшихся ранее п. 24-25 постановления Пленума ВС РФ № 24).

Как показывает собственное исследование судебной практики, встречаются и наоборот случаи переквалификации смежных составов: мошенничества (в особенности с использованием служебного положения (ч. 3 ст. 159 УК РФ)) на мелкое взяточничество. Суды принимают решение на основе определения полномочий должностного лица.

Так, например, из приговора Тарумовского районного суда Республики Дагестан от 26 декабря 2019 г. по делу № 1-145/2019<sup>134</sup> суд первоначально установил, что подсудимый, используя свое служебное положение, осознавая, что согласно своим должностным инструкциям, он не вправе давать кому-либо разрешение на вылов рыбы на территории заповедника, а вправе лишь проверять у лиц, находящихся на территории имеющиеся разрешения, когда они обязательны, имея прямой умысел на хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, согласился выдать потерпевшему такое разрешение за плату. Однако позже оказалось, что подсудимый имел такое право согласно должностной инструкции и являясь государственным инспектором в области охраны окружающей среды. В итоге суд решил переквалифицировать содеянное на ч. 1 ст. 291.2 УК РФ: если служебными возможностями должностное лицо располагает, то принятие ценностей является получением взятки даже когда лицо в действительности не намеревалось совершать обещанное взяткодателю.

Еще один смежный состав, с которым иногда возникают сложности – это вымогательство как самостоятельный состав (ст. 163 УК РФ) и получение взятки с вымогательством взятки (последний как конкурирующий состав), в

---

<sup>134</sup> Приговор Тарумовского районного суда Республики Дагестан от 26 декабря 2019 г. по делу № 1-145/2019. – URL : <http://sudact.ru/regular/doc/ihHazVsidIZ8/> (дата обращения : 20.06.2021).

связи с чем, их стоит различать. Прежде всего, различия с составом вымогательства:

1) основным объектом вымогательства также как и в случае мошенничества, выступают общественные отношения, связанные с отношениями собственности, в отличие от интересов государственной власти, службы и т. п. в случае вымогательства взятки;

2) субъект вымогательства – не является специальным, им может быть любое вменяемое физ. лицо от 14 лет (ч. 2 ст. 20 УК РФ), хотя это не исключает квалификацию по ст. 163 УК РФ, если субъектом будет должностное лицо;

3) объективная сторона вымогательства включает в себя определенные способы совершения вымогательства, включая виды угроз, к тому же в отличие от вымогательства взятки, здесь только требования и угрозы, тогда как при вымогательстве взятки возможно также развитие обстоятельств, при которых происходит вынужденная необходимость дачи взятки, для сохранения своих интересов.

Кроме того, существует мнение о том, что если должностное лицо сначала целенаправленно требует передачи взятки, а в последствии начинает использовать угрозы разного характера, то в таком случае вымогательство переквалифицируется в преступление, направленное против собственности<sup>135</sup>, что подлежат квалификации по ст. 163 УК РФ. То есть еще один ведущий признак разграничения заключается в способе высказывания угрозы.

Следующее важное обстоятельство: входят ли деяния должностного лица, высказывающего угрозу, в его компетенцию. Если должностное лицо угрожает действиями, которые не входят в его полномочия, квалификация происходит по ст. 163 УК РФ. Если оно угрожает незаконным использованием своих служебных полномочий, имеет место вымогательство взятки.

Что касается уже не смежных, а конкурирующих составов ч. 1 ст. 291.2 УК РФ и п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ, как уже отмечалось ранее, нормы об

---

<sup>135</sup> Стовбун, С. В. Некоторые вопросы квалификации преступлений, связанных с вымогательством и получением взятки [Текст] / С. В. Стовбун // Новый юридический вестник. – 2018. – № 4. – С. 44. – URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/98/3388/> (дата обращения: 20.06.2021).

ответственности за мелкое взяточничество являются специальными, поэтому при размере взятки, не превышающем десяти тысяч рублей, следует квалифицировать по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ независимо от признака вымогательства взятки или любого иного квалифицирующего признака в ст. 290 и 291 УК РФ.

Следующие состав, который следует разграничивать с составом мелкого взяточничества – это мелкий коммерческий подкуп (ст. 204.2 УК РФ) на сумму, не превышающую десяти тысяч рублей.

Отличительными признаками этих смежных составов являются:

1) субъекты, которыми при коммерческом подкупе согласно примечанию к ст. 201 УК РФ признаются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации;

2) объект (для коммерческого подкупа – это реализация прав и обязанностей лица, осуществляющего управленческие функции в коммерческой и иной организации);

3) по объективной стороне (при коммерческом подкупе предмет преступления передается до совершения деяния в интересах дающего<sup>136</sup>, в то время как передача взятки может быть осуществлена как до, так и после совершения действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц).

Еще один состав, в котором исследователи обнаруживают схожие признаки с преступлениями о взяточничестве – это злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ)<sup>137</sup>. В научной литературе часто приводятся примеры, когда суды разрешают вопросы о квалификации по ст. 285 или 286 УК РФ и ч. 3 ст. 290 УК РФ (в которой имеется признак получения взятки «за незаконные действия», в связи с чем, возникает конкуренция двух общих норм – получение взятки и превышение, либо злоупотребление должностными

---

<sup>136</sup> Архипова, А. Н. Разграничение взяточничества и смежных составов [Электронный ресурс] / А. Н. Архипова // Молодой ученый. – 2019. – № 22. – С. 273. – URL: <https://moluch.ru/archive/260/59822/> (дата обращения: 09.09.2021).

<sup>137</sup> Земенков, А. И. Актуальные вопросы квалификации по делам о взяточничестве [Текст] / А. И. Земенков // Вестник международного юридического института. – 2019. – № 4. – С. 88. – ISSN 2412-1762.

полномочиями, однако, при котором следует руководствоваться правилом конкуренции общей (в первых случаях) и специальной (в случае получения взятки) нормы, закрепленном в ч. 3 ст. 17 УК РФ)<sup>138</sup>. Норма о получении взятки считается специальной по отношению к злоупотреблению должностными полномочиями и превышению должностных полномочий<sup>139</sup>.

Так как состав ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, по сути, включает в себя квалифицирующие признаки, находящиеся в ст. 290 и 291 УК РФ, а Пленум Верховного Суда РФ прямо указал в п. 14 постановления от 09.07.2013 г. № 24, что нормы ст. 291.2 УК РФ – специальные по отношению к положениям статей 290, 291 (независимо от наличия квалифицирующих признаков, указанных в ст. 290 и 291), получается, что состав ч. 1 ст. 291.2 УК РФ является аналогично ч. 3 ст. 290 УК РФ специальным по отношению к ст. 285, 286 УК РФ.

Различаются указанные составы от состава мелкого взяточничества в основном по следующим признакам:

1) объективной стороне (исходя из диспозиций данных составов и пунктов 15, а также 18-19 Постановление Пленума Верховного Суда РФ, рассматривающие вопросы из практики по делам, связанным с превышением должностных полномочий, составы ст. 285 и 286 УК РФ – материальные и предполагают наступление общественно опасного последствия (момент окончания преступления связан с наступлением последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан, организованных сообществ, государственных интересов и т. д.), причинную связь между использованием служебного положения (в случае ст. 285 должностное лицо незаконно, вопреки интересам службы использует предоставленные ему законом права и полномочия (в том числе путем, как действия, так и бездействия), а по 286 УК РФ совершает действия, явно

---

<sup>138</sup> Пронина, М. П. Должностные преступления: особенности правоприменения [Текст] / М. П. Пронина // Пенитенциарная наука. – 2020. - № 3. – Т. 14. – С. 332. – ISSN 2686-9764.

<sup>139</sup> Головин, А. Ю., Бугаевская, Н. В. Проблемные вопросы квалификации преступлений по статьям 290, 291, 291.1 УК РФ // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 1-2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-voprosy-kvalifikatsii-prestupleniy-po-statyam-290-291-291-1-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 10.09.2021).

выходящие за пределы его служебной компетенции) и наступления одного или нескольких последствий, в то время как взяточничество – состав формальный, действия, совершаемые должностным лицом в пользу взяткодателя за границей объективной стороны);

2) субъективной стороне (согласно п. 15-16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 при злоупотреблении должностными полномочиями субъект действует из корыстной или иной личной заинтересованности: стремления путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц; извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т. п., в то время как при мелком взяточничестве мотив взяткополучателя может быть лишь корыстный, связанный с получением выгод имущественного характера путем незаконного вознаграждения);

3) предмету преступления (получается, если во взяточничестве это указанные в первой главе данной работы деньги, услуги имущественного характера и т. д., то в составах 285 и 286 УК РФ предметом могут выступать выгоды и в любой другой форме, в том числе нематериальной).

Подводя итог, состав мелкого взяточничества необходимо разграничивать со следующими составами преступлений:

1) получения и дачи взятки (ст. 290, 291 УК РФ, включая случаи наличия признаков, указанных в ч. 3-5 ст. 290 и ч. 3, 4 ст. 291 УК РФ) – по размеру взятки (для определения которого может иметь место обращение к цели, направленности умысла взяткодателя и взяткополучателя);

2) посредничества во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) – состав ст. 291.2 УК РФ не включает в себя действия посредника при размере взятки до 10 тысяч рублей; для отграничения взяткодателя (ст. 291.2 УК РФ) от посредника (ст.



291.1 УК РФ) следует обращать внимание не только на размер взятки, но и принадлежность имущества, наличие или отсутствие (при посредничестве) интересов представляемого; наличие (у взяткодателя) или отсутствие (для посредника) личной пользы от тех действий (бездействия) должностного лица, которые обусловлены передаваемой им взяткой;

3) мошенничества (ст. 159 УК РФ) – по объекту (объект мошенничества – отношения, касающиеся имущественной собственности (здесь не затрагиваются интересы государственной власти и т. д.); дополнительный – непосредственно собственность или право на него), а также субъекту, который получает незаконное вознаграждение (общий при мошенничестве);

4) вымогательства (ст. 163 УК РФ) – по объекту (объект вымогательства – общественные отношения, связанные с отношениями собственности); субъекту (субъект вымогательства является общим); объективной стороне (вымогательство включает в себя определенные способы совершения вымогательства, включая требования, угрозы, насилие и др.);

5) мелкого коммерческого подкупа – по субъекту (при коммерческом подкупе – лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации), объекту (для коммерческого подкупа – это реализация прав и обязанностей лица, осуществляющего управленческие функции организованного сообщества), объективной стороне (при коммерческом подкупе предмет преступления передается до совершения деяния в интересах дающего);

6) злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ)<sup>140</sup> – по объективной стороне (составы ст. 285 и 286 УК РФ – материальные), субъективной стороне (при злоупотреблении должностными полномочиями субъект действует из корыстной или иной личной заинтересованности), предмету преступления (в

---

<sup>140</sup> Земенков, А. И. Актуальные вопросы квалификации по делам о взяточничестве [Текст] / А. И. Земенков // Вестник международного юридического института. – 2019. – № 4. – С. 88. – ISSN 2412-1762.

составах 285 и 286 УК РФ предметом могут выступать выгоды и в любой другой форме, в том числе нематериальной).

При разграничении составов важно руководствоваться признаками каждого состава, которые разъясняются постановлениями Пленумов ВС РФ № 19 и № 24, рассматривающих вопросы превышения должностных полномочий и коррупционных преступлений соответственно.

Учитывая выявление при сопоставлении составов недостатков конструкции ст. 291.2 УК РФ, стоит изменить ее так, чтобы она предусматривала разную уголовную ответственность за дачу и получение взятки, а также посредничество в мелком взяточничестве путем разделения данных деяний на отдельные части, в том числе с указанием квалифицирующих признаков, что будет способствовать ужесточению и дифференциации ответственности. В ч. 1 и ч. 2 ст. 291.2 УК РФ поместить составы получения и, соответственно, дачи взятки без квалифицирующих признаков, а в последующих частях – с квалифицирующими признаками (получение взятки за незаконные действия, определенным субъектом, с вымогательством, группой лиц и т. д.) с дифференцированным подходом к наказаниям.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В качестве родового объекта мелкого взяточничества выступают отношения, способствующие стабильной деятельности властных сторон (в связи с чем, назвать раздел X УК РФ с целью более полного отражения объекта «Преступления против публичной власти») видовым объектом – отношения, обеспечивающие стабильный порядок осуществления своей деятельности всех ветвей, а также учреждений, корпораций, компаний, предприятий, подконтрольных РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям обществ, то есть организационную систему государственной и муниципальной власти.

Непосредственный объект мелкого взяточничества – конкретное общественное отношение, непосредственно нарушаемые виновным при мелком взяточничестве (общим или специальным субъектом – должностным лицом), связанное с вознаграждением должностного лица за осуществление им своих служебных обязанностей в конкретном органе, учреждении, корпорации и т. д., интересы службы в определенном органе, учреждении и т. п., которые регулируются соответствующим законодательством о службе, должностными регламентами каждого служащего, определяющими запреты на получение незаконных вознаграждений и устанавливающими порядок законной оплаты за осуществление определенных служебных обязанностей.

С объективной стороны мелкое взяточничество можно определить как получение должностным лицом взятки и (или) дача взятки должностному лицу лично или через посредника в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера (предмет мелкого взяточничества ограничен суммой в 10 тысяч рублей) за совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействия) входят в служебные полномочия должностного лица, либо содействие совершению таких действий (бездействия), а равно за общее покровительство или попустительство служебной деятельности в размере, не превышающем десять тысяч рублей. Состав является производным от составов дачи и

получения взятки и отсылает к данным статьям. Само общественно опасное деяние происходит с помощью различных способов: заключения фиктивных договоров, перечисления денежных средств на счет и т. д. Так как объективная сторона выделяет характеризующие действие признаки, последствия исключены из состава, состав мелкого взяточничества является формальным. Следует квалифицировать покушение, если передача не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых целенаправленно стремились к действиям со взяткой.

Субъект мелкого взяточничества (ч. 1 ст. 291.2 УК РФ) – общий при даче взятки и специальный при получении взятки (должностные лица согласно обновленному расширенному примечанию статьи 285 уголовного кодекса; кроме того, так как субъект мелкого взяточничества полностью совпадает с субъектом преступлений, предусмотренных статьями 290 и 291, иностранных должностных лиц и должностных лиц публичной международной организации при совершении деяния, указанного в статье 291.2 уголовного кодекса, также следует относить к субъектам мелкого взяточничества).

При квалификации по ч. 2 ст. 291.2 УК РФ субъект специальный (лицо, имеющее судимость за совершение преступлений, предусмотренных ст. 290, 291, 291.1 УК РФ, либо ст. 291.2 УК РФ). Несовершенство ч. 2 ст. 291.2 УК РФ в том, что признак судимости распространяется только на совершение субъектом преступлений, охватываемых понятием взяточничества (ст. 290-291.1 УК РФ), в то время как наличие судимости за коммерческий подкуп или посредничество в коммерческом подкупе исключает квалификацию по ч. 2 ст. 291.2 УК РФ, что необходимо исправить, внося соответствующие дополнения.

Субъективная сторона взяточничества характеризуется прямым умыслом. Объединённое общим умыслом систематическое получение взятки за покровительство и попустительство по служебной деятельности требуется квалифицировать в единое длящаяся преступление.

Мелкое взяточничество необходимо разграничивать с составами:

1) посредничества во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) – состав ст. 291.2 УК РФ не включает в себя действия посредника при взятке до 10 тыс. руб.;

2) мошенничества (ст. 159 УК РФ) – по объекту и субъекту, который получает незаконное вознаграждение;

3) вымогательства (ст. 163 УК РФ) – по объекту и объективной стороне;

4) мелкого коммерческого подкупа – по субъекту, объекту и объективной стороне;

5) злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ) и превышения должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) – по объективной стороне (составы ст. 285 и 286 УК РФ – материальные), субъективной стороне, предмету преступления.

Но главным образом, состав мелкого взяточничества совпадает практически по всем признакам (кроме различия в предмете – размере взятки), с составами ст. 290 и 291 УК РФ.

Однако дифференциация ответственности в зависимости от суммы взятки, видится несостоятельной. Статью 291.2 УК РФ предлагается дополнить квалифицирующими признаками, соответственно ввести дифференцированный подход к наказаниям. Кроме того, так как состав мелкого взяточничества упускает состав посредничества во взяточничестве, действия посредника при мелком взяточничестве, с учетом имеющихся примеров в судебной практике, следует квалифицировать как пособничество в мелком взяточничестве со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ, что необходимо было бы закрепить в разъяснении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Конституция РФ [Текст] : принята 12.12.1993 с измен., одобрен. в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г. – М. : Эксмо, 2021. – 64 с.
- 2 Уголовный кодекс Российской Федерации : от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ [ред. от 01.07.2021 г.] // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: [ivo.garant.ru/#/document/10108000](http://ivo.garant.ru/#/document/10108000)
- 3 Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая : от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ [ред. от 28.06.2021 г.] // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: [ivo.garant.ru/#/document/10164072](http://ivo.garant.ru/#/document/10164072)
- 4 Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая : от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ [ред. от 30.04.2021 г.] // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: [ivo.garant.ru/#/document/10164072](http://ivo.garant.ru/#/document/10164072)
- 5 О Государственном Совете Российской Федерации : федеральный закон от 8 декабря 2020 г. № 394-ФЗ // Собрание законодательства РФ от 14 декабря 2020 г. № 50. - Часть III. - Ст. 8039 // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/75016707>
- 6 О Центральном банке Российской Федерации (Банке России) : федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ [ред. от 02.07.2021 г.] // Собрание законодательства РФ от 15 июля 2002 г. № 28. Ст. 2790 // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/12127405/>
- 7 О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса РФ : федеральный закон от 24.02.2021 г. № 16-ФЗ // Собрание законодательства РФ от 1 марта 2021 г. № 9. Ст. 1463 // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/400359981>
- 8 О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ : федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 265-ФЗ // Собрание законодательства РФ от 20 июля 2015 г. - № 29. – Часть I. - Ст. 4391 // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/71127902>
- 9 О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации :

указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 // Собрание законодательства РФ от 5 июля 2021 г. № 27 (часть II) ст. 5351. – Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/401425792>

10 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : законопроект // Пояснительная записка к проекту федерального закона . – Режим доступа: <http://kremlin.ru/acts/news/51981> (дата обращения: 09.09.2021).

11 О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 г. № 19 [ред. от 11.06.2020 г.] // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/1792859>

12 О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 [ред. от 24.12.2019 г.] // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL : <http://ivo.garant.ru/#/document/70410688>

13 О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7 июля 2015 г. № 32 [ред. от 26.02.2019 г.] // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <https://sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-07072015/>

14 Постановление Вологодского городского суда Вологодской области № 1-575/2017 от 24 августа 2017 г. по делу № 1-575/2017. – URL : <http://sudact.ru/regular/doc/YKAfvFvuAVmJ/>(дата обращения : 24.12.2020).

15 Приговор Петровского районного суда Ставропольского края от 26 ноября 2020 г. по делу № 1-237/2020. – URL : <http://sudact.ru/regular/doc/oJMWDwj2XK6C> (дата обращения : 10.10.2021).

16 Приговор Судакского городского суда Республики Крым от 30

января 2020 г. по делу № 1-122/2019. – Режим доступа : <http://sudact.ru/regular/doc/obY179vgTXUw/>(дата обращения : 24.12.2020).

17 Приговор Тарумовского районного суда Республики Дагестан от 26 декабря 2019 г. по делу № 1-145/2019. – URL : <http://sudact.ru/regular/doc/ihNazVsidIZ8/> (дата обращения : 20.06.2021).

18 Приговор Тобольского городского суда Тюменской области от 10 июня 2019 г. по делу № 1-19/2019. - Режим доступа : <http://sudact.ru/regular/doc/hLybdD7yoiZO/>(дата обращения : 24.12.2020).

19 Приговор Ворошиловского районного суда Волгоградской области от 9 января 2020 г. по делу № 1-277/2019. – URL : <http://sudact.ru/regular/doc/YUvO4XLEsia/>(дата обращения : 20.06.2021).

20 Приговор Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области 1-423/2018 от 21 ноября 2018 г. по делу № 1-423/2018. – URL : <http://sudact.ru/regular/doc/15dPAK195rlu/> (дата обращения : 09.09.2021).

21 Приговор Калининградского гарнизонного военного суда Калининградской области от 3 июня 2019 г. по делу № 1-42/2019. – URL : <http://sudact.ru/regular/doc/vTWроууKs1oW/> (дата обращения : 09.09.2021).

22 Приговор Мирового судьи судебного участка № 37 судебного района г. Кургана Курганской области от 08.06.2018 г. по делу № 1-59/2018 – URL : [http://37.krg.msudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&U1\\_DOCUMENT\\_\\_CASE\\_NUMBERSS=159%2F2018&op=rd&delo\\_table=U1\\_DOCUMENT&delo\\_id=1540006](http://37.krg.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&U1_DOCUMENT__CASE_NUMBERSS=159%2F2018&op=rd&delo_table=U1_DOCUMENT&delo_id=1540006) (дата обращения : 24.12.2020).

23 Апелляционное постановление Кемеровского областного суда Кемеровской области от 29 июня 2020 г. по делу № 1-87/2020. – Режим доступа <http://sudact.ru/regular/doc/7QAOGvXMScbS/> (дата обращения : 09.09.2021).

24 Апелляционное постановление Ленинского районного суда г. Омска Омской области от 4 сентября 2019 г. по делу № 10-65/2019. – Режим доступа : <http://sudact.ru/regular/doc/23vQZbbеomY/>(дата обращения : 24.12.2020).

25 Аладьев, С. К. Мелкое взяточничество по ст. 291.2 УК РФ [Текст] / С. К. Аладьев // Аллея науки. – 2018. - № 11. Т. 3. – С. 726-730.



26 Алексеева, А. П., Иванов, А. С. Обзор изменений в антикоррупционном законодательстве [Текст] / А. П. Алексеева, А. С. Иванов // Вестник Воронежского института МВД России. – 2016. – № 3. – С. 95.

27 Антонова, О. В. Современные проблемы отграничения превышения должностных полномочий от смежных составов преступлений [Электронный ресурс] / О. В. Антонова // Право. Общество. Государство. – 2018. – С. 24-28. – URL : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35414481>(дата обращения: 09.09.2021).

28 Арисов, И. С. Взятничество как коррупционное преступление и меры противодействия ему [Электронный ресурс] / И. С. Адрисов // Бюллетень науки и практики. – 2017. – № 12. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzyatochnichestvo-kak-korrupsionnoe-prestuplenie-i-mery-protivodeystviya-emu> (дата обращения: 08.09.2021).

29 Архипова, А. Н. Разграничение взяточничества и смежных составов [Электронный ресурс] / А. Н. Архипова // Молодой ученый. – 2019. – № 22. – URL: <https://moluch.ru/archive/260/59822/> (дата обращения: 09.09.2021).

30 Асерчев, С. В. К вопросу об объекте взяточничества [Электронный ресурс] / С. В. Асерчев // Человек: преступление и наказание. – 2011. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-obekte-vzyatochnichestva> (дата обращения: 08.09.2021).

31 Баранов, В. М. Зоны повышенного риска в деятельности органов государственной власти в ракурсе презумпции виновности чиновников [Текст] / В. М. Баранов // Журнал российского права. – 2013. – № 2. – С. 76-83.

32 Борков, В. Н. Новое понимание взяточничества: проблемы и решение [Текст] / В. Н. Борков // Уголовное право. – 2019. – № 1. – С. 9-16.

33 Борков, В. Н. Взятничество: объект и причиняемый вред [Текст] / В. Н. Борков // Вестник Сургутского государственного университета. – 2019. – № 2. – С. 60-64.

34 Борков, В. Н. Получение взятки путем указания о ее передаче другим лицам [Текст] / В. Н. Борков // Законность. – 2016. – № 11. – С. 42-45.

35 Бородкина, Т. Н., Жерелина, О. Н. Мелкое взяточничество как

новелла уголовного законодательства [Текст] / Т. Н. Бородкина, О. Н. Жерелина // Проблемы экономики и юридической практики. – 2018. - № 4. – С. 166-168.

36 Бугаевская, Н. В. Иностранные должностные лица и должностные лица публичных международных организаций как субъекты коррупционных преступлений по уголовному законодательству РФ [Текст] / Н. В. Бугаевская // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2014. – № 3-2. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/inostrannye-dolzhnostnye-litsa-i-dolzhnostnye-litsa-publichnyh-mezhdunarodnyh-organizatsiy-kak-subekty-korruptsionnyh-prestupleniy-ro> (дата обращения: 09.09.2021).

37 Букалерева, Л. А. Коррупционные преступления и коррупционная преступность [Текст] : учебное пособие / Л. А. Букалерева, И. В. Дворянсков, А. В. Остроушко. – М. : РУДН. – 2013. – 302 с.

38 Веремеенко, В. М. Особенности объекта и предмета преступлений, составляющих взяточничество [Текст] / В. М. Веремеенко // Юридическая наука и практика: вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. - № 2. – С. 89-94.

39 Веремеенко, В. М. Субъективная сторона преступлений, составляющих взяточничество: особенности уголовно-правовой характеристики [Электронный ресурс] / В. М. Веремеенко // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2018. – URL <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36891841&> (дата обращения : 09.09.2021).

40 Волженкин, Б. В. Служебные преступления. Комментарий законодательства и судебной практики [Текст] / Б. В. Волженкин. – СПб : Юридический центр Пресс, 2005. – 558 с.

41 Воробьев, А. В. Определение понятия предмета взяточничества: расширительное толкование [Текст] / А. В. Воробьев // Проблемы экономики и юридической практики. – 2015. – № 4. – С. 108-111.

42 Георгиевский, Э. В. Состав преступления [Текст] : учебное пособие / Э. В. Георгиевский, Р. В. Кравцов. – Иркутск : ИГУ, 2012. – 140 с.

43 Головин, А. Ю., Бугаевская, Н. В. Проблемные вопросы квалификации преступлений по статьям 290, 291, 291.1 УК РФ // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 1-2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-voprosy-kvalifikatsii-prestupleniy-po-statyam-290-291-291-1-ugolovnogo-kodeksa-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 10.09.2021).

44 Гордеев, Р. Н. Субъективная сторона получения взятки в свете международно-правовых обязательств РФ [Текст] / Р. Н. Гордеев // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2020. – № 3. – С. 9-13.

45 Данные судебной статистики по делам коррупционной направленности за 2020 год [Электронный ресурс] // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=150> (дата обращения: 09.09.2021).

46 Дронова, Т. Н. Некоторые проблемы определения момента окончания получения взятки [Текст] / Т. Н. Дронова // Научные труды Северо-западного института управления РАНХИГС. – 2019. - № .1. – С. 233-238.

47 Дунюшкина, А. А. Проблема недооценки бытовой коррупции [Текст] / А. А. Дунюшкина // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2021. – № 6. – С. 257-261. – ISSN 2587-8204.

48 Жестков, К. В. О криминализации посредничества в мелком взяточничестве [Текст] / К. В. Жестков // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 4. –Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/o-kriminalizatsii-posrednichestva-v-melkom-vzyatochnichestve> (дата обращения: 09.09.2021).

49 Жестков, К. В. Проблемы квалификации мелкого взяточничества [Текст] / К. В. Жестков // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 3. – С. 152-155. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-melkogo-vzyatochnichestva> (дата обращения: 09.09.2021).

50 Заушицына, К. Д., Скобелкина, Ю. В. Мелкий коммерческий подкуп и мелкое взяточничество: проблемы теории и практики [Текст] / К. Д.

Заушицына, Ю. В. Скобелкина // Аллея науки. – 2019. – № 12. – Т. 1. – С. 768.

51 Здравомыслов, Б. В. Должностные преступления. Понятие и квалификация [Текст] / Б. В. Здравомыслов. – Москва, 1975. – 168 с.

52 Земенков, А. И. Актуальные вопросы квалификации по делам о взяточничестве [Текст] / А. И. Земенков // Вестник международного юридического института. – 2019. – № 4. – С. 87-91.

53 Иванчин, А. В. Проблемы определения вида состава преступления в зависимости от функциональной роли последствий в его законодательной конструкции [Текст] / А. В. Иванчин // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. – 2015. - № 2. – URL : <http://elibrary.ru/item.asp?id=23235286>

54 Иванчин, А. В. Расширение законодательных рамок взяточничества и коммерческого подкупа в 2016 г.: критический анализ [Текст] / А. В. Иванчин // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2016. – № 3. – С. 3-6.

55 Игнетенко, И. И. Проблемы разграничения смежных составов преступлений / И. И. Игнатенко // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века, 2017. - № 8. – С. 176-180. – ISSN 2410-986X.

56 Изосимов, В. С. К вопросу разграничения мелкой взятки и обычного подарка [Текст] / С. В. Изосимов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. - № 11-2. – С. 90-92.

57 Изосимов, С. В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ [Электронный ресурс] / С. В. Изосимов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2012. – № 4. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/subektivnaya-storona-polucheniya-i-dachi-vzyatki-ugolovno-pravovoy-analiz> (дата обращения: 20.06.2021).

58 Иногамова-Хегай, Л. В. Уголовное право РФ. Особенная часть [Текст] : учебник / Л. В. Иногамова-Хегай, И. А. Рарог [и др.]. – М. : Инфра-М, 2013. – 352 с.

59 Ирвад, В. В. К вопросу о криминализации уголовной

ответственности за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ) [Электронный ресурс] / В. В. Ирвад // Современные проблемы теории и практики права глазами молодых исследователей : материалы молодежной научно-практич. конференции. – Уан-Удэ : Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления. – 2020. – С. 63-66. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43951930> (дата обращения : 24.12.2020).

60 Исмаиылова, А. Т. Г. Криптовалюта как предмет получения взятки [Текст] / А. Т. Г. Исмаиылова // Современная юриспруденция : сб. статей. – Иркутск : Наука и Просвещение. – 2019. – С. 138-141.

61 Карпова, Е. Классификация должностных преступлений в современном российском законодательстве и их уголовно-правовой анализ [Текст] / Е. Карпова // Вестник научных достижений. – 2019. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-dolzhnostnyh-prestupleniy-v-sovremennom-rossiyskom-zakonodatelstve-i-ih-ugolovno-pravovoy-analiz> (дата обращения: 08.09.2021).

62 Кашина, К. Г., Шкеле, М. В. Проблемы отграничения мелкого взяточничества от малозначительного деяния [Электронный ресурс] / К. Г. Кашина, М. В. Шкеле // Правоохранительная деятельность органов внутренних дел в контексте современных научных исследований : материалы междунар. научно-практич. конференции. – СПб : Спб юрид. университет МВД России. – 2019. – С. 133-136. – URL : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37069448> (дата обращения : 20.06.2021).

63 Капинус, О. С. Изменения в законодательстве о должностных преступлениях: вопросы квалификации и освобождения взяточдателя от ответственности [Текст] / О. С. Капинус // Уголовное право. – 2011. – № 3. – С. 21-26.

64 Карипова, А. И., Барсукова, Р. А., Егизбаев, Н. У. Уголовно-правовая характеристика и основные признаки коррупционных правонарушений [Текст] / А. И. Карипова, Р. А. Барсукова, Н. У. Егизбаев // Международный журнал экспериментального образования. – 2019. – № 6. – С. 118-122.

65 Киршина, Е. А. Мелкое взяточничество (ст. 291. 2 УК РФ): особенности квалификации [Текст] / Е. А. Киршина // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/melкое-vzyatochnichestvo-st-291-2-uk-rf-osobennosti-kvalifikatsii> (дата обращения: 09.09.2021).

66 Коваль, А. В. Уголовно-правовая характеристика специального рецидива при взяточничестве [Текст] / А. В. Коваль // Вестник Омской юридической академии. – 2018. - № 2. – Т. 15. – С. 227-233.

67 Комаров, В. Б. Шарапов, Р. Д. Уголовно-правовая характеристика взятки как предмета преступления [Текст] / В. Б. Комаров, Р. Д. Шарапов // Общество: политика, экономика, право. – 2016. - № 9. – С. 11-16.

68 Комаров, В. Б. Предмет взяточничества [Текст] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / В. Б. Комаров. – Екатеринбург, 2018. – 21 с.

69 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) [Электронный ресурс] / под ред. А. В. Бриллиантова. – М. : Проспект, 2010 // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <https://base.garant.ru/5816410/>

70 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] / отв. ред. В. М. Лебедев. - 12-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2012 // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <https://base.garant.ru/55070976/>

71 Лепешкина, О. И. Мелкое взяточничество как самое распространенное преступление «статья 291.2 мелкое взяточничество» [Электронный ресурс] / О. И. Лепешкина // Уголовная политика и правоприменительная политика : сб. материалов научно-практич. конференции. – СПб : Центр научно-информационных технологий «Астерион». – 2020.– С. 168-173. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44193455> (дата обращения : 24.12.2020).

72 Лиханов, П. Е., Валентов, Д. В. Проблемы отграничения получения взятки от мелкого взяточничества [Текст] / П. Е. Лиханов, Д. В. Валентов //

Дневник науки. – 2019. - № 5. – С. 106-111.

73 Любавина, М. А. Квалификация взяточничества (ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) [Текст] : учебное пособие / М. А. Любавина. – СПб. : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018. – 156 с.

74 Любавина, М. А. Определение момента окончания получения взятки [Текст] / М. А. Любавина // Уголовное право России: состояние и перспективы (коррупционные преступления) : материалы Всероссийской научно-практической конференции. – СПб : СПб. юрид. ин-т. – 2016. – С. 62-71.

75 Малинин, В. Б., Парфенов, А. Ф. Объективная сторона преступления [Текст] : монографии / В. Б. Малинин, А. Ф. Парфенов. – СПб. : Юридический институт, 2004. – 301 с.

76 Малинин, В. Б. Преподаватель – не должностное лицо [Текст] / В. Б. Малинин // Ленинградский юридический журнал. – 2016. – № 3. – С. 201-212.

77 Маслакова, Е. А. Определение предмета преступления как уголовно-правовой категории [Текст] / Е. А. Маслакова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2014. - № 3. – С. 157-162.

78 Михайлов, В. И. Эволюция законодательства об ответственности за взяточничество [Текст] / В. И. Михайлов // Уголовное право. – 2016. – № 5. – С. 46-56.

79 Минюст предлагает сажать за нематериальные взятки [Электронный ресурс] : статья // Коммерсантъ. – Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3263344> (дата обращения : 24.12.2021).

80 Москалев, Г. Л. Малозначительность взяточничества / Г. Л. Москалев // Актуальные вопросы противодействия коррупции в сфере образования : сб. науч. статей. – Красноярск : СФУ. – 2019. – С. 162-168. – URL : <https://elibrary.ru/item.asp?id=39546700&> (дата обращения: 09.09.2021).

81 Моисеенко, М. И. Субъективная сторона посредничества во взяточничестве [Электронный ресурс] / М. И. Моисеенко // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 1. – URL : <https://cyberleninka>

.ru/article/n/subektivnaya-storona-posrednichestva-vo-vzyatochnichestve (дата обращения: 20.06.2021).

82 Моисеенко, М. И. Актуальные вопросы уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве [Текст] / М. И. Моисеенко // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2012. – № 4. – С. 45-55.

83 Мыльцын, Д. А. Субъект преступления по делам о получении взятки: как оценить законность обвинения [Текст] / Д. А. Мыльцын // Уголовный процесс. – 2018. – № 7. – С. 62-69.

84 Наумов, А. В. Российское уголовное право [Текст] : курс лекций / А. В. Наумов. – 4-е изд., перераб. и доп. – Т. 3: Особенная часть (главы XI - XXI). - М. : Волтерс Клувер, 2007. – 641 с.

85 Некрасов, А. П. Вновь к вопросу о латентной (скрытой) преступности [Электронный ресурс] / А. П. Некрасов // Вестник ВУиТ. – 2017. – № 3. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/vnov-k-voprosu-o-latentnoy-skrytoy-prestupnosti> (дата обращения : 20.06.2021).

86 Никоноров, А. Е. Исследование взаимосвязи фондового рынка России и иностранного капитала: события и факты [Текст] / А. Е. Никоноров // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 27. – С. 59-64.

87 Никонов, П. В. Некоторые проблемы квалификации мелкого взяточничества (ст. 292.2 УК РФ) [Текст] / П. В. Никонов // Сибирский юридический вестник. – 2018. – № 3. – С. 67-74.

88 Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ – 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности, утвержденных Президиумом Верховного Суда РФ 28 сентября 2016 г. // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71403670/>

89 Подгрушный, М. А. Объект состава преступления взяточничества



[Электронный ресурс] / М. А. Подгрушный // Вестник научных трудов юридического факультета «Юристъ». – 2015. – С. 202-209. – URL : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25257152> (дата обращения : 09.09.2021).

90 Понятие взятки могут расширить [Электронный ресурс] : статья // Справочная правовая система «Гарант», 2021. – URL: <http://www.garant.ru/news/1125021/> (дата обращения : 09.09.2021).

91 Поздеева, О. С. Некоторые проблемы квалификации взяточничества [Текст] / О. С. Поздеева // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 1. – С. 101-106.

92 Попова, Ю. П. Некоторые проблемные вопросы квалификации взяточничества: анализ позиций Пленума Верховного Суда РФ [Текст] / Ю. П. Попова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2020. - № 4. – С. 25-33.

93 Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации в части уточнения понятия «должностное лицо». – URL : <https://pravdaosro.ru/wp-content/uploads/2020/08/168813059-168813632-1.pdf> (дата обращения : 09.09.2021).

94 Пронина, М. П. Должностные преступления: особенности правоприменения [Текст] / М. П. Пронина // Пенитенциарная наука. – 2020. - № 3. – Т. 14. – С. 331-337.

95 Прозоров, А. М. Проблемы квалификации мелкого взяточничества [Текст] / А. М. Прозоров // Бюллетень науки и практики. – 2019. - № 4. – Т. 5.

96 Прозоров, А. М. Многоэпизодное получение взятки. Разграничение от продолжаемого преступления [Текст] / А. М. Прозоров // Бюллетень науки и практики. – 2019. - № 9. – Т. 5. – С. 342-344.

97 Протасова, А. Г. Проблемы разграничения мелкого взяточничества от мошенничества [Электронный ресурс] / А. Г. Протасова // Уголовная политика и правоприменительная практика. – 2019. – URL : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41251691> (дата обращения: 20.06.2021).

98 Рарог, А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам [Текст] : монография / А. И. Рарог. – М. : Проспект, 2015. – 232 с.

99 Савенкова, О. А. Проблемы квалификации мелкого взяточничества [Электронный ресурс] / О. А. Савенкова // Самарский юридический институт ФСИН России. – 2019. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41483370> (дата обращения : 20.06.2021).

100 Сафоян, Т. П. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ [Текст] / Т. П. Сафоян // Отечественная юриспруденция. – 2017. - № 9. – С. 36-37.

101 Сахарова, Т. А., Кудряшова, Г. Н. Некоторые вопросы квалификации получения взятки [Текст] / Т. А. Сахарова, Г. Н. Кудряшова // Ученые записки Санкт-петербургского им. В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2016. - № 1. – С. 89-93.

102 Сенцов, А. С., Волколупова, В. А. Вопросы квалификации дачи взятки и посредничества во взяточничестве, возникающие в современной правоприменительной практике [Текст] / А. С. Сенцов, В. А. Волколупова // Актуальные проблемы экономики и права, 2016. – № 1. – С. 180-188.

103 Сердюкова, Е. В. Взятничество: вопросы квалификации [Текст] : монография / Е. В. Сердюкова. – Ставрополь : Фабула, 2015. – 78 с.

104 Состояние преступности в России за январь - декабрь 2019 г. [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел РФ. – Режим доступа : <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/19412450/> (дата обращения: 24.12.2020).

105 Состояние преступности в России за январь - декабрь 2020 г. [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел РФ. – Режим доступа : <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184/> (дата обращения: 08.09.2021).

106 Стовбун, С. В. Некоторые вопросы квалификации преступлений, связанных с вымогательством и получением взятки [Текст] / С. В. Стовбун // Новый юридический вестник. – 2018. – № 4. – URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/98/3388/> (дата обращения: 20.06.2021).

107 Томашевич, Г. В. Некоторые способы вуалирования передачи взятки [Текст] / Г. В. Томашевич // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. – 2012. – № 6. – С. 205-209.

108 Трусова, К. А. Объект и предмет взяточничества [Электронный ресурс] / К. А. Трусова // Альманах молодого исследователя. – 2019. – № 7. – Режим доступа : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42780401> (дата обращения : 09.09.2021).

109 Улезко, С. И. Классификация объектов преступления [Электронный ресурс] / С. И. Улезко // Общество и право. – 2013. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-obektov-prestupleniya> (дата обращения: 08.09.2021).

110 Ускин, А. С. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве [Электронный ресурс] / А. С. Ускин // Крымский научный вестник. – 2015. – № 6. – URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-kvalifikatsii-posrednichestva-vo-vzyatochnichestve-1> (дата обращения: 05.03.2021).

111 Фоменко, А. А. Размер взятки и его уголовно-правовое значение [Электронный ресурс] / А. А. Фоменко // Аллея науки. - № 1. – Т. 4. – URL : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32508834>

112 Хабаров, А. В. Рамки объективной стороны составов получения и дачи взятки [Текст] / А. В. Хабаров // Вестник Тюменского государственного университета. – 2010. - № 2. – С. 191-198.

113 Хиллота, В. В. Пределы толкования выгоды имущественного характера как предмета взяточничества [Электронный ресурс] / В. В. Хиллота // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2017. – № 4. – С. 13-19.

114 Царев, Е. В. К вопросу об определении объекта преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления [Текст] / Е. В. Царев // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-opredelenii-obekta-prestupleniy->

protiv-gosudarstvennoy-vlasti-interesov-gosudarstvennoy-sluzhby-i-sluzhby-v-organah (дата обращения: 08.09.2021).

115 Чеботарева, Г. В. Подкорытова, Л. Н. Объект преступления: общий обзор проблемы [Электронный ресурс] / Г. В. Чеботарева // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского Юридические науки. – 2015. – № 1. – URL : <http://elibrary.ru/item.asp?id=25136097&> (дата обращения : 08.09.2021).

116 Чуклина, Э. Ю. Выделение уголовной ответственности за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ): критический взгляд [Текст] / Э. Ю. Чуклина // Экономика, социология и право. – 2016. – № 10. – С. 95-100.

117 Шарапов, Р. Д. Малозначительность взяточничества [Текст] / Р. Д. Шарапов // Журнал российского права. – 2017. – № 12. – С. 74-78.

118 Шахбазов, Р. Ф., Ивашова, О. С. Проблемы квалификации преступлений по ст. 291.2 «Мелкое взяточничество» [Электронный ресурс] / Р. Ф. Шахбазов, О. С. Ивашова // Наука молодых - будущее России. – 2017. – URL : <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=31738548> (дата обращения : 20.06.2021).

119 Щепельков, В. Ф. Некоторые проблемы квалификации получения взятки [Текст] / В. Ф. Щепельков // Уголовное право. – 2013. – № 5 – С. 117-119.

120 Яковлев, П. Ю. Дача взятки: уголовно-правовая и криминалистическая характеристики [Текст] / П. Ю. Яковлев // Культура. Духовность. Общество. – 2014. – № 11. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dacha-vzyatki-ugolovno-pravovaya-i-kriminalisti-cheskaya-harakteristiki> (дата обращения: 09.09.2021).

121 Яни, П. С. Взятничество: споры о содержании новелл уголовного закона и позиции Верховного суда [Текст] / П. С. Яни // Законность. – 2017. – № 12. – С. 37-41.

122 Яни, П. С. Взятничество: понятие и объект [Электронный ресурс] / П. С. Яни // Вестник Московского университета. Серия 11: Право. – 2016. – № 1. – С. 67-78. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25797703>

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический  
институт

Уголовного права  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

  
А.Н. Тарбагаев  
подпись                      инициалы, фамилия


« 28 » 11 2021 г.

**Магистерская диссертация**

Уголовно-правовая характеристика мелкого взяточничества  
тема работы

40.04.01 – Юриспруденция  
Код и наименование направления


40.04.01 – Правосудие по уголовным делам  
Код и наименование магистерской программы

Научный руководитель 15.11.21  доцент, к.ю.н.

дата, подпись

должность, ученая степень

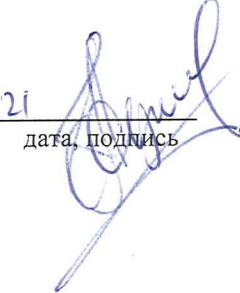
Г. Л. Москалев  
инициалы, фамилия

Выпускник 15.11.21 

дата, подпись

ЗЮЮ 19-01М  
номер группы, номер зачетной книжки

С. Н. Заболотная  
инициалы, фамилия

Рецензент 15.11.21 

дата, подпись

доцент, к.ю.н.  
должность, ученая степень

Е.А. Акунченко  
инициалы, фамилия

Красноярск 2021