

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
 А.Н.Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
« » 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
40.03.01 -Юриспруденция
Уголовно-правовой анализ состава преступления,
предусмотренного ст. 258 УК РФ

Руководитель доцент, кандидат юридических наук Т.В. Долголенко
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник Д. В.Кельм
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Развитие норм российского законодательства, устанавливающих уголовную ответственность за незаконную охоту.....	6
2. Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ	14
2.1 Объект преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ.....	14
2.2 Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ.....	22
2.3 Субъект преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ.....	37
2.4 Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ.....	41
2.5 Квалифицирующие обстоятельства, предусмотренные ч. 2 ст. 258 УК РФ.....	46
3 Разграничение преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ, с другими преступлениями и административными правонарушениями	59
Заключение	67
Список использованных источников.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Незаконная охота по степени распространенности в структуре регистрируемой экологической преступности в Российской Федерации традиционно занимает третье место после незаконной рубки лесных насаждений (ст. 260 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) и незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов (ст. 256 УК РФ)¹.

Сведения из ГИАЦ МВД России свидетельствуют, что ежегодно на территории РФ регистрируется 1500–2000 преступлений, предусмотренных ст. 258 УК РФ². Однако это лишь «вершина айсберга». За пределами уголовно-правовой статистики остается до 95% случаев незаконной охоты³. Наряду с экологическими проблемами, ошибками в организации пользования объектами животного мира и другими проблемами, браконьерство является одной из основных причин сокращения видового разнообразия и численности диких животных на территории России⁴.

Сложившаяся ситуация возникла по ряду причин: обширные территории лесных и степных массивов страны, недостаточная работа органов власти, наделенных полномочиями по противодействию браконьеров, коррупция, которые ведут к безнаказанности преступников. Вполне обоснованно то, что не зря в рассматриваемом уголовно-правовом составе один из квалифицированных признаков выделен по признаку должностного положения субъекта.

Значимой проблемой является состояние законодательства, которое не позволяет эффективно осуществлять уголовно-правовую охрану диких животных и птиц от незаконной охоты. Судебная практика свидетельствует,

¹ Жевлаков Э.Н. О предмете незаконной охоты // Судья. - 2016. - № 4. - С. 31 - 33.

² Данные ГИАЦ МВД России. URL: <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics>

³ Гаджилов Г.М. Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконной охоты: По материалам Республики Дагестан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Махачкала, 2003. – 24 с.

⁴ Белозерцев С.М. Отдельные меры по борьбе с криминальным лесным рынком: новые подходы и старые проблемы (на примере Иркутской области) // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2015. – № 1 (72). – С. 31.

что правоприменитель допускает ошибки при квалификации незаконной охоты. Разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ охвачены не все проблемные вопросы.

Изложенное определяет актуальность темы выпускной квалификационной работы.

В числе ученых, обращавшихся к данной теме, можно назвать таких авторов, как: Д.А. Безбородова, Г.М. Гаджилова, С.И. Голубева, О.Л. Дубовик, Ю.Н. Ерофеева, Э.Н. Жевлакова, Р.А. Забавко, А.М. Каблова, Н.В. Качину, А.В. Молодкина, Г.Н. Хлупину и др.

Объектом бакалаврского исследования являются общественные отношения, составляющие сущность и содержание незаконной охоты в уголовном праве Российской Федерации.

Предметом исследования являются действующее законодательство, регулирующие уголовно-правовой запрет незаконной охоты, учебная и монографическая литература, материалы судебной практики.

Цель работы – дать углубленную уголовно-правовую характеристику незаконной охоты.

В соответствии с данной целью в исследовании поставлены следующие задачи:

1. Провести историческое исследование уголовно-правового запрета незаконной охоты в праве России;
2. Изучить объективную сторону незаконной охоты;
3. Проанализировать субъективную сторону незаконной охоты;
4. Соотнести незаконную охоту с другими административно-правовыми и уголовно-правовыми нормами.
5. Выявить ошибки в практике при применении этой нормы и предложить пути их устранения.

В качестве нормативной базы использованы положения УК РФ, а также нормативно-правовых актов, регулирующих осуществление охоты на

территории Российской Федерации, поскольку рассматриваемый уголовно-правовой состав имеет бланкетный характер.

Эмпирическую основу работы составили решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также приговоры, постановленные судами по ст. 258 УК РФ.

Структура выпускной квалификационной работы определяется ее целью и задачами, состоит из введения, трех разделов, состоящих из пяти параграфов, заключения и списка использованных источников.

1 Развитие норм российского законодательства, устанавливающих уголовную ответственность за незаконную охоту

Дореволюционное уголовное законодательство России устанавливало запреты в рассматриваемой области отношений достаточно давно.

Уже в Русской Правде имелись предпосылки установления запрета на незаконную добычу чужих или диких птиц и животных. Так, были установлены «денежные взыскания (штрафы) за хищение таких птиц как голубь, куропатка, гусь, утка, лебедь или журавль. Штраф мог быть назначен в размере 9 кун. Если виновный завладевал бобром, то назначенный ему штраф был равен 12 гривнам. Штраф в таком же размере назначался, если при добыче животного или птицы были использованы сети или иные средства»⁵.

В целом же единого нормативного акта, регулирующего правила и порядок осуществления охоты не было, как и понятия «незаконная охота». Прежде всего, это было связано с тем, что «раннему периоду развития государственности не было свойственно повсеместное установление права собственности на лесные и охотничьи территории. Было немало территорий, у которых собственник отсутствовал вовсе, следовательно, имеющиеся правила ведения охоты (ограничения), а точнее надзор за их соблюдением, на этих угодьях никто не осуществлял»⁶.

Судебник Ивана Грозного (1550 г.) норм о прямом запрете браконьерства не содержал⁷.

В тексте Соборного Уложения 1649 г. имеется несколько норм, ставящих под охрану государства животных и птиц. В ст. 216 было определено: «кто зделает в своем угодые птичью приваду, и у той привады

⁵ Курманов А.С. Исторические предпосылки становления уголовной ответственности за незаконную охоту в IX-XIX веках // Вестник БИСТ. - 2017. - № 2. - С. 32.

⁶ Таюрская Е.А. Становление ответственности за незаконную охоту // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: Сборник материалов XXIII международной научно-практической конференции. Иркутск, 24-25 мая 2018 года. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2018. – С. 122.

⁷ Судебник Ивана Грозного (1550 г.) [Электронный ресурс]. Доступ: <https://histrf.ru>.

птиц прикормит, а иной кто по недружбе ту птичью приваду испортит, и птиц от той привады отгонит, или у той привады учнет птицы ловити насильством, или учнет стреляти, а а тот, чья та привада, учнет на него бити челом государю, и с суда сыщется про то его насильство допряма, и на нем велети исцов иск доправити по сыску, и отдати исцу»⁸.

Указом Петра I в 1703 году была запрещена охота на Измайловском острове. За нарушение данного запрета назначались высокие штрафы, а также предписывалось: «битье безо всякой пощады» и «ссылка в Азов»⁹.

В 1775 году был установлен запрет на добычу лося на всей территории России. Еще одним новшеством стало то, что теперь ответственность несли не только сами браконьеры, но и лица, содействовавшие данному преступлению. Например, наказывали штрафом и били кнутом кузнецов, которые изготавливали орудия лова (капканы). В случае систематических действий их били кнутом и сажали в тюрьму¹⁰.

Ответственность за посягательства в этой сфере (в том числе за излишнее истребление диких животных и рыбы; незаконный улов) устанавливалась в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.¹¹

В 1864 году посредством судебной реформы Александра II, одним из основополагающих правовых документов стал «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями». Законодательство данного периода не содержало в себе единого состава преступления незаконной охоты, уголовно-наказуемая незаконная охота того времени состояла из двух частей, содержащих в себе действия различные по содержанию. Так, отдельные нормы «Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями» содержали в себе ответственность за браконьерство в зависимости от содержания

⁸ Соборное уложение 1649 г. [Электронный ресурс]. Доступ: <http://www.hist.msu.ru>.

⁹ Булгаков М.Б., Ялбугчанов А.А. Природоохранные акты от «Русской Правды» до Петровых времен // Государство и право. - 1996. - № 8. - С. 137.

¹⁰ Курманов А.А. Исторические предпосылки становления уголовной ответственности за незаконную охоту в IX–XIX веках // Вестник БИСТ. - 2017. - №2 (35). - С. 33.

¹¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

действия виновного и располагались в разных главах данного правового акта. В главе «О проступках против чужой собственности» данного устава имелась ст. 146, устанавливающая за самовольную охоту на чужой земле наказание в виде штрафа в размере до 25 рублей. Другую часть действий незаконной охоты охватывала собой ст. 57, которая в свою очередь была включена в главу «О поступках против общественного благоустройства». Согласно ст. 57 виновный подлежал наказанию в виде штрафа в размере 20 рублей за охоту в недозволенных местах, в запрещенное время, запрещенными способами и др.¹²

В Уголовном уложении 1903 г., так и не вступившем в силу, было осуществлено объединение такого вида посягательств в специальную главу, расширен их перечень, большее количество объектов взято под защиту, в том числе отдельные виды диких животных, молодняк птиц, места гнездования и др.¹³

Ученые, анализируя законодательство об охране объектов животного мира в досоветский период, пришли к обоснованному выводу о недостаточно системном подходе к вопросам криминализации незаконной охоты. Данное обстоятельство явилось «следствием ряда факторов. Первым фактором явилось то обстоятельство, что низкая степень общественной опасности незаконной добычи диких животных не дает возможности отнести указанные деяния к преступным. Более того, в некоторых случаях они признавались общественно полезными, так как охота выступала одним из экономически значимых видов деятельности. Во-вторых, отсутствовало законодательство, которое устанавливало бы порядок взаимодействия человека и природы, особенно в контексте пользования объектами животного

¹² Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г. [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

¹³ Уголовное право. Особенная часть / Под ред. И.Я. Козаченко. - М.: Инфра-М-Норма, 1997. - С. 487 - 488.

мира. Комплексный подход к охране природы и регламентации природопользования отсутствовал»¹⁴.

В первые годы советской власти начало свое развитие правовое регулирование рыболовства, лесопользования и ведения сельского хозяйства с учетом природоохранительных интересов.

Декрет СНК РСФСР от 27 мая 1919 г. «О сроках охоты и о праве на охотничье оружие» сужал возможности осуществления охоты по времени, налагал запрет охоты на некоторые виды животных, сбор яиц диких птиц, а также любую торговлю свежееубитой дичи. Указанный декрет в п. 6 устанавливал, что за несоблюдение названных правил «...виновные отвечают по суду», однако в уголовном законодательстве необходимые нормы отсутствовали¹⁵.

УК РСФСР 1922 г. отнес посягательства на элементы окружающей среды - леса, животный мир, недра к преступлениям против порядка управления (ст. 99)¹⁶. В ст. 99 была установлена уголовная ответственность за различные общественно опасные деяния в сфере экологической безопасности, в том числе за охоту и рыбную ловлю «в недозволенное время, в недозволенных местах и недозволенными способами и приемами». Эти преступления карались принудительными работами на срок до 6 месяцев или штрафом до 500 рублей золотом.

Декретом ВЦИК и СНК от 05.10.1925 УК РСФСР 1922 года был дополнен статьей 99-а в следующей редакции: «Производство рыбного, звериного и других водных добывающих промыслов в морях, реках и озерах, имеющих общегосударственное значение, без надлежащего на то разрешения, либо в запретное время, или в недозволенных местах, или недозволенными орудиями, способами и приемами карается лишением свободы на срок до одного года или штрафом до пятисот рублей с

¹⁴ Курганов А.А. Генезис российского законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за незаконную охоту // Юридическая гносеология. - 2017. - № 3-4. - С. 47.

¹⁵ «О сроках охоты и о праве на охотничье оружие: Декрет СНК РСФСР от 27.05.1919 (утр. силу) [Электронный ресурс]. Доступ: <https://rusneb.ru>.

¹⁶ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (утр. силу) [Электронный ресурс]. Доступ: <https://rusneb.ru>.

обязательной конфискацией незаконно добытого во всех случаях и с конфискацией, или без таковой, орудий лова и служивших для незаконного промысла судов со всеми принадлежностями их»¹⁷.

УК РСФСР, принятый в 1926 году, в главе II «Преступления против порядка управления» содержал ст. 86, в ч.1 которой устанавливалась ответственность за «производство рыбного, звериного и других водных добывающих промыслов в морях, реках и озерах, имеющих общегосударственное значение, без надлежащего на то разрешения, либо в запретное время, либо в недозволенных местах и недозволенными орудиями, способами и приемами». За данные деяния предусматривалось лишение свободы или принудительные работы на срок до 1 года или штраф до 500 рублей с конфискацией незаконно добытого во всех случаях и с конфискацией или без таковой орудий лова и служивших для незаконного промысла судов со всеми их принадлежностями¹⁸.

В ч. 2 ст. 86 УК РСФСР 1926 года к разряду уголовно наказуемых деяний законодатель отнес промысел морских котиков и морских бобров в открытом море, а морских котиков также в трехмильной прибрежной полосе, равно как недозволенное производство промысла морских котиков и морских бобров на суше, а морских бобров также в трехмильной прибрежной полосе. За данные деяния были установлены те же меры социальной защиты, однако конфискация судов и орудий лова в этих случаях была обязательна.

С 1928 г. в УК РСФСР был выделен самостоятельный состав - незаконная охота¹⁹.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. существенным образом скорректировал подход к вопросам уголовно-правовой охраны окружающей природной среды и природных ресурсов. Незаконная охота размещалась в нем в гл. 6 «Хозяйственные преступления» и раскрывалась двумя

¹⁷ О дополнениях и изменениях Уголовного кодекса РСФСР Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 05.10.1925 (утр. силу) [Электронный ресурс]. Доступ: <https://rusneb.ru>.

¹⁸ Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. (утр. силу) [Электронный ресурс]. Доступ: <https://rusneb.ru>.

¹⁹ Уголовное право. Особенная часть / Под ред. И.Я. Козаченко. - М.: Норма, 2008. - С. 489.

самостоятельными составами преступных деяний, ответственность за которые закреплялась ч. 1 и 2 ст. 166²⁰.

В соответствии с ч. 1 статьи незаконной охотой признавалась охота без соответствующего на то разрешения или в запрещенных местах, в запрещенные сроки, запрещенными орудиями и приёмами. Однако, данное правовое положение диктовала определенное условие, выражающееся в том, что указанные действия будут иметь уголовно-наказуемый характер только в том случае, если они совершены после применения административной ответственности за такое же нарушение. В соответствии с ч. 2 статьи уголовное наказание следовало за охоту на запрещенных зверей и птиц либо охоту на территории государственного заповедника, либо с применением автотранспортных средств, либо за незаконную охоту с причинением крупного ущерба.

В УК РФ незаконная охота была криминализована в ст. 258 УК РФ и содержала 2 части:

«Ч.1. Незаконная охота, если это деяние совершено:

- а) с причинением крупного ущерба;
- б) с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей;
- в) в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена;
- г) на территории заповедника, заказника либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации, -

Ч.2. То же деяние, совершенное лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой».

За период действия УК РФ в ст. 258 УК РФ вносились изменения, наиболее существенными из которых были следующие

²⁰ Уголовный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (в ред. от 30.07.1996) (утр. силу) [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

Положениями ст. 61 Федерального закона от 27.05.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте) в диспозиции п. «г» ч. 1 ст. 258 УК РФ слова «на территории заповедника, заказника» заменены словами «на особо охраняемой природной территории»²¹.

Положениями Федерального закона от 27.06.2018 № 157-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» абз. 1 диспозиции ч. 2 ст. 258 УК РФ был дополнен таким альтернативным признаком, как причинение особо крупного ущерба²². Этим же Федеральным законом было внесено примечание, которое нормировало размер и порядок исчисления крупного и особо крупного ущерба.

Положениями Федерального закона от 02.07.2013 № 150-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» УК РФ был дополнен новым уголовно-правовым составом (специальным по отношению к ст. 258 УК РФ) – ст. 258.1 УК РФ «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации»²³.

Анализируя изменения, внесенные в ст. 258 УК РФ, А.А. Курганов приходит к следующим выводам:

Во-первых, эти изменения согласуются с общими тенденциями трансформирования положений УК РФ (исключение такого

²¹ Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (в ред. от 20.07.2020) [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

²² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 27.06.2018 № 157-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

²³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 02.07.2013 № 150-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

квалифицирующего признака, как совершение преступления неоднократно, изменение санкций в связи с реформированием системы наказаний, преимущественно уменьшение размеров и сроков наказаний и так далее).

Во-вторых, они связаны с совершенствованием правового регулирования уголовной ответственности за незаконную охоту.

В-третьих, гл. 26 Уголовного кодекса Российской Федерации дополнена ст. 258.1, установившей ответственность за незаконные добычу и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами.

В-четвертых, существенно изменилось бланкетное законодательство. Закон РСФСР «Об охране окружающей природной среды» утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды». Приняты новые правила охоты. В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» обобщена практика применения судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. При этом указанное Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации уже дважды изменено и дополнено²⁴.

²⁴ Курганов А.А. Генезис российского законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за незаконную охоту // Юридическая гносеология. - 2017. - № 3-4. - С. 49.

2 Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ

2.1 Объект преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ

В теории уголовного права объектом преступления рассматривается как «система общественных отношений между людьми, охраняемая уголовным законом, которым причиняется вред в результате совершения преступления»²⁵.

Общим объектом преступления признается «вся совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом»²⁶.

Родовой объект – эта «группа однородных общественных отношений, которые в силу этой однородности охраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно – правовых норм»²⁷. Уголовно – правовые нормы, объединенные единым родовым объектом, образуют разделы УК РФ. Ст. 258 включена в раздел IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка».

По мнению Э.Н. Жевлакова, исходя из позиции законодателя, родовым объектом экологических преступлений следует считать «отношения в сфере обеспечения общественной безопасности, общественного порядка и здоровья населения, которые, наряду с другими (в сфере государственной безопасности, экономической безопасности и т.д.) охватываются более емким понятием – «национальная безопасность»²⁸. Для понимания высказанной позиции необходимо рассмотреть следующие понятия.

Общественная безопасность представляет собой «определенную совокупность определенных общественных отношений, не только

²⁵ Уголовное право. Особенная часть: Учебник / под ред. И.В. Шишко. - М.: Проспект, 2012. - С. 97.

²⁶ Полный курс уголовного права / под ред. А.И. Коробеева. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2008. - Т.1. Преступление и наказание. - С. 342.

²⁷ Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. – М.: Проспект, 2016. - С. 102.

²⁸ Жевлаков Э. Н. Экологические правонарушения и ответственность. – М.: Белые альвы, 1997. - С. 41.

регулирующих безопасные условия жизни общества, но и поддерживающих такой уровень защищенности общества, который является достаточным для его нормального функционирования»²⁹.

Под общественным порядком понимается «система общественных отношений, сложившихся на основе соблюдения норм права, направленных на поддержание общественного спокойствия и нравственности, взаимного уважения, надлежащего поведения граждан в общественных местах, отношений в сфере социального общения»³⁰.

Таким образом, родовым объектом изучаемой уголовно – правовой нормы являются общественная безопасность и общественный порядок. Такой подход поддерживается и другими учеными³¹. Включение здоровья в родовый объект незаконной охоты представляется ошибочным.

Видовой «объект является частью родового объекта, объединяющей еще более узкие и близкие группы отношений»³². Видовой объект соотносится с конкретной главой Особенной части УК РФ. Исследуемое преступление помещено в Главу 26 «Экологические преступления».

По мнению Б.В. Яценко, видовым объектом рассматриваемых преступлений следует признавать «охраняемые уголовным законом общественные отношения по рациональному использованию природных ресурсов, сохранению благоприятной для человека и иных живых существ природной среды и обеспечению экологического правопорядка и безопасности населения»³³.

Высказана позиция, что видовым объектом являются «комплексные общественные отношения по рациональному использованию природных

²⁹ Российское уголовное право: курс лекций / под ред. А.И. Коробеева. - Владивосток: Изд –во Дальневосточного ун - та, 2001. - Т. 5: Преступления против общественного порядка и общественной безопасности. - С. 5.

³⁰ Данышин И.Н. Уголовно – правовая охрана общественного порядка. – М.: Юридическая литература, 1973. - С. 142 – 142.

³¹ Гаевская Е.Ю. Об определении объекта экологических преступлений // Бизнес, Менеджмент и Право. - 2015. - № 2. - С. 68 – 72.

³² Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. - М.: Проспект, 2016. - С. 103.

³³ Уголовное право. Особенная часть / под ред. А.И. Рарога. – М.: Норма, 1996. - С. 283.

ресурсов, сохранению качественно благоприятной для человека и иных живых существ природной среды и обеспечению экологической безопасности»³⁴.

Е.Ю. Гаевская считает видовым объектом экологических преступлений «охраняемые уголовным законом общественные отношения в сфере обеспечения экологической безопасности и рационального использования природных ресурсов, а также обеспечения реализации экологических прав и интересов граждан, общества и государства»³⁵.

Э.Н. Жевлаков полагает, что «объект экологических преступлений - это охраняемые уголовно-правовые интегрированные общественные отношения по рациональному использованию, сохранению качественно благоприятной для человека природной среды и обеспечению экологической безопасности населения»³⁶.

Согласно положениям ст. 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон об охране окружающей среды)³⁷ экологическая безопасность - это состояние защищенности природной среды и жизненно важных интересов человека от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера и их последствий.

По мнению Д.С. Велиевой, экологическая безопасность – «состояние защищенности окружающей среды и жизненно важных интересов личности, общества государства от возможного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности, чрезвычайных ситуаций природного и

³⁴ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2010. - С. 824.

³⁵ Гаевская Е.Ю. Об определении объекта экологических преступлений // Бизнес, Менеджмент и Право. - 2015. - № 2. - С. 68 - 72.

³⁶ Жевлаков Э.Н. Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности: автореферат дис. ... докт. юрид. наук. - М., 1992. - С. 12 - 13.

³⁷ Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (в ред. от 09.03.2021) [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

техногенного характера, их последствий, а также как гарантированность экологических прав и законных интересов физических и юридических лиц»³⁸.

По мнению М.М. Бринчука, что «если рассматривать экологическую безопасность как состояние защищенности жизненно – важных интересов человека, общества и государства, то очевидно, что ресурсоемкость природы, предупреждение истощения природных ресурсов является важной составляющей обеспечения экологической безопасности»³⁹. Тем самым, деятельность по рациональному использованию природных ресурсов, так же как и охрана окружающей среды, выступает в качестве средства обеспечения экологической безопасности»⁴⁰.

Таким образом, видовым объектом преступлений, включенных в Главу 26, являются отношения по обеспечению экологической безопасности.

Непосредственный объект преступления – это «объект отдельного конкретного преступления как части родового и видового объектов, это то общественное отношение, которому причиняется вред в результате совершения преступления, предусмотренного конкретной уголовно – правовой нормой»⁴¹.

Содержание основного непосредственного объекта незаконной охоты серьезных теоретических споров не вызывает. По мнению большинства ученых, им являются «общественные отношения по рациональному использованию и охране диких зверей и птиц»⁴². Дополнительным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 258 УК

³⁸ Велиева Д.С. Конституционно – правовые основы экологической безопасности в Российской Федерации: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук. - Саратов, 2011. - С. 9.

³⁹ Бринчук М.М. Обеспечение экологической безопасности как правовая категория // Государство и право. - 2008. - № 9. - С. 37.

⁴⁰ Хлупина Г.Н., Качина Н.В., Молодкин А.В. Экологические преступления: теоретический и практический анализ, проблемы разграничения с административными проступками: учеб. пособие. - Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2012. - С. 10.

⁴¹ Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. - М.: Проспект, 2016. - С. 103.

⁴² Уголовное право. Особенная часть: Учебник для бакалавров / под ред. И.В. Шишко. - М.: Проспект, 2016. - С. 561.

РФ, являются «интересы государственной службы или службы в коммерческой или иной организации»⁴³.

Высказано мнение, что при незаконной охоте дополнительным непосредственным объектом выступают общественные отношения в сфере экономической деятельности государства, т.к. животный мир на территории России является государственной собственностью (ст. 4 Федерального закона от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире» (далее – Закон о животном мире)⁴⁴). Пользование объектами животного мира с изъятием их из среды обитания предоставляется за плату в размерах, установленных органами исполнительной власти субъектов федерации в порядке и пределах, определяемых Правительством РФ⁴⁵.

Такая позиция поддерживается судами. Например, в одном из решений отражено, что «Согласно ст. 4 Федерального закона от 24.04.1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире» животный мир в пределах территории Российской Федерации является государственной собственностью. Р., не имея разрешения и путевки на добычу охотничьих ресурсов, в нарушении вышеуказанных норм законодательства выследил лося и, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконную охоту, произвел выстрел из находившегося при нем охотничьего ружья и убил лося, чем причинил крупный ущерб государству в лице Министерства природопользования Рязанской области в размере 80000 рублей»⁴⁶.

В теории уголовного права предмет преступления – это «предмет материального мира, одушевленный или неодушевленный, в связи с которым или по поводу которого совершается преступление, на который

⁴³ Уголовное право. Особенная часть: Учебник для бакалавров / под ред. И.В. Шишко. - М.: Проспект, 2016. - С. 561.

⁴⁴ О животном мире: Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 08.12.2020) [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁵ Абдулмуталибов М.Г. К вопросу о понятии объекта незаконной охоты в уголовном праве России // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. - 2012. - №2 (25). - С. 104.

⁴⁶ Апелляционное постановление Рязанского областного суда от 29.10.2020 по делу № 22-824/2020[Электронный ресурс]. Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ».

непосредственно воздействует преступник, совершая преступление»⁴⁷.

В современной литературе многими учеными предметом экологического преступления, в том числе, предусмотренного ст. 258 УК РФ, признается природная среда⁴⁸. В основу ее характеристики положена «триада признаков, в целом разработанных применительно к предмету хищения чужого имущества: материальный (физический), экологический и правовой»⁴⁹. Полагаем, что такую позицию вряд ли можно признать обоснованной, поскольку она противоречит основному непосредственному объекту рассматриваемого преступления.

А.М. Плешаков относит к предмету этого преступления «диких зверей и птиц, обитающих в охотничьих угодьях – в лесах, на полях, болотах, в горах, в степях, пустынях, а также выпущенных туда в целях разведения»⁵⁰. О.Л. Дубовик в качестве предмета браконьерства рассматривает «диких животных (птицы и звери), находящихся в состоянии естественной свободы, т.е. когда их существование не поддерживается трудом человека»⁵¹.

Дикие животные являются объектами животного мира, понятие которых, сформулированное в ст. 1 Закона о животном мире, позволяет выделить три признака диких животных как объекта животного мира:

- дикое животное,
- состояние его естественной свободы,
- факт нахождения на территории РФ.

В связи с этим не являются предметом незаконной охоты «сельскохозяйственные и другие домашние животные, а также дикие

⁴⁷ Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. - М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. - С. 82.

⁴⁸ Голубев С.И. Экологические преступления. - М.: ООО «Юридическая фирма Контракт», 2017 [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс»; Уголовное право России. Особенная часть / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. - М.: Статут, 2020. [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁹ Шарапов Р.Д., Шарипкулова А.Ф., Пушкарев В.Г. Предмет экологического преступления. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ, 2010. - С. 21

⁵⁰ Плешаков А.М. Уголовно-правовая борьба с экологическими преступлениями: дис. ... докт.юр. наук. - М., 1994. - С. 22.

⁵¹ Дубовик О.Л. Экологические преступления: комментарий к главе 26 Уголовного кодекса РФ. - М.: Спарк, 1998. - С. 537.

животные, находящиеся в цирках, зоопарках, питомниках, частных коллекциях и т.п., т.е. в неволе или полувольных условиях, так как отсутствует состояние их естественной свободы»⁵².

Предмет незаконной охоты преступления составляют дикие животные, являющиеся охотничьими ресурсами – исчерпывающий перечень объектов животного мира, которые в соответствии с п. 11 Закона об охоте используются или могут быть использованы в целях охоты:

1) млекопитающие:

а) копытные животные: кабан, кабарга (сибирская), дикий северный олень, косули (европейская и сибирская), лось, благородный олень (европейский, кавказский, марал, изюбрь), пятнистый олень, лань (европейская), овцебык, сайгак, серна и др.;

б) медведи: бурый, белогрудый (гималайский);

в) пушные животные: волк, шакал, лисица (обыкновенная), корсак, песец, енотовидная собака, енот-полоскун, рысь, росомаха, барсук, куницы, соболь, дикие кошки (степная кошка, амурский лесной кот), ласка, горностай, солонгой, колонок, хори (лесной и степной), норки (американская, европейская) и др.;

2) птицы: гуси (Росса, серый, белолобый, белый, гуменник), казарки (канадская, белощекая, черная), утки (огарь (красная утка), обыкновенная пеганка, кряквы (обыкновенная, черная (желтоногая)), чирок-свистунок, зеленокрылый чирок, серая утка) и др.

Для обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации к охотничьим ресурсам также относятся гагары, бакланы, поморники, чайки, крачки, чистиковые. Законами субъектов РФ допускается отнесение к охотничьим ресурсам млекопитающих и (или) птиц, не

⁵² Гаевская Е.Ю. К вопросу о разграничении хищений и фаунистических преступлений // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». - 2017. - № 2. - С. 135 - 143.

предусмотренных Законом об охоте (ч. 3 ст. 11). В Красноярском крае перечень животных и птиц, относящихся к охотничьим ресурсам, не предусмотренным федеральным законодательством, а также перечень животных и птиц, на которых допускается промысловая охота, закреплен в ст.ст. 1-2 Закона Красноярского края от 30.06.2011 № 12-6092 «О регулировании отдельных отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов в Красноярском крае»⁵³.

Суды, рассматривая дела о незаконной охоте, отражают нормативное обоснование отнесения предмета незаконной охоты к охотничьим ресурсам. Например, в определении Восьмого кассационного суда общей юрисдикции отражено, что «совокупность исследованных по делу доказательств свидетельствует о том, что предметом совершенного преступления (незаконной охоты) явились особи косули, то есть объекты животного мира, отнесенные в соответствии с пп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов...» к охотничьим ресурсам»⁵⁴.

Ю.Н. Ерофеев обращает внимание, что «многие животные – постоянные мигранты, многие временные, а некоторые вообще проживают лишь в открытом море. Нахождение животного в состоянии естественной свободы ограничивается моментами вступления и выбывания»⁵⁵. Как пример, можно отметить, что выпускание в целях разведения происходит, например, при акклиматизации, когда определенные виды рыб пытаются приспособить к новым условиям обитания, расселяя их вне пределов исторического ареала. Таким способом на территории России развели ондатру, нутрию и т.д.

⁵³ О регулировании отдельных отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов в Красноярском крае: Закон Красноярского края от 30.06.2011 № 12-6092 (в ред. от 13.11.2014) [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁴ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.2020 по делу « 77-3292/2020 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

⁵⁵ Ерофеев Ю.Н. Ответственность за незаконную охоту по уголовному законодательству России: дис. ... канд. юрид. наук. – М, 1994. - С. 62.

Предметом «преступлений, предусматривающих уголовную ответственность за незаконную охоту, они становятся с момента выпуска»⁵⁶.

2.2 Объективные признаки преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ

Объективная сторона преступления определяется как «процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата»⁵⁷.

К признакам объективной стороны относятся:

- действие или бездействие, посягающее на тот или иной объект;
- общественно опасные последствия;
- причинная связь между действием (бездействием) и последствиями;
- способ, место, время, обстановка, средства и орудия совершения преступления⁵⁸.

В теории уголовного права к обязательными признаками любого преступления является «общественно-опасное действие в форме действия или бездействия, все остальные признаки являются факультативными, если они не указаны в конкретном составе преступления как обязательные (составообразующие)»⁵⁹.

Рассматриваемый уголовно-правовой состав имеет бланкетный характер, и для установления его объективной стороны необходимо

⁵⁶ Гартфельд А.А. Объективные признаки составов преступлений о незаконной охоте (браконьерстве) в уголовном законодательстве России // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2016. - №3 (42). - С. 56.

⁵⁷ Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления. – М.: Госюриздат, 1960. - С. 9.

⁵⁸ Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. - М.: Зерцало, 2002. - С. 58.

⁵⁹ Уголовное право: учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. – М.: Проспект, 2016. - С. 109-110.

рассмотреть некоторые понятия, определяющие порядок осуществления охоты.

Согласно ст. 1 Закона об охоте «охота» определяется как «деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой». Сохранение охотничьих ресурсов – «деятельность по поддержанию охотничьих ресурсов в состоянии, позволяющем обеспечить видовое разнообразие и сохранить их численность в пределах, необходимых для их расширенного воспроизводства». Охотничьи ресурсы – объекты животного мира, которые в соответствии с Законом об охоте и (или) законами субъектов Российской Федерации используются или могут быть использованы в целях охоты.

В ст. 1 Закона об охоте определены понятия, которые тесно связаны с понятием «охота»: так, «способы охоты» - это «методы и приемы, применяемые при осуществлении охоты, в том числе с использованием охотничьих сооружений, собак охотничьих пород, ловчих птиц», а «орудия охоты» - огнестрельное, пневматическое и холодное оружие, отнесенное к охотничьему оружию в соответствии с Федеральным законом от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии»⁶⁰ (далее – Закон об оружии), а также боеприпасы, капканы и другие устройства, приборы, оборудование, используемые при осуществлении охоты».

Согласно ст. 7 Закона об охоте «в границы охотничьих угодий включаются земли, правовой режим которых допускает осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства», т.е. охоту возможно вести только в охотничьих угодьях.

Встречаются исключения из общего правила. Для некоторых видов охоты помимо охотничьих угодий допускается охота и на иных территориях, являющихся средой обитания охотничьих ресурсов. Как пример, следует

⁶⁰ Об оружии: Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

привести охоту в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности (ст. 15 Закона об охоте), охоту в целях регулирования численности охотничьих ресурсов (ст. 16 Закона об охоте), охоту в целях содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания (ст. 18 Закона об охоте), охота в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности (ст. 19 Закона об охоте).

Охота в целях обеспечения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности осуществляется без указания на охотничьи угодья и территорию среды обитания охотничьих ресурсов. Однако таковая ведется исключительно в местах традиционного проживания лиц, для которых охота является основой существования⁶¹. Согласно ч. 1 ст. 19 Закона об охоте эти лица представляют народы Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации⁶².

Правила охоты на территории РФ установлены Приказом Минприроды от 24.07.2020 № 477 «Об утверждении Правил охоты» (далее – Правила охоты)⁶³, и устанавливают требования к осуществлению охоты и сохранению охотничьих ресурсов.

Охотники подтверждают свой статус охотничьим билетом. Любой вид охоты может осуществляться только после получения разрешения на добычу охотничьих ресурсов, допускающего отлов или отстрел одной или нескольких особей диких животных.

⁶¹ Об утверждении перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и перечня видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 08.05.2009 № 631-р (в ред. от 11.02.2021) [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

⁶² Об утверждении перечня коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации: Распоряжение Правительства РФ от 17.04.2006 № 536-р (в ред. от 26.12.2011) [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

⁶³ Об утверждении Правил охоты: Приказ Минприроды от 24.07.2020 № 477 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

Охота (в том числе коллективная, с участием двух и более охотников) связана с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой. При этом к охоте приравнивается нахождение в охотничьих угодьях физических лиц с орудиями охоты и (или) продукцией охоты, собаками охотничьих пород, ловчими птицами (п. 5 ст. 1, ч. 2 ст. 57 Закона об охоте; п. п. 3, 4, 7 Правил охоты).

Изучение кассационной практики Верховного Суда РФ показывает, что не все суды, рассматривая дела о незаконной охоте, в необходимой мере ознакомлены с правилами охоты. В одном из Кассационных определений Судебной коллегии по уголовным делам было принято решение об отмене нескольких решений судов нижестоящих инстанций по уголовному делу, поскольку не была дана надлежащая правовая оценка вопроса транспортировки туш убитых животных в процессе совершения преступления⁶⁴.

Сроки проведения охоты устанавливаются законодательством субъектов РФ. В Красноярском крае они определены Указом Губернатора Красноярского края от 08.04.2013 № 62-уг «Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях Красноярского края»⁶⁵.

Понятие «незаконная охота» согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (далее – Постановление Пленума от 18.10.2012 № 21) представляет собой поиск, выслеживание, преследование охотничьих ресурсов, их добычу, осуществляемую с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охоту без соответствующего

⁶⁴ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.05.2020 № 51-УД20-2-К8 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁵ Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях Красноярского края: Указ Губернатора Красноярского края от 08.04.2013 № 62-уг (в ред. от 19.04.2017) [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты, а также их первичную переработку, транспортировку и т.п.⁶⁶.

Охота без надлежащего разрешительного документа или с просроченным разрешением признается охотой без разрешения. Под признаки такой охоты «подпадает также добыча зверя или птицы сверх установленной в разрешении нормы или не тех пород, на добычу которых выдано разрешение, либо с нарушением указанных в разрешении сроков или не в тех местах, которые указаны в разрешении»⁶⁷.

Как пример, можно привести следующее решение. В апелляционном постановлении Новосибирского областного суда от 12.08.2020 по делу № 1-246/2019 отражено, что «судом правильно установлено, что подсудимые, не имея разрешения на охоту на территории охотхозяйства «Ордынское», используя механическое транспортное средство для преследования животных, незаконно добыли пять особей косули сибирской общей стоимостью 200000 рублей, что является особо крупным ущербом. То обстоятельство, что у одного из подсудимых имелись путевка на право охоты в охотхозяйстве «Маюровское», разрешение на добычу одной особи косули в охотхозяйстве «Ордынское», путевка на право охоты в охотхозяйстве «Ордынское», а у другоо - имелись разрешение на добычу одной особи косули в охотхозяйстве «Тулинское», путевка на право охоты в охотхозяйстве «Тулинское», не свидетельствует об отсутствии в подсудимых состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.258 УК РФ, поскольку, как правильно указано судом, указанные документы не предоставляли осужденным права на добычу пяти особей косули сибирской в охотничьем хозяйстве «Ордынское». Шестая особь косули сибирской, добытая в охотхозяйстве «Ордынское» осужденным, органом предварительного

⁶⁶ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (в ред. от 30.11.2017) [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁷ Жевлаков Э. Квалификация незаконной охоты // Уголовное право. - 2009. - № 6. - С. 17.

следствия не вменялась, в связи с чем ссылка на коллективную охоту является необоснованной»⁶⁸.

Охота в запрещенные сроки – это «охота в то время, когда всякая охота запрещена, или в периоды, запрещенные для добычи отдельных видов охотничьих ресурсов»⁶⁹. Они устанавливаются применительно к местным условиям.

Перечни запрещенных орудий и способов охоты (как в целом при осуществлении охоты, так и при охоте на конкретные виды охотничьих ресурсов) изложены в ст.ст. 62-64 Правил охоты. Например, повсеместно «запрещается пускание огненных палов, использование оружия военного и спортивного образца, применение сетей, загон зверей по насту, охота из-под света фар в ночное время, добывание животных, находящихся в бедственном положении, выгон на гладкий лед, выжигание растительности в местах концентрации животных, охота на нелетающий молодняк или на взрослых линяющих птиц, разорение гнезд, раскапывание нор»⁷⁰.

Во многих случаях незаконная охота осуществляется при помощи запрещенных орудий и способов охоты. В Определении Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.20201 отражено, что у подсудимого были обнаружены и изъяты капканы и ловчие петли, а также части кабарги⁷¹ (нарушение п. 62.24 Правил охоты). Достаточно распространенным является способ добычи копытных «из-под фар»⁷².

Объективная сторона браконьерства преступления состоит в совершении действий, прямо указанных в ч. 1 ст. 258 УК РФ, т.е.:

- незаконной охоты с причинением крупного ущерба;

⁶⁸ Апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 12.08.2020 по делу № 1-246/2019 [Электронный ресурс]. Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ».

⁶⁹ Жевлаков Э. Квалификация незаконной охоты // Уголовное право. - 2009. - № 6. - С. 17.

⁷⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. - М.: Юрайт, 2009. - С. 987.

⁷¹ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.20201 по делу № 77-1031/2021 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

⁷² Приговор Называевского городского суда Омской области от 27.07.2020 по делу № 1-41/2020 [Электронный ресурс]. Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ».

- с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей;

- в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена; на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Незаконная охота с причинением крупного ущерба.

Постановление Пленума от 18.10.2012 № 21 не устанавливает ограничений для определения размера причиненного ущерба в зависимости от правовой природы предмета незаконной охоты. В нем сказано, что причиненный ущерб относится к крупному исходя не только из количества и стоимости добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и с учетом иных обстоятельств содеянного, в частности экологической ценности, значимости для конкретного места обитания, численности популяции этих животных, крупным является ущерб, причиненный, например, отстрелом лося, благородного оленя (марала, изюбря), овцебыка, бурого и белогрудого (гималайского) медведя (п.9).

В комментариях к УК РФ отражено, что «при решении вопроса о том, является ли ущерб крупным, нужно учитывать количество добытого, поврежденного или уничтоженного, распространенность животных, их отнесение к специальным категориям, например к редким и исчезающим видам, экологическую ценность, значимость для конкретного места обитания, иные обстоятельства содеянного. При этом следует не только исходить из стоимости добытого и количественных критериев, но и учитывать причиненный экологический вред, т.е. вред, в целом нанесенный животному и растительному миру»⁷³.

На многие объекты животного мира экологическим законодательством РФ или подзаконными нормативными актами установлены таксовые

⁷³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Л.Л. Кругликова. - М.: Волтерс Клувер, 2005. - С. 792

расценки для исчисления и взыскания материального ущерба, причиненного их добычей, уничтожением или повреждением. Эти таксовые расценки не имеют ничего общего с экономической категорией стоимости товара и призваны лишь в какой-то степени возместить ущерб, причиненный природе. Таксы и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей ст. 258 УК РФ установлены в Постановлении Правительства РФ от 10.06.2019 «Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации»⁷⁴.

Незаконная охота с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей.

Согласно п. 62.15 Правил охоты при осуществлении охоты запрещается нахождение в охотничьих угодьях в (на) механических транспортных средствах, летательных аппаратах, а также плавательных средствах с включенным мотором, в том числе не прекративших движение по инерции после выключения мотора, с охотничьим оружием в расчехленном состоянии, а равно со снаряженным магазином или барабаном и (или) имеющим патрон в патроннике.

Несмотря на законодательный запрет, анализ судебной практики показывает, что незаконная охота достаточно часто совершается с использованием транспортных средств, поскольку их применение значительно облегчает поиск, выслеживание, преследование и добычу охотничьих ресурсов. Известны многочисленные случаи, когда «механические транспортные средства или воздушные суда являлись непосредственными орудиями незаконного добывания охотничьих животных (при помощи автомобилей и квадроциклов совершается наезд на животных,

⁷⁴ Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 10.06.2019 № 750 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

снегоходы используются для изматывания животных преследованием и т.п.)»⁷⁵.

Под механическими транспортными средствами применительно к рассматриваемому уголовно-правовому составу следует понимать автомобили, мотоциклы, мотонарты, снегоходы, катера, моторные лодки и другие транспортные средства, приводимые в движение двигателем⁷⁶. К воздушному судну могут быть отнесены самолеты, вертолеты и любые другие летательные аппараты в соответствии с ч.1 ст. 32 Воздушного кодекса РФ⁷⁷.

Лицо может быть признано виновным в незаконной охоте, совершенной с применением механического транспортного средства или воздушного судна, только в случае, если с их помощью велся поиск животных, их выслеживание или преследование в целях добычи либо они использовались непосредственно в процессе их добычи (например, отстрел птиц и зверей производился из транспортного средства во время его движения), а также осуществлялась транспортировка незаконно добытых животных.

Как показывает практика, суды внимательно рассматривают, каким образом использовались механические транспортные средства при охоте. В апелляционном постановлении Забайкальского краевого суда от 12.08.2020 по делу № 1-60/2020 отражено, что «подсудимый из автомашины, используя одноствольный нарезной охотничий огнестрельный карабин, произвел четыре выстрела по трем дзеренам, затем находясь около указанного автомобиля, произвел еще один выстрел по дикому животному. После того, как Ж. и П. разделали туши животных, поместили их в автомашину, они поехали в сторону к месту охотничьего лагеря. Таким

⁷⁵ Шубин, Ю.П. К вопросу о разграничении незаконной охоты и нарушении правил охоты // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. - 2013. – № 1 (18). - С. 95.

⁷⁶ О правилах дорожного движения: Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (в ред. от 31.12.2020) [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁷ Воздушный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 19.03.1997 № 60-ФЗ (в ред. от 08.06.2020) [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

образом, совокупность приведенных в приговоре доказательств свидетельствует о том, что автомобиль, принадлежащий Ж. использовался в процессе добычи диких животных, а затем в багажнике указанного автомобиля туши этих животных перемещались»⁷⁸.

В другом случае суд отразил, что «для незаконной охоты, то есть добычи косули сибирской М. и К. использовали механические транспортные средства - снегоходы, с помощью которых выследили животных, преследовали их и добыли одну особь, то есть полностью выполнили объективную сторону преступления»⁷⁹.

Использование указанных средств для доставки людей или орудий охоты к месту ее проведения не является охотой с применением механического транспортного средства или воздушного судна. Указанные действия при наличии к тому оснований могут быть квалифицированы как соучастие в незаконной охоте в форме пособничества (п. 10 Постановления Пленума от 18.10.2012 № 21). В связи с этим вряд ли можно согласиться с утверждением, что применением транспортного средства при незаконной охоте следует считать его использование при доставке к месту охоты капканов и другого снаряжения⁸⁰.

Под способами массового уничтожения птиц и зверей (п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ) понимаются «действия, связанные с применением таких незаконных орудий или способов добычи, которые повлекли либо могли повлечь массовую гибель животных (например, выжигание растительности в местах обитания животных). Разрешая вопрос о том, совершено ли преступление способом массового уничтожения птиц и зверей, судам следует не только учитывать запрещенный вид орудия или способ добычи, но и устанавливать, может ли их применение повлечь указанные последствия. В

⁷⁸ Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 12.08.2020 по делу № 1-60/2020 [Электронный ресурс]. Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ».

⁷⁹ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.05.2020 по делу № 77-668/2020 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

⁸⁰ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 09.09.2006 № 67-о06-81 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

необходимых случаях к исследованию свойств таких орудий или примененных способов добычи целесообразно привлекать соответствующих специалистов либо экспертов» (п. 11 Постановления Пленума от 18.10.2012 № 21).

К иным способам массового уничтожения птиц и зверей можно отнести «расставление сетей, багрение, выжигание растительности, а также использование автоматического огнестрельного оружия, светозвуковых устройств и т.д., применение коих приводит к гибели значительного числа диких животных (птиц)»⁸¹.

Незаконная охота в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена.

Под полным запрещением понимается «запрещение осуществлять в любое время года все виды охоты на определенные виды птиц и зверей вследствие их особой ценности»⁸².

Общие требования к охране редких и находящихся под угрозой исчезновения животных (наряду с требованиями к охране таких же растений и других организмов) изложены в ст. 60 Закона об охране окружающей среды, где установлен запрет на любые действия, ведущие к сокращению численности таких животных (их перечень установлен Красной книге РФ⁸³, Красных книгах субъектов РФ (в Красноярском крае она учреждена Законом от 28.06.1996 № 10-301 «О Красной книге Красноярского края»⁸⁴). Исходя из положений действующих нормативных актов, понятие «полное запрещение» стало относительным и касается, главным образом, охотников, осуществляющих промысловую, любительскую и спортивную охоту. В ст. 24 Закона о животном в исключительных случаях допускается

⁸¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. М., 2009. С. 987.

⁸² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Л.Л. Кругликова. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 799.

⁸³ Об утверждении Перечня объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации: Приказ Минприроды России от 24.03.2020 № 162 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

⁸⁴ О Красной книге Красноярского края: Закон Красноярского края от 28.06.1996 № 10-301 (в ред. от 23.05.2010 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

оборотоспособность таких животных на основании лицензии, выдаваемой согласно Приказу МПР РФ от 03.09.2003 № 798 «Об утверждении формы разрешения (распорядительной лицензии) на оборот диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации»⁸⁵. Правила добывания «краснокнижных» животных установлены Постановлением Правительства РФ от 06.01.1997 № 13 «Об утверждении Правил добывания объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, за исключением водных биологических ресурсов»⁸⁶. Согласно п. 2 указанного Постановления, добывание объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, за исключением водных биологических допускается в исключительных случаях в целях сохранения объектов животного мира, осуществления мониторинга состояния их популяций, регулирования их численности, охраны здоровья населения, устранения угрозы для жизни человека, предохранения от массовых заболеваний сельскохозяйственных и других домашних животных, обеспечения традиционного образа жизни коренных малочисленных народов Российской Федерации и представителей других этнических общностей, самобытная культура и образ жизни которых включают традиционные методы охраны и использования объектов животного мира, и их объединений, а также иных граждан, постоянно проживающих на данной территории в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации.

⁸⁵ Об утверждении формы разрешения (распорядительной лицензии) на оборот диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации: Приказ МПР РФ от 03.09.2003 № 798 (в ред. от 21.08.2006) [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

⁸⁶ Об утверждении Правил добывания объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, за исключением водных биологических ресурсов: Постановление Правительства РФ от 06.01.1997 № 13 (в ред. от 22.04.2019) [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

Таким образом, формулировка в диспозиции ч. 1 ст. 258 УК РФ «в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена» некорректна, целесообразно внести изменения в диспозицию ч. 1 ст. 258 УК РФ, и указанную фразу представить в редакции ««в отношении птиц и зверей, оборотоспособность которых ограничена»».

На практике суды квалифицируют по данному признаку охоту не только на краснокнижных животных и птиц, но и в случаях полного запрета определенных категорий животных и птиц на добычу в определенный временной период. Так, в апелляционном определении Пермского краевого суда подтверждена правильность решения нижестоящего суда, который квалифицировал незаконную охоту по данному признаку: «27 апреля 2012 года, Г.И. и К.Е. на самоходной моторной лодке на территории охотничьего хозяйства «Вижайское», используя два охотничьих ружья в расчехленном состоянии, при движении по реке произвели незаконное выслеживание и преследование с целью добычи водоплавающей птицы - самок уток, охота на которых в весенний период до 5 мая 2012 года полностью запрещена, произведя не менее 8 выстрелов, отстреляли четыре утки»⁸⁷. Такой подход представляется правильным.

Незаконная охота на особо охраняемой природной территории либо в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

Согласно преамбуле Федерального закона от 14.03.1995 № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» особо охраняемые природные территории – участки земли, водной поверхности и воздушного пространства над ними, где располагаются природные комплексы и объекты, которые имеют особое природоохранное, научное, культурное, эстетическое, рекреационное и оздоровительное значение, которые изъяты решениями

⁸⁷ Апелляционное определение Пермского краевого суда от 04.06.2013 по делу № 22-3972 [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

органов государственной власти полностью или частично из хозяйственного использования и для которых установлен режим особой охраны.⁸⁸

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 2 данного Закона с учетом особенностей режима особо охраняемых природных территорий и статуса находящихся на них природоохранных учреждений различаются следующие категории указанных территорий: государственные природные заповедники, в том числе биосферные заповедники; национальные парки; природные парки; государственные природные заказники; памятники природы; дендрологические парки и ботанические сады.

При этом Правительство РФ, соответствующие органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления могут устанавливать и иные категории особо охраняемых природных территорий. Как пример, можно привести следующее дело. В приговоре Верховного суда Республики Бурятия от 13.12.2013 № 1-38/2013 отражено, что незаконная охота была совершена на особо охраняемой территории государственного природного биологического заказника регионального значения «Кижингинский» Кижингинского района Республики Бурятия, учрежденного постановлением Правительства Республики Бурятия от 11 мая 1995 года № 172⁸⁹.

Изучение судебной практики показывает, что браконьерство на особо охраняемой природной территории совершается достаточно часто, в том числе, на территории Сибирского федерального округа. Один из случаев, рассмотренных Восьмым кассационным судом общей юрисдикции, произошел на территории в границах особо охраняемой природной территории - государственного природного заказника регионального значения «Кискачинский» Респ. Хакасия⁹⁰.

⁸⁸ Об особо охраняемых природных территориях: Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ (в ред. от 30.12.2020) [Электронный ресурс]. СПС «КонсультантПлюс».

⁸⁹ Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 13.12.2013 № 1-38/2013 [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

⁹⁰ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.11.2020 № 88-16026/2020(8г-12277/2020) 2013 [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

В соответствии с ч. 2. ст. 57 Закона об охране окружающей среды защита окружающей среды в зонах чрезвычайных ситуаций устанавливается федеральным законом о защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Согласно ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» зона чрезвычайной ситуации – это территория, на которой сложилась чрезвычайная ситуация, а чрезвычайная ситуация – это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей⁹¹.

В настоящее время ни одной зоны чрезвычайной ситуации в РФ не существует.

Рассматривая конструкцию состава, следует обратить внимание на следующее.

Согласно абз. 2 п. 9 Постановления от 18.10.2012 № 21, преступления, предусмотренные в пунктах «б», «в» и «г» части 1 статьи 258 УК РФ, признаются оконченными с момента начала совершения действий, непосредственно направленных на поиск, отслеживание, преследование в целях добычи охотничьих ресурсов, а также на их добычу, первичную переработку, транспортировку. Таким образом, состав преступлений, предусмотренных в пунктах «б», «в» и «г» части 1 статьи 258 УК РФ, формальный.

⁹¹ О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: Федеральный закон от 21.12.1994 № 68-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

Состав преступления, предусмотренного п. «а» ч.1 ст. 258 УК РФ, материальный, для признания преступления оконченным в этом случае обязательно причинение реального ущерба. Если лицо, занимаясь незаконной охотой, по независящим от него обстоятельствам не смогло достичь результата, то содеянное образует покушение на незаконную охоту по признаку крупного ущерба⁹².

Таким образом, при совершении незаконной охоты обязательным признаком является действие, в ходе которого тем или иным способом совершается браконьерство. Наступившие общественно-опасные последствия – крупный ущерб или особо крупный ущерб необходимы для квалификации незаконной охоты, предусмотренной «а» ч.1 ст. 258 УК РФ и ч. 2 ст. 258 УК РФ (по признаку причинения особо крупного ущерба).

2.3 Субъект преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ

В теории уголовного права под субъектом преступления понимается «лицо, способное нести уголовную ответственность в случае совершения им общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом»⁹³.

Достижение определенного возраста является необходимым условием привлечения лица к уголовной ответственности.

Существует общее мнение ученых, что «при определении возраста, с достижением которого лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, за основу берется уровень сознания человека, его способность понимать характер совершаемых им действий, их общественную опасность и значение, а также руководить ими»⁹⁴.

Обязательным признаком общего субъекта является его вменяемость, т.е. способность осознавать фактический характер своих действий (интеллектуальный признак) и руководить ими (волевой признак). Понятие

⁹² Жевлаков Э. Квалификация незаконной охоты // Уголовное право. - 2009. - № 6. - С. 14 - 19.

⁹³ Курс уголовного права. - Москва: Зерцало, 2002. - Том 1. Общая часть. Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. - С. 232.

⁹⁴ Орлов В.С. Субъект преступления по советскому уголовному праву. - М.: Госюриздат, 1958. - С. 106.

вменяемости вытекает из определения невменяемости, данного в ст. 21 УК РФ.

Отсутствие какого-либо признака общего субъекта преступления исключает состав преступления⁹⁵.

Таким образом, субъект преступления, предусмотренного ст. 258 (за исключением предусмотренного в ч. 2 статьи - лица, использующего свое служебное положение) – общий, физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Не будут являться субъектами преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ (за исключением случаев совершения преступления с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей – в ч. 1 ст. 48 Закона о животном мире указано, что граждане РФ, чье существование и доходы полностью или частично основаны на традиционных системах жизнеобеспечения их предков, включая охоту и собирательство, имеют право на применение традиционных методов добычи объектов животного мира и продуктов их жизнедеятельности, если такие методы прямо или косвенно не ведут к снижению биологического разнообразия, не сокращают численность и устойчивое воспроизводство объектов животного мира, не нарушают среду их обитания и не представляют опасности для человека) лица, относящимися к коренным малочисленным народам РФ.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 19 Закона об охоте в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности лицами, относящимися к коренным малочисленным народам РФ, охота осуществляется свободно (без получения каких-либо разрешений) объеме добычи охотничьих ресурсов, необходимым

⁹⁵ Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2005. - С. 122.

для удовлетворения личного потребления, в соответствующих случаях уголовная ответственность по ст. 258 УК РФ не наступает.

В силу ч. 3 ст. 3 Федерального закона от 30.04.1999 № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации»⁹⁶, а также ст. 3 Федерального закона «О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации»⁹⁷ правила, установленные для представителей коренных малочисленных народов РФ, включая те из них, которые обуславливают невозможность наступления уголовной ответственности, могут распространяться также на лиц, не относящихся к коренным малочисленным народам РФ, но постоянно проживающих в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности, ведущих тот же традиционный образ жизни и осуществляющих то же традиционное природопользование, что и коренные малочисленные народы РФ (если это предусмотрено законами субъектов РФ).

Ключевым моментом в этом вопросе выступает именно факт ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционных форм хозяйствования. На это обращается внимание в абз. 6 п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство»: несмотря на то что в ч. 1 ст. 26 Конституции РФ каждому гарантируется право определять свою национальную принадлежность, простое заявление лицом о своей принадлежности к коренным малочисленным народам РФ само по себе не может повлечь предоставление ему прав на осуществление традиционного рыболовства. При решении этого вопроса необходимо учитывать, что право

⁹⁶ О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации: Федеральный закон от 30.04.1999 № 82-ФЗ (в ред. от 13.07.2020) [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

⁹⁷ О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации: Федеральный закон от 07.05.2001 № 49-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

на осуществление традиционной хозяйственной деятельности, включающей и традиционное рыболовство, предоставлено только лицам, постоянно проживающим в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов РФ, ведущим традиционный образ жизни и осуществляющим традиционное природопользование⁹⁸.

Как подчеркнул Конституционный Суд РФ, особые права на использование объектов животного мира предоставляются всем представителям коренных малочисленных народов РФ, а не только тем из них, кто имеет статус охотника, поскольку для всех таких лиц, вне зависимости от их фактической и юридической способности самостоятельно осуществлять добычу охотничьих ресурсов, пользование объектами животного мира выступает основой традиционного жизнеобеспечения. Избрав охоту одним из видов своей традиционной хозяйственной деятельности, члены общины коренных малочисленных народов РФ вправе определять, как будет осуществляться добыча охотничьих ресурсов, т.е. могут поручить одному или нескольким ее членам, имеющим статус охотника, добычу охотничьих ресурсов в объеме, не превышающем сумму приходящихся на каждого члена общины лимитов использования объектов животного мира для удовлетворения личных нужд⁹⁹.

В связи с этим признается правомерной добыча несколькими представителями коренных малочисленных народов РФ охотничьих ресурсов в количестве, хотя и превышающем возможности их личного потребления,

⁹⁸ О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 27 (в ред. от 31.10.2017) [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

⁹⁹ По делу о проверке конституционности статьи 19 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Г.К. Щукина: Постановление Конституционного Суда РФ от 28.05.2019 № 21-П [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

но определяемом нуждами всех членов общины. Данный вывод подтвержден в Постановлении Президиума Верховного Суда РФ от 18.09.2019 № 84П19¹⁰⁰.

Ключевым моментом для осуществления охоты является не только отнесение лица к коренным народам, но и факт ведения им традиционного хозяйства. Восьмой кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая протест заместителя прокурора Красноярского края, отменил решение нижестоящего суда, установившего, что подсудимый является членом семьи эвенки, а согласно Постановления Конституционного Суда РФ от 29 мая 2019 г. № 21-П, пришел к выводу о том, что, поскольку Я. является эвенкой, то право членов семейных (родовых) общин малочисленных коренных народов, допускающее передачу (поручение) осуществления права на ведение охоты одним или несколькими уполномоченными охотниками из числа членов общины, возможно применить и к обстоятельствам настоящего дела, к сложившимся у подсудимого и Я. семейным отношениям, но оставившего без внимания вопрос о том, ведется ли данной семьей традиционная хозяйственная деятельность и является ли охота основой их существования, отменил принятое решение и направил дело на новое рассмотрение¹⁰¹.

2.4 Субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ

Субъективная сторона преступления определяется как «психическое отношение виновного лица к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом в качестве преступления»¹⁰².

¹⁰⁰ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18.09.2019 № 84П19 [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰¹ Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30.12.2020 № 16-7898/2020 [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

¹⁰² Яни П.С. Сложные вопросы субъективной стороны преступления [электронный ресурс] // Российская юстиция. - 2002. - № 12 [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

Субъективная сторона характеризует «процессы, протекающие в психике виновного, и не поддается непосредственному восприятию органами чувств человека, но установить ее возможно посредством анализа и оценки поведения правонарушителя»¹⁰³.

В содержание субъективной стороны преступления включаются: «вина, мотив и цель преступления, эмоциональное состояние лица в процессе совершения преступления»¹⁰⁴.

Вина как уголовно-правовая категория рассматривается как «психическое отношение, проявленное лицом в определенном преступлении»¹⁰⁵.

Мотив в уголовно-правовом значении определяется как «побуждение, которым руководствовалось лицо, совершая преступление»¹⁰⁶.

Цель преступления - это «тот желаемый результат, которого лицо стремится достичь посредством совершения преступления»¹⁰⁷.

Наиболее дискуссионным является вопрос о форме вины при совершении незаконной охоты.

Некоторые авторы полагают, что незаконная охота признается притуплением только при наличии умышленной формы вины¹⁰⁸. Другие считают, что незаконная охота может совершаться и по неосторожности, обосновывая свое мнение тем, что «в ряде случаев лицо может не знать о запрете ведения охоты в той либо иной местности, о недопустимости применения того либо иного орудия, о запрете ведения охоты в определенное время года и т.д., то есть предполагается, что охотник не владеет основной официальной информацией, закрепленной в законах и иных нормативно-

¹⁰³ Дагель П.С., Михеев Р.И. Установление субъективной стороны преступления: учеб. пособ. - Владивосток: ДВГУ, 1972. - С. 10.

¹⁰⁴ Уголовное право России. Общая часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. - М.: Юристъ, 2003. - С. 192.

¹⁰⁵ Парог А.И. Вина в советском уголовном праве. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. - С. 87.

¹⁰⁶ Волков Б.С. Мотивы преступлений (Уголовно-правовое и социально-психологическое исследование). - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1982. - С. 6.

¹⁰⁷ Якушин В.А. Значение мотива и цели для субъективного вменения // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. - 1995. - № 6. - С. 48.

¹⁰⁸ Иванова Ж.Б. Субъективные признаки составов преступлений, предусматривающих ответственность за незаконную добычу водных животных // Вестник института. - 2012. - №2. - С. 19-25.

правовых актах, которой должен бы владеть в силу своего занятия, хобби, интереса, потребности»¹⁰⁹.

По этому поводу Р.А. Забавко точно отмечает: «... Совершение заведомо незаконных действий указывает на умышленную вину. Если указание на противоправность содержится в законе, то интеллектуальный момент психического отношения лица к содеянному включает также и осознание противоправности деяния. Однако это не означает требования обязательного знания содержания специальных правил об охране природы, достаточно чтобы виновный знал об их наличии и осознавал обязанность с ними познакомиться ...»¹¹⁰.

А.П. Перетолчин поддерживая позицию умышленной формы вины незаконной охоты и исключая здесь неосторожность отмечает: «... В том случае, когда охотник причиняет смерть животному, действуя неосторожно (например, убив одним выстрелом нескольких птиц и др.), то содеянное не должно квалифицироваться как незаконная охота...»¹¹¹. Полагаем, что в подобных случаях речь идет о казусе (ч. 1 ст. 28 УК РФ).

В своей работе В. Н. Звонков в свое время указал, «что вопрос о неосторожном браконьерстве может вставать лишь при наличии юридической ошибки, т. е. неправильного представления лица о наличии или отсутствии запрета в отношении промысла, его времени, места, способов, приемов лова»¹¹².

На наш взгляд, подобные рассуждения являются спорными. Как справедливо отмечает профессор А. И. Рарог, «ошибка подобного рода не исключает умышленной вины, поскольку незнание закона не равнозначно отсутствию сознания общественной опасности и не может служить

¹⁰⁹ Перетолчин А.П. К вопросу о субъективной стороне незаконной охоты // Особенности квалификации экологических преступлений. - 2018. - С.45-48.

¹¹⁰ Забавко Р.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: дис...канд.юрид.наук. - Омск, 2018. - С.106.

¹¹¹ Перетолчин А.П. К вопросу о субъективной стороне незаконной охоты // Особенности квалификации экологических преступлений. - 2018. - С.45-48.

¹¹² Звонков Б.Н. Уголовно-правовая борьба с браконьерством в СССР: автореф. дис. ... канд. юрид наук. - Ростов-н/Д, 1968. - С. 12.

оправданием лица, совершившего деяние, запрещенное уголовным законом»¹¹³.

Полагаем, что правы авторы, указывающие, что охотник, обладающий охотничьим билетом, документами на добычу определенных животных в период, когда охота разрешена, в достаточной мере владеет информацией о имеющихся запретах и ограничениях при осуществлении охоты. Юридическая ошибка (например, в сроках охоты – сведения о которых широко распространены, или в способах добычи – то, что добыча «из-под фар» противозаконна, известна всем охотникам), по нашему мнению, не исключает умышленной формы вины, и о неосторожности речь может идти, например, в тех случаях, когда по ошибке, не убедившись, в какое животное он целится из ружья, охотник добывает краснокнижную особь, обитающую там же. Формой неосторожности, по нашему мнению, может являться только небрежность. При изучении судебной практики дел, в которых был рассматривалась неосторожная форма вины при совершении незаконной охоты, найдено не было.

Вопрос формы умысла также неоднозначен.

С точки зрения В.В. Здравомыслова и Э.Н. Жевлакова, «незаконная охота совершается только с прямым умыслом»¹¹⁴. Иной точки зрения придерживается О.Л. Дубовик, полагая, что «рассматриваемые преступления могут быть совершены как с прямым (в формальном составе), так и с косвенным умыслом (в материальном составе)»¹¹⁵.

Следует согласиться с учеными, что в материальном составе незаконной охоты (п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ), возможен как прямой, так и косвенный умысел по отношению к последствиям, так как лицо осознает общественную опасность совершаемого деяния, предвидит реальную

¹¹³ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.И. Рарога. - М.: ТК Велби, Проспект, 2016. - С. 108.

¹¹⁴ Здравомыслов В.В., Жевлаков Э.Н. Ответственность за незаконное занятие водным добывающим промыслом // Социалистическая законность. - 1981. - №2. - С. 47.

¹¹⁵ Дубовик О. Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. - М.: Спарк, 1998.- С. 279, 291.

возможность наступления общественно опасных последствий, не желает, но сознательно допускает эти последствия или относится к ним безразлично. Как известно, «последствием в данном случае является крупный ущерб, определение которого представляет трудности даже в суде»¹¹⁶.

Таким образом, мы солидарны с позицией тех авторов, которые считают, что незаконная охота может совершаться как с прямым (в формальном составе), так и с косвенным умыслом (в материальном составе).

Установление субъективной стороны при незаконной охоте крайне сложно, в некоторых судебных решениях данный вопрос не рассматривается, оценка происходит по объективной стороне деяния¹¹⁷. Встречается отсылка «о наличии ранее возникшего преступного умысла на незаконную охоту»¹¹⁸, хотя некоторые суды в достаточной мере рассматривают субъективную сторону преступления.

Как пример, можно привести постановление Варненского районного суда Челябинской области, где отражено, что подсудимый, «реализуя свой преступный умысел на совершение незаконной охоты на диких животных, находящихся в состоянии естественной свободы на территории Толстинского охотничьего хозяйства, а именно на незаконную добычу объектов животного мира, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, действуя умышленно, предвидя при этом возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения материального ущерба государству в лице Министерства экологии Челябинской области, и желая их наступления»¹¹⁹.

В ст. 258 УК РФ не содержится указания на цель и мотив незаконной охоты. Однако установление мотива и цели совершения преступления имеют

¹¹⁶ Агаев Г.А.-О., Кузнецова Н.И. Незаконная охота с неосторожной формы вины: за и против // Закон. Право. Государство. – 2019. - № 2 (22). - С. 210-211.

¹¹⁷ Апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 03.08.2020 по делу № 1-2/2020 [Электронный ресурс]. Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ».

¹¹⁸ Постановление Большемуртинского районного суда Красноярского края от 28.07.2020 по делу № 1-39/2020 [Электронный ресурс]. Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ».

¹¹⁹ Постановление Варненского районного суда Челябинской области от 27.07.2020 по делу № 1-72/2020 [Электронный ресурс]. Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ».

важное значение при квалификации преступления. Р.А. Забавко обращает внимание на том, что при совершении незаконной охоты «при оценке правомерности охоты, совершенной представителями малочисленных коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ, следует учитывать цели их деятельности, которая должна быть связана с обеспечением образа жизни и осуществлением традиционной хозяйственной деятельности, обеспечением себя пропитанием»¹²⁰.

2.5 Квалифицирующие обстоятельства, предусмотренные ч. 2 ст. 258 УК РФ

В ч. 2 ст. 258 УК РФ содержится квалифицированный состав незаконной охоты, совершенной альтернативно: лицом с использованием своего служебного положения либо группой лиц по предварительному сговору или организованной группой либо причинившее особо крупный ущерб.

Незаконная охота, совершенная лицом с использованием своего служебного положения

При квалификации незаконной охоты, совершенной лицом с использованием своего служебного положения, следует исходить из следующего.

В данном случае субъект преступления – специальный, поскольку характеризуется дополнительно лишь ему присущими качествами¹²¹, в данном случае, наличием служебного положения, которое использует при совершении противоправного деяния.

П.В. Агапов и А.Г. Безверхов определяют понятие «служащий» как «лицо, проходящее (несущее) службу в государственных, муниципальных, общественных или частных организациях (учреждениях, предприятиях),

¹²⁰ Забавко Р.А. Незаконная охота, совершенная в соучастии: сложные вопросы квалификации // Российский судья. - 2017. - № 12. - С. 41 - 45.

¹²¹ Орлов В.С. Субъект преступления. – М.: Госюриздат, 1956. - С. 38.

обязанности которого выражаются в оказании платных услуг по специальности (квалификации) или выполнении своего долга перед Отечеством»¹²². Таким образом, по обоснованному мнению А.А. Карапетяна, «служебное положение» следует трактовать как определенное место в служебной иерархии в рамках органа, организации, учреждения, иной государственной, муниципальной или иной общественной структуре, в которой лицо осуществляет профессиональную служебную деятельность, обусловленное совокупностью прав, обязанностей, полномочий, механизмом их реализации, предоставленных служащему, т.е. его правовым статусом»¹²³.

Согласно п. 3 Постановления от 18.10.2012 № 21 к лицам, использующим служебное положение при совершении незаконной охоты следует относить как должностных лиц, так и государственных служащих и служащих органов местного самоуправления, не относящихся к числу должностных лиц, а также лиц, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации независимо от формы собственности или в некоммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным учреждением.

Стоит отметить, что законодатель указал рассматриваемый квалифицирующий признак как «использование служебного положения». Как отмечает А.М. Каблов в практической деятельности возникают ситуации, когда правоохранительные органы, квалифицируя содеянное по ч. 2 ст. 258 УК РФ, указывают «на использование лицом служебных полномочий, а не положения»¹²⁴.

Использование служебного положения при выполнении объективной стороны незаконной охоты включает совершение деяний:

¹²² Агапов П.В., Безверхов А.Г. Использование служебного положения» как квалифицирующий признак общеуголовных преступлений // Следователь. - 2001. - № 2. - С. 4-5.

¹²³ Карапетян А.А. К вопросу о соотношении категорий использование «служебного» и «должностного» положения как квалифицирующих признаков преступлений: понятие, содержание, значение // Государственный советник. - 2014. - № 1. - С. 9.

¹²⁴ Каблов А.М. Уголовная ответственность за незаконную охоту: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук. - Пятигорск, 2012. - С. 120.

- 1) в пределах служебных полномочий лица;
- 2) непосредственно не связанных с обязанностями лица по службе, а основанных на его авторитете, связях;
- 3) выходящих за пределы его служебных полномочий¹²⁵, но с использованием служебного авторитета.

Совершение незаконной охоты должностным лицом (в понимании примечания к ст. 318 УК РФ), в ходе которой не используется его служебное положение, квалифицирующего признака «с использованием своего служебного положения» не образует, деяние квалифицируется, исходя из фактических обстоятельств преступления. Например, Новосибирский областной суд указал, что «действия начальника отделения ГИБДД Отдела МВД России по Сузунскому району Новосибирской области капитана полиции Ф.С.И. были обоснованно квалифицированы по ч. 2 ст. 258 УК РФ как незаконная охота, если это деяние совершено группой лиц по предварительному сговору, с причинением особо крупного ущерба»¹²⁶.

Незаконная охота, совершенная группой лиц по предварительному сговору или организованной группой

Формы соучастия криминализированы в ст. 35 УК РФ, в том числе, предусмотрены:

- совершение преступления группой лиц по предварительному сговору (ч. 2);
- совершение преступления организованной группой (ч. 3).

Согласно ст. 32 УК РФ, соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления.

Участие двух или более лиц в совершении одного преступления означает, что каждое из этих лиц должно быть субъектом преступления, то есть достичь возраста уголовной ответственности ко времени совершения

¹²⁵ Ляпунов Ю.И. Ответственность за взятку. – М.: Знание, 1987. - С. 22.

¹²⁶ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.02.2021 № 88-2611/2021[Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

преступления (ст. 20 УК РФ) и быть вменяемым в момент его совершения (ст. 21 УК РФ).

Исходя из этого определения, выделяются объективные и субъективные признаки соучастия:

- к числу объективных признаков соучастия относятся участие в совершении преступления двух или более лиц, обладающих признаками годного субъекта; совершение соучастниками совместных преступных действий;

- к числу субъективных признаков соучастия относятся умышленная форма вины совместных преступных действий и совместность умысла соучастников¹²⁷.

Соучастниками преступления наряду с исполнителем признаются организатор, подстрекатель и пособник (ч.1 ст. 33 УК РФ).

Исполнителем, помимо лица, выполняющего объективную сторону, признается и то «лицо, которое посредством использования других лиц (не достигших возраста уголовной ответственности и невменяемых) совершает объективную сторону преступления»¹²⁸.

При правовой оценке действий лиц, совершивших незаконную охоту в соучастии, следует определить фактическое участие в содеянном каждого из них. Показателен пример из судебной-следственной практики, в котором граждане В., К., Т. и Ш. были оправданы по уголовному делу о незаконной охоте. Суд указал, что в процессе предварительного расследования не было установлено, кто конкретно из подсудимых какие именно действия совершил, что исключило возможность правовой оценки содеянного ими совместно¹²⁹.

¹²⁷ Шеслер А.В., Шеслер С.С. Понятие соучастия в преступлении по действующему Уголовному кодексу Российской Федерации // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (27-28 октября 2005 г.). - Тюмень: Изд – во ТМИГУЭП, 2005. – Вып. 2. - С. 108.

¹²⁸ Российское уголовное право: курс лекций / под ред. А.И. Коробеева. - Владивосток: Изд – во ДВГУ, 1999. - Т. I: Преступление. - С. 499.

¹²⁹ Приговор Искитимского районного суда (Новосибирская область) N 1-19/2014 1-384/2013 от 04.06.2014. по делу № 1-19/2014 [Электронный ресурс]. Доступ: <http://sudact.ru/regular/doc/uHv4yPJjuHr1>.

Для группы лиц по предварительному сговору характерно соисполнительство.

Понятие соисполнителя отражено в ч. 2 ст. 33 УК РФ, им является лицо, непосредственно участвовавшее в совершении преступления совместно с другими лицами.

Под соисполнительством понимается такая форма соучастия, при которой «каждый из соучастников полностью или частично выполняет *объективную сторону конкретного состава преступления*, т.е. действия каждого из соучастников вписываются в юридические границы состава преступления, предусмотренного конкретной статьей Особенной части УК РФ»¹³⁰.

Как разъяснено в п. 12 Постановления от 18.10.2021 № 21, при совершении незаконной охоты группой лиц по предварительному сговору (часть 2 статьи 258 УК РФ) исполнителями преступления признаются лица, осуществлявшие поиск, выслеживание, преследование и добычу охотничьих ресурсов, производившие их первичную переработку и (или) транспортировку. Лица, непосредственно не участвовавшие в незаконной охоте, но содействовавшие совершению этого преступления советами, указаниями, предоставлением орудий охоты, транспортных средств, а также приобретающие, хранящие или сбывающие продукцию незаконной охоты по заранее данному обещанию, привлекаются к уголовной ответственности в качестве пособников со ссылкой на часть 5 статьи 33 УК РФ при условии, что им было достоверно известно о незаконности охоты.

Ученые поясняют, что, например, «лица, совершающие действия по загону зверя на стрелков, будут выступать исполнителями, а не пособниками. Исполнителями также являются лица, не добывшие зверя, но, например, транспортировавшие его из места охоты, производившие разделку туши животного, выследившие зверя и указавшие его местоположение стрелкам. К

¹³⁰ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. – М.: Проспект, 2016. – С. 227.

пособничеству можно отнести: доставку лиц к месту охоты, предоставление нужного оборудования, средств и орудий совершения противоправного деяния, консультацию по возникшим вопросам, заранее обещанное приобретение частей диких животных и др.»¹³¹

Так, Челябинский областной суд признал правильной позицию нижестоящего суда, квалифицировавшего действия Б., предоставившего снегоход М. и доставившего его к месту совершения незаконной охоты, как пособника по ч.5 ст.33, пп. «а», «б» ч.1 ст. 258 УК РФ как пособничество в незаконной охоте, если это деяние совершено с применением механического транспортного средства, с причинением крупного ущерба¹³².

Понятие группа лиц необходимо определять с учетом положений ч. 1 ст. 35 УК РФ: преступление признается совершенным группой лиц, если в его совершении совместно участвовали два или более исполнителя без предварительного сговора. Таким образом, «в соисполнительстве не может быть организатора, подстрекателя и пособника, поскольку отсутствует предварительный сговор, а, следовательно, и распределение ролей. Группа лиц может состоять только из соисполнителей, объединенных единством места и времени совершения преступного деяния»¹³³.

Все соисполнители несут ответственность без ссылки на ст.33 УК Российской Федерации.

Чаще всего незаконная охота совершается группой лиц по предварительному сговору. Такой признак «характерен и для совершения данного преступления с применением транспортного средства, поскольку при использовании одного или несколько транспортных средств один из

¹³¹ Кашеева Е.А., Вестов Ф.А. Вопросы квалификации незаконной охоты, совершенной в соучастии // Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского Союза: законодательство и экологическая эффективность: материалы V Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов: сборник научных статей. – Саратов: Саратовский источник, 2018. - С. 71.

¹³² Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 20.08.2020 по делу № 10-4110/2020 [Электронный ресурс]. Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ».

¹³³ Курс уголовного права. – Москва: Зерцало, 2002. - Том 1. Общая часть. Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой [электронный ресурс]. Доступ: СПС «Гарант».

соучастников осуществляет управление им, а второй - производит, например, отстрел зверя»¹³⁴.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 35 УК РФ, преступление признается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совершении преступления. Рассматриваемая форма соучастия отличается от совершения преступления группой лиц, прежде всего, наличием предварительного сговора между ее участниками на совершение преступления. Такой сговор должен состояться до непосредственного выполнения объективной стороны преступного деяния¹³⁵.

Суды обращают внимание на то, что сговор должен предшествовать групповой незаконной охоте. В приговоре Каргопольского районного суда Курганской области отражено, что «2 ноября 2019 года в период времени с 12 до 17 часов Егоров Г.И., Еланцев Д.А. и Пивинский А.В. вступили между собой в сговор, направленный на незаконную охоту. Договорившись между собой о совместном совершении незаконной охоты, они в указанный период времени имея при себе стреляющие устройства, пешком прошли в лесной массив, где, действуя в группе лиц по предварительному сговору, Еланцев Д.А. с Пивинским А.В. встали на номера, а Егоров Г.И. выступил в роли загонщика. Таким образом, они совместно отыскивали, выследили две особи самок сибирской косули, после чего Еланцев Д.А. путем производства прицельных выстрелов боеприпасами из неустановленного стреляющего устройства, в отсутствие соответствующего разрешения на производство охоты, незаконно отстрелял две особи самок сибирской косули. Затем Егоров Г.И., Еланцев Д.А. и Пивинский А.В. совместными усилиями произвели первичную переработку добытых животных, упаковали, перенесли и погрузили их переработанные части в багажник автомобиля «Лада Приора»,

¹³⁴ Попова Е.Э. Пенологические особенности реализации наказания за незаконную охоту (ст. 258 УК РФ), совершенную группой лиц // Безопасность бизнеса. - 2020. - № 5. - С. 50 - 53.

¹³⁵ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2007. - С. 115.

находящегося около дома»¹³⁶. Следует отметить, что в цитируемом судебном решении суд подробно расписан роль каждого из соучастников.

При совершении незаконной охоты, совершенной группой лиц по предварительному сговору неустановление личности всех соучастников преступления на квалификацию не влияет, дела в отношении неустановленных лиц выводятся в отдельной производство. Как пример, можно привести Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, подтвердившего правильность квалификации в действиях Щ. незаконной охоты, в том числе, группой лиц по предварительному сговору, совершенной при следующих обстоятельствах: Щ. совместно с тремя неустановленными лицами, имея умысел на незаконную добычу охотничьих ресурсов, группой лиц по предварительному сговору, на трех снегоходах, не имея разрешения на добычу охотничьих ресурсов, охота на которых может производиться только на его основании, в закрытые сроки охоты, осуществили поиск и выслеживание четырех особей сибирской косули, после произвели незаконный отстрел 4 особей сибирской колки, притянули их туши волоком, произвели их разделку, после чего погрузили разделанные туши в неустановленные в ходе дознания транспортные средства, и осуществили незаконную перевозку разделанных туш сибирской косули¹³⁷.

Организованная группа как форма соучастия представляет собой более сложную форму объединения усилий виновных. Она характеризуется устойчивостью, то есть постоянством связей между соучастниками. Это выражается в относительно неизменном составе, наличии устоявшихся форм взаимодействия, распределении ролей, слаженной методике охоты, внутригрупповых норм (например, печень, рога добытого зверя достаются лицу, непосредственно его добывшего, тогда как остальные части туши делятся поровну между всеми остальными охотниками; при болезни или

¹³⁶ Приговор Каргопольского районного суда Курганской области от 23.07.2020 по делу № 1-55/2020 [Электронный ресурс]. Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ».

¹³⁷ Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22.09.2020 № 88-14479/2020 [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

другой «уважительной» причине неучастия в охоте лицо может рассчитывать на свою долю и т.д.). О сплоченности свидетельствует и то, что охотники, как правило, объединяются, исходя из единства рабочего коллектива, места проживания и т.д. Организованная группа создается в основном для совершения нескольких незаконных охот. Между тем «она может быть создана и для совершения одного преступления, требующего сложной и длительной подготовки (например, с выездом в удаленный участок местности)»¹³⁸.

При правовой оценке незаконной охоты, совершенной с причинением крупного ущерба группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, необходимо наличие согласованных действий всех соучастников, ввиду которых бы наступили указанные последствия. В соответствии с тем, что состав преступления, предусмотренный п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ, по конструкции связан с объективной стороной материального ущерба, общественно опасные деяния должны охватываться умыслом каждого из соучастников. Недопустимо «квалифицировать деяние в форме соучастия, когда лицо, застрелившее животное, не знал о том, что другие охотники уже добыли дикого животного. Также встречаются случаи отсутствия совместности действий, например, когда охотники добыли животное сверх дозволенной нормы, указанной в лицензии отдельно, но после объединили добычу и разделили ее поровну с другими участниками»¹³⁹,

Действия лица, застрелившего зверя или птицу, который не знал о том, что другие охотники уже добыли дикого животного, нельзя квалифицировать не только как соучастие в незаконной охоте, но и как преступление. Такие ситуации в охотничьей деятельности называются перестрелком. При этом

¹³⁸ Забавко Р.А. Незаконная охота, совершенная в соучастии: сложные вопросы квалификации // Российский судья. - 2017. - № 12. - С. 41 - 45.

¹³⁹ Кашеева Е.А., Вестов Ф.А. Вопросы квалификации незаконной охоты, совершенной в соучастии // Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского Союза: законодательство и экологическая эффективность: материалы V Международной научно-практической конференции преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов: сборник научных статей. – Саратов: Саратовский источник, 2018. - С. 71.

нарушение правил действий охотников при перестрелке (несоставление акта с присвоением добытого животного) следует оценивать как административное правонарушение, предусмотренное ст. 8.37 КоАП РФ¹⁴⁰. В связи с этим нельзя квалифицировать по ст. 258 УК РФ и такие действия, когда лица добыли диких зверей сверх лицензии каждый отдельно, но затем объединили добычу и разделили ее поровну, - в таком случае отсутствует совместность действий. Вместе с тем «дальнейшие согласованные поиск, выслеживание, преследование и добыча диких животных лицами, которые знают о превышении лимита, указанного в лицензии, следует квалифицировать как незаконную охоту, совершенную в соучастии»¹⁴¹.

В то же время случаи, когда виновные маскируют совершенное ими преступление под перестрелок, следует квалифицировать по ст. 258 УК РФ. Так, четверо граждан были осуждены за совокупность нескольких преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 258 УК РФ (незаконная охота с причинением крупного ущерба, совершенная группой лиц по предварительному сговору), при следующих обстоятельствах: осуществляя добычу диких животных, они имели лицензию на добычу диких животных, но неоднократно превышали лимиты добычи диких животных, указанных в ней. Несмотря на то что по фактам перестрелков составлялись акты, в органы охотнадзора они не передавались и уничтожались после завершения незаконной добычи. Все это было сделано с той целью, чтобы скрыть признаки незаконной охоты и соучастия в ней. Суд, внимательно изучив все обстоятельства дела, сделал вывод о том, что составляемые акты перестрелков были фиктивными, а сами они - частью совместного умысла на совершение преступления и противодействия процессу расследования. Все

¹⁴⁰ Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 24.03.2021) [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴¹ Забавко Р.А. Незаконная охота, совершенная в соучастии: сложные вопросы квалификации // Российский судья. - 2017. - № 12. - С. 41 - 45.

соучастники были привлечены к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 258 УК РФ¹⁴².

Наибольшие сложности вызывает квалификация действий соучастников при материальных составах браконьерства. Данные преступления считаются юридически оконченными с момента наступления крупного ущерба. Поэтому совместность действий всех участников заключается в едином для них результате и в наличии причинной связи между действиями каждого соучастника и наступившими последствиями. Следует отметить, что соучастие в таких составах возможно, как и в формальных, до момента фактического, а не юридического окончания преступления.

Главной проблемой в материальных составах браконьерства при соучастии как раз и является отсутствие возможности установления причинно-следственной связи в привычном ее понимании между действиями всех соучастников и наступившими последствиями. Основная трудность возникает при ответе на вопрос, взаимосвязь и взаимозависимость между чем и чем следует устанавливать. Конечно, сложностей не возникает, когда между действием каждого участника преступления наличие причинной связи очевидно¹⁴³.

Незаконная охота, причинившая особо крупный ущерб.

Таксы и методики исчисления особо крупного ущерба для целей ст. 258 УК РФ установлены в Постановлении Правительства РФ от 10.06.2019 «Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Несмотря на то, что методика исчисления ущерба нормирована, судами допускаются ошибки. Например, одним из оснований отмены Волгоградским областным судом приговора нижестоящего суда по делу о незаконной охоты

¹⁴² Приговор Улетовского районного суда (Забайкальский край) от 26.04.2011 № 1-50/2011 [Электронный ресурс]. Доступ: <http://sudact.ru/regular/doc/AMLwiPUnFfVo>.

¹⁴³ Безбородов Д.А., Пушкарев В.Г. Вопросы квалификации соучастия в уголовно-наказуемом браконьерстве // Российский судья. - 2004. - № 9.

стало изменение судом размера ущерба с особо крупного на крупный, и, как следствие, переквалификацию незаконной охоты с ч. 2 ст. 258 УК РФ на пп. «а», «б» ч.1 ст. 258 УК РФ с нарушением процессуального порядка рассмотрения уголовного дела¹⁴⁴.

Конструкция составов, закрепленных в ч. 2 ст. 258 УК РФ, определяется согласно разъяснениям, данным в абз. 2 п. 9 Постановления от 18.10.2021 № 21, что рассмотрено в параграфе 2.2 выпускной квалификационной работы. Незаконная охота, совершенная лицом с использованием своего служебного положения, совершенная группой лиц по предварительному сговору или организованной группой по конструкции относится к формальным составам, и окончена с момента начала совершения действий, непосредственно направленных на поиск, отслеживание, преследование в целях добычи охотничьих ресурсов, а также на их добычу, первичную переработку, транспортировку. Незаконная охота, причинившая особо крупный ущерб, относится к материальным составам, для ее квалификации как оконченного преступления требуется причинение особо крупного ущерба.

Изложенная выше позиция поддерживается судами. Как оконченное преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 258 УК РФ, квалифицирована незаконная охота, совершенная группой лиц по предварительному сговору, которые были задержаны до непосредственной добычи животных. Суд указал, что «что обстоятельство, что подсудимые фактически животных не добыли, выстрелов не производили, на выводы об их виновности не влияет, так как состав преступления, предусмотренный ч.2 ст. 258 УК РФ, формальный и преступление считается оконченным с момента начала выполнения объективной стороны преступления (с момента начала совершения действий, непосредственно направленных на поиск, отслеживание, преследование в целях добычи охотничьих ресурсов),

¹⁴⁴ Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 02.09.2020 по делу № 1-95/2020 [Электронный ресурс]. Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ».

независимо от достигнутого результата в виде добычи дикого животного. При этом судом достоверно установлено, что действия, непосредственно направленные на поиск, выслеживание в целях добычи диких животных осуществлялись с использованием механического транспортного средства – автомашины марки «ВАЗ-2121» белого цвета, с государственным регистрационным знаком М655ЕО03RUS»¹⁴⁵.

Таким образом, при квалификации незаконной охоты, совершенной в группе, возникают сложности: во-первых, во многих случаях соучастники пытаются «замаскировать» добычу охотничьих ресурсов сверх лимита под «перестрелок», чтобы избежать уголовной ответственности и понести ответственность по нормам КоАП РФ, во-вторых, квалификация действий соучастников при материальных составах браконьерства, особенно при причинении особо крупного ущерба, поскольку главной проблемой в материальных составах браконьерства при соучастии как раз и является отсутствие возможности установления причинно-следственной связи в привычном ее понимании между действиями всех соучастников и наступившими последствиями.

¹⁴⁵ Приговор Улетовского районного суда Забайкальского края от 16.07.2020 по делу № 1-70/2020 [Электронный ресурс]. Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ».

3 Разграничение преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ, с другими преступлениями и административными правонарушениями

Незаконную охоту (ст. 258 УК РФ) необходимо разграничивать с рядом иных уголовно-правовых составов и административных правонарушений.

В ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ «Нарушение правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира» установлена административная ответственность, в том числе, за нарушение правил охоты.

Разграничение уголовно-правового и административного состава незаконной охоты происходит по объективной стороне.

В п. 14 Постановления Пленума от 18.10.2012 № 21 разъяснено, что «разграничение незаконной охоты (ст. 258 УК РФ) и нарушений правил охоты (части 1 - 1.3 статьи 8.37 КоАП РФ) осуществляется по таким признакам, как причинение крупного ущерба, применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, совершение деяния в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, либо на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации».

Такой подход прослеживается в судебных решениях по конкретным делам. Так, Суд Еврейской автономной области в Постановлении от 06.04.2017 по делу № 4А-19/2017, Соглашаясь с привлечением гражданина к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ, суд отметил, что «гражданин в нарушение п.п. 3.2, 3.4, 3.7 и 18.1 Правил охоты, утвержденных Приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16.11.2010 № 512, находился в охотничьих угодьях с охотничьим огнестрельным оружием, с частями двух туш косуль, которые транспортировал на вездеходе, при наличии путевки на право охоты и

разрешения на добычу одной особи косули на другом участке и разрешения на добычу одной особи косули с не отделенными от разрешений на добычу охотничьих ресурсов полями «ДОБЫЧА» и не заполненными в установленном порядке разделами «Сведения о добыче копытного животного» и в отсутствие разрешений на добычу охотничьих ресурсов, выданных в установленном порядке, и путевок на добычу двух особей косули на спорном участке. Таким образом, действия гражданина правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ»¹⁴⁶. Аналогичная позиция занята Верховным Судом РФ в Постановлении от 21.03.2017 № 72-АД17-3¹⁴⁷, где рассматривалось дело, совершенное при сходных обстоятельствах.

Кроме того, как разъяснено в анализируемом пункте Постановления Пленума Верховного Суда РФ, не образует состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.2 статьи 8.37 КоАП РФ, объективная сторона которого выражается в осуществлении охоты недопустимыми для использования орудиями охоты или способами охоты, осуществление незаконной охоты с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, поскольку ответственность за такое деяние предусмотрена п. «б» ч. 1 ст. 258 УК РФ.

Таким образом, незаконная охота квалифицируется как административное деяние, если не содержит признаков объективной стороны основного и квалифицированных составов, закрепленных в ст. 258 УК РФ (чаще всего, исходя из размера причиненного ущерба).

В ст. 8.35 КоАП РФ «Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений» установлена административная ответственность, в том числе, за уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу

¹⁴⁶ Постановление Суда Еврейской автономной области от 06.04.2017 по делу № 4А-19/2017 [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴⁷ Постановление Верховного Суда РФ от 21.03.2017 № 72-АД17-3 [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, либо добычу, хранение, перевозку, сбор, содержание, приобретение, продажу либо пересылку указанных животных без надлежащего на то разрешения или с нарушением условий, предусмотренных разрешением, либо с нарушением иного установленного порядка, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Разграничение уголовно-наказуемой незаконной охоты и административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.35 КоАП РФ, производится согласно позиции, указанной Верховным Судом РФ в п. 14 Постановления Пленума от 18.10.2012 № 21: «Нарушения правил охоты, административная ответственность за которые установлена частями 1 - 1.3 статьи 8.37 КоАП РФ, необходимо отличать от влекущей административную ответственность по статье 8.35 КоАП РФ добычи редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, без надлежащего на то разрешения или с нарушением условий, предусмотренных разрешением, либо с нарушением иного установленного порядка. При этом под добычей редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемых международными договорами, для целей статьи 8.35 КоАП РФ следует понимать изъятие таких животных из естественной природной среды без их уничтожения».

Таким образом, уголовно-наказуемая охота (п. «в» ч. 1 ст.258 УК РФ) и административное правонарушение, предусмотренное ст. 8.35 КоАП РФ, обладают сходным предметом – им являются редкие и находящиеся под угрозой исчезновения виды животных, занесенных в Красную книгу Российской Федерации либо охраняемые международными договорами.

Соответственно, при разграничении этих деяний следует исходить из того, что при уголовно-наказуемой охоте п. «в» ч. 1 ст.258 УК РФ происходит не только изъятие краснокнижного животного (животных) из

природной среды, но и его уничтожение. Кроме того, для признания деяния уголовно-наказуемым необходимо, чтобы в результате противоправных действий был причинен крупный ущерб.

При разграничении незаконной охоты (п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ) и административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 11.7 КоАП РФ «Пользование объектами животного мира и водными биологическими ресурсами без разрешения» - добычи копытных животных и медведей, относящихся к охотничьим ресурсам, без разрешения, если разрешение обязательно, либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением, следует исходить того, что при совершении рассматриваемого административного правонарушения:

- предметом административного правонарушения являются только копытные животные и медведи, относящиеся к охотничьим ресурсам;

- объективная сторона выражается только в следующих действиях: добыча без разрешения, если разрешение обязательно, либо с нарушением условий, предусмотренных разрешением; причиненный ущерб не признается крупным.

В случае, если причиненный ущерб при добыче копытных животных и медведей будет признан крупным, применению будет подлежать п. «а» ч. 1 ст. 258 УК РФ (при отсутствии иных квалифицирующих признаков незаконной охоты). Такой подход полностью поддерживается судебной практикой¹⁴⁸.

Разграничение незаконной охоты (ст. 258 УК РФ) и уголовно-правового состава, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации»

¹⁴⁸ Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.09.2020 № 16-4940/2020 [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс»; Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 09.10.2020 № 16-2597/2020 [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

Федерации» в части добычи таких животных, производится по предмету преступления.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 258.1 УК РФ, являются особо ценные дикие животные и водные биологические ресурсы, занесенные в Красную книгу и (или) охраняемые международными договорами Российской Федерации. Таким образом, в отличие от предмета преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 258 УК РФ (животных, охота на которых полностью запрещена, перечень которых включен в Красную книгу РФ или Красную книгу субъекта РФ), для отнесения животных к предмету преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ необходимо, чтобы они охранялись международными договорами РФ. В соответствии с п. 3 примечаний к ст. 226.1 УК РФ перечень таких особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов утверждается Правительством Российской Федерации специально для целей ст. 226.1 и 258.1 УК РФ. На сегодня действующим является Перечень, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 31.10.2013 № 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации». В него включены 7 видов млекопитающих, 4 вида птиц, 11 видов рыб, в том числе, осетр сибирский. Так, в Постановлении Президиума Верховного суда Республики Бурятия от 10.08.2018 № 44У-90/2018 отражено, что предметом преступления, предусмотренного ч.3 ст. 258.1 УК РФ, являлись 6 особей балобана, 3 особи сапсана, 2 особи кречета¹⁴⁹. Указанные виды животных прямо перечислены в рассмотренном выше Постановлении.

Таким образом, если предметом незаконной охоты стало животное, прямо перечисленное в Постановлении Правительства РФ от 31.10.2013 №

¹⁴⁹ Постановление Президиума Верховного суда Республики Бурятия от 10.08.2018 № 44У-90/2018 [Электронный ресурс]. Доступ: СПС «КонсультантПлюс».

978, то по правилу конкуренции общей и специальной нормы подлежит применению специальная (ст. 258.1 УК РФ).

Разграничение незаконной охоты и преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов», происходит также по предмету преступного посягательства.

Согласно ч. 1 ст. 256 УК РФ предметом преступления признаются водные биологические ресурсы. При его характеристике в литературе «практически нет разногласий; все авторы исходят из Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», в п.1.ст. 1 которого раскрывается понятие «водные биологические ресурсы». Под ними понимаются рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие, водоросли, другие водные животные и растения, находящиеся в состоянии естественной свободы. Состояние естественной свободы – «признак, являющийся в данной дефиниции смыслообразующим»¹⁵⁰.

Разграничение незаконной охоты и преступлений против собственности происходит, исходя из предмета преступления.

Как было отмечено выше, предметом незаконной охоты являются дикие животные, находящиеся в состоянии естественной свободы. Как обращается в научной литературе, «правовой статус диких животных, находящихся в состоянии естественной свободы, и правовой статус диких животных, отделенных в качестве продукта труда от своих связей с природной средой, т.е. утративших указанную свободу, принципиально отличаются друг от друга. В первом случае они признаются компонентом природы и, следовательно, могут считаться предметом экологического преступления; во втором случае (например, при их содержании в зоопарках, в вольерах, больших загонах заповедников и т.д.) они являются товарно-

¹⁵⁰ Голубев С.И. Предмет экологического преступления: монография. - М.: КОНТРАКТ, 2020. – С. 159.

материальными ценностями и, значит, выступают предметом преступлений против собственности»¹⁵¹.

Э.Н. Жевлаков также отмечает, что «завладение животными, содержащимися в клетках, вольерах, огороженных территориях, в зоопарках, цирках или во владении граждан, квалифицируется как хищение чужого имущества, а отстрел или умерщвление таких зверей и птиц иным образом (при наличии признаков состава) - как умышленное уничтожение чужого имущества (ст. 167 УК РФ), поскольку в данном случае животные обособлены трудом человека от естественной природной среды (или созданы им), не являются более природным ресурсом, а перешли в категорию «имущество», «товар»¹⁵².

Аналогичную позицию высказывает и Верховный Суд РФ в п. 13 Постановления Пленума от 18.10.2012 № 21: «Действия лиц, совершивших незаконное завладение с корыстной целью содержащихся в неволе животных либо их умерщвление, подлежат квалификации как хищение либо уничтожение чужого имущества».

Е.Ю. Гаевская акцентирует внимание, что «дикие животные, находящиеся в условиях естественной свободы, не могут быть предметом хищения, потому что, не подвергшись воздействию человеческого труда, не обладают экономическим свойством меновой стоимости и ее денежным выражением - ценой, в силу этого они не являются имуществом, предметом хищения. Данный признак позволяет разграничивать понятия «объекты животного мира» и «имущество»¹⁵³.

¹⁵¹ Данилкин А.А., Краев Н.В. Воля, полуволя и неволя (проблемы правового регулирования разведения охотничьих животных) // Экологическое право. - 2017. - № 6. - С. 24; Жевлаков Э.Н. Квалификация незаконной охоты // Уголовное право. - 2009. - № 6. - С. 14; Колбасов О.С. Право собственности на животный мир // Развитие аграрно-правовых наук. - М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1980. - С. 56; Краев Н.В., Краева В.Н. О юридическом статусе диких животных, обитающих в состоянии естественной свободы, содержащихся и разводимых в неволе и полувольных условиях // Адвокат. - 2016. - № 10. - С. 22.

¹⁵² Жевлаков Э.Н. Уголовно-правовая охрана окружающей среды в Российской Федерации. - М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 2002. - С. 25.

¹⁵³ Гаевская Е.Ю. К вопросу о разграничении хищений и фаунистических преступлений // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». - 2017. - № 2. - С. 138.

Достаточно сложным является вопрос, если осуществляется охота на одичавших домашних животных, которые обитают в состоянии свободы и не зависят от человека. По нашему мнению, действия, составляющие объективную сторону охоты, если они совершены в отношении одичавших домашних животных, должны быть квалифицированы по ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными», поскольку эти животные не находятся в условиях естественной для них среды обитания (свободы).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам написания выпускной квалификационной работы можно сделать следующие выводы.

Содержание основного непосредственного объекта незаконной охоты серьезных теоретических споров не вызывает, им являются общественные отношения по рациональному использованию и охране диких зверей и птиц. Дополнительным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 258 УК РФ (незаконная охота с использованием своего служебного положения), являются интересы государственной службы или службы в коммерческой или иной организации.

Дополнительным непосредственным объектом выступают общественные отношения в сфере экономической деятельности государства, т.к. животный мир на территории России является государственной собственностью. Такая позиция поддерживается судами.

Предмет незаконной охоты преступления составляют дикие животные, являющиеся охотничьими ресурсами в соответствии с законодательством, и отвечающие трем признакам:

- дикое животное,
- состояние его естественной свободы,
- факт нахождения на территории РФ.

Рассматриваемый уголовно-правовой состав имеет бланкетный характер, что создает определенные сложности в квалификации незаконной охоты. До настоящего времени суды допускают ошибки, связанные с незнанием законодательства об охоте, что влечет отмену решений.

Анализируя судебную практику, можно прийти к выводу, что наиболее часто незаконная охота совершается с применением механического транспортного средства (как правило, речь идет о снегоходах), на особо охраняемых природных территориях (заповедниках и заказниках), чаще всего – группой лиц по предварительному сговору. Из запрещенных

способов охоты чаще всего используются силки, капканы, охота «из-под фар», загон копытных на снегоходах.

Анализируя диспозицию ч. 1 ст. 258 УК РФ, полагаем, что формулировка «в отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена» некорректна, целесообразно внести изменения в диспозицию ч. 1 ст. 258 УК РФ, и указанную фразу представить в редакции ««в отношении птиц и зверей, оборотоспособность которых ограничена»».

На практике суды квалифицируют по данному признаку охоту не только на краснокнижных животных и птиц, но и в случаях полного запрета определенных категорий животных и птиц на добычу в определенный временной период. Такой подход представляется обоснованным.

При квалификации незаконной охоты, совершенной в группе, возникают сложности: во-первых, во многих случаях соучастники пытаются «замаскировать» добычу охотничьих ресурсов сверх лимита под «перестрелок», чтобы избежать уголовной ответственности и понести ответственность по нормам КоАП РФ, во-вторых, квалификация действий соучастников при материальных составах браконьерства, особенно при причинении особо крупного ущерба, поскольку главной проблемой в материальных составах браконьерства при соучастии как раз и является отсутствие возможности установления причинно-следственной связи в привычном ее понимании между действиями всех соучастников и наступившими последствиями.

Субъект незаконной охоты – общий, физическое вменяемое лицо, достигшее 16 лет, в ч. 2 ст. 258 УК РФ – специальный – лицо, использующее свое служебное положение. Не будут являться субъектами преступления, предусмотренного ст. 258 УК РФ лица, относящимися к коренным малочисленным народам РФ и членам их семей (за исключением случаев совершения преступления с применением механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей).

Ключевым моментом в законности охоты выступает не только факт отнесения охотника к коренным малочисленным народам РФ и членам их семей, но и факт ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционных форм хозяйствования.

С субъективной стороны незаконная охота совершается только умышленно, в материальном составе незаконной охоты (с причинением крупного или особо крупного ущерба) возможен как прямой, так и косвенный умысел по отношению к последствиям, при формальных составах незаконной охоты умысел всегда прямой.

Установление субъективной стороны при незаконной охоте крайне сложно, в некоторых судебных решениях данный вопрос не рассматривается, оценка происходит по объективной стороне деяния. Встречается отсылка «о наличии ранее возникшего преступного умысла на незаконную охоту», хотя некоторые суды в достаточной мере рассматривают субъективную сторону преступления.

Незаконную охоту необходимо разграничивать с рядом иных уголовно-правовых составов и административных правонарушений, в первую очередь, с административным правонарушением, предусмотренным ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ. Незаконная охота квалифицируется как административное деяние, если не содержит признаков объективной стороны основного и квалифицированных составов, закрепленных в ст. 258 УК РФ (чаще всего, исходя из размера причиненного ущерба).

До настоящего времени неразрешенным является вопрос квалификации, если осуществляется охота на одичавших домашних животных, которые обитают в состоянии свободы и не зависят от человека.

По нашему мнению, действия, составляющие объективную сторону охоты, если они совершены в отношении одичавших домашних животных, должны быть квалифицированы по ст. 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными», поскольку эти животные не находятся в условиях естественной для них среды обитания (свободы).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно – правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ (в ред. от 24.03.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 02.07.2013 № 150-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 27.06.2018 № 157-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации: Федеральный закон от 30.04.1999 № 82-ФЗ (в ред. от 13.07.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. О животном мире: Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 08.12.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера: Федеральный закон от 21.12.1994 №

68-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. Воздушный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 19.03.1997 № 60-ФЗ (в ред. от 08.06.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации: Федеральный закон от 07.05.2001 № 49-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. Об оружии: Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (в ред. от 08.12.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. Об особо охраняемых природных территориях: Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ (в ред. от 30.12.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (в ред. от 20.07.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (в ред. от 09.03.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

14. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 05.04.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. О правилах дорожного движения: Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (в ред. от 31.12.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

16. Об утверждении Правил добывания объектов животного мира, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, за исключением водных биологических ресурсов: Постановление Правительства РФ от 06.01.1997 № 13 (в ред. от 22.04.2019) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

17. Об утверждении такс и методики исчисления крупного и особо крупного ущерба для целей статьи 258 Уголовного кодекса Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 10.06.2019 № 750 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18. Об утверждении перечня коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации: Распоряжение Правительства РФ от 17.04.2006 № 536-р (в ред. от 26.12.2011) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

19. Об утверждении перечня мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации и перечня видов традиционной хозяйственной деятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 08.05.2009 № 631-р (в ред. от 11.02.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

20. Об утверждении Перечня объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации: Приказ Минприроды России от

24.03.2020 № 162 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

21. Об утверждении формы разрешения (распорядительной лицензии) на оборот диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации: Приказ МПР РФ от 03.09.2003 № 798 (в ред. от 21.08.2006) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

22. Об утверждении Правил охоты: Приказ Минприроды от 24.07.2020 № 477 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

23. О Красной книге Красноярского края: Закон Красноярского края от 28.06.1996 № 10-301 (в ред. от 23.05.2010 [Электронный ресурс]. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

24. О регулировании отдельных отношений в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов в Красноярском крае: Закон Красноярского края от 30.06.2011 № 12-6092 (в ред. от 13.11.2014) [Электронный ресурс]. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

25. Об определении видов разрешенной охоты и параметров осуществления охоты в охотничьих угодьях Красноярского края: Указ Губернатора Красноярского края от 08.04.2013 № 62-уг (в ред. от 19.04.2017) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

26. О дополнениях и изменениях Уголовного кодекса РСФСР Декрет ВЦИК и СНК РСФСР от 05.10.1925 (утр. силу) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rusneb.ru>.

27. О сроках охоты и о праве на охотничье оружие: Декрет СНК РСФСР от 27.05.1919 (утр. силу) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rusneb.ru>.

28. Соборное уложение 1649 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru>.

29. Судебник Ивана Грозного (1550 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://histrf.ru>.

30. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (утр. силу) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rusneb.ru>.

31. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. (утр. силу) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://rusneb.ru>.

32. Уголовный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 27.10.1960 (в ред. от 30.07.1996) (утр. силу) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

33. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

34. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Акты высших судебных инстанций и материалы судебной практики:

35. О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил и требований, регламентирующих рыболовство: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 27 (в ред. от 31.10.2017) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

36. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (в ред. от 30.11.2017) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

37. По делу о проверке конституционности статьи 19 Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Г.К. Щукина: Постановление Конституционного Суда РФ от 28.05.2019 № 21-П [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

38. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 18.09.2019 № 84П19 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

39. Постановление Верховного Суда РФ от 21.03.2017 № 72-АД17-3 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

40. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.05.2020 № 51-УД20-2-К8 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

41. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 09.09 2006 № 67-о06-81 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

42. Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24.09.2020 № 16-4940/2020 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

43. Постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 09.10.2020 № 16-2597/2020 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

44. Постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30.12.2020 № 16-7898/2020 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

45. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18.02.2021 № 88-2611/2021 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

46. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.03.2020 по делу № 77-1031/2021 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

47. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.05.2020 по делу № 77-668/2020 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

48. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22.09.2020 № 88-14479/2020 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

49. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.11.2020 № 88-16026/2020(8Г-12277/2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

50. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.12.2020 по делу № 77-3292/2020 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

51. Постановление Президиума Верховного суда Республики Бурятия от 10.08.2018 № 44У-90/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

52. Постановление Суда Еврейской автономной области от 06.04.2017 по делу № 4А-19/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

53. Апелляционное постановление Волгоградского областного суда от 02.09.2020 по делу № 1-95/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

54. Апелляционное определение Пермского краевого суда от 04.06.2013 по делу № 22-3972 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

55. Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 12.08.2020 по делу № 1-60/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

56. Апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 03.08.2020 по делу № 1-2/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

57. Апелляционное постановление Новосибирского областного суда от 12.08.2020 по делу № 1-246/2019 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

58. Апелляционное постановление Рязанского областного суда от 29.10.2020 по делу № 22-824/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

59. Апелляционное постановление Челябинского областного суда от 20.08.2020 по делу № 10-4110/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

60. Постановление Большемуралинского районного суда Красноярского края от 28.07.2020 по делу № 1-39/2020 [Электронный ресурс]

// Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

61. Постановление Варненского районного суда Челябинской области от 27.07.2020 по делу № 1-72/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

62. Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 13.12.2013 № 1-38/2013 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

63. Приговор Искитимского районного суда Новосибирской области от 04.06.2014 по делу № 1-19/2014 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

64. Приговор Каргопольского районного суда Курганской области от 23.07.2020 по делу № 1-55/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

65. Приговор Называевского городского суда Омской области от 27.07.2020 по делу № 1-41/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

66. Приговор Улетовского районного суда (Забайкальский край) от 26.04.2011 № 1-50/2011 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

67. Приговор Улетовского районного суда Забайкальского края от 16.07.2020 по делу № 1-70/2020 [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Специальная литература:

68. Абдулмуталибов М.Г. К вопросу о понятии объекта незаконной охоты в уголовном праве России / М.Г. Абдулмуталибов // Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. - 2012. - №2 (25). - С. 102 – 108.
69. Агаев Г.А.-О. Незаконная охота с неосторожной формы вины: за и против / Г.А.-О. Агаев, Н.И. Кузнецов // Закон. Право. Государство. – 2019. - № 2 (22). - С. 210-211.
70. Агапов П.В., Безверхов А.Г. Использование служебного положения» как квалифицирующий признак общеуголовных преступлений // Следователь. - 2001. - № 2. - С. 4-5.
71. Безбородов Д.А., Пушкарев В.Г. Вопросы квалификации соучастия в уголовно-наказуемом браконьерстве / Д.А. Безбородов, В.Г. Пушкарев // Российский судья. - 2004. - № 9. – С. 24 – 27.
72. Белозерцев С.М. Отдельные меры по борьбе с криминальным лесным рынком: новые подходы и старые проблемы (на примере Иркутской области) / С.М. Белозерцев // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2015. – № 1 (72). – С. 30 - 34.
73. Бринчук М.М. Обеспечение экологической безопасности как правовая категория / М.М. Бринчук // Государство и право. - 2008. - № 9. - С. 30 – 42.
74. Булгаков М.Б. Природоохранные акты от «Русской Правды» до Петровых времен / М.Б. Булгаков, А.А. Ялбугчанов // Государство и право. - 1996. - № 8. - С. 136 - 147.
75. Велиева Д.С. Конституционно – правовые основы экологической безопасности в Российской Федерации: автореферат дис. .. д-ра юрид. наук: 12.00.02 / Велиева Джамила Сейфаддин кызы- Саратов, 2011. – 50 с.
76. Волков Б.С. Мотивы преступлений (Уголовно-правовое и социально-психологическое исследование) / Б.С. Волков. - Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1982. – 152 с.

77. Гаджилов Г.М. Уголовно-правовой и криминологический анализ незаконной охоты: по материалам Республики Дагестан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Гаджилов Гаджи Магомедрасулович. - Махачкала, 2003. – 24 с.
78. Гаевская Е.Ю. К вопросу о разграничении хищений и фаунистических преступлений / Е.Ю. Гаевская // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». - 2017. - № 2. - С. 135 - 143.
79. Гаевская Е.Ю. Об определении объекта экологических преступлений / Е.Ю. Гаевская // Бизнес, Менеджмент и Право. - 2015. - № 2. - С. 68 – 72.
80. Гартфельд А.А. Объективные признаки составов преступлений о незаконной охоте (браконьерстве) в уголовном законодательстве России / А.А. Гартфельд // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. - 2016. - №3 (42). - С. 54 - 58.
81. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л.Д. Гаухман. - М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. – 448 с.
82. Голубев С.И. Предмет экологического преступления: монография. - М.: КОНТРАКТ, 2020. – 394 с.
83. Голубев С.И. Экологические преступления / С.И. Голубев. - М.: ООО «Юридическая фирма Контракт», 2017 [Электронный ресурс]. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
84. Дагель П.С. Установление субъективной стороны преступления: учеб. пособ. / П.С. Дагель, Р.И. Михеев. - Владивосток: ДВГУ, 1972. – 36 с.
85. Данилкин А.А. Воля, полуволя и неволя (проблемы правового регулирования разведения охотничьих животных) / А.А. Данилкин, Н.В. Краев // Экологическое право. - 2017. - № 6. - С. 24 – 32.
86. Даньшин И.Н. Уголовно – правовая охрана общественного порядка / И.Н. Даньшин. – М.: Юридическая литература, 1973. – 200 с.

87. Дубовик О.Л. Экологические преступления: комментарий к главе 26 Уголовного кодекса РФ / О.Л. Дубовик. - М.: Спарк, 1998. – 531 с.
88. Ерофеев Ю.Н. Ответственность за незаконную охоту по уголовному законодательству России: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Ерофеев Юрий Николаевич. – М., 1994. - 293 с.
89. Жевлаков Э. Квалификация незаконной охоты / Э. Жевлаков // Уголовное право. - 2009. - № 6. - С. 14 - 19.
90. Жевлаков Э.Н. Экологические правонарушения и ответственность / Э.Н. Жевлаков. – М.: Белые альвы, 1997. – 80 с.
91. Жевлаков Э.Н. О предмете незаконной охоты / Э.Н. Жевлаков // Судья. - 2016. - № 4. - С. 31 - 33.
92. Жевлаков Э.Н. Уголовно-правовая охрана окружающей среды в Российской Федерации / Э.Н. Жевлаков. - М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, 2002. – 239 с.
93. Забавко Р.А. Незаконная охота, совершенная в соучастии: сложные вопросы квалификации / Р.А. Забавко // Российский судья. - 2017. - № 12. - С. 41 - 45.
94. Забавко Р.А. Уголовная ответственность за незаконную охоту: дис...канд. юрид. наук: 12.00.02 / Забавко Роман Алексеевич. - Омск, 2018. – 131 с.
95. Звонков Б.Н. Уголовно-правовая борьба с браконьерством в СССР: автореф. дис. ... канд. юрид наук: 12.00.08 / Звонков Борис Николаевич. - Ростов-н/Д, 1968. – 28 с.
96. Здравомыслов В.В. Ответственность за незаконное занятие водным добывающим промыслом / В.В. Здравомыслов, Э.Н. Жевлаков // Социалистическая законность. - 1981. - №2. - С. 45 - 47.
97. Иванова Ж.Б. Субъективные признаки составов преступлений, предусматривающих ответственность за незаконную добычу водных животных / Ж.Б. Иванова // Вестник института. - 2012. - №2. - С. 19-25.

98. Каблов А.М. Уголовная ответственность за незаконную охоту: проблемы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Каблов Андрей Михайлович. - Пятигорск, 2012. – 182 с.
99. Карапетян А.А. К вопросу о соотношении категорий использование «служебного» и «должностного» положения как квалифицирующих признаков преступлений: понятие, содержание, значение / А.А. Карапетян // Государственный советник. - 2014. - № 1. - С. 7 - 11.
100. Колбасов О.С. Право собственности на животный мир / О.С. Колбасов // Развитие аграрно-правовых наук. - М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1980. - С. 56 – 70.
101. Краев Н.В. О юридическом статусе диких животных, обитающих в состоянии естественной свободы, содержащихся и разводимых в неволе и полувольных условиях / Н.В. Краев, В.Н. Краева // Адвокат. - 2016. - № 10. - С. 22 - 42.
102. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления / В.Н. Кудрявцев. – М.: Госюриздат, 1960. – 244 с.
103. Курганов А.А. Генезис российского законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за незаконную охоту / А.А. Курганов // Юридическая гносеология. - 2017. - № 3-4. - С. 46 - 50.
104. Курманов А.С. Исторические предпосылки становления уголовной ответственности за незаконную охоту в IX–XIX веках / А.А. Курманов // Вестник БИСТ. - 2017. - №2 (35). - С. 30 - 35.
105. Курс уголовного права. – Москва: Зерцало, 2002. - Том 1. Общая часть. Учение о преступлении / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой [электронный ресурс]. Доступ: СПС [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант» – Режим доступа: <https://www.garant.ru/>
106. Ляпунов Ю.И. Ответственность за взятку / Ю.И. Ляпунов. – М.: Знание, 1987. – 63 с.
107. Орлов В.С. Субъект преступления / В.С. Орлов. – М.: Госюриздат, 1956. – 304 с.

108. Перетолчин А.П. К вопросу о субъективной стороне незаконной охоты / А.П. Перетолчин // Особенности квалификации экологических преступлений. - 2018. - С.45-48.

109. Плешаков А.М Уголовно-правовая борьба с экологическими преступлениями: дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.08 / Плешаков Александр Михайлович. - М., 1994. – 339 с.

110. Полный курс уголовного права / под ред. А.И. Коробеева. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2008. - Т.1. Преступление и наказание. - 672 с.

111. Попова Е.Э. Пенологические особенности реализации наказания за незаконную охоту (ст. 258 УК РФ), совершенную группой лиц / Е.Э. Попова // Безопасность бизнеса. - 2020. - № 5. - С. 50 - 53.

112. Рарог А.И. Вина в советском уголовном праве / А.И. Рарог. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. – 186 с.

113. Российское уголовное право: курс лекций / под ред. А.И. Коробеева. - Владивосток: Изд –во Дальневосточного ун - та, 2001. - Т. 5: Преступления против общественного порядка и общественной безопасности. – 590 с.

114. Российское уголовное право: курс лекций / под ред. А.И. Коробеева. - Владивосток: Изд – во ДВГУ, 1999. - Т. I: Преступление. – 602 с.

115. Таюрская Е.А. Становление ответственности за незаконную охоту / Е.А. Таюрская //Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: Сборник материалов XXIII международной научно-практической конференции. Иркутск, 24-25 мая 2018 года. – Иркутск: Восточно-Сибирский институт МВД России, 2018. – С. 120- 126.

116. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.И. Рарога. - М.: ТК Велби, Проспект, 2016. – 722 с.

117. Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров / под ред. А.Н. Тарбагаева. – М.: Проспект, 2016. – 448 с.

118. Уголовное право. Особенная часть: Учебник для бакалавров / под ред. И.В. Шишко. - М.: Проспект, 2016. - 747 с.

119. Хлупина Г.Н. Экологические преступления: теоретический и практический анализ, проблемы разграничения с административными проступками: учеб. пособие / Г.Н. Хлупина, Н.В. Качина, А.В. Молодкин. - Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2012. – 300 с.

120. Шарапов Р.Д. Предмет экологического преступления / Р.Д. Шарапов, А.Ф. Шарипкулова, В.Г. Пушкарев. – Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ, 2010. - С. 20 – 24.

121. Шеслер А.В. Понятие соучастия в преступлении по действующему Уголовному кодексу Российской Федерации / А.В. Шеслер, С.С. Шеслер // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях. Материалы Всероссийской научно-практической конференции (27-28 октября 2005 г.). - Тюмень: Изд – во ТМИГУЭП, 2005. – Вып. 2. - С. 106 - 112.

122. Шубин Ю.П. К вопросу о разграничении незаконной охоты и нарушении правил охоты / Ю.П. Шубин // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. - 2013. – № 1 (18). - С. 92 - 98.

123. Якушин В.А. Значение мотива и цели для субъективного вменения / В.А. Якушин // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. - 1995. - № 6. - С. 48 - 55.

124. Яни П.С. Сложные вопросы субъективной стороны преступления [электронный ресурс] / П.С. Яни // Российская юстиция. - 2002. - № 12 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Электронные ресурсы:

125. Данные ГИАЦ МВД России. URL: <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics>.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н.Тарбагаев


подпись инициалы, фамилия


« 21 » 06 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 -Юриспруденция

Уголовно-правовой анализ состава преступления,
предусмотренного ст. 258 УК РФ

Руководитель  21.05.21 доцент, кандидат юридических наук Т.В. Долголенко
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник  20.05.2021
подпись, дата Д. В.Кельм
инициалы, фамилия

Красноярск, 2021