

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
институт
кафедра уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
 А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
« ____ » _____ 20 __ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 - Юриспруденция
код – наименование направления

Уголовно-правовая характеристика похищения человека (ч. 1 ст. 126 УК РФ)
тема

Руководитель К.Ю.Н., доцент
подпись, дата должность, ученая степень

Т.В. Долголенко
инициалы, фамилия

Выпускник
подпись, дата

К.С. Гонгальская
инициалы, фамилия

Красноярск 2021

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ	6
1.1 Объект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ	6
1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ	13
1.3 Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ	23
1.4 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ	29
2 Анализ примечания к ст. 126 УК РФ	33
3 Соотношение состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ со смежными составами	38
3.1 Соотношение с составом преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ	38
3.2 Соотношение с составом преступления, предусмотренного ст. 127.1 УК РФ	43
3.3 Соотношение с составом преступления, предусмотренного ст. 127.2 УК РФ	47
3.4 Соотношение с составом преступления, предусмотренного ст. 206 УК РФ	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
Список использованных источников	59

ВВЕДЕНИЕ

Свобода человека является первенствующей ценностью, провозглашенной доктриной международного права. Данный факт находит свое подтверждение в правовых нормах международных правовых актах. Личная физическая свобода человека - важнейшее благо, условие нормального развития личности и общества. В соответствии с положениями Международного пакта о гражданских и политических правах и Всеобщей декларации прав человека, каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.¹

В статье 22 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого человека на свободу и личную неприкосновенность. Потому любые противоправные действия по ограничению его свободы являются уголовно наказуемыми.²

Также принцип свободы и неприкосновенности личности закреплен в основополагающих международных нормативных актах. Так, статья 3 Всеобщей декларации прав человека, провозглашенной Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных наций 10 декабря 1948 года, закрепляет, что «каждый человек имеет право на жизнь, свободу и на личную неприкосновенность».³

Уголовная ответственность за похищение человека установлена в ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).⁴

Несмотря на то, что данная статья не является новой для отечественного уголовного законодательства, при ее применении возникают

¹Международный пакт о гражданских и политических правах: Принят 16.12.1996 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

определенные проблемы, о чем свидетельствует неоднозначная судебная практика.

Некоторые проблемы были решены 24.12.2019, с принятием Пленумом Верховного суда РФ Постановления № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми»⁵, но ряд проблем не разрешен до настоящего времени.

Изложенное выше определяет значимость темы выпускной квалификационной работы.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе уголовно-правовой борьбы с преступлением, предусмотренным ст. 126 УК РФ.

Предметом работы является: норма, предусматривающая ответственность за похищение человека, научные публикации, материалы судебной практики.

Целью работы является изучение положений ст. 126 УК РФ, обеспечивающей защиту общественных отношений от преступлений, связанных с похищением человека.

Цель определяет задачи работы:

- проанализировать признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона);
- проанализировать примечание к ст. 126 УК РФ;
- установить отличия похищения человека от смежных составов.

Нормативной основой работы являются положения УК РФ, устанавливающие основания привлечения к уголовной ответственности за похищение человека, с учетом разъяснений, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми».

⁵О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.12.2019 № 58 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Эмпирической основой работы являются решения, вынесенные судами Российской Федерации по делам о похищении человека.

Теоретическую основу работы составляют труды отечественных ученых, в числе которых Адельханян Р. А., Бородин С. В., Блажнов А. Г., Козлов А. Е., Миронов И. А., Костенко К. А., Оганян Р. Э. и других.

Структура выпускной квалификационной работы определяется ее целью и задачами, состоит из введения, трех глав, состоящих из параграфов, заключения и списка использованных источников.

1. Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ

1.1 Объект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ

Объект преступления – это уголовно-правовая категория, которая имеет значение при квалификации преступления. Объект преступления — это то, на что направлено посягательство, чему причиняется или может быть причинен вред в результате совершения преступления.⁶

В структуру состава преступления входит объект, субъект, объективная сторона и субъективная сторона. Все элементы состава одинаково важны. Однако, при квалификации деяния в первую очередь необходимо установить именно объект преступления, поскольку без объекта нет и состава преступления.

Существует немало определений объекта преступления. Раскроем некоторые из них.

По мнению В. Т. Батычко, объект преступления – это комплекс охраняемых уголовным законом общественных отношений, на которые направлено преступное посягательство, причиняющее или создающее угрозу причинения им вреда.⁷

В. Н. Винокуров считает, что объектом преступления признают общественные отношения, которые абстрактны, что позволяет широко трактовать объем общественных отношений, причинение вреда которым признается преступлением.⁸

Наумов А. В. под объектом преступления понимает общественные отношения, а именно «те блага (интересы), на которые посягает преступное деяние и которое охраняется уголовным законом».⁹

⁶Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов/под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. – М.: Статут. 2012. С. 86.

⁷Батычко В. Т. Уголовное право. Конспект лекций. Общая часть. Таганрог: ИТА ЮФУ, 2015.

⁸Винокуров, В. Н. Понимание объекта преступления как общественных отношений и применение уголовного закона / В. Н. Винокуров // Уголовное право. – 2011. - № 1. – С. 15-20.

⁹Наумов А. В. Российское уголовное право: курс лекций. - Т. 1. Особенная часть. - 3 изд. – М.: Юрид. лит., 1996 – 469 с.

Говоря о классификации объектов, следует отметить, что в теории уголовного права объект преступления в зависимости от степени детализации подразделяют на общий, родовой, видовой и непосредственный (по «вертикали»).

В уголовно-правовой литературе общим объектом преступлений признается весь комплекс общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом.¹⁰

Родовой объект- это группа однородных общественных отношений, которые в силу своей однородности охраняются одним комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм.¹¹Родовой объект соответствует разделу УК РФ, в который помещено преступление.

Видовой объект есть часть родового объекта, объединяющей еще более узкие и близкие группы отношений.¹²Видовой объект соотносится с главой УК РФ, в которую помещено преступление.

Непосредственный объект преступления – это объект отдельного взятого преступления как части родового и видового объектов, это то общественное отношение, которому причиняется вред (или создается угроза причинения вреда) в результате совершения преступления, предусмотренного конкретным уголовно-правовым составом.¹³

Говоря об объекте такого преступления, как похищение человека, нужно отметить, что он имеет огромное значение. В первую очередь потому, что является обязательным элементом основания привлечения к уголовной ответственности.

¹⁰Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров/под ред. А. Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2016. С. 105.

¹¹Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров/под ред. А. Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2016. С. 105.

¹²Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров/под ред. А. Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2016. С. 103.

¹³Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров/под ред. А. Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2016. С. 103.

Родовым объектом похищения человека являются общественные отношения, которые возникают в связи с обеспечением безопасности личности. Потому данный состав помещен в VII раздел УК РФ.

Видовой объект соотносится с главой УК РФ, в которую помещено преступление. Статья 126 УК РФ помещена в Главу 17 «Преступления против свободы, чести и достоинства личности».

Наумов А. В., проводя анализ видového объекта похищения человека, пишет, что им является личная свобода человека в двух аспектах - свободы физической (предполагающей свободное передвижение человека, свободное определение им места своего нахождения, общения с другими людьми, посещения учреждений и других заведений) и свободы от психического принуждения, направленного на изменение избранного лицом правомерного поведения (фактической реализации физической свободы).¹⁴

Ни одно государство не может считаться правовым без соблюдения общепризнанных интернациональных стандартов в сфере закрепления прав человека и создания механизма их защиты. В свою очередь, право человека на личную свободу считается одним из ведущих прав, охраняемых на государственном уровне.

В части 1 статьи 22 Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года, провозглашающей высшей ценностью человека, его права и свободы, закреплено положение: «Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность».¹⁵ В демократическом обществе этому праву придается большое значение.

Стоит отметить, что ни в УК РФ, ни в других нормативно-правовых актах не закреплено понятие свободы. Однако, Монтескье Ш. Л. отмечал: «Нет слова, которое получило бы столько разнообразных значений, и производило бы столь различное впечатление на умы, как слово свобода».

¹⁴Наумов А. В. Российское уголовное право. Курс лекций: в 3 т. Т. 2. Особенная часть (главы I-X). Москва: ВолтерсКЛУвер, 2008. С. 142.

¹⁵Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Баглай М. В. считает, что «право на свободу есть не что иное, как сама свобода, т.е. возможность совершать любые правомерные действия. В этом праве заложено ограничение для свободы других людей, и особенно должностных лиц, обладающих возможностью применения принуждения к людям. В неразрывной связи с указанным правом находится личная неприкосновенность человека, которая распространяется на его жизнь, здоровье, честь и достоинство».¹⁶

Медведева О. А. в своей статье говорит о том, что свобода понимается как образ жизни благородного по происхождению человека, а также возможность действовать не по принуждению.¹⁷

Поляков А. В. считает, что свобода – феномен, неразрывно связанный с субъектом-человеком и с правом.¹⁸

Определения понятия свобода нам необходимо для того, чтобы понимать, какие общественные отношения охраняются уголовным законом Российской Федерации.

Непосредственный объект похищения человека исследователи определяют по-разному. Например, Оганян Р. Э. считает непосредственным объектом похищения человека его свободу и личную неприкосновенность.¹⁹ Аналогичное мнение высказывает Адельханян Р. А., который под свободой понимает волю, простор, возможность лица действовать так, как он хочет; отсутствие стеснения, неволи, рабства, подчинения чужой воле, способность человека действовать в соответствии со своими интересами, целями, осуществлять выбор.²⁰

¹⁶Баглай М. В. Конституционное право Российской Федерации: учебник. 6-е изд. М.: Норма, 2007. С. 315.

¹⁷Медведева О. А. Свобода и рабство: искусство владения вещами: Платон и И. А. Ильин // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2013. № 3. С. 249.

¹⁸Поляков А. В. Дефицит свободы как политико-правовая проблема // Труды института государства и права Российской академии наук. 2018. № 4. С. 37.

¹⁹Оганян Р. Э. Похищение человека: исторические и правовые проблемы. Москва: Юркнига, 2001. С. 99.

²⁰Адельханян Р. А. Расследование похищения человека. Москва: МЗ Пресс, 2003. С. 2.

Побегайло Э. Ф. к объекту данного преступления относит личную (физическую) свободу человека.²¹Бородин С. В. под свободой понимает законное право человека непринужденно перемещаться и определять место своего нахождения.²²

Шарапов Р. Д. уточняет, что под физической свободой человека следует понимать общественные отношения, гарантирующие возможность лица вольно перемещаться и определять место своего нахождения, а также возможность по своему усмотрению совершать активные телодвижения, т.е. возможность фактически реализовать присущие ему от природы физические блага.²³

Полагаю, что мнение, высказанное Шараповым Р. Д., является наиболее обоснованным с точки зрения определения родового и видового объектов преступления.

Дополнительным объектом квалифицированных и особо квалифицированных составов похищения человека выступает здоровье человека и безопасность его жизни в случае применения или угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья (п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ), а также жизнь в случае причинения смерти по неосторожности либо здоровье в случае наступления иных тяжких последствий (ч. 3 ст. 126 УК РФ).

В случае применения при похищении человека насилия, не опасного для жизни и здоровья, непосредственным объектом остается физическая свобода человека, факультативным объектом будет телесная неприкосновенность личности. Действия лица в такой ситуации квалифицируются только по ч. 1 ст. 126 УК РФ.²⁴

²¹Уголовное право России. Том 2. Особенная часть / под ред. Г. Н. Боренкова, В. С. Комиссарова. Москва: ИКД-Зерцало-М, 1998. С. 112.

²²Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная / под ред. Л. Д. Гаухмана, Л. М. Колодкина, С. В. Максимова. Москва: Юриспруденция, 1998. С. 345.

²³Шарапов Р. Д. Физическое насилие в уголовном праве. Санкт-Петербург: Юридический Центр «Пресс», 2001. С. 194.

²⁴Тютюнник И. Г. Объект похищения человека // Российский следователь. 2007. № 12. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Зачастую преступление посягает на несколько непосредственных объектов, потому кроме разграничения объектов по «вертикали» в науке также выделяют следующие виды объектов: основной, дополнительный, факультативный (по «горизонтали»).

Основным объектом похищения человека выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу реализации человеком естественного, гарантированного нормами международного и конституционного права на свободу местопребывания и перемещения и обеспечивающие безопасность свободы как важнейшего социального блага. Дополнительным объектом в квалифицированных составах преступления (ч. 2, 3 ст. 126 УК РФ) являются отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья потерпевшего.²⁵ Факультативным объектом похищения человека могут быть жизнь и здоровье личности.

Важно отметить, кого мы можем считать потерпевшим от деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ.

Потерпевший – это конкретный человек, которому преступлением причиняется физический, моральный или иной вред.

Итак, потерпевшим от данного деяния может быть любое лицо, независимо от возраста, пола, нации, способности осознавать по состоянию здоровья сам факт похищения, социального положения, гражданства, любых иных признаков и качеств, которые могут характеризовать человека. Но в любом случае это заранее определенный похитителями человек.

Важно отметить, что несовершеннолетние лица и женщины, находящиеся в состоянии беременности не входят в круг потерпевших от преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ. Они являются потерпевшими по ч. 2 ст. 126 УК РФ. И за их похищение предусмотрено более суровое наказание.

²⁵Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1. С. 235.

В правоохранительные органы ввиду пропажи человека обычно обращаются члены семьи, близкие люди потерпевшего. Личность потерпевшего является некой отправной точкой при расследовании такого преступления, как похищение человека. Это связано, в первую очередь, с тем, что правоохранительные органы, установив личность потерпевшего, смогут продолжать работать дальше. Так, зная, кто похищен, можно сделать выводы о том, кто мог его похитить. На данном этапе расследования детально изучается круг лиц тех, кто мог быть причастен к совершению преступления, также устанавливаются цели и мотивы. Личность потерпевшего определяет алгоритм действий преступника после совершения преступления.

1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ

Важным элементом состава преступления является объективная сторона. Объективная сторона преступления – это внешнее проявление преступления.²⁶

В соответствии с ч.2 ст. 2 УК РФ в уголовном законе определяется, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями. Вместе с тем, из-за немалого количества внешних признаков преступных деяний существует большое количество уголовных правонарушений и, соответственно, статей Особенной части Уголовного кодекса. Правильное установление признаков объективной стороны преступления - важный этап квалификационного процесса.²⁷

Объективная сторона преступления состоит из следующих признаков:

- действие или бездействие, посягающее на тот или иной объект;
- общественно опасные последствия;
- причинная связь между действием (бездействием) и последствиями;
- способ, место, время, обстановка, средства и орудия совершения

преступления.²⁸

Указанный перечень не в обязательном порядке должен присутствовать в полном объеме при совершении какого-либо преступления. Поэтому стоит отметить, что есть обязательные и факультативные признаки объективной стороны. Обязательным признаком объективной стороны признается преступное деяние, которое имеет форму действия или бездействия. Остальные признаки объективной стороны можно считать факультативными.

Согласно диспозиции ст. 126 УК РФ, объективную сторону преступления составляет похищение человека. Ни в уголовном кодексе, ни в

²⁶Тютюнник И. Г. Объект похищения человека // Российский следователь. 2007. № 12. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²⁷Шкеле М. В. Объективная сторона преступления. Лекция. / М. В. Шкеле // Юридическая наука: история и современность. – 2019. - № 4. – С. 119-138.

²⁸Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1 : Учение о преступлении / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. Москва: Зерцало, 2002. С. 58.

других нормативно-правовых актах не дано определения похищения человека.

При этом в современной уголовно-правовой науке понятие «похищение человека» имеет разное толкование. Так, Адельханян Р. А. под похищением человека понимает сознательные противоправные действия, направленные на захват человека, изъятие его из привычной среды, дальнейшее перемещение, удержание его помимо воли в определенном месте с использованием физического либо психического насилия или обмана.²⁹

Мартыненко Н. Э. определяет это преступление как общественно опасное умышленное деяние, направленное на удаление человека с места его постоянного или временного пребывания и насильственное удержание его в неизвестном для родственников, знакомых и правоохранительных органов месте.³⁰

Гаджиэминов Б. А. под похищением человека понимает умышленные действия, включающие, как правило, захват, перемещение и удержание лица в неизвестном для потерпевших месте, сопровождаемые предъявлением различного рода требований, наиболее характерными из которых являются выплата выкупа за похищенного как обязательное условие его освобождения.³¹

Мнение Оганяна Р. Э. сводится к следующему: под похищением человека следует понимать умышленные противоправные действия, направленные на тайный или открытый захват и изъятие лица из привычной среды обитания помимо его воли, дальнейшее его перемещение и удержание в определенном месте (что не всегда обязательно), совершенные путем психического, физического насилия или обмана.³²

²⁹ Адельханян Р. А. Расследование похищения человека. Москва: МЗ Пресс, 2003. С. 28

³⁰ Мартыненко Н. Э. Похищение человека: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1994. С. 132

³¹ Гаджиэминов Б. А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы похищения человека: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2000. С. 13-14.

³² Оганян Р. Э. Похищение человека: исторические и правовые проблемы. Москва: Юркнига, 2001. С. 63.

Что касается судебного толкования понятия «похищение человека», то здесь существует достаточно устоявшееся понимание. В частности, по мнению Московского городского суда, по смыслу ст. 126 УК РФ под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением с места его постоянного или временного проживания с последующим удержанием против его воли в другом месте. Похищение человека может происходить и без захвата и перемещения виновным, в том числе, когда потерпевший самостоятельно, но под влиянием обмана или злоупотребления доверием со стороны виновного покидает привычное местообитания, а затем удерживается виновным в новом месте.³³

Из разъяснений, которые изложены в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми», следует, что по смыслу уголовного закона под похищением человека следует понимать его незаконные захват, перемещение и дальнейшее удержание с целью совершения иного преступления либо по иным мотивам, которые для квалификации содеянного значения не имеют. Захват, перемещение и удержание человека могут быть совершены с применением угроз, насилия, с использованием беспомощного состояния потерпевшего. Похищение человека может быть совершено также и путем обмана потерпевшего или злоупотребления доверием в целях его перемещения и последующих захвата и удержания.³⁴

Таким образом, объективная сторона состава преступления, указанного в ч. 1 ст. 126 УК РФ, выражается в трех самостоятельных, последовательных действиях, направленных на удержание человека и его последующее перемещение в какое-либо место:

³³Постановление Московского городского суда от 25.12.2015 по делу № 4у-6681/2015 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁴О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.12.2019 № 58 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

- захват, т.е. установление физического господства над потерпевшим, применение силовых методов воздействия, результатом которых служит либо подчинение похитителю, либо ослабление сопротивления;

- перемещение, т.е. противоправное доставление потерпевшего в любое место по усмотрению виновного лица с целью последующего удержания;

- удержание, т.е. целенаправленные действия по насильственному противостоянию потерпевшего покинуть место, в котором он пребывает.

Указанные действия в любом случае должны быть совершены при отсутствии воли похищаемого. Наличие волевого порока является обязательным признаком объективной стороны преступления.³⁵

Вместе с тем в некоторых случаях при похищении человека возможно лишь одно насильственное действие – удержание. Речь идет, прежде всего, о тех ситуациях, когда жертву путем обмана увлекают в то место (квартира, дача и т.д.), где предполагается ее дальнейшее уже насильственное удержание. Местом удержания потерпевшего может быть абсолютно любое место, кроме места его постоянного или временного проживания, места работы. Несмотря на то, что в данном случае человек добровольно изымается из знакомой ему обстановки, тем не менее последующее удержание следует в целом оценивать как похищение, так как умыслом охватывалось изъятие (с помощью обмана) из знакомой обстановки и дальнейшее насильственное удержание. Важно отметить, что насильственное удержание происходит таким образом, чтобы окружающие не имели понятия о местонахождении жертвы. Именно это обстоятельство дает возможность похитителям требовать за его освобождение или даже обладание информацией о нем деньги.³⁶ Поляков Д. С. обращает внимание на то, что действия по удержанию всегда носят активный характер. Думается, что местом удержания похищенного лица может быть любое место, кроме того, где он постоянное либо временно проживает, а также кроме места его работы. Это

³⁵Шестало С. С. Похищение человека [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁶Копенкина Л. А. Похищение человека: уголовно-правовые и криминалистические аспекты. Санкт-Петербург: СПГУВК, 2010. С. 23-25.

объясняется тем, что распоряжаться похищенным можно лишь в случае его тайного удержания, так, чтобы окружающим не было известно о местонахождении данного лица.³⁷

При квалификации действий виновного лица особенно важно различать покушение на похищение человека и оконченное преступление. Именно от правильной квалификации этих действий будет зависеть наказание виновного, так как в случае квалификации действий со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ наказание не может быть выше $\frac{3}{4}$ от максимального срока наказания в виде лишения свободы.

Зубкова В. И. полагает, что отечественным законодателем похищение человека построено по типу материальных составов, соответственно, оконченным будет не с момента захвата человека, а лишь после выполнения и остальных действий этого состава: перемещения в другое место и ограничения свободы его передвижения.³⁸

Мартыненко Н. Э. моментом окончания похищения человека полагает считать момент завладения лицом, который лишает свободы выбора по своему усмотрению мест пребывания для последующего его перемещения в место, предназначенное для сокрытия и насильственного удержания³⁹, то есть говорит о том, что состав преступления- формальный. Этой же точки зрения придерживается Ушакова Е. В., которая полагает, что момент окончания данного преступного деяния определяется реальным лишением человека свободы выбирать место нахождения с целью его последующего удержания. Вместе с тем следует учитывать, что срок, в течение которого удерживается потерпевший, на квалификацию действий виновного не влияет.

⁴⁰Однако, количество времени, в течение которого лицо удерживалось где-

³⁷Поляков Д. С. Объективные и субъективные признаки похищения человека // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 1 (31). С. 105.

³⁸Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1 / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. Москва: Зерцало, 2002. С. 214-215.

³⁹Мартыненко Н. Э. Похищение человека: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 1994. С. 42.

⁴⁰Ушакова Е. В. Некоторые проблемы уголовно-правовой квалификации объективных признаков похищения человека // Российский следователь. 2010. № 18. С. 22.

либо может прояснить цель похищения, которая может иметь самостоятельное правовое значение.⁴¹ Так, в Определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 13 октября 2005 г. № 64-005-13 говорится, что похищение человека считается оконченным с момента захвата лица и лишения его возможности передвигаться.⁴² Период незаконного удержания может варьироваться от нескольких часов до нескольких суток либо месяцев.

Полагаю, что состав похищения человека является формальным. Это подтверждается п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми», в котором говорится, что преступление считается оконченным с момента захвата лица и начала его перемещения. В случаях, когда перемещение было осуществлено самим потерпевшим вследствие его обмана или злоупотребления доверием, преступление признается оконченным с момента захвата данного лица и начала принудительного перемещения либо начала его удержания, если лицо более не перемещалось.⁴³

Анализируя уголовные дела по данному составу преступления, мы также приходим к выводу о том, что под похищением человека следует понимать его захват, перемещение и последующее удержание. Это подтверждается материалами из судебной практики.

Так, приговором Верховного Суда Республики Башкортостан от 5 июля 2019 года М. и Ш. были осуждены по п. п. "в", "ж" ч. 2 ст. 105 УК РФ; п. п. "а", "в", "г" ч. 2 ст. 126 УК РФ.

М. и Ш. незаконно проникли в квартиру к У. для того, чтобы разрешить ранее возникший между ними конфликт, применили к нему

⁴¹Беляева Н., Орешкина Т. Квалификация преступлений, посягающих на личную свободу человека. // Законность. № 11. – 1994.

⁴²Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 11. С. 28.

⁴³О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 № 58 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

насилие. Далее М. и Ш. вывели У. на улицу, положили в багажник своего автомобиля, затем вывезли в СНТ. Оказавшись в районе садовых участков, М. и Ш. вместе наносили удары У., затем накинув трос ему на шею, задушили.

На данный приговор осужденными и их защитниками были поданы апелляционные жалобы.

Однако, доводы Ш. об отсутствии предварительной договоренности на похищение потерпевшего и его непричастности к убийству У., а также доводы М. непричастности к похищению У. были отклонены судом.

В судебном заседании установлено, что М. и Ш. заранее договорились проникнуть в квартиру У., избить и вывести его из квартиры.

В ходе досудебного производства М. пояснил, что накинул трос на шею У., затем к нему присоединился Ш., который удерживал руки У. Несмотря на сопротивление потерпевшего, М. стянул концы тросы, тем самым задушил У.

Все доказательства, исследованные в суде, были признаны допустимыми и обоснованными.

Умысел М. и Ш. был направлен на нападение на У., насильственное помещение в автомобиль, его перемещение, в связи с чем судом правильно квалифицированы их действия по п. п. "а", "в", "г" ч. 2 ст. 126 УК РФ.

Умысел на убийство потерпевшего у осужденных возник уже позже, по приезду в СНТ. При таких обстоятельствах дела, образуется совокупность преступлений, предусмотренных ст. ст. 126 и 105 УК РФ.

Приговор в отношении М. и Ш. оставлен без изменения, жалобы без удовлетворения.⁴⁴

Проводя анализ такого состава преступления, как похищение человека, следует уделить внимание еще одному элементу криминалистической характеристики - способ совершения преступления. По мнению Зуйкова Г. Г.

⁴⁴ Апелляционное определение Верховного суда РФ от 05.12.2019 № 49-АПУ19-22 [Электронный ресурс].
Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

способ совершения преступления – это детерминированная условиями внешней среды и психофизическими свойствами личности система взаимосвязанных действий по подготовке, совершению и сокрытию преступлений, связанных с использованием орудий и средств, условий места и времени, соответствующих цели совершаемых действий.⁴⁵

Говоря о похищении человека, мы можем выделить следующие способы совершения данного преступления: насильственное или ненасильственное, тайное или открытое, с использованием обмана или злоупотребления доверием, в результате которого похищаемый сам добровольно вместе с похитителем перемещается в место последующего насильственного удержания.

Так, Х., М. и другие лица, используя форму сотрудников полиции, маски, наручники, совершили нападение на потерпевшего Р., вывезли его на автомобиле на берег реки, где причинили телесные повреждения, а затем убили.

Далее, прикрепив к трупу гирю, сбросили его в реку. Как указал в приговоре Московский областной суд, органами предварительного следствия подсудимые излишне обвиняются в совершении преступления, предусмотренного п. п. "а", "в", "г" ч. 2 ст. 126 УК РФ, поскольку похищение Р. было совершено с целью последующего лишения его жизни.

Данный пример иллюстрирует необоснованную квалификацию действий лица по ст. 126 УК РФ.

Примером открытого похищения человека может служить приговор Туркменского районного суда. Так, ФИО, находясь на открытом участке местности, увидев П., решил реализовать свой преступный умысел, направленный на похищение П.

⁴⁵Зуйков Г. Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступлений // Социалистическая законность. 1971. № 1.

ФИО осознавал противоправный характер своих действий, желал наступления общественно опасных последствий, которые выразились в нарушении физической свободы П.

Так, ФИО подошел к П., схватил ее за талию таким образом, что П. не могла сопротивляться, посадил в свой автомобиль. Мотивом к совершению указанного преступления послужило желание ФИО жениться на П. Далее ФИО продолжая действовать против воли П., отвез последнюю на участок № 1, где осуществлял ее удержание.⁴⁶

Спустя несколько часов противоправные действия ФИО были пресечены сотрудниками правоохранительных органов.

ФИО в полном объеме признал свою вину, раскаялся в содеянном, активно способствовал расследованию преступления. Суд признал ФИО виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ. С учетом всех смягчающих обстоятельств, ФИО было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на один год.

Вывод. Основным непосредственным объектом похищения человека является физическая свобода как общественные отношения, гарантирующие возможность человека свободно перемещаться и самостоятельно определять место своего нахождения, а также возможность по своему усмотрению совершать активные телодвижения, то есть возможность фактически реализовать присущие ему от природы физические блага.

Под похищением человека следует понимать его незаконный захват, перемещение и последующее удержание в целях совершения другого преступления либо по иным мотивам, которые для квалификации содеянного значения не имеют. Захват, перемещение и удержание человека могут быть совершены с применением угроз, насилия, с использованием беспомощного состояния потерпевшего. Похищение человека может быть совершено также и путем обмана потерпевшего или злоупотребления доверием в целях его

⁴⁶ Приговор Туркменского районного суда Ставропольского края от 29 июля 2020 по уголовному делу № 1-58/2020 / Интернет-ресурс судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] Режим доступа: sudact.ru.

перемещения и последующих захвата и удержания. Указанные действия в любом случае должны быть совершены при отсутствии воли похищаемого.

Состав похищения человека является формальным.

1.3 Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ

Субъектом любого преступления является физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, предусмотренного действующим уголовным законодательством.

Возраст наступления уголовной ответственности определен в ч. 1 ст. 20 УК РФ. Данная норма устанавливает, что уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16 лет. Предполагается, что при достижении данного возраста, лицо в абсолютном размере овладевает важными социальными и психологическими качествами, которые дают возможность грамотно дать оценку общественной важности собственных действий.

Однако, лица, совершившие преступления, могут нести уголовную ответственность лишь в том случае, если в момент совершения преступления они осознавали фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководили ими. Данной способностью в уголовном праве принято считать вменяемость.

Важно отметить, что на законодательном уровне понятие вменяемости не закреплено. По этому поводу сложилось несколько точек зрения. Некоторые ученые полагают, что нам необходимо закрепить понятие вменяемости в уголовном законе. Другие же считают, что в этом нет необходимости, поскольку на законодательном уровне закреплено понятие невменяемости.

В соответствии с ч. 1 ст. 21 УК РФ, невменяемым признается лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.⁴⁷

Говоря о субъекте такого преступления, как похищение человека, важно отметить следующее. В ч. 2 ст. 20 УК РФ обозначен ряд преступных

⁴⁷Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

деяний, за совершение которых ответственности подлежат лица, достигшие возраста 14 лет.

Так, субъектом похищения человека (ст. 126 УК РФ) может быть физическое, вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления 14 лет.

Квалификация похищения человека по признаку субъекта вызывает определенные сложности. Так, не усматривается наличия преступления, если похищение совершают следующие лица:

- близкий родственник (дедушка, бабушка, брат, сестра);
- родитель, лишенный родительских прав;
- один из родителей (усыновитель) малолетнего при похищении его у другого родителя или из любого иного места, где он находится на законном основании при условии, что все эти лица действовали в интересах малолетнего.

Так, при изучении официального портала публикаций судебных решений sudact.ru приговоры судов по ст. 126 УК РФ в отношении родителей или других близких родственников, изъявших детей, обнаружены не были.

В некоторых научных трудах высказывается мысль, согласно которой родитель не подлежит уголовной ответственности, ввиду того, что имеет законные основания завладеть ребенком.⁴⁸ Так, в ст. 66 Семейного кодекса предусмотрен определенный круг прав для родителя, проживающего отдельно от ребенка.

В литературе господствует точка зрения об отсутствии в РФ уголовной ответственности для родителей за похищение ими собственных детей, и эта позиция аргументируется действием родителя в интересах ребенка.⁴⁹

Вместе с тем в законодательной конструкции состава ст. 126 УК РФ не предусмотрено такого основания для освобождения лица от уголовной

⁴⁸ Тютюнник И. Г. Объект похищения человека // Российский следователь. 2007. № 12. С. 16-18; Ушакова Е. В. Некоторые проблемы уголовно-правовой квалификации объективных признаков похищения человека // Российский следователь. 2010. № 18. С. 23.

⁴⁹ Есаков Г. А., Рарог А. И., Чучаев А. И. Настольная книга судьи по уголовным делам. Москва: ТК Велби: Проспект, 2008. С. 199.

ответственности, как «действия в интересах похищенного». Более того, диспозиция ст. 126 УК РФ является простой, именно поэтому любой мотив совершения указанного преступного деяния не может быть учтен как обстоятельство, освобождающее от уголовной ответственности. Кроме того, состав похищения человека не предполагает наличия специального субъекта, таким образом, исключение родителей из субъектного состава является необоснованным.⁵⁰

Думается, что уголовная ответственность для родителей, не лишенных родительских прав, не введена потому, что на данный момент в КоАП предусмотрена ч. 2 ст. 5.35. Ввиду этого, включение отдельной статьи в Уголовный кодекс РФ вызвало бы конкуренцию норм, которая должна была бы решаться в пользу нормы УК РФ как более позднего закона, но такое разрешение противоречия фактически лишило бы значимости ч. 2 ст. 5.35 КоАП РФ.

Однако, должен быть решен вопрос об уголовной ответственности лишенного родительских прав лица, а также иных близких родственников ребенка. Потому требуется теоретическая конструкция такой нормы, которая предполагала бы уголовную ответственность для указанных лиц.

Так, в теории можно предложить следующую модель конструкции нормы ст. 126.1 УК РФ: «Похищение ребенка, совершенное лицом, лишенным родительских прав, а равно иным близким родственником ребенка: — похищение ребенка, а именно: совершенное вопреки воле лица, с которым определено место жительства ребенка, самовольное завладение ребенком и его перемещение из места постоянного или временного проживания, совершенное лицом, лишенным родительских прав в отношении данного ребенка, а равно дедушкой, бабушкой, братом либо

⁵⁰ Иванова Е. В. Перспективы привлечения родителей и иных близких родственников к уголовной ответственности за похищение собственных детей // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11 (108). С. 104-112.

сестрой ребенка, —наказывается принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на тот же срок».⁵¹

Ввиду вышесказанного, можно выделить два признака субъекта этого преступления, которые исключают возможность привлечение лица к уголовной ответственности за похищение человека. Первый признак - это наличие родственных либо законных связей с похищенным лицом. Вторым признаком является отсутствие у виновного лица мотивов.⁵²

Однако, следует отметить, что субъектом преступления может быть любое лицо, если потерпевший является совершеннолетним, либо лицом, находящимся в беспомощном состоянии, несовершеннолетним, если субъекту об этом не было точно известно.

Похитителями выступают субъекты преступной деятельности, совершающие такое посягательство на свободу личности, как похищение человека. Взаимосвязь похитителя и жертвы определяется их знакомством с потерпевшим, либо же знакомством с его родственниками, близкими людьми. В силу этого преступники осведомлены о материальном и социальном положении своих жертв, что предопределяет корыстный мотив совершения указанного преступления.

Так, М. вступила в преступный сговор с неким лицом. М. под ложным предлогом демонстрации квартиры и последующей ее продажи встретила потерпевшую, а затем переместила ее в квартиру, где вместе с указанным выше лицом незаконно удерживали потерпевшую.⁵³

Потерпевшей были выдвинуты требования о передаче преступникам крупной суммы денег. Здесь важно отметить, что еще до похищения, М. не

⁵¹ Иванова Е. В. Перспективы привлечения родителей и иных близких родственников к уголовной ответственности за похищение собственных детей // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 11 (108). С. 104-112.

⁵²Букаев Н. М., Осипчев И. М. Особенности расследования похищения человека // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: Сб. науч. Трудов. – Тюмень: Изд-во Тюменского государственного института мировой экономики, управления и права, 2010. – С. 160-162.

⁵³ Приговор Пушкинского районного суда города Санкт-Петербурга по уголовному делу № 1-197/2011 / Интернет - ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru>.

единожды встречалась с потерпевшей. Поводом для встреч явилась необходимость прояснить некоторые вопросы касательно будущей продажи квартиры. Следовательно, М. была осведомлена о том, что потерпевшая располагает крупной суммой денег. В данном случае это и выступило решающим фактором в совершении преступления и выборе жертвы.

Анализируя материалы судебной практики, можно выделить наиболее характерные черты, присущие субъекту указанного преступления.

Среди них:

- преобладание лиц мужского пола;
- возраст лиц, совершивших указанное преступление, превышает 16 лет;
- в качестве мотива преступления достаточно часто выступает корысть;
- наличие одной или нескольких судимостей на момент совершения преступления;
- зачастую указанное преступление совершается группой лиц по предварительному сговору.

Вышесказанное находит свое подтверждение в материалах судебной практики.

Так, М. совершил похищение человека из корыстных побуждений группой лиц по предварительному сговору. М., вступил в сговор с № 1, № 2, № 3, с целью похищения потерпевшего для дальнейшего вымогательства денежных средств в особо крупном размере.⁵⁴

М. и указанные лица (все ранее судимые) выяснили маршрут следования потерпевшего и совершили его похищение. № 1 узнал и донес до своих сообщников информацию о месте жительства, месте работы потерпевшего лица. М. и остальные лица, действуя из корыстных побуждений, вооружившись ножом, прибыли к дому потерпевшего. Когда последний подходил к своему автомобилю, М., № 1, № 2, № 3 подбежали к

⁵⁴ Приговор Ленинского районного суда города Махачкалы от 27 мая 2020 по уголовному делу № 1-46/2020 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru>.

нему, действуя с прямым умыслом, схватили потерпевшего и против воли усадили в его же автомобиль. Далее связали руки и ноги для того, чтобы потерпевший не смог оказать сопротивления. Завладев ключами от автомобиля потерпевшего, М. сел за руль и начал движение в сторону города К. Далее потерпевшему было выдвинуто требование о передаче денег М. и его сообщникам в размере 20 000 000 рублей (позже сумма была уменьшена до 5 000 000 рублей). Затем потерпевший посредством телефонного звонка связался с родственниками, попросил передать имеющиеся у него деньги лицам, его похитившим. Так, потерпевший фактически выполнил часть выдвинутых требований, за что был освобожден. Вскоре М. и его сообщники были задержаны сотрудниками правоохранительных органов в ходе преследования.

1.4 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ

Субъективная сторона преступления – это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления, то есть с реализацией его объективной стороной⁵⁵, и включает в себя такие элементы, как вина, мотив, цель.⁵⁶

Ученые следующим образом описывают элементы субъективной стороны:

- вина рассматривается как психическое отношение, проявленное лицом в определенном преступлении.⁵⁷ Понятие вины в УК РФ отсутствует. Однако, в ст. 24 говорится о том, что «виновным признается то лицо, которое совершило противоправное деяние умышленно или по неосторожности».⁵⁸ То есть можно сказать, что виной признается отношение лица к общественной опасности тех действий, которое оно совершает, а также к последствиям, которые могут иметь место.

- мотив- это побуждение, которым руководствовалось лицо, совершая преступление⁵⁹;

- цель преступления представляет собой тот желаемый результат, которого лицо стремится достичь посредством совершения преступления.⁶⁰

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми»⁶¹, дается подробная характеристика субъективной стороны похищения человека. В нем указывается не только незаконность, которая

⁵⁵Уголовное право. Общая часть: Учебник для бакалавров / под ред. А. Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2016. С. 157.

⁵⁶Уголовное право России. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунеева, А. В. Наумова. Москва: Юрист, 2003. С. 192.

⁵⁷Рарог А. И. Вина в советском уголовном праве. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1987. С. 87.

⁵⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁹Волков Б. С. Мотивы преступлений (Уголовно-правовое и социально-психологическое исследование). Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1982. С. 6.

⁶⁰Якушин В. А. Значение мотива и цели для субъективного вменения // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1995. № 6. С. 48.

⁶¹О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.12.2019 № 58 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

означает, что преступление совершается умышленно. Помимо этого, в нем также выделяются факультативные признаки, среди которых цель - совершение другого преступления или иные мотивы, не имеющие значения для квалификации.

Думается, что конфронтация цели мотивам не совсем разумна, однако, она указывает на то, что похищение может быть лишь предварительным результатом, который позволит облегчить достижение конечной цели - совершению иного преступления.

Рассматривая цель, как признак субъективной стороны деяния, можно отметить два момента.

Итак, важно уточнить, что ранее в практике Верховного Суда РФ содержание цели рассматривалось иначе. Так, в решении по делу П. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала, что одним из признаков субъективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ, является цель удержания потерпевшего в ином месте.⁶²

Однако, толкование объективной стороны похищения человека, которое содержится в вышеуказанном Постановлении, а именно ее ограничение лишь двумя действиями, избавляет суды от необходимости вкладывать в содержание субъективной стороны такую цель, как удержание. Также она не должна входить в предмет доказывания, поскольку преступление считается оконченным с начала перемещения.

Второй момент, которому следует уделить внимание, заключается в следующем. Даже если у похитителей и была цель совершения другого преступления, это вовсе не означает, что само похищение имело место. Скорее наоборот, цель совершения другого преступления может указывать на то, что само похищение не будет иметь непосредственного юридического значения.

⁶²Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 ноября 2018 № 45-УД18-15 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Согласно п. 10 Постановления, в тех случаях, когда захват и перемещение человека были направлены не на удержание похищенного лица в ином месте, а на его убийство, данное деяние квалифицируется по соответствующей части ст.105 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 126 УК РФ не требует.

Похищение человека может быть совершено только умышленно. Согласно ст. 25 УК РФ, преступлением, совершенным умышленно, признается деяние, совершенное с прямым или косвенным умыслом. Определение вида умысла имеет большую практическую значимость, так как это нужно для точной квалификации содеянного, индивидуализации ответственности и наказания. Поляков Д. С. в своей научной статье обращает внимание на то, что похищение человека возможно исключительно с прямым умыслом. Это объясняется тем, что виновное лицо, не просто осознавало общественную опасность своих действий (бездействий), но и желало их совершить.

Похищение человека, как и любое иное преступное деяние, является собою сознательный акт человеческого поведения. Потому проблема о субъективной стороне похищения человека никогда не относилась к числу дискуссионных.

Косвенного умысла здесь быть не может, так как состав преступления по своей конструкции формальный и безразличное отношение к последствиям находится за рамками состава.

Похищение человека, как правило, проходит такие этапы преступной деятельности, как приготовление и покушение. В большинстве случаев оно происходит в соучастии. Предварительная преступная деятельность возможна только в умышленных преступлениях.⁶³

Так, автор делает обоснованный вывод о том, что ч.ч. 1 и 2, п. «а» ч. 3 настоящей статьи могут быть совершены только с прямым умыслом.

⁶³Поляков Д. С. Объективные и субъективные признаки похищения человека // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 1 (31). С. 106.

В комментарии к УК также отмечается, что субъективная сторона при похищении человека характеризуется виной в форме прямого умысла. В данном случае цели и мотивы могут быть различными, а корыстные побуждения являются квалифицирующим признаком.

При отсутствии направленности умысла виновных на удержание потерпевших в другом месте, состав преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, отсутствует. Такой вывод следует из анализа обстоятельств дела, при рассмотрении которого установлено, что граждане А., С., П. и М. на почве личных неприязненных отношений, избив М1, решили его убить. С этой целью они поместили его в багажник автомобиля, вывезли на пустырь, где и осуществили свой преступный умысел. После этого данные лица, кроме М., с целью сокрытия совершенных в присутствии К. преступлений, вывезли его в лес, где А. и С. совершили убийство К., а также похитили его личные документы. Таким образом, действия осужденных были направлены не на удержание М. и К. в другом месте, а на их убийство при отягчающих обстоятельствах. В связи с этим приговор и кассационное определение в отношении всех осужденных по ч. 3 ст. 126 УК РФ подлежат отмене, а дело – прекращению за отсутствием состава преступления.⁶⁴

Согласно судебной статистике, в Российской Федерации в 2017 году за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ, было осуждено 26 человек; в 2018 г. – 19 человек; в 2019 г. – 16 человек, в 2020 г. – 23 человека.

⁶⁴Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 17.05.2000 № 207п2000[Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2 Анализ примечания к ст. 126 УК РФ

Уголовная ответственность лица – один из видов юридической ответственности, это реакция государства на виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания.

Стоит отметить, что отечественными учеными ведутся поиски возможностей использования альтернативных уголовной ответственности мер в случаях, когда совершенное деяние и личность преступника не представляют большой общественной опасности. Данные реализуются в рамках институтов освобождения от уголовной ответственности и освобождения от наказания.

Некоторые авторы называют положения об освобождении от уголовной ответственности, связанные с позитивным постпреступным поведением лица, «компромиссными нормами». Компромиссные нормы - представляют собой нормы, согласно которым лицо, совершившее преступление, освобождается от уголовной ответственности в обмен на совершение таким лицом поступков, определенных в законе.⁶⁵

Так в УК РФ есть ряд статей, где закон предусматривает освобождение лица от уголовной ответственности. Согласно примечанию к ст. 126 УК РФ лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

По смыслу закона (примечание к ст. 126 УК РФ) под добровольным освобождением похищенного лица следует понимать такое освобождение, которое последовало в ситуации, когда виновное лицо могло продолжить незаконно удерживать похищенного, но предоставило ему свободу.

Пленум Верховного суда РФ в своем постановлении № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и

⁶⁵Сидорова, Ю. В. // Добровольное освобождение похищенного человека как основание для освобождения от уголовной ответственности / Ю. В. Сидорова // Наука и инновации XXI века. Материалы IV Всероссийской конференции молодых ученых. – 2017. – С. 324-325.

торговле людьми», а именно в п. 11, добровольным признает такое освобождение похищенного человека, при котором виновное лицо осознавало, что у него имелась реальная возможность удерживать потерпевшего, но оно освободило его, в том числе передало родственникам, представителям власти, указало им на место нахождения похищенного лица, откуда его можно освободить.⁶⁶

Следует отметить, что похищение человека (ст. 126 УК РФ) может являться как преступлением средней тяжести (ч. 1 ст. 126 УК РФ), так и особо тяжким преступлением (ч. 2, 3 ст. 126 УК РФ). При этом ст. 126 УК РФ одна из немногих в кодексе, где закон предусматривает освобождение от уголовной ответственности лица по любой из ее частей.

Этот факт объясняется тем, что в первую очередь, законодатель, вводя примечание к ст. 126 УК РФ, встает на защиту потерпевшего. А наличие в ч. 2 ст. 126 УК РФ посягательств на иные общественные отношения, охраняемые другими уголовно-правовыми нормами, указывает на то, что основание освобождения от уголовной ответственности в связи с добровольным освобождением похищенного лица играет в данном случае большую роль, потенциально предотвращая посягательства сразу на несколько объектов уголовно-правовой охраны.⁶⁷

Как мы уже отметили, данный подход оправдан, поскольку преследует, в первую очередь, цель защиты потерпевшего: добровольное освобождение похищенного человека позволяет извлечь потерпевшего из среды, чреватой для него опасностью причинения вреда здоровью или имуществу, пресечь как преступление, связанное с похищением человека, так и возможное совершение иного преступления, а также предотвратить рецидив и направить лицо, совершившее преступление, на путь исправления.

⁶⁶О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.12.2019 № 58 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁷Сидорова, Ю. В. // Добровольное освобождение похищенного человека как основание для освобождения от уголовной ответственности / Ю. В. Сидорова // Наука и инновации XXI века. Материалы IV Всероссийской конференции молодых ученых. – 2017. – С. 324-325.

Важно отметить, что условие добровольности освобождения похищенного имеет ряд характерных ему признаков. К ним относится то, что преступником не были предъявлены требования, влекущие освобождение похищенного лица, либо требования предъявлены, однако, не были выполнены.

Так, приговором Верховного суда Республики Татарстан от 5 августа 2004 года К.М.М. и иные лица были осуждены, в частности, по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ. В кассационной жалобе адвокат К.М.М. говорил о том, что суд первой инстанции оставил без внимания то обстоятельство, что потерпевшие были освобождены добровольно. Доводы, изложенные в кассационных жалобах осужденного и адвоката, о том, что К.М.М. подлежал освобождению от уголовной ответственности за совершение похищения Л.Р. и Л.Н. на основании примечания к ст. 126 УК РФ, как лицо, добровольно освободившие похищенных, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ нашла неубедительными. Опровергая указанный довод адвоката, судебная коллегия констатировала: судом первой инстанции правильно установлено, что, похищая Л.Р. и Л.Н., К.М.М. и другие члены группы требовали от них указать местонахождение их похищенных друзей, либо связаться с лицами, которые удерживали последних, связывая освобождение потерпевших с освобождением своих друзей. После выполнения этих условий похищенные потерпевшие были освобождены.

То есть на этом примере мы можем наблюдать, что освобождение похищенных Л.Р. и Л.Н. было связано с выполнением предъявляемых похитителями требований. Именно поэтому оно не может расцениваться как добровольное освобождение и, следовательно, не влечет освобождение похитителей от уголовной ответственности.⁶⁸

⁶⁸Кассационное определение Верховного суда РФ от 13 декабря 2012г. № 11-О12-80. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Вторым признаком, характеризующим добровольность, будет являться установление цели, которую преследовали похитители, а также то, была ли она достигнута.

Применяя примечание к ст. 126 УК РФ, необходимо обратить внимание и на срок удержания похищенного лица. Так, например, если в результате вмешательства правоохранительных органов, срок удержания незначителен, похититель подлежит ответственности без исключений. Если же такой срок является следствием действий похитителя, то появляется основание применения примечания к ст. 126 УК РФ.⁶⁹

Не остался незамеченным тот факт, что в примечании к статье не указаны никакие сроки. Многие авторы предлагают установить определенные сроки: одни – не более 24 часов, другие – сроком на три дня.

По мнению Арсентьевой Ю. В. длительность удержания похищенного свидетельствует об устойчивой антисоциальной личности похитителя. В связи с чем, для применения примечания к ст. 126 УК РФ, надлежит считать небольшой период времени, например, несколько суток. Данное утверждение определяет вероятность скорейшего освобождения похищенного, а также позволит говорить о меньшем причинении ему вреда.⁷⁰

Думается, что следует в законодательном порядке установить временной предел, в течение которого может применяться эта норма. Так, как это сделано в зарубежном уголовном законодательстве.

В статье 163 УК Испании указано, что виновному, освободившему удерживаемого в течение первых трех дней заточения, не добившись поставленной цели, назначается наказание на степень ниже. Но если заточение или задержание продлилось более пятнадцати дней, виновный наказывается лишением свободы на срок от пяти до восьми лет. Уголовный кодекс штата Нью-Йорк устанавливает срок до 12 часов.

⁶⁹Козлов А. Е. Добровольное освобождение похищенного: теоретический аспект / А. Е. Козлов // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015. - № 2. – С. 19-21.

⁷⁰Арсентьева, Ю. В. Специальные виды освобождения от ответственности по уголовному законодательству России :дис. ... канд. юрид. наук. / Арсентьева Юлия Владимировна. - М, 2007. 124 с.

Примечание имеет предупредительное значение, поскольку, устанавливая его, законодатель ставит перед собой цель- предотвращение смерти похищенного, либо иных тяжких последствий. Если последствия все-таки наступают, то примечание теряет свое превентивное значение.⁷¹

Несмотря на то, что на данный момент практикуют применение примечания к ст. 126 УК РФ, многие авторы находят необходимым внести в него определенные изменения в целях его единообразного применения и более эффективной защиты потерпевшего.

⁷¹Козлов А. Е. Добровольное освобождение похищенного: теоретический аспект / А. Е. Козлов // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015. - № 2. – С. 19-21.

3 Соотношение состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ со смежными составами

3.1 Соотношение с составом преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ

Похищение человека необходимо отграничивать от ряда иных уголовно-правовых составов, в первую очередь, от незаконного лишения свободы (статья 127 УК РФ).

На практике у судов часто возникают вопросы, касающиеся квалификации данных преступных деяний.

Как следует из материалов дела, П. не состоял в преступном сговоре с М. на задержание потерпевшего с применением к нему насилия и его перемещение с целью дальнейшего удержания. Ввиду этого, П. фактически не принимал участие в похищении потерпевшего, он присоединился к противоправным действиям М. лишь тогда, когда потерпевший был лишен свободы в погребе дачного домика М.

Президиум Пермского краевого суда отметил, что деяние, совершенное П. и М. не может расцениваться как преступление, совершенное группой лиц по предварительному сговору. Каждое из противоправных деяний подлежит самостоятельной оценке.

Так, действия М. надлежит расценивать как похищение человека (ч. 1 ст. 126 УК РФ), а действия П. как незаконное лишение человека свободы, не связанное с его похищением, совершенное в отношении несовершеннолетнего (п. "д" ч. 2 ст. 127 УК РФ).⁷²

Говоря о признаках объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, стоит отметить, что похищением человека признаются противоправные умышленные действия, направленные на захват, перемещение и удержание потерпевшего.

Вышесказанное подтверждается материалами судебной практики.

⁷²Постановление президиума Пермского краевого суда от 16 января 2015 № 44у-9/2015. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Так, лицо №1 и З. прибыли на неустановленной машине к месту жительства «ФИО»1, после чего реализовали общий преступный умысел, направленный на похищение человека из корыстных целей, действуя сообща, понимая, что нарушают права «ФИО»1 на свободу и личную неприкосновенность, свободу передвижения и выбор места пребывания. Лицо №1 и З. представились сотрудниками правоохранительных органов, убедили «ФИО»1 в необходимости проследовать в отделение полиции, в связи с тем, что на него поступали жалобы от граждан. Далее вывели его из квартиры, поместили в неустановленный автомобиль, начав движение в направлении города М.

Во время движения «ФИО» 1 попросил выпустить его из машины, после чего З., выполняя возложенную на него роль и ограничивая свободу передвижения «ФИО» 1, пригрозил ему предметом, используемым в качестве оружия, высказав в адрес «ФИО»1 угрозу убийством, то есть угрозу насилия, опасного для жизни и здоровья.

Другими словами, важно отметить, что перемещение лица против воли с места его пребывания в другое место, сопровождаемое также удержанием, имеет принципиальное значение для квалификации.

Правовой анализ незаконного лишения свободы (ст.127 УК РФ) показывает, что объективная сторона данного противоправного деяния выражается в незаконном лишении человека свободы передвижения в пространстве и времени, в незаконном воспрепятствовании в выборе места пребывания по своему желанию.⁷³ В случае, когда лишение свободы происходит на законных основаниях (например, с согласия потерпевшего; в качестве меры государственного принуждения)⁷⁴ уголовная ответственность по ст. 127 УК РФ исключается.

Состав преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ, является формальным, так как преступление признается оконченным с момента

⁷³Петров П. К. Похищение человека и незаконное лишение свободы: вопросы квалификации // Вестник Южно-уральского государственного университета. Серия: Право. 2008. № 8 (108). С. 78.

⁷⁴Комментарий к Уголовному кодексу РФ/под ред. Г. А. Есакова. М.: Проспект. 2015. С. 166.

фактического лишения свободы. Период незаконного удержания не влияет на правовую оценку данного преступного деяния. Однако, существует мнение о том, что непродолжительность незаконного лишения свободы, исключает общественную опасность, соответственно, и преступность данного деяния.

Анализ правоприменительной деятельности дает возможность выявить особенности незаконного лишения свободы, имеющего самостоятельное уголовно-правовое значение.

Квалификация преступления по статье 127 УК РФ становится возможной только в том случае, если умысел преступника включает незаконное лишение свободы потерпевшего. Однако преступление против свободы личности исключается, когда умысел лица был направлен не на лишение потерпевших свободы, а на применение насилия в ходе разбойного нападения и вымогательства для завладения имуществом.⁷⁵

Критерии разграничения данных составов были установлены Верховным Судом РФ.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» в отличие от похищения человека при незаконном лишении свободы, предусмотренном ст. 127 УК РФ, потерпевший остается в месте его нахождения, но при этом ограничивается в передвижении без законных на то оснований (например, виновное лицо закрывает потерпевшего в доме, квартире, связывает его или иным образом лишает возможности покинуть какое-либо место).

Таким образом, в данном случае процесс неправомерного захвата и перемещения не происходит.

Если виновное лицо, первоначально незаконно лишившее свободы, в дальнейшем переместило потерпевшего в другое место, содеянное следует

⁷⁵Авдеев В. А., Авдеева Е. В. Проблемы квалификации похищения человека и незаконного лишения свободы // Российский судья. 2013. № 4. С. 26.

квалифицировать как похищение человека (ст. 126 УК РФ) без дополнительной квалификации по ст. 127 УК РФ.

Так, например, из апелляционного определения Верховного Суда РФ следует, что К. и Ш. осуждены на 3 года 3 месяца лишения свободы за незаконное лишение свободы Ш. группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия (п. п. "а", "г" ч. 2 ст. 127 УК РФ).

В апелляционном представлении прокурором поставлен вопрос об изменении приговора, переквалификации действий осужденных с п. п. "а", "г" ч. 2 ст. 127 УК РФ на п. п. "а", "в", "г" ч. 2 ст. 126 УК РФ. В судебном заседании установлено, что Ш. против его воли был помещен в салон автомобиля и вывезен за город, где был убит. При этом потерпевший насильственно удерживался в автомобиле более 30 минут. В представлении прокурор акцентирует внимание на том, что состав преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ формальный, то есть преступление считается оконченным с момента фактического похищения человека. Время удержания потерпевшего значения не имеет.

В апелляционном представлении прокурором обоснованно указано о необходимости переквалификации действий осужденных с п. п. "в", "г" ч. 2 ст. 127 УК РФ на п. п. "а", "в", "г" ч. 2 ст. 126 УК РФ, поскольку судом установлено, что после нанесения Ш. побоев, К. и Ш., предварительно договорившись между собой, Ш. похитили, вопреки воле потерпевшего, с целью перемещения в другое место, поместили в автомобиль, следуя за пределы города, удерживали Ш., угрожали насилием, опасным для жизни и здоровья, используя пневматический пистолет в качестве оружия, производили выстрелы в потерпевшего.

Таким образом, К. и Ш. полностью выполнили объективную сторону преступления, предусматривающего ответственность за похищение человека.

76

Данный пример из судебной практики наглядно иллюстрирует проблемы квалификации отдельных видов преступлений, предусмотренных ст. ст. 126, 127 УК РФ.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми» может быть неким руководством к совершенствованию правоприменительной деятельности в указанной сфере.

⁷⁶ Апелляционное определение Верховного суда РФ от 24.01.2019 № 70-АПУ18-4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3.2 Соотношение с составом преступления, предусмотренного ст. 127.1 УК РФ

Как мы уже отмечали, в практике и по сей день присутствуют проблемы отграничения смежных составов преступления. Ввиду этого в правоприменительной деятельности возникает ряд проблем, связанных с квалификацией преступлений.

Статья 127.1 УК РФ предусматривает ответственность лица за куплю-продажу человека, иные сделки в отношении человека, а равно совершенные в целях его эксплуатации, вербовки, перевозки, передачи, укрывательства или получения.⁷⁷

Торговля людьми является преступлением международного характера. Данная статья Уголовного кодекса соответствует международным принципам защиты прав и свобод человека, содержащимся в некоторых международных актах.

Непосредственным объектом данного преступления является личная свобода потерпевшего.

Объективная сторона преступления выражается в совершении одного или нескольких альтернативных действий, предусмотренных законом - купли-продажи лица, иных сделок в отношении лица, а также вербовки, перевозки, передачи, укрывательства или получения. Важно отметить, что согласие потерпевшего для квалификации юридического значения не имеет.

⁷⁸Состав преступления – формальный.

Под покупкой человека понимается его получение за некую плату. К иным сделкам относится, например, дарение, обмен.

Вербовка представляет собой некие действия, направленные на привлечение лица к какой-либо деятельности.

Под перевозкой мы понимаем перемещение лица любым видом транспорта из одного места в любое другое.

⁷⁷Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁸Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Лебедева В. М. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Укрывательство - это активные действия виновного, направленные на сокрытие, утаивание потерпевшего от органов власти или иных лиц, заинтересованных в его судьбе. Оно может быть физическим и выражаться в содержании потерпевших в специально оборудованных тайниках или же интеллектуальным и заключаться в сообщении заведомо ложных сведений об их месте нахождения.⁷⁹

Отдельные действия, образующие состав преступления похищения человека и торговли людьми, могут совпадать по объективным и субъективным признакам.

Похищение человека предполагает его захват и перемещение в другое место помимо воли потерпевшего, обычно связанное с последующим удержанием похищенного в неволе. Более того, в п. "з" ч. 2 ст. 126 УК РФ предусмотрен квалифицирующий признак похищения человека, совершенного из корыстных побуждений. Понятно, что при определенных обстоятельствах указанные нормы могут совпадать по всем признакам составов преступлений.⁸⁰

Ивашкин Д. В. считает, что когда похищается потерпевшая в целях торговли ею, мы можем наблюдать конкуренцию уголовно-правовых норм. Потому п. "з" ч. 2 ст. 126 и п. "е" ч. 2 ст. 127.1 УК РФ сопоставляются между собой как общая и специальная нормы.

Согласно ч. 3 ст. 17 УК РФ: "Если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует и уголовная ответственность наступает по специальной норме".⁸¹ Поэтому такие действия следует квалифицировать по п. "е" ч. 2 ст. 127.1 УК РФ.

Однако, важно уточнить, когда лицо сначала похитило человека, а лишь потом у него возник умысел на его продажу, то квалификация

⁷⁹Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. С. 459.

⁸⁰Ивашкин, Д. В. Отграничение торговли людьми от смежных составов преступлений // Российский следователь. 2008. № 20. С. 2.

⁸¹Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

содеянного должна производиться по правилам реальной совокупности преступлений (по ч. 1 ст. 126 и ч. 1 ст. 127.1 УК РФ).

Долголенко Т. В. в своей научной статье отмечает, что «статья 127.1 УК РФ образует реальную совокупность с преступлением, предусмотренным ст. 126 УК РФ». Похищение человека может быть способом торговли людьми.⁸²

Также важно отметить, что в тех случаях, когда купле-продаже человека предшествовало его похищение, указанное деяние образует совокупность преступлений, предусмотренных ст. 126 и ст. 127.1 УК РФ. Вышесказанное находит свое закрепление в п. 15 Постановления Пленума № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми».

Субъективной стороной данного преступления является вина в форме прямого умысла. Цель эксплуатации не является обязательным признаком субъективной стороны.

Данные составы можно разграничить по субъекту преступления. Так, субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ является физическое, вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

Субъектом же в ч. 1 ст. 127.1 УК РФ также будет физическое, вменяемое лицо, но уже по достижению им возраста 16 лет.

В обеих нормах (ст. ст. 126, 127.1 УК РФ) предусмотрено примечание, в котором указаны условия освобождения лица от ответственности.

В ч. 1 ст. 126 УК РФ их два:

- добровольное освобождение похищенного лица;
- отсутствие в действиях лица другого состава преступления.

В перечень условий освобождения от уголовной ответственности по ст. 127.1 УК РФ, помимо перечисленного в примечании к ст. 126 УК РФ, также

⁸²Долголенко Т. В. Уголовная ответственность за преступление, предусмотренное ст. 127.1 УК РФ – торговлю людьми и соотношение этого состава с другими преступлениями // Современное право. 2010. № 1. С. 98.

входит фактор совершения деяния впервые и способствование раскрытию преступления.

Давая оценку диспозиции состава преступления, предусмотренного ст. 127.1 УК РФ, Кемеровский областной суд указал, что действия по вербовке, перевозке, передаче, укрывательству человека требуют доказывания специальной цели - эксплуатации человека. Формы эксплуатации закреплены в примечании 2 к ст. 127.1 УК РФ.

Так, Г. с целью похищения человека для дальнейшей продажи путем добавления в напиток потерпевшей некоего лекарственного препарата, довел Р. до бессознательного состояния и, перевезя на автомобиле, продал за 5 000 рублей Н. Г. был осужден по п. «з» ч. 2 ст. 126 УК РФ, ч. 1 ст. 127.1 УК РФ. Н., в свою очередь, была осуждена по ч. 1 ст. 127.1 УК РФ.⁸³

⁸³Калужный А. Н. Изобличение преступной деятельности, посягающей на свободу личности: отдельные проблемы следственной и судебной практики // Российская юстиция. 2018. № 4. С. 28-31.

3.3 Соотношение с составом преступления, предусмотренного ст. 127.2 УК РФ

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 126 УК РФ также необходимо ограничивать от такого смежного состава, как использование рабского труда (ст. 127.2 УК РФ).

Первым международным договором для СССР, а затем и для РФ, который на правовом уровне запрещал рабство, стала Международная конвенция об упразднении рабства и работорговли (25 сентября 1926 г.). Данная конвенция определяет рабство как «состояние или положение человека, над которым осуществляются атрибуты права собственности или некоторые из них».⁸⁴

Правовой анализ использования рабского труда (ст. 127.2 УК РФ) показывает, что объектом преступления здесь выступает право человека на свободный труд. Объекты преступлений, предусмотренных ст. ст. 126, 127.2 УК РФ, схожи тем, что эти преступные деяния посягают на личную свободу человека.

Так, А. и А1. решили заняться оказанием услуг, связанных со строительством и ремонтом, используя при этом безвозмездный труд К. и Е. Реализуя преступный умысел, А., действуя из корыстных побуждений, доставил К. в свой дом. Для того, чтобы у К. не было возможности выйти, А. поставил на крышку подпола сосуд с водой. Таким образом, А. удерживал К. в указанном месте около суток с целью дальнейшего безвозмездного использования его труда в качестве рабочего. Далее обманным путем туда была доставлена Е.

К. и Е. неоднократно пытались покинуть указанное место, за что были подвергнуты избиению. А. и А1. регулярно оказывали психическое и физическое воздействие на потерпевших с целью активизации их работы. Осознавая противоправность своих деяний, А. и А1. в течение 14 месяцев удерживали К. и Е., незаконно используя их труд.

⁸⁴Конвенция относительно рабства: Создана 25.09.1926 под эгидой Лиги Наций [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Указанные преступные действия совершались А. совместно с А1. в отношении Е., пока Е. не сбежала от них. В отношении К. указанные преступные действия совершались до того момента, пока сотрудниками правоохранительных органов не были пресечены их противоправные действия.

А. и А1. обвинялись в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «з» ч. 2 ст. 126, пп. «а», «г», «д» ч. 2 ст. 127.2. Однако, ввиду отсутствия состава преступления, были оправданы по пп. «а», «з» ч. 2 ст. 126. В данном случае действия А. и А1. были направлены не на удержание потерпевших лиц в ином месте, а на совершение в отношении них других преступлений, ввиду этого квалификация по ст. 126 УК РФ была исключена. Так, А. и А1. были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного пп. «а», «г», «д» ч. 2 ст. 127.2, за что обвиняемым было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года и 6 месяцев.⁸⁵

Объективная сторона преступления являет собою использование виновным лицом труда другого человека, используя при этом полномочия, свойственные праву собственности. Важно отметить, что потерпевшее лицо не может отказаться от выполнения данных работ.

Использование рабского труда, так же, как и похищение человека, характеризуется виной в форме прямого умысла.

Состав в обоих преступлениях – формальный.

Однако субъект у данных преступлений разнится. Субъектом похищения человека, как мы уже говорили, является физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет. Субъект преступления, предусмотренного ст. 127.2 УК РФ – лицо, достигшее 16 лет.

Квалифицирующие признаки данного преступления являются типичными. Они схожи с квалифицирующими признаками состава преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ (похищение человека).

⁸⁵ Приговор Мариинского городского суда Кемеровской области от 18 сентября 2018 по уголовному делу № 1-137/2017 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Так, М. в целях получения прибыли занимался заготовкой, и реализацией леса без регистрации данной предпринимательской деятельности. Позже М. предложил Ц. совместно заниматься заготовкой и реализацией леса, привлекая рабочих из г. К. Далее на заготовку леса в качестве рабочего был приглашен Г., который спустя непродолжительное время решил отказываться от выполнения работы и просил М. вывезти его из леса. С целью незаконного лишения Г. свободы М. отказал ему в этой просьбе, принуждая его к труду.

Г., не желая находиться в лесу и выполнять работу по заготовке леса, неоднократно пытался сбежать с мест лесозаготовок. Однако, М. постоянно находил его и возвращал.

В конце ноября Ц. привез на лесозаготовку двух рабочих для М.: В. и В1. Учитывая нелегкие условия труда и неподобающие условия проживания, В. и В1. стали отказываться от выполнения работ, за что стали подвергаться избиениям с целью понуждения их к труду.

В конце 2004 г. М. предложил Ц. организовать в группу с целью получения прибыли от реализации леса, заготовленного с использованием рабского труда. Ц. согласился. Так, М. осуществлял организацию, производства по заготовке леса и реализацию леса, Ц. занимался поиском лиц, которые впоследствии и выполняли работу по заготовке леса. На П. и Т., которые также работали на М. в течение некоторого времени, лежала обязанность по организации рабского труда.

На указанных лиц оказывалось физическое и психическое воздействие, за неоднократные попытки побега они подвергались избиению.

Действия осужденного М., связанные с использованием рабского труда Г., В. и В1. и других квалифицированы судом по ч. 3 ст. 127.2 УК РФ как использование труда лиц, в отношении которых осуществляются полномочия, присущие праву собственности, совершенное с применением насилия, организованной группой.

Кроме того, действия М. в отношении Г. квалифицированы по п. п. "в", "г" ч. 2 ст. 127 УК РФ как незаконное лишение свободы, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, а его действия в отношении потерпевших В., В1., А., П. квалифицированы дополнительно по ч. 3 ст. 127 УК РФ как незаконное лишение свободы потерпевших, совершенное организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Согласно законодательству, осуществлением полномочий в отношении человека, присущих праву собственности, является и незаконное лишение свободы потерпевшего с применением насилия, с целью использования его труда, его удержание, когда потерпевший лишен свободы передвижения, возможности смены своего местонахождения.

Из приговора следует, что удержание потерпевших, незаконное лишение их свободы, совершение насильственных действий, связанных с их избиением, являлись средствами принуждения их к труду.

В приговоре одни и те же действия осужденного М. в отношении потерпевших в период после введения в действие ст. 127.2 УК РФ расценены и как незаконное лишение свободы, и как использование рабского труда.

В данной ситуации действия М. в период в отношении потерпевших полностью охватываются составом ч. 3 ст. 127.2 УК РФ и не требуют дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 127 УК РФ, поэтому из судебных решений следует исключить осуждение М. по ч. 3 ст. 127 УК РФ.

Ввиду перечисленных выше фактов, приговор в отношении М. был изменен: исключено осуждение по ч. 3 ст. 127 УК РФ.

3.4 Соотношение с составом преступления, предусмотренного ст. 206 УК РФ

Уголовное законодательство России содержит такие составы преступлений, которые имеют не только один и тот же непосредственный объект посягательства - свободу человека, но и сходство в объективной стороне преступления. Речь идет о ст. 126 и 206 УК РФ. На данный момент наблюдается отсутствие единого подхода к разграничению указанных составов. Этой проблеме ранее уделялось внимание такими авторами, как Гаухман Л. Д., Сауляк С. Авторы считают, что указанные составы почти не поддаются отграничению друг от друга.⁸⁶

Тем не менее, есть ряд критериев, по которым следует проводить разграничение.

Так, при похищении человека объектом преступления признается свобода человека в передвижении, местопребывании, а при захвате заложника – общественная безопасность.⁸⁷ В науке говорится о том, что «смысл общественной безопасности как родового объекта указанного преступления заключается в том, что это деяние причиняет ущерб особо важным интересам общества либо же неопределенного круга лиц, но не одного лица. Это объясняется особой целью захвата заложника – понуждение государства, какой-либо организации либо конкретного человека совершить некие действия или отказаться от их совершения».⁸⁸

В отличие от похищения человека, при захвате заложника виновное лицо, в первую очередь, интересуется возможностью использования потерпевшего лица, а не его личность. Потерпевшие в этом случае не имеют никаких отношений с преступником.⁸⁹

⁸⁶ Гаухман Л. Д. Об ответственности за захват заложника и похищение человека // Законность. 1994. № 10. С. 44.

⁸⁷ Черных С. А. Похищение человека и захват заложник: проблема уголовно-правовой квалификации // Проблемы в российском законодательстве. 2009. № 1. С. 218.

⁸⁸ Журавлев И. А. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с захватом заложника: М., 2012. С. 89.

⁸⁹ Петров П. К. Похищение человека и захват заложников – вопросы квалификации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2008. С. 51.

Помимо этого, разграничение данных составов можно провести по дополнительному объекту. Им в захвате заложника является физическая свобода человека. В случае же с похищением человека, физическая свобода лица будет выступать в качестве непосредственного объекта преступления.

Следующий критерий - природа действий правонарушителя при совершении преступления. В отличие от взятия заложников, похищение человека происходит тайно, без привлечения внимания, требование выкупа доводится до сведения только его близких, а место содержания похищенного также остается в тайне.

Как считает Лысова М., похищение обязательно предполагает перемещение похищаемого лица в другое место, а при захвате лицо может насильственно удерживать заложника в одном месте.⁹⁰

Немаловажным отличием между похищением человека и захватом заложников является особенность их целей. При захвате заложников цель является конструктивным признаком состава преступления и четко сформулирована законодателем – понуждение государства, организации, гражданина совершить какое-либо действие либо воздержаться от его совершения. При похищении человека цель может быть любой (корысть, месть).⁹¹ Также следует обращать внимание и на мотивы совершения данных преступлений. При захвате заложника мотивы могут быть политические, например, желание покинуть страну. В случае же с похищением человека, основным мотивом выступает корысть.

В научной литературе данный подход иллюстрируется на примере Кассационного определения Верховного Суда РФ⁹², из которого следует, что осужденные И. и Г. готовились к побегу из колонии, на который их толкнули конфликтные ситуации с администрацией учреждения.

⁹⁰Лысов М. Ответственность за незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложников // Российская юстиция. 1994. № 5. С. 40-41.

⁹¹Мельников М. Г., Красовский Я. Э. Отграничение похищения человека от незаконного лишения свободы и захвата заложников // Проблемы в российском законодательстве. 2009. № 1. С. 222.

⁹²Кассационное определение Верховного Суда РФ от 06.02.2012 № 91-О12-1 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Прибыв на место, оперативные сотрудники выяснили, что И. и Г. совершили захват и удержание шести человек, являющихся сотрудниками медико-санитарной части. Осужденные выдвинули следующие требования властям, как условие освобождения заложников: освободить их из мест лишения свободы, предоставить автомобиль, мобильные телефоны и деньги.

Переговоры с осужденными не дали положительных результатов. В ходе разработки спецоперации по освобождению заложников сотрудники оперативной группы въехали на автомобиле в режимную зону и разместили их у окон медико-санитарной части, чтобы снайперы могли поразить цель. Преступники были задержаны при попытке покинуть медико-санитарную часть.

Как видно из представленной ситуации, цель принуждения к совершению определенных действий позволяет разграничить смежные составы преступлений. (ст. 126 и ст. 206 УК РФ). Но все же цель не может быть признана критерием дифференциации в полном смысле этого слова, поскольку она носит лишь уточняющий характер. Однако, законодателем предусмотрено, что структура состава ст. 206 УК РФ, предполагает обязательное установление цели после уточнения соответствующих обстоятельств дела.

В случаях, когда захват и перемещение человека были направлены не на удержание потерпевшего в другом месте, а на его убийство, содеянное квалифицируется по ст. 105 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 126 УК РФ не требует.⁹³

Если умысел на совершение убийства похищенного лица возникает у виновного в ходе перемещения или удержания потерпевшего, содеянное надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 105 и 126 УК РФ.

⁹³О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.12.2019 № 58 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Также стоит обратить внимание на момент окончания данных преступных деяний. В комментарии к УК, а также в научной литературе говорится, что и похищение человека, и захват заложника – это деяния с формальным составом. Однако, стоит заметить, что такое преступное деяние, как захват заложника, считается оконченным с момента захвата лица. Похищение же человека признается оконченным преступлением тогда, когда виновное лицо переместило потерпевшего в другое место.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполненный в рамках предложенного исследования анализ института уголовной ответственности за похищение человека дает возможность сделать соответствующие выводы:

Объект похищения человека занимает значимое место в структуре состава преступления. Это объясняется тем, что при квалификации противоправного деяния прежде всего следует установить именно объект преступления. Родовым объектом указанного преступления выступают общественные отношения, возникающие по поводу обеспечения безопасности личности. Существует немало точек зрения касательно объекта данного преступления, но большинство ученых склоняются к следующему: к объекту похищения человека необходимо отнести личную свободу человека, его законное право вольно перемещаться и определять свое местонахождение.

Объективная сторона данного преступления выражается в трех самостоятельных действиях, которые направлены на похищение человека и его дальнейшее удержание. К данным действиям относится: захват потерпевшего лица, его перемещение из одного места в другое и последующее удержание. Указанные действия могут быть совершены с применением угроз, насилия, с использованием беспомощного состояния потерпевшего. Также похищение человека может быть совершено путем обмана потерпевшего или злоупотребления доверием в целях его перемещения и последующих захвата и удержания. Местом удержания может быть любое место, кроме места его постоянного или временного проживания, места работы.

Состав данного преступления – формальный. Поскольку данное преступление признается оконченным с момента захвата лица и начала его перемещения.

При квалификации действий виновного лица необходимо разграничивать покушение на похищение человека и, собственно, само похищение (оконченное преступление).

Субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК РФ, является физическое, вменяемое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста.

Похищение человека, как преступное деяние, являет собою сознательный акт человеческого поведения, потому может быть совершено только с прямым умыслом. Данное преступление, как правило, проходит такие этапы преступной деятельности, как приготовление и покушение.

К ст. 126 УК РФ предусмотрено примечание, согласно которому, лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Данный подход мотивирован тем, что главная цель законодателя – защита потерпевшего.

Рекомендуется установить временной предел, в течение которого виновное лицо может удерживать похищенного и при этом избежать наказания.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 126 УК РФ, необходимо отграничивать от смежных по своему составу преступлений (ст. 127, 127.1, 127.2, 206 УК РФ). В отличие от похищения человека, при незаконном лишении свободы, предусмотренном ст. 127 УК РФ, потерпевший остается в месте его нахождения, но при этом ограничивается в передвижении без законных на то оснований. То есть в данном случае процесс неправомерного захвата и перемещения не происходит. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ, в отличие от похищения человека, выступает вменяемое лицо, достигшее 16 лет.

Важно отметить, что торговля людьми (ст. 127.1 УК РФ) образует реальную совокупность с преступлением, предусмотренным ст. 126 УК РФ. Похищение человека фактически может быть способом торговли людьми.

Разграничивая эти противоправные деяния, следует обратить внимание и на то, что субъектом преступления, предусмотренного, ч. 1 ст. 126 УК РФ является физическое, вменяемое лицо, достигшее 14 лет. Субъектом же преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 127.1, признается физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Указанные преступные деяния рознятся и по объективной стороне. Так, объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 127.1 УК РФ может заключаться в совершении хотя бы одного из следующих действий: купля-продажа человека; вербовка, перевозка, передача или укрывательство человека.

Разграничить похищение человека и использование рабского труда можно по объекту и объективной стороне. Как мы уже отметили, объективная сторона преступления, указанного в ч. 1 ст. 126 УК РФ, выражается в трех самостоятельных действиях: захват, перемещение, удержание. Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 127.2 УК РФ (использование рабского труда) представляет собою использование виновным лицом рабского труда другого человека, используя при этом полномочия, свойственные праву собственности. Объектом преступления, предусмотренного ст. 127.2 УК РФ, является право человека на свободный труд, объект похищения человека - личная свобода человека, его законное право вольно перемещаться и определять свое местонахождение.

Наибольшую сложность представляет разграничение похищение человека с захватом заложника. Необходимо подчеркнуть, что похищение человека обязательно предполагает перемещение похищаемого лица в другое место, в то время как при захвате заложника лицо может насильственно удерживать заложника в одном месте. Также важно отметить, что в отличие от похищения человека, при захвате заложника виновное лицо, в первую очередь, интересуется возможностью использования потерпевшего лица, а не его личность. Данное преступление отличается специфичностью цели, которая четко сформулирована законодателем – понуждение государства, организации, конкретного лица совершить какое-либо действие либо

воздержаться от его совершения. Нельзя не отметить, что указанные преступления отличаются и объектом преступного посягательства. Так, если объектом похищения человека выступает свобода человека в передвижении, местопребывании, то основным объектом при захвате заложника является общественная безопасность, а дополнительным объектом выступает свобода человека, личная неприкосновенность.

Важно отметить, что на данный момент существуют определенные проблемы при квалификации этих видов преступлений.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) [Электронный ресурс] //Справочная правовая система «КонсультанПлюс». - Режим доступа:<http://www.consultant.ru>.

3. Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1996 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

4. Конвенция относительно рабства (создана под эгидой Лиги Наций 25.09.1926) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ ред. от 05.04.2021 //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон 29 декабря 1995 г. № 223- ФЗ ред. от 04.02.2021 // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Специальная литература:

7. Авдеев, В. А., Авдеева Е. В. Проблемы квалификации похищения человека и незаконного лишения свободы // Российский судья. 2013. № 4. С. 26-28.
8. Адельханян, Р. А. Расследование похищения человека. - 2-е изд., испр. и доп. / Р. А. Адельханян. - М.: МЗ Пресс, 2003. - 212 с.
9. Арсентьева, Ю. В. Специальные виды освобождения от ответственности по уголовному законодательству России :дис. ... канд. юрид. наук. / Арсентьева Юлия Владимировна. - М, 2007. 124 с.
10. Баглай, М. В. Конституционное право Российской Федерации: учебник. 6-е изд. / М. В. Баглай. - М.: Норма, 2007. – 784 с.
11. Беляева, Н., Орешкина Т. Квалификация преступлений, посягающих на личную свободу человека // Законность. – 1994. – № 11.
12. Букаев, Н. М., Осипчев, И. М. Особенности расследования похищения человека // Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: Сб. науч. Трудов. – Тюмень: Изд-во Тюменского государственного института мировой экономики, управления и права, 2010. – С. 160-162.
13. Вина в советском уголовном праве: книга / Саратов ун-т ; ред. А. И. Рарог. – Саратов, 1987. 87 с.
14. Винокуров, В. Н. Понимание объекта преступления как общественных отношений и применение уголовного закона / В. Н. Винокуров // Уголовное право. – 2011. - № 1. – С. 15-20.
15. Волков Б. С. Мотивы преступлений (Уголовно-правовое и социально-психологическое исследование): книга / Казан. ун-т ; ред. Б. С. Волков. – Казань, 1982. 152 с.
16. Гаджиэминов, Б. А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы похищения человека: дис. ... канд. юрид. наук. / Гаджиэминов Б. А. - Москва, 2000. 171 с.

17. Гаухман, Л. Д. Об ответственности за захват заложника и похищение человека / Л. Д. Гаухман // Законность. - 1994. - № 10. - С. 43-46.
18. Долголенко, Т. В. Уголовная ответственность за преступление, предусмотренное ст. 127.1 УК РФ – торговлю людьми и соотношение этого состава с другими преступлениями / Т. В. Долголенко // Современное право. - 2010. - № 1. - С. 95-99.
19. Есаков, Г. А., Настольная книга судьи по уголовным делам. науч. изд. / А. И. Рарог, А. И. Учаев. - Москва: ТК Велби: Проспект, 2008. –576 с.
20. Журавлев, И. А. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с захватом заложника / И. А. Журавлев // : М., - 2012. – 188 с.
21. Зуйков, Г. Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступлений / Г. Г. Зуйков // Социалистическая законность. - 1971. - № 1. – С. 16-17.
22. Иванова, Е. В. Перспективы привлечения родителей и иных близких родственников к уголовной ответственности за похищение собственных детей / Е. В. Иванова // Актуальные проблемы российского права. - 2019. - № 11. - С. 104-112.
23. Ивашкин, Д. В. Отграничение торговли людьми от смежных составов преступлений / Д. В. Ивашкин // Российский следователь. - 2008. - № 20. - С. 2-8.
24. Калюжный, А. Н. Изобличение преступной деятельности, посягающей на свободу личности: отдельные проблемы следственной и судебной практики / А. Н. Калюжный // Российская юстиция. - 2018. - № 4. С. - 28-31.
25. Козлов А. Е. Добровольное освобождение похищенного: теоретический аспект / А. Е. Козлов // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. – 2015. - № 2. – С. 19-21.

26. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г. А. Есакова [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

27. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В. М. Лебедева [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

28. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А. В. Бриллиантов, Г. Д. Долженкова, Э. Н. Жевлаков и др.; под ред. А. В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1. 792 с.

29. Копенкина, Л. А. Похищение человека: уголовно-правовые и криминалистические аспекты / Л. А. Копенкина. - Санкт-Петербург: СПГУВК. - 2010. - С. 23-25.

30. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1 : Учение о преступлении / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. Москва: Зерцало, 2002. 624 с.

31. Лысов, М. Ответственность за незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложников / М. Лысов // Российская юстиция. - 1994. - № 5. - С. 40-41.

32. Мартыненко, Н. Э. Похищение человека: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. / Мартыненко Н. Э. - Москва, 1994. – 203 с.

33. Медведева, О. А. Свобода и рабство: искусство владения вещами: Платон и И. А. Ильин / О. А. Медведева // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2013. - № 3. - С. 247-251.

34. Мельников, М. Г. Отграничение похищения человека от незаконного лишения свободы и захвата заложников / М. Г. Мельников // Проблемы в российском законодательстве. - 2009. - № 1. - С. 222-231.

35. Оганян, Р. Э. Похищение человека: исторические и правовые проблемы / Р. Э. Оганян. - Москва: Юркнига, 2001. – 99 с.
36. Петров, П. К. Похищение человека и захват заложников – вопросы квалификации / П. К. Петров // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. - 2008. - С. 50-55.
37. Петров, П. К. Похищение человека и незаконное лишение свободы: вопросы квалификации / П. К. Петров // Вестник Южно-уральского государственного университета. Серия: Право. - 2008. - № 8 (108). - С. 77-81.
38. Поляков, А. В. Дефицит свободы как политико-правовая проблема / А. В. Поляков // Труды института государства и права Российской академии наук. - 2018. - № 4. - С. 37-56.
39. Поляков, Д. С. Объективные и субъективные признаки похищения человека / Д. С. Поляков // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2013. - № 1 (31). - С. 104-107.
40. Российское уголовное право: курс лекций. - Т. 1. Особенная часть. - 3 изд. / под ред. Наумова А. В. – М.: Юрид. лит., 1996 469 с.
41. Российское уголовное право: курс лекций. - Т. 2. Особенная часть (главы I-X) / под ред. Наумова А. В. - Москва: ВолтерсКЛУвер, 2008. 499 с.
42. Семенкова, С. А. Субъективные признаки похищения человека / С. А. Семенкова // Novaum.ru. - 2019. - № 21. - С. 215-217.
43. Сидорова, Ю. В. // Добровольное освобождение похищенного человека как основание для освобождения от уголовной ответственности / Ю. В. Сидорова // Наука и инновации XXIвека. Материалы IV Всероссийской конференции молодых ученых. – 2017. – С. 324-325.
44. Тарбагаев, А. Н. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / А. Н. Тарбагаев. - Москва: Проспект, 2016. - 448 с.

45. Тютюнник, И. Г. Объект похищения человека / И. Г. Тютюнник // Российский следователь. - 2007. - № 12. С. 16-18.
46. Уголовное право России. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунеева, А. В. Наумова. Москва: Юрист, 2003. 540 с.
47. Уголовное право России. Том 2. Особенная часть / под ред. Г. Н. Боренкова, В. С. Комиссарова. Москва: ИКД-Зерцало-М, 1998. 249 с.
48. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015. 358 с.
49. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов/под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. – М.: Статут. 2012. 873 с.
50. Уголовное право. Конспект лекций. Общая часть. / под ред. Батычко В. Т. - Таганрог: ИТА ЮФУ. 2015. 325 с.
51. Уголовное право. Часть Общая. Часть Особенная / под ред. Л. Д. Гаухмана, Л. М. Колодкина, С. В. Максимова. Москва: Юриспруденция, 1998. 571 с.
52. Ушакова, Е. В. Некоторые проблемы уголовно-правовой квалификации объективных признаков похищения человека / Е. В. Ушакова // Российский следователь. - 2010. - № 18. - С. 78-86.
53. Черных, С. А. Похищение человека и захват заложник: проблема уголовно-правовой квалификации / С. А. Черных // Проблемы в российском законодательстве. - 2009. - № 1. - С. 218-221.
54. Шарапов, Р. Д. Физическое насилие в уголовном праве / Р. Д. Шарапов - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2001. - 298 с.
55. Шестало, С. С. Похищение человека / С. С. Шестало // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
56. Шкеле, М. В. Объективная сторона преступления. Лекция. / М. В. Шкеле // Юридическая наука: история и современность. – 2019. - № 4. С. 119-138.

57. Якушин, В. А. Значение мотива и цели для субъективного вменения / В. А. Якушин // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. - 1995. - № 6. - С. 48-55.

**Акты высших судебных инстанций и материалы судебной
практики:**

58. О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 24.12.2019 № 58 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

59. О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 (в ред. от 26.12.2017) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

60. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 17.05.2000 № 207п2000 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

61. Постановление президиума Пермского краевого суда от 16 января 2015 № 44у-9/2015. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

62. Постановление Московского городского суда от 25.12.2015 по делу № 4у-6681/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

63. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.11.2018 № 45-УД18-15 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

64. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 06.02.2012 № 91-О12-1 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

65. Кассационное определение Верховного суда РФ от 13.12.2012г. № 11-О12-80. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

66. Бюллетень Верховного Суда РФ № 11. 2006 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

67. Апелляционное определение Верховного суда РФ от 24.01.2019 № 70-АПУ18-4 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

68. Апелляционное определение Верховного суда РФ от 05.12.2019 № 49-АПУ19-22 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

69. Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного РФ от 22 сентября 2015 № 201-АПУ15-11 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

70. Приговор Туркменского районного суда Ставропольского края от 29 июля 2020 по уголовному делу № 1-58/2020 / Интернет-ресурс судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://sudact.ru>.

71. Приговор Пушкинского районного суда города Санкт-Петербурга по уголовному делу № 1-197/2011 / Интернет - ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru>.

72. Приговор Ленинского районного суда города Махачкалы от 27 мая 2020 по уголовному делу № 1-46/2020 / Интернет-ресурс Судебные и

нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа:
<https://sudact.ru>.

73. Приговор Мариинского городского суда Кемеровской области от 18 сентября 2018 по уголовному делу № 1-137/2017 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа:
<https://sudact.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
институт
кафедра уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

подпись инициалы, фамилия

« 21 » 06 20 21 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 - Юриспруденция

код – наименование направления

Уголовно-правовая характеристика похищения человека (ч. 1 ст. 126 УК РФ)

тема

Руководитель 2.06.21 к.ю.н., доцент


подпись, дата должность, ученая степень



Т.В. Долголенко

инициалы, фамилия

Выпускник

 31.05.2021

подпись, дата

К.С. Гонгальская

инициалы, фамилия

Красноярск 2021