

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

институт

УГОЛОВНОГО ПРАВА

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

подпись инициалы, фамилия

« ____ » _____ 20 __ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

код – наименование направления

Уголовно-правовой анализ преступления, предусмотренного

ч. 1 ст. 290 УК РФ»

тема

Руководитель

подпись, дата

доцент, канд.юрид.наук

должность, ученая степень

Т.В. Долголенко

инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

Д.И. Гахраманова

инициалы, фамилия

Красноярск 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ.....	5
1.1.Объект и предмет получения взятки.....	5
1.2.Объективная сторона получения взятки.....	22
1.3.Субъект получения взятки	35
1.4.Субъективная сторона получения взятки.....	52
ГЛАВА 2. СООТНОШЕНИЕ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ СО СМЕЖНЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ	58
2.1. Соотношение преступлений, предусмотренных ст.290 УК РФ и ст. 204 УК РФ	58
2.2. Соотношение преступлений, предусмотренных ст.290 УК РФ и ст. 285 УК РФ	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	75

ВВЕДЕНИЕ

Одним из направлений внутренней политики в Российской Федерации в настоящее время является борьба с коррупцией, в том числе с ее формами проявления, которые носят криминогенный характер.

Среди преступлений коррупционной направленности наиболее опасным и распространенным является взяточничество. Взяточничество посягает на основы государственной власти, нарушает нормальную управленческую деятельность государственных и муниципальных органов и учреждений, подрывает их авторитет, деформирует правосознание граждан, создавая у них представление о возможности удовлетворения личных и коллективных интересов путем подкупа должностных лиц, препятствует конкуренции, затрудняет экономическое развитие.

В таких условиях меры уголовно-правового характера являются наиболее эффективными. Однако реализация уголовно-правовых норм об ответственности за получение взятки в настоящее время остается одной из актуальных проблем, в связи с несовершенством действующего законодательства и неоднозначностью толкования ряда признаков. Именно поэтому избранная тема является на сегодняшний день актуальной и подлежит исследованию.

Получение взятки порочит честь должного лица, а вместе с тем и государственную власть в целом. Получение взятки является наиболее опасным из преступлений, содержащихся в главе 30 Уголовного Кодекса РФ, так как должностное лицо либо иные лица, указанные в качестве субъекта преступления, по существу превращают занимаемую должность и вытекающие полномочия в предмет торговли.

Актуальность данного исследования обусловлена существующими проблемами применения на практике статьи 290 Уголовного Кодекса РФ, спорность внесенных изменений, касающиеся понятия «должностное лицо», а также проблемами, возникающими в связи с осуществлением уголовной ответственности.

Объектом исследования дипломной работы являются общественные отношения, возникающие в сфере обеспечения интересов государственной власти, а также интересов государственной и муниципальной службы.

В зависимости от объекта работы находится предмет исследования: нормы уголовного законодательства, предусмотренные ст. 290 УК РФ; федеральные законы в части относящейся к теме исследования; материалы судебной практики; учебная и научная литература.

Цель дипломной работы – анализ состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 290 УК РФ (получение взятки).

В ходе достижения указанной цели будут решены следующие задачи:

1. Изучить объект и предмет преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.

2. Рассмотреть объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.

3. Исследовать субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.

4. Определить особенности субъективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.

5. Проанализировать и разграничить составы преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 204, ст. 285 УК РФ от преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ

Уголовно-правовым проблемам борьбы со взяточничеством были посвящены работы, С.А. Алимбиева, В.Н. Боркова, С.М. Будотаров. В. Волженкина, Э.А. Гейвандова, С.А. Елисеева, Д.В. Карелина, А.К. Квициния, В.Ф. Кириченко, И.А. Клепицкого, Н. Ф. Кузнецовой, В.М. Лебедева, П.Н. Никонова, А.А. Пионтовского, Л.М. Прозументова, А.И. Рарога, Р.Н. Сучкова, П. С. Яни и др.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

1.1. Объект и предмет получения взятки

В теории уголовного права не вызывает споров тезис о том, что «объект преступления - это то, на что посягает лицо, совершающее преступное деяние, и чему причиняется или может быть причинен вред в результате преступления»¹.

Объект преступления можно определить как общественные отношения, а также блага и интересы личности и общества, на которые посягает преступление и которым причиняется вред или создается реальная угроза его причинения².

Современная российская наука уголовного права придерживается четырехзвенной классификации объекта преступления, деля его на общий, родовой, видовой и непосредственный объекты.

Родовой объект представляет собой группу однородных общественных отношений, на которые посягает однородная группа преступлений и которые включены в один раздел Особенной части УК³.

Исходя из того, что статья о получении взятки размещена в разделе 10 «Преступления против государственной власти» УК РФ, родовой объект данного преступления можно определить, как совокупность охраняемых уголовным законом общественных отношений в сфере государственной власти.

А.К. Квиниция⁴, широко используя разработанную в теории уголовного права современную концепцию объекта преступления, определяет родовой объект этой группы преступлений как совокупность общественных отношений, обеспечивающих формирование и нормальное

¹ Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М., 1996. С. 146.

² Уголовное право. Общая часть. Учебник / Под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М., 2007. С. 187.

³ Старков Е.А. Особенности объекта преступлений против общественной нравственности (отдельные аспекты) // Российский следователь. – 2009. - №5. – С.49.

⁴ Квиниция А.К. Проблемы ответственности за должностные преступления. Автореферат дис. на соиск. Уч. степени д.ю.н., Харьков, 1990. С.13-14.

функционирование государственного аппарата нового типа, создаваемого в ходе коренной его перестройки, служащего интересам народа и подотчетного ему, действующего на основе строгого соблюдения законности и призванного оперативно решать задачи обеспечения жизнедеятельности всех сфер жизни общества.

Видовой (типовой) объект - это группа однотипных общественных отношений или интересов, включенных в одну главу Особенной части УК. Он охватывает наиболее сходные по содержанию блага и ценности, характеризующиеся типичностью, повторяемостью их внешних и внутренних свойств в пределах одной группы, и представляет собой более высокий уровень их конкретизации, чем в родовом объекте⁵

Анализируя название 30 главы УК РФ, авторы в основном исходят из того, что в заголовок главы вынесены составные части (компоненты) видového объекта и поэтому таковым для преступлений, включенных в главу, являются государственная власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Так, например, по мнению П.Г. Пономарева видовым объектом рассматриваемых преступлений является «порядок осуществления государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления»⁶. Однако автор не поясняет, что подразумевает под «порядком осуществления» данной деятельности.

Более четко видовой объект преступлений против интересов государственной службы и службы в органах самоуправления определил А.И. Рарог. По его мнению, видовой объект данной группы преступлений состоит из трех элементов: 1) публичная власть, которая включает все ветви государственной власти; 2) интересы государственной службы; 3) интересы муниципальной службы. Таким образом, в зависимости от того, в какой

⁵ Старков Е.А. Особенности объекта преступлений против общественной нравственности (отдельные аспекты) // Российский следователь. – 2009. - №5. – С.49.

⁶ Соколов М.П. Объект преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2013. № 2 (15). С. 20

сфере совершено преступление, каждый из трех элементов может выступать в качестве непосредственного объекта⁷.

Существуют и другие, более развернутые определения. Так, в качестве видового объекта преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ, Б.В. Волженкин рассматривал «нормальную деятельность публичного аппарата управления в лице государственных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации»⁸.

Итак, видовым объектом получения взятки являются общественные отношения, касающиеся государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления⁹.

Непосредственный объект – «это объект отдельного конкретного преступления как части родового и видового объектов, это те общественные отношения, которым причиняется вред в результате совершения преступления»¹⁰. Нормы глав особенной части УК РФ систематизированы именно по непосредственному объекту

О.Н. Ситковец, полагает, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, является нормальное функционирование органов государственной власти, государственной службы и органов местного самоуправления.¹¹

В научной литературе существуют и другие точки зрения относительно непосредственного объекта получения взятки. Так, например, по мнению А.Я. Светлов - получение взятки посягает на установленный порядок оплаты труда должностных лиц¹².

⁷ Российское уголовное право: Учеб. В 2 т. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комисарова, А.И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Проспект, 2017. Т. 2. Особенная часть. С. 495 - 496.

⁸ Волженкин Б.В., Квашиис В.Е., Цагинян С.Ш. Ответственность за взяточничество. Ереван: Айастан. 1988. С. 98

⁹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (издание третье, переработанное и дополненное) / Под ред. А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. – М.: Юрайт-Издат, 2006. – С. 486.

¹⁰ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. – 2-е изд. перераб. и доп. Москва : Проспект, 2016. – С. 106.

¹¹ Ситковец О.Н. Ответственность за получение и дачу взятки // Российский следователь. 2005. №1.

¹² Светлов А.Я. Ответственность за должностные преступления. – Киев.: изд-во Наук. Думка, 1978.

Рассмотрев представленные точки зрения, можно согласиться со следующим определением непосредственного объекта получения взятки, данным И.А. Клепицким, В.И. Резановым¹³: «Это складывающиеся между государством и должностным лицом общественные отношения по поводу выполнения государственными служащими должностных обязанностей лишь за плату, предоставляемую государством, что является государственным интересом, который обеспечивается установлением ряда социальных связей как правового, так и неправового характера». Значит, непосредственным объектом получения взятки являются общественные отношения, складывающиеся между государством и должностным лицом по поводу исполнения должностных обязанностей в интересах государственной службы лишь за плату, предоставляемую государством¹⁴.

Таким образом, ст. 290 УК РФ охраняются, прежде всего, общественные отношения, связанные с порядком получения должностными лицами выгоды от государственной службы. Вместе с тем она запрещает использование должностного положения в корыстных целях¹⁵.

Дополнительным объектом преступления следует признавать такие общественные отношения, которым данным преступлением причиняется ущерб наряду с основным объектом. По мнению Р.Н. Гордеева дополнительным объектом взяточничества являются имущественные интересы взяткодателей. А экономические интересы государства, связанные с незаконным обогащением чиновников либо иных физических или юридических лиц, необходимо признавать факультативным объектом.¹⁶

В.П. Ревин выделяет непосредственный дополнительный объект общественные отношения, обеспечивающие авторитет указанных органов власти.¹⁷

¹³ Клепицкий И.А., Резанов В.И. Получение взятки в уголовном праве России. Комментарий законодательства. – М.: Издательский центр АриНА, 2001. – С.21.

¹⁴ Матвеев А.В. Некоторые вопросы квалификации получения взятки // Консультант Плюс

¹⁵ Уголовное право. Общая часть. Учебник / Под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. - М., 2017.

¹⁶ Гордеев Р.Н. Субъективная сторона получения взятки в свете международно-правовых обязательств Российской Федерации // Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. № 3. С. 9-13.

¹⁷ Магомедов А.А., Миньковский Г.М., Ревин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009. С.36.

Факультативными объектами признаются те общественные отношения, которым данным преступлением в отдельных случаях может быть причинен ущерб, а в других – нет. Причинение ущерба факультативному объекту не влияет на квалификацию преступления, но всегда учитывается при назначении наказания.

Предмет получения взятки является обязательным признаком данного состава преступления. Согласно ч. 1 ст. 290 УК РФ к предмету взятки относятся деньги, ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера, имущественные права.

Не все ученые в области уголовного права согласны с тем, что взятка является предметом получения взятки. Так, Н.И. Коржанский считает неправильным определять в качестве предмета ст. 290 УК деньги, ценные бумаги, иное имущество и иные выгоды имущественного характера, так как они являются средством воздействия на должностное лицо и не отличаются в этом смысле от орудий совершения преступления. С данной точкой зрения не согласны И.В. Таранцова и Е.Ф. Лукьянчикова, которые ссылаются на определение средства как «способа действий для достижения чего-нибудь», данное в словаре Д.И. Ушакова¹⁸.

По мнению А.А. Пионтковского «о предмете преступления как признаке состава следует говорить, когда на него, в отличие от объекта преступления не происходит посягательства. Так, объектом взяточничества является нормальная работа государственного аппарата, а предметом – определенные материальные ценности»¹⁹. По мнению А.В. Бриллиантова, Я.Е. Ивановой, «предмет преступления – это овеществленный элемент материального мира, на который непосредственно воздействует виновный при преступном посягательстве на соответствующий объект».²⁰

¹⁸ Таранцова И.В., Лукьянчикова Е.Ф. Проблемы квалификации предмета взяточничества // Научный альманах. 2017. № 3-1 (29). С. 350.

¹⁹ Пионтковский А.А. Курс советского уголовного права Часть Общая : в 6 т. / А.А. Пионтковский. – Москва : Наука, 1970. – Т.2 – С. 117.

²⁰ Бриллиантов, А.В. Уголовное право России в схемах и определениях : учеб. пособие / А.В. Бриллиантов, А.Е. Иванова. – Изд. 2-е. – Москва : Проспект, 2014. – С. 10

Следует отметить, что в целом авторами подчеркивается материальный характер предмета преступления.

В первую очередь к предмету взятки ст. 290 УК РФ законодатель относит – деньги. Согласно ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации, наличные деньги относятся к объектам гражданских прав. Основное свойство денег состоит в том, что они являются всеобщим эквивалентом и способны заменить практически любой объект имущественных правоотношений.

Также в качестве предмета взятки могут выступать ценные бумаги. Статья 142 ГК РФ содержит дифференцированное определение понятия «ценная бумага». Так, документарными ценными бумагами признаются документы, удостоверяющие обязательственные и иные права. Под бездокументарными ценными бумагами понимаются обязательственные и иные права, закрепленные в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги (эмитента) в соответствии с требованиями законодательства²¹.

На сегодняшний день определенный интерес, как в науке, так и в правоприменительной практике вызывают ситуации, когда в качестве предмета взятки признаются документы, не обладающие признаками ценной бумаги и денег. Так, например, приговором Пресненского районного суда г. Москвы от 10.06.2019 г. 3. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290 УК РФ (получение взятки в виде дисконтной карты, сумма взятки составила 2 949 754 рубля)²².

Роль этих документов при оплате товаров заключается в том, что сами по себе они не имеют денежной стоимости, но предоставляют держателю значительную скидку при покупке товара. Такие документы не обладают характеристиками, присущими ценным бумагам или деньгам, поскольку не

²¹ Большой юридический словарь. М.: Проспект, 2011.

²² Официальный портал судов города Москвы [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://mosgorsud.ru>

имеют потребительской стоимости. В этом смысле данный факт не позволяет отождествлять их с денежными средствами и ценными бумагами. Однако ценность этих документов определяется их свойствами, чтобы предоставить держателю этих документов скидку на стоимость реальных товаров и услуг. Данное свойство позволяет отнести этот тип документов к имущественным правам. В случаях, когда карты (которые предлагают скидку на товары или услуги) используются в качестве взятки, требуется оценка, то есть сумма скидки, которая необходима для квалификации взятки.

Также следует уделить внимание ситуациям, когда в качестве предмета взятки выступают безналичные деньги. Как было определено выше, к объектам гражданских прав относятся наличные деньги. При этом возникает вопрос о природе безналичных денежных средств.

Е.В. Богданов отмечает, что «...сомнения в правовой природе безналичных денежных средств обусловлены уже содержанием ст. 128 ГК РФ, поскольку понятие «иное имущество» дифференцировано по содержанию: оно включает безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права. При этом законодатель безналичные денежные средства отнес к иному имуществу, но не к имущественным правам. Ряд исследователей полагают, что после зачисления денег на расчетный счет клиент утрачивает на них право собственности. Право клиента из вещного трансформируется в обязательственное, а деньги перестают быть вещами (утрачивают вещные характеристики)»²³.

Факты получения взяток безналичными денежными достаточно распространены на практике. Тем не менее, органы предварительного следствия и суды ошибочно указывают в приговорах в качестве предмета взятки именно деньги, не учитывая, что правовая природа безналичных денежных средств и наличных денег различна. Следовательно, по смыслу содержания ст. 128 ГК РФ, в случаях получения взятки в виде безналичных

²³ Богданов Е.В. Правовая природа безналичных денежных средств // Юрист. 2018. № 1. С. 57-65

денежных средств, предметом взятки являются уже не деньги, а иное имущество.

Например, В., занимающий должность полицейского изолятора временного содержания подозреваемых и обвиняемых, реализовал возникший у него преступный умысел на получение взяток в виде денег от содержащегося под стражей К. за незаконные действия в пользу последнего, а именно за передачу К. сотового телефона и непринятие мер по пресечению пользования им. К целью конспирации своих действий и обеспечения беспрепятственного получения денежных средств К. передал взятку путем денежного перевода с помощью третьих лиц на счет СИМ-карты, установленной в телефон, принадлежащий В. После этого В. перевел денежные средства на банковскую карту своей супруги Д., которые в дальнейшем обналичил и распорядился ими по своему усмотрению. Действия В. следственными органами квалифицированы по ч. 3 ст. 290 УК РФ²⁴.

Эта квалификация справедлива, потому что обращение безналичных денег заключается в зачислении их на счет виновного. После зачисления на счет безналичных денег преступление считается оконченным. Кроме того, с момента зачисления преступник имеет возможность распорядиться безналичными денежными средствами в своих целях.

Актуальной проблемой квалификации взяточничества являются случаи, когда в качестве предмета взятки выступает криптовалюта.

В науке сформулировано определение понятия криптовалюты, под которой понимают «...децентрализованную электронную валюту, позволяющую генерировать денежные средства, представляющую собой сложную систему информационно-технологических процедур, построенных

²⁴ Приговор Заринского городского суда Алтайского края от 29 дек. 2014 г. № 1-160/2014 по делу № 1-160/2014 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации: [Электронный ресурс] «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). - Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

на криптографических методах защиты, а также регламентирующую идентификацию владельцев и фиксацию факта их смены»²⁵.

Решить проблему неоднозначности правоприменительной практики призван Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»²⁶. Термин «криптовалюта» в законе не используется. Законодатель закрепил определение «цифровая валюта» (далее: ЦВ): это система электронных данных, содержащихся в информационной системе, которые могут быть предложены или приняты как средства платежа, не выступающего денежной единицей РФ, денежной единицей иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей, и (или) в качестве инвестиций.

Как видим, ЦВ представляет собой, по сути, информацию (совокупность электронных данных), имеющую некую экономическую ценность (так как может быть принята как инвестиции или средство платежа). Более того, в ст. 21 №259-ФЗ ЦВ признается имуществом.

Таким образом, ЦФА подпадает под категорию «имущественные права», а ЦВ – «иное имущество». Нужно также отметить, что судебная практика определяет понятие «предмет посягательства» идентично дефиниции понятия «объекты гражданских прав», предусмотренные ст.128 ГК РФ²⁷.

Особое внимание следует уделять ситуациям, когда предметом взятки являются предметы, изъятые из гражданского оборота или ограниченные в гражданском обороте (наркотические средства, психотропные вещества, оружие, боеприпасы и др.). В подобной ситуации потребуются дополнительная квалификация, например, по ст. 191, ст. 220, ст. 222 или ст.

²⁵ Шарапов Р.Д., Минин Р.В., Капаева Е.О. Криптовалюта: уголовно-правовой аспект // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. N 2 (44). С. 42-49.

²⁶ О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

²⁷ Климова Ю. Н., Лазарева К. А. Криптовалюта как предмет преступного посягательства в преступлениях против собственности // Вестник Владимирского юридического института. 2021. № 1(58). С.67.

228 УК РФ. То обстоятельство, что закон устанавливает особый порядок оборота тех или иных вещей, не лишает их качества имущества, имеющего цену.²⁸

Отдельно стоит остановиться на таких ситуациях, когда поддельные (фальшивые) деньги являются предметом взятки, так как фальшивые деньги - предмет, запрещенный к гражданскому обороту.

Л.И. Фарберова отмечает: «...не являются законным платежным средством поддельные денежные знаки (банкноты или монеты), так как они не могут находиться в денежном обращении. Поскольку они лишены экономических свойств, присущих деньгам, то в юридическом смысле они не являются таковыми. Следовательно, не могут считаться предметом взятки поддельные банкноты и монеты». Однако она считает также, что «не исключается уголовная ответственность за взяточничество, когда в качестве предмета взятки выступают поддельные деньги при условии, если в качестве взятки в виде денег передавались поддельные деньги, а участники этих действий не осознавали этого, то содеянное ими должно квалифицироваться как неоконченное взяточничество»²⁹

Следует согласиться с данной позицией, поскольку представленная ситуация будет соответствовать правилам «ошибки в предмете» и преступление не доведено до конца по не зависящим от сторон обстоятельствам. В данной ситуации действия подлежат квалификации по ч. 3 ст. 30 УК РФ и по соответствующим статьям о взяточничестве.

В.Б. Комаров придерживается противоположной позиции: «...в случаях, когда в качестве предмета взятки под видом денег передавались поддельные денежные знаки, а участники этой операции не осознавали

²⁸ Сычева, С.И. Квалификация предмета взятки : актуальные проблемы / С.И. Сычева. – 2006. – № 41.

²⁹ Фарберова Л.И. Получение взятки в виде денег: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2013. N 1. С. 78-81.

данного обстоятельства, содеянное ими должно расцениваться как оконченное взяточничество»³⁰.

Согласно еще одной точке зрения «поддельные денежные знаки, несмотря на отсутствие у них свойства оборотоспособности и запрет на их использование законодательством, сохраняют вещно-правовую природу и, таким образом, относятся к разряду вещей, изъятых из гражданского оборота. Если это так, то фальшивые деньги следует относить к иному имуществу, которое указано в качестве предмета преступления в ст. 290 УК. Это положение следует из того, что взяткой могут быть и вещи, оборот которых ограничен, а также вещи, изъятые из оборота, в том числе полученные преступным путем»³¹.

Если понятие денег, ценных бумаг и иного имущества является весьма понятным и прозрачным, то незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление иных имущественных прав требует пояснения³².

Так в соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (ред. от 24.12.2019), под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств.³³

В тех случаях, когда предметом взятки являются имущественные права, у должностного лица, получившего такое незаконное вознаграждение, возникает возможность вступить во владение или

³⁰ Комаров В.Б. Предмет взяточничества: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2018.

³¹ Хилюта В.В. Фальшивые деньги как предмет взяточничества // Законность. 2017. N 5. С. 41-43.

³² Антипов Е.И. К вопросу о предмете взятки // Апробация. 2016. № 12 (51). С. 56-57.

³³ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019г.) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в свою пользу имущественных обязательств, получать доходы от использования бездокументарных ценных бумаг или цифровых прав и др.

Можно привести пример, когда предметом взятки являлись услуги имущественного характера. Так, Строганов М.И., осуществлявший полномочия должностного лица, получил лично взятку в особо крупном размере в виде незаконного оказания ему услуги имущественного характера за попустительство по службе. С мая 2016 года Строганов М.И. из корыстной заинтересованности стал лично получать от С.Н.Г. взятку в виде выгоды имущественного характера, заключающейся в безвозмездном проживании в указанном жилом помещении, арендуемом для него ООО «Торгсервис»³⁴.

Разумеется, данный перечень не является исчерпывающим. К оказанию незаконных услуг имущественного характера относятся услуги, обладающие материальной природой и сами по себе носящие незаконный характер. В связи с этим в теории уголовного права часто разгораются оживленные дискуссии о том, являются ли предметом взяточничества сексуальные услуги³⁵. С одной стороны, вступление в половую связь с взяточполучателем имеет нематериальную и неимущественную природу, и, следовательно, не может расцениваться как незаконное оказание услуг имущественного характера³⁶.

³⁴ Приговор Верховного Суда Республики Калмыкия № 2-2/2020 от 21 августа 2020 г. [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). - Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

³⁵ Устинова С.А. Некоторые проблемы определения объекта и предмета получения взятки // сборнике: ПРАВО. ОБЩЕСТВО.ГОСУДАРСТВО. Сборник научных трудов студентов и аспирантов. Отв. ред. Е. В. Трофимов. Санкт-Петербург, 2020. С. 140-143.

³⁶ Изосимов С.В., Гейвандов Э.А. Предмет взяточничества: проблемы определения содержания // Актуальные проблемы экономики и права, № 4 (16), 2010.

В отдельных случаях такие действия могут повлечь наступление уголовной ответственности по ст. 133 УК РФ, но никак не по ст.ст. 290 и 291 УК РФ. С другой стороны, невозможно отрицать существование в современном обществе проституции как материальной услуги. Однако, предоставление таких услуг в настоящий момент находится за рамками дозволенного нормами права³⁷. Представляется, что поскольку проституция не легализована, она не может быть предметом взяточничества.

Так, Б.В. Волженкин пишет, что «сама по себе сексуальная услуга не может рассматриваться как предмет взяточничества, поскольку она не имеет имущественного характера. Поэтому взяточничество отсутствует, если в сексуальные отношения с должностным лицом вступает сам заинтересованный в определенном поведении должностного лица субъект».³⁸

Действительно, получение услуг неимущественного характера не могут выступать в качестве предмета взятки. Поэтому, не признается взяткой вступление с должностным лицом в интимные отношения с целью добиться от него желаемого действия тех лиц, которые не оказывают платные сексуальные услуги.³⁹

Однако, «если должностному лицу предоставляют мужчину или женщину, чьи услуги оплачены, о чем субъект осведомлен, то принятие такой услуги, без сомнения, надлежит квалифицировать по ст.290 УК РФ. Взяткодателем будет не тот, кто оказал сексуальную услугу, а тот, кто ее оплатил. Предметом взятки здесь будет не сама услуга, а полученная

³⁷ Лопашенко Н.А. Взятничество: проблемы квалификации // Правоведение, № 6, 2001.

³⁸ Волженкин, Б.В. Служебные преступления. Москва : Юристъ, 2010. – С 99.

³⁹ Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс уголовного права: в 2 т. Т. 2. Особенная часть. – М.: НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 2002. С. 828

должностным лицом материальная выгода – возможность пользоваться данной услугой безвозмездно».⁴⁰

Полагаем, что данная позиция представляется наиболее приемлемой в современной реальности, поскольку любая услуга, в том числе сексуальная услуга, является товаром, который имеет свою цену. Именно цена свидетельствует о существовании материального эквивалента стоимости.

Что подтверждается п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (ред. от 24.12.2019г.) «переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта». Данная позиция является абсолютно верной, потому что именно благодаря денежной оценки, возможно, будет установлен размер взятки и следовательно, дать правильную квалификацию действия взятокополучателя.

Следует отметить, что сегодня в российском законодательстве существует явное противоречие между уголовными нормами, определяющими предмет взяточничества, и нормами гражданского права. В УК РФ не установлена стоимость предмета взяточничества, после получения которого наступает уголовная ответственность по ч. 1 ст. 290 УК РФ. Однако ГК РФ определил размер «подарков», которые сотрудникам не запрещено получать – не более трех тысяч рублей. Это определение содержится в ст. 575 ГК РФ, в которой также установлен перечень случаев,

⁴⁰ Кондрашова, Т.В. Уголовная ответственность за взяточничество : учеб. пособие. – Екатеринбург : Изд-во Ур-ГЮА, 2003. – С166.

при которых не допускается дарение, за исключением так называемых «обычных подарков».

Б. Волженкиным было верно замечено, что «обычный подарок», который не влечет никакой ответственности как для должностного лица, его принявшего, так и для вручившего подарок лица, отличается от взятки не только относительно небольшим размером».⁴¹

Таким образом, можно сделать вывод, что независимо от размера получения должностным лицом и передачи ему незаконного вознаграждения в связи с его служебным положением или в связи с выполнением им служебных полномочий необходимо рассматривать как взятку в следующих случаях: 1) если имело место вымогательство этой награды; 2) если вознаграждение (или договоренность, связанная с ним) носила коррупционный характер, для определения надлежащего, законного служебного поведения должностного лица; 3) было ли передано должностному лицу вознаграждение за противоправные действия (бездействие).

Примером того, что размер взятки может быть небольшой, является уголовное дело № 1-45/2013 в отношении врача акушера-гинеколога Краснодарского родильного дома № 3. С., заведомо, из корыстных побуждений, т.е. с целью получения денег за действия совершенные в пользу Б., выдала справку Б об освобождении от работы, за что получила взятку в денежном эквиваленте в размере 300 рублей⁴².

В свою очередь Пленум Верховного Суда в Постановлении от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» в п. 8 отмечает, что «ответственность за

⁴¹ Волженкин, Б.В. Служебные преступления. Москва : Юристъ, 2010. – С 101.

⁴² Приговор Автозаводского районного суда г. Н.Новгорода по делу № 1-45/2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rospravosudie.com>.

получение взятки наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки – до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки»⁴³.

Таким образом, опираясь на вышеизложенное и принимая во внимание существующее противоречие между положениями гражданского и уголовного законодательства, можно определить основные условия, при которых «обычный подарок» не считается взяткой:

1. Отсутствует вымогательство вознаграждения;
2. Передача вознаграждения в качестве подарка не зависит от исполнения или неисполнения должностным лицом в интересах дающего лица действий, входящих в компетенцию этого должностного лица.
3. Целью вручения подарка должно быть вознаграждение должностного лица за совершение действия (бездействия), которое носит законный характер.
4. Если вознаграждение передается должностному лицу (государственному служащему) в качестве благодарности за законное действие (бездействие), которое он уже совершил без предварительного согласования его назначения, необходимо соблюдать положения статьи 4. 575 ГК РФ и ч. 2 ст. 14 УК РФ, то есть следует учитывать, что размер полученного подарка не превышает 3 000 руб.

В то же время можно сказать, что существует конкуренция между общей нормой ст. 575 ГК РФ, и специальными нормами, запрещающими

⁴³ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019г.) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

государственным и муниципальным служащим получать подарки от физических или юридических лиц при исполнении служебных функций. К ним относятся: п. 6 ч. 1 ст. 17 Федерального закона «О государственной службе Российской Федерации»; п. 5 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации», а также ст. 27.1 ФЗ «О положении военнослужащих».

Конституционным Судом РФ было дано разъяснение: «при конкуренции специальной и общей нормы, регулирующей одни и те же общественные отношения, применению подлежат нормы специального закона».⁴⁴

Фактически, государственные и муниципальные служащие, и военнослужащие не имеют права получать обычные подарки, которые предусмотрены статьей 575 ГК РФ, поскольку к ним применяются отдельные нормы, запрещающие принимать какие-либо подарки.

Российское уголовное право понимает предмет взяточничества только как преимущества материального характера, то есть представленное благо, которое возможно оценить. На основании вышеизложенного можно сделать следующий вывод, что в настоящее время предмет взятки определяется диспозицией ст. 290 УК РФ: деньги; ценные бумаги; иное имущество; незаконное оказание услуг имущественного характера; предоставление иных имущественных прав. Вместе с тем, проблемой является не включение в указанный перечень услуг неимущественного характера и незаконных услуг. Единственно верным, на наш взгляд, должно выступать положение о том, что сама по себе незаконная услуга не имеет имущественного характера и нельзя оценить ее имущественную выгоду, так как их нормативной

⁴⁴ По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы // СЗ РФ. 2004. N 27. Ст. 2804 [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного Суда РФ от 29.06.2004 г. № 13-П. // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http:// www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

стоимости не существует. Поэтому подобного рода противоправные услуги не могут рассматриваться как предмет взятки. Определяя факт получения должностным лицом взятки, необходимо учитывать не только размер вознаграждения, но и ее цель на момент передачи. Это мнение подтверждается рядом авторов, а также действующими нормами уголовного права.

1.2.Объективная сторона получения взятки

В.Н. Кудрявцевым было дано определение объективной стороны преступления, по его мнению «Объективная сторона преступления есть процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата».⁴⁵

Выяснение содержания объективной стороны получения взятки, впрочем, как и любого другого преступления, имеет важное теоретическое и практическое значение. Объективная сторона преступления охватывает следующие признаки: действие или бездействие, посягающее на тот или иной объект; общественно опасные последствия; причинная связь между действием (бездействием) и последствиями; способ совершения преступления; средства и орудия совершения преступления; обстановка (в том числе поведение потерпевшего); место; время.

Признаки состава преступления, характеризующие объективную сторону, делятся на: основные (обязательные) и факультативные.

⁴⁵ Кудрявцев, В.Н. Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2005. – С. 351.

Обязательные признаки состава преступления присущи любому преступлению и всегда описываются в диспозиции конкретных статей Особенной части УК. Единственным основным признаком присущим всем составам преступления является описание в законе общественно опасного деяния.

Факультативные признаки указываются в конкретных статьях Особенной части УК не всегда, а лишь когда они оказывают существенное влияние на типовую общественную опасность деяния, определяют его специфические черты.

Если обратиться к ч. 1 ст. 290 УК РФ можно выделить несколько форм использования субъектом преступления своего служебного положения для получения взятки:

а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц,

б) за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию),

в) за общее покровительство или попустительство по службе (ч. 1 ст. 290 УК РФ)⁴⁶.

Рассмотрим более подробно каждую из форм.

Так, первой, законодатель выделяет «действия (бездействие), входящие в круг служебных полномочий должностного лица» (ч. 1 ст. 290 УК РФ). Рассматриваемая группа действий (бездействия), за которые может быть предоставлен предмет взятки, представляется наиболее распространенной на практике. По мнению Алимбиева С.А. эти действия

⁴⁶ Воробьева Н.В., Хасаншина А.Р., Шмырина Д.А. К вопросу об объективной стороне получения взятки // В сборнике: Роль конституции РФ в борьбе с коррупцией: актуальные вопросы и современные проблемы. Материалы городской научно-практической конференции. 2018. С. 7-9.

должны соответствовать двум основным критериям: быть законными по своему характеру и основываться на использовании служебных полномочий.⁴⁷

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица понимает такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).⁴⁸ Следует отметить, что любое должностное лицо обязано действовать в интересах граждан и организаций, но именно это требование нарушается.

Судья Борисоглебского городского суда Воронежской области 07.03.2012 признал А виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.

А. работал в должности врача-хирурга городской поликлиники был уполномочен выдавать и продлевать листки нетрудоспособности. Принимая пациентов, к нему на прием пришел Б., будучи абсолютно здоровым и не нуждающимся в лечении Б. попросил выдать ему листок временной нетрудоспособности сроком на 4 дня в связи с личными проблемами.

⁴⁷ Алимпиев, С.А. Уголовная ответственность за получение взятки по российскому законодательству [Электрон-ный ресурс] : дисс. ...канд. юр. наук : 12.00.08 / Алимпиев Сергей Александрович. – Екатеринбург : РГБ, 2010. – 207 с. – Режим доступа: // <http://www.lib.ua-ru.net>.

⁴⁸ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019г.) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Однако в обмен на взятку в виде денег А. согласился выполнить действия, предусмотренные его служебными обязанностями в пользу Б., выдав ему листок нетрудоспособности, понимая, что совершает незаконные действия, поскольку Б. по медицинским данным, лист временной нетрудоспособности не требовался.

Для того чтобы скрыть факт незаконности действий, А. решил сделать надрез в области правого предплечья, чем ввел его в состояние временной нетрудоспособности, после чего ему был выдан листок временной нетрудоспособности уже на законных основаниях. В тот же день Б. был выдан листок временной нетрудоспособности, заверенный подписью и печатью врача-хирурга А., за данные действия в пользу Б. А. получил от последнего взятку в размере 1 500 рублей.⁴⁹

Рассмотрев приведенный выше пример, следует отметить, что для того чтобы установить признаки получения взятки за действия (бездействие), входящие в служебные полномочия при квалификации следует установить:

1. Круг служебных прав и обязанностей должностного лица;
2. Нормативно-правовые акты, регламентирующие полномочия должностного лица;
3. Были ли использованы должностные полномочия вопреки интересам службы в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.

Следующая группа действий заключается в способствовании должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействий) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. Эта группа действий связана, прежде всего, с использованием взяткополучателем своего должностного положения, связей с

⁴⁹ Приговор Борисоглебского городского суда Воронежской от 07.03.2012 г. Дело №1-33/2012 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://actoscope.com>.

должностными лицами, а также иных возможностей для склонения других должностных лиц к совершению соответствующих действий (бездействия) путем уговоров, обещаний, обмана, принуждения и др.⁵⁰

В уголовно-правовой литературе по этому поводу поясняется, что «в законе понимаются случаи, когда должностное лицо, хотя и не имеет полномочий совершать соответствующие действия в интересах взяткодателя, но в силу своего служебного положения (например, занимая высокое положение в Правительстве РФ, в аппарате Администрации Президента РФ, Государственной Думы и т. д.) могло за взятку, используя свой авторитет и влияние, принять меры по совершению этих действий другими должностными лицами, работающими даже в других ведомствах и структурах правительства и государственных органах».⁵¹

При этом согласно п. 4 данного Постановления, судам следует иметь в виду, что получение должностным лицом вознаграждения за использование исключительно личных, не связанных с его должностным положением, отношений не может квалифицироваться по статье 290 УК РФ. В этих случаях склонение должностного лица к совершению незаконных действий (бездействию) по службе может при наличии к тому оснований влечь уголовную ответственность за иные преступления (например, за подстрекательство к злоупотреблению должностными полномочиями или превышению должностных полномочий).⁵²

Например: А., который работал начальником ЕМТУ Ростехнадзора и являлся должностным лицом, постоянно выполнявшим функции

⁵⁰ Пункт 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (ред. от 24.12.2019) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

⁵¹ Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева [и др.]. – Изд. 5-е. – Мо-сква : Проспект, 2015. – С 461.

⁵² О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019г.) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

представителя власти, имел преступный умысел в получении ежемесячного незаконного денежного вознаграждения от директора ООО за действия в свою пользу, а именно за своевременную и беспрепятственную координацию проектов электростанций сотрудниками ЕМТУ Ростехнадзора, а также за общее продвижение деятельности ООО, то есть за действия, которым он мог способствовать в силу своего служебного положения.⁵³

Должностное лицо, используя важность или авторитет занимаемой должности, а также служебные отношения или наличие других должностных лиц в его подчинении, может за вознаграждение, способствовать выполнению (неисполнению) действий, которые выгодны взяточдателю при помощи другого должностного лица, возможно, не знающим об этом вознаграждении.⁵⁴

Рассматривая такую форму объективной стороны получения взятки, как «общее покровительство или попустительство по службе», нельзя не отметить, что законодательно такие действия взяточполучателя признаны преступными с принятием УК РФ 1996 года. До этого периода отдельные ученые выражали мнение, что покровительство и попустительство - это определенная форма взаимоотношений должностных лиц, тогда как закон указывает на получение взятки за конкретные действия (бездействия) в пользу взяточдателя с использованием служебного положения.

Согласно толковому словарю русского языка, «покровительство» – это защита, заступничество; благоприятное отношение, а «попустительство» – это не противодействие чему-нибудь плохому, противозаконному.⁵⁵

Общее покровительство по службе предполагает необоснованное создание взяточдателю или представляемым им лицам различных благоприятных условий подчиненным по службе лицам.

⁵³ Приговор Иркутского Областного Суда от 5 декабря 2014 г. по делу N 1-195/2013 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵⁴ Уголовное право. Особенная часть: учебник/ под ред. И.В. Шишко.- М.: Проспект, 2012. С.635-636

⁵⁵ Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Изд. 4-ое, доп. – Москва : ИТИ Технологии, 2008. – С. 675-677.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» (ред. от 24.12.2019г.), оно может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам⁵⁶.

В качестве примера общего покровительства можно привести решение Ливенского районного суда Орловской области по делу №1-68/2019, где суд привлек к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 290 УК РФ Государственного инспектора труда (по охране труда) Государственной инспекции труда в Орловской области. Так, П., используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, узнав о предстоящей внеплановой проверке соблюдения трудового законодательства в части охраны труда ОАО «Ливенский комбинат строительных материалов», действуя как представитель власти, позвонил генеральному директору ОАО «Ливенский комбинат строительных материалов» М. и предупредил последнего о предстоящей проверке, рекомендовав закрыть доступ в производственные помещения, тем самым, оказав общее покровительство, как ОАО «Ливенский комбинат строительных материалов», так и работникам указанного общества. В дальнейшем П. попросил при личной встрече с М. выделить ему безвозмездно производимый ОАО «Ливенский комбинат строительных материалов» кирпич. Осознавая, что П., являясь должностным

⁵⁶ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019г.) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

лицом, обладает властными полномочиями над М., последний удовлетворил его требования (П.) за общее покровительство с его стороны⁵⁷.

Общее попустительство следует рассматривать как непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности взяточдателя или представляемых им лиц, отсутствии реагирования на его неправомерные действия, что также соответствует мнению Верховного Суда Российской Федерации.⁵⁸

Примером попустительства может служить приговор Суздальского районного суда Владимирской области по делу №1-28/2017, где главный специалист-эксперт отдела охраны контроля за состоянием и использованием объектов культурного наследия А., получил от Ф. взятку в значительном размере за попустительство по службе в пользу взяточдателя Ф., а именно за неприменение входящих в его полномочия мер ответственности, в случае выявления в будущем совершенного последним правонарушения в сфере , использования и государственной охраны объектов культурного наследия при возведении хозяйственной постройки на земельном участке, принадлежащего Ф.⁵⁹.

По этой форме объективной стороны получения взятки нельзя согласиться с оценкой Б.В. Здравомыслова, который полагал, что «состав получения взятки будет иметь место лишь тогда, когда покровительство (т.е. протекционизм) облекается в конкретные преступные проявления (необоснованное продвижение по службе, выдача незаслуженных премий и других поощрений, отпуск руководителям и представителям организаций и фирм товаров, пользующихся наибольшим спросом, и т.п.), а попустительство выражается в конкретном виде действий (не пресечение

⁵⁷ Приговор Ливенского районного суда Орловской области от 19 апр. 2019 г. по делу № 1 68/2012 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. Режим доступа: www.rospravosudie.com

⁵⁸ Там же (к сноске 57)

⁵⁹ Приговор Суздальского районного суда Владимирской области от 1 мар. 2017 г. по делу № 1-28/2017 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. Режим доступа: www.rospravosudie.com

неправомерных или преступных действий подчиненного, не реагирование на прогулы, явку на работу в состоянии опьянения и т.п.)»⁶⁰.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019г.) по данной форме преступного поведения должностного лица поясняет, что «... при получении взятки за общее покровительство или попустительство по службе конкретные действия (бездействие), за которые она получена, на момент ее принятия не оговариваются взяткодателем и взяткополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем.. .».

Вместе с тем, следует отметить, что при такой форме объективной стороны получения взятки, как покровительство и попустительство по службе взяткодателем, может быть и лицо, которое не находится в непосредственном подчинении должностного лица, но в силу различных обстоятельств оказалось в сфере действия служебных полномочий последнего, что и заставило такого взяткодателя идти на подкуп.

В отличие от вышерассмотренных групп действий, за которые субъект рассматриваемого состава преступления может получить незаконное вознаграждение, с должностным лицом не оговариваются специальных действий, которые он должен будет совершить. Несмотря на это, лицо, получившее незаконное вознаграждение, понимает, что действует в целях удовлетворения интересов взяткодателя или представляемых им лиц.

Существует конкуренция между покровительством и попустительством по службе. Законодатель не дает четкого определения этим понятиям, Верховный Суд РФ же трактует их значение с помощью примеров, создавая при этом единообразие судебной практики. Но если

⁶⁰ Здравомыслов Б.В. Новый УК о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления// Юридический мир. 1997. № 3. С. 34-35.

обращаться к сущности этих понятий, напрашивается вывод, что общее покровительство само по себе предполагает попустительство, а попустительство не возможно без покровительства.

По своей сути попустительство по службе является неприменением входящих в полномочия должностного лица мер ответственности к виновному, что является нарушением обязанности этого должностного лица привлекать к ответственности в силу своих контрольных и надзорных функций. Следовательно, возникает коллизия между ч. 1 ст. 290 и ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Д. В. Мирошниченко предлагает изъять из диспозиции ч. 1 ст. 290 УК РФ понятие попустительство по службе, таким образом объединяя его с покровительством по службе и решая проблему коллизии с ч. 3 ст. 290 УК РФ⁶¹. Необходимость этого изъятия автор объясняет с помощью двух схожих по объективным и субъективным признакам составов преступления, но по-разному квалифицированных правоохранными органами дел.

В ходе обобщения судебной практики встретилось одно уголовное дело, по которому действия должностного лица расценены органами предварительного расследования и судом, постановившим приговор без проведения судебного разбирательства, как «общее покровительство в осуществлении незаконных действий». Однако данная квалификация представляется ошибочной.

Так, приговором Ижморского районного суда от 08.08.2007 г. Г. осужден по ч. 1 ст. 290 УК РФ. Из приговора следует, что Г. на момент совершения преступления являлся должностным лицом, а именно лесником «Ижморского сельского лесхоза» и обладал по должности организационно-распорядительными функциями. При обходе одного из кварталов

⁶¹ Мирошниченко Д.В. Квалификация взяточничества: учеб. Пособие. – М.: Юрлитинформ, 2017. – С.168.

Ижморского лесничества, Г. обнаружил незаконную порубку деревьев породы осина, осуществляемую гражданином А., Г. не составил протокол о незаконной порубке деревьев, хотя его составление входило в его служебные полномочия, и за дальнейшее покровительство в незаконной порубке деревьев, а именно за непривлечение А. к установленной законом ответственности за порубку деревьев, получил от А. лично взятку в виде имущества, а т.е. сруба стоимостью 4 000 руб.⁶²

Из приведенного примера видно, что Г. условился не распространять сведения, не составлять протокол и не привлекать А. к ответственности за незаконную порубку деревьев, что свидетельствует о попустительстве неправомерных действий. Однако, согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку (часть 3 статьи 290 УК РФ), следует понимать действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, а именно неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении». Таким образом, суду следовало квалифицировать действия Г. по ч. 3 ст. 290 УК РФ.

Получение вознаграждения должностным лицом за действия (бездействие), совершенные в пользу взяткодателя. Разновидностью форм таких преступных действий является получение должностным лицом взятки лично или через посредника. Получение взятки должностным лицом «лично» трактуется в юридической практике и в сознании обывателя как передача предмета взятки непосредственно из рук в руки без чье-либо

⁶² Справка Кемеровского областного суда № 01-26/296 о практике рассмотрения судами Кемеровской области уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 290, 291 УК РФ, 14 апреля 2009 г. Цит. по: Алимпиев С.А. Уголовная ответственность за получение взятки по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. С. 101-102.

участия. Однако объективная сторона получения взятки предполагает и возможность передачи предмета взятки иному физическому или юридическому лицу по указанию должностного лица. Важным здесь является согласие лица на получение взятки. В случае если взятка передана лицу без его ведома и в отсутствие его умысла на ее принятие (например, положена в письменный стол), содеянное нельзя квалифицировать как получение взятки.

Такие действия должностного лица рассматриваются как отдельная форма объективной стороны получения взятки, так как в данной ситуации взяткополучатель поручает взяткодателю совершить передачу предмета взятки другому физическому или юридическому лицу с целью невозможности осуществления последующего доказывания следственными органами состава получения взятки, и, соответственно, невозможности привлечения к уголовной ответственности за совершение тяжкого преступления. Формально в действиях другого лица, которое приняло предмет взятки, усматриваются признаки посредничества во взяточничестве, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ. Однако такие лица придерживаются навязанной взяткополучателем версии, например, что это возврат долга, оплата официальных услуг и т.д. Такие лица не привлекаются к уголовной ответственности в связи с отсутствием в их действиях субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ, то есть в связи с отсутствием прямого умысла на посредничество во взяточничестве⁶³.

Таким образом, эта форма преступного поведения сегодня требует оперативного документирования и фиксации преступных действий в рамках

⁶³ Бугаевская Н.В. Обещание или предложение посредничества во взяточничестве // Человек: преступление и наказание. 2013. № 2 (81). С. 41-43.

доследственной проверки с целью доказывания умысла фигурантов на соучастие или посредничество на стадии получения взятки.

Следует отметить, что доктрина уголовного права различает материальный (с общественно опасными последствиями) и формальный (без такового) состав преступления. Так как получение взятки по конструкции объективной стороны является формальным составом, то обязательным признаком объективной стороны получения взятки является совершение самого деяния. Получение и дача взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению⁶⁴.

В последней редакции Постановления Пленума ВС РФ № 24 от 24.12.2019 Пленумом была уточнена позиция об окончании преступления предусмотренного ст. 290 УК РФ, теперь, как оконченное преступление «получение взятки» следует считать и в том случае, когда взяткодатель, согласно взаимной договоренности с взяткополучателем, помещает предмет взятки в установленное место, к которому взяткополучатель имеет доступ или же доступ к данному месту обеспечивается взяткополучателем или иным лицом».⁶⁵

Если получение взятки осуществлялось в ходе оперативно-розыскных мероприятий, то преступление должно квалифицироваться как оконченное.

⁶⁴ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019г.) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁵ Там же

Такова позиция Верховного Суда РФ и, по мнению П. С. Яни и Б. В. Волженкина является спорной, поскольку получение и дача взятки, по сути, единое преступление⁶⁶. Когда под видом взяткодателя выступает подставное лицо, взятка, какова она есть по своей сущности, должностному лицу не передается, поэтому действия последнего следует квалифицировать как покушение на получение взятки. Без оконченной дачи взятки не может быть и оконченного ее получения. Мнение вышеуказанных авторов видится верным и обоснованным.

1.3.Субъект получения взятки

На сегодняшний день УК РФ не дает определения «субъекта преступления», но упоминает данный термин в ч. 4 ст. 34 УК РФ.

Субъект преступления – лицо, осуществляющее противоправное воздействие на объект уголовно-правовой охраны и способное нести за это ответственность.

В ст. 19 УК РФ выделены обязательные признаки лица, подлежащего уголовной ответственности «вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом»⁶⁷

Отличительной особенностью большинства преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьями 30-й главы УК РФ, является то, что они совершаются специальными субъектами. Получение взятки является одним из составов преступления, для которого характерно наличие специального субъекта как обязательного элемента состава преступления.

В юридической литературе специальный субъект преступления рядом ученых определяется, как лицо, которое кроме общих признаков обладает еще и дополнительными. Дополнительные характеристики специального

⁶⁶ Яни П. С. Новые вопросы квалификации взяточничества. // Законность. - 2018. -№ 8. –С. 49.

⁶⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

субъекта содержатся в Особенной части УК РФ и могут относиться к занимаемому положению по службе или работе, профессиональным или специальным обязанностям лица, или личным качествам, полу и др.

Определяя субъекта получения взятки, следует согласиться с мнением Ю. В. Грачевой, которая считает, что субъект преступления специальный – должностное лицо, а также иностранное должностное лицо и должностное лицо публичной международной организации⁶⁸. Так, специальным субъектом преступления предусмотренного ст. 290 УК РФ является должностное лицо.

Понятие должностного лица дается в примечании 1 к ст. 285 УК РФ – «...лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых РФ, субъект РФ или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых РФ, субъект РФ или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное

⁶⁸ Уголовное право России. Особенная часть: учебник для бакалавров / отв. ред. Ю. В. Грачева. — М.: Контракт, 2014. С.291.

право на участие РФ, субъектов РФ или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ.»⁶⁹

Для разрешения вопроса о том, совершено ли должностное преступление должностным лицом, следует руководствоваться примечаниями 1, 2 и 3 к статье 285, примечанием 2 к статье 290, примечанием 1 к статье 201 УК РФ, учитывая при этом соответствующие разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»⁷⁰.

Федеральным законом от 13.07.2015 № 265-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» определение субъекта коррупционного преступления в УК РФ было дополнено. Теперь должностными лицами признаются также лица, выполняющие организационно распорядительные, административно хозяйственные функции и в государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям.

Это коренной перелом в понятии должностных лиц, так как ранее названные субъекты считались лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих организациях по признаку исполнения ими функций в юридических лицах, основной целью деятельности которых

⁶⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

⁷⁰ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.10.2009 г. № 19 (в ред. от 11.06.2020г.) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

является получение прибыли, минуя признак принадлежности собственности публичным образованиям (государству и субъектам РФ).

В публикациях многих исследователей данная идея находила поддержку. Так, Н. Егорова отмечала, что общественно опасные деяния «директорского корпуса» государственных и муниципальных предприятий следует отнести к злоупотреблениям в сфере публичных интересов и рассматривать в рамках главы 30 УК РФ, расценивая их в качестве должностных лиц. И. Камынин также полагал, что руководитель унитарного предприятия в силу его подконтрольности государственным органам и органам местного самоуправления как собственникам имеет особый статус «государственного или муниципального служащего, но никак не лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой организации»⁷¹.

Однако в феврале 2021 года в примечание 1 к ст. 285 вновь были внесены изменения (Федеральным законом «О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 24.02.2021 № 16-ФЗ (последняя редакция))⁷² вследствие чего субъект ст. 290 стал шире.

В пояснительной записке к проекту Правительства Российской Федерации Федерального закона «О внесении изменений в статьи 201 и 285 УК РФ в части уточнения понятия «должностное лицо» сказано, что в соответствии с примечаниями к статье 285 УК РФ лица, занимающие руководящие должности в дочерних организациях хозяйственных обществ, подконтрольных РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, не являются субъектами таких преступлений, как злоупотребление должностными полномочиями, получение взятки, служебный подлог, халатность. При этом они наделены организационно-распорядительными и

⁷¹ Камынин И. Статус руководителя унитарного предприятия / И. Камынин // Законность. 2000, № 10. С. 26.

⁷² О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации» Федеральный закон от 24.02.2021 № 16-ФЗ (последняя редакция) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

административно-хозяйственными функциями аналогично должностным лицам, а негативные последствия для общества и государства от совершенных ими общественно опасных деяний по своей тяжести соответствуют преступлениям, предусмотренным главой 30 УК РФ.⁷³

Кроме того, авторы документа указывают, что уголовное преследование руководителей таких организаций за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (глава 23 УК РФ) осложняется отсутствием заявлений об ущербе в правоохранительные органы со стороны потерпевших материнских структур, зачастую не заинтересованных в публичной огласке происшествий.⁷⁴

На основании изложенного законопроектом предлагается расширить перечень лиц, признаваемых должностными для целей главы 30 УК РФ включив в него лиц выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых РФ, субъект РФ или муниципальное образование имеют право прямо или косвенно распоряжаться более чем 50% голосов либо в которых РФ, субъект РФ или муниципальное образование имеют право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50% состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие РФ, субъектов РФ или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в публично-правовых компаниях и государственных внебюджетных фондах.⁷⁵

⁷³ Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» [Электронный ресурс] СОЗД ГАС «Законотворчество» – Режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/bill/1013018-7#bh_note

⁷⁴ Там же

⁷⁵ Система обеспечения законодательной деятельности Государственной автоматизированной системы «Законотворчество» [Электронный ресурс] СОЗД ГАС «Законотворчество» – Режим доступа: https://sozd.duma.gov.ru/bill/1013018-7#bh_note

Исходя из определения, закон различает следующие категории должностных лиц, в зависимости от выполняемых функций:

К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 Уголовного Кодекса РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.⁷⁶

Исходя из смысла закона и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, в литературе выделяют ряд признаков, позволяющих отнести то или иное лицо к представителю власти. А. В. Бриллиантов выделяет четыре обязательных признака представителя власти:

- данное лицо обладает распорядительными полномочиями, т.е. возможностью требовать от граждан определенного поведения, либо правом принимать в отношении них решения, имеющие юридические последствия;
- указанные требования или решения распространяются на неопределенный круг лиц, не находящихся в служебной зависимости или ведомственной подчиненности у представителей власти;
- указанные требования или решения являются обязательными для исполнения;

⁷⁶ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.10.2009 г. № 19 (в ред. от 11.06.2020г.) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

- возможность негативных правовых последствий для нарушителей за неисполнение этих требований или решений.⁷⁷

Вторая группа должностных лиц характеризуется наличием у них организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в органах разных уровней или учреждениях, Вооруженных Силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ, в государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям.

Что касается организационно-распорядительных функций, то в соответствии с п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» (ред. от 11.06.2020) «Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.»

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче

⁷⁷ Бриллиантов, А.В. К вопросу о понятии должностного лица // Росс. Следователь. – 2001. – №6.

медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).⁷⁸

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием).⁷⁹

Необходимо обратиться к месту выполнения рассмотренных функций должностного лица.

Государственные органы – это органы «реализующие государственную власть, а так же другие органы, наделенные полномочиями государственно значимых функций»⁸⁰

В системе органов государственной власти устанавливается система государственной службы, которая включает себя государственную гражданскую службу, военную службу и государственную гражданскую службу иных видов, и должности государственных служащих.⁸¹

⁷⁸ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: ППВС РФ от 11.10.2009 г. № 19 (в ред. от 11.06.2020г.) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁹ Там же (п. 5 ППВС РФ)

⁸⁰ Бриллиантов А.В. Должностное лицо по уголовному законодательству Российской федерации: понятие, виды и признаки лекция [Электронный ресурс] // А.В. Бриллиантов, Е.Ю. Четвертакова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸¹ О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 24.03.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Помимо этого, согласно ст. 12 Конституции РФ «в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление».⁸²

Должность муниципальной службы - должность в органе местного самоуправления, аппарате избирательной комиссии муниципального образования, которые образуются в соответствии с уставом муниципального образования, с установленным кругом обязанностей по обеспечению исполнения полномочий органа местного самоуправления, избирательной комиссии муниципального образования или лица, замещающего муниципальную должность.⁸³

Государственные и муниципальные учреждения – это учреждения созданные РФ, субъектом РФ и муниципальным образованием.⁸⁴ Указанные учреждения могут быть трех типов: автономные, казенные и бюджетные.

Государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций.⁸⁵

Унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. Имущество унитарного предприятия является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками предприятия.⁸⁶ В организационно-правовой форме унитарных предприятий действуют государственные и муниципальные предприятия.

⁸² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) (в ред. от 14.03.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

⁸³ О муниципальной службе в Российской Федерации: Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ (ред. от 27.10.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁴ Бриллиантов А.В. Должностное лицо по уголовному законодательству Российской федерации: понятие, виды и признаки лекция [Электронный ресурс] // А.В. Бриллиантов, Е.Ю. Четвертакова // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁵ О некоммерческих организациях: Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 30.12.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

Акционерным обществом - признается хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акций; участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций.⁸⁷

Золотая акция - особая разновидность акции, предоставляющая ее владельцу – государству, особые права по сравнению со всеми другими акционерами с целью государственного контроля за приватизируемым предприятием.⁸⁸

Вооруженные Силы Российской Федерации - государственная военная организация, составляющая основу обороны Российской Федерации.⁸⁹

Если исходить из того, что к числу субъектов этих преступлений теперь можно относить и не государственных или муниципальных служащих, необходимо понять каким образом эти новые субъекты могут причинить вред своими действиями (бездействием) охраняемым законом объектам, указанным в главе 30 Уголовного кодекса РФ (государственной власти, а также интересам государственной службы и службы в органах местного самоуправления).

Вместе с тем, имеется вопрос о том, являются ли учителя школ и преподаватели высших учебных заведений субъектами получения взятки, продолжает оставаться дискуссионным. Несмотря на то, что, в соответствии с законодательной формулировкой должностного лица, содержащейся в примечании к ст. 285 УК РФ, учителя школ и преподаватели высших учебных заведений к таковым не относятся, судебные инстанции

⁸⁷ Там же (часть первая)

⁸⁸ Ж.Т. Ламбаев. Золотая акция и её приделы. Ж.Т. Ламбаев. . – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2019. – № 13. – С. 3-8

⁸⁹ Об обороне: Федеральный закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ (ред. от 05.04.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

периодически выносят приговоры преподавателям, обвиняемым в получении взяток⁹⁰.

В теории уголовного права на этот счёт так же существуют противоположные точки зрения. Одна группа авторов считает, что преподаватели не являются должностными лицами⁹¹, а другая, придерживается противоположной точки зрения⁹².

При этом, специалисты, считающие, что преподаватели не являются должностными лицами, как правило, в качестве аргумента приводят позицию Пленума Верховного суда РФ. Действительно, Верховный суд РФ в своих Постановлениях неоднократно указывал на признаки лица, выполняющего организационно-распорядительные функции.

Так, Кызылский городской суд Республики Тыва, в приговоре по делу №1-48 №2- 854/12 от 22 апреля 2014 года пришел к выводу о том, что педагогического работника стоит признать должностным лицом в силу доказательств в виде приказа ректора об утверждении решения об избрании по конкурсу на должность старшего преподавателя, положений трудового договора, в которых указана обязанность по принятию зачетов и экзаменов, а также должностной инструкции и приказа ректора «о назначении состава государственной аттестационной комиссии»⁹³. Комплексная оценка доказательств стала основанием для признания факта наделения работника полномочиями по принятию решений, имеющих юридическое значение. Иными словами, позиция суда в данном случае лишь отчасти подтверждает точку зрения Пленума Верховного суда РФ.

⁹⁰ Сидоров А.С. К вопросу о судебной практике по привлечению преподавателей учебных заведений к уголовной ответственности за получение взятки // Евразийская адвокатура. 2015. № 4. С. 17

⁹¹ Плохов С.В. Преподаватель как субъект должностных преступлений // Законность. 2012. № 4. С. 60-65

⁹² Юрков С.А. Преподаватель как субъект получения взятки // В сборнике: Противодействие коррупции: правовое обеспечение, основные аспекты и антикоррупционные стандарты поведения в научных и образовательных организациях. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 113-116.

⁹³ Приговор Кызылского городского суда Республики Тыва по делу №1-4814, №2-854/12 от 22 апреля 2014 года // года [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Bhgq3FZpYGxR>.

Иное представление об организационно-распорядительных функциях было отражено в приговоре Ленинского районного суда г. Астрахани по делу №1-433/2014 от 12 августа 2014 года. Суд признал должность профессорского преподавательского состава – доцента кафедры, как связанной с наделением обязанностями по приему у студентов зачетов и экзаменов, что следует из приказа ректора, справки начальника отдела кадров, должностной инструкции доцента, а равно организационно-распорядительными функциями без вхождения данного лица в состав экзаменационной комиссии. Судом было установлено, что являясь должностным лицом, доцент кафедры лично, в своих интересах получил от студентов взятки в виде денег, за совершение незаконных действий – выставление зачетов и положительных оценок за экзамены без процедуры их принятия, которым в силу своего служебного положения он мог способствовать. Его действия были квалифицированы как преступление, предусмотренное ч.3 ст. 290 УК РФ.⁹⁴

Таким образом, судебная практика представляется неоднозначной. Тем не менее, позиция Верховного Суда РФ основана, прежде всего, на положениях законодательства об образовании. Так, согласно ч. 5 ст. 58 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 31.12.2012 года № 273-ФЗ, в случае неудовлетворительного результата промежуточной аттестации по одной из дисциплин образовательной программы, обучающиеся вправе пройти ее повторно не более двух раз, в рамках последнего из которых создается ранее упомянутая комиссия. Лишь в случае неудовлетворительной комиссионной пересдачи студенту грозит досрочное отчисление из образовательной организации, а равно прекращение образовательных правоотношений, основанием для которого служит соответствующий

⁹⁴ Приговор Ленинского районного суда г. Астрахани по делу №1-433/2014 от 12 августа 2014 года // [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/4h1MpCtAG9mx>.

распорядительный акт образовательной организации. Кроме того, вместо диплома в таком случае выдаче подлежит справка об обучении (ч. 5 ст. 61 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 31.12.2012 года № 273-ФЗ).

На наш взгляд описываемую позицию нельзя назвать верной, поскольку решение об отчислении, допуске к сессии, переводе студента на следующий курс, влекущие наступление юридически значимых для него последствий принимает только декан факультета или ректор (директор). Следует отметить, что в соответствии с ч. 6 ст. 51 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» от 31.12.2012 года № 273-ФЗ⁹⁵, права и обязанности руководителя образовательной организации и его компетенция в области управления определяются в соответствии с законодательством об образовании и уставом соответствующей организации.

Нам представляется, что буквальное прочтение приведенного официального толкования дефиниции «организационно-распорядительные функции» применительно к работникам сферы образования, не даёт окончательного ответа на вопрос об отнесении к должностным лицам преподавателей, не являющихся членами государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии, поскольку члены перечисленные комиссий приведены в указанном постановлении только в качестве примера, а не исчерпывающего перечня.

Как указывалось, некоторые авторы полагают, что при принятии экзаменов и зачетов преподаватели выполняют организационно-распорядительные функции и являются в этот момент должностными

⁹⁵ Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.12.2012 года №273-ФЗ (ред. от 30.04.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

лицами⁹⁶. Так, например, Б.В. Волженкин указывал на то, что во время проведения учебных занятий преподаватель занимается профессиональной деятельностью, а при приеме экзаменов и зачетов он становится должностным лицом, поскольку от выставленных оценок зависит зачисление в учебное заведение, перевод на другой курс, получение стипендии либо выдача диплома об окончании учебного заведения⁹⁷.

Рассматривая позицию Б.В. Волженикина, мы поддерживаем мнение А.В. Полукартова, который считает, что временное исполнение преподавателем организационно-распорядительных функций не является убедительным основанием отнесения данных специальных субъектов к должностным лицам, хотя судебная практика идет именно по такому пути⁹⁸.

Таким образом, проведенное исследование позволяет заключить, что в доктрине имеются противоположные точки зрения на вопрос о том, являются ли преподаватели субъектами получения взяток. Вместе с тем, в связи с массовостью и повышенной общественной опасностью взяток в системе образования, требуется внесение изменений в уголовное законодательство, в части включения указанных лиц в круг субъектов коррупционных преступлений.

Категории «иностранное должностное лицо» и «должностное лицо публичной международной организации» являются новеллами уголовного законодательства, вследствие этого есть определенные сложности в правоприменительном процессе и требуются дополнительные разъяснения. Для ответа на возникающие вопросы о понимании «иностранного

⁹⁶ Решетняк В.А. О признании педагогических работников субъектами получения взятки // Вестник современных исследований. 2019. № 8.1 (34). С. 110-113.

⁹⁷ Волженкин Б.В. Служебные преступления. – М., 2000.

⁹⁸ Полукартов А.В. Административно-правовые и уголовно-правовые проблемы предупреждения коррупционных правонарушений в социальной сфере // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2016. № 4 (40). С. 31-44.

должностного лица» целесообразно обратиться к соответствующим международно-правовым документам.

Так, согласно пункту «b» Конвенции ООН «Против коррупции», «иностранное публичное должностное лицо означает любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия»⁹⁹.

В пункте «с» термин - должностное лицо публичной международной организации, означает «международного гражданского служащего или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени»¹⁰⁰.

Верховный Суд РФ счел необходимым включить в Постановление Пленума «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» соответствующее пояснение, где указано, что «под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия (например, министр, мэр, судья, прокурор)»¹⁰¹. Используемое Верховным Судом понимание

⁹⁹ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции [Электронный ресурс] : принята Генер. Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁰ Там же.

¹⁰¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019г.) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

отражает предпочтение, оказываемое Конвенции ООН при разрешении данного вопроса¹⁰².

С.Б. Жилина, под публичными функциями понимает направления деятельности различных субъектов, главным образом государства и муниципальных образований, по удовлетворению публичного, т.е. общественного, интереса, признанного и охраняемого государством. Основным субъектом, осуществляющим публичные функции, является государство (муниципальное образование). Но также публичные функции могут осуществлять и осуществляют негосударственные структуры и организации. Иностранцы государственные служащие, выполняющие публичные функции для своего государства по определению являются иностранными должностными лицами, хотя и не всегда могут быть представителями власти либо лицами, выполняющими организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том смысле, в каком это трактуется в примечании к статье 285 Уголовного кодекса РФ.

Что же касается любого лица, выполняющего какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия, то круг таких субъектов еще более размыт, поскольку ими действительно могут быть как адвокаты и нотариусы, так и отдельные так называемые частные граждане. Однако по Уголовному кодексу РФ эти лица не являются специальными субъектами коррупционных преступлений. Но, если они выполняют публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного

¹⁰² Абдульманова З.А. О проблеме признания иностранного должностного лица субъектом получения взятки / З.А. Абдульманова // Российский следователь. 2015, № 13. С. 13-15.

ведомства или публичного предприятия, то они могут оказаться субъектами получения взятки¹⁰³.

К должностным лицам публичной международной организации относятся члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, которые занимают судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией.

Принимая во внимание разъяснения высшего судебного органа, необходимо ограничивать круг субъектов получения взятки лишь теми лицами, которые соответствуют критериям, приведенным в примечании 2 к статье 290 Уголовного кодекса РФ. Так, действия члена парламентского собрания международной организации, участником которой является Российская Федерация, получившего незаконное вознаграждение за действия (бездействие), непосредственно связанные с исполнением их служебных обязанностей, могут квалифицироваться по статье 290 УК РФ лишь в случае, если в нормативных актах, наделяющих указанных лиц соответствующими полномочиями, определено, что данные лица являются международными гражданскими служащими либо они уполномочены этой организацией действовать от ее имени¹⁰⁴.

Существует проблема привлечения иностранного должностного лица и должностного лица публичной международной к уголовной ответственности по статье 290 Уголовного кодекса РФ. Неизвестны случаи применения данной нормы в судебной практике. Также Пленум Верховного Суда РФ не дал разъяснения по данному вопросу. Г.И. Богуш предлагает, что решение данной проблемы может быть найдено путем расширения

¹⁰³ Тарбагаев А.Н. Иностранное должностное лицо как субъект получения взятки по УК РФ / А.Н. Тарбагаев // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014, № 1. С.104-107.

¹⁰⁴ Яни П.С. Указ. соч. С. 14-15

видового объекта гл. 30 УК, либо появлением новой главы «Преступления против международного правопорядка», к которым могут быть отнесены преступления против международного правосудия.¹⁰⁵

Привлечение иностранных должностных лиц может быть достаточно затруднительным, например, из-за того, что многие из них обладают дипломатическим иммунитетом. Данная проблема является актуальной в наше время и требует пояснений законодателя.

1.4. Субъективная сторона получения взятки

Субъективная сторона преступления – это психическая деятельность лица, напрямую связанная с совершением преступного деяния. Она характеризует внутреннее отношение лица к совершенному преступлению, психические процессы, происходящие в момент совершения преступления.

Субъективная сторона преступления содержит исключительное значение для назначения наказания, освобождения от уголовной ответственности, обоснования уголовной ответственности и квалификации преступного деяния. Субъективная сторона получения взятки характеризуется виной в виде прямого умысла и корыстной целью.

Взяткополучатель осознает, что принимает незаконную имущественную выгоду за действие (бездействие), совершаемое с использованием должностного положения, либо за общее покровительство или попустительство по службе, и желает этого.

В уголовном праве РФ корыстный мотив совершения преступления характеризуется как стремление, лица совершающего преступление, извлечь из него материальную или иную выгоду имущественного характера либо намерение избавиться от материальных затрат.

¹⁰⁵ Богуш Г.И. Подлежат ли иностранные должностные лица ответственности по УК РФ? / Г.И. Богуш // Уголовное право. 2010, № 4. С 12-19.

Например, Лещев О.Г., являясь должностным лицом – начальником отдела военного комиссариата по г. Мценск и Мценскому району, обладая организационно-распорядительными функциями во вверенном ему отделе, вопреки интересам общества и государства, требованиям должностной инструкции, действуя с прямым корыстным умыслом, направленным на личное незаконное обогащение, в один из дней в период с 01.06.2014 по 15.06.2014, во второй половине дня, находясь в отделе военного комиссариата через Б.Е.В. сообщил С.Н.Н. о том, что за денежное вознаграждение в размере 80 000 рублей окажет содействие в полном освобождении, не имеющего законных оснований, М.М.В. от призыва на военную службу. Суд признал Лещева О. Г. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ.¹⁰⁶

Непосредственно в тексте уголовного закона корыстные мотивы цель не зафиксированы, но, несмотря на это они вытекают из самой природы получения взятки, как особого вида корыстного злоупотребления должностными полномочиями, и материального характера предмета получения взятки. Исходя из этого можно прийти к выводу о том, что в случае, когда должностное лицо при получении незаконного вознаграждения за действия (бездействие) входящие в его должностные полномочия, изначально ставит перед собой цель распорядится полученными им средствами на нужды руководимой им организации, состав преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ в данном случае будет отсутствовать.

Так, участковый уполномоченный А., выявив нарушение правил торговли со стороны частного предпринимателя Б., вызвал последнего к себе в служебный кабинет. Имея умысел на получение взятки, А. предложил

¹⁰⁶ Приговор Мценского районного суда Орловской области № 1-1-127/2019 1-1-4/2020 от 11.09.2020 г.

Б. за то, что не будет составлять протокол о выявленном нарушении и не будет налагать штраф в размере 400 тысяч рублей, приобрести для служебного кабинета жалюзи и обои, что и было, в конечном счете, сделано К. Президиум Верховного суда, исключая из обвинения состав преступления, предусмотренный статьи 290 УК РФ, пояснил, что по смыслу статьи 290 УК РФ как получение взятки следует квалифицировать действия должностного лица, если имущественная выгода была предоставлена ему или его близким, если он не возражал против этого или вымогал взятку и использовал свои полномочия в пользу взяткодателя. Из материалов уголовного дела было видно, что И. использовал полученное от К. имущество не в личных целях, а для благоустройства своего служебного кабинета. Суд квалифицировал действия А. по ч. 1 ст. 285 УК РФ¹⁰⁷.

Однако другая ситуация и иная юридическая оценка действий должностного лица возникают в случае принятия денег, иного имущества либо услуг имущественного характера предприятием, либо общественной организацией. То есть должностное лицо принимает имущество без цели наживы, не в личное пользование. Такое явление получило широкое распространение и именуется спонсорством.

Следует провести разграничение между некоторыми случаями спонсорской помощи и получением взятки. Поскольку Верховный Суд РФ не дает разъяснения по данной проблеме, следует исходить из того, что спонсорство – это добровольная, финансовая, организационная и другая поддержка физическими и юридическими лицами других лиц. Исходя из данного определения можно прийти к выводу, что спонсорство в отличие от

¹⁰⁷ Судебная практика по уголовным делам / Кудрявцев Е.П. [и др.]; под общ. ред. В.М. Лебедева. - М., 2014. С. 7.

взятки осуществляется открыто, и является позитивным явлением, не создающим общественно опасных последствий.

П. С. Яни по данной проблеме высказывает следующее мнение «В соответствии с принятым практикой подходом в понимании корыстного мотива, разграничить случаи получения взятки и «спонсорской» помощи следует руководствуясь следующими критериями: взяткой является получение ценностей в тех случаях, когда чиновник удовлетворяет посредством распоряжения полученными им ценностями свои личные интересы. В иных же случаях принятия спонсорской помощи взятки нет. В этих иных случаях спонсорская помощь может быть направлена как на финансирование деятельности, соответствующей уставным задачам организации, так и на иные цели – главное, чтобы чиновник, не планировал в итоге такого распоряжения имуществом извлечь выгоду, в том числе неимущественную»¹⁰⁸.

В юридической литературе встречаются мнения, согласно которым, субъективная сторона преступления включает в себя такие признаки как эмоциональное состояние лица и аффект. Но, как уже отмечалось ранее, субъективная сторона получения взятки характеризуется только прямым умыслом, то есть виновное лицо осознает, что полученная им взятка за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе, и желает принять взятку.

Преступление в виде получения взятки является преступным деянием с формальным составом. В преступлениях с такими составами форма вины

¹⁰⁸ Яни П.С. Корысть как признак получения взятки / П.С. Яни // Законность. 2010, № 2. С.22.

определяется психическим отношением к деянию, и для характеристики преступления как умышленного достаточно осознания лицом общественно опасного характера действия или бездействия. Деление умысла в формальных составах на прямой и косвенный лишено смысла, в связи с тем, что виды умысла (прямой и косвенный) отличаются различным характером психического отношения лица к общественно опасным последствиям деяния.

В формальных составах правильнее говорить просто об умысле. Интеллектуальный момент умысла состоит в осознании виновным того, что он получает выгоду за совершение действия (бездействия) в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, либо оказывает им покровительство или попустительство по службе с использованием своего должностного положения.

Волевым признаком в умысле должностного лица является желание получить взятку от взяткодателя или представляемых им лиц за выполнение или не выполнение в их интересах определенных действий (бездействия), связанных с использованием своего должностного положения. Поэтому, судам необходимо в каждом случае получения взятки выяснять имелось ли волеизъявление должностного лица на получение взятки. Один лишь факт передачи взятки не может означать наличия состава преступления, предусмотренного статьей 290 Уголовного Кодекса РФ. Если по фактическим обстоятельствам дела выяснится, что у должностного лица не было умысла на получение взятки (к примеру, обнаружив взятку, должностное лицо заявило об этом в государственные органы) состав получения взятки исключается.

Можно привести следующий пример: Так, у З. являющегося руководителем государственного органа, осуществляющего пожарный

надзор, возник умысел на незаконное обогащение путем получения от директора проверяемой организации взятки за общее попустительство по службе в интересах последнего путем неприменения входящих в его полномочия мер ответственности в случае выявления совершенных в проверяемой организации нарушений в области пожарной безопасности. Для реализации своего преступного умысла он высказал требование о необходимости передачи ему за вышеуказанное бездействие и попустительство по службе со стороны Золотова С.П. в качестве взятки иного имущества – топливной карты на 1 000 литров бензина для использования ее в личных целях, пообещав последнему в дальнейшем общее попустительство по службе, с чем А. согласился. Суд, признал З. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.290 УК РФ¹⁰⁹.

Подводя итог, можно сказать, что получение лицом взятки является преступным деянием с прямым умыслом.

¹⁰⁹ Приговор Ленинского районного суда г. Ульяновска № 1-70/2019 от 6 мая 2019 г. по делу по делу № 1-70/2019.

ГЛАВА 2. СООТНОШЕНИЕ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ СО СМЕЖНЫМИ ПРЕСТУПЛЕНИЯМИ

2.1. Соотношение преступлений, предусмотренных ст.290 УК РФ и ст. 204 УК РФ

Правильное разграничение преступлений – это одна из сложных проблем в теории уголовного права. Суды при применении уголовно-правовых норм могут допускать огромные ошибки, которые повлекут за собой неправильную квалификацию и, как следствие, неправильное назначение наказания. Данные ошибки возникают, прежде всего, из-за того, что конкретное преступление может иметь массу общих признаков с другими преступлениями.

Для правильной квалификации преступления необходимо четко отграничить друг от друга смежные составы. Таким образом, следует определить совокупность признаков, которые характеризуют рассматриваемое преступление и отличают его от других.

На первый взгляд, коммерческий подкуп и получение взятки мало отличаются друг от друга. Их суть - в совершении незаконных действий в обмен на определенные блага.

Для выявления сходств и различий коммерческого подкупа и взяточничества необходимо проанализировать составы вышеуказанных преступлений.

Коммерческий подкуп отличается от получения взятки по двум признакам: по объекту и субъекту преступления.

Так как ст. 204 включена в раздел VIII «Преступления в сфере экономики», многие авторы юридической литературы называют родовым объектом коммерческого подкупа общественные отношения, возникающие в сфере экономики.

Видовым объектом коммерческого подкупа являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность коммерческих и иных организаций, службы в них.

Непосредственным объектом коммерческого подкупа является нормальное, соответствующее законодательству РФ и учредительным документам коммерческих или иных организаций, функционирование управленческого аппарата коммерческих организаций независимо от формы собственности, а также некоммерческих организаций, не являющихся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, выступают интересы государственной службы, службы в органах местного самоуправления, а в качестве дополнительного объекта могут выступать права и законные интересы граждан и организаций.

Таким образом, можно провести различия в объекте посягательства: при взяточничестве деяния должностного лица посягают на отношения в сфере служебной деятельности в государственных учреждениях и учреждениях местного самоуправления, а деяния управленца посягают на отношения в сфере служебной деятельности в коммерческих и иных организациях.

Соответственно, можно сказать о том, что данными составами защищаются интересы в разных сферах деятельности, в случае с коммерческим подкупом это интересы службы в коммерческих и иных мероприятиях, а при получении взятки – интересы государственной службы.

Предмет получения взятки и коммерческого подкупа одинаков. Предметом взяточничества и коммерческого подкупа, наряду с деньгами,

ценными бумагами, иным имуществом, могут быть незаконные оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав¹¹⁰.

Объективная сторона коммерческого подкупа заключается в получении лицом предмета коммерческого подкупа лично или через посредника, что является схожим с объективной стороной получения взятки.

Оба состава являются формальными и считаются оконченным с момента получения хотя бы части имущества, составляющего предмет подкупа или взятки, или хотя бы частичного принятия услуги имущественного характера.

Отличия по субъекту данных составов заключаются в следующем, так субъектом получения коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ) является лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации (например, директор фирмы).¹¹¹

Особенности данного субъекта раскрываются в примечании к ст. 201 УК РФ - выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за исключением организаций, указанных в пункте 1 примечаний к статье 285 настоящего Кодекса, либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления либо государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа либо члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, или лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-

¹¹⁰ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019г.) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹¹¹ Статья: Коммерческий подкуп И.В. Охтина, ООО «Лигал энд Медиа Групп», 2021 // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Субъектом получения взятки (ст. 290 УК РФ) является должностное лицо, (в соответствии с примечанием 1 к ст. 285 УК РФ), иностранные должностное либо должностное лицо публичной международной организации РФ.¹¹²

Субъективная сторона указанных преступлений - вина в форме прямого умысла. Субъективная сторона преступления и предмет преступления не имеет различий¹¹³.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что основные отличия между подкупом и взяточничеством заключаются в объекте и субъекте преступлений.

2.2. Соотношение преступлений, предусмотренных ст.290 УК РФ и ст. 285 УК РФ

В рамках правоприменительной практики российских органов предварительного следствия существует проблема отграничения получения взятки от злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), что влечет за собой неправильную квалификацию содеянного деяния.

Как пишут различные авторы, зачастую получение взятки напрямую связано со злоупотреблением должностными полномочиями.

Оба этих преступления посягают на установленный порядок осуществления государственной власти, на нормальную деятельность государственного аппарата, органов государственной власти. Так или иначе,

¹¹² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹³ Кабылдаева Е.О. Соотношение понятий «взятка» и «коммерческий подкуп» // В поисках новой модели научной и образовательной деятельности: современные проблемы и методы обеспечения экономической безопасности. Сборник научных статей по материалам ежегодной Всероссийской научно-практической конференции. 2016.

эти преступления совершаются в сфере реализации государственных полномочий со стороны лиц, на которых законом возложено осуществление таких полномочий. Осуществим разграничение этих преступлений по объективным и субъективным признакам.

Поскольку указанные преступления помещены в один раздел и в одну главу под названием «Преступления против государственной власти интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», то отсюда следует логичный вывод, что родовой и видовой объекты у анализируемых составов совпадают.

Что касается непосредственного объекта, то, как указывалось ранее, мнения авторов расходятся. Так, в частности, А.В. Матвеев пишет, что непосредственным объектом получения взятки являются общественные отношения, складывающиеся между государством и должностным лицом по поводу исполнения должностных обязанностей в интересах государственной службы лишь за плату, предоставляемую государством, что является государственным интересом, который обеспечивается установлением ряда социальных связей как правового, так и неправового характера. Это является главным отличием непосредственного объекта ст. 290 от объектов иных составов гл. 30 УК РФ, скажем, ст. 285 или 286.

В случае злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), речь идет об общественных отношениях, обеспечивающих законное функционирование определенного звена системы государственной или муниципальной службы.

П.Г. Пономарев указывает, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, выступают интересы государственной службы, службы в органах местного самоуправления, а в качестве дополнительного объекта могут выступать права и законные

интересы граждан и организаций. Кроме того, он пишет, что основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие законное функционирование определенного звена системы государственной или муниципальной службы, а в качестве дополнительного объекта указанного преступления выступают права и законные интересы граждан или организаций либо охраняемые законом интересы общества или государства, не связанные с интересами государственной службы или службы в органах местного самоуправления.

Нам представляется, что непосредственный объект указанных преступлений не совпадает и отличается, потому что как получение взятки направлено на разрушение сложившейся системы общественных отношений в области государственного управления, государственной и муниципальной службы, на подрыв авторитета власти, на дискредитацию ее в глазах общественности. А случае злоупотребления должностными полномочиями речь идет только лишь о нарушениях в выполнении своих должностных обязанностях, при этом авторитету власти не причиняется вред.

Следовательно, здесь мы можем говорить, что следует отличать непосредственные объекты указанных преступлений.

В соответствии с положениями ст. 285 УК РФ, под злоупотреблением должностными полномочиями понимается «использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или

организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства»¹¹⁴.

Закрепленная в российском уголовном законе формулировка позволяет выделить первый критерий для отграничения рассматриваемых смежных составов – момент окончания преступного деяния. Так, состав преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, является материальным, поскольку его момент окончания связывается с моментом наступления общественно-опасных последствий, в то время как состав преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ – формальный, то есть момент его окончания связан с моментом начала совершения противоправных действий (иными словами, с самим фактом получения взятки, независимо от наступления каких-либо последствий данного деяния).

Однако, зачастую в рамках правоприменительной практики при квалификации противоправных действий обвиняемого лица, следователями, судом, в чьем производстве находится соответствующее уголовное дело, игнорируется данный отличительный признак объективной стороны рассматриваемых смежных составов преступлений.

Еще одной часто встречаемой в рамках правоприменительной практики проблемой отграничения рассматриваемых смежных составов преступлений по объективной стороне, является проблема квалификации противоправного деяния, при совершении которого должностным лицом были получены выгоды нематериального характера (например, сексуальные услуги), то есть не имеющих своего денежного выражения.

Указанная проблема разрабатывалась ранее отечественными учеными в области уголовного права: так, например, Хохлов Е. В. в своих научных

¹¹⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

трудах отмечал, что «основное различие между получением взятки и злоупотреблением должностными полномочиями заключается в объективной стороне. Взятничество предполагает получение должностным лицом денег или иных имущественных благ за совершение (не совершение) в интересах дающего каких – либо действий, а должностное злоупотребление (корыстное) состоит в получении материальных выгод в любой другой форме»¹¹⁵.

Это подчеркивает и другой отечественный ученый Здравомыслов Б. В., который указывал, что «извлечение имущественной выгоды в результате использования своего должностного положения, не связанное с совершением действий в пользу предоставляющего эту выгоду, не может рассматриваться как получение взятки и при наличии других признаков образует злоупотребление должностными полномочиями»¹¹⁶.

Соглашаясь с представленными точками зрения в уголовно-правовой доктрине, отметим, что по смыслу ст. 290 УК РФ корыстная цель является обязательным квалифицирующим признаком получения взятки, в то время, как по смыслу ст. 285 УК РФ она является признаком альтернативным: «...совершено из корыстной или иной личной заинтересованности».

При этом, согласно Постановлению Пленума ВС РФ корыстная заинтересованность - стремление должностного лица путем совершения неправомερных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо

¹¹⁵ Хохлов, Е. В. Отграничение получения взятки от смежных составов. / Е. В. Хохлов. // Наука через призму времени. 2017. № 7. С. 100–104.

¹¹⁶ Здравомыслов, Б. Д. Должностные преступления. / Б. Д. Здравомыслов. — М.: Норма, 1995.

имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.).

При этом отечественный законодатель четко указал, что для образования состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, необходимо получение должностным лицом денежных средств, имущественных прав, иной имущественной выгоды. Указанное, в свою очередь, означает, что получение выгод неимущественного характера направлено на достижение не корыстной цели, а исходя из личной заинтересованности преступника, тем самым оказание, например, услуг сексуального характера студенткой преподавателю государственного высшего учебного заведения в счет положительной оценки на экзамене, должно быть квалифицировано как злоупотребление должностными полномочиями, а не как получение взятки¹¹⁷.

Приведем наглядный пример из краевой судебной практики. Так, судом Первомайского районного суда г. Владивостока, действия сотрудника отдела опеки и попечительства, направленные на постановку вне очереди на получение жилого помещения лица, которое не имело на это законных оснований, обусловленные тем, что последний обещал вступить в брак с дочерью обвиняемой, были квалифицированы судом по ч. 1 ст. 285 УК РФ, а не как получение взятки, несмотря на то, что в рамках данной договоренности дочь обвиняемой должна была быть зарегистрирована в полученном в последующем жилом помещении¹¹⁸.

Другим примером может выступить договоренность между студенткой и преподавателем, при которой она получает положительную оценку на экзамене в рамках учебной сессии, при условии, что в течение нескольких

¹¹⁷ Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока от 09.02.2018 по делу № 134567/2018. // Архив Первомайского районного суда г. Владивостока. 2018.

¹¹⁸ Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока от 01.06.2017 по делу № 652112/2017. // Архив Первомайского районного суда г. Владивостока. 2017.

месяцев она будет осуществлять уборку жилого помещения, принадлежащего данному преподавателю на праве собственности, а также приготовление по его желанию пищи. Следователем данные действия были квалифицированы как получения взятки несмотря на то, что, в сущности, своей извлеченная преподавателем выгода не носила материального характера. Судом первой инстанции данные действия были переквалифицированы на злоупотребление должностными полномочиями¹¹⁹.

Произведем анализ по субъекту. Как нами уже было ранее указано, субъектом получения взятки является должностное лицо, а именно, лицо, которое постоянно, временно или по специальному полномочию выполняет функции представителя власти, организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных учреждениях, государственных корпорациях, вооруженных силах РФ, иных войсках и воинских формированиях РФ. Указанное определение является примечанием к статье 285 УК РФ. Стало быть, субъект получения взятки и субъект злоупотребления должностными полномочиями совпадают, если им является должностное лицо. Однако, как ранее отмечалось, субъектом получения взятки может быть не только должностное лицо, но и иностранное должностное лицо, а также должностное лицо публичной международной организации.

По субъективной стороне оба преступления характеризуются умышленной формой вины, а именно прямым умыслом, поскольку виновное лицо осознает противоправный характер своего поведения, предвидит наступление общественно опасных последствий, желает их наступления.

¹¹⁹ Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока от 18.09.2018 по делу № 865432/2018. // Архив Первомайского районного суда г. Владивостока. 2018.

Однако, имеется отличие в обязательной корыстной цели в случае получения взятки, при том, как при злоупотреблении должностными полномочиями может, но не обязательно, присутствовать корыстный мотив.

Отличием субъективной стороны данных составов также заключается в осознании со стороны взяткополучателя и взяткодателя, что предмет взятки передается именно, как взятка. При этом при злоупотреблении должностными полномочиями субъект получающий вознаграждение и передающий его, не осознает, что оно передается в качестве взятки.

Так, в соответствии с приговором Фрунзенского районного суда г. Владивостока от 10.04.2017 по уголовному делу № 542178/2017, действия главного врача медицинского центра, направленные на получение выгод имущественного характера в виде оплаты личных нужд, а именно авиаперелета из Владивостока в Москву, за счет денежных средств, принадлежавших медицинскому центру, были квалифицированы по п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ (как получение взятки с вымогательством), поскольку судом был установлен факт того, что данные денежные средства были переведены со счета организации на счет обвиняемого, главным бухгалтером, после убеждения последнего, что за совершенные им действия, он получит повышение в должности.

Оценив представленные в материалах уголовного дела доказательства, суд апелляционной инстанции установил, что данные действия должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 285 УК РФ, поскольку в данном случае обвиняемый, преследуя корыстную цель, вопреки интересам службы, совершил злоупотребление должностными полномочиями, что повлекло за собой убытки данного государственного учреждения, т.к. отсутствовал

момент осознания субъектом, что вознаграждение передается в качестве взятки¹²⁰.

Рассмотренные проблемы отграничения таких составов преступления как получение взятки и злоупотребление должностными полномочиями, равно как и другие, могут быть разрешены в рамках правоприменительной практики только за счет принятия соответствующего акта толкования уголовно-правовых норм – постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации «Об отграничении смежных составов преступлений коррупционной направленности», из которого бы четко следовало понимание сложных вопросов квалификации противоправных деяний¹²¹.

Таким образом, в практическом плане отграничения взятки от злоупотребления должностными полномочиями представляет определенную сложность, так как признаки составов этих преступлений в значительной мере совпадают. Для обоих преступлений характерно: посягательство на один и тот же родовой и видовой объект; совершение их с субъективной стороны только с прямым умыслом; единый субъект преступления – должностное лицо. Однако в признаках состава есть и некоторые различия:

1. Непосредственным объектом получения взятки являются общественные отношения, складывающиеся между государством и должностным лицом по поводу исполнения должностных обязанностей в интересах государственной службы лишь за плату, предоставляемую государством, что является государственным интересом, который обеспечивается установлением ряда социальных связей как правового, так и неправового характера. В случае злоупотребления должностными полномочиями, речь идет об общественных отношениях, обеспечивающих

¹²⁰ Постановление Приморского краевого суда от 11.05.2017 по делу № 542178/2017. // Архив Приморского краевого суда. 2017.[Электронный ресурс] // Интернет- ресурс «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). - Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

¹²¹ Елизарова, Е. О. Некоторые проблемы отграничения получения взятки от злоупотребления должностными полномочиями / Е. О. Елизарова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 25 (263). — С. 283-285.

законное функционирование определенного звена системы государственной или муниципальной службы.

2. Корыстная цель при получении взятки - обязательный признак, при получении взятки необходимо получение должностным лицом денежных средств, имущественных прав, иной имущественной выгоды. При злоупотреблении должностных полномочий корыстный мотив является альтернативным признаком.

3. Состав должностного злоупотребления сконструирован в законе как материальный (для его наличия необходимо наступление последствий - существенного нарушения правоохраняемых интересов), состав получения взятки - формальный.

4. Отличием субъективной стороны данных составов также заключается в осознании со стороны взяткополучателя и взяткодателя, что предмет взятки передается именно, как взятка. При этом при злоупотреблении должностными полномочиями субъект получающий вознаграждение и передающий его, не осознает, что оно передается в качестве взятки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, выступают интересы государственной службы, службы в органах местного самоуправления, а в качестве дополнительного объекта могут выступать права и законные интересы граждан и организаций.

В настоящее время предмет взятки определяется диспозицией ст. 290 УК РФ: деньги; ценные бумаги; иное имущество; незаконное оказание услуг имущественного характера; предоставление иных имущественных прав. Вместе с тем, проблемой является не включение в указанный перечень услуг неимущественного характера и незаконных услуг. Единственно верным, на наш взгляд, должно выступать положение о том, что сама по себе незаконная услуга не имеет имущественного характера и нельзя оценить ее имущественную выгоду, так как их нормативной стоимости не существует. Поэтому подобного рода противоправные услуги не могут рассматриваться как предмет взятки.

Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Понятие должностного лица раскрывается в примечании 1 к статье 285 УК РФ. Уголовный кодекс РФ под должностным лицом признает следующих лиц: должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами («золотая акция»), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Преступление в виде получения взятки является преступным деянием с формальным составом. В преступлениях с такими составами форма вины определяется психическим отношением к деянию, и для характеристики

преступления как умышленного достаточно осознания лицом общественно опасного характера действия или бездействия. Деление умысла в формальных составах на прямой и косвенный лишено смысла, в связи с тем, что виды умысла (прямой и косвенный) различаются различным характером психического отношения лица к общественно опасным последствиям деяния.

Интеллектуальный момент умысла состоит в осознании виновным того, что он получает выгоду за совершение действия (бездействие) в пользу взяткодателя и представляемых им лиц, либо оказывает им покровительство или попустительство по службе с использованием своего должностного положения.

Волевым признаком в умысле должностного лица является желание получить взятку от взяткодателя или представляемых им лиц за выполнение или не выполнение в их интересах определенных действий (бездействия), связанных с использованием своего должностного положения. Поэтому, судам необходимо в каждом случае получения взятки выяснять имелось ли волеизъявление должностного лица на получение взятки. Один лишь факт передачи взятки не может означать наличия состава преступления, предусмотренного статьей 290 Уголовного Кодекса РФ. Если по фактическим обстоятельствам дела выяснится, что у должностного лица не было умысла на получение взятки (к примеру, обнаружив взятку, должностное лицо заявило об этом в государственные органы) состав получения взятки исключается. Подводя итог, можно сказать, что получение лицом взятки совершается только с прямым умыслом.

Основные отличия между подкупом и взяточничеством заключаются в объекте и субъекте преступлений.

При взяточничестве деяния должностного лица посягают на отношения в сфере служебной деятельности в государственных учреждениях и учреждениях местного самоуправления, а деяния управленца посягают на отношения в сфере служебной деятельности в коммерческих и иных организациях.

В отличие от получения взятки субъектом получения коммерческого подкупа является лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.

В практическом плане отграничения взятки от злоупотребления должностными полномочиями представляет определенную сложность, так как признаки составов этих преступлений в значительной мере совпадают. Для обоих преступлений характерно: посягательство на один и тот же родовой и видовой объект; совершение их с субъективной стороны только с прямым умыслом; единый субъект преступления - должностное лицо. Однако в признаках состава есть и некоторые различия:

1. Следует отличать непосредственные объекты указанных преступлений.

Поскольку непосредственным объектом получения взятки являются общественные отношения, складывающиеся между государством и должностным лицом по поводу исполнения должностных обязанностей в интересах государственной службы лишь за плату, предоставляемую государством, что является государственным интересом, который обеспечивается установлением ряда социальных связей как правового, так и неправового характера. Это является главным отличием непосредственного объекта ст. 290 от объектов иных составов гл. 30 УК РФ, скажем, ст. 285

В случае злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), речь идет об общественных отношениях, обеспечивающих законное

функционирование определенного звена системы государственной или муниципальной службы.

2. Корыстная цель при получении взятки - обязательный признак. При получении взятки необходимо получение должностным лицом денежных средств, имущественных прав, иной имущественной выгоды. При злоупотреблении должностных полномочий корыстный мотив является альтернативным признаком.

3. Состав должностного злоупотребления сконструирован в законе как материальный (для его наличия необходимо наступление последствий - существенного нарушения правоохраняемых интересов), состав получения взятки - формальный.

4. Отличием субъективной стороны данных составов также заключается в осознании со стороны взяткополучателя и взяткодателя, что предмет взятки передается именно, как взятка. При этом при злоупотреблении должностными полномочиями субъект получающий вознаграждение и передающий его, не осознает, что оно передается в качестве взятки.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) (в ред. от 14.03.2020) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) [Электронный ресурс] // Справочная

правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 20.04.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

5. О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

6. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 24.03.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.12.2012 года №273-ФЗ (ред. от 30.04.2021) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. принята Генер. Ассамблеей ООН 31.10.2003 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Специальная литература

9. Абдульманова З.А. О проблеме признания иностранного должностного лица субъектом получения взятки/ З.А. Абдульманова // Российский следователь. 2015, № 13. С. 13-15.
10. Антипов Е.И. К вопросу о предмете взятки // Апробация. 2016. № 12 (51). С. 56-57.
11. Архипова, А. Н. Разграничение взяточничества и смежных составов / А. Н. Архипова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2019. – № 22 (260). – С. 272-274.
12. Безверхов А.Г. О предмете взяточничества и коммерческого подкупа // Вестник Самарской гуманитарной академии (Серия: Право), № 2 (14), 2013. С 57-63.
13. Бирюков, Д. А. Криптовалюты и их законодательное регулирование в 2021 году [Электронный ресурс] / Д. А. Бирюков // Центральный округ. - 29.03.2021 г. - Режим доступа: <https://centraldep.ru/>;
14. Богданов Е.В. Правовая природа безналичных денежных средств // Юрист. 2018. № 1. С. 57-65
15. Богуш Г.И. Подлежат ли иностранные должностные лица ответственности по УК РФ / Г.И. Богуш // Уголовное право. 2010, № 4. С 12-19.
16. Большой юридический словарь. М.: Проспект, 2011. 702 с.
17. Бугаевская Н.В. Обещание или предложение посредничества во взяточничестве // Человек: преступление и наказание. 2013. № 2 (81). С. 41-43.
18. Волженкин, Б.В. Служебные преступления. Москва : Юристъ, 2010. – 245с.
19. Волженкин Б.В., Квашис В.Е., Цагинян С.Ш. Ответственность за взяточничество. Ереван: Айастан. 1988. – 200 с.

20. Волженкин Б.В. Вопросы ответственности за взяточничество // Советская юстиция. 1967. № 7. С. 9-10.

21. Воробьева Н.В., Хасаншина А.Р., Шмырина Д.А. К вопросу об объективной стороне получения взятки // В сборнике: Роль конституции РФ в борьбе с коррупцией: актуальные вопросы и современные проблемы. Материалы городской научно-практической конференции. 2018. С. 7-9.

22. Голубев В.В. Квалификация коррупционных преступлений: Монография. М.: ВНИИ МВД России, 2002. С. 12-17

23. Гордеев Р.Н. Субъективная сторона получения взятки в свете международно-правовых обязательств Российской Федерации // Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. № 3. С. 9-13.

24. Елизарова, Е. О. Некоторые проблемы отграничения получения взятки от злоупотребления должностными полномочиями / Е. О. Елизарова. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2019. – № 25 (263). – С. 283-285.

25. Елизарова, Е. О. Некоторые проблемы отграничения получения взятки от злоупотребления должностными полномочиями / Е. О. Елизарова. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. - 2019 - № 25 (263). С. 283-285.

26. Захарчук С.Д. Проблемные вопросы определения предмета взяточничества // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 4 (50). С. 153-163.

27. Здравомыслов Б. Д. Должностные преступления. / Б. Д. Здравомыслов. – М.: Норма, 1995. – 168 с.

28. Здравомыслов Б.В. Новый УК о преступлениях против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления // Юридический мир. 1997. № 3. С. 34-35.

29. Изосимов С.В., Гейвандов Э.А. Предмет взяточничества: проблемы определения содержания // Актуальные проблемы экономики и права, № 4 (16), 2010. С. 56-53.

30. Кабылдаева Е.О. Соотношение понятий «взятка» и «коммерческий подкуп» // В поисках новой модели научной и образовательной деятельности: современные проблемы и методы обеспечения экономической безопасности. Сборник научных статей по материалам ежегодной Всероссийской научно-практической конференции. 2016. С. 97-113.

31. Камынин И. Статус руководителя унитарного предприятия / И. Камынин // Законность. 2000, № 10. С. 24 - 26.

32. Карапетян А.А., Чурляева И.В. Специфика предмета преступления во взяточничестве // Вести научных достижений. Экономика и право. 2020. № 5. С. 191-194.

33. Квиниция А.К. Проблемы ответственности за должностные преступления. Автореферат дис. на соиск. Уч. степени д.ю.н., Харьков, 1990. 380 с.

34. Клепицкий И.А., Резанов В.И. Получение взятки в уголовном праве России. Комментарий законодательства. – М.: Издательский центр АРиНА, 2001. – 91 с.

35. Климова Ю. Н., Лазарева К. А. Криптовалюта как предмет преступного посягательства в преступлениях против собственности // Вестник Владимирского юридического института. 2021. № 1(58). С. 67-73.

36. Комаров В.Б. Предмет взяточничества: дис. канд. юрид. наук. Тюмень, 2018. – 213 с.

37. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (издание третье, переработанное и дополненное) / Под ред.

А.А. Чекалина, В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. – М.: Юрайт-Издат, 2006. – 1060 с.

38. Куликов А.В., Полищук А.Н. Особенности объективной стороны получения взятки (ст. 290 УК РФ) // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2020. № 1. С. 42-48.

39. Лопашенко Н.А. Взятничество: проблемы квалификации // Правоведение, № 6, 2001. С. 105-116.

40. Лопашенко, Н.А. Заключение на проект Федерального закона «О противодействии коррупции» / Н.А. Лопашенко // [Электронный ресурс] Режим доступа: http://sartraccc.ru/Law_ex/e_z273.htm

41. Магомедов А.А., Миньковский Г.М., Ревин В.П. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009. 388 с.

42. Мельникова В.Е. Ответственность за взяточничество. М.: РИО ВЮЗИ, 1982. 57 с.

43. Мирошниченко Д.В. Квалификация взяточничества: учеб. Пособие. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 163 с.

44. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М., 1996. 550 с.

45. Петрикова, С. В. Некоторые проблемы определения субъекта получения взятки / С. В. Петрикова, А. В. Леонтьев. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2016. – № 29 (133). – С. 271-274.

46. Плохов С.В. Преподаватель как субъект должностных преступлений // Законность. 2012. № 4. С. 60-65.

47. Полукартов А.В. Административно-правовые и уголовно-правовые проблемы предупреждения коррупционных правонарушений в социальной сфере // Вестник Всероссийского института повышения

квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2016. № 4 (40). С. 31-44.

48. Постатейный комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Н.А. Громова. – М.: ГроссМедиа, 2007. – 754 с.

49. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь 6-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2011. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

50. Решетняк В.А. О признании педагогических работников субъектами получения взятки // Вестник современных исследований. 2019. № 8.1 (34). С. 110-113.

51. Российское уголовное право: Учеб. В 2 т. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комисарова, А.И. Рарога. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ТК Велби, Проспект, 2017. Т. 2. Особенная часть. 600 с.

52. Сидоров А.С. К вопросу о судебной практике по привлечению преподавателей учебных заведений к уголовной ответственности за получение взятки // Евразийская адвокатура. 2015. № 4. С. 12-17.

53. Соколов М.П. Объект преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ // Юридический вестник Кубанского государственного университета. 2013. № 2 (15). С. 19-21.

54. Старков Е.А. Особенности объекта преступлений против общественной нравственности (отдельные аспекты) // Российский следователь. – 2009. - №5. – С.22-25.

55. Ситковец О.Н. Ответственность за получение и дачу взятки // Российский следователь. – 2005. - №1. – С.22-27.

56. Судебная практика по уголовным делам / Кудрявцев Е.П. [и др.]; под общ. ред. В.М. Лебедева. - М., 2014. 511 с.

57. Тарбагаев А.Н. Иностранное должностное лицо как субъект получения взятки по УК РФ / А.Н. Тарбагаев // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2014, № 1. С. 104-109.

58. Торопыгин О.Ю. Проблема понятия «предмета преступления» в теории уголовного права (историко-теоретические аспекты) // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 7-1. С. 223-232.

59. Тумаркина Л.П. Коммерческий подкуп. – М.: ИД «Камерон», 2005. 176 с.

60. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / П.В. Агапов [и др.]; отв. ред. Р.А. Сабитов. 2-е изд., перераб. и доп. Тюмень: Тюменский ин-т повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. 687 с.

61. Уголовное право. Общая часть. Учебник / Под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М., 2007. 583 с.

62. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. Н.И. Ветрова и Ю.И. Ляпунова. М.: Новый Юрист, 2018. 587 с.

63. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Д.И. Аминов, Л.И. Беляева, В.Б. Боровиков и др.; под ред. В.П. Ревина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юстицинформ, 2009. – 496 с.

64. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. Б.В. Здравомыслова. 2-е изд. М.: Юрист, 2019. 414 с.

65. Уголовное право России. Особенная часть: учебник для бакалавров / отв. ред. Ю. В. Грачева. – М.: Контракт, 2014. 367 с.

66. Устинова С.А. Некоторые проблемы определения объекта и предмета получения взятки // сборник: ПРАВО. ОБЩЕСТВО. ГОСУДАРСТВО. Сборник научных трудов студентов и аспирантов. Отв. ред. Е. В. Трофимов. Санкт-Петербург, 2020. С. 140-143.

67. Фарберова Л.И. Получение взятки в виде денег: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2013. № 1. С. 78-81.

68. Фарберова Л.И. Незаконное предоставление имущественного права как предмет взяточничества // Юридическая наука и правоохранительная практика, № 1 (27), 2014. С.147-153.

69. Фоменко, Е.В. Актуальные вопросы совершенствования действующего законодательства по борьбе с коррупцией и взяточничеством / Е.В. Фоменко // [Электронный ресурс] URL: <http://отрасли-права.рф/article/7113>

70. Фоминых С.М. Характеристика предмета получения взятки муниципальными служащими // Российский следователь. - 2007. - № 24. – С. 28-30.

71. Хилюта В.В. Фальшивые деньги как предмет взяточничества // Законность. 2017. № 5. С. 41-43.

72. Хохлов, Е. В. Отграничение получения взятки от смежных составов. / Е. В. Хохлов. // Наука через призму времени. 2017. № 7. С. 100-104.

73. Шарапов Р.Д., Минин Р.В., Капаева Е.О. Криптовалюта: уголовно-правовой аспект // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 2 (44). С. 42-49.

74. Шарапов Р.Д. Деньги, ценные бумаги и иное имущество как предмет взятки: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации // Академический вестник. 2003. № 1. С. 183-184.

75. Юрков С.А. Преподаватель как субъект получения взятки // В сборнике: Противодействие коррупции: правовое обеспечение, основные

аспекты и антикоррупционные стандарты поведения в научных и образовательных организациях. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 113-116.

76. Яни, П.С. Вопросы квалификации взяточничества / П.С. Яни // Законность. – 2013. – № 3. – С. 16 – 21;

77. Яни П.С. Корысть как признак получения взятки / П.С. Яни // Законность. 2010, № 2. С.22-28.

Материалы высших судебных инстанций и материалы судебной практики

78. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 (ред. от 24.12.2019г.) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

79. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.10.2009 г. № 19 (в ред. от 11.06.2020г.) // [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

80. Постановление Приморского краевого суда от 11.05.2017 по делу № 542178/2017. // Архив Приморского краевого суда. 2017. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

81. Приговор Верховного Суда Республики Калмыкия № 2-2/2020 от 21 августа 2020 г. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

82. Приговор Заринского городского суда Алтайского края от 29.12.2014 г. № 1-160/2014 по делу № 1-160/2014 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

83. Приговор Ломоносовского районного суда г. Архангельска № 1-17/2020 1-425/2019 от 30.07.2020 г. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

84. Приговор Петровского районного суда Ставропольского края № 1-168/2020 от 16.09.2020 г. по делу № 1-168/2020. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

85. Приговор Володарского районного суда г. Брянска № 1-176/2020 от 30.07.2020 г. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

86. Приговор Московского районного суда по делу № 1 -423/2014 // Архив Московского районного суда г. Калининграда. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

87. Приговор Унечского районного суда Брянской области № 1-73/2020 от 30.07.2020 г. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). - Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

88. Приговор Ливенского районного суда Орловской области от 19.04.2019 г. по делу № 1- 68/2012 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). - Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

89. Приговор Суздальского районного суда Владимирской области от 01.03.2017 г. по делу № 1-28/2017 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). - Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

90. Уголовное дело № 11802700002530074 по обвинению Т. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 290, п. «а» ч. 5 ст. 290, п. «а» ч. 5 ст. 290. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

91. Приговор Кызылского городского суда Республики Тыва по делу №1-4814, №2-854/12 от 22.04.2014 года. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

92. Приговор Ленинского районного суда г. Астрахани по делу №1-433/2014 от 12.08.2014 года. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

93. Приговор Мценского районного суда Орловской области № 1-1-127/2019 1-1-4/2020 от 11.09.2020 г. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

94. Приговор Ленинского районного суда г. Ульяновска № 1-70/2019 от 06.05.2019 г. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

95. Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока от 09.02.2018 по делу № 134567/2018. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

96. Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока от 01.06.2017 по делу № 652112/2017. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

97. Приговор Первомайского районного суда г. Владивостока от 18.09.2018 по делу № 865432/2018. [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ» (СудАкт). – Режим доступа: <https://sudact.ru/>.

98.Справка Кемеровского областного суда № 01-26/296 о практике рассмотрения судами Кемеровской области уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 290, 291 УК РФ, 14 апреля 2009 г.

99.Справка Ульяновского областного суда РФ по результатам изучения судебной практики по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности за 2010-2011 гг.


100. Справка о практике рассмотрения судами Кемеровской области уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст.290, 291, 204 УК РФ.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой


 А.Н. Гарбагаев
подпись инициалы, фамилия
« 21 » 06 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция
код – наименование направления

Уголовно-правовой анализ преступления, предусмотренного
ч. 1 ст. 290 УК РФ»
тема

Руководитель

 26.05.21
подпись, дата

доцент, канд.юрид.наук
должность, ученая степень

Т.В. Долголенко
инициалы, фамилия

Выпускник

 25.05.2021
подпись, дата

Д.И. Гахраманова
инициалы, фамилия