

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. Понятие и история развития уголовной ответственности за получение взятки.....	6
1.1 Понятие получения взятки.....	6
1.2 Возникновение и развитие ответственности за получение взятки в истории российского дореволюционного уголовного законодательства	7
1.3 История ответственности за взяточничество в советский период.....	11
1.4 Ответственность за взяточничество в современной России.....	16
2. Уголовно-правовая характеристика состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.....	18
2.1 Объект и предмет состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.....	18
2.2 Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ	36
2.3 Субъект состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ....	47
2.4 Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ	50
3. Отграничение получения взятки от других составов преступления.	54
3.1 Отграничение получения взятки от коммерческого подкупа	54
3.2 Отграничение получения взятки от мошенничества. (ч. 3 ст. 159 УК РФ)	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	64

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день взяточничество является самым распространенным преступлением. Черда громких задержаний высокопоставленных государственных чиновников, сотрудников правоохранительных органов по подозрению в получении взяток говорят об этом сами за себя. Коррупция, как и раньше заметно осложняет нормальное функционирование общественных механизмов, препятствует социальному развитию и модернизации экономики, подрывает доверие российского общества к государственной власти, создает негативный образ страны на международном уровне.

Общественная опасность получения взятки довольно высока по сравнению с другими видами преступлений. Так, по официальным данным Генеральной прокуратуры РФ, в 2018 году было зарегистрировано 3499 фактов получения взятки, в 2019 году – 3988, а 2020 год отметился – 4174 фактами получения взятки¹. С каждым годом заметен прирост преступлений по ст. 290 УК РФ, при этом статистика показывает лишь количество зарегистрированных преступлений. Но нельзя найти ответ на вопрос, какое количество преступлений данной категории являются латентными.

Получение взятки создает большой общественный резонанс, основываясь на специфике субъекта данного преступления – должностного лица. В большинстве своем, данная категория граждан являются публичными деятелями, благодаря чему получение ими взяток становится достоянием общественности, которое поддается широкой огласке в средствах массовой информации и информационно – коммуникационной сети Интернет в том числе.

Таким образом, вышеуказанные факты свидетельствуют об актуальности данного исследования.

¹ Портал правовой статистики [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура РФ – Режим доступа: <http://crimestat.ru/>

Разработанность темы. Рассматриваемой теме посвятили свои исследования такие отечественные авторы как: А.В. Бриллиантов, Б.В. Волженкин, Б.В. Здравомыслов, П.С. Яни, А.В. Наумов, И. А. Клепицкий и др. Научный труд вышеуказанных и многих других ученых является основой для изучения в целом такого социально-негативного явления как коррупция и получения взятки – в частности.

Объектом бакалаврской работы являются общественные отношения, которые обеспечивают нормальное функционирование законной публичной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления, возникающие в связи с совершением преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ. Предметом работы являются нормы уголовного законодательства и других нормативных правовых актов, материалы судебной практики, а так же учебная и научная литература.

Цель работы состоит в изучении понятия получения взятки и истории взяточничества в России, детальном изучении состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ (получение взятки).

В ходе достижения указанных целей будут решены следующие задачи:

1. Изучить историю отечественного уголовного законодательства об ответственности за получение взятки;
2. Рассмотреть основные подходы в науке уголовного права к понятию получение взятки;
3. Проанализировать признаки состава получения взятки (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона);
4. Рассмотреть отграничение получения взятки от смежных составов преступлений.

Методология исследования. При исследовании данной темы использовались такие принципы познания, как всесторонность и объективность, а также такие приемы исследования, как анализ, синтез, диалектика и дедукция.

Нормативная база исследования основывается на Уголовном кодексе РФ, судебной практике опубликованной в сети «Интернет», Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и других нормативных правовых актах.

Бакалаврская работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

1. Понятие и история развития уголовной ответственности за получение взятки

1.1 Понятие получения взятки.

Получение взятки считается одним из самых опасных преступлений, совершаемых должностными лицами. Опасность данного преступного деяния складывается из того, что влечёт за собой совершение большого количества иных общественно опасных последствий. Примером таковых может быть причинение интересам государства существенного вреда, нанесение весомого вреда рыночной экономики, подрыв финансово-кредитной системы и т.д.

Множество ученых изучающих данный вопрос, так и не пришли к единому подходу понятия взятки. Ожегов С.И. в своём словаре определил взятку как «Деньги или материальные ценности, даваемые должностному лицу как подкуп, как оплата караемых законом действий»².

В соответствии с определением, содержащимся в энциклопедическом словаре Советского времени, «Взятка – это получение должностным лицом любым путем и в любой форма материальных ценностей или предоставление ему материальных благ за совершение (или не совершение) в интересах взяткодателя действия, входящих в компетенцию данного должностного лица»³.

Основываясь на содержании ч. 1 ст. 290 УК РФ можно прийти к выводу, что под «взяткой» или «получением взятки» законодатель подразумевает получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника денег, ценных бумаг, иного имущества или выгоду имущественного характера за действия (бездействие) в пользу

² Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. - М.: Азбуковник, 2000. С. 940.

³ Советский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1983. - С. 217.

взятодателя или представляемых им физических и юридических лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе⁴.

Базируясь на основании вышеуказанного, можно сделать вывод, что настоящее понятие охватывает большую часть незаконных способов получения должностными лицами любых материальных благ, среди которых можно выделить выгоды имущественного характера, которые в свою очередь не выражены материально.

Вопреки универсальной формулировке данного явления, с развитием общественных отношений, происходит усложнение форм получения взятки, в связи с чем, она принимает все более запутанные виды.

1.2 Возникновение и развитие ответственности за получение взятки в истории российского дореволюционного уголовного законодательства

Для понимания сущности взяточничества, необходимо провести анализ истории его развития. В первую очередь, это связано с тем, что система права безостановочно развивается, возникают новые социальные отношения, в связи с чем старые нормы теряют свою актуальность. Государство проявляет обратную связь на такие изменения вследствие чего, включает необходимые корректировки в действующие нормы, либо при невозможности данного способа принимает новые.

История противостояния взяточничеству с корнями уходит в прошлое Российского государства. Впервые в основном законодательстве России такое деяние, как получение взятки было запрещено в конце 14 века Псковской судной грамотой (1397-1467г.г.). Вдобавок об этом деянии в то

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Российской Федерации от 13.06. 1996. №63-ФЗ ред. от 07.04.2020. // Российская газета, № 113, 18 июня 1996 года.

время упоминалось и в Новгородской судной грамоте (1471 г.). В данных исторических нормативно-правовых актах взятка носила такое наименование как «посул». Под посулами понималось получение должностным лицом, осуществляющим правосудие или разрешающим спор, гостинцев, поборов, взяток⁵.

В статье 1 Судебника 1497 г. говорилось «Судите суд боярам и окольников. А на суде бытии у бояр и у окольников диаком. А посулов боярам, и окольников, и диаком от суда и от печалования не имати никому...»⁶.

Утвержденный в 1550 г. Судебник предусматривал разграничение на законодательном уровне между двумя формами проявления коррупции: лихоимство и мздоимство. В первой статье данного Судебника было сказано: «Всякому судье посулов в суде не имати». В соответствии со статьями 3, 4 и 5 была предусмотрена ответственность должностных лиц за получение взятки в зависимости от занимаемой должности.

В то время упомянутые модели взятки не обладали общей формулировкой. Уголовный закон давал описание ко всем конкретным случаям из жизни применительно к действиям представителей власти. Именно поэтому памятники русского права не раскрывали состав получения взятки.

Первое ограничение коррупционных действий в истории Царской России на законодательном уровне было реализовано Иваном III. Под его непосредственным руководством была реализована идея антикоррупционной политики в целях предотвращения возможности осуществлять властные действия вороватыми чиновниками. Последователем Ивана III стал Иван Грозный, который первым внес высшую меру наказания для зарвавшихся чиновников в виде смертной казни. Помимо этого, была введена судебная

⁵ Чернышев, Р. А. Природа возникновения коррупции и исторические аспекты формирования российского антикоррупционного законодательства / Р. А. Чернышев // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – № 2. – С. 259-263.

⁶ Российское законодательство X-XX веков. Т. 2. М., Юрист. 1985. С. 98

грамота, которая в свою очередь утвердила санкции за получение взятки судебными чиновниками местно земского управления⁷.

Принятое в 1649 г. Соборное уложение, в десятой статье «О суде» отражало вопросы, которые касались уголовной ответственности за взяточничество. В данной главе, а именно в 8 статье говорилось об ответственности за «мнимое посредничество», когда в целях принятия выгодного решения для давшей вознаграждение стороны, частное лицо берет от взяткодателя предмет взятки, якобы для передачи, но фактически присваивает это вознаграждение себе⁸.

В период правления Петра 1, система управления государством претерпела сильные изменения, благодаря его реформам, но при этом не было создано условий для искоренения коррупции. При Петре 1 был создан огромный бюрократический аппарат, значение которого постоянно увеличивались. В то время взяточничество было актуальным во всех органах государственного управления, начиная от двора императора и заканчивая губерниями. Петр 1 видел недостаточным меры ответственности за взяточничество, которые были приняты другими царями, именно поэтому он уделял большое внимание контролирующим органам. 1711 год ознаменовался учреждением Сената и института фискалов. Главной обязанностью фискалов являлась необходимость разузнать и донести о совершающихся коррупционных деяниях, не вмешиваясь в ход событий.

Указ о запрещении должностным лицам заниматься коммерческой деятельностью был издан в 1716 году и ограничивал возможность заниматься данной деятельностью в порядочных организациях. В 1723 году за мздоимство была введена смертная казнь. В классическом варианте у преступника отнималось имение, ему вырезали ноздри и в завершении отправляли в вечную ссылку.

⁷ Развитие русского права в XV - второй половине XVII в.- М. 1986. С. 201.

⁸ Соловьев С. М. История России с древнейших времен. Т. 14. Кн. 7. М. 1965. С. 591.

Систематизация уголовно - правовых норм впервые была произведена при создании «Воинских артикулов» в 1715 г., которые в свою очередь состояли из 24 глав и 209 статей. Воинский устав рассматривал взяточничество с нескольких сторон:

- простое получение взятки;
- нарушение служебного долга вследствие получения взятки;
- совершение преступления за взятку.

Наряду с этим за совершение преступления за взятку предусматривалось наказание в виде смертной казни. Помимо этого, в «Воинских артикулах» за взяточничество предусматривалось наказание в виде конфискации имущества и телесных наказаний.

Более детально данные вопросы стали корректироваться в 19 веке. В то время получение взятки называлось «мздоимство» и «лихоимство», при этом последнее считалось особенно тяжким видом взяточничества.

Принятие Уложения о наказаниях уголовных и исправительных в 1845 году, вносило своё новшество, в котором помимо всего прочего было изменено и дополнено законодательство об ответственности за взяточничество. В данном нормативно-правовом акте описывались составы взяточничества, а именно в статье 401 говорилось о том, что принято называть мздоимством, в 402 статье, что считалось лихоимством. Помимо прочего, указанное Уложение отображало возможный вариант получения взятки через других лиц, в перечень которых входили жены, дети, родственники и знакомые.

Так же Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, изданное в 1866 году, в статьях 372 и 382 предусматривало ответственность за мздоимство, которое обозначало принятие взятки для дела законного и лихоимство, включающее в себя получение взятки за дела незаконного характера.

Уложение 1903 года было следующим шагом к развитию законодательства касаясь взяточничества. В статье 656 предусматривались три ситуации принятия служащим взятки:

-ч. 1 простое мздоимство, когда взятка принимается за уже учиненное служащим действие, входящее в круг его обязанностей по службе;

– ч. 2 квалификационное мздоимство - принятие взятки, заведомо данной для побуждения служащего к учинению такого действия по службе;

– ч. 3 лихоимство - принятие взятки, заведомо данной служащему для побуждения его к учинению в круге его обязанностей преступного деяния или служебного проступка или за учиненные им такие деяния или проступок⁹.

Но, не смотря на это, «Уголовное уложение» 1903 г., за исключением отдельных глав и статей, так и не было введено в действие. К примеру, ответственность за взяточничество всё так же определялось статьями «Уложения о наказаниях уголовных и исправительных» 1885г.

1.3 История ответственности за взяточничество в советский период

В октябре 1917 г. произошла смена государственного строя и формы правления, но данное событие не исключило такое явление, как коррупция. Уголовное законодательство в России не было кодифицированным до 1922 г.. Первым законодательным актом, что в советское время был направлен на борьбу с взяточничеством был Декрет СНК РСФСР от 8 мая 1918 г. «О взяточничестве»¹⁰. Дата принятия данного декрета указывает на необходимость и важность правового акта для советской власти того времени и наличие проблем в борьбе с взяточничеством.

В указанном Декрете СНК РСФСР была предусмотрена уголовная ответственность за такие деяния, как принятие взятки, дача таковой,

⁹ Астанин В.В. Криминальная ситуация на рубеже веков в России / В.В. Астанин. – М.: Норма, 1999 – С. 327.

¹⁰ СУ РСФСР. 1918. № 35. Ст. 467 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://istmat.info/node/29479>

подстрекательство, пособничество, а так же была установлена санкция в виде лишения свободы на срок не менее 5 лет, объединенное с принудительными работами на аналогичный срок.

Вдобавок к вышеуказанному был установлен круг тех лиц, кто в свою очередь являлся субъектом получения взятки и характеризовался понятием «должностное лицо». Сперва в это круг входили лица, находившиеся на государственной или общественной службе. Таковыми считались должностные лица правительства Советского государства, члены фабричных, заводских, домовых, кооперативных комитетов и профессиональных союзов, а также иные, приравненные к ним организации, предприятия и учреждения¹¹.

Объективная сторона выражалась в принятии взяток за непосредственное выполнение действия, которое входит в круг обязанностей, или же за содействие в выполнении действия, составляющего обязанность должностного лица. Одинаково к уголовной ответственности привлекались как лица виновные в даче взятки, подстрекательстве, пособничестве и так называемые «прикосновенные к взятке» служащие. Основное значение заключалась в том, что на основании декрета 1918 г. покушение на получение или дачу взятки наказывалось как оконченное преступление. Обстоятельствами, значительно отягчающими уголовное наказание являлись:

- вымогательство взятки;
- нарушение государственным служащим своих обязательств;
- особые полномочия государственного служащего¹².

Более того, вводилась конфискация имущества в том случае, если взятку брал непосредственно субъект, относящийся к классу имущих.

Следующим правовым актом, регулирующим взяточничество является декрет СНК РСФСР «О борьбе со взяточничеством», изданный 16 августа

¹¹ Волженкин Б. В. Взятничество в истории советского уголовного законодательства. М., 2004. С. 59

¹² СУ РСФСР. 1918. № 35. Ст. 467 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://istmat.info/node/29479>

1921 г.¹³ Данный документ вносит ряд изменений в ранее упомянутый декрет 1918 г. Объективная сторона взяточничества в данном документе рассматривалась как получение или попытка получения взятки лично, либо через посредника в любом виде за выполнения какого-либо действия в пользу дающего взятку, которое входит в круг служебных обязанностей должностного лица. Также в декрете были выделены основные признаки взятки. За посредничество во взятке и укрывательство взяточников была предусмотрена уголовная ответственность в виде лишения свободы с конфискацией имущества. Помимо прочего, в декрете было указано, что если лицо давшее взятку своевременно заявит о вымогательстве таковой и при этом окажет содействие в раскрытии дела о взяточничестве, то данное лицо не будет наказываться за данное преступление.

Декреты 1918 и 1921 года послужили фундаментом для формирования состава преступления, предусмотренного ст. 114 УК РСФСР 1922 г., введенного в действие Постановлением ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» направленного на организацию борьбы с взяточничеством¹⁴.

При анализе ст. 144 УК РСФСР 1922 г. можно выделить присутствие недостатка в формулировании конструкции состава преступления, потому что различные составы, в частности: получение взятки, посредничество во взяточничестве, укрывательство взяточничества были закреплены в одной статье.

Касаемо предмета взятки в УК РСФСР 1922 г., была следующая формулировка: «в каком бы то ни было виде взятки», исходя из чего, не совсем ясно, что именно можно отнести к предмету данного преступления. Объективная сторона выражалась в получении лицом, состоящим на государственной, союзной или общественной службе, лично или через посредников в каком бы то ни было виде взятки за выполнение или

¹³ Декрет СНК РСФСР от 16.08.1921 «О борьбе со взяточничеством» // СПС «КонсультантПлюс» – 2021.

¹⁴ СУ РСФСР. 1922. № 15. ст. 153. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/901757375>

невыполнение в интересах дающего какого-либо действия, входящего в круг служебных обязанностей этого лица.

В дальнейшем УК РСФСР 1922 г., сменил новый УК РСФСР 1960 г., в котором в первую очередь начали выделять квалифицированные составы преступления в сфере взяточничества:

- вымогательство взятки;
- судимость за получение взятки;
- неоднократное получение взятки и др.¹⁵

В новом УК РСФСР 1960 г. были значительно ожесточены виды наказаний. Лица, совершившие преступление в виде взяточничества, получали до десяти лет лишения свободы с конфискацией. В таких ситуациях, когда существовали обстоятельства отягчающие ответственность за совершенное преступление, срок увеличивался до пятнадцати лет лишения свободы с конфискацией.

Также в УК РСФСР 1926 г. было весьма размытое понятие должностного лица, в связи с этим круг субъектов, которые попадали под диспозицию данной нормы, увеличивался, что было не приемлемым. Тем не менее, в УК РСФСР 1960 г. было введено новое определение должностного лица, к которым относили работников организаций, предприятий, кооперативных или государственных учреждений, которые в силу своего служебного положения и выполняемых ими служебных обязанностей могли за взятку принять меры к совершению другими должностными лицами действий, желательных для взяткодателей.

Главным нововведением УК РСФСР 1960 г. являлось разделение уголовной ответственности за получение взятки, дачу таковой, а также посредничество во взяточничестве.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 20 февраля 1962 г. «Об усилении уголовной ответственности за взяточничество» взяточничество

¹⁵ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950

было отнесено к категории особо тяжких преступлений и именно поэтому последовало повышение санкция за совершение данного преступления. В том случае, когда имелись особо отягчающие обстоятельства - применялась смертная казнь.

Отмеченный указ характеризовал такие виды преступления, как получение, дача взятки и посредничество таковой. К обстоятельствам, квалифицирующим получение взятки, относятся:

- наличие прежней судимости за взяточничество или неоднократное получение взятки;
- ответственное положение должностного лица;
- получение взятки, сопряжённое с вымогательством.

За получение взятки без отягчающих обстоятельств законодатель предусмотрел наказание от трех до десяти лет лишения свободы с конфискацией имущества. Квалифицированный вид наказывался лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с конфискацией имущества и со ссылкой после отбытия лишения на срок от двух до пятнадцати лет или без ссылки, а при особо отягчающих обстоятельствах – смертной казнью с конфискацией имущества

По истечению определенного промежутка времени, степень наказания за получение взятки была на порядок снижена, кроме случая, когда взятка была фактически получена и при этом имелись отягчающие обстоятельства, тогда применялась смертная казнь. Данные правила установлены указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 28 мая 1989 г., но уже в 1991 г., смертная казнь была упразднена, ввиду того, что до этого времени фактически не применялась.

1.4 Ответственность за взяточничество в современной России

В УК РФ 1996 года, а именно в ст. 290, был определен предмет взятки¹⁶. К нему были отнесены денежные средства, ценные бумаги, прочее имущество или выгоды имущественного характера. В данном УК РФ были регламентированы способы получения взятки:

- действия (бездействие), которые входят в служебные полномочия должностного лица;
- в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию);
- общее покровительство или попустительство по службе.

При этом санкции данной статьи значительно усовершенствовались. Первоначально согласно ч. 1 ст. 290 УК РФ непосредственно к субъекту получения взятки применялся штраф от семисот до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до пяти месяцев с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового. Поправки законодателя закрепили иную санкцию, при которой размер штрафа был от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет, либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Впервые в истории России в УК РФ 1996 г. появилась дифференциация уголовной ответственности исходя из величины полученной взятки. Например, был упомянут крупный размер, под которым в свою очередь понималась сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или

¹⁶ Комаров В. Б., Шарапов Р. Д. Уголовно-правовая характеристика взятки как предмета преступления // Общество: политика, экономика, право, 2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-pravovaya-harakteristika-vzyatki-kak-predmeta-prestupleniya>

выгод имущественного характера, превышение которых достигало сто пятидесяти тысяч рублей.

С принятием Федерального закона № 97-ФЗ от 04.05.2011 г., уголовный кодекс претерпел значительные изменения в положениях, регламентирующих взяточничество¹⁷. В связи с этим изменение диспозиции ст. 290 УК РФ привело к расширению круга специальных субъектов данного противоправного деяния. В предыдущей редакции УК РФ субъектом преступления согласно ст. 290 УК РФ считалось должностное лицо, в данный момент, вследствие динамичного развития общественных отношений, к субъектам получения взятки законодателем отнесены иностранные должностные лица и должностные лица публичных международных организаций. Также появились дополнения к размеру взятки. В новой редакции УК РФ 1996 г. помимо простой взятки и крупного размера, вдобавок выделяется особо крупный и значительный размер взятки.

Таким образом, на основе анализа законодательства за историю нынешней России в сфере взяточничества, а именно такого состава преступления, как получение взятки, можно прийти к следующим выводам.

В советское время состав преступления в виде получение взятки непрерывно корректировался. Происходило изменение определения, содержания, размера санкций. Главным стоит выделить то, что особенностью санкций за получение взятки считается тот факт, что почти во всех случаях при выявлении данного преступления применялась конфискация имущества.

Меры наказаний, которые сопутствовали законодательному определению получения взятки, существовали на протяжении всего периода развития и функционирования российского уголовного законодательства. Но, не смотря на это, необходимо выделить то, что они не принесли каких-либо плодотворных результатов и пользу имеющейся проблеме.

¹⁷ Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» от 04 мая 2011 года № 97-ФЗ // СПС «Консультант Плюс» – 2021.

2. Уголовно-правовая характеристика состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ

2.1 Объект и предмет состава преступления предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ

Состав преступления является совокупностью, предусмотренных уголовным законом объективных и субъективных элементов, признаки которых раскрывают их содержание и характеризуют преступление как общественно опасное и уголовно противоправное деяние

Состав преступления включает в себя 4 элемента:

- Объект
- Объективная сторона
- Субъективная сторона
- Субъект

Присутствие в совершенном деянии совокупности вышеуказанных элементов состава преступления является основанием для признания его преступным и в последующем привлечения совершившего его лица к уголовной ответственности. В случае отсутствия хотя бы одного из них можно сделать вывод об отсутствии состава преступления, в общем и целом, а деяние при таких условиях так же признается не преступным¹⁸.

При рассмотрении состава преступления и вопросов, касающихся квалификации, следует начинать с определения объективных признаков преступления.

В российской уголовно-правовой доктрине принято выделять следующие виды объектов преступления - общий, родовой, видовой, непосредственный. Кратко рассмотрим каждый из вышеупомянутых видов.

¹⁸ Уголовное право : общая часть (учебное пособие) / Под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. Томск, 2016. С. 122.

Общим объектом преступления принято считать систему общественных отношений, охраняемых государством посредством норм уголовного права.

Родовым объектом является группа однородных либо тождественных общественных отношений, охраняемых уголовным законом от преступных посягательств. Родовой объект служит тем критерием, который закладывается в основу построения Особенной части УК, разделенной на разделы с учетом общности родового объекта. Непосредственно за счет родового объекта является возможным провести точную классификацию преступлений и норм, предусматривающих ответственность за их совершение.

Видовой объект является составной частью родового объекта, которая объединяет более конкретизированные группы отношений, отражающих один и тот же интерес участников этих отношений или же выражающих некоторые тесно взаимосвязанные интересы одного и того же объекта. Видовой объект соотносится с родовым объектом как часть с целым, как вид с родом.

Непосредственным объектом признается определенный вид общественных отношений, которому причиняется вред от преступного деяния, или, как еще говорят, то, на что направлено преступное посягательство. Непосредственный объект является обязательным признаком каждого состава преступления и именно поэтому служит одним из оснований для определения вида преступления.

В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации не содержится четкого определения объекта преступления, именно поэтому в настоящее время в теории уголовного права актуальным остается вопрос о том, что понимается под «объектом преступления». Исходя из этого, в уголовно-правовой литературе выделяется два базовых подхода к толкованию понятия объекта преступления.

Традиционно, первый подход основывается на том, что объектом преступного деяния в российском уголовном праве принято считать охраняемую уголовным законом систему общественных отношений между людьми, которым в свою очередь причиняется вред в результате совершения преступления, или создается угроза причинения вреда.

С точки зрения А.В. Бриллиантова, «ставшая уже традиционной трактовка и восприятие объекта преступления как совокупности общественных отношений, то есть отношений между людьми, в какие бы сложные формы они не воплощались, и сегодня продолжает оставаться господствующей»¹⁹.

Сторонники второго подхода придерживаются иной точки зрения, исходя из которой: категорически относятся к идее о том, что объектом преступления выступают общественные отношения.

А.В. Наумова рассматривая объект преступления, говорит, что «объектом преступления может рассматриваться лишь то, что терпит ущерб в результате преступления, а именно: блага (интересы), на которое посягает преступное деяние и которые охраняются уголовным законом»²⁰.

Т.А. Бушуева говоря об объекте преступления, рассматривает его в более широком понимании. На ее взгляд «объектом преступления являются блага, интересы, общественные отношения, которые охраняются уголовным законом»²¹.

Под родовым объектом состава рассматриваемого преступления принято понимать совокупность общественных отношений, охраняемых от нарушения нормами уголовного закона и объединенных разделом Особенной части Уголовного Кодекса РФ. В указанном случае разделом X «Преступления против государственной власти». Основываясь на вышесказанном, родовым объектом получения взятки можно считать

¹⁹ Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб./ под ред. А.В. Бриллиантова. – Москва : Проспект, 2010. – С. 95

²⁰ Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть. – Москва : Норма. 1999. – С. 121

²¹ Бушуева Т.А., Дагель П.С. Объект уголовно-правовой охраны природы // Советское государство и право. – Москва : Наука, 1977, № 8. – С. 77-84.

общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти. Данное понимание родового объекта преступного деяния представляется более распространенной среди ученых-правоведов.

А.И. Парог рассматривая единый родовый объект преступлений, выделенный в разделе X Особенной части Уголовного Кодекса РФ утверждает, что это система общественных отношений, которые в свою очередь обеспечивают незыблемость основ конституционного строя и безопасность государства, нормальное функционирование государственных органов, относящихся к различным ветвям государственной власти, а также интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления²².

И.И. Пазников считает, что преступления, предусмотренные главой тридцатой, посягают не на государственную власть, а непосредственно на само государство, что в свою очередь следует из названия данной главы²³. Из вышесказанного можно сделать вывод, что родовым объектом раздела X Уголовного Кодекса РФ, на взгляд И.И. Пазникова должна быть не государственная власть, а государство.

Так же, проблематично будет согласиться с мнением о том, что объектом получения взятки является установленный порядок оплаты труда или служебной деятельности должностных лиц²⁴. Взятка сама по себе считается извлекаемой преступником из своего служебного положения, вопреки интересам службы, незаконная выгода. Исходя из вышесказанного, она не может считаться служебной деятельностью или оплатой труда.

Видовой объект – это отношения, на основании которых формируются главы разделов. Принято считать, что видовой объект сам по себе объединяет более узкие группы отношений. Один из взглядов относительного родового и

²² Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право РФ. Особенная часть: учебник для студентов вузов / Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Парог. М., 2008. С. 513.

²³ Пазников И.И. Объект получения взятки / И.И. Пазников //Российский следователь. 2011, № 5. С. 7-10

²⁴ Клепицкий И.А., Резанов В.И. Получение взятки в уголовном праве России / И.А. Клепицкий, В.И. Резанов. М.,2001. С.27-29.

видового объектов преступления предусмотренных статьей 290 УК РФ, высказана Р.Р. Фазыловым с выводом о том, что они совпадают²⁵.

А.И. Парог в свою очередь рассматривает объект преступлений указанной главы в трех частях:

- 1) публичная власть, включающая все ветви государственной власти (в том числе органы военного управления) и местное самоуправление;
- 2) интересы государственной службы;
- 3) интересы муниципальной службы.

При этом каждый из указанных элементов может выступать в качестве непосредственного объекта в зависимости от того, в какой сфере совершено преступление²⁶.

Схожей позиции придерживается Б.В. Волженкин. Он рассматривает видовой объект преступлений, предусмотренных главой 30 УК РФ, как «нормальную деятельность публичного аппарата управления в лице государственных органов законодательной, исполнительной и судебной власти, органов местного самоуправления, а также аппарата управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях РФ по выполнению стоящих перед ними задач»²⁷.

Аналогично Б.В. Волженкину, Д.А. Семенов утверждает, что «совокупность общественных отношений, обеспечивающих правильную, т.е. соответствующую закону, деятельность властного публичного аппарата - органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также органов управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях РФ»²⁸.

С точки зрения П.С. Яни видовой объект преступлений объединенных в главе 30 УК РФ, следует рассматривать как «нормальный,

²⁵ Фазылов Р.Р. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств государственных внебюджетных фондов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.Р. Фазылов. Самара, 2005. С. 9-10.

²⁶ Иногамова-Хегай Л.В. Указ. Соч. С. 495-496.

²⁷ Волженкин, Б.В. Служебные преступления : комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкин. – Санкт-Петербург : Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – С 238.

²⁸ Иногамова-Хегай Л.В. Указ. Соч. С. 495-496.

соответствующий закону порядок деятельности должностных лиц, находящихся на государственной службе, службе в органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а так же в Вооруженных силах РФ, других войсках и воинских формированиях РФ, порядок, соблюдения которого соответствует законным интересам перечисленных органов и учреждений»²⁹.

Следует согласиться с П.С. Яни касаясь того, что круг отношений, на которые в свою очередь посягают должностные преступления, помогает данное законодателем определение субъектов данных преступлений (примечание к ст. 285 УК РФ) учитывая, тот факт, что указанные субъекты, основываясь на своем служебном статусе, которым они наделены постоянно, временно, либо по специальному полномочию, могут осуществить лишь вредоносное воздействие на соответствующую область общественной жизни³⁰.

На основании вышесказанного можно определить видовой объект должностных преступлений, как совокупность общественных отношений, благ и интересов в сфере обеспечения нормального функционирования деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, государственных компаний, государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, Вооруженных Сил РФ, других войск и воинских формирований РФ.

При рассмотрении вопроса о непосредственном объекте получения взятки, нельзя дать однозначный ответ.

²⁹ Яни П.С. Экономические и служебные преступления / П.С. Яни. - М.: ЗАО «Бизнес-школа», «Интел-Синтез», 1997. – С. 88

³⁰ Яни П. Квалификация должностных преступлений: преодоление теоретических неточностей // Законность. № 10. С. 21

В.Ф. Кириченко говорит о том, что относительного преступного деяния в виде получения взятки родовой и непосредственный объекты совпадают³¹.

О.Н. Ситковец в свою очередь считает, что именно естественное функционирование органов государственной власти, государственной службы и органов местного самоуправления следует рассматривать в качестве непосредственного преступления, предусмотренного статьей 290 УК РФ³². Аналогичной позиции придерживаются В.А. Бабанин и Б.К. Сбоев говоря о том, что под непосредственным объектом получения взятки следует понимать «совокупность общественных отношений, регламентирующих нормальную деятельность органов государственной власти, государственной службы, а также органов местного самоуправления»³³.

С.М. Будоратов определяет непосредственный объект получения взятки как «безвозмездность деятельности должностных лиц по отношению к частным интересам»³⁴.

В своей статье А.В. Матвеев выделяет необходимость обратить внимание на существование индивидуальных особенностей непосредственного объекта ст. 290 УК РФ, которые в свою очередь проявляются при совершении определенного преступления. Отсюда следует, что исключительно статьей 290 УК РФ охраняются общественные отношения, связанные с порядком получения должностными лицами выгоды от государственной службы.

Согласно мнению А.С. Горелика, «объект, который нарушает взяточничество – это публично-правовой порядок оплаты должностных лиц,

³¹ Кириченко В.Ф. Ответственность за должностные преступления по советскому уголовному праву: Общие вопросы / В.Ф. Кириченко; Отв. ред. Б.С. Никифоров. М., 1956. С. 21

³² Ситковец О.Н. Ответственность за получение и дачу взятки / О.Н. Ситковец // Российский следователь. 2005, №1. С. 27.

³³ Бабанин, В.А., Сбоев Б.К. Ответственность за взяточничество [Электронный ресурс] : В.А. Бабанин, Б.С. Сбоев // Законодательство и экономика. – 2004. – №3. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³⁴ Будатаров С.М. Получение взятки: Уголовно-правовая характеристика: дис....канд. юрид. наук / С.М. Будатаров. Томск, 2004. С. 70

исключающий получения вознаграждения где-либо в другом месте»³⁵. Исходя из его слов, указанная позиция имеет широкое распространение в российском уголовном праве.

Действительно, при рассмотрении такого преступного деяния как получение взятки, можно сделать вывод о том, что страдает одна из сфер управленческого аппарата, в частности общественные отношения по обеспечению нормального публично-правового порядка оплаты деятельности должностных лиц.

Неотъемлемым признаком, характеризующим объект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, является предмет преступления - взятка.

Согласно диспозиции вышеуказанной статьи, предметом взятки являются деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав.

В теории уголовного права М.А. Любавина дает более обобщенное определение предмета взятки: «Предметом взятки признаются деньги, ценные бумаги, иное имущество и любая имущественная выгода, которая может выражаться в приумножении имущества взяткополучателя либо расширении его имущественных прав или в избавлении его от материальных затрат либо приумножении таких затрат»³⁶.

Наиболее точное определение правовой природы предмета взятки дает Б.В. Волженкин, говоря о том, что: «Предметами взяточничества являются различные имущественные ценности, блага, выгоды, но все они должны

³⁵ Горелик, А.С. Актуальные проблемы теории и практики борьбы с коррупционными преступлениями / А.С. Горелик, д-р юрид. наук, профессор // Коррупция и экономические преступления: Сборник материалов семинара Совета Европы «Проблемы борьбы с коррупцией и преступлениями в сфере экономики», г. Красноярск, 19-20 октября 1999 г.; под ред. А.Н. Тарбагаева. – Красноярск : Краснояр. гос. Ун-т., 2000. – С. 117

³⁶ Любавина М.А. Квалификация взяточничества : конспект лекций. СПб., 2005. – С. 7.

носить имущественный характер, предоставлять получателю материальную выгоду, так как получение взятки является корыстным преступлением»³⁷.

Анализ судебной практики показал, что зачастую предметом получения взятки выступают деньги, как в российской, так и в иностранной валюте, что составляет 75%, движимое и недвижимое имущество – 15%, услуги имущественного характера – 5%.

Согласно статье 140 Гражданского Кодекса РФ, к деньгам относятся как российская, так и иностранная валюта, находящаяся в официальном денежном обращении на момент совершения преступления. К ним относят банковские билеты Центрального Банка РФ и металлические монеты.

В соответствии с Федеральным законом от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», валютой Российской Федерации признаются денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства наличного платежа на территории Российской Федерации, а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки, средства на банковских счетах и в банковских вкладах³⁸. Так же на основании вышеупомянутого Федерального закона, иностранной валютой считаются денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств), а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки; средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах.

Старинные российские и иностранные монеты, которые не используются в обороте, в качестве средства платежа, но обладают той или

³⁷ Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. СПб., 2005. - С. 168

³⁸ О валютном регулировании и валютном контроле : федеральный закон Рос. Федерации от 10 дек. 2003 г. // Рос. газ. 2003. №3367.

иной нумизматической ценностью, не являются деньгами по смыслу статьи 290 УК РФ и должны рассматриваться как «иное имущество», при условии, что их среднерыночная стоимость не может быть расценена как ничтожная, что в силу малозначительности исключает общественную опасность содеянного и на основании части 2 статьи 14 Уголовного Кодекса РФ исключает уголовную ответственность. В этом случае данное имущество должно получить соответствующую оценку в современном денежном выражении в обвинительном приговоре суда.

Так, по ч. 1 ст. 290 УК РФ были квалифицированы органом предварительного следствия действия Кузнецова Д.Ю., являвшегося врачом-травматологом МБУЗ «Шарыповская городская больница», в полномочия которого входило осуществление контроля и руководство работой среднего медицинского персонала, то есть выполнение организационно-распорядительных функций, а так же являясь лицом, в чьи обязанности входит проведение экспертиз временной нетрудоспособности, выдача и продление листков нетрудоспособности. Кузнецов Д.Ю., осознавая, что оснований для выдачи листка нетрудоспособности ФИО22 не имеется, имея умысел на получение от ФИО6 взятки за оформление листка нетрудоспособности в нарушение законодательства возлагающего на лечащего врача выдачу листков нетрудоспособности после личного осмотра, с подтверждающей записью в медицинской документации, обосновывающей временное освобождение от работы, при обнаружении заболеваний и травм, не проводя медицинского осмотра ФИО6 и не установив у последнего признаков каких-либо заболеваний и травм, заведомо зная, что таковых не имеется, внес в амбулаторную карту ФИО6 заведомо ложные сведения о том, что у ФИО6 имеется ушиб правого локтевого сустава, что давало ему право на освобождение от работы в течение определенного периода. После получения листка нетрудоспособности ФИО6, он снова посетил служебный

кабинет Кузнецова Д.Ю., где передал последнему взятку в размере 2000 рублей³⁹.

В статье 142 Гражданского кодекса РФ содержится понятие ценной бумаги. Ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги). Гражданский кодекс РФ к ценным бумагам относит государственные облигации, например, сберегательного займа, ГКО, облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, банковские сберегательные книжки на предъявителя, коносаменты, акции, ценные приватизационные 13 бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу таковых (ст. 143 ГК РФ)⁴⁰.

Определение имущества разработано в рамках гражданского права и не является уголовно-правовым. В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 290 УК РФ понятие «иное имущество» охватывает все прочие случаи, не попадающие под такое имущество, как деньги или ценные бумаги. Таковыми являются все вещи, делимые и неделимые, индивидуально определенные и обладающие родовыми признаками, движимые и недвижимые. При этом зачастую предметом взятки является движимое имущество. Получение взятки в качестве недвижимого имущества, в свою очередь возможно только при передаче прав на него в установленном законом порядке. Н.А. Лопашенко указывал на то, что в том случае, когда предметом взятки является недвижимое имущество, как правило, должностному лицу передается не сама недвижимость как вещь, а право собственности на нее⁴¹.

³⁹ Приговор Шарыповского городского суда Красноярского края по делу № 1-12/2012 от 23.03.2012[Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

⁴⁰ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) ст. 143. // Правовая система Консультант Плюс.

⁴¹ Лопашенко Н.А. Взятничество: проблемы квалификации // Правоведение. 2001. №6. - С.106.

В качестве примера, где предметом взятки являлось «иное имущество», можно привести приговор Левобережного районного суда г. Воронежа, где Ю.Ю. Юрьев, являясь командиром взвода отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД, реализуя свой преступный умысел и используя свое служебное положение, давал указания подчиненным ему сотрудникам не проводить проверки транспортных средств на лобовом стекле которых был лист А4 с необходимой надписью фактически избегая привлечения к предусмотренной законом ответственности за нарушение правил перевозки грузов автомобильным транспортом. В связи с указанными обстоятельствами Ю.Ю. Юрьев получил в качестве взятки телевизор стоимостью 11 990 рублей, как за ранее совершенные, так и за будущее совершение действий в пользу взяткодателя, которые входят в его служебные полномочия, а равно за общее покровительство и попустительство по службе.

Таким образом Ю.Ю. Юрьев являясь должностным лицом, получил взятку в виде иного имущества за совершение действий в пользу взяткодателя, которые входят в его служебные полномочия, а равно за общее покровительство и попустительство по службе, следовательно совершил преступление предусмотренное ч. 1 ст. 290 УК РФ⁴².

Помимо прочего, в последней редакции ПП ВС, законодатель указывает на имущественные права, как предмет взятки, в который входят бездокументарные ценные бумаги или цифровые права и другое, из этого следует, что вопрос об относимости к предмету преступления электронных валют в виде биткойнов, виткойнов и других, был закрыт законодателем, в связи с тем, что ранее было невозможно отнести вышеуказанное к предмету преступления.

Также взяткой может быть имущество, которое изъято из гражданского оборота, к примеру, оружие, боеприпасы, наркотические вещества, психотропные вещества, драгоценные металлы и т.д. В особых случаях

⁴² Приговор № 1-232/2019 от 6 июня 2019 г. по делу № 1-232/2019 : приговор Левобережного районного суда г. Воронежа от 06.06.2019 № 1-232/2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации», - Режим доступа: <https://sudact.ru>.

необходима дополнительная квалификация по соответствующим статьям УК РФ. Исходя из этого, например, дача и получение взятки в виде драгоценных металлов должны квалифицироваться как взяточничество, так же для обоих субъектов взяточничества еще и по ст. 191 УК.

Не все виды недвижимого имущества могут выступать в качестве предмета взятки. Согласно ст. 130 ГК РФ к недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты и все, что связано с землей, в том числе леса, многолетние насаждения, здания, сооружения. Недвижимым имуществом считаются также подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты. Если же отдельные виды земельных участков, некоторые здания, воздушные и морские суда и т.д. - находятся в частной собственности и, соответственно, могут служить предметом взятки, то космические объекты, леса, многолетние насаждения, участки недр, воды и т.д. - исключены из гражданского оборота и поэтому не могут быть переданы в качестве незаконного вознаграждения должностному лицу.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» под незаконным оказанием услуг имущественного характера понимает предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств⁴³.

Примером незаконного оказания услуг имущественного характера может быть, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, предоставление туристических путевок бесплатно либо по заниженной стоимости, производство ремонтных, строительных, реставрационных и других работ в пользу взяткополучателя, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования,

⁴³ Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. Т.1. – М.: ОГИЗ, 1935. - С. 442.

прощения долга или исполнение обязательств перед другими лицами⁴⁴. При расследовании уголовного дела данные выгоды и услуги имущественного характера должны получить денежную оценку, указанную в дальнейшем в обвинительных документах.

Следует упомянуть интересный случай в судебной практике, когда предметом взятки являлось незаконное оказание услуг имущественного характера. В приговоре Железнодорожного районного суда г. Новосибирска гражданин В., является должностным лицом, постоянно выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в акционерном обществе, сто процентов акций которого принадлежат Российской Федерации, обладающим полномочиями по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих юридические последствия, а также полномочиями, связанными с руководством подчиненными ему работниками. Реализуя свой преступный умысел и осуществляя общее попустительство по службе в интересах Общества, В. получил в качестве одной из частей взятки незаконное оказание услуги имущественного характера, а именно оплату вместо него гражданином А. 11 000 рублей за выполненную последним в интересах В. работу по стрижке газона на территории дачного участка принадлежащего В.⁴⁵.

В российской судебной практике содержится множество примеров, когда предметом взятки признавались: квартира, которая была предоставлена в пользование должностному лицу; оплата стоимости ремонта жилого помещения, которое принадлежало должностному лицу; бесплатное предоставление отельного номера, обедов в ресторане и т.д. Из этого можно сделать вывод, что предметами взятки могут быть множество различных

⁴⁴ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 ред. от 03.12.2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://пшвс.рф>

⁴⁵ Приговор № 1-455/2019 1-61/2020 от 14 января 2020 г. по делу № 1-455/2019 : приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 14.01.2020 № 1-455/2019 1-61/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации», - Режим доступа: <https://sudact.ru>.

имущественных ценностей, выгоды, благ, но при этом они должны приносить получателю материальную выгоду, то есть носить имущественный характер. Именно поэтому преступление не может квалифицироваться как получение взятки в случае предоставления должностному лицу товаров и услуг, находящихся в дефиците, которые были оплачены им в полном объеме. Примером это может быть билет на театральную постановку, путевка в оздоровительный санаторий и т.д.

В случае оказания должностному лицу услуг нематериального характера, которые в свою очередь не влекут получение материальной выгоды, за совершение им по службе каких-либо действий не может рассматриваться как взяточничество.

На основании вышесказанного можно сделать вывод о том, что любые услуги, которые оказываются в пользу взяткополучателя, в обязательном порядке должны носить имущественный характер, что имеет отражение в ч.1 ст. 290 УК РФ. Помимо этого, услуга имущественного характера должна иметь денежную оценку и только при таком условии возможна ответственность за взяточничество.

Следующем видом взятки в соответствии со ст. 290 УК РФ, можно выделить предоставление имущественных прав. В Постановлении от 09.07.2013 № 24 «О Судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» Пленума Верховного Суда РФ сказано, что имущественные права включают в свой состав как право на имущество, среди которых право требования кредитора, так и иные права, которые имеют денежное выражение. Примером можно привести указанное в статье 1225 ГК РФ, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации⁴⁶.

К тому же, важно отметить, что получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает

⁴⁶ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 ред. от 03.12.2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://пшвс.рф>.

возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

Исходя из вышеупомянутого, следует, что получение выгоды нематериального характера, к примеру, лестной характеристики, «дружеское расположение» руководителя и т.д., не может признаваться предметом получения взятки.

В российской правовой системе существует проблема, касаемо разграничения взятки и подарка. На основании пп. 6 п. 1 ст. 17 ФЗ РФ от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» государственным служащим запрещено получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения). Подарки, полученные гражданским служащим в связи с протокольными мероприятиями, со служебными командировками и с другими официальными мероприятиями, признаются соответственно федеральной собственностью и собственностью субъекта Российской Федерации и передаются гражданским служащим по акту в государственный орган, в котором он замещает должность гражданской службы, за исключением случаев, установленных ГК РФ. Гражданский служащий, сдавший подарок, полученный им в связи с протокольным мероприятием, служебной командировкой или другим официальным мероприятием, может его выкупить в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации⁴⁷. Тем не менее, в ФЗ РФ «О государственной гражданской службе» имеются исключения, которые так же закреплены в ст. 575 ГК РФ.

⁴⁷ Федеральный закон от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред.от 29.07.2017) "О государственной гражданской службе Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 02.08.2004, N 31, ст. 3215.

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 575 ГК РФ не допускается дарение (за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей) лицам, замещающим государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей. Данный запрет не распространяется на случаи дарения, которые непосредственно связаны с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями. В том случае, если стоимость полученных вышеуказанными лицами подарков превышает три тысячи рублей, данные подарки признаются федеральной собственностью, собственностью субъекта РФ или муниципальной собственностью. Наряду с этим, лицо, получившее подарок, обязано передать его по соответствующему акту в орган, в котором оно замещает должность⁴⁸.

Решением коллизии данных норм является ч. 2 ст. 572 ГК РФ: «При наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением». К указанному договору применяются правила, которые предусмотрены ГК РФ для притворных сделок: «Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа сделки применяются относящиеся к ней правила»⁴⁹.

Основываясь на анализе вышеуказанных норм, можно сделать вывод о главном отличии взятки от подарка. Главным отличием является безвозмездность подарка, так как при его получении, должностное лицо не обязано выполнять какие-либо встречные требования. Лицо, преподносящее подарок действует, основываясь на благодарности, исключительно в

⁴⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) ст. 575. // Правовая система Консультант Плюс.

⁴⁹ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019, с изм. от 12.05.2020) ст. 572. // Правовая система Консультант Плюс.

моральных целях. В случае с взяткой дела обстоят иначе. При взятке существует определенная договоренность на возмездное оказание услуг между должностным лицом и лицом дающим взятку. И при таких условиях, услугой должностного лица является деяние, которое оно выполняет в связи со своими должностными обязанностями, а услугой взяткодателя является выгода имущественного характера.

Необходимо так же обратить внимание, что статья 291.2 УК РФ, предусматривает уголовную ответственность за мелкое взяточничество. В соответствии с диспозицией данной статьи, уголовная ответственность за мелкое взяточничество наступает за получение взятки, дачи взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей. Исходя из этого, следует сделать вывод, что для привлечения лица к уголовной ответственности по статье 290 УК РФ предмет преступления, а именно взятка, должен превышать десять тысяч рублей.

Следовательно, понятия «взятка» и «подарок» регулируются различными сферами общественных отношений. Понятие «взятка» закреплено в ст. 290 и ст. 291 УК РФ, и представляет собой получение должностным лицом выгоды имущественного характера, в связи с выполнением последним деяния, входящего в его компетенцию. Понятие «подарок» отражено в гражданских правоотношениях и связано с договором дарения, согласно которому одна сторона безвозмездно передает другой стороне имущество, не требуя за это выполнение конкретных деяний.

Подводя итог вышесказанному, следует сказать, что предмет и объект получения взятки являются обязательными признаками получения взятки. Предмет взятки в общем виде в уголовном законе определяется только в ст. 290 УК РФ. Непосредственно к предмету получения взятки относятся: деньги, ценные бумаги, иное имущество либо в виде незаконного оказания услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав. В свою очередь, под объектом получения взятки понимается те общественные отношения, которые охраняются уголовным правом, его

средствами и способами, в данном случае — нормальную, урегулированную законом деятельность государственного аппарата, служб, агентств и ведомств, должностных лиц, законно исполняющих свои обязанности.

2.2 Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ

«Любое преступление, будучи разновидностью социального поведения, обладает внутренним содержанием (субъективной стороной) и внешней формой — свойством определенным образом проявлять себя в мире, объективной действительности. Внешнее проявление преступления в уголовном праве принято называть объективной стороной преступления.»⁵⁰.

Вполне емкое определение объективной стороны было сформулировано академиком В.Н. Кудрявцевым: «Объективная сторона преступления есть процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия (бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата»⁵¹.

Объективная сторона преступления включает в себя перечень юридически значимых признаков: общественно опасное действие или бездействие, посягающее на тот или иной объект; общественно опасные последствия; причинная связь между действием (бездействием) и последствиями; способ преступления; средства и орудия совершения преступления; место; время, а так же обстановка совершения преступления.

Каждому преступлению свойственны обязательные признаки состава преступления, которые всегда указываются в диспозиции определенных статей Особенной части УК РФ. Толкование в законе общественно опасного

⁵⁰ Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. – Москва : Проспект, 2015. – С 108

⁵¹ Кудрявцев, В.Н. Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунева, А.В. Наумова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2005. – С. 351.

деяния является ключевым признаком, присущим всем составам преступлений.

В ч. 1 ст. 290 УК РФ указан исчерпывающий перечень общественно опасных деяний, за которые взяточполучатель получает вознаграждения.

Данный перечень содержит:

- совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействий) в пользу взяточдателя или представляемых им лиц;
- способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействий) другим должностным лицом;
- общее покровительство;
- попустительство по службе.

Первая форма несет в себе такие действия или бездействия должностного лица, которые оно могло или обязано было выполнить в соответствии с возложенными на него служебными полномочиями. Данная форма имеет широкое распространение на практике. Согласно ч. 1 ст. 290 УК РФ должностное лицо за полученное вознаграждение должно совершить в интересах взяточдателя только такие действия, которые отвечают двум ключевым признакам: носят законный характер и основаны на использовании полномочий. К таковым относятся не только права и обязанности, относящиеся к занимаемой субъектом должности, но и те реальные возможности, которые должностное лицо может использовать, основываясь на авторитете занимаемой им должности⁵².

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица понимает такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его

⁵² Уголовное право России. Часть Особенная / под. ред. Л.Л. Кругликова. – М.: Проспект. 2013. - С. 640.

служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяточдателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяточдателя или представляемых им лиц решения)⁵³.

Как пример рассматриваемой формы преступления по ч. 1 ст. 290 УК РФ можно рассмотреть приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти № 1-896/2017, где Н.В. Мельник, занимая должность заведующего отделением и врача-невролога, наделенный организационно-распорядительными полномочиями в государственном учреждении был признан виновным по ч. 1 ст. 290 УК РФ за совершение действий в пользу представляемого взяточдателем лица, а именно содействия в оформлении инвалидности и в связи с этим получения взятки в размере 15 000 рублей⁵⁴.

Таким образом, следует отметить, что для привлечения к уголовной ответственности за получение взятки, а именно за действия или бездействия, входящие в служебные полномочия должностного лица, необходимо установить:

- круг и характер служебных прав и обязанностей должностного лица;
- нормативные акты, их регламентирующие;
- использование должностным лицом своих полномочий в пользу взяточдателя или представляемых им лиц.

В качестве второй формы поведения, за которую должностное лицо привлекается по рассматриваемой статье УК РФ, следует рассмотреть совершение действий, которые не входят в служебные полномочия

⁵³О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 ред. от 03.12.2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://пшвс.рф>.

⁵⁴ Приговор № 1-896/2017 от 4 декабря 2017 г. по делу № 1-896/2017 : приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 04.12.2017 № 1-896/2017 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>.

должностного лица, но в силу должностного положения оно может способствовать таким действиям (бездействию). Данная форма подразумевает те ситуации, когда должностное лицо, пользуясь значимостью или авторитетом занимаемой должности, а также служебными связями или наличием у него в подчинении других должностных лиц, может за вознаграждение оказать влияние или иначе способствовать совершению (не совершению) выгодного для взяткодателя действия другим должностным лицом, возможно, ничего не знающим об этом вознаграждении⁵⁵. Важным признаком следует выделить фактическое получение лицом имущественной выгоды, которая достигается посредством прямого использования должностных полномочий в период исполнения функций либо прямого привлечения и использования возможностей других лиц.

Аналогичное разъяснение содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». В п. 4 данного постановления сказано, что «способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др»⁵⁶.

Проанализировав, можно сделать вывод, что возможность способствования имеется лишь в том случае, если у должностного лица имеются права и они, как неотъемлемая составная часть его полномочий,

⁵⁵ Уголовное право. Особенная часть: учебник под ред. И.В. Шишко. – М.: Проспект. 2012. - С. 635.

⁵⁶ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 ред. от 03.12.2013. – п. 4. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://ппвс.рф>.

могут быть реализованы путем совершения определенных действий (бездействий), но только в пределах представленных функций.

Зачастую получение взятки предполагает наличие определенных отношений, одним из элементов которых считается использование полномочий принадлежащих исключительно должностному лицу, так как без этого не представляется возможным достижение необходимого результата.

Таким образом, привлечение должностного лица к ответственности по ч. 1 ст. 290 УК РФ может быть возможно лишь при непосредственном использовании этим лицом своих должностных полномочий, либо оказании воздействия на других лиц в рамках должностной деятельности.

Наиболее верной точкой зрения относительно вышеуказанного является мнение Б.В. Здравомыслова. Он считает, что данное положение создает благоприятные условия для его расширительного толкования и "будет оправданным только при наличии между должностным лицом и другим лицом, от которого зависит решение вопроса в пользу взяткодателя, отношений, обусловленных именно служебным положением взяткополучателя"⁵⁷. Именно поэтому использование должностным лицом собственного авторитета, касаясь влияния на других должностных лиц личных связей, взаимоотношения между которыми законом не предусмотрены и не обусловлены исполнением должностных функций не может быть рассмотрено в качестве обязательного признака объективной стороны получения взятки, так как не является таковым и выходит за его пределы.

Третья форма получения взятки, связана с оказанием покровительства либо попустительства по службе. Осуществление данной формы возможно лишь в том случае, если в подчинении должностного лица находятся конкретные работники.

⁵⁷ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под ред. Б.В. Здравомыслова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Юристъ, 2001. - С. 412

Под общим покровительством по службе следует понимать совершение действия, связанное с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности, а также совершение других действий, не вызываемых необходимостью. В качестве примеров общего покровительства по службе Пленум Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» называет действия, связанные с необоснованным назначением подчиненного, в том числе с нарушением установленного порядка, на более высокую должность, с включением его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам⁵⁸.

Попустительство по службе является неприятием должностным лицом мер при упущениях или нарушениях в служебной деятельности взяткодателя или представляемых им лиц, подчиненных по службе взяткополучателю относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения. К попустительству по службе Пленум Верховного Суда РФ относит: согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения⁵⁹.

При этом из закона буквально следует, что в отношениях между руководителем и подчиненными, т.е. по службе, осуществляется лишь попустительство. Как форма поведения должностного лица, общее покровительство может осуществляться не только в сфере контроля за работой подчиненных, но и в отношении лиц не находящихся в служебной зависимости от виновного, в отношении которых последний наделен распорядительными полномочиями.

⁵⁸ 8 О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 ред. от 03.12.2013. – п. 5. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://ппвс.рф>.

⁵⁹ Там же

Рассмотрим пример покровительства и попустительства по службе:

Б.Р. Балданов, будучи заместителем главного врача по АХС ГБУЗ «РКПТД» на постоянной основе являлся должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном учреждении, был осужден за получение взятки от заместителя генерального директора ООО «данные изъяты» за общее покровительство и попустительство по службе.

Из материалов дела, известно, что Б.Р. Балданов, понимая, что проверка сотрудниками хозяйственной службы филиалов ГБУЗ «РКПТД» качества и количества доставляемого ООО «данные изъяты» каменного угля займет значительное время, что повлечет за собой несвоевременную оплату за фактически поставленный каменный уголь в филиалы ГБУЗ «РКПТД», потребовал у вышеуказанного лица взятку в размере 50 000 рублей за совершение действий (бездействие), входящих в его должностные полномочия, при приемке каменного угля, поставляемого ООО «данные изъяты» в филиалы ГБУЗ РКПТД», а также за беспрепятственную оплату фактически поставленного каменного угля, а равно за общее покровительство и попустительство по службе ФИО60, осознавая все сложности прохождения проверки, ответил на данное требование согласием.

Таким образом, заместитель главного врача по АХС ГБУЗ «РКПТД» Б. Р. Балданов получил от заместителя генерального директора ООО «данные изъяты» взятку в виде денег в размере 50000 рублей за совершение действий (бездействие), входящих в его должностные полномочия при приемке каменного угля, поставляемого ООО «данные изъяты» в филиалы ГБУЗ «РКПТД», сотрудниками хозяйственной службы филиалов ГБУЗ «РКПТД», а также за беспрепятственную оплату фактически поставленного каменного угля, а равно за общее покровительство и попустительство по службе⁶⁰.

⁶⁰ Приговор № 1-356/2020 от 14 июля 2020 г. по делу № 1-356/2020 : приговор Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ (Республика Бурятия) от 14.07.2020 № 1-356/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации», - Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Следует обратить внимание, что по конструкции объективной стороны, состав получения взятки считается формальным, поскольку признается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки. В том случае, когда заранее обусловленная взятка не была получена по обстоятельствам, никак не зависящим от воли взяткополучателя, содеянное должно квалифицироваться по ч. 3 ст.30 и ст. 290 УК РФ, как покушение на получение взятки.

Под получением же следует понимать реальное обладание врученными должностному лицу материальными ценностями, а в том случае, когда речь идет об услугах такого же характера, то фактическое пользование ими. При всем этом, не имеет значение, получило ли лицо всю ранее оговоренную сумму денег или только ее часть, так как уже первый факт реального обладания ценностями образует оконченный состав преступления.

Вышеуказанное подтверждается п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 9.07.2013 № 24, согласно которому получение взятки считается оконченным с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на счет, владельцем которого оно является). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению. А в случае, когда заранее обусловленная взятка не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых были непосредственно направлены на их передачу или получение, содеянное следует квалифицировать как покушение на дачу либо получение взятки, на посредничество во взяточничестве или коммерческий подкуп⁶¹.

⁶¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 ред. от 03.12.2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://ппвс.рф>.

В то же время не требуется, чтобы должностное лицо выполнило какое-либо действие (бездействие) в пользу взяткодателя. Достаточно того, чтобы лицо осознавало то, что получает взятку в обмен на совершение определенных действий, и могло их совершить. В том случае, когда должностное лицо получает взятку за действия, которые не входят в круг его служебных полномочий, и оно не в состоянии их совершить, содеянное следует квалифицировать как мошенничество.

Особое внимание при квалификации взяточничества следует уделить разграничению единого умысла на совершение одного или нескольких эпизодов проявления преступного деяния.

При анализе теории уголовного права, следует отметить, что продолжаемое преступление выражается как единый продолжаемый акт, то есть систематическое получение взяток от одного или нескольких взяткодателей за определенные действия, которые были объединены единым умыслом. Множественность преступлений в свою очередь, характеризуется тем, что умысел направлен в отношении отдельно каждого взяткодателя.

Примером единого преступления можно привести приговор Советского районного суда г. Иваново, где С.А. Филатов как младший инспектор отдела безопасности ФКУ ИК-5 УФСИН России по Ивановской области, являясь должностным лицом органов федеральной службы исполнения наказания совершил преступление в виде получения взятки.

Органами предварительного следствия действия С.А. Филатова были квалифицированы как два эпизода преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 290 УК РФ: получение взятки в размере 70000 рублей за совершенный первый пронос в колонию трех мобильных телефонов и получение взятки в размере 20000 рублей за пронос двух мобильных телефонов в дальнейшем.

По результатам судебного следствия суд пришел к выводу о том, что действия подсудимого Филатова С.А. являются не совокупностью преступлений, а единым, продолжаемым преступлением, так как предварительная договоренность с подсудимым на пронос следующей

партии мобильных телефонов была достигнута до получения первой части взятки. То есть, подсудимым единовременно, от одного и того же лица, за выполнение одинаковых незаконных действий получена взятка в виде денег в сумме 90000 рублей, и это свидетельствует о том, что действия подсудимого были объединены единым умыслом⁶².

Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума так же разъяснил, что систематическое получение взяток от одного и того же лица, следует квалифицировать как единое продолжаемое преступление.

А к совокупности преступлений следует отнести взяточничество от нескольких лиц, когда в интересах каждого лица совершается отдельное действие (бездействие).

Так, Е.А. Базалей совершила тридцать шесть получений взяток через посредника в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя, если они совершены группой лиц по предварительному сговору. Е.А. Базалей и трое свидетелей по данному делу, были включены в состав государственных экзаменационных и аттестационных комиссий. На них возлагались должностные полномочия, связанные с осуществлением организационно-распорядительных функций в государственном учреждении по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные правовые последствия.

Намереваясь использовать свои должностные полномочия членов комиссии, они вступили в сговор, направленный на получение через посредника взяток с выпускников за выставление положительных оценок по определенным дисциплинам. Исходя из договоренности, каждый выпускник должен передать сумму в размере 12 000 рублей через посредника – старосту группы.

⁶² Приговор № 1-138/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-138/2020 : приговор Советского районного суда г. Иваново (Ивановская область) от 24.07.2020 № 1-138/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации», - Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Староста как посредник, получив деньги, передала их членам комиссии, которые в свою очередь разделили их поровну в тот же день.

Суд признал Е.А. виновной в получении взятки по тридцати шести эпизодам, признав данные эпизоды как совокупность преступлений, так как в интересах каждого из взяткодателей совершалось отдельное действие. В связи с этим суд квалифицировал каждый эпизод по п. «а» ч.5 ст. 290 УК РФ⁶³.

Можно согласиться с мнением М.А. Подгрушного, о том, что при квалификации совокупности взяточничества необходимо руководствоваться не только разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ, но и оценивать каждый конкретный случай отдельно, учитывая направленность умысла на единое преступление в конкретном размере взятки⁶⁴.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что особую значимость в квалификации ст. 290 УК РФ имеет ограничение продолжаемой взятки от множественности фактов получения взятки. Продолжаемое преступление выражается как единый продолжаемый акт - систематическое получение взяток от одного или нескольких взяткодателей за определенные действия, который были объединены единым умыслом. А множественность преступлений, в отличие от продолжаемого преступления, характеризуется тем, что умысел направлен в отношении отдельно каждого взяткодателя.

Таким образом, объективная сторона ч. 1 ст. 290 УК РФ характеризуется получением взятки за четыре формы поведения, посредством которых оно получает взятку. К ним относятся совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя, входящих в служебные полномочия должностного лица, совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя, а также оказание покровительства либо

⁶³ Приговор № 1-129/2017 1-2/2018 от 25 июня 2018 г. по делу № 1-129/2017 : приговор Октябрьского районного суда г. Владимира (Владимирская область) от 25.06.2018 № 1-129/2017// Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации», - Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁶⁴ Подгрушный М.А. Проблемы квалификации совокупности эпизодов взяточничества в теории и судебной практике. – Вестник Чувашского университета. 2013. № 1. – С. 72-75.

попустительства по службе в отношении лиц, подчиненных взяточдателю. Сам факт совершения этих действий признаком состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ не является.

2.3 Субъект состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ

По общему правилу в теории уголовного права под субъектом преступления принято понимать лицо, совершившее общественно опасное деяние и способное в соответствии с законом понести за него уголовную ответственность.

В соответствии с УК РФ, общим субъектом является физическое вменяемое лицо, достигшее на момент преступления возраста 16 лет.

Субъектом преступления предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ может быть исключительно должностное лицо, которому помимо общих признаков субъекта преступления, присущ ряд специальных. Они относятся к характеру осуществляемых лицом постоянно, временно или по специальному полномочию функций, вытекающих из его служебного положения или должности, на которую он назначен специальным поручением вышестоящего органа или должностного лица.

Понятие должностного лица закреплено в примечании к ст. 285 УК РФ. В статьях главы 30 УК РФ на основании данного примечания, должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Основываясь на данном определении, можно сказать, что должностное лицо обязано обладать тремя основными признаками. Первый признак – это то, что должностное лицо должно выполнять ряд, определенных примечанием, функций, таких как, представителя власти, административно-хозяйственные и организационно-распорядительные. Вторым признаком – должностное лицо обязано занимать должность в вышеперечисленных органах государственной власти. И третий признак – должностное лицо может занимать следующие должности постоянно, временно или по специальному полномочию. Данные критерии отличают должностное лицо от других смежных понятий.

Представителем власти в примечании к ст. 318 УК РФ признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. К представителям власти относятся члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы Федерального Собрания РФ, законодательных органов субъектов РФ, а также представители исполнительной власти (в системе МВД РФ, ФСБ, таможни, налоговой полиции и т. п.), судебной власти, прокуратуры и другие.

Перечень субъектов получения взятки в ст. 290 УК РФ расширен. Помимо прочего к уголовной ответственности за получение взятки может быть привлечено указанное в пункте 1 примечания к статье 285 УК РФ, иностранное должностное лицо, а также должностное лицо публичной международной организации. Прежде, до дополнения иностранного должностного лица и должностного лица публичной иностранной организации как субъектов получения взятки, иностранные должностные лица и должностные лица публичной международной организации, совершившие преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, привлекались к уголовной ответственности только в тех случаях, когда это

было предусмотрено международными договорами РФ. В настоящее же время иностранные должностные лица и должностные лица публичной международной организации несут уголовную ответственность за получение взятки на общих основаниях.

Согласно п. 1 Постановления пленума ВС РФ от 09.07.2013г., под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия. Перечень таких должностных лиц заимствован из пп. «а» и «б» ратифицированной Россией Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию, к ним относятся: министр, мэр, судья, прокурор и т.д.⁶⁵

Согласно примечанию 2, указанному в ст. 290 УК РФ, должностные лица публичной международной организации определены как международные гражданские служащие и любые лица, которые уполномочены публичной международной организацией действовать от ее имени. Верховный Суд РФ в п. 1 своего постановления от 9 июля 2013 г. пояснил, что к вышеуказанным лицам относятся в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией.

Например, когда действия члена парламентского собрания международной организации, участником которой является РФ, получившего незаконное вознаграждение за действия (бездействие), непосредственно связанные с исполнением им служебных обязанностей, могут

⁶⁵ Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс».

квалифицироваться по ст. 290 УК РФ только в случае, если в нормативных актах, наделяющих указанных лиц соответствующими полномочиями, определено, что данные лица являются международными гражданскими служащими либо они уполномочены этой организацией действовать от ее имени⁶⁶.

На практике случаи, когда, к примеру, должностное лицо соглашается за взятку выполнить в пользу взяткодателя законные действия, входящие в круг его обязанностей, но на момент получения денег (взятки-вознаграждения) уже не является должностным. В такой ситуации исследователи рассматривают несколько путей решения данной проблемы: если виновный перестал быть должностным лицом по обстоятельствам, от него не зависящим, то содеянное надлежит квалифицировать как приготовление к получению взятки. Если же он уволился по собственному желанию, то в соответствии с буквальным смыслом закона получение им материального вознаграждения не содержит состава преступления, предусмотренного в ст.290 УК РФ⁶⁷.

2.4 Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ

Субъективная сторона преступления – это психическое отношение виновного к совершенному им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом в качестве преступления⁶⁸.

При рассмотрении вопроса о психологическом содержании субъективной стороны, множество ученых придерживаются точки зрения, что субъективная сторона раскрывается за счет таких ее составных элементов, как: вина, мотив и цель совершения преступления.

⁶⁶ Яни П. Новое постановление Пленума Верховного Суда о взяточничестве. – Законность. 2013. № 9. – С. 35-40

⁶⁷ Щепельков В.Ф. Субъект преступления: преодоление пробелов уголовного закона // Журнал российского права - 2002 - № 2. – С. 60-65

⁶⁸ Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений : закон, теория, практика. –Москва : АО «ЦентрЮрИнфоР», 2001. – С. 96

Вина является обязательным признаком любого преступления и согласно принятому в уголовной науке ее психологическому пониманию - это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом, и к его последствиям⁶⁹. Как психическое состояние, вина характеризуется двумя моментами – интеллектуальным и волевым. Статья 24 УК РФ определяет две формы вины – умысел и неосторожность.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 290 УК РФ признается преступлением, совершенным исключительно с прямым умыслом. Взяткополучатель осознает, что ему вручается взятка за совершение действий по службе в интересах дающего ее, то есть что лицо получает незаконную материальную выгоду и желает ее получить.

Интеллектуальный момент выражается в осознании или предвидении виновным возможности, или неизбежности наступления общественно опасных последствий. Из этого следует, что должностное лицо осознает фактическое содержание и социальную значимость своего поступка в том, что оно получает имущественное вознаграждение, на которое не имеет законных оснований, а так же, что вознаграждение передается ему за совершение действий или воздержания от их совершения с использованием должностного положения.

Волевой момент умысла должностного лица проявляется в желании получить взятку от взяткодателя или представляемых им лиц за выполнение или невыполнение в их интересах определенных действий (бездействий), связанных с использованием своего служебного положения.

Пленум Верховного суда РФ в п. 24 Постановления от 09.07.2013 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», касаясь направленности умысла должностного лица, разъясняет, что «получение должностным лицом либо

⁶⁹ Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб./ под ред. А.В. Бриллиантова. – Москва : Проспект, 2010. – С. 169.

лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, ценностей за совершение действий (бездействие), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием служебного положения, следует квалифицировать как получение взятки либо коммерческий подкуп вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие)»⁷⁰.

Стоит обратить внимание, что в том случае, если должностное лицо получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, указанные действия, в том случае, когда имеется умысел на приобретение ценностей, необходимо квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.

Всякое волевое действие вменяемого человека исходит из определенных мотивов и направляется на достижение определенных целей. Такие признаки субъективной стороны как мотив и цель являются факультативными и имеют значение для квалификации в том случае, когда являются обязательными признаками состава преступления, в чем собственно и заключается их значение. Мотивом считается побуждение вызывающее решимость совершить преступление, а цель – желаемый преступный результат, к которому стремится лицо, совершившее преступление.

При определении субъективной стороны получения взятки признаками являются корыстный мотив и цель. Корыстный мотив в системе уголовного права РФ характеризуется как стремление, лица совершающего преступление, извлечь из него материальную или иную выгоду имущественного характера либо намерение избавиться от материальных затрат. И хоть в диспозиции ст. 290 УК РФ не содержится прямого указания

⁷⁰ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24// Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://пшвс.рф>.

на него, за счёт анализ элементов состава получения взятки, в сочетании с тем, что предмет преступления при получении взятки всегда носит имущественный характер и имеет экономическую стоимость, дает основания для признания корыстного мотива признаком состава рассматриваемого преступления.

Исходя из вышеуказанного, можно сделать вывод, что корыстный мотив прямо не указан в диспозиции рассматриваемой статьи УК, а лишь презюмируются как неотъемлемый признак субъективной стороны данного преступления.

Рассмотрение признаков субъективной стороны ст. 290 УК РФ, позволяет сформулировать выводы о том, что субъективная сторона получения взятки выражается только в умышленной форме вины в виде прямого умысла, а также обязательным признаком субъективной стороны получения взятки является корыстная цель, так как действия должностного лица, получающего взятку, следует считать заведомо корыстными, поэтому доказывать это обстоятельство и закреплять корыстную цель непосредственно в самом законе в качестве обязательного признака преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, нет никакой необходимости.

3. Отграничение получения взятки от других составов преступления.

3.1 Отграничение получения взятки от коммерческого подкупа

На сегодняшний день борьба с коррупцией считается одной из главных задач в сфере государственного управления. Коррупция в современном мире является общественно – опасным явлением, которое так же относят к одному из наиболее опасных преступных посягательств на основы государственной службы.

Такие негативные последствия коррупционной составляющей, как нарушение свободы экономической деятельности и конкуренции, так же связаны с коммерческим подкупом. В условиях рыночной экономики он представляет большую опасность.

Российское уголовное законодательство одновременно с уголовной ответственностью должностных лиц за получение взятки, предусматривает уголовную ответственность за коммерческий подкуп лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Коммерческим подкупом признается умышленное общественно опасное деяние, выражающееся в незаконной передаче или получении денег, ценных бумаг, иного имущества, а также оказании услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав или пользовании ими, посягающее на интересы службы в коммерческих и иных организациях, предусмотренное уголовным законом.

Первым отличием между получением взятки и коммерческим подкупом следует выделить содержание родового и видового объектов указанных преступлений.

Родовым объектом получения взятки является совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование государственной власти. Родовым объектом коммерческого подкупа рассматривают нормальное функционирование коммерческих и

некоммерческих организаций как субъектов общественных отношений, то есть их деятельность в соответствии с законодательством и учредительными документами.

Видовым объектом получения взятки признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственного аппарата и аппарата местного самоуправления, интересы государственной и муниципальной службы. Видовым объектом коммерческого подкупа являются общественные отношения, обеспечивающие правильную деятельность коммерческих и иных организаций как равноправных субъектов гражданско-правовых и других отношений.

Получение взятки и коммерческий подкуп не различаются по предмету. К предметам данных преступлений равным образом относятся – деньги, ценные бумаги, иное имущество, а так же выгоды или услуги имущественного характера, оказываемые безвозмездно, но подлежащие оплате и иные имущественные права.

Второе отличие следует провести относительно объективной стороны преступлений. По объективной стороне, получение взятки отличается от коммерческого подкупа тем, что может быть передана не только до, но и после совершения действий по службе без предварительной договоренности об этом, как собственно и указано в п. 8 Постановления Пленума ВС РФ от 09.07.2013 г. № 24⁷¹. При коммерческом подкупе предмет подкупа передают, либо обещают это сделать непосредственно до совершения соответствующих служебных действий,

Так же, необходимо отметить различие законодательной оценки общественно опасных последствий, причиненных получением взятки и коммерческим подкупом. При получении взятки вред авторитету государственного аппарата, по мнению законодателя, является достаточным

⁷¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 (ред. от 3 декабря 2013 г.) // Российская газета. 2013. 17 июля. № 154.

для признания состава преступления, в тот момент как при совершении коммерческого подкупа причинение вреда коммерческой организации не является самостоятельным элементом объективной стороны, то есть не может рассматриваться в качестве последствий, образующих состав преступления.

Помимо прочего, в ст. 204 УК РФ сказано о получении подкупа за совершение незаконных действий (бездействий), то есть исключительно за конкретный поступок лица, выполняющего управленческие функции. В ст. 290 УК РФ помимо этого, отмечена также возможность получения взятки за общее покровительство или попустительство по службе, что по фактически расширяет сферу действия данной нормы.

Из вышеуказанного следует сделать вывод, что относительно признаков объективной стороны, получение взятки и коммерческий подкуп имеют незначительные различия.

Третье отличие связано с трактовкой субъектов получения взятки и коммерческого подкупа. В соответствии с примечанием к ст. 285 УК РФ, субъектами должностных преступлений признаются должностные лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Что касается коммерческого подкупа, то согласно примечанию к ст. 201 УК РФ, субъектами коммерческого подкупа (ч. 3 и 4 ст. 204 УК РФ), могут быть

признаны лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, то есть лица, выполняющие функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лица, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

Субъект получения взятки - специальный. Им является должностное лицо, иностранное должностное лицо, лицо представляющий международные организации, то есть лица, которые отвечают за нормальное и законное функционирование органа управления. И хоть субъекты рассматриваемых преступлений немного схожи, при получении взятки субъектом признается лицо, занимающее определенную должность в органах государственной власти, а при коммерческом подкупе субъект занимает должность в коммерческой организации.

Субъективная сторона получения взятки и коммерческого подкупа одина – прямой умысел. При коммерческом подкупе, подкупающий понимает, что вручаемые им ценности являются именно подкупом, осознает общественную опасность своих действий, связанных с передачей незаконного вознаграждения лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, и желает их совершить⁹⁷. Подкупаемый же осознает, что передающий понимает, что он передает предмет подкупа, осознает общественную опасность незаконного получения предмета подкупа, а равно и незаконного пользования услугами имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым подкупаемым служебным положением и желает получить предмет подкупа.

3.2 Отграничение получения взятки от мошенничества. (ч. 3 ст. 159 УК РФ)

Не новым является то, когда получение взятки происходит обманным путем, возможно даже путем введения в заблуждения взяткодателя, касаясь возможностей должностного лица, которыми он в свою очередь собирается воспользоваться за вознаграждение, что схоже с составом преступления предусмотренным ч. 3 ст. 159 УК РФ. Зачастую появляются проблемы относительно правильной квалификации получения взятки и мошенничества по ч. 3 ст. 159 УК РФ, поскольку субъекты указанных преступлений весьма схожи.

В отличие от получения взятки, объектом мошенничества являются отношения определенной формы собственности, а предметом – чужое имущество или право на чужое имущество.

Объективная сторона мошенничества состоит в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием, а субъективной стороной мошенничества являются вина в виде прямого умысла и корыстная цель. Субъектом мошенничества, так же, как и при даче взятки либо посредничестве во взяточничестве, является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Касаясь критериев разграничения получения взятки и мошенничества, следует обратиться к пункту 24 Постановления я Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», где говорится: «получение должностным лицом ценностей за совершение действий (бездействие), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием служебного положения, следует

квалифицировать, как получение взятки вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие)⁷².

При том условии, когда указанное лицо получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество совершенное лицом с использованием своего служебного положения».

Мошенничество следует рассматривать как принятие должностным лицом ценностей, когда данное лицо ложными действиями, убеждениями, либо путем умолчания вводит передающее ему ценности лицо в заблуждение, касаясь того, что он обладает полномочиями, благодаря которым может совершить в пользу указанного лица действия, используя свое служебное положение, совершить за взятку незаконные действия по службе; либо занимая должность, значимость и авторитет которой позволят ему способствовать совершению желательных для передавшего ценности лица законных или незаконных действий по службе другим должностным лицом. Помимо этого, как мошенничество также следует квалифицировать действия лица, получившего ценности якобы для передачи должностному лицу в качестве взятки, однако заведомо не намеревавшегося исполнять свое обещание и обратившего ценности в свою пользу. Владелец же переданных ему ценностей в указанном случае несет ответственность за покушение на дачу взятки.

Проведя анализ относительно отграничения и соотношения получения взятки и смежных составов преступлений, можно сделать следующие выводы:

⁷² О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 (ред. от 3 декабря 2013 г.) // Российская газета. 2013. 17 июля. № 154

1. Получение взятки и коммерческий подкуп практически не имеют различий относительно предмета преступления. Основное различие между указанными составами обусловлено особенностями содержания их объектов. Разница между рассматриваемыми составами заключается также в том, что причинение вреда авторитету службы в коммерческих и иных организациях, в отличие от состава получения взятки, в котором такого характера вред причиняется государственной службе, определяется по их собственному усмотрению.
2. Несмотря на схожесть субъективных признаков преступлений получения взятки и мошенничества, основным критерием разграничения указанных составов выступают отличия объективной стороны. При этом объективная сторона мошенничества состоит в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество. При этом, в отличие от состава получения взятки, лицо совершает данное преступление путем обмана или злоупотребления доверием. То есть, у лица в отличие от получения взятки отсутствуют соответствующие должностные полномочия, с помощью которых он совершает незаконные действия в пользу взяткодателя.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе исследования одного из самых распространенных преступлений среди должностных лиц, как получение взятки, можно сделать следующие выводы.

Родовым объектом получения взятки следует считать общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти. Данное понимание родового объекта преступного деяния представляется более распространенной среди ученых-правоведов.

Видовым объектом должностных преступлений, является совокупностью общественных отношений, благ и интересов в сфере обеспечения нормального функционирования деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, государственных компаний, государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, Вооруженных Сил РФ, других войск и воинских формирований РФ.

Вопрос о непосредственном объекте получения взятки остается спорным и на сегодняшний день, но вернее всего следует понимать под непосредственным объектом общественные отношения по обеспечению нормального публично-правового порядка оплаты деятельности должностных лиц.

В соответствии с диспозицией ч. 1 ст. 290 УК РФ, предметом преступления получения взятки являются деньги, ценные бумаги, иное имущество либо в виде незаконных оказаний услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав. При определении предмета взятки следует учитывать правовую природу данного преступления, что предметы взятки должны носить имущественный характер, предоставлять получателю материальную выгоду, так как

получение взятки является корыстным преступлением. Именно поэтому предметом получения взятки не могут быть признаны выгоды нематериального характера, например, такие как предоставление возможности, приобрести какой-либо редкий товар, услугу или выдача положительной рецензии на работу.

Объективная сторона представляет собой совершение определенных действий: действия, входящие в круг его служебных полномочий; за использование служебного положения, под которым понимается авторитет и значимость занимаемой должности; за общее покровительство и попустительство, которые необходимо понимать не только лишь по службе, но и в отношении других лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции.

Получение взятки по конструкции объективной стороны считается формальным, поскольку признается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки. Под получением же следует понимать реальное обладание врученными должностному лицу материальными ценностями, а в том случае, когда речь идет об услугах такого же характера, то фактическое пользование ими.

Статья 290 УК РФ к субъектам получения взятки относит должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации. Понятие субъекта получения взятки, содержится в примечании к ст. 285 УК РФ, и раскрывается по средствам описания функций выполняемых лицом, к которым относят функции представителя власти, организационно - распорядительные функции и административно- хозяйственные функции. Обязательным условием для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 290 УК РФ является выполнение этих функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, акционерных обществах, контрольный пакет

акций которого находится у государства, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Субъективная сторона получения взятки выражается только в умышленной форме вины в виде прямого умысла, а также обязательным признаком субъективной стороны получения взятки является корыстная цель, так как действия должностного лица, получающего взятку, следует считать заведомо корыстными, поэтому доказывать это обстоятельство и закреплять корыстную цель непосредственно в самом законе в качестве обязательного признака преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, нет никакой необходимости.

И не смотря на большую практическую и теоретическую основу ст. 290 УК РФ, возникают сложности разграничения смежных с получением взятки составов. Многие ученые ищут и находят пути решения возникших проблем, в связи с которыми ведутся дискуссии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Российской Федерации от 13.06. 1996. №63-ФЗ ред. от 07.04.2020. // Российская газета, №113, 18 июня 1996 года.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации Федерации (часть первая) : федер. закон Российской Федерации от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. 08.12.2020) // Российская газета 8 декабря 1994 года.
3. Декрет СНК РСФСР от 16.08.1921 «О борьбе со взяточничеством» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. О валютном регулировании и валютном контроле : федеральный закон Российской Федерации от 10 дек. 2003 г. // Российская газета №3367 2003 года.
5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» федер. закон Российской Федерации от 04 мая 2011 года № 97-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. О государственной гражданской службе Российской Федерации" федер. закон Российской Федерации от 27.07.2004 N 79-ФЗ (ред.от 29.07.2017) // "Собрание законодательства РФ", 02.08.2004, N 31, ст. 3215.
7. СУ РСФСР. 1918. № 35. Ст. 467 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
8. СУ РСФСР. 1922. № 15. ст. 153 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) // Консультант Плюс: Справочно-правовая система Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Научная и специальная литература:

11. Астанин В.В. Криминальная ситуация на рубеже веков в России / В.В. Астанин. – М.: Норма, 1999 – С. 327.

12. Бабанин, В.А., Сбоев Б.К. Ответственность за взяточничество [Электронный ресурс] : В.А. Бабанин, Б.С. Сбоев // Законодательство и экономика. – 2004. – №3

13. Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб./ под ред. А.В. Бриллиантова. – Москва : Проспект, 2010. – с. 1344

14. Будатаров С.М. Получение взятки: Уголовно-правовая характеристика: дис....канд. юрид. наук / С.М. Будатаров. Томск, 2004. С. 70

15. Бушуева Т.А., Дагель П.С. Объект уголовно-правовой охраны природы // Советское государство и право. – Москва : Наука, 1977, № 8. – С. 77-84.

16. Волженкин Б. В. Взятничество в истории советского уголовного законодательства. М., 2004. С. 560.

17. Волженкин, Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкин. – Санкт-Петербург: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – С 238.

18. Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – Москва : АО «ЦентрЮрИнфоР», 2001. – С. 96

19. Горелик, А.С. Актуальные проблемы теории и практики борьбы с коррупционными преступлениями / А.С. Горелик, д-р юрид. наук, профессор // Коррупция и экономические преступления: Сборник материалов семинара

Совета Европы «Проблемы борьбы с коррупцией и преступлениями в сфере экономики», г. Красноярск, 19-20 октября 1999 г.; под ред. А.Н. Тарбагаева. – Красноярск : Краснояр. гос. Ун-т., 2000. – С. 117

20. Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право РФ. Особенная часть: учебник для студентов вузов / Л.В. Иногаммова-Хегай, А.И. Парог. М., 2008. С. 513.

21. Кириченко В.Ф. Ответственность за должностные преступления по советскому уголовному праву: Общие вопросы / В.Ф. Кириченко; Отв. ред. Б.С. Никифоров. М., 1956. С. 21

22. Клепицкий И.А., Резанов В.И. Получение взятки в уголовном праве России / И.А. Клепицкий, В.И, Резанов. М., 2001. С.27-29.

23. Комаров В. Б., Шарапов Р. Д. Уголовно-правовая характеристика взятки как предмета преступления // Общество: политика, экономика, право, 2016.

24. Кудрявцев, В.Н. Уголовное право России. Общая часть : учебник/ под ред. В.Н. Кудрявцева, В.В. Лунеева, А.В. Наумова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва : Юристъ, 2005. – С. 351.

25. Пазников И.И. Объект получения взятки / И.И. Пазников //Российский следователь. 2011, № 5. С. 7-10.

26. Подгрушный М.А. Проблемы квалификации совокупности эпизодов взяточничества в теории и судебной практике. – Вестник Чувашского университета. 2013 № 1. – С. 72-75.

27. Лопашенко Н.А. Взятничество: проблемы квалификации // Правоведение. 2001. №6. - С.106.

28. Любавина М.А. Квалификация взяточничества : конспект лекций. СПб., 2005. – С. 7.

29. Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть. – Москва : Норма. 1999. – С. 121

30. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. - М.: Азбуковник, 2000. С. 940.

31. Российское законодательство X-XX веков. Т. 2. М., Юрист. 1985. С. 98.
32. Развитие русского права в XV - второй половине XVII в.- М. 1986. С. 201.
33. Ситковец О.Н. Ответственность за получение и дачу взятки / О.Н. Ситковец // Российский следователь. 2005, №1. С. 27.
34. Советский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1983. - С. 217.
35. Соловьев С. М. История России с древнейших времен. Т. 14. Кн. 7. М. 1965. С. 591.
36. Толковый словарь русского языка / Под ред. Д.Н. Ушакова. Т.1. – М.: ОГИЗ, 1935. - С. 442.
37. Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. – Москва : Проспект, 2015. – С 108
38. Уголовное право : общая часть (учебное пособие) / Под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. Томск, 2016. С. 122.
39. Уголовное право. Особенная часть: учебник под ред. И.В. Шишко. – М.: Проспект. 2012. - С. 635.
40. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / Под ред. Б.В. Здравомыслова. Изд. 2-е, перераб. и доп. М.: Юристъ, 2001. - С. 412
41. Уголовное право России. Часть Особенная / под. ред. Л.Л. Кругликова. – М.: Проспект. 2013. - С. 640.
42. Фазылов Р.Р. Уголовная ответственность за нецелевое расходование бюджетных средств государственных внебюджетных фондов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.Р. Фазылов. Самара, 2005. С. 9-10.
43. Чернышев, Р. А. Природа возникновения коррупции и исторические аспекты формирования российского антикоррупционного законодательства / Р. А. Чернышев // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2013. – № 2. – С. 259-263.

44. Щепельков В.Ф. Субъект преступления: преодоление пробелов уголовного закона // Журнал российского права - 2002 - № 2. – С. 60-65

45. Яни П. Квалификация должностных преступлений: преодоление теоретических неточностей // Законность. № 10. С. 21

46. Яни П. Новое постановление Пленума Верховного Суда о взяточничестве. – Законность. 2013. № 9. – С. 35-40

47. Яни П.С. Экономические и служебные преступления / П.С. Яни. - М.: ЗАО «Бизнес-школа», «Интел-Синтез», 1997. – С. 88

Материалы судебной практики:

48. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 ред. от 03.12.2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://ппвс.рф>

49. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19. // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://ппвс.рф>.

50. Приговор № 1-129/2017 1-2/2018 от 25 июня 2018 г. по делу № 1-129/2017 : приговор Октябрьского районного суда г. Владимира (Владимирская область) от 25.06.2018 № 1-129/2017// Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации», - Режим доступа: <https://sudact.ru>.

51. Приговор № 1-138/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-138/2020: приговор Советского районного суда г. Иваново (Ивановская область) от 24.07.2020 № 1-138/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации», - Режим доступа: <https://sudact.ru>.

52. Приговор № 1-232/2019 от 6 июня 2019 г. по делу № 1-232/2019 : приговор Левобережного районного суда г. Воронежа от 06.06.2019 № 1-

232/2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации», - Режим доступа: <https://sudact.ru>.

53. Приговор № 1-356/2020 от 14 июля 2020 г. по делу № 1-356/2020: приговор Железнодорожного районного суда г. Улан-Удэ (Республика Бурятия) от 14.07.2020 № 1-356/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации», - Режим доступа: <https://sudact.ru>.

54. Приговор № 1-455/2019 1-61/2020 от 14 января 2020 г. по делу № 1-455/2019 : приговор Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 14.01.2020 № 1-455/2019 1-61/2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации», - Режим доступа: <https://sudact.ru>.

55. Приговор Шарыповского городского суда Красноярского края по делу № 1-12/2012 от 23.03.2012[Электронный ресурс] // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) – Режим доступа: <https://sudact.ru/>

Иные источники:

56. Портал правовой статистики // Генеральная прокуратура РФ <http://crimestat.ru/> (Дата обращения: 01.05.2021)

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

институт

Кафедра уголовного права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

А. Н. Гарбагаев

подпись инициалы, фамилия

«21» 06 2021 года

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 - Юриспруденция

код - наименование направления

Получение взятки (ч. 1 ст. 290 УК РФ)

тема

Руководитель

14.06.21
подпись, дата

доцент, к.ю.н.,
должность, учёная степень

А. П. Севастьянов
инициалы, фамилия

Выпускник

24.05.2021
подпись, дата

А. А. Луганский
инициалы, фамилия

Красноярск 2021