

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
заведующей кафедрой

_____ А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

код и наименование специальности

Захват заложника (ч.1 ст. 206 УК РФ)

тема

Научный руководитель
А.П.

доцент, к.ю.н.,

должность, ученая степень

Севастьянов

инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

Левицкий С.В.

инициалы, фамилия

Красноярск 2021
СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 История развития уголовной ответственности за захват заложника в российском уголовном праве, понятие и признаки захвата заложника в современном законодательстве	6
1.1 История развития уголовной ответственности за захват заложника в российском уголовном праве.....	6
1.2 Понятие и признаки захвата заложника в современном законодательстве..	13
2 Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 206 УК РФ.....	23
2.1 Объект захвата заложника.....	23
2.2 Объективная сторона захвата заложника	29
2.3 Субъект захвата заложника.....	33
2.4 Субъективная сторона захвата заложника.....	35
3 Разграничение захвата заложника с другими составами	38
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	51
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	54

ВВЕДЕНИЕ

Темой настоящей работы является захват заложника (ст.206 УК РФ).

Актуальность данной темы безусловна высока, как с теоретической, так и с практической точки зрения, поскольку захват заложника является одним из опаснейших преступлений против общественного порядка и общественной безопасности.

Акты захвата заложников влекут за собой серьезные человеческие жертвы, разрушение культурных, материальных и духовных ценностей.

Высокая общественная опасность данного преступления обуславливается еще и тем, что данное преступление часто совершается в совокупности с другими преступлениями посягающие на общественную безопасность. Это могут быть, как террористические акты, так и организация незаконного вооруженного формирования.

В Российской Федерации уже многие годы вводится борьба, с таким явлением, как терроризм. Это явление является проблемой международного характера и может проявляться в различном её виде. Различные террористические ячейки используют захват заложника в качестве инструмента для достижения своих целей.

Так, «в России в московском театре (2002 г.) удерживалось более 750 заложников и при освобождении погибли 130 человек; в школе Беслана (2004 г.) захвачено более 1200 заложников. В г. Нальчик в 2005 г. захвачены заложники, при освобождении погибли 47 человек»¹. Все эти события, совершались террористами для достижения своих политических целей, а жертвами становились невинные люди, которые не имели никакого отношения к этому.

Также, проявляется такое явление, как криминальный захват заложника, когда различные преступные организации или группировки,

¹ Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.рф>

совершают захват, с целью улучшения своих личных условий, воздействуя на государственную власть.

Захват заложника может быть совершен в различных местах массового скопления людей, такие как: школы, театры, медицинские учреждения и иные, что вызывает тревогу и беспокойство среди населения.

Несмотря на то, что осужденных по ст. 206 УК РФ, не превышает и 10 человек в год, степень общественной опасности захвата заложника нисколько не умаляется, а говорит лишь об опасности этого преступления.

На практике достаточно большое количество ошибок происходит при квалификации данного преступления, что говорит о сложности при разграничении с смежными составами такими, как похищение человека и незаконное лишение свободы.

Тема захвата заложника не перестает быть актуальной и в настоящее время, остаются проблемы, как практического, так и научного характера. Тем самым в данной работе, будут рассмотрены основные проблемные вопросы актуальные на сегодняшний день, связанные с захватом заложника.

Таким образом, целью настоящей работы является исследования преступления, предусмотренного частью 1 статьи 206 УК РФ, а также разграничение его с смежными составами.

Исходя из цели работы, можно выделить следующие задачи:

- 1) Проанализировать понятие захвата заложника
- 2) Изучить историю законодательства захвата заложника
- 3) Рассмотреть объективные признаки данного состава
- 4) Рассмотреть субъективные признаки данного состава
- 5) Разграничить захват заложника и смежные ему составами
- 6) Изучить судебную практику

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие при совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 206 УК РФ.

Предмет исследования являются нормативно-правовые акты и научная литература, посвященные захвату заложника, а также судебная практика применения данной нормы.

При выполнении работы мной были исследованы материалы судебной практики Верховного Суда РФ, областных, краевых и районных судов.

Теоретической базой исследования послужили труды таких авторов, как: Н.Н. Бойко, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, А.С. Горелик, Н.И. Загородников, А.Б. Сахаров, В.С. Комиссаров, Н.Н. Козлова, Н.И. Коржанский, В.Н. Кудрявцев, М.В. Лебедев, М. Ю. Павлик и других ученых.

Структура работы включает в себя: введение, 3 главы, заключение и список используемых источников.

1 История развития уголовной ответственности за захват заложника в российском уголовном праве, понятие и признаки захвата заложника в современном законодательстве

1.1 История развития уголовной ответственности за захват заложника в российском уголовном праве

Историческое происхождение и развитие любого, из изучаемых явлений, в первую очередь позволяет сделать определенные выводы и проследить этапы развития, в данном случае борьбы с таким негативным социальным явлением, как захват заложников. Изучение и рассмотрение исторических этапов развития борьбы с захватом заложников, предопределяет, способы выявления новых научных, а также практических способов противодействия, это связано также с тем, что рассмотрение какого-либо явления в историческом коллече, позволяет сформировать правильное понимание данного явления.

Так, захват заложников, как уголовно правовая категория, закрепилось в уголовном законодательстве, однако это не значит, что на предшествующих исторических этапах развития общества, не усматривалось захвата заложников.

Истории давно известно взятие заложников. Еще в древности такие действия совершались в качестве средства оказания давления на заинтересованных лиц. Для гарантии соблюдения договоренности о месте стоянки, территории, где можно охотиться, выполнения долговых обязательств или с целью получения выкупа одни племена удерживали в качестве заложников представителей других племен.

Еще с древних времен, человеческое сообщество устанавливало ответственность за похищение людей, однако конкретной нормы

предусматривающую ответственность за захват заложников долгое время не существовало.

Так, в «Русской правде»² находилось несколько видов преступлений против свободы человека: продажа полусвободного человека; лишение свобод по ложному обвинению.

Захват и удержание людей в качестве заложников были известны также и на территории современной России. Такой прием воздействия на «Русский улус» использовали правители Золотой Орды. Русские города платили дань золотоордынцам, а если это было невозможно, то людей забирали в неволю. Иван Грозный практиковал своеобразное удержание в качестве заложников тех своих подданных, которые находились в опале³.

Такими документами, как Судебником 1497 г.⁴, Соборным Уложением 1649 г.⁵, Военским Артикулом Петра Великого⁶, были предусмотрены наказания за похищение людей.

Однако, отдельная ответственность за захват заложников ни одним законом предусмотрена не была⁷.

Но это не значит, что уголовное законодательство Империи не содержало уголовную ответственность за захват заложников.

«В первые годы власти советов заложников в соответствии с указанием Ленина В.И, выбирали из числа буржуазии, кулаков, тем самым обеспечивая повиновение и сбор продовольствия. Особенно массовым захват заложников стал во время второй мировой войны, когда немецкие войска осуществляли

² Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и особенная части : учебник для академического бакалавриата / В. В. Сверчков. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2019. С. 279.

³ Мартыненко Н. Э. Похищение человека: понятие, анализ состава и проблемы квалификации. Лекция. М.: Академия управления МВД России, 2018. С. 120.

⁴ Судебник 1497 года (Текст). Российское законодательство X-XX веков // Библиотека Якова Кротова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://krotov.info/acts/16/2/pravo_01.htm

⁵ Соборное уложение 1649 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/1649/2.htm>

⁶ Артикул воинский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/articul.htm> (дата обращения: 24.03.2021).

⁷ История государства и права России в 3 ч. Часть 1 : учебник для вузов / В. Е. Рубаник [и др.] ; под общей редакцией В. Е. Рубаника. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 275 с.

захват местного населения, превратив это в инструмент террористической политики на захваченных территориях»⁸.

Однако, в УК РСФСР 1922⁹, 1926¹⁰ года указанный состав преступления отсутствовал.

Первоначально захват заложника как состав преступления (ст. 126.1) появился в УК РСФСР 1960 г.¹¹ на основании Указа Президиума ВС РСФСР 17.07.1987г. это связано с тем, что Советский Союз 7 мая 1987 г. присоединился к Международной конвенции о борьбе с захватом заложников 17 декабря 1979 г.

Принятие Токийской конвенции «о преступных деяниях и некоторых иных действиях, которые совершаются на борту воздушных судов» и Гаагской конвенции «о борьбе с незаконным захватом воздушных судов» означало первые шаги на пути к борьбе с захватом заложника. «Ни для кого не секрет, что захват воздушных судов подвергает опасности его экипаж и пассажиров и, как правило, в данном случае они удерживаются преступниками как заложники с целью обеспечения своей безопасности и доведения преступных замыслов до конца»¹².

Согласно, Европейской Конвенции по борьбе с терроризмом от 1977 г.¹³, «правонарушениями, которые относятся к ее сфере наравне с иными считаются также незаконное лишение свободы, взятие заложников и похищение»¹⁴.

Следующим важным событием стало принятие ООН резолюции 34/169 17.12.1979 г. Это способствовало открытию для ратификации

⁸ Бриллиантов А. В. Уголовное право России в схемах и определениях. Учебное пособие. М.: Проспект, 2014. С. 140.

⁹ Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd>.

¹⁰ Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=45499#07793630892834087>.

¹¹ Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/a1c6dc8d5d1c64dfde052f2ec6cddf1ab2fb1fe8/.

¹² Иванова Н.Г. Уголовное право. Общая часть. М.: Юрайт, 2016. С. 160.

¹³ Сборник международных договоров СССР. Вып. XLIII.- М., 1989. С. 99 - 105.

¹⁴ Европейская конвенция о пресечении терроризма (ETS № 90) [рус, англ.] (Заключена в г. Страсбурге 27.01.1977) (с изм. от 15.05.2003) // СПС «КонсультантПлюс»

Международную конвенцию о борьбе с захватом заложника, что также сказалось на эффективности противодействия захвату заложника.

Параллельно с этим, указанная ст. более 5 лет не действовала по причине наличия примечания в структуре нормы, согласно которому указанная норма не распространялась на случаи, когда лицо, удерживающее либо захватившее заложников, находится на территории Советского Союза, и это лицо, а также заложник - граждане СССР. Очевидно, что указанная норма ущемляла права граждан Советского Союза, которые несмотря на доминирующую идеологию страны, всё-таки не были защищены от захвата их как заложников, о чем говорят факты, которые имели место как в местах временного ограничения и лишения свободы. Начало фактического применения указанной нормы было положено в 1993 г., когда данное примечание исключили. Позднее в УК РФ¹⁵ положение об ответственности за захват заложника также получила своё место и успешно используется в настоящее время¹⁶.

Однако на первом этапе действие ст. 126.1 УК РСФСР¹⁷ было ограничено примечанием к ней, в соответствии с которым она не применялась при совершении этого преступления гражданином СССР в отношении гражданина СССР. Действия таких лиц квалифицировались по другим статьям Уголовного кодекса и, таким образом, однородные по сути действия получали различную правовую оценку. Подобное положение не обеспечивало гражданам нашей страны равную с иностранцами уголовно-правовую защиту, т.к. захват в качестве заложника иностранного гражданина квалифицировался по статье о захвате заложников и мог повлечь уголовную ответственность в виде лишения свободы на срок до десяти лет, а при наступлении тяжких последствий - до пятнадцати, в то время как те же действия в отношении граждан нашей страны квалифицировались чаще всего

¹⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

¹⁶ Сундуров Ф.Р. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. М.: Статут, 2016.- С. 164.

¹⁷ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости ВС РСФСР. - 1960. - № 40. - Ст. 591.

как незаконное лишение свободы, наказание за что не превышало трех лет лишения свободы¹⁸.

Закон РФ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР" от 18.02.1993 N 4512-1 примечание к ст. 126.1 исключил из УК. Таким образом, действие статьи о захвате заложников распространилось на все факты совершения преступления независимо от гражданства потерпевшего и преступника.

Правила законодательной техники требуют внимательного и взвешенного подхода при имплементации международно-правовых норм в национальное законодательство. При криминализации захвата заложников были допущены некоторые неточности. Прежде всего, был неправильно определен родовый объект посягательства. Во-вторых, диспозиция ст. 126.1 УК РСФСР буквально текстуально воспроизводила основные признаки захвата заложников как международного преступления. Помимо этого, был применен принцип универсальности включения в национальное законодательство этой нормы, который выразился в ограничениях по применению нормы к субъекту, потерпевшему и территории, что сразу же свело применение нормы практически к нулю.

Рассматривая, с точки зрения юридической техники, данные нормы, можно сказать, что ст. 206 УК РФ имеет ряд преимуществ по сравнению со ст. 126.1 УК РСФСР 1960 года.

Во-первых, ст. 126.1 УК РСФСР была помещена в главу «Преступления против личности», что уже в то время критиковалось учеными-юристами, специализировавшимися по проблемам терроризма, захвата заложников и других преступлений террористической направленности¹⁹.

¹⁸ Говоров И.Г. Похищение человека и захват заложника: проблема разграничения // Уголовное право. 2019. № 4. С. 28 - 35.

¹⁹ Комиссаров В.С. Захват заложников: происхождение нормы, вопросы совершенствования // Законность. 1995. № 3. С. 43.

Данный факт вносил трудности, при разграничении захвата заложников от таких преступлений, как незаконное лишение свободы и похищение человека. Ст. 206 УК РФ законодатель поместил в главу 24 «Преступления против общественной безопасности». Это более правильное отнесение его, с точки зрения объекта данного преступления, что облегчает разграничение указанных выше составов.

Во-вторых, в ст. 126.1 УК РСФСР 1960 г. формулировка «захват или удержание, соединенные с угрозой...» не охватывала все случаи психического насилия, применяемого при совершении этого преступления, что говорит о его несовершенстве.

Нужно было заменить словосочетание «соединенные с угрозой...» на «под угрозой...», и связать угрозу с понуждением, а не с захватом или удержанием заложника, которые могут быть совершены и без угроз²⁰. В ст. 206 УК РФ данные недостатки были устранены.

Так, М.Ю. Павлик, анализируя вопросы возникновения уголовной ответственности за захват заложника и динамику его развития, утверждает, что «такой вид преступного посягательства имеет высокую степень общественной опасности». Доказывая данное обстоятельство, он апеллирует тем, что «при совершении этого преступления причиняется вред отдельным группам общественных отношений, охраняемых уголовный законом. В частности, такое деяние посягает на общественную безопасность, общественный порядок и личную свободу граждан, в качестве дополнительных объектов выступают здоровье, жизнь потерпевших, факультативными объектами могут быть отношения нормального физического и психического развития несовершеннолетних, собственности»²¹

²⁰ Серебренникова А.В., Лебедев М.В. Международно-правовые акты, посвященные противодействию терроризму и захвату заложников // Безопасность бизнеса. 2019. № 6. С. 42 - 46.

²¹ Павлик М. Ю. Возникновение и развитие российского уголовного законодательства об ответственности за захват заложника // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. №1.– С. 57-65.

Кроме того, М.Ю. Павлик отмечает, «что такой вид преступления получает наибольшее распространение в отдельных субъектах на территории Российской Федерации. Такое основание порождает тенденцию увеличения совершения преступлений насильственного характера»²².

Таким образом, Коробеев А.И. верно отмечает, что «заложничество», которое существовало в различных проявлениях с древности, в настоящее время обрело более жесткие и изощренные формы, стало более политизированным, профессиональным, организованным и трансформировалось в одно из наиболее опасных и тяжких преступлений века»²³. К тому же отдельные государства и мировое сообщество в целом, активно противодействует данному явлению, разрабатывая международно-правовые акты. Все это способствует эффективности борьбы с данным явлениями и не допускает рост их численности.

Исследование истории развития законодательства о захвате заложников демонстрирует, проблема захвата заложников имеет глубокие исторические корни и многовековую историю. Именно увеличение количества подобных преступлений и их тяжести, а также приобретение ими транснационального характера привели к активизации деятельности международных правозащитных организаций и выработке целого ряда международных правовых актов по борьбе с захватом заложников. Такие же меры стали активно предприниматься и отдельными государствами в рамках собственных правовых систем.

Следовательно, можно сделать следующие выводы:

1. Уголовная ответственность за захват заложников отсутствовала до второй половины XX века, более того захват заложников практически происходил на государственном уровне (захват заложников в период установления советской власти и т.п.).

²² Павлик М. Ю. Возникновение и развитие российского уголовного законодательства об ответственности за захват заложника // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. №1. – С. 57-65.

²³ Коробеев А.И. Уголовно-правовая политика современной России: проблемы пенализации и депенализации // Закон. 2015. № 8. С. 46 - 59.

2. Сегодняшнее состояние проблемы захвата заложника в УК РФ находятся на этапе совершенствования и предполагает детального анализа.

1.2 Понятие и признаки захвата заложника в современном законодательстве

Захват заложников является преступлением, которое существует с давних пор. За последние несколько десятилетий оно распространилось на территории практически всех государств. Захват заложников, как правило, используется в политических целях, к примеру, для давления на правительство, либо для побега за границу, получения денежного выкупа и т.д.

Захват заложника признается преступлением международного характера. В Российской Федерации ответственность за указанное преступление наступает в соответствии с Уголовным кодексом РФ (статья 206)²⁴.

Статья 206 УК РФ целью преступления называет совершение представителями государства, организациями либо гражданами определенных действий как условия для освобождения заложника.

Как правило, при захвате заложников страдают несколько либо множество лиц. Преступное деяние вызывает огромный резонанс в обществе, нарушает адекватную деятельность органов государства, может закончиться смертью людей и иными тяжкими последствиями.

Понятие «захвата заложника» в отечественном уголовном законодательстве отсутствовало. «Данное понятие рассматривалось в качестве разновидности международного терроризма наравне с пиратством, актами, которые направлены против безопасности гражданской авиации, а также противоправным захватом и использованием ядерных материалов»²⁵.

²⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 3: Особенная часть. Раздел IX. С. 114.

²⁵ Балеев С.А. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. М.: Статут, 2015. С. 141.

На сегодняшний день ответственность за данное преступление устанавливает ст. 206 УК РФ. Захват заложников входит в список террористических преступлений, которые объединены в УК РФ гл. «Преступления против общественной безопасности».

Анализируемое преступление уголовное законодательство рассматривает в качестве одного из особо тяжких преступных деяний.

Преступление определено законом следующим образом: «Захват или удержание лица в качестве заложника, совершенные в целях понуждения государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо действия как условия освобождения заложника».

Захват заложников может повлечь за собой нанесение экономического и политического ущерба государству в его международных отношениях, обусловить срыв или отсрочку принятия решений, которые обладают важным межгосударственным значением.

Потерпевшими при захвате заложника могут оказаться любые лица, лишением свободы которых преступник стремится достичь своих целей.

Это могут быть граждане России, иностранные граждане или лица без гражданства, должностные лица, государственные, общественные деятели либо представители власти, представители религиозных конфессий, заключенные в местах лишения свободы и т.п.

Важно особо подчеркнуть: в современной открытой научной и учебной литературе заложниками обычно называют лиц, захваченных силой и удерживаемых в обмен на выкуп или политические уступки одним человеком или группой лиц в мирное время (военные заложники составляют отдельную категорию потерпевших)²⁶. При этом захват заложника - «одно из

²⁶ Потапкин С.Н. Современное состояние правовой основы противодействия терроризму и направления ее дальнейшего совершенствования (информационно-аналитический материал) // Юстиция. 2017. № 3. С. 19 – 22.

самых недостойных преступлений с морально-этической точки зрения»²⁷, с которым отечественные и зарубежные правоохранители вынуждены считаться и неуклонно совершенствовать способы борьбы с ним. Ведь подавляющим большинством национальных законодательств, компетентными международными органами это деяние признано грубым нарушением прав человека, подвергающим потерпевшего жестоким лишениям, страданиям, угрозе его жизни, здоровью, свободе. Кроме того, данное деяние нарушает ряд принципов, закрепленных международно-правовыми актами и документами: право на жизнь, свободу и неприкосновенность личности, свободу от пыток и унижающего достоинство обращения, свободу передвижения и защиту от незаконного задержания.

«Захват заложника - это неправомерное физическое ограничение свобод человека, при котором его дальнейшее возвращение к свободе ставится в зависимость от выполнения требований субъекта, которые обращены к государству, юридическим или физическим лицам, организации. Захват может осуществляться открыто или тайно, с насилием либо без такового, опасным или не опасным для здоровья и жизни»²⁸.

Приведем ряд примеров захвата заложников в России. «Так, в 1995-м группа террористов из 195 человек под командованием Шамиля Басаева захватила 1200 жителей города Буденновска, которых согнали в местную больницу. Тех жителей города, которые отказывались идти, расстреливали. В начале у террористов было много требований, но главное — вывод российских войск из Чечни. Басаев, удерживая заложников в больнице, охотно общался с журналистами. И за развитием событий у экранов телевизоров следила вся страна.

Захват заложников во время мюзикла «Норд-Ост» в московском театре на Дубровке произошел 23 октября 2002-го. 40 террористов во главе с

²⁷ Говоров И.Г. Похищение человека и захват заложника: проблема разграничения // Уголовное право. 2019. № 4. С. 28 - 35.

²⁸ Лебедев М.В. Уголовно-правовая характеристика ст. 206 УК РФ (захват заложника) по Уголовному кодексу Российской Федерации 1996 г. // Российский следователь. 2019. № 11. С. 50 - 53.

Мовсаром Бараевым в течение трех дней удерживали 916 человек. При штурме здания силовики использовали газ, он позволил уничтожить боевиков, однако из-за этого же газа погибла часть заложников

Утром 1 сентября 2004-го во время линейки по случаю Дня знаний группа террористов под руководством Руслана Хучбарова захватила 1100 заложников. 3 сентября в школе прогремело несколько взрывов, начался пожар. Во время штурма погибли 333 человека, большинство из них — дети. Также во время спецоперации погибли 10 сотрудников ФСБ. Они прикрывали собой детей, выводя из здания школы»²⁹.

«21 апреля 2014 года в Белгороде 46-летний бизнесмен с карабином «Сайга» захватил заложников в центральном офисе банка «Западный» (улица Преображенская, дом 71), у которого в тот день отозвали лицензию. Он потребовал выдать ему 23,5 млн рублей, потраченных им ранее на приобретение векселей банка. После переговоров с полицией, пообещавшей, что сбережения будут возвращены, захватчик добровольно отпустил заложников и сдал оружие. Впоследствии он объяснил свое поведение «эмоциональным всплеском» и признал вину. Суд приговорил нападавшего в двум годам колонии-поселения. Летом 2015 года мужчина вышел на свободу по амнистии.

18 мая 2016 года в Москве ранее судимый 29-летний житель Подмосковья захватил в заложники людей, находившихся в отделении Московского кредитного банка по адресу улице Первомайская, дом 5. Угрожая пистолетом и самодельным взрывным устройством, он потребовал выдать ему 4,7 млн рублей и €13 тыс. Сотрудники полиции застрелили преступника, его пистолет и бомба оказались муляжами. Никто из шести заложников не пострадал.

24 августа 2016 года в Москве мужчина захватил в заложники четырех человек в отделении Ситибанка по адресу улица Большая Никитская, дом 15,

²⁹ Память сквозь года: Самые страшные теракты в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru>

строение 1. Преступник угрожал взорвать коробку, висевшую у него на груди. По истечении нескольких часов он отпустил всех заложников и сдался полиции, коробка оказалась муляжом взрывного устройства. Захватчиком оказался разорившийся предприниматель Арам Петросян, который хотел привлечь внимание к своему тяжелому финансовому положению. 7 сентября 2017 года Московский окружной военный суд признал его виновным в захвате заложников и терроризме, приговорив к 12 годам лишения свободы в колонии строгого режима. 12 декабря 2017 года Верховный суд РФ подтвердил законность приговора»³⁰.

Мотивы преступных действий бывают разные: политические, хулиганские, корыстные, месть и иные. Захват заложников нередко сопровождается насилием, вымогательством, истязанием заложников и т.д.

В Российской Федерации большинство авторов считают, что «объектом захвата заложников является общественная безопасность»³¹.

Анализируя международное законодательство, стоит отметить, что во многих международных актах, захват заложников позиционируется, как преступление, сопряженное с террористической деятельностью, а если быть точнее, как одна из форм терроризма, в свою очередь объектом данного преступления является общественная безопасность. В обоснование данной позиции имеются аргументы, такие как цели преступников, которые осуществляют захват заложников, а именно, воздействие на третьего субъекта, который не является заложником и не осуществляет противоправные действия по его захвату.

Таким образом, целью является воздействие на лицо, путем захвата заложника, в данной ситуации напрашивается вывод о том, что преступление «захват заложников» и «терроризм» имеют общие черты. При этом стоит четко отграничивать «захват заложников» от иных преступлений, так как

³⁰ Случаи захвата заложников в России в 2016 – 2020 годах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru>

³¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 3: Особенная часть. Раздел IX. 298 с.

законодатель предусматривает, в ключе данного преступления, наличие трех субъектов, таких как: лицо, которое взяли в заложники, лицо совершившее преступление, предусмотренное ст. 206 УК РФ, лицо на которое направлено требование преступников. Так говоря о лице в отношении, которого выдвигаются требования, стоит сказать о том, что именно на данное лицо оказывается психологическое воздействие, путем взятия в заложники жертву.

Так, безусловно, объектом преступления, предусмотренного ст. 206 УК РФ, является общественная безопасность, так как деяние, предусмотренное указанной статьей нарушает общественные отношения, формирующие состояние защищенности личности, а также ее интересов и благ.

Так, Андрианов А.О отмечает, что «в некоторых случаях удержание заложников представляется возможным без фактического захвата конкретных лиц, посредством использования их нахождения в условиях повышенного риска, к примеру, подводников, шахтеров в лаве и т.п.»³².

Заложники, что бы им ни угрожало, не в состоянии исполнить желаний преступника, захвативших их, они становятся невольными пособниками противоправных требований, т.к., третья сторона, спасая их жизнь, иногда вынуждена осуществлять даже незаконные требования: выдать наркотики, оружие, предоставить самолет и т.п.

В качестве важного признака анализируемого преступления выступает демонстративность преступных деяний: террористы объявляют о захвате заложника, сообщают о возможном вреде, который они могут причинить заложникам, диктуют условия их освобождения и т.п.

Как было указано ранее, захватчики действуют в нескольких направлениях:

«1. Воздействие на физических или юридических лиц, государство, орган власти, от которых они требуют соответствующих решений либо действий в свою пользу;

³² Андрианова А.О. Некоторые особенности личности и роли субъекта преступления в рамках уголовно-правового противодействия финансированию терроризма // Юрист. 2021. № 3. С. 70 - 74.

2. Вынужденное воздействие непосредственно на заложников.

Еще одним признаком являются корыстные побуждения. Под корыстными побуждениями принято понимать стремление получить разные материальные блага - право на имущество, имущество, деньги»³³.

Практика демонстрирует, что характер требований, предъявляемых преступником, весьма различен и может быть обусловлен желанием покинуть государство, получить огромную сумму денег в иностранной либо российской валюте, добиться отмены соответствующего политического решения, или, наоборот, склонить к его принятию, освободить заключенных, добиться помилования конкретному заключенному лицу, предоставить транспортное средство, оружие, наркотики, взрывчатку, обеспечить встречу со СМИ и т.д. .

При захвате заложников требования предъявляются в открытую, зачастую захватчик пытается придать им мощный политический резонанс, предъявив ультиматум, выступив с «заявлением» и т.п.

Насильственный захват сопровождается действиями, которые не опасны для здоровья или жизни, т.е. не выходят за рамки побоев либо осуществления иных насильственных действий, которые причиняют физическую боль.

Формой ненасильственного захвата может выступать захват посредством обмана потерпевшего. Однако, бывают и такие случаи, при которых удержание гражданина реализуется и без его захвата (к примеру, когда один из представитель органов власти в добровольном порядке становится заложником вместо захваченных).

Условием освобождения заложника является требование преступника, обращенное к государству, организации или гражданину, совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо действия. Требования предъявляются открыто, нередко субъект стремится специально

³³ Серебренникова А.В., Лебедев М.В. Международно-правовые акты, посвященные противодействию терроризму и захвату заложников // Безопасность бизнеса. 2019. № 6. С. 42 - 46.

придать их широкой огласке, чтобы вызвать политический резонанс. Это не влияет на квалификацию, однако, учитывается при оценке общественной опасности содеянного и вынесении приговора судом³⁴.

В примечании к ст. 206 УК РФ установлено специальное основание освобождения от уголовной ответственности, если преступник по требованию властей либо добровольно освободит заложников и в его действиях не усматривается иного состава преступления.

Указанное примечание обладает очень важным значением, поскольку сохранение здоровья и жизни заложника и его освобождение - это главная цель.

Захват заложников является военным преступлением в соответствии с Римским статутом Международного уголовного суда и серьезным нарушением Женевских конвенций от 12 августа 1949 г.

Анализ действующей правовой нормы (ст. 206 УК РФ), а также иных нормативных актов и мнений ведущих специалистов уголовного права позволяет выделить ряд особенностей квалификации захвата заложников в зависимости от характера преступного деяния.

Во-первых, если захват заложника (заложников) происходит в процессе совершения определенного преступления, например, разбоя, побега из мест лишения свободы или из-под стражи и т.п., действия виновных квалифицируются по правилам совокупности преступлений. Такие ситуации могут возникнуть в случае начала совершения преступления, не связанного с захватом заложника, а затем в силу неудачного для преступника стечения обстоятельств, вынужденности его дальнейших действий с целью удержания похищенного имущества, получения возможности скрыться или выехать за пределы государства и т.д.

Во-вторых, если в процессе захвата заложника насилие применяется в отношении работника полиции, охраняющего общественный порядок или осуществляющего общественную безопасность, в отношении представителя

³⁴ Звечаровский, И. Э. Ответственность в уголовном праве. М.: Юридический центр, 2016. С. 150.

власти, в отношении лица, осуществляющего служебную деятельность или выполняющего общественный долг, квалифицировать действия виновного необходимо по п. «в» ч. 2 ст. 206, п. «б» ч. 2 ст. 112, п. «б» ч. 2 ст. 111, ч. 2 ст. 318 УК РФ.

В-третьих, особенности имеются и при квалификации захвата заложника в соучастии. При квалификации захвата заложника, если в процессе преступления принимали участие два или более лица, следовательно, а затем и суду, необходимо четко разграничивать виды преступных групп, которых в соответствии со ст. 35 УК РФ может быть четыре: группа лиц без предварительного сговора, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа, преступное сообщество (преступная организация).

Близким к захвату заложника по объективным и субъективным признакам относится терроризм. Специалисты захват заложников относят к одному из видов терроризма, понимаемого в широком смысле слова, наряду с политическими убийствами, совершением взрывов, поджогов и т.д.

Основное отличие захвата заложника от терроризма, предусмотренного ст. 205 УК РФ, производится по признакам объективной стороны: совершение взрыва и иных действий при терроризме; захват или удержание человека в случае совершения преступления, предусмотренного ст. 206 УК. Также отличие (во вторую очередь) производится по целям совершения указанных деяний: понуждение государства, организаций и гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо действия. Однако захват заложника также может быть совершен с целью «оказания воздействия на принятие решений органами власти», под которым можно понимать понуждение государства совершить действие или воздержаться от его совершения. Такими целями терроризма, как и при захвате заложника, могут быть получение выкупа, освобождение сообщников и т.д.

Кроме того, в ст. 206 УК РФ отсутствуют такие квалифицирующие признаки, как посягательство на объекты использования атомной энергии

либо использование ядерных материалов, радиоактивных веществ или источников радиоактивного излучения, предусмотренные в качестве особо квалифицирующих признаков терроризма. И, наоборот, в случае совершения терроризма не являются квалифицирующими такие признаки, как применение насилия, опасного для жизни и здоровья, в отношении несовершеннолетних, беременной женщины, двух или более лиц, а также из корыстных побуждений или по найму³⁵.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Захват заложников является преступлением, которое существует с давних пор. За последние несколько десятилетий оно распространилось на территории практически всех государств. Захват заложников, как правило, используется в политических целях, к примеру, для давления на правительство, либо для побега за границу, получения денежного выкупа и т.д.

Как правило, при захвате заложников страдают несколько либо множество лиц. Преступное деяние вызывает огромный резонанс в обществе, нарушает адекватную деятельность органов государства, может закончиться смертью людей и иными тяжкими последствиями.

Содержание требований субъекта, которые обращены к гражданину, организации или государству, бывает самым разным и для квалификации значения не имеет.

Параллельно с этим в качестве адресата требований выступает любое государство, равно как и организация. Адресат, в зависимости от характера требований, может быть персонально определенным либо нет, что тоже не обладает значением для квалификации.

³⁵ Лебедев М.В. Национальная безопасность как основной объект преступлений террористической направленности // Российский следователь. 2021. № 1. С. 40 - 44.

2 Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 206 УК РФ

2.1 Объект захвата заложника

Значения объекта преступления не подвергается сомнение в литературе уголовного права.

Законодатель, осознавая важность функционирования тех или иных общественных отношений, закрепляет их как элемент состава преступления.

Объект не только обязательный элемент состава преступления, но и находится в тесной связи с другими элементами и признаками состава преступления. Он тесно связан с предметом, так как воздействуя на предмет преступления, преступник посягает на общественные отношения.

Также, объект связан и с субъективными и объективными элементами состава преступления и их отдельными признаками. По объекту квалифицируются и разграничиваются смежные преступления. С его помощью раскрываются, характер и степень общественной опасности преступления.

А.И. Трайнин считает: «Каждое преступление, выражается ли оно в действии или бездействии, всегда есть посягательство на определенный объект. Преступление, которое ни на что не посягает, в природе не существует»³⁶.

В литературе существует немало количество мнений относительно сущности объекта преступления.

Одни авторы, утверждают, что «объект преступления – это тот, против кого оно совершается, т.е. отдельные лица или какое-то множество лиц,

³⁶ Трайнин А.И. Состав преступления по советскому уголовному праву. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1951. С. 174.

материальные и нематериальные ценности которых, поставленные под уголовно правовую охрану, подвергаются преступному воздействию, в результате чего этим лицам причиняется вред»³⁷.

Так, Г.П. Новоселов пишет: «Объект преступления – это тот, в отношении кого (или против кого) совершается преступление, то есть отдельные лица или какое-то множество лиц, материальные или нематериальные ценности которых, будучи поставленными под уголовно-правовую охрану, подвергаются преступному воздействию (незаконному обращению), в результате чего этим лицам причиняется или создается угроза причинения вреда»³⁸.

Однако с данной позицией сложно согласится по двум причинам:

Во-первых, не во всех преступлениях вред причиняется именно личности или множеству лиц, а во-вторых, если объектом признать лицо, которому причинен вред, то разграничить преступления будет практически невозможно.

Однако по распространенному мнению в уголовном праве, объектом признают общественные отношения, которые складываются между людьми в процессе их жизнедеятельности.

Так, Н.И. Коржанский считает, что «там, где нет посягательства на общественные отношения, где путем изменения общественных отношений не причиняется социальный вред, нет преступления»³⁹.

Таким образом, такая концепция «объект преступления – есть общественные отношения» является наиболее аргументирована и применима на практике.

В связи с тем, что преступление посягает не на одно, а на сразу несколько общественных отношений, появляется необходимость в классификации объекта преступления. В российском уголовном праве,

³⁷ Загородников Н.И., Сахаров А.Б. Демократизация советского общества и проблемы науки уголовного права // Советское государство и право. 1990. №12. С.50.

³⁸ Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. VI. Объект преступления. Объективная сторона преступления / Под ред. Н.А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 89.

³⁹ Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М.: Академия СССР, 1980. С. 27.

объекты преступлений принято классифицировать по «вертикали» и «горизонтали».

В современной классификации, по «вертикали» различают общий, родовой, видовой и непосредственный объект.

Под общим объектом преступления понимается совокупность всех охраняемых уголовным законом общественных отношений. Общий объект одинаков для всех преступлений и определяет границы уголовного закона.

Статья 2 УК РФ содержит перечень охраняемых уголовным законом общественных отношений, посягательства на которые признаются преступлениями.

Под родовым объектом понимается совокупность однородных общественных отношений, охраняемых уголовным законом.

Норма, предусматривающая ответственность за захват заложника находится в разделе IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», что и является родовым объектом. Именно родовой объект может выступать в качестве критерия разграничения смежных составов.

Видовой объект же, является частью родового, который объединяет более узкие общественные отношения.

Статья 206 УК РФ расположена в 24-й главе УК РФ «преступления против общественной безопасности» которая определяет, что родовым объектом выступают общественная безопасность, который включает в себя, такие конституционные ценности, как общественная безопасность и свобода личности.

Понятие безопасность достаточно часто используется в литературе (пожарная безопасность, экологическая безопасность и т.д.).

Так, согласно Федеральному закону от 5 марта 1992 г. «О безопасности»⁴⁰ (ныне утратил силу) «безопасность - состояние

⁴⁰ О безопасности: закон Российской Федерации от 05.03.1992. № 2446-1 ред. от 26.06.2008. // Российская газета, № 103, 06 мая 1992 года.

защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз». Федеральный закон 28 декабря 2010 г. «О безопасности»⁴¹ отказался от данной формулировки, а лишь перечисляет элементы, входящие в предмет его правового регулирования.

Однако, в Указе Президента РФ⁴² раскрывается такое понятие как «национальная безопасность». Исходя из этого понятия, национальная безопасность включает в себя общественную безопасность, безопасность личности и иные виды безопасности.

Отсюда можно сделать вывод, что «общественная безопасность» и «национальная безопасность», соотносятся как часть и целое.

В.С. Комиссаров под общественной безопасностью понимает «определенную совокупность отношений, регулирующих безопасные условия жизни общества, но и поддерживающих такой уровень защищенности общества, который является достаточным для его нормального функционирования»⁴³.

И.А. Журавлев считает, что «сущность общественной безопасности как родового объекта заложника состоит в том, что данное деяние наносит ущерб жизненно важным интересам всего общества, неопределенно широкому кругу лиц, а не конкретному лицу. На данное обстоятельство указывает специальная цель захвата заложника: понуждение государства, организации или гражданина совершить действия или воздержаться от них»⁴⁴.

Таким образом, родовым объектом захвата заложника являются общественная безопасность. Однако в теории уголовного права, есть и другие мнения.

⁴¹ О безопасности: федер. закон Российской Федерации от 28.10.2010. № 390-ФЗ ред. от 20.11.2020. // Российская газета, № 295, 23 декабря 2010 года.

⁴² Указ Президента РФ от 31.12.2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // СПС «Консультант Плюс».

⁴³ Борзенков Г.Н., Комиссаров В.С. Курс уголовного права. Т. 4. Особенная часть. М., 2002. С. 174.

⁴⁴ Журавлев И.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с захватом заложника: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 89.

Так, Козлова Н.Н. считает, что родовым объектом преступления является заложник, обосновывая это тем, что при захвате, человеку вред причиняется всегда, а иным объектам может быть и не причинен. «Само название преступления «захват заложника» говорит о том, что в первую очередь насилие как физическое, так и психическое применяется к человеку»⁴⁵

Под непосредственным объектом понимается конкретное общественное отношение, которое охраняется определенной нормой уголовного права.

При захвате заложника, непосредственным объектом является, отношения в сфере общественной безопасности.

Многообъектные преступления необходимо классифицировать «по горизонтали».

Под многообъектными понимают преступления, которые посягают на несколько непосредственных объектов. Захват заложника, как раз является таким преступлением.

В качестве основного, непосредственного объекта, как было сказано выше, выступают общественные отношения в сфере общественной безопасности.

Наряду с основным объектом негативные последствия возникают и для дополнительного объекта. Чаще всего, при захвате заложника таким объектом является свобода личности. Это говорит о том, что личность заложника при захвате, играет второстепенную роль.

В случае если негативные последствия как могут наступить, так и не наступить, то такой объект является факультативным. Наличие такого объекта зависит от конкретных обстоятельств преступления. Такими объектами являются как жизнь и здоровье личности, так и отношения собственности.

Таким образом, при захвате заложника вред причиняется, как основному, так и дополнительному объекту, и в некоторых случаях вред

⁴⁵ Козлова Н.Н. Уголовная ответственность за захват заложника: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992. – 1-6 с.

причиняется факультативному объекту, что говорит о многообъектности состава.

А.Г. Блажнов приходит к выводу о том, что «можно вести речь о наличии трех объектов уголовно-правовой охраны» в составе данного преступления – «свобода личности, общественная безопасность и интересы третьей стороны, к которой предъявляются требования»⁴⁶.

Так, на примере из практики можно рассмотреть виды объектов захвата заложника. «...ФИО 22, удерживая в течение нескольких часов в квартире малолетнюю К. в качестве заложника и угрожая убить ее, на уговоры и неоднократные просьбы открыть дверь и отпустить ребенка не реагировал, требовал, чтобы ему предоставили оружие, вертолет, прибыли представители средств массовой информации, и чтобы К. зашла к нему в квартиру, а иные лица покинули коридор и воздержались от проникновения в помещение, угрожая в противном случае зарезать девочку. Журавлев был настроен агрессивно, отказался от денег, которые предлагала ему Н., и мирным путем разрешить конфликтную ситуацию, заявил при этом, что «отрежет К. ухо, палец и будет выдавать ее по частям», а о нем узнают не только в России, если не выполнят его требования. Удерживаемого ребенка ФИО 22 несколько раз подводил к входной железной двери и демонстративно проводил по ней каким-то металлическим предметом, угрожая зарезать девочку, которая в это время плакала, а потом отводил ее вглубь квартиры. Только после того, как в квартире стало тихо, и сотрудники МЧС быстро открыли дверь, сотрудники полиции Б. и С. первыми ворвались в помещение, где задержали ФИО 22, однако К. спасти не удалось...»⁴⁷. В данной ситуации родовым объектом является общественная безопасность и общественный порядок, непосредственным объектом выступает состояние защищенности

⁴⁶ Блажнов, А.Г. Незаконное лишение свободы: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2005. С. 15.

⁴⁷ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 4 сентября 2018 г. по уголовному делу № 208-АПУ18-11 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/vsrfdoc/iyGtighAUFVT/?vsrf-txt=>.

интересов личности общества и государства. В качестве дополнительного объекта выступает свобода личности, а также жизнь и здоровье человека.

2.2 Объективная сторона захвата заложника

«Объективная сторона преступления – это внешняя сторона преступления, т.е. совокупность внешних элементов и их признаков, характеризующих общественно опасное поведение индивида в реальной действительности»⁴⁸.

Признаки объективной стороны, также являются обязательным элементом состава преступления.

К признакам объективной стороны преступления, характеризующие его внешнее проявление относятся: 1) общественно опасное деяние (действие или бездействие) 2) Общественно опасное последствие 3) Причинно-следственная связь между деянием и последствием 4) Место, способ, время, обстановка средства и орудия совершения преступления.

Объективная сторона, в свою очередь, также делится на обязательные и факультативные признаки.

К обязательным в первую очередь относится общественно опасное деяние, которое может выражаться, как форме действия, так и бездействия.

Понятия «деяния» не закреплено в уголовном законодательстве, однако в литературе под общественно опасным деянием принято понимать противоправное, волевое общественно опасное действие или бездействие, которое нарушает или создает угрозу такого нарушения общественных отношений.

Деяние может признаваться признаком объективной стороны, при условии, что лицо его совершая, осознает характер общественной опасности этого деяния.

⁴⁸ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут. 2012. С.132.

Следующим обязательным элементом является общественно опасное последствие. Это негативные изменения общественных отношений, возникших в результате совершения общественно опасного деяния.

Наряду с общественно опасным деянием и последствием, обязательным признаком объективной стороны является причинно-следственная связь.

Под причинной связью понимается, объективно существующая связь между общественно опасным деянием и общественно опасным последствием.

К факультативным относят место время способ обстановку, средства и орудие совершения преступления. Данные элементы объективной стороны является факультативными поскольку они не всех деяниях имеют юридическое значение.

Данное разделение признаков объективной стороны характерно лишь для материальных составов, в формальных же обязательным является только деяние (действие или бездействие).

Так А.В. Галахова отмечает, что «факультативные признаки можно разделить на две группы: а) последствие и причинная связь становятся обязательными для всех конкретных материальных составов, б) время, место, способ, средства совершения преступления, обстановка - это иные факультативные признаки»⁴⁹.

Объективная сторона захвата заложника состоит из двух альтернативных действий: захвата лица в качестве заложника или его удержания в качестве заложника.

По мнению одних авторов под захватом заложника принято понимать завладение человеком или его изъятие помимо воли, которое сопряжено с его перемещением в другое место с целью последующего удержания.

⁴⁹ Галахова А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) // Российский следователь. 2010. № 14. С. 16.

По мнению других же «захват заключается в противоправном насильственном ограничении свободы»⁵⁰.

Так, В.С. Комиссаров определяет захват как «незаконное насильственное ограничение свободы передвижения человека»⁵¹.

О.Ю. Резепкина понимает под захватом заложника «любые противоправные насильственные действия, связанные с изъятием человека или группы лиц из его (их) микросреды помимо его воли с целью последующего удержания»⁵².

При анализе судебной практики, можно однозначно сказать, что она придерживается первой позиции.

Под «удержанием заложника» же следует понимать противоправное насильственное воспрепятствования выхода ему на свободу. Для удержания характерно содержание заложника в том месте, которое он не может покинуть самостоятельно. Это может быть, как транспортное средство, так и любое помещение.

Так, примером удержания лица, могут послужить материалы уголовного дела «сотрудниками ГОВД проводился обыск в квартире для обнаружения, разыскиваемого М., его задержания и доставления в ГОВД для производства следственных действий по уголовному делу по факту хищения имущества. С целью воспрепятствовать этим действиям сотрудников милиции М. закрылся от них в комнате, блокировав изнутри двери, удерживая при этом в качестве заложника своего малолетнего сына К., 2006 года рождения. Чтобы воспрепятствовать проникновению в комнату сотрудников милиции, которые пытались открыть двери, М. вставлял пальцы рук малолетнего К. в щель между дверью и косяком, образовавшуюся в результате отжима двери, создавая угрозу причинения вреда здоровью

⁵⁰ Преступления против общественной безопасности / под ред. А.И. Чучаев, Ю.В. Грачева, А.А. Задоян. М.: Проспект. 2014. С.27.

⁵¹ Комиссаров В.С. Преступления, нарушающие общие правила безопасности. (Понятие, система, общая характеристика): Дисс. ...докт. юрид. Наук. М., 1997. С.100.

⁵² Резепкин О.Ю. Захват заложника: уголовно-правовая регламентация проблемы. М.: Юрист. 2008.С.78.

ребенка, высказывал при этом требования прекратить действия по его задержанию»⁵³.

Перемещение не является обязательным признаком объективной стороны захвата заложника, но на практике не исключает его.

Перемещение в литературе уголовного права понимается, как «изменение местонахождения человека помимо его воли»⁵⁴.

Момент окончания захвата заложника, является время его фактического захвата или удержания, то есть когда лицо лишается возможности перемещения по своему усмотрению. После совершения одно из этих действий преступление продолжается уже на стадии оконченого преступления.

Это связано с тем, что юридический и фактический моменты окончания захвата заложника не совпадают, тем самым данное преступление по своему характеру является длящимся.

Так в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 14 марта 1963 г. №1 «О признании утратившими силу или изменении некоторых постановлений Пленума Верховного суда СССР по гражданским и уголовным делам» закреплено, что «длющееся преступление начинается с момента совершения преступного действия (бездействия) и кончается вследствие действия самого виновного, направленного к прекращению преступления или наступления событий, препятствующих совершению преступления»⁵⁵.

В качестве примера, оконченого преступления «удерживая продавцов магазина Т. и М. в качестве заложников, В. выдвинул требования о том, чтобы все сотрудники полиции покинули территорию, прилегающую к магазину, и предоставили ему такси. При этом с целью понуждения

⁵³ Приговор Омского областного суда от 02.08.2010 г. по уголовному делу № 2-9/2010 (2-65/2009) / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru>

⁵⁴ Уголовное право. Особенная часть / под ред. И.В. Шишко М.: Проспект. 2015. С.85.

⁵⁵ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 14.03.1963 №1 «О признании утратившими силу или изменении некоторых Постановлений Пленума Верховного Суда СССР по гражданским и уголовным делам» // СПС «Консультант плюс».

сотрудников полиции к отказу от совершения действий, направленных на его задержание и привлечение в установленной законом ответственности, В. показывал сотрудникам полиции имевшийся у него при себе нож и используя его в качестве оружия приставлял нож к шее и туловищу Т. и к шее М. причинив последней, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы царапину на правой боковой поверхности шеи, расценивающийся как повреждение, не причинившее вреда здоровью человека, угрожая тем самым применением насилия, опасного для жизни и здоровья, а также высказывал угрозы совершить убийство Т. и М. в случае отказа удовлетворить его требования, после чего покончить жизнь самоубийством. Данные угрозы убийством воспринимались Т. и М. для себя реально»⁵⁶.

2.3 Субъект захвата заложника

Субъект также является обязательным элементом состава преступления и, следовательно, основание привлечения к уголовной ответственности.

Субъект преступления, предусмотренного ст. 206 УК РФ – общий, то есть вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности.

В уголовном законодательстве понятие «вменяемости» не закреплено, однако присутствует обратное понятие «невменяемость». В соответствии со статьей 21 УК РФ «не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики»⁵⁷.

⁵⁶ Приговор Вологодского областного суда от 15 ноября 2011 года по уголовному делу № 1-1456/11 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru>

⁵⁷ Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ // СПС «Консультант плюс».

В соответствии с этим понятием, можно сделать вывод, что вменяемое лицо — это лицо которое во время совершения общественного опасного деяния, могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий.

В уголовном праве выделяют 2 критерия вменяемости: медицинский и юридический.

Под медицинским понимается, наличие или отсутствие у преступника определенных психических отклонений с медицинской точки зрения.

Под юридическим же способность преступника осознавать факт совершения своих действий. Необходимо наличие 2 критериев.

Также субъектом может быть, только физическое лицо. Уголовная ответственность для юридических или животных не предусмотрена.

Возрастом уголовной ответственности за захват заложника, является 14 лет. Лицо, достигшее возраста 14 лет, подлежит уголовной ответственности за совершение преступления предусмотренного ст. 206 УК РФ.

Согласно, статьи 20 УК РФ, 14 летний возраст является минимальным возрастом для привлечения к уголовной ответственности. Это связано с высокой степенью общественной опасности захвата заложника.

Однако в теории большое количество авторов, выступают за повышение возраста уголовной ответственности за захват заложника до 16 лет. По их мнению это бы соответствовало принципам справедливости и гуманизма по отношению к подросткам.

Но в настоящих реалиях данное повышение возраста уголовной ответственности не обоснованно, поскольку все больше преступлений террористической направленности, совершается подростками.

Таким образом, субъектом преступления, предусмотренного ст. 206 УК РФ, является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 14 лет.

2.4 Субъективная сторона захвата заложника

Субъективная сторона преступления – «это психическая деятельность лица, связанная с совершением преступления»⁵⁸. Она включает в себя такие признаки как: вина, мотив цель и эмоции.

Признаки субъективной стороны в свою очередь подразделяются на обязательные и факультативные.

К обязательным признакам субъективной стороны относится лишь «вина». Понятие вины отсутствует в уголовном кодексе, но в ст. 24 указано, что «виновным в преступлении признается лицо совершившее деяние умышленно или по неосторожности». Умышленное преступление закреплено статей 25 УК РФ, а совершенное по неосторожности статьей 26 УК РФ.

Так в литературе под виной понимают «отрицательное психическое отношении лица к ценностям, предусмотренным ч.1 ст. 2 УК РФ, выразившиеся в совершении умышленного или неосторожного преступления и причинившего вред этим ценностям»⁵⁹.

Цель преступления — представление преступника о желаемом результате, то есть то ради чего направленно преступное деяние и которое он стремится достичь. Мотив же — это внутренне убеждение преступника, побуждение его к совершению преступления. Под эмоциями принято понимать чувства, которые испытывает преступник при совершении преступного деяния.

Субъективная сторона захвата заложника характеризуется исключительно прямым умыслом.

«Субъективная сторона захвата заложника характеризуется прямым умыслом, виновный осознает, что захватывает или удерживает человека в качестве заложника с целью принудить государство, организацию или гражданина совершить какое-либо или воздержатся от совершения какого-

⁵⁸ Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балаев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С.87.

⁵⁹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут. 2012. С.154.

либо действия как условие освобождения заложника, и желает так действовать»⁶⁰.

Цель при захвате заложника является основным признаком преступления и заключается в принуждении государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо действия как условие освобождения заложника.

Состав предусмотренный ст. 206 УК РФ предполагает обязательное установление цели при квалификации.

В теории уголовного права, в качестве целей выделяют:

«общие –политические, социальные, национальные, сепаратистические, территориально-сепаратистические, мировоззренческие, общеуголовные, законные и незаконные, справедливые и не справедливые;

конкретные – обмен заложника (заложников) на других лиц, освобождение лиц, находящихся под стражей или отбывающих наказание, проведение реформ недопущение работы иностранных компаний на определённой территории, завершение строительства электрических и водопроводных сетей в регионе, изменение внутренних территориальных границ, получение выкупа и т.д.»⁶¹.

Так «К. оснастил картонную коробку телевизионной антенной, с целью создания предмета, имитирующего самодельное взрывное устройство, предназначенное для поражения живых целей в месте компактного содержания заложников, и приготовил сувенир, имитирующий пистолет марки «берета», со встроенной газовой зажигалкой, для использования указанных предметов в качестве оружия с целью устрашения и подавления воли потерпевших к сопротивлению.

К., действуя согласно своему плану, направленному на захват и удержание заложников, с целью понуждения государства на действия по предоставлению ему имущественных благ как условие освобождения

⁶⁰ Бриллиантов А.В. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2014. С. 317.

⁶¹ Резепкин О.Ю. Захват заложника: уголовно-правовая регламентация проблемы. М.: Юрист. 2008.С.142.

заложников, имея при себе коробку, имитирующую самодельное взрывное устройство, а также предмет, имитирующий пистолет марки «берета» прибыл к колледжу, зная, что в это время проходили учебные занятия. Зайдя в помещение колледжа, К. демонстрируя охраннику ООО ЧОП коробку, имитирующую самодельное взрывное устройство, а также предмет, имитирующее огнестрельное оружие – пистолет, и угрожая ей применением указанных предметов, заставил ее пройти вместе с ним в помещение аудитории № 317, в которой в это время находились студенты колледжа.

Удерживая захваченных в качестве заложников граждан в помещении аудитории № 317, К, в качестве условий сохранения жизни заложников и их освобождения выдвинул посредством телефонной связи представителям органов государственной власти в лице начальника полиции, ведущему переговоры об освобождении заложников, требования о предоставлении ему продуктов питания и напитков, затем К. выдвинул требование о предоставлении ему автомашины «джип» с водителем, радиостанции и денег в сумме 50 тысяч рублей»⁶².

Мотивы, которыми руководствуются преступники при захвате заложника, для квалификации значения не имеет.

Таким образом, субъективная сторона, характеризуется исключительно прямым умыслом. Особенностью данного состава является особая значимость, такого признака, как цель, без которой квалификация по ст.206 УК РФ невозможна.

⁶² Приговор Астраханского областного суда от 11 июня 2013 г по делу №1-14/2013 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/U9eCqJlzRPYv/>

3 Разграничение захвата заложника с другими составами

Захват заложника одно из наиболее опасных преступлений, которое распространено как в России, так и за ее пределами. Общественная опасность данного деяния очень высока поскольку оно посягает на общественную безопасность, общественный порядок и личную свободу. Изучая данный состав преступления, зачастую можно встретить сходства с смежными составами.

В российском уголовном законодательстве присутствуют составы, которые могут иметь одни объективные и субъективные признаки. Это могут быть, как составы с одним объектом, так и составы, имеющие схожую объективную сторону.

Так по мнению, А.С. Горелика, «смежные составы преступлений в отличие от конкурирующих составов обладают некоторыми общими для них признаками, но по каким-то другим признакам различаются. То есть в одном из смежных составов имеется признак, отсутствующий в другом, и наоборот - во втором есть признак, отсутствующий в первом»⁶³.

Все это, на практике порождает большое количество ошибок и при квалификации деяния сложно разграничить то или иное преступление. Особенно часто это происходит, когда признак который разграничивает тот или иной состав сформулирован нечетко или является оценочным.

К смежным составам с захватом заложников можно отнести составы, которые в первую очередь посягают на физическую свободу человека, а именно: незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ) и похищение человека (ст. 126 УК РФ). Чтобы правильно разграничить захват заложника и

⁶³ Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм: Учеб. пособие / 2-е изд., испр. и доп. Красноярск: Изд-во Краснояр. гос. ун-та, 1998. 106 с.

смежные с ним составы, необходимо рассмотреть каждый из признаков всех смежных составов и найти признаки которые их отличают.

Так, В.Н. Кудрявцев достаточно точно отмечает: «для того чтобы правильно квалифицировать преступное деяние, необходимо четко представлять себе разграничительные линии между смежными составами преступлений. Устанавливая свойственные только данному деянию признаки, отбрасывая те признаки, которые этому деянию не присущи, постепенно углубляя анализ соответствующей правовой нормы и фактических обстоятельств содеянного, правоприменитель приходит к единственной совокупности признаков, характеризующих данное преступление, отличающих его от других»⁶⁴.

В первую очередь, необходимо рассмотреть такие смежные составы, как незаконное лишение свободы и похищение человека. Именно эти составы обладают наибольшим количеством схожих признаков и на практике создают немалые проблемы при их разграничении.

Анализируя преступления, предусмотренные ст. 126 УК РФ «Похищение человека», ст. 127 УК РФ «Незаконное лишение свободы», ст. 206 УК РФ «Захват заложника», можно заметить, что между составами данных преступлений, нет четкой грани. Это связано с тем что, формулируя диспозицию этих статей, законодатель недостаточно точно и ясно указал признаки этих преступлений, что на практике привело к некоторым сложностям при их разграничении.

Так, к примеру по данным В.А. Осипова «30 % уголовных дел, возбуждённых по ст. 206 УК, в суде переqualифицируется на ст. 126 УК РФ»⁶⁵.

Одним из важнейших критериев при разграничении захвата заложников с смежными составами является объект.

⁶⁴ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 2001. С. 126.

⁶⁵ Осипов В.А. Захват заложника (уголовно-правовой и криминологический аспекты): Автореф. дис. Канд. юрид. Наук. М., 1999. С. 5.

Анализируя Уголовный кодекс РСФСР 1960 г., можно отметить, что норма, предусматривающая ответственность за захват заложника, была в главе «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности» вместе с такими составами, как похищение человека и незаконное лишение свободы. Объектом этих трех составов была физическая свобода человека. В действующей редакции Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 г. данная норма перенесена в раздел «преступления против общественной безопасности».

Это говорит о том, что с развитием уголовного законодательства специфика объекта ст. 206 УК РФ состоит в том, что личность преступника при захвате заложника имеет второстепенную роль.

В случае похищения человека и незаконного лишения свободы преступник заинтересован в конкретной личности, по тем или иным причинам. В качестве примера можно привести, взыскание долга с должника.

Так, приговором № 1-411/2019 1-50/2020 от 20 февраля 2020 установлено: «ДД.ММ.ГГГГ примерно в 11 час 00 мин ФИО6 А.В. находясь в помещении офиса № расположенного по адресу <адрес>, потребовал от Потерпевший №1 вернуть денежные средства в сумме 8000 рублей, пояснив последней о ненадлежащем оказании услуги по подбору жилья. На требования Вохидова А.В., Потерпевший №1 ответила отказом, мотивируя свой отказ отсутствием денежных средств. После чего у Вохидова А.В., желавшего вернуть противоправным путем ранее переданные Потерпевший №1 денежные средства, за ненадлежащее оказанную услугу, возник преступный умысел, направленный на самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку возврата денежных средств, в связи с ненадлежащим выполнением договорных обязательств со стороны Потерпевший №1. Примерно в 11 часов 10 минут, в указанное время, находясь в вышеуказанном кабинете, с целью пресечения возможного преследования со стороны потерпевшей, понимания, что в

результате закрытия входной двери Потерпевший №1 будет ограничена в передвижении тем самым лишена свободы, находившимися в замочной скважине ключами, закрыл дверь кабинета №, по адресу: <адрес>, на ключ, тем самым незаконно лишил свободы Потерпевший №1, не связанное с её похищением, после чего с места совершения преступления скрылся»⁶⁶.

При захвате заложников, для преступника личность жертвы, наоборот, безразлична, у них нет никаких личных взаимоотношений, а заложник лишь является возможностью воздействия на государство, организацию или гражданина.

Из выше сказанного следует, что основным непосредственным объектом захвата заложника являются отношения в сфере общественной безопасности.

В настоящее время систему преступлений против личной (физической) свободы и неприкосновенности человека образуют пять составов преступлений: похищение человека (ст. 126 Уголовного кодекса Российской Федерации), незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ), торговля людьми (ст. 127.1 УК РФ), использование рабского труда (ст. 127.2 УК РФ), а также незаконная госпитализация в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях (ст. 128 УК РФ). Объединяет эти нормы один объект – физическая свобода и личная неприкосновенность человека.

В российских правовых актах отсутствует понятие свобода, поскольку данное понятие является философским-правовым и для его понимания необходимо рассмотреть его с различных точек зрения.

В толковом словаре С.И. Ожегова свобода понимается как «отсутствие каких-нибудь ограничений, стеснений в чем-либо, состояние вне заключения, неволи»⁶⁷. В.И. Даль определяет свободу как «свою волю, простор,

⁶⁶ Приговор Ворошиловского районного суда города Волгоград Волгоградской области от 20 февраля 2020 г. по делу № 1-411/2019 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Kk0g5PYjD7Hb/>

⁶⁷ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1990. С. 702.

возможность действовать по-своему; отсутствие стеснения, неволи, рабства, подчинения чужой воле»⁶⁸.

По мнению Д. Петряйкина, объектом преступления, предусмотренного ст. ст. 126, 127 УК РФ выступает свобода личности, понимаемая автором как «возможность самостоятельно определять свое положение и перемещение в пространстве, круг и способы общения, свободу от любого давления извне, направленного на изменение образа жизни и поведения индивида, сопряженные с обязанностью окружающих не нарушать такое состояние личности»⁶⁹. Однако данное понимание объекта преступления, является необоснованно широким, поскольку такое толкование свободы личности позволяет отнести к объекту похищения человека иные конституционно-правовые свободы личности (свобода слова, свобода вероисповедания, свобода совести и пр.), которые не связаны с физической свободой и неприкосновенностью гражданина.

Таким образом, основной непосредственный объект похищения человека и незаконного лишения свободы, является лишь дополнительным объектом захвата заложника.

Из выше сказанного, мы можем сделать вывод, что похищение человека и незаконное лишение свободы, отличаются от захвата заложника по объекту. При похищении человека и незаконном лишении свободы отношениями, на которые посягает опасное деяние является – физическая свобода личности, а при захвате заложников – общественная безопасность.

В качестве примера можно привести уголовное дело, возбужденное в отношении Иголкина, который, «вооружившись ножом и зайдя в помещение касс ООО «Организации 1», стал ожидать посетителей. Когда в помещение вошла посетитель Ф.И.О.1, Иголкин М.В., достав заранее приготовленный нож, захватил ее в качестве заложника и, удерживая под своим контролем, потребовал у кассиров передать ему денежные средства, находящиеся в

⁶⁸ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 4. М., 1994. С. 171-174.

⁶⁹ Петряйкина Д. Похищение человека: объект и объективная сторона // Законность. 2008. N 12. С. 38.

кассах ООО «Организации 1»»⁷⁰. В данной ситуации, преступник, в первую очередь посягает не на свободу данной личности «посетителя Ф.И.О.1», а на общественную безопасность, поскольку затрагивает интересы неопределенного круга лиц, путем нарушения деятельности кредитно-финансовой организации.

Следующим важным критерием разграничения этих составов является объективная сторона.

Как сказано ранее, объективная сторона захвата заложника состоит из двух альтернативных действий: захвата лица в качестве заложника или его удержания в качестве заложника.

Под захватом лица в качестве заложника принято понимать «незаконное насильственное ограничение свободы передвижения человека»⁷¹.

Под удержанием заложника же следует понимать противоправное насильственное воспрепятствования выхода ему на свободу. Для удержания характерно содержание заложника в том месте, которое он не может покинуть самостоятельно.

Моментом окончания является захват или удержание лица в качестве заложника.

Законодатель описывая признаки состава преступления, в диспозиции статьи 206 УК РФ, не говорит о перемещении лица захваченного в качестве заложника. Отсюда следует, что перемещение не является обязательным признаком состава данного преступления, но на практике не исключает его.

Так, из Кассационного определения Верховного Суда РФ следует, что «15.06.2006 после разбойного нападения на семью М. Тарасунов Мур, по предварительному сговору с Э. Г. Пшуновым захватили потерпевшую в качестве заложника, насильно удерживая в доме, связав руки женским

⁷⁰ Приговор Пермского краевого суда от 18 января 2017 г. по уголовному делу № 2-9-10 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.sudact.ru

⁷¹ Комиссаров В.С. Преступления, нарушающие общие правила безопасности. (Понятие, система, общая характеристика): Дисс. ...докт. юрид. Наук. М., 1997. С.100.

чулком. Получив заверения представителей власти о выполнении их условий, с целью безопасного отхода с места преступления, угрожая убийством, насильно переместил М. в принадлежащую ей автомашину и вывезли на территорию садоводческого товарищества, принуждая потерпевшую идти с ним. Затем Тарасунов Мур. оставил М. с Э. Г. Пшуновым который в результате ранения полученного при попытке скрыться с места преступления, не мог дальше идти забрал пистолет и скрылся. Э. Г. Пшунов в течении получаса скончался от потери крови»⁷².

В данной ситуации, можно увидеть, что захват лица в качестве заложника был сопряжен с его перемещением, однако это не повлияло на изменение квалификации.

Из выше сказанного можно сделать вывод, что такой признак объективной стороны, как перемещение, не важен при разграничении статей 126 и 206 УК РФ.

Впервые понятие похищения человека было сформулировано Верховным Судом РФ в решении по делу Абдуллина, где «Абдуллин, Сафин, Пронин и Медведева на почве личных неприязненных отношений, избив О.А. Медведева, решили его убить. С этой целью они поместили его в багажник автомобиля, вывезли на пустырь, где и осуществили свой преступный умысел. После этого они, кроме Медведевой, а также Багдасарян с целью сокрытия совершенных в присутствии Кирилина преступлений вывезли его в лес, где Абдуллин и Сафин совершили убийство Кирилина и похитили его личные документы. Таким образом, действия, осужденных были направлены не на удержание Медведева и Кирилина в другом месте, а на их убийство при отягчающих обстоятельствах. В связи с этим приговор и кассационное определение в отношении всех осужденных по ст. 126, ч. 3, УК РФ подлежат отмене, а дело - прекращению за отсутствием состава преступления».

⁷² Кассационное определение Верховного Суда РФ от 08.11.2012 № 30-О12-11 // СПС «КонсультантПлюс».

В данном решении сказано, что «под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением его с постоянного или временного местонахождения в другое место и последующим удержанием в неволе»⁷³.

В литературе также присутствуют мнения, в частности, Н.Э. Мартыненко считает, что похищение человека - это «общественно опасное умышленное действие, направленное на удаление человека с места его постоянного пребывания и насильственное удерживание его в неизвестном для близких и правоохранительных органов месте».⁷⁴

Однако этого было недостаточно и элементы таких составов, как похищение человека и незаконное лишение свободы требовали конкретизации соответствующих признаков.

Так, 24 декабря 2019 года вступило в силу Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 58 "О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми" которое детально разъясняет, как объективные, так и субъективные признаки вышеназванных преступлений.

В пункте 2, данного Постановления сказано, что «под похищением человека следует понимать его незаконные захват, перемещение и последующее удержание в целях совершения другого преступления либо по иным мотивам, которые для квалификации содеянного значения не имеют. Похищение человека также может быть совершено путем обмана или злоупотреблением доверия в целях его перемещения и последующих захвата и удержания»⁷⁵.

⁷³ Постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 мая 2018 г. N 44У-85/2018 4У-1055/2018 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/LeHXws73oVYB/>

⁷⁴ Мартыненко Н.Э. Похищение человека: понятие, анализ состава и проблемы квалификации. Лекция. - М.: Академия управления МВД России, 2008. - С. 20.

⁷⁵ О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58. // "Российская газета", N 296, 31.12.2019.

Состав, как и при захвате заложников – формальный. Моментом окончания похищения человека, является его захват и перемещение.

Объективная сторона похищения человека выражается в следующих самостоятельных действиях: захват, перемещение и удержание.

Под захватом понимается, установление физического господства, путем применения насилия или психологического воздействия. Под перемещение лица следует понимать, противоправную транспортировку лица в любое другое место по усмотрению преступника с целью последующего удержания; Под удержанием понимается противоправные, целенаправленные действия, препятствующие потерпевшему покинуть место в котором он находится.

Указанные действия должны совершаться при отсутствии воли потерпевшего.

Что же касается незаконного лишения свободы, то потерпевший не меняет место своего положения, однако при этом он незаконно ограничен в передвижении. Объективная сторона незаконного лишения свободы как правило, заключается только в удержании.

Момент окончания, незаконного лишения свободы, как отмечает Н.Н. Бойко, является «момент совершения действий, исключающих для потерпевшего возможность выхода из определённого помещения. Если же лишение свободы заключалось в водворении в какое-либо другое место, то момент его окончания наступит лишь после перемещения потерпевшего в это место и совершения действий по его удержанию в нем»⁷⁶.

Так, например, приговором от 28 апреля 2017 года Демидов М.В. признан виновным в совершении незаконного лишения свободы, не связанного с его похищением (ч.1 ст. 127 УК РФ), при следующих обстоятельствах: «ДД.ММ.ГГГГ примерно в 02 часа 00 минут Демидов М.В., находясь в квартире по адресу: <адрес>, имея прямой умысел на незаконное

⁷⁶ Бойко Н.Н. Ответственность за незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву: Дисс.. канд. юрид наук. Харьков 1989. С. 41.

лишение свободы ФИОЗ, действуя против воли и согласия последней, осознавая фактический характер и общественную опасность своих действий, а так же предвидя наступление общественно опасных последствий в виде нарушения конституционного права ФИОЗ на свободу и личную неприкосновенность, предусмотренного статьи 22 Конституции РФ, и право на свободное передвижение, выбор места пребывания и жительства, предусмотренное статьи 27 Конституции РФ, закрыл запорные устройства на входной двери вышеуказанной квартиры, а также, с целью лишить ФИОЗ возможности связаться с кем-либо и попросить о помощи, отобрал, принадлежащий последней, сотовый телефон, который вместе с ключами от входной двери хранил при себе, исключив доступ к ним, незаконно лишил свободы ФИОЗ на период времени с 02 часов 00 минут до 23 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ.

Незаконно лишая ФИОЗ свободы, Демидов М.В. осознавал, что самостоятельно из помещения ФИОЗ выбраться не сможет, а так же осознавал, что отсутствуют лица, которые могли оказать ФИОЗ помощь, таким образом, лишил её свободы, права определять место своего пребывания без ограничения во времени и пространстве, возможности самостоятельно распоряжаться своей свободой.»⁷⁷.

Если лицо, в процессе похищения человека совершает действия, состоящие в незаконном ограничении свободы, при его перемещении или удержании в ином месте, то дополнительной квалификации по статье 127 не требуется, поскольку эти действия охватывается составов преступления предусмотренным статьей 126 УК РФ.

Также одним из признаков разграничения по мнению многих авторов, является то, что при захвате заложников виновные, как правило, стремятся обнаружить свой умысел, в отношении захвата и удержании заложников, то есть деяние носит открытый, демонстративный характер. При похищении

⁷⁷ Приговор Бугульминского городского суда республики Татарстан от 20 апреля 2020 г. по делу №1-137/2020 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/4du8v7QNIIdZc/>

человека и незаконном лишение свободы, преступники наоборот действуют тайно и информируют лишь заинтересованных лиц: родственников, друзей, знакомых. Однако на практике это не всегда так.

Так, в качестве примера, можно рассмотреть Постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан, в котором квалификация по ст. 126 УК РФ оставлена без изменений: «во время посещения кладбища с Кузнецовым С.А., Ардашировым А.С., Гимрановым обратили внимания на могилы ребят, ушедших из жизни из-за потребления наркотиков. В связи с этим он решил поговорить с Т., во время разговора с которым возле дома нанес не менее десяти ударов по различным частям тела и решил вывезти его в безлюдное место, наказать за реализацию наркотиков. НА машине под управлением Гимранова Р.З поехали в р. Курсак в местечко под названием «шум», вытащил Т. из багажника, где продолжил избивание потерпевшего, веревкой связал ноги, столкнул Т. в глубокое место, затем вытащил из воды и положил на берег. По дороге Б.Н. Щипцов звонил в полицию, говорил, что собирается топить Т.»⁷⁸.

Отсюда можно сделать вывод, что осведомленность правоохранительных органов, никак не повлияла на квалификацию преступления, а лишь говорит нам о значимости объекта преступления, которым в данном случае является физическая свобода личности.

Таким образом, при детальном рассмотрении объективной стороны данных составов, можно заметить, некоторые различия, которые помогают нам разграничить их.

Рассматривая субъекты данных составов, можно сказать, что при захвате заложников, как и при похищении человека, субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет. Такой

⁷⁸ Постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 мая 2018 г. N 44У-85/2018 4У-1055/2018 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/LeHXws73oVYB/>

низкий возраст ответственности, связан с высокой степенью общественной опасности данных преступлений.

При незаконном лишении свободы же, субъектом является физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет. Должностные лица могут также нести ответственность за подобные деяния, при превышении должностным полномочий (ст. 286 УК РФ), следователи, прокуроры и судьи за незаконное задержание или заключение под стражу (ст. 301, 305 УК РФ).

Наряду с объектом, одним из главных критериев разграничения данных составов, является субъективная сторона.

При анализе данных преступлений, можно заметить, что такой признак субъективной стороны, как вина совпадает – эти деяния совершаются с прямым умыслом. Однако при разграничении этих составов, такой факультативный признак как цель, имеет квалифицирующее значение.

Цель, по мнению В.А. Смирнова, «психически сформированный образ определенной субъективной ценности материального или нематериального характера, к обладанию которым стремится человек посредством совершения преступления»⁷⁹.

Так, при захвате заложника целью является понуждение государства, организации или гражданина, совершить определённые действия или воздержаться от них, что является условием освобождения заложника. Состав предусмотренный ст. 206 УК РФ предполагает обязательное установление цели при квалификации, поскольку при ее отсутствии действия необходимо квалифицировать по ст. 126 УК РФ или ст. 127 УК РФ.

Это можно увидеть на примере Кассационного определения Верховного Суда РФ, из которого следует: «Осужденные Ю.А. Иващенко и К.А. Голубев готовились к побегу из колонии, на который их толкнули конфликтные ситуации с администрацией учреждения. Прибыв на место, оперативные сотрудники выяснили, что Иващенко и Голубев совершили

⁷⁹ Смирнов, В.А. Цель как признак субъективной стороны / В.А. Смирнов // Сибирский юридический вестник. - 2014.- № 1 (64).- С.32.

захват и удержание шести женщин из числа медицинского персонала, с применением ножей. Осужденные выдвинули следующие требования властям как условие освобождения заложников: освободить их из мест лишения свободы, предоставить автомобиль, мобильные телефоны и деньги. Проведенные с осужденными переговоры положительных результатов не дали. В ходе разработки специальной операции по освобождению заложников сотрудники оперативной группы загнали в режимную зону автомобиль и поставили у окон медсанчасти, чтобы у снайперов была возможность прицельного выстрела. Когда осужденные с заложниками выходили из медсанчасти, чтобы сесть в автомобиль, то были задержаны»⁸⁰.

Подводя итоги, можно сделать вывод, что захват заложника имеет определенное количество признаков, схожих с иными составами. В первую очередь при разграничении с незаконным лишением свободы и похищением человека, важно подчеркнуть практическую значимость объекта в процессе квалификации, а также важность установления цели.

Однако по-прежнему, необходимо более четкая дифференциация таких понятий как «похищение человека», «незаконное лишение свободы» и «захват заложника». Необходимо совершенствовать законодательство в данной сфере, а также разработать постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О судебной практике по делам, связанных с захватом заложника", разъясняющий проблемные вопросы квалификации преступления со смежными составами.

⁸⁰ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 06.02.2012 № 91-О12-1 // СПС Консультант Плюс (дата обращения: 01.06.2020).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование, проведенное в ходе написания бакалаврской работы, позволяет сделать следующие выводы, подтверждающие актуальность работы, а также степень достижения цели, поставленной в исследовании.

Захват заложника, является одним из опаснейших преступлений, распространившееся на территориях практически всех государств.

В отечественном уголовном праве, такое понятие, как «захват заложника» отсутствовало. Оно лишь рассматривалось, как разновидность международного терроризма наравне с пиратством, актами которые направлены против безопасности гражданской авиации, а также противоправным захватом и использованием ядерных материалов.

На сегодняшний день норма, предусматривающая ответственность за захват заложника находится в главе 24 УК РФ «Преступления против общественной безопасности».

Захват заложника может иметь различную направленность и может носить как внутренний и международный политический характер, так и общеуголовный бытовой.

При захвате заложника ущерб наносится непосредственно общественной безопасности, которая и является объектом исследуемого преступления. Преступников не интересует личность заложников, а лишь желание донести адресату свои требования, через угрозу применения насилия к заложнику.

Объективная сторона состава статьи 206 УК РФ выражена в:

- 1) Захвате заложника
- 2) Удержании заложника с целью принуждения третьих лиц осуществить или воздержаться от осуществления тех или иных действий в качестве условия освобождения заложника

Под захватом принято понимать - умышленное действие, выражающееся в подавлении воли потерпевшего и ограничение свободы его передвижения.

Под удержанием заложника же следует понимать противоправное насильственное воспрепятствования выхода ему на свободу. Для удержания характерно содержание заложника в том месте, которое он не может покинуть самостоятельно.

Захват заложника — это преступление с формальным составом и моментом окончания является захват или удержание лица в качестве заложника.

Субъектом преступления ст. 206 УК РФ признается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 14 лет. Повышение возраста уголовной ответственности не обоснованно, поскольку все больше преступлений террористической направленности, совершается подростками.

Субъективная сторона захвата заложника выражена в виде прямого умысла, где преступник понимает опасность собственных действий и имеет желание их осуществить. Целью захвата является понуждение государства, организации или гражданина, совершить определённые действия или воздержаться от них

В результате исследований, мы пришли к выводу о наличии сложности и неопределённости в правоприменительной практике.

Работа проиллюстрирована материалами из судебной практики по конкретным уголовным делам.

При разграничении с другими составами такими как незаконное лишение свободы и похищением человека, важно подчеркнуть практическую значимость объекта в процессе квалификации, а также необходимость установления цели.

Также, следует обратить внимание на объективную сторону, в частности, на момент окончания преступления. При захвате заложника, как упомянуто выше, это захват или удержание лица в качестве заложника, при

похищении человека моментом окончания является захват человека и его перемещение помимо его воли, а при незаконном лишении свободы с момента как потерпевшему стало известно о лишении его свободы. Различия с незаконным лишением свободы также в субъекте.

Состав, предусмотренный статьей 206 УК РФ предполагает обязательное установление цели при квалификации, поскольку при ее отсутствии действия необходимо квалифицировать по ст.126 УК РФ или ст. 127 УК РФ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Европейская конвенция о пресечении терроризма (ETS № 90) [рус, англ.] (Заключена в г. Страсбурге 27.01.1977) (с изм. от 15.05.2003) // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://garant.ru>.
2. Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка (Принят 17.12.1979 Резолюцией 34/169 на 106-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://garant.ru>.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. О противодействии терроризму: федер. закон Российской Федерации от 06.03.2006. № 35-ФЗ ред. от 08.12.2020. // Российская газета, № 48, 10 марта 2006 года.
5. О безопасности: федер. закон Российской Федерации от 28.10.2010. № 390-ФЗ ред. от 20.11.2020. // Российская газета, № 295, 23 декабря 2010 года.
6. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования законодательства о публичных мероприятиях: федер. закон Российской Федерации от 21.07.2014. № 238-ФЗ. // Российская газета, № 169, 30 июля 2014 года.
8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и

обеспечения общественной безопасности: федер. закон Российской Федерации от 06.07.2016. // Российская газета, № 150, 11 июля 2016 года.

9. Судебник 1497 года [Электронный ресурс]. Российское законодательство X-XX веков // Библиотека Якова Кротова– Режим доступа: http://krotov.info/acts/16/2/pravo_01.htm.

10. Соборное уложение 1649 года [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/2.htm>.

11. Артикул воинский [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/articul.htm>.

12. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?rnd>.

13. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=45499#07793630892834087>.

14. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/a1c6dc8d5d1c64dfde052f2ec6cddf1ab2fb1fe8/.

Специальная литература

15. Андрианова А.О. Некоторые особенности личности и роли субъекта преступления в рамках уголовно-правового противодействия финансированию терроризма // Юрист. 2021. № 3. С. 70 - 74.

16. Балеев С.А. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. М.: Статут, 2015. С. 141.

17. Блажнов, А.Г. Незаконное лишение свободы: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2005. С. 15

18. Бойко Н.Н. Ответственность за незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву: Дисс.. канд. юрид наук. Харьков 1989. С. 41.

19. Борзенков Г.Н., Комиссаров В.С. Курс уголовного права. Т. 4. Особенная часть. М., 2002. С. 174.
20. Бриллиантов А. В. Уголовное право России в схемах и определениях. Учебное пособие. М.: Проспект, 2014. С. 140.
21. Бриллиантов А.В. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации. М., 2014. С. 317.
22. Галахова А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) // Российский следователь. 2010. № 14. С. 16.
23. Говоров И.Г. Похищение человека и захват заложника: проблема разграничения // Уголовное право. 2019. № 4. С. 28 - 35.
24. Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм: Учеб. пособие / 2-е изд., испр. и доп. Красноярск: Изд-во Краснояр. гос. ун-та, 1998. 106 с.
25. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 4. М., 1994. С. 171-174.
26. Журавлев И.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с захватом заложника: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 89.
27. Загородников Н.И., Сахаров А.Б. Демократизация советского общества и проблемы науки уголовного права // Советское государство и право. 1990. №12. С.50.
28. Звечаровский, И. Э. Ответственность в уголовном праве. М.: Юридический центр, 2016. С. 150.
29. Иванова Н.Г. Уголовное право. Общая часть. М.: Юрайт, 2016. – 11 с.
30. История государства и права России в 3 ч. Часть 1 : учебник для вузов / В. Е. Рубаник [и др.] ; под общей редакцией В. Е. Рубаника. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 275 с.
31. Козлова Н.Н. Уголовная ответственность за захват заложника: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1992. – 1-6 с.

32. Комиссаров В.С. Захват заложников: происхождение нормы, вопросы совершенствования // Законность. 1995. № 3. С. 43.
33. Комиссаров В.С. Преступления, нарушающие общие правила безопасности. (Понятие, система, общая характеристика): Дисс. ...докт. юрид. Наук. М., 1997. С.100.
34. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 3: Особенная часть. Раздел IX. 298 с.
35. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 4 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова, В.А. Давыдов и др.; отв. ред. В.М. Лебедев. М.: Юрайт, 2017. Т. 3: Особенная часть. Раздел IX. 298 с.
36. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М.: Академия СССР, 1980. С. 27.
37. Коробеев А.И. Уголовно-правовая политика современной России: проблемы пенализации и депенализации // Закон. 2015. № 8. С. 46 - 59.
38. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 2001. С. 126.
39. Лебедев М.В. Национальная безопасность как основной объект преступлений террористической направленности // Российский следователь. 2021. № 1. С. 40 - 44.
40. Лебедев М.В. Уголовно-правовая характеристика ст. 206 УК РФ (захват заложника) по Уголовному кодексу Российской Федерации 1996 г. // Российский следователь. 2019. № 11. С. 50 - 53.
41. Мартыненко Н. Э. Похищение человека: понятие, анализ состава и проблемы квалификации. Лекция. М.: Академия управления МВД России, 2018. С. 120.
42. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1990. – 206 с.
43. Осипов В.А. Захват заложника (уголовно-правовой и криминологический аспекты): Автореф. дис. Канд. юрид. Наук. М., 1999. С. 5.

44. Павлик М. Ю. Возникновение и развитие российского уголовного законодательства об ответственности за захват заложника // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2006. № 1. – С. 57-65.
45. Петрайкина Д. Похищение человека: объект и объективная сторона // Законность. 2008. № 12. – С. 38.
46. Потапкин С. Н. Современное состояние правовой основы противодействия терроризму и направления ее дальнейшего совершенствования (информационно-аналитический материал) // Юстиция. 2017. № 3. С. 19 - 22.
47. Преступления против общественной безопасности / под ред. А.И. Чучаев, Ю.В. Грачева, А.А. Задоян. М.: Проспект. 2014. С.27.
48. Преступления террористической направленности: научно-практический комментарий к нормам УК РФ (постатейный) / П.В. Агапов, А.С. Васнецова, М.Н. Косарев и др.; под ред. П.В. Агапова. Москва: Проспект, 2019. - 120 с.
49. Резепкин О.Ю. Захват заложника: уголовно-правовая регламентация проблемы. М.: Юрист. 2008.С.78.
50. Сборник международных договоров СССР. Вып. XLIII.- М., 1989. С. 99 - 105.
51. Сверчков, В. В. Уголовное право. Общая и особенная части : учебник для академического бакалавриата / В. В. Сверчков. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2019. - 603 с.
52. Серебренникова А.В., Лебедев М.В. Международно-правовые акты, посвященные противодействию терроризму и захвату заложников // Безопасность бизнеса. 2019. № 6. С. 42 - 46.
53. Смирнов, В.А. Цель как признак субъективной стороны / В.А. Смирнов // Сибирский юридический вестник. - 2014.- № 1 (64).- С.32.
54. Сундуров Ф.Р. Уголовное право России. Общая часть: Учебник. М.: Статут, 2016.- 911 с.

55. Трайнин А.И. Состав преступления по советскому уголовному праву. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1951. С. 174.

56. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / С.А. Балаев, Л.Л. Кругликов, А.П. Кузнецов и др.; под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С.87.

57. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут. 2012. С.132.

58. Уголовное право. Общая часть. Преступление. Академический курс. В 10 т. Т. VI. Объект преступления. Объективная сторона преступления / Под ред. Н.А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2016. С. 89.

59. Уголовное право. Особенная часть / под ред. И.В. Шишко М.: Проспект. 2015. С.85.

Материалы судебной практики:

60. О признании утратившими силу или изменении некоторых Постановлений Пленума Верховного Суда СССР [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда СССР от 14.03.1963 №1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

61. О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 N 58. // "Российская газета", N 296, 31.12.2019.

62. Постановление президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 16 мая 2018 г. N 44У-85/2018 4У-1055/2018 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/LeHXws73oVYB/>

63. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 17 мая 2000 г. № 207п2000 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

64. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 8 ноября 2012 г. по уголовному делу № 30-О12-11 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

65. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 06.02.2012 по уголовному делу № 91-О12-1 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/vsrf/doc/iyGtighAUFVT/?vsrf-txt=>.

66. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 4 сентября 2018 г. по уголовному делу № 208-АПУ18-11 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/vsrf/doc/iyGtighAUFVT/?vsrf-txt=>.

67. Приговор Пермского краевого суда от 18 января 2017 г. по уголовному делу № 2-9-10 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.sudact.ru.

68. Приговор Ворошиловского районного суда города Волгоград Волгоградской области от 20 февраля 2020 г. по делу № 1-411/2019 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Kk0g5PYjD7Hb/>

69. Приговор Астраханского областного суда от 11 июня 2013 г по делу №1-14/2013 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/U9eCqJlzRPYv/>

70. Приговор Бугульминского городского суда республики Татарстан от 20 апреля 2020 г. по делу №1-137/2020 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/4du8v7QNIIdZc/>

71. Приговор Вологодского областного суда от 15 ноября 2011 года по уголовному делу № 1-1456/11 / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru>

72. Приговор Омского областного суда от 02.08.2010 г. по уголовному делу № 2-9/2010 (2-65/2009) / Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru>

Иные источники

73. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.рф>

74. Память сквозь года: Самые страшные теракты в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru>

75. Случаи захвата заложников в России в 2016 – 2020 годах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
заведующей кафедрой
А.Н. Тарбагаев
инициалы, фамилия
«А» 06 2021 г.
подпись

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

код и наименование специальности

Захват заложника (ч.1 ст. 206 УК РФ)

тема

Научный руководитель

14.06.21
подпись, дата

доцент, к.ю.н.,
должность, ученая степень

Севастьянов А.П.
инициалы, фамилия

Выпускник

24.05.21
подпись, дата

Левицкий С.В.
инициалы, фамилия

Красноярск 2021