

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
институт  
кафедра уголовного права  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ А.Н. Тарбагаев  
подпись            инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 - Юриспруденция  
код – наименование направления

Уголовно-правовая характеристика кражи (ч.1 ст.158 УК РФ)  
тема

Руководитель \_\_\_\_\_ доцент, к.ю.н. А.П. Севастьянов  
подпись, дата            должность, ученая степень            инициалы, фамилия

Выпускник \_\_\_\_\_ Е.Р. Корсакова  
подпись, дата            инициалы, фамилия

Красноярск 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. Эволюция уголовной ответственности за кражу по российскому и зарубежному законодательству .....	6
1.1 Историческое развитие норм российского уголовного законодательства в вопросах об ответственности за кражу .....	6
1.2 Развитие зарубежного уголовного законодательства в вопросах об ответственности за кражу .....	13
2. Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 УК РФ .....	23
2.1 Объект и предмет кражи .....	23
2.2. Объективная сторона кражи .....	34
2.3. Субъект преступления кража .....	42
2.3. Субъективная сторона кражи .....	46
3. Разграничение кражи с другими преступлениями .....	54
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	63
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	65

## ВВЕДЕНИЕ

Проблема уголовно-правовой ответственности за кражу, несмотря на свое давнее возникновение, актуальна до настоящего времени. Данное преступление приносит беспорядок в экономическую сферу, в связи с нарушением прав собственника, что приводит к неправомерному обогащению отдельных лиц. Отсутствие порядка в сфере экономики, способно негативно отразиться на других сферах: правовой, духовной и иных.

Кража является одним из самых древних преступлений, что подтверждается библейской заповедью «Не укради», исторически известными первыми договорами Киевской Руси с Византией, нормами юридического памятника «Русская Правда»<sup>1</sup>.

Кража является одним из самых распространенных преступлений современности против собственности. Согласно статистическим сведениям, в 2019 г было совершено по ч.1 ст.158 УК РФ - 202 244 кражи<sup>2</sup>.

Несмотря на достаточную изученность данной темы в науке и широкую применимость ч.1 ст.158 УК РФ на практике, до настоящего времени остаются проблемы квалификации деяния, связанные с разграничением составов преступлений, определением предмета преступления, а также субъективной стороны состава преступления.

Повышает актуальность темы рассматриваемый в настоящее время в парламенте проект закона, предусматривающий введение понятия уголовного проступка в целях дальнейшей гуманизации уголовного законодательства. К уголовному проступку предлагается отнести 7 составов преступлений небольшой тяжести, посягающих на собственность, включая

---

<sup>1</sup> Религиозные каноны и уголовный закон (материалы к сравнительному анализу уголовных запретов России и Священных Писаний). К 1000-летию Правды Русской / Сост. Ю.А. Зюбанов. - М.: Статут, 2017; Уголовное право Древней Руси XI-XII вв. (по данным Русской Правды): монография / В.Е. Лоба, С.Н. Малахов. – Армавир: РИО АГПА, 2011. – 176 с.

<sup>2</sup> Уголовное судопроизводство. Общие показатели по категориям дел. Судебная статистика РФ // Режим доступа: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/11/s/1>

кражу и мошенничество без квалифицирующих признаков, предусмотренные соответственно ч. 1 ст. 158 и ч. 1 ст. 159 УК РФ, содержащих в санкциях лишение свободы<sup>3</sup>.

Степень научной разработанности темы. Тема уголовно-правовой ответственности за кражу подробно исследовалась многими авторами. Научные труды, посвященные различным вопросам хищения собственности, изложены такими исследователями, как Н.А. Беляев, В.В. Векленко, П.С. Дагель, А.И. Долгова, Г.А. Кригер, С.Г. Келина, С.М. Кочои, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеев, А.В. Наумов, А.А. Пионтковский, Р.И. Федоров, М.Д. Шаргородский, В.В. Хилюта и др.

Целью исследования является выявление уголовно-правовых особенностей кражи как разновидности хищений собственности. Исходя из указанной цели, основными задачами исследования являются:

- анализ исторического развития норм российского уголовного законодательства в вопросах об ответственности за кражу;
- исследование развития зарубежного уголовного законодательства в вопросах об ответственности за кражу;
- анализ объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны кражи;
- разграничение кражи с иными составами преступлений.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в связи с фактом совершения общественно-опасного деяния, состоящего в тайном хищении чужого имущества.

Предмет исследования образуют положения уголовного законодательства России об ответственности за кражу и судебная практика их применения.

---

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 24 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка». Режим доступа - URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/29314/> (дата обращения: 15.04.2021).

Методологической основой исследования являются диалектический метод познания, а также применяемые на его основе частно-научные методы: сравнительно-правовой, историко-правовой, логический, статистический, специально-юридический и иные методы научного познания.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ и другие акты.

В ходе исследования изучены и использованы материалы судебной практики: постановления Пленума и определения судебных коллегий по уголовным делам Верховного Суда РФ, а также материалы судебной практики других судов по исследуемому составу преступления.

Структура работы соответствует цели и задачам исследования. По своей структуре работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

# **1. Эволюция уголовной ответственности за кражу по российскому и зарубежному законодательству**

## **1.1 Историческое развитие норм российского уголовного законодательства в вопросах об ответственности за кражу**

Изучение прошлого, несомненно, помогает лучше усвоить, понять природу и сущность современного уголовного права и уголовно-правовой ответственности за кражу. Первое упоминание о краже встречается в договорах русских князей с Византией. Например, договор князя Олега с Византией 911 г содержит положение о том, что если лицо в процессе совершения кражи будет обнаружено собственником имущества и окажет сопротивление, то его дозволительно убить на месте. Однако если виновное лицо откажется от сопротивления и сдастся в руки того, кто обнаружил факт совершения кражи, то виновное лицо должно возместить в трехкратном размере сумму имущества, на которое оно посягнуло<sup>4</sup>.

В исторический период принятия первого юридического документа – свода обычаев - Русской Правды, главной чертой преступления становится причинение ущерба: «причинение какого-либо материального, физического или морального вреда, а не нарушение закона или воли князя».<sup>5</sup> В древнерусском праве, вред и преступление, рассматривались как равнозначные понятия.<sup>6</sup>

Понятие кража первый источник права не закреплял. Зато использовал термин «татьба», не объясняя, однако, его содержание и сущность. Не обнаружив дефинитивного определения татьбы, ученые тем не менее определили термин, как - «тайное похищение чужого движимого имущества»<sup>7</sup>.

---

<sup>4</sup> Зимин А.А. Памятники русского права. Выпуск 1. Памятники права Киевского государства. X-XII век. М., 1956. С.12.

<sup>5</sup> Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М.: Репринт. 2015. С. 313.

<sup>6</sup> Богдановский А. Развитие понятий о преступлении и наказании в русском праве до Петра Великого. М., 2010. С. 125.

<sup>7</sup> Исаев М. М. Уголовное право Киевской Руси. М.: Репринт.2008. С. 173.

При этом, открытое хищение, определяется, в Пространной редакции в качестве вида наказания «...на поток на грабеж дом его...» и ст. 3, мотива убийства «Аже кто убить княжа мужа в разбои...»<sup>8</sup>.

Определяя состав древнерусского преступления, подчеркнем наличие в нем всех обязательных элементов. Конечно же, они отличались своеобразием, но по своей сущности до настоящего времени, сохраняющие свою актуальность.

Определяя современным юридическим языком объект хищения, отметим, что им также являлась чужая собственность. Предмет преступления – имущество, собственником которого субъект не является. Наличие законных прав собственника являлось обязательным. «Предметы, принадлежащие в собственности посторонним лицам, приобретаются от них другими лицами не иначе, как вследствие передачи, предполагающей с обеих сторон законное основание и определенные между ними правовые отношения»<sup>9</sup>.

Анализ предметов преступления, «разбросанных» по различным статьям, позволили обобщить их, выделив следующие: конь, оружие, одежда; холоп; конь, вол; ладья; курица, утка, гусь; сено, дрова; овца, свинья.

В Пространной редакции предметами выступают: «конь, оружие, одежда – ст. 34; скотина – ст. 37; хлеб («жито») – ст. 43; княжеский конь («княжь конь»), конь смерда («за инех»), кобыла, корова, свинья, поросенок, овца, баран, коровье молоко – ст. 45; конь – ст. 63; пчелы, мед – ст. 76; речные и морские суда («Аже лодью украдетъ, то 60 кун продаже; а лодию лицемъ воротити; а морьскую лодью 3 гривны, а за набоиную лодью 2 гривны, за челн 20 кун, а за струг гривна»)»<sup>10</sup>.

---

<sup>8</sup> Русская Правда (Пространная редакция) // Хрестоматия по истории государства и права / под ред. О.В. Титова. М., 2016. С.12.

<sup>9</sup> Лоба В.Е., Малахов С.Н. Уголовное право Древней Руси (по данным Русской Правды). Армавир. 2011. С.56.

<sup>10</sup> Русская Правда (Пространная редакция) // Хрестоматия по истории государства и права / под ред. О.В. Титова. М., 2016. С.11.

Итак, древний законодатель указывает на предметы путем простого их перечисления. Это видится громоздким и не удобным для законодательного текста. Но с другой стороны, указанная широта предметов, способствует их максимальной понятности, что позитивно отражается на регулируемых отношениях, и соответственно, приводит к законопослушному поведению. По сути, в юридическом документе сразу же даны интерпретирующие положения.

Внешняя характеристика деяния заключалась в неправомерном хищении имущества, обращения его в пользу виновного. Преступные последствия выражались в причинении ущерба собственнику.

В зависимости от ценности похищенного в научных исследованиях, татьба подразделяется на три вида: «а) высшая, за совершение которой назначается наказание в виде 12 гривен продажи. Например, холоп (раба) – ст. 16 Краткой редакции; бобр – ст. 69 Пространной редакции; б) средняя с продажей в 3 гривны и 30 кун. Например, чужой пес – ст. 37 Краткой редакции; крупный рогатый скот – ст. 41 Пространной редакции; в) низшая с продажей от 9 до 60 кун. Например, голубь, курица – 36 Краткой редакции, кобыла – ст. 45 Пространной редакции»<sup>11</sup>.

Русская Правда предусматривала признаки, отягчающие ответственность. Одним из них, применительно к татьбе закон устанавливал кражу лошадей. Суровая ответственность заключалась в применении двух наказаний. Первое – своеобразное возмещение имущественного вреда в размере трех гривен, второе наказание, налагаемое в дальнейшем – «выдати князю на поток»<sup>12</sup>.

Анализ данного акта показывает, мера наказания виновному лицу определялась с учетом ценности похищенного им имущества. Такой подход выражал собой принцип справедливости.

Дальнейшее развитие ответственности за кражу происходит в Судебниках 1497 и 1550 гг. В данных актах существенно расширился круг

---

<sup>11</sup> Лоба В.Е., Малахов С.Н. Указ. соч. С.59.

<sup>12</sup> Там же. С.62.



наказуемых общественно-опасных деяний, в том числе связанных с хищением чужого имущества. Главными особенностями указанных актов является тот факт, что дифференциация уголовной ответственности за хищения чужой собственности определялась через способ причинения вреда собственнику, форму хищения, места совершения преступления и множественности преступлений. Кража, совершенная впервые, обязывала лицо возместить ущерб собственнику имущества. При невозможности возместить убытки, виновный отдавался в холопство потерпевшему для отработки.

В Соборном уложении 1649 г преступления против собственности получили дальнейшее развитие. В частности, ужесточилось наказание за совершение трех краж – смертная казнь<sup>13</sup>.

В период правления Петра Первого положения о краже существенно изменились. Так, в Воинских Артикулах 1715 г, хищение на сумму 20 р объявлялось простой кражей, при условии, что она совершена не более, чем в третий раз. Меры ответственности предусматривали телесные наказания (прогон металлическим шомполом, отрезание ушей)<sup>14</sup>.

Данный акт впервые предусмотрел институт неоконченного преступления. Так, согласно артикулу 185, «если вор во время совершения кражи будет пойман, вследствие чего, он не сможет довести задуманного до конца, его следует наказать мягче».

В XVIII веке был принят Указ «О суде и наказаниях за воровство...». В данном акте впервые было закреплено родовое понятие «воровство», которое включало в себя следующие формы хищения: кража, грабеж и мошенничество. Под кражей понимались следующие действия лица: «кто у кого тайным образом возьмет деньги, или иное движимое имение без воли или согласия того, чьи те деньги, или движимое имение, оное спрячет, или

---

<sup>13</sup> Соборное уложение 1649 г // Хрестоматия по истории государства и права / под ред. О.В. Титова. М., 2016. С.65.

<sup>14</sup> Воинские Артикулы 1715 г // Хрестоматия по истории государства и права / под ред. О.В. Титова. М., 2016. С.75.

продаст, или инако употребит в свою пользу»<sup>15</sup>. Данный акт впервые указал на такой признак кражи, как тайность. Тем самым кража на законодательном уровне была отграничена от грабежа.

В XIX веке принимается Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Согласно данному акту, кражей признавалось: «всякое, совершенное в тайне, похищение чужих вещей, денег или иного движимого имущества»<sup>16</sup>.

В русской уголовно-правовой науке того времени указывалось, что «кража распадается на массу видов, выделяемых по особенностям объекта, субъекта, обстановки и способов действия»<sup>17</sup>. Так, по объекту выделились: простая кража на сумму не свыше 300 р; кража заведомо необходимого для пропитания потерпевшего; кража документов. По способу осуществления: кража со взломом; кража с проникновением в окно; кража с проникновением в жилище путем обмана. Также дифференцировалась кража по месту ее совершения и по времени.

Уложение 1845 г с изменениями и дополнениями действовало вплоть до 1917 г, пока не произошла смена власти.

Ответственность за кражу по Уголовному Кодексу 1922 г содержалась в ст.180 главы «Имущественные преступления». В ней выделялось общее определение кражи и ее виды: «тайное похищение имущества, находящегося в обладании, пользовании или ведении другого лица или учреждения:

- у частного лица без применения технических средств - простая кража;
- с применением орудий или инструментов, или когда она совершена лицом-профессионалом (имеется в виду, кража, как ремесло);
- когда она совершена по предварительному соглашению с другими лицами (квалифицированная кража);

---

<sup>15</sup> Именной Указ от 03 апреля 1781 г, данный Сенату «О суде и наказаниях за воровство разных родов и о заведении рабочих домов во всех губерниях» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>16</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>17</sup> Познышев С.В. Особенная часть русского уголовного права. М., 1909 г [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

- кража лошадей или КРС у трудового населения;
- кража из государственных или общественных складских помещений»<sup>18</sup>.

Уголовный Кодекс 1922 г действовал не продолжительное время. В 1926 г принимается новый УК РСФСР, который в ст.162 регламентировал ответственность за кражу государственного и личного имущества. В данной статье был установлен привилегированный состав кражи: «совершение простой кражи, вследствие нужды и безработицы, в целях удовлетворения минимальных потребностей своих или своей семьи»<sup>19</sup>.

В 30-е годы XX века уголовно-правовые нормы, установленные отдельными актами, имели ярко выраженный репрессивный характер. Так, например, постановление «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов, кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» от 7.08. 1932 г, предусматривало за совершенное хищение признание лиц врагами народа<sup>20</sup>.

Репрессивный характер имели и акты об охране собственности послевоенного времени<sup>21</sup>.

Принятый в 1960 г УК в разных главах устанавливал ответственность за хищения государственной (социалистической) и личной собственности. Приоритетом уголовно-правовой охраны обладала именно социалистическая собственность, что следовало из разницы санкций<sup>22</sup>. В последующем, после принятия Конституции РФ 1993 г, в УК произошло уравнивание наказания за кражу имущества любой формы собственности.

---

<sup>18</sup> Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>19</sup> Постановление ВЦИК от 22.11.1926 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>20</sup> Постановление ЦИК СССР, СНК СССР от 07.08.1932 «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>21</sup> Указ Президиума ВС СССР от 04.06.1947 «Об усилении охраны личной собственности граждан» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>22</sup> Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (утратил силу)[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Итак, устанавливая ответственность за кражу законодатель выделял основания дифференциации: форма собственности на имущество, размер похищаемого имущества, значимость имущества для потерпевшего и др.

## 1.2 Развитие зарубежного уголовного законодательства в вопросах об ответственности за кражу

В уголовном праве зарубежных стран встречаются такие классические преступления, как кража, мошенничество, разбой, однако их признаки не всегда совпадают. «В перечне деяний, подлежащих уголовному наказанию, в большой степени проявляются исторические особенности, а также религиозные, философские и политические взгляды соответствующего общества».<sup>23</sup>

Рассмотрим особенности уголовной ответственности за кражу в различных правовых системах, выделив их с учетом традиционной классификации правовых семей: континентального права, общего, мусульманского и социалистического права<sup>24</sup>.

### 1. Ответственность за кражу в континентальной правовой семье

В уголовном законодательстве стран данной правовой семьи, по общему правилу, объектом кражи, как и в России, признается собственность.

Иногда зарубежный уголовный закон вносит свои коррективы. Они могут быть связаны, например, в признании объектом преступления не отношения собственности, а само имущество потерпевшего. «Поэтому кража, например в УК Швейцарии относится не к преступлениям против собственности, а к преступным деяниям против имущества»<sup>25</sup>.

Особенностью уголовного права европейских стран является отсутствие термина «хищение». Обобщенным, родовым понятием, предусматривающим признаки хищения, рассматривается именно кража, например, в УК Германии, Австрии и иных правовых системах. Внешняя характеристика деяния выражается таким действием, как присвоение, совершаемое с корыстной целью. Способ тайного хищения чужого имущества отдельно не выделяется. Таким образом, объективная сторона

---

<sup>23</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / под ред. А.И. Чучаева. М.: Проспект, 2016. С.602.

<sup>24</sup> Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М.: Норма, 2009. С.12.

<sup>25</sup> Севрюков А.П. Уголовно-правовая характеристика кражи // Адвокатская практика. 2019. № 2. С.9.

кражи в континентальном праве существенно отличается от российского варианта объективной стороны.

Кроме того, «признаки кражи, закрепленные в основном составе описания преступного деяния, широко используются в контексте определения составов грабежа, если он предусмотрен в рамках закона страны, а также разбоя, квалифицируемого как кража, сопряженная с применением насилия (§ 249 - 252 УК Германии), малозначительной кражи и т.д.».<sup>26</sup> Так, например, в главе 8 шведского УК «О краже, разбое и других преступлениях» в ст.1 предусмотрено, что «лицо, которое с намерением присвоить незаконно берет то, что принадлежит другому лицу, если присвоение повлекло убыток, приговаривается к тюремному заключению на срок не более 2 лет за совершение кражи»<sup>27</sup>.

Устанавливает данный Кодекс и квалифицирующие обстоятельства. Их появление в уголовном законе сложилось исторически, с учетом развития практики. Предусматривается здесь понятие крупной кражи, проникновение в помещение, присвоение имущества, которое потерпевший носил на себе. Нормы Кодекса предельно просто, ясно, конкретно закрепляют составы деяний, подчеркивая незаконность действий виновного лица. Мера наказания (maks) – 6 лет л/свободы.

Законодательный итальянский опыт также сложился исторически. Уголовные нормы, посвященные краже предусмотрены с 30-х годов прошлого века. Специальный раздел Кодекса закрепляет преступления против собственности, совершенных путем насилия над вещами и людьми. Подчеркнем оригинальность законодательной техники, выразившейся в обороте «насилие над вещами и людьми» не известный российскому законодательству.

---

<sup>26</sup> Вишнякова Н.Д. Понятие «хищение» в российском уголовном праве и уголовном праве зарубежных стран// Российский следователь. 2018. №16. С.14.

<sup>27</sup> Уголовный кодекс Швеции / Под науч. ред. Н.Ф. Кузнецовой и С.С. Беляева; пер. на рус. яз. С.С. Беляева. СПб.: Юридический центр Пресс, 2015. С. 66 - 72.

Кража понимается в расширительном смысле, включая в обобщенное понятие, как тайное хищение имущества, так и открытое. Иначе говоря, выделяемые в отечественном уголовном праве составы «кража», «грабеж», «разбой» в итальянском варианте сливаются в единый состав преступления. Но с указанием в квалифицирующих признаках «открытый способ хищения», «применение насилия».

Обладают своеобразием такие признаки кражи, как профессиональность (УК выделяет сноровку). Размышляя о сноровке, думается, что она может быть двух видов: 1. Виновный в силу какой-либо профессиональной деятельности обладает такими качествами; 2. Преступник – профессиональный вор-рецидивист.

Рассматриваемая статья также содержит повышенную меру наказания за

вырывание вещи из рук или срывание ее со спины потерпевшего. Однако в судебной практике данный признак также трактуется широко, включая в него «карманные кражи». Так, в одном из дел, суд установил: продавец газет в метро, совершая переходы от одной станции к другой за 2 месяца совершил 38 карманных краж, действуя тайным способом. Суд квалифицировал данные деяния с применением вышеуказанного квалифицирующего признака, применив меру наказания к преступнику – 6 лет л/свободы<sup>28</sup>.

Еще один своеобразный вариант хищения (и тайно, и открыто) связан в итальянском уголовном праве с кражей багажа.

Как отмечается в науке, законодатель посчитал, что потерпевший, имея при себе багаж, обременен его тяжелым весом, возможно, негабаритным внешним видом, что создает дополнительные сложности в его сохранности (оставление без присмотра не желательно), поэтому установил повышенную меру наказания за его кражу. Нормы же «российского УК, не относят

---

<sup>28</sup> Уголовное право европейских стран / под ред. В.И. Макарова. М.: Проспект, 2015. С.138.

хищение багажа, находящегося при потерпевшем, к обстоятельствам, отягчающим ответственность преступника»<sup>29</sup>.

В научной литературе подчеркивается, что «кражу любого предмета, например, кошелька или мобильного телефона, из багажа следует квалифицировать по п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ, а кражу самого багажа со всем его содержимым следует квалифицировать по ч. 1 ст. 158 УК РФ, так как квалифицированный вид кражи (тайное хищение из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем) не предусматривает такого случая. Предлог «из» имеет при квалификации карманных краж решающее значение. Также необходимо помнить, что аналогия в уголовном праве запрещена. Поэтому такое посягательство на собственность будет квалифицироваться в зависимости от способа его совершения, а именно тайное хищение багажа потерпевшего - по ч. 1 ст. 158 УК РФ, а открытое подобное хищение - по ч. 1 ст. 161 УК РФ»<sup>30</sup>.

Заслуживает внимания признак насилия при совершении кражи. Он предусмотрен во многих УК европейских стран, например, в Италии, как выше уже указывалось, и в УК Испании. Насилие применяется или в отношении чужих вещей, или к лицам (в целях запугивания), чтобы получить доступ к ним.

В отечественной правовой литературе по этому поводу отмечается: «Такой вариант, на наш взгляд, неприемлем, если считать кражу тайным деянием, поскольку при применении насилия либо угрозе его применения всякая тайность исчезает»<sup>31</sup>.

## 2. Уголовная ответственность за кражу в семье общего права

Как указывает знаменитый компаративист Р. Давид «Общее право - исторически сложившаяся в средневековой Англии правовая система, характеризующаяся тем, что источником права признается судебный прецедент. Юристы и судьи Англии до наших дней воспитываются главным

<sup>29</sup> Игнатова М.А. Уголовное право Италии: основные институты. М., 2002. С. 82.

<sup>30</sup> Савенко И.А. Проблемы судебной практики по делам о кражах из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем // Вестник Краснодарского ун-та. 2015. №1. С.67.

<sup>31</sup> Севрюков А. Проблемы практики применения ст. 158 УК РФ // Уголовное право. 2009. № 6. С. 60 - 63.



образом практикой. Специфической особенностью уголовного права Англии является то, что оно не имеет Уголовного кодекса»<sup>32</sup>.

Древнее право Англии знало применение телесных наказаний за кражу: отрезание пальцев, ладони, ушей. Такие наказания применялись даже за мелкое хищение. В настоящее время, естественно, такие наказания не применяются, но кражи в Англии не редкость<sup>33</sup>.

Отсутствие кодифицированного акта, приводит к законодательной «разбросанности» установления уголовной ответственности за кражу. Учитывая, английское прецедентное право и наличие нескольких законодательных актов, посвященных посягательствам на собственность, здесь «наблюдается многотысячные разновидности составов хищений имущества»<sup>34</sup>.

Закон устанавливает следующие признаки состава кражи: виновность лица, бесчестность, чужое имущество, окончательное лишение имущества – навсегда (по мнению виновного).

В английском праве кража также совершается двумя способами: тайным и открытым. Исследователи отмечают, что: «Одним из образцов при рассмотрении дел о краже в Англии является дело *R. v. Ghosh*»<sup>35</sup>. Суд устанавливает содержание термина «бесчестно», и приходит к выводу, что существуют общие, социальные представления о разумности и правильности. Эти представления характерны для обычных людей. Поэтому человек, совершая кражу должен понимать, что поступает бесчестно. Понимание бесчестности в общем праве имеет смежно-отраслевой характер, т.к. применяется не только в уголовном, но и гражданском праве.

Термин «бесчестность» в уголовном праве востребован многими составами, т.к. он применяется не только в кражах, но и в мошенничествах.

---

<sup>32</sup> Давид Р. Основные правовые системы современности. М.: Международные отношения. 2009. С.272.

<sup>33</sup> Шахматов А.В. Исторические и современные аспекты борьбы с карманными кражами в разных странах // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. 2017. №1. С.67.

<sup>34</sup> Мелешко Н.П., Тарло Е.Г. Уголовно-правовые системы России и зарубежных стран. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 37.

<sup>35</sup> Хилота В.В. Демократические начала в нормах уголовного права о краже // Юридическая техника. 2014. №1. С.32.

Совершая преступление, в общем праве, виновное лицо осуществляет присвоение чужого имущества. Поэтому преступное последствие здесь определяется, как «любое принятием лицом на себя прав собственника»<sup>36</sup>.

Английское уголовное право содержит термин «theft», что означает состав кражи общего характера. Theft берется за основу при рассмотрении дел о хищении. При появлении других разновидностей кражи, «theft» «обрастает» новыми признаками. Поэтому, можно сказать, что «кража» в английском праве не имеет ничего общего с российским составом преступления.

Следует отметить, что во многих городах Великобритании существенное распространение получили карманные кражи. Иногда их называют «мелкими карманными» или «мелочь». Тем не менее в структуре английской преступности такие преступные деяния занимают не последнее место. В связи с чем здесь проводятся научно-практические эксперименты по поводу обнаружения и пресечения краж<sup>37</sup>.

Защита права собственности граждан в США осуществляется как на уровне федерального законодательства (Свод законов США 1948 г.), так и на уровне законодательств штатов. Поэтому в США нет единой уголовно-правовой системы, что обусловлено особенностями американского федерализма. Там существуют 53 самостоятельные системы - 50 штатов, федеральная, округа Колумбия и Пуэрто-Рико. Это породило такую характерную для американской уголовно-правовой системы особенность, как правовой дуализм, означающий, что на территории каждого штата действует право данного штата, а при определенных условиях применяется федеральное право.

Роль федерального уголовного кодекса выполняет ч.1 «Преступления» раздел 18 «Преступления и уголовный процесс» свода законов США 1948 г. В данном документе регулируются некоторые общие вопросы уголовного

---

<sup>36</sup>Щербаков В.П. Уголовная ответственность за хищения чужого имущества в отечественном законодательстве: вопросы уголовно-правовой теории и проблемы правоприменительной практики // Вестник Московского ун-та. 2017. №1. С.88.

<sup>37</sup> Шахматов А.В. Указ. соч. С.68.

права и предусматриваются наказания за преступления, которые подпадают под федеральную юрисдикцию. Ответственность за основную массу преступлений наступает по уголовным законам штатов.

Специальной главы, посвященной преступлениям против собственности ч.1 раздела 18 Свода законов США, не содержит. Такие преступления разбросаны по разным главам, расположенным в алфавитном порядке, но плохо систематизированным. Согласно § 641 (гл.31) наказуемы: растрата, кража, расхищение или сознательное обращение в свою пользу или в пользу других лиц, а равно противоправные продажа, передача или распоряжение документами, деньгами или ценностями США, министерств или агентств.

Примечательно, что есть американские прецеденты, в которых сформулированы дефиниции кражи в лучших традициях англосаксонской правовой семьи.

Так, «в деле United States указывается: «Под кражей, как это определено общим правом, следует понимать нарушающее право собственника взятие и унесение его движимого имущества, с намерением навсегда лишить собственника его имущества. Этот феномен называется «перетекание прецедента» (в рамках одной правовой семьи) из материнской правовой системы (английской) в дочернюю (американскую) правовую систему»<sup>38</sup>.

В некоторых уголовных законах отдельных штатов, раскрывается квалифицирующий признак кражи - кража, совершаемая при помощи уловок. Уловка может иметь, как информационный характер (заговорил потерпевшего, а сам в это время совершил кражу), а также физический (материальный) характер, например, украл, разрезав карман заточенной монетой. Виновное лицо характеризуется ловкостью рук, изворотливостью.

Таким образом, в семье общего права кража регламентируется, как законами, так и прецедентами. Уголовное законодательство штатов в США

---

<sup>38</sup> Раймон Л. Великие правовые системы современности: сравнительно-правовой подход. М.: Норма, 2009. С.156.

предусматривает многочисленные разновидности квалифицирующих признаков кражи.

### 3. Уголовная ответственность за кражу в мусульманском праве.

Как отмечает Р. Давид: «мусульманское право отличается глубокой оригинальностью по своей правовой природе в сравнении с другими правовыми системами. Это право обладает совершенно независимым характером от всех других правопорядком, преемственности и заимствований здесь не наблюдается»<sup>39</sup>.

В научных источниках указывается, что «ответственность за кражу – это целый ритуал, основанный на мусульманском мировосприятии, с учетом национальных традиций и исламской правовой культуры»<sup>40</sup>.

«В мусульманском правотворческом процессе, при установлении ответственности за преступное посягательство, прежде всего, внимательно изучают Коран, для того, чтобы обнаружить схожее положение. Выявив такую норму, субъект правотворчества в полном объеме включает ее в статью законодательного акта. Уточнению и разъяснению данной нормы способствуют соответствующие хадисы (предания о пророке)»<sup>41</sup>.

Пониманию закрепления ответственности за кражу будет способствовать приведенная ниже таблица.

Таблица 1

#### Кража в мусульманском праве

Положение Корана	УК Ирана	Хадис- уточнение
---------------------	----------	---------------------

<sup>39</sup> Давид Р. Указ. соч. С.354.

<sup>40</sup> Ичибеев Р.Д. Уголовная ответственность за кражу в мусульманских странах // Общество и право. 2018. №1. С.78.

<sup>41</sup> Вайно А.А. Юридическая техника в мусульманском праве// Актуальные проблемы российского права. 2019. №1. С.55.

«Вору и воровке отсекайте руки в воздаяние за то, что они совершили»	Кража — «тайное хищение чужого имущества» (ст. 197 УК). Санкция - «За первую кражу отсекаются 4 пальца правой руки наказуемого, так чтобы нетронутыми остались большой палец и ладонь» (ст. 201 УК)	Посланник Аллаха, сказал: «Вору надлежит отрубить руку только в том случае, если он украл четверть динара или более того» <sup>42</sup> .
--	---	---

- хадис 1226 уточняет стоимость похищенного имущества. Посланник Аллаха, сказал: «Вору надлежит отрубить руку только в том случае, если он украл четверть динара или более того»<sup>43</sup>.

Заметно, что основанность ответственности за кражу на основе мусульманских религиозных норм существенно ужесточает ее.

4. Уголовная ответственность за кражу в странах социалистического права. Рассмотрим на примере КНР – Китайской народной Республики.

«В лучших традициях китайского легизма, - как подчеркивается в науке, - является: единство правоприменения достигается принятием судебно-следственными органами совместных постановлений и разъяснений), тем самым исключается разнобой между следственной и судебной практикой в вопросах толкования и применения УК»<sup>44</sup>. Так, Верховным народным судом КНР были приняты разъяснения № 8-2013 от 2 апреля 2013 г. «Некоторые вопросы применения законодательства при квалификации кражи».

Состав кражи в УК предусмотрен простой и квалифицированный. Меры наказания достаточно суровые, вплоть до смертной казни.

Рассмотрим эти обстоятельства в таблице.

Таблица 2.

#### Уголовная ответственность за кражу в КНР

Кража	сравнительно	крупный	особо	Кража
-------	--------------	---------	-------	-------

<sup>42</sup> Малиновский А.А. Механизм правового регулирования в зарубежных правовых семьях // Вестник МГЮА. 2017. №4. С.57.

<sup>43</sup> Малиновский А.А. Механизм правового регулирования в зарубежных правовых семьях // Вестник МГЮА. 2017. №4. С.57.

<sup>44</sup> Нуждин Е.А. Имущественные преступления по уголовному кодексу Китайской Народной Республики // Актуальные вопросы современной науки. 2018. №1. С.55.

	крупный размер 元	元	крупный 元	Уличного люка
Государственного и частного имущества	1 тыс.-3 тыс.	от 30 000- 100 000	300 000-500 000	-
Наказание	от 3 до 10 лет л/св.	от 3 до 10 лет л/св.	от 3 до 10 лет л/св.	Смертная казнь <sup>45</sup>

В научной литературе указано, что: «Конкретная сумма порога сравнительно крупного, крупного и особо крупного размера должна быть установлена народными судами высшей ступени и органами прокуратуры провинциального уровня в зависимости от уровня экономического развития региона и состояния общественной безопасности»<sup>46</sup>.

Таким образом, в зарубежном законодательстве предусмотрена ответственность за довольно разнообразные виды кражи, существует многообразие квалифицирующих признаков, что в определенной степени может быть воспринято и российским законодателем.

Уголовная политика законодательной регламентации кражи в зарубежных странах, так же, как и российская, направлена прежде всего, на защиту права собственности.

Спецификой уголовного права зарубежных стран является: широкое понимание кражи (включая открытый и тайный способ хищения), своеобразие отягчающих обстоятельств (кража багажа, сноровка, применение уловок и др.), суровые меры ответственности (длительный срок л/свободы, телесные наказания, смертная казнь).

<sup>45</sup> Васильев А. В Китае воров за кражу уличного люка могут приговорить к смертной казни // Российская газета. 2020. 26 апреля.

<sup>46</sup> Дамаскин О.В. Современное состояние и развитие уголовного права Китайской Народной Республики // Труды Института государства и права РАН. 2018. Т.13. №3. С.108.

## **2. Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 УК РФ**

### **2.1 Объект и предмет кражи**

Прежде всего, в начале исследования определимся с понятием «объект преступления», которое полно и содержательно рассматривается в учебной и научной уголовно-правовой литературе<sup>47</sup>. Однако следует отметить, что единство взглядов на объект преступления в науке отсутствует. Так, в советской уголовно-правовой науке ученые полагали, что, «объект образуют общественные отношения, но в некоторых случаях, им могут быть, например, конкретное имущество или здоровье»<sup>48</sup>.

Некоторые исследователи считают, что «объект – это тот, против кого оно совершается, т.е. лица, материальные и нематериальные блага которых, охраняемые уголовным законом, испытывают на себе преступное воздействие, в результате чего этим лицам причиняется вред».<sup>49</sup>

Не подвергая критическому анализу выраженные мнения, думается, следует придерживаться традиционного подхода, согласно которому, ключевым в определении объекта преступления следует рассматривать общественные отношения, которые возникают между физическими лицами, а

---

<sup>47</sup> Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М., 1960. С. 9; Чистяков А.А. Элементы основания уголовной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 1993. С. 18; Гаухман Л. Д. Объект преступления: лекция. М., 1992. С. 23.

<sup>48</sup> Пионтковский А.А. Курс советского уголовного права. В 6 т. М., 1970. Том 2. С. 116.

<sup>49</sup> Загородников Н.И. Демократизация советского общества и проблемы науки уголовного права // Советское государство и право. 1990. №12. С.50.

также организациями в процессе реализации различных направлений деятельности.<sup>50</sup>

Объекты многообразны. В уголовно-правовой доктрине сложилась классификация объектов с учетом принципа иерархического подчинения (иначе называемая классификация «по вертикали»), в которой выделяют общий-родовой-видовой и непосредственный объекты.

Данное подразделение на виды основано на выделении всей совокупности общественных отношений, охраняемых уголовным законом (общий объект); затем в качестве критерия классификации выступают разделы и главы УК РФ (родовой и видовой объект).

Завершает классификацию непосредственный объект. Его определение в науке связывают с пониманием «конкретного вида общественных отношений, которому непосредственно причиняется вред от преступного деяния. Данный объект - обязательный признак буквально каждого состава преступления»<sup>51</sup>.

Рассмотрим объекты, непосредственно относящиеся к исследуемому составу преступления с учетом классификации по «вертикали».

Глава «Преступления против собственности» включена в Раздел VIII. «Преступления в сфере экономики», следовательно, родовым объектом кражи выступают общественные отношения в сфере экономики.

Видовой объект составляют общественные отношения в сфере собственности. В уголовно-правовой науке нет единообразного понимания категории «собственность».

Можно выделить как минимум три подхода, сложившихся в науке.

Первый подход – экономический. «Собственность представляет собой экономические отношения по поводу производства и распределения материальных благ; преступления против собственности поражают

---

<sup>50</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут. 2016. С. 86.

<sup>51</sup> Харабара И.В. Объект преступления и его виды // Образование и право. 2020. №1. С.55.



отношения собственности не в юридическом, а экономическом смысле»<sup>52</sup> - полагают сторонники данного подхода.

Данный подход вызывает возражение, т.к. он игнорирует нарушенный интерес конкретного лица, которому причиняется ущерб.

Второй подход - юридический. Авторы стремятся интерпретировать понятие собственности исходя из гражданско-правовых норм. Они полагают, что «это юридическая категория, правоотношение, возникающее между собственником имущества и между всеми остальными членами общества по поводу владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом»<sup>53</sup>.

Думается, что рассматривать категорию «собственность» исключительно с юридической точки зрения не совсем верно. Дело в том, что, потерпевшим при краже может быть не только собственник имущества, но и иной владелец, не обладающий всеми правомочиями собственника. Следовательно, объектом состава кражи может выступать не только отношения собственности, но и иных вещных прав. Поэтому, определять собственность только лишь как юридическую категорию, как видно, не совсем оправданно.

Третий подход – экономико-юридический, комбинированный подход, основанный на двух предыдущих. «Преступление против собственности, - отмечается в науке, - является деянием, причиняющим вред, как экономическим отношениям, так и правомочиям собственника»<sup>54</sup>. Данный подход видится самым убедительным, т.к. здесь затрагивается и фактическая сторона отношений по поводу собственности, и юридическая сторона отношений.

Исходя из изложенного, собственность, исключительное как видовой объект преступлений против собственности можно определить, как

---

<sup>52</sup> Уголовное право России: части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. – М., 2016. С. 59.

<sup>53</sup> Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Г.П. Новоселова. М., 2016. С.86.

<sup>54</sup> Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России: дисс. ... д-ра юрид. наук. – Томск, 2001. С.76.

экономико-правовую категорию, сущность которой состоит в фактической и юридической принадлежности имущества конкретному лицу, имеющему в отношении этого имущества или правомочия собственника или ограниченные вещные права иных законных владельцев.

Непосредственный объект – конкретное общественное отношение, на которое осуществляется преступное посягательство.

Непосредственным объектом кражи является отношения собственности в любой ее форме, которым конкретно данным преступлением причинен вред.

С объектом кражи в тесной взаимосвязи находится вопрос о содержании предмета кражи. В науке предмет преступления определяется как: «вещи материального мира, воздействуя на которые преступник причиняет вред общественным отношениям, охраняемых уголовным законом»<sup>55</sup>. Согласно Примечанию 1 статьи 158 УК РФ, предметом кражи выступает чужое имущество. Однако уголовный закон не содержит понятие «имущество».

В гражданско-правовом законодательстве имущество определяется достаточно широко. Согласно ст.128 ГК РФ к имуществу относятся: 1) вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), 2) иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права)<sup>56</sup>.

Думается, что применительно к простой краже, имущество следует понимать в более узком значении, относя к нему предметы материального мира, включая денежные средства и документарные ценные бумаги.

Для отнесения определенного имущества к предмету кражи, оно должно обладать следующими признаками: материальным, экономическим и юридическим. Рассмотрим их подробнее.

---

<sup>55</sup> Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2016. С. 108.

<sup>56</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32.

*Материальный признак.* В научной литературе указывается: «Имущество (вещи) обладает определенными физическими параметрами, т.е. числом, количеством, весом, объемом, массой и так далее, т.е. речь идет о вещных свойствах. Отсутствие вещного признака в предмете хищения означает отсутствие состава хищения. Поэтому не может быть предметом хищения интеллектуальная собственность; компьютерная информация; электрическая, тепловая и иная энергия»<sup>57</sup>.

Однако в ст. 158 УК РФ был закреплен квалифицированный состав кражи – «из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода», что позволило некоторым ученым предположить, что «энергия может быть предметом кражи»<sup>58</sup>.

Однако, думается, что газ сам по себе не является энергией. Для получения энергии из газа его необходимо сжечь, т.е. газ по своей сущности является источником энергии. Значит, сама по себе энергия не может быть похищена. Случаи незаконного потребления энергии квалифицируются по ст.165 УК РФ, как причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием. Так, например, Верещагин незаконно, без договора с ПАО «М-Энерго», подключил производственный цех к линии электропередач, не являясь при этом абонентом ПАО «М-Энерго». Верещагин в целях получения прибыли для производственных нужд потребил электроэнергию объемом 89456 кВт/ч на сумму 330 тыс. руб. Своими действиями Верещагин причинил потерпевшему ущерб на указанную сумму. В связи с чем ему было назначено наказание по ч.1 ст.165 УК РФ»<sup>59</sup>.

Итак, энергия не является предметом хищения, что подтверждается судебной практикой.

*Экономический признак.* Данный признак предмета кражи означает, что имущество должно обладать потребительской и меновой стоимостью.

---

<sup>57</sup> Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. М.: Лекс Эст. 2012.С.131.

<sup>58</sup> Вишнякова Н.В. Объект и предмет преступлений против собственности: монография. Омск, 2008. С. 153.

<sup>59</sup> Приговор Абинского районного суда Краснодарского края №1-74 /16 от 24.06. 2016 г [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

«Потребительская стоимость – это способность имущества удовлетворять хозяйственную или иную потребность ее владельца»<sup>60</sup>. Меновая стоимость вещи означает, что в ее создание вложен труд человека, который может быть оценен в денежном эквиваленте. По данному признаку происходит разграничение составов преступлений против собственности и экологических преступлений, предметы посягательства на которые находятся в естественной среде обитания. Следовательно, если совершить хищение животного, которое выращивается в специальном питомнике – такое деяние будет квалифицироваться как преступление против собственности. Если же деяние произошло в обычном лесу, в естественной среде – это экологическое преступление. Рассмотрим пример из практики. Так, например, «С. пытался похитить из форелевого хозяйства рыбу – форель радужную весом 26 кг на сумму ... руб. Однако не смог довести свой преступный умысел до конца в связи с задержанием охраной хозяйства. Суд признал С. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ»<sup>61</sup>.

Предметом любой формы хищения, известной российскому уголовному законодательству, могут быть деньги как всеобщий эквивалент стоимости, как особый товар, выражающий цену любых других видов имущества. Так, например, Поляков В.Ю. на рынке «Содружество», г. Красноярск, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно, левой рукой проник в хозяйственную сумку, принадлежащую Скрипченко В.В., откуда похитил кошелек стоимостью 400 руб, в котором находились денежные средства в сумме 6 100 руб, принадлежащие Скрипченко<sup>62</sup>.

---

<sup>60</sup> Хилюта В.В. Стоимость – экономический признак предмета хищения // Бизнес и закон. 2014. №2. С. 54.

<sup>61</sup> Приговор № 1-20/2014 от 26 мая 2014 г. по делу № 1-20/2014 Суоярвского районного суда (Республика Карелия) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc>

<sup>62</sup> Приговор №1-345/17 от 05.09.2017 г Ленинского районного суда г. Красноярск [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc>

Предметом кражи, кроме денег, являются ценные бумаги. Ценная бумага – это документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление и передача которых возможны только при их предъявлении. В соответствии со ст. 142 ГК РФ, с передачей ценной бумаги частному или юридическому лицу к нему переходят все удостоверяемые ею права в совокупности. К ценным бумагам относятся: облигации, вексель, чек, банковская сберегательная книжка на предъявителя, акция и другие документы (ст. 143 ГК РФ).

«Также относятся к предметам хищения талоны на горюче-смазочные материалы, жетоны на проезд, знаки почтовой оплаты, т.к. для их реализации необходимо только их предъявление»<sup>63</sup>.

Как указывается в научной литературе: «Не могут быть предметом хищения документы, не содержащие в себе какие-либо элементы имущественных прав, ибо они не являются средством платежа (квитанции, товарно-транспортные накладные и т.д.). Лишь в том случае, если указанные документы похищались с целью их последующей подделки и как средство получения по ним в дальнейшем имущества или денежных средств, содеянное должно квалифицироваться как приготовление к мошенничеству»<sup>64</sup>.

*Юридический признак предмета* хищения означает следующее: имущество не принадлежит самому виновному, а является для него чужим, т.е. не находится в его собственности или ином законном владении; имущество должно находиться в чьей-либо собственности или ином законном владении; имущество не должно быть изъято из оборота или ограничено.

Рассмотрим данные составляющие более подробно.

1. Имущество для виновного должно быть чужим. Что касается чужого имущества, в науке уголовного права говорится об этом: «Чужое имущество

---

<sup>63</sup> Преступления против собственности: учебное пособие / А.С. Мирончик, А. А. Боровков. – Красноярск: СФУ, 2019. С.13.

<sup>64</sup> Завидов Б.Д. Уголовно-правовой анализ преступлений против собственности // Закон. 2019. № 2. С.9.

– это такие предметы и вещи, которые не только не принадлежат виновному, но те, к которым последний относится как постороннее лицо, т.е. не может полностью распространить над ними свою власть»<sup>65</sup>.

Собственное имущество лица, равно как и находящееся в общей совместной или долевой собственности, не может быть предметом кражи, так как лицо обладает в отношении такого имущества всем комплексом прав собственника. Например, если супруг похищает имущество, являющееся совместно нажитым в период брака, то подобное деяние не образует состав хищения, т.к. имущество не является в полной мере чужим для виновного. Так, Ярославцев, на почве ревности к жене, забежал домой, где проживал вместе с супругой, изъял принадлежавший им ноутбук и телевизор, повредил холодильник, причинив тем самым значительный материальный ущерб. Следователь квалифицировал действия Ярославцева по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ и ч. 1 ст.167 УКРФ. Однако суд не согласился с этим, указав, что хищение и повреждение имущества, находящегося в совместной собственности невозможно со стороны любого из участников общей собственности. Он назначил Ярославцеву наказание по ст.330 «Самоуправство»<sup>66</sup>.

Если же собственность не считается совместно нажитой, а получена, например, в дар одним из супругов до заключения брака, то изъятие такого имущества супругом может признаваться хищением.

2. Имущество должно находиться в чьей-либо собственности или ином законном владении.

Свои особенности имеет правовая природа имущества, находящегося на умершем человеке либо при нем. До момента захоронения умершего собственник такого имущества определяется в соответствии с правом наследования, и потому это имущество может являться предметом кражи.

---

<sup>65</sup> Векленко В.В. Квалификация хищений. – Омск, 2001. С.76.

<sup>66</sup> Приговор №1-365/16 от 23.08.2016 Центрального районного суда г. Сочи [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc>

После захоронения, когда наследники добровольно исключили оставленные при усопшем вещи из состава своего имущества, посягательство на собственность уже невозможно, т.к. данный факт преступного поведения будет квалифицироваться как преступление против общественной нравственности - надругательство над телами умерших и местами их захоронения (ст. 244 УК РФ).

В научной литературе описываются случаи, когда «сотрудники морга, изымают у трупов зубные коронки из золота. Несмотря на то, что, отделенные от человеческого тела, они имеют материальную ценность, в качестве предмета кражи, они не могут рассматриваться. Подобные «вещи» в собственность не входят и соответственно не наследуются. Изъятие зубных коронок должно квалифицироваться как надругательство над умершим, по ст.244 УК РФ. Такое поведение грубо противоречит правилам обращения с телами умерших и посягает на общественную нравственность»<sup>67</sup>.

Не могут быть предметом кражи, так называемые бесхозные вещи, которые ст.225 ГК РФ определяет, как вещи, которые не имеют собственника или собственник которых неизвестен, либо вещи, от права собственности, на которые собственник отказался.

Собственное имущество лица, равно как и находящееся в общей совместной или долевой собственности, не может быть предметом кражи, так как лицо обладает в отношении такого имущества всем комплексом прав собственника.

Нередкими являются случаи, когда виновное лицо портит свое имущество для того, чтобы завладеть имуществом, которое ему не принадлежит. Традиционно, это называют инсценировкой. Она необходима, например, для того, чтобы завладеть чужим имуществом. В данном случае им будет являться страховая премия, на которую преступник не имеет права.

3. Имущество не должно быть изъято или ограничено в обороте.

---

<sup>67</sup> Лопашенко Н.А. Указ. соч. С.154.

Сложно решаемой в правовой науке проблемой является вопрос о том, могут ли быть предметом посягательств на собственность вещи, изъятые из гражданского оборота или ограниченные в нем. Ряд исследователей отвечают на этот вопрос категорически отрицательно<sup>68</sup>; другие, например, Ю.И. Ляпунов<sup>69</sup>, Г.Н. Борзенков<sup>70</sup>, В.П. Верин<sup>71</sup> признают такую возможность. Так, некоторые авторы полагают, что «органы и ткани человеческого организма, изъятые в соответствии с установленной с законом процедурой и являющиеся, таким образом, донорским материалом, могут рассматриваться в качестве предмета преступления против собственности. Этого, одного, нельзя сказать применительно к тем же органам и тканям, изымаемым у живого человека или трупа. В соответствующих случаях ответственность виновного наступает по п. «м» ч. 2 ст. 105 или п. «ж» ч. 2 ст. 111 УК РФ»<sup>72</sup>.

Некоторые авторы занимают противоположную позицию, указывая, что «такие предметы в силу специального указания закона не могут быть предметом купли, продажи и коммерческих сделок, т.е. исключены из гражданского оборота, постольку их ни при каких условиях нельзя признать предметом преступления против собственности».<sup>73</sup>

Думается, автор прав, усматривая в квалификации деяний в отношении органов и тканей человека как посягательства на собственность некое противоречие с российским законодательством. Но существует достаточно много других предметов, изъятых из гражданского оборота или ограниченных в нем, которые тем не менее находятся во владении у граждан, например, порнографическая продукция, фальсифицированные изделия, самодельные спиртные напитки. Неправомерное завладение ими также не подпадает под посягательства на собственность.

---

<sup>68</sup> Безверхов А.Г. Имущественные преступления. – Самара, 2002. С.209.

<sup>69</sup> Уголовное право. Особенная часть / под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М.: Норма, 2008. С.217.

<sup>70</sup> Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть/под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – М.: Проспект, 2014. С.181.

<sup>71</sup> Верин В.П. Преступления в сфере экономики. - М.: Юрайт, 2019. С.29.

<sup>72</sup> Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. М.П. Журавлева.- М,1998. С.134.

<sup>73</sup> Безверхов А.Г. Имущественные преступления. – Самара, 2002. С.193.



Также дополнительным признаком предмета хищения является его стоимость. Анализ административно-правовых и уголовно правовых норм, позволяет сделать вывод, что стоимость похищенного не должна быть менее 2500 р. Иначе речь идет об административном правонарушении – мелком хищении (ст.7.27 КоАП РФ)<sup>74</sup>.

Таким образом, завершая рассмотрение вопроса, посвященного объекту и предмету кражи сделаем следующие выводы.

1. Родовым объектом кражи выступают общественные отношения в сфере экономики. Видовым объектом состава кражи являются отношения собственности, сущность которых состоит в фактической и юридической принадлежности имущества конкретному лицу, имеющему в отношении этого имущества или правомочия собственника, или ограниченные вещные права иных законных владельцев. Непосредственный объект – конкретное общественное отношение, на которое осуществляется преступное посягательство.

2. Предметом преступления по ч.1 ст.158 УК РФ могут быть вещи (денежные средства), которые обладают материальным, экономическим и юридическим признаками.

3. Материальный признак означает, что имущество обладает определенными физическими параметрами, т.е. числом, количеством, весом, объемом, массой и т.д., т.е. речь идет о вещных свойствах. Отсутствие вещного признака в предмете хищения означает отсутствие состава хищения.

4. Экономический признак предмета кражи означает, что имущество должно обладать потребительской и меновой стоимостью.

5. Юридический признак предмета кражи означает, что имущество не принадлежит самому виновному, а является для него чужим, т.е. не находится в его собственности или ином законном владении; имущество

---

<sup>74</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. №1.

должно находиться в чьей-либо собственности или ином законном владении; имущество не должно быть изъято из оборота или ограничено.

6. Дополнительный признак предмета кражи – его стоимость (не менее 2500 р). Данный признак должен устанавливаться в каждом конкретном деле, с учетом имущественного положения потерпевшего.

## **2.2. Объективная сторона кражи**

В учебной литературе данный элемент рассматривается как «совокупность внешних признаков, характеризующих само деяние»<sup>75</sup>. Иначе говоря, речь идет о конкретном общественно опасном посягательстве.

Данное определение показывает, что объективная сторона – это внешняя характеристика преступного посягательства, чертами которого являются: общественно опасное деяние; общественно опасное последствие;

---

<sup>75</sup> Уголовное право. Общая часть: Учебник / под ред. А.И. Чучаева. М.: Проспект, 2016. С.67.

причинная связь; способ, место, время, обстановка, орудия и средства преступления.

Обязательным элементом объективной стороны преступления является деяние - общественно опасное и противоправное действие (бездействие).

Другие элементы - преступные последствия и причинная связь неоднозначно определяются в науке. Существует научная позиция, которая полагает, что последствия и причинная связь относятся к обязательным элементам состава<sup>76</sup>; противоположная позиция основывается на том, что указание на данные элементы имеется не во всех статьях Особенной части.<sup>77</sup>

В научной литературе указывается, что «последствие и причинная связь становятся обязательными для всех конкретных материальных составов. А время, место, способ, средства совершения преступления, обстановка - это иные факультативные признаки. В квалификации преступлений участвуют все те признаки объективной стороны, которые названы в конкретной норме закона».<sup>78</sup>

Исходя из диспозиции ч.1 ст.158 УК РФ и примечания 1 к элементам объективной стороны кражи относятся: 1) противоправное деяние; 2) признак тайности; 3) безвозмездность; 4) изъятие имущества; 5) материальный ущерб.

Итак, первый элемент объективной стороны кражи – это «деяние, предполагающее извлечение имущества из владения другого лица и тайным способом».

Следует отметить, что при совершении хищения путем кражи виновный не наделен никакими правомочиями в отношении имущества, он противоправно и безвозмездно изымает его помимо и вопреки воле собственника или изменяет его местонахождение, что неизвестно владельцу.

---

<sup>76</sup> Курс уголовного права: Учебник для вузов: В 5 т. / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. Т. 1: Общая часть. М.: Проспект, 2016. С. 223.

<sup>77</sup> Российское уголовное право: В 2 т. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М., 2018. Т. 1: Общая часть. С. 143.

<sup>78</sup> Галахова А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) // Российский следователь. 2010. № 14. С. 16.

Однако изъятие имущества лицом, не обладающим правомочиями по распоряжению, управлению, доставке или хранению этого имущества, должно квалифицироваться как кража, даже если виновный имел к нему доступ в связи с порученной работой. Таким образом, только в результате действий виновный может совершить кражу, а именно через поведение в виде активных, волевых, сознательных его форм может наступить вред собственнику имущества.

Характеризуя объективную сторону кражи, важно рассмотреть разновидности действий в поведении лица при совершении данного преступления, в частности: изъятие, обращение чужого имущества в пользу виновного, которые содержатся в примечании к ст. 158 УК РФ.

Так, изъятие чужого имущества предполагает обособление, отторжение части имущества от общей имущественной массы, которая находится в обладании собственника. Когда имущество по каким-либо причинам выбывает из обладания собственника, например, утеряно или выброшено на свалку и т. д., то завладение таким предметом не образует кражи. «В результате изъятия имущество фактически выводится из принадлежности собственнику и обособляется от другого имущества и этим лишает собственника фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом по своему усмотрению. На практике чаще всего изъятие сопряжено с извлечением имущества из чужого владения».<sup>79</sup>

Как определяется в примечании 1 к ст. 158 УК РФ - изъятие имущества при хищении сопровождается обращением его виновным в свою пользу или пользу других лиц. Содержащаяся в примечании формула «изъятия и (или) обращения» свидетельствует о том, что при краже изъятие чужого имущества соединено с его обращением в пользу виновного или других лиц, что означает установление фактического обладания вещью, использование товарно-материальных ценностей в интересах самого виновного или других лиц.

---

<sup>79</sup> Комментарий к Уголовному Кодексу РФ (постатейный)/под ред. В.М. Лебедева. – М.: Юрайт. 2018. С.365.

Лицо, похитившее имущество, фактически владеет, пользуется или распоряжается им как своим собственным, извлекает из него полезные свойства, поставив себя на место собственника.

Обязательные признаки объективной стороны кражи - противоправность и безвозмездность изъятия чужого имущества.

Противоправность (незаконность) означает, что виновный не является собственником имущества, не имел юридического права на изъятие имущества и обращение его в свою пользу, не был уполномочен на такое действие. В соответствии с данным понятием можно сказать, что состав кражи будет отсутствовать, если лицо имеет законные основания на получение изъятого им имущества, но нарушило порядок его получения, что квалифицироваться будет как самоуправство (ст.330 УК РФ).

Безвозмездность изъятия чужого имущества, т.е. без соответствующего (полного) возмещения стоимости похищенного имущества.

Существенным элементом объективной стороны кражи является – наступившие последствия - причинение ущерба собственнику или иному владельцу похищенного имущества. Ущерб заключается в уменьшении наличного имущества потерпевшего, которое в момент кражи находилось в его владении.

Последствия преступления по своему характеру - причиненный собственнику материальный ущерб - должны быть социально однородными с самим характером действий; вред должен быть причинен именно тому объекту, на который были направлены действия виновного. Как справедливо указывает В.Н. Кудрявцев, - «необходимая причинная связь между действиями виновных и последствиями - это связь между действием, которое в момент его совершения представляло опасность для охраняемого соответствующим законом объекта, и реализацией этой опасности»<sup>80</sup>. В полной мере это относится и к краже.

---

<sup>80</sup> Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления: монография. М., 1960. С. 108.

В правовой литературе, в связи с этим справедливо отмечается, что «последствия преступления являются результатом разрушающего воздействия преступного действия на объект уголовно-правовой охраны и представляют собой вред, причиненный объекту»<sup>81</sup>.

Под ущербом как последствием кражи в правовой литературе и практике правоприменительных органов понимается не только материальный ущерб, измеренный стоимостью похищенного имущества в ее денежном выражении, но и другие материальные потери, являющиеся прямым следствием похищения имущества, в том числе убытки производства в связи с хищением сырья.

Обязательным признаком объективной стороны кражи является причинная связь между общественно опасным действием и наступившими последствиями в виде причинения реального имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества. Оконченным преступлением кража признается с момента наступления вредных последствий, следовательно, состав преступления кражи имеет по конструкции вид материального состава.

Определение момента окончания хищения содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 г. №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» (далее – постановление Пленума №29), в п.6 которого говорится: «Кража... считается оконченной, если имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению, например, обратить похищенное имущество в свою пользу или в пользу других лиц, распорядиться им с корыстной целью или иным образом»<sup>82</sup>.

Судебная практика исходит из того, что хищение с охраняемой территории считается оконченным с момента вывоза (выноса) похищенного

---

<sup>81</sup> Вершинин Н.В. Последствия преступлений. М., 1989. С. 16.

<sup>82</sup> О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. №2.

за ее пределы. Задержание с похищенным на проходной организации обычно расценивается как покушение на кражу.

«При решении вопроса о том, имелась ли у субъекта реальная возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом, необходимо также учитывать особенности этого имущества. Например, деньгами, спиртными напитками, продуктами питания виновный может распорядиться сразу же после завладения ими. Как правило, в таких случаях имеет место оконченное хищение, независимо от того, удалось ли субъекту унести или увезти его»<sup>83</sup>.

Объективная сторона кражи помимо обязательных признаков характеризуется и факультативными признаками, такими как место и способ совершения преступления.

Так, в частности, проникновение как действие, предшествующее изъятию имущества, предполагает определенный объем предварительной преступной деятельности, а это свидетельствует об умышленном характере деяния. При этом виновный совершает подготовительные действия, создающие условия для хищения и выражающиеся в изготовлении, приискании, приобретении, видоизменении или ином приспособлении орудий, инструментов, механизмов, устройств, предметов и других средств, специально предназначенных для последующего использования при совершении преступления. Предстоящее применение этих средств должно входить в план совершения общественно опасного деяния, и виновный рассчитывает именно с их помощью обеспечить себе возможность или существенно увеличить шансы на совершение кражи чужого имущества.

Кража совершается тайным способом, т.е. скрытно от лица, владеющего имуществом, охраняющего его, или от других лиц, не причастных к хищению.

---

<sup>83</sup> Хильота В.В. Момент окончания хищения в доктрине уголовного права: практика применения теоретических концепций // Правоведение. 2008. №6. С.103.

Так, например, «А. реализует свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества и извлечения материальной выгоды для себя из корыстных побуждений, воспользовавшись тем, что находящийся в доме потерпевший Т.В.В. спит и за его действиями не наблюдает, тайно похитил имущество, принадлежащее Т.В.В., а именно, находившиеся на полу в комнате мужские ботинки стоимостью 1500 рублей, причинив тем самым Т.В.В. материальный ущерб. После чего А. с похищенным имуществом с места преступления скрылся и впоследствии распорядился им по своему усмотрению».<sup>84</sup>

В науке выделяется объективный и субъективный критерии тайного и открытого способов хищения. Так, Н.А. Лопашенко отмечает: «Объективный критерий тайного способа означает, что хищение осуществляется незаметно для окружающих, или в их отсутствие»<sup>85</sup>. Об объективном критерии свидетельствует наличие хотя бы одного из следующих возможных факторов: кража осуществляется в отсутствие на месте совершения преступления кого-либо – в отсутствие очевидцев.

Это самое простое обстоятельство, свидетельствующее о том, что совершено тайное хищение – кража. Факт хищения никто не наблюдает по той причине, что никого, кроме виновного, нет на месте совершения преступления. Этим характеризуются квартирные кражи, совершенные в отсутствие хозяев.

Кража осуществляется в отсутствие на месте совершения преступления посторонних. К посторонним для виновного лицам следует относить, прежде всего, потерпевшего – собственника, или законного владельца имущества. К ним также относятся широкие категории людей, начиная от лиц, охраняющих имущество, и заканчивая абсолютно незнакомыми виновному лицами, для которых понятен его преступный характер действий.

---

<sup>84</sup> Приговор Орджоникидзевского районного суда города Новокузнецка от 14.04.2014 по делу № 1-66/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc>

<sup>85</sup> Лопашенко Н.А. Преступления против собственности. - М.: Лекс Эст. 2012.С.239.



Кража осуществляется в присутствии на месте совершения преступления посторонних, однако они не наблюдают факт хищения. Но в силу различных обстоятельств эти люди не видят, не наблюдают факт совершения преступления (например, в силу сна, алкогольного опьянения).

Кража осуществляется в присутствии на месте совершения преступления посторонних, однако они не расценивают происходящее как хищение или не осознают его. Пример, в котором виновного в краже принимали за владельца изымаемых вещей, приводит Г.Н. Борзенков: «А., ехавший в электропоезде, заметил, что сидящий с ним на одной лавочке пассажир уснул. Над головой А. висел рюкзак пассажира. Решив похитить рюкзак, он снял его с крючка и перешел в другой вагон. Факт кражи наблюдался многими посторонними людьми, которые, однако были уверены, что А. берет свой рюкзак, на что последний и рассчитывал. При таких обстоятельствах А. был правомерно осужден за кражу»<sup>86</sup>. Факт совершения кражи наблюдается посторонними людьми, однако они не обнаруживают себя виновному. В этой ситуации есть посторонний очевидец хищения, правильно понимающий происходящее. Но в силу каких-либо причин он предпочитает остаться незамеченным (например, из-за страха расправы).

Объективный критерий тайного способа хищения, таким образом, характеризуется обстоятельствами, внешними по отношению к виновному.

Субъективный критерий тайного способа, отражает внутреннее отношение самого виновного к совершаемому им; лицо полагает, что действует тайно, и имеет на это объективные причины (на месте совершения кражи нет других людей, присутствующие спят). При квалификации кражи должны быть установлены оба критерия тайного способа изъятия имущества.

Подводя итог вышесказанному, сделаем следующие выводы.

Кража – это тайное хищение чужого имущества. Признак тайности отличает кражу от других форм хищения.

Любая кража – это безвозмездное деяние.

---

<sup>86</sup> Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3./под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – М.: Проспект, 2012. С.421.

Изъятие и обращение чужого имущества должно находиться в причинной связи с имущественным ущербом собственника, который должен составлять более 2500 р, но не быть значительным для собственника имущества.

По конструкции состав кражи - материальный, поэтому момент ее окончания должен связываться с наличием в содеянном всех признаков объективной стороны хищения.

Кроме того, следует учитывать реальную возможность, т.е. когда у виновного лица, изъявшего имущество у собственника или иного законного владельца, появляется возможность распоряжаться и пользоваться им по своему усмотрению.

### **2.3. Субъект преступления кража**

Субъект рассматриваемого преступления, обладает общими признаками: физическое лицо, вменяемость и достижение возраста уголовной ответственности. Такие общие признаки субъекта преступления сложились

исторически и были известны еще русскому дореволюционному уголовному праву.<sup>87</sup>

В научной литературе предлагается определять понятие субъекта следующим образом: «физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста и подлежащее уголовной ответственности за совершенное общественно опасное деяние»<sup>88</sup>.

Данное определение вполне соответствует требованиям уголовного закона. Кроме того, ценность данного понятия заключается в том, что оно указывает на лицо, подлежащее уголовной ответственности.

Далее охарактеризуем признаки субъекта преступления.

Первый признак – преступление совершается только физическим лицом.

Следовательно, субъектами уголовной ответственности не могут быть юридические лица, животные или предметы<sup>89</sup>. Речь лишь идет об индивиду, человеке. Здесь не имеет значение гражданство лица, т.е. наличие устойчивой правовой связи лица с государством не влияет на установление вины лица в совершенном деянии и привлечении к ответственности (особенности привлечения к уголовной ответственности иностранных граждан, предусмотрены ст. 11, 12 УК РФ).

Второй признак - наличие вменяемости, т.е. физическое лицо должно быть вменяемым. Законодательное определение вменяемости не предусмотрено. Вместе с тем УК РФ определяет невменяемость, имеющую значение для лиц, не подлежащих уголовной ответственности.

На основе понятия «невменяемость» представляется возможным выявить определение вменяемости, рассматривая ее как способность во время совершения общественно опасного деяния осознавать фактический

---

<sup>87</sup> Кистяковский А. Главнейшие моменты развития науки уголовного права. Оттиск из университетских известий. Б.м., 1876. С. 27; Сергеевский Н.Д. Русское уголовное право. Пособие к лекциям. СПб., 1908. С.254.

<sup>88</sup> Павлов В.Г. Субъект преступления: история, теория и практика: автореф. ... дисс. д.ю.н. / Владимир Григорьевич Павлов. СПб, 2000. С.12.

<sup>89</sup> Лоба Е.В. К вопросу об ответственности животных и неодушевленных предметов: фрагменты истории // Закон и жизнь. 2017. №1. С.14.

характер и его общественную опасность, а также руководить своим действием или бездействием<sup>90</sup>.

Только вменяемое физическое лицо имеет возможность достичь такой цели наказания как исправление осужденного.

Состояние вменяемости определяется с учетом медицинского и юридического критерия. Здесь требуется обязательное установление указанных двух критериев.

Первый критерий (медицинский) позволяет установить отсутствие аномалий в психическом здоровье лица.

Второй критерий (юридический), выражается в способности лица адекватно воспринимать окружающую действительность, осознавать фактические обстоятельства совершенного деяния, а также значение своих поступков<sup>91</sup>.

Российское уголовное право придерживается презумпции вменяемости, то есть лицо признается вменяемым, пока не доказано обратное.

Третий общий признак субъекта рассматриваемого преступления - достижение установленного законом возраста.

Субъектом кражи может быть только физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления установленного законом возраста. В соответствии с ч. 2 ст. 20 УК РФ ответственность за кражу наступает с 14 лет. С этого возраста, как показывает многолетняя практика, несовершеннолетний по уровню своего психофизического развития в состоянии действовать на основе здравого рассудка и вполне может осознавать общественно опасный характер своих действий и их возможные последствия.

Возраст уголовной ответственности как признак субъекта преступления определяется по данным подростковой психологии. В основу критериев такой ответственности положены возрастные особенности

---

<sup>90</sup> Уголовное право России. Общая часть. Учебник / под ред. В. В. Лукьянова, В. С. Прохорова, В. Ф. Щепелькова. - СПб.: Издательство СПбГУ, 2013. С.178.

<sup>91</sup> Уголовное право. Общая часть учебник / под ред. И.В. Шишко. – М.: Проспект. 2012. С. 142.

несовершеннолетнего, накопление им жизненного опыта, формирование правосознания и уровня воспитания, которые к достижению совершеннолетия, а иногда гораздо раньше, дают возможность осознать и осмысленно выбирать в жизненных ситуациях правомерные формы поведения.

Устанавливая возраст уголовной ответственности, отечественный законодатель учитывал положения международно-правовых документов. В международно-правовых актах указывается, что, хотя рост преступности среди несовершеннолетних представляет серьезные проблемы во многих государствах, важно не только проводить работу, направленную на предупреждение преступлений, но и обеспечивать защиту прав подростков, имеющих конфликт с законом. Так, в Пекинских правилах ООН, которые касаются отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, отмечается, что «пределы возраста уголовной ответственности устанавливаются с учетом культурных и исторических особенностей страны и ее правовой системы»<sup>92</sup>. И при этом современный подход требует учитывать способности ребенка перенести связанные с уголовной ответственностью моральные и психологические аспекты.

Таким образом, несовершеннолетие является обстоятельством, требующим специфического законодательного подхода к решению проблем привлечения данной возрастной категории лиц к уголовной ответственности в силу психической и социальной незрелости таких преступников, несформированности их личностных качеств, отсутствия жизненного опыта и знаний, достаточных для объективной оценки социальной значимости своих действий и понимания их характера<sup>93</sup>.

Один из путей специфического законодательного подхода к решению проблем уголовной ответственности несовершеннолетних за простую кражу

---

<sup>92</sup> Сб. стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. ООН. Нью-Йорк, 1992. С. 196 - 198; Миньковский Г.М., Ревин В.П. «Пекинские правила» и проблемы совершенствования республиканского законодательства // Сов. юстиция. 1992. № 6. С.28.

<sup>93</sup> Коновалова И.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних, совершивших корыстные преступления // Новый юридический журнал. 2018. № 2. С. 138.

видится в переквалификации ч.1 ст.158 УК РФ из разряда преступлений в разряд нового понятия - «уголовный проступок».

В настоящее время, рассматривается законопроект об отнесении ряда составов преступлений к уголовным проступкам. Так, к уголовному проступку предлагается отнести: 7 составов преступлений небольшой тяжести, посягающих на собственность, включая кражу и мошенничество без квалифицирующих признаков, предусмотренные соответственно ч. 1 ст. 158 и ч. 1 ст. 159 УК РФ, содержащих в санкциях лишение свободы<sup>94</sup>.

Если определять место уголовного проступка в системе уголовного законодательства, то он займет нечто среднее между преступлением и малозначительным деянием. Можно считать, что преступление, в санкции которого отсутствует лишение свободы, является уголовным проступком.

Представляется, что выделение ч.1 ст.158 УК РФ в уголовный проступок позволит по-новому оценить бывшего «субъекта преступления кражи» в статусе «субъекта уголовного проступка».

### **2.3. Субъективная сторона кражи**

Следующий элемент – субъективная сторона преступления. «Ее специфическая особенность состоит в том, что она не только предшествует

---

<sup>94</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 24 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка». – Режим доступа: URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/29314/>

исполнению преступления, формируясь в виде мотива, цели, плана преступного поведения, но и сопровождает его от начала до конца преступных действий, представляя собой своеобразный самоконтроль за совершаемыми действиями. Это объективно существующий процесс заключается в определенном психическом отношении лица к общественно опасному деянию и его результатам и, в конечном итоге, образует субъективную сторону преступления»<sup>95</sup>.

Субъективная сторона состава преступления - это психическая деятельность лица, связанная с совершением преступления<sup>96</sup>. Процессы, которые происходят в психике виновного могут быть познаны путем анализа и оценки внешнего поведения лица. Имеются постановления пленумов Верховного Суда РФ, которые содержат требования, направленные на полноценный анализ признаков субъективной стороны состава любого преступления.

В уголовно-правовой литературе к субъективной стороне принято, прежде всего относить «вину (в виде одной из ее форм), мотив и цель преступления»<sup>97</sup>.

В основе целенаправленной деятельности человека, в том числе и преступной, лежит волевая активность, которая организует совокупность желаний и побуждений. «Психологи рассматривают волевые процессы в качестве важнейших психических функций, неразрывно связанных с мышлением. Как правило, волевое действие контролируется сознанием, предполагает в той или иной мере осмысливание условий, в которых действует индивид, из чего следует, что по своему психологическому содержанию вина включает в себя не только интеллектуальные, но и волевые признаки».<sup>98</sup>

---

<sup>95</sup> Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3./под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – М.: Проспект, 2012. С.421.

<sup>96</sup> Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2017. С.87.

<sup>97</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /под ред. В.М. Лебедева. – М.: Юрайт – Издат. 2018. С.456.

<sup>98</sup> Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология: Учебник. М., 2015. С. 170.

Кража чужого имущества всегда характеризуется прямым умыслом.

Четкое определение прямого умысла содержится в ст. 25 УК РФ: «Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления». Преступник сознает при этом, что совершает общественно опасные действия, предвидит характер преступных последствий и желает их наступления. Он сознает, что похищаемое имущество является собственностью юридических или физических лиц, что его деяния противоправны, но, тем не менее, руководствуясь корыстными мотивами, активно направляет свою волю к тому, чтобы преступным путем завладеть чужим имуществом.

Для наличия прямого умысла необходима совокупность следующих признаков:

1. Осознание общественной опасности своего деяния - лицо отдает себе отчет в своих действиях, оценивая и понимая не только фактическую сторону происходящего, но и вредность своего поведения для общественных отношений. Следует отметить, что четкие представления об этических требованиях социума вырабатываются еще в детском и подростковом возрасте. Осознания противоправности и наказуемости своего деяния у лица может и не быть (незнание закона не освобождает от ответственности именно в силу этого обстоятельства), но осознание общественной опасности своего деяния должно присутствовать. Хотя иногда встречаются случаи, когда лицо может и не осознавать общественной опасности деяния, понимая его фактические обстоятельства.

2. Предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий своих действий. Этот признак прямого умысла необходимо устанавливать, как правило, для «материальных» составов преступлений. Это признак означает, что лицо не только осознает общественную опасность своего деяния, но и предвидит, к каким



последствиям приведет его действие или бездействие, хотя бы в самых общих чертах. Вопрос о предвидении общественно опасных последствий должен решаться не абстрактно, а конкретно, применительно к тому преступлению, которое вменяется в вину данному лицу.

3. Волевой признак умысла характеризуется желанием наступления общественно опасных последствий, т.е. приложением своих усилий к тому, чтобы наступили эти последствия. Об этом свидетельствует характер действий, совершаемых виновным, для достижения своей цели.

Согласно разъяснению постановления Пленума №29, «при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, предшествующее преступлению и последующее поведение виновного».

Особенностью субъективной стороны кражи как одной из форм хищения является то, что виновный стремится действовать тайно; именно на этом и строятся все его преступные расчеты по завладению имуществом.

Как указывается в научной литературе: «Мотив и цель, входящие в субъективную сторону рассматриваемого преступления, играют существенную роль в определении характера уголовной ответственности и оценке общественной опасности личности виновного. Они дают возможность правильно понять психическое отношение виновного к совершаемому преступлению, выявить его субъективные причины. Поэтому, будучи тесно взаимосвязаны, мотивы и цели преступления, как известно, определяют форму и виды вины, характеризуют общественную опасность содеянного и его последствий, а также общественную опасность личности преступника»<sup>99</sup>.

В отличие от мотива преступления цель в большей мере характеризует преступный результат, которого стремится достичь виновный, совершая то или иное общественно опасное деяние. Мотивы и цели по-разному характеризуют и сам волевой процесс. Если мотив кражи отвечает на вопрос,

---

<sup>99</sup> Пантюшин И.С. Цель кражи // Общество и право. 2019. №1. С.14.

чем руководствовался преступник, совершая это деяние, то цель определяет характер и направленность его действий, ближайший результат, к которому субъект стремился. Мотив, отвечает на вопрос «почему», а цель - для чего совершалось преступление, чего стремился достичь преступник. И хотя в законодательстве непосредственного указания на цель кражи чужого имущества не содержится, тем не менее, и судебная практика, и теория уголовного права считают этот элемент субъективной стороны обязательным признаком рассматриваемого состава преступления.

В литературе отмечается: «С субъективной стороны кража характеризуется корыстной целью»<sup>100</sup>. Как подчеркивает Лопашенко Н.А., «корыстная цель налицо, если виновный: стремится к личному обогащению, стремится к обогащению людей, с которыми его связывают личные отношения, стремится к обогащению соучастников кражи, стремится к обогащению людей, с которыми он состоит в имущественных отношениях»<sup>101</sup>.

Что касается лексического значения слова «корысть», то, согласно определению С.И. Ожегова, ее наличие подразумевает «выгоду, материальную пользу»<sup>102</sup>.

В следственной и судебной практике такое толкование корыстной цели было весьма распространено. Нередко встречается оно по конкретным уголовным делам и в настоящее время.

Так, например, К. находясь в кв.№363 дома №16 по ул. Даурской, где проживает с матерью Поповой, с которой не ведет совместного хозяйства, в квартиру ничего не покупает и не имеет своих источников дохода, решил тайно похитить имущество последней. Реализуя задуманное, в указанное время, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, из корыстных побуждений похитил принадлежащую Поповой мультиварку

---

<sup>100</sup> Уголовное право России. Часть Особенная/под ред. Л.Л. Кругликова. М. Волтерс Клувер. 2014. С. 214.

<sup>101</sup> Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики. М.: Волтерс Клувер, 2007. С.187.

<sup>102</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 2019. С. 299.

«Редмонд» стоимостью 4 тыс рублей, причинив потерпевшей значительный материальный ущерб на указанную сумму<sup>103</sup>.

Отсутствие корыстной цели исключает квалификацию изъятого чужого имущества как кражи. Квалифицирующие признаки ст. 158 УК РФ также должны охватываться умыслом лица, как его интеллектуальным моментом, так и волевым. В этой связи, важное значение приобретает субъективный признак тайности совершения кражи, так как субъективная характеристика заключается в том, что лицо стремится избежать какого бы то ни было видимого контакта с собственником или титульным владельцем похищаемого имущества либо с посторонними лицами, могущими воспрепятствовать преступлению или изобличить преступника как очевидцы содеянного.

От хищения необходимо отличать случаи, когда лицо, изымая и (или) обращая в свою пользу или в пользу других лиц чужое имущество, действовало в целях осуществления своего действительного или предполагаемого права на это имущество, например, если лицо присвоило вверенное ему имущество в целях обеспечения долгового обязательства, не исполненного собственником имущества. Если имеют место основания, предусмотренные статьей 330 УК РФ, виновное лицо в указанных случаях должно быть привлечено к уголовной ответственности за самоуправство.

Таким образом, корыстная цель должна подразумевать, что виновный имеет намерение обратить предмет кражи в свою пользу или в пользу других лиц «насовсем», в противном случае состава кражи не будет.

Так, «не будет состава кражи автомобиля, если виновный, противоправно завладев чужим автомобилем, не имея намерения обратить его в свою пользу, использовал его в личных целях для поездки, по окончании которой, опасаясь ответственности, не вернул машину владельцу,

---

<sup>103</sup> Приговор №1-235/16 от 23.09.2016 Ленинского районного суда г. Красноярска [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc>

а оставил автомобиль, скажем, на проселочной дороге, обратив при этом в свою пользу автомагнитолу»<sup>104</sup>.

Подобные случаи на практике достаточно распространены. Действия виновного по факту неправомерного завладения автомобилем следует квалифицировать по ст. 166 УК РФ (угон), а по факту обращения в свою пользу автомагнитолы - по ст. 158 УК РФ как кражу.

Не будет корыстной цели, а соответственно и кражи, и тогда, когда лицо завладевает чужим имуществом в связи с предполагаемым правом на него. Так, например, «уголовное дело было возвращено для производства дополнительного дознания, возбужденное в отношении О. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, по факту кражи денег в сумме 8100 рублей из кассы фитнес-клуба ООО «Стиль».

В ходе дознания было установлено, что О. работала в клубе барменом без официального оформления трудовых отношений. 25 октября 2011 г., находясь на своем рабочем месте, она взяла из кассы клуба денежную сумму в размере 8100 рублей и после этого на работу не вышла.

Основанием возвращения дела для производства дополнительного дознания послужило то обстоятельство, что в ходе расследования не были проверены доводы О. о том, что из кассы фитнес-клуба она самовольно забрала причитающуюся ей заработную плату за работу в октябре. Администрацией ООО «Стиль» ей было отказано в увольнении по собственному желанию и окончательном расчете, и О. решила самостоятельно расторгнуть с работодателем трудовые отношения.

При проведении дополнительного дознания показания О. нашли свое подтверждение, и уголовное дело в отношении О. было прекращено за отсутствием в ее действиях состава преступления»<sup>105</sup>.

Решение о прекращении уголовного дела принято обоснованно, так как хотя О. деньги из кассы и были взяты самовольно, в ее действиях

---

<sup>104</sup> Баршев В. Украл или прокатился: Верховный суд разъяснил, что даже проникновение в чужую машину считается угоном // Российская газета. 2020. 2 марта.

<sup>105</sup> Симонов А.С. Особенности состава преступления – кража // Следователь. 2018. №3. С.45.

отсутствовал умысел на безвозмездное завладение имуществом ООО «Стиль», а следовательно, и корыстная цель.

Таким образом, корыстная цель проявляется в стремлении индивида к неправомерному имущественному обогащению; выгода направлена: 1) исключительно на самого виновного; 2) на иных физических лиц, в том числе и действующих с виновным в соучастии; 3) юридических лиц.

Анализ субъективной стороны кражи показывает, что данное деяние характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла и корыстной целью. Особенностью волевого элемента умысла виновного является то, что при краже виновный желает навсегда лишить потерпевшего возможности владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом.

### 3. Разграничение кражи с другими преступлениями

*Соотношение кражи, грабежа и разбоя.*

Все указанные составы представляют собой формы хищения имущества собственника. В УК РФ все они объединены в одну главу «Преступления против собственности». Это говорит о наличии общего объекта посягательства – общественные отношения собственности и предмет посягательства – имущество собственника.

В соответствии со ст. 161 УК РФ – грабеж – это открытое хищение чужого имущества. Открытым является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда виновный осознает, что присутствующие при этом понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет (п. 3 Постановления Пленума №29).

«Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества»<sup>106</sup>.

Объективная сторона преступления в виде разбоя характеризуется как нападение, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия.

Для нападения характерны внезапность, стремительность, насильственный напор, стремление заставить потерпевшего врасплох. Оно может быть очевидным или замаскированным, выражаться в явном или тайном воздействии на потерпевшего нервнопаралитическими, токсическими

---

<sup>106</sup> О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003. №2.

или одурманивающими средствами, введенными в организм потерпевшего против его воли или путем обмана в целях приведения в беспомощное состояние (п. 23 Постановления Пленума №29).

Общая характеристика грабежа и разбоя сводится к следующему: «повышенная общественная опасность; корыстно-насильственные преступления; специфические мотивы; незаконное удовлетворение в чужом имуществе путем оказания физического или психического насилия в отношении собственника; чрезвычайная распространенность указанных деяний и тяжесть причиняемых ими последствий».<sup>107</sup>

Субъективная сторона грабежа и разбоя определяется только прямым умыслом. Специфичность волевого умысла субъекта заключается в следующем: имеет место желание навсегда лишиться потерпевшего его имущества, при этом применяется насилие, опасное или неопасное для жизни и здоровья собственника или осуществляется угроза применения насилия.

Наиболее существенными признаками, которые следует учитывать при квалификации корыстно-насильственных преступлений, являются: «1) цель применения насилия; 2) момент окончания преступного посягательства; 3) направленность и характер угроз; 4) способ перехода имущества от собственника к преступнику; 5) наличие альтернативности в поведении потерпевшего»<sup>108</sup>.

Ненасильственный грабеж подчеркивает, что субъект осознает тот факт, что он может быть быстро обнаружен (возможно сразу же после ограбления!), однако он все равно активно подбирает подходящую ситуацию. Его главный расчет: внезапность и быстрота. Именно эти составляющие обеспечивают ему возможность скрыться с места преступления.

Понимание насильственного грабежа уже явствует из самого наименования: для того, чтобы изъять имущество, по отношению к

---

<sup>107</sup> Прохорова М.И. Место грабежей и разбоев в структуре корыстно-насильственной преступности // Российский следователь. 2018. №19. С.30.

<sup>108</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): В 2 т. /под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1. С.155.

потерпевшему применяется насилие, не опасное для жизни или здоровья, либо угроза применения таких действий.

При разбое состав хищения усложняется в сторону большей опасности. Действительно, разбой наиболее опасная форма хищения. Посягательство преступника достаточно широко, т.к. одновременно он посягает не только на собственность, но и на личность потерпевшего, его здоровье. При разбое осуществляется внезапное для потерпевшего физическое или психическое насилие), опасное для жизни или здоровья, образующее причинение тяжкого, средней тяжести или легкого вреда здоровью.

Между кражей, грабежом и разбоем есть своеобразный водораздел, позволяющий однозначно различить эти деяния.

Прежде всего, обратим внимание на кражу и грабеж. При первом же внешнем рассмотрении, заметна разница в способах хищения. В первом случае – это тайность, во втором – открытость (это определяющий признак грабежа).

Грабитель явно обладает решительностью и дерзостью: он смело совершает хищение, на глазах у других лиц, которые осознают, что совершается преступление.

В связи с этим показателен пример из судебной практики. «К. был осужден за грабеж. Он признан виновным в том, что в нетрезвом состоянии вместе со своей знакомой М. пришел в комнату, где ранее бывал с разрешения знакомой Л., и похитил стереомагнитолау с четырьмя кассетами. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассматривая это дело по протесту, указала следующее. Органы следствия и суд квалифицировали действия К. как открытое хищение личного имущества в присутствии других лиц - знакомой М. Однако по смыслу закона открытым похищением является такое хищение, которое совершается в присутствии потерпевшего либо посторонних лиц, когда виновный сознает, что присутствующие понимают характер его действий, но игнорирует данное обстоятельство. Как видно из материалов дела, М. - знакомая К.



Договорившись между собой, они пришли в комнату, где раньше бывал К., с целью распить спиртное и остались там ночевать. К., увидев под кроватью магнитолау, предложил М. совершить кражу, но она отказалась и впоследствии безразлично отнеслась к его преступным действиям. Таким образом, к свидетелю М. не относится понятие «постороннего или другого лица», в присутствии которого совершена кража личного имущества. К. признавал, что М. для него близкий человек, и был уверен в сохранении тайны похищения. Поэтому действия К. подлежат квалификации как кража».<sup>109</sup>

«Открытое, даже не насильственное похищение, указывается в научной литературе, всегда таит в себе угрозу применения насилия и значительно чаще, чем кража, может перерасти в насильственное, если похититель столкнется с весьма вероятным сопротивлением потерпевшего или посторонних лиц»<sup>110</sup>.

Следующий вопрос, заслуживающий внимания: отличие кражи от грабежа с насилием и от разбоя.

Первое отличие следует провести по объекту посягательства.

«Объектом кражи являются отношения собственности, тогда как объектом грабежа с насилием и разбоя – хищения имущества собственника с применением насилия опасного для жизни и здоровья, либо угрозы применения такого насилия – кроме отношения собственности, признается и личность потерпевшего (при грабеже – телесная неприкосновенность и личная свобода; при разбое – жизнь и здоровье потерпевшего)»<sup>111</sup>.

В настоящее время двойной объект разбоя и грабежа с насилием признается большинством исследователей уголовного права<sup>112</sup>. Часто в судебно-следственной практике встречаются ошибки, когда действия, содержащие признаки кражи, отдельных случаях определяются как грабеж и

<sup>109</sup> Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2011 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. № 5.

<sup>110</sup> Комментарий к Уголовному Кодексу РФ с постатейными материалами и практическими разъяснениями. – М.: Книжный мир. 2018. С. 467.

<sup>111</sup> Комментарий к Уголовному Кодексу РФ: Расширенный уголовно-правовой анализ / под ред. В.В. Мозякова. – М.: Экзамен. 2016. С. 336.

<sup>112</sup> Волошин П. Насильственные преступления против собственности: правовая политика : монография . Saarbruck-en, 2011. С 92.; Кочои С. Разбой (некоторые вопросы квалификации) // Уголовное право . 2000. № 2. С. 28 .

наоборот. Так, например, судом П. осужден по ч.1 ст.161 УК РФ. Он признан виновным в грабеже с причинением значительного ущерба потерпевшей. Из материалов дела следует, П. пришел в киоск, чтобы купить хлеб. Воспользовавшись тем, что продавец Б. отвернулась к лоткам с хлебом, он открыто похитил лежавший на прилавке калькулятор, принадлежавший Б., и скрылся. Президиум переквалифицировал действия осужденного на ч.2 ст.158 УК РФ, указав следующее.

П. утверждал, что взял калькулятор с прилавка в тот момент, когда продавщица отвернулась и не видела его действий, после этого сразу же ушел, никаких окликов не слышал; совершил хищение ввиду тяжелого положения, т.к. ему нужны были деньги в связи с рождением дочери.

Потерпевшая Б. показала, что калькулятор был похищен, когда она отвернулась к лоткам с хлебом. Она окликнула парня, но он скрылся. Таким образом, объективных доказательств того, что П. знал, что потерпевшая видела его действия, по делу не имеется.

Согласно ст.49 Конституции РФ все сомнения, устранить которые не представляется возможным, толкуются в пользу обвиняемого.

Согласно закону, виновный при грабеже осознает, что изъятие имущества происходит открыто. Если субъект преступления ошибочно считает, что совершает хищение тайно, хотя в действительности его действия замечены потерпевшим или посторонними лицами, то содеянное следует квалифицировать как кражу.

Поэтому действия П. следует квалифицировать как тайное хищение чужого имущества<sup>113</sup>.

При разграничении рассматриваемых преступлений необходимо иметь в виду, что действия, содержащие первоначально признаки кражи, в дальнейшем могут перерасти в грабеж (когда, например, лицо, у которого в троллейбусе украли кошелек, заметил похитителя и кричит о краже для привлечения внимания, а вор не избавляясь от кошелька, пробивается к

---

<sup>113</sup> Бюллетень Верховного Суда РФ. 2003.№ 9.С.14.

выходу), а при применении насилия к потерпевшему – могут перерасти в грабеж с насилием или разбой. На это также обращает внимание судов постановление Пленума № 29».

Известное различие рассматриваемых преступлений можно рассмотреть и в содержании умысла. Так, при краже виновный совершает хищение тайно, не применяя насилия. При грабеже он может не применить или применить насилие, не опасное для жизни или здоровья потерпевшего. При разбое же преступник желает применить насилие, опасное для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению.

Таким образом, основное различие рассматриваемых преступлений заключается в следующем:

1. Кража совершается тайно, а грабеж – открыто.

2. Кража во всех случаях исключает насилие над личностью, тогда как грабеж возможен и с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья. Разбой же во всех случаях совершается только с насилием, опасным для жизни или здоровья потерпевшего.

3. Объектом посягательства кражи является собственность субъекта права, а объектом грабежа и разбоя, кроме собственности, является личность потерпевшего (при грабеже с насилием – телесная неприкосновенность и личная свобода, а при разбое – жизнь и здоровье).

#### *Соотношение кражи и мошенничества.*

В соответствии со ст. 159 УК РФ - мошенничество – это хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием.

Уже само законодательное определение данного преступления, позволяет заметить его схожесть с другими составами, например, с кражей, присвоением, причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием и др. Авторы, глубоко и содержательно, исследовавшие данный состав преступления, прежде всего, отмечают в мошенничестве особый, своеобразный способ его совершения. Он

информационного характера (обман) или основан на особых доверительных отношениях, сложившихся между виновным и потерпевшим. «Кража же отличается совершенно иным способом завладения имуществом, здесь нет места информационному способу, а главное заключается в физическом способе завладения имуществом».<sup>114</sup>

Изложенный законодателем состав мошенничества, действительно, чаще всего предполагает, что злоупотребление доверием идет в сочетании с обманом («в одной связке»). Поведение преступника сводится к следующему. Вначале он завоевывает доверие лица, которое в последствии станет потерпевшим. При достижении доверительных отношений, любой обман со стороны преступника выглядит одновременно как злоупотребление доверием.

«Преступник может прибегнуть к обману для того, чтобы заручиться доверием потерпевшего, а затем злоупотребить им. Значительно реже злоупотребление доверием выступает в роли самостоятельного способа мошенничества. Примером может служить злоупотребление бланковой подписью (использование незаполненного подписанного бланка в целях завладения имуществом)»<sup>115</sup>.

В научной литературе также подчеркивается, что «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем злоупотребления доверием с объективной стороны характеризуется наличием специфической социальной связи между потерпевшим и лицом, совершающим преступление, которая выражается в отношениях доверия».<sup>116</sup>

Все это позволяет четко определить различия мошенничества и кражи. Для первого деяния характерен контакт между преступником и потерпевшим, по поводу определенного имущества, в результате которого

---

<sup>114</sup> Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012. С.423.

<sup>115</sup> Борзенков Г.Н. Новое в уголовном законодательстве о преступлениях против собственности // Законность. 1995. №2. С.10.

<sup>116</sup> Теплова Д.О. Злоупотребление доверием как способ совершения мошенничества // Юридический мир. 2016. № 7. С. 50 – 52.

происходит добровольная передача потерпевшим имущества или права на имущество виновному под влиянием обмана или злоупотребления доверием.

Кража не предполагает никаких контактов, никаких разговоров между лицами по поводу определенной вещи. Здесь нет признаков добровольности передачи вещи. Здесь наличествует лишь один тайный способ действия.

Показателен, в связи с этим пример из практики, описываемый в научной литературе: «Водитель КАМАЗа посадил ночью девушку. После небольшого разговора они съехали с трассы в лесополосу, чтобы перебраться в грузовой отсек для «неформального общения». Однако, едва водитель забрался в рефрижератор, дверь за ним захлопнулась. Незнакомка забрала из кабины деньги, продукты, одежду, документы, и скрылась»<sup>117</sup>.

Пример интересен тем, что здесь сочетаются два разных способа – информационный - обман и тайный.

Преступница обманным путем, т.е. дав согласие, выразив желание вступить в интимные отношения с водителем в относительно комфортных условиях. Ей нужно было обмануть водителя для того, чтобы получить свободный доступ к вещам, деньгам и документам, и тайно похитить их.

Потерпевший свое имущество женщине не передавал, т.е. характерный признак мошенничества отсутствует.

Дать юридическую квалификацию таким ситуациям не всегда просто, часто правоприменителями допускаются ошибки. Так, в одном деле хищение чужого имущества путем обмана необоснованно квалифицировано как кража. «Действия Ф. и П. были квалифицированы судом по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Ф. и П. признаны виновными в покушении на тайное хищение имущества Я. с незаконным проникновением в его жилище группой лиц по предварительному сговору. Судебная коллегия по уголовным делам отметила следующее. Суд, правильно установив фактические обстоятельства дела, допустил ошибку при квалификации действий виновных. Как видно из исследованных доказательств, Ф. и П., задумав похитить имущество Я.,

---

<sup>117</sup> Гринберг А.Э. Хищения чужого имущества // Общество и право. 2016. №1. С.56.

представились ему сотрудниками полиции и путем обмана под предлогом осмотра проникли в квартиру потерпевшего; обыскав шкафы и не обнаружив ничего ценного, они покинули жилище Я., не доведя свой преступный умысел до конца по независящим от них обстоятельствам. Т.к. потерпевший был введен осужденными в заблуждение, приговор изменен, действия Ф. и П. переквалифицированы на ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159 УК РФ (покушение на хищение чужого имущества путем обмана, совершенное группой лиц по предварительному сговору)»<sup>118</sup>.

Завершая сравнительный анализ кражи и мошенничества, представим его результаты в таблице, которая наглядно сможет передать разницу составов.

Критерий	Кража	Мошенничество
Объект преступления	Любое движимое имущество, в создание которого вложен человеческий труд	Любое имущество, в создание которого вложен человеческий труд + право на имущество.
Способ совершения деяния	Кража всегда совершается тайно; при отсутствии согласия и ведома потерпевшего по поводу изъятия вещи. Использование обмана здесь возможно, но только, как <i>средство, облегчающее</i> совершение этого преступления.	Потерпевший сам передает имущество или право на него, основываясь на обмане или злоупотреблении доверием. Обман здесь – именно <i>способ</i> совершения преступления.
Возраст субъекта преступления	Min 14 лет	Min 16 лет

<sup>118</sup> Информационный бюллетень кассационной и надзорной практики судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда за III квартал 2009 г. // URL: <http://www.arhcourt.ru>.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завершая исследование, сделаем следующие выводы.

Историко-правовой анализ показывает, что отечественный законодатель в разных временных периодах стремился дифференцировать ответственность за кражу. Критериями дифференциации чаще всего выступали: форма собственности на имущество, размер похищаемого имущества, повторность действий виновного, значимость имущества для потерпевшего и др.

В зарубежном законодательстве предусмотрена ответственность за довольно разнообразные виды кражи, существует многообразие квалифицирующих признаков. В целом, российская и зарубежная уголовная политика, относительно вопроса законодательной регламентации ответственности за кражу направлена в первую очередь на защиту права собственности как неотъемлемого гражданского права.

Родовым объектом кражи выступают общественные отношения в сфере экономики. Видовым объектом состава кражи являются отношения собственности, сущность которых состоит в фактической и юридической принадлежности имущества конкретному лицу, имеющему в отношении этого имущества или правомочия собственника, или ограниченные вещные права иных законных владельцев. Непосредственный объект – конкретное общественное отношение, на которое осуществляется преступное посягательство.

Предметом преступления по ч.1 ст.158 УК РФ могут быть вещи (денежные средства), которые обладают материальным, экономическим и юридическим признаками.

Объективная сторона кражи характеризуется следующими признаками. Кража – это тайное хищение чужого имущества. Признак тайности отличает кражу от других форм хищения. Любая кража – это безвозмездное деяние. Изъятие и обращение чужого имущества должно находиться в причинной

связи с имущественным ущербом собственника, который должен составлять более 2500 р, но не быть значительным для собственника имущества.

По конструкции состав кражи - материальный, поэтому момент ее окончания должен связываться с наличием в содеянном всех признаков объективной стороны хищения.

Следует учитывать реальную возможность, т.е. когда у виновного лица, изъявшего имущество у собственника или иного законного владельца, появляется возможность распоряжаться и пользоваться им по своему усмотрению.

Субъект преступления по ч.1 ст.158 УК РФ – общий: вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста. В связи с возможными законодательными изменениями, рассматривая часть ст.158 УК РФ будет переведена в разряд уголовных проступков. Поэтому «субъект преступления кражи» может быть представлен в правовом статусе «субъекта уголовного проступка».

Субъективная сторона характеризуется умышленной виной в виде прямого умысла и корыстной целью, которая может быть определена как стремление виновного противоправным путем получить реальную возможность владеть, пользоваться и распоряжаться чужим имуществом, как своим собственным, а также незаконно извлекать иные выгоды имущественного характера для себя или других лиц.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства РФ.- 1994. - № 32.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 2002. №1.
4. Сборник стандартов и норм ООН в области предупреждения преступности и уголовного правосудия. ООН. Нью-Йорк, 1992. С. 196 - 198[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (утратил силу)[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

### Специальная литература

6. Богдановский А. Развитие понятий о преступлении и наказании в русском праве до Петра Великого / А. Богдановский. -М.: Проспект, 2010. – 280 с.
7. Бойцов А.И. Преступления против собственности / А.И. Бойцов. - СПб.: Пресс, 2002. – 773 с.
8. Борзенков Г. Новое в уголовном законодательстве о преступлениях против собственности Г. Борзенков// Законность. - 1995.- № 2.- С. 7-10.

9. Вишнякова Н.В. Объект и предмет преступлений против собственности: монография / Н.В. Вишнякова. - Омск, 2008. – 220 с.
10. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права/ М.Ф. Владимирски-Буданов. - М.: Репринт. 2015. – 350 с.
11. Галахова А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам объективной стороны) / А.В. Галахова // Российский следователь. - 2010. - № 14. - С. 16-18.
12. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика Л.Д. Гаухман. - М: Центр-Юринформ, 2013 – 353с.
13. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. М.: Проспект, 2009. – 340 с.
14. Елисеев С.А. Преступления против собственности по уголовному законодательству России: дисс. ... д-ра юрид. наук. – Томск, 2001. – 250 с.
15. Завидов Б.Д. Уголовно-правовой анализ преступлений против собственности / Б.Д. Завидов // Закон. - 2019.- № 2. - С.9-12.
16. Загородников Н.И. Демократизация советского общества и проблемы науки уголовного права // Советское государство и право. - 1990.- №12. С.50 -56.
17. Зимин А.А. Памятники русского права. Выпуск 1. Памятники права Киевского государства. X-XII век / А.А. Зимин. - М.: Юрид. лит., 1956. – 210 с.
18. Исаев М. М. Уголовное право Киевской Руси / М.М. Исаев. - М.: Репринт.2008. – 210 с.
19. Квалификация хищений: монография / В.В. Векленко - Омск: Изд-во Ом. акад. МВД России, 2001. - 256 с.
20. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Г.А. Есакова. М., 2018. - 450 с.
21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации /под ред. В.М. Лебедева. М., 2018. - 600 с.

22. Комментарий к Уголовному Кодексу Российской Федерации в 2 томах. Т.1 / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2017. - 780 с.
23. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ: Расширенный уголовно-правовой анализ / под ред. В.В. Мозякова. –М.: Экзамен. 2016. С.336.
24. Коновалова И.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних, совершивших корыстные преступления // Новый юридический журнал. - 2018. - № 2. С. 138- 142.
25. Кочои С.М. Уголовное законодательство России и зарубежных государств о посягательствах на собственность / С.М. Кочои. - М.: Проспект.2006.-200 с.
26. Кочои С.М. Уголовное законодательство России и зарубежных государств о посягательствах на собственность / С.М. Кочои. - М., 2006. - 200 с.
27. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления / В.Н. Кудрявцев. – М.: Госюриздат, 1960. - 244 с.
28. Курс уголовного права. Особенная часть. Том 3./под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. – М., 2012. – С.421.
29. Курс уголовного права: Учебник для вузов: В 5 т. / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. Т. 1: Общая часть. М., 2016. С. 223.
30. Лоба Е.В. К вопросу об ответственности животных и неодушевленных предметов: фрагменты истории // Закон и жизнь. - 2017. - №1. - С.14-16.
31. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография / Н.А. Лопашенко. - М.: Норма, Инфра-М, 2012. – 480 с.
32. Малиновский А.А. Механизм правового регулирования в зарубежных правовых семьях / А.А. Малиновский// Вестник МГЮА. - 2017. - №4. - С.57- 60.

33. Мальцев В.В. Преступления против собственности: дифференциация ответственности и устранение пробелов в законодательстве / В.В. Мальцев// Рос. юстиция. 2008. - №10. С.23-27.
34. Мелешко Н.П., Тарло Е.Г. Уголовно-правовые системы России и зарубежных стран. М.: Юрлитинформ, 2015. – 220 с.
35. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. - М.: Оникс, 2019. – 1200 с.
36. Павлов В.Г. Субъект преступления: история, теория и практика: автореф. ... дисс. д.ю.н. / Владимир Григорьевич Павлов. СПб, 2000. – 48 с.
37. Пантюшин И.С. Цель кражи // Общество и право. 2019. - №1. - С.14-18.
38. Пионтковский А.А. Курс советского уголовного права. В 6 т. М., 1970. Том 2. – 340 с.
39. Познышев С.В. Особенная часть русского уголовного права. М., 1909 г [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
40. Преступления против собственности: авторский курс : монография : в 4 книгах / Н. А. Лопашенко. – М., 2019. – 560 с.
41. Прохорова М.И. Место грабежей и разбоев в структуре корыстно-насильственной преступности / М.И. Прохорова // Российский следователь. - 2018. - №19. - С.30-34.
42. Раймон Л. Великие правовые системы современности: сравнительно-правовой подход / Л. Раймон. - М., 2009. – 280 с.
43. Религиозные каноны и уголовный закон (материалы к сравнительному анализу уголовных запретов России и Священных Писаний). К 1000-летию Правды Русской / Сост. Ю.А. Зюбанов. - М.: Статут, 2017. – 340 с.
44. Уголовное право Древней Руси XI-XII вв. (по данным Русской Правды): монография / В.Е. Лоба, С.Н. Малахов. – Армавир: РИО АГПА, 2011. – 176 с.

45. Российское уголовное право: В 2 т. / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. - М.: Проспект., 2018. Т. 1: Общая часть. – 380 с.
46. Сверчков В.В. Преступления против собственности: критический анализ преобразования российского уголовного законодательства и практики его применения / В.В. Сверчков // Актуальные проблемы экономики и права. - 2018. - №1. - С.111-115.
47. Севрюков А. Проблемы практики применения ст. 158 УК РФ / А. Севрюков // Уголовное право. - 2009. - № 6. - С. 60 - 63.
48. Севрюков А.П. Уголовно-правовая характеристика кражи / А.П. Севрюков // Адвокатская практика. - 2019. - № 2.- С.9-12.
49. Сергеев А.С. Мелкое хищение и кража. Исторический и современный аспекты отграничения административного правонарушения от преступления / А.С. Сергеев // Административное право и процесс.- 2020.- № 3.- С. 77 - 79.
50. Симонов А.С. Особенности состава преступления – кража / А.С. Симонов // Следователь. - 2018.- №3. - С.45-48.
51. Теплова Д.О. Злоупотребление доверием как способ совершения мошенничества / Д.О. Теплова // Юридический мир. - 2016.- № 7. - С. 50 – 52. Теплова Д.О. Корыстная цель и мотив как признаки хищения / Д.О. Теплова // Российский следователь.- 2013.- № 13. - С. 22 - 23
52. Уголовное право зарубежных стран (Особенная часть): учебно-методическое пособие / Н. Е. Крылова, А. В. Малешина, А. В. Серебрянникова; М. : Статут, 2019. – 230 с.
53. Уголовное право России. Общая часть. Учебник / под ред. В. В. Лукьянова, В. С. Прохорова, В. Ф. Щепелькова. СПб.: Издательство СПбГУ, 2013. - 530 с.
54. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2017. – 540 с.
55. Уголовное право России. Часть Особенная/под ред. Л.Л. Кругликова. М. Волтерс Клувер.2014. – 290 с.

56. Уголовное право России: части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2016. – 380 с.
57. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут. 2016. - 340 с.
58. Уголовное право. Общая часть: Учебник / под ред. А.И. Чучаева. М.: Проспект, 2016. – 550 с.
59. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. Москва: Проспект, 2016. – 448 с.
60. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. Г.П. Новоселова. М.: Юрайт. 2016. – 450 с.
61. Уголовное судопроизводство. Общие показатели по категориям дел. Судебная статистика РФ // Режим доступа: <http://stat.апи-пресс.рф/stats/ug/t/11/s/1>
62. Харабара И.В. Объект преступления и его виды / И.В. Харабара // Образование и право. - 2020.- №1.- С.55-58.
63. Хилюта В.В. Момент окончания хищения в доктрине уголовного права: практика применения теоретических концепций / В.В. Хилюта // Правоведение. - 2006.- №6.- С.97-108.
64. Хилюта В.В. Стоимость – экономический признак предмета хищения / В.В. Хилюта // Бизнес и закон. - 2014.- №2.- С. 54-56.
65. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология: Учебник. М.: Проспект, 2015. – 340 с.

#### Судебная практика

66. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2003.- №2.
67. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный

кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 24 – Режим доступа: URL: <http://www.supcourt.ru/documents/own/29314/>

68. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2011 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. № 5.

69. Определение Верховного суда РФ от 5.09.2003 г. № 4-014/03 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

70. Приговор №1-235/16 от 23.09.2016 Ленинского районного суда г. Красноярск [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc>

71. Приговор Орджоникидзевского районного суда города Новокузнецка от 14.04.2014 по делу № 1-66/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc>

72. Приговор №1-365/16 от 23.08.2016 Центрального районного суда г. Сочи [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc>

73. Приговор № 1-20/2014 от 26 мая 2014 г. по делу № 1-20/2014 Суоярвского районного суда (Республика Карелия) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc>

74. Приговор №1-345/17 от 05.09.2017 г Ленинского районного суда г. Красноярск [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc>

75. Приговор Абинского районного суда Краснодарского края №1-74 /16 от 24.06. 2016 г [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.





Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
институт  
кафедра уголовного права  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

подпись                      инициалы, фамилия

«21» 06 2021 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**


40.03.01 - Юриспруденция

код – наименование направления

Уголовно-правовая характеристика кражи (ч.1 ст.158 УК РФ)

тема


Руководитель

  
14.06.21      доцент, к.ю.н.  
подпись, дата      должность, ученая степень

А.П. Севастьянов

инициалы, фамилия

Выпускник

 - 24.05.2021  
подпись, дата

Е.Р. Корсакова

инициалы, фамилия

Красноярск 2021