

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_  
подпись инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_ г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 –Юриспруденция

Пожизненное лишение свободы

Руководитель \_\_\_\_\_ к.ю.н., доцент \_\_\_\_\_ А.П. Севастьянов  
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник \_\_\_\_\_ К.С Козлов  
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2021

## Содержание

Введение .....	3
1. История развития отечественного и зарубежного законодательства по применению пожизненного лишения свободы.....	6
2. Уголовно-правовая характеристика пожизненного лишения свободы как вида уголовного наказания.....	20
2.1 Понятие и признаки пожизненного лишения свободы как вида наказания.....	20
2.2 Особенности личности осужденных, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы.....	32
3. Проблемы применения пожизненного лишения свободы.....	40
4. Условно-досрочное освобождение от отбывания пожизненного лишения свободы.....	49
Заключение .....	58
Список использованных источников .....	63

## Введение

Пожизненное лишение свободы на современном этапе развития уголовного права является самым строгим видом уголовного наказания, выступая альтернативой смертной казни. При обращении к статистическим данным можно утверждать, в общей массе выносимых приговоров данное наказание применяется достаточно редко. Так, в 2017 году было вынесено 59 приговоров, по которым в качестве наказания было назначено пожизненное лишение свободы, в 2018 году – 68 приговоров, в 2019 году – 50 приговоров<sup>1</sup>.

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена тем, что в предшествующий советский период отсутствовало такое наказание и судебная практика его назначения и исполнения. Наказание в виде пожизненного лишения свободы фактически является новым для нашей страны ввиду того обстоятельства, что советское законодательство его не предусматривало. Дополнение перечня наказаний пожизненным лишением свободы в Уголовном кодексе Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ<sup>2</sup> (далее – УК РФ) во многом было вызвано изменением государственно-территориального устройства страны, переходом страны к демократическим принципам устройства, провозглашением прав и свобод человека и гражданина.

Несмотря на то, что действующий УК РФ и УИК РФ регулируют назначение пожизненного лишения свободы, порядок и условия отбывания данного наказания, практика его исполнения выявляет некоторые сложности, связанные с организацией исполнения. Большинство из этих проблем не получило однозначного решения по сей день ни в законе, ни судебном толковании.

Анализ применения положений законодательства, регламентирующего институт пожизненного лишения свободы, позволяет говорить о

---

<sup>1</sup> Сводные статистические данные о состоянии судимости. Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 30.03.2021).

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.04.2021) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

неоднозначности и противоречивости применения данного уголовно-правового института, что обуславливается как несовершенством законодательства, так и судебными ошибками в толковании положений уголовного законодательства.

Несколько лет назад в России из места отбывания наказания впервые был отпущен осужденный к пожизненному лишению свободы, что вызвало повышенное внимание у представителей общественности и средств массовой информации. Однако такое решение судом было принято в результате пересмотра уголовного дела и переквалификации совершенного общественно опасного деяния на менее тяжкую статью. То есть, до сих пор в РФ не было ни одного осужденного к пожизненному лишению свободы, который был бы освобожден из мест отбывания наказания на основании УДО. Ввиду данного прецедента существует потребность рассмотреть ранее вынесенные приговоры о назначении пожизненного лишения свободы с целью возможности применения или невозможности применения условно-досрочного освобождения, когда пожизненное лишение свободы назначалось в порядке замены смертной казни указом Президента РФ.

В качестве объекта проведенного исследования следует назвать общественные отношения при назначении уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Предметом исследования являются положения уголовного законодательства, закрепляющие основания и порядок назначения уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы, статистические сведения и данные, научные и доктринальные разработки.

Цель исследования: на основании анализа уголовно-правовой характеристики наказания в виде пожизненного лишения свободы и практики его применения в РФ и за рубежом определить пути совершенствования регламентации назначения и отбывания данного наказания в России.

Обозначенная цель исследования предполагает необходимость решения следующих основных задач:

- 1) изучить историю развития отечественного и зарубежного

законодательства по применению пожизненного лишения свободы;

2) определить понятие и признаки пожизненного лишения свободы как вида наказания;

3) выявить особенности личности осужденных, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы;

4) охарактеризовать проблемы применения пожизненного лишения свободы;

5) рассмотреть условно-досрочное освобождение от отбывания пожизненного лишения свободы.

Методологической основой проведенного исследования является общенаучный диалектический метод, предполагающий объективность и всесторонность познания исследуемых явлений. Также использовались частно-научные методы: формально-логический, комплексный, системный, исторический и специальные: сравнительно-правовой и формально-юридический.

Тема, посвященная рассмотрению пожизненного лишения свободы, была и всегда будет в числе самых дискуссионных в отечественной науке и следовательно не находит однозначного понимания среди исследователей. Теоретическая база исследования включает в себя труды таких российских ученых, как Ф.Н. Багаутдинова, В.И. Баранова, М.В. Беляева, С. Борсученко, Н.И. Макарова, В.А. Тирранена, А.И. Чучаева, Е.Н. Кобец и других.

В качестве нормативной основы настоящего исследования были использованы Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ.

Эмпирическую базу исследования составили разъяснения и судебные решения Верховного суда РФ, а также материалы судебной практики нижестоящих судов, статистические данные ФСИН России, Судебного Департамента при Верховном Суде РФ за последние годы и другие.

Структурно работа включает введение, четыре главы, заключение и список используемых источников.

## **1. История развития отечественного и зарубежного законодательства по применению пожизненного лишения свободы**

Рассмотрение сущности и правовой природы пожизненного лишения свободы как вида уголовного наказания является невозможным без выявления исторических аспектов его закрепления в отечественном и зарубежном уголовном законодательстве.

Несмотря на то, что пожизненное лишение свободы является новым видом уголовного наказания в УК РФ, поскольку в советский период оно не было закреплено в тексте УК РФ, в отечественной дореволюционной истории на отдельных этапах развития отечественной государственности и права имело место применение наказания в виде пожизненного лишения свободы.

В первых правовых актах Древней Руси наказание в виде пожизненного лишения свободы не предусматривалось. Основным видом наказания являлся штраф. Самоуправные действия карались наказанием. Закрепление уголовной ответственности за самоуправство в первых правовых актах Древней Руси было обусловлено противодействием государства в реализации обычая кровной мести, самосуда, поскольку они наносили вред охраняемым общественным интересам и угрожали основам правопорядка. Уже Договором князя Олега с греками от 911 г. закреплялось положение о недопустимости самоуправства при разборе обид и преследовании преступников, а также указывалась необходимость разрешения возникшего спора в суде<sup>3</sup>.

В России упоминание о смертной казни можно найти в древнейшем правовом акте Древней Руси – краткой редакции Русской Правды (XI в.), которая состояла из двух крупнейших законов (Правда Ярослава и Правда Ярославичей). Так, Правда Ярослава допускала кровную месть, но при обязательном получении на то разрешения князя. Самовольная расправа над преступником не допускалась.

---

<sup>3</sup> Жук М.С. Становление и развитие институтов российского уголовного права // Lex russica. 2013. № 7. С. 750 - 766.

В Правде Ярославичей уже было закреплено положение о необходимости доставления вора на суд князя. При неисполнении данной обязанности и причинении вреда преступнику данные действия квалифицировались в качестве самоуправства (самосуда).

Правовые акты того периода допускали замену кровной мести за убийство выплатой виры (штрафа) в размере 40 гривен.

Псковская судная грамота 1467 г. допускала пять составов преступлений, санкции которых предусматривали применение смертной казни: кража из церкви, государственная измена, поджог, квалифицированная, т.е. троекратная кража и конокрадство. В тоже время конкретного описания способа исполнения смертной казни в данном документе не приводилось. Как пишет В.В. Кулыгин, летописи того периода свидетельствуют об исполнении смертной казни через повешение, сожжение и утопление<sup>4</sup>.

Таким образом, можно утверждать, что институт пожизненного лишения свободы имеет относительно недавнюю историю по сравнению с другими наказаниями, закрепленными в уголовной системе России. Наиболее распространенным уголовным наказанием в тот период был штраф. Смертная казнь тоже применялась. Лишение свободы на определенный срок в отечественном уголовном законодательстве было закреплено, но оно применялось намного реже по сравнению со штрафом. Первое упоминание о таком наказании как лишение свободы можно найти еще в Пространной редакции Русской Правды, и заключалось оно в заточении преступника без указания его сроков.

Традиционным в юридической литературе является исчисление возникновения пожизненного лишения свободы в уголовном праве России с принятием Судебника 1550 г.

В.И. Баранов в своей научной работе выделяет следующие основные этапы развития наказания в виде пожизненного лишения свободы:

---

<sup>4</sup> Кулыгин В.В. Становление русского уголовного права с древнейших времен до Крещения Руси: историко-лингвистические аспекты // История государства и права. 2010. № 14. С. 2 - 8.

– 1 этапом считаются 1550-1649 гг., в эти годы такое наказание впервые стало применяться на практике уголовного судопроизводства и закрепились в нормах уголовного закона;

– 2 этап, датируемый 1649 - 1845 гг., характеризуется постепенным внедрением в отечественную правовую систему пожизненного лишения свободы, формированием специальных учреждений исполнения данного вида уголовного наказания;

– 3 этап относится к 1845 - 1920 гг., в течение которого данный вид уголовного наказания приобрел свое окончательное законодательное оформление;

– 4 этап (после 1920г. до этапа формирования новой российской государственности), в который пожизненное лишение свободы фактически перестало существовать;

– 5 этап, который берет свое начало с 1992, с которого можно отсчитывать восстановление пожизненного лишения свободы в системе отечественного уголовного наказания<sup>5</sup>.

Изложение законодательных актов древнерусского государства было казуальным, и вплоть до Судебника 1497 г. не имели ни отраслевого деления, ни даже деления на статьи.

Нормативное закрепление пожизненного лишения свободы можно встретить в Судебнике 1550 г., который гласил следующее: «...ино его вкинути в тюрьму до смерти...». Поскольку в Судебнике не были указаны сроки тюремного заключения в некоторых статьях, то приходим к выводу о том, что к лишению свободы согласно этим статьям подсудимые приговаривались бессрочно, в частности, за взятку. Вместе с тем, необходимо заметить, что закон предусматривал возможность освобождения от тюремного заключения по отдельным основаниям.

В XVI в. России в связи с появлением новых видов законодательных

---

<sup>5</sup> Баранов В.И. Назначение и исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы: Учебное пособие. Уфа, 2000. С. 4-5.



актов местного управления (губных и земских грамот) институт пожизненного лишения свободы получил дальнейшее развитие. Так, Медынский губной наказ от 1555г. в трех статьях в качестве меры наказания за совершенное преступление (например, за разбой) предусматривал пожизненное лишение свободы.

Возникновение института УДО начинает свою историю с момента, когда применение наказания в виде лишения свободы начало базироваться на идее исправления преступников, которая являлась очень сложной и в какой-то степени даже противоречивой.

Постепенно в России установленная государством возможность досрочного сокращения срока отбывания реального наказания – становилось основным стимулом исправления осужденных; напротив, если институт УДО применялся неэффективно, то это увеличивало совершение преступлений и стремительный рост рецидивной преступности.

Только появившийся в местах лишения свободы автоматически причислялся к испытуемым, и если впоследствии он подавал надежды на исправление - был вежлив с начальством, трудолюбив и опрятен (ст. 299, ст. 300), то впоследствии он мог стать «исправляющимся» и его положение в заключении автоматически значительно облегчалось.

Но при этом если заключенный срывался и решался на новое преступление, то к нему применялся весь спектр карательных мер - сразу по пяти статьям Устава о ссыльных - (437, 438, 439, 440 и 443). Статьи эти предусматривали телесные наказания, ухудшение содержания и самое главное, что удерживало заключенных от преступлений - продление срока каторжных работ.

Необходимо обратить внимание на том факте, что первоначальное возникновение и развитие пожизненного лишения свободы было сопряжено с различными затруднениями, которые, в первую очередь, обуславливались отсутствием четкости правовых норм в регулировании системы уголовного наказания, сложностью её практической реализации. Цель уголовного

наказания в тот период заключалась не в исправлении осужденного и восстановлении социальной справедливости, а в устрашении и наказании преступника, его изоляции от общества. Достаточно большое распространение в тот период имела смертная казнь. В то же время в научной литературе обращается внимание на то обстоятельство, что ее альтернативой могло выступать заключение осужденного в монастырь на основании соответствующего духовного наставления<sup>6</sup>.

Пожизненное лишение свободы предусматривалось и Уложением 1649 г. Однако, правовое регулирование порядка назначения и исполнения данного вида уголовного наказания, по справедливому замечанию исследователей, носило весьма фрагментарный характер<sup>7</sup>.

В Соборном Уложении 1649 г. уже более чем за шестьдесят составов преступлений допускалось назначение смертной казни, что свидетельствует о репрессивном характере развития законодательства. Способы исполнения смертной казни приобрели изощренный и устрашающий. Так, наряду с простыми видами смертной казни (повешением, отсечением головы) предусматривались квалифицированные виды смертной казни посредством сожжения, заливания горла расплавленным металлом, закапывания в землю до наступления смерти и т.п.

Соборное Уложение 1649 г. закрепляло институт отсрочки исполнения смертной казни в отношении определенной категории преступников. В частности, воры и разбойники помещались в тюрьму сроком на шесть недель с целью покаяния за совершенное преступление. Беременным женщинам также предоставлялась отсрочка. До момента рождения ребенка они находились в тюрьме, а по прошествии шести недель приговор приводился в исполнение.

Во второй половине XVII в. происходит отмена пожизненного лишения свободы. В качестве самостоятельного аргумента, свидетельствующего об

---

<sup>6</sup> Кобец П.Н. Генезис становления и развития пожизненного лишения свободы в России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 6. С. 38-42.

<sup>7</sup> Желоков Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение // Адвокат. 2009. № 2. С. 28 - 30

отмене пожизненного лишения свободы, А.А. Рожнов приводит то обстоятельство, что данное решение было продиктовано экономическими соображениями, а именно неоправданной дороговизной данного наказания<sup>8</sup>.

Основным источником права в период становления абсолютной монархии по-прежнему оставалось Соборное Уложение 1649 г., но законодательная база постоянно пополнялась принятием манифестов, указов, уставов, регламентов и т.д. За период правления Петра I было принято более трех тысяч правовых актов. Попытка систематизации и кодификации правовых норм была предпринята учрежденной в 1700 г. Палатой об уложении, а в дальнейшем продолжена иными органами. Результатами кодификационной работы первой четверти XVIII в. явилось издание в 1715 г. Воинских Артикулов – кодекса военно-уголовного законодательства, который определял виды правонарушений и устанавливал санкции.

Послабление репрессивного уклона уголовного законодательства наблюдается в период царствования Елизаветы Петровны. Именно в этот период было принято решение о приостановлении исполнения смертной казни. Ни одного исполнения смертной казни не было произведено. На основании решения Сената от 1753 г. наказание осужденным к смертной казни заменялось кнутованием, вырыванием ноздрей и ссылкой на каторжные работы<sup>9</sup>.

Екатериной II в своем Наказе комиссии о составлении проекта нового Уложения (1767 г.) было обращено внимание на необходимость ограничения применения смертной казни. Ее позиция в вопросе применения смертной казни была двойственной. С одной стороны, она признавала данный вид наказания негуманистическим, но, с другой стороны, признавалась, что «смертная казнь есть некоторое лекарство больного общества». Во времена её правления смертная казнь применялась довольно часто. Бывали и случаи применения смертной казни не на основании судебного решения, а в силу специального

---

<sup>8</sup> Рожнов А.А. К вопросу о пожизненном лишении свободы в Уложении 1649 года // Общество и право. 2011. № 2. С. 149 - 152.

<sup>9</sup> Ельчанинов А.П., Ельчанинова О.Ю. Концептуальные подходы к эволюции законодательства в сфере применения смертной казни в эпоху Елизаветы Петровны // История государства и права. 2014. № 3. С. 54 - 58.

Указа (Манифеста) императрицы. Достоверными являются три таких случая. Так, в 1771 г. казнены по жребию двое из виновных в убийстве архиепископа Амвросия во время чумного бунта в Москве. По данным исследователей после подавления неудачного восстания Емельяна Пугачева около 20 тысяч его сторонников были казнены<sup>10</sup>.

В период правления Александра I, несмотря на значительные реформы, проведенные во всех сферах общественной жизни, вопрос с отменой смертной казни не был решен.

Смертная казнь как вид наказания сохранил свое место в системе наказаний и при Николае I, сменившим на престоле брата. В день своего восшествия на престол были казнены пять участников восстания 14 декабря 1825 г. Однако, на основании Манифеста от 21 апреля 1826 г. смертная казнь была отменена в Финляндии.

Сужение случаев применения смертной казни наблюдается в Уголовном уложении от 22 марта 1903 г. Так, данная мера наказания назначалась в случае посягательства на жизнь члена императорского дома, шпионство и т.д. Не допускалось применение смертной казни к лицам моложе 21 года и старше 70 лет. Женщины подвергались наказанию в виде смертной казни исключительно за совершение преступления, связанного с посягательством на императора, его семью и власть. Иную ситуацию можно наблюдать в сфере военного судопроизводства, где применение смертной казни допускалось за достаточно широкий круг преступлений, например, изнасилование, разбой, грабеж и т.п.

Революция 1905 года амнистировала многих преступников, в том числе и совершивших тяжкие преступления. Ожидалось, что на свободу выйдут и «политические» заключенные, но этого не произошло. Власть разумно рассудила, что если первая революция была вызвана не только социальными разногласиями, но и политическими лозунгами, то следующая уже не нужна. В октябре 1905 года был издан лишь указ о помиловании (в истории России это

---

<sup>10</sup> Головистикова А.Н. История отмены применения смертной казни в Российском государстве // Адвокат. 2005. № 10. С. 81-91.

достаточно редкое явление; следующий такой указ - выйдет только в 1913 году, на 300-летие династии Романовых). Указом помилование не распространялось на организаторов и активных участников революционного движения, то есть на тех, кто деятельно протестовал против государственного строя или порядка наследования престола. Анализ критериев помилования актуализировал и научные рассуждения о возможностях и критериях условно-досрочного освобождения от отбывания наказания определенных категорий преступников.

Временным правительством было принято постановление от 12 марта 1917 г., отменяющее применение смертной казни. Но уже несколько месяцев спустя смертная казнь была вновь восстановлена в условиях нестабильности внутри страны и волнениях в войсках на фронте.

В советский период наблюдается новый этап развития нормативно-правового регулирования назначения и исполнения уголовного наказания. Пожизненное лишение свободы как мера наказания не закреплялась в уголовном законе. Высшей мерой наказания выступала смертная казнь. Для советского периода было характерным противоречивое отношение к смертной казни. Данный вид наказания неоднократно то отменялся, то восстанавливался в качестве меры уголовного наказания.

Одним из первых декретов советской власти был Декрет от 26 октября 1917 г., отменивший смертную казнь на фронте. Но уже год спустя, 21 февраля 1918 г., в соответствии Декрета СНК «Социалистическое отечество в опасности» допускалось применение смертной казни и что особенно важно и в отсутствие судебного решения за достаточно широкий перечень преступлений, например, в случае совершения преступлений неприятельскими агентами, спекулянтами, погромщиками, хулиганами, контрреволюционными агитаторами.

УК РСФСР 1922 г. закрепил смертную казнь в качестве самостоятельной меры уголовного наказания. Пожизненное лишение свободы не нашло своего законодательного закрепления в новом советском уголовном законе.

Наказание в виде смертной казни было сохранено и в УК РСФСР 1926г.

Оно применялась в виде расстрела за совершение особо тяжких преступлений, например, шпионаж, террористический акт, убийство при отягчающих обстоятельствах и т.д.

В новом УК РФ наказание в виде пожизненного лишения свободы вновь нашло свое законодательное закрепление, став альтернативой смертной казни.

Рассмотрение сущности и правовой природы пожизненного лишения свободы предполагает необходимость изучения зарубежного опыта в вопросе правовой регламентации данного вида наказания.

Проведение сравнительно-правового исследования отечественного и зарубежного законодательства позволяет по-новому взглянуть на различные правовые институты и явления, выявить положительный опыт правового регулирования в зарубежных странах и его имплементировать в правовую систему России.

Изменение подхода уголовного законодательства зарубежных стран в вопросе уголовно-правовой политики произошло после Второй Мировой войны, когда человечеством была осознана ценность жизни.

Наказание в виде пожизненного лишения свободы закреплено в уголовном законодательстве многих государств. Но в ряде стран такого наказания нет. К их числу можно отнести, например, Бразилию, Хорватию, Колумбию, Норвегию, Португалию, Испанию<sup>11</sup>. Более того, невозможность лицу, совершившему преступление, на назначение пожизненного лишения свободы закрепляется в основном законе ряда стран, что обуславливается тем обстоятельством, что преступник, которому назначено данное наказание, не может доказать свое исправление перед обществом и потерпевшим.

Первой европейской страной, которая отменила смертную казнь, была Португалия. Это произошло в 1867 г. Однако законодатель данной страны не стал вводить в перечень уголовных наказаний пожизненное лишение свободы в качестве альтернативы смертной казни, а ограничился только закреплением

---

<sup>11</sup> Ванина А.А. Особенности применения и исполнения пожизненного лишения свободы в России и за рубежом // Бюллетень науки и практики. 2018. № 1. С. 297-303.

лишения свободы на определенный срок как самого сурового вида наказания.

В средние века в Великобритании применение смертной казни было распространенным явлением. Так, даже за простую кражу лицо могло быть повешено. Смертная казнь за тяжкое убийство была отменена в стране 18 декабря 1969 года, а в 1998 году отменена совсем.

В 1987 г. смертная казнь была отменена в Германии, а в Испании в 1975 г.

Единственной европейской страной, где по-прежнему применяют смертную казнь, остается Беларусь. Так, в 2016 году было казнено в стране 4 осужденных.

Вместе с тем, наказание в виде смертной казни закреплено сегодня в уголовном законодательстве многих стран.

Интересной является практика США, где существует сегодня и пожизненное лишение свободы, и смертная казнь. Особенности федеративного устройства США оказывают влияние на формирование правовой и судебной системы страны, где вопрос правового регулирования смертной казни является компетенцией и самих штатов, что способствует наличию совершенно различных подходов в данном вопросе.

В тех штатах, в которых предусматривается возможность применения смертной казни, практика назначения и исполнения смертного приговора является неоднозначной. Так, в одних штатах, несмотря на то, что смертная казнь числится в перечне наказаний, не применяется на протяжении длительного времени. Например, в штате Нью-Гэмпшир за 30 лет не было приведено в исполнение ни одного смертного приговора. В таких штатах как Орегон и Колорадо за период с 1977 по 1997 г. вообще не было вынесено ни одного смертного приговора.

В других штатах смертная казнь назначается как мера наказания, но процент приведения приговоров в исполнение является небольшим. Например, статистика штата Нью-Йорк, в котором смертная казнь неоднократно то вводилась, то отменялась. В данном штате за период 1976-2006 гг. не было приведено в исполнение ни одного смертного приговора. В других штатах

(Нью-Мехико, Колорадо, Айдахо) случаи приведение в исполнение смертной казни являются единичными.

И, наконец, в ряде штатов применение смертной казни является распространенным явлением. Лидирует в данном списке штат Техас.

Достаточно частыми являются судебские ошибки. Так, за период с 1973 по 2015 годы в США из камер смертников было выпущено со снятием обвинений 156 человек. Многие из них провели длительные сроки в камерах смертников. Так, в 2015 году с Дебры Милки (Аризона) были сняты все обвинения, но она успела провести в камере 22 года своей жизни<sup>12</sup>. Правозащитниками отмечается расистский уклон судебной системы США, что связывается, в частности, преобладанием вынесения смертных приговоров чернокожим гражданам по сравнению с белыми американцами. Чернокожие американцы составляют 42% среди осужденных к смертной казни.

В этой связи все большее распространение приобретает ограничение вынесения смертных приговоров пожизненным лишением свободы. В США число пожизненно заключённых возросло с 70 тыс. в 1992 до 128 тыс. в 2003 г. (рост на 83 %), достигнув 159 520 человек в 2012 г.<sup>13</sup>

В отличие от России в США предусматривается несколько видов пожизненного наказания:

- 1) назначение пожизненного тюремного заключения на срок, не превышающий 20 лет;
- 2) назначение пожизненного тюремного заключения на срок, не превышающий 30 лет;
- 3) пожизненное тюремное заключение (с неопределенными сроками);
- 4) пожизненное тюремное заключение, не предусматривающее возможность УДО.

Изложенное выше позволяет говорить о дифференцированном подходе

---

<sup>12</sup> Статистика вынесения смертных приговоров // Режим доступа: [https://amnesty.org.ru/pdf/DP\\_2015\\_final\\_ru.pdf](https://amnesty.org.ru/pdf/DP_2015_final_ru.pdf) (дата обращения 12.04.2021).

<sup>13</sup> Дикаева М.С. Назначение и исполнение пожизненного лишения свободы в России и зарубежных странах // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 3. С. 99-103.



американского законодателя к вопросу назначения пожизненного лишения свободы, исходя из тяжести совершенного преступления, личности виновного и т.д.

Практически во всех уголовных законах зарубежных стран пожизненное лишение свободы назначается исключительно за совершение особо тяжких преступлений. В частности, по УК Германии пожизненное лишение свободы назначается за совершение преступлений против мира и безопасности человечества; против половой неприкосновенности и половой свободы личности; против свободы и т.д. В целом, по сравнению с УК РФ перечень преступлений, предусматривающих наказание в виде пожизненного лишения свободы, в Германии носит более расширенный характер.

Швейцарское уголовное законодательство допускает назначение пожизненного лишения свободы в случае совершения убийства, геноцида, захвата заложников, а также участия в войне против Швейцарии на стороне иностранных государств<sup>14</sup>.

Механизмом, позволяющим принять решение об освобождении от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы, является институт условно-досрочного освобождения (далее – УДО). Несмотря на приведенную рекомендацию срок отбытия пожизненного лишения свободы, позволяющий лицу рассчитывать на освобождение, является различным в зависимости от той или иной страны. Например, в Германии соответствующий минимальный срок равняется 15 годам, в Великобритании -14 лет. В США эти сроки являются более высокими и варьируются в зависимости от законодательства того или иного штата. В одних штатах он составляет 25 лет (Аризона, Флорида, Нью-Йорк), в других 30 лет (Дакоте, Миннесота), в Техасе 35 лет; 40 лет в Канзасе; 45 лет в Индиане<sup>15</sup>.

---

<sup>14</sup> Минстер М. В. Пожизненное лишение свободы в России и практика его применения за рубежом // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран. Материалы V Международной научно - практической конференции. отв. ред. С. И. Сулова, А. П. Ушакова. Иркутск, 2016. С. 107-109 .

<sup>15</sup> Гнездилова П. Ю., Минстер М. В. Сравнительный анализ некоторых аспектов пожизненного лишения свободы и смертной казни в России и США // «Конституционно-правовые и уголовно-правовые инструменты обеспечения безопасности в России, Франции и Молдове». Сб. ст. по мат. студ. научно-практической

Согласно УК Канады лицо, совершившее неоднократные (множественные) убийства, не может вообще рассчитывать на УДО. В ином случае заключенный может обратиться с соответствующим ходатайством по истечении 15 лет отбытия пожизненного лишения свободы. Аналогичный срок закреплен и в уголовном законодательстве Германии.

В России соответствующий срок отбытия наказания, позволяющий освободить осужденного по УДО, составляет 25 лет.

Уголовное законодательство Литвы является, пожалуй, одним из немногих государств, которое вообще не предусматривает возможность освобождения осужденного к пожизненному лишению свободы по УДО.

Если по УК РФ пожизненное лишение свободы не назначается несовершеннолетним, т.е. лицам, не достигшим 18 лет, то в других странах этот вопрос решается по-разному. Например, в США минимальный возраст, с которого может быть назначено пожизненное лишение свободы, вообще не регламентирован в уголовном законе. В Германии он составляет 21 год, а в Дании, также как и в России, 18 лет.

Подводя итоги, отметим, что наказание в виде пожизненного лишения свободы, несмотря на его отсутствие в советский период, имело место в дореволюционный этап развития отечественной государственности и права. Однако наказание в виде пожизненного лишения свободы было закреплено в правовых актах только в XVII веке. Но правовая регламентация назначения и исполнения пожизненного лишения свободы оставляла желать лучшего. В советский период пожизненное лишение свободы было исключено из перечня уголовных наказаний. И только со становлением новой российской государственности, провозглашением РФ как демократического и правового государства, где жизнь человека провозглашается высшей ценностью, пожизненное лишение свободы вновь закреплено в уголовном законе.

Изучение зарубежного опыта развития законодательства, закрепляющего

наказание в виде пожизненного лишения свободы, показало, что данный вид наказания получил достаточно широкое распространение во многих странах, и его назначение и применение характеризуется определенными отличиями в зависимости от устоявшихся правовых, социальных и исторических традиций. Различными являются основания и условия для назначения пожизненного лишения свободы в части закрепления составов преступлений, предусматривающих назначение пожизненного лишения свободы, минимального возраста осужденного к пожизненному лишению свободы, возможности освобождения от отбывания пожизненного лишения свободы по УДО. В некоторых странах вообще ограничивается на законодательном уровне максимальный срок лишения свободы. Проведение сравнительно-правового анализа применения наказания в виде пожизненного лишения свободы в России и за рубежом показало об отсутствии единообразия в применении и назначения такого вида наказания, а также в его эффективности. Доказательством этому является тот факт, что пожизненное лишение свободы не предусматривается уголовным законодательством большинства стран, преимущественно демократических и правовых, с устоявшейся и развитой правовой системой.

## **2. Уголовно-правовая характеристика пожизненного лишения свободы как вида уголовного наказания**

### **2.1 Понятие и признаки пожизненного лишения свободы как вида наказания**

В условиях построения правового государства одной из актуальнейших проблем на сегодняшний день является проблема, связанная с применением мер государственного принуждения.

Следует проводить разграничение между понятиями «правовое принуждение» и «государственное принуждение». Основная цель правового принуждения заключается в обеспечении общественного благополучия в целом и каждого отдельного индивида посредством согласования различных социальных интересов, разрешения возникающих противоречий и конфликтов. Государственное же принуждение имеет своей целью подчинение воли и активности индивида или определенной социальной общности для обеспечения безопасности и благополучия государства.

Одними из наиболее эффективных средств государственного принуждения выступают меры уголовного принуждения. Меры уголовно-правового принуждения среди всех видов принуждения являются самыми строгими, поскольку ограничивают свободу граждан вплоть до пожизненного лишения свободы. Меры уголовного принуждения являются основным средством противодействия преступности. Практическая реализация принуждения в уголовном праве осуществляется посредством применения санкций в целях недопущения осуществления общественно опасных деяний

Закрепление в уголовном законодательстве наказания в виде пожизненного лишения свободы обусловлено приведением своего уголовного законодательства с мировыми демократическими принципами и постулатами, признанием жизни человека важнейшей ценностью, которую невозможно лишить даже за совершенное преступление.

В ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы провозглашаются высшей ценностью. Статья 20 Конституции РФ провозглашает, что каждый имеет право на жизнь<sup>16</sup>.

Конституционно-правовой статус личности основывается на том, что образующие его элементы (права, обязанности, гарантии и т.д.) получили свое конституционное закрепление, что позволяет говорить об обеспеченности конституционно-правового статуса личности положениями действующей Конституции РФ.

Конституционные права и свободы человека и гражданина, образующие основу правового статуса личности, обладают естественным характером, поскольку они принадлежат каждому человеку с момента рождения и не зависят от уровня правоспособности и дееспособности; не могут быть отчуждены никаким способом другому лицу.

Большинство прав и свобод человека и гражданина носят естественный характер, и принадлежат уже с момента рождения (например, право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность).

На основании приведенной конституционной нормы можно констатировать, что высший закон страны, с одной стороны, обеспечивает защиту высшей ценности - жизни от преступного посягательства, с другой стороны, предоставляет преступнику возможность осуществления оценки его действий в рамках особой процедуры с участием суда присяжных.

Закрепление в законодательстве пожизненного лишения свободы в качестве меры наказания обусловлено гуманизацией уголовного закона. Как верно отмечает М.Л. Гачава, «гуманизм не имеет ничего общего с безнаказанностью, вседозволенностью»<sup>17</sup>.

Согласимся с точкой зрения О.Е. Ищенко, что пожизненное лишение

---

<sup>16</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

<sup>17</sup> Гачава М.Л. Гуманизация отбывания наказаний как основное условие обеспечения правового положения осужденных в местах лишения свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 5. С. 2 - 4.

свободы является атрибутом каждого современного демократического и правового государства, преследующего политику сохранения каждой человеческой жизни ввиду ее невосполнимого характера и важнейшей человеческой ценностью, которая не может быть восполнена<sup>18</sup>.

Обратим внимание на то обстоятельство, что при принятии УК РФ перечень преступлений, являвшихся основанием для применения пожизненного лишения свободы и смертной казни, был идентичным. В качестве противоречия законодательной регламентации рассматриваемого вида уголовного наказания следует назвать то обстоятельство, что в тексте УК РФ не содержится никаких специальных положений, регламентирующих содержание пожизненного лишения свободы. При этом соответствующие правила законодателем были разработаны применительно к лишению свободы на определенный срок.

Согласимся с утверждением исследователей, что пожизненное лишение свободы сегодня является самым суровым уголовным наказанием<sup>19</sup>.

Можно сформулировать следующие признаки, свойственные пожизненному лишению свободы:

1) характеризуется бессрочной изоляцией осужденного<sup>20</sup>. Принятие такого решения носит двойственный характер. С одной стороны, государство преследует цель наказания преступника лишением его личной свободы и передвижения, что может рассматриваться как кара за совершенное преступление. С другой стороны, каждое уголовное наказание должно способствовать исправлению осужденного, иначе можно говорить о его бессмысленности. Однако большинство российских исследователей придерживаются мнения, что кара не является целью наказания, а выражает его сущность. Кара не является ни конечной, ни промежуточной целью наказания, что является господствующим мнением в современной российской науке уголовного права. Кара и есть само наказание. Указание в прежних российских

---

<sup>18</sup> Ищенко О.Е. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания в России и практика его применения // Российский следователь. 2013. № 18. С. 14 - 17.

<sup>19</sup> Борсученко С. По жизни с пожизненным // ЭЖ-Юрист. 2013. № 17-18. С. 14-15.

<sup>20</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. С. 211-212.

уголовных законах на то, что наказание является карой, следует оценивать только в качестве напоминания о том, что лицо, подвергнутое наказанию за совершенное преступление, должно претерпеть определенные судом лишения и ограничения. Впрочем, такое напоминание совершенно неуместно в законе, поскольку сущность наказания и без того очевидна из определения наказания в ч. 1 ст. 43 УК РФ;

2) осужденные отбывают наказание в специальных исправительных учреждениях;

3) пожизненное лишение свободы, несмотря на свой бессрочный характер, предоставляет осужденному возможность УДО от отбывания наказания.

В качестве обязательных оснований назначения пожизненного лишения свободы необходимы:

1) совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также за совершение особо тяжких преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, общественной безопасности, половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста. Изложенное позволяет ряду исследователей утверждать, что пожизненное лишение свободы назначается за широкий перечень особо опасных преступлений<sup>21</sup>.

Так, пожизненное лишение свободы предусматривается за совершение различных преступлений, например, в ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 5 ст. 31 УК РФ, п. «б» ч. 3 ст. 205 УК РФ, ч. 4 ст. 206 УК РФ, ст. 277 УК РФ, ч. 3 ст. 281 УК РФ, ст. 317 УК РФ и т.д. В частности, при понимании термина «посягательство на жизнь» по ст. 317 УК РФ может сложиться мнение о его идентификации с понятием оконченного убийства. Однако, это не так. Используемый законодателем термин имеет более глубокое смысловое содержание.

В научной литературе высказываются самые разнообразные трактовки и

---

<sup>21</sup> Макаров Н.И. Пожизненное заключение без права на условно-досрочное освобождение // Законность. 2014. № 1. С. 6 - 9.

определения понятия «посягательства». В частности, имеется мнение, что посягательство на жизнь представляет собой оказание насилия в виде деяний, объективно способных причинить смерть человеку<sup>22</sup>.

В ряде научных работ можно встретить утверждение, что посягательство предполагает направленность не только на лишение жизни, но и причинение вреда здоровью<sup>23</sup>. Считаем данный вывод ошибочным, поскольку из содержания диспозиции статьи 317 УК РФ однозначно следует, что в ней говорится исключительно о посягательстве на жизнь сотрудника правоохранительных органов.

Наиболее распространенной является точка зрения, согласно которой посягательство на жизнь подразумевает убийство или покушение на убийство потерпевших<sup>24</sup>. При анализе судебной практики нами установлено, что термин «посягательство на жизнь» раскрывается идентично. Так, вердиктом коллегии присяжных заседателей от 04 февраля 2020 года М.Н. признан виновным в том, что он, находясь по внешним признакам в состоянии опьянения на станции «Курская» Кольцевой линии Московского метрополитена, был остановлен полицейским 4 отдела полиции УВД на Московском метрополитене ГУ МВД России по г. Москве Р.А.А., одетым в форменное обмундирование сотрудника полиции и исполняющим свои обязанности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, и в период времени с 23 часов 30 минут до 23 часов 37 минут 02 сентября 2018 года, находясь в подсобном помещении на той же станции, из 9-мм пистолета М., являющегося табельным огнестрельным оружием Р.А.А., произвел тому выстрел в голову, причинив проникающее сквозное одиночное огнестрельное ранение головы, от которого Р.А.А. скончался.

Суд, обсудив последствия вынесенного присяжными заседателями

---

<sup>22</sup> Пучнин В. М. Преступления против порядка управления // Уголовное право России. Общая и особенная части: учеб. / под ред. В. К. Дуюнова. 2-е изд. М., 2009. С. 626-628.

<sup>23</sup> Милюков С. К. К понятию посягательства на жизнь работника милиции или народного дружинника // Соц. законность. 1997. № 9. С. 132-137.

<sup>24</sup> Музюкин А. П. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа: моногр. М., 2013. С. 112-113.



вердикта, квалифицирует действия подсудимого М.Н., исходя из установленных обвинительным вердиктом обстоятельств уголовного дела, по ст. 317 УК РФ - как посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа, в целях воспрепятствования законной деятельности указанного лица по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности.

К этому выводу суд пришел на основании анализа вердикта коллегии присяжных заседателей, которым установлено, что 02 сентября 2018 года сотрудник полиции Р.А.А., одетый в форменное обмундирование и исполняющий свои обязанности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, на станции Московского метрополитена остановил М.Н., который по внешним признакам находился в состоянии опьянения, что в совокупности свидетельствует о том, что дальнейшие действия подсудимым М.Н. совершались с целью воспрепятствования законной деятельности Р.А.А., т.е. сотрудника правоохранительного органа.

О наличии у подсудимого М.Н. прямого умысла на причинение смерти Р.А.А. свидетельствуют установленные вердиктом фактические обстоятельства, а именно производство им выстрела из огнестрельного оружия в голову сотрудника полиции<sup>25</sup>.

Некоторые авторы призывают исключить из ст. 317 УК РФ термин «посягательство на жизнь», заменив его понятием «умышленное причинение смерти», что, по их мнению, способно разрешить сложившееся недопонимание объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 317 УК РФ, а также позволит при квалификации данных преступлений дополнительно ссылаться на ч. 3 ст. 30 УК РФ, что позволит уменьшить размер наказания виновному<sup>26</sup>. Полагаем, что данное предложение является нецелесообразным, поскольку во многих случаях преступления квалифицируются по ст. 317 УК РФ как

---

<sup>25</sup> Приговор Московского городского суда от 11.02.2020 по делу № 2-0008/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>26</sup> Аббасов Ф.Н., Агаев Г.А. Теоретические и правоприменительные проблемы квалификации посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2010. № 3. С. 183-191.

покушение на посягательство сотрудника правоохранительного органа в случае, например, промаха виновного вследствие выстрела из пистолета или если потерпевший при попадании впоследствии выжил после посягательства на свою жизнь.

Преступление, предусмотренное ст. 317 УК РФ, носит усеченный характер и признается оконченным вне зависимости от того обстоятельства, наступила ли смерть потерпевшего или нет. Таким образом, в силу положений уголовного закона оно признается оконченным уже с момента начала посягательства. Приведем следующий пример из судебной практики. Материалами уголовного дела был установлен факт нападения виновных на сотрудников полиции при исполнении ими своих служебных обязанностей. Будучи в опасности быть задержанными при проверке документов, они оказали сопротивление и, пытаясь скрыться, бросили гранаты в сторону правоохранителей. Суд пришел к выводу о наличии у подсудимых прямого умысла на лишение жизни потерпевших, поскольку они осознавали, что те находятся при исполнении, а использование гранаты должно было ими осознаваться как возможность причинения смерти сотрудникам правоохранительных органов<sup>27</sup>.

При принятии решения о назначении пожизненного лишения свободы во внимание принимаются также наличие отягчающих обстоятельств в действиях виновного. Уголовное законодательство современных демократических государств построено на принципе дифференциации уголовной ответственности, что заключается в выяснении всех обстоятельств совершенного преступления с целью определения общественной опасности преступного деяния;

2) общественная опасность осужденного к пожизненному лишению свободы для общества<sup>28</sup>. Нередко преступники характеризуются особой

---

<sup>27</sup> Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 06.12.2017 по делу № 1-35/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>28</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 24.09.2014 № 29-АПУ14-7СП // СПС «КонсультантПлюс».

жестокостью, могут нанести множественные ножевые ранения жертвам, причинить тяжкие телесные повреждения.

Большинство из убийц имеют низкие моральные и нравственные качества, пренебрегают интересами общества и граждан, ставя на первое место самоутверждение, не имеют постоянного места жительства, учебы, занимаются попрошайничеством, бродяжничеством, попадают под преступное воздействие старших, часть из которых ранее были судимы. Они обычно не раскаиваются в содеянном даже при наличии неопровержимых доказательств их виновности в совершении убийств.

По нашему мнению, после внедрения института судебных заседателей можно проследить положительные результаты - вынесение большего количества оправдательных приговоров.

В процессе рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей наблюдается обеспечение защиты нарушенных прав подсудимых, потерпевших, иных участников уголовного судопроизводства. Посредством этого реализуется защитная функция уголовного судопроизводства.

С одной стороны, вынесенный присяжными заседателями вердикт носит обязательный характер для председательствующего по делу, но, с другой стороны, признавать это как реализацию властных полномочий не представляется верным.

Значение суда присяжных заседателей по делам об убийствах заключается также в повышении состязательности судебного процесса, поскольку и сторона обвинения, и сторона защиты должны быть более подготовленными, чтобы склонить присяжных к вынесению обвинительного или оправдательного вердикта.

Законодатель в УПК РФ в качестве правовых средств для обеспечения беспристрастности суда с участием присяжных заседателей предусмотрел обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу; не включение в предварительный список кандидатов в присяжные заседатели лиц, которые в силу установленных федеральным законом обстоятельств не могут

участвовать в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжных заседателей; право сторон заявить мотивированный отвод присяжному заседателю, а также право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников; возможность сторон задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела; роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава (статьи 61, 62 и 326, часть пятая статьи 327, статьи 328 и 330 УПК РФ).

Достаточно часто обвиняемые в совершении убийств реализуют свое право на рассмотрение уголовного дела с участием суда присяжным, если им грозят длительные сроки лишения свободы или пожизненное лишение свободы.

Как показал анализ судебной практики, суды допускают возможность не назначения пожизненного лишения свободы при наличии иных смягчающих обстоятельств, при отсутствии отягчающих обстоятельств. Приведем пример из судебной практики, когда по делу № 46-АПУ14-20сп<sup>29</sup> судебная коллегия Верховного Суда РФ заменила пожизненное лишение свободы, назначенное за совершение преступления, предусмотренного ст. 105 ч. 2 п. «а» УК РФ, лишением свободы на определенный срок (20 лет) с последующим ограничением свободы (2 года), поскольку отягчающих обстоятельств в действиях подсудимого не установлено. Замалеев характеризовался положительно, занимался общественно полезным трудом, не судим, потерпевшие просили о снисхождении к нему и эту просьбу выражают в жалобах.

По другому делу вердиктом коллегии присяжных заседателей Самарского областного суда от 19.03.2014 г. действия подсудимого З.Н. квалифицированы по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ как умышленное убийство двух лиц. Суд учитывает

---

<sup>29</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 24.06.2014 № 46-АПУ14-20сп // СПС «КонсультантПлюс».

что З.Н. совершил преступление особо тяжкое; не заслуживает снисхождения; отсутствие смягчающих и отягчающих обстоятельств; личность подсудимого: хорошо относился к соседям по дому, в университете активно участвовал в общественной жизни, однако постоянно проявлял недисциплинированность и отчислен с 4-го курса за академическую неуспеваемость, по последнему месту работы также допускал нарушения трудовой дисциплины - опаздывал на работу. Обстоятельств, не предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ, которые могли бы быть признаны смягчающими, не имеется. Подсудимый З.Н. представляет исключительную опасность для общества. Суд посчитал необходимым назначить ему наказание в виде пожизненного лишения свободы<sup>30</sup>.

По другому делу было установлено, что М.А. совершил убийство трех лиц: ФИО4, заведомо для него находящейся в состоянии беременности; ФИО5 и ФИО6, сопряженное с разбоем. Суд посчитал, что иные меры наказания, кроме пожизненного лишения свободы, предусмотренные санкцией ст. 105 ч. 2 УК РФ не способны обеспечить восстановление социальной справедливости, оказать воспитательное воздействие на подсудимого и предупредить совершение им новых преступлений (ст. 43 ч. 2 УК РФ)<sup>31</sup>.

В соответствии с положениями УК РФ пожизненное лишение свободы может не применяться в следующих случаях:

1) в соответствии с ч. 3 ст. 62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств - на основании ст. 62 УК РФ. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ. Однако как отмечено Верховным Судом РФ в Апелляционном определении от 05.06.2014 № 5-АПУ14-28СП, правила ч. 3 ст. 62 УК РФ не лишают возможности назначить подсудимому наказание в виде пожизненного лишения свободы<sup>32</sup>. Установление в действиях подсудимого смягчающих

---

<sup>30</sup> Приговор Самарского областного суда от 25.03.2014 по делу № 2-14/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>31</sup> Приговор Хабаровского краевого суда от 28.10.2015 по делу № 2-52/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>32</sup> Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 05.06.2014 № 5-АПУ14-28СП // СПС «КонсультантПлюс».

обстоятельств, например, хронических заболеваний, состояние здоровья в соответствии с законом не препятствуют назначению наказания в виде пожизненного лишения свободы<sup>33</sup>.

При квалификации действий по возмещению или заглаживанию вреда во внимание могут приниматься и возмещение потерпевшему морального вреда, который может выражаться как в выплате денежной компенсации, так и принесении извинения за совершенное преступление. Для установления факта примирения сторон и возмещения причиненного ущерба необходимо волеизъявление как потерпевшего, так и виновного лица. Представляя собой двустороннее соглашение, примирение с потерпевшим требует явного выражения воли сторон о достигнутом примирении, которое является предметом установления следственных и судебных органов.

Однако, как показал анализ судебной практики, суды допускают возможность не назначать пожизненное лишение свободы при наличии иных смягчающих обстоятельств при отсутствии отягчающих обстоятельств;

2) при наличии исключительных обстоятельств, которые указаны в ст. 64 УК РФ, являющимися основаниями для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. В настоящее время исключительными обстоятельствами необходимо считать любые смягчающие наказание обстоятельства или их совокупность, когда они существенно снижают общественную опасность преступного поведения в целом. Можно говорить о социально-правовом значении данного института, усматривая такое назначение в борьбе с преступностью;

3) в случае вынесения присяжными заседателями вердикта о снисхождении (ст. 65 УК РФ). По нашему мнению, среди положительных факторов внедрения института судебных заседателей можно назвать вынесение большего количества оправдательных приговоров, поскольку сегодняшняя система судебного разбирательства придерживается обвинительного уклона. Судебные заседатели не зависят от распоряжений и указаний председателя

---

<sup>33</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.11.2012 № 56-О12-72 // СПС «КонсультантПлюс».

суда, не ставят в зависимость вынесение вердикта от перспектив его последующего обжалования и отмены. Институт присяжных заседателей также способствует развитию принципа состязательности сторон судебного разбирательства. В процессе рассмотрения уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей наблюдается обеспечение защиты нарушенных прав подсудимых, потерпевших, иных участников уголовного судопроизводства. Посредством этого реализуется защитная функция уголовного судопроизводства.

Исходя из норм УПК РФ, уполномоченные должностные лица в процессе осуществления уголовного судопроизводства должны разрешать вопросы уголовного дела в пределах своей компетенции; осуществлять свои полномочия беспристрастно, объективно; мотивировать принимаемые в пределах своей компетенции постановления, определения, приговор; соблюдать сроки совершения соответствующих процессуальных действий и другие.

Можно наблюдать ситуацию, когда присяжные заседатели, не обладая необходимыми правовыми познаниями для ответа на тот или иной поставленный перед ними вопрос, не прибегают к помощи юристов, а принимают скороспелое решение, которое порой входит в явное противоречие с нормами действующего законодательства. В такой ситуации судьи принимают вынужденное решение о возвращении присяжных заседателей в совещательную комнату для исправления допущенных ошибок и разрешения противоречий, допущенных при составлении вердикта.

Необходимо учитывать также сложности психологического характера, с которыми сталкиваются присяжные заседатели. Атмосфера судебного заседания, обстоятельства совершенного преступления, в особенности если они имели насильственный характер, может отрицательным образом влиять на психику присяжных заседателей. С высокой психологической и эмоциональной нагрузкой может справиться не каждый, что является дополнительным фактором, отвлекающим от досконального изучения материалов уголовного дела, проведения их оценки, сопоставления различных фактов и обстоятельств.

При вынесении вердикта присяжные заседатели обычно подчиняются не уголовному закону, а своим убеждениям касательно совершенного деяния, нормам морали, позицией других граждан и общества, используя этим, принцип народовластия в судебном разбирательстве.

В определенных ситуациях высокую психологическую напряженность могут испытывать и судьи, но в отличие от присяжных заседателей судьи обладают таким признаком как профессионализм, компетентность при решении правовых вопросов, что позволяет им со сложностями, но справляться с возникающими сложностями высокого психологического давления;

4) в случае, если суд не сочтет возможным освобождение лица, совершившего преступление, наказуемого пожизненным лишением свободы, от уголовной ответственности лицо в связи с истечением сроков давности (ч. 4 ст. 78 УК РФ). В одном из своих определений Верховный Суд РФ отмечает, что решение вопроса о не применении пожизненного лишения свободы должен решаться не только с учетом факта истечения срока давности уголовного преследования, но и всех обстоятельств дела, данных о личности обвиняемого<sup>34</sup>;

5) если суд не сочтет возможным применить в отношении осужденного пожизненное лишение свободы или смертную казнь в связи с истечением сроков давности исполнения обвинительного приговора (ч. 3 ст. 83 УК РФ).

## **2.2 Особенности личности осужденных, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы**

Изучению особенностей личности осужденных, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы, уделяют пристальное внимание. Данный вопрос имеет не только важнейшее теоретическое, но и практическое значение ввиду того обстоятельства, что данные о личности осужденных обладают необходимой базой, на основании которых органы ФСИН могут выстраивать

---

<sup>34</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.11.2013 № 78-о13-14 // СПС «КонсультантПлюс».



свою работу с осужденными к пожизненному лишению свободы.

Личность преступника – это дефиниция, которая является научным инструментом, позволяющим углубить наши познания об истоках преступного поведения и причинах преступности.

Личность преступника наиболее полно выражает не только его социальную сущность, но и преступный профессионализм, что позволяет определить наиболее вероятные направления работы с определенной категорией осужденных.

Неоспоримым является тот факт, что лица, отбывающие наказание в виде пожизненного лишения свободы, являются особой категорией осужденных. Проведенные исследования говорят о том, что средний возраст осужденных к пожизненному лишению свободы составляет 35 - 37 лет. Большинство из них ранее были судимы за совершение различных видов преступлений, из них 70% - два и более раза, в основном за насильственное преступление<sup>35</sup>.

Многие из осужденных к пожизненному лишению свободы злоупотребляют употреблением наркотических средств, алкогольных напитков. На этой почве у многих имеются отклонения в психологическом развитии.

Лица, приговоренные к пожизненному лишению свободы, характеризуются проявлением агрессивности, импульсивностью, конфликтностью. Они представляют повышенную опасность для окружающих. Моральные и нравственные качества данной категории осужденных находятся на низком уровне. Они пренебрегают интересами общества, ведут в общем антисоциальный и антиобщественный образ жизни. Лица, осужденные к пожизненному лишению свободы, совершают особо тяжкие преступления, как правило, убийство, изнасилования несовершеннолетних. Это характеризует их повышенную общественную опасность, способностью к совершению новых преступлений. Например, среди сексуальных преступников - и с психическими аномалиями, и здоровых - имеется большое количество лиц с расстройствами

---

<sup>35</sup> Вавилова Л.В., Кирюхина Е.Л. Особенности личности осужденных, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы // Российский следователь. 2005. № 6. С. 44-47.

сексуальных предпочтений. Многие из преступников не имеют семьи, детей. Хотя нередко рассматриваемый вид преступления совершают лица, состоящие в браке, имеющие не только одного ребенка, но и являющиеся многодетными отцами. Как правило, серийные насильники коренным образом отличаются от личности типичного преступника, совершившего изнасилование. Данная категория преступников в обычной жизни характеризуются внешне с положительной стороны, не имеют проблем с законом, женаты, воспитывают детей, имеют постоянную работу, окончили высшее учебное заведение и т.п. Личность таких преступников во многих случаях не привлекает внимание окружающих, они ведут себя достаточно скрытно, что затрудняет выявление преступной деятельности данных лиц. Об их преступной деятельности в подавляющем большинстве случаев не осведомлены их даже близкие родственники.

Среди личностных качеств и характеристик преступников можно выделить также потребность в престиже и самоутверждении; потребность в риске. Они характеризуются неуравновешенностью психического состояния, возбудимостью, не умением контролировать свои эмоции и поступки, правильно оценивать последствия своих действий.

Менее 1/3 всех осужденных к пожизненному лишению свободы признают справедливым вынесенный приговор. Остальные не признают своей вины в совершенном преступлении, перекладывают ее на других соучастников преступления, указывают на возможность назначения лишения свободы на определенный срок<sup>36</sup>.

Раскаиваются искренне в совершении преступлений только некоторые из осужденных. Большинство из них либо не признают своей вины в совершении преступления, либо только формально, не принося извинений родственникам убитых, не возмещая причиненный ущерб, совершенный преступлением.

Осужденные к пожизненному лишению свободы характеризуются

---

<sup>36</sup> Третьяк Е.С. Изучение личности осужденных к пожизненному лишению свободы как основа проведения социально-психологической работы // Пенитенциарная наука. 2013. № 4. С. 55-60.

неуравновешенностью психологического и эмоционального состояния. Они способны на совершение спонтанных и необдуманных поступков. Это может обусловлено не только врожденными качествами. На такое поведение и психофизиологическое состояние осужденного, конечно, оказывает сам факт уголовного преследования и назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы. В этой связи важным является оказание необходимой психологической, а иногда и психиатрической помощи данной категории осужденных<sup>37</sup>.

С точки зрения определения социального положения в обществе осужденные к пожизненному лишению свободы нигде не работают, склонны к безделью и отсутствием стремления к трудовой активности, но могут увлекаться различными видами спорта (боксом, борьбой, дзюдо и т.д.). Подавляющее число осужденных не имеют места работы (практически в 90% случаях).

Длительная изоляция в исправительном учреждении с одновременным осознанием возможности выхода на свободу даже в обозримой перспективе негативным образом влияет на психику осужденного. Отбывание пожизненного лишения свободы является чрезмерно суровым наказанием для осужденного. А.В. Мелехин в своей работе указывает, что в среднем эта категория осужденных живут в камере от 5 до 7 лет<sup>38</sup>. Не зря многие лица, отбывающие пожизненное лишение свободы, говорят о том, что лучше бы их приговорили к смертной казни. Нередкими являются случаи попыток самоубийств.

На личность осужденных значительное влияние оказывают условия отбывания наказания, в особенности осознание возможности пожизненного отбывания наказания. Действующая в России система мест лишения свободы включает в себя различные виды исправительными колониями, что является нехарактерным для многих зарубежных стран, в которых в качестве основного вида исправительного учреждения выступает тюрьма. В России тюрьмы также

---

<sup>37</sup> Степаненко Ю.С., Степаненко О.Г. Некоторые вопросы исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы // Закон и право. 2018. № 6. С. 10-106.

<sup>38</sup> Мелехин А.В. Судебная власть Российской Федерации: курс лекций // СПС «КонсультантПлюс».

существуют, но по сравнению с другими странами их количество значительно меньше.

Важнейшим средством исправления осужденных к пожизненному лишению свободы является установленный законом порядок отбывания наказания. О.Е. Ищенко полагает, что изучение личности осужденных к пожизненному лишению свободы имеет важнейшее значение в уголовно-исполнительной системе, позволяя обеспечивать режим отбывания наказания<sup>39</sup>.

Ввиду опасности личности осужденных к пожизненному лишению свободы и тяжести совершенных ими преступлений условия отбывания наказания являются достаточно суровыми и жесткими. В силу положений ст. 127 УИК РФ осужденные к пожизненному лишению свободы размещаются в камерах, как правило, не более чем по два человека<sup>40</sup>. Вместе с тем, действующее законодательство допускает возможность содержания осужденных и в одиночных камерах, когда на то имеются достаточные данные, свидетельствующие, что жизни и здоровью осужденного угрожает опасность. Такое решение принимается начальником исправительного учреждения. По утверждению А.В. Кокурина, Ю.В. Славинской, индивидуальные особенности личности осужденных к пожизненному лишению свободы требуют повышенного профессионализма со стороны работников исправительных учреждений<sup>41</sup>.

Организация трудовой деятельности осужденных происходит с учетом особенностей их содержания. Согласно правилам осужденные обладают правом ежедневных прогулок в течение 1,5 часов, продолжительность которых по решению администрации исправительного учреждения может быть увеличена до 2 часов. В отношении отдельных лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, следует проявлять особо повышенное

---

<sup>39</sup> Ищенко О.Е. Особенности режима содержания осужденных при исполнении и отбывании наказания в виде пожизненного лишения свободы // Российский следователь. 2013. № 22. С. 32 - 34.

<sup>40</sup> Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ, 13.01.1997, № 2, ст. 198.

<sup>41</sup> Кокурин А.В., Славинская Ю.В. К вопросу о психологическом сопровождении осужденных к пожизненному лишению свободы в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы // Юридическая психология. 2010. № 2. С. 25 - 28.

внимание, например, если имели случаи оказания сопротивления работникам исправительного учреждения, нарушения режима отбывания наказания, попытки суицида. Особо опасным «конtingентом» следует признавать серийных насильников и убийц, террористов, лиц, посягавших на жизнь сотрудников правоохранительных органов.

В отношении осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы (ст. ст. 126 - 127 УИК РФ), законодательство не предусматривает проведение воспитательной работы. Несмотря на то, что в России пока что ни одного случая освобождения осужденного к пожизненному лишению свободы по УДО не было, исключать такую возможность не следует. Это предполагает проведение воспитательной работы с осужденными в целях их исправления.

Несмотря на строгие условия отбывания наказания, осужденные имеют право на свидания. Практическую значимость представляет выяснение вопроса о возможности свиданий осужденных к пожизненному лишению свободы и их количество. Согласно положениям, закрепленным ст. 125 и ст. 127 УИК РФ, осужденные, которые отбывают наказание в исправительной колонии особого режима в строгих условиях, обладают правом двух краткосрочных свиданий в течение года. Действующим законодательством возможность длительных свиданий для осужденных допускается только после 10 лет отбытия лишения свободы. Данное законодательное положение было предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, в который обратился один из осужденных, отбывавшего наказание в виде пожизненного лишения свободы. По мнению заявителя, данное законодательное ограничение нарушает его конституционные права на неприкосновенность частной жизни, лишают его возможности иметь своих детей и т.д.

Отметим, что условие об отбытии 10-летнего срока не является единственным основанием, позволяющим рассчитывать на перевод из строгих условий отбывания наказания в общие. Согласно положению ч. 6 ст. 124 УИК РФ предусматривается еще одно основание, исключаящее возможность перевода - отсутствие у осужденного взысканий за нарушения установленного

порядка отбывания наказания. Установленный срок в 10 лет является довольно долгим, и соответственно есть колоссальная вероятность того, что за 10 лет осужденный скорее всего получит какое-либо взыскание, что делает практически невозможным получение осужденным права на длительные свидания.

В тоже время, Конституционный Суд в этом вопросе встал на сторону законодателя, указав в Определении от 9 июня 2005 г. № 248-О<sup>42</sup>, что спорные положения УИК направлены на установление необходимого баланса интересов государства, общества и личности. Как полагает высший орган конституционного контроля, лицо, совершая особо тяжкое преступление, само обрекает себя и своих близких на ограничения в правах.

Не следует забывать и о том, что на осужденных к пожизненному лишению свободы распространяются конституционные положения об охране здоровья. Так, ст. 41 Конституции РФ гарантирует каждому право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Учитывая длительные сроки заключения можно предположить о появлении у осужденных различных заболеваний, угрожающих их жизни и здоровью.

Итак, пожизненному лишению свободы как виду уголовного наказания присущи следующие признаки:

1) принудительная изоляция, которая носит бессрочный характер, что означает принудительное помещение осужденного в специальное исправительное учреждение без установления срока пребывания в нем. Физическая изоляция имеет своей целью пресечение преступной деятельности и охрану общества от общественно опасных личностей;

2) осужденные отбывают наказание в специальных исправительных учреждениях;

3) пожизненное лишение свободы носит относительный характер, что

---

<sup>42</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 г. № 248-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

проявляется в возможности условно-досрочного освобождения;

4) является альтернативой смертной казни.

Осужденные к пожизненному лишению свободы характеризуются особым положением и качествами. Лица, приговоренные к пожизненному лишению свободы, характеризуются проявлением агрессивности, импульсивностью, конфликтностью. Они представляют повышенную опасность для окружающих. Моральные и нравственные качества данной категории осужденных находятся на низком уровне. Они пренебрегают интересами общества, ведут в общем антисоциальный и антиобщественный образ жизни. Осужденные к пожизненному лишению свободы характеризуются неуравновешенностью психологического и эмоционального состояния. Они способны на совершение спонтанных и необдуманных поступков.

### 3. Проблемы применения пожизненного лишения свободы

Пожизненное лишение свободы как самостоятельный уголовно-правовой институт в системе уголовных наказаний современной Российской Федерации присутствует уже на протяжении многих лет. Вместе с тем, практика применения данного вида уголовного наказания вызывает многочисленные споры и дискуссии в научной среде и среди практических работников. Так, имеются как сторонники, так и противники наличия пожизненного лишения свободы в системе российской уголовной системы. Ввиду того обстоятельства, что пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания на протяжении длительного времени отсутствовал в уголовном законодательстве России, то выявление его положительных и отрицательных характеристик за столь непродолжительный период существования в современной России пока что является проблематичным.

Одним из самых неоднозначных является вопрос, связанный с достижением при назначении пожизненного лишения свободы такой цели уголовного наказания как исправление осужденного. В этой связи согласимся с высказыванием Ф.Н. Багаутдинова, М.В. Беляева, что «каждый преступник должен иметь надежду на досрочное освобождение из мест лишения свободы»<sup>43</sup>.

Предметом широких научных дискуссий стала и такая цель наказания, как перевоспитание осужденных. Этому способствовало закрепление названной цели в нормативных правовых актах советской России. Постановка законодателем цели перевоспитания осужденного вызвала у научной общественности критическое отношение.

Во-первых, перевоспитание практически невозможно отграничить от морального исправления, которое широко обсуждалось в противовес юридическому исправлению.

---

<sup>43</sup> Багаутдинов Ф.Н., Беляев М.В. Условно-досрочное освобождение: вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2014. № 1. С. 50 - 53.



Во-вторых, уголовный закон, провозгласив перевоспитание целью наказания, не определял абсолютно никаких критериев достижения этого результата, тогда как критериям исправления в законе отводилось достаточно места. То же относится и к уголовно-исполнительному законодательству.

В-третьих, превращение осужденного в убежденного противника нарушения закона и правил общества является совершенно нереальной задачей, так как даже законопослушные граждане далеко не всегда соблюдают законы исключительно по внутреннему убеждению.

Несмотря на многовековое обсуждение учеными разных стран, вопрос о целях уголовного наказания и сегодня остается актуальным.

Уголовное законодательство советского периода в формулировании целей наказания было непоследовательным и неоднократно меняло перечень целей наказания и их формулировки, поэтому и в уголовно-правовой доктрине по этой проблеме велись долгие и безрезультатные дискуссии. Не прекратились они и по сей день, хотя действующий УК РФ недвусмысленно провозгласил целями наказания восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Различие целей наказания в УК РФ и целей исполнения наказания в УИК РФ в известной мере мешает единообразной трактовке целей уголовного наказания.

Пожизненному лишению свободы, несмотря на специфические особенности данного вида наказания, присущи все из выше обозначенных целей. Некоторые ученые выдвигали идею дополнить цели наказания искуплением вины. Так, по мнению А.И. Марцева, осужденный обязан искупить вину за совершенное преступление примерным поведением и честным отношением к труду<sup>44</sup>.

Представляется, что ставить перед наказанием цель искупления вины нецелесообразно: если понимать вину в ее уголовно-правовом значении, то искупить вину (умысел или неосторожность) невозможно, а если понимать ее

---

<sup>44</sup> Марцев А.И. Специальное предупреждение преступлений. Омск: ОБШМ МВД СССР, 1977. С. 68-69.

как осознание своей неправоты, своей провинности перед обществом, то ей как нравственно-психологической категории не место в уголовном законе. Почти полвека назад Н.А. Стручков высказал мысль, что употребление понятия «искупление вины» существенно осложняет уголовно-правовое словоупотребление, придавая вине иное, помимо общепринятого, значение<sup>45</sup>.

Искупление вины в ее втором смысле не имеет самостоятельного значения и входит в содержание либо цели исправления (в частности, когда речь идет о примерном поведении и честном отношении к труду), либо цели восстановления социальной справедливости (когда речь идет о претерпевании осужденным лишений и ограничений, адекватных характеру и опасности совершенного преступления и личности виновного).

Итак, включение кары, перевоспитания осужденного, его ресоциализации, искупления вины в легальный перечень целей наказания представляется неоправданным, а набор целей наказания, провозглашенных УК РФ, - оптимальным.

В литературе высказано мнение, что применительно к отдельным видам наказания допустимо ставить вопрос о специфических целях или подцелях уголовного наказания (например, при смертной казни - возмездие, при пожизненном лишении свободы - ограждение общества от общественно опасного лица, при лишении свободы на определенный срок - ресоциализация осужденного)<sup>46</sup>. С такой позицией трудно согласиться, во-первых, потому, что она не согласуется с законом, ставящим цели перед наказанием как институтом, а не перед каждым видом наказания, а во-вторых, потому, что виды наказания различаются между собой не по целям, а по средствам и методам их достижения.

Одна из главнейших проблем пожизненного лишения свободы связана с его бессрочным характером. В предыдущей главе работы обращалось внимание на то, что исполнение пожизненного лишения свободы является тяжким

---

<sup>45</sup> Стручков Н.А. Уголовная ответственность, ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов, 1978. С. 69-70.

<sup>46</sup> Уповор И. Целеполагание отдельных видов наказания в российском уголовном праве // Уголовное право. 2001. № 3. С. 45 - 50.

бременем для осужденных не только в физическом плане, но и в психологическом отношении. Одной из целей пожизненного лишения свободы как и любого иного вида наказания должно быть исправление осужденного<sup>47</sup>. Однако, применительно к пожизненному лишению свободы об этом можно говорить условно. За довольно продолжительный период отбывания наказания утверждать о возможности исправления осужденных не представляется возможным. Напротив, наблюдается деградация личности осужденных, их озлобленность и обида на государство, общество.

Следующая проблема применения пожизненного лишения свободы связана с ограничением лиц, совершивших преступление, к которым может быть назначен данный вид уголовного наказания. Часть 2 ст. 57 УК РФ не допускает назначение пожизненного лишения свободы женщинам, несовершеннолетним, а также мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятилетнего возраста.

Одним из основополагающих и краеугольных принципов уголовного права выступает равенство всех перед законом, что фактически исключает возможность привилегированного положения определенного лица, совершившего преступления, по сравнению с иными преступниками. В то же время законодатель в вопросе назначения пожизненного лишения свободы пошел по пути исключений из данного принципа.

Новая Конституция впервые в истории России характеризует российское государство как правовое. В то же время основной закон не раскрывает определение и сущностные признаки правового государства. Представляется, что закрепление в законодательстве понятия правового государства не имеет важного практического значения. Более важное значение приобретает вопрос, связанный с реализацией на практике принципов правового государства.

Положение, предусмотренное ч. 2 ст. 57 УК РФ не раз было предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, который в своих решениях

---

<sup>47</sup> Арсенова А.А. Проблемы института пожизненного лишения свободы в российском уголовном праве // Наука. Общество. Государство. 2017. № 4. С. 15-20.

подчеркивал гуманистический характер данного императивного исключения, его соответствие современным международным демократическим стандартам<sup>48</sup>.

Данная позиция законодателя носит весьма спорный характер. Женщины порой характеризуются не меньшей жестокостью при совершении преступления, изощренностью способов противоправного поведения по сравнению с мужчинами. С точки зрения личности женщины-преступницы обладают нередко низкими моральными и нравственными качествами, проявлением агрессивности, нетерпимостью к окружающим, ведут антисоциальный образ жизни. Такое разделение несения мер уголовного наказания по гендерному признаку должно быть основано не только на гуманистических началах, но и на соответствующих фундаментальных теоретических исследованиях и анализе практики.

Следующая проблема обусловлена признанием пожизненного лишения свободы как эффективной альтернативы смертной казни.

Практически с самого закрепления в УК РФ рассматриваемой меры уголовного наказания среди судей, следователей, иных сотрудников правоохранительных органов, научных работников, общественности ведутся дискуссии о целесообразности введения пожизненного лишения свободы в отечественную правовую систему. Мнения экспертов и обычных граждан разделились. Единообразного подхода в понимании целей и предназначения данного института не сформировалось.

Многие выступают за возвращение применения смертной казни, считая пожизненное лишение свободы мягким наказанием для убийц, насильников и террористов, с чем в определенной степени можно согласиться.

Но является ли наличие в уголовном законодательстве наказания в смертной казни сдерживающим фактором от совершения преступления? Способствует ли оно существенному снижению уровня преступности в стране?

---

<sup>48</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 г. № 466-О «По жалобе гражданина Герасимова Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьями 57 и 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 года о его помиловании» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 3, 2005.

Изучение зарубежного опыта показывает, что нет. Большинство преступников об этом даже не задумываются. Полагаем, что вопрос смертной казни носит в большей степени политический характер. Практические последствия, связанные с улучшением криминогенной обстановки от принятия смертной казни, отсутствуют. Для примера приведем американский опыт, где число убийств в американских штатах, в которых смертная казнь не применяется, ниже аналогичного показателя в тех штатах, в которых смертная казнь допускается. Поэтому важным является понимание эффективности того или иного уголовного наказания, что в полной мере применимо в отношении пожизненного лишения свободы.

Ссылка на общественное мнение является распространенным доводом сторонников смертной казни.

О необходимости возврата смертной казни с новой силой заговорили после последних терактов в Волгограде и других городах, иных громких преступлений (дело «банды «Цапка»» и т.д.).

В России с каждым годом отмечается рост числа граждан, которые затрудняются в ответе на вопрос о допустимости/недопустимости смертной казни. Если в 2001 году таковых было всего 4%, то на 2015 год их количество выросло до 21%. При этом, общий уровень сторонников смертной казни снизился с 80 до 64%<sup>49</sup>. Эти данные говорят о том, что в обществе, безусловно, преобладает точка зрения о необходимости применения смертной казни, но постепенно количество сторонников смертной казни снижается. При том, респонденты отмечают, что не являются и противниками смертной казни.

Итак, споры о необходимости применения смертной казни возникли давно. Вопрос смертной казни является дискуссионным как среди правоведов, философов, социологов, священников, так и общества. Сторонники и противники смертной казни выдвигают свои доводы и возражения, которые не претерпели новизны за последние десятилетия. По нашему мнению, применение смертной казни имеет своей целью только устрашение общества и

---

<sup>49</sup> Интернет опрос о смертной казни. Режим доступа: <http://7j.morjak.website> (дата обращения 13.04.2021).

может использоваться как репрессивный механизм на определенном историческом развитии государства, доказательством чему могут служить печальные события после событий октября 1917 года или период сталинских репрессий.

Как показывает статистика, ни в одной стране мира угроза назначения смертной казни не привела к значительному сокращению роста преступности. Другим негативным моментом следует назвать возможность судебной ошибки, когда смертные приговоры приводились в исполнение в отношении невиновных лиц. Безусловно, данные судебные ошибки являются единичными, но вернуть жизнь уже невозможно.

Вопрос смертной казни носит в большей степени политический характер. Практические последствия, связанные с улучшением криминогенной обстановки от принятия смертной казни, отсутствуют. Для примера приведем американский опыт, где число убийств в американских штатах, в которых смертная казнь не применяется, ниже аналогичного показателя в тех штатах, в которых смертная казнь допускается. Поэтому важным является понимание эффективности того или иного уголовного наказания, что в полной мере применимо в отношении пожизненного лишения свободы.

Применяя меры уголовно-правового воздействия, государство не только привлекает к уголовной ответственности виновных лиц, и назначает соответствующее наказание, но и закрепляет за собой право по прощению лиц, совершивших противоправные деяния, одной из форм которых наряду с иными основаниями освобождения от уголовного наказания является помилование.

Действующее законодательство допускает возможность замены смертной казни в порядке помилования пожизненным лишением свободы (ч. 3 ст. 59 УК РФ).

Решение о помиловании отнесено к исключительной компетенции Президента РФ. При понимании правового статуса Президента РФ необходимо учитывать, что данная категория подразумевает под собой положение главы государства в конституционной системе органов государственной власти,

которое обеспечено юридически в нормах действующего законодательства.

Правовой статус Президента РФ характеризуется тем обстоятельством, что в силу положений ст. 80 Конституции РФ Президент РФ является не только главой государства, но и выступает гарантом Конституции РФ, прав и свобод человека и гражданина.

Некоторые полномочия Президента РФ, реализуемые им в рамках исполнения конституционной обязанности по гарантированию прав и свобод, обладают индивидуальным характером, например, при принятии решения о помиловании. Таким образом, данные полномочия направлены на обеспечение реализации прав не всех, а только определенных граждан.

Важен вопрос о том, возможно ли помилование при непризнании вины в совершенном преступлении. Кажется, ответ очевиден: лицо обязано осознать противоправность совершенного им общественно опасного деяния и признать свою вину. Но, если взглянуть на вопрос с другой точки зрения, то ясно, что признание лицом своей вины не может служить основанием для помилования. Интересное мнение по этому вопросу у экс-президента Российской Федерации Д.А. Медведева. Он говорил, что Президент может принять решение о помиловании, абстрагируясь от принципа вины<sup>50</sup>. Данная позиция по применению помилования от бывшего Президента РФ дает возможность сделать вывод о том, что помилование будет возможным и при отсутствии признания лицом своей вины.

Таким образом, помилование является возможным только при непосредственном обращении лица, приговоренного к смертной казни. При этом ст. 310 УПК РФ<sup>51</sup> возлагает на суд обязанность разъяснение подсудимому права ходатайствовать о помиловании, если тот осужден к смертной казни.

В тоже время помилование Президентом РФ лиц, приговоренных к смертной казни, заменой на пожизненное лишение свободы, может

---

<sup>50</sup> Президент: Осужденный может быть помилован только при наличии прошения. Официальный сайт Интернет-газеты «Российская газета» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/04/26/sud-anons.html> (дата обращения 12.04.2021).

<sup>51</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 13.04.2021) // Российская газета, № 249, 22.12.2001.

приветствоваться с точки зрения принципов гуманизма, но не уголовного закона. Однако мы пришли к выводу, что уголовное законодательство России ставит самоцелью не реализацию принципа неотвратимости уголовной ответственности и наказания, а стремление к установлению дифференцированности её применения. Жизнь человека является высшей ценностью.

Итак, среди практических работников, а также в обществе ведутся активные дискуссии, связанные с поиском альтернативы пожизненному лишению свободы, и, прежде всего, отменой моратория на применение смертной казни.

Сторонники и противники смертной казни выдвигают свои доводы и возражения, которые не претерпели новизны за последние десятилетия. По нашему мнению, применение смертной казни имеет своей целью только устрашение общества и может использоваться как репрессивный механизм на определенном историческом развитии государства, доказательством чему могут служить печальные события после событий октября 1917 года или период сталинских репрессий.

Как показывает статистика, ни в одной стране мира угроза назначения смертной казни не привела к значительному сокращению роста преступности. Другим негативным моментом следует назвать возможность судебской ошибки, когда смертные приговоры приводились в исполнение в отношении невиновных лиц. Безусловно, данные судебские ошибки являются единичными, но вернуть жизнь уже невозможно.



#### **4. Условно-досрочное освобождение от отбывания пожизненного лишения свободы**

Применяя меры уголовно-правового воздействия, государство не только привлекает к уголовной ответственности виновных лиц, но и закрепляет за собой право по прощению лиц, совершивших противоправные деяния, и их условно-досрочному освобождению от отбывания наказания.

Применяя УДО, законодатель, тем самым предоставляет осужденному возможность сокращения назначенного по приговору суда срока наказания. Данная возможность способствует более раннему возвращению осужденного лица в социальную среду.

Следует отметить, что законодатель занимает активную позицию по регламентации института УДО - год за годом данный институт претерпевает изменения и совершенствуется.

По мнению большинства исследователей, по своей сути УДО является поощрительным правовым институтом и в доктрине права рассматривается как наиболее эффективный стимул исправления и правопослушного поведения осужденных<sup>52</sup>.

Поэтому, хотя судом при вынесении решения учитываются объективные обстоятельства – важнейшим аспектом положительного решения об условно-досрочном освобождении являются «измерители» социально-активного поведения осужденного.

Сегодня требуют своего уяснения разноплановые вопросы, связанные с уяснением правовой природы института УДО от отбывания наказания в отечественном уголовно-правовом праве. Так, возникают затруднения при определении его места и роли в системе уголовного законодательства, сущности условно-досрочного освобождения как поощрительного института. Сейчас можно смело говорить о том, что из всех возможных поощрений наиболее значимым

---

<sup>52</sup> Прасков Р.С., Красникова Ю.В. Проблемы эффективности применения правовых положений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Законность. 2019. № 5. С. 6 - 8.

поощрением, которое может быть применено к осужденному считается УДО. Но в тоже время сложившаяся практика УДО не дает возможности создания единого подхода для признания того, что осужденный не нуждается в дальнейшем отбывании наказания. Имеются вопросы при рассмотрении проблем, которые непосредственно связаны с применением данного вида освобождения.

Суду надлежит оценить социально-психологические, индивидуальные показатели того, что лицо, претендующее на освобождение от назначенного ему наказания до истечения срока его отбытия – исправилось в необходимой степени.

При анализе социально-нравственных, правовых основ института УДО от наказания, следует учитывать и то обстоятельство, что изначально суд, назначая наказание виновному в совершении преступного посягательства лицу, уже анализировал – какое наказание будет способствовать достижению целей восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения данным лицом новых преступлений, а самое главное – исправления осужденного, с тем, чтобы он мог вернуться в общество в дальнейшем и вести правомерный образ жизни<sup>53</sup>.

Обратим внимание, что принятие решения об УДО лица от отбывания наказания в виде лишения свободы, не обусловлено лишь формальным установлением указанных в ст. 79 УК РФ оснований, а связано с формированием у суда, наделенного соответствующей компетенцией, убежденности в том, что осужденный утратил общественную опасность и встал на путь исправления.

Наряду с практикой, вопрос о том наступает ли для заключенного право на УДО автоматически, при соблюдении элементарных требований (отбытие определенного срока, отсутствие взысканий) или же заключенный должен деятельно доказать, что встал на путь исправления, что стремится в будущем

---

<sup>53</sup> Дроздов А.И., Орлов А.В. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 1. С. 158 - 165.

быть достойным членом общества - остается открытым и дискуссионным и для современной теории уголовного права. В разное время подходы к этому вопросу были разные, но нам видится принципиально верным при назначении УДО, определить - кто перед нами - просто хитрый и опытный «сиделец», который знает как соблюдать правила или человек осознавший, что невозможно жить в обществе нарушая его законы. Вероятно для того, чтобы это определить недостаточно формального, автоматического подхода и вероятно, право на УДО, со стороны заключенного должно подкрепляться чем-то большим, чем просто «умение сидеть» не имея взысканий. Впрочем, подчеркнем, что это вопрос дискуссионный.

Наказание является принудительной мерой и обладает личным (индивидуальным) характером. Оно не может применяться к третьим лицам.

При уяснении правовой природы института УДО необходимо также учитывать и целевую направленность назначаемого судом наказания. Цели наказания – регламентированы в УК РФ (в ст. 43), они являются категориями, насыщенными нравственно-этическим и правовым содержанием.

Среди целей наказания законодатель первой называет цель восстановления социальной справедливости. Заинтересованным в реализации цели восстановления социальной справедливости, безусловно, выступает потерпевший. И в целом, представления о справедливости у различных сторон уголовного процесса – различны. Например, потерпевшему наказание представляется несправедливым, а осужденному – чрезмерно суровым; потерпевший требует сурового наказания, а осужденный – рассчитывает на поощрение со стороны государства, в том числе в форме досрочного освобождения от отбывания изначально определенного срока наказания.

Идеи исправления осужденных заложены в настоящее время в основу государственной уголовной политики в пенитенциарной системе.

Пытаясь дать определение цели исправления осужденных, обратимся к вопросу о соотношении уголовного и уголовно-исполнительного законодательства. Можно определить, что понимание законодателем цели

исправления в указанных отраслях права – различно. Очевидно, что исправление в данном аспекте – намного шире, нежели ставит целью наказания законодатель в ст. 43 УК РФ. Придерживаясь данного определения, пришлось бы прийти к выводу о практически невозможном уровне ее достижения уголовно-правовыми средствами. Фактически избрание судом и последующее назначение конкретного уголовного наказания не означает формирование у осужденного уважительного отношения, о пересмотре им ценностей и ориентиров в жизни.

Важным для уяснения правовой природы института УДО является и понимание предупредительной целевой направленности наказания. Превенция в праве (от лат. *praevēnio* - предупреждаю) – это предотвращение правонарушений. В УК РФ данное понятие отсутствует. Эффективное решение превентивных задач уголовного закона обусловлено рядом факторов как правового, так и социально-психологического плана. При анализе социально-психологических условий успешной реализации превентивных задач уголовного закона – основную из них определим как «страх перед наказанием». Именно неотвратимая угроза наказанием оказывает основное сдерживающее влияние на лиц, склонных к совершению преступлений. Предупредительное влияние наказания имеет три стадии: наказание, которое закреплено законодателем в уголовно-правовых нормах - сам факт принятия закона, публичное официальное признание общественно опасного деяния преступным влечет за собой общепредупредительное воздействие; наказание, которое назначается судом применительно к конкретному лицу, - имеет превентивное воздействие; наказание при его исполнении - воздействует на самого преступника, также оказывая предупреждение совершения им новых преступлений. Сюда же относятся те условия, которые могут повлиять на принятие решения о том, оправданным или нет является продолжение отбывания наказания лицом, обратившимся к суду с ходатайством об УДО. При наличии оснований и условий УДО – необходимо оценить и достижение целей наказания на момент принятия решения.

Цель предупреждения совершения новых преступлений – имеет реальную сущность, то есть она - практически достижимая. Например, лицо совершило преступление и ему было назначено уголовное наказание. Далее оно больше общественно опасных деяний не совершало. Соответственно, мы можем утверждать, что в отношении данного лица специальная (частно-предупредительная) цель была достигнута.

Таким образом, уяснение правовой природы института УДО коррелирует и с такими морально-нравственными правовыми категориями, как цели наказания (восстановление социально справедливости, превенция новых преступлений и исправление осужденного).

Условия применения УДО в отношении осужденных к пожизненному лишению свободы предусмотрены ч. 5 ст. 79 УК РФ. Среди них данная правовая норма называет:

- 1) отсутствие дальнейшей необходимости отбывания осужденным данного наказания;
- 2) отбытие осужденным не менее двадцати пяти лет лишения свободы;
- 3) отсутствие у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет.

Исходя из тяжести содеянного, на практике потерпевшие обычно возражают против применения УДО, что учитывается судами при принятии окончательного решения<sup>54</sup>.

Недостижение указанного срока в 25 лет – является основанием для отказа в ходатайстве осужденного о применении УДО. Так, согласно приговору Иркутского областного суда от 10 декабря 2012 года Новосельцев А.В. осужден к пожизненному лишению свободы. Срок отбытия наказания исчислен с 10 декабря 2012 года, зачтено в срок отбытия наказания время содержания под стражей с 20 июля 2005 года по 9 декабря 2012 года. В связи с указанным обстоятельством УДО может быть применено только после фактического

---

<sup>54</sup> Апелляционное постановление Вологодского областного суда № 22-734/2017 от 18 апреля 2017 г. по делу № 22-734/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

отбытия осужденным не менее 25 лет лишения свободы, то есть с 20 июля 2030 года. С учетом того, что ходатайство было подано осужденным ранее, суд обоснованно отказал в принятии такого ходатайства к рассмотрению<sup>55</sup>.

На наш взгляд, институт УДО применительно к отбывающим пожизненное лишение свободы, необходимо оценить комплексно, с использованием данных смежных отраслей науки, обоснованность оценки степени исправления осужденного, претендующего на досрочное его освобождение от наказания, которое изначально судом было избрано сообразно степени содеянного и личности самого виновного. Так, отказывая осужденному в праве на УДО суд отметил наличие у него многочисленных поощрений, наличие инвалидности. Однако, суд посчитал невозможным применение института УДО, поскольку у осужденного имелись многочисленные непогашенные взыскания<sup>56</sup>.

Уголовно-правовые нормы, регламентирующие пожизненное лишение свободы как вид наказания, нуждаются в совершенствовании. В частности, видится необходимость закрепления в УК РФ критериев, свидетельствующих о том, что лицо больше не нуждается в дальнейшем отбывании пожизненного лишения свободы, на основе которых лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно.

Вопрос применения УДО к пожизненно осужденным носит весьма неоднозначный и дискуссионный характер. В 2009 году Конституционный суд РФ внимательно рассмотрел эти моменты и вынес решение, что суды все-таки имеют право пересматривать указы Президента о замене смертной казни пожизненным заключением.

В отношении А. Масалимова суд несколько лет назад все-таки принял первое решение об освобождении по УДО, который был приговорен к пожизненному лишению свободы за совершение убийства с отягчающими

---

<sup>55</sup> Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 30 мая 2017 г. по делу № 22-1809/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>56</sup> Апелляционное постановление Вологодского областного суда № 22-1069/2017 от 7 июня 2017 г. по делу № 22-1069/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

обстоятельствами. При обжаловании стороне защиты удалось исключить квалифицирующие признаки преступления из обвинения, и преступление было переквалифицировано как «умышленное убийство, без отягчающих обстоятельств» что, в свою очередь, повлекло за собой отсутствие оснований для назначения пожизненного лишения свободы.

Таким образом, хотя формально судом был освобожден осужденный, приговоренный к пожизненному лишению свободы, но не по УДО, а благодаря пересмотру уголовного дела и переквалификации совершенного общественно опасного деяния на другую статью. Ввиду данного прецедента полагаем необходимым рассмотреть ранее вынесенные приговоры о назначении пожизненного лишения свободы с целью возможности применения или невозможности применения условно-досрочного освобождения.

Применяя УДО, суд, согласно ч. 2 ст. 79 УК РФ, с учетом возраста, трудоспособности и состояния здоровья осужденного может возложить на него определенные обязанности. Важно, что при этом уголовный закон адресует правоприменителей к части 5 статьи 73 УК РФ, регламентирующей перечень обязанностей для осужденных условно. Возложение обязанностей на осужденного при УДО - право, а не обязанность суда. Следует иметь в виду, что суд может назначить как одну из обязанностей, так и несколько из них.

Выскажем свое мнение относительно совокупности обязанностей, которые судом могут быть возложены на осужденного, в отношении которого принимается решение о применении УДО. Открытым и дискуссионным вопросом является соответствие таких обязанностей действующему уголовному законодательству, в частности – содержанию материального основания применения УДО. Неоднозначностью характеризуются, например, такие обязанности, как «пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании». Между тем, мы убеждены в том, что институт УДО только тогда можно будет оценивать как эффективный, когда эффективной станет его направленность на исправление и ресоциализацию освобождаемых досрочно.

Согласно требованиям ст. 399 УПК РФ при решении вопроса и

применении УДО суду надлежит учитывать мнение потерпевших. Однако суд, рассматривающий ходатайство осужденного об УДО, как правило, не располагает сведениями о потерпевших, поскольку они находятся в материалах уголовного дела в суде, постановившим приговор. Вместе с тем сведения о потерпевших имеются у самого осужденного. Согласно п. 8 ч. 1 ст. 220 УПК РФ, а также ч. 2 ст. 222 УПК РФ, обвинительное заключение, содержащее данные о потерпевшем, характере и размере вреда, причиненного ему преступлением, вручается подсудимому по окончании предварительного расследования. В связи с этим, осужденному, ходатайствующий об УДО, предоставляется возможность занять активную позицию и предпринять действия, которые могли бы свидетельствовать о том, что он и психологически, и нравственно подготовлен к правопослушному поведению и действительно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания.

Осужденный может направить свои усилия в следующих направлениях: в процессуальном аспекте – осужденному необходимо представить суду имеющуюся у него информацию о потерпевших. В случае, если осужденный по каким-либо причинам не сохранил указанные сведения, то за получением копии соответствующих материалов уголовного дела он вправе обратиться в суд, постановивший приговор; в личностном, морально-нравственном аспекте – осужденному предоставляется возможность доказать суду свое исправление, не только возместив ущерб или иным способом загладив вред, причиненный потерпевшему в результате преступления, - но и предприняв дополнительные усилия для формирования положительного мнения потерпевшего, которое будет учтено судом при решении вопроса об условно-досрочном освобождении.

Полагаем, что действительно, поощрительный институт УДО - является средством юридического одобрения добровольного, заслуженного и осознанного поведения осужденного. Соответственно, полагаем, что одним из основных критериев рационального применения рассматриваемого института является сформированная у осужденного внутренняя положительная мотивация



к законопослушному мировоззрению. Отсюда особую актуальность приобретает вопрос об объективном стимулировании осужденных к приведению своего поведения в соответствии с требованиями, в частности – к восстановительно-направленному взаимодействию с потерпевшими от совершенного им преступления.

Предлагаем возложить на общественность (наблюдательные комиссии) обязанность предварительного обсуждения вопроса о возможности условно-досрочного освобождения осужденного к пожизненному лишению свободы на основании собранных о его личности и поведении данных.

## Заключение

В заключение проведенного исследования мы подошли к следующим основным выводам:

1. Наказание в виде пожизненного лишения свободы является новым для современной России, но оно имело место на различных исторических этапах развития отечественной государственности и права. Наказание в виде пожизненного лишения свободы было закреплено в правовых актах в XVII веке. Однако правовая регламентация назначения и исполнения пожизненного лишения свободы оставляла желать лучшего. В советский период пожизненное лишение свободы было исключено из перечня уголовных наказаний. И только со становлением новой российской государственности, провозглашением РФ как демократического и правового государства, где жизнь человека провозглашается высшей ценностью, пожизненное лишение свободы вновь закреплено в уголовном законе.

2. Изучение зарубежного опыта развития законодательства, закрепляющего наказание в виде пожизненного лишения свободы, показало, что данный вид наказания получил достаточно широкое распространение во многих странах, и его назначение и применение характеризуется определенными отличиями в зависимости от устоявшихся правовых, социальных и исторических традиций. Различными являются основания и условия для назначения пожизненного лишения свободы в части закрепления составов преступлений, предусматривающих назначение пожизненного лишения свободы, минимального возраста осужденного к пожизненному лишению свободы, возможности освобождения от отбывания пожизненного лишения свободы по УДО. В некоторых странах вообще ограничивается на законодательном уровне максимальный срок лишения свободы. Проведение сравнительно-правового анализа применения наказания в виде пожизненного лишения свободы в России и за рубежом показало об отсутствии единообразия в применении и назначения такого вида наказания, а также в его

эффективности. Доказательством этому является тот факт, что пожизненное лишение свободы не предусматривается уголовным законодательством большинства стран, особенно демократических и правовых, с устоявшейся и развитой правовой системой.

3. В юридической литературе пожизненное лишение свободы рассматривается в качестве самостоятельного уголовного наказания. Пожизненное лишение свободы как самостоятельный вид уголовного наказания характеризуется наличием следующих отличительных признаков: 1) принудительная изоляция, которая носит бессрочный характер, что означает принудительное помещение осужденного в специальное исправительное учреждение без установления срока пребывания в нем. Физическая изоляция имеет своей целью пресечение преступной деятельности и охрану общества от общественно опасных личностей; 2) осужденные отбывают наказание в специальных исправительных учреждениях; 3) носит относительный характер, поскольку допускает УДО осужденного при наличии условий и оснований, предусмотренных в уголовном законе.

4. Осужденные к пожизненному лишению свободы характеризуются особым положением и качествами. Лица, приговоренные к пожизненному лишению свободы, характеризуются проявлением агрессивности, импульсивностью, конфликтностью. Они представляют повышенную опасность для окружающих. Моральные и нравственные качества данной категории осужденных находятся на низком уровне. Они пренебрегают интересами общества, ведут в общем антисоциальный и антиобщественный образ жизни. Осужденные к пожизненному лишению свободы характеризуются неуравновешенностью психологического и эмоционального состояния. Они способны на совершение спонтанных и необдуманных поступков. Исполнение пожизненного лишения свободы является тяжким бременем для осужденных не только в физическом плане, но и в психологическом отношении. Одной из целей пожизненного лишения свободы как и любого иного вида наказания должно быть исправление осужденного. Однако, применительно к

пожизненному лишению свободы об этом можно говорить условно. За длительный период отбывания наказания не приходится говорить об исправлении осужденных. Напротив, наблюдается деградация личности осужденных, их озлобленность и обида на государство, общество.

5. Несмотря на бессрочную изоляцию осужденных к пожизненному лишению свободы, те не лишены возможности свиданий с родственниками и другими близкими лицами. Действующее законодательство не запрещает переписку пожизненно осужденных, они вправе иметь телефонные разговоры с родственниками, они имеют право на ежедневную прогулку. Все это свидетельствует, что уровень изоляции осужденного от общества очень высокий, но изоляция не является полной. Физическая изоляция имеет своей целью пресечение преступной деятельности и охрану общества от общественно опасных личностей.

6. Уголовно-правовые нормы, регламентирующие пожизненное лишение свободы как вид наказания, нуждаются в совершенствовании. В частности, видится необходимость закрепления в УК РФ критериев, свидетельствующих о том, что лицо больше не нуждается в дальнейшем отбывании пожизненного лишения свободы, на основе которых лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно.

Полагаем, что необходимо рассмотреть ранее вынесенные приговоры о назначении пожизненного лишения свободы с целью возможности применения или невозможности применения условно-досрочного освобождения.

7. Среди практических работников, а также в обществе ведутся активные дискуссии, связанные с поиском альтернативы пожизненному лишению свободы, и, прежде всего, отменой моратория на применение смертной казни. Сторонники и противники смертной казни выдвигают свои доводы и возражения, которые не претерпели новизны за последние десятилетия. По нашему мнению, применение смертной казни имеет своей целью только устрашение общества и может использоваться как репрессивный механизм на определенном историческом развитии государства, доказательством чему могут

служить печальные события после событий октября 1917 года или период сталинских репрессий. Как показывает статистика, ни в одной стране мира угроза назначения смертной казни не привела к значительному сокращению роста преступности. Смертная казнь как вид наказания существует во многих странах, как недемократических, так и провозглашающих себя как демократическими и правовыми. Так, смертная казнь не отменена в США. В некоторых странах распространено использование органов и тканей «смертников» в целях трансплантологии. В КНР, где смертные приговоры выносятся достаточно часто, можно говорить о нарушении в основополагающих принципов института трансплантологии, когда органы у, осужденных к смертной казни, изымаются без получения на то согласия доноров. Другим негативным моментом следует назвать возможность судебной ошибки, когда смертные приговоры приводились в исполнение в отношении невиновных лиц. Безусловно, данные судебские ошибки являются единичными, но вернуть жизнь уже невозможно.

Считаю необходимым придерживаться позиции о необходимости исключения смертной казни из уголовного закона. Причины этому являются следующие:

– несоответствие смертной казни современным демократическим принципам и представлениям, в том числе, о признании жизни главным и неотъемлемым правом каждого человека на жизнь. Делегирование государству правомочия по лишению данного основополагающего конституционного права даже в отношении лиц, которые неоднократно совершали особо тяжкие преступления, является антиконституционным и недозволительным.

– наличие наказания в виде смертной казни, как показало изучение зарубежного опыта, не являются сдерживающим фактором преступности. Напротив, в некоторых странах, где данное наказание было впервые введено, наблюдался даже рост преступности. Для примера приведем американский опыт, где число убийств в американских штатах, в которых смертная казнь не применяется, ниже аналогичного показателя в тех штатах, в которых смертная

казнь допускается;

– возможными являются судебские ошибки, которые уже невозможно будет исправить ввиду исполнения приговора. В итоге нередко жизни лишаются люди, не причастные к совершению преступления, в то время как настоящий преступник остается на свободе;

– наличие в УК РФ действенной альтернативы смертной казни в виде пожизненного лишения свободы.

Полагаем, что вопрос смертной казни носит в большей степени политический характер. Практические последствия, связанные с улучшением криминогенной обстановки от принятия смертной казни, отсутствуют.

## Список использованных источников

### Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 08.04.2021) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ, 13.01.1997, № 2, ст. 198.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 13.04.2021) // Российская газета, № 249, 22.12.2001.

### Научная и учебная литература:

5. Аббасов Ф.Н., Агаев Г.А. Теоретические и правоприменительные проблемы квалификации посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа // Вестник Санкт - Петербургского университета МВД России. 2010. № 3. С. 183-191.
6. Арсенова А.А. Проблемы института пожизненного лишения свободы в российском уголовном праве // Наука. Общество. Государство. 2017. № 4. С. 15-20.
7. Багаутдинов Ф.Н., Беляев М.В. Условно-досрочное освобождение: вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2014. № 1. С. 50 - 53.
8. Баранов В.И. Назначение и исполнение наказания в виде пожизненного лишения свободы: Учебное пособие. Уфа, 2000. 60 С.

9. Борсученко С. По жизни с пожизненным // ЭЖ-Юрист. 2013. № 17-18. С. 14-15.

10. Вавилова Л.В., Кирюхина Е.Л. Особенности личности осужденных, отбывающих наказание в виде пожизненного лишения свободы // Российский следователь. 2005. № 6. С. 44-47.

11. Ванина А.А. Особенности применения и исполнения пожизненного лишения свободы в России и за рубежом // Бюллетень науки и практики. 2018. № 1. С. 297-303.

12. Гачава М.Л. Гуманизация отбывания наказаний как основное условие обеспечения правового положения осужденных в местах лишения свободы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2013. № 5. С. 2 - 4.

13. Гнездилова П. Ю., Минстер М. В. Сравнительный анализ некоторых аспектов пожизненного лишения свободы и смертной казни в России и США // «Конституционно-правовые и уголовно-правовые инструменты обеспечения безопасности в России, Франции и Молдове». Сб. ст. по мат. студ. научно-практической конференции. Новосибирск: Издательство Новосибирского государственного технического университета. 2017. С. 124-127.

14. Головистикова А.Н. История отмены применения смертной казни в Российском государстве // Адвокат. 2005. № 10. С. 81-91.

15. Дикаева М.С. Назначение и исполнение пожизненного лишения свободы в России и зарубежных странах // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2015. № 3. С. 99-103.

16. Дроздов А.И., Орлов А.В. Актуальные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 1. С. 158 - 165.

17. Ельчанинов А.П., Ельчанинова О.Ю. Концептуальные подходы к эволюции законодательства в сфере применения смертной казни в эпоху Елизаветы Петровны // История государства и права. 2014. № 3. С. 54 - 58.



18. Желоков Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение // Адвокат. 2009. № 2. С. 28 - 30.
19. Жук М.С. Становление и развитие институтов российского уголовного права // Lex russica. 2013. № 7. С. 750 - 766.
20. Ищенко О.Е. Пожизненное лишение свободы как вид уголовного наказания в России и практика его применения // Российский следователь. 2013. № 18. С. 14 - 17.
21. Ищенко О.Е. Особенности режима содержания осужденных при исполнении и отбывании наказания в виде пожизненного лишения свободы // Российский следователь. 2013. № 22. С. 32 - 34.
22. Кобец П.Н. Генезис становления и развития пожизненного лишения свободы в России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2008. № 6. С. 38-42.
23. Кокурин А.В., Славинская Ю.В. К вопросу о психологическом сопровождении осужденных к пожизненному лишению свободы в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы // Юридическая психология. 2010. № 2. С. 25 - 28.
24. Кулыгин В.В. Становление русского уголовного права с древнейших времен до Крещения Руси: историко-лингвистические аспекты // История государства и права. 2010. № 14. С. 2 - 8.
25. Макаров Н.И. Пожизненное заключение без права на условно-досрочное освобождение // Законность. 2014. № 1. С. 6 - 9.
26. Марцев А.И. Специальное предупреждение преступлений. Омск: ОВШМ МВД СССР, 1977. 68 С.
27. Мелехин А.В. Судебная власть Российской Федерации: курс лекций // СПС «КонсультантПлюс».
28. Милюков С. К. К понятию посягательства на жизнь работника милиции или народного дружинника // Соц. законность. 1997. № 9. С. 132-137.
29. Минстер М. В. Пожизненное лишение свободы в России и практика его применения за рубежом // Проблемы современного законодательства

России и зарубежных стран. Материалы V Международной научно - практической конференции. отв. ред. С. И. Сулова, А. П. Ушакова. Иркутск, 2016. С. 107-109.

30. Музюкин А. П. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа: моногр. М., 2013. 113 С.

31. Прасков Р.С., Красникова Ю.В. Проблемы эффективности применения правовых положений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания // Законность. 2019. № 5. С. 6 - 8.

32. Пучнин В. М. Преступления против порядка управления // Уголовное право России. Общая и особенная части: учеб. / под ред. В. К. Дуюнова. 2-е изд. М., 2009. 590 С.

33. Рожнов А.А. К вопросу о пожизненном лишении свободы в Уложении 1649 года // Общество и право. 2011. № 2. С. 149 - 152.

34. Степаненко Ю.С., Степаненко О.Г. Некоторые вопросы исполнения наказания в виде пожизненного лишения свободы // Закон и право. 2018. № 6. С. 10-106.

35. Стручков Н.А. Уголовная ответственность, ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов, 1978. С. 69-70.

36. Третьяк Е.С. Изучение личности осужденных к пожизненному лишению свободы как основа проведения социально-психологической работы // Пенитенциарная наука. 2013. № 4. С. 55-60.

37. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник / Т.Б. Басова, Е.В. Благов, П.В. Головненков и др.; под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2013. 709 С.

38. Упоров И. Целеполагание отдельных видов наказания в российском уголовном праве // Уголовное право. 2001. № 3. С. 45 - 50.

## Материалы судебной практики:

39. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 г. № 466-О «По жалобе гражданина Герасимова Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьями 57 и 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 года о его помиловании» // Вестник Конституционного Суда РФ, № 3, 2005.

40. Определение Конституционного Суда РФ от 09.06.2005 г. № 248-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захаркина Валерия Алексеевича и Захаркиной Ирины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом «б» части третьей статьи 125 и частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

41. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.11.2012 № 56-О12-72 // СПС «КонсультантПлюс».

42. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.11.2013 № 78-о13-14 // СПС «КонсультантПлюс».

43. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 24.09.2014 № 29-АПУ14-7СП // СПС «КонсультантПлюс».

44. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 24.06.2014 № 46-АПУ14-20сп // СПС «КонсультантПлюс».

45. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 05.06.2014 № 5-АПУ14-28СП // СПС «КонсультантПлюс».

46. Апелляционное постановление Вологодского областного суда № 22-734/2017 от 18.04.2017 г. по делу № 22-734/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

47. Апелляционное постановление Иркутского областного суда от 30.05.2017 г. по делу № 22-1809/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

48. Апелляционное постановление Вологодского областного суда № 22-

1069/2017 от 7.06.2017 г. по делу № 22-1069/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

49. Приговор Московского городского суда от 11.02.2020 по делу № 2-0008/2020 // СПС «КонсультантПлюс».

50. Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 06.12.2017 по делу № 1-35/2017 // СПС «КонсультантПлюс».

51. Приговор Самарского областного суда от 25.03.2014 по делу № 2-14/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

52. Приговор Хабаровского краевого суда от 28.10.2015 по делу № 2-52/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

### **Интернет-ресурсы:**

53. Сводные статистические данные о состоянии судимости. Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cdep.ru> (дата обращения 30.03.2021).

54. Статистика вынесения смертных приговоров // Режим доступа: [https://amnesty.org.ru/pdf/DP\\_2015\\_final\\_ru.pdf](https://amnesty.org.ru/pdf/DP_2015_final_ru.pdf) (дата обращения 12.04.2021).

55. Интернет опрос о смертной казни. // Режим доступа: <http://7j.morjak.website> (дата обращения 13.04.2021).

56. Президент: Осужденный может быть помилован только при наличии прошения. Официальный сайт Интернет-газеты «Российская газета» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/04/26/sud-anons.html> (дата обращения 12.04.2021).

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
О.М. Табарова А.Н.  
подпись инициалы, фамилия  
« 21 » ОБ 2021 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 –Юриспруденция

Пожизненное лишение свободы

Руководитель

14.06.21 к.ю.н., доцент  
подпись, дата должность, ученая степень

А.П. Севастьянов  
инициалы, фамилия

Выпускник

11.06.2021  
подпись, дата

К.С Козлов  
инициалы, фамилия

Красноярск 2021