

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовая характеристика преступления,
предусмотренного ст. 307 УК РФ

Руководитель

подпись, дата

_____ доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

_____ П.Л. Сурихин

инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

_____ А.Э. Поминова

инициалы, фамилия

Красноярск 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 307 УК РФ	6
1.1Объективные признаки заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода	6
1.2 Субъективные признаки заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода	244
2 ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 307 УК РФ	34
2.1 Квалифицирующий признак заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода	34
2.2 Разграничение заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода с иными составами преступлений.	399
2.3 Обстоятельства, исключающие преступность деяния, предусмотренного ст. 307 УК РФ	45
2.4. Освобождение от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ	509
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	58

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данного исследования заключается в наименьшем изучении данного состава преступления. Данная статья входит в состав главы 31 УК РФ Преступления против правосудия. Правосудие – важнейший механизм любого государства. Деятельность органов предварительного расследования направлена на создание условий для вынесения законного, справедливого и обоснованного судебного решения. Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста или неправильный перевод - один из самых распространенных преступлений против правосудия.

Общественная опасность данного деяния, предусмотренного ст. 307 УК РФ, заключается в том, что данное деяние посягает на нормальную деятельность судебных органов, тем самым создается препятствие в расследовании конкретного уголовного дела. Ответственность за данное преступление напрямую соприкасается с основными задачами и целями, а именно: охрана прав и законных интересов человека, что зафиксировано в Конституции Российской Федерации. Данное преступление одно из самых распространённых в настоящей главе УК РФ, так согласно статистике за 2014 год было выявлено 1 056 данных преступлений и 1 051 человек, непосредственно их совершивших¹.

Преступление, предусмотренное ст. 307 относится к группе преступлений, посягающих на интересы правосудия в целом, которое в свою очередь обеспечивает условия для справедливого решения вопроса о привлечении к уголовной ответственности. При рассмотрении судебных дел необходимым является соблюдение законности и непосредственно обеспечение

¹ Зарегистрированные преступления и выявленные лица за 2010 и 2014 годы в разрезе статей Особенной части УК РФ (извлечения из форм 1-ЕГС) // Коррупция: состояние противодействия и направления оптимизации борьбы / под ред. проф. А.И. Долговой. : Российская криминологическая ассоциация, 2015. - С. 346.

гарантий независимости судебных органов, а в случае определенных нарушений – устранение их. Данное преступление может создать множество последствий, а именно отрицательных: прямое нарушение прав и законных интересов определенных лиц, также авторитет уполномоченных органов будет подорван.

Также такие вопросы как правильная квалификация содеянного, разграничение данного преступления со смежными составами являются на данный момент глобальными препятствиями для правильного расследования.

Необходимо определить цели и задачи данной работы. Итак, цели непосредственно достигаются через правильно поставленные задачи. Целью данного исследования является выявление проблем, которые могут появиться у уполномоченного лица при непосредственной квалификации содеянного, следовательно, из этого вытекает еще одна цель – всестороннее и полное исследование смежных норм для верно поставленной квалификации.

Основные задачи исследования данной работы заключаются в следующем:

1. Всестороннее исследование объективных и субъективных признаков данной нормы;
2. Полный анализ и изучение проблемных аспектов, связанных с правильной квалификацией;
3. Выявление и разграничение смежных норм;
4. Подробный анализ примечания;
5. Обнаружение проблемных аспектов и предложение путей решения.

Объектом исследуемой работы являются общественные отношения непосредственно регулирующие уголовную ответственность за преступные деяния, предусмотренные ст. 307 УК РФ.

Предметом данного исследования являются: конкретная норма УК РФ, также смежные нормы по отношению к данной, содержание ст. 307 УК РФ, статистические данные, исследование судебной практики в сфере реализации уголовной ответственности за заведомо ложные показания свидетеля,

потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста или неправильный перевод, а также различные работы авторов по данной теме.

В период проведения исследования была изучена теоритическая основа, которую непосредственно возглавляют следующие авторы: Л. А. Спектор, А. В. Федоров, А. И. Чучаев, А.В. Бриллиантова, Н. Говорков, В. Сверчков, Я. В. Малышев, А. С. Горелик, П. Метельский, С. В. Кулик, Т. Ю. Орешкина, В. В. Намнясева, Л. В. Лобанова, В.П. Ревин и др.

Нормативной базой являются Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, УК РСФСР 1960 г., ГПК РФ, АПК РФ, КоАП РФ и иные законодательные акты.

Для достижения поставленных целей исследования, непосредственно через задачи, необходимо обозначить основную методологию данной работы. В данной работе применимы общенаучные методы, а именно: теоретические, метод сравнительного анализа, статистические.

Структура работы включает в себя введение, две главы, заключение и список использованных источников.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 307 УК РФ

1.1 Объективные признаки заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода

Заведомо ложные показание свидетеля, потерпевшего либо заключение или показание эксперта, показание специалиста, а равно заведомо неправильный перевод, непосредственным образом влияют на правосудие, так как одна из самых важных целей правосудия является вынесение законных, обоснованных и справедливых решений. Следовательно, главным последствием данного деяния может стать вынесение незаконного, необоснованного и несправедливого решения суда, тем самым общественная опасность данного деяния довольно высока, а значит могут быть нарушены права и законные интересы человека. Вследствие чего уголовный закон предусмотрел ответственность за заведомо ложные показания, заключение и показание эксперта, показание специалиста, или неправильный перевод.

Любое преступление содержит в себе состав, который включает в себя совокупность всех признаков, которые характерны для общественно опасного деяния как преступления. Традиционным понятием объекта преступления признано понимать то, на что посягает субъект преступления, чему непосредственно причиняется вред или же может быть причинен. Зачастую многие авторы полагают, что объект преступления необходимо считать синонимом с такими понятиями как «благо», «интерес», тем самым, таким утверждением авторы выражают сущность данного термина. Таким образом, под объектом преступления принято считать общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым причинен вред или реальная угроза в результате совершения преступления².

² Шарапов Р. Д. Альтернативные теории объекта преступления в современном уголовном праве России. 2016. № 12. С. 45

Но также существуют менее популярные точки зрения. Так, одной из таких принято считать позицию Г.П. Новоселова, согласно которой сущность и сам вред, который причинен или может быть причинен ставятся во главе понятия объекта преступления. А также автор данной позиции дополнительно утверждает, что общественные отношения возникают для реализации интересов людей, но не наоборот. Поэтому итоговым утверждением в своих трудах Новоселов устанавливает, что объектом любого преступления являются люди³. С данной позицией сложно согласиться, так как именно субъект, то есть человек посягает на объект, то есть на определенные общественные отношения, которые в свою очередь урегулированы законом и охраняются им же.

Так, приступая к анализу ст.307 УК РФ важно отметить, что многие ученые науки уголовного права пришли к единому выводу: в качестве основного объекта преступного посягательства данного состава преступления закон закрепляет охраняемые уголовным законом общественные отношения. Они в свою очередь созданы для обеспечения верховенства судебной власти, интересов правосудия в области расследования, рассмотрения и разрешения дел в порядке уголовного судопроизводства. Более детальное регулирование данного положения нашло свое отражение в норме Конституции РФ о правосудии (ч.2 ст.118 Конституции РФ)⁴.

Итак, стоит коротко отметить, что непосредственным объектом содеянного выступают общественные отношения, которые в свою очередь созданы для обеспечения нормального функционирования судебной власти в связи с осуществлением правосудия при вынесении приговора или иного судебного акта⁵.

³ Новоселов Г. П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. 2001. С. 45-63

⁴ Винокуров В. Н. Понимание объекта преступления как общественных отношений и применение уголовного закона. 2011. № 1. С. 15-20

⁵ Спектор Л. А. Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод как препятствие осуществления правосудия. 2009. №4. С. 284

Несмотря на то, что в уголовной мире сформировался единогласный взгляд по поводу объекта анализируемой статьи, подходы других авторов не остались в тени. Так, первый подход раскрывается в трудах А.В. Федорова и сосредоточен на том, что объектом анализируемого преступления являются общественные отношения, которые непосредственно регулируют деятельность суда по защите личности от необоснованного и незаконного обвинения, осуждения и ограничения ее свободы, а также по уголовному преследованию виновного и назначению ему справедливого наказания»⁶. С.Ф. Милюков в основу своего подхода положил стадии уголовного процесса, а именно: сущность заключается в том, что объектом являются общественные отношения, но именно тогда, когда они возникают на важнейших стадиях уголовного процесса – разбирательства дела в суде первой и последующих инстанциях»⁷.

Но не стоит забывать о таком важном моменте, как дополнительный объект. В данном случае, при нарушении прав и законных интересов участников дополнительным объектом данной нормы могут стать права, а также законные интересы лиц.

Ряд других ученых имеет иную позицию, в основе которой авторы этих взглядов считают необходимым интересы правосудия ставить во главе. Именно интересы правосудия выступают в качестве объекта данного преступления. Если же затронуть дополнительный объект, то им в данном случае выступают «личные и (или) имущественные интересы граждан, которые стали жертвой фальсификации доказательств»⁸. Данная позиция очень неординарна, однозначного несогласия по поводу нее выразить нельзя, так как данное преступление направлено на интересы правосудия в целом.

⁶ Федоров А. В. Преступления против правосудия (вопросы истории, понятия и классификации). К., 2004. С. 155

⁷ Милюков С. Ф. Преступления против правосудия: научно-практическое пособие : учебное пособие / С. Ф. Милюков. Санкт-Петербург, 1999. С. 41

⁸ Дорьянсков И. В. Уголовно-правовая охрана процессуального порядка получения доказательств. Ульяновск, 2011. № 5. С. 142.

Рассмотрев множество разных точек зрения по поводу объекта ст. 307 УК РФ, можно однозначно прийти к выводу о том, что непосредственным объектом данной нормы являются общественные отношения, которые напрямую направлены на законное осуществление правосудия в целом. Но иные утверждения имеют место быть в юридическом мире и подлежат определенной оценке.

После подробного анализа объекта в целом и непосредственно по отношению к данному преступлению под дальнейшее исследование подпадает объективная сторона ст. 307 УК РФ.

Объективная сторона состава преступления — законодательно определенные признаки, которые составляют совокупность, характеризующие общественно опасное деяние как преступление с внешней стороны. В чем проявляется внешняя сторона преступления? Она выражается в поведении виновного лица, а именно в причинении вреда определенным способом в условиях конкретного места, времени, обстановки, при помощи некоторых орудий или средств. У объективной стороны преступления существуют признаки, которые непосредственно определяют любое деяние с внешней стороны, полностью раскрывают содержание конкретного преступления, а точнее его объективной стороны. Прежде всего к данному признаку следует относить общественную опасность, она существует тогда, когда определенными действиями причинен вред или же существует угроза, а именно реальная.

Как уже было сказано ранее, содержание объективной стороны состава преступления составляют признаки, которые характеризуют внешнюю сторону преступления. К ним относятся:

1. деяние (действие или бездействие);
2. последствия;
3. причинная связь между деянием и последствиями;
4. время, место, способ, обстановка совершения преступления;

5. орудия и средства совершения преступления⁹.

Итак, исследовав данный термин, непосредственно перейдем к анализу объективной стороны анализируемого преступления, которая описана в диспозиции ст. 307 УК РФ и выражается в следующих формах:

1. заведомо ложные показания свидетеля;
2. заведомо ложные показания потерпевшего;
3. заведомо ложное заключение эксперта;
4. заведомо ложное показание эксперта;
5. заведомо ложное показание специалиста;
6. заведомо неправильный перевод¹⁰.

Но при этом важно отметить, что все эти перечисленные действия в диспозиции ст. 307 УК РФ должны быть совершены в процессе предварительного расследования или же в судебном заседании¹¹. Также важно дополнить, что данное деяние может быть совершено не только в уголовном, но и гражданском или арбитражном судопроизводстве.

Важно обратить внимание на такой признак рассматриваемой нормы, как «добровольность». Данный признак следует понимать, как осознание лицом самого факта сообщения ложных данных, несоответствующих действительности по своей воле¹². Именно этот признак имеет некую связь с примечанием данной статьи и косвенно отсылает в него. Исследуя далее

⁹ Попов А. Н. Объективная сторона состава преступления. Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», 2015.

¹⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 08.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Бриллиантова. Проспект, 2015. С. 290.

¹² Спектор Л. А. Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод как препятствие осуществления правосудия. 2009. №4. С. 287

данный признак, обратимся к правоприменительной практике. Так, Х в связи с его добровольным заявлением о ложности его показаний, данных им в ходе судебного заседания, был освобожден постановлением суда от уголовной ответственности основной нормы данной статьи¹³. В данном случае, лицо непосредственно по своей воле сообщило о показаниях, несоответствующих действительности, тем самым данное лицо осознало факт информирования ложных показаний. Из этого следует, что в данном случае добровольность – некая форма раскаяния и именно она является значимым основанием к освобождению уголовной ответственности.

Все перечисленные в диспозиции ст. 307 УК РФ действия должны быть совершены в процессе предварительного расследования или в судебном заседании. Состав преступления будет отсутствовать в случае, например, если ложные сведения были даны свидетелем в процессе беседы с прокурором.

Определив и исследовав данные действия, необходимо дать подробный анализ их значения.

Итак, показания - это сведения об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу, которые оказывают непосредственное влияние на разрешение дела. Заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего, специалиста или эксперта непосредственным образом характерны тем, что они напрямую сообщают уполномоченному органу (органу дознания, следователю или же непосредственно суду) ложные сведения о фактах и обстоятельствах, не только подлежащих доказыванию, но и имеющих существенное значение по конкретному уголовному делу.

Но в каких случаях данные показания считаются ложными? Показания будут считаться ложными не только когда в них полностью, но и частично искажены обстоятельства преступления. При этом важно отметить, что ложные показания являются преступными, которые напрямую относятся к предмету

¹³ Обзор практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2013 года : (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.03.2014) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2014.

доказывания и непосредственно касаются существенных обстоятельств конкретного уголовного дела, а значит могут повлиять на вынесение приговора, который должен быть законным и обоснованным¹⁴.

Но как быть с «умолчанием» о фактах, которые непосредственно относятся к данному делу и имеют существенное значение, ведь умалчивая определенные события лицо никаким образом не совершает действий, характеризующих объективную сторону. Умолчание по своей природе пассивно и совершается путем бездействия. Возможно ли совершение данного деяния путем бездействия? По поводу этого вопроса в юридическом мире существуют разные точки зрения и ученые до сих пор дискутируют между собой. В юридической литературе сформировалась такая точка зрения о том, что умолчание о фактах, имеющих существенное значение к конкретному уголовному делу, также следует относить к ложным показаниям, авторы данного утверждения полагают, что поведение лица путем бездействия может образовать признаки состава данного преступления, так как своими действиями (умолчание) он затрудняет работу уполномоченных органов, посягает на интересы правосудия. Таким образом, сторонники данного утверждения полагают, что преступление может быть совершено не только путем действия, но и путем бездействия. Сторонником такого положения считается А. И. Чучаев, который утверждает, что умолчание о существенных обстоятельствах, относящихся к предмету доказывания либо к предмету иска, при определенных условиях образует состав преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ¹⁵.

Также касаясь показаний, В. Сверчков соглашается с данной позицией и приходит к выводу о том, что показания свидетеля или потерпевшего следует относить к заведомо ложным, если же предоставленные им фактические данные не соответствуют действительности. Тем самым Сверчков полагает, что лица, которые дают показания скрывают или просто умалчивают (из этого

¹⁴ Говорков Н. Лжесвидетели. 2005. № 1. С. 34.

¹⁵ Чучаев А. И. Преступления против правосудия. Ульяновск, 1997. С. 51.

следует, что он подтверждает, что является сторонником того, что умолчание следует квалифицировать как ст. 307 УК РФ) о самых важных событиях происходящего, которые бы существенным образом повлияли бы на исход дела¹⁶.

Также, Н. С. Косякова считает, что было бы целесообразно оснастить данную норму закона положением о том, что дача заведомо ложных показаний может заключаться не только в активных действиях, направленных на сокрытие значимых обстоятельств, но и проявляться в форме бездействия, что в свою очередь выражается в умолчании об известных лицу фактах¹⁷.

Единомышленники полярной точки зрения в основу своего суждения ставят то, что такое умолчание следует расценивать, как отказ от дачи показаний, таким образом деяние квалифицируют по ст.308 УК РФ¹⁸. Последняя точка зрения представляется наиболее правильной и обширной. Основой подтверждения данной точки зрения является то, что лицо при умолчании не сообщает ни о ложных, ни о достоверных сведений. Тем более данные действия, характеризующие объективную сторону принято считать активными, то есть в форме бездействия они невыполнимы.

Так, в юридическом мире О.А. Зайцевым была предложена классификация свидетелей, дающих заведомо ложные показания. В его классификации существует три категории:

- 1) свидетели, показывающие на допросе вымышленные факты;
- 2) свидетели, искажающие существующие факты, которые им хорошо известны;

¹⁶ Сверчков В. Заведомо ложные показания, заключение эксперта или неправильный перевод (ст. 307 УК РФ). 2002. № 11. С. 9.

¹⁷ Малышев Я. В. Лжесвидетельство: некоторые аспекты уголовно-правовой ответственности. 2010. № 330. С. 102-104

¹⁸ Спектор Л. А. Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод как препятствие осуществления правосудия. 2009. №4. С. 288

3) свидетели, умышленно умалчивающие об известных им фактах¹⁹.

Так, все три категории обладают таким признаком, как «заведомость» и тем самым осознают, что своими действиями затрудняют работу уполномоченных органов, тем самым воспрепятствуют осуществлению справедливого правосудия.

Проанализировав данную статью и подробно рассмотрев каждое действие, которое может быть совершено согласно ст. 307 УК РФ, необходимо сделать вывод о том, что в данной норме не предусматривается возможность совершения указанного преступления путем бездействия. Но рассмотрев не одно мнение, мы убедились, что авторов первой позиции достаточно, что непосредственным образом должно побудить законодателя внести определенные коррективы по отношению к данной норме.

Также стоит отметить, что в самой структуре выделяют активную ложь и пассивную, это фальсификация и сокрытие соответственно. При первом случае лицо не только скрывает достоверные сведения, но при этом выдает ложную информацию за истинную. При сокрытии же допрашиваемое лицо утаивает информацию, которая имеет непосредственное отношение к конкретному уголовному делу²⁰. В связи с этим такие авторы как С.С. Кузьмина, Н.С. Косякова, Ш.С. Рашковская, О.А. Зайцев считают необходимым изменить данную норму, а именно дополнить диспозицию статьи 307 УК РФ в части умолчания свидетелем о каких-либо фактах, имеющих значение для дела.

Непосредственно рассмотрим правоприменительную практику в этой части. Так, Н. совершила дачу заведомо ложных показаний свидетеля, при следующих обстоятельствах: Н. была допрошена в качестве свидетеля по уголовному делу, перед началом допроса была осуществлена такая процедура как предупреждение об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных

¹⁹ Зайцев О. А. Теория и практика участия свидетеля в уголовном процессе. Москва, 1993. С. 192 -193.

²⁰ Семенов В. В. Психологические возможности распознавания ложности показаний. 2003. № 4. С. 8–9.

показаний по ст. 307 УК РФ, в подтверждение чего она поставила свою подпись. Н. была допрошена в помещении следственного отдела, но затем Н. в ходе проверки ее показаний на месте умышленно изменила свои показания с целью помочь своему сожителю избежать уголовной ответственности по ч. 1 ст. 105 УК РФ, хотя, напомним, что она была предупреждена об уголовной ответственности, в подтверждение чего она поставила свою подпись. Далее она продолжала свои преступные действия в ходе проверки ее показаний на месте, в ходе очной ставки между ней и подозреваемым она повторила свой преступный умысел. Тем самым своими действиями Н. нарушила ч. 1 ст. 307 УК РФ и была признана виновной²¹. В данном случае действия Н. содержат в себе все признаки объективной стороны.

Итак, показания потерпевшего или свидетеля – сведения об обстоятельствах, которые значительным образом могут повлиять на разрешение дела. Это непосредственно фиксируется в ст. 78, ст. 79 УПК РФ²², ст. 69 ГПК РФ²³, ст. 56 АПК РФ²⁴.

Что касается самой процедуры проведения допроса. Согласно ст. 277 УПК РФ допрос потерпевшего аналогичен и проводится по правилам допроса свидетеля. Так согласно норме УПК РФ перед началом допроса председательствующий устанавливает личность свидетеля/потерпевшего, после

²¹ Приговор № 1-371/2015 от 9 сентября 2015 г. по делу № 1-371/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Судебный и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

²² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ред. от 30.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от от 14.11.2002 N 138-ФЗ ред. от 30.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²⁴ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ ред. от 08.12.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

чего выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему. Далее председательствующий разъясняет лицу (свидетелю или потерпевшему) права, обязанности и ответственность (непосредственно ст. 307 УК РФ, ст. 308 УК РФ, за разглашение данных предварительного расследования), предусмотренные статьей 56 УПК РФ, о чем лицо дает подписку, которая непосредственно приобщается к протоколу судебного заседания.

Ложное заключение эксперта, показание эксперта, показание специалиста – заведомо недостоверное изложение определенных фактов, неправильное отражение результатов исследования, а впоследствии неправильные выводы или их оценка, а также умолчание об определенных фактах либо же искажение этих фактов.

Важно обозначить, что здесь существует некое отличие между специалистом и экспертом от свидетеля и потерпевшего. Первая группа лиц при умолчании о существенных обстоятельствах по делу, образует деяние ст. 307 УК РФ²⁵. Однако ложные показания эксперта или специалиста в суде также образуют состав данного преступления. Также, специалист подлежит уголовной ответственности непосредственно только за заведомо ложное показание, эксперт же в свою очередь подлежит уголовной ответственности как за дачу заведомо ложного заключения, так за заведомо ложное показание, что непосредственным образом отражено с настоящей статье.

В целом, к настоящему времени сложилась определенная практика, так, например, практика привлечения к ответственности за заведомо ложное заключение эксперта не так много, так как это весьма проблематично. Если же будет установлено, что заключение эксперта было ошибочным, то это не всегда однозначно, так как в основу этого он всегда может положить то, что он добросовестно допустил ошибку в силу, например, заблуждения и других различных факторов, тем самым уголовная ответственность обойдет его

²⁵ Князев С. А. Предупреждение ни о чем. 2006. №6.

стороной. Таким образом, стоит полагаться на самую добросовестность эксперта и специалиста, так как не всегда можно доказать факт преступления.

Но практика все существует, так, например, в Новосибирской области к уголовной ответственности был привлечен эксперт, действия которого квалифицировались по ч. 1 ст. 307 УК РФ. А именно: эксперт Б. произвел судебно-медицинскую экспертизу трупа. Впоследствии чего было составлено заключение, выводом которого было то, что причину смерти установить невозможно. Но в последующем комиссия экспертов провела эксгумацию трупа и были обнаружены телесные повреждения, которые не были отражены экспертом Б. в его заключении. Далее было выяснено, что внутреннее исследование трупа данный эксперт не проводил²⁶. В данном случае действия эксперта могли отразиться, возможно, в обвинительном приговоре. Эксперт явно перешел грань законности.

Важно отметить, что при допущении ошибки экспертом или специалистом, вызванной при недостаточном уровне специальных познаний в определенной области или же при добросовестном заблуждении не будет являться преступлением.

Но что же такое экспертная ошибка? По этому вопросу существует распространенное мнение, согласно которому под экспертной ошибкой признается точка зрения конкретного специалиста, которая не соответствует действительности. Так, она не способна достичь цели экспертного исследования, она не является результатом добросовестного заблуждения. Так, согласно данной позиции существует главное отличие добросовестного неверного суждения от заведомо ложного заключения, которое заключается в экспертной неточности, а точнее просчете, что проявляется в сознательном игнорировании либо умалчивании о существенных фактах, или в совершении

²⁶ Отдел по расследованию особо важных дел прокуратуры Новосибирской области. Уголовное дело № 7/1997 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Прокуратура Новосибирской области». – Режим доступа: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_54

заранее неправильных действий по их исследованию, а кроме того в применении заранее ошибочных способов²⁷.

Также, согласно правоприменительной практики эксперт редко привлекается к уголовной ответственности даже в случае умышленных нарушений. Так, эксперт Ц., о котором сейчас пойдет речь так и не был привлечен к уголовной ответственности, в отношении него не было проведено никакого расследования. В чем заключались его нарушения? По конкретному уголовному делу была проведена экспертиза, которая выражала некие сомнения. Лица выражали несогласие на счет степени тяжести вреда. Также при проведении данной экспертизы не был учтен тот факт, что эксперт состоял во враждебных отношениях с лицом, в отношении которого проводилась эта экспертиза. Итак, нарушения были следующие: полное нарушение определенной части заключения, отсутствие подробного описание полученных травм и самое главное, что в данном заключении эксперт не счел нужным зафиксировать обоснованный вывод. Спустя какое-то время была проведена повторная экспертиза, которая непосредственным образом зафиксировала прямые нарушения, которые присутствовали в первой²⁸.

Или вот еще один случай, в котором допущены нарушения. Эксперт Д. контактировал со следователем данного уголовного дела по поводу экспертизы до получения ее заключения и более того, он был допрошен данным следователем в качестве свидетеля во время проведения экспертизы. По данному поводу были заявлены ходатайства об исключении доказательств по данному уголовному делу. Тем более, в последствие это заключение было признано недопустимым, но все же его содержание нашло место в

²⁷ Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. – Москва, 2001. С. 240.

²⁸ Уголовное дело № 27290. Архив СО МО МВД РФ «Вятскополянский» Кировской области [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «МО МВД «Вятскополянский». – Режим доступа: <https://вятскополянский.43.мвд.рф>.

обвинительном заключении²⁹. В данном случае возможно присутствие какого-либо мотива у эксперта. Сторона обвинения находится в явном преимуществе, тем самым присутствует нарушение основополагающего принципа – принципа равноправия.

Согласно правоприменительной практики таких дел, а их достаточно, дожидаться конечного решения по основному делу не является поводом в не возбуждении уголовного дела против эксперта. Кроме того, приговора суда может и не быть, например, в случае реабилитирующих обстоятельств. Более того, эксперт должен быть привлечен к уголовной ответственности, даже если его преступными действиями ничьи права и интересы нарушены не были.

Согласно ст. 269 УПК РФ председательствующий разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные статьей 57 УПК РФ, о чем эксперт непосредственно дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Соответствующие указания изложены в ст. 171 ГПК РФ и ч. 5 ст. 55 АПК РФ соответственно.

Для верной и полной оценки заключения и показания эксперта важно определить конкретные единицы разделения заведомо ложного заключения эксперта от экспертной ошибки или добросовестного заблуждения, что в свою очередь будет являться значимым фактором для данного лица и для конкретного уголовного дела в целом.

Неправильный перевод – неверный перевод материалов, а именно: ложный перевод документов, свидетельских показаний, вопросов суда и ответов подсудимого. Неверный перевод непосредственно находит свое отражение путем искажения смысла устной или письменной речи при переводе с одного языка на другой. Также, важно отметить, что умолчание при переводе о каких-либо фактах и обстоятельствах, именно которые напрямую имеют существенное значение для дела, в равной степени подпадают под данное

²⁹ Уголовное дело № 1-619/2015. Архив Советского районного суда г. Казани [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Судебный и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

определение, следовательно под квалификацию ст. 307 УК РФ. Переводчик в уголовном процессе и не только в уголовном, должен не просто обладать знаниями другого языка, но и иметь определенные знания терминологией, а именно юридической для всей полноты и точности перевода.

Необходимо сказать, что переводчик, как любой другой субъект данной нормы предупреждается об уголовной ответственности, а следовательно, дальнейшие его действия, такие как неправильный перевод будут носить умышленный характер. Согласно УПК РФ председательствующий разъясняет переводчику его права и ответственность, предусмотренные статьей 59 УПК РФ, о чем переводчик непосредственно дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания (ст. 263 УПК РФ). Гражданский процессуальный кодекс и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации тоже в свою очередь оснащены данным положением, ст. 162 ГПК РФ и ст. 57 АПК РФ соответственно.

В научной литературе существует дискуссия по вопросу о том, если данное лицо не было предварительно предупреждено об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Возможно ли тогда привлечение к ответственности данного лица, давшего ложные показания, заключение или осуществившего неправильный перевод.

По поводу данного вопроса существует не одна точка зрения, приступим к их рассмотрению. Так, первая и довольно устоявшаяся точка зрения говорит о том, что уголовная ответственность не подлежит исключению, так как показания обладают некой доказательственной силой и не способны потерять ее³⁰. Авторы данной позиции утверждают, что такой процедуре как предупреждение об ответственности присвоено важное информационное значение, но не более, тем не менее опасность ложных показаний очевидна и общеизвестна независимо от того, было ли сделано предварительное

³⁰ Курс советского уголовного права : научный сборник : В 6 т. / Под ред. А. А. Пионтковского, П. С. Ромашкина, В. М. Чхиквадзе. Москва, 1971. С. 144-145.

предупреждение³¹. Содержание иной точки зрения заключается в том, что данная процедура (предупреждение об уголовной ответственности) отсутствовала, значит ответственность наступить просто не может в силу того, что данное лицо не обладало информацией, которая должна была быть получена от уполномоченного лица³².

Сложно поддерживать определенную позицию, но стоит отметить, что такая процедура, как предупреждение лица об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ стоит рассматривать как обязательную и невыполнение ее должностным лицом является прямым нарушением.

Подводя выводы вышесказанному, можно сказать, что заведомо ложные показания, дача заведомо ложных заключений и неправильный перевод являются одними из самых распространенных источников противодействия осуществления правосудия и раскрытие преступлений, предусмотренных статьей 307 УК РФ. Характеристикой ложных показаний являются не все сведения, сообщаемые свидетелем, а только те показания, которые касаются обстоятельств, имеющих существенное значение для дела.

Стоит дополнить, что аналогичная норма имеет место быть при производстве по делу об административном правонарушении и влечет наказание согласно КоАП РФ (ст. 17.9 КоАП РФ)³³.

Данный состав преступления является формальным. Деяние считается оконченным с момента совершения одного из указанных действий, согласно диспозиции ст. 307 УК РФ независимо от того, приняты ли эти показания, заключение эксперта, показания специалиста или перевод в качестве доказательств по рассматриваемому делу. На стадии предварительного

³¹ Горелик А. С. Преступления против правосудия. Санкт-Петербург, 2005. С. 282.

³² Лобанова Л. В. Преступления против правосудия: теоретические проблемы классификации и законодательной регламентации. Волгоград, 1999. С. 77-78.

³³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ ред. от 30.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

расследования это преступление считается оконченным, когда свидетель, потерпевший или специалист подписал протокол допроса, эксперт – заключение. Что касается стадии судебного разбирательства - с момента дачи свидетелем, потерпевшим, специалистом показаний или оглашения экспертом сущности заключения. Для такого субъекта как переводчик, данное преступление окончено с момента представления им заведомо неправильного перевода³⁴.

С учетом вышеизложенного, путем обобщения следует сделать вывод, что объектом анализируемого преступления выступают общественные отношения, которые непосредственно обеспечивают нормальное функционирование судебной власти, отражающееся в осуществлении правосудия. Объективная сторона преступления, по диспозиции ст. 307 УК РФ выражается в заведомо ложных показаниях свидетеля, потерпевшего; заведомо ложном заключении эксперта; заведомо ложном показании эксперта; заведомо ложном показании специалиста; заведомо неправильном переводе.

Ложные показания будут являться преступными в том случае, когда они непосредственно относятся к существенным обстоятельствам конкретного уголовного дела, а следовательно, могут повлиять на вынесение приговора. Заключение и перевод в свою очередь должны отражать всю правдивость своих исследований, без всякого искажения и умолчания.

Также в данной норме предусмотрена совершение указанного преступления путем действия.

Гражданский процессуальный кодекс и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации тоже в свою очередь имеют аналогичные положения, и предупреждают определенных лиц об уголовной ответственности. Также, схожая норма существует при производстве по делу об административном правонарушении и влечет наказание согласно КоАП РФ.

³⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Бриллиантова. Проспект, 2015. С. 292.

1.2 Субъективные признаки заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода

Один из четырех элементов преступления является субъект. Без субъекта не будет любого преступного деяния. Субъект - это физическое, вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста, который установлен уголовным законом, виновно совершившее общественно опасное деяние, а именно: действие или бездействие и способное нести за него уголовную ответственность.

Как и любой другой элемент преступления, субъект наделен обязательными признаками. Важнейшим признаком субъекта преступления уголовное право рассматривает вменяемость, которая является основным признаком общих условий уголовной ответственности физического лица, то есть способность лица осознавать фактический характер своих действий (интеллектуальный признак) и непосредственно руководить ими (волевой признак).

Многие авторы разграничивают субъекты по их непосредственной роли и месту в уголовно-процессуальных отношениях. Таким образом, субъекты делятся на 2 группы: субъекты с государственно-властными полномочиями, т.е. непосредственно органы и субъекты, привлеченные или допущенные к участию в уголовно-процессуальной деятельности – участники процесса³⁵.

Так, субъекты главы 31 УК РФ наделены существенной спецификой, обладая специальными признаками, относящимися к процессуальному статусу или к юридической обязанности совершить определенные действия.

Так, анализ статьи 307 УК РФ показывает, что объективную сторону могут совершить только специальные субъекты, а именно – лица, обладающие определенным статусом, например, таким как, свидетель, потерпевший,

³⁵ Татаров Л. А. Свидетель как субъект уголовного процесса в Российской Федерации. 2018. № 3.

эксперт, специалист, переводчик, эти лица являются самостоятельными субъектами уголовного процесса, а также они, конечно, должны достигнуть определенного возраста, а именно 16 лет и обладать таким признаком как вменяемость. Субъектами данного преступления не будут являться несовершеннолетние в возрасте до 16 лет. Несовершеннолетние, привлеченные в качестве свидетелей или потерпевших также не являются субъектами данной нормы в силу того, что не предупреждаются об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, но это не означает, что им следует сообщать недостоверные факты.

Итак, рассмотрим непосредственно каждого субъекта анализируемой статьи.

Свидетель по УПК РФ включен в группу субъектов уголовного процесса, названную как «иные участники уголовного судопроизводства». Согласно ст.56 УПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний³⁶. Аналогичные определения данного лица содержатся в ст. 69 ГПК РФ и ст. 56 АПК РФ.

Говоря о таком лице как свидетель, важно упомянуть круг лиц, который не подлежит допросу в качестве свидетелей, этот перечень зафиксирован в ст. 56 УПК РФ:

- 1) судья, присяжный заседатель;
- 2) адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого;
- 3) адвокат;
- 4) священнослужитель;
- 5) член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия;
- 6) должностное лицо налогового органа;

³⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 08.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7) арбитр (третейский судья);

8) Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации без их согласия³⁷.

Данные лица не могут выступать в качестве свидетеля ввиду того, что им были сообщены обстоятельства в связи с выполнением ими своих непосредственных полномочий.

Также, согласно норме закона (ст. 56 УК РФ) свидетель обладает таким правом, как отказ в свидетельствовании против самого себя и ряда других лиц, которые имеют свой исчерпывающий перечень.

Согласно норме закона, потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Как и свидетель, потерпевший может не свидетельствовать против себя и ряда других лиц, определенных законом.

В соответствии со ст. 57 УПК РФ, экспертом является лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в установленном порядке для производства судебной экспертизы и дачи заключения. А специалистом, в соответствии со ст. 58 УПК РФ, признается лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию. Конечно, оба лица различны по своей природе, но все же эти они имеют одно очень важно сходство, которое закреплено в обоих понятиях - наличие специальных знаний.

³⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ред. от 30.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Так, важно знать, что эти специальные знания обладают узкой сферой их применения.

И последним субъектом данной статьи является переводчик. Лицо, которого необходимо привлечь к участию в уголовном судопроизводстве, так как данное лицо обладает знаниями определенного языка, которые необходимы для перевода конкретного уголовного дела³⁸.

Данные субъекты, в свою очередь, имеют место быть не только в УПК РФ, но и в ГПК РФ, АПК РФ.

На каждого субъекта данного преступления возложены определенные обязанности и, конечно, же существует ряд прав, которыми субъект пользуется. Но главная обязанность каждого из субъектов – говорить только правду и ничего кроме правды. Определенное лицо должно осознавать, что его слова значительным образом влияют не только на сам ход уголовного следствия, но и на судьбу какого-либо человека.

Так определить правдивость показаний таких субъектов как свидетели представляется наиболее легким, чем остальных. Обратимся к практике, например, гражданин Р. приговором Кировского районного суда г. Саратов был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ. Так, гражданин Р. являлся свидетелем по уголовному делу и дал ложные показания, будучи предупрежденным об уголовной ответственности. Но каким образом это было доказано? Показания Р. не совпадали с другими показаниями, а это напрямую говорит о том, что свидетели обвинения лгут, либо свидетели защиты. Таким образом, по этому поводу была проведена проверка и было выяснено, что показания Р. не совпадают и с материалами

³⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 08.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

уголовного дела³⁹. Свидетель - самый распространенный субъект и он чаще остальных привлекается к уголовной ответственности по данной статье. Все это объясняется одним фактором: зачастую по уголовному делу выступают свидетели обвинения и свидетели защиты и зачастую их показания разнятся, следовательно, какая-то сторона нарушает норму закона, если только добросовестно не заблуждается.

После рассмотрения субъекта, можно приступить к всестороннему анализу субъективной стороны.

Внутренняя составляющая преступления находит свое отражение в субъективной стороне. В уголовном законодательстве нет толкования субъективной формы вины.

Наиболее распространенным в научной литературе является представление о субъективной стороне преступления как о совокупности признаков, характеризующих внутреннюю сторону деяния, которая включает в свое содержание вину, мотив и цель. А.И. Рагог утверждает, что субъективная сторона преступления - психическая деятельность лица, которая напрямую связана с совершением преступления»⁴⁰.

При этом, немаловажно отметить, что вина является необходимым и обязательным признаком преступления. Она содержит в себе интеллектуальный и волевой момент любого преступления. Также важными составляющими элементами субъективной стороны являются мотив и цель, которые в свою очередь обычно признаются самостоятельными.

Важно отметить, что любые действия обладают определенными признаками. Чтобы точным образом понимать субъективную сторону, необходимо выявить данные признаки. Так, важно, чтобы действия, характеризующие объективную сторону анализируемого преступления

³⁹ Приговор Шабалинского районного суда Кировской области от 29.05.2020 по уголовному делу 1-2/21/2020 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Судебный и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁴⁰ Рагог А. И. Субъективная сторона и квалификация преступлений. 2001. № 2. С. 134.

обладали таким признаком, как «заведомость», т.е. заранее известное достоверное знание о юридически значимых фактах. Главная цель заведомо ложных показаний – введение в заблуждение органов расследования или суда. Именно через ложь возможно достичь эту цель, что, безусловно, оказывает большое негативное влияние на качество работы органов расследования. Именно «заведомость» позволяет характеризовать диспозицию анализируемой нормы умышленно, непосредственно при наличии прямого умысла⁴¹.

Но каким образом проявляется заведомость? Субъекту данного преступления сообщают о такой процедуре, как предварительное предупреждения лица об уголовной ответственности за заведомо ложные показание, заключение эксперта, показание специалиста или неправильный перевод. Далее самым главным является то, что в подтверждение услышанного данное лицо ставит свою подпись. Тем самым П.С. Метельский обозначает, что сам факт заведомой ложности показаний проявляет себя именно в этой процедуре⁴².

Итак, субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла. То есть, виновное лицо должно осознавать, что действия объективной стороны данного преступления не соответствуют действительности, виновное лицо изъявляет желание предоставить суду или органам предварительного расследования неверную информацию. Но очень важно отметить, в случае, если лицо добросовестно заблуждается, ему затруднительно вспомнить преступные действия или же он просто неверно оценивает факты, которые имеют непосредственное значение для конкретного дела, то данные действия не образуют состав ст.307 УК РФ.

Но и на это в юридической литературе существует противоречивая позиция В.Н. Кудрявцева. Согласно его точки зрения, данная норма подлежит изменению, так как данное преступление может быть совершено не только с

⁴² Метельский П. Уголовная ответственность за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод (ст. 307 УК РФ). 2010. С. 96.

прямым умыслом, но и с косвенным. При этом лицо также сознает, что своими действиями он напрямую посягает на интересы правосудия, сообщая уполномоченным органам информацию, не соответствующую действительности⁴³. С данным утверждением сложно согласиться в силу того, что данная норма прямо указывает на существование лишь прямого умысла без каких-либо исключений, тем более действия обладают признаком заведомости. Действия, характеризующие объективную сторону выполнимы только при наличии прямого умысла.

Стоит затронуть не только основной признак субъективной стороны, но и факультативный, ведь иногда такой признак имеет весомое положение при квалификации. Мотив тесно связан с целью преступления, так как цель достижима посредством мотива. Мотив обладает неким стимулом, который влияет на активность человека в совершении того или иного преступления⁴⁴.

Мотивы даже обладают собственной классификацией и их ровно столько, сколько существует мнений. Рассмотрим одну из них, согласно которой мотивы можно разделить на две категории:

1. низменные;
2. лишенные низменного содержания⁴⁵.

Осталось разобраться с каждой группой. К первой группе уголовный закон относит, например, корыстный мотив или же по мотивам политической ненависти. Естественно, такие мотивы учитываются при квалификации содеянного. Вторая группа не усиливает наказание и не учитывается при квалификации, например, месть.

Что касается такого факультативного признака субъективной стороны как мотив, то он не оказывает влияние на квалификацию содеянного, но несмотря

⁴³ Комментарий к УК РФ / Под ред. А. В. Наумова. Москва, 1996. С. 726.

⁴⁴ Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. В.П. Ревина. Москва, 2016. – С. 217.

⁴⁵ Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. Москва, 2008. – С. 189-190.

на это мотивы носят самый различный характер. Мотивы можно разделить на обвинительные и оправдательные. Так, к мотивам обвинительного характера можно отнести месть, карьеризм, корысть. К оправдательным относят приятельские, партнерские и дружеские отношения, также совершение преступления ввиду страха мести со стороны родственников, друзей подсудимого и т.д.⁴⁶.

Примером оправдательного мотива может послужить приговор по уголовному делу. Так, Т. совершила дачу заведомо ложных показаний свидетеля в суде и при производстве предварительного расследования, при следующих обстоятельствах: в отношении Х. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст.111 УК РФ по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью несовершеннолетнему. Т. поддерживала с Х. дружеские отношения и хотела помочь ему избежать уголовной ответственности, тем самым она приняла решение и совершила посягательство на интересы правосудия, встала на пути по установлению истины по конкретному уголовному делу путем дачи заведомо ложных показаний, а именно: дала заведомо ложные показания в качестве свидетеля о том, что в этот день потерпевший якобы упал на участок, где находилась ступень, он ударился лицом об пол. Тем самым она выдвигала версию, согласно которой причинение телесных повреждений потерпевшему произошло не по вине Х.⁴⁷. Как мы видим, в данном случае присутствует мотив, но он не влияет никаким образом на квалификацию. Т. состояла с Х. в дружеских отношениях, тем самым желала помочь избежать ему уголовной ответственности. Следовательно, в данной ситуации у виновной присутствует мотив, а именно оправдательный.

⁴⁶ Спектор Л. А. Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод как препятствие осуществления правосудия. 2009. №4. С. 290.

⁴⁷ Приговор № 1-33/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-33/2020 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Судебный и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Также, среди уполномоченных лиц был проведен некий опрос, суть данного опроса – выявление мотива преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ. Согласно данному опросу, сотрудники пришли к единому выводу. Зачастую мотивы данного преступления следующие: во-первых, это непосредственные отношения с лицом, например, родственные, во-вторых, заинтересованность в исходе дела (чаще всего материальная) играет немаловажную роль, боязнь расправы со стороны определенных лиц (чаще всего некие угрозы поступают со стороны родственников обвиняемого(ых), несерьезное отношение к власти зачастую является большой проблемой к установлению истины по конкретному уголовному делу, и стоит заметить, что несерьезное отношение проявляется также к самой процедуре в силу того, что уполномоченные органы не являются неким авторитетом и гарантом справедливого правосудия. Не стоит забывать о таком человеческом факторе как жалость и сострадание, именно из-за него данные лица переступают грань закона⁴⁸.

Таким образом, резюмируя все вышесказанное субъектом данной нормы, входящей в 31 Главу УК РФ, является лицо, обладающие определенным статусом, в данном случае это свидетель, потерпевший, эксперт, специалист, переводчик. Важными и необходимыми признаками являются достижение определенного возраста, а именно достижение 16 лет и вменяемость. Важно отметить, что каждый субъект данного преступления подлежит полному и всестороннему исследованию.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла, о чем свидетельствует такой признак, как «заведомость». Но до сих пор по этому поводу ведутся полемики и ряд ученых считают необходимым считать, что данное преступление может быть совершено не только с прямым умыслом, но и с косвенным. Также

⁴⁸ Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод как препятствие осуществления правосудия. Симферополь, 2019. С. 332.

факультативный признак субъективной стороны имеет место быть. Так, мотив присутствует, о чем свидетельствует судебная практика, и у него по поводу анализируемого преступления существует своя классификация, но он никаким образом не оказывает влияние на квалификацию содеянного.

2 ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 307 УК РФ

2.1 Квалифицирующий признак заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода

Квалифицирующие признаки - обстоятельства, которые являются элементом состава преступления, они же в свою очередь свидетельствуют о повышенной общественной опасности по отношению к основному составу преступления.

В юридическом мире существуют всевозможные точки зрения о таком понятие как «квалифицирующие признаки». Так, С. В. Бородин и большинство других авторов⁴⁹ объединяют понятия «квалифицирующие признаки» и «отягчающие обстоятельства» и считают правильным употреблять в речи последнее словосочетание. Согласно данному положению, существуют два вида обстоятельств, отягчающих ответственность. Первые обстоятельства непосредственным образом оказывают влияние для определения наказания лицу, который совершил преступление, другие же напрямую влияют на квалификацию и их содержание заключается в конкретном признаке конкретного состава преступления, которые непосредственно влияют на его квалификацию⁵⁰. Таким образом, он утверждает, что на квалификацию преступлений влияют многие факторы и одними из таковых являются отягчающие ответственность обстоятельства, они же квалифицирующие.

Итак, исследуемая норма построена таким образом, что она оснащена квалифицирующим признаком. Часть 2 ст. 307 УК РФ устанавливает усиленную уголовную ответственность за те же действия объективной стороны согласно ч.1, но уже соединенные с обвинением лица в совершении тяжкого

⁴⁹ Убийство: уголовно-правовая и криминологическая характеристика : монография / М. В. Архипова, Е. А. Редькина, Д. В. Синьков, Ю. Е. Тркоз. Иркутск, 2008. С. 69.

⁵⁰ Бородин, С. В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву. 1994. № 2. С. 41.

или особо тяжкого преступления. Что, естественно, подразумевает гораздо большую, гораздо значительную общественная опасность по сравнению с ч.1 анализируемой нормы.

Тяжкими преступлениями, согласно уголовному законодательству, признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное санкцией соответствующей нормы особенной части УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пятнадцати лет лишения свободы⁵¹.

Под особо тяжкими преступлениями УК РФ признает умышленные деяния, за совершение которых санкцией статьи особенной части УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

Согласно ч.2 анализируемой статьи, довольно частым явлением на практике считается эксперт. Так, эксперт – лицо, которое устанавливает степень тяжести вреда, причиненного вследствие преступного деяния потерпевшему. Тем самым, заключение эксперта полностью зависят от его профессионализма и добросовестности. Таким образом, эксперт обладая какой-либо заинтересованностью может дать ложное заключение. Например, очень тщательно нужно проверять заключение эксперта о степени тяжести вреда здоровью, причиненного лицу вследствие преступления, ведь степень непосредственно влияет на исход дела, поэтому допущение ошибок в этом вопросе являются очень значимыми и могут привести к серьезным последствиям. В данной примере эксперт, совершив преступные действия, будучи предупрежден об уголовной ответственности, обладал корыстной или же иной личной заинтересованностью, которая непосредственным образом окажет след по судебному следствию, и он, конечно, же будет негативным.

⁵¹ Уголовный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 08.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Таким образом, ч.2 данной статьи необходимо усовершенствовать, это скорее «требование» ряда авторов, и оно весьма распространено. Усовершенствование должно заключаться в дополнении ч. 2 ст. 307 УК РФ какими-либо квалифицирующими признаками, например, деяния, "совершенные группой лиц по предварительному сговору", "по мотиву корыстной или иной личной заинтересованности", "повлекшие тяжкие последствия"⁵². Или же довольно уместным и целесообразным является такой квалифицирующий признак как «деяние, направленное против несовершеннолетнего лица»⁵³. Это в свою очередь позволит привлекать большее количество лиц, совершивших данное преступление и непосредственно усилит ответственность за анализируемое преступление, что будет являться профилактической мерой воздействия на новые преступления.

К тому же, некоторые квалифицирующие признаки присутствовали в УК РСФСР 1960 г. Такие как:

1. заведомо ложный донос с обвинением в особо опасном государственном или ином тяжком преступлении;
2. заведомо ложное показание свидетеля или потерпевшего, соединенное с искусственным созданием доказательств обвинения или оправдания;
3. лжесвидетельство, совершенное из корыстных побуждений⁵⁴.

К тому же, введение ранее названного квалифицирующего признака "по мотиву корыстной или иной личной заинтересованности", очень необходим для анализируемой санкции. В подавляющем большинстве случаев,

⁵² Дворянсков И. В. Уголовно-правовая охрана процессуального порядка получения доказательств. 2005. № 5. С. 231 - 232.

⁵³ Проблемы, возникающие в сфере дачи заведомо ложных показаний, заключений эксперта, специалиста или неправильного перевода. Хабаровск, 2020. С. 123.

⁵⁴ Уголовный кодекс РСФСР. [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.10.1960 № 63-ФЗ ред. от 30.07.1996. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

правоприменительная практика показывает, что такие субъекты, как свидетели и потерпевшие подвержены наибольшему влиянию с внешней стороны. Примером такого влияния является материальное вознаграждение. Тем самым, данные лица по конкретному уголовному делу могут непосредственно «обогатиться», давая лишь заведомо ложные показания. Итак, непосредственным образом обратимся к правоприменительной практике, В. имел достаток ниже среднего, он и его семья нуждались в деньгах для элементарных товаров первой необходимости. В силу сложного материального положения, В. пошел на преступление, предусмотренного ч. 1 ст. 307 УК РФ и в последующем получил за это материальное вознаграждение⁵⁵.

Следовательно, именно такие действия представляют повышенную общественную опасность. В связи с этим было бы весьма целесообразно введение в ч. 2 ст. 307 УК такого квалифицирующего признака как, совершение указанных действий по мотиву корыстной или иной личной заинтересованности, в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств и т.д.

Более того, если рассмотреть зарубежное уголовное законодательство, то оно показывает, что более доскональная регламентация ответственности за данное преступление позволяет достаточно успешно решать многие проблемы с точки зрения законодателя⁵⁶. Так, согласно ст. 459 УК Испании эксперт или переводчик подвергаются дополнительному наказанию, такому как лишение заниматься определенной деятельностью⁵⁷. Данное дополнение было бы весьма

⁵⁵ Уголовное дело N 21740. Архив Октябрьского суда г. Калуги. 2002 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Судебный и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁵⁶ Цепелев К. В. Уголовная ответственность за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод по уголовному законодательству России и зарубежных стран. 2017. № 1. С. 47.

⁵⁷ Уголовный кодекс Испании. [Электронный ресурс] : федер. закон от 08.11.1995. // Справочная правовая система «Правовая база Iberlex». – Режим доступа: https://www.boe.es/aeboe/consultas/bases_datos/iberlex.php.

целесообразным, что позволило бы в свою очередь поднять авторитет института экспертизы и, в свою очередь, усилить ответственность таких субъектов как эксперт, специалист и переводчик.

Анализируемая статья сконструирована с наличием квалифицирующего признака, который охватывает более опасный вид этого преступления, следовательно, и санкция будет увеличена. Степень общественной опасности существенно повышена к основному составу нормы. Значительное большинство научных деятелей считают необходимым улучшить данную норму, а именно дополнить ее квалифицирующими признаками, что необходимо считать надлежащим и целесообразным, тем самым это непосредственно позволит дифференцировать уголовную ответственность квалифицирующего состава анализируемой нормы.

2.2 Разграничение заведомо ложных показаний, заключения эксперта, специалиста или неправильного перевода с иными составами преступлений.

В юридическом мире существуют множество схожих составов преступлений. Отдельного внимания заслуживает разграничение схожих норм по определенным признакам. Но что же делать, если признаки совершенного деяния попадают сразу под несколько статей УК РФ? В этом случае следует говорить о смежных составах преступления, а точнее о их разграничении. Важно отметить, что только правильное исследование и анализ составов преступлений приведет к правильной квалификации содеянного. Очевидно, что без подробного изучения субъективных и объективных признаках конкретного преступления просто невозможно представляется определить квалификацию конкретного преступления, именно всесторонний анализ элементов состава конкретного преступления позволяет воссоздать картину случившегося и избежать ошибок. Так, разграничение производится по элементам состава, одним из самых распространенных является разграничение по субъективной стороне. Комплексное разграничение состава тоже не дает о себе забывать, полагается, что одновременный анализ, а в последующем разграничение по двум или более признакам состава преступления представляется наиболее всесторонним и эффективным. Таким образом, такой институт как разграничение смежных составов преступлений представляется очень важным для верной квалификации содеянного и в последующем справедливого вынесения суда.

Заведомо ложные показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод следует отграничивать от смежных составов преступлений, которые, конечно, же существуют.

Начнем разграничение анализируемой нормы с клеветой ст. 128.1 УК РФ. Итак, для полного разграничения данных норм необходим всесторонний анализ каждого элемента преступления. Главным отличием ст. 128.1 УК РФ от 307 УК РФ является объект преступления. Напомним, что в качестве основного объекта

преступного посягательства данного состава преступления закон закрепляет общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование судебной власти в связи с осуществлением правосудия при вынесении приговора или иного судебного акта. Рассматривая состав преступления ст. 128.1 УК РФ, можно согласиться с мнением Ю.Е. Пудовочкина, согласно которому объектом данной статьи являются общественные отношения, которые непосредственно формируются для реализации человеком естественных прав, которые гарантированы нормами закона. Также автор, конечно, не забывает про такие понятия как достоинство, честь и репутация⁵⁸. То есть клевета в свою очередь направлена не на саму личность, а лишь на ее интересы. Объективная сторона анализируемых норм тоже отличается. Так, объективная сторона ст. 128.1 УК РФ заключается в распространении заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию. Что значит распространение таких сведений? Под этим законодатель предполагает непосредственное сообщение данных сведений любым третьим лицам, опубликование в печати и так далее⁵⁹. Также, согласно ст. 128.1 УК РФ данный субъект сообщает определенные сведения третьим лицам или вообще неопределенному кругу лиц, в свою очередь, анализируемая статья сформирована так, что непосредственным получателем сведений является уполномоченное на то лицо.

Смежным составом является несообщение о преступлении (ст. 205.6 УК РФ). Если субъект ст. 307 УК РФ не говорит о какой-либо существенной информации, которая непосредственным образом может повлиять на исход конкретного уголовного дела, то это в каком-то роде можно рассматривать как

⁵⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2015. С. 290.

⁵⁹ О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

несообщение, что похоже со ст. 205.6 УК РФ⁶⁰. Следовательно, что ст. 205.6 УК РФ, что ст. 307 УК РФ затормаживают работу по конкретному уголовному делу, так как у уполномоченных органов отсутствует информация, которой владеют определенные лица, тем самым они посягают на нормальное функционирование правосудия в целом. Итак, первым отличием данных норм является объект, согласно которому ст. 205.6 УК РФ непосредственным образом посягает на общественную безопасность в целом. Объективная сторона смежного состава тоже разнится, а именно: несообщение уполномоченным органам сведения о преступлении либо же о лицах, которые совершили, совершают или же непосредственно собираются совершить преступление. Субъект тоже отличается, по ст. 205.6 УК РФ – лицо, достигшее 14-летнего возраста, что не совпадает со ст. 307 УК РФ.

Далее смежным с рассматриваемым преступлением следует считать фальсификацию доказательств ст. 303 УК РФ.

Начнем с анализа объекта последнего состава. Итак, в качестве основного объекта ст. 303 УК РФ выступают нормальная деятельность суда, интересы правосудия, что является схожим с анализируемой статьей данной работы. Также важно отметить, что сравниваемые нормы обладают одинаковым содержанием, таким образом органам правосудия предоставляются ложные доказательства как при ст. 303 УК РФ, так и при ст. 307 УК РФ. Общественная опасность обоих преступлений заключается в принятии несправедливого решения, что в последующем необоснованно ущемляет права и законные интересы граждан. Так, заведомо ложные показания, заключение или перевод при передаче их следователю или уже непосредственно суду, как было сказано ранее, заведомо ложном варианте, можно подвергать рассмотрению как одну из форм фальсификации доказательств. Так в чем же отличие этих двух составов? Отличие следует искать в таком элементе как субъект. Так, субъектом ст. 303

⁶⁰ Цепелев К.В. К вопросу об отграничении лжесвидетельства от смежных преступлений. 2017. - № 14. С. 38.

УК РФ могут быть только лицо, участвующее в деле или его представитель⁶¹. Напомним, что субъектами ст. 307 УК РФ выступают свидетель, потерпевший, эксперт, специалист и переводчик. Таким образом, данные статьи весьма похожи, что при расследовании конкретного уголовного дела может усложнить работу молодого специалиста. При подробном анализе смежных норм разграничение становится весьма явным, что в последующем позволит дать верную квалификацию содеянного.

Не стоит игнорировать тот факт, что ст. 307 УК РФ имеет общие черты с заведомо ложным доносом (ст. 306 УК РФ). В данном случае, составы имеют ряд схожих черт, поэтому возникает множество вопросов квалификации при самооговоре. Возникли полярные точки зрения. Л.В. Лобанова предполагает два исхода событий, так, при явке с повинной или же подачи заявления в правоохранительные органы в случае ложного самообвинения в совершении преступления, то данные действия следует квалифицировать как ложный донос. Но если же лицо подвергает себя самооговору при допросе, данные действия следует расценивать как ст. 307 УК РФ⁶². Но с учетом ст. 51 Конституции РФ, эти позиции заставляют поставить себя под сомнения. Главным отличием является субъект. Субъект ст. 306 УК РФ общий, любое лицо (вменяемое), достигшее возраста 16 лет, в свою очередь, ст. 307 УК РФ содержит в себе определенный круг лиц, это и есть субъекты данной нормы, о которых было сказано ранее.

Следующим схожим составом преступления является ст. 308 УК РФ. Если проанализировать оба состава преступления, то можно выявить множество схожих признаков. Итак, начнем с того, что оба преступления посягают на один и тот же объект - общественные отношения, обеспечивающие

⁶¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2015. С. 1105.

⁶² Лобанова Л. В. Преступления против правосудия: теоретические проблемы классификации и законодательной регламентации. Волгоград : Волгоградский государственный университет, 1999.

нормальное функционирование судебной власти в связи с осуществлением правосудия. Далее речь пойдет о субъектах, которые в свою очередь опять же таки практически одинаковые. Так, в обоих случаях свидетель и потерпевший подлежат уголовной ответственности по обеим статьям. И субъективная сторона преступлений тоже является одинаковой, данные преступления совершаются с прямым умыслом. Итак, осталось рассмотреть объективную сторону ст. 308 УК РФ. Объективная сторона данного состава дословно указана в норме и выражена в отказе свидетеля или потерпевшего от дачи показаний либо уклонении потерпевшего от прохождения освидетельствования, от производства в отношении его судебной экспертизы в случаях, когда не требуется его согласия, или от предоставления образцов почерка и иных образцов для сравнительного исследования⁶³. Как выражается отказ? Выражается он в том, что субъект данной статьи не отвечает на конкретно-поставленные вопросы или вовсе проявляет отказ в просвещении обстоятельств, значимых для разрешения дела. Таким образом, из нашего подробного анализа следует, несмотря на то, что данные нормы обладают множеством схожих элементов, объективная сторона двух составов различается, что в свою очередь позволяет нам выявить между ними разграничение. Также эти две нормы сравниваются, потому что какое-то количество правоприменителей утверждают, что изменение показаний в суде умышленно напрямую следует квалифицировать как отказ от дачи показаний⁶⁴. С данным взглядом довольно сложно согласиться, так как субъекты никаким образом не проявляют отказ, а наоборот изменяют показания, применяя такой признак как «заведомость».

⁶³ Уголовный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 08.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁴ Кулик С. В. К вопросу о квалификации преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ, и разграничения его со смежными составами. 2007. №2 (74). С. 212

Следующая норма, которая подпадает под анализ - подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу (ст. 309 УК РФ), но сравнение в данном случае будет с подстрекательством к даче заведомо ложных показаний (ст. 33 и ст. 307 УК РФ). Отграничение этих двух норм скорее нужно рассматривать по способу воздействия. Так, уговоры, просьбы следует расценивать как подстрекательство, но не подкуп⁶⁵. Также необходимым следует сказать то, что подстрекательство к даче ложных показаний имеет место быть тогда, когда, то самое склоняемое лицо непосредственно осознает, что показания, которые конкретное лицо даст, отличаются от истины. В случае принуждения, это вовсе не обязательно⁶⁶.

Одним из самых специфичных сравнений является сравнение ст. 307 УК РФ со ст. 316 УК РФ (укрывательство). Если начать анализ с объекта, то объект рассматриваемых статей одинаковый. Далее под рассмотрение попадает объективная сторона ст. 316 УК РФ. Только лишь активные действия способны дать характеристику объективной стороне укрывательства. Но несмотря на это, в юридическом мире существует редкая позиция того, что укрывательство может быть информационным способом. Следовательно, при такой позиции данное лицо сообщает ложные сведения уполномоченным органам. Таким образом, его действия напрямую оказывают негативное влияние на судебное расследование, посягая при этом на интересы правосудия. Но данная позиция считается неустойчивой и объективную сторону посягательства следует рассматривать как активные действия по сокрытию преступника, например, предоставление ему жилища, сокрытие орудий преступлений и т.д.

Таким образом, в юридическом мире существовали, существуют и будут существовать нормы со схожими составами преступлений, важно их сравнивать

⁶⁵ Кузьмина С. Ответственность за подстрекательство и понуждение к даче заведомо ложных показаний. 1993. № 8. - С. 20

⁶⁶ Кулик С. В. К вопросу о квалификации преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ, и разграничения его со смежными составами. 2007. №2 (74). С. 213

и отграничивать между собой. Проанализировав большое количество статей в данном параграфе, можно сделать вывод, что верная квалификация анализируемого преступления будет достигнута лишь при полном исследовании схожих статей, которые на практике их применения вызывают ряд вопросов и проблем. Для этого и проводится подробный анализ элементов каждой смежных составов и в последствии выявляются разграничения. Следовательно, при тщательном изучении конкретных статей работа уполномоченных органов становится эффективней, что позволяет избежать совершения ошибок и других негативных последствий, таких как возможное вынесение неверного приговора или иного решения и в последствии нарушение прав и законных интересов определенных лиц.

2.3 Обстоятельства, исключаящие преступность деяния, предусмотренного ст. 307 УК РФ

Обстоятельства, исключаящие преступность деяния – активные действия лица, которые имеют непосредственную связь с причинением какого-либо вреда, но в виду отсутствия общественной опасности признаны законодательством правомерными.

Так, один из первых, кто высказался по поводу обстоятельств, исключаящих преступность деяния, является А.А. Пионтковский. По его мнению, обстоятельства, исключаящие преступность деяния являются отрицательным элементом состава преступления, что в свою очередь прекращает действие противоправного характера⁶⁷.

Многие деятели науки находят обстоятельства, исключаящие преступность деяния общественно полезными. В обоснование данного положения, авторы приводят доводы того, что отсутствует общественная опасность, в силу этого данные действия считаются правомерными, более того, Н. И. Пикуров подмечает, что данные обстоятельства направлены на достижение полезных целей, либо же вообще нейтральны к общественным интересам, что не проявляет абсолютно никакого вреда⁶⁸.

Важно отметить, что данное преступление, которое входит в главу 31 УК РФ, встречается довольно часто. Но тем не менее статистика говорит об обратном, показатели свидетельствуют о снижении осужденных по анализируемой норме. Так, в 2011 году число таких лиц составляло 1 304, в 2012 г. - 913, в 2013 г. - 783, в 2014 г. - 719, в 2015 г. - 433⁶⁹. Причиной такой

⁶⁷ Пионтковский А. А. Уголовное право РСФСР. Часть Общая. Москва, 1924. С. 153.

⁶⁸ Российское уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. М. П. Журавлева. Москва, 1999. С. 139.

⁶⁹ Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: данные судебной статистики: N 10-а "Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного

негативной статистики является реагирование органов на сам факт заведомо ложных показаний.

Общественная опасность ст.307 УК РФ выражается в том, что на правоохранительные органы возлагается предельная нагрузка, тем самым отвлекая компетентный орган от решения «основного» преступления.

Также, в ходе судебного разбирательства не стоит исключать выяснение множества ошибок. Так, например, субъектам данной нормы в ходе судебного заседания не разъясняется примечание к ст. 307 УК РФ в случае добровольного заявления о ложности данных ими показаний⁷⁰. Таким образом, при разъяснения участникам процесса, в случае упущения части оглашения примечания, сущность данного действия не проявляется в полном своем действии.

Не стоит забывать о таком важном моменте, как предупреждение об уголовной ответственности по данной статье, в подтверждение чего соответствующее лицо ставит подпись. Тем самым, своим действием данное лицо, действуя умышленно, осознает «заведомость» своих будущих преступных намерений. Таким образом, в случае неисполнения данного требования уполномоченным лицом, уголовная ответственность относительно субъекту анализируемой нормы по данной статье исключается.

Стоит отметить, что только при наличии судебного постановления лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за ложные показания. При этом, если в приговоре указано о ложности показаний одного из субъекта анализируемой нормы, суд просто признает данные показания недостоверными. И при принятии судом решение, данные показания не влияют на обоснованность данного решения.

кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «СудебныйДепартамент». – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4759>

⁷⁰ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.11.2014 N 53-АПУ14-52 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Но если все же ложные показания субъекта непосредственно привели к вынесению необоснованного судебного решения, то и в этом случае данным показаниям необходимо найти подкрепление другими доказательствами, что не выполняется ни органами предварительного расследования, ни судом.

Именно исходя из таких рассуждений, ряд ученых в уголовном праве считают необходимым рассмотреть предложения об исключении уголовной ответственности по анализируемой норме, а именно таких субъектов как свидетели и потерпевшие⁷¹. Данное предложение можно считать целесообразным и при возможном его применении, необходимо исследовать ряд возможных условий при каждом конкретном деле, которое всегда является индивидуальным.

Кроме явных обоснований данного суждения, не стоит исключать возможность факультативных условий. Так, давление на потерпевших и свидетелей можно отнести к дополнительным признакам, под давлением в конкретном случае относится проявление угроз со стороны преступника, его друзей, родственников. В силу отсутствия должной меры безопасности от органов власти, субъекты статьи несут некое бремя и под гнетом давления совершают уголовное преступление⁷², что в свою очередь не должно быть уголовно наказуемым.

Не отрицая все вышесказанное, многие авторы дополнительно вносят свои коррективы непосредственно к примечанию данной нормы, что по их мнению, делает практически невозможным применение ст.307 УК РФ. Так, именно примечание помогает по освобождению лиц от уголовной ответственности лиц данной нормы, которое предусмотрено на любой стадии⁷³.

Также ряд авторов считают необходимым и целесообразным заменить уголовную ответственность на административную, но только непосредственно

⁷¹ Намнясева В. В. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности за преступления против правосудия. 2015. № 15-2. - С. 55.

⁷² Гетьман Н. Нашли деньги на защиту свидетелей. 2006. № 26.

⁷³ Князев С. А. Предупреждение ни о чем. 2006. №6. С. 20.

в ч.1 анализируемой статьи. Замена вида ответственности в ч.2 данной нормы не представляет никакой пользы, так как категории преступлений являются наиболее общественно опасными⁷⁴.

Подводя все вышесказанное необходимо отметить следующее: субъекты анализируемой статьи совершают активные действия по обвинению или оправданию конкретного лица в личных целях. Зачастую преступные действия выполняются под натиском негативных факторов, а именно: давление со стороны преступника и не только. Также в виду выявления неких ошибок со стороны соответствующих органов при судебном разбирательстве, необходимо усилить контроль за непосредственным выполнением обязательных моментов, которые могут быть упущены в силу их неважности. Кроме того, предложение по изменению вида уголовной ответственности ч.1 соответствующей статьи необходимо допустить к разрешению в виду присутствия различных факторов.

⁷⁴ Спектор Л. А. Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод как препятствие осуществления правосудия. 2009. №4.

2.4. Освобождение от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ

Уголовный Кодекс Российской Федерации сложился таким образом, что некоторая группа норм содержит основание, которое предусматривает освобождение от уголовной ответственности за деяние, которое совершило лицо. Особенностью таких норм является наличие примечания к соответствующей статье Особенной части УК РФ.

А.П. Войтович исследуя содержание примечаний, выявил некую связь примечаний с обстоятельствами, исключающими преступность деяния⁷⁵. По его исследованию связь заключается со схожей сущностью. Аналогичную позицию заняла Т.Ю. Орешкина, которая напрямую высказалась о том, что примечания являются специальными обстоятельствами, исключающими преступность деяния⁷⁶.

Это довольно спорная позиция в виду того, что обстоятельства, исключающие преступность деяния прямо названы в законе и имеют исчерпывающий перечень. Также в противовес данной позиции можно привести пример В.А. Блинникова, по его рассуждениям, именно внешние факторы напрямую воздействуют на лицо, впоследствии чего исключается противоправность вреда, причиненного данным лицом⁷⁷. Примечания никаким образом не обременены наличием внешних факторов, что ставит под сомнение позиции данных авторов.

Итак, структурный состав ст.307 УК РФ следующий: основной, квалифицированный и непосредственно само примечания. Примечание данной

⁷⁵ Войтович А. П. Примечания в уголовном законе (сущность, виды, общая характеристика). Ульяновск, 2006. С. 139.

⁷⁶ Орешкина Т. Ю. Специальные обстоятельства, исключающие преступность деяния. Москва, 2016. С. 135.

⁷⁷ Блинников В. А. Система обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве России. Нижний Новгород, 2002. С. 8.

статьи построено таким образом, что субъекты данной нормы освобождаются от уголовной ответственности, если они добровольно заявили о ложности данных действий. Таким образом, законодатель предусматривает возможность применения субъектом такой формы как деятельное раскаяние. Например, по мнению С.Н. Шатиловича, именно добровольное содействие раскрытию преступлений раскрывает сущность примечания анализируемой статьи⁷⁸.

Так, В.В. Намнясева толкует примечание как признание факта лжесвидетельства и сообщение об этом⁷⁹.

Существование и само применение примечания ст. 307 УК РФ не означает отсутствия в преступных действиях состава преступления, именно поэтому прекращение уголовного дела никаким образом не влечет за собой реабилитацию конкретного лица. Например, по отношению к Н. были необоснованно приняты меры реабилитации. Так, Н. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 307 УК РФ, судом этот факт был установлен. Н. свою вину признал в полном объеме. К данному лицу было применено такое право, как реабилитация. Президиум областного суда усмотрел, что Н. необоснованно подвергся применения к нему нормам главы 18 УПК РФ. Тем более, в случае применения примечания по уголовному делу к ст. 307 УК РФ у конкретного лица не возникают основания возникновения такого права как реабилитация⁸⁰.

Важно отметить, что в юридическом мире не единожды выдвигались предположения, направленные на изменения примечания к ст. 307 УК РФ. Например, Л.В. Лобанова усматривает основание освобождения от уголовной

⁷⁸ Шатилович С. Н. Классификация форм и видов деятельного раскаяния с учетом реформирования уголовного законодательства России. 2009. № 2 (8). С. 38.

⁷⁹ Намнясева В. В. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности за преступления против правосудия. 2015. № 15-2. С. 37.

⁸⁰ Постановление Президиума Ростовского областного суда от 29.03.2018 N 44У-84/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

ответственности дополнить условием, заключающимся в даче правдивых показаний⁸¹.

Несомненно, содержание примечания довольно спорное и не совсем удачно выраженное. Все потому что понятия, которые характеризуют объективные признаки весьма неконкретные, понятие этих слов выражает двусмысленную позицию: "добровольность", "заведомость", "ложные показания". Проблема заключается в том, что данные термины не нашли своего толкования в официальном источнике, поэтому неправильное терминологическое толкование указанных понятий непосредственно затрудняет саму процедуру освобождения от уголовной ответственности субъектов, совершивших преступление, предусмотренного ст. 307 УК РФ, на стадиях уголовного судопроизводства.

Довольно частым считается явление, когда осужденным обжалуется приговор суда и к данному лицу непосредственно должны быть устранены противоправность и вина лица, совершившего деяние. Мотивирует данное лицо это тем, что заведомая ложность показаний свидетеля, который освобожден от уголовной ответственности с учетом применения примечания к ст. 307 УК РФ, влечет и устранения вины лица, совершившего конкретное деяние. В данном случае, позиция суда следующая: данное обстоятельство никаким образом не влияет на законность и обоснованность осуждения лиц за совершенное ими преступление, а следовательно не может устранить противоправность действий осужденного⁸².

Таким образом, анализируя вышеизложенное можно сделать вывод, что ст. 307 УК РФ обеспечена примечанием, согласно которому субъекты данной

⁸¹ Лобанова Л. В. Преступления против правосудия: теоретические проблемы классификации и законодательной регламентации. Волгоград : Волгоградский государственный университет, 1999.

⁸² Постановление Президиума Самарского областного суда от 17.12.2015 N 44у-200/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

нормы при добровольном раскаянии о ложности своих действий, освобождаются от уголовной ответственности. Тем не менее в юридическом мире существуют критикующие позиции авторов непосредственно к данному примечанию. По их мнению, в целях устранения спорных моментов анализируемое примечание подлежит изменению. Следовательно, в случае оставления данного примечания без изменений, в ходе судебного разбирательства судам следует более подробно истолковывать примечание к анализируемой статье. Оценку показаний таких субъектов как свидетели необходимо усилить, также усилить проверку и оценку совместно с другими доказательствами по конкретному уголовному делу для исключения таких случаев как возможность обжалования приговора ввиду односторонней оценки доказательств или его обоснования противоречивыми показаниями свидетеля.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе был выполнен весь спектр запланированных задач, а именно:

1. Рассмотрено всестороннее исследование объективных и субъективных признаков данной нормы;

Так, под объектом анализируемого преступления выступают общественные отношения, которые непосредственно обеспечивают правовое функционирование судебной власти, отражающееся в осуществлении правосудия.

Объективную сторону преступления характеризуют такие действия как, ложные показания свидетеля, ложные показания потерпевшего; ложное заключение эксперта и специалиста; неправильный перевод. Данная норма предусматривает совершение объективной стороны путем действий.

Субъектом данного преступления являются свидетель, потерпевший, эксперт, специалист, переводчик, достигший 16-летнего возраста, вменяемый. Субъект обладает определенным статусом.

Субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла. Существуют всевозможные мотивы, но они никаким образом не влияют на квалификацию содеянного.

2. Рассмотрен полный анализ и изучение проблемных аспектов, связанных с правильной квалификацией;

Для правильной квалификации содеянного необходим всесторонний и полный анализ объективных и субъективных признаков ст. 307 УК РФ, тем самым проблемные аспекты будут исчерпаны.

3. Выявлены и разграничены смежные нормы;

Разъяснение двух последних положений можно объединить, так как проблемные аспекты, связанные с правильной квалификацией напрямую связан и зависит от разграничения схожих норм. Так в данной работе был приведен перечень норм, которые тесно связаны с анализируемой. Каждая из норм была

сравнена по элементам преступления со ст. 307 УК РФ и впоследствии с каждой из норм были выявлены конкретные разграничения. Тем самым, разграничение схожим норм позволяет не только дать правильную квалификацию содеянному, но и увеличить эффективность применения данной нормы, также избежать определенных ошибок непосредственно на практике.

4. Анализ такой формы раскаяния как примечание к данной норме;

Данная статья обладает некой спецификой, которое называется примечание. Оно в свое очередь рассмотрено, как некая форма раскаяния, которая при добровольности позволяет избежать уголовной ответственности и сделать это можно вплоть до вынесения приговора.

5. Обнаружение проблемных аспектов и предложение путей решения.

Этот спектр является одним из самых значимых, так, как преступления против правосудия можно отнести к наиболее важным и наименее разработанным. Согласно Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Правосудие – верховенство всего юридического мира в целом, оно должно обладать непосредственным авторитетом у граждан.

Усовершенствование – есть прогресс. Во-первых, данная норма подлежит изменению в части квалифицирующих признаков. Степень общественной опасности существенно повышена в ч.2 соответствующей статьи. Дополнение ее квалифицирующими признаками надлежащим образом позволит дифференцировать уголовную ответственность квалифицирующего состава данной нормы. Во-вторых, это изменение непосредственным образом усилит наказание за совершение данного преступления, что будет целесообразным и будет являться профилактической мерой во избежание новых преступлений. Тем самым, свидетельский долг значительным образом возрастет.

Стоит сказать о примечании к данной статье. Ст. 307 УК РФ обеспечена примечанием, согласно которому субъекты данной нормы при добровольном раскаянии о ложности своих действий, освобождаются от уголовной ответственности. Это своеобразная форма раскаяния.

В мире юриспруденции имеют место быть позиции авторов, которые довольно критично относятся к данному примечанию. Так, согласно правоприменительной практики существует множество спорных моментов. По их мнению, в целях устранения спорных моментов анализируемое примечание подлежит изменению. Следовательно, в случае оставления данного примечания без изменений, в ходе судебного разбирательства судам следует более подробно истолковывать примечание к анализируемой статье.

Также, одной из главных проблем данной статьи является непонимание конкретными уполномоченными лицами ее применения, непонимание того как возбудить конкретное уголовное дело по данной статье, каким алгоритмом дальнейших действий в случае, если все же дело будет возбуждено. Таким образом, у лица, которое непосредственно дает ложные показания, складывается ощущение полной безнаказанности, у него отсутствует должная мера ответственности к закону, следовательно, данное лицо продолжит свои преступные действия. Это является огромной проблемой государства, которая создана непосредственно им же. Уголовный закон невольным образом создал себе латентное преступление - Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод, что непосредственным образом влияет на систему правосудия, на авторитет, на эффективность работы и т.д.

Проявление лжи – одно из самых серьезных аспектов не только при даче показаний. В нашем случае, данное преступление направлено на умаление судебной власти, правосудия в целом. При застое, авторитет такого института, как правосудие постепенно будет снижаться. Изменения необходимы, их отсутствие постепенно перерастет в регресс.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 08.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ред. от 30.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Уголовный кодекс РСФСР. [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.10.1960 № 63-ФЗ ред. от 30.07.1996. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от от 14.11.2002 N 138-ФЗ ред. от 30.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ ред. от 08.12.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ ред. от 30.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. Уголовный кодекс Испании. [Электронный ресурс] : федер. закон от 08.11.1995. // Справочная правовая система «Правовая база Iberlex». – Режим доступа: https://www.boe.es/aeboe/consultas/bases_datos/iberlex.php.

Судебная практика

8. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 28.11.2014 N 53-АПУ14-52 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. Постановление Президиума Ростовского областного суда от 29.03.2018 N 44У-84/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. Постановление Президиума Самарского областного суда от 17.12.2015 N 44у-200/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: данные судебной статистики: N 10-а "Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «СудебныйДепартамент». – Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4759>

13. Обзор практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2013 года : (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.03.2014) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014.

14. Приговор Шабалинского районного суда Кировской области от 29.05.2020 по уголовному делу 1-2/21/2020 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Судебный и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

15. Приговор № 1-371/2015 от 9 сентября 2015 г. по делу № 1-371/2015 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Судебный и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

16. Отдел по расследованию особо важных дел прокуратуры Новосибирской области. Уголовное дело № 7/1997 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Прокуратура Новосибирской области». – Режим доступа: https://erp.genproc.gov.ru/web/proc_54

17. Приговор № 1-33/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 1-33/2020 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Судебный и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

18. Уголовное дело № 27290. Архив СО МО МВД РФ «Вятскополянский» Кировской области [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «МО МВД «Вятскополянский». – Режим доступа: <https://вятскополянский.43.мвд.рф>.

19. Уголовное дело № 1-619/2015. Архив Советского районного суда г. Казани [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Судебный и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

20. Уголовное дело N 21740. Архив Октябрьского суда г. Калуги. 2002 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Судебный и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Специальная литература

21. Белкин, Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня : учебник / Р. С. Белкин. – Москва : Норма-Инфра, 2001. – 240 с.

22. Блинников, В. А. Система обстоятельств, исключających преступность деяния, в уголовном праве России : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.08 / Блинников Валерий Анатольевич. - Нижний Новгород, 2002 – 8 с.

23. Бородин, С. В. Ответственность за убийство: квалификация и наказание по российскому праву / С. В. Бородин // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. - 1994. - № 2. - С. 41.

24. Винокуров, В. Н. Понимание объекта преступления как общественных отношений и применение уголовного закона / В. Н. Винокуров // Уголовное право. – 2011. - № 1. – С. 15-20.
25. Войтович, А. П. Примечания в уголовном законе (сущность, виды, общая характеристика) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Войтович Александр Петрович. - Ульяновск, 2006 – 139 с.
26. Гетьман, Н. Нашли деньги на защиту свидетелей / Н. Гетьман // ЭЖЮрист. - 2006. - № 26.
27. Говорков, Н. Лжесвидетели / Н. Говорков // Законность. - 2005. - № 1. - С. 34.
28. Горелик, А. С. Преступления против правосудия : монография / А. С. Горелик, Л. В. Лобанова. - Санкт-Петербург : Издательство «Юридический центр Пресс», 2005. – 282 с.
29. Дворянсков, И. В. Уголовно-правовая охрана процессуального порядка получения доказательств / И. В. Дворянсков // Пробелы в российском законодательстве. - 2005. - № 5. - С. 231 - 232.
30. Дворянсков, И. В. Уголовно-правовая охрана процессуального порядка получения доказательств / И. В. Дворянсков // Пробелы в российском законодательстве. – Ульяновск, 2011. - № 5. - С. 142.
31. Заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод как препятствие осуществления правосудия : статья в сборнике трудов конф., 29 мар. 2019 г. / Уголовно-правовые и криминологические направления противодействия преступности. – Симферополь, 2019. – 332 с.
32. Зайцев, О. А. Теория и практика участия свидетеля в уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Зайцев Олег Александрович. – Москва, 1993 – 192-193 с.
33. Зарегистрированные преступления и выявленные лица за 2010 и 2014 годы в разрезе статей Особенной части УК РФ (извлечения из форм 1-ЕГС) // Коррупция: состояние противодействия и направления оптимизации

борьбы / под ред. проф. А.И. Долговой. : Российская криминологическая ассоциация, 2015. - С. 346.

34. Князев, С. А. Предупреждение ни о чем... / С. А. Князев // Юрист. – 2006. - №6.

35. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Бриллиантова. - Проспект, 2015.

36. Комментарий к УК РФ / Под ред. А. В. Наумова. - Москва, 1996. – 726 с.

37. Кузьмина, С. Ответственность за подстрекательство и понуждение к даче заведомо ложных показаний / С. Кузьмина // Законность. - 1993. - № 8. - С. 20.

38. Кулик, С. В. К вопросу о квалификации преступления, предусмотренного ст. 307 УК РФ, и разграничения его со смежными составами / С. В. Кулик // Известия ТРТУ. - 2007. - №2 (74).

39. Курс советского уголовного права : научный сборник : В 6 т. / Под ред. А. А. Пионтковского, П. С. Ромашкина, В. М. Чхиквадзе. - Москва, 1971. - 144-145 с.

40. Лобанова, Л. В. Преступления против правосудия: теоретические проблемы классификации и законодательной регламентации : монография / Л. В. Лобанова. – Волгоград : Волгоградский государственный университет, 1999.

41. Малышев, Я. В. Лжесвидетельство: некоторые аспекты уголовно-правовой ответственности / Я. В. Малышев // Вестник Томского государственного университета. – 2010. - № 330. – С. 102-104.

42. Метельский, П. Уголовная ответственность за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод (ст. 307 УК РФ) / П. Метельский // Вестник Новосибирского государственного университета. – 2010. - С. 96.

43. Милюков, С. Ф. Преступления против правосудия: научно-практическое пособие : учебное пособие / С. Ф. Милюков. - Санкт-Петербург :

Образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права», 1999. - 41 с.

44. Намнясева, В. В. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности за преступления против правосудия / В. В. Намнясева // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. - 2015. - № 15-2. - С. 37.

45. Новоселов, Г. П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты / Г. П. Новоселов // Изд-во НОРМА. – 2001. - С. 45-63.

46. Орешкина, Т. Ю. Специальные обстоятельства, исключающие преступность деяния // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Орешкина Татьяна Юрьевна. – Москва, 2016 – 135 с.

47. Пионтковский, А. А. Уголовное право РСФСР. Часть Общая : учебник / А. А. Пионтковский. - Москва, 1924.

48. Попов, А. Н. Объективная сторона состава преступления : учеб. пособие / А. Н. Попов, Л. А. Зимирева, П. В. Федышина. - Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», 2015.

49. Проблемы, возникающие в сфере дачи заведомо ложных показаний, заключений эксперта, специалиста или неправильного перевода : статья в сборнике трудов конф., 25 апр. 2020 г. / Под редакцией В.Е. Степенко. - Хабаровск, 2020. – 123 с.

50. Рагог, А. И. Субъективная сторона и квалификация преступлений / А. И. Рагог // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. - 2001. - № 2. – С. 134

51. Российское уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. М. П. Журавлева. – Москва, 1999. – 139 с.

52. Сверчков, В. Заведомо ложные показания, заключение эксперта или неправильный перевод (ст. 307 УК РФ) / В. Сверчков // Законность. – 2002. - № 11. - С. 9.
53. Семенов, В. В. Психологические возможности распознавания ложности показаний / В. В. Семенов // Российский следователь. – 2003. - № 4. - С. 8–9.
54. Спектор, Л. А. Заведомо ложные показание, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод как препятствие осуществления правосудия / Л. А. Спектор // Пробелы в российском законодательстве. - 2009. - №4.
55. Тарасов, А. А. Уголовно-процессуальный аспект дифференциации уголовной ответственности эксперта и специалиста за дачу заведомо ложных показаний и заключений / А. А. Тарасов, А. Р. Шарипова // Правовая парадигма. – 2017. - № 3.
56. Татаров, Л. А. Свидетель как субъект уголовного процесса в Российской Федерации / Л. А. Татаров // Государственная служба и кадры. - 2018. - № 3.
57. Убийство: уголовно-правовая и криминологическая характеристика : монография / М. В. Архипова, Е. А. Редькина, Д. В. Синьков, Ю. Е. Трkoz. - Иркутск, 2008. - 69 с.
58. Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. В.П. Ревина. – Москва : Юстицинформ, 2016. – 217 с.
59. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. - Проспект, 2015. – 1105 с.
60. Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. – Москва : Юридическая фирма «КОНТРАКТ», 2008. – 189-190 с.
61. Федоров, А. В. Преступления против правосудия (вопросы истории, понятия и классификации) : монография / А. В. Федоров ; отв. ред. А. И. Чучаев. – Калуга : Политоп, 2004. – 155 с.

62. Цепелев, К. В. К вопросу об отграничении лжесвидетельства от смежных преступлений / К. В. Цепелев // Русский следователь. – 2017. - № 14. – С. 36 – 40.

63. Цепелев, К. В. Уголовная ответственность за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод по уголовному законодательству России и зарубежных стран / К. В. Цепелев // Международное публичное и частное право. – 2017. - № 1. – С. 47.

64. Чучаев, А. И. Преступления против правосудия / А. И. Чучаев // Дом печати. – Ульяновск, 1997. - С. 51.

65. Шарапов, Р. Д. Альтернативные теории объекта преступления в современном уголовном праве России / Р. Д. Шарапов // Русский закон. – 2016. - № 12. – С. 45

66. Шатилович, С. Н. Классификация форм и видов деятельного раскаяния с учетом реформирования уголовного законодательства России / С. Н. Шатилович // Юридическая наука и правоохранительная практика. - 2009. - N 2 (8). - С. 38.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

подпись, инициалы, фамилия


« 21 » 06 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовая характеристика преступления,
предусмотренного ст. 307 УК РФ

Руководитель


 28.05.21

подпись, дата

К.Ю.Н., доцент
должность, степень

П. Л. Сурихин
инициалы, фамилия

Выпускник

 25.05.2021

подпись, дата

А. Э. Поминова
инициалы, фамилия

Красноярск 2021