

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ А.Н. Тарбагаев  
подпись, инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 – Юриспруденция

Похищение человека: проблемы квалификации

Руководитель

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

доцент, к.ю.н.,  
должность, степень

П. Л. Сурихин  
инициалы, фамилия

Выпускник

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

Н. Д. Лапич  
инициалы, фамилия

Красноярск 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОХИЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ.....	6
1.1. История развития уголовного законодательства становления и развития ответственности за похищение человека .....	6
1.2. Международное законодательство и законодательство РФ, определяющее ответственность за похищение человека .....	14
ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 126 УК РФ .....	25
2.1. Объект и объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ .....	25
2.2. Субъект и субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ .....	39
2.3. Квалифицированные виды похищения человека .....	45
ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 126 УК РФ .....	53
3.1. Разграничение похищение человека от незаконного лишения свободы (ст.127 УК РФ).....	53
3.2. Разграничение похищение человека от захвата заложников (ст. 206 УК РФ).....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	66

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы выпускной квалификационной работы обусловлена тем, что на сегодняшний день статистические данные на территории Российской Федерации отражают повышенный рост преступления, посягающего на личную свободу человека ответственность за которое законодатель предусмотрел в ст. 126 УК РФ.<sup>1</sup>

Российской истории уже несколько веков известно такое преступление, как похищение человека. Ответственность за данное преступное деяние было предусмотрено уже в Русской правде. Со времен средневекового периода, преступление считалось наиболее опасным, санкция за которое предусматривало смертную казнь.

В настоящее время ратифицирован ряд международных актов, провозглашающих свободу, как естественное и неотъемлемое право человека. На базе которых законодатель провозгласил основные права и свободы человека, приобретаемые каждым с момента рождения, гарантируемые статьей 17 Конституции Российской Федерации.<sup>2</sup>

В связи с отсутствием легального толкования законодателем понятия «похищение человека», сложился ряд мнений относительно подхода к толкованию, что повлекло за собой разные варианты определения объективной стороны состава преступления, вызывая трудности у правоприменителя относительно квалификации.

---

<sup>1</sup> Состояние преступности Архивные данные с 2019 г. по 2020 г. [Электронный ресурс] // Интернет-ресурс «Сайт МВД России». – Режим доступа : <https://www.mvd.ru>.

<sup>2</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года.: (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Помимо этого, существует сложность с разграничением похищения человека со смежными составами, а именно: незаконное лишение свободы ст. 127 УК РФ, захват заложника ст.206 УК РФ. Проблема вызвана отсутствием признаков состава преступления по ст. 127 УК РФ и неоднозначностью подходов относительно доктрины уголовного права и правоприменительной деятельности.

Теоретическую основу исследования составили научные разработки таких отечественных ученых как: И.Я. Фойницкий, Э.И. Алунгериева, М.Ю. Карасева, А.Г. Блажнов, Н.В. Бойко, А.Н. Колюжный, С.Н. Гаджиев, И.А. Журавлева и другими учеными.

Методологическую основу данной работы составляет диалектико-материалистический метод познания, в рамках которого применяются такие общенаучные методы как дедукция, индукция, анализ, синтез, сравнение. Помимо этого, в работе использованы и частно-научные методы познания - формально-логический, системно-структурный и исторический метод исследования.

Объектом исследования являются уголовно-правовые отношения в сфере обеспечения права человека на личную свободу.

Предметом исследования является законодательство Российской Федерации об уголовной ответственности за преступления в сфере обеспечения личной свободы человека, а также его соотношение со смежными составами, предусмотренными уголовным законом.

Целью дипломной работы является непосредственный анализ ст. 126 УК РФ «похищение человека», посредством исследования истории становления и развития института охраны прав и свобод человека и гражданина, правового регулирования правоотношений в сфере личной свободы человека, а также разграничения конкретных составов преступлений, предусмотренных уголовным законодательством с целью выявления пробелов, влияющих на правильность квалификации преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ.

Указанная цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

1. Проанализировать этапы становления российского законодательства в области охраны прав и свобод человека и гражданина, на котором формируется современная уголовно-правовая охрана личной свободы отнезаконного посягательства, направленного на похищение человека;
2. Выявить проблемы уголовно-правовой охраны личной свободы человека;
3. Проанализировать материалы судебной практики по исследуемой проблеме;
4. Изучить проблемы разграничения состава преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ со смежными составами (ст. 127 УК РФ и ст. 206 УК РФ)

Эмпирическую базу исследования указанной темы выпускной квалификационной работы составили постановления судов РФ, размещенные в справочно-правовых системах, на официальных сайтах судов и других источниках Интернет-ресурсов.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

# ГЛАВА 1. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОХИЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ

## 1.1. История развития уголовного законодательства становления и развития ответственности за похищение человека

Уголовно-правовая ответственность за похищение человека в России имеет длительную историю, в связи с чем для анализа преступления, связанного с похищением человека необходимо провести обзор законодательных актов, действовавших в различные периоды времени. К историческому опыту необходимо обратиться с целью выявления основных законодательных положений, на основе которых сформировалась современная уголовно-правовая ответственность за похищение человека.

Для решения поставленной задачи используется наиболее общая периодизация отечественного уголовного права, которая включает в себя 4 периода:

- 1) средневековый период (X – XVII вв.);
- 2) новое время (XVIII в. – 1917 г.);
- 3) советский период (1917 – 1990 гг.);
- 4) постсоветский период (с 1991 г. – по настоящее время).

Первым рассматриваемым источником, в котором появляются одни из ранних упоминаний о таком преступлении, как похищение человека является Русская Правда 1016 г. Так, законодателем была закреплена ответственность, наступающая за совершение таких действий, как за похищение девиц, а также холопа, который, в свою очередь, обладал статусом собственности.<sup>3</sup> К слову, в период средневековья санкция за убийство холопа была установлена в два раза меньше (5 гривен), чем санкция, предусмотренная за его похищение (12 гривен). В результате совершения этого деяния лица подвергались сыску

---

<sup>3</sup>Чистяков, О. И. Российское законодательство X-XX веков : в 9 т. / О. И. Чистяков. – Москва : Юридическая литература, 1984. – Т.1. – С. 61

денежного штрафа. Штраф, в свою очередь, являлся составным и включал в себя 2 элемента:

- 1) продажу (денежное взыскание в пользу князя);
- 2) урок (денежное взыскание в пользу потерпевшего).

В Судебниках 1497 и 1550 годов преступное деяние в виде похищение холопов приравнивали к категории тяжким государственным преступлениям, тем самым, указанное повлекло за собой ряд изменений относительно уголовно-правовой ответственности. Таким образом, на смену санкции в виде штрафа, который был предусмотрен Русской Правдой 1016 г., за совершение преступного деяния в виде похищение холопа, Судебником 1550 г. была введена новая санкция за данное преступление, а именно смертная казнь.<sup>4</sup>

В Соборном уложении 1649 г. законодателем были внесены дополнения в части объектов, подлежащих охране от преступного посягательства в виде похищение человека. Таким образом, лицо подлежало уголовно-правовой ответственности в виде смертной казни за совершение таких противоправных действий, как: похищение, совершенное в отношении женщины или младенца, а также похищение, совершенное в отношении женщины с целью изнасилования. Помимо этого, законодатель также возложил уголовную ответственность на лицо, способствовавшее своими действиями совершению преступления в виде похищение человека.<sup>5</sup>

В период нового времени, одним из главных законодательных актов, являлось Соборное Уложение 1750 г., в котором было закреплено дополнение в части похищение, совершенного в отношении младенца. На основании, которого, лицо, признанное виновным в похищении, совершенным в отношении младенца подлежало новой уголовно-правовой санкции в виде лишения всех возможных гражданских прав и собственности лица, а также

---

<sup>4</sup>Колычева, Е. И. Холопство и крепостничество (конец XV-XVIII вв.): издание / Е. И. Колычева. – Москва : Наука, 1971. – С. 134-135

<sup>5</sup>Маньков, А. Г. Российское законодательство X-XX вв. : в 4 т. / А. Г. Манько. – Москва : Юридическая литература, 1986. – Т.1. – С. 362

подлежало наказанию кнутом. В 1799 г. законодатель ввел дополнительную уголовно-правовую санкцию в виде назначения каторжных работ лицу, виновному в похищении человека.<sup>6</sup> В рассматриваемый период, похищение человека продолжает рассматриваться как тяжкое преступление, не смотря на то, что законодатель отказался от применения наказания в виде смертной казни виновному в похищении.

В Уложении 1845 года под похищением человека следовало понимать – незаконный, насильственный захват лица, с последующим лишением его свободы с целью принуждения к продаже в рабство, а также с целью укрывательства или подмены младенца из корыстного мотива. Помимо этого, тяжкое преступное деяние в виде похищения женщины, совершенное виновным лицом с целью совершения последующего насильственного полового акта или же вступления в брак против воли похищенной являлось тяжким деянием, приравненным к похищению человека.<sup>7</sup>

Результат проведения Крестьянской реформы в 1861 году, стал сопутствующей причиной роста преступления, направленного на незаконное посягательство личной свободы человека, а именно похищение человека, совершенное из корыстной цели. Указанное повлекло за собой действие со стороны законодателя, а именно издание редакции Уложения о делах уголовных и исполнительных. Вследствие чего была введена норма, предусматривающая уголовно-правовую ответственность за совершение преступного деяния в виде похищения человека, обладающего государственной защитой в целях последующей продажи похищенного лица в рабство.<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup>Таганцев, Н. С. Русское уголовное право: Лекции. Часть особенная : издание / Н. С. Таганцев. – Санкт-Петербург : Гос. Тип., 1883. – С. 191

<sup>7</sup>Фойницкий, И. Я. Курс уголовного права: Часть особенная: Посягательства личные и имущественные : издание / И. Я. Фойницкий; под. ред. А. А. Жижиленко. – Петроград :Юрид. о-во при Петрогр. ун-те, 1916. – С. 97

<sup>8</sup>Остроумов, С. С. Преступность и ее причины в дореволюционной России : издание / С. С. Остроумов. – Москва : Московский университет, 1980. – С. 106



В свою очередь, похищения все чаще стали совершаться в отношении несовершеннолетних. Тем самым, с целью повышения результативности нормы, предусматривающей уголовно-правовую ответственность за похищение человека, законодатель в 1903 г. вводит новый нормативно-правовой акт Уголовное Уложение. Таким образом, в Уголовном Уложении были закреплены квалифицирующие признаки похищения человека, отягчающие уголовное наказание виновного лица. Помимо этого, уголовно-правовая норма в виде ответственности за похищение человека была включена в главу «О преступных деяниях против личной свободы», формируя начальное направление основ развития современного уголовного законодательства.

Особое значение законодателем было уделено положению, касательно похищение, совершенного в отношении несовершеннолетнего, тем самым уголовно-правовая ответственность наступала за следующие противоправные деяния:

- 1) незаконное похищение ребенка;
- 2) незаконное удержание ребенка;
- 3) подмена ребенка.

Главной особенностью Уголовного Уложения 1903 г., является то, что законодатель дает легальное толкование указанным противоправным действиям в отношении несовершеннолетних. Тем самым, под незаконным похищением ребенка следует понимать захват, совершенный без согласия и одобрения родителей похищенного. Незаконное удержание трактуется, как насильственное завладение ребенком в срок свыше трех суток с момента пропажи ребенка. Под подменой законодатель подразумевает спланированную замену младенцев, совершенную из корыстных или низменных мотивов виновного лица.

Законодатель также затронул вопрос относительно ответственности за похищение, совершенное в отношении женщины. Тем самым, он закрепил в ст. 505 Уголовного Уложения норму, обеспечивающую равенство чести и репутации женщины наравне с личной свободой человека. Также была

предусмотрена уголовно-правовая ответственность за похищение женщины, совершенное с целью насильственного вступления в брак. Санкция за указанное противоправное деяние предусматривала лишение свободы на срок от шести месяцев.<sup>9</sup>

В революционные годы с осени 1917 по лето 1922 страна существовала в отсутствие уголовного законодательства. Октябрьская революция внесла свои коррективы в законодательную практику судов. В соответствии с новыми законодательными актами судам не допускалось использование ультраактивности закона или же переживание закона. При вынесении решения, суд, в первую очередь, был обязан следовать согласно революционному сознанию.<sup>10</sup>

Первым нормативно-правовым актом, систематизировавшим уголовно-правовые нормы является Руководящие начала по уголовному праву РСФСР принятый в 1919 года. Нормативно-правовой акт являлся результатом сложения накопленного опыта правотворческой деятельности в области уголовного права с 1917 года. К слову, он не содержал в себе ряд норм, предусматривающих ответственность за противоправные деяния. Вследствие чего, норма, предусматривающая уголовную ответственность, наступающая за похищение человека до 1922 года не была закреплена законодателем.<sup>11</sup>

Так в 1922 году законодатель принял Уголовный кодекс РСФСР, который, в свою очередь, обеспечивал охрану личной свободы человека. Тем

---

<sup>9</sup>Фойницкий, И. Я. Курс уголовного права: Часть особенная: Посягательства личные и имущественные : издание / И. Я. Фойницкий; под. ред. А. А. Жижиленко. – Петроград :Юрид. о-во при Петрогр. ун-те, 1916. – С. 98

<sup>10</sup> Эволюция ответственности за похищение человека в российском праве : материалы междунар. науч.-практ. конф., 9 – 16 июл. 2018 г. / под ред. Э. И. Алунгериева. – Москва, 2018. – С. 196

<sup>11</sup> Постановление Наркомюста Р.С.Ф.С.Р. [Электронный ресурс] : пост. от 12.12.1919 г. "Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р." // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

самым, в ст. 162 была закреплена уголовно-правовая ответственность, наступающая за совершение противоправных действий, а именно «Похищение, сокрытие или подмен чужого ребенка с корыстной целью, из мести или иных личных видов», наказание в виде лишения свободы до 4 лет со строгой изоляцией виновного.<sup>12</sup>

В 1926 году законодателем была проведена значительная редакция Уголовного кодекса РСФСР 1922 года, следствием которой стало введение уголовно-правовой ответственности за «Похищение, сокрытие или подмену чужого ребенка с корыстной целью, из мести или иных личных видов – лишение свободы на срок до трех лет», содержащаяся в ст. 149 УК РСФСР.<sup>13</sup>

В основу формирования нормы, предусматривающей ответственность за похищение человека, был положен ряд международных договоров, ратифицированных советским законодателем. Так, например, Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. В будущем указанные международные акты стали источником формирования основ для Конституции РФ.

В свою очередь, ратифицированные договоры оказали существенное влияние при разработке законодателем Уголовного кодекса 1960 года. Однако он не включил в себя весь перечень норм, предусматривающих уголовно-правовую ответственность за совершение преступных деяний, посягающих на личную свободу человека. К слову, в Уголовном кодексе 1960 года не была закреплена уголовно-правовая ответственность за похищение человека. Вместо ст. 125 «Похищение или подмена ребенка».

---

<sup>12</sup>О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР. [Электронный ресурс] : пост. ВЦИК от 01.06.1922 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>13</sup>О введении в действие Уголовного кодекса РСФСР. [Электронный ресурс] : пост. ВЦИК от 22.11.1926 г. (в редакции от 5 марта 1926 г.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Лишь в 1993 году была введена специальная норма «похищение человека», наказание за которое было предусмотрено в виде лишения свободы от трех до пяти лет. Причиной нововведение стало участвовавшее преступное деяние, как похищение взрослого человека. Так норма включила в себя ряд квалифицирующих признаков, ужесточающие вид и размер наказания. А именно:

- 1) «Похищение человека, совершенное из корыстных побуждений, либо по предварительному сговору группой лиц, либо соединенное с пытками, издевательствами или иными насильственными действиями, опасными для жизни или здоровья потерпевшего, а равно с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия, либо похищение несовершеннолетнего»;
- 2) «Действия, предусмотренные частью первой или частью второй настоящей статьи, совершенные организованной группой либо повлекшие особо тяжкие последствия, устанавливающие более строгие наказания за совершенные деяния».<sup>14</sup>

Результатом закрепления специальной нормы стал отказ законодателя от ст. 125 «Похищение или подмена ребенка», предусмотренной в Уголовном кодексе 1960 года.

Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года, действующий на сегодняшний день завершит анализ развития нормы, предусматривающей уголовно-правовую ответственность, наступающую за похищение человека. Следует отметить, что рассматриваемую уголовно-правовую норму современный законодатель закрепил в гл. 17 «Преступления против свободы, чести и достоинства».

В отличие от всех предыдущих нормативно-правовых актов, содержащих в себе уголовную ответственность за похищение человека, Уголовный кодекс

---

<sup>14</sup> Шаргородский, М. Д. Комментарий к Уголовному кодексу Р.С.Ф.С.Р. 1960 г. : издание / М. Д. Шаргородский, Н. А. Беляев. – Ленинград : Изд-во Ленингр. Ун-та, 1962. – С. 560

1996 года при закреплении ст. 126 «Похищение человека», также закрепит перечень квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков, предусмотренных ч.2, ч и 3 ст. 126 УК РФ, которые ужесточают санкцию за их совершение.<sup>15</sup>

Таким образом, на основании рассмотренных законодательных актов, следует сделать несколько выводов. Во-первых, норма, закрепляющая ответственность за похищение человека прошла долгую историю, начиная с первых уголовных законов. Тем самым долгий путь редакции привел законодателя к закреплению действующей на сегодняшний день нормы. Во-вторых, с каждым рассматриваемым периодом, проблема, вызывающая затрудненность в правильности квалификации преступного деяния спустя века так и не была в полном объеме разрешена. На сегодняшний день, законодателю следует продолжать совершенствование нормы, с целью разрешения сложностей, возникающие перед правоприменителем при квалификации преступления по ст. 126 УК РФ.

---

<sup>15</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в редакции от 5 апреля 2021 г., с изменением от 8 апреля 2021 г.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

## **1.2.Международное законодательство и законодательство РФ, определяющее ответственность за похищение человека**

Одними из самых важных ценностей человека являются его жизнь и свобода, которые даны ему от рождения, тем самым, никто не имеет право посягать на них. Каждое государство обеспечивает защиту естественных прав человека. Для детального анализа такого деяния как, похищение человека, нам нужно провести сравнение между международным законодательством и законодательством РФ, определяющие ответственность за данное преступление.

Данное сравнение позволит нам оценить состояние отечественного законодательства по сравнению с зарубежными разработками, которые, в свою очередь, предотвращают трудности, возникающие при квалификации преступного деяния в виде похищения человека. Также это позволит отобразить рациональность в перенимании удачного опыта или же предположить пути его развития, применяя опыт других стран, как основу в этом вопросе.

Стоит отметить, что в свое время, французский юрист, Марк Ансель сказал: «Изучение зарубежного права открывает перед юристом новые горизонты, позволяет ему лучше узнать право своей страны, ибо специфические черты этого права, особенно отчетливо выявляются в сравнении с другими системами. Сравнение способно вооружить юриста идеями и аргументами, которые нельзя получить даже при очень хорошем знании собственного права».<sup>16</sup>

За основу изучения будут взяты нормы стран Ближнего зарубежья, в законодательствах которых содержится норма, предусматривающая уголовно-правовую ответственность за похищение человека.

---

<sup>16</sup> Ансель, М. Методические проблемы сравнительного права : сборник / М. Ансель. – Москва : Очерки сравнительного права, 1981. – С. 38

Одна из таких норм содержится в ст. 182 «Похищение человека» Уголовного кодекса Республики Беларусь. Так, в отличие от ст. 126 УК РФ в диспозиции ч. 1 ст. 182 УК РБ содержится легальное трактование преступного деяния – похищение человека.

В соответствии с ч.1 ст. 182 УК РБ под похищением человека следует понимать – тайное, открытое, путем обмана или злоупотребления доверием, или соединенное с насилием или угрозой его применения, или иными формами принуждения противоправное завладение лицом при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст. 291 настоящего Кодекса (захват заложника).<sup>17</sup>

Исходя из указанного следует сделать вывод, что диспозиция ч. 1 ст. 182 УК РБ носит описательно-ссылочный признак, то есть помимо отражения в норме сущности понятия противоправного деяния в виде похищение человека в ней содержится ссылка на смежное преступление – захват заложника, предусмотренное ст. 291 УК РБ.

Однако, в норме не предусмотрено примечание, связанное с освобождением виновного лица от уголовной ответственности, в то время, как отечественный законодатель закрепил указанное положение. Тем самым законодатель Республики Беларусь отрицает возможность исправления виновного лица без применения к нему санкций за совершенное противоправное деяние в виде похищения человека.

Уголовный кодекс Латвийской Республики в главе 15 закрепил ряд преступных деяний, посягающих на свободу, честь и достоинство лица. Так в ст. 153 УК Латвии содержится норма, предусматривающая уголовно-правовую ответственность за похищение лица. Тем самым, виновное лицо, совершившее незаконный захват лица путем применения насилия или угроз его применения,

---

<sup>17</sup>Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : от 09.07.1999 г. № 275-3 (в редакции от 6 января 2021 г.) // Интернет-ресурс «Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь». – Режим доступа: <https://www.pravo.by>.

а также с помощью обмана, совершившее похищение лица с целью мести, корысти или же использование похищенного лица для шантажа.

Исходя из вышесказанного, мы можем провести черту с уголовным законом Республики Беларусь, в котором отражено понятие «завладение», а уголовном кодексе Латвийской Республики «захват».

Далее мы рассмотрим Уголовный кодекс Республики Казахстан. Ответственность за исследуемое деяние отражено в Главе 1 «Уголовные правонарушения против личности», а именно в ст. 125, которая так и называется «Похищение человека». Законодатель Республики Казахстан предусматривает более мягкий размер наказания за данное преступление в сравнении с российским законодательством, что на мой взгляд, является не сопоставимо с характером и степенью общественной опасности преступного деяния в виде похищения человека.

В ч. 2 ст. 125 УК Казахстана содержится такой квалифицирующий признак, как неоднократность, от которого отказался отечественный законодатель.

Стоит обратить внимание на ч. 3 ст. 125 УК Казахстана и ч. 3 ст. 125 УК РФ. Сравнив данные части между собой, мы видим различия, относительно наличия или отсутствия отличительных особо квалифицирующих признаков похищения человека. Так, законодатель Республики Казахстан в качестве одно из особо квалифицирующих признаков похищения человека предусмотрел похищение, совершенное с целью эксплуатации похищенного (похищенной), который не содержится в отечественном уголовном законодательстве. Помимо этого, в УК Казахстана законодатель истолковывает легальное толкование термина «эксплуатация человека», а именно, использование виновным принудительного труда, то есть любой работы или службы, требуемой от лица путем применения насилия или угрозы его применения, для выполнения



которой это лицо не предложило добровольно своих услуг, за исключением случаев, предусмотренных законами Республики Казахстан.<sup>18</sup>

Подводя итог между двумя законодательствами, просматривается как сходство, так и различие признаков состава похищение человека. Общим недостатком у них является то, что отсутствует легальное толкование термина «похищение человека».

Среди всех ранее рассмотренных законодательств, в подходе относительно ответственности за похищения человека особо отличается уголовнозаконодательство Украины. Уголовный кодекс Украины в разделе III. «Уголовные преступления против свободы, чести и достоинства личности» содержит ст. 146, в норме которой предусмотрена уголовно-правовая ответственность за совершение незаконного лишения свободы или похищение человека. Данная норма содержит в себе два смежных между собой преступления, которые разделены между собой союзом «или».<sup>19</sup>

Также из особенностей можно выделить отношение законодателя к степени общественной опасности данного деяния. Установлены отличительно небольшие сроки уголовной ответственности. Так в ч. 1 ст. 146 УК Украины содержится санкция, в виде ограничения свободы на срок до трех лет или лишением свободы на тот же срок. Отечественный законодатель, в свою очередь, предусматривает более ужесточенное наказание – принудительные работы на срок до пяти лет либо лишение свободы на тот же срок. Высшей мерой уголовно-правового наказания законодатель за указанное преступное деяние предусмотрел в ч. 3 ст. 146 УК Украины – в виде лишения виновного

---

<sup>18</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : от 03.07.2014 г. № 266-V ЗРК (в редакции от 27 декабря 2019 г.) // Интернет-ресурс «Законодательство Казахстана». – Режим доступа: <http://www.kz.spinform.ru>.

<sup>19</sup> Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс] : от 05.04 2001 г. № 2341-III (с изменениями и дополнениями по состоянию на 2 марта 2021 г.) // Интернет-ресурс «Официальный веб-портал парламента Украины». – Режим доступа: <https://www.zakon.rada.gov.ua>.

лица свободы сроком от пяти до десяти лет, в то время, как отечественный законодатель в ч.3 ст. 146 УК РФ – лишение свободы на срок от шести до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Следовательно, отечественный законодатель более серьезно подходит к вопросу степени общественной опасности, применяя более строгое наказание за данное преступление.

В Уголовном кодексе Республики Азербайджан в Главе 19 «Преступления против свободы и достоинства личности» в ст. 144 «Похищение человека» закреплена ответственность за данное деяние. Первое, что стоит отметить, что в отличие от ч. 1 ст. 126 УК РФ в ч. 1 ст. 144 существенно увеличен срок уголовно-правового наказания за похищение человека в части простого состава преступления – лишение свобод на срок от пяти до десяти лет. Этим азербайджанский законодатель усиливает уголовно-правовую защиту личной свободы человека от незаконного посягательства.<sup>20</sup>

По своей структуре норма схожа с нормой отечественного законодательства, но есть одна отличительная особенность, которой стоит уделить внимание. Такой признак, как совершение похищения организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) – азербайджанский законодатель в ч. 2 ст. 144 указывает как квалифицирующий, когда тот же признак отечественный законодатель предусматривает в качестве особо квалифицирующего.

Еще одной отличительной особенностью рассматриваемого законодательства, является наличие нормы, предусматривающей ответственность за особый вид похищения человека. В ст. 110 «Насильственное удержание человека» Уголовного кодекса Республики Азербайджан содержится деяние, которое трактуется как – Задержание, арест или похищение лица с целью лишения законной защиты на длительный

---

<sup>20</sup> Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс] : от 30.12.1999 г. № 787-10 // Интернет-ресурс «Законодательство Азербайджана». – Режим доступа: <https://www.az.spinform.ru>.

срок по заданию, поддержке или с согласия государства либо политической организации и последующее отрицание факта лишения свободы лица или отказ от сообщения сведений о его участии, либо местонахождении. Верхняя планка ответственности за данное преступление достигает лишения свободы до двадцати лет лишения свободы, либо пожизненным лишением свободы.

Столь ужесточенная ответственность за данный вид преступления предусмотренана случайно, ведь оно посягает на безопасность мира и человечности в целом. Ответственность за столь глобальное деяние не предусматривается в УК РФ. Возможно, это связано с тем, что на территории Российской Федерации не были зарегистрированы факты совершения указанного преступления.

Уголовная ответственность за похищение человека предусмотрена и в Уголовном кодексе Республики Узбекистан, которая закреплена в Главе VI. «Преступление против свободы, чести и достоинства», ст. 137 «Похищение человека».<sup>21</sup> Данная норма является бланкетной, так как в ней прямо указано, что она вменяется за похищение человека при отсутствии признаков, предусмотренных ст. 245 «Захват заложника». В то время как уже ранее было отмечено, что ст. 126 УК РФ является простой. Еще одним различием законодателей является наличие таких признаков, как «повторность или опасный рецидив» и «особо опасный рецидив», которые отечественный законодатель исключил.

Стоит отметить, что в ст. 137 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, в отличие от ст. 126 УК РФ, отсутствует примечание, в соответствии с которым – лицо, похитившее человека, освобождается от уголовной ответственности при условии, что оно добровольно освободило похищенного, а также в его действия должны отсутствовать состав иного преступления.

---

<sup>21</sup> Уголовный кодекс Республики Узбекистан [Электронный ресурс] : от 22.09.1994 г. № 2012-II 10 // Интернет-ресурс «Законодательство Узбекистана». – Режим доступа: <https://www.uz.spinform.ru>.

Помимо наличия различий, мнения законодателей относительно ответственности за похищение человека совпадают в части квалифицирующих признаков состава преступления, а именно: «в отношении несовершеннолетнего», «из корыстных или иных низменных побуждений», «по предварительному сговору группой лиц». Помимо квалифицирующих, также есть и схожие особо квалифицирующие признаки – «тяжкие последствия».

Стоит отметить, что при анализе законодательств были выявлены как сходства, так и кардинальные различия, в части примечания, признаков и диспозиции рассматриваемой нормы.

При анализе законодательства Республики Эстонии, в отношении ответственности за похищение человека, было вызвано много спорных вопросов относительно позиции законодателя.

Так в Уголовном кодексе Республики Эстонии отсутствует норма, предусматривающая ответственность за похищение человека, вместо нее законодатель установил уголовную ответственность за такое преступное деяние, как «Подмена или похищение ребенка», закрепленная в ст. 124, Глава 4 «Преступления против личности».<sup>22</sup> Таким образом, несовершеннолетний, с позиции рассматриваемого законодателя, признается потерпевшим от указанного преступного деяния. Ответственность за преступление будет наступать только при посягательстве на свободу ребенка.

На мой взгляд, данная норма вызывает множество сомнения. Так как, исходя из ранее анализируемых позиций законодателей других стран, ответственность предусматривается как за похищение взрослого человека, вне зависимости от пола, так и за похищение несовершеннолетнего. Тем самым законодатель Республики Эстонии пренебрегает свободой взрослого человека, в части ответственности за похищение. Исходя из этого, законодателю стоит пересмотреть свое отношение в части разграничения нормы на два

---

<sup>22</sup> Уголовный кодекс Республики Эстония [Электронный ресурс] : от 1.09.2002 г. // Интернет-ресурс «Riigi Teataja». – Режим доступа: <http://www.riigiteataja.ee>.

самостоятельных состава преступления, один из которых включал бы в себя ответственность за похищение человека, в том числе и несовершеннолетнего.

Последним анализируемым законодательством, является законодательство Республики Таджикистан. Так ответственность за похищение человека, закреплена в ст. 130, которая включена в Главу 17 «Преступления против личной свободы». Первое, что стоит отметить, это легальное определение законодателя данной нормы, которое в свою очередь является бланкетной. Так под преступное деяние в виде похищения человека законодатель трактует как – тайное, открытое, путем обмана или злоупотребления доверием или соединенное с насилием, либо с угрозой применения насилия противоправное завладение лицом при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 181 УК Таджикистана.<sup>23</sup>

Далее стоит обратить внимание, что за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 130 УК Таджикистана, максимальный срок лишения свободы – восемь лет. В то время как за аналогичное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 126 УК РФ – максимальный срок лишения свободы – пять лет.

Анализируя законодательство Республики Таджикистан относительно законодательства Российской Федерации, одним из главных различием является – подход к закреплению в норме квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков рассматриваемого деяния, а именно похищение человека.

Для начала стоит сравнить ч. 2 ст. 130 УК Таджикистан с ч. 2 ст. 126 УК РФ, в которых содержатся ряд квалифицирующих признаков похищения человека. Так в качестве квалифицирующего признака законодатель

---

<sup>23</sup> Уголовный кодекс Республики Таджикистан [Электронный ресурс] : от 21.05.1998 г. № 574 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.12.2020 г.) // Интернет-ресурс «Законодательство Таджикистана». – Режим доступа: <http://www.tj.spinform.ru>.

рассматриваемой страны указывает – повторно или лицом, ранее совершившим преступление, предусмотренное статьей 130(1), 131 и 181 настоящего Кодекса. Тем самым законодатель в качестве отягчающего обстоятельства предусматривает рецидив, причем не только за повторное совершение деяния, предусмотренного ст. 130, но также и за преступления, объектом которых выступает физическая свобода человека. В свою очередь отечественный законодатель, не предусматривает данный квалифицирующий признак. На мой взгляд, российскому законодателю следует закрепить его в ч. 2 ст. 126 УК РФ. Так как человек, который ранее отбывал наказание за преступление, предусмотрено ст. 126 УК РФ и повторно совершил его, подлежит лишению свободы на более продолжительный срок ввиду того, что цель наказания, предусмотренная ст. 45 УК РФ, так и не была достигнута в первый раз. В остальном все квалифицирующие признаки по ч. 2 абсолютно одинаковые.

Особо квалифицирующие признаки такого деяния, как похищения человека закреплены в ч. 3 ст. 130 УК Таджикистан, а также в ч. 3 ст. 126 УК РФ. В качестве отличительных особо квалифицирующих признаков, в сравнении с российским законодателем, законодатель Республики Таджикистан усматривает такие признаки как: деяния, совершенные с целью сексуальной или иной эксплуатации похищенного; совершенные с целью изъятия у потерпевшего органов или тканей для трансплантации; совершенные при особо опасном рецидиве.

Ранее уже было рассмотрено законодательство Республики Казахстан, в котором законодатель в качестве квалифицирующего признака указывает – похищение, совершенное с целью эксплуатации похищенного (похищенной). В свою очередь законодатель Республики Таджикистан, помимо эксплуатации труда, также указывает и на сексуальную эксплуатацию человека, в отличие от ранее рассмотренных законодательств. Тем самым он придает особое значение личной свободе, которая напрямую связана с физической свободой человека.

Вторым отличительным особо квалифицирующим признаком похищения человека является – похищение человека, совершенные с целью изъятия у

потерпевшего органов или тканей для трансплантации. Данный признак ранее не встречался ни в одном анализируемом законодательстве. С каждым годом в мире все больше возрастает число преступлений, связанных с похищением человека с целью трансплантации органов или тканей. Это связано с тем, что на большее число нуждающихся в трансплантации, приходится в несколько раз меньшее число доноров. По статистике на 2019г., в Российской Федерации в трансплантации по пересадке сердца нуждаются 900 пациентов, но за год в стране было проведено лишь 337 операций.<sup>24</sup> Тем самым, лица, имея корыстную цель все чаще стали похищать людей для изъятия и продажи органам нуждающимся.

И последним признаком является деяния – совершенные при особо опасном рецидиве. Как уже ранее было указано, что с каждым повторным совершением данного преступления наказание за него будет только усиливаться для достижения конечной цели.

Таким образом, законодательство рассматриваемой страны в сравнении с отечественным является более широким, охватывающим большее количество аспектов в части признаков рассматриваемого деяния.

Подводя итоги всех проанализированных законодательств, стоит выделить следующее:

Во-первых, в целом мнение международных законодателей и отечественного, относительно структуры нормы, предусматривающей ответственность за похищение человека совпадают между собой. Однако, законодатели отдельных стран, например, Республика Таджикистан, с целью недопущения проблемы квалификации со смежными составами преступления, предусмотрели в норме легальное толкование «похищение человека».

---

<sup>24</sup> Статистика по пересадке сердца в России. [Электронный ресурс] // Сайт «RusTransplant» России. – Режим доступа: <https://rustransplant.com>.

Во-вторых, на основе опыта рассматриваемых стран российскому законодателю следует разработать легальное толкование понятию «похищение человека», которое следует закрепить в ч. 1 ст. 126 УК РФ.



## **ГЛАВА 2. ЮРИДИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 126 УК РФ**

### **2.1. Объект и объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ**

В. Н. Кудрявцев раскрывает понятие состав преступления как «совокупность признаков общественно опасного деяния, определяющих его, согласно уголовному закону, как преступное и уголовно наказуемое».<sup>25</sup>

Стоит отметить, что квалификация преступления, как правило, начинать с определения таких элементов, как объекта и объективной стороны состава преступления. В свою очередь, такой элемент состава преступления, как объект направлен на установление степени общественной опасности преступного деяния, отображая его сущность. При осуществлении квалификации состава преступления по объекту дает возможность изначально определить, а уже после юридически закрепить в нормативно-правовом акте общественные отношения, которым был причинен ущерб, являющийся следствием совершения противоправных действий.

Под объектом состава преступления следует понимать конкретные общественные отношения, находящиеся под охраной уголовного закона, которым вследствие преступного посягательства причиняется или может быть причинен вред.

В свою очередь, в науке уголовного права существует основные методологические аспекты касаются классификации объектов состава преступления. Так, классификация объекта осуществляется по «вертикали» и по «горизонтали».

По общему правилу, по «вертикали» выделяют такие объекты, как: общий, родовой, видовой, непосредственный.

---

<sup>25</sup>Игнатов, А. Н. Уголовное право России : учеб. пособие для вызов в 2 т. / А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков. – Москва : Норма, 2000. – С. 52

Общий объект преступления – совокупность всех общественных отношений, находящиеся под охраной уголовным законом РФ.<sup>26</sup> В ч. 1 ст. 2 УК РФ законодатель указал особо важные общественные отношения, охрана которых является важнейшей задачей Уголовного кодекса Российской Федерации.<sup>27</sup> Данный объект един абсолютно для каждого вида преступления, предусмотренных в УК РФ.

Родовой объект – объект, предусмотренный для групп однотипных, тождественных общественных преступлений, охраняемые УК РФ<sup>28</sup> В качестве родового объекта «похищения человека» выступают – общественные отношения в сфере защиты личности.

Видовой объект – элемент родового объекта, охватывающий наиболее тесные группы общественных отношений, являющиеся близкими между собой по объективным признакам.<sup>29</sup> В качестве видовой объекта «похищения человека» выступают – общественные отношения в сфере защиты свободы, чести и достоинства личности.

Непосредственный объект – частные общественные отношения, на которые направлены незаконные действия виновного лица, с целью причинения им ущерба.<sup>30</sup> В качестве непосредственно объекта «похищения человека» выступают – определенные общественные отношения, образующиеся в

---

<sup>26</sup>Попов, А. Н. Объект преступления : учеб. пособие для вузов / А. Н. Попов, Л. С. Аистова. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2014. – С. 10

<sup>27</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в редакции от 5 апреля 2021 г., с изменением от 8 апреля 2021 г.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>28</sup> Тимошенко, Н. А. Объект преступления и его виды / Н. А. Тимошенко, В. К. Герасименко // Вестник Донецкого Национального ун-та. –2019. – № 2. – С. 87

<sup>29</sup>Харабара, И. В. Объект преступления и его виды / И. В. Харабара // Образование и право. – 2020. – № 6. – С. 321

<sup>30</sup>Плотникова, А. И. Уголовное право России: общая часть :учебник для бакалавров / А. И. Плотникова. – Оренбург : Университет, 2016. – С. 87

результате осуществление естественного права человека на свободу беспрепятственного перемещения и выбор местопребывания.

Классификация по «горизонтали» осуществляется за счет выделения видов непосредственных объектов: основной, дополнительный и факультативный.<sup>31</sup>

Основным непосредственным объектом похищения человека является личная свобода человека.

Дополнительным непосредственным объектом похищения человека является состояние здоровья человека и безопасность его жизни, в случае применения к нему насилия или угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья по п. в ч. 2 ст. 126 УК РФ, а также в случае наступления общественно опасных последствий в виде смерти потерпевшего по неосторожности или же наступление тяжких последствий по ч. 3 ст. 126 УК РФ.

«При применении виновным лицом насилия, в момент совершения похищения человека, не опасного для жизни и здоровья, непосредственным объектом остается физическая свобода человека, а факультативным объектом будет телесная неприкосновенность личности. Действия лица в названной ситуации квалифицируются только по ч. 1 ст. 126 УК РФ».<sup>32</sup>

Право на свободу и неприкосновенность личности является одним из самых важных прав человека, гарантированных Конституцией РФ. Перед государством поставлено обязательство в охране и защите реализации данного права от преступного посягательства. С целью повышения результативности исполнения обязательства правоприменителю необходимо, в первую очередь, дать правильную квалификацию преступного деяния, посягающего на неприкосновенность личной свободы человека. Указанное право, это не что иное, как неотъемлемое право человека, данное ему от рождения наряду с

---

<sup>31</sup> Попов, А. Н. Объект преступления : учеб. пособие для вузов / А. Н. Попов, Л. С. Аистова. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2014. – С. 15

<sup>32</sup> Тютюнник, И. Г. Объект похищения человека / И. Г. Тютюнник // Юрист. – 2007. – № 12. – С. 19

остальными естественными правами. Право на свободу личности закреплено в ст. 2 Конституции РФ.

Необходимо отметить, что положение относительно свободы представленной в виде объекта уголовно-правовой охраны является спорным вопросом в уголовно-правовой науке. М.В. Баглая писал, что: «право на свободу есть не что иное, как сама свобода т.е. возможность совершать любые правомерные действия. В этом праве заложено ограничение для свободы других людей, и особенно должностных лиц, обладающих возможностью применения принуждения к людям. В неразрывной связи с указанным правом находится личная неприкосновенность человека, которая распространяется на его жизнь и здоровье, честь и достоинство».<sup>33</sup>

Являясь одной из важнейших ценностей человека, свобода представлена, как сложное и многогранное положение. По этому поводу М.Ю. Карасева писала, что: «категория свободы личности отличается сложностью». Исходя из сказанного, отсутствие в законодательных актах легального трактования понятия свободы личности, в качестве основного непосредственного объекта объяснимо с точки зрения науки уголовного права. В главе 17 УК РФ отражено лишь общее представление касаясь состава преступления против личной свободы человека, направленное на незаконное лишение физической свободы, а также права на свободу определения своего местонахождения.<sup>34</sup>

С теоретической точки зрения личная свобода человека составляет важнейшее благо и нормальное условие развития личности и общества в целом. Тем самым, указывается на то, что ни один человек не может находиться в рабстве или жестокости в зависимом пребывании.

А.Г. Блажнов в своих научных трудах представил концепцию, связанную с подходами к определению понятия свободы. Тем самым, им было предложено

---

<sup>33</sup>Баглай, М. А. Конституционное право РФ : учебник / М. А. Баглай. – Москва : Норма, 2007. – С. 764

<sup>34</sup>Карасева, М. Ю. Понятие свободы личности как объекта уголовно-правовой охраны / М. Ю. Карасева // Юридические науки. – 2006. – № 2. – С. 189

раскрывать понятия свободы в двух аспектах, широком и узком. В широком смысле свобода представляется, как воля человека, а именно способность совершать осознанные действия без вмешательства иных лиц. В узком смысле свобода раскрывается, не что иное, как право человека на определение своего места пребывания и беспрепятственное перемещение в пространстве.<sup>35</sup> Таким образом, можно сделать вывод, что в ст. 126 УК РФ законодатель определяет свободу, как основной непосредственный объект преступного посягательства в узком смысле.

В научной литературе уголовного права представлено два ключевых аспекта касаясь трактования разновидности личной свободы человека относительно уровня ее реализации в разных областях жизни человека, а именно как в публичной, так и частной.

В частной жизни человека физическая свобода выражается в возможности самостоятельно принимать решения без вмешательства государства, а также свобода в осуществлении независимого и личного выбора. Тем самым, физическая свобода представляется не только как право на беспрепятственное передвижение лица, но право на свободу от принуждения к насильственному изменению, как образа жизни, так и образа действий лица.

Физическая свобода человека в публичной жизни представляется в возможности лица совершать действия исходя из самостоятельного, независимого решения, однако для указанного необходимо отсутствие объективных обстоятельств, направленных на сдерживания от реализации действий. Таким образом, можно обозначить два главных условия физической свободы человека:

1. свобода волеизъявления;
2. отсутствие объективных факторов, ограничивающих свободу действия лица.

---

<sup>35</sup>Блажнов, А. Г. Незаконное лишение свободы: уголовно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Блажнов Алексей Григорьевич. – Омск, 2005. – С. 10

Понятие права находится в неразрывной связи с понятием свободы. Следовательно, нам необходимо раскрыть значение каждого из них, с целью их разграничения друг от друга. Часть научных деятелей отождествляют право и свободу, аргументируя наличием единой правовой природы, а также нахождением в системе гарантий прав, свобод и обязанностей человека. В частности, право и свобода включают в себя различные социальные возможности в разных областях деятельности человека, гарантируемые государством.

Е.И. Козлова и О.Е. Кутафин отмечали, что разграничение права и свободы обладает условным характером. Каждое из них представляет собой правовую возможность человека определять для себя модель поведения в соответствии ее предела.<sup>36</sup>

Проводя оценку конституционного законодательства, относительно вопроса разграничения права и свободы, можно сказать о том, что понятие свобода устанавливает наиболее обширные возможности личного выбора человека, при этом, не говоря об определенном результате. В то время, как право устанавливает определенное поведение лица. Однако, в связи с тем, что в политической сфере права человека устанавливают наравне со свободой человека, что, в свою очередь, создает проблему их разграничения.

Конституция РФ право человека на свободу устанавливает в широком смысле слова и есть не что иное, как сама свобода, т.е. возможность человека по собственному волеизъявлению осуществлять различные законные действия.<sup>37</sup> Баглай в своих трудах отмечает, что в праве заложен предел для лица, обладающего способностью оказывать давление к иным лицам. Совместно с ранее указанным, в неразрывной связи состоит личная неприкосновенность человека, включающая в себя жизнь, честь и достоинство.

---

<sup>36</sup> Козлова, Е. И. Конституционное право России : учебник / Е. И. Козлова, О.Е. Кутафин. – Москва :Юристъ, 1988. – С. 215

<sup>37</sup> Баглай, М. В. Конституционное право РФ : учебник / М. В. Баглай. – Москва : Норма, 2018. – С. 215

Поскольку законодатель чаще всего применяет общепризнанное понятие свободы, это привело к появлению спорных вопросов, связанных с неоднозначностью трактования. В науке уголовного права понятие свободы все научные деятели понимают по-своему. Одни утверждают, что свобода – это свобода человека на самоопределение. Другие придерживаются мысли о том, свобода – это неотъемлемое право человека, гарантированное государством способность самостоятельно избирать место своего пребывания, включая беспрепятственное передвижение в пространстве. Указанное право на свободу включено в категорию прав человека, которые он больше всего ценит. Так как по своей сущности оно считается представлением естественного выражения личной свободы, а именно право человека по своему личному распоряжаться своей личностью вне зависимости от иных лиц.

Вместе с тем, Н.В. Бойко оценивает свободу, как осознанное действие, ориентированное на осуществление общественных и личных нужд, а также личную свободу.<sup>38</sup> Таким образом, можно сделать вывод, что понятия свободы личности включает в себя понятия личной свободы человека. Личная свобода выступает в качестве способа выражения свободы наравне с экономической, политической, социальной и культурной свободой

Таким образом, объектом уголовно-правовой охраны является личная свобода. Под личной свободой, мы указываем физическую свободу, т.е. возможность самостоятельно выбирать место своего нахождения, что в свою очередь является объектом преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ.

Объективная сторона преступления, по смыслу Президиум Верховного Суда РФ в постановлении от 4 октября 2000 г. по делу Абдулина, выражается в совершении противоправных умышленных действия, сопряженных с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещение с места его постоянного или временного проживания с последующим удержанием

---

<sup>38</sup> Бойко, Н. В. Ответственность за незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.08 / Бойко Наталья Владимировна. – Харьков, 1983. – С. 9

против его воли в другом месте.<sup>39</sup> Отмечается, что главным признаком объективной стороны, отличающим его от смежных составов, является изъятие и перемещение потерпевшего с целью последующего удержания в другом месте.

Однако, отсутствие легального толкование законодателем понятие похищение человека создают сложности для правильной квалификация похищение человека от захвата в заложники или же незаконного удержания.

Объективную сторону преступления образуют признаки, которые, в свою очередь, характеризуют ее с внешней стороны, а именно:

- 1) общественно опасное деяние, выражающиеся в виде действия или бездействия преступного лица;
- 2) общественно опасные последствия;
- 3) причинно-следственная связь между общественно опасным деянием и общественно опасным последствием;
- 4) способ, орудия и средства, место, время и обстановка совершения преступления.

Мнения научных деятелей, касаемо вопроса способа захвата похищенного, полностью совпадают. Так, по их мнению, захват похищенного может осуществляться различными способами. Например, тайный или открытый захват, с применением физического или психического воздействия на похищенного, введением в заблуждение и т.д. Однако, это не имеет никакого влияние на квалификацию преступления.

Однако, существует несколько позиций относительно количество обязательных элементов объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, позволяющих правильно квалифицировать указанное деяние.

---

<sup>39</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 4 октября 2000 г. : обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2000 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2001. – N 1.



Существует два основных подхода ученых к данному вопросу. Согласно первому подходу, ученые выделяют три обязательных элемента объективной стороны, такие как: незаконное завладение лица, перемещение лица в пространстве с дальнейшим удержанием против его воли. Вторая группа ученых выделяет лишь два элемента, незаконный захват лица и перемещение против его воли. К дополнению первого подхода, ряд ученых предлагают включить также такой элемент, как изъятие потерпевшего из «естественной социальной среды обитания» или «привычной микросреды проживания».

По моему мнению, ни один подход не является исчерпывающим по количеству признаков, позволяющих более верно квалифицировать рассматриваемое преступление. Первый подход не включает в себя отдельных признаков, характеризующих объективную сторону похищения человека. Второй же подход несет за легальное толкование «естественной социальной среды обитания» и «привычной микросреды проживания», что влечет за собой неточность характеристики, а также они являются оценочным понятием.

Отрицательное воздействие на квалификацию похищения человека оказывает то, что ученые при узком толковании «похищение человека», не уделяют внимание отдельным признакам, характеризующим объективную сторону преступления. В свою очередь, если объективная сторона будет включать в себя лишь похищение как захват, сопровождающийся ограничением личной свободы, то вопрос разграничения от смежных составов будет не раскрыт.

В свою очередь, Верховный Суд РФ также не дает однозначного ответа относительно споров. Однако, в Постановлении Президиума Верховного суда РФ № 207п2000 от 17.05.2000 г. по делу Абдулина А.Р., суд разъясняя понятие «похищение человека», изначально к обязательным признакам объективной

стороны отнес: захват, удержание, перемещение.<sup>40</sup> Лишь после суд исключил удержание из объективной стороны и отнес его к цели захвата и перемещения, к достижению которой стремится виновный при совершении указанных действий.

Стоит отметить тот факт, что определение объективной стороны позволит решить другую проблему – момент окончания похищения человека.

Так, согласно п. 2 Постановления под похищением человека следует понимать его незаконные захват, перемещение и последующее удержание, а моментом окончания этого преступления является момент захвата и начало его перемещения.<sup>41</sup>

Объективная сторона похищения человека выражается в совершении конкретных действий, а именно в изъятии лица против его воли из места нахождения до совершения противоправных действий, направленных в отношении похищенного, а также его перемещение с последующим удержанием.

В свою очередь, законодатель разграничивает уголовно-правовую ответственность за оконченное и неоконченное преступление. Момент окончания преступления в виде похищение человека наступает в момент перемещения потерпевшего из места привычного нахождения лица. При этом, момент окончания оказывает прямое влияние на квалификацию преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ.

---

<sup>40</sup>Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 17 мая 2000 г. № 207П-2000 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>41</sup>О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 г. № 58 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

На сегодняшний день не существует единого мнения, касаемо момента окончания состава преступления. Так, Е.В. Ушаков отмечает, что началом состава преступления «похищение человека» является момент захвата жертвы, а моментом окончания – перемещение потерпевшего в иное место на некоторое время. Соответственно, данное преступление – формально и длящееся.<sup>42</sup>

Могу лишь частично согласиться с мнением научного деятеля. С момента начала перемещения человека в место его удержания являются юридическим фактом, которое уже можно принять за момент окончания преступления. Однако, фактически похищение длится все время его удержания. Таким образом, фактическим окончанием рассматриваемого преступления, следует считать момент освобождения или смерти лица, в сторону которого были направлены противоправное деяние. Следует отметить, что наступление негативных последствий в качестве момента окончания преступления не нужно, так как с момента изъятия до момента перемещения преступление уже можно считать оконченным. Действия, совершенные в отношении похищенного лица после похищения с другой целью, например, насилие или лишение жизни, оцениваются по другим нормам Уголовного кодекса РФ.<sup>43</sup>

Все указанные пробелы приводят к разносторонности судебной практики относительно квалификации похищения человека. Сегодня похищение человека в большей мере рассматривается, как объективная сторона основных преступлений, на совершение которых был направлен преступный умысел. По моему мнению, квалификация должна осуществляться по совокупности основного состава похищения человека, а именно по двум элементам, признака.

Очевидным является тот факт, что противоправные действия должны осуществляются помимо воли похищенного. Способы воздействия на лицо

---

<sup>42</sup> Похищение человека – понятие и проблемы квалификации : материал междунар. науч.-практ. конф., 2-3 окт. 2014 г. / под ред. Г. К. Жукова. – Челябинск, 2014. – С. 124

<sup>43</sup> Калюжный, А. Н. Изобличение преступной деятельности, посягающих на свободу личности: отдельные проблемы следственной и судебной практики / А. Н. Калюжный // Российская юстиция. – 2018. - №4 . – С. 29

могут быть самыми разными. Похищение совершаются как тайным, так и открытым путем. Зачастую на практике встречаются преступления, совершенные тайным путем, так как виновное лицо старается скрыть свою личность. Похищение является тайны, когда во время совершения противоправных действий отсутствуют свидетели и очевидцы происходящего, либо же они не осознают противоправность деяний или же не видят.

Стоит отменить судебную практику, как пример похищение человека, совершенное открытым путем с помощью обмана.

Так Н. с целью похищения Д. из корыстных побуждений с помощью обмана заманил его в кафе. Реализуя свой умысел, он отправил вместо себя на встречу неосведомленного о его намерениях человека. Н., воспользовавшись нетрезвым состоянием Д. осуществил свой преступный умысел, открыто захватив Д. с применением к последнему физического насилия, а также психологического воздействия. Под указанным воздействием, Д. проследовал в автомобиль Н. Далее Н. продолжая совершать противоправные действия, направленные на похищение человека переместил Д. в свою квартиру для последующего удержания похищенного.<sup>44</sup>

Зачастую физическое насилие со стороны похитителя происходит с применением к жертве угроз с целью устрашения.

Так Р. и К. из корыстных побуждений похитили Ф, применив к нему физическую силу в момент захвата. Перемести Ф. с места его нахождения на дачу Р. для дальнейшего удержания. Реализуя свой преступный умысел, они подвергли Ф. физическому насилию, высказывая при этом в сторону Ф. угрозы расправы, вымогая у последнего денежные средства.<sup>45</sup>

---

<sup>44</sup> Приговор Центрального районного суда Оренбургской области от 27 сентября 2019 г. № 1-227/2019 [Электронный ресурс] : приговор суда от 27.09.2014 г. № 1-227/2019 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :<https://www.consultant.ru>.

<sup>45</sup> Приговор Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 13 сентября 2019 г. № 1-16/2019 [Электронный ресурс] : приговор суда от 13.09.2019 г. № 1-16/2019 //

Необходимо отметить, что в ст. 126 УК предусмотрено примечание, освобождающие от уголовной ответственности. Так, лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действия не содержится иного состава преступления.

Так у Ж. возник умысел на похищение Ю. с целью вступления с ней брак против ее воли. Осознавая общественную опасность своих действий и желая их наступления. Он совместно с неосведомленными лицами захватили Ю. с места ее нахождения, поместил в багажное отделение своего автомобиля для перемещения на свою дачу для дальнейшего удержания. Удержание похищенной длилось несколько суток, не добившись желаемого соглашения на вступление с похищенной в брак, Ж. отпустил ее. С внешней стороны действия Ж. выглядят, как похищение человека, но в силу примечания к ст. 126 УК РФ, Ж. был освобожден от уголовной ответственности.<sup>46</sup>

Под сомнения попадает употребление слова «добровольно», так как добровольность скорее свойственна случаем, когда лицо отказалась от продолжения к приготовлению к преступлению, а не когда преступление считается оконченным.

Таким образом, в заключение, необходимо отметить следующее:

Во-первых, в качестве основного объекта похищения человека выступают общественные отношения, возникающие ввиду реализации человека права на свободу беспрепятственное перемещение и выбор место пребывания, гарантируемые ему ст. 27 Конституцией РФ.

---

Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :<https://www.consultant.ru>.

<sup>46</sup> Приговор Дзержинский районного суда Ярославской области от 21 августа 2019 г. № 1-1222/2019 [Электронный ресурс] : приговор суда от 21.09.2019 г. № 1-1222/2019 / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

Во-вторых, объективная сторона похищения преступления характеризуется двумя обязательными признаками: захват лица, перемещение лица с места его привычного нахождения.

Моментом окончания похищения человека является момент перемещение потерпевшего.

## 2.2 Субъект и субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ

Субъективная сторона преступления – это психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию, которое предусмотрено уголовным законодательством в качестве преступного деяния, посягающее на определенные общественные отношения, находящиеся по охране уголовного закона. В качестве признаков, характеризующих субъективную сторону состава преступления выступают такие признаки, как: мотив, вина, цель и эмоциональное состояние виновного лица.<sup>47</sup>

Каждое совершаемое действие человека, в том числе, совершение преступного деяния, обусловлено характером и направленностью, состоящее из таких элементов, как сознание и воля человека, зависящие напрямую от объективной действительности, определенной обстановки, в которой состоит человек. Отмечается, что при указанных условиях, лицо обладает естественным вариантом поведения, другими словами, свободой воли. В первую очередь психическое состояние человека предопределяет его действия, создавая единый обусловленный процесс.

Противоборство реальной, объективной действительности, окружающей человека и восприятие ее в разуме человека являются причиной возникновения конкретных потребностей, вследствие которых у лица появляются определенные интересы.

Основными факторами, побуждающими у человека потребность в желании совершить конкретное действие являются интерес и желание, которые предопределяют его мотив.<sup>48</sup>

---

<sup>47</sup>Балеев, С. А. Уголовное право России:особенная часть: учебник для вузов / С. А. Балеев, Л. Л. Кругликов. –Москва : Статут, 2012. – С.87

<sup>48</sup>Пинкевич, Т. В. Субъективная сторона преступления: учеб. пособие для вузов / Т. В. Пинкевич. – Ставрополь : СФМОСУ, 2007. – С. 6

При совершении похищения человека, цель и мотив виновного лица могут как совпадать, так и не совпадать между собой. В случае, когда цель и мотив преступного лица расходятся, то законодатель на них не ссылается. Исключением является наличие у виновного корыстной цели.

Субъективная сторона состава преступления, предусмотренная ст. 126 УК РФ характеризуется виной в виде прямого умысла. Кроме того, виновный должен осознавать общественную опасность, что своими действиями он незаконно захватывает похищенного из привычного ему места нахождения с перемещением последнего в другое место, желая наступления указанных действий.

Под сознанием общественной опасности необходимо, чтобы виновное лицо при совершении противоправных действий, направленных на похищение человека, осознавало, что незаконно захватывает, перемещает и удерживает против воли потерпевшего.

Так Л. совершил похищение Е. из корыстных побуждений путем реализации своего преступного умысла. Для реализации задуманного им был составлен план действий. Л. Совершил противоправные действия в сторону Е., а именно, применив насильственный захват Е., поместил в свой личный автомобиль для перемещения к месту удержания. В момент совершения действий Л. осознавал общественную опасность и желал наступления указанных действий.<sup>49</sup>

Факультативными признаками субъективными признаками ст. 126 УК РФ являются мотив, цель и эмоциональное состояние виновного лица.

В отношении похищенного цели и мотивы существуют самые разнообразные, чаще всего преступное лицо действует исходя из корыстных

---

<sup>49</sup> Приговор Павловского городского суда Нижегородской области от 27 августа 2019 г. № 1-16/2019 [Электронный ресурс] : приговор суда 27.08-2019 г. от № 1-16/2019 / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа :<https://www.consultant.ru>.



мотивов, желая получить за освобождение похищенного лица материальную выгоду, например, выкуп от родственников похищенного.

Корыстный мотив законодатель указал как квалифицирующий признак, определяя его как особо тяжкое преступление, предусмотренное п. 3 ч. 2 ст. 126 УК РФ. Указанная квалификация вменяется также при условии, когда виновное лицо фактически не получило материальной выгоды. Определяющим фактом для вменения данной квалификации является установление у виновного лица корыстных мотивов, который побудили его на совершение рассматриваемого преступления.

При квалификации преступного деяния в виде похищения человека, правоприменителю стоит обратить особое внимание на наличие или отсутствие формы вины в случаях, когда похищение сопряжено с использованием физического насилия, повлекшего за собой последствия в виде смерти похищенного по неосторожности виновного лица или иные тяжкие последствия. Уголовно-правовая ответственность, наступающая за совершение виновным лицом указанного преступного деяния закреплена в п. в ч. 3 ст. 126 УК РФ. Если в преступных действиях виновного лица присутствует форма вины в виде умысла, а также в виде неосторожности, то следует говорить о факте наличия в составе преступления двойной формы вины. В свою очередь, законодатель в ст. 27 УК РФ закрепил норму, обуславливающую уголовно-правовую ответственность за преступное деяние, совершенное с двумя формами вины. По общему правилу такое преступление признается в качестве умышленного. Наличие двух форм вины вызвано наличием двух независимых предметов виновного отношения субъекта: прямой умысел, как признак субъективной стороны похищения человека, неосторожность (в качестве легкомыслия или же небрежности) обуславливает психическое отношение к причинению смерти или тяжких последствий.

По смыслу п. 10 Постановления Пленума Верховного суда РФ в случаях, когда захват и перемещение человека были направлены не на удержание потерпевшего в другом месте, а на его убийство, содеянное квалифицируется

по соответствующей части статьи 105 УК РФ и дополнительной квалификации по статье 126 УК РФ не требует. При возникновении у виновного лица умысла на совершение убийства похищенного во время перемещения или же удержания последнего, совершенное подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст.126 УК РФ, ст. 105 УК РФ.<sup>50</sup>

В случае, когда похищение человека осуществляется виновным лицом с целью совершения преступления, которое, в свою очередь, предусмотрено другой нормой уголовного законодательства, например, убийство, то квалификация преступного деяния взамен ст. 126 УК РФ, правоприменителю следует осуществлять по ст. 105 УК РФ.

Так, П. признан виновным и осужден за умышленное убийство Л. и М. совершенное группой лиц по предварительному сговору, с особой жестокостью, лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, сопряженное с похищением человека, с целью сокрытия другого преступления, а также за похищение двух потерпевших группой лиц по предварительному сговору.<sup>51</sup>

По общему правилу, субъектом преступления является физическое, вменяемое лицо, достигшее установленного законодателем возраста. Согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ уголовная ответственность за похищение человека наступает с 14 лет. Юридическое значение субъекта преступления заключается в следующем:

---

<sup>50</sup>О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 г. № 58 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>51</sup>Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 декабря 2016 г. № 9-АПУ16-14 [Электронный ресурс] : апелляционное определение от 22.12.2016 г. № 9-АПУ16-14 / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа : <https://www.consultant.ru>.

- 1) Является одним из элементов состава преступления, наряду с которыми предоставляется возможным установить правильную квалификацию преступления, а также его характер и степень общественной опасности;
- 2) Наличие или отсутствие всех обязательных признаков субъекта преступления, достижение лицом возраста уголовной ответственности, а также его вменяемость, позволяет привлечь лицо к уголовной ответственности, или же признать не подлежащим, в силу неспособности лица осознавать общественную опасность совершенного им деяния;
- 3) Если лицо, совершившее преступление признано страдающим психическим расстройством, но при этом вменяемо, суд, принимая во внимание, указанное обстоятельство назначает в качестве наказания принудительные меры медицинского характера, вместо уголовного наказания. При этом, судом учитывается степень общественно опасного деяния, совершенного лицом.<sup>52</sup>

При назначении возраста наступления уголовной ответственности, законодатель исходил из реальной способности физического, вменяемого лица воспринимать окружающую его действительность, а также давать ей общественную оценку. Так как при похищении человека, преступное посягательство виновного лица, в первую очередь, направлено на личность, то лицо, в силу своего возраста способно реально осознавать и оценивать общественную опасность преступного деяния. Таким образом, возврат привлечения к уголовно-правовой ответственности за похищение человека был снижен законодателем, являясь вполне оправданным.

В качестве субъектов похищения человека не могут выступать лица, чьи действия первоначально попадают под состав преступления, предусмотренного

---

<sup>52</sup> Квалификация преступлений: понятие и практика : материалы междунар. науч.-практ. конф., 28 – 29 янв. 2015 г. / под ред. В. Н. Дерендяева. – Курск, 2015. — С. 171

ст. 126 УК РФ. Однако, в момент совершения преступных действий отношения между виновным лицом, похищенным и третьим лицом, заинтересованным в освобождении лица будут регулироваться иным законодательным актом. В качестве примера выступают отношения между родителем, совершившего похищение своего малолетнего ребенка, с целью реализации своего законного право на общение с ним, и другим родителем, который препятствует этому общению. Ключевым моментом, исключающим вину по ст. 126 УК РФ является отсутствие в действиях указанного ранее субъекта корыстного мотива.

Таким образом, субъективная сторона похищение человека – это психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию, которое предусмотрено уголовным законодательством в качестве преступного деяния, посягающее на определенные общественные отношения, находящиеся под охраной уголовного закона. Помимо этого, в качестве факультативных признаков субъективной стороны похищения человека выступают: форма вины, цели и мотивов совершения общественно опасного деяния, эмоциональное состояние виновного.

Субъект преступления – физическое, вменяемое лицо, достигшее установленного законодателем возраста, которое своими противоправными действиями причинило или могло причинить вред объекту, находящегося под охраной уголовного закона.

Согласно ч. 2 ст. 20 УК РФ уголовная ответственность за похищение человека наступает с момента достижения возраста 14 лет.

### 2.3. Квалифицированные виды похищения человека

Квалифицированный вид преступления ч. 2 ст. 126 УК РФ образуют деяния, совершенные:

- а) группой лиц по предварительному сговору;
- в) с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;
- г) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- д) в отношении заведомо несовершеннолетнего;
- е) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;
- ж) в отношении двух или более лиц;
- з) из корыстных побуждений».<sup>53</sup>

В соответствии со ст. 35 УК РФ под преступлением, совершенным группой лиц по предварительному сговору следует понимать те преступления, в которых участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми», в случаях когда согласно предварительной договоренности между соучастниками о похищении человека виновный совершает отдельное действие, входящее в объективную сторону данного преступления, он несет уголовную

---

<sup>53</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] :федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в редакции от 5 апреля 2021 г., с изменением от 8 апреля 2021 г.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

ответственность как соисполнитель преступления, совершенного группой лиц по предварительному сговору (пункт "а" части 2 статьи 126 УК РФ).<sup>54</sup>

Так А. и Б. совершили разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору и похищение человека группой лиц по предварительному сговору. Будучи в состоянии алкогольного опьянения А. и Б. вызвали себе такси и отпарились в назначенное место. По прибытию, действуя умышленно, совместно и согласовано, по ранее достигнутой договоренности между собой совершили нападение на Р. (водитель такси) в целях открытого хищения автомобиля. Опасаясь, что потерпевший обратится в правоохранительные органы, А. и Б. вступили между собой в преступный сговор, направленный на похищение человека. Осознавая общественную опасность своих действий и желая их наступления, они захватили Р., поместив его в багажное отделение для перемещения и дальнейшего удержания в ином месте.<sup>55</sup>

Под применением насилия, опасного для жизни и здоровья, предусмотренного п. в ч. 2 ст. 126 УК РФ следует понимать – применение виновным в отношении похищенного физического насилия в момент совершения незаконного похищения или удержания лица, которое является опасным для жизни и здоровья, а также в равной степени высказывание угроз на применение такого насилия в сторону похищенного. Отмечается, что насилием опасным для жизни и здоровья необходимо признать насилие, которое не повлекло за собой наступление общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью человеку, но, в свою очередь, несло для

---

<sup>54</sup>О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 г. № 58 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>55</sup> Приговор Сахалинского областного суда Сахалинской области от 6 августа 2020 г. № 2-6/2020 [Электронный ресурс] : приговор суда от 06.08.2020 г. № 2-6/2020 / Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

негоразумную угрозу в момент его осуществления (например, выбрасывание похищенного из движущегося транспортного средства).

Так Ш. совершил незаконное проникновение в жилище с целью похищение С. с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия, из корыстных побуждений путем вымогательства денежных средств. Незаконно проникнув в жилище Ш., произвел незаконный захват С., поместил его в автомобиль для последующего перемещения в иное место с целью удержания. По прибытию на указанное место к С. применяли физическую силу и вымогали у него крупную сумму денег.<sup>56</sup>

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2019 г. № 58 «О судебной практике по делам о похищении человека», насилие или угроза его применения, помимо похищенного, может также осуществляться в отношении иных лиц, в том числе близких родственников, в целях устранения препятствий захвату, перемещению, удержанию похищенного.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2007 г. N 45 г. Москва «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений», под применением оружия или предметов используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия.<sup>57</sup>

---

<sup>56</sup> Приговор Ворошиловского районного суда Волгоградской области от 23 июля 2020 г. № 1-23/2020 [Электронный ресурс] : приговор суда от 23.07.2020 г. № 1-23/2020 / Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

<sup>57</sup> О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений [Электронный ресурс] : постановлением Пленума

Под оружием следует понимать устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели.<sup>58</sup> Оружием может быть огнестрельным, газовым, пневматическим, холодным, холодным метательным. Предметы, которые использованы похитителем в качестве оружия могут является предметы, предназначенные для иного использования (например, хозяйственно-бытовые), но с их помощью может быть причинен вред жизни и здоровью как похищенному, так и иным лицам, указанным ранее (например, ножницы). Стоит отметить тот факт, что одно наличие оружия или предметов, используемых в качестве оружия у виновного лица недостаточно для квалификации по п. г ч. 2 ст. 126 УК РФ. Для вменения указанного признака важно, чтобы был факт применения при совершении преступного деяния. Так же при квалификации не имеет значение обстоятельство, при котором возникло оружие или предмет, использованный в качестве оружия.

Так П., реализуя преступный умысел, совершил преступление в виде похищения человека, совершенное из корыстных побуждений с применением оружия, а также угрозой применения насилия опасного для жизни в отношении похищенного лица. Действуя из корыстных побуждений, П. захватил автомобиль, в котором находился Т. Переместил последнего в иное место для дальнейшего удержания. Подавляя сопротивление Т., П. приставил пистолет к голове Т. И нанес ему несколько ударов по голове.<sup>59</sup>

«Насилие, опасное для жизни или здоровья потерпевшего, а также оружие либо предметы используемые в качестве оружия, примененное виновными не в момент похищения потерпевшего, а после и с другой целью, не

---

Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>58</sup> Об оружии :федер. закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ (в редакции от 31 мая 2010 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 51. Ст. 5681

<sup>59</sup> Приговор Ленинского районного суда Республика Дагестан от 27 мая 2020 г. № 1-46/2020 [Электронный ресурс] : приговор суда от 27.05.2020 г. № 1-46/2020 / Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.



может считаться квалифицирующим признаком состава преступления - похищение человека».<sup>60</sup>

Похищение человека, совершенное в отношении заведомо несовершеннолетнего, предусмотрено п. д ч. 2 ст. 126 УК РФ подлежит применению при условии, что похититель был осведомлен о возрасте несовершеннолетнего, а именно лица, не достигшего 18 лет.

Так И. совершил похищение человека, совершенное с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в отношении заведомо несовершеннолетнего. Реализуя преступный умысел, И. дождался пока из квартиры на лестничную площадку не выйдет являющейся заведомо для него несовершеннолетний К., далее демонстрируя оружие и оказывая психологическое воздействие, требовал перемещение с ним в его квартиру для дальнейшего удержания.<sup>61</sup>

Для квалификации по п. е ч. 2 ст. 126 УК РФ аналогично п. г необходим факт, подтверждающий осведомленность виновного лица в том, что в момент совершения преступления он достоверно знал, что похищает беременную женщину. Отмечается, что срок беременности, похищенной не влияет на квалификацию.

Похищение человека, совершенное в отношении двух или более лиц, подлежит квалификации по п. ж ч. 2 ст. 126 УК РФ в тех случаях, когда у похитителя возник единый умысел на захват, перемещение и удержание двух и более лиц. Указанный умысел может быть реализован как одновременно или же через небольшой промежуток времени.

Квалификация по п. з ч. 2 ст. 126 УК РФ осуществляется при похищении человека, совершенное из корыстных побуждений, а именно в целях получения

---

<sup>60</sup>Гаджиев, С. Н. Ответственность за преступления, посягающие на личную свободу человека / С. Н. Гаджиев // Право. – 2003. – № 3. – С. 27

<sup>61</sup> Приговор Колпинского районного суда г. Санкт-Петербург от 9 декабря 2019 г. № 1-353/2019 [Электронный ресурс] : приговор суда от 09.12.2019 г. № 1-353/2019 / Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

материальной выгоды для виновного или других лиц, выражающиеся в разных проявлениях (например, деньги или право получение на имущество) или же с целью прекращение материальных затрат (например, оплата услуг). Указанная квалификация вменяется и при условии, что данное деяние было совершено в пользу иного лица с целью получения материальной выгоды для исполнителя. Нередко похищения человека совершается в силу корыстных мотивов виновного лица. Исходя из этого квалификация будет осуществляться по совокупности преступлений. Во-первых, указанные преступные деяния подлежат квалификации по ст. 126 УК РФ, во-вторых, по ст. 163 УК РФ, так как преступные действия направлены на разные объекты.

Так К. и Д. совершили похищение человека группой лиц по предварительному сговору с угрозой применения насилия из корыстных побуждений, а также вымогательство денежных средств М. Реализуя совместную преступную договоренность, во исполнение единого преступного умысла обманным способом завладели М, переместив его в иное место на заранее подготовленном автомобиле для дальнейшего удержания. Продолжая исполнение единого преступного умысла с угрозой применения расправы вымогали у М. денежные средства. Суд квалифицировал преступление по совокупности ст. 126 УК РФ и ст. 163 УК РФ.<sup>62</sup>

Особо квалифицированный вид преступления ч. 3 ст. 126 УК РФ образуют деяния, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 данной статьи, совершенные:

- а) совершенные организованной группой;
- в) повлекли по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия

В соответствии со ст. 35 УК РФ под преступлением, совершенным организованной группой следует понимать те преступления, которые совершены устойчивой группой лиц, заранее объединившиеся для совершения

---

<sup>62</sup> Приговор Засвияжского районного суда Ульяновской области от 09 июля 2020 г. № 1-174/2020 [Электронный ресурс] : приговор суда от 09.07.2020 г. № 1-174/2020 / Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

одного или нескольких преступлений. Об устойчивости организованной группы могут свидетельствовать наличие организатора (руководителя), большой временной промежуток ее существования, неоднократность совершения преступлений членами группы, их техническая оснащенность, распределение ролей между ними, длительность подготовки даже одного преступления, а также иные обстоятельства (например, специальная подготовка участников организованной группы).

Под причинением смерти по неосторожности следует понимать случаи, когда виновное лицо избрало такой способ похищения, в момент исполнения которого, в силу легкомыслия или небрежности виновного, повлекло наступление общественно опасных действий в виде наступления смерти похищенного лица или же иные тяжкие последствия. Например, виновное лицо поместило жертву в подвал с недостаточной вентиляцией, вследствие чего наступила смерть последнего, причиной которой является удушье.

Неосторожное причинение смерти потерпевшему во время его похищения не требует дополнительной квалификации в силу того, что диспозиция, предусмотренная п. в ч. 3 ст. 126 УК РФ уже содержит в себе указанное преступное деяние. Если же смерть потерпевшего является следствием причинения ему тяжкого вреда здоровья, следовательно, действия виновного лица должны быть квалифицированы по совокупности, а именно по ч. 3 ст. 126 и ч. 3 ст. 111 УК РФ. Убийство похищенного лица квалифицируется по совокупности п. в ч. 2 ст. 105 и ч. 3 ст. 126 УК РФ. Совокупность преступлений обусловлена тем, что субъект своими преступными действиями посягает на два абсолютно разных элемента преступления.

Иные тяжкие последствия являются оценочным понятием, суд в процессе изучения наступивших негативных последствий в результате похищения человека, определяет вопрос о возможности определения их к категории тяжких. Так, например, такими последствиями могут быть причинение крупного материального ущерба, психическое расстройство у близких

родственников жертвы. К перечисленным последствиям применяется ряд требований:

Во-первых, последствие должно состоять в причинно-следственной связи с преступным деянием, предусмотренным ст. 126 УК РФ.

Во-вторых, последствие должно быть совершено по неосторожности преступного лица. Тем самым, виновное лицо предвидело наступление последствий, но не предотвратило из-за легкомыслия. А также, в случаях, если виновное лицо не предвидело наступление последствий, но не предотвратило из-за небрежности.

Существуют случаи, когда смерть или иные тяжкие последствия наступают по вине одного из соучастников преступной группы, в то время, когда другие участники не обладали данным умыслом и не подозревали о совершении указанных общественно опасных действий. В этом случае, ответственность за данные деяния несет только лицо, совершившее их. Так, у одного из членов группы возник умысел на совершение действий сексуального характера в отношении жертвы, при этом свои действия он совершает тайно от остальных членов.

Таким образом, рассмотрены квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки похищения человека, предусмотренные ч. 2 и ч. 3 ст. 126 УК РФ.

Проведенный анализ квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков похищения человека демонстрирует тот факт, что помимо уже внесенных изменений в ч. 2 и ч. 3 ст. 126 УК РФ, существует необходимость продолжать вносить в норму законодательные доработки.

### **ГЛАВА 3. ВОПРОСЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 126 УК РФ**

#### **3.1.Разграничение похищение человека от незаконного лишения свободы (ст.127 УК РФ)**

Необходимо повторить, что законодательством Российской Федерации за похищение человека предусмотрена ответственность по статье 126 УК РФ, а за незаконное лишение свободы – по статье 127 УК РФ.

Ранее уже было отмечено, что законодатель не дает точное, легальное толкование понятию «похищение человека», ответственность за которое, содержится в ст. 126 УК РФ. Однако, он закрепляет норму, предусматривающую ответственность за незаконное лишение свободы через бланкетную ссылку к похищению человека. Указанное, стало причиной вопроса квалификации преступления по ст. 127 УК РФ, а также разграничения со ст. 126 УК РФ, так как нормы схожи между собой по признакам преступного деяния.

Данное разграничение необходимо производить по элементам указанных составов преступлений. А именно: по объекту, объективной стороне, субъекту и субъективной стороне состава преступления.

Объектом преступления являются общественные отношения, находящиеся под охраной уголовным законом, на которые направлено противоправные действия виновного лица, тем самым причиняя вред или подвергая угрозе его совершения. Непосредственным объектом рассматриваемого преступного посягательства является личная свобода человека (физическая), а именно право на свободное определение своего местонахождения.

Проводя разграничение по объекту между похищением человека и незаконным лишением свободы, отмечается, что непосредственным объектом рассматриваемых преступлений является личная свобода человека, в качестве дополнительного объекта выступает жизнь и здоровье человека.

Следовательно, разграничение не может проводиться по объекту преступного посягательства, так как он един для двух норм.

Объективную сторону похищения человека составляют два обязательных признака, а именно:

1. Захват лица;
2. Перемещение лица его с места нахождения.

Преступление является оконченным с момента перемещения потерпевшего из места его нахождения.

Объективная сторона похищения человека является ключевым элементом при разграничении с незаконным лишением свободы. Так объективную сторону незаконного лишения свободы составляет – незаконное лишение человека свободы продвижение в пространстве, а также воспрепятствование права выбора своего места пребывания. Деяние может выражаться в лишении потерпевшего личной свободы передвижения путем насильственного помещения лица в закрытое помещение, дом и т.д. с последующем удержанием лица против его воли.<sup>63</sup> Главным отличием от ст. 126 УК РФ является то, что преступное деяние по ст. 127 УК РФ совершается без перемещение лица из одного места в другое против его воли. Преступление признается оконченным с момента фактического лишения свободы лица. Продолжительность незаконного лишения свободы имеет лишь значение, когда промежуток времени является незначительным, что свидетельствует о малозначительности преступного деяния и не является преступным действием по ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Стоит отметить, что добровольное согласие лица на помещение в определённое место исключает состав преступления. Однако, при последующем удержании лица оно будет являться незаконным лишением свободы.

---

<sup>63</sup> Борзенкова, Г. Н. Курс уголовного права : в 5 т. / Г. Н. Борзенкова, В. С. Комисарова. – Москва : Зерцало-М, 2002. –Т.1. – С. 220

Таким образом, указанные признаки определяют объективную сторону незаконного лишения свободы с внешней стороны, а именно:

- 1) Незаконное тайное или открытое, насильственное или ненасильственное с помощью обмана или злоупотреблением доверия завладение человеком;
- 2) Ограничение личной свободы лица помимо его воли, выраженное в действиях или бездействиях виновного лица.

Исходя из вышесказанного, на основе сопоставления объективной стороны составов преступлений по ст. 126 и ст. 127 УК РФ главным разграничением является содержание преступного деяния. Так незаконное лишение свободы выражается исключительно в незаконном ограничении личной свободы человека, в то время как, похищение человека содержит ряд последовательных действий: захват, перемещение, незаконное удержание.

На практике нередко возникает вопрос: в каком случае будет иметь место совокупность преступлений, предусмотренных статьями 126 и 127 УК РФ, а в каком случае имеет место поглощение статьи 127 статьей 126 УК РФ.

В настоящее время возникает все больше вопросов о квалификации незаконного лишения свободы, сопряженного с последующим похищением человека. Всегда ли будет уместна совокупность по ст. 126 и ст. 127 УК РФ.

В данном случае необходимо к тщательному исследованию объективной и субъективной сторон преступления.

Так длительное лишение свободы лица свидетельствуют о направленности умысла виновного на достижение поставленных целей через удержание потерпевшего без его перемещения. Квалификация данного преступного деяния будет осуществляться по ст. 127 УК РФ. Однако, в случае, если преступник не достиг желаемого результата и совершает последующее перемещение лица в другое место удержания, требуется квалификация преступных действий по ст. 126 УК РФ, без дополнительной квалификации по ст. 127 УК РФ.

Субъект похищения человека является лицо, достигшее к моменту совершения преступного деяния возраста 14 лет. При этом выделяется отдельная группа лиц, которые не являются субъектами по ст. 126 УК РФ, а именно: «один из родителей несовершеннолетнего ребенка при похищении у второго родителя, а также иные близкие родственники при условии отсутствия в их действиях корыстного мотива и интереса третьих лиц, не состоящих в кровном родстве с несовершеннолетним».<sup>64</sup>

Проводя разграничение похищения человека от незаконного ограничения свободы по такому элементу состава преступления, как субъект, отмечается следующее. Субъектом преступления по ст. 127 УК РФ является – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет. Однако, не предоставляется возможным провести разграничение ст. 127 и ст. 126 УК по указанному признаку. Так как признак закрепляет лишь возврат привлечения лица к уголовной ответственности за совершения преступных деяний, которые содержатся в указанных нормах УК РФ.

Субъективная сторона похищения человека характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновное лицо осознает, что подвергает лицо незаконному захвату, перемещению и последующему удержанию, жалея наступления указанных действий. Момент формирования умысла на совершение противоправных действий является заранее спланированным. В случаях, когда действия преступника квалифицируются по п. в ч. 3 ст. 126 УК РФ, наличие такого состава будет рассматриваться с точки зрения наличия двух форм вины (умысел и неосторожность), но в целом будет признаваться умышленным преступлением. Однако, если отношение субъекта преступления к наступившим результатам носит умышленный характер, квалификация осуществляется по совокупности преступлений.

---

<sup>64</sup>Иванова, Е. В. Перспективы привлечения родителей и иных близких родственников к уголовной ответственности за похищение собственных детей / Е. В. Иванова // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 11. – С. 106



Субъективная сторона незаконного лишения свободы аналогично ст. 126 УК РФ характеризуется виной в виде прямого умысла. Так же указывается, что мотивы и цели преступных деяний по ст. 126 и ст. 127 УК РФ могут быть самыми различными. Однако в п. 3 ч. 2 ст. 126 УК РФ предусмотрена отличительный квалифицирующий признак, в отличии от ст. 127 УК РФ. Так при незаконном лишении свободы, корыстный мотив не является квалифицирующим признаком преступления, но не исключен.

Таким образом, подводя итог, стоит выделить следующее:

- 1) Существует два основных критерия разграничения похищения человека от незаконного лишения свободы: изъятие лица из места его нахождения, а также цель преступления;
- 2) Похищения человека осуществляется путем совершения последовательных действия, в то время, как незаконное лишение свободы может быть совершено как через действие, как и бездействие виновного лица;
- 3) Момент окончания похищения человека наступает с фактического начала перемещение лица, когда незаконное лишение свободы считается оконченным преступлением с момента фактического удержания лица;

### **3.2.Разграничение похищение человека от захвата заложников (ст. 206 УК РФ)**

Законодатель в уголовном законе закрепляет нормы, предусматривающие ответственность за совершение преступных деяний, действия которых направлены против личной свободы человека. Среди них существуют составы, которые имеют не только общий непосредственный объект преступного посягательства (личная свобода человека), но и схожесть объективных сторон. Так похищение человека, предусмотренное в ст. 126 УК РФ и захват заложника, предусмотренное в ст. 206 УК РФ, обладают указанной сходностью, что на практике вызывает вопрос с затруднением правильной квалификации указанных деяний. Сотрудники правоохранительных органов зачастую отождествляют понятие «заложник» и «похищенный».

С.В. Максимв, Л.Д. Гаухман и С.А. Сауляк в своих научных работах, посвященных вопросы разграничения смежных составов по ст. 126 УК РФ и ст. 206 УК РФ отмечали, что составы преступлений похищения человека и захват заложника практически не поддаются точному разграничения между собой, причиной которого явилось то, что законодатель недостаточно полно сформулировал признаки рассматриваемых преступлений.

Для разграничения похищения человека и захвата заложника необходимо выделить особенности элементов составов преступлений.

Первым и главным элементом разграничения смежных между собой составов преступлений выступает объект преступного посягательства. Непосредственным объектом похищения человека является личная свобода человека, право на свободы выбора своего места нахождения. В качестве дополнительного объекта выступает безопасность жизни и здоровья похищенного, а также его родственников или же собственности. Исходя из указанного, законодатель закрепляет указанную норму в Главу 17 «Преступления против свободы, чести и достоинства личности».

В свою очередь, ответственность за захват заложников, предусмотренная в ст. 206 УК РФ, законодатель закрепляет в Главу 24 «Преступления против общественной безопасности». Непосредственным объектом преступных посягательств выступает общественная безопасность, в то время, как дополнительным объектом является личная свобода похищенного, факультативным объектом – жизнь и здоровье похищенного. Состав преступления по ст. 206 УК РФ является двух объектным. Виновное лицо при совершении противоправных действий посягает в первую очередь на общественную безопасность и личную свободу потерпевшего его жизнь и здоровье.

Отличительной чертой смежных между собой составов преступлений по ст. 126 УК РФ и ст. 206 УК РФ является то, что в момент удержания лица в качестве заложника, преступное лицо не выдвигает к нему требования, в то время, как при похищении человека требования выдвигают похищенному или же к лицам, заинтересованных в его освобождении. В рассматриваемом преступном деянии, предусмотренном в ст. 206 УК РФ заложник выступает в качестве предмета обмена на выполненное требование. Стоит отметить, что законодатель в диспозиции ч. 1 ст. 206 УК РФ излишне указал такой объект принуждения, как гражданин. В силу того, что в уголовном законе закреплена норма, предусматривающая ответственность за похищение человека, требования преступного лица, как условие освобождения похищенного, которочаще всего выдвигаются родственниками похищенного. В то время как при совершении преступного деяния в виде захвата заложника, ответственность за которое предусмотрено в ст. 206 УК РФ, действия преступного лица направлены на причинения вреда или угрозы его причинения общественной безопасности, а также неопределенному кругу лиц. Тем самым объект состава преступления по ст. 206 УК РФ является более глобальным в сравнении с ст. 126 УК РФ. Законодателю следует исключить из диспозиции ч. 1 ст. 206 УК РФ объект в виде гражданина. Указанное повлечет за собой устранение проблем, возникающих при разграничении правоприменителем смежных составов

преступных деяний по ст. 126 и ст. 206 УК РФ, а также позволит правильно квалифицировать преступление.

Помимо разграничения смежных составов преступлений, предусмотренных ст. 126 УК РФ и ст. 206 УК РФ по объекту преступного посягательства, разграничение также возможно провести через объективную сторону составов преступлений. Как уже ранее было отмечено, объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ состоит из ряда признаков, обуславливающие похищение человека с внешней стороны: тайное или открытое с помощью обмана завладение человеком, изъятие его из естественного для него местопребывания, перемещение его в иное место, выбранное преступным лицом с последующим удержанием. Таким образом, объективная сторона состоит из трех элементов, последовательно идущих друг за другом: захват, перемещение, удержание. Момент окончания преступления наступает в момент перемещения потерпевшего из места его нахождения.

В диспозиции ч. 1 ст. 206 УК РФ содержится легальное толкование захват заложников, при этом, не разъясняя значение преступных действий, характеризующих объективную сторону состава преступления, а именно: захват, захват заложника и удержание заложника. И.А. Журавлева в своих научных трудах определяет заложника как: «физическое лицо, на которое оказывается противоправное воздействие иных лиц, препятствующее свободе его передвижения, с целью заставить государство, организацию или гражданина осуществить определенные действия или воздержаться от осуществления определенных действий».<sup>65</sup>

Под захватом заложника следует понимать: «захват или удержание лица в качестве заложника, совершенные в целях понуждения государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться

---

<sup>65</sup> Журавлев, И. А. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с захватом заложников : дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Журавлев Иван Александрович. – Москва, 2001. – С. 13

от совершения какого-либо действия как условия освобождения заложника».<sup>66</sup> В свою очередь, захват заложника может происходить как тайно, так и открыто, с применением насилия в отношении жертвы, являющегося для него как опасным, так и не опасным для его жизни и здоровья в целом.

Дальнейшими действиями, следующими за захватом заложника, является незаконные действия в виде перемещения лица для последующего удержания в качестве заложника. Незаконное удержание лица выражается в преступных действиях виновного лица, посредством применения к заложнику насильственных действий или же угроз их применения, в целях препятствования лицу самовольно покинуть место его незаконного удержания.

Ранее нами была указана объективная сторона состава преступления, предусмотренная ст. 126 УК РФ, состоящая из ряда последовательных действий, которая на первый взгляд имеет внешнее сходство со смежным составом преступления, предусмотренным в ст. 206 УК РФ. Тем самым, сказанное вызывает затрудненность у правоприменителя при квалификации преступного деяния.

Так в нормedisпозиции, присматривающей уголовно-правовую ответственность, наступающая за совершение преступного деяния в виде захвата заложника, указана объективная сторона состава преступления, выражающаяся в совершении виновным лицом захвата или же удержания лица. Таким образом, преступление считается оконченным при совершении преступным лицом одного из указанных действий, характеризующих объективную сторону захвата заложника. При этом, в ст. 206 УК РФ закреплён обязательный элемент как для захвата, так и для удержания. Таким элементом является выставление виновным лицом требований к государству, организации или гражданину, как условие освобождения заложника. Следовательно, в

---

<sup>66</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в редакции от 5 апреля 2021 г., с изменением от 8 апреля 2021 г.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

качестве объективной стороны захвата заложника выступает два варианта совершения противоправного деяния:

- 1) Незаконный захват лица с выдвижением требований государству, организации, гражданину;
- 2) Незаконное удержание лица с выдвижением требований государству, организации, гражданину.

Также следует отметить отличительный факт, что при похищении человека преступное лицо всеми способами пытается скрыться. В то время, как при захвате заложника преступник напротив заявляет об этом в открытую. Указанное подтверждает, что объектом преступного деяния по ст. 206 УК РФ является общественная безопасность.

Ранее было указано, что субъектом по ст. 126 УК РФ является физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступного деяния 14 лет. Те же требования к субъекту применяются и в ст. 206 УК РФ. Тем самым разграничение по субъекту смежных преступлений произвести не предоставляется возможным.

Касаемо субъективной стороны похищения человека, как правило, она характеризуется в виде прямого умысла. Умысел формируется преступным лицом заранее и спланировано. Субъективная сторона захвата заложника аналогично ст. 126 УК РФ характеризуется в виде прямого умысла. Однако, они различаются по интеллектуальному моменту. При совершении преступным лицом противоправных действий в виде захвата заложника, его сознание содержит ряд незаконных действий, посягающих на общественную безопасность, неопределённый круг лиц, желая причинить им вред. В то время, как при совершении виновным похищения человека его интеллектуальный момент прямого умысла характеризуется сознание преступника, что, совершая противоправные действия, лишает человека свободы. Помимо сказанного, следует отметить факт, что обязательным признаком субъективной стороны выступает наличие специальной цели – понуждение государства, организации

или конкретного лица к совершению или не совершению требуемых виновным лицом действий как условие освобождения заложника.

Таким образом, можно прийти к следующим выводам:

- 1) Объектом похищения человека выступает личная свобода человека, в то время, как объект захвата заложника – общественная безопасность;
- 2) Объективная сторона похищения человека состоит из последовательных действий: захват, перемещение, удержание. Объективная сторона захвата заложника может выражаться в двух вариантах: 1. захват лица с выдвижением требований 2. удержание лица с выдвижением требований;
- 3) Состав захвата заложника характеризуется наличием специальной цели – понуждение государства, организации или конкретного лица к совершению или не совершению требуемых виновным лицом действий как условие освобождения заложника.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Непосредственным объектом похищения выступает в первую очередь личная свобода человека, то есть свобода перемещения лица, право на основании волеизъявление при выборе своего местонахождения.

В качестве потерпевшего может являться любое лицо. Однако, ребенок, который был похищен одним из родителем или близким родственником в интересах малолетнего не является потерпевшим по ст. 126 УК РФ.

С точки зрения объективной стороны похищения человека, деяние состоит из трех последовательных действий: захват, перемещение и удержание человека. Захват представляет собой незаконное изъятие лица из места его нахождения и перемещение в иное место с последующим удержанием лица против его воли.

Состав преступления является формальный. Преступление признается оконченным в момент перемещение лица из места его нахождения. Удержание похищенного происходит на стадии оконченного преступления, тем самым оно является длящимся.

Субъективная сторона похищение человека выражена в форме прямого умысла. Виновное лицо осознает, что осуществляет незаконные действия по захват, перемещения и удержанию лица против его воли и желает наступления указанных действий.

Субъектом преступного деяния по общему правилу ст. 20 УК РФ признается вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста 14 лет.

Разграничение смежных преступленных деяний, а именно похищение человека, предусмотренное ст. 126 УК РФ от незаконного лишения свободы, предусмотренное ст. 127 УК РФ следует осуществлять по таким элементам состава преступления, как объективная сторона и субъект преступления. Отличием объективной стороны по ст. 127 УК РФ является то, что лицо не



перемещается как в ст. 126 УК РФ, а остается на месте своего нахождения. Субъектом по ст. 126 УК РФ является лицо, достигшее 14 лет, по ст. 127 УК РФ достигшее возраста 16 лет.

Похищение человека и захват заложника разграничиваются по объекту, объективной стороне и субъективной стороне. Объектом преступного посягательства по ст. 127 УК РФ выступает личная свобода человека, в то время, когда, в ст. 206 УК РФ объектом является общественная безопасность. Объективная сторона похищения человека образует три последовательных действия: незаконный захват лица, перемещение лица из места его нахождения для последующего удержания. Объективная сторона захвата заложника предусматривает два варианта преступных действий. В качестве первого выступает незаконный захват лица с выдвиганием требований, вторым же является незаконное удержание с выдвиганием требований. Главным отличием смежных составов является, такой элемент состава преступления, как субъективная сторона. Так, в ст. 206 УК РФ предусмотрена специальная цель виновного лица, а именно – принуждение государства, организации или конкретного лица к совершению или не совершению требуемых виновным лицом действий как условие освобождения заложника.

Главной проблемой правильной квалификации похищения человека является отсутствие легального толкования понятия «похищение человека». Закрепление диспозиции в ч. 1 ст. 126 УК РФ позволит отграничить похищение человека от смежных составов по ст. 127 УК РФ и ст. 206 УК РФ. Предлагается изложить данную диспозицию следующим образом: «Тайное или открытое, путем обмана или злоупотребление доверием, соединенное с насилием, либо с угрозой применения насилия противоправное действие, выраженное путем завладения лица, перемещением его с последующим удержанием против его воли в иное место вне зависимости от времени».

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### 1. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года. : (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в редакции от 5 апреля 2021 г., с изменением от 8 апреля 2021 г.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. О введении в действие Уголовного кодекса Р.С.Ф.С..Р. [Электронный ресурс] : пост. ВЦИК от 01.06.1922 г. // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. О введении в действие Уголовного кодекса Р.С.Ф.С..Р. [Электронный ресурс] : пост. ВЦИК от 22.11.1926 г. (в редакции от 5 марта 1926 г.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. Постановление Наркомюста Р.С.Ф.С.Р. [Электронный ресурс] : пост. от 12.12.1919 г. "Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р." // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. Об оружии : федер. закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ (в редакции от 31 мая 2010 г.) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики [Электронный ресурс] : от 30.12. 1999 г. № 787-10 // Интернет ресурс «Законодательство Азербайджана». – Режим доступа: <https://az.spinform.ru>.

8. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : от 09.07.1999 г. № 275-3 ( в редакции от 6 января 2021 г.)// Интернет ресурс «Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь». – Режим доступа: <https://pravo.by>.

9. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : от 03.07.2014 г. № 266-V ЗРК (в редакции от 27 декабря 2019 г.)// Интернет ресурс «Законодательство Казахстана». – Режим доступа: <http://kz.spininform.ru>.

10. Уголовный кодекс Республики Таджикистан [Электронный ресурс] : от 21.05.1998 г. № 574 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 17.12.2020 г.) // Интернет-ресурс «Законодательство Таджикистана». – Режим доступ: <http://tj.spininform.ru>.

11. Уголовный кодекс Республики Узбекистан [Электронный ресурс] : от 22.09.1994 г. № 2012-II 10 // Интернет-ресурс «Законодательство Узбекистана». – Режим доступа: <https://uz.spininform.ru>.

12. Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс] : от 05.04 2001 г. № 2341-III (с изменениями и дополнениями по состоянию на 2 марта 2021 г.) // Интернет ресурс «Официальный веб-портал парламента Украины». – Режим доступ: <https://zakon.rada.gov.ua>.

13. Уголовный кодекс Республики Эстония [Электронный ресурс] : от 1.09.2002 г. // Интернет ресурс «Riigi Teataja». – Режим доступа: <http://riigiteataja.ee>.

14. О судебной практике по делам о похищении человека, незаконном лишении свободы и торговле людьми [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2019 г. № 58 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений [Электронный ресурс] : постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

## 2. Судебная практика

16. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 4 октября 2000 г. [Электронный ресурс] : обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2000 года // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

17. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 17 мая 2000 г. № 207П-2000 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

18. Приговор Центрального районного суда Оренбургской области от 27 сентября 2019 г. № 1-227/2019 [Электронный ресурс] : приговор суда от 27.09.2014 г. № 1-227/2019 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

19. Приговор Шелаболихинского районного суда Алтайского края от 13 сентября 2019 г. № 1-16/2019 [Электронный ресурс] : приговор суда от 13.09.2019 г. № 1-16/2019 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

20. Приговор Павловского городского суда Нижегородской области от 27 августа 2019 г. № 1-16/2019 [Электронный ресурс] : приговор суда от 27.08.2019 г. от № 1-16/2019 / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

21. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 22 декабря 2016 г. № 9-АПУ16-14 [Электронный ресурс] : апелляционное определение от 22.12.2016 г. № 9-АПУ16-14 / Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <https://www.consultant.ru>.

22. Приговор Сахалинского областного суда Сахалинской области от 6 августа 2020 г. № 2-6/2020 [Электронный ресурс] : приговор суда от 06.08.2020 г. № 2-6/2020 / Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>

23. Приговор Ворошиловского районного суда Волгоградской области от 23 июля 2020 г. № 1-23/2020 [Электронный ресурс] : приговор суда от 23.07.2020 г. № 1-23/2020 / Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

24. Приговор Ленинского районного суда Республика Дагестан от 27 мая 2020 г. № 1-46/2020 [Электронный ресурс] : приговор суда от 27.05.2020 г. № 1-46/2020 / Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

25. Приговор Колпинского районного суда г. Санкт-Петербург от 9 декабря 2019 г. № 1-353/2019 [Электронный ресурс] : приговор суда от 09.12.2019 г. № 1-353/2019 / Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

26. Приговор Засвияжского районного суда Ульяновской области от 09 июля 2020 г. № 1-174/2020 [Электронный ресурс] : приговор суда от 09.07.2020 г. № 1-174/2020 / Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты РФ». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

### **3. Специальная литература**

27. Ансель, М. Методические проблемы сравнительного права : сборник / М. Ансель. – Москва : Очерки сравнительного права, 1981. – С. 38

28. Баглай, М. А. Конституционное право РФ : учебник / М. А. Баглай. – Москва : Норма, 2007. – С. 782

29. Баглай, М. В. Конституционное право РФ : учебник / М. В. Баглай. – Москва : Норма, 2018. – С. 767

30. Балеев, С. А. Уголовное право России: особенная часть : учебник для вузов / С. А. Балеев, Л. Л. Кругликов. – Москва : Статут, 2012. – С. 832

31. Блажнов, А. Г. Незаконное лишение свободы: уголовно-правовой аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Блажнов Алексей Григорьевич. – Омск, 2005. – С. 17

32. Бойко, Н. В. Ответственность за незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.08 / Бойко Наталья Владимировна. – Харьков, 1983. – С. 23
33. Борзенкова, Г. Н. Курс уголовного права : в 5 т. / Г. Н. Борзенкова, В. С. Комисарова. – Москва : Зерцало-М, 2002. – Т.1. – С. 404
34. Гаджиев, С. Н. Ответственность за преступления, посягающие на личную свободу человека / С. Н. Гаджиев // Право. – 2003. – № 3. – С. 25-30
35. Журавлев, И. А. Уголовно-правовая характеристика преступлений, связанных с захватом заложников : дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Журавлев Иван Александрович. – Москва, 2001. – С. 20
36. Иванова, Е. В. Перспективы привлечения родителей и иных близких родственников к уголовной ответственности за похищение собственных детей / Е. В. Иванова // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 11. – С. 104-112
37. Игнатов, А. Н. Уголовное право России : учеб. пособие для вызов в 2 т. / А. Н. Игнатов, Ю. А. Красиков. – Москва : Норма, 2000. – С. 930
38. Калюжный, А. Н. Изобличение преступной деятельности, посягающих на свободу личности: отдельные проблемы следственной и судебной практики / А. Н. Калюжный // Российская юстиция. – 2018. - №4 . – С. 28-31
39. Карасева, М. Ю. Понятие свободы личности как объекта уголовно-правовой охраны / М. Ю. Карасева. - // Юридические науки. – 2006. – № 2. – С. 187-193
40. Квалификация преступлений: понятие и практика : материалы междунар. науч.-практ. конф., 28 – 29 янв. 2015 г. / под ред. В. Н. Дерендяева. – Курск, 2015. — С. 171-172
41. Козлова, Е. И. Конституционное право России : учебник / Е. И. Козлова, О.Е. Каутафин. – Москва :Юристъ, 1988. – С. 347
42. Колычева, Е. И. Холопство и крепостничество (конец XV-XVIII вв.): издание / Е. И. Колычева. – Москва : Наука, 1971. – С. 255

43. Маньков, А. Г. Российское законодательство X-XX вв. : в 4 т. / А. Г. Манько. – Москва : Юридическая литература, 1986. – Т.1. – С. 458
44. Остроумов, С. С. Преступность и ее причины в дореволюционной России : издание / С. С. Остроумов. – Москва : Московский университет, 1980. – С. 338
45. Пинкевич, Т. В. Субъективная сторона преступления: учеб. пособие для вузов / Т. В. Пинкевич. – Ставрополь : СФМОСУ, 2007. – С. 256.
46. Плотникова, А. И. Уголовное право России: общая часть : учебник для бакалавров / А. И. Плотникова. – Оренбург : Университет, 2016. – С. 442
47. Попов, А. Н. Объект преступления : учеб. пособие для вузов / А. Н. Попов, Л. С. Аистова. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2014. – С. 42
48. Похищение человека – понятие и проблемы квалификации : материал междунар. науч.-практ. конф., 2-3 окт. 2014 г. / под ред. Г. К. Жукова. – Челябинск, 2014. – С. 124-127
49. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право: Лекции. Часть особенная : издание / Н. С. Таганцев. – Санкт-Петербург : Гос. Тип., 1883. – С. 191
50. Тютюнник, И. Г. Объект похищения человека/ И. Г. Тютюнник // Юрист. – 2007. – № 12. – С. 18-25
51. Фойницкий, И. Я. Курс уголовного права: Часть особенная: Посягательства личные и имущественные : издание / И. Я. Фойницкий; под ред. А. А. Жижиленко. – Петроград :Юрид. о-во при Петрогр. ун-те, 1916. – С. 439
52. Харабара, И. В. Объект преступления и его виды / И. В. Харабара // Образование и право. – 2020. – № 6. – С. 318-323
53. Чистяков, О. И. Российское законодательство X-XX веков : в 9 т. / О. И. Чистяков. – Москва : Юридическая литература, 1984. – Т.1. – С. 65.
54. Шаргородский, М. Д. Комментарий к Уголовному кодексу Р.С.Ф.С.Р. 1960 г. : издание / М. Д. Шаргородский, Н. А. Белыеа. – Ленинград : Изд-во Ленингр. Ун-та, 1962. – С. 560

55. Эволюция ответственности за похищение человека в российском праве : материалы междунар. науч.-практ. конф., 9 – 16 июл. 2018 г. / под ред. Э. И. Алунгериева. – Москва, 2018. – С. 196

#### **4.Электронные ресурсы**

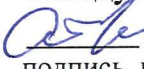
56. Состояние преступности Архивные данные с 2019 г. по 2020 г. [Электронный ресурс] // Сайт МВД России. – Режим доступа : <https://mvd.ru>.

57. Статистика по пересадке сердца в России. [Электронный ресурс] // Сайт «RusTransplant» России. – Режим доступа: <https://rustransplant.com>.



Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
 А.Н. Тарбагаев  
подпись, инициалы, фамилия  
« 21 » 06 2021 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 – Юриспруденция

Похищение человека: проблемы квалификации

Руководитель

  
26.05.21  
подпись, дата

доцент, к.ю.н.,  
должность, степень

П. Л. Сурихин  
инициалы, фамилия

Выпускник

25.05.2021  
подпись, дата

Н. Д. Лапич  
инициалы, фамилия

Красноярск 2021