

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А.Н. Тарбагаев
подпись, инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
40.03.01 – Юриспруденция

«Уголовно-правовая характеристика оставления в опасности (ст. 125 УК РФ)»

Руководитель _____ доцент кафедры
к.ю.н., доцент
подпись, дата

П.Л. Сурихин

Выпускник _____
подпись, дата

К.А. Карачевцева

Красноярск 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ «ОСТАВЛЕНИЕ В ОПАСНОСТИ» (СТ. 125 УК РФ).....	6
§1.1 Исторический анализ уголовного закона, устанавливающего запрет оставления в опасности	6
§1.2 Современные понятие и виды оставления в опасности.....	15
ГЛАВА 2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 125 УК РФ	27
§2.1 Объект и объективная сторона оставления в опасности	27
§2.2 Субъект и субъективная сторона оставления в опасности.....	37
ГЛАВА 3. РАЗГРАНИЧЕНИЕ ОСТАВЛЕНИЯ В ОПАСНОСТИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ	47
§3.1 Разграничение оставления в опасности и неоказания помощи больному (ст. 124 УК РФ).....	47
§3.2 Разграничение оставления в опасности и убийства, совершенного путем бездействия (ст. 105 УК РФ).....	54
§3.3 Разграничение оставления в опасности и убийства матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ)	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	66
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В связи со стремительным развитием Российского государства, реформированием политических, правовых и духовных основ общественной и государственной жизни, происходит переоценка мировоззренческих установок. Согласно ст. 2 Конституции РФ, свобода, права человека и его жизнь признаются высшей ценностью¹. Это говорит нам о том, что на первый план выдвигаются общечеловеческие ценности, такие как жизнь и здоровье человека. Государство дает гарантию, что жизнь и здоровье человека будет охраняться различными законодательными актами. В УК РФ в отношении охраны жизни и здоровья человека закреплена целая глава, которая имеет название «Преступление против жизни и здоровья». В современном обществе достаточно часто происходит нарушение прав и свобод человека, помимо этого заметен рост посягательства на жизнь и здоровья человека. Проблема данного роста преступных деяний, которые ставят в опасность жизнь и здоровье человека связана с необходимостью соблюдения законности, предупреждением преступности и способами ее искоренения. Для того, чтобы решить данные задачи нужно правильно применять действующие уголовное законодательство.

Действия, которые угрожают жизни и здоровью человека, нежелание оказания помощи человеку, который оказался в опасной ситуации представляет существенную угрозу общественным отношениям. Общество считает такие действия безнравственными и аморальными и нетерпимо относится к безразличию человека, который не оказал помощи пострадавшему лицу. В связи с этим Российское государство закрепило уголовную ответственность за заведомое оставление человека в опасной ситуации.

¹ Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Состав преступления, предусмотренный ст. 125 УК РФ характерен тем, что виновное лицо не исполняет свои обязанности по оказанию помощи лицу, которое находится в опасной для его жизни и здоровья состоянии. Беспомощные, больные и иные лица, которым требуется помощь, не могут самостоятельно принять меры к спасению своей жизни и здоровья, но такая возможность есть у виновного лица.

Связи с вышеуказанными обстоятельствами разработана система отношений, которая обязывает людей оказывать помощь лицам, попавшим в беду, которая в свою очередь угрожает его жизни и здоровью, но данная система раскрыта не полностью. В частности, на данный момент в законодательстве отсутствует понятие, которое раскрывает сущность опасного состояния человека, не раскрывает объем обязанностей, лежащих на виновном лице и разграничение оставление в опасности со смежными составами преступлений. Из-за данных проблем, возникают трудности в правильной квалификации преступного деяния.

В связи с этим, целью данной работы является комплексное изучение состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, связанные с оставлением в опасности, и уголовная ответственность за данное деяние.

Предметом исследования являются: нормы уголовного законодательства об оставлении в опасности, их содержание, практика применения. Исследование направлено на изучение специфики уголовной ответственности за оставление в опасности.

Целью выпускной квалификационной работы являются комплексное исследование уголовно-правовой характеристики состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ.

Исходя из цели, в работе поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие оставление в опасности и его виды;

- раскрыть содержание основных признаков преступления, предусматривающих ответственность за оставление в опасности;
- провести сравнительный анализ исторического законодательства;
- определение и рассмотрение объективных признаков;
- определение и рассмотрение субъективных признаков;
- отграничить состав преступления, предусмотренный ст. 125 УК от иных составов преступления;
- анализ применения ст. 125 УК РФ на практике.

Во время проведения исследовательской работы были использованы методы: анализ, статистический, социологический, формально-юридический, а также сравнительно-правовой.

Теоретическую основу исследования составляют труды авторов, которые занимаются проблемами квалификации состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ: А.В. Галахова, А.С. Горелик, Е. В. Корейво, А. Ф. Ноздрачева, Ю. И. Петров, Д. А. Сирных, Л.А. Андреева, Х.В. Бессонова, Н.А. Бояркина.

Нормативные источники, которые были использованы в ходе исследования состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ: Конституция Российской Федерации, Уголовный Кодекс Российской Федерации, акты судебной практики.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемых источников.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЯ

«ОСТАВЛЕНИЕ В ОПАСНОСТИ» (СТ. 125 УК РФ)

1.1 Исторический анализ уголовного закона, устанавливающего запрет оставления в опасности

Историческое развитие состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ началось достаточно давно. Своё начало данный состав взял ещё 1649 году в Соборном Уложении. В Уложении было закреплено: «А будь кто сын или дочь отца и мать при старости не станут почитать или кормить, и ссужати их ничем не учнуть, и в том на них отец или мать напишет государю жалобу, и таким детям за такие их дела чинить жестокое наказание, бить кнутом их же нещадно, и приказать им быть у отца и у матери во всяком послушании безо всякого прекословия...». Проанализировав данную статью, которая была закреплена в Соборном Уложении, можно провести параллель с составом преступления, предусмотренным ст. 125 УК РФ. По смыслу статьи Соборного Уложения, ответственности подвергается сын и дочь, которые не проявили должной заботы о своих родителях. Речь в статье Соборного Уложения идет о тех родителях, которые не могли самостоятельно проявить о себе заботу. Родители могли самостоятельно предоставить государству жалобу в которой указывали на то, что их собственные дети не проявили о них заботы.

На равне с расширением круга ответственных происходит расширения круга лиц, которые подлежат защите со стороны закона. Уложение 1845 года кроме новорождённых детей, относит также малолетних от 3 до 7 лет, которые в силу болезни, умственной отсталости или беспомощны не способны самостоятельно заботиться о себе, и объективная сторона состава преступления ста-

ла содержать в себе оставление без помощи в опасном для жизни и здоровья состоянии.

За данный состав преступления к ответственности привлекались женщины, то есть матери новорожденных детей. В последующем круг ответственных был расширен и в список подлежащих были включены отец и лица, которые взяли на себя обязанность по уходу за ребенком.

В литературе высказывали позицию относительно того, что оставление в опасности связано с детоубийством. Обусловлено данное высказывание тем, что оставляли в опасности новорожденных и малолетних детей, которые в силу возраста и физического развития, не способны были проявлять о себе заботу¹. Детоубийство рассматривается, как умышленное причинение смерти путем бездействия. Если мать новорожденного ребенка понимала, что, оставив ребенка в безлюдном месте на улице и для него наступит смерть, то ответственность мать несла за детоубийство, а не за оставление в опасности.

Составы оставление в опасности в Уголовном Уложении 1903 года были сгруппированы в главу «О произвольном оставлении человека в опасности и неоказания помощи погибающему». Например: подкидывание или оставление, где – либо малолетнего ребёнка в возрасте до 3 лет, соединенное с опасностью для его жизни или оставление без помощи лиц, нуждающихся в ней, по каким-либо иным обстоятельствам.

Н.С. Таганцев высказывал позицию в отношении данных составов преступлений. Он утверждал, что оставление без помощи – это такие деяния, правильное определение которых и правильное помещения в общей системе представляется затруднительным. В то время оставление в опасности квалифицировалось только в случаи, когда намерение причинить ребенку смерть не было. Действия были совершены путем умышленного и заведомого оставления лица в ситуации, в которой последнему угрожала опасность.

¹ Пискун, А.И. Ответственность за неоказание помощи больному в истории российского уголовного права. 2011. С. 80

Данное преступление считалось оконченным с того момента, когда виновный оставил лицо в местности угрожающей жизни и здоровью данному лицу и отнеслось к этому безразлично. Убийством считалось тогда, когда виновный допускал, что из – за его действий может наступить смерть пострадавшего.

Уложение 1903 произвело разделение оставление в опасности на два самостоятельных, таких как: оставление в опасности малолетнего и оставление в опасности взрослого. За первым составом закреплено было три статьи. В данной статье шла речь о оставлении или подкидывании ребенка, возраст которого менее трех лет, оставление ребенка возраст которого более 3 лет, но менее 7 лет и оставление или подкидывание чужого ребенка.

Ко второй группе состава оставления в опасности относилась категория взрослых людей. В данную категорию входили лица старше 7 лет неспособные по объективным причинам самостоятельно проявлять о себе заботу. В Уложении 1903 года было закреплено следующим образом: «к наказанию приговариваются те, кто, будучи обязан по званию или долгу природы или данному обещанию иметь попечение о малолетних, хотя имеющих более 7 лет от роду, но не достигших еще того возраста, в коем ребенок может собственными силами снискать себе пропитание, или же о больном или по иной причине лишенном сил или умственных способностей человеке, с намерением оставляют его без всякой помощи и через то подвергает жизнь его большей или меньшей опасности».

В данном Уложении существовала третья группа оставления в опасности, которая была названа «Оставление проводником провожаемого». В соответствии с данной статьей субъектом преступления было то лицо, которое осуществляло обязанность проводника, хотя и не малолетнего и не беспомощного, но оставило пострадавшего в таком месте, в котором была опасность для последнего. Ответственность по данной группе предусматривалась за оставление своего попутчика в опасном для него месте.

Четвертая группа – это деяние, которое предусматривало ответственность за оставление без помощи погибающего. Данное деяние предусматривалось ст. 1521 и ст. 1522. Ст. 1521 закрепляла ответственность за неоказание помощи погибающему, если такая возможность была, но виновный не предпринял не единых мер по оказанию помощи. В ст. 1522 Уложения 1903 года был закреплен специальный субъект, такой как: врач, акушер и фельдшер. Данные субъекты подлежали ответственности, если они в силу своих обязанностей, не являлись к нуждающимся больным. Ответственность в виде отстранения от занимаемой должности назначалась в случае неявки к больному, если обязанный отсутствовал на рабочем месте.

В пятой главе Уложения 1903 года содержались иные статьи, которые можно отнести к составу оставление в опасности. В соответствии со ст. 1083 уголовная ответственность наступала за бездействие лица, управляющим паровым транспортом, в случаи того, если была очевидная опасность для пассажиров данного транспорта. В ст. 1208 ответственность наступала за неоказание помощи утопающему вследствие крушения корабля. Ст. 1226 закрепляла ответственность за капитаном, которые сошел с корабля и оставил без помощи погибающих лиц.

Профессор С.В. Познышев делил оставление в опасности на две формы: неоказание помощи больному и умышленное оставление в опасности¹.

С приходом советской власти, все прежние составы были исключены. С в связи с этим суды начали привлекать к ответственности за деяние, при котором оставляли в опасности погибающего, независимо обладал ли виновный обязанностью или был специальным субъектом.

Уголовный Кодекс 1922 года установил ответственность за оставление в опасности и неоказание помощи больному. В ч. 1 ст. 163 УК виновный нес ответственность в случаи отказа помощи потерпевшему, который оказался в беспомощном состоянии, но на котором лежала обязанность по заботе о

¹ Познышев, С.В. Особенная часть русского уголовного права. 1905. С. 407.

пострадавшем. В данном случае пострадавший — это лицо, которое в силу беспомощности или малолетства не имело возможности проявить о себе заботу. Данному деянию присуща умышленная форма вины.

В соответствии со ст. 164 УК уголовной ответственности подлежал медицинский персонал, который в силу своих должностных обязанностей должен был оказать помощь пострадавшему.

В 1923 году в ч. 2 ст. 165 УК РСФСР понятие «отказ врача» было заменено на «отказ медперсонала»

Горелик И.И. считал, что замена данного понятия на другое введено верно, так как ответственность по данному составу преступления должны нести не только врачи, но и другой медицинский персонал, который также в силу своих профессиональных обязанностей оказывает медицинскую помощь.

По моему мнению, такая замена понятий является верной. Не только врач обязан оказывать помощь пострадавшему, но такие же обязанности должны лежать на других лицах, поэтому справедливо расширение круга лиц, которые также, как и врачи будут подлежат ответственности по ч. 2 ст. 165 УК РСФСР.

Ст. 165 УК РСФСР — это норма, позволяющая должностным лицам самостоятельно устанавливать правила и запреты.

Некоторые ученые относили к оставлению в опасности новый состав преступления, который устанавливал ответственность за неоплату алиментов и оставление родителей несовершеннолетних детей без поддержки.

Проанализировав данные статьи, можно сказать о том, ответственность за неоказание помощи наступала независимо от того, возлагалась и на виновного обязанность оказывать помощь пострадавшему.

В УК РСФСР 1926 года сохранились установленные ранее составы преступления и дополнились иными. Так ст. 196 – 6 устанавливала ответственность за непринятием должных мер капитаном одного из столкнувшихся в море судов для спасения другого судна. Субъектом состава преступления являлся капитан одного из столкнувшихся в море судов.

УК РСФСР 1926 года выделил специальный вид состава преступления закрепленный в ст. 157, который устанавливал ответственность за неоказание медицинской помощи.

УК РСФСР 1960 года объединил в одну главу составы преступления оставление в опасности, которая имела название «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности». В данной главе были закреплены ст. 127 «Оставление в опасности», ст. 128 «неоказание помощи больному» и ст. 129 «Неоказание капитаном судна помощи, терпящим бедствие». Состав преступления, предусмотренный ст. 127 имел две части, которые между собой были схоже. Так, ч. 1 ст. 127 устанавливала ответственность за неоказание помощи, не требующее отлагательства лицу, находящемуся в опасном для жизни состоянии, а ч. 2 ст. 127 за заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости и вследствие беспомощности.

Граждане и юристы того времени просили ввести состав преступления, который должен был установить ответственность за оставление в опасности пострадавшего посторонним лицом. В 1960 году в УК был введен данный состав преступления. И.И. Горелик считал, что морального осуждения в данной ситуации недостаточно. Неоказание помощи посторонним лицом, не менее опасное деяние по сравнению с другими деяниями.

Ст. 128 УК 1960 года закрепляла ответственность за неоказание помощи больному лицом, не имеющим на то уважительные причины, хотя обязанный был ее оказывать по закону. Субъект преступления – лицо, которое являлось медицинским работником и обязанное оказать помощь лицу, которое в этом нуждалось.

Ст. 129 УК 1960 года устанавливала ответственность лица, который являлся капитаном суда или лица его заменяющего, за неоказание помощи людям, гибнущим на море или на ином водном пути.

В связи с переходом к рыночной экономике и с другими изменениями в обществе, возникла необходимость в создании нового Уголовного Кодекса РФ.

В первую очередь задаче создания нового УК 1996 года, была закреплена охрана прав и свобод человека и гражданина, но отдавая приоритет охране личности. Данные составы УК РФ 1960 года были закреплены в новом уголовном законе. Новый состав оставление в опасности, закрепленный в ст. 265, останавливал уголовную ответственность за оставление дорожно – транспортного происшествия. Закрепление состава было обусловлено большим процентом оставление виновного дорожно – транспортного происшествия. Согласно статистике, в 1999 году место дорожно – транспортного происшествия, покинули 4100. В настоящее время только за первую декаду 2021 года, место дорожно – транспортного происшествия покинули около 2000 тысяч человек. Таким образом, можно сказать о том, что случаи оставления места дорожно – транспортного происшествия с каждым годом только увеличиваются.

В настоящее время состав преступления, предусмотренный ст. 125 УК РФ расширен, а именно объектом стали жизнь и здоровье лица, который лишен возможности к самосохранению. В законодательстве того времени объектом преступления был выражен, как «опасным для жизни состояние»

Проанализировав историю развития деяния, предусмотренного ст. 125 УК РФ, можно сделать вывод о том, что признаки статей периода до революции и после революции сохранились в настоящее время в УК РФ.

Оставление в опасности появилось еще в период средневековья, где специально обязанное лицо оставляло пострадавшего в опасном для жизни состоянии. Многие ученые высказывали мнению по поводу того, что оставление в опасности было закреплено из – за детоубийства. Именно новорожденных и малолетних в то время оставляли в опасности. Спустя время «детоубийство» и «оставление в опасности» было в законодательстве разделено.

С развитием общественных отношения законодатель смог выделить почти все случаи оставления в опасности. В Уложении 1845 года ответственность за оставление в опасности была закреплена в отношении лица, который оставил без помощи не только детей, но и больных.

В Уложении 1903 года была выделена глава состава оставление в опасности, которая была названа «О произвольном оставлении в опасности и неоказании помощи погибающему». Субъектами данной главы являлись: врачи, акушеры и капитаны тонущих кораблей.

До 1922 года Уголовным кодексом была устанавливалась ответственность только за теми лицами, на которых лежала специальная обязанность по оказанию помощи пострадавшему. В 1922 году в УК была закреплена ответственность за постороннем лицом, на котором обязанность на оказание помощи не лежала. До 1966 года субъектами являлись лица, на котором лежала специальная обязанность по оказанию помощи, так и на посторонних лиц.

В настоящее время в УК РФ уголовная ответственность распространяется на лиц, специально обязанных заботиться за оставленным в беспомощном состоянии.

В истории зарубежного законодательство был разный подход к формулировке состава, предусмотренного ст. 125 УК РФ. В некоторых зарубежных странах поставление в опасность было выделено в отдельный состав преступления. Поставление в опасности происходит тогда, когда пострадавший поставлен в опасное для него состояние действиями виновного, а при оставлении в опасности бездействие виновного, который не вмешивается в опасную ситуацию, которая сложилась для пострадавшего лица.

При рассмотрении зарубежного законодательства, можно рассмотреть законодательство бывших советских республик. Законодательство данных республик имеет общие начала с Российским законодательством. В уголовном законодательства Азербайджана и Эстонии оставление в опасности аналогично Российскому составу преступлению. В Казахстане, Украине кроме основного состава аналогично нашему, присутствует квалифицированный состав преступления. В частности, уголовная ответственность наступит для лица, который оставил беспомощного пострадавшего в опасности, в следствие чего для последнего наступила смерть одного или двух лиц, средний или тяжкий вред здоровью. В Украине в ч. 2 ст. 135 УК РФ установлена ответственность за вы-

шеуказанные деяния, совершенные матерью в отношении новорожденного ребенка.

Белоруссия делит ст. 127 на две части, в первой части устанавливает ответственность лиц, на которых была обязанность проявлять заботу по пострадавшему. В части второй уголовная ответственность в отношении лиц, на которых не лежит обязанность по оказанию помощи, но он мог ее оказать без последствий для виновного. Можно сказать о том, что почти каждый бывший УК республик СССР содержит статью аналогичную статье состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ. В каждом УК предусмотрена ответственность для специального субъекта. Специальный субъект в данном составе преступления – это лицо, на котором была возложена обязанность проявлять заботу о пострадавшем.

Разнообразная конструкция состава приведена в дальних зарубежных странах. В Романо германской системе нет однотипного закрепления данного деяния. В некоторых странах уголовная ответственность за неоказание помощи или оставление в опасности не закреплена. По германскому законодательству ответственности подлежит только то лицо, на котором была возложена обязанность по оказанию помощи пострадавшему. В Голландии ответственность предусмотрена за умышленное помещение лица или содержание последнего в беспомощном состоянии. В ст. 256 Голландского законодательства лицо несет ответственность за оставление в опасности малолетнего, которому меньше 7 лет.

В законодательстве Болгарии оставление в опасности содержит 6 статей. Данные статьи предполагали ответственность за: поставление в опасность жизнь и здоровье трудящегося, оставление беспомощного лица в опасном для его жизни состоянии, сознательный отказ в помощи лицу, который находится в опасности.

Англосаксонская система имеет отличие по причине отсутствия прецедентного права. Ответственность за оставление в опасности закреплена общим

правом и отражение его находятся в судебных решениях, которые публикуются в отчетах.

Развитие нормы, которая закрепляет ответственность за оставление в опасности присутствует не только в отечественном законодательстве, но и зарубежном. Проанализировав историческое развитие отечественного законодательства и зарубежного, можно сказать о том, что ответственность за оставление в опасности изначально лежала на лицах, которые имели профессиональную обязанность по оказанию помощи пострадавшему. С развитием общественных отношений и иных отношений круг субъектов, которые подлежали ответственности был существенно расширен. В частности, в отечественном законодательстве ответственности подлежали не только врачи, на которых в силу служебных обязанностей лежала обязанность по оказанию помощи, но и другом медицинском персонале. С развитием рыночных отношений субъектами оставление в опасности стали лица, на которых возлагалась обязанность по оказанию помощи пострадавшему, но в силу обстоятельств и возможности они могли ее оказать, но проявили бездействие к данному обстоятельству.

С давних времен жизнь и здоровье человека было одним из важных ценностей. В то время законодатель понимал, что обеспечение безопасности жизни и здоровья человека является не только задачей государства, но и нравственной задачей каждого человека. По данной причине свое закрепление нашла норма, предусматривающая ответственность за оставление в опасности человека, неспособного принять меры к самосохранению.

1.2 Современные понятие и виды оставления в опасности

Такое преступное деяние, как оставление в опасности относится к блоку преступлений особенной части 7 раздела преступлений против жизни и здоровья 16 главе преступлений против личности УК РФ.

Для того чтобы более подробно проанализировать указанное выше деяние, рациональней всего начать с полного разбора понятие «опасность». Остав-

ление в опасности, на сегодняшний день, сравнительно сложное явление с общественной точки зрения, поэтому нужно установить действенный подбор средств и способов уголовно – правового регулирования, в связи с этим, нужно вскрыть отличительные черты и особенности преступного деяния.

Опасность – это есть процессы, свойства и явления, которые могут в определенных ситуациях причинить вред и ущерб жизни и здоровью человека и также нанести ущерб в целом окружающему миру¹.

Проанализировав данное понятие, можно смело сказать о том, что данный термин достаточно часто встречается в нашей повседневной жизни. О нем можно услышать и в экономике, и в быту, в литературе и нормативно правовых актах, но при этом нигде сущность опасности не раскрывается. В такой науке, как безопасность жизнедеятельности проблематика разработана, но все же суть данного понятие широко нам не раскрывается.

В последние годы появилось много дискуссий ученых, в связи с чем, множество из них занялось проблемой определения опасности, но не смотря на актуальность данной проблемы и множества трактовок понятия опасности, все же четкое определение отсутствует².

Если мы обращаемся к научной доктрине, к нормативным актам, либо к литературе, то мы можем заметить, такие понятие как природная, социальная, техногенная, экологическая и экономическая опасность, но это всего лишь то, что описывает данные процессы, но не как не раскрывает суть понятия опасности. Так же, если обратится к различным словарям или к энциклопедии, то можно увидеть отсылку к не процессуальному признаку предмета. Например: угроза, вред, риск, небезопасность, несчастье.

Уже отталкиваясь от вышеуказанных вариантов, можно сказать о некоторых признаках и особенностях понятия опасности. Опасность – это то, что существует в какой – то промежутке времени и местности. Это тот процесс,

¹ Капелина, А.А. Историко-теоретические предпосылки формирования категории «оставление в опасности». 2017. С. 9

² Черненко Т.Г. Вестник омского университета. 2014. С. 54.

который обладает разрушающими и поражающими качествами, который способен нанести вред человеку, природе и материальным ценностям. Понятие «опасность», в кой то мере пересекается с понятиями «угроза», «вред», но все-таки полностью говорить о них, как о едином понятии нельзя, потому что это следствие, которое отражает всего лишь один компонент опасности. Но также есть трудности с проведением черты между опасностью и угрозой, так как внутренние содержание данных явлений во многом совпадает¹.

Оставление в опасности – это такое явление, которое имеет свое место в общественных отношениях. Это сам по себе поступок, выражающийся в отношениях между субъектами, имеющий такие признаки, как субъект, объект и предмет². Такой глагол, как оставлять происходит от существительного, которое имеет несколько значений. Например: уйти и не взять, удалиться, прекратить.

Проанализировав различные определения, можно сказать о том, что оставление в опасности все – таки достаточно сам по себе сложный поступок и который в свою очередь показывает на поведение человека в социуме, его действий и дальнейшие невмешательство в судьбу развития ситуации.

Оставление — это самоустранение кого – либо субъекта от дальнейшего участия в той или иной ситуации, от участия в дальнейшей судьбе объекта или субъекта и в прямом, и в переносном смысле.

Все данные выше признаки действительно присущи оставлению в опасности, однако, есть некие особенности, на которое нужно обратить внимание. В нашей повседневной жизни, такой термин, как «оставление в опасности» употребляют, когда опасность угрожает и человеку, и объектам животного мира, и имуществу. В правовом понимании, данные понятия очень сужены, и оно отно-

¹ Павалаки А. Проблемы разграничения убийств со смежными видами преступлений. 2016. С. 875.

² Мамонтов, Д.Ю. Сравнительный анализ особенностей норм, устанавливающих уголовную ответственность за неоказание помощи больному, в законодательстве зарубежных стран и уголовном законодательстве России. 2015. С. 22

сится только к живым, в исключительных случаях – к ценным вещам, таким как культурное наследие. В уголовном законодательстве данное понятие сужено еще больше, оно применяется тогда, когда идет речь об оставлении человека другим, в связи с чем, можно говорить о том, что объектом быть может только человек. Так же, уже отмечалось выше, что оставляемый должен находиться в реальной опасности, в таком состоянии, характеризующемся наличием явлений процессов, которые могут нанести негативные последствия жизни и здоровью человека.

Рассмотрев два названных обстоятельства, можно сказать о том, что они определяют сущность рассматриваемого поступка, который приобретает форму выражения. Опасность – это то явление, которое существует длительное время, в исключительных случаях, данное явление может исчезнуть самостоятельно. Данному процессу присуще длительность и непрерывность. Вредные свойства проявляются в тот момент, когда непосредственно происходит контакт с жертвой. Когда человек находится в опасности это требует вмешательства, которое поможет устранить причину возникшей опасности, устранение источника и способное вывести человека из зоны возникшей опасности.

Оставление в опасности – сложный элемент, так как имеет две составляющие, которые можно подвергать рассмотрению с двух сторон. Так мы можем рассмотреть и с моральной, и с социальной точки. На протяжении веков, бытует такое мнение, что каждый человек обязан протянуть руку тому человеку, который оказался в опасности, но все же это лишь общественное мнение, а юридические права и обязанности должны быть четко определены и вытекать из конкретных отношений. Те люди, которые не желают вмешиваться в ситуацию, которая представляет собой опасность для другого человека, должны осознавать тот факт, что потерпевший находится в опасности. Таким образом, человек, оставляющий в опасности другого человека должен понимать факт наличия опасности для другого лица.

Существует ряд особенностей, которые так же влияют на структуру и содержание исследуемого преступного деяние. Такие показатели как степень и

характер, они либо расширяют горизонт вмешательства в сложившуюся ситуацию вокруг человека, либо ее ограничивают.

Так, само собой, возникает вопрос, о том, можно ли привлечь к какой – либо ответственности лиц за неоказание помощи потерпевшим, находящимся в опасности, если опасность настолько велика, что есть возможность причинения вреда ни только окружающим, но и тем, кто в данной ситуации должен проявить заботу о оставшихся в опасности. В данном случае об оставлении в опасности говорить не имеет никакого смысла, так как лицо не выступает в роли помогающего по объективным, независящим от него причинам. Такое поведение лица нельзя считать полностью самостоятельным.

Существует категория лиц, которая по объективным причинам не способна вовремя оценить сложившуюся около них опасность и самостоятельно вывести себя из такой ситуации. Законодательство закрепляет данную категорию, под категорию «беспомощных». В данную категорию включаются малолетние, люди пожилого возраста и больные.

Дискуссия также разворачивается над понятием «беспомощный». Ученые имеют разные взгляды на представление данного термина, но сходятся в мнении по содержанию. Нельзя не согласиться с большинством авторов, которые делают данный термин на два критерия – медицинский и юридический. В литературе большинство авторов такую позицию критикуют. Обосновывая это тем, что наличие опасности для того лица, который оставляет другого лица это еще не основание, которое освобождает первого лица от обязанности оказать помощь последнему лицу. Аргументируя данную позицию, они основывались на таком принципе, как общественный долг. Современное законодательство опирается на принципы, которые основываются на признании прав и свобод человека. Проанализировав данный принцип, можно сказать о том, что нужно также защищать право на жизнь и свободу того лица, которое должно оказать помощь лицу находящегося в опасности, но не спроста в Российском законодательстве существует такой институт, который исключает преступность деяния и осво-

бождения лица от уголовной ответственности, именно тогда, когда на лица возложена юридическая обязанность – действовать.

Дискуссия, так же разворачивается около понятия – беспомощности. У многих ученых различаются мнение, по поводу круга лиц, входящих в данное определение, но также у них есть единое мнение, по поводу содержания данного определения. В литературе выделяется два критерия беспомощности, как медицинский, так и юридический, где выдвигают предложение понимания данного термина¹. Беспомощность – это не понимание и невозможность лица оценивать характер, сложившийся для него угрозы и способности оказать сопротивление данной угрозе.

В настоящее время оставление в опасности признается как безнравственным, так и преступным, которое закреплено в ст. 125 УК РФ.

Перейдем к закреплённому понятию в Уголовном Кодексе Российской Федерации. Там данное определение закреплено следующим образом: оставление в опасности – это заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни и здоровье состояние².

Сложность квалификации данного преступного деяние – это сложность в правовую оценку признаков, таких как малолетство, старость, болезнь, следствие беспомощности. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. №25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без

¹ Коротких, Е.В. К вопросу о непосредственном объекте ст. 125 УК РФ «Оставление в опасности». 2015. С. 559

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

цели хищения¹» указывает нам на то, что под заведомостью оставления без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, следует понимать случаи, когда водитель транспортного средства осознавал опасность для жизни или здоровья потерпевшего, который был лишен возможности самостоятельно обратиться за медицинской помощью вследствие малолетства, старости, болезни или беспомощного состояния (например, в случаях, когда водитель скрылся с места происшествия, не вызвал скорую медицинскую помощь, не доставил пострадавшего в ближайшее лечебное учреждение и т.п.).

Пленум нам не раскрывает полного смысла понятие «Сам поставил его в опасное для жизни состояние», в связи с чем, на практике в некоторых случаях квалификации происходит не понимание. При обоюдной вине, возникают случаи непонимания, кто кого оставил в опасности, тот кто погиб, или наоборот, тот кто остался жив, но скрылся с места происшествия. Для преступного деяние, предусмотренный ст. 125 УК РФ, совсем неважно, кто в данном случаи виноват в дорожном – транспортном происшествии, а важно то, что лицо, которое осталось в живых, в состоянии оказать помощь другому участнику происшествия, умышленно этого не делает. Поэтому, в данном случаи ст. 125 УК РФ, не поглощает, а применяется по совокупность вместе со ст.264 УК РФ². Можно привести точку зрения, которая полностью противоречит другим, если водитель транспортного средства утверждает о том, что он покинул место дорожно – транспортного происшествия в присутствии других людей, рассчитывая на оказание помощи потерпевшему со стороны последних, в связи с чем, не рассчитывает на то, что он оставляет потерпевшего в заведомо опасном состоянии, поэтому ст. 125 УК РФ применяться не может. Яркий пример данной позиции, как летом 2017 года, мужчина на своем автомобиле въехал в автобусную оста-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 25 (ред. от 24.05.2016) "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения" // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

² Самойлюк, Н.В. Оценочные категории оставления в опасности. 2016. С. 379

новку, на которой в тот момент находились люди и в последующем покинул место происшествия, не оказав помощи пострадавшим людям. Адвокат, защищая своего подзащитного, ссылаясь на то, что по ст. 125 УК РФ привлечь к ответственности можно только в том случае, если кроме подзащитного помочь людям было некому, в следствии чего, вменить ему можно только оставление места происшествия. Суд отклонил доводы адвоката и осудил по ч.5 ст.264 и ст. 125 УК РФ. Я считаю, что суд справедливо не принял позицию адвоката, потому что неважен тот момент, что кроме обвиняемого на остановке еще были люди, так как ст. 125 УК РФ четко указывает нам на то, что обвиняемый заведомо знал, что оставляет пострадавших в опасности и не принял не единой попытки оказать помощи, тем людям, которые находились в опасности, а наоборот покинул место происшествия, тем более данную опасность создал сам обвиняемый.

Такой признак, как «по малолетству» четко не определен законодателем. Малолетний возраст может признаваться до 14 лет, тем самым давая основание ссылаться на то, что ребенок уже взрослый и в состоянии позаботиться о себе сам, в следствии влечет отказ в возбуждении уголовного дела, хотя признаки состава ст. 125 УК РФ все же присутствуют. Авторы исходят из того, что неважен возраст малолетнего, как важна опасность, возникшая около него¹. Оценивая его физические и психологические возможности, но даже если малолетний физически очень силен, это не исключает обязанность лиц заботиться о малолетнем. С данной позицией, нельзя не согласиться, так как полностью дееспособным человек становится по достижении совершеннолетия, в связи с этим, весь спектр обязанностей лежит на законных представителях малолетнего, поэтому последние должны должным образом заботиться о малолетнем и в случае опасности помочь ему.

¹ Яковлева, С.Е. Квалификация бездействия должностного лица при оставлении потерпевшего в опасности. 2015. С. 139

Далее по признакам, мы так же можем остановиться и разобрать, такой признак, как по болезни. Болезнь – это ненормальное состояние человека, при котором нарушается работа органов, в следствии чего, данное состояние приводит к временной или постоянной потере полной дееспособности.

Е.В. Благова считает, что нахождение в опасном для здоровья состоянии, та ситуация, при которой может наступить или увеличиться вред здоровья.

Я считаю, что нахождение лица уже больного в опасном состоянии, может в последующем, усугубить его состояние и привести к летальному исходу.

Разобрав данные признаки, можно сказать о том, что неважно состояние человека на момент опасности, важно только то, что лицо лишено возможности спасти самого себя.

Об оставлении в опасности можно говорить и тогда, когда виновный подумал о том, что в данной ситуации помощь лицу не требуется. Яркий пример такой позиции – это оставление матерью своего малолетнего ребенка дома одного. В данный момент мать вроде и осознает, что она оставляет ребенка в ситуации опасности, которая угрожает его жизни и здоровью, но в то время серьезно не думает о том, что ему может в данный момент потребоваться медицинская помощь.

Николаевский – на – Амуре городской суд Хабаровского края, рассмотрел материал уголовного дело, в отношении Сидорчук Инны Яковлевны, которая 13.02.2015 года в период времени с 19 часов до 22 часов вечера, являясь матерью малолетнего ребенка оставила его одного в квартире, в следствии чего, малолетний залез на подоконник и через незакрытый проем окна выпал на улицу. Смерть малолетнего наступила в больнице, в следствии дислокации головного мозга. Суд признал виновной Сидорчук Инну Яковлевну в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.109 УК РФ и ст. 125 УК РФ. Санкция ст. 125 УК РФ в данной ситуации – это штраф в размере 500 тысяч рублей. Исходя из данного обвинения, можно сделать вывод о том, что у матери не было умысла на лишении жизни своего малолетнего ребенка, ведь если бы умысел присутствовал, то вменить ей нужно было п. в ч.2 ст. 105.

Определяя тяжесть вины в судебном заседании, нужно определить степень бездействия. Бездействие – это пассивное поведение субъекта, но пассивность не означает полное бездействие человека, а означает не выполнение каких-либо действий в конкретной ситуации или к интересам круга субъектов или определенного человека¹.

Ответственность за бездействия наступает в том случае, когда обязанность действовать вытекает из закона, из профессии или есть реальная возможность выполнить обязанность.

Таким образом, если суд определит, что виновный имел реальную возможность оказать помощь человеку, оставшемуся в опасности, но виновный этого не сделал, по каким – то личным причинам, то данное бездействие будет расцениваться, как оставление в опасности.

У данного состава преступления, также присутствуют смягчающие обстоятельства. Например: состояние беспомощности, того субъекта, который должен был помочь пострадавшему в опасной ситуации. Например, если виновный в пожаре, сам находится в том состоянии, когда ему также нужна помощь, вменить ст. 125 УК РФ не предоставляется возможным. От санкция данной статьи освобождается от ответственности субъекты, в том случае, когда виновный должен пожертвовать своей жизнью ради потерпевшего человека, но такие понятия, как «самопожертвование» и оправданный риск, нужно отождествлять. Оправданный риск относится к той категории людей, которая в силу своим служебных обязанностей, обязано оказывать помощь людям, которые оказались в состоянии опасности, не взирая на свою собственную жизнь. К таким категориям относятся: сотрудники МЧС, сотрудники полиции, пожарные и сотрудники скорой медицинской помощи.

Проанализировав признаки состав преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, можно сделать вывод о том, что несмотря на длительный период

¹ Даянова, А.Р. Актуальные вопросы применения нормы, устанавливающей уголовную ответственность за оставление в опасности. 2016. С. 101

существования состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, существует недостаток объяснения признаков состава.

С научной точки зрения оставление в опасности делят на:

1. Оставление в опасном для жизни состоянии;
2. Оставление в опасном для здоровья состоянии;

В первом варианте присущ ситуациям, когда совокупность всех факторов угрожает жизни человека. Второй вариант, когда оставление в опасности лица, которому угрожает вред здоровью.

Также характер опасности влияет на возможность вмешиваться тем или иным людям в различные ситуации. Такую категорию можно разделить на:

1. Непредоставление помощи лицом, который имел возможность на ее предоставление потерпевшему;
2. Неоказание помощи по объективным и субъективным причинам;
3. Оставление в опасности, когда это было связано с определенной степенью риска.

По времени проявления в опасности, можно разделить на две ситуации. В первой, когда оставление в опасности, не посредственно угрожает ему и тогда, когда оставление лица в состоянии вероятности.

Существует квалификация, составленная с учетом характера и содержания обязанностей по оказанию помощи потерпевшему.

1. Непредоставление помощи потерпевшему лицом, обязанным заботиться о нем исходя из родственных или брачно – семейных отношений;
2. Неоказание помощи лицом, обязанным иметь заботу о потерпевшем в связи со служебным положением;
3. Оставление потерпевшего без помощи лицом, для которого ее оказание обусловлено трудовыми обязанностями;
4. Неоказание помощи потерпевшему лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с договором.

Таким образом, можно сделать вывод, что оставление в опасности – деяние, которое связано с наступлением последствий, в виде смерти или причинение вреда здоровью человеку, но имеет меньшую степень опасности, по сравнению с другими составами преступления в 16 главе. Кроме того, данный состав преступления, напрямую все – таки не влечет вреда жизни или вреда здоровью человеку, поскольку виновный в объективном смысле, не совершает каких – либо действий для этого и не принимает должного участия в развитии ситуации. Общественная опасность состава оставления в опасности состоит в отклонении функционирования общественных отношений по безопасности жизни и здоровья лиц, относящихся к категории беспомощных. Характер и степень, определяются с учетом трех критериев; 1) поведения виновного и его внутреннего отношения к совершенному деянию; 2) вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего; 3) условий, препятствующих выполнению виновным своих обязанностей.

ГЛАВА 2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 125 УК РФ

2.1 Объект и объективная сторона оставления в опасности

Основным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ является здоровье и жизнь человека. Несомненно, объектом любого преступления являются общественные отношения. Для существования и функционирования важных общественных отношений, существует уголовно – правовая

охрана данных взаимоотношений. Современное общество более заинтересовано в том, чтобы установленные правила исполнялись и требует это от других субъектов общества.

Преступления, предусматривающие ответственность за посягательство на жизнь и здоровья, как указано выше, находятся в главе 16 Особенной части УК РФ. В данной главе, родовым объектом выступает общественные отношения, обеспечивающие возможность стабильного функционирования личности. Видовой объект, который связан с охраной жизни и здоровья обеспечивает нормальное функционирование личности.

В научной литературе, высказывается мнение о неких «беспредметных преступлениях» — это означает бездействие или невыполнение естественных социально значимых обязанностей человека¹. Одним из таких преступлений является преступление, предусмотренное ст. 125 УК РФ. Как уже указывалось выше, при оставлении в опасности не происходит активного действия со стороны виновного на потерпевшего, что отождествляет данный состав от других составов преступления, предусмотренных главой 16 УК РФ.

В научном мире, об объекте состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, нет единого определения, мнения по данному вопросу между учеными расходятся. Кроме того, некоторые авторы отрицают то, что объектом данного состава выступают жизнь и здоровье человека². Считают, что именно объектом является посягательство на стабильное функционирование общественных отношений, которому непосредственно возможно причинение вреда здоровью или жизни человека, вред причиняется через нарушения общественных отношений, в которые входят взаимопомощь.

В данном составе, человеческая жизнь ставится в опасность в следствии неких факторов, но конкретно посягательство на жизнь не происходит.

¹ Мамонтов, Д.Ю. Некоторые вопросы совершенствования объективных признаков не оказания помощи больному. 2016. С. 118

² Мыц Я.А. Оставление в опасности в уголовном праве России: У, 2007. С. 14.

Некоторые авторы считают непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ – жизнь¹, другие авторы – здоровье², следующая группа авторов – жизнь и здоровье человека³. Также существует мнение о том, что объектов данного состава, выступают общественные отношения, с точки зрения взаимопомощи.

Кроме того, можно высказать мнение о том, что непосредственным объектом выступает не жизнь и здоровье человека, а конкретно его безопасность, так как причинение вреда происходит не путем реального прямого причинения вреда, а допускается бездействием того лица, которое обязано было сохранить безопасность жизни и здоровья человека.

При данном составе преступления происходит нарушения между субъектами правоотношений. Между теми, кто в свою очередь нуждается в безопасности, а вторая сторона, которая обязано обеспечивать безопасные условия. Само нарушение безопасности представляет собой изменения той действительности, при которой есть угроза повреждения нормального состояния человека.

Проанализировав вышесказанное, можно сделать вывод о том, что непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, считают не общественные отношения, которые связаны с жизнью и здоровьем человека, а именно такие отношения, которые обеспечивают безопасность человека, находящегося в беспомощном состоянии. Данный признак служит как раз таки критерием разграничения оставления в опасности от умышленного посягательства на человека, совершенное путем бездействия.

Между учеными есть разногласия, по вопросу определения объекта данного состава преступления.

¹ Горелик И.И. Ответственность за оставление в опасности по советскому уголовному праву. М., 1960. С. 14

² Уголовное право. Особенная часть / отв. ред. Б.В. Здравомыслов. – М., 1996. – С. 51.

³ Уголовное право. Особенная часть / под ред. А.И. Чучаева. – М., 2013. – С. 49; Рашковская Ш.С. Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности. – М., 1959. – С. 46.; Уголовное право. Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И.Рарога, А.И.Чучаева. – М., 2008. – С. 84

Мыц Я.А., считает «непосредственным объектом преступлений, связанных с оставлением в опасности, общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья лиц, не способных принимать меры к самосохранению¹».

Коробеев А.И. определяет объект преступления «оставление в опасности» с нестандартных позиций для уголовного права, он признает в качестве объекта преступления самого человека, к нему относится лишь лицо, которое заведомо находится в опасной для его здоровья и жизни ситуации и не имеет возможности принять меры к самосохранению в силу малолетства, старости, болезни или вследствие своей беспомощности².

Среди авторов, существует такая позиция, при которой общественные отношения, обеспечивающие безопасность здоровья и жизни человека, не способного в силу каких – либо обстоятельств самостоятельно производить о себе заботу и принять меры к самосохранению, когда оказался в опасной ситуации, для этого нужно признать дополнительным объектом преступления.

В объект состава преступления, также входят признаки: беспомощное состояние, болезнь, малолетство или пожилой возраст. Данный признаки характеризуют отношения, как со стороны отдельного вида, которые обеспечивают безопасность здоровья и жизни человека, неспособного самостоятельно о себе позаботиться.

Тот виновный человек, который заведомо оставил пострадавшего человека в состоянии опасности, не посягает на жизнь и здоровья пострадавшего, а приводит к дисбалансу те отношения, которые обеспечивают безопасность пострадавшего человека.

При любой степени причинения вред здоровью или наступлении смерти человека в результате воздействия факторов окружающей среда, а не влияния виновного человека, присваивается состав преступления, предусмотренный ст.

¹ Мыц Я.А. Оставление в опасности в уголовном праве России: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Ульянов, 2007. С. 14.

² Коробеев А.И. Оставление в опасности: проблемы квалификации. С, 2016. С. 256.

125 УК РФ, данные действия оцениваются как менее общественно опасные, чем иные преступления.

В следствии доказывания по поводу того, что виновный человек бездействовал по отношению к другому лицу и заведомо оставил потерпевшего в опасном для последнего состоянии, такое деяние квалифицируется по ст. 125 УК РФ. Бездействие – это такое действие, при котором исходит пассивность со стороны виновного человека. Данное преступления признается таковым только в случаи трех признаков:

Понятие возможности оказать помощь пострадавшему это означает то, что виновный имеет все что нужно, для того чтобы вывести пострадавшего из опасного состоянии, отгородить его ущерба для его здоровья или наступления смерти.

Уголовная ответственность наступает также при случаях, когда виновный оставляет пострадавшего, в следствии чего может наступить смерть или причинение вреда здоровью¹.

Так, например суд квалифицировал действия обвиняемого по ст. 125 и ст. 264 УК РФ². В период времени в ночь с 08.05.2019 по 09.05.2019 года обвиняемый К., ранее лишенный водительских прав и управляя в тот момент автомобилем в состоянии алкогольного опьянения, пренебрегая правилами дорожного движения, совершил наезд на двух людей. Водитель автомобиля остановился, вышел из машины и увидев, что он сбил двух людей не вызвал скорую помощь и сам не оказал помощи пострадавшим, скрылся с места происшествия. В следствии неоказания своевременной помощи пострадавшим лицам, последние получили тяжкий вред здоровья несовместимый с жизнью. Тем самым, суд пришел к правильной квалификации, так как виновный заведомо знал, что оставляет пострадавших в беспомощном состоянии и не принял меры для оказания последним медицинский помощи.

¹ Яковлева С.Е. «Квалификация бездействия должностного лица при оставлении потерпевшего в опасности». 2015. С. 141

² Определение Алтайского краевого суда от 13.02.2019 № 22-326/2013 // Архив Алтайского краевого суда, 2019 г.

В ст. 125 УК РФ нам четко указывает при каких обстоятельствах наступает уголовная ответственность для виновного лица. Во-первых, виновный мог оказать помощь пострадавшему лицу. Во-вторых, виновный имел обязанность оказания заботы о пострадавшем человеке. И в-третьих, если виновный создал такие условия для пострадавшего, при которых пострадавший оказался в опасной ситуации. При таких условиях можно сделать вывод о том, что у виновного существует обязанность по оказанию помощи пострадавшему, так и возможность ее оказания. Считается, что виновный имеет возможность по оказанию помощи пострадавшему, но такой обязанности на нем не лежит, то виновный не должен быть субъектом преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ. Например, при дорожном – транспортном происшествии автомобиль, который ехал согласно правилам дорожного движения и не виновен в данном происшествии, должен оказать помощь пострадавшим лицам или вызвать соответствующую службу¹.

В современном мире невозможно уместить все ситуации, при которых жизнь и здоровье человека ставится под угрозу. Один человек в опасной ситуации может самостоятельно провести действия к самосохранению, а другому наоборот понадобится помощь.

Таким образом, можно сказать, что непосредственным объектом состава преступления – это общественные отношения, в которых самый центр занимает человек. Значительная особенность заключается в определенном поведении между людьми, где поведение одного из людей обеспечивает стабильное состояние другого человека.

Характеризовать объективную сторону состава преступления, можно двумя вариантами бездействия. Во-первых, оставление в опасности человека, неспособного к самосохранению, но опасная ситуация не создана виновным в

¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ. URL: <http://supcourt.ru/>

преступлении. Во-вторых, создание самой опасной ситуации для пострадавшего лица и оставление последнего в данной сложившейся ситуации. Прямой умысел усматривается в том случае, когда виновный создал ситуацию, опасную для лица, при этом имел обязанность проявлять заботу о пострадавшем лице, заведомо находящегося пострадавшего в беспомощном состоянии, в следствии его болезни или старости.

В отношении такого признака, как реальная возможность виновного оказать действия по оказанию помощи пострадавшему – это означает наличие тех способностей, которые необходимы чтобы обезопасить пострадавшего или вывести его из сложившейся опасности¹. Законодатель нам не разъясняет перечень данных способностей, так как такие способности могут быть настолько уникальны и подходят только к конкретным сложившимся ситуациям. Свойства реальности основываются как на внешних факторах, так и на внутреннем психологическом уровне человека. В чрезвычайной ситуации или в том случае, когда нужно оказать помощь нескольким людям и когда сам виновный находится в состоянии беспомощности, то реальной возможности оказать помощь пострадавшему может и не быть. При квалификации по ст. 125 УК РФ нужно оценивать возможность виновного оказать помощь пострадавшему с объективной и субъективной стороны. В первом случае отражается обстановка окружающей среды и наличия средств для оказания помощи человеку, находящемуся в опасности, а в другом должны учитываться индивидуальные качества человека.

В таком случае назревает вопрос о том, как расценивать то, что виновный заведомо знал, что оставляет пострадавшее лицо в опасности, но в силу нехватки способностей и средств не смог оказать помощи. Закон прямо не раскрывает содержание понятие «беспомощный», но исходя из нормативно – правовых актов можно сделать вывод о том, что беспомощными считаются те, кто в силу каких – либо обстоятельств не может принять меры к сохранению своей жизни

¹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Указ. соч. С. 231.

и здоровья. Существует не большой перечень возможных обстоятельств, при которых человек становится беспомощным¹. Например: при чрезвычайных ситуациях, при дорожно – транспортных происшествиях, несчастные случаи или иные обстоятельства, ставящие человека в беспомощное состояние.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ – является формальным. Это означает то, что для признания преступления оконченным необязательно наличие наступивших негативных последствий. Суть данного деяния проявляется в уклонение от оказания помощи тому лицу, которое оказалось в беспомощном состоянии и опасной ситуации. Данный факт и говорит нам о квалификации по ст. 125 УК РФ.

Понятие беспомощности ограничено – это по малолетству, по старости и также по болезни². Данные понятие требуют развернутого толкования. У возраста нет четких и определённых рамок. В нормативно – правовых актах и в литературе определены условные границы возраста. Например: до 14 лет – это малолетние, начиная с 60 лет – это старость. Кроме этого, указанные категории возраста основаны на психическом и физическом развитии человека. При этом, можно сразу указать на то, что каждый человек индивидуален и ребенок в свои 12-13 лет может быть более физически развит, чем взрослый человек и иметь способность, также на уровне взрослого человека, к самосохранению. Также аналогичное обоснование можно привести в отношении пожилого возраста.

В отношении такого признака, как болезнь можно сказать абсолютно аналогичные доводы. Каждый человек индивидуально переносит даже тяжелые заболевания и не теряет способности к заботе о самом себе.

Под иной беспомощностью законодатель подразумевает тех лиц, у которых отсутствует слух, зрение или присутствуют отклонения в психическом развитии, но даже и в данном случаи все индивидуально.

¹ Обухова Л.Ф. Возрастная психология. М., 2016. С. 44, 56

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.12.2014 № 16 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности». – СПС «КонсультантПлюс»

Признак бездействия, можно характеризовать, как невыполнение активных действий виновного в отношении пострадавшего, которые требуются от виновного для предотвращения опасности.

Также бездействие виновника преступления, может характеризоваться со стороны активных действий, которые способствовали созданию опасной ситуации для пострадавшего и полное бездействие в сложившейся ситуации виновником. Примером такого случая, может быть тогда, когда от виновного поступила предложение пострадавшему о том, чтобы вместе переплыть через реку, но при этом виновный знал, что пострадавший плавать не умеет и пообещал последнему, что в случае непредвиденной ситуации поможет пострадавшему переплыть данную реку. В последующем виновный в преступлении оставляет пострадавшего посередине глубокой реки и не оказывает ему помощи чтобы последний смог данную реку переплыть. Конечно, данный пример требует обоснованных и неопровержимых доказательств, но в данном случае раскрывает полное понимания активных действия к созданию опасной ситуации для пострадавшего.

Объективным фактором служит – создание обстановки оставления в опасности, которая имеет в себе два характеризующих критерия. Во-первых, пострадавший попадает в ту ситуацию, которая угрожает его жизни и может нанести вред его здоровью. Во-вторых, пострадавший в опасной ситуации, не имеет сил, средств и способностей к самостоятельному выходу из сложившейся опасной для него ситуации.

Некоторый процент ученых, критикует такую форму бездействие – поставление в опасности.

Ю.А. Власов, считает, что данную форму бездействия, нужно вывести в отдельный состав преступления, в качестве самостоятельного¹. Противоположное мнение существует о том, что форму «поставление в опасности», нужно убрать из состава преступления.

¹ Власов Ю.А. Уголовная ответственность за оставление в опасности: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – О, 2004. С. 18.

Е.В. Медведев высказывает свое мнение в отношении поставление в опасности¹. Он считает, что не во всех ситуациях, которые создают опасность для жизни и здоровья человека, нужно называть вышеуказанным понятием. На свою позицию она приводит аргументацию в качестве примера. Пешеход, пренебрегая правилами дорожного движения, переходит дорогу в неполюженном месте. Он считает, что в данном случае пострадавший самостоятельно без чей – либо инициативы ставит себя в опасную ситуацию, а не водитель автомобиля, который движется и соблюдает правила дорожного движения. Е.В. Медведев также высказывает позицию, при которой считает, что нельзя вменить лицо данный состав преступления, когда он поставил пострадавшего в ситуация, которая грозит последнему получить вред жизни или здоровья. Так как виновное лицо нельзя подвергать наказанию за его внутреннее отношение к результату его совершенных действий.

Интересную позицию высказывает ученый Н.Н. Ярмыш, в который он говорит, что достаточно странно ждать каких – либо действий по спасению другого человека, если сам виновный поставил его в состояние опасности².

Каждая позиция имеет свои обоснованные доводы, но настоящая формулировка ст. 125 УК РФ в настоящее время имеет достаточно удачную формулировку и достаточно полно отвечает современному обществу и современным ценностям. Нельзя не согласиться с позицией С.И. Молчановой, которая указывает нам на то, что нельзя заставить человека быть нравственным по отношению к другому человеку и только установлением ответственности за бездействие воспитать чувство долга в обществе. Я считаю, что в данной части С.И. Молчанова права, так как нельзя развить духовные и нравственные качества, привить чувства благородности по отношению к другим людям только закреплением санкции за неисполнение данных качеств. Примером такой позиции может служить достаточно большое количество ситуаций. В совре-

¹ Медведев Е.В. Поставление в опасность в структуре оставления в опасности. 2010. С. 107

² Ярмыш Н.Н. Действие как признак объективной стороны преступления (проблемы психологической характеристики). – Харьков, 1999. С. 53.

менном мире люди достаточно часто проходят мимо чужой беды. Люди не считают нужным подойти к лежащему на земле человеку, лишь отмахиваясь и думая, что данный человек находится в алкогольном опьянении или он является человеком без определенного места жительства также считая, что помощь могут оказать третьи лица. Поэтому с помощью правового закрепления, нельзя закрепить в самом человеке нравственные или моральные качества.

Проанализировав объект и объективные признаки состава преступления, можно сделать вывод, что непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ являются не общественные отношения, которые связаны с жизнью и здоровьем человека, а именно такие отношения, которые обеспечивают защищенность его здоровья или жизни. Объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, составляет одна из двух альтернативных форм бездействия: а) заведомое оставление потерпевшего в опасном для жизни или здоровья состоянии, не связанном с предшествующим поведением виновного (чистое бездействие); б) поставление человека в опасность собственным (виновным или невиновным) поведением и оставление его в таком состоянии (смешанное бездействие).

Современное законодательство тщательно пытается охранять жизнь и здоровья людей. По данной причине под охрану попадает достаточно широкий круг общественных отношений, в том числе и те отношения, которые служат обстановке в нашем обществе. Жизнь и здоровье людей являются неотъемлемыми элементами общественных отношений. По данной причине состояние человека и его стабильно функционирование служит его собственная безопасность.

2.2 Субъект и субъективная сторона оставления в опасности

К субъективным признакам состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ входят, как субъективная сторона, так и субъект состава преступления.

В уголовном праве, когда характеризуют лицо, которое совершило противоправное деяние, делят на две группы. Первая группа — это «субъект преступления», данная группа важна при квалификации совершенного преступления. Вторая группа «личность преступника», которая оказывает влияние на назначение наказания. Вышеуказанные понятия относятся к одному и тому же лицу, но каждый из них имеет свое индивидуальное толкование.

Субъект преступления – это не человек и не личность, а совокупность признаков определяющий правовой и возрастной статус личности человека.

Личность преступника рассматривается со стороны криминологического аспекта и носит в себе биологическую и социальную характеристику личности преступника. Изучение личности преступника, помогает выявлять закономерное преступное поведение, причины возникновения преступного поведения и также помогает в разработке рекомендаций по борьбе с преступностью. Личность преступника имеет значение и в назначении наказания и также имеет роль в освобождении от уголовной ответственности.

Субъект – это юридическая характеристика лица и имеет лишь ограниченные признаки, такие как: возраст, вменяемость и физическое лицо. Это то лицо, которое осуществляет воздействие на объект, подверженного правовой охране. Признаки субъекта являются одним из составляющих состава преступления, за которое подразумевается уголовная ответственность. Субъект преступления – это дееспособное лицо, наделенное сознанием и волеизъявлением. Некоторые авторы высказывают свое отношение к определению понятия субъекта и считаю, что субъектом не может быть животное, так как как они лишены сознательной воли и юридические лица, неспособные выразить волю.

Субъект является уголовно – правовым понятием, признак которого закреплен в ст. 19 УК РФ. Физическое лицо – это статус лица, которой носит в себе права и обязанности, обладающий правоспособностью и дееспособностью. Вменяемость – это психическое состояние человека, при котором последний имеет возможность осознавать свои совершенные преступные действия.

Павлов В.Г. считает, что такие качества, как способность оценивать и осознавать свои совершенные действия присущи только вменяемому человеку¹.

В соответствии со ст. 21 УК РФ – «уголовной ответственности не подлежит то лицо, которое в момент совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, то есть лицо не могло осознавать характер и опасность своих совершенных действий, в следствии психического расстройства, слабоумия»

Возрастной критерий субъекта преступления – это возраст, при котором виновный в преступлении достигает уровня развития и осознает опасность своих действий и их последствий. Субъектом преступления по возрастному критерию состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ – является лицо, достигшие шестнадцатилетнего возраста.

Виновник преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ – это те лица, которые не только имели обязанность, заключающаяся в заботе о пострадавшем, но и тот виновный, который сам поставил пострадавшие в опасную для него ситуацию. Внутреннее содержания преступления характеризуется мотивом, виной, целью преступника. Мотив – это основа действий преступника, обусловленные определенными потребностями, побуждающие решимость у лица совершить противоправные действия. Вина – это внутреннее психическое отношения виновного человека, к совершившему преступлению и его отношение к результату противоправных действий. Цель совершения преступления – это тот результат, на который рассчитывает лицо, совершившее противоправные действия.

Субъективные признаки также нужно учитывать, как и объективные признаки состава преступления. Если не учитывать данные признаки, можно привлечь к уголовной ответственности то лицо, которое не причастно к причинению вреда. Любое причинение вреда не может быть признано преступлением, если вина лица в данном причинении вреда не доказана. В соответствии

¹ Павлов В.Г. Субъект преступления. – СПб., 2008. С. 72

со ст. 5 УК РФ, лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействия) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина.

В отношении ст. 125 УК РФ форма вины не определена. Пленум ВС РФ, также не закрепляет разъяснение по данному составу преступления. В доктрине уголовного права, некоторые учены высказывают личную позицию по данному вопросу. Они считают, что форма вины оставления в опасности, выражена в виде прямого умысла в отношении факта оставления без помощи¹.

По конструкции данный состав преступления считается формальный. Можно поддержать позицию тех, кто высказывает мнение в пользу прямого умысла. Так как действительно, что виновное лицо осознано оставило пострадавшего в беспомощном состоянии и не приняло попытки в отношении оказания помощи пострадавшему.

Понятие заведомо – это заранее известно, либо также достоверно². В таком случаи можно сказать о том, что виновник данного преступления не только знал о наступлении неблагоприятных последствия для пострадавшего лица, но и даже знал наперед, что предавало ему уверенности о том, что исход будет такой, какой нужен виновному лицу.

В науке высказывается мнение о том, что понятие заведомость и понятие осознание – это одно и то же, но все – таки выделяются детали, при которых данные понятия нужно отождествлять. Кроме того, причиной беспомощного состояние может появиться вследствие болезни, но не каждое заболевание ставит человека в данное состояние. Даже в следствие одинаковых заболеваний у людей, не каждый может находится в категории беспомощности. Полностью здоровые и физически развитые люди, но не обладающие нужными навыками или средствами могут находится в состоянии беспомощности. К такой ситуа-

¹ Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. И.В. Шишко. – М., 2012. С. 81

² Маликова А.Р. «Спорные вопросы оставления в опасности». 2015. С. 4

ции можно привести пример: человек выходит в лес и не может самостоятельно выйти из него, либо находится в здании, в котором началось возгорание.

Также в науке уголовного права высказана правильная позиция относительно того, что понятие заведомость – это отстранение от естественного психического отношения к объективному признаку преступления. Это то исключение, которое подразумевает собой два варианта либо виновный осознавал, либо не осознавал. Поэтому, можно сделать вывод о том, что если виновный осознавал, то это подразумевает умышленное преступление, а в случае, если виновный не осознавал, то это свидетельствует о психическом отношении с позиции умысла.

Заведомость не является частью в психической деятельности виновного в совершении преступления, но все же выступает формой осознания совершенного деяния.

В юридической литературе было высказано мнение о том, что данная категория представляет собой интеллектуальный элемент умысла, так как наш интеллект выполняет функцию мышления. Есть и обратное мнение на этот счет, так некоторые авторы высказывают свою точку зрения о том, что заведомость это признак субъективной стороны или признак умышленной формы вины. Данный элемент является дополнительным элементом умысла при рассмотрении состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ. К нему относится три признака – это потерпевший, бездействия, к которому также относится и обстановка.

Виновное лицо, которое заведомо оставление пострадавшего в опасном состоянии, должно осознавать то, что он поставил пострадавшее лицо в состояние опасности для его жизни и здоровья, который в виду беспомощности не сможет принять меры к самосохранению.

Если виновный добросовестно заблуждался в том, что не оставляет в какой – либо опасной ситуации пострадавшего, то виновный освобождается от уголовной ответственности.

Проанализировав судебную практику, можно сделать вывод о том, что сложная ситуация в определении заведомости возникает в том случае, когда человек находится в заблуждении касательно объективных свойств совершения общественно опасного деяния – данное свойство характеризует преступление.

Кроме того, некоторые ученые считают, что если на виновном не лежит обязанности оказать помощь пострадавшему, то его действия квалифицироваться по ст. 125 УК РФ не могут¹. Например, надзорная инстанция отменила ранее вынесенный приговор осужденному по имени П., который в 2017 году на машине вместе с друзьями проследовали в лес, для того чтобы раздобыть дрова для отопления дома. По пути следования, машина забуксовала и в последующем им пришлось идти пешком. Один из знакомых, в следствии того, что подвернул ногу, не смог самостоятельно идти. Осужденный П. предложил своим друзьям разжечь костер, а он в это время самостоятельно выйдет из леса и приведет помощь. Когда осужденный вышел из леса, то не смог найти машину, пришел домой и лег спать. В то время, оставшиеся в лесу не смогли разжечь костер, один из них увидел машину и побежал за ним и оставил того, который подвернул ногу, в следствии пострадавший погиб из – за переохлаждения.

Надзорная инстанция утверждала, что решение суда не обоснованное и ссылаясь на то, уголовная ответственность за данное деяние наступает только в том случае, когда имелся прямой умысел и наличие вышеуказанных трех составляющих. Эта та ошибка, при которой человек имеет неправильные представления о обстоятельствах, которые определяют роль объективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ.

Если приведены обоснованные доводы, по поводу того, что если действительность была воспринята ошибочно, то осуждение по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ возможно избежать. Общество имеет полное право заблуждаться в сложившейся опасной ситуации, но чаще

¹ Яковлева С.Е. «Квалификация бездействия должностного лица при оставлении потерпевшего в опасности» научная статья «Государство и право. Юридические науки». 2015. С. 141

возникают такие заблуждения, при которых виновный считает, что он может не оказывать первую помощь пострадавшему, либо данную помощь окажут другие лица. Также виновный человек может быть уверен в том, что участие в судьбе пострадавшего не требуется, либо считает, что последний не находится в опасной ситуации.

Мало высказано позиций в отношении психического восприятия виновным к последствиям оставления в опасности пострадавшего.

Власов Ю.А. считает, что прямой умысел виновного выражается только в отношении оставления пострадавшего в опасности, но на возникающие негативные последствия это распространяться не должно¹. Негативные последствия для пострадавшего, по мнению автора, виновный предвидеть не может.

Топильская Е.В. высказывает свою позицию, в том, что психическое отношение виновного к негативному последствию может выражаться двумя формами умысла, также и легкомыслием².

Прямой умысел – это понимание виновника, что существует общественно опасные последствия его бездействия. Виновный мог предвидеть негативные последствия совершившего преступления и вдобавок желал наступления таких последствий. Кроме того, данная форма вины вменяется при оставлении в опасности пострадавшего или пострадавший сам оказывается в ситуации опасной для его жизни и здоровья. Примером такого случая является нежелание спасти тонущего человека и желание, чтобы последний погиб.

Косвенный умысел в преступлении, предусмотренным ст. 125 УК РФ, рассматривается, как осознание виновного общественно опасного бездействия. Виновный осознавал, что наступят негативные последствия для пострадавшего, допускал данные последствия и проявил полное безразличие. Косвенный умысел связан с поставлением в опасность, если это происходит при неосторожном поведении виновного. Например, виновный двигался на своем автомобиле с со-

¹ Власов Ю.А. Субъективные признаки поставления в опасность. 2003. С. 5–12.

² Топильская Е.В. Беспомощное состояние потерпевшего от преступления: дис. ...канд. юрид. наук. СПб., 1992. С. 90; см. также: Топильская Е.В. Спорные вопросы субъективной и объективной сторон состава оставления в опасности. С. 109.

блюдением правил дорожного движения. Пострадавший начал переходить дорогу в неполюженном правилами дорожного движения месте, виновный не смог предотвратить негативные последствия для пострадавшего, но и помощь оказывать не стал и скрылся с места происшествия, в следствии чего, пострадавший погиб. Виновный был осужден по ст. 125 УК РФ.

В случаи бездействия виновного в преступлении, когда виновный намеренно осознавал, что наступят негативные последствия для пострадавшего, желал и сознательно допускал наступление смерти для пострадавшего лица, не может квалифицироваться по ст. 125 УК РФ, так как данная ситуация должна квалифицироваться по ст. 105 УК РФ, то есть, как убийство пострадавшего.

Бездействие в ст. 125 УК РФ – это невыполнение обязанностей, возложенных на виновного, закреплённые на законодательном уровне. В уголовном законе формулировка данной обязанности звучит так «обязан иметь о нем заботу» Забота – это такие действия, которые удовлетворяют жизненные потребности человека у которм проявляют заботу.

Такие обязанность может быть прямо предусмотрена законом. Например, в соответствии с Семейным Кодексом РФ, который закрепляет обязанность по отношению к своим несовершеннолетним детям, по поводу проявления надзора и заботы над последними¹. Кроме того, в Федеральном Законе «О полиции» закреплена обязанность за сотрудниками полиции, по поводу того, что последние обязаны оказать первую помощь, осуществление незамедлительных мер по спасению жизни людей, устройство угрозы жизни и здоровья людей, то есть тем самым за ними закреплена профессиональная забота по отношению к людям².

В современном мире существует стандартный и классический пример, который раскрывает суть оставления в опасности, при которм виновный в преступлении заведомо знал. В последние десятилетие в сводах новостей и ин-

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² О полиции : федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.02.2014) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» онлайн. URL: <http://www.consultant.ru/popular/police/>

тернета публикуется пугающая статья о подкидывании матерью новорожденного ребенка. К примеру, мать в темное время суток заворачивает новорожденного в пеленку и подкидывает на такие автобусные остановки, где процент обнаружить данного ребенка равен нулю. Данная ситуация означает, что мать в соответствии с СК РФ, отказывается выполнять родительские обязательства по отношению к своему малолетнему ребенку. Мать новорожденного ребенка заведомо осознает, что создает опасную ситуацию для своего ребенка и понимает, что ребенок находится в беспомощном состоянии и не сможет самостоятельно выжить и мать последнего бездействует в данной ситуации по отношению к своему ребенку. При этом обстановка, в которой мать оставила своего новорожденного ребенка, обрекает на смерть данного новорожденного.

Антипова В.А. была осуждена по пп. «в», «д» ст. 105 УК РФ за убийство своего малолетнего ребенка. В 2018 году в мае месяце она оставила своего малолетнего ребенка одного в квартире на несколько дней без питьевой воды и еды. Жизнь малолетнего ребенка спасти не удалось. Лишение малолетнего ребенка пищи и воды – это причинение необратимых последствий жизненно важным органам человека¹.

В составе преступления, который квалифицируется ст. 125 УК РФ вид вины обозначается, как легкомыслие. Преступления признается легкомысленным, когда виновный понимал, что могут наступить негативные последствия для пострадавшего, но рассчитывал на то, что данные негативные последствия сами будут предотвращены. Такая форма вины более часто встречается в судебной практике. Уголовное дело рассматривалось в отношении Петровой В.В., которая в мае 2016 года оставила своего малолетнего ребенка – инвалида в состоянии беспомощности и в неотопливаемом жилом помещении, градус которого +4 Цельсия, что является угрожающим для жизни и здоровья человека. Накрыв своего ребенка одеялом, оставив одного дома в период времени с 09 часов по 21 час, без надлежащего присмотра. В следствии переохлаждения ор-

¹ Топильская Е.В. Спорные вопросы субъективной и объективной сторон состава оставления в опасности. С. 109.

ганизма ребенок погиб¹. Преступные действия Петровой В.В. были квалифицированы по ст. 125 УК РФ и ст. 109 УК РФ.

По-моему мнению, в данном примере приведен вид вины, как легкомыслие. Виновная предвидела наступление своего малолетнего ребенка – инвалида, который находился в беспомощном состоянии, но рассчитывала, что данные последствия, сами будут предотвращены. Подтверждением служит то, что виновной перед тем, как уйти из дома, накрыла своего малолетнего ребенка одеялом, надеясь на то, что смерть ребенка не наступит, но ребенок все – таки умер от переохлаждения.

Небрежное отношение виновного к сложившейся ситуации не считается психическим отношением, так как при данной форме вины, виновный не имеет возможности предвидеть, какие именно последствия его бездействия могут наступить в негативной ситуации для пострадавшего и наступят ли они вообще, но виновный мог предвидеть данные последствия, если бы проявил более внимательное отношение. Если виновный в преступлении в полной мере не осознает негативные последствия для пострадавшего в виде причинения вреда или смерти, то это означает, что виновные на уровне сознания не осознают тот факт, что пострадавшего может быть причинен вред здоровью и его жизни. Мотивы и цели виновного в преступлении, предусмотренного в ст. 125 УК РФ, не учитываются при установлении уголовной ответственности по данному составу².

Понятие обязанности имеет юридическое закрепление. Закон устанавливает обязанность по оказанию первой помощи пострадавшему для первых прибывших сотрудников полиции, МЧС, пожарные. Также есть обязанность закреплённая в правилах дорожного движения РФ, в которых сказано, что водители, которые причастны к дорожно – транспортному происшествию обязаны оказать первую помощь пострадавшим. Кроме того, обязанность закреплена

¹ Приговор Рудничного районного суда г. Кемерово от 22.06.2010 № 1-9806/10 [Электронный ресурс] // ИПС «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/vidpr-ugolovnoe/category-125-s/etapd-pervaya-instanciya/section-acts/>

² Топильская Е.В. Спорные вопросы субъективной и объективной сторон состава оставления в опасности. С. 109

в Федеральном Законе «О полиции», в котором сказано о том, что полиция обязана оказывать первую помощь пострадавшим, оказавшимся в опасности или в беспомощном состоянии¹.

Таким образом, субъект преступления – специальный, достигшие шестнадцатилетнего возраста, на котором лежит обязанность проявлять заботу о пострадавшем или тот, кто поставил пострадавшего в обязанности и имел возможность оказать помощь пострадавшему лицу.

Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ предполагает умысел по отношению к факту оставления в опасности. Виновное лицо заведомо оставляет без помощи потерпевшего. Кроме того, виновное лицо осознает: 1) пострадавший находится в опасном для его жизни и здоровья состоянии; 2) пострадавший находится в беспомощном состоянии и лишен возможности принять меры к самосохранению; 3) на виновном лежала обязанность заботиться о пострадавшем или он сам поставил последнего в опасность; 4) виновное лицо имело возможность оказать помощь пострадавшему, но он этого не сделал.

ГЛАВА 3. РАЗГРАНИЧЕНИЕ ОСТАВЛЕНИЯ В ОПАСНОСТИ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

3.1 Разграничение оставления в опасности и неоказания помощи больному (ст. 124 УК РФ)

В Уголовном Кодексе Российской Федерации содержится норма, которая предусматривает уголовную ответственность за неоказание помощи больному, предусмотренная ст. 124 УК РФ. Читая данную норму, можно сказать о том, что это профессиональное преступление в сфере медицинской деятельности.

Уголовная ответственность за преступление, предусмотренного ст. 124 УК РФ наступает в следствии неоказания помощи больному лицу, со стороны

¹ О полиции: федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.02.2014)

виновного, который в силу своих служебных обязанностей был обязан оказывать такую помощь больному лицу.

В настоящее время данная норма имеет отличие от нормы УК РСФСР 1960 года. В современном уголовном законодательстве уголовная ответственность наступает, если в следствии неоказание помощи больному, наступает причинение вреда жизни и здоровья данному лицу, то есть состав преступления является материальным. Данная статья имеет свои трудности квалификации, в следствии чего возбужденные дела по ст. 124 УК РФ не доходят до суда.

По мнению А.В. Краева – данные трудности возникают в следствии наличия специального субъекта, потерпевшего и виды помощи, которое обязано оказывать виновное лицо.

Непосредственным объектом состава преступления, которое предусмотрено ст. 124 УК РФ – является жизнь и здоровье отдельного человека. Свою позицию на данный счет высказывает ученый Г.В. Горелова, которая говорит о том, что вышеуказанное определение непосредственного объекта состава преступления не раскрывает особенности те общественные отношения, которые нарушаются данным составом преступления.

Т.А. Кирова высказывает свою точку зрения в отношении ст. 124 УК РФ. Она считает, что состав данной статьи является двух объектным, который имеет основной и дополнительный объект. Непосредственным объектом – являются общественные отношения, связанные с своевременным и качественным выполнением человека своих профессиональных обязанностей. Дополнительный объект – это жизнь и здоровье человека.

Кулькин А.И. считает, что непосредственным объектом состава преступления выступают общественные отношения, которые обеспечивают здоровье другого человека. Дополнительным объектом данный ученый называет – общественные отношения, которые связаны с качественным предоставлением медицинской помощи.

Д.Ю. Мамонтов изучая позиции других ученых и судебной практики высказывает свою позицию относительно объекта состава преступления, предусмотренного ст. 124 УК РФ. В частности, он считает, что объектом данного преступления – это общественные отношения, которые обеспечивают безопасность существования личности. Также считает, что совершении данного правонарушения прямого и активного воздействия со стороны виновного не происходит.

Л.М. Назмутдинова раскрывает определение объекта данного состава, как общественные отношения, которые предоставляют гарантию жизни и здоровья человека, попавших в опасную для них ситуацию, со стороны медицинских сотрудников.

Т.Н. Петрова непосредственные объектом считает общественные отношения в отношении охраны жизни и здоровья людей¹.

Потерпевшим по данному составу преступления, предусмотренного ст. 124 УК РФ, признается больной человек. В ФЗ «Об основах здоровья граждан РФ» закреплено понятие «пациент». Пациент – это тот, которому оказывается медицинская помощь или то лицо, которое обратилось за данной медицинской помощью независимо от состояния здоровья больного человека.

Исходя из нормы закона, Ю.В. Жидовцева высказывает мнение о том, что больной – это человек, который находится в любом болезненном состоянии, которому требуется медицинская помощь².

А.В. Краева понимает под понятием «больной» - лицо, которое страдают от каких – либо заболеваний и которому требуется медицинская помощь.

Т.Н. Петрова считает, что под больным считается лицо, которое нуждается в оказании медицинской помощи в конкретный, определенный момент, так

¹ Петрова, Т.Н. Неоказание помощи больному: основные понятия и анализ состава преступления. 2017. С. 82

² Жидовцева, Ю.В. Вопросы совершенствования конструкции состава преступления, предусмотренные ст. 124 Уголовного кодекса Российской Федерации. 2012. С. 199–200.

как наличие заболеваний у лица еще не говорит о оказании ему незамедлительной медицинской помощи¹.

К.А. Пустогачев раскрывает понятие «больной» следующим образом – это любое лицо, у которого присутствует болезнь или которое находится в опасном для жизни и здоровья состоянии, которое вызвано несчастным случаем или естественными процессами и нуждающиеся в медицинской помощи².

Так как точное определение «больной» в законодательстве отсутствует, то это приводит к проблеме определения потерпевшего и в следствии чего это делает понятие «больной» оценочным и не подлежит определению даже специалистами. Поэтому О.А. Рудокова считает, что понятие «больной» предлагает исключить, а вместо этого включить понятие «пациент»³.

Объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 124 УК РФ. составляют элементы, которые характеризуют данное деяние, как неоказание помощи больному, в последствии которых наносится вред жизни и здоровья человека и причинная связь между данными элементами⁴.

Данное деяние выражается только в бездействии, что означает невыполнение виновным тех действий, которые должны способствовать спасению жизни и здоровья пострадавшего человека. Некоторые ученые высказывают свою позицию относительно того, что данное деяние может считаться частичным бездействием, что означает ненадлежащие или некачественное оказание медицинских мер⁵.

Г.В. Горелов опровергает данную позицию, аргументируя это тем, что закон различает неоказания помощи, предусмотренного ст. 124 УК РФ и ненад-

¹ Петрова, Т.Н. Неоказание помощи больному: основные понятия и анализ состава преступления. 2017. С. 82

² Пустогачева, К.А. Объект преступления, предусмотренного ст. 124 УК РФ – неоказание помощи больному состояние, перспективы развития. 2017. С. 116

³ Рудокова, О.А. Некоторые проблемы применения нормы, устанавливающей уголовную ответственность за неоказание помощи больному. 2017. С. 100

⁴ Грошев, А.В. Ответственность за неоказание помощи больному. 2017. С. 10

⁵ Краева, А.В. Проблемные вопросы применения уголовной ответственности за неоказание помощи больному. 2017. С. 32

лежащие исполнению лицом своих профессиональных обязанностей, предусмотренного ч. 2 ст. 118 УК РФ¹.

Неоказание помощи больному выражается также в непринятии вызова врача, принять больного, который поступил в медицинское учреждение или осмотреть поступившего больного. В данной ситуации у виновного была возможность предпринять какие – либо действия по оказанию помощи больному.

Проанализировав вышесказанное, можно прийти к выводу о том, что обязательное условие уголовной ответственности по ст. 124 УК РФ – это наличие возможности действовать.

Т.Н. Бервинова приводит условие, которые вызывают обязанность виновного лица действовать: обращение больного за помощью или его родственников. Иногда, такое обращение не является обязательным².

В соответствии с ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан РФ» - необходимым предварительным условием медицинского вмешательства является информированное добровольное согласие гражданина³.

Т.Н. Бервинова, взяв за основу данную статью, приходит к выводу, что в обычных ситуациях отсутствие согласие на вмешательство исключает наказание, даже если в следствии несогласия наступают негативные последствия в виде причинение вреда здоровью или жизни⁴.

Любая ошибка в действиях медицинского сотрудника не может выступать основанием для привлечения к уголовной ответственности, предусмотренной ст. 124 УК РФ. Ненадлежащее оказание помощи может квалифицироваться как по ст. 109 или ст. 118 УК РФ.

¹ Горелов, Г.В. К вопросу об уголовно-правовом содержании понятия неоказания помощи Больному. 2012. С. 25

² Бервинова, Т.Н. Уголовно-правовая регламентация неоказания помощи 78 больному. 2017. С. 1–5.

³ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон РФ от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴ Бервинова, Т.Н. Уголовно-правовая регламентация неоказания помощи больному. 2017. С. 3.

Как уже указывалось выше объективная сторона состава преступления характеризуется бездействием, которое состоит из невыполнения виновным возложенных на него специальных обязанностей по оказанию помощи больному.

Х.В. Бессонова считает, что объективная сторона создает проблемы правоприменения данного состава. Он считает, что дискуссия возникает в отношении сущности и объема обязанностей по оказанию помощи больному лицу¹.

Законодатель не определяет какой вид помощи должен быть оказан пострадавшему обязанным лицом. Большой процент авторов сходится во мнении, что должна быть оказана медицинская помощь. Другие ученые считают, что под данную обязанность попадает и то бездействие, которое не связано с оказанием медицинской помощи.

В диспозиции ст. 124 УК РФ указано понятие «больной», а одна из санкций лишает виновного занимать определенную должность и заниматься определенной деятельностью. Можно сделать вывод о том, что уголовная ответственность по ст. 124 УК РФ отчерчена определенным кругом лиц и обстоятельствами, совершаемыми в медицинской деятельности.

Неоказание помощи больному, предусмотренное ст. 124 УК РФ крайне редко встречается в судебной практике. Можно привести данные статистики осужденных по ст. 124 УК РФ. За 2019 год по ст. 124 УК РФ не было осуждено не одного человека. В 2018 году было осуждено 4 человека. В 2017 году по данной статье было осуждено также 4 человека. Проанализировав данную статистику, можно сделать вывод о том, что суд редко квалифицирует по ст. 124 УК РФ.

Следует провести разграничение между ст. 124 УК РФ и ст. 125 УК РФ. В настоящее время в законодательстве отсутствует единство по соотношению составов преступления, предусмотренных ст. 124 УК РФ и ст. 125 УК РФ.

¹ Бессонова, Х.В. Особенности квалификации неоказания помощи больному. 2016. С. 634.

В науке высказывается мнение относительно того, что состав преступления, предусмотренный ст. 124 УК РФ является специальной по отношению к составу преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ.

Отличие состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ и состава преступления, предусмотренного ст. 124 УК РФ заключается в субъекте, потерпевшем, объективной и субъективной стороной. Субъектом состава ст. 124 УК РФ – является медицинский или иной работник в силу своей профессии обязанный оказывать помощь пострадавшему лицу. Потерпевшим лицом – является больной человек. Объективная сторона состава преступления – является причинение вреда здоровью. По субъективной стороне деяние совершается по неосторожности, а деяние, предусмотренное ст. 125 УК РФ – умышленно.

Оба состава преступления имеют специальный субъект преступления. В ст. 124 УК РФ очерчен более узкий круг лиц, подлежащих ответственности по ст. 124 УК РФ – медицинский работник, но не любой медицинский работник подлежит ответственности по данному составу.

Уголовной ответственности по составу преступления, предусмотренного ст. 124 УК РФ подлежит лицо, которое является медицинским работником, который в силу своих служебных обязанностей должен оказывать помощь больному лицу¹. Например, когда виновное лицо находится на рабочем месте и обязан исполнять свои служебные обязанности. Нельзя вменить лицу состав преступления, предусмотренного ст. 124 УК РФ, если виновное лицо не оказало помощь пострадавшему во вне рабочего времени. В данной ситуации лицо должно быть привлечено к уголовной ответственности по ст. 125 УК РФ, так как во вне рабочее время на нем не лежало обязанности по оказанию помощи больному.

¹ Кулькин, А.И. К вопросу об уголовной ответственности за неоказание помощи больному. 2014. С. 84

3.2 Разграничение оставления в опасности и убийства, совершенного путем бездействия (ст. 105 УК РФ)

В ст. 20 Конституции РФ закреплено «каждый имеет право на жизнь». Жизнь – это высшая ценность человечества¹. Неприкосновенность жизни человека закреплена в 16 главе УК РФ. Особо тяжким преступлением против жизни и здоровья человека практически в каждом государстве признается убийство человека.

В Российском законодательстве не сразу утвердилось понятие «убийство». В Русской правде убийство трактовалось, как «душегубство». За данное деяние ответственность выражалась в виде денежной виры.

Первым нормативным актом был акт, устанавливающий уголовную ответственность за убийство, которое являлось Уложением о наказаниях уголовных и исправительных. Убийство в данном нормативном акте было обозначено, как «смертоубийство». Смертоубийство разделялось на простые, квалифицированные, привилегированные и совершенные по неосторожности

Позднее в Уложении 1903 года появилось понятие «убийство», но данное понятие не получило развернутого определения.

В литературе, монографиях ученых приводилось определение теоретиков, оно было довольно разнообразное и полное.

В УК РСФСР в ст. 142 за умышленное убийство была установлена ответственность в виде лишения свободы на срок не ниже 8 лет со строгой изоляцией.

В настоящее время законодатель определяет убийство, как умышленное причинение смерти другому человеку.

¹ Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Кириллова А. А., считает, что убийство – это умышленное лишение жизни человека¹.

По мнению Бабичева А.Г. что убийство – это также умышленное лишение жизни человека, по неосторожности данное деяние совершить нельзя².

Родовым объектом состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ является личность, ее права и интересы. Видовым объектом деяния является жизнь и здоровье другого человека.

Непосредственным объектом данного состава является жизнь человека. Для квалификации убийства нужно определить момент начала жизни и ее конец. Согласно ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» моментом начала жизни человека является отделение плода от организма матери посредством родов³.

Объективная сторона состава преступления выражается обычно в причинение смерти человеку. Деяние при убийстве обычно имеет форму действия. Виновное лицо применяет какие – либо средства для лишения жизни другого человека, таких как: огнестрельное или холодное оружие, или иные. Форма бездействия существует в том случае, когда виновное лицо создало такие условия для чего, которые ставят пострадавшего в опасное для жизни состояние и виновное лицо не предотвращает данные негативные последствия, хотя имел возможность это сделать и носил обязанность по оказанию помощи.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ – является физическое вменяемое лицо, достигшие четырнадцатилетнего возраста.

Субъективная сторона можно характеризовать как прямым, так и косвенным умыслом. Прямой умысел признается в том случае, когда виновное лицо

¹ Кириллова А.А. Предмет судебного разбирательства по уголовным делам об убийстве. 2014. С.26.

² Бабичев А.Г. Конструктивные признаки в составе убийства матерью новорожденного ребенка. 2014. С. 178.

³ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон РФ от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

осознает опасность своих действий, осознает и предвидит наступление смерти человека и желает ему смерти.

Преступление, совершенное с косвенным умыслом, когда виновное лицо осознает общественную опасность своих действий, допускает смерть другого человека или относится к этому безразлично. Для того чтобы разграничить прямой и косвенный умысел, нужно определить количество причиненных телесных повреждений и их тяжесть, способ, какое было применено орудие.

Уголовная ответственность при составе преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ наступает для лица, которое достигло четырнадцатилетнего возраста, при оставлении в опасности шестнадцатилетнего возраста. При оставлении в опасности ответственность наступает, если: на виновного лица возложена обязанность заботиться о пострадавшем, поставил пострадавшего в опасность и имело возможно оказать помощь пострадавшему лицу.

Существует проблема определения субъективной стороны при бездействии виновного лица. Сложность заключается в том, что виновное лицо причиняет вред пострадавшему не своими активными действиями, а использует для этого третьи силы. В следствие возникают проблемы в определении прямого умысла. Как указывалось выше убийство может быть совершено как с прямым умыслом, так и с косвенным. Умысел можно определить из вероятности наступления последствий. Виновное лицо, умышлено поставившее пострадавшего в опасность и оставляет пострадавшего в негативной обстановке и желает наступления данных последствий или относится к этому безразлично.

В судебной практике возникают проблемы, которые связаны с психическим отношением виновного лица к последствиям, которые, возможно, могут наступить¹.

В 2019 году на дачном участке в период времени с 19.00 по 21.00 произошла ссора между Б. и В. У Б. возникло предположение, что В. избивает отца Б. Б. взяв лопату и нанесла В. множественные удары в область головы и когда

¹ Горелик И.И. Ответственность за оставление в опасности. М., 1960. С. 23

В. упал, то Б. нанесла еще не менее 40 ударов по его голове. Б. нанесла своими действиями тяжкий вред здоровью пострадавшему В. Б. осознавая, что пострадавший В. находится в беспомощном состоянии и не может самостоятельно вернуться в дом, оставила В. на улице, находящегося без одежды на снегу в условиях низкой температуры воздуха, которая составляла – 35 градусов¹.

Суд квалифицировал действия виновной Б. по ч. 1 ст. 105. Суд вынес данное обвинение не обосновано, так как обвинение не подкреплялись доказательствами.

При установлении умысла виновного, нужно брать во внимание совокупность всех обстоятельств дела. Нужно учитывать способ, орудие преступления, характер нанесенных телесных повреждений, поведение виновного и их взаимоотношение.

Суд при обосновании своего решения не привел аргументы, подтверждающие умысел виновного на убийство. Согласно заключению судебно – медицинской экспертизы Б. причинил вред В. средней тяжести, а смерть пострадавшего наступила в следствии переохлаждения организма.

Виновное лицо и свидетели произошедшего не говорили о том, что оставление пострадавшего в беспомощном состоянии было с целью причинения ему смерти. Виновное лицо самостоятельно прекратило свои действия и через двадцать минут занесла пострадавшего в дом с улицы и уложило последнего около печи, что свидетельствует о том, что у виновного лица не было умысла на причинение смерти пострадавшему лицу.

В соответствии со ст. 88 УПК РФ имеющиеся доказательства по делу подлежат оценки с точки зрения относимости, допустимости и достоверности². Также доказательств для определения формы вины должно быть достаточными.

¹ Кассационное определение Тульского областного суда от 26.09.2018 по делу № 22-1896 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» онлайн. URL: <http://www.consultant.ru/>

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

У суда в приговоре возникли противоречивые аргументы. Сначала суд указал на то, что виновное лицо нанесло не менее 30 ударов лопатой по голове. В последующем суд указывает на то, что нанесение ударов лопатой, после которых пострадавшее лицо получило вред средней тяжести не является в прямой причинной связи с наступлением смерти пострадавшего. На основании суд все же приходит к выводу о том, что виновное лицо умышленно причинило телесные повреждения пострадавшему В., которые повлекли смерть. Суд ссылаясь на высказывание виновного лица, которое устно сказала пострадавшему: «За отца убью». Исходя из показаний виновного лица, данное высказывание было озвучено за столом, когда последняя узнала о том, что пострадавший избил ее отца. После этого, виновная сказала пострадавшему, чтобы тот покинул их дом, в ответ на это, пострадавший в адрес виновного лица высказал оскорбление в виде нецензурной брани. Позже, виновная нанесла удары пострадавшему находясь на улице.

Проанализировав данное обстоятельство, можно сказать о том, что действия виновного суд должен был квалифицировать по ч. 1 ст. 112 УК РФ, то есть причинение средней тяжести здоровья и по ч. 1 ст. 125 УК РФ.

Возможность совершения преступления путем бездействия устанавливает проблему в квалификации, так как и при убийстве и при проставлении в опасность наступает смерть человека, но обстоятельства наступления данного последствия различаются, как и отношение виновного.

Например, решение суда в отношении Лапенко и Назарова. Лапенко был осужден по ст. 115 УК РФ, то есть причинение легкого вреда здоровью. Данным приговором они были осуждены и по ст. 125 УК РФ – оставление в опасности.

Исходя из обстоятельств уголовного дела, Лапенко и Назаров вывезли потерпевшее лицо за город на автомобиле. Лапенко в ходе конфликта нанес удар кулаком правой руки в области челюсти пострадавшего, после чего еще и нанес ножом 5 ударов в область живота, причинил легкий вред здоровью, после этого свои действия, которые причиняли вред здоровью потерпевшему, винов-

ный прекратил. Пострадавший, опасаясь за свою жизнь и здоровье, бросился бежать в лес. Лапенко выбросил нож и совместно с Назаровым принялись бежать за пострадавшим. Пострадавший, так как было темное время суток, наткнулся на болото¹.

По мнению суда, Лапенко и Назаров осознавали, что поставили пострадавшее лицо в беспомощное состояние, не оказали помощь и не вывели пострадавшего из состояния опасности, в следствии наступила смерть пострадавшего лица. Пострадавший не смог самостоятельно выбраться из болотистой местности и утонул. Смерть наступила в следствии механической асфиксии.

Из показаний Лапенко и Назарова можно сделать вывод о том, что при удержании пострадавшего, виновные своими действиями не оставляли выбора пострадавшему и последний принял попытку к бегству. Действия виновных поставили пострадавшего в опасное для его жизни и здоровья состояние.

Государственный обвинитель просил отменить данное решение суда, так как в действиях виновных лиц усматриваются признаки преступления, предусмотренные ст. 105 УК РФ. Обвинитель аргументировал это тем, что виновные лица вывезли пострадавшего в лес, использовали нож и наносили телесные повреждения в область жизненно важных органов, но не смогли полностью реализовать свой умысел, направленный на убийство по независящем от виновных причинах, так как пострадавший скрылся в лесу и угодил в болото. Назаров удерживал потерпевшего за одежду, но когда увидел, что Лапенко достал нож и стал наносить пострадавшему удары, то сразу отпустил пострадавшего, так как применение ножа для Назарова было неожиданностью. После того, как Назаров отпустил пострадавшего, последний принялся бежать, где провалился в болото. Лапенко и Назаров стали преследовать пострадавшего, но после того, как увидели, что последний провалился в болото и не может самостоятельно выбраться, то они покинули место происшествия. Согласно заключению судебно -

¹ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа [Электронный ресурс] // ИПС «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-sud-yamalo-neneckogoavtonomnogo-okruga-yamalo-neneckij-avtonomnyj-okrug-s/act-103831096/>

медицинской экспертизы смерть пострадавшего наступила в следствии причинение ему колото – резанных ран. Уголовное дело в отношении Лапенко и Назарова было отправлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении уголовного дела, по моему мнению, суд квалифицирует деяние по ст. 105 УК РФ, но суду нужно учитывать и тот факт, что у виновных не было возможности, без опасения за свою жизнь и здоровье, оказать помощь лицу, которое оказалось в опасном для него состоянии, так как это было темное время суток и у виновных лиц не было способа и средств, которые смогли бы им помочь для оказания помощи пострадавшему.

Таким образом, сложность разграничения составов преступления, предусмотренных ст. 125 УК РФ и ст. 105 УК РФ усматривается в субъективной стороне, в частности умысла. В ст. 125 УК РФ «оставление в опасности» прямой умысел выражается в невыполнение обязанности оказать помощь пострадавшему и у виновного отсутствуют желание по наступлению негативных последствий для пострадавшего.

Что касается убийства, то данный состав подразумевает умысел по отношению деянию и наличие воли на достижение результата. Пример может служить, когда виновное лицо совместно с пострадавшим попадает в опасную ситуацию. Например, при наводнение виновное лицо, обязанное проявит заботу и вывести пострадавшее лицо с опасной ситуации, не выполняет этого, но в данной ситуации спасает себя самого, то в данном случаи присутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, а если пострадавшее лицо начинает тонуть, а виновное лицо предвидит наступление смерти для пострадавшего лица и не принимает никаких мер для спасения последнего, то в данном случаи присутствуют признаки состава преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ. Объективно об умысле убийство может сказать окружающая обстановка, если обстановка может показать очевидное последствие, в виде наступления смерти, то бездействие рассматривается по ст. 105 УК РФ. Например, когда виновно лицо оставляет пострадавшего в горящем здании, но лицо имело возможности его спасти. Если обстановка не дает очевидного пред-

ставления о возможных последствиях ведь они могут и не наступить, то в данном случае квалифицировать преступно деяние будут по ст. 125 УК РФ, так как объектом выступает безопасность пострадавшего. Примером может служить оставление тяжелого больного, когда виновное лицо и осознает, что могут через какой-то промежуток времени наступить негативные последствия для пострадавшего, а могут и не наступить, так как пострадавший может поправиться или самостоятельно обратиться за помощью.

Убийство, совершенное путем бездействия в том случае, когда виновное лицо ставит пострадавшего в опасную для его жизни и здоровья ситуацию и желает наступления его смерти или относится к сложившейся ситуации. Например, виновное лицо, выступая в качестве проводника заводит пострадавшего в водоем, но пострадавший не умеет плавать и не может самостоятельно выбраться. Оставляя пострадавшее лицо в данной обстановке, можно рассматриваться, как покушение на убийство.

3.3 Разграничение оставления в опасности и убийства матерью новорожденного ребенка (ст. 106 УК РФ)

История развития убийства матерью новорожденного ребенка еще упоминалось в Уставе князя Ярослава. Устав устанавливал ответственность в виде заключения в церковном доме за насильственное лишение жизни матерью незаконнорожденного ребенка. Данное деяние также упоминалось в Уставе князя Владимира Святославовича¹.

Состав преступления, предусмотренный ст. 106 УК РФ закрепляет три самостоятельных вида убийства: 1) убийство матерью новорожденного ребенка во время или сразу же после родов; 2) убийство матерью новорожденного ребенка в условиях психотравмирующей ситуации; 3) убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего

¹ Бабичев А.Г. Историческое становление российского уголовного законодательства об убийстве матерью новорожденного ребенка. 2015. С. 99.

вменяемости. Непосредственным объектом противоправного деяния – новорожденный ребенок, но законодатель не определяет сроки периода новорожденности. Судебная медицина и акушерство определяет эти сроки по-разному. Первые считаю, что новорожденный это тот, который прожил более суток. Акушерство определяет возраст новорожденного в период до одного месяца.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ выражена в общественно – опасном деянии матери, которое повлекло смерть новорожденного ребенка. Общественно – опасное деяние может выражаться в форме действия и бездействия. Действие выражается в причинение каких – либо повреждений ребенку, в следствии которых наступила смерть новорожденного. Бездействие заключается в отказе матери заботиться и поддерживать жизнедеятельность новорожденного ребенка. Примером бездействия может служить не кормление матери своего новорожденного ребенка¹.

Субъектом состава преступления, предусмотренный ст. 106 УК РФ – специальный. Уголовной ответственности подвергается мать новорожденного ребенка, достигшая шестнадцатилетнего возраста². Законодатель по всей видимости мотивировал шестнадцатилетний возраст тем, что в более раннем возрасте женщина не способна осознавать всю ответственность по отношению к новорожденному ребенку.

Мать – это лицо, которая выносила, родила и которая в последующем обязана была заботиться о новорожденном ребенке.

Субъективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 106 УК РФ может быть как с прямым, так и с косвенным умыслом. Мотивом совершения убийства новорожденного ребенка может послужить проблема в материальном плане или бытовом, страх перед близкими людьми, которые могут осудить за рождение ребенка, личные взаимоотношения с отцом новорожден-

¹ Кротких С. А. Проблемы толкования и применения нормы об убийстве матерью новорожденного ребенка. 2017. С. 132.

² Мурзина Л.И. Квалификация убийства новорожденного ребенка, совершенного его матерью. 2012. С. 134.

ного ребенка. Цель противоправного деяние направлено на лишение жизни новорожденного ребенка.

Что касается разграничения оставление в опасности от убийства матерью новорожденного ребенка, то на этот счет своем мнение высказывает А.Н. Попов¹. Автор считает, что различия нужно искать в субъективной стороне состава. При оставлении в опасности ребенка умысел матери направлен на избавление от ребенка, но не направлен на то, чтобы лишить жизни последнего. При убийстве матерью новорожденного ребенка умысел виновного лица направлен именно на лишение жизни. На умысел лица, которое совершило противоправное деяние, может указывать место, в котором был оставлен новорожденный ребенок, было это место безлюдное или ребенка незамедлительно могли обнаружить проходящие люди. Какое время суток было на момент оставления новорожденного ребенка. При ночном времени незамедлительно обнаружить ребенка затруднительно, в следствии можно своевременно не оказать помощь пострадавшему ребенку. Время года также влияют при установлении умысла. В теплое время года помощь новорожденному ребенку может понадобиться гораздо позже, в то время как в холодное время года вред здоровью и жизни ребенка может наступить значительно быстрее.

Действия виновного лица могут быть квалифицированы по ст. 125 УК РФ только в том случаи если новорожденный ребенок остался жив, если обстоятельства сложились иначе, и ребенок погиб, то лицо подлежит уголовной ответственности по ст. 106 УК РФ.

Наглядным примером может служить решение районного суда г. Омска, который вынес приговор в 2018 году матери новорожденного ребенка². В ходе предварительного следствия было установлено, что обвиняемая в июле 2017 года сделала тест на беременность, который подтвердил наличие у нее бере-

¹ Попов А. Н. Преступление против личности при смягчающих обстоятельствах. – СПб., 2001. С. 56

² Приговор Ленинского районного суда г. Омска [Электронный ресурс] // СПС «Право.ru». URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/16867401/14350497/>

менности. Обвиняемая не встала на учет в больницу и скрыла свою беременность от окружающих. Когда у обвиняемой начались роды, последняя проследовала в сад, где не было свидетелей ее родов. Обвиняемая родила мальчика, который в момент рождения дышал. В последующем обвиняемая выкопала углубление в земле и поместила туда живого новорожденного ребенка и засыпала землей. Согласно заключению судебно – медицинской экспертизы смерть новорожденного наступила в следствии острой гипотермии.

Суд пришел, по моему мнению, к правильной квалификации и квалифицировал данное деяние по ст. 106 УК РФ, то есть убийство новорожденного ребенка сразу же после родов. Сторона защиты ходатайствовала об отмене данного приговора и просил переквалифицировать данное деяние на ст. 125 УК РФ. Суд отказал в удовлетворении ходатайства, по причине того, что умысел виновной был направлен на лишение жизни новорожденного ребенка.

Суд обосновал данное решение, тем, что обвиняемая скрыла факт своей беременности от окружающих, в момент начала родов отправилась в безлюдное место, родив ребенка откопала яму, в которую в последующем поместила новорожденного и присыпала последнего землей. Считаю, что нельзя опровергнуть тот факт, что виновная осознавала, что новорожденного ребенка не будет обнаружен в ближайшее время, а организм ребенка не сможет выдержать условий, в которые он был поставлен. Таким образом, можно сказать, что умысел обвиняемой был направлен на убийство и нельзя квалифицировать данное деяние по ст. 125 УК РФ.

Примеров убийства матери новорожденного ребенка, квалифицированно как оставление в опасности по ст. 125 УК РФ может служить следующее решение суда¹.

Обвиняемая Крипенко, проживающая в частном доме д. Ташеево была беременной на 9 сроке. Виновная почувствовала начало родов, взяла с собой необходимые вещи и проследовала за свой участок. Обвиняемая не желала об-

¹ Приговор мирового судьи с/у № 13 Новгородского района [Электронный ресурс] // СПС «Право.ru» онлайн. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/15752000/12815773/>

ращаться за квалифицированной медицинской помощью и в условиях антисанитарии родила ребенка, при рождении последний был жив. Не имея каких – либо навыков обвиняемая перерезала пуповину. После этого, обвиняемая завернула новорожденного ребенка в ткань и осознавая, что ребенку требуется срочная медицинская помощь и в данном случае жизнь ее ребенка зависит только от нее, прошла в свой подвал, который был не отапливаемым и оставила там новорожденного ребенка. В последующем обвиняемая проследовала в дом и уснула. Проснувшись, обвиняемая решила спуститься в подвал, на тот момент ребенок был жив. Обвиняемая имела возможность отнести новорожденного ребенка в медицинское учреждение, где ему оказали бы квалифицированную медицинскую помощь, тем самым могла его спасти, но этого не сделала. Взяв ребенка, обвиняемая отнесла его ко въезду в деревню и оставила его, осознавая, что новорожденный находится в беспомощном состоянии и может наступить вред его жизни и здоровью. Спустя значительный промежуток времени новорожденный был обнаружен проезжающими людьми и доставлен в больницу, где его жизнь спасти не удалось, новорожденный скончался.

Суд квалифицировал данное деяние по ст. 125 УК РФ, так как обвиняемая родила ребенка не в медицинском учреждении и имела возможность к оказанию медицинской помощи, но не приняла таких мер. Обвиняемая оставила ребенка, заведомо находящегося в беспомощном состоянии, в котором новорожденный оказался по ее решению, но умысла на убийство новорожденного у нее не было, так как она оставила ребенка в месте, где его могли обнаружить, к смерти ребёнка она отнеслась легкомысленно.

Таким образом, чтобы разграничить состав, предусмотренный ст. 125 УК РФ и состав, предусмотренный ст. 106 УК РФ, нужно обращать внимание на субъективную сторону. В частности, следует обратить внимание на умысел виновного лица. Если умысел виновного направлен на лишение жизни новорожденного, то в данном случае усматриваются признаки преступления, предусматривающего уголовную ответственность по ст. 106 УК РФ. Для того, чтобы применить правильную квалификацию нужно подробно проанализиро-

вать обстоятельства совершенного деяния. Проанализировать нужно место, в котором оставляют новорожденного ребенка, также нужно обратить внимание и учитывать время суток, в которое мать оставляет новорожденного ребенка и время года.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Оставление в опасности - это заведомое оставление без помощи лица, которое находится в опасном для его здоровья и жизни состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению в следствии беспомощности, которая обусловлена малолетством, старостью, болезнью, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь данному лицу и имел обязанность заботиться о нем или виновный сам поставил пострадавшего в опасность.

Историческое развитие нормы, которая закрепляет ответственность за оставление в опасности присутствует не только в отечественном законодательстве, но и зарубежном. Проанализировав историческое развитие отечественного законодательства и зарубежного, можно сказать о том, что ответственность за

оставление в опасности изначально лежала на лицах, которые имели профессиональную обязанность по оказанию помощи пострадавшему. С развитием общественных отношений и иных отношений круг субъектов, которые подлежали ответственности был существенно расширен. В частности, в отечественном законодательстве ответственности подлежали не только врачи, на которых в силу служебных обязанностей лежала обязанность по оказанию помощи, но и другом медицинском персонале. С развитием рыночных отношений субъектами оставление в опасности стали лица, на которых не лежала обязанность по оказанию помощи пострадавшему, но в силу обстоятельств и возможности они могли ее оказать, но проявили бездействие.

С давних времен жизнь и здоровье человека было одним из важных ценностей. В то время законодатель понимал, что обеспечение безопасности жизни и здоровья человека является не только задачей государства, но и нравственной задачей каждого человека. По данной причине свое закрепление нашла норма, предусматривающая ответственность за оставление в опасности человека, неспособного принять меры к самосохранению.

Родовым объектом состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ являются общественные отношения, которые обеспечивают стабильное функционирования жизнедеятельности человека. Непосредственным объектом противоправного деяния выступают общественные отношения, устанавливающие безопасность определенной категории лиц, которые в момент опасности являются беспомощными и на виновном лежала обязанность по оказанию помощи пострадавшему.

Опасное для жизни и здоровья состояние является то, что может закончиться для пострадавшего смертью или нарушением функционирования его органов, нарушение тканей пострадавшего и повреждение физиологических функции. Состояние опасности может сопровождаться воздействием окружающей среды либо процессов, которые протекают в организме пострадавшего. В первом случаи примером такого воздействия может служить пожар, наводнение или поведение виновного лица. Во втором случаи такой процесс

может протекать в следствии болезни пострадавшего лица. Субъектом данного состава может быть только лицо, которое лишено возможности принять меры к самосохранению. Причины такого состояния могут быть болезнь, старость или малолетство и иные. Под иным состоянием беспомощности может выступать также слепые, глухие или страдающие психическими заболеваниями.

Противоправное деяние, останавливающее уголовную ответственность за оставление в опасности, выражается в форме бездействия. Бездействие возможно в двух случаях: 1) на виновном лице лежала обязанность заботиться о пострадавшем; 2) виновное лицо имело возможность действовать в опасной ситуации, которая сложилась около пострадавшего лица.

Субъект состава преступления – специальный, на котором лежит обязанность заботиться о пострадавшем или который сам поставил пострадавшее лицо в опасное для жизни и здоровья состояние. В ст. 125 УК РФ формы вины не определена. В доктрине уголовного права, некоторые учены высказывают личную позицию по данному вопросу. Они считают, что форма вины оставления в опасности, выражена в виде прямого умысла в отношении факта оставления без помощи.

По конструкции данный состав преступления считается формальный. Виновное лицо, которое заведомо оставляет пострадавшего в опасном состоянии, должно осознавать то, что он поставил пострадавшие лицо в состояние опасности для его жизни и здоровья, который в виду беспомощности не сможет принять меры к самосохранению.

Если виновный добросовестно заблуждался в том, что не оставляет в какой – либо опасной ситуации пострадавшего, то виновный освобождается от уголовной ответственности.

Также для того, чтобы дать правильную квалификацию противоправному деянию нужно определить психическое отношение виновного лица к содеянному. В анализируемом составе вина может выражаться в любом умысле, в том числе и легкомыслии. Вина в форме небрежности не может быть психическим отношением виновного лица к возможным последствиям, так как лицо не мо-

жет предвидеть наступление смерти или вреда здоровью. Таким образом, сознание виновного лица не охватывает факта того, что оставляет пострадавшего в опасном для последнего состоянии.

Обязательным условием привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 125 УК РФ – установление того, что у виновного лица умысел не был направлен на лишение жизни пострадавшего за счет собственных бездействий, иначе, данное деяние будет подлежать квалификации по ст. 105 УК РФ.

Проанализировав данный состав преступления, устанавливающий уголовную ответственность за оставление в опасности, можно сказать, что в теории и практике существуют вопросы, которые требуется проработать и разрешить на уровне законодательства.

В частности, проанализировав судебную практику, суды нередко приходят к неправильной квалификации. Данная проблема может возникнуть при разграничении оставления в опасности со смежными составами преступления.

Отличие состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ и состава преступления, предусмотренного ст. 124 УК РФ заключается в субъекте, потерпевшем, объективной и субъективной стороной. Субъектом состава ст. 124 УК РФ – является медицинский или иной работник в силу своей профессии обязанный оказывать помощь пострадавшему лицу. Потерпевшим лицом – является больной человек. Объективная сторона состава преступления – является причинение вреда здоровью. По субъективной стороне деяние совершается по неосторожности, а деяние, предусмотренное ст. 125 УК РФ – умышленно.

Сложность разграничения составов преступления, предусмотренных ст. 125 УК РФ и ст. 105 УК РФ усматривается в субъективной стороне, в частности умысла. В ст. 125 УК РФ «оставление в опасности» прямой умысел выражается в невыполнение обязанности оказать помощь пострадавшему и у виновного отсутствуют желание по наступлению негативных последствий для пострадавшего. Для того чтобы правильно квалифицировать деяние, которое на первый взгляд кажется очевидным, нужно правильно определить умысел виновного лица. Объективно об умысле убийство может сказать окружающая обстановка,

если обстановка может показать очевидное последствие, в виде наступления смерти, то бездействие рассматривается по ст. 105 УК РФ. Убийство, совершенное путем бездействия в том случае, когда виновное лицо ставит пострадавшее лицо в опасную для его жизни и здоровья ситуацию и желает наступления его смерти или относится к сложившейся ситуации. Например, виновное лицо, выступая в качестве проводника заводит пострадавшего в водоем, но пострадавший не умеет плавать и не может самостоятельно выбраться. Оставляя пострадавшее лицо в данной обстановке, можно рассматриваться, как покушение на убийство.

Разграничение убийства и оставления в опасности аналогично убийству, матерью новорожденного ребенка. Для того, чтобы разграничить состав, предусмотренный ст. 125 УК РФ и состав, предусмотренный ст. 106 УК РФ, нужно обращать внимание на субъективную сторону. В частности, следует обратить внимание на умысел виновного лица. Если умысел виновного направлен на лишение жизни новорожденного, то в данном случае усматриваются признаки преступления, предусматривающего уголовную ответственность по ст. 106 УК РФ. Для того, чтобы применить правильную квалификацию нужно подробно проанализировать обстоятельства совершенного деяния. Проанализировать нужно место, в котором оставляют новорожденного ребенка, также нужно обратить внимание и учитывать время суток, в которое мать оставляет новорожденного ребенка и время года.

Также сложность возникает в определении признаков входящих в состав преступления, предусмотренный ст. 125 УК РФ. Несмотря на длительный период существования состава преступления, предусмотренный ст. 125 УК РФ, существует недостаток объяснения отдельных признаков состава, что приводит к проблеме к присвоению квалификации и к разграничению смежных составов преступления.

Считаю, чтобы решить возникшие проблемы законодателю нужно более точно раскрыть все признаки состава преступления, устанавливающую уголовную ответственность за оставление в опасности. Также правоохранительным

органам при принятии решения в отношении ст. 125 УК РФ, нужно объективно анализировать все обстоятельства уголовного дела, оценивать поведение причастных лиц до и после совершения противоправного деяния, а также изучения иных обстоятельств, имеющих значения, мотивов, целей преступления и их способов.

В настоящее время, рассматриваемый состав преступления является не только преступным, но и аморальным. В нашей стране в связи с развитием правосознания, которое на первый план выдвигает права и свободы граждан наиболее важно применять правильную квалификацию. Охрана личности в законодательстве основывается на соблюдении законности, предупреждении совершения преступлений и устранение причин, которые способствуют совершению преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные законодательные акты

1. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон РФ от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 22.11.2016) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Уголовный кодекс Кыргызской Республики. - СПб.: Юр.центр 4. 5. 6. Пресс, 2002. 210 с. 7.
6. Уголовный кодекс Республики Польша. СПб.: Юр.центр Пресс,, 2001.-289 с.
7. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
8. Уголовный кодекс РСФСР: утв. Верховным Советом РСФСР 27.10.1960 (утратил силу) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591.
9. Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
10. Уголовный кодекс Эстонии.-СПб.: Юрид. центр Пресс, 2001. 215 с. 11.

Литература

11. Бабичев, А.Г. Конструктивные признаки в составе убийства матерью новорожденного ребенка // Евразийский юридический журнал. 2014. № 11. С. 178.
12. Бервинова, Т.Н. Уголовно-правовая регламентация неоказания помощи больному / Т.Н. Бервинова // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. – 2017. – № 9. – С. 1–5.
13. Бессонова, Х.В. Особенности квалификации неоказания помощи больному / Х.В. Бессонова // Молодой ученый. – 2016. – № 28. – С. 633–635.

14. Бояркина, Н.А. Квалификация бездействия должностного лица при оставлении потерпевшего в опасности / Н.А. Бояркина // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – № 11. – С. 139–142.
15. Васильева, Я.Ю. Некоторые проблемы в определении субъекта преступления, предусмотренного ст. 124 УК РФ, и наказания за него / Я.Ю. Васильева // Проблемы современного законодательства России и зарубежных стран. – 2016. – № 1. – С. 72–76.
16. Горелик, И.И. Ответственность за оставление в опасности по советскому уголовному праву: Учебно-практическое пособие / И.И. Горелик. – Москва; 1960. – 72 с.
17. Грошев, А.В. Ответственность за неоказание помощи больному / А.В. Грошев // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2017. – № 2. – С. 9–12.
18. Давтян, Д.В. К вопросу о соответствии наименования статьи 125 УК РФ (Оставление в опасности) её содержанию / Д.В. Давтян // Отечественная юриспруденция. – 2015. – № 2 (2). – С. 27–29.
19. Даянова, А.Р. Отграничение «Неоказание помощи больному» (ст. 124 УК РФ) от «оставления в опасности» (ст. 125 УК РФ) / А.Р. Даянова // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2015. – № 1. – С. 64–66.
20. Даянова, А.Р. Отграничение «Оставление в опасности» (ст. 125 УК РФ) от «Убийства матерью новорожденного ребенка» (ст.106 УК РФ) / А.Р.Даянова // Пробелы в российском законодательстве. – 2016. – № 2. – С. 140–142.
21. Диваева, И.Р. Оставление в опасности: спорные вопросы толкования и квалификации / И.Р. Диваева, Т.В. Николаева // Правовое государство: Проблемы понимания и реализации: сборник статей Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию журнала «Правовое государство: теория и практика». – 2015. – С. 189–194.
22. Долголенко, Т.В. Особенности квалификации преступления, предусмотренного статьей 125 УК РФ (оставления в опасности) и его соотношение с другими преступлениями / Т.В. Долголенко, А.А. Кондрашов // 76 Журнал

- Сибирского федерального университета. Серия: «Гуманитарные науки». – 2012. – № 2. – С. 161–166.
23. Замалеева, С.В. К вопросу о субъекте преступления, предусмотренного ст. 124 УК РФ / С.В. Замалеева // Актуальные проблемы борьбы с преступностью. – 2014. – № 4. – С. 133–137.
24. Зубенко, Е.В. К вопросу о квалификации действий виновных лиц, совершивших оставление в опасности при дорожно-транспортном происшествии / Е.В. Зубенко // Проблемы права. – 2011. – № 5. – С. 164–166
25. Иванникова, Е.П. К проблеме уголовной ответственности за неоказание помощи больному в российском и зарубежном законодательстве. – <https://cyberleninka.ru/>.
26. Капелина, А.А. Историко-теоретические предпосылки формирования категории «оставление в опасности» в уголовном праве России / А.А. Капелина // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. – 2017. – № 10. – С. 1–10
27. Кириллова А.А. Предмет судебного разбирательства по уголовным делам об убийстве // Российский судья. 2014. № 11. С.26.
28. Ковалев, А.В. Квалификация неоказания помощи больному в судебно-медицинской практике / А.В. Ковалев // Судебно-медицинская экспертиза. – 2015. – № 1. – С. 4–7
29. Коробеев А.И. Оставление в опасности: проблемы квалификации // Уголовно-правовая политика и проблемы противодействия современной преступности: Сборник научных трудов. Саратов: Сателлит, 2016. С. 256.
30. Коротких, Е.В. Преступления, ставящие в опасность жизнь и (или) здоровье человека: Ретроспективное исследование развития отечественного уголовного законодательства (XI в. Начало XX в.) / Е.В. Коротких // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – 2015. – № 1. – С. 96–104.

31. Кротких С. А. Проблемы толкования и применения нормы об убийстве матерью новорожденного ребенка // Актуальные вопросы юридических наук. 2017. С. 132.
32. Краева, А.В. Проблемные вопросы применения уголовной ответственности за неоказание помощи больному / А.В. Краева // Общество и преступность. – 2017. – № 1. – С. 31–35.
33. Макарова, К.Б. Проблемы квалификации неоказания помощи больному / К.Б. Макарова // Молодежь третьего тысячелетия. – 2016. – № 1. – С. 104–106.
34. Маликова А.Р. Спорные вопросы оставления в опасности / А.Р. Маликова // Вестник Башкирского университета. – 2015. – Т. 20. – № 1. – 105 С. 367–371.
35. Мамонтов, Д.Ю. Социально-криминологическая обусловленность уголовно-правового запрета на неоказание помощи больному / Д.Ю. Мамонтов // Уголовная политика и культура противодействия преступности. – 2016. – № 2. – С. 224–229.
36. Мамонтов, Д.Ю. Некоторые вопросы совершенствования объективных признаков неоказания помощи больному / Д.Ю. Мамонтов // Актуальные вопросы права и правоприменения. – 2016. – № 1. – С. 118–122.
37. Молчанова, С.И. Особенности установления ответственности за оставление в опасности в уголовном законодательстве некоторых зарубежных стран / С.И. Молчанова // Вопросы современной науки и практики. Университет им. В.И. Вернадского. – 2015. – № 1 (55). – С. 160–166.
38. Мурзина Л.И. Квалификация убийства новорожденного ребенка, совершенного его матерью // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. 2012. № 28. С. 134.
39. Нураев, М.С. Исторический анализ уголовной ответственности медицинских работников в России / М.С. Нураев // Уголовная ответственность медицинских работников: вопросы теории и практики. – 2017. – № 1. – С. 106– 81 112.

40. Познышев, С.В. Особенная часть русского уголовного права / С.В. Познышев. – М., 1905. – 407 с.
41. Пустогачева К.А. Объект преступления, предусмотренного ст. 124 УК РФ – неоказание помощи больному / К.А. Пустогачева // Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития. – 2017. – № 3. – С. 115–1.
42. Путило, Н.В. Телемедицина: потребности общества и возможности законодательства / Н.В. Путило // Журнал российского права. – 2018. № 6. – С. 124–135.
43. Раджабов, Р.М. Сторико-правовой аспект ненадлежащего оказания медицинской помощи в уголовном законодательстве России / Р.М. Раджабов // Государственная служба и кадры. – 2020. № 1. – С. 77–85.
44. Романов, А.К. Квалификация преступлений, совершаемых бездействием / А.К. Романов // Законность. – 2016. – № 5. – С. 38–41.
45. Рудакова, О.А. Некоторые проблемы применения нормы, устанавливающей уголовную ответственность за неоказание помощи больному / О.А. Рудакова // Законность в современном обществе. – 2017. – № 2. – С. 99–102.
46. Саркисова, А.М. К вопросу о применении нормы, устанавливающей уголовную ответственность за неоказание помощи больному / А.М. Саркисова // Прорывные научные исследования. – 2016. – № 1. – С. 113–115.
47. Сорокин, А.И. Оставление в опасности на месте ДТП / А.И. Сорокин // Проблемы противодействия преступности в сфере дорожного движения. – 2016. – № 1. – С. 53–56.
48. Статистика ДТП в России [Электронный ресурс] // Официальный сайт Госавтоинспекции МВД России URL: <http://www.gibdd.ru/stat/> (дата обращения 15.04.2021).
49. Топильская, Е.В. О правовом понятии беспомощного состояния потерпевшего // Вестник ЛГУ. Серия 6. – 1989 (Вып. 4). – № 27. – С. 84–88.
50. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. И.В. Шишко. – М.: Проспект, 2012. – 752 с.

51. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / под ред. А. И. Чу-чаева. – М.: Проспект, 2014. – 448 с.
52. Усенков, И.А. О некоторых дискуссионных моментах состава «Оставление в опасности» / И.А. Усенков // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2015. – № 27. – С. 155–158.
53. Фарбер, Е.В. Этические и правовые аспекты неоказания помощи больному / Е.В. Фарбер // Медицинское право: теория и практика. – 2016. – № 1. – С. 257–262.
54. Харьковский, Г.В. Проблемы квалификации состава преступления, предусмотренного ст. 124 УК РФ (неоказание помощи больному) / Г.В. Харьков-ский // Крымские юридические чтения. – 2015. – Т. 2. – С. 488–491.
55. Ходак, Л.В. Разграничения покушения на детоубийство и оставления в опасности / Л.В. Ходак // Актуальные проблемы российского права и законодательства. – 2016. – № 1. – С. 341–342.
56. Щетина, Н.В. Неоказание помощи больному: уголовно-правовая характери-стика и вопросы квалификации // Вестник Санкт-Петербургского универси-тета МВД России. – 2019. – № 2. – С. 147–149.
57. Яковлева, С.Е. Уголовно-правовая категория заведомости при оставлении в опасности / С.Е. Яковлева // Российский следователь. – 2015. – № 13. – С. 19–23.
58. Яковлева, С.Е. Квалификация бездействия должностного лица при оставле-нии потерпевшего в опасности / С.Е. Яковлева // Вестник Московского уни-верситета МВД России. – 2015. – № 11. – С. 139–142.
59. Яковлева, С.Е. Квалификация бездействия должностного лица при оставле-нии потерпевшего в опасности / С.Е. Яковлева // Вестник Московского уни-верситета МВД России. – 2015. – № 11. – С. 139–142.

Материалы судебной практики

60. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Верховного суда РФ. URL: <http://supcourt.ru>.
61. Приговор мирового судьи с/у № 13 Новгородского района от 17.02.2010 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Право.ru». URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/15752000/12815773/>
62. Приговор Каргапольского районного суда Курганской области от 09.06.2010 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/courtsudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-2-axtubinskogo-rajona-s/act-225240343/>
63. Приговор Ленинского районного суда г. Омска от 14.05.2011 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-iskitimskij-rajonnyj-sudnovosibirskaya-oblast-s/act-102569903/>
64. Приговор Искитимского районного суда Новосибирской области от 18.05.2011 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-iskitimskij-rajonnyj-sudnovosibirskaya-oblast-s/act-102569903/>
65. Приговор Слюдянского районного суда Иркутской области от 13.12.2011 [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Право.ru». URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/21713034/20982619/>
66. Приговор Сургутского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа от 24.02.2011 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-surgutskijgorodskoj-sud-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-101759353/>
67. Приговор Георгиевского городского суда Ставропольского края от 13.09.2011 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система

- «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-georgievskij-gorodskoj-sud-stavropolskij-kraj-s/act-101670933/>
68. Приговор Новокуйбышевского городского суда Самарской области 26.07.2011 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-novokujbyshevskijgorodskoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-100533157/>
69. Приговор Кировского районного суда г. Саратова от 06.06.2011 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-saratovasaratovskaya-oblast-s/act-100230406/>
70. Апелляционное определение Верховного суда Республики Бурятия от 25.04.2012 № 33-925 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» онлайн. URL: <http://www.consultant.ru/>
71. Приговор Барнаульского гарнизонного военного суда Алтайского края от 23.05.2012 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система 87 «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-barnaulskij-garnizonnyjvoennyj-sud-altajskij-kraj-s/act-106228894/>
72. Приговор мирового судьи Судебного участка №2 Ахтубинского района Астраханской области от 28.05.2015 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/courtsudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-2-axtubinskogo-rajona-s/act-225240343/>
73. Приговор мирового судьи Судебного участка №107 Луховицкого судебного района Московской области от 29.04.2015 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/courtsudebnyj-uchastok-mirovogo-sudi-2-axtubinskogo-rajona-s/act-225240343/>
74. Приговор Судебного участка №18 Кирово-Чепецкого района Кировской области г. Кирово-Чепецк от 12.01.2015 [Электронный ресурс] // Информа-

- онно правовая система «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-18-kirovo-chepeckogo-rajonas/act-221756084/>
75. Апелляционное постановление № 22-1182015 от 17.06.2015 г. № 22-1180/2015: апелляционное постановление Ленинградского областного суда г. Санкт-Петербурга от 17.06.2015г. № 22-1180/2015 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». URL: <https://sudact.ru>
76. Приговор мирового судьи судебного участка № 3 Ершовского района Саратовской области от 14.03.2016 [Электронный ресурс] // Информационно правовая система «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/courtsudebnyj-uchastok-3-ershovskogo-rajona-saratovskoj-oblasti-s/act-228691117/>
77. Приговор мирового судьи судебного участка Волчихинского района Алтайского края от 15.01.2015 [Электронный ресурс] // Информационно правовая система «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/courtsudebnyj-uchastok-volchixinskogo-rajona-altajskogo-kрая-s/act-221937154/>
78. Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Абатского судебного района Тюменской области от 18.08.2015 [Электронный ресурс] // Информационно правовая система «РосПравосудие». URL: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-abatskogo-r-na-1-s/act223940651/>
79. Приговор № 1 – 26/2016 от 12 апреля 2016 г. по делу № 1 – 26/2016: приговор Зуевского районного суда Кировской области г. Зуевка от 12 апреля 2016 г. № 1 – 26/2016 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». URL: <https://sudact.ru>
80. Приговор мирового судьи судебного участка №31 Мурашинского судебного района Кировской области от 09.03.2016 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «РосПравосудие». URL: 89 <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-31-oparinskogo-rajona-s/act228620229/>

81. Апелляционное постановление № 22-4239/2017 22К-4239/2017 от 20 июля 2017 г. по делу № 22-4239/2017: апелляционное постановление Краснодарского краевого суда г. Краснодара от 20 июля 2017 г. № 22- 4239/2017 22К-4239/2017 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». URL: <https://sudact.ru>
82. Апелляционное постановление № 22-365 от 6 марта 2018 г. по делу № 22-365: апелляционное постановление Воронежского областного суда г. Воронежа от 6 марта 2018 г. № 22-365 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». URL: <https://sudact.ru>
83. Кассационное определение Тульского областного суда от 26.09.2018 по делу № 22-1896 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант плюс» онлайн. URL: <http://www.consultant.ru/>
84. Апелляционное определение № 22-898/2019 от 27 июня 2019 г. по делу № 22-898/2019: апелляционные определение Верховного суда республики Карелия апелляционные определение от 27 июня 2019 года № 22-898/2019 [Электронный ресурс] // Информационно-правовая система «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». URL: <https://sudact.ru>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

подпись, инициалы, фамилия

« 21 » 06 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовая характеристика оставления в опасности (ст. 125 УК РФ)

Руководитель

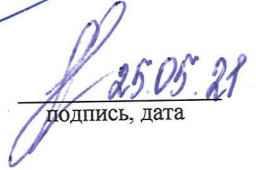
доцент кафедры


26.05.21
подпись, дата

К.Ю.Н.

П.Л. Сурихин

Выпускник


25.05.21
подпись, дата

К.А. Карачевцева

Красноярск 2021