

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовая характеристика принуждения к даче показаний

Руководитель	_____	<u>доцент, к.ю.н.</u>	<u>П.Л. Сурихин</u>
	подпись, дата	должность, ученая степень	инициалы, фамилия
Выпускник	_____		<u>Е.С. Безъязыкова</u>
	подпись, дата		инициалы, фамилия

Красноярск 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 302 УК РФ.....	5
1.1 Объект и потерпевший принуждения к даче показаний.....	5
1.2 Объективная сторона принуждения к даче показаний.....	23
2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 302 УК РФ.....	39
2.1 Субъект принуждения к даче показаний.....	39
2.2 Субъективная сторона принуждения к даче показаний.....	46
3. ПРИЗНАКИ КВАЛИФИЦИРОВАННОГО СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 302 УК РФ.....	48
3.1 Насилие как квалифицирующий признак принуждения к даче показаний.....	48
3.2 Издевательства как квалифицирующий признак принуждения к даче показаний.....	51
3.3 Пытка как квалифицирующий признак принуждения к даче показаний.....	53
4. РАЗГАНИЧЕНИЕ ПРИНУЖДЕНИЯ К ДАЧЕ ПОКАЗАНИЙ С КОНКУРИРУЮЩИМИ СОСТАВАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	63

ВВЕДЕНИЕ

Принуждение является одним из способов воздействия на поведение человека, чтобы заставить его действовать или бездействовать определенным образом против его воли. Принуждение может быть как правомерным, так и неправомерным. Правомерным является то принуждение, которое исходит от уполномоченного субъекта, действующего в пределах, предоставленных ему полномочий. Иначе принуждение будет считаться неправомерным. Одним из видов неправомерного принуждения является принуждение к даче показаний или заключения. Данное деяние предусмотрено ст. 302 УК РФ.

Принуждение к даче показаний или заключения может затруднить или сделать невозможным достижение назначения уголовного судопроизводства в конкретном деле. Поскольку полученные путем принуждения показания или заключение могут направить расследование преступления в неверном направлении, в результате виновный может избежать заслуженной ответственности, а невинное лицо, наоборот, может быть несправедливо подвергнуто уголовному преследованию и наказано. Принятие подобных решений не только ограничивает или нарушает права конкретной личности, но и компрометирует органы власти, что подрывает доверие граждан к данным органам. Поэтому принуждение к даче показаний является незаконным: лицо, совершившее данное преступление подлежит уголовному преследованию, а полученные доказательства признаются недопустимыми, следовательно, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения.

Данная тема является актуальной, так как уголовно-правовая характеристика принуждения к даче показаний имеет большое значение для правильной квалификации преступления. При том данное противоправное деяние распространено, однако из-за проблем, возникающих при квалификации, существуют практические трудности в привлечении виновных к уголовной ответственности. Таким образом, существует необходимость детального изучения данного состава преступления.

Целью написания работы является изучение уголовно-правовой характеристики принуждения к даче показаний.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Дать характеристику объективным и субъективным признакам состава преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ.
2. Изучить квалифицирующие признаки состава преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ.
3. Определить критерии разграничения принуждения к даче показаний от конкурирующих составов преступлений.

Методологической основой работы является анализ, синтез, сравнение, обобщение, системный подход, формально-логический и историко-правовой методы.

Объектом исследования являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов предварительного следствия и дознания по получению необходимой доказательственной информации.

Предметом исследования является диспозиция уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за принуждение к даче показаний.

Исследование базируется на российском уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, материалах судебной практики, учебной и научной литературе. Теоретическая основа работы представлена научными работами таких ученых как Е.А. Авдеевой, Э.Ф. Байсалуевой, В.И. Борисова, Е.Н. Булычева, И.Ю. Буневой, И.А. Гааг, А.В. Галаховой, А.С. Горелика, А.Ю. Епихина, А.А. Калашниковой, В.О. Кальницкого, В.Л. Кудрявцева, С.С. Кузьмина, Ю.И. Кулешова, Л.В. Лобановой, П.С. Метельского, С.Н. Полуярова, Н.А. Попова, А.Л. Шестакова и других.

Структура работы представлена введением, четырьмя главами, заключением и списком использованных источников.

1. ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 302 УК РФ

1.1 Объект и потерпевший принуждения к даче показаний

Уголовная ответственность может наступать только при наличии основания, предусмотренного ст. 8 УК РФ, а именно совершения деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ¹. Признаки состава преступления принято группировать по четырем элементам: объект, объективную сторону, субъект и субъективную сторону состава преступления.

Исследование состава преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ, начну с изучения объекта. Поскольку объект показывает, против чего направлено преступление, какие общественные отношения оно нарушает и чему причиняет вред. Для этого следует определить, что понимается под объектом преступления в целом и для принуждения к даче заключения или показаний.

В теории уголовного права объект преступления определяется как общественные отношения (блага и интересы), охраняемые уголовным законом, на которые посягает преступное деяние².

Объект преступления обусловлен общественной опасностью деяния. Общественная опасность принуждения к даче показаний заключается в возможности принятия необоснованных и незаконных решений в результате совершения данных действий. Вследствие чего невиновное лицо может быть подвергнуто уголовному преследованию, а виновный наоборот может избежать заслуженной ответственности. Таким образом, принуждение к даче показаний или заключения дискредитирует органы правосудия и подрывает доверие населения к ним.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

² Уголовное право России. Общая часть / под ред. В.П. Ревина. М., 2016. С.115.

С другой стороны принуждение к даче показаний или заключения связано с нарушением принципов неприкосновенности личности, обеспечения защиты прав лиц, участвующих в уголовном процессе, законности, уважения чести и достоинства личности¹. Таким образом, принуждение к даче показаний или заключения посягает не только на интересы органов правосудия, но и на основные права и свободы граждан. Соответственно, данное преступное деяние одновременно нарушает несколько общественных отношений. Итак, можно выделить родовой, видовой, непосредственный основной и дополнительный объект состава преступления предусмотренного ст. 302 УК РФ.

Видовые и родовые объекты применяются при систематизации преступлений в особенной части УК РФ. В основе деления на разделы лежит родовой объект, а на главы – видовой. Непосредственный объект предусмотрен конкретной статьей УК РФ. Статья 302 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за принуждение к даче заключения или показаний, расположена в главе 31 УК РФ «Преступления против правосудия», которая входит в раздел X «Преступления против государственной власти»². Соответственно, законодатель выделяет родовой и видовой объект принуждения к даче заключения или показаний следующим образом:

- родовым объектом являются общественные отношения в сфере обеспечения нормального функционирования государственной власти;
- видовым объектом - общественные отношения в сфере обеспечения осуществления правосудия³.

¹ Пономарева В.А. Общественная опасность принуждения к даче показаний // Аллея науки. 2018. № 5 (21). URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

³ Кудрявцев В.Л. Принуждение к даче показаний (состав преступления) как обстоятельство, исключающее допустимость доказательства (вопросы теории и практики). СПб.,2018. С. 21.

Понятие правосудие в литературе рассматривается в узком и широком смысле.

1. В узком смысле правосудие осуществляется только судом.
2. В широком смысле слова охватывает не только деятельность суда, но и досудебную деятельность, а также исполнение судебных решений¹. Соответственно, к органам правосудия относятся как судебные органы, так и органы, которые обеспечивают осуществление правосудия (органы дознания, предварительного следствия, прокуратуры, органы, исполняющие судебные решения).

В главе 31 УК РФ, в которую входит исследуемое деяние, правосудие как видовой объект понимается именно в широком смысле слова. Таким образом, видовым объектом выступают общественные отношения в сфере обеспечения осуществления правосудия судом и органами, способствующими его осуществлению.

А.А. Калашникова предлагает изменить название главы 31 УК РФ на «Преступления в сфере судопроизводства»². Так как нормы, содержащиеся в данной главе, распространяются не только на судебное производство, но и досудебное. Согласно ст. 5 УПК РФ уголовное судопроизводство включает в себя досудебное и судебное производство по уголовному делу. Следовательно, термин судопроизводство в данном случае более уместен, чем термин правосудие. Е.А. Авдеева поддерживает данную позицию и предлагает под видовым объектом рассматривать общественные отношения, возникающие в рамках судопроизводства, как деятельности органов предварительного расследования и суда³.

¹ Бунева И. Ю. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний. Омск, 2000. С. 21.

² Калашникова А.А. Принуждение к даче показаний (уголовно-правовой аспект). М., 2004. С. 46.

³ Авдеева Е.А. Принуждение к даче показаний: Причины и меры предупреждения. М., 2008. С.12.

Поскольку данное преступление нарушает несколько общественных отношений, то непосредственный объект можно разделить на основной и дополнительный.

Основным объектом данного преступления является общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания по получению необходимой для решения задач уголовного судопроизводства доказательственной информации¹.

Существуют разнообразные точки зрения насчет основного объекта данного преступления.

Одни авторы основным объектом данного общественно опасного деяния считают интересы правосудия². Однако это слишком широкое понимание основного объекта, так как происходит слияние непосредственного объекта с видовым объектом. Такого быть не должно, непосредственный объект должен быть лишь частью видового, а не совпадать с ним.

Некоторые ученые указывают, какие именно интересы правосудия, по их мнению, подлежат защите данной статьей. Например, П.С. Метельский относит к таковым интересы правосудия, которые определенным образом связаны с получением достоверных доказательств³.

Другие авторы полагают, что основным объектом преступления является нормальное функционирование органов правосудия. Данное определение также требует уточнения. Так как не отражает специфику общественных отношений, нарушенных данным преступлением.

¹ Уголовное право. Особенная часть: преступления против государственной власти, военной службы, мира и безопасности человечества / под ред. В.И. Гладких. М., 2020. С. 144.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2015. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

³ Метельский П.С. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний (статья 302 УК РФ) // Вестник НГУ. 2009. № 2. URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

Более конкретно определяет основной объект А.В. Бриллиантов, к которому относит общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов прокуратуры, предварительного следствия и дознания по получению необходимой для решения задач уголовного судопроизводства доказательственной информации¹.

Также существует точка зрения, что основным объектом преступления является порядок получения показаний участников уголовно-процессуальной деятельности, установленный нормами УПК РФ².

Следующее суждение насчет содержания основного объекта кардинально отличается от предыдущих мнений. Так И.Ю. Бунева считает, что основным объектом данного преступления являются права и свободы участников уголовного процесса³. Данная позиция подвергается критике, так как большинство авторов считают, что названный объект является не основным, а дополнительным, поскольку не отображает сущность данного деяния.

Дополнительный объект является производным от основного объекта. В качестве дополнительного объекта при принуждении к даче заключения или показаний выступают права, законные интересы допрашиваемого, в том числе охрана жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства, а также их личной неприкосновенности⁴.

Дополнительный объект авторы в основном рассматривают одинаково, мнения различаются лишь в степени конкретизации прав и законных интересов.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Лебедева. М., 2017. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. С.В. Дьякова. М., 2013. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

³ Бунева И. Ю. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний. Омск, 2000. С. 23.

⁴ Уголовное право России. Особенная часть / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М., 2012. С. 784.

Одни авторы называют в качестве дополнительного объекта интересы личности¹. Другие более подробно раскрывают объект путем перечисления интересов личности: неприкосновенность, здоровье, честь и достоинство².

Е.А. Авдеева же считает, что в качестве дополнительного объекта достаточно выделить общественные отношения, обеспечивающие неприкосновенность личности³. Так как под неприкосновенностью подразумевается защита от незаконного физического или психологического воздействия на все вышеперечисленное, в том числе на жизнь, здоровье, честь и достоинство.

С.С. Кузьмин к дополнительному объекту помимо общественных отношений, обеспечивающих неприкосновенность личности, относит и отношения собственности⁴. Включение отношений собственности в объект данного преступления является спорным. Поскольку если будет угроза в отношении имущества, то расцениваться это будет как воздействие на лицо, а не на собственность, а если угроза будет исполнена, тогда это будет уже самостоятельное деяние.

Итак, преобладающие точки зрения по объекту принуждения к даче заключения или показаний представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Объект состава преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2015. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

² Метельский П.С. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний (статья 302 УК РФ) // Вестник НГУ. 2009. № 2. URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

³ Авдеева Е.А. Принуждение к даче показаний: Причины и меры предупреждения. М., 2008. С.12.

⁴ Кузьмин С.С. Юридический анализ объекта и объективной стороны принуждения к даче показаний // Эпомен. 2020. № 41. URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

Вид объекта		Содержание
Родовой объект		Общественные отношения в сфере обеспечения нормального функционирования государственной власти.
Видовой объект		Общественные отношения в сфере обеспечения осуществления правосудия.
Непосредственный объект	Основной объект	Общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов предварительного следствия и дознания по получению доказательственной информации.
	Дополнительный объект	Личная неприкосновенность граждан, их законные интересы.

Статья 302 УК РФ предусматривает специального потерпевшего. Потерпевшими от принуждения к даче показаний являются лица, обладающие уголовно-процессуальным статусом потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, эксперта или специалиста¹. В зависимости от выполняемой процессуальной функции, потерпевших данного преступления можно поделить на три группы: участники со стороны обвинения, участники со стороны защиты и иные участники.

Статус участников процесса, названных в качестве потерпевших анализируемого деяния, достаточно подробно описан в УПК РФ. Соответственно, для определения их статуса обратимся к нормам уголовного процесса. Разделение категорий потерпевших на группы с разьяснением статуса участников представлено в таблице 2.

¹ Подройкина И.А. Уголовное право. Особенная часть. М., 2020. С. 378.

Таблица 2 - Потерпевшие от принуждения к даче показаний

Группы	Категории потерпевших
Участники уголовного судопроизводства со стороны обвинения	1. Потерпевший - физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации (ст. 42 УПК РФ) ¹ .
Участники уголовного судопроизводства со стороны защиты	1. Подозреваемый - лицо либо в отношении которого возбуждено уголовное дело либо которое задержано либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления (ст. 46 УПК РФ) ² . 2. Обвиняемый - лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого или обвинительный акт или составлено обвинительное постановление (ст. 47 УПК РФ) ³ .
Иные участники уголовного судопроизводства	1. Свидетель – лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний (ст. 56 УПК РФ) ⁴ .

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.05.2021).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.05.2021).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.05.2021).

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.05.2021).

	<p>2. Эксперт - лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК РФ, для производства экспертизы и дачи заключения (ст. 57 УПК РФ)¹.</p> <p>3. Специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК РФ, для содействия в обнаружении, закреплении технических средств, исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разрешения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ст. 58 УПК РФ)².</p>
--	--

Перечень лиц, которые могут стать потерпевшими, перечислен в статье 302 УК РФ и является закрытым. Это означает, что если принуждению к даче показаний или заключения будет подвергаться лицо, которое не указано в диспозиции данной статьи, то данное воздействие не будет квалифицироваться по ст. 302 УК РФ.

При признании лица потерпевшим по данной статье важно правильно определить момент приобретения гражданами процессуального статуса потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, эксперта и специалиста.

Дискуссию вызывают те случаи, когда принуждение совершается в отношении лица, по которому еще не был принят процессуальный документ, подтверждающий его статус потерпевшего или подозреваемого.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.05.2021).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.05.2021).

В.И. Борисов считает, что принуждение к даче показаний лица, которое еще не признано потерпевшим соответствующим постановлением, необходимо рассматривать в качестве преступления, направленного против личности, а не правосудия¹. Обосновывается это отсутствием специального потерпевшего, предусмотренного рассматриваемой статьей. Следовательно, данная позиция основывается на том, что квалификация принуждения к даче показаний потерпевшего по ст. 302 УК РФ возможна только после вынесения постановления о признании потерпевшим. При этом стоит учесть, что статус многих потерпевших приобретает ими только после допроса в качестве свидетеля, в результате которого становится следователю известно о признаках у лица того или иного участника.

Н.Э. Мартыненко, наоборот, указывает, что принуждение может быть совершено до получения лицом статуса потерпевшего². Так как постановлением статус оформляется, но не формируется, необходимо учитывать фактическое положение лица. Конституционный Суд пояснил, что лицо является потерпевшим в силу факта причинения ему вреда, а не вследствие вынесения решения о признании его таковым³.

Насчёт подозреваемого также существует подобная дискуссия. Одни считают, что лицо, фактически задержанное, но в отношении которого протокол не был составлен, является заподозренным, а не подозреваемым, соответственно, принуждение к даче показаний такого лица не подлежит квалификации по ст. 302 УК РФ⁴.

¹ Борисов В.И. Проблемы ответственности за подкуп или принуждение лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика в российском уголовном праве. Волгоград, 2012. С.86.

² Мартыненко Н.Э. Уголовно-правовая охрана потерпевшего. М., 2015. С. 215.

³ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13.06.2019 N 23-П. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.04.2021).

⁴ Авдеева Е.А. Принуждение к даче показаний: Причины и меры предупреждения. М., 2008. С. 18.

До вступления в силу УПК РФ суды придерживались именно последней позиции. Так принуждение к даче показаний задержанного, но не признанного подозреваемым в соответствии со ст. 122 УПК РСФСР, судом было квалифицировано по ст. 286 УК РФ¹.

Однако Конституционный Суд Российской Федерации не однократно указывал на необходимость учитывать не только формальное процессуальное, но и фактическое положение лица, в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование². На данном обосновании строится противоположная точка зрения. Её сторонники считают, что для признания лица подозреваемым достаточно наличие оснований, установленных ст. 46 УПК РФ³.

Итак, последняя точка зрения является более обоснованной. Поскольку она учитывает фактическое положение лица, позволяет избежать злоупотребления со стороны следователя и лица, производящего дознание, вследствие не совершения ими необходимых действий для признания лица подозреваемым.

Получение заключения эксперта или специалиста возможно до возбуждения уголовного дела⁴. Следовательно, вне зависимости от возбуждения уголовного дела принуждение эксперта и специалиста к даче заключения будет квалифицироваться по ст. 302 УК РФ.

¹ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2001. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.04.2021).

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.05.2019 N 1207-О. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.04.2021).

³ Калашникова А.А. Принуждение к даче показаний (уголовно-правовой аспект). М., 2004. С. 55.

⁴ Епихин А. Ю. Межотраслевые проблемы квалификации незаконного понуждения к даче показаний (Ст. 302 УК РФ) // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 06.05.2021).

Список лиц, признанных потерпевшими по ст. 302 УК РФ, совпадает с установленным ст. 74 УПК РФ перечнем участников уголовного судопроизводства, чьи показания имеют доказательственное значение. Хотя допрошены могут быть не только они, но и другие участники уголовного судопроизводства, показания которых могут оказать влияние на исход уголовного дела.

Таким образом, не все участники уголовного судопроизводства равным образом защищены от незаконного принуждения к даче показаний, что нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом и судом¹. В связи с этим авторы называют различных участников процесса, которых следует добавить в ст. 302 УК РФ в качестве потерпевших. Предложения авторов по расширению круга потерпевших представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Предложения по расширению круга потерпевших, предусмотренных ст. 302 УК РФ

Автор	Категории участников уголовного судопроизводства, которые автор предлагает отнести к потерпевшим
Е.А. Авдеева ² , С.С. Кузьмин ³ , Л.В. Лобанова ⁴	Переводчик

¹ Булычев Е.Н. О необходимости усиления защиты некоторых участников уголовного судопроизводства от незаконного принуждения к даче показаний (ст. 302 УК РФ) // Аллея Науки. 2018. № 5 (21). URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

² Авдеева Е. А. Принуждение к даче показаний: Причины и меры предупреждения. М., 2008. С. 20.

³ Кузьмин С.С. Юридический анализ объекта и объективной стороны принуждения к даче показаний // Эпомен. 2020. № 41. URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

⁴ Лобанова Л.В. Уголовно-правовые гарантии безопасности участников процессуальных отношений нуждаются в совершенствовании // Вестник Волгоградского государственного университета. 2012. № 2 (17). URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

И.Ю. Бунева ¹	Переводчик, подсудимый, близкие принуждаемого
Н.А. Попов ²	Любые лица вне зависимости от их процессуального статуса
И.А. Гааг ³	Частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик, представители потерпевшего, частного обвинителя, гражданского истца и гражданского ответчика
Е.Н. Булычев, Д.В. Бармина ⁴	Частный обвинитель, гражданский истец, представители гражданского истца и потерпевшего, понятой

Большинство авторов, которые исследовали данный состав преступления, указывают на необходимость включения переводчика в круг принуждаемых. Поскольку перевод, сделанный под принуждением, также нарушает интересы правосудия, как и показания, заключения, данные под принуждением⁵.

¹ Бунева И. Ю. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний. Омск, 2000. С. 52.

² Попов Н.А. Принуждение к даче показаний (Квалификация и предупреждение). Омск, 2001. С. 66.

³ Гааг И.А. Некоторые проблемы диспозиции принуждения к даче показаний // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 4 (64). URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

⁴ Булычев Е.Н. О необходимости усиления защиты некоторых участников уголовного судопроизводства от незаконного принуждения к даче показаний (ст. 302 УК РФ) // Аллея Науки. 2018. № 5 (21). URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

⁵ Лобанова Л.В. Уголовно-правовые гарантии безопасности участников процессуальных отношений нуждаются в совершенствовании // Вестник Волгоградского государственного университета. 2012. № 2 (17). URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

К тому же от правильности перевода зависят принимаемые должностными лицами решения. Статья 309 УК РФ предусматривает ответственность за принуждение переводчика к осуществлению неправильного перевода для общего субъекта преступления. В связи с этим И.Ю. Бунева предлагает в целях унификации законодательных конструкций смежных норм переводчика также включить в ст. 302 УК РФ в качестве принуждаемого лица.

Существует дискуссия о признании подсудимого в качестве потерпевшего по ст. 302 УК РФ, необходимости указания его в данной статье, а также о возможности квалификации принуждения к даче показаний по ст. 302 УК РФ после направления уголовного дела в суд, то есть вне предварительного расследования.

И.Ю. Бунева считает, что подсудимый должен быть назван в числе потерпевших в ст. 302 УК РФ. Данная позиция обосновывается тем, что право давать показания для подсудимого имеет особое значение и должно дополнительно охраняться законом. Так как указание подсудимого является уточняющим и определяет стадию, на которой возможно совершение данного противоправного деяния¹. Таким образом, приверженцы данной точки зрения допускают возможность квалификации принуждения к даче показаний подсудимого на судебном заседании по ст. 302 УК РФ.

И.А. Гаг не согласна с тем, что подсудимого необходимо добавить в ст. 302 УК РФ в качестве потерпевшего. Так как согласно ст. 47 УПК РФ подсудимым является обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство². Обвиняемый уже указан в ст. 302 УК РФ. Соответственно, дополнительно указывать подсудимого не стоит.

¹ Бунева И.Ю. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний. Омск, 2000. С. 49.

² Гаг И.А. Некоторые проблемы диспозиции принуждения к даче показаний // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 4 (64). URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

Другая точка зрения заключается в том, что подсудимый не является потерпевшим по ст. 302 УК РФ. Обосновывается тем, что участники судебного заседания не являются субъектами данного преступления¹. А следователь и лицо, производящее дознание не обладают соответствующими полномочиями на данной стадии процесса, так как расследование уголовного дела к этому моменту уже завершено.

Н.А. Попов разделяет данную позицию, и связи с этим полагает, что принуждение к даче показаний обвиняемого возможно только на стадии предварительного расследования².

Таким образом, дополнительное указание подсудимого в качестве потерпевшего неоправданно.

Предложение о необходимости признания потерпевшими гражданского истца и гражданского ответчика обосновывают тем, что их показания могут быть доказательствами по уголовному делу³. Следовательно, их права и законные интересы подлежат уголовно-правовой защите, как и права участников уголовного судопроизводства, названных в ст. 302 УК РФ в качестве потерпевших.

Угрозы, шантаж и иные незаконные действия могут быть адресованы не только непосредственно потерпевшему, свидетелю, подозреваемому, обвиняемому, эксперту или специалисту, но и к другим лицам с целью принуждения к даче показаний или заключения указанными участниками процесса.

¹ Авдеева Е. А. Принуждение к даче показаний: Причины и меры предупреждения. М., 2008. С.19.

² Попов Н.А. Принуждение к даче показаний (Квалификация и предупреждение). Омск, 2001. С. 68.

³ Гааг И.А. Некоторые проблемы диспозиции принуждения к даче показаний // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 4 (64). URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

Ввиду этого возникла дискуссия о квалификации незаконного воздействия на близких лиц допрашиваемого, с целью принуждения дачи им показаний. При этом возможны две ситуации. Первая, когда угрозы нарушения прав близких лиц высказываются непосредственно допрашиваемому, и вторая, когда угрозы высказываются его близким лицам. Таким образом, ситуации отличаются друг от друга способом доведения угрозы до сведения допрашиваемого.

Перед тем как перейти к самим ситуациям, нужно определить, кто является близкими лицами. Понятие близких лиц содержится в ст. 5 УПК РФ и пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2015 г. N 56 "О судебной практике по делам о вымогательстве ". Таким образом, к близким потерпевшего следует относить его близких родственников (супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки), родственников (все иные лица, за исключением близких родственников), а также лиц, состоящих в свойстве с потерпевшим, или лиц, жизнь, здоровье и благополучие которых дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений¹.

Итак, первый случай, когда угрозы, адресованные близким лицам, высказываются непосредственно допрашиваемому, большинство авторов квалифицируют по ст. 302 УК РФ. Обосновывают это тем, что принуждаемый не может поступить иначе, не нарушив свои интересы.

Также стоит отметить, что в ст. 163 УК РФ, в которой раскрывается понятие шантажа, наравне с потерпевшим названы и его близкие в качестве лиц, сведения о которых находятся под угрозой распространения. По мнению И.Ю. Буневой, не только угрозы, шантаж могут быть применены к близким потерпевшего, но и иные способы воздействия².

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 года N 56. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

² Бунева И. Ю. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний. Омск, 2000.С. 50.

Второй случай подразумевает ситуацию, когда угрозы высказываются близким лицам потерпевшего. Однако принуждаемый должен узнать о данных угрозах.

Взгляды авторов на квалификацию данного деяния разнятся. Одни авторы не считают принципиальным отличием способ доведения угрозы и данное деяние квалифицируют по ст. 302 УК РФ¹. Другие, напротив, считают, что нельзя квалифицировать по данной статье, так как круг потерпевших является исчерпывающим и близкие лица в него не включены. Третья сторона выступает за признание близких лиц в качестве потерпевших, поскольку данное решение создаст дополнительные гарантии реализации принципа неприкосновенности личности². При том стоит учесть, что до внесения соответствующих изменений в УК РФ такие действия подлежат квалификации по иным статьям.

А.А. Калашникова предложила рассматривать причинение вреда близким принуждаемого по совокупности преступлений. Квалифицировать данное деяние необходимо следующим образом. По отношению к допрашиваемому деяние квалифицируется по ст. 302 УК РФ, а по отношению к его близким - по ст. 286 УК РФ либо другой статье в зависимости от способа принуждения³.

Итак, добавление близких лиц в ст. 302 УК РФ в качестве потерпевшего было бы неоправданным. При этом они могут стать возможными адресатами угроз, шантажа и иных незаконных действий.

¹ Борисов В.И. Проблемы ответственности за подкуп или принуждение лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика в российском уголовном праве. Волгоград, 2012. С.84.

² Лобанова Л.В. Уголовно-правовые гарантии безопасности участников процессуальных отношений нуждаются в совершенствовании // Вестник Волгоградского государственного университета. 2012. № 2 (17). URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

³ Калашникова А.А. Принуждение к даче показаний (уголовно-правовой аспект). М., 2004. С. 57.

Согласно ст. 42 УПК РФ потерпевшим является как физическое, так и юридическое лицо. Хотя юридическое лицо само по себе не может давать показаний и тем более принуждаться к их даче. В данном случае от имени юридического лица будет выступать конкретное физическое лицо, на которое может быть оказано воздействие, предусмотренное ст. 302 УК РФ¹. Поэтому, целесообразно включить представителя в ст. 302 УК РФ в качестве принуждаемого к даче показаний.

Также существует мнение, что круг потерпевших по ст. 302 УК РФ ограничивать не стоит². Как это было в ст. 179 УК РСФСР 1960 года, которая предусматривала ответственность за принуждение к даче показаний любых лиц вне зависимости от их процессуального статуса.

Таким образом, можно сделать вывод, что потерпевшими от принуждения к даче показаний являются участники уголовного судопроизводства, чьи показания имеют доказательственное значение: потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, свидетель, эксперт и специалист. Данный перечень является закрытым. Соответственно, если принуждению к даче показаний будет подвергаться лицо, не указанное в диспозиции данной статьи, то квалифицировать преступление по данной статье нельзя. В таком случае содеянное может подлежать квалификации по ст. 286 УК РФ, если в качестве принуждающего выступало должностное лицо, или по иным статьям УК РФ в зависимости от способа принуждения, если не должностное лицо. При определении статуса лица необходимо учитывать не только формальное, но и фактическое положение лица, так как процессуальным документом статус оформляется, но не формируется.

¹ Кабашный И.Н. Преступления против правосудия, совершаемые должностными лицами органов, осуществляющих уголовное преследование. Волгоград., 2005. С. 113.

² Попов Н.А. Принуждение к даче показаний (Квалификация и предупреждение). Омск, 2001. С. 66.

1.2 Объективная сторона принуждения к даче показаний

Исследование принуждения к даче показаний или заключения продолжу изучением его объективной стороны. Под объективной стороной понимается совокупность юридически значимых, указанных в уголовном законе признаков, характеризующих внешнюю сторону конкретного общественно опасного посягательства на охраняемый уголовным правом объект¹. Объективная сторона должна содержать все существенные признаки деяния, которые в совокупности применяются в качестве критерия для разграничения преступлений и дифференциации ответственности.

Объективная сторона рассматриваемого состава преступления состоит в принуждении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний либо эксперта, специалиста к даче заключения или показаний путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя или лица, производящего дознание, а равно другого лица с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание².

Для объективной стороны данного состава преступления характерно два обязательных признака:

1. принуждение к даче показаний либо заключения;
2. способ совершения преступления: применение угроз, шантажа или иных незаконных действий.

Состав преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ, является формальным. Преступление признается оконченным с момента совершения действий, направленных на принуждение независимо от того, были ли получены в результате этого показания или заключение³.

¹ Уголовное право России. Общая часть / под ред. В.П. Ревина. М., 2016. С. 161.

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2015. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Г.А. Есакова. М., 2017. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

По смыслу ст. 302 УК РФ принуждение рассматривается как воздействие на допрашиваемого (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, эксперта), которое подавляет его волю и заставляет давать показания вопреки своему желанию, нужные следователю или лицу, производящему дознание¹.

Потерпевший лишен свободы выбора, поэтому вынужден дать показания или заключение, чтобы прекратить оказываемое на него воздействие в виде угроз, шантажа, насилия, издевательств, пыток и иных незаконных действий. Таким образом, обязательным признаком принуждения является ограничение свободы волеизъявления потерпевшего². Так как при наличии свободы волеизъявления деяние нельзя квалифицировать по ст. 302 УК РФ.

Лицо принуждается к даче показаний или заключения. Показаниями считаются сведения, сообщенные подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим или свидетелем на допросе в установленном законом порядке³. Если делать вывод исходя из данного определения, то получение показаний возможно только при допросе. Однако существует дискуссия о получении показаний в ходе иных следственных действиях. Ю.И. Кулешов придерживается того, что показания могут быть получены в ходе следственных действий, на которых выясняется информация об обстоятельствах, имеющих значение для дела, и закрепленных в процессуальном документе⁴. К таковым он относит проверку показаний на месте, очную ставку и предъявление для опознания.

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2015. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

² Бакушина В.С. Иные незаконные действия как признак принуждения к даче показаний: вопросы уголовно-правовой оценки // Modern Science. 2020. № 1-3. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.05.2021).

³ Преступления против правосудия / под ред. А.В. Галаховой. М., 2005. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

⁴ Кулешов Ю.И. Преступления против правосудия: проблемы теории, законодательства и правоприменения. Владивосток, 2007. С. 265.

С.В. Смелова придерживается противоположной точки зрения, считая, что в ходе названных следственных действий фиксируются не показания, а объяснения¹. Поэтому принуждение к их даче должно квалифицироваться по ст. 286 УК РФ.

По данному поводу есть позиция Верховного суда, которую он высказал в рамках рассмотренного уголовного дела. При проведении очной ставки потерпевший стал отрицать причастность подозреваемого к преступлению. Тогда дознаватель, выражаясь нецензурными словами, пригрозил потерпевшему избиением и привлечением к уголовной ответственности, а затем сильно ударил его в голову, отчего тот потерял сознание. Когда потерпевший пришел в себя он был вынужден дать показания против подозреваемого². Верховный суд квалифицировал действия дознавателя по ч. 2 ст. 302 УК РФ. Следовательно, принуждение к даче показаний возможно и во время очной ставки, а не только допроса. К тому же в ст. 192 УПК РФ, регламентирующей порядок проведения очной ставки, сведения, получаемые от допрашиваемых, именуется показаниями. В другом уголовном деле потерпевший был вынужден расписаться в пяти протоколах опознания. Верховный Суд квалифицировал действия следователя, принуждавшего к опознанию по ч. 1 ст. 302 УК РФ³. Поэтому позиция Кулешова о возможности принуждения к даче показаний не только при допросе, но и при других следственных действиях обоснована и подтверждена судебной практикой. Для устранения неопределенности и установления единообразия в понимании, что следует считать показаниями, необходимо принятие соответствующего Постановления Пленума.

¹ Смелова С.В. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий. Вологда, 2009. С. 169.

² Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2010 года по делу №21-010-4. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021)

³ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2011 г. по делу N 44-011-25. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021)

Следует также отметить, что принуждение к даче показаний подлежит квалификации по ст. 302 УК РФ вне зависимости от содержания показаний. То есть наказуем сам факт принуждения. При рассмотрении уголовного дела Верховный суд Республики Марий Эл указал, что для квалификации действий по указанной статье не имеет значения к правдивым или ложным показаниям принуждалось лицо¹. Любое применение принуждения уполномоченным лицом без достаточных оснований, установленных законом, не допустимо.

Некоторые ученые полагают, что принуждение к даче ложных показаний обладают более высокой степенью опасности. Так как может направить расследование преступления по ложному пути, вследствие чего виновный может избежать ответственности, а невинное лицо будет наказано. В связи с этим И.Н. Кабашный предлагает дополнить ст. 302 УК РФ частью третьей, предусматривающей более строгую ответственность за принуждение к даче заведомо ложных показаний или заключения². Предложение само по себе мотивировано, однако может возникнуть трудность в дифференциации ответственности в зависимости от способа принуждения.

Частью 2 ст. 309 УК РФ предусмотрена ответственность за принуждение не только к даче показаний или заключения, но и к уклонению от их дачи. В связи с этим в литературе выдвигается мнение о необходимости унификации ст. 302 и 309 УК РФ. В связи с этим И.Ю. Бунева предлагает дополнить ст. 302 УК РФ принуждением к отказу и уклонению от дачи показаний³. Для этого сначала необходимо проверить уместность данного деяния для специального субъекта. Некоторые авторы считают, нет предпосылок для подобных дополнений.

¹ Приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 13 декабря 2011 года по делу № 2-22/2011. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021)

² Кабашный И.Н. Преступления против правосудия, совершаемые должностными лицами органов, осуществляющих уголовное преследование. Волгоград. 2005. С. 165.

³ Бунева И.Ю. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний. Омск, 2000. С. 59.

Эксперт или специалист могут быть принуждены к даче не только показаний, но и заключения. Под дачей заключения понимается представление в письменном виде мотивированных выводов (экспертом) или суждений (специалистом) по поставленным перед ними вопросам¹.

Принуждать можно к даче не только показаний и заключений, но и иных сведений. Под иными сведениями понимается информация, которая имеет значение для уголовного дела и выражена в процессуальном документе, предусмотренным УПК РФ. К таким сведениям относятся явка с повинной, ходатайство, заявление об отказе от защитника, расписка и другие документы. Однако принуждение к даче подобных сведений подлежит квалификации по общей норме.

Н.В. Щетинина полагает, что в ч. 1 ст. 302 УК РФ наравне с показаниями и заключением нужно указать и иные сведения, имеющие значение для уголовного дела². Подобные изменения обоснованы, так как иные сведения могут иметь не меньшее значение, чем показания или заключение. Однако необходимы разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, что именно относиться к иным сведениям.

Следующий обязательный признак объективной стороны данного состава преступления – это способ принуждения. К ним относится применение угроз, шантажа и иных незаконных действий.

Первый способ принуждения к даче показаний и заключения – это угроза. В литературе под угрозой понимается сообщение, выраженное в намерении причинить вред данному лицу и его близким³.

¹ Боровиков В. Б. Уголовное право. Особенная часть М., 2019. С. 376.

² Щетинина Н.В. Актуальные аспекты применения статьи 302 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за принуждение к даче показаний // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 06.05.2021).

³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Г.А. Есакова. М., 2017. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

Угроза является способом осуществления принуждения. Поэтому у потерпевшего нет желания дать показания, он делает это против своей воли, чтобы не допустить наступления последствий, содержащихся в угрозе. Угрозы могут быть различного характера и могут посягать как на законные, так и незаконные интересы.

Авторы называют следующие виды угроз:

- угрозы применения насилия, причинения вреда здоровью;
- угрозы повреждения или уничтожения имущества;
- угрозы привлечения к уголовной ответственности, изменения меры пресечения, ухудшения условий содержания под стражей;
- угрозы применения мер негативного характера к близким;
- угрозы создать препятствия для реализации прав и свобод;
- угрозы причинить физические или нравственные страдания;
- угрозы ухудшения условий иного характера.

При принуждении могут одновременно применяться несколько видов угроз. Так в одном из уголовных дел была проведена лингвистическая экспертиза аудиозаписи допроса и ее стенограммы. Эксперт пришёл к выводу, что речь сотрудника правоохранительных органов содержит признаки принуждения потерпевшего к даче показаний, о чем свидетельствуют: «взрывной» характер речи при отстаивании позиции, резкое повышение интонации речи, моментальный переход от почти дружеского, «панибратского» тона разговора на агрессивный, обильно сдобренный матерной бранью¹. Также эксперт отметил наличие в речи принуждающего угроз применения физического насилия, причинения иного вреда и привлечения к уголовной ответственности и лишению свободы. Верховный Суд Республики Марий Эл квалифицировал данное деяние по ч. 1 ст. 302 УК РФ как принуждение к даче показаний путем применения угроз и иных незаконных действий.

¹ Приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 13 декабря 2011 года по делу № 2-22/2011. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021)

При высказывании угрозы субъект преступления может и не иметь намерений её осуществить. Однако необходимо установить реальность угрозы. Так как при отсутствии реальности угрозы квалифицировать по рассматриваемой статье такое деяние нельзя.

В теории уголовного права выделяют объективный и субъективный критерии реальности угрозы.

1. Объективный критерий означает наличие у лица возможности осуществить угрозу. Также характеризуется рядом обстоятельств сопутствующих совершению деяния: способ доведения угрозы до адресата, характеристика личности виновного, место, время, а также обстановка¹.
2. Субъективный критерий оценивает убежденность потерпевшего в возможности ее реализации.

При отсутствии хотя бы одного критерия угроза будет считаться не реальной, следовательно, квалифицировать подобное воздействие по ст. 302 УК РФ не представляется возможным. Поэтому использование суеверий в качестве угрозы, например, обещание навести порчу или заколдовать, как и совершение иных невозможных действий не является реальной угрозой из-за отсутствия объективного критерия.

Объективный и субъективный критерии можно рассмотреть на примере в следующего уголовного дела. Следователь, применяя угрозы, принудил свидетеля к даче показаний. А именно вызвала в служебный кабинет и предложила опознать человека, который продал ему наркотики, а также предупредила, что возбудит уголовное дело в случае отказа². Принуждаемый был вынужден согласиться.

¹ Кудрявцев В. Л. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 302 УК РФ «Принуждение к даче показаний» // Евразийская адвокатура. 2017. № 1. С. 45.

² Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2011 г. по делу N 44-011-25. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021)

Таким образом, субъект преступления является следователем и обладает соответствующими властными полномочиями, которые позволяют осуществить угрозу. При этом потерпевший осознаёт это и убежден в реальности ее реализации. Следовательно, объективный и субъективный критерии реальности угрозы присутствуют, поскольку принуждающий обладает возможностью осуществления угрозы, а принуждаемый убежден в возможности ее реализации. В связи с этим угрозы привлечь к уголовной ответственности считаются реальными. Так оперуполномоченный, угрожая привлечь к уголовной ответственности за иные преступления, принудил подозреваемого дать пояснения. Данное деяние суд квалифицировал по ч. 1 ст. 302 УК РФ¹.

Угроза может быть высказана не только непосредственно самому потерпевшему, но и его близким лицам. Деяние будет квалифицировано по ст.302 УК РФ при условии, что содержание угрозы доведено до сведения потерпевшего и затрагивает его интересы. Если угроза высказана близким лицам и направлена на нарушение их прав и не затрагивает интересы потерпевшего или не доведена до него, то данное деяние будет квалифицировано по иной статье². Принуждение путем применение угрозы считается оконченным с момента её доведения до сведения принуждаемого, а не когда она была высказана.

Угрозы причинения тяжкого вреда здоровью или убийства не требует дополнительной квалификации по ст.119 УК РФ, так как принуждение к даче показаний влечет более строгое наказание и соответственно, такое деяние полностью охватывается ст. 302 УК РФ³.

¹ Приговор Верхнеуслонского районного суда от 12 июля 2013 г. по делу № 1-89/2013. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 26.04.2021)

² Смелова С.В. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий. Вологда, 2009. С. 170.

³ Карабанова Е.Н. Квалификация незаконного применения насилия сотрудниками полиции // Законность. 2020. N 11. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.05.2021).

Таким образом, под угрозой понимается сообщение, выраженное в намерении причинить вред данному лицу и его близким¹. Угрозы могут быть различного характера и могут посягать как на законные, так и незаконные интересы. При высказывании угрозы субъект преступления может и не иметь намерений её осуществить. Однако необходимо установить реальность угрозы, а именно наличие у лица возможности осуществить угрозу и убежденность потерпевшего в возможности ее реализации. Принуждение путем применение угрозы считается оконченным с момента её доведения до сведения принуждаемого.

Второй способ принуждения, предусмотренный рассматриваемой статьей – это шантаж. Шантаж представляет собой угрозу распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких².

Шантаж является разновидностью угрозы. Соответственно, должен подходить под все вышеназванные характеристики угрозы. Однако шантаж имеет свою специфику, так как предполагает угрозу распространения сведений. Под распространением сведений следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу³.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Г.А. Есакова. М., 2017. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

² Борисова О.В. Уголовно-правовое значение шантажа. 2021. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 19.05.2021).

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 N 3. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

Насчет того, какие сведения попадают под угрозу распространения при шантаже, взгляды ученых разнятся. Одни относят только позорящие лицо сведения¹. Другие считают сведения, которые потерпевший хотел бы сохранить в тайне². Третьи же понимают под ними и позорящие сведения и иные сведения, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких³. Данной позиции придерживаются наибольшее количество авторов.

Под сведениями, позорящими потерпевшего или его близких, следует понимать сведения, порочащие их честь, достоинство или подрывающие репутацию (например, данные о совершении правонарушения, аморального поступка)⁴. Сведения признаются позорящими, если данная информация потерпевшим расценена как порочащая его честь и достоинство и в обществе принято рассматривать ее в качестве отрицательной. Следовательно, признаки порочности являются оценочными. Одна и та же информация для одного человека является позорящей, а для другого нет.

Иными считаются сведения, которые в случае предания их огласке могут причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близких⁵. При квалификации по ч. 2 ст. 302 УК РФ не имеет значение, являются ли сведения, распространением которых угрожают, правдивыми или вымышленными, а также неправомерно или правомерно их распространение.

¹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2009. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

² Уголовное право. Особенная часть / под ред. Л.М. Прокументова. Томск, 2019. С. 714.

³ Преступления против правосудия / под ред. А.В. Галаховой. М., 2005. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 N 56. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

⁵ Байсалуева Э.Ф. Характеристика объективной стороны статьи 302 УК РФ. 2007. № 1. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

Важно, чтобы потерпевший желал сохранить в тайне данные сведения вне зависимости от причины. Потому что именно в таком случае угроза распространения сведений будет способна оказать воздействие на потерпевшего для дачи им показаний или заключения.

Шантаж считается оконченным в момент доведения до сведения потерпевшего содержания угрозы. При этом угроза должна восприниматься им как реальная. Фактическое разглашение сведений требует дополнительной квалификации по соответствующим статьям:

- распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию по ст. 128.1 УК РФ;
- незаконное распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну по ст. 137 УК РФ;
- разглашение тайны усыновления по ст. 155 УК РФ;
- незаконное разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну по ст. 183 УК РФ¹.

Шантаж является разновидностью угрозы. В связи с этим некоторые ученые задаются вопросом необходимости закрепления шантажа как отдельного способа принуждения. С.В. Пархоменко считает, что необходимо исключить шантаж из ч. 1 ст. 302 УК РФ как самостоятельный способ преступного воздействия из-за нецелесообразности дублирования правовых терминов². Таким образом, исключение термина «шантаж» из диспозиции ч. 1 ст. 302 УК РФ является обоснованным, так как угроза включает в себя различные виды угроз, в том числе шантаж. Нет необходимости в конкретизации.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 N 56. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

² Пархоменко С.В. Угроза как способ преступного воздействия на личность в процессе доказывания в российском судопроизводстве // Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью. 2009. № 3(9). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 06.05.2021).

Таким образом, шантаж представляет собой угрозу распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких¹.

Третий способ принуждения – это иные незаконные действия. Наличие открытого перечня способов принуждения оправдано, так как перечислить все виды незаконного воздействия невозможно. Авторы раскрывают понятие «иные незаконные действия» разными способами. Одни выделяют основные критерии, по которым можно определить иные незаконные действия, а другие перечисляют возможные варианты незаконных действий.

Ю.И. Кулешов считает, что критерием отнесения тех или иных действий к иным незаконным является способность таких действий ограничивать или лишать допрашиваемого свободного волеизъявления². Данный признак является определяющим. Так как раскрывает суть принуждения, которое является основой объективной стороны данного деяния. В качестве дополнительных условий, которые могут быть, выделяет противоправность, безнравственность и непредусмотренность в законе.

П.В. Тепляшин отмечает, что иные незаконные действия должны отвечать признаку недопустимости, к ним отнесены способы воздействия:

- отнесенные УК РФ к самостоятельным преступлениям;
- предусмотренные законом, но примененные представителем власти ненадлежащим образом;
- не имеющие нормативного закрепления³.

¹ Уголовное право России. Особенная часть / под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М., 2012. С. 786.

² Кулешов Ю.И. Преступления против правосудия: проблемы теории, законодательства и правоприменения. Владивосток, 2007. С. 273

³ Тепляшин П. В. Проблемы законодательного определения субъекта принуждения к даче показаний // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2005. № 5. URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 03.05.2021)

Позиция следующего исследователя содержит в себе совокупность наиболее подходящих признаков, названных предыдущими авторами. В силу чего такой критерий является более точным. Е.А Авдеева относит к иным незаконным действиям способы принуждения, которые:

- ограничивают свободу волеизъявления допрашиваемого;
- совершаются с целью принуждения к даче показаний или заключения;
- предусмотрены законом, но применены ненадлежащим образом либо закреплены в качестве самостоятельных преступлений¹.

В.П. Малков к иным незаконным действиям относит любые безнравственные и противоправные действия². С данной позицией согласиться нельзя, так не все безнравственные действия попадают под признаки принуждения и незаконности, которые являются обязательными при отнесении того или иного действия к иным незаконным.

Итак, названными авторами были предложены следующие признаки «иных» незаконных действий: наличие ограничения волеизъявления, противоправность, недопустимость, безнравственность. Ограничение свободы волеизъявления является основополагающим признаком, который показывает связь действия с принуждением, которое является обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого деяния. Противоправность и недопустимость указывают на отношение закона к совершаемому лицом воздействию. Безнравственность же не будет являться основным признаком отнесения того или иного действия к «иным незаконным действиям» по смыслу ч. 1 ст. 302 УК РФ.

¹ Авдеева Е.А. Принуждение к даче показаний: Причины и меры предупреждения. М., 2008. С.45.

² Шестаков А.Л. Квалификация действий органов внутренних дел при совершении преступлений против правосудия // Российский судья. 2010. N 5. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

Другая часть ученых раскрывает содержание иных незаконных действий через перечисление возможных вариантов иных незаконных действий. Варианты иных незаконных действий, по мнению разных исследователей, перечислены в таблице 4.

Таблица 4 - Варианты иных незаконных действий

Перечень иных незаконных действий	Автор
Применение обмана, гипноза, наркотических или психотропных средств; оскорбление и унижение; лишение сна, пищи; нарушение норм УПК РФ о продолжительности допроса; угрозы; предъявление фальсифицированных доказательств; содержание под стражей в ненадлежащих условиях ¹ .	С. Н. Полуяров
Создание искусственных стимулов для дачи показаний, использование фальсифицированных доказательств и документов, обман, применение гипноза, привлечение экстрасенсов, использование психотропных, наркотических, алкогольсодержащих средств ² .	Э.Ф. Байсалуева
Обман, использование незаконных методов и приемов ведения допроса (в состоянии гипноза, под влиянием наркотических средств или психотропных веществ), удерживание в кабинете без еды и воды в течение многих часов ³ .	Л.В. Иногамова-Хегай

¹ Полуяров С.Н. "Иные незаконные действия" как способ принуждения к даче показаний // Юрист-Правоведь. 2011. № 4 (47). URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

² Байсалуева Э.Ф. Характеристика объективной стороны статьи 302 УК РФ. 2007. № 1. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

³ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2009. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

Использование сфальсифицированных доказательств; грубая нецензурная брань; нарушение положений ст. 187 УПК РФ ¹ .	В.Л. Кудрявцев
Обман (ложные обещания прекратить дело, изменить меру пресечения, разрешить свидание), гипноз, угроза лишения каких-либо процессуальных прав ² .	Н.В. Щетинина

Верховный Суд Республики Марий Эл при рассмотрении уголовного дела пришёл к выводу, что ведение разговора в повышенном, агрессивном тоне, использование ненормативной лексики, оскорбительных выражений, согласование с допрашиваемым показаний, которые ему необходимо дать и их корректировка относятся к иным незаконным действиям³.

Некоторые из перечисленных авторами действий не относятся к иным незаконным действия по нескольким причинам. Одни потому что не подходят под признаки принуждения и не (обман, обещания, создание искусственных стимулов). Другие относятся к уже предусмотренным ст. 302 УК РФ способам принуждения (угрозы, лишение сна, пищи (пытка)).

К иным незаконным действиям можно отнести подкуп задержанного или содержащегося под стражей наркотическими средствами, алкогольными напитками либо наоборот лишение положенных передач, свиданий. Так как данные обстоятельства для задержанного или содержащегося под стражей могут являться жизненно важными и лишить его свободы волеизъявления при даче показаний.

¹ Кудрявцев В.Л. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 302 УК РФ «Принуждение к даче показаний» // Евразийская адвокатура. 2017. № 1. С. 49.

² Щетинина Н.В. Актуальные аспекты применения статьи 302 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за принуждение к даче показаний // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 06.05.2021).

³ Приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 13 декабря 2011 года по делу № 2-22/2011. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021)

Существует точка зрения, что к иным незаконным действиям не следует относить обман и обещание. Обосновывают это тем, что данные действия направлены на формирование желания совершить определённые действия¹. Лицо не лишается свободы волеизъявления и сохраняет за собой право выбора при даче показаний или заключения. Права допрашиваемого не нарушаются, наоборот создаются условия для их осуществления. Следователь и оперуполномоченный попросили подозреваемого дать согласие на то, чтобы указать в протоколе его допроса заведомо недостоверные сведения и пообещали за это прекратить уголовное дело, подозреваемый согласился². Суд квалифицировал действия следователя по ч. 2 ст. 303 УК РФ как фальсификацию доказательств по уголовному делу, а действия оперуполномоченного по ч. 1 ст. 286 УК РФ. Итак, обещания не имеют признаков принуждения и не относятся к иным незаконным действиям.

Нет единого понимания того, какие действия следует понимать под иными незаконными. Для устранения неопределенности и установления единообразия в понимании, что следует считать иными незаконными действиями в рамках ч. 1 ст. 302 УК РФ, необходимо принятие Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, при отнесении того или иного действия к категории «иные незаконные действия» следует проверить на соответствие следующим критериям: способности ограничивать волеизъявления потерпевшего свободу, противоправности действия. Также данные действия должны быть направлены на принуждение к даче показаний или заключение.

¹ Гааг И.А. Особенности объективной стороны принуждения к даче показаний // Социогуманитарный вестник. 2013. № 1 (10). URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

² Приговор Сыктывкарского городского суда от 8 июня 2015 г. по делу № 1-173/2015. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021)

2. СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 302 УК РФ

2.1 Субъект принуждения к даче показаний

Следующий элемент состава преступления, который предстоит изучить, является субъект преступления. В литературе под субъектом преступления понимается лицо, совершившее преступление и обладающее определенными обязательными признаками¹. К таким признакам относится вменяемость и достижение возраста уголовной ответственности.

Субъектами преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ, являются следователь, лицо, производящее дознание, а также иные лица, действующие с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание². Названных субъектов можно разделить на две группы.

Первая группа включает в себя специальных субъектов: следователя и лицо, производящее дознание.

Согласно ст. 5 УК РФ следователем является должностное лицо, уполномоченное осуществлять предварительное следствие по уголовному делу, а также иные полномочия, предусмотренные УПК РФ³. Следователь является субъектом данного преступления независимо от ведомственной принадлежности. В соответствии со ст. 151 УПК РФ предварительное следствие производится следователями следственного комитета, органов внутренних дел, органов федеральной службы безопасности. Также в предусмотренных УПК РФ случаях обладают полномочиями следователя и иные должностные лица, например, следователь-криминалист, руководители следственного органа и следственной группы.

¹ Уголовное право России. Общая часть / под ред. В.П. Ревина. М., 2016. С.180.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Лебедева. М., 2017. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

Следующий субъект преступления – это лицо, производящее дознание. Закон не раскрывает данное понятие напрямую. Однако на основе анализа положений УПК РФ можно прийти к выводу, что лицом, производящим дознание, может быть любое должностное лицо органов дознания, чьи полномочия надлежаще оформлены¹.

Согласно ст. 40 и 151 УПК РФ дознание может проводиться органами внутренних дел; органами исполнительной власти, наделенными полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности; органами принудительного исполнения; пограничными органами федеральной службы безопасности; органами государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы и таможенными органами².

Не следует отождествлять термин «лицо, производящее дознание» и «дознаватель», так как понятие лица, производящего дознание шире, потому что включает в себя не только дознавателя, но и других должностных лиц, например, начальника подразделения дознания или руководителя группы дознавателей.

Верховный суд признал возможность отнесения оперуполномоченного к лицам, производящим дознание. В момент принуждения к даче показаний путем применения насилия допрашивающий находился в должности оперуполномоченного группы по раскрытию тяжких преступлений отдела уголовного розыска и выполнял поручения следователя³. Верховный суд квалифицировал действия оперуполномоченного по ч. 2 ст. 302 УК РФ, так как тот выполнял функции лица, производящего дознание.

¹ Гааг И.А. Некоторые проблемы диспозиции принуждения к даче показаний // Вестник Кемеровского государственного университета. 2015. № 4 (64). URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.05.2021).

³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2002 года по делу № 44-002-42. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 26.04.2021)

Также суд указал, что формальное неознакомление лица с приказом о назначении его на должность существенного значения в данном случае не имеет, так как он фактически выполнял возложенные на него обязанности. Таким образом, оперуполномоченный может быть субъектом данного преступления.

Исходя из смысла ст. 40 УПК РФ, некоторые функции органов дознания возложены на руководителей геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания; капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании; глав дипломатических представительств и консульских учреждений РФ¹. Следовательно, они при определенных обстоятельствах также могут являться лицом, производящим дознание, и быть субъектами состава преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ.

Специальным субъектом данного преступления может быть только лицо, которое осуществляет предварительное расследование по делу и имеет полномочия на проведение следственных действий и составление соответствующих процессуальных актов².

Таким образом, специальный субъект должен не только обладать формальными признаками следователя и лица, производящего дознание, но и иметь соответствующие полномочия. Если должностное лицо не обладает соответствующими полномочиями или не осуществляет предварительное расследование по данному делу, то принуждение к даче показаний или заключения будет квалифицировано по ст. 286 УК РФ, как превышение должностных полномочий.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 03.05.2021).

² Епихин А. Ю. Межотраслевые проблемы квалификации незаконного понуждения к даче показаний (Ст. 302 УК РФ) // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 06.05.2021).

Верховный суд также отнес к субъектам данного преступления начальника отделения уголовного розыска ОВД, который совершил принуждение свидетеля к даче показаний путем применения угроз, насилия и пыток¹. Суд усмотрел в данных действиях состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 302 УК РФ.

Законодатель использует разные критерии при определении специального субъекта данного преступления. Следователь выделяется в качестве субъекта преступления как участник уголовного судопроизводства. Лицо, производящее дознание, выделяется через обозначение наделенных им полномочий. В связи с этим возникает необходимость в унификации формулировок, определяющих специального субъекта данного преступления.

Некоторые авторы предлагают использовать наличие полномочий на производство предварительного дознания или следствия в качестве критерия отнесения того или иного лица к субъектам принуждения к даче показаний. Ю.И. Кулешов предлагает следующую формулировку специального субъекта: «лицо, осуществляющее предварительное расследование»². Данное определение субъекта вполне обосновано.

Во вторую группу субъектов рассматриваемого преступления принуждения входят другие лица, совершающие принуждение к даче показаний или заключения с введомой или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание.

В контексте ст. 302 УК РФ под другим лицом следует понимать любое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Это могут быть как сотрудники правоохранительных органов, так и другие граждане.

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2013 г. по делу № 2-04/2013. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 26.04.2021)

² Кулешов Ю.И. Преступления против правосудия: проблемы теории, законодательства и правоприменения. Владивосток, 2007. С. 282.

Для квалификации принуждения, совершенным иным лицом, по ст. 302 УК РФ необходимо установить осведомленность или молчаливое согласие следователя или лица, производящего дознание.

Суды признают присутствие следователя как признак его осведомленности и согласия. Так заместитель начальника отдела, являясь другим лицом, не обладающим процессуальными полномочиями по расследованию уголовного дела, решил принудить потерпевшего к даче показаний путем применения угроз и иных незаконных действий с ведома и молчаливого согласия следователя¹. Суд квалифицировал по ч. 1 ст. 302 УК РФ. Осведомленность следователя мотивировалась его присутствием.

Молчаливое согласие может состоять в действиях по созданию благоприятной обстановки для осуществления принуждения иным лицом, например, вызов на конкретное время без намерения допросить, прерывание или откладывание допроса без объяснения причин, объявление перерыва².

К молчаливому согласию следователя также можно отнести допущение им возможности нахождения иных лиц с допрашиваемым непосредственно перед допросом. Так заместитель начальника оперативной службы УФСКН РФ принуждал свидетеля к даче показаний путем нанесения множественных ударов, оскорблений и угроз. Суд квалифицировал данное деяние по ч. 2 ст. 302 УК РФ, мотивировав это тем, что следователем была допущена возможность нахождения иных лиц с гражданами до их непосредственного допроса уполномоченным лицом³.

¹ Приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 13 декабря 2011 года по делу № 2-22/2011. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021)

² Кальницкий В.О необходимом соисполнительстве при принуждении к даче показаний "другими лицами" // Уголовное право. 2006. № 3. URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 04.05.2021)

³ Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 16 января 2014 г. по делу № 22-226/2014. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 26.04.2021)

Существует дискуссия по поводу квалификации осведомленности или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание. Указанные лица должны пресекать оказываемое иными лицами принуждение. Следовательно, их бездействие должно быть наказуемо.

Одни считают, что если следователь или лицо, производящее дознание, не принимали активное участие в принуждении, но были осведомлены об этом или дали согласие, то их действия подлежат квалификации по ст. 286 УК РФ¹.

Другие признают следователя и лицо, производящего дознание, соучастниками, деяние которых заключается в бездействии². Специальному субъекту принадлежит пассивная роль, но все же он выполняет объективную сторону рассматриваемого деяния и является соучастником, а именно соисполнителем. Соответственно, совершенное им деяние подлежит квалификации по ст. 302 УК РФ. Данная позиция имеет наибольшую поддержку у исследователей.

Некоторые авторы считают, что следователь или лицо, производящее дознание не подлежат уголовной ответственности, если в их присутствии, но без их согласия принуждение осуществляет начальник следственного отдела или прокурор³. Так как следователю или лицу, производящему дознание, сложно пресечь действия данных лиц. Но только при условии, что они не воспользуются результатами принуждения и прекратят допрос. Данная позиция поддерживается не всеми исследователями.

¹ Бунева И. Ю. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний. Омск, 2000. С. 117.

² Зеленина С.А. К вопросу об общественной опасности принуждения к даче показаний // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра. СПб., 2017. URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

³ Кальницкий В.О. необходимом соисполнительстве при принуждении к даче показаний "другими лицами" // Уголовное право. 2006. № 3. URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 04.05.2021).

Также следователь или лицо, производящее дознание, могут совместно с иным лицом принимать активное участие в принуждении. Так Верховный суд рассмотрел дело, в котором следователь совместно с другими сотрудниками правоохранительных органов принуждал подозреваемого к даче показаний. Изначально участковый и оперуполномоченный в присутствии следователя наносили множественные удары по телу подозреваемого ногами, руками и резиновой палкой. Затем следователь также нанес подозреваемому удары по различным частям тела. Суд квалифицировал действия данных лиц по ч. 2 ст. 302 УК РФ¹.

Если лицо применяло меры принуждения без ведома следователя или лица, производившего дознание, или без их молчаливого согласия, то данное деяние следует квалифицировать по ст. 309 УК РФ. А если принуждающий является должностным лицом, то по ст. 286 УК РФ.

Ряд авторов считают излишним включение в круг субъектов данного преступления общего субъекта. Свою позицию обосновывают тем, что отсутствие дифференциации ответственности указанных субъектов нивелирует правовую значимость выделения специального субъекта². Соответственно, предлагают исключить из диспозиции ст. 302 УК РФ слова «а равно другого лица с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание». Другие авторы, наоборот, считают обоснованным включение в круг субъектов данного преступления иных лиц, применяющих принуждение с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание³.

¹ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2007 по делу N 9-007-3. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

² Тепляшин П.В. Проблемы законодательного определения субъекта принуждения к даче показаний // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2005. № 5. URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 03.05.2021)

³ Васильев А.М. Признание вины под принуждением // Администратор суда. 2012. N 2. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2021)

Таким образом, субъектами преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ, являются следователь, лицо, производящее дознание, а также иные лица, действующие с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание. Специальный субъект должен иметь процессуальные полномочия на получение показаний. Иным лицом считается любое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. При этом необходимо установить осведомленность или молчаливое согласие следователя или лица, производящего дознание, о применении иным лицом принуждения.

2.2 Субъективная сторона принуждения к даче показаний

Следующий элемент состава преступления – субъективная сторона. Под субъективной стороной преступления понимается психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию¹. К признакам, характеризующим субъективную сторону, относится вина, цель и мотив. В совокупности данные признаки дают представление о внутренних процессах, которые происходят в психике лица, совершающего деяние, и отражает связь его сознания и воли с этим деянием.

Вина является обязательным признаком. Принуждение к даче показаний характеризуется прямым умыслом. Так как состав преступления формальный, то интеллектуальный момент заключается только в осознании общественной опасности деяния. Лицо также осознает способ совершения деяния и квалифицирующие признаки. Волевой момент состоит в желании совершить принуждение. Таким образом, лицо осознает, что незаконными действиями принуждает допрашиваемого к даче показаний или заключений, и желает этого².

¹ Уголовное право России. Общая часть / под ред. В.П. Ревина. М., 2016. С.188.

² Уголовное право. Особенная часть / под ред. Л.М. Прокументова. Томск, 2019. С. 715.

Напрямую цель не сформулирована в ст. 302 УК РФ. Однако она подразумевается и заключается в даче показаний или заключения¹. При этом принуждение возможно к даче как ложных, так и правдивых показаний или заключения. Если принуждение будет совершено с иной целью, то квалифицировать такое деяние по ч. 1 ст. 302 УК РФ нельзя. Таким образом, цель является обязательным признаком для данного преступления.

Мотивы преступления могут быть различными, и их может быть несколько, а не один. Мотивом может послужить, как ложно понятные интересы службы, желание раскрыть преступление, так и стремление достичь карьерного роста, расправиться с неудобным лицом, извлечь материальную выгоду². Однако значения для квалификации он не имеет. При рассмотрении уголовно дела Верховный Суд Республики Марий Эл пришёл к выводу, что мотивом противоправных действий явились ложно понятые интересы службы, выраженные в стремлении недопущения ухудшения показателей раскрываемости на территории района, за который субъект преступления был ответственен³. Так же указал, что мотив не является обязательным признаком данного состава преступления.

Таким образом, субъективная сторона выражена в умышленной форме вины в виде прямого умысла. То есть лицо осознает, что незаконными действиями принуждает допрашиваемого к даче показаний или заключений, и желает этого. Цель принуждения – это дача показаний или заключения. Вина и цель являются обязательными признаками рассматриваемого состава преступления. Мотив преступления может быть различным, но значение для квалификации он не имеет.

¹ Мартыненко Н.Э. Уголовно-правовая охрана потерпевшего. М., 2015. С. 220.

² Уголовное право. Особенная часть: преступления против государственной власти, военной службы, мира и безопасности человечества / под ред. В.И. Гладких. М., 2020. С. 146.

³ Приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 13 декабря 2011 года по делу № 2-22/2011. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021)

3. ПРИЗНАКИ КВАЛИФИЦИРОВАННОГО СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТ. 302 УК РФ

3.1 Насилие как квалифицирующий признак принуждения к даче показаний

Квалифицирующий признак изменяет общественную опасность деяния. В связи с этим возникает необходимость в дифференциации уголовной ответственности основного и квалифицированного составов. Под квалифицирующими признаками понимаются отягчающие обстоятельства, поэтому предполагается повышенная ответственность по сравнению с основным составом преступления. К квалифицирующим признакам принуждения к даче показаний или заключения относится применение насилия, издевательств или пыток.

Первый квалифицирующий признак – это насилие. Законодательно определение понятия "насилие" не закреплено. В доктрине данный термин представляет собой физическое и психическое воздействие. Применение психического воздействия при принуждении охватывается ч. 1 ст. 302 УК РФ. Соответственно, ч. 2 ст. 302 УК РФ подразумевает применение физического насилия.

Применительно к ч. 2 ст. 302 УК РФ под применением насилия следует понимать умышленное, общественно опасное, противоправное воздействие со стороны других лиц на организм потерпевшего, осуществляемое против или помимо его воли физическим, химическим или биологическим путем, либо ограничение или лишение свободы, связанное с физическим воздействием, причиняющим боль, физические страдания либо легкий или средней тяжести вред здоровью, причиняемый в целях получения необходимых показаний (заключения)¹.

¹ Преступления против правосудия / под ред. А.В. Галаховой. М., 2005. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

Насилие может выражаться в воздействии как на наружные покровы тела путем применения физической силы, оружия, иных предметов, а также веществ и жидкостей (удары, побои, ранения, телесные повреждения различной степени тяжести), так и на внутренние органы.

Также некоторые авторы относят к разновидности насилия введение в организм потерпевшего против его воли алкогольных напитков, наркотических средств или одурманивающих веществ¹. Так как допрашиваемый преднамеренно вводится в беспомощное состояние принуждающим с целью дачи показаний. При этом не является насилием допрос лица, находящегося в беспомощном состоянии, если причиной такого состояния послужили не действия субъекта преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ. Соответственно, приведение в беспомощное положение относится к насилию как способу принуждения к даче показаний, а использование уже имеющегося такого положения нет. Если данные действия повлекут за собой заболевание потерпевшего наркоманией или токсикоманией, то действия принуждаемого подлежат дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ².

В теории уголовного права существует дискуссия о возможности применения насилия для принуждения к даче показаний путем бездействия. Н.А. Попов предлагает рассматривать в качестве насилия лишение пищи, воды, необходимой медицинской помощи с целью получения показаний от допрашиваемого лица³. В данном случае насилие в пассивной форме выступает в качестве средства совершения преступления.

¹ Метельский П.С. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний (статья 302 УК РФ) // Вестник НГУ. 2009. № 2. URL: <https://www.elibrary.ru> (дата обращения: 20.04.2021).

² Бунева И. Ю. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний. Омск, 2000. С. 23.

³ Попов Н.А. Принуждение к даче показаний (Квалификация и предупреждение). Омск, 2001. С. 120.

Частью 2 ст. 302 УК РФ предусмотрено более строгое наказание, чем за истязание, причинение легкого вреда здоровью, вреда здоровью средней тяжести. Соответственно, данные действия не требуют дополнительной квалификации по соответствующим статьям. Так сотрудник правоохранительного органа нанес множественные удары по телу свидетеля, требуя дать показания, чем причинил ему физическую боль, моральные страдания¹. Действия были квалифицированы судом по ч. 2 ст. 302 УК РФ.

Если при принуждении к даче показаний причиняется тяжкий вред здоровью или смерть, требуется дополнительная квалификация по ч. 4 ст. 111 УК РФ или ст. 105 УК РФ². Подобный случай рассмотрел Верховный Суд РФ. Следователь, участковый оперуполномоченный, добиваясь получения признательных показаний, применили физическое насилие к подозреваемому, нанося множественные удары по различным частям тела руками, ногами и резиновой палкой, в результате которых причинили тупую травму живота, вызвавшую возникновение инфицированной гематомы, тромбоз мелких ветвей легочной артерии, массивные некрозы мышц³. Данные повреждения привели к причинению тяжкого вреда здоровью, повлекшие смерть. Суд квалифицировал данные действия по ч. 2 ст. 302 УК РФ и ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Таким образом, насилие может выражаться в воздействии как на наружные покровы тела путем применения физической силы, оружия, иных предметов, а также веществ и жидкостей (удары, побои, ранения, телесные повреждения различной степени тяжести), так и на внутренние органы.

¹ Постановление Красноярского краевого суда от 20 мая 2014 года по делу № 44У-124/2014. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021)

² Кудрявцев В. Л. Объективная сторона квалифицированного состава принуждения к даче показаний (ч. 2 ст. 302 УК РФ): вопросы теории и практики // Адвокат. 2016. N 10. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021)

³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2007 по делу N 9-007-3. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

3.2 Издевательства как квалифицирующий признак принуждения к даче показаний

Второй квалифицирующий признак принуждения к даче показаний - это применение издевательств. Под издевательством понимается особый унижительный вид обращения с допрашиваемым, глумление в виде действий циничного и неприличного характера, оскорбляющих и унижающих человеческое достоинство, причиняющие лицу моральные и физические страдания¹.

Издевательство как квалифицирующий признак принуждения к даче показаний может выражаться в совершении оскорбительных действий и высказываний, в том числе оскорбительной оценке внешних качеств человека, его физических недостатков, а также в понуждении к совершению бессмысленных либо непристойных действий².

Также к издевательству относят не только психическое воздействие, но и физическое. Например, лишение на длительное время пищи, воды, сна, нахождение в неудобном положении, световое или шумовое воздействие³. Однако в зависимости от степени страданий данные способы принуждения нужно рассматривать как пытки. Поэтому издевательство необходимо отграничивать от иных способов принуждения, которые могут быть применены. Так как некоторые действия, рассматриваемые в качестве издеательства, могут включать в себя угрозы, насилие и пытки. Например, издевательство может сопровождаться угрозами, однако только ими оно не обходится.

¹ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рапога, А.И. Чучаева. М., 2009. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

² Уголовное право. Особенная часть / под ред. Л.М. Прокументова. Томск, 2019. С. 715.

³ Горелик А.С. Преступления против правосудия. СПб., 2005. С. 390.

Использование грубой нецензурной брани рассматривается в качестве оскорбления, но квалифицируется как иные незаконные действия по ч. 1 ст. 302 УК РФ, а не как издевательство по части 2 той же статьи. Поскольку издевательство предполагает не только причинение моральных страданий, но и нанесение оскорблений, которые травмируют психику.

Поэтому необходимо при отнесении того или иного действия к издевательству оценить характер, жестокость действий, а также продолжительность их воздействия и иных характеристик, свойственных издевательству. В связи с тем, что нет четкого понимания того, что такое издевательство, какие действия к нему относятся, у исследователей данной нормы возникло два взаимоисключающих предложения. Первое предложение заключается в том исключить термин «издевательство» из текста ст. 302 УК РФ¹. Так как он включает в себя действия, которые попадают под другие способы принуждения и дополнительное указание на него нецелесообразно. Другое предложение состоит в том, чтобы Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что следует понимать под издевательством². Это поможет устранить неопределенность и установить единообразие в понимании данного явления, что в свою очередь разграничит его от других способов принуждения.

Таким образом, под издевательством понимается особый унижительный вид обращения с допрашиваемым, глумление в виде действий циничного и неприличного характера, оскорбляющих и унижающих человеческое достоинство, причиняющие моральные и физические страдания³.

¹ Бунева И. Ю. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний. Омск, 2000. С. 136.

² Трифаченков Ю.Д. Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ. Барнаул, 2018. С. 56.

³ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. М., 2009. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

3.3 Пытка как квалифицирующий признак принуждения к даче показаний

Третий квалифицирующий признак принуждения к даче показаний - это пытки. В примечании ст. 117 УК РФ пытка определяется как причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях¹. Причинить физические или нравственные страдания способны и другие способы принуждения, однако при пытке страдания значительно сильнее, интенсивнее и длительнее.

Применительно к ч. 2 ст. 302 УК РФ под пытками следует понимать незаконные действия, заключающиеся в жестоком, бесчеловечном или унижающем достоинство обращении с потерпевшим, причиняющем ему физические или нравственные страдания². Пытки могут выражаться в:

- лишении пищи, воды, воздуха, сна, тепла, света, отдыха;
- оставлении без необходимых лекарств;
- совершении многократных болезненных действий;
- применении электрического тока, кислоты, огня.

Верховный Суд РФ согласен с отнесением лишения воздуха к пыткам. Старший оперуполномоченный принудил свидетеля к даче показаний, насильно надел противогаз на голову свидетеля и перегнув руками патрубок³. Таким образом, подверг пытке путем перекрытия воздуха.

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

² Кудрявцев В. Л. Принуждение к даче показаний (состав преступления) как обстоятельство, исключающее допустимость доказательства (вопросы теории и практики). СПб., 2018. С. 64

³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2007 по делу N 9-007-3. URL:<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

Перечисленные действия должны причинять физические или нравственные страдания.

Физические страдания – это мучения, боль, сопутствующие нанесению телесных повреждений, увечий, заражению инфекцией. Физическое страдание не имеет четких критериев определения. Степень страданий может определяться в зависимости от обстоятельств путем проведения судебных экспертиз.

Под нравственными страданиями понимается испытываемые человеком чувства страха, унижения, стыда, подавленности, отчаяния, ущербности и иные неблагоприятные психические реакции. Данные чувства могут быть вызваны: незаконным ограничением, лишением свободы или физической болью.

В связи с тем, что ч. 2 ст. 302 УК РФ предусматривает насилие различного характера, И.Н. Кабашный предлагает дифференцировать ответственность в зависимости от интенсивности применяемого насилия и тяжести нанесенного вреда. А именно предлагает в ч. 2 ст. 302 УК РФ предусмотреть такие признаки, как применение насилия, неопасного для жизни или здоровья, или издевательств, а в ч. 3 ст. 302 УК РФ – применение насилия, опасного для жизни или здоровья, или пытки¹. Данное предложение обосновано, так как чем больше вред деянием причинён, тем выше его общественная опасность, соответственно, выше ответственность за его совершение.

Таким образом, под путем пытками следует понимать незаконные действия, состоящие в жестоком, бесчеловечном или унижающем достоинство обращении с потерпевшим, причиняющем ему физические или нравственные страдания².

¹ Кабашный И.Н. Преступления против правосудия, совершаемые должностными лицами органов, осуществляющих уголовное преследование. Волгоград. 2005. С. 204.

² Кудрявцев В. Л. Принуждение к даче показаний (состав преступления) как обстоятельство, исключающее допустимость доказательства (вопросы теории и практики). СПб., 2018. С. 64

4. РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПРИНУЖДЕНИЯ К ДАЧЕ ПОКАЗАНИЙ С КОНКУРИРУЮЩИМИ СОСТАВАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Принуждение к даче показаний или заключение является разновидностью превышения должностных полномочий. При этом ст. 302 УК РФ по отношению к ст. 286 УК РФ является специальной нормой. При наличии всех признаков специальной нормы применению подлежит именно она. Например, когда органы предварительного следствия первоначально вменяют и ст. 302 и 286 УК РФ, то суд квалифицирует содеянное по специальной норме, а общую норму, исключает, как излишне вмененную¹. При отсутствии хотя бы одного признака специальной нормы применяется общая норма при наличии всех её признаков.

Часть 2 ст. 309 УК РФ также предусматривает принуждение к даче показаний. Соответственно, не менее важным является вопрос соотношения преступлений, предусмотренных ст. 302 и 309 УК РФ. Разграничить составы ст. 286, 302 и 309 УК РФ можно по элементам состава преступления.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ, выражается в принуждении к даче показаний или заключения². В ст. 309 УК РФ объективная сторона выражается в виде подкупа или принуждения к даче показаний, заключения, или осуществления перевода, принуждения к уклонению от дачи показаний³. Объективная сторона ст. 286 УК РФ заключается в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, общества или государства⁴.

¹ Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 24 июня 2013 года по делу № 30-АПУ13-6. URL: <https://vsrf.ru> (дата обращения: 10.05.2021).

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2015. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

³ Уголовное право России. Особенная часть / под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. М., 2012. С. 785.

⁴ Боровиков В. Б. Уголовное право. Особенная часть. М., 2019. С. 326.

Также ст. 286 и 302 УК РФ предусматривает принуждение к даче как ложных, так и правдивых показаний, ст. 309 УК РФ ограничивается только ложными показаниями. Так как любое применение принуждения должностным лицом без оснований, установленных законом, не допустимо.

Способы воздействия в данных составах различаются. В ч. 2 ст. 309 УК РФ к способам принуждения отнесен шантаж, угроза убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества. Статья 302 УК РФ предусматривает более широкий перечень способов принуждения: угрозы, шантаж и иные незаконные действия. Статья 286 УК РФ ограничений не имеет, соответственно, возможен любой способ воздействия.

Статьями 302 и 309 УК РФ предусмотрены формальные составы преступлений. Это означает, что преступление считается оконченным с момента совершения действий, направленных на принуждение независимо от того, были ли получены в результате этого показания или заключение¹. Состав преступления, предусмотренный ст. 286 УК РФ является материальный. Так как преступление считается оконченным с момента наступления последствий.

По ст. 302 УК РФ потерпевшими являются участники уголовного судопроизводства: потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, свидетель, эксперт и специалист². В ст. 309 УК РФ - свидетель, потерпевший, эксперт, специалист или переводчик. Следовательно, ст. 302 УК РФ не относит к потерпевшим переводчика, как это сделано в ст. 309 УК РФ. Некоторые авторы предлагает включить переводчика в круг потерпевших, предусмотренных ст. 302 УК РФ, так как перевод может влиять на принимаемые должностными лицами решения³. Диспозиция ст. 286 УК РФ не ограничивает круг лиц, в отношении которых может быть направлено общественно опасное деяние.

¹ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Г.А. Есакова. М., 2017. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.04.2021).

² Подройкина И.А. Уголовное право. Особенная часть. М., 2020. С.378.

³ Бунева И.Ю. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний. Омск, 2000. С. 47.

Субъектом состава преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ, является следователь или лицо, производящее дознание, а равно другое лицо с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание. В ст. 286 УК РФ субъектом является должностное лицо, а в ст. 309 УК РФ общий субъект – физическое, вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Если принуждение применяет следователь, не имеющий полномочий на ведение данного дела, или иное должностное лицо, то данные действия следует квалифицировать по ст. 286 УК РФ¹.

Преступления, предусмотренные ст. 302 и 309 УК РФ, могут быть совершены только с прямым умыслом, при котором виновный осознает, что незаконными действиями принуждает допрашиваемого к даче показаний или заключения и желает этого. Преступление, предусмотренное ст. 286 УК РФ, может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. Виновный осознает, что он совершает действия, явно выходящие за пределы его полномочий, предвидит возможность или неизбежность существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций, и желает или сознательно допускает либо относится безразлично². Если должностное лицо не осознаёт, что действует за пределами возложенных на него полномочий, то будет нести ответственность на общих основаниях³.

Составы преступлений, предусмотренные ст. 286, 302, 309 УК РФ различаются по объективной и субъективной стороне, потерпевшим, субъектам преступления. Таким образом, каждый конкретный случай необходимо сравнивать не по одному признаку, а оценивать все перечисленные обстоятельства в совокупности.

¹ Епихин А.Ю. Межотраслевые проблемы квалификации незаконного понуждения к даче показаний (Ст. 302 УК РФ) // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 06.05.2021).

² Подройкина И.А. Уголовное право. Особенная часть. М., 2020. С. 331.

³ Трифаченков Ю.Д. Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ. Барнаул, 2018. С. 49.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании выше изложенного в настоящей работе можно сделать следующие выводы. Под принуждением применительно к ст. 302 УК РФ понимается воздействие на допрашиваемого, которое подавляет его волю и заставляет давать показания или заключение вопреки своему желанию.

Основным непосредственным объектом является общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов предварительного следствия и дознания по получению доказательственной информации. В качестве дополнительного объекта выступают права, свободы и законные интересы граждан, включая их личную неприкосновенность.

Потерпевшими от принуждения к даче показаний являются участники уголовного судопроизводства: потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, свидетель, эксперт и специалист. При определении статуса лица необходимо учитывать не только формальное, но и фактическое положение лица.

Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ, выражается в принуждении к даче показаний или заключения путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий.

Под угрозой понимается сообщение, в котором выражено намерение причинить вред данному лицу и его близким. Угрозы могут быть различного характера и могут посягать как на законные, так и незаконные интересы. При высказывании угрозы субъект преступления может и не иметь намерений её осуществить. Однако необходимо установить реальность угрозы, а именно наличие у лица возможности осуществить угрозу и убеждённость потерпевшего в возможности ее реализации.

Шантаж представляет собой угрозу распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

При отнесении того или иного действия к категории «иные незаконные действия» следует проверить на соответствие двум критериям: противоправности действия и способности ограничивать свободу волеизъявления. При этом данные действия должны быть направлены на принуждение к даче показаний или заключение.

Субъектами принуждения к даче показаний или заключения являются следователь, лицо, производящее дознание, а также иные лица, действующие с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание. Специальным субъектом может быть только лицо, имеющее процессуальные полномочия на получение показаний. Под иным лицом следует понимать любое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления шестнадцатилетнего возраста.

Субъективная сторона выражена в умышленной форме вины в виде прямого умысла. То есть лицо осознает, что незаконными действиями принуждает потерпевшего к даче показаний или заключений, и желает этого. Цель принуждения – это дача показаний или заключения. Мотив преступления значения для квалификации не имеет, может быть различным.

Квалифицирующими признаками принуждения к даче показаний считается применение насилия, издевательство и пытки.

Под применением насилия следует понимать воздействие на наружные покровы тела и внутренние органы потерпевшего против или помимо его воли путем применения физической силы, оружия, иных предметов, а также веществ и жидкостей, причиняющих боль, физические страдания, вред здоровью.

Издевательством является унижительное обращение с допрашиваемым, выражающееся в действиях циничного и неприличного характера, которые оскорбляют, унижают человеческое достоинство, причиняют физические и моральные страдания. Издевательство выражается в совершении оскорбительных действий и высказываний, в том числе оскорбительной оценке внешних качеств человека, его физических недостатков, а также в понуждении к совершению бессмысленных либо непристойных действий.

Пытками считаются незаконные действия, состоящие в жестоком, бесчеловечном или унижающем достоинство обращении с потерпевшим, причиняющем ему физические или нравственные страдания с тем, чтобы заставить его вопреки воле дать показания или заключение. Пытки могут выражаться в лишении пищи, воды, воздуха, сна, тепла, света, отдыха; оставлении без необходимых лекарств; совершении многократных болезненных действий; применении электрического тока, кислоты, огня. Перечисленные действия должны причинять физические или нравственные страдания.

Истязания, причинение легкого вреда здоровью, вреда здоровью средней тяжести охватываются ч. 2 ст. 302 УК РФ. Тяжкий вред здоровью или смерть не охватываются ч. 2 ст. 302 УК РФ, поэтому требуют дополнительную квалификацию соответственно по ч. 4 ст. 111 УК РФ или ст. 105 УК РФ.

Для правильной квалификации необходимо знать и уметь разграничивать составы преступления между собой. Состав преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ, и его соотношение с конкурирующими составами представлены в таблице 5.

Таблица 5 - Разграничение составов преступления, предусмотренных ст. 286, 302 и 309 УК РФ

Критерии	Превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ)	Принуждение к даче показаний (ст. 302 УК РФ)	Подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу (ст. 309 УК РФ)
Вид состава преступления	Материальный	Формальный	Формальный

<p>Основной объект</p>	<p>Общественные отношения, регулирующие нормальную работу государственного аппарата и аппарата органов местного самоуправления.</p>	<p>Общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов предварительного следствия и дознания по получению доказательственной информации.</p>	<p>Общественные отношения, обеспечивающие беспрепятственное получение доброкачественной доказательственной информации.</p>
<p>Объективная сторона</p>	<p>Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, общества или государства</p>	<p>Принуждение к даче показаний или заключения путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий</p>	<p>Подкуп или принуждение к даче ложных показаний или заключения, неправильного перевода, принуждение к уклонению от дачи показаний, соединенное с шантажом, угрозой убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества</p>

Характер показаний, заключения	Любые: ложные и правдивые	Любые: ложные и правдивые	Ложные
Категории потерпевшего	Нет ограничений	Потерпевший, подозреваемый, обвиняемый, свидетель, эксперт и специалист	Свидетель, потерпевший, эксперт, специалист или переводчик
Субъект преступления	Субъект общий – физическое, вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста	Следователь или лицо, производящее дознание, а равно другое лицо с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание	Должностное лицо

В таблице представлены основные характеристики, по которым можно разграничивать данные составы. Однако каждый конкретный случай необходимо сравнивать не по одному какому-либо критерию, а оценивать все перечисленные признаки в совокупности.

Также стоит учитывать, что при квалификации данного деяния необходимо применять не только нормы материального права, но так и процессуального. Например, при определении статуса участника уголовного процесса или их функции в следственных и процессуальных действиях.

Таким образом, лишь учитывая все особенности и нюансы различных отраслей, права можно правильно характеризовать и квалифицировать деяние.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ ред. от 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ ред. от 24.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Авдеева, Е. А. Принуждение к даче показаний: причины и меры предупреждения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Елена Анатольевна Авдеева. – Москва, 2008. – 225 с.
4. Байсалуева, Э. Ф. Характеристика объективной стороны статьи 302 УК РФ [Электронный ресурс] / Э. Ф. Байсалуева // Адвокатская практика. – 2007. – № 1. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Бакушина, В. С. Иные незаконные действия как признак принуждения к даче показаний: вопросы уголовно-правовой оценки [Электронный ресурс] / В. С. Бакушина // Modern Science. – 2020. – № 1-3. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. Борисов, В. И. Проблемы ответственности за подкуп или принуждение лица, дающего показания, эксперта, специалиста и переводчика в российском уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Виталий Иванович Борисов. – Волгоград, 2012. – 260 с.
7. Борисова, О. В. Уголовно-правовое значение шантажа [Электронный ресурс] / О. В. Борисова. – 2021. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
8. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов ; под общ. ред. В. Б. Боровикова. – Москва : Юрайт, 2019. – 453 с.

9. Булычев, Е. Н. О необходимости усиления защиты некоторых участников уголовного судопроизводства от незаконного принуждения к даче показаний (ст. 302 УК РФ) [Электронный ресурс] / Е. Н. Булычев // Аллея Науки. – 2018. – № 5 (21). – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru>.
10. Бунева, И. Ю. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Ирина Юрьевна Бунева. – Омск, 2000. – 181 с.
11. Васильев, А. М. Признание вины под принуждением [Электронный ресурс] / А. М. Васильев // Администратор суда. – 2012. – N 2. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
12. Гааг, И. А. Некоторые проблемы диспозиции принуждения к даче показаний [Электронный ресурс] / И. А. Гааг // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2015. – № 4 (64). – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru>.
13. Гааг, И. А. Особенности объективной стороны принуждения к даче показаний [Электронный ресурс] / И. А. Гааг // Социогуманитарный вестник. – 2013. – № 1 (10). – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru>.
14. Горелик, А. С. Преступления против правосудия / А. С. Горелик, Л. В. Лобанова. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2005. – 491 с.
15. Епихин, А. Ю. Межотраслевые проблемы квалификации незаконного понуждения к даче показаний (СТ. 302 УК РФ) [Электронный ресурс] / А. Ю. Епихин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 4 (34). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.
16. Зеленина, С. А. К вопросу об общественной опасности принуждения к даче показаний [Электронный ресурс] / С. А. Зеленина // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра. – 2017. – № 1 – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru>.

17. Кабашный, И. Н. Преступления против правосудия, совершаемые должностными лицами органов, осуществляющих уголовное преследование : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Игорь Николаевич Кабашный. – Саратов, 2005. – 229 с.
18. Калашникова, А. А. Принуждение к даче показаний: Уголовно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Анна Александровна Калашникова. – Москва, 2004. – 211 с.
19. Кальницкий, В. О необходимом соисполнительстве при принуждении к даче показаний "другими лицами" [Электронный ресурс] / В. О. Кальницкий // Уголовное право. – 2006. – № 3. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru>.
20. Карабанова, Е. Н. Квалификация незаконного применения насилия сотрудниками полиции [Электронный ресурс] / Е. Н. Карабанова // Законность. – 2020. – N 11. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
21. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] / А. В. Бриллиантов. – Москва : Проспект, 2015. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] / В. М. Лебедев. – Москва : Юрайт, 2017. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] / Г. А. Есаков. – Москва : Проспект, 2017. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
24. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Электронный ресурс] / С. В. Дьяков. – Москва : Юриспруденция, 2013. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
25. Кудрявцев, В. Л. Объективная сторона квалифицированного состава принуждения к даче показаний (ч. 2 ст. 302 УК РФ): вопросы теории и практики [Электронный ресурс] / В. Л. Кудрявцев // Адвокат. – 2016. – N 10. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

26. Кудрявцев, В. Л. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 302 УК РФ «Принуждение к даче показаний»: некоторые уголовно-правовые и уголовно-процессуальные проблемы // Евразийская адвокатура. – 2017. – № 1. – С. 42-52.

27. Кудрявцев, В. Л. Принуждение к даче показаний (состав преступления) как обстоятельство, исключающее допустимость доказательства (вопросы теории и практики) : монография / В. Л. Кудрявцев. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ, 2018. – 84 с.

28. Кузьмин, С. С. Юридический анализ объекта и объективной стороны принуждения к даче показаний [Электронный ресурс] / С. С. Кузьмин // Эпомен. – 2020. – № 41. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru>.

29. Кулешов, Ю. И. Преступления против правосудия: проблемы теории, законотворчества и правоприменения : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Юрий Иванович Кулешов. – Владивосток, 2007. – 490 с.

30. Лобанова, Л. В. Уголовно-правовые гарантии безопасности участников процессуальных отношений нуждаются в совершенствовании [Электронный ресурс] / Л. В. Лобанова // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2012. – № 2 (17). – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru>.

31. Мартыненко, Н. Э. Уголовно-правовая охрана потерпевшего: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Наталия Эдуардовна Мартыненко. – Москва, 2015. – 509 с.

32. Метельский, П. С. Уголовная ответственность за принуждение к даче показаний (статья 302 УК РФ) [Электронный ресурс] / П. С. Метельский // Вестник НГУ. – 2009. – № 2. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru>.

33. Пархоменко, С. В. Угроза как способ преступного воздействия на личность в процессе доказывания в российском судопроизводстве [Электронный ресурс] / С. В. Пархоменко // Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью. – 2009. – № 3(9). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.

34. Полуяров, С. Н. "Иные незаконные действия" как способ принуждения к даче показаний [Электронный ресурс] / С. Н. Полуяров // Юристъ-Правоведъ. – 2011. – № 4 (47). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.
35. Пономарева, В. А. Общественная опасность принуждения к даче показаний [Электронный ресурс] / В. А. Пономарева, В. В. Гайдышев // Аллея науки. – 2018. – № 5(21). – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru>.
36. Попов, Н. А. Принуждение к даче показаний: Квалификация и предупреждение: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Николай Александрович Попов. – Омск, 2001. – 208 с.
37. Преступления против правосудия [Электронный ресурс] / А. В. Галахова. Москва : Норма, 2005. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
38. Смелова, С. В. Уголовная ответственность за превышение должностных полномочий : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Светлана Владимировна Смелова. – Вологда, 2009. – 234 с.
39. Тепляшин, П. В. Проблемы законодательного определения субъекта принуждения к даче показаний [Электронный ресурс] / П. В. Тепляшин // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2005. – № 5. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru>.
40. Трифаченков, Ю. Д. Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного ст. 302 УК РФ / Ю. Д. Трифаченков. – Барнаул, 2018. – 84 с.
41. Уголовное право. Особенная часть: преступления против государственной власти, военной службы, мира и безопасности человечества : учебник / В. И. Гладких [и др.]. – Москва : Юрайт, 2020. – 309 с.
42. Уголовное право. Особенная часть : учебник / И. А. Подройкина [и др.]. – Москва : Юрайт, 2020. – 536 с.
43. Уголовное право. Особенная часть : учебник / Л. М. Прокументов [и др.]. – Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. – 843 с.

44. Уголовное право России. Общая часть: учебник / В. П. Ревин. [и др.]. – Москва : Юстицинформ, 2016. – 580 с.
45. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / Ф. Р. Сундугов [и др.]. – Москва : Статут, 2012. – 943 с.
46. Уголовное право России. Части Общая и Особенная [Электронный ресурс] : учебник / А. В. Бриллиантов. – Москва : Проспект, 2015. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
47. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть [Электронный ресурс] : учебник / Л. В. Иногамовой-Хегай. – Москва : Контракт, 2009. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
48. Шестаков, А. Л. Квалификация действий органов внутренних дел при совершении преступлений против правосудия [Электронный ресурс] / А. Л. Шестаков // Российский судья. – 2010. – N 5. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
49. Щетинина, Н. В. Актуальные аспекты применения статьи 302 Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за принуждение к даче показаний [Электронный ресурс] / Н. В. Щетинина // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2019. – № 2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>.
50. Апелляционное определение Верховного суда Российской Федерации от 24 июня 2013 года по делу № 30-АПУ13-6. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://vsrf.ru>.
51. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 16 января 2014 г. по делу № 22-226/2014. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.
52. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2011 г. по делу N 44-011-25. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

53. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 мая 2010 года по делу №21-010-4. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

54. О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации) [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

55. О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 N 3 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

56. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2001. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

57. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2002 года по делу № 44-002-42. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

58. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2013 г. по делу № 2-04/2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

59. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.03.2007 по делу N 9-007-3. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

60. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.05.2019 N 1207-О. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

61. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13.06.2019 N 23-П. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

62. Постановление Красноярского краевого суда от 20 мая 2014 года по делу № 44У-124/2014. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

63. Приговор Верхнеуслонского районного суда от 12 июля 2013 г. по делу № 1-89/2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

64. Приговор Верховного Суда Республики Марий Эл от 13 декабря 2011 года по делу № 2-22/2011. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

65. Приговор Сыктывкарского городского суда от 8 июня 2015 г. по делу № 1-173/2015. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия
«21» 06 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовая характеристика принуждения к даче показаний

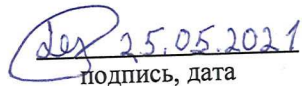
Руководитель


25.05.21
подпись, дата

доцент, к.ю.н.
должность, ученая степень

П.Л. Сурихин
инициалы, фамилия

Выпускник


25.05.2021
подпись, дата

Е.С. Безъязыкова
инициалы, фамилия

Красноярск 2021