

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

_____ А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 «Юриспруденция»

Уголовно – правовая характеристика провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (ст. 304 УК РФ)

Научный руководитель _____ доцент, к.ю.н. _____ С. И. Бушмин
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ _____ А. А. Ермакова
подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2021

СОДЕРЖАНИЕ:

Введение.....	3
1. Зарубежное уголовное законодательство об ответственности за провокацию взятки.....	5
1.1 Уголовное законодательство США и Европы.....	5
1.2 Уголовное законодательство государств СНГ	9
2. Уголовно – правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ «Провокация взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд».....	13
2.1 Объект преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ	13
2.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ	23
2.3 Субъект и субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ	50
3. Соотношение провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд с другими преступлениями.....	57
Заключение	64
Список использованных источников	67

ВВЕДЕНИЕ

Борьба с коррупцией является важной и актуальной по сей день, что периодически подчеркивает и Президент Российской Федерации в своих ежегодных посланиях.

Учитывая, что коррупционные преступления обладают высокой степенью латентности, при выявлении и доказывании конкретных фактов незаконного вознаграждения нередко у сотрудников правоохранительных органов возникают трудности, в связи с чем для раскрытия преступлений они могут намеренно создавать эпизоды взяточничества в целях их последующего изобличения.

В 1996 году был принят Уголовный кодекс Российской Федерации, в который вошел состав преступления, предусмотренный ст. 304 УК РФ «Провокация взятки либо коммерческого подкупа». В 2018 году Федеральным законом "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" от 23.04.2018 № 99-ФЗ в указанную статью были внесены изменения, в соответствии с которыми название и диспозиция были дополнены признаком «подкуп в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд», а также расширен круг лиц, в отношении которых возможна провокация.

Преступления против правосудия обладают повышенной общественной опасностью, поскольку совершение преступлений в этой сфере препятствуют законной деятельности органов правосудия. Именно по этой причине важно уделить пристальное внимание их изучению. Редкое применение нормы, закрепленной в ст. 304 УК РФ, связано с законодательными недостатками.

Среди авторов, проводивших анализ провокации взятки либо коммерческого подкупа, можно отметить С. А. Бабыч, Б. В. Волженкина, Н. А. Домашенко, В. Е. Крыканова, П. С. Метельского, С. Н. Радачинского, О. А. Рыжову, С. А. Сандаковского, В. В. Уфимцева и других. В настоящее время эта

тема не пользуется такой популярностью, как это было более 10 лет назад, когда она активно исследовалась, и была написана единственная монография, посвященная исключительно провокации взятки. За это время не произошло изменений, которые позволяли бы эффективно применять норму, закрепленную в ст. 304 УК РФ.

Целью исследования является выявление проблем применения ст. 304 УК РФ с последующим предложением путей их решения.

Для достижения поставленной цели следует решить следующие задачи:

1. Рассмотреть зарубежное законодательство об уголовной ответственности за провокацию взятки.

2. Проанализировать признаки состава преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ.

3. Рассмотреть вопросы соотношения ст. 304 УК РФ с правомерным оперативно-розыскным мероприятием.

Предмет исследования составляют нормы, устанавливающие уголовную ответственность за провокацию взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (ст. 304 УК РФ), судебные решения, вынесенные судами по уголовным делам, возбужденным по ст. 304 УК РФ.

Методологическую основу исследования составил сравнительно-правовой, системный, формально-логический метод познания.

Эмпирическую базу исследования составляет опубликованная судебная практика судов Алтайского края, Московской, Нижегородской, Омской, Пензенской области, Республики Башкортостан преимущественно за последние 5 лет.

1. Зарубежное уголовное законодательство об ответственности за провокацию взятки

Для изучения такого явления, как «провокация» целесообразно обратиться к зарубежному уголовному законодательству с целью анализа содержания рассматриваемого понятия, его признаков. При сравнительно-правовом методе исследования будет охвачено уголовное законодательство США (на примере УК штата Нью-Йорк), некоторых стран Европы, а также государств СНГ.

1.1 Уголовное законодательство США и Европы

В Соединенных Штатах отсутствует федеральный кодифицированный акт в привычном для нас понимании. Ответственность за уголовно наказуемые деяния предусмотрена на двух уровнях – федеральном и уровне штата. Свод законов США является актом федерального уровня и применяется в случае совершения преступления на территории федерального значения либо в случае совершения преступления в отношении федерального должностного лица¹.

Кроме того в США существует Примерный уголовный кодекс 1962 года, который служит в качестве рекомендательной модели для разработки уголовных кодексов отдельных штатов. Несмотря на давность принятия, Модельный УК США по настоящее время остается актуальным не только для законотворческой деятельности, но и для правоприменительной практики США. Так, Модельный УК США предлагает предусмотреть норму следующего содержания:

«Публичное должностное лицо, осуществляющее исполнение закона, или лицо, действующее в сотрудничестве с таким должностным лицом, совершает провокацию, если с целью получения доказательств совершения посягательства оно побуждает или поощряет другое лицо к поведению, составляющему это

¹ Авунц А. Р. Уголовно-правовое значение провокации преступления в праве зарубежных стран / А. Р. Авунц // Пробелы в Российском законодательстве. Юридический журнал. – 2012. – № 3. – С. 291.

посягательство, путем ... применения методов убеждения или побуждения, создающих существенный риск того, что такое посягательство будет совершено иными лицами помимо тех, которые готовы его совершить»².

В то же время параграф 40,05 ст. 40 УК штата Нью-Йорк гласит: «В любом преследовании за посягательство утверждающей защитой является то, что обвиняемый осуществил запрещенное поведение в силу того, что его побудил или подстрекал к этому публичный служащий или лицо, действующее совместно с публичным служащим, стремящимся добыть доказательства, направленные против него, с целью уголовного преследования и, если способы получения доказательств были такими, что создавали значительный риск того, что это посягательство было бы совершено лицом, в противном случае не склонным его совершить. Побуждение или подстрекательство к совершению посягательства означает активное побуждение или подстрекательство.

Поведение, которым просто предоставляется лицу возможность совершить посягательство, не составляет вовлечения в «ловушку»³.

Вследствие этого «провокация по законодательству США представляет собой метод деятельности правоохранительных органов, и может быть правомерной (когда у лица появляется возможность на законном основании провоцировать лиц, предрасположенных к совершению преступления) и неправомерной»⁴. В случае когда «публичный служащий», намереваясь возбудить уголовное преследование побуждает лицо к совершению преступления, которое тот не намеревался совершать, его действия рассматриваются как «вовлечение в ловушку» (entrapment) и объявляются противоправными.

² Примерный уголовный кодекс (США) / пер. с англ. А. С. Никифорова; под ред. Б. С. Никифорова. – М. – 1969. – С. 13.

³ Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сборник законодательных материалов / Под ред. И.Д. Козочкина. – М. – 1998. – С. 116-117.

⁴ Рыжова О. А. Уголовно-правовые меры борьбы с провокацией взятки либо коммерческого подкупа : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Ольга Александровна Рыжова. – Москва, 2004. – С. 16.

В то же время УК штата Нью-Йорк относит провокацию к группе обстоятельств, исключающих виновность лица⁵.

Таким образом, лицо, совершившее преступление освобождается от уголовной ответственности при наличии ниженазванных условий:

Во-первых, действия «публичного служащего» носят противоправный характер.

Во-вторых, умысел на совершение преступления у лица сформировался лишь в результате таких противоправных действий публичного служащего.

В-третьих, лицо совершило преступление, в результате влияния провокатора.⁶

В законодательстве Великобритании не предусмотрена уголовная ответственность за провокацию взятки, при этом стоит заметить, что закреплена ответственность за провокацию других преступлений. Так, законодательством Великобритании предусмотрен особый вид убийства - manslaughter (убийство, совершенное умышленно, однако в то же время спровоцированное со стороны убитого).

Провокация (provocation)⁷ в соответствии с английским правом – обстоятельство, смягчающее тяжесть совершенного с заранее обдуманном злым умыслом преступления, а именно – убийства.

Так, законодатель при провокации делает акцент на тяжесть совершенного преступления и заранее обдуманный злой умысел.

В отличие от США и Англии, законодательство Франции рассматривает провокацию преступления как разновидность соучастия, а именно как способ подстрекательства к преступлению. Следует отметить, что провокация признается соучастием при наличии ниженазванных условий:

⁵ Радачинский С. Н. О видах провокации преступления в уголовном законодательстве России и зарубежных стран / С. Н. Радачинский // Философия права. – 2011. – № 3 (46). – С.39.

⁶ Бабыч С. А. Провокация взятки либо коммерческого подкупа : уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Светлана Анатольевна Бабыч. – Москва, 2006. – С. 16.

⁷ Радачинский С. Н. О видах провокации преступления в уголовном законодательстве России и зарубежных стран / С. Н. Радачинский // Философия права. – 2011. – № 3 (46). – С.37.

Во-первых, провокация сопровождается передачей средств, названных в законе (подарки, деньги и др.), либо осуществляется упомянутыми в нем способами (обещания, угрозы, требования и др.).

«Склонение ... лица к совершению преступного деяния иными способами или при наличии других обстоятельств, чем те, что указаны в ст. 121.7 УК Франции, провокацией не считается»⁸.

Во-вторых, при провокации происходит принуждение к совершению преступления именно исполнителя, а не других лиц.

В-третьих, провокация влечет за собой результат, который выражается во вредных последствиях или начале осуществления преступного деяния исполнителем⁹.

Таким образом, в соответствии с уголовным законодательством Франции провокация представляет собой элемент соучастия и возможна только в материальных составах.

В Германии, несмотря на наличие кодифицированного источника уголовного права, понятие «провокация», а также ее признаки не закреплены, однако основания и условия проведения провокационной деятельности сотрудниками спецслужб регламентируются ведомственными нормативными актами, согласно которым, под провокацией следует понимать «стремление вынудить готовящегося к преступлению фигуранта действовать в невыгодных для себя условиях, и тем самым облегчить задачу по задержанию и изобличению правонарушителя». При этом, при провокации агент подлежит уголовной ответственности только в случаях, когда ... имеются признаки подстрекательства, и в его действиях имело место твердое намерение склонить лицо к совершению преступления¹⁰.

⁸ Козочкин И. Д. Уголовное право зарубежных государств (Общая часть) : Учебное пособие / И. Д. Козочкин. – М.: Омега-Л, Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова. – 2003. – С. 334-335.

⁹ Там же.

¹⁰ Бабыч С. А. Провокация взятки либо коммерческого подкупа : уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореферат дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Светлана Анатольевна Бабыч. – Москва, 2006. – С. 16.

Судебной практикой Федерального Верховного суда Германии провокация преступления со стороны правоохранительных органов оценена как преступление, совершенное при смягчающих обстоятельствах, в результате чего тяжкое преступление в этом случае должно рассматриваться как преступление средней тяжести. В качестве обоснования отмечают, что такое спровоцированное преступление представляет меньшую опасность в силу того, что совершается под контролем полиции. При этом «допустимой провокацией» считают ту, которая имеет цель – уличить подозреваемых лиц в совершении преступления лиц, то есть когда «имеются обоснованные предположения, что преступник и без провокации совершит противоправное действие»¹¹.

Подводя итог можно отметить, что анализ зарубежного законодательства в вопросах провокации показал, что уголовное право различных стран неодинаково определяет свои позиции по данному вопросу.

В США предусмотрена норма о провокации любого преступления, не только провокации взятки либо коммерческого подкупа, также при наличии определенных условиях провокация рассматривается в качестве обстоятельства, исключающего уголовную ответственность лица, совершившего преступление. Английское законодательство, напротив, упоминает провокацию как особый вид убийства, при котором провокация является обстоятельством, смягчающим тяжесть убийства при наличии прямо указанных в законе условий. По праву Франции провокация является разновидностью соучастия (похожая позиция содержится и в некоторых других странах, в том числе странах СНГ).

1.2 Уголовное законодательство государств СНГ

При рассмотрении законодательных актов государств СНГ необходимо вспомнить о Модельном Уголовном кодексе (МУК), который был принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ (МПА СНГ) от 17 февраля 1996 года. В первоначальной редакции провокация

¹¹ Радачинский С. Н. Провокация преступления как комплексный институт уголовного права : проблемы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Сергей Николаевич Радачинский. – Нижний Новгород, 2011. – С. 41.

как состав преступления не была закреплена, однако в соответствии с приложением к постановлению МПА СНГ от 27.11.2015 г. № 43-15 были внесены изменения в МУК для государств – участников СНГ по вопросам борьбы с коррупцией. Согласно п. 24 Приложения, МУК был дополнен статьей 336.1 «Провокация взятки или коммерческого подкупа» следующего содержания: «Провокация взятки или коммерческого подкупа, то есть попытка передачи публичному служащему, а также лицу, приравненному к лицам, являющимся публичными служащими, без его согласия денежных средств, ценных бумаг, иного имущества или оказания ему услуг имущественного характера в целях искусственного создания доказательств совершения преступления либо шантажа»¹².

Также отметим, что Содружество Независимых Государств было создано в 1991 году и одной из стран, подписавших соглашение о создании СНГ была Украина. Несмотря на Указ Президента Украины от 19 мая 2018 года № 139/2018 О решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 2 мая 2018 «О приостановлении действия для Украины отдельных международных договоров, заключенных в рамках Содружества Независимых Государств» целесообразно рассмотреть ее законодательные акты в этом параграфе.

В Уголовном кодексе Украины предусмотрена ответственность за провокацию подкупа в ст. 370, которая в настоящее время помещена в раздел XVII «Преступления в сфере служебной деятельности и профессиональной деятельности, связанной с предоставлением публичных услуг». Указанной нормой закреплено, что «провокацией подкупа являются действия должностного лица ... с подстрекание лица на предложение, обещание или предоставление неправомерной выгоды или принятия предложения, обещания или получения такой выгоды, чтобы потом разоблачить того, кто предлагал, обещал, предоставил неправомерную выгоду или принял предложение,

¹² Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ [Электронный ресурс] : Приложение от 27.11.2015 № 43-15. – Режим доступа: <http://www.parliament.am>.

обещание или получил такую выгоду»¹³. В соответствии со ст. 370 УК Украины, субъектом выступает само должностное лицо, которое и выполняет объективную сторону.

В главе 31 «Преступления против правосудия» Уголовного Кодекса Республики Армения предусматривается ответственность за провокацию взятки или коммерческого подкупа. Под провокацией взятки или коммерческого подкупа понимается «попытка передачи должностному лицу или лицу, осуществляющему распорядительные или иные управленческие функции в коммерческих или иных организациях, без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества либо оказания ему услуг имущественного характера в целях создания искусственных доказательств преступления или шантажа»¹⁴.

В Уголовном Кодексе Республики Беларусь, в отличие от других государств - участников СНГ, используется термин «инсценировка» получения взятки, незаконного вознаграждения или коммерческого подкупа. В литературной энциклопедии под инсценировкой в широком смысле, понимается сценическое оформление литературного текста, закреплённого в определенной форме и не допускающего импровизации.¹⁵

В главе преступлений против правосудия ст. 396 УК РБ имеет отличия от УК Украины и УК Республики Армения в описании признаков объективной стороны. Так, в УК РБ закреплена не попытка, а уже состоявшаяся «передача»¹⁶ предмета взятки либо коммерческого подкупа. Также указанная норма содержит отличный от других государств – участников СНГ круг лиц, в отношении которых возможна такая провокация. Речь идет о «работнике индивидуального предпринимателя либо юридического лица»¹⁷.

¹³ Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс] : закон от 29.04.2003 №3Р-528 // Официальный сайт Национального собрания Республики Армения. – Режим доступа: <https://zakon.rada.gov.ua>.

¹⁴ Уголовный кодекс Республики Армения [Электронный ресурс] : закон от 29.04.2003 №3Р-528 // Официальный сайт Национального собрания Республики Армения. – Режим доступа: <http://www.parliament.am>.

¹⁵ Литературная энциклопедия: В 11 т. — М., 1929—1939.

¹⁶ Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Закон Республики Беларусь от 09.07.1999 №275-3 // Федеральный правовой портал юридическая Россия. – Режим доступа: <http://www.law.edu.ru>.

¹⁷ Там же.

Уголовное законодательство Казахстана предусматривает ответственность за провокацию коммерческого подкупа и провокацию взяточничества.¹⁸ По казахскому уголовному кодексу ответственность дифференцирована – часть первая статьи 417 предусматривает провокацию коммерческого подкупа, а часть вторая провокацию взяточничества.

В ст. 321 Уголовного кодекса Таджикистана предусмотрена ответственность только за провокацию взятки. В диспозиции указанной статьи нет альтернативной цели как, например, в ранее рассмотренных нормах, закрепляющих ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа – отсутствует цель «шантажа»¹⁹. Также, отметим, что при совершении провокационных действий в отношении лица, выполняющего управленческие функции в коммерческих или иных организациях – провокатор не будет подлежать уголовной ответственности.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что страны СНГ содержат похожие по признакам составы преступлений, влияние на что, в большей мере, оказал Модельный УК, который был рекомендован непосредственно для государств – участников СНГ. При этом в некоторых странах данный институт не получил законодательного закрепления, таких как Республика Азербайджан, Молдова, Узбекистан, что, возможно, связано с редким ее применением либо несовершенством законодательства перечисленных стран.

¹⁸ Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : Закон Республики Казахстан от 3.07.2014 №226- V (с изм. и дополнениями по состоянию на 28.10.2019). – Режим доступа: <https://online.zakon.kz>.

¹⁹ Уголовный кодекс Республики Таджикистан [Электронный ресурс] : Закон Республики Таджикистан от 21.05.1998 №574 (с изм. и дополнениями по состоянию на 20.06.2019). – Режим доступа: <http://continent-online.com>.

**2. Уголовно – правовой анализ состава преступления,
предусмотренного ст. 304 УК РФ «Провокация взятки,
коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров,
работ, услуг для обеспечения государственных
или муниципальных нужд»**

2.1 Объект преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ

Каждое преступление, независимо от того, выражено оно в действии или в бездействии, всегда представляет собой посягательство на определенный объект²⁰. Точное определение объекта имеет значение для квалификации преступного деяния²¹.

В ч. 1 ст. 2 УК РФ закреплён перечень видов объектов, которые охраняются уголовным законом. К ним относятся права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй Российской Федерации, мир и безопасность человечества. Объекты, на которые осуществляется посягательство, конкретизированы в Особенной части УК РФ, при выделении разделов, глав и статей.

В УК РФ «провокация взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд» размещена в разделе X «Преступления против государственной власти» в главе 31 «Преступления против правосудия».

Как следует из ст. 10, 11 Конституции РФ, судебная власть и суды представляют собой особую ветвь государственной власти. В ст. 118 Конституции РФ закреплено, что «правосудие осуществляется только судом и

²⁰ Трайнин А.Н. Избранные труды. СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. С. 71.

²¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: курс лекций / Под редакцией А.И. Рарога. М.: Проспект, 2011. С. 30

посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства»²².

Общественная опасность рассматриваемого преступления состоит в том, что в результате его совершения происходит подрыв авторитета правосудия, снижение репутации и престижа должностных лиц либо лиц, выполняющих организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих или иных организациях, а также существенно нарушаются права и законные интересы граждан.

Если учитывать структуру УК РФ и нормативно-правовую логику размещения в нем норм об ответственности за виновно совершенные общественно опасные деяния, запрещенные УК РФ под угрозой наказания, преступления против правосудия можно раскрыть как преступления, «посягающие на общественные отношения в сфере отправления правосудия, совершаемые должностными и иными лицами, призванными обеспечивать или содействовать реализации задач и целей правосудия»²³.

Традиционно рассмотрение объекта конкретного преступления начинается с характеристики родового объекта, под которым в теории уголовного права понимают группу взаимосвязанных между собой общественных отношений, охраняемых от преступлений, образующих однородную группу. Именно родовый объект является основанием деления Особенной части УК на разделы²⁴.

В связи с этим, родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ, выступает государственная власть, под которой традиционно понимают публично-политическое отношение господства и подчинения между субъектами, опирающееся на государственное принуждение.

Согласно части 1 статьи 11 Конституции РФ, «государственную власть в Российской Федерации осуществляют Президент Российской Федерации,

²² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993.) // СЗ РФ. 2014. №31. Ст. 4398.

²³ Сундуrow Ф. Р. Уголовное право России. Особенная часть : Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундуrowа, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 744.

²⁴ Кочой С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. М., 2009. С.14.

Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации, суды Российской Федерации»²⁵.

Так, по мнению С. Н. Радачинского, родовый объект преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ, можно определить как «совокупность общественных отношений, обеспечивающих ... деятельность органов дознания и предварительного следствия в сфере осуществления правосудия в Российской Федерации»²⁶.

Авторы учебника Новосибирского государственного университета понимают под родовым объектом общественные отношения по осуществлению государственной власти²⁷.

Ф. Р. Сундуrow считает, что родовым объектом рассматриваемого преступления является совокупность общественных отношений, обеспечивающих законность, стабильность и нормальное функционирование государственной власти в Российской Федерации²⁸.

В качестве видового объекта преступлений против правосудия, к числу которых относится и преступление, предусмотренное ст. 304 УК РФ, следует рассматривать, соответственно, правосудие. Следует отметить, что правосудие понимается неоднозначно, поскольку данное явление имеет много «граней»²⁹.

С. В. Бурмагин понимает под правосудием «протекающую в форме уголовного судопроизводства, деятельность суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел и иных правовых вопросов, подлежащих рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства и отнесенных к

²⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993.) // СЗ РФ. 2014. №31. Ст. 4398.

²⁶ Радачинский С.Н. Провокация преступления как комплексный институт уголовного права : проблемы теории и практики : автореф. дис. ... доктора юрид. наук : 12.00.08 / Сергей Николаевич Радачинский. Нижний Новгород, 2011. С. 15.

²⁷ Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / В.И. Гладких, В.С. Курчеев; под общ. ред. В.И. Гладких. Новосибирск, 2015. С. 38.

²⁸ Сундуrow Ф.Р. Уголовное право России. Особенная часть : Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундуrow, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 744.

²⁹ Бурмагин С.В. О сущности, понятии и пределах уголовного правосудия // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2018. С. 34.

компетенции суда, в целях защиты нарушенного права и охраняемого законом интереса»³⁰.

Что касается УК РФ, то он понимает правосудие в более широком смысле, в связи с чем в него включена не только деятельность суда по отправлению правосудия, но и деятельность органов предварительного следствия, органов, исполняющих приговоры суда и иные судебные акты.

Из этого следует, что правосудие включает в себя предварительную работу правоохранительных органов по конкретному уголовному делу, судопроизводство с вынесением приговора и исполнение назначенного им (приговором) наказания³¹.

Таким образом, нельзя не согласиться с мнением, что видовым объектом провокации взятки, коммерческого подкупа можно признать совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальное функционирование законодательно регламентированной деятельности системы правосудия и органов, оказывающих содействие в отправлении правосудия³².

В основной непосредственный объект входят общественные отношения, которым прежде всего причиняется существенный вред.

Однако, проанализировав юридическую литературу, мы пришли к выводу, что в настоящее время у правоведов сложились противоположные точки зрения по поводу непосредственного объекта провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Так, в одном из Комментариев к УК РФ, под непосредственным объектом провокации взятки либо коммерческого подкупа понимают «...общественные отношения, определяющие порядок получения доказательств по делу органами, осуществляющими предварительное следствие и дознание»³³.

³⁰ Там же.

³¹ Тепляшин П.В. Преступления против правосудия. Учебное пособие. Красноярск: Сиб. юрид. ин-т, 2004. С. 10.

³² Сундуров Ф. Р. Уголовное право России. Особенная часть : Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундура, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 744.

³³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (научно-практический, постатейный) / Под ред. С. В. Дьякова, Н. Г. Кадникова. Юриспруденция, 2013.

С. А. Бабыч считает, что основным непосредственным объектом провокации взятки либо коммерческого подкупа являются интересы правосудия в части соблюдения установленного законом процессуального порядка получения доказательств по делу.

Мнение Н. Егоровой также сводится к тому, что непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ, является установленный уголовно-процессуальным законом порядок сбора, проверки и оценки доказательств³⁴.

С. Н. Радачинский, выражая солидарность с приведенной точкой зрения, обозначил в качестве непосредственного объекта провокации взятки или коммерческого подкупа «совокупность общественных отношений, обеспечивающих законную деятельность суда, прокуратуры и органов предварительного расследования, т.е. предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок сбора, проверки и оценки доказательств ...»³⁵.

Привлекает внимание в аспекте проблематики настоящего исследования работа Е. А. Фоменко, в которой детально рассмотрены признаки, характеризующие основной объект преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ. Автор подчеркивает, что в рассматриваемом преступлении содержатся два объекта, первый из которых – «общественные отношения обеспечивающие соблюдение установленного законодательством порядка собирания и последующего использования доказательств по уголовному делу»³⁶, а второй – «общественные отношения, связанные с честью, достоинством, репутацией должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции,

³⁴ Егорова Н. Провокация взятки либо коммерческого подкупа // Российская юстиция. М.: Юрид. лит, 1997. № 8. С. 26.

³⁵ Радачинский С. Н. Ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа : автореф. дис. ... кандидата юрид. наук : 12.00.08 / Сергей Николаевич Радачинский. Ростов-на-Дону, 1999. С.18.

³⁶ Фоменко Е.В. К вопросу о непосредственном объекте преступления в виде провокации взятки либо коммерческого подкупа // Вестник Московского университета МВД России. 2016. С. 104.

авторитетом (деловой репутацией) организаций, в которых служат (работают) последние»³⁷.

Другая группа ученых, к которым относится, в том числе и М. Н. Голоднюк, придерживается мнения, что ст. 304 УК РФ «...защищает общественные отношения, связанные с выполнением такой задачи правосудия, как ограждение невиновного от необоснованного осуждения»³⁸, определив этим содержание основного непосредственного объекта провокации взятки либо коммерческого подкупа.

С точки зрения правоведов В. П. Малкова³⁹ и С. Ф. Милюкова⁴⁰, основной непосредственный объект провокации – это интересы правосудия, однако в таком случае непосредственный объект преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ фактически совпадает с видовым объектом преступлений против правосудия.

Ю. И. Кулешов определяет непосредственный объект провокации взятки либо коммерческого подкупа как «интересы правосудия, которые заключаются в общественных отношениях по выполнению такой задачи, как ограждение невиновного от необоснованного осуждения»⁴¹.

Мнение А. В. Федорова также сводится к тому, что под непосредственным объектом следует понимать «...общественные отношения, обеспечивающие деятельность органов дознания, предварительного следствия, а также суда по защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения и ограничения ее прав и свобод»⁴².

Приведенная точка зрения также имеет право на свое существование, однако мы считаем, что права и интересы невиновного могут являться, скорее, дополнительным объектом, т.к. норма, закрепленная в ст. 304 УК РФ в первую

³⁷ Там же. С.105.

³⁸ Борзенков Г. Н. Уголовное право России. Особенная часть / Под ред. Г. Н. Борзенкова, В. С. Комиссарова. М., 2005. 2 полутом. С. 425.

³⁹ Комментарий к УК РФ / Под ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. М., 1997. С. 701.

⁴⁰ Милюков С. Ф. Преступления против правосудия. СПб., 1999. С. 32.

⁴¹ Кулешов Ю. И. Преступления против правосудия: понятие, система, юридический анализ и проблемы квалификации. Хабаровск, 2001. С. 73.

⁴² Федоров А. В. Преступления против правосудия: (вопросы истории, понятия и классификации). Калуга, 2004. С. 136.

очередь направлена на обеспечение законной правоохранительной деятельности.

Ф. Р. Сундуrow полагает, что в качестве основного непосредственного объекта состава преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ, следует рассматривать общественные отношения, которые регулируют регламентированную законом деятельность системы правосудия и предварительного расследования по реализации задач уголовного судопроизводства⁴³. Эту точку зрения разделяет и С. В. Ермаков⁴⁴, и П. С. Метельский, который подчеркивает в одной из своих работ, что основным непосредственным объектом провокации взятки либо коммерческого подкупа являются интересы правосудия и предварительного расследования по делам о соответствующих преступлениях⁴⁵.

В понимании Б. В. Здравомыслова, непосредственный объект провокации взятки либо коммерческого подкупа составляет законная деятельность должностных лиц либо лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих организациях⁴⁶. Однако, придерживаясь данной точки зрения в понимании непосредственного объекта целесообразно задать вопрос, в связи с чем он был помещен в главу «Преступления против правосудия»?

В результате изучения был получен материал, анализ которого позволил заключить, что «провокация взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд» посягает на общественные отношения, обеспечивающие интересы правосудия в части соблюдения установленного законом процессуального порядка получения доказательств по делу.

⁴³ Сундуrow Ф. Р. Уголовное право России. Особенная часть : Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундуrowа, М. В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 791.

⁴⁴ Ермаков С. В. Вопросы уголовно-правовой квалификации по статье 304 УК РФ действий сотрудников оперативных подразделений, допустивших провокацию // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. С. 57.

⁴⁵ Метельский П. С. Уголовно-правовая характеристика провокации взятки либо коммерческого подкупа. Новосибирск, 2006. С. 116.

⁴⁶ Уголовное право РФ. Особенная часть / отв. ред. Б.В. Здравомыслов. М., 1996. С. 459.

Также, в учебной литературе высказаны мнения, что у нормы ст. 304 УК РФ есть дополнительный объект, под которым, как правило, понимают интересы государственной власти, государственной службы, службы в органах местного самоуправления, нормальную деятельность государственных и муниципальных учреждений, интересы службы в коммерческих и иных организациях⁴⁷. Однако существует и точка зрения, что в него также можно включить «права и законные интересы спровоцированных лиц»⁴⁸, в том числе и «право на защиту от необоснованного привлечения к уголовной ответственности»⁴⁹.

Таким образом, учитывая, что в случае провокации взятки либо коммерческого подкупа искусственно моделируется преступление и направленно создаются доказательства обвинения, считаем правильным согласиться с мнением С. Н. Радачинского о том, что в качестве дополнительного объекта выступают права и законные интересы потерпевших лиц от такой провокации.

Определение предмета рассматриваемого преступления ранее относилось к числу дискуссионных. В учебной литературе приводится определение, что предмет преступления – это «предмет внешнего мира, воздействуя на который виновный причиняет вред объекту уголовно-правовой охраны»⁵⁰.

В качестве такового по ст. 304 УК РФ названы деньги, ценные бумаги, иное имущество или оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав.

Так, под деньгами понимают и российскую, и иностранную валюту, которая находится в обращении на момент совершения преступления⁵¹.

⁴⁷ Метельский П. С. Уголовно-правовая характеристика провокации взятки либо коммерческого подкупа. Новосибирск, 2006. С. 116.

⁴⁸ Радачинский С. Н. Провокация преступления как комплексный институт уголовного права : проблемы теории и практики : автореф. дис. ... доктора юрид. наук : 12.00.08 / Сергей Николаевич Радачинский. – Нижний Новгород, 2011. С. 15.

⁴⁹ Бабыч С. А. Провокация взятки либо коммерческого подкупа : уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... кандидата юрид. наук : 12.00.08 / Рос. акад. правосудия. Москва, 2006. С. 8.

⁵⁰ Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. М., 2009. С.15.

⁵¹ Сундуrow Ф. Р. Уголовное право России. Особенная часть : Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундуrowа, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 707.

Понятие ценных бумаг определяется гражданским законодательством РФ. В соответствии с п. 1 ст. 142 ГК РФ, «ценными бумагами являются документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги) ..., а также обязательственные и иные права, которые закреплены в решении о выпуске или ином акте лица, выпустившего ценные бумаги в соответствии с требованиями закона, и осуществление и передача которых возможны только с соблюдением правил учета этих прав в соответствии со ст. 149 настоящего Кодекса»⁵².

Под «иным имуществом» понимают любые движимые и недвижимые материальные вещи⁵³.

По мнению Ф. Р. Сундунова, предмет преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ в полной мере совпадает с предметом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ «Получение взятки», в связи с чем он выделяет разновидности в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо незаконного оказания услуг имущественного характера или предоставление иных имущественных прав⁵⁴.

П. С. Метельский подчеркивает, что наряду с предметом получения взятки (ст. 290 УК РФ), совпадение происходит и с предметом преступления, предусмотренного ст. 204 УК РФ «Коммерческий подкуп»⁵⁵. Е. В. Фоменко также разделяет эту позицию⁵⁶.

С. А. Бабыч указывает на то, что упоминание законодателем в диспозиции ст. 304 УК РФ «услуг имущественного характера» привело к

⁵² Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 16.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁵³ Сундунов Ф. Р. Уголовное право России. Особенная часть : Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 707.

⁵⁴ Там же. С. 791.

⁵⁵ Метельский П. С. Уголовно-правовая характеристика провокации взятки либо коммерческого подкупа. Новосибирск, 2006. С. 116.

⁵⁶ Фоменко Е.В. К вопросу о непосредственном объекте преступления в виде провокации взятки либо коммерческого подкупа // Вестник Московского университета МВД России. 2016. С. 3.

сужению рассматриваемого преступления. Обоснование заключается в следующем: «на практике возможны случаи, когда выгоды имущественного характера, например, ... устройство на высокооплачиваемую работу и т.п. могут быть условиями действия или бездействия спровоцированного лица в интересах мнимого взяткодателя»⁵⁷.

С. А. Сандаковский обозначил как проблему вопрос о признании в качестве предмета провокации взятки либо коммерческого подкупа «передачу имущества (движимого или недвижимого) во временное пользование, документы, которые удостоверяют права на получение денег или имущества (например, права требования по гражданско-правовым договорам, долговые расписки и др.)»⁵⁸.

Однако следует отметить, что в настоящий момент понятие «услуг имущественного характера» раскрывается в п. 9 Постановлении Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», под которыми следует понимать «предоставление должностному лицу ... любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатных либо по заниженной стоимости туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, исполнение обязательств перед другими лицами)»⁵⁹. Поэтому считаем, что толкование, которое предлагает Пленум ВС РФ устранил сомнения юристов относительно того, что признавать предметом преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ.

Таким образом, можно сказать, что предмет провокации взятки идентичен предмету получения взятки, получения коммерческого подкупа и мы

⁵⁷ Бабыч С. А. Провокация взятки либо коммерческого подкупа : уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... кандидата юрид. наук : 12.00.08 / Рос. акад. правосудия. Москва, 2006. С. 18.

⁵⁸ Сандаковский С. А. Уголовно-правовая оценка провокации взятки : автореф. дис. ... кандидата юрид. наук : 12.00.08 / Сандаковский Сергей Анатольевич. Омск, 2011. С. 13.

⁵⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях". [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru>.

считаем, что в качестве него следует рассматривать деньги, ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера.

Таким образом, анализ исследований, посвященных проблеме объекта провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд позволяет сделать вывод о том, что с момента включения данной нормы в УК РФ и по настоящее время нет единой точки зрения относительно того, что признавать непосредственным объектом рассматриваемого преступления. Мы придерживаемся точки зрения, что родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ, является законность, стабильность и нормальное функционирование государственной власти в Российской Федерации, видовым объектом – деятельность суда по отправлению правосудия, деятельность органов предварительного следствия, органов, исполняющих приговоры суда и иные судебные акты, при реализации их целей и задач, а основным непосредственным объектом являются интересы правосудия в части соблюдения установленного законом процессуального порядка получения доказательств по делу.

2.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ

Объективная сторона преступления представляет собой внешний акт человеческого поведения, причиняющий или способный причинить вред объектам, которые охраняются уголовным законом, и включающий в себя: общественно опасное деяние (действие или бездействие), общественно опасные последствия (преступный результат), причинно-следственную связь, а также «время, место, обстановку, способ, орудия и средства совершения преступления»⁶⁰.

⁶⁰ Уголовное право. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2009. С. 149.

Переходя к рассмотрению объективной стороны провокации взятки, коммерческого подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд следует отметить, что мнения ученых также имеют расхождения. Главным и обязательным признаком объективной стороны любого преступления является деяние.

Исходя из законодательной конструкции объективная сторона провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (ст. 304 УК РФ) имеет формальный состав, для которого, как известно, обязательным признаком является только общественно опасное деяние, в то время как наступление общественно опасных последствий не влияют на момент окончания преступления.

Касаемо момента окончания рассматриваемого преступления, добавим, что распространенным является следующее мнение: «провокация ... является оконченным преступлением с момента передачи имущества или оказания услуг имущественного характера без ведома должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, либо вопреки их отказу принять незаконное вознаграждение»⁶¹.

В ст. 304 УК РФ объективная сторона определена следующим образом: «Провокация взятки, коммерческого подкупа ..., то есть попытка передачи должностному лицу, ..., без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав ... ».

Подобная формулировка вызывает некоторые вопросы, а именно – в каком значении законодатель использовал термин «провокация» и как интерпретировать «попытку передачи» - как покушение на дачу взятки, коммерческий подкуп, т.е. незавершенность действий во времени, или как

⁶¹ Определение Конституционного Суда РФ от 05.06.2018 № 1404-О. [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

несоответствие переданного предмета признакам взятки – что имел ввиду законодатель, используя подобную конструкцию?⁶²

Прежде чем переходить к рассмотрению вопроса, связанного с определением провокации в национальном праве Российской Федерации, хотелось бы обозначить позицию ЕСПЧ по данному вопросу.

В 2008 году Европейский Суд сформулировал определение провокации: "Полицейская провокация случается тогда, когда задействованные должностные лица, являющиеся ... сотрудниками органов безопасности, или лицами, действующими по их указанию, не ограничивают свои действия только расследованием уголовного дела по существу неявным способом, а воздействуют на субъект с целью спровоцировать его на совершение преступления, которое в противном случае не было бы совершено, с тем чтобы сделать возможным выявление преступления, то есть получить доказательства и возбудить уголовное дело...".

В приведенном определении соединены главные признаки, в соответствии с которыми можно сделать вывод, является провокация допустимой или нет.

Анализируя позицию ЕСПЧ по данному вопросу следует отметить, что важным представляется выяснение – являлось ли расследование «по существу неявным». При решении этого вопроса необходимо выявить причины, на основании которых сотрудниками была проведена операция, а также «поведение властей, проводивших ее»⁶³.

Далее, следует выяснить на каком этапе осуществляется оперативное мероприятие, иными словами – оперативные сотрудники провоцируют преступление без оснований полагать, что оно могло быть совершено, либо присоединяются к уже начатому общественно опасному деянию.

⁶² Сандаковский С. А. Уголовно-правовая оценка провокации взятки : автореф. дис. ... кандидата юрид. наук : 12.00.08 / Сандаковский Сергей Анатольевич. Омск, 2011. С. 13.

⁶³ Постановление ЕСПЧ от 04.11.2010 по делу "Банников (Bannikov) против России" N 18757/06). [Электронный ресурс]. Интернет ресурс «система Гарант». – Режим доступа: <https://internet.garant.ru>.

В дальнейшем, при рассмотрении дел против России, Европейский суд возвращался к данному определению и в каждом случае обращал пристальное внимание к выявленным признакам.

Примером может служить дело «Ваньян против Российской Федерации». «... в ... суде заявитель рассказал, что 02.06.1998 г. он позвонил С.З.. Он попросил С.З. достать ему наркотики. С.З. сказал, что постарается, и они договорились встретиться у него на квартире. ... после этого заявителю позвонила О.З. и попросила его купить ей героин, ... сказала ..., что ей очень нужны были наркотики, так как у нее была ломка. Испугавшись, что она могла покончить жизнь самоубийством, заявитель согласился и сказал, что он встретит ее возле дома С.З. ... О.З. передала заявителю 200 рублей. Заявитель поднялся в квартиру С.З. и купил у того один пакетик героина ... Собранный уходить, он заметил приближавшихся к ним людей, которые ... были сотрудниками милиции»⁶⁴.

Люблинским районным судом г. Москвы заявитель был признан виновным в незаконном приобретении, хранении с целью сбыта и сбыте наркотических веществ в особо крупном размере. Европейским Судом было установлено, что «О.З. выполняла инструкции милиции. Она согласилась принять участие в "проверочной закупке" наркотиков Не было доказательств того, что до вмешательства О.З. у милиции были основания подозревать заявителя в распространении наркотиков. Простое заявление сотрудников милиции в суде о том, что они располагали информацией о причастности заявителя к распространению наркотиков, ... не может приниматься во внимание. Милиция не ограничилась пассивным расследованием преступной деятельности заявителя. Ничто не предполагало, что преступление было бы совершено без вмешательства О.З. В связи с изложенным, Европейский Суд пришел к выводу, что приобретение наркотиков по просьбе О.З. было спровоцировано сотрудниками милиции, в связи с чем

⁶⁴ Постановление ЕСПЧ от 15.12.2005 по делу "Ваньян (Vanyan) против Российской Федерации" N 53203/99. [Электронный ресурс]. Интернет ресурс «система Гарант». – Режим доступа: <https://internet.garant.ru>.

обвинение заявителя в совершении указанного выше преступления было основано ... на доказательствах, полученных в ходе милицейской операции, в том числе на показаниях О.З. и сотрудников милиции Е.Ф. и М.Б. Таким образом, вмешательство со стороны милиции и использование полученных вследствие этого доказательств при рассмотрении уголовного дела против заявителя непоправимо подрывало справедливость судебного разбирательства.»⁶⁵.

Вопрос допустимости доказательств, полученных в результате провокации, был затронут и в деле «Худобин против Российской Федерации».

В частности, Европейский суд указал, что «в настоящем деле у ... суда были причины подозревать, что имела место провокация. Суд не проанализировал соответствующие фактические и правовые обстоятельства, которые могли бы помочь провести различие между провокацией и законной формой следственных действий. Следовательно, судебное разбирательство, в результате которого заявитель был признан виновным, не было «справедливым»⁶⁶.

Так, ЕСПЧ подчеркнул, что «у внутригосударственных органов не было достаточных причин, чтобы подозревать заявителя в причастности к торговле наркотиками в прошлом: у него не было криминального прошлого, и не было оснований полагать, что он имел предрасположенность к распространению наркотиков до того, как сотрудники полиции предложили ему сделку»⁶⁷.

Исходя из приведенных примеров, можно сделать вывод о том, что Европейский суд обращает особое внимание на обстоятельства, предшествующие и сопровождающие операции сотрудников правоохранительных органов.

⁶⁵ Там же. П. 49.

⁶⁶ Постановление ЕСПЧ от 26.10.2006 по делу "Худобин (Khudobin) против Российской Федерации" N 59696/00. [Электронный ресурс]. Интернет ресурс «система Гарант». – Режим доступа: <https://internet.garant.ru>.

⁶⁷ Там же.

В итоге рассмотрения данного вопроса можно сказать, что при отграничении провокации от допустимого поведения, ЕСПЧ пользуется выработанными критериями.

Суть первого критерия заключается в изучении судом причин проведения сотрудниками правоохранительных органов операции. Кроме того, «суд должен ... установить, могло ли соответствующее преступление быть совершено без вмешательства властей» – имели ли место объективные подозрения в том, что заявитель задействован в преступной деятельности или предрасположен к совершению преступления»⁶⁸.

На примере приведенных в качестве примера дел, можно отметить, что в качестве признака криминальной деятельности или намерения лица может служить осведомленность заявителя об актуальных ценах на наркотические средства, способность лица без каких-либо препятствий достать их⁶⁹.

Связанным является вопрос относительно этапа, на котором власти государства осуществляют оперативное мероприятие, иначе говоря важно выяснять – оперативные сотрудники "подключились" к совершению общественно опасного деяния или, напротив, спровоцировали его.

Также необходимо изучать вопрос о том, вынуждался ли заявитель к совершению преступления.

ЕСПЧ подчеркивал, что необходимым является и порядок получения разрешения на проведение следственных действий и осуществления за ними соответствующего надзора. В деле "Худобин против Российской Федерации" ЕСПЧ было установлено нарушение порядка получения такого разрешения. Так, мероприятие, проводимое органами внутренних дел, было санкционировано административным решением органа, который затем и проводил мероприятие; решение содержало мало информации относительно оснований и целей планируемой проверочной закупки, а оперативное

⁶⁸ Постановление ЕСПЧ от 04.11. 2010 по делу "Банников (Bannikov) против России" N 18757/06). [Электронный ресурс]. Интернет ресурс «система Гарант». – Режим доступа: <https://internet.garant.ru>.

⁶⁹ Там же.

мероприятие не подвергалось контролю ни со стороны суда, ни иного независимого органа.

Переходя к рассмотрению вопроса определения провокации в отечественном праве, отметим, что несмотря на то, что по сей день в правоприменительной практике возникает много вопросов, провокацию взятки нельзя назвать отличительной чертой исключительно нового времени, так как, проанализировав отечественные правовые нормы, подобные действия были известны и ранее.

Ответственность за провокацию взятки в дореволюционных источниках права не установлена.

Первая попытка закрепления ответственности за провокацию взятки произошла в УК РСФСР 1922 г. Так, в ст. 115 УК РСФСР состав провокации взятки был сформулирован следующим образом: «заведомое создание должностным лицом обстановки и условий, вызывающих предложение взятки в целях последующего изобличения дающего взятку». При такой формулировке, объект провокации взятки и объект взяточничества совпадал. Кроме того, хочется отметить, что указанная статья располагалась в главе II «Должностные (служебные) преступления». В то время существовало мнение, что виновное лицо своими действиями нарушало деятельность всего государственного аппарата, и только потом, посредством посягательства на указанный объект, нарушало интересы других лиц, а именно лиц, спровоцированных на взятку.

УК РСФСР, который был введен в действие Постановлением ВЦИК от 22 ноября 1926 г., установил ответственность наряду с провокацией дачи взятки, ответственность за провокацию ее получения. Так, ст. 119 была дополнена словами «... принявшего взятку»⁷⁰. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. не оставил положений об ответственности за провокацию взятки.

В постсоветский период, на законодательном уровне провокационные действия закрепили в Проекте Уголовного кодекса России, где провокация

⁷⁰ Бабыч С. А. Провокация взятки либо коммерческого подкупа : уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... кандидата юрид. наук : 12.00.08 / Рос. акад. правосудия. Москва, 2006. С. 14.

взятки была помещена в главу «Преступления против интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления» и определена как попытка передачи должностному лицу без его согласия денег, ценных бумаг, иного имущества или услуг имущественного характера с целью создания искусственных доказательств получения взятки.

Таким образом, Проектом УК РФ был предусмотрен новый подход к оценке провокации, в котором основание для оценки провокации взятки как формы соучастия, то есть как подстрекательства к преступлению, было устранено. Однако первый обвинительный приговор по рассматриваемой норме, был вынесен спустя более чем 10 лет⁷¹. Разберемся с чем может быть связано редкое применение.

В теории учеными понятие «провокация» толкуется по-разному. Под провокацией (от лат. *provocatio*) понимается подстрекательство, побуждение отдельных групп, организаций к действиям, которые могут повлечь за собой тяжкие последствия⁷², намеренное создание ситуации, которая подталкивает, вынуждает или способствует совершению тем или иным лицом выгодных провокатору действий (включая преступные).

Группа исследователей также считает, что под провокацией надлежит понимать действия, направленные против конкретных субъектов, с намерением вызвать ответную реакцию, сопровождающиеся тяжкими последствиями, другие считают, что это действия предательского характера, имеющие своей целью дискредитацию кого-либо⁷³. Значительное число ученых придерживается мнения, что главное в таких действиях – «подстрекательство к некоему негативу»⁷⁴.

⁷¹ В Воронеже вынесен обвинительный приговор бывшим сотрудникам милиции по делу о провокации взятки [Электронный ресурс] // Сайт Ген. прокуратуры РФ. URL: <http://www.genproc.gov.ru>.

⁷² Тихомирова Л. В. Юридическая энциклопедия. М., 1998. С. 336.

⁷³ Цирин А. М. Перспективные направления развития законодательства РФ о противодействии коррупции // Журнал российского права, 2011. № 2. С. 13.

⁷⁴ Сидоренко Р. Ю. Взятничество как наиболее характерная и распространенная форма коррупции // Молодой ученый. 2018. № 10. С. 118.

Толковый словарь Ушакова Д. Н. закрепляет, что дословно термин «провокация» в переводе с латыни означает «вызов»⁷⁵.

Многие российские юристы придерживаются мнения о том, что провокация означает умышленное вовлечение другого лица или лиц в совершение криминальных поступков либо искусственное создание преступления для того, чтобы быстро потом его раскрыть (в данном случае речь о своеобразном моделировании ситуации, в которой усматриваются признаки состава конкретного преступления).

При этом воздействие на потерпевшее лицо может быть как открытым, так и завуалированным, под прикрытием правомерных действий⁷⁶.

Анализируя мнения касаясь объективной стороны провокации взятки, коммерческого подкупа, распространенной точкой зрения среди ученых советского периода являлось отождествление провокации взятки с подстрекательством. Более того, велись споры по поводу ответственности спровоцированного лица и момента окончания провокации⁷⁷.

В настоящий момент, согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ (абз. 2 п. 32) состав преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ, по конструкции объективной стороны, является формальным, т. е. преступление признается оконченным в момент попытки передачи ценностей, а именно «с момента передачи хотя бы части имущества либо начала оказания услуг имущественного характера»⁷⁸.

В настоящее время данная точка зрения сводится к тому, что при провокации взятки либо коммерческого подкупа фактически имеет место подстрекательство к совершению указанных преступлений, в соответствии с чем, применительно к провокации взятки, состав преступления,

⁷⁵ Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ushakovdictionary.ru>.

⁷⁶ Черепанова Е. В. Противодействие коррупции в государственном управлении // Журнал российского права. Москва, 2017. № 4. С. 103.

⁷⁷ Бабыч С. А. Провокация взятки либо коммерческого подкупа : уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... кандидата юрид. наук : 12.00.08 / Рос. акад. правосудия. Москва, 2006. С. 14.

⁷⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях". [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru>.

предусмотренного ст. 304 УК, по которому квалифицируются действия субъекта – «provokatora»), следует рассматривать как привилегированный. В то же время, подстрекательство предполагает, что другое лицо, в любом случае, совершает преступление, к которому его склоняют, чего не требуется для признания рассматриваемого преступления окончанным (достаточно предпринятой попытки передачи предмета взятки либо коммерческого подкупа)⁷⁹.

Иная точка зрения, которая существует в настоящий момент, по поводу объективной стороны сводится к тому, что при провокации взятки либо коммерческого подкупа отсутствует подстрекательство.

С. Н. Радачинский рассматривает провокацию как «умышленную одностороннюю деятельность, направленную на моделирование такого поведения другого лица, которое имело бы все внешние признаки преступления с целью дискредитации, шантажа либо создания искусственных доказательств обвинения, если при этом деяние провоцируемого фактически не обладает признаками виновности»⁸⁰. Интересно, что он отмечает, что по своей сущности провокация внешне похожа на подстрекательство к совершению преступления, однако ни подстрекательства, ни соучастия в целом здесь нет, в связи с тем, что «...каждый из участников этих действий пытается достичь самостоятельного, несовпадающего результата, более того, результата диаметрально противоположного»⁸¹.

Относительно объективной стороны рассматриваемого преступления профессор А. С. Горелик, например, определяет провокацию как «... побуждение кого-либо к вредным для него действиям»⁸².

Как пишет К. А. Майер и А. Д. Назаров, «провокацию преступления образуют активные действия субъектов по умышленному побуждению лица, у

⁷⁹ Метельский П. С. Уголовно-правовая характеристика провокации взятки либо коммерческого подкупа. Новосибирск, 2006. С. 117.

⁸⁰ Радачинский С. Н. Уголовная ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа. Учебное пособие. Москва-Ростов-на-Дону, 2003. С. 14.

⁸¹ Там же. С. 11-12.

⁸² Курс российского уголовного права. Особенная часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М., 2002. С. 741.

которого первоначально нет преступного умысла, к совершению преступления»⁸³.

Б. В. Волженкин указывает: «суть провокации преступления состоит в том, что провокатор сам целенаправленно возбуждает у другого лица намерение совершить преступление, с тем чтобы затем изобличить или шантажировать лицо, поставить его в зависимое положение, вызвать иные неблагоприятные для него последствия»⁸⁴.

П. С. Метельский считает, что объективная сторона преступления выражена активными действиями субъекта и состоит в попытке передачи должностному лицу или лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, без его согласия, денег, ценных бумаг, иного имущества, предоставления услуг имущественного характера. Такого же мнения придерживаются и другие правоведы, как, например, Ф. Р. Сундуров⁸⁵, М. А. Номоева⁸⁶, В. В. Уфимцев⁸⁷.

Из вышеизложенного можно сделать следующий вывод – понимание термина «провокация» различается не только в уголовно-правовом значении, содержащемся в ст. 304 УК РФ, где под провокацией понимается «попытка передачи» без согласия «должностного лица, иностранного должностного лица, должностного лица публичной международной организации, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческих или иных организациях, либо лица, указанного в части первой статьи 200.5 УК РФ», а не склонение или побуждение к совершению преступления, но также и в лексическом.

⁸³ Майер К.А. Недопустимость провокаций в уголовном процессе / К.А. Майер, А.Д. Назаров // Следственная практика, 2004. № 4 (165). С. 257-258.

⁸⁴ Волженкин Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики. М., 2005. С. 309.

⁸⁵ Сундуров Ф.Р. Уголовное право России. Особенная часть : Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 791.

⁸⁶ Номоева М.А. К вопросу об объективной стороне провокации взятки либо коммерческого подкупа // Современные проблемы права, экономики и управления. Тула, 2017. С. 61.

⁸⁷ Уфимцев В.В. Провокация взятки: уголовно-правовой анализ // Право и проблемы функционирования современного государств. Махачкала, 2017. С 57.

Так, под передачей понимается любое действие, которое выражается в движении от одного объекта к другому⁸⁸. В связи с этим считаем, что раскрытие термина «провокация» через «попытку передачи» порождает неопределенность в толковании этого признака объективной стороны и предлагаем заменить признак «попытка передачи» на «искусственное создание обстановки».

Следующим обязательным признаком объективной стороны рассматриваемого состава преступления является отсутствие согласия «должностного лица, иностранного должностного лица, должностного лица публичной международной организации, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческих или иных организациях, либо лица, указанного в части первой статьи 200.5»⁸⁹ УК РФ.

В первоначальной редакции УК РФ круг лиц, в отношении которых возможна провокация взятки, коммерческого подкупа, был ограничен. Так, провокация взятки, коммерческого подкупа была возможна только в отношении должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческих или иных организациях. Позднее в УК РФ были внесены изменения и в настоящий момент круг лиц расширен. Так, в соответствии с последними изменениями в ст. 304 УК РФ «Провокация взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд», указанные в ней деяния возможны в отношении иностранного должностного лица, должностного лица публичной международной организации, работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок, лица, осуществляющего приемку поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг, а также иного уполномоченного лица, представляющего интересы заказчика в сфере закупок

⁸⁸ Толковый словарь Ожегова. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru>.

⁸⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Отсутствие согласия со стороны перечисленных лиц на получение вознаграждения является обязательным признаком объективной стороны, который считается сложно доказуемым⁹⁰.

Формулировка, которая приведена в ст. 304 УК РФ – «без его согласия» позволяет широко толковать данный признак – и как прямой отказ от принятия ценностей, так и отсутствие какого-либо проявления готовности на принятие «незаконного вознаграждения»⁹¹.

Под согласием в литературе понимают изъявление желания и намерение получить предмет взятки либо коммерческого подкупа⁹².

По-мнению А. Е. Федюнина и В. Ю. Алферова, отсутствие согласия лица означает, что ранее им не было заявлено требований о передаче предмета взятки либо коммерческого подкупа, а также, что лицо не давало для этого поводов⁹³.

В соответствии с толкованием Пленума ВС РФ (п. 32), отсутствие согласия заключается в том, что потерпевший «не совершал действий, свидетельствующих о его согласии принять взятку либо предмет коммерческого подкупа, или отказался их принять»⁹⁴. Несмотря на попытку Пленума ВС РФ раскрыть данный признак, доказуемость данного признака по-прежнему остается непростой. Не исключена ситуация, при которой предмет взятки, коммерческого подкупа передается лицу без его ведома. Например, незаметное подбрасывание в личные вещи, например, в сумку, в салон личного

⁹⁰ Сандаковский С.А. Уголовно-правовая оценка провокации взятки : автореф. дис. ... кандидата юрид. наук : 12.00.08 / Сандаковский Сергей Анатольевич. Омск, 2011. С. 4.

⁹¹ Варданян А.В. Актуальные вопросы выявления и расследования провокации взятки или коммерческого подкупа // Юрист-Правоведь, 2008. С. 3.

⁹² Номогоева М.А. К вопросу об объективной стороне провокации взятки либо коммерческого подкупа // Современные проблемы права, экономики и управления. Автономная некоммерческая организация высшего образования Институт законовещения и управления ВПА, 2017. № 2 (5). С. 63.

⁹³ Федюнин А.Е., Алферов В.Ю. К вопросу о правовой природе провокации преступления // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2019. С. 153.

⁹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взятничестве и об иных коррупционных преступлениях". [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru>.

транспортного средства либо оставление на рабочем месте - в служебном кабинете. Возможны ситуации, при которых передача предмета осуществляется путем зачисления денег на счет, открытый в банковской организации. Такие денежные средства переводятся «якобы за действия (бездействие) по службе»⁹⁵. В качестве передачи предмета лицу без его ведома можно отнести, в том числе, регистрацию недвижимости на имя потерпевшего без его согласия⁹⁶.

В юридической литературе встречается мнение, что отсутствие согласия у потерпевшего на получение взятки либо коммерческого подкупа кроме прямого отказа может быть выражено в возмущении лица, указанного в диспозиции ст. 304 УК РФ, вызове свидетелей либо подаче заявления в органы государственной власти⁹⁷. Считаем верным согласиться с этой точкой зрения, поскольку указанные действия потерпевшего лица позволяют зафиксировать факт его несогласия, который является обязательным для указанной нормы, а это в свою очередь «свидетельствует о не сформировавшемся у него умысле»⁹⁸.

Необходимо подчеркнуть, что при отсутствии согласия лиц, перечисленных в диспозиции ст. 304 УК РФ, оно ни открыто, ни завуалировано не показывает свою заинтересованность в получении предмета рассматриваемого преступления.

Осознание либо согласие со стороны должностного лица или лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации исключает квалификацию по ст. 304 УК РФ.

Так, Тоншаевским районным судом Нижегородской области был вынесен обвинительный приговор в отношении Т. Суд признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ. «Проверив доводы с обеих сторон о наличии провокационных действий С.,

⁹⁵ Егорова Н. Провокация взятки либо коммерческого подкупа // Российская юстиция. М.: Юрид. лит., 1997. № 8. С. 26.

⁹⁶ Дубоносов Е.С. Провокация взятки при осуществлении оперативно-розыскной деятельности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки, 2016. С. 39.

⁹⁷ Александрова И.А. К вопросу о пересмотре границ между провокацией взятки и оперативным экспериментом // Вестник МВД РФ, 2007. №1. С. 50.

⁹⁸ Дубоносов Е.С. Провокация взятки при осуществлении оперативно-розыскной деятельности // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки, 2016. С. 37.

судом не найдены основания рассматривать совершенное подсудимым преступление, как результат провокации со стороны сотрудников правоохранительных органов, в отсутствие которых оно не было бы совершено». Суд установил, что «имеющиеся в материалах дела доказательства – показания свидетелей, протоколы следственных действий, вещественные и письменные доказательства, в том числе прослушанные в ходе судебного следствия переговоры между С. и Т. однозначно свидетельствуют о наличии у подсудимого Т. самостоятельно сформировавшегося умысла на получение взятки.»⁹⁹. Таким образом, в данном примере отсутствует один из главных признаков, присущих провокации взятки, а именно – отсутствие согласия лица, прямо поименованного в диспозиции ст. 304 УК РФ.

Таким образом, проанализировав различные мнения, можно выявить следующие признаки объективной стороны провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд:

Во-первых, провокация взятки, коммерческого подкупа может совершаться только посредством активных действий, в результате которых создается обстановка, обеспечивающая видимость получения потерпевшим лицом предмета взятки либо коммерческого подкупа¹⁰⁰.

Во-вторых, следует отметить, что в данном случае, исключается сама дача взятки либо передача коммерческого подкупа, поскольку речь идет только лишь о попытке передачи предмета соответствующих преступлений.

В-третьих, одним из обязательных признаков является отсутствие согласия со стороны потерпевшего на получение такого вознаграждения, при котором провоцируемое лицо может и не догадываться о том, что в отношении него совершаются противоправные действия. Это возможно в случаях, когда предмет взятки либо коммерческого подкупа передается без ведома

⁹⁹ Приговор Тоншаевского районного суда Нижегородской области № 1-4/2019 1-50/2018 от 21 августа 2019 г. по делу № 1-4/2019 // [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

¹⁰⁰ Сандаковский С. А. Уголовно-правовая оценка провокации взятки : автореф. дис. ... кандидата юрид. наук : 12.00.08 / Сандаковский Сергей Анатольевич. Омск, 2011. С. 13.

провоцируемого лица, например, деньги либо ценности подбрасывают незаметно в служебный кабинет, личный транспорт одного из лиц, прямо перечисленных в диспозиции ст. 304 УК без их ведома¹⁰¹.

Отметим, что при достижении согласия квалификация по рассматриваемой статье исключается¹⁰².

Рассмотрим пример из судебной практики: «... следственными органами Ракитянского района Белгородской области возбуждено уголовное дело по ст. 304 УК РФ в отношении гр-ки Е., которая 02.09.99 года, находясь в кабинете главы администрации Трефиловского сельского округа, ... провоцировала взятку путем передачи 1 000 руб. главе администрации этого округа, который отказал ей в приеме на работу в Лаптевский ДК. Она, в отсутствие Г. и без его согласия, положила денежные средства ему на стол и вышла. Обнаружив деньги на своем рабочем столе, Г. передал их М. для возвращения Е.»¹⁰³.

В рассматриваемом примере внешне присутствуют все признаки объективной стороны, а именно: деньги были оставлены без ведома и согласия лица, в отношении которого осуществлялась провокация, что подтверждается также тем обстоятельством, что, «обнаружив деньги, Г. передал их для возвращения Е.».

В другом случае, в приговоре Сердобского городского суда Пензенской области, «допрошенная в судебном заседании подсудимая М. показала, что она ... исполняла обязанности главы администрации Сазанского сельсовета. 11 октября 2018 года днем в администрацию Сазанского сельсовета пришел ранее незнакомый С., который представился предпринимателем и сказал, что он занимается реализацией картофеля и для своей деятельности ему необходима справка о наличии у него личного подсобного хозяйства и земельного участка.

¹⁰¹ Егорова Н. Провокация взятки либо коммерческого подкупа // Российская юстиция. М.: Юрид. лит, 1997. № 8. С. 26.

¹⁰² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях". [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru>.

¹⁰³ Болотский Б.С. Аналитический обзор практики применения уголовного законодательства об ответственности за дачу взятки (ст. 291 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ) и провокацию взятки либо коммерческого подкупа (ст. 304 УК РФ) // Совершенствование борьбы с преступностью в сфере экономики: Сборник аналитических и методических материалов. Саратов, 2006. С. 290.

С. сказал, что он проживает в г. Сердобске и земельного участка в п. Сазанье Сердобского района у него нет. М., желая по-человечески помочь С. выдала ему справку о наличии у него земельного участка на территории Сазанского сельсовета, в которой указала данные земельного участка её родственницы. Порядок выдачи данных справок не регламентирован какими-либо нормами закона. С. взял справку и сказал, что отблагодарит, однако М. сказала, что ей от него ничего не нужно. 12 октября 2018 года примерно в 10 часов 30 минут она увидела, что пришел С. и М. спросила у него зачем он вновь пришел и, что у него случилось с выданной справкой. С ответил, что со справкой всё получилось. М. и С. прошли в её кабинет и М. села за стол. С. подошел и поставил на приставной стол пакет черного цвета. После этого С. подошел к её столу и положил на стол деньги и сказал, что принес деньги как договаривались, однако М. сказала ему забрать деньги. Однако, С. перевел разговор на другую тему и после этого быстро ушел. М. пошла следом за С. и говорила ему, чтобы он забрал деньги, но тот ушел». В данном примере, М. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 290 УК РФ, т.е. в получение должностным лицом взятки за незаконные действия¹⁰⁴. Поскольку судом не было установлено обязательного признака объективной стороны, заключающегося в отсутствии согласия должностного лица, то квалификация деяния по ст. 304 УК РФ исключается правомерно.

На сегодняшний день, в правоприменительной практике имеется вопрос соотношения провокации взятки либо коммерческого подкупа с допустимостью провокационных действий применительно к оперативно-розыскной деятельности в сфере выявления фактов получения взятки¹⁰⁵.

Обращаясь к истории, можно отметить, что ранее провокация применялась как инструмент борьбы с преступностью. Александром I официально были отменены пытки, после чего он выступил с инициативой

¹⁰⁴ Приговор Сердобского городского суда Пензенской области по делу № 1-41/2019 от 17 июля 2019 г. // [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

¹⁰⁵ Метельский П.С. Уголовно-правовая характеристика провокации взятки либо коммерческого подкупа. Новосибирск, 2006. С. 119.

создания Министерства внутренних дел. Используя опыт французской полиции, им был внедрен метод полицейской провокации в деятельность отечественных спецслужб, однако для такой деятельности у сотрудников не хватало профессиональных знаний в связи с чем провокация проводилась со злоупотреблениями со стороны полиции и зачастую использовалась как политический рычаг¹⁰⁶.

В ч. 2 ст. 50 Конституции РФ закреплено, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением Федерального закона¹⁰⁷.

Современным уголовно-процессуальным кодексом РФ, а также Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» законодателем не была предоставлена возможность правоохранительным органам использовать в своей деятельности провокационных мероприятий¹⁰⁸, что позволяет сделать следующий вывод – провокация противоречит принципу законности при производстве по уголовному делу, закрепленному в ст. 7 УПК РФ.

В соответствии с разъяснениями Пленума ВС РФ, данными в п. 34 Постановления «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», «от преступления, предусмотренного статьей 304 УК РФ, следует отграничивать действия сотрудников правоохранительных органов, спровоцировавших должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, на принятие взятки или предмета коммерческого подкупа»¹⁰⁹.

¹⁰⁶ Башаев А. М., Зиньков Е. Н. О некоторых исторических аспектах в определении понятия «провокация взятки». Самара, 2019. С. 21.

¹⁰⁷ Конституция Российской Федерации. [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁸ Милюков С. Ф. Преступления против правосудия. СПб., 1999. С. 257.

¹⁰⁹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях. [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 // Информационно-правовой портал «Гарант». Режим доступа: <https://base.garant.ru>.

Верховный суд подчеркнул, что подобные действия сотрудников ... совершаются ими в нарушение требований ст. 5 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" и состоят в передаче взятки или предмета коммерческого подкупа с согласия или по предложению должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, когда такое согласие либо предложение было получено в результате склонения этих лиц к получению ценностей при обстоятельствах, свидетельствующих о том, что без вмешательства сотрудников правоохранительных органов умысел на их получение не возник бы и преступление не было бы совершено.

При этом, законом в качестве оперативно-розыскного мероприятия закреплён оперативный эксперимент, суть которого заключается в том, что под контролем оперативных работников, воспроизводятся условия совершения конкретного преступления¹¹⁰.

Именно в данном случае и целесообразно разграничивать провокацию взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд от правомерного оперативно-розыскного мероприятия.

Существует точка зрения, что разграничение провокации и оперативного эксперимента является скорее нравственным вопросом, нежели правовым¹¹¹, однако с этим можно не согласиться.

В ситуации, при которой от лица, давшего согласие на участие в оперативно-розыскном мероприятии исходит предложение дать взятку или в ситуации, когда с его стороны начинают поступать уговоры о принятии взятки – результаты такого рода действий не будут являться допустимыми доказательствами, поскольку получены с нарушением закона.

¹¹⁰ Метельский П.С. Уголовно-правовая характеристика провокации взятки либо коммерческого подкупа. Новосибирск, 2006. С. 119.

¹¹¹ Алферов В. Ю. Оперативный эксперимент и провокация / В.Ю. Алферов, В.Л. Ильиных // Правоведение, 1998. № 1. С. 170.

По мнению профессора Б. В. Волженкина, в приведенной ситуации должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность «искусственно создают условия наибольшего благоприятствования созреванию преступного акта до тех необходимых его пределов, которые дают им достаточное основание прибегнуть к мерам задержания преступника»¹¹².

А. К. Майер и А. Д. Назаров отмечают, что «любые активные действия сотрудника ... при проведении мероприятия в отношении гражданина, у которого отсутствует решимость на совершение преступления и не был зафиксирован факт его согласия на получение предмета взятки, что говорит о несформировавшемся у него преступном умысле, свидетельствуют о наличии признаков несоблюдения требований закона при проведении оперативно-розыскного мероприятия. В этом случае нарушено одно из главных условий правомерного оперативного эксперимента, которое заключается в запрете активными действиями склонять лицо к совершению преступления и искусственно создавать доказательства его совершения, что должно рассматриваться как провокация»¹¹³.

А. Истомин и Д. Лопаткин отмечают, что действия должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в пределах оперативного эксперимента... не должны считаться провокацией... взятки в следующих случаях:

1. когда они действуют по проверенным фактам;
2. либо после заявления потерпевшего лица, в отношении которого имело место преступное посягательство (например, вымогательство взятки), или по факту состоявшейся дачи взятки.

По нашему мнению, такое замечание является обоснованным, поскольку, в соответствии со ст. 7 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», указанные критерии являются основаниями для проведения оперативно-

¹¹² Волженкин Б. В. Провокация или оперативный эксперимент // Законность. 1996. № 6. С. 30.

¹¹³ Майер К. А., Назаров А. Д. Недопустимость провокаций в уголовном процессе // Следственная практика. 2004. № 4 (165). С. 266.

розыскных мероприятий, к которым в том числе относится и оперативный эксперимент.

Таким образом, деятельность указанных должностных лиц прежде всего «должна быть направлена на предупреждение преступлений»¹¹⁴.

В то же время, в реальном мире не всегда сотрудники правоохранительных органов могут придерживаться указанных выше условий, а именно – если имеются подозрения, то может приниматься решение о проведении оперативного эксперимента, который проводят следующим образом: внедряется оперативный сотрудник, перед которым стоит цель – «склонить должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, к совершению преступления, которая довольно часто достигается. В такой ситуации «искусственно» создаются благоприятные условия для задержания лица с поличным. Очевидно, что это ярко выраженная провокация¹¹⁵.

Ряд ученых фактически одобряет подобные методы, используемые в борьбе со взяточничеством.

К примеру, А. Аникин понимает под провокационными методами должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, метод «...контролируемого предложения взятки должностному лицу сотрудниками правоохранительных органов», указывая, что ст. 304 УК РФ является бессмысленной, так как ее «функции ... охватываются другими нормами», предусмотренными УК РФ, в то время как она препятствует проведению оперативно-розыскных мероприятий, направленных на разоблачение взяточников¹¹⁶.

Г. Мишин считает, что «контролируемое предложение взятки» сотрудниками правоохранительных органов должностным лицам следует разрешить не только по причине проверки сообщений о вымогательстве взятки,

¹¹⁴ Истомина А., Лопаткин Д. Провокация или изобличение преступника // Законность. 2005. № 3. С. 48.

¹¹⁵ Там же.

¹¹⁶ Аникин А. Ответственность по взяточничеству по новому УК // Законность. 1997. № 6. С. 34-35.

но и в других случаях¹¹⁷. Однако при таком подходе провокация становится законной, и как следствие «открывает широкие возможности для произвола», что выглядит недопустимым¹¹⁸.

Таким образом, на основе приведенных точек зрения можно выделить ряд условий, при наличии которых можно будет отграничить правомерное оперативно-розыскное мероприятие, а именно оперативный эксперимент, от преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ:

Во-первых, правомерное оперативно-розыскное мероприятие, а именно – оперативный эксперимент, проводится надлежащими субъектами – должностными лицами органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. В то же время субъектом преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ может быть любое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста;

Во-вторых, «инициатива получения предмета взятки либо коммерческого подкупа» должна исходить от должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, в то время как при совершении провокации взятки либо коммерческого подкупа инициатива исходит от любого лица, достигшего возраста уголовной ответственности, в том числе от оперативных сотрудников¹¹⁹;

При этом следует отметить, что под инициативой понимается «внутреннее побуждение к новым формам деятельности»¹²⁰. Так, инициатива должностного лица может быть выражена в вымогательстве, которое проявляется либо в открытой форме, которая «предполагает наличие прямого требования со стороны должностного лица»¹²¹, либо в замаскированной (завуалированной), «молчаливой»¹²², «пассивной»¹²³ форме. Так, Б. В.

¹¹⁷ Мишин Г. Борьба со взяточничеством: некоторые направления совершенствования уголовной политики // Уголовное право, 2000. № 3. С. 79-80.

¹¹⁸ Метельский П.С. Уголовно-правовая характеристика провокации взятки либо коммерческого подкупа. Новосибирск, 2006. С. 121.

¹¹⁹ Радачинский С.Н. Уголовная ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа. Учебное пособие. Москва-Ростов-на-Дону, 2003. С. 71.

¹²⁰ Толковый словарь Ожегова. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru>.

¹²¹ Голик Ю.В., Карасев В.И. Коррупция как механизм социальной деградации. Изд-во Р. Арсланова «Юридический центр Пресс», 2005. URL: <https://books.google.ru>.

¹²² Получение взятки в уголовном праве России. Комментарий законодательства / И.А. Клепицкий, В.И. Резанов. М.: Издательский центр АРИНА, 2001. URL: <https://www.lawmix.ru>.

Волженкин указывал, что «должностное лицо с целью побудить взяткодателя к даче взятки просто не выполняет, умышленно затягивает совершение тех или иных действий, вопросов, в которых заинтересован будущий взяткодатель, хотя должностное лицо было обязано и имело реальную возможность их совершить, что влечет (может повлечь) вредные последствия для правоохраняемых интересов взяткодателя»¹²⁴.

Примером может послужить ситуация, при которой «должностное лицо с целью получения взятки искусственно ухудшает условия работы подчиненного, умышленно затрудняет решение важных для лица вопросов: прием на работу или выдача различных справок»¹²⁵.

Так, приговором Ленинского районного суда г. Барнаула Г. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ. Суд указал, что «признаков провокации взятки в действиях Ч. при договоренности и передаче Г. денег не имеется, так как это происходило не в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа, а по инициативе Г., который сам требовал передать ему деньги, что следует из его сообщений Ч. Это подтвердили в суде Ч, Свидетель №5, А., Л.»¹²⁶.

В-третьих, необходимо наличие проверенной информации о желании лица, указанного в диспозиции ст. 304 УК РФ, а именно – наличие заявления лица о преступном посягательстве, совершенном в отношении него – например, вымогательстве взятки;

В-четвертых, целью оперативного эксперимента является «выявление преступной деятельности должностных лиц» либо лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих или иных организациях и

¹²³ Любавина М.А. Квалификация взяточничества: конспект лекций. СПб., 2005. С. 10.

¹²⁴ Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкин. СПб.: СПб юрид. ин-т Генеральной прокуратуры РФ, 2005. С. 197.

¹²⁵ Голик Ю.В., Карасев В.И. Коррупция как механизм социальной деградации. Изд-во Р. Арсланова «Юридический центр Пресс», 2005. URL: <https://books.google.ru>.

¹²⁶ Приговор № 1-503/2018 1-8/2019 от 15 февраля 2019 г. по делу № 1-503/2018: приговор Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 15.02.2019 // Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

«последующее их привлечение к уголовной ответственности», тогда как целью провокации, является искусственное создание доказательств совершения преступления невиновным лицом либо шантаж¹²⁷.

Проблема заключается в том, что при провокации взятки либо коммерческого подкупа, равно как и при проведении оперативного эксперимента происходящее фиксируется, попадает в уголовное дело и лицо в последующем становится обвиняемым.

Нам известно, что «должностным лицам органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, запрещено побуждать, склонять, подстрекать в любой форме разрабатываемых лиц к совершению преступлений»¹²⁸ (п. 4 ч. 8 ст. 5 ФЗ «об ОРД»), другими словами — совершать провокацию.

В данном случае считаем верным мнение А. Н. Мусаткина, который подчеркивает, что указанные действия являются «недопустимо активным поведением сотрудников»¹²⁹, которые противоречат «задаче правоохранительных органов по предупреждению, пресечению преступлений (ст. 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»)»¹³⁰.

Тарский городской суд Омской области, отклоняя доводы подсудимых Ф. и А. о том, что в отношении них была совершена провокация сотрудниками полиции подчеркивает, что «умысел на получение незаконного денежного вознаграждения у А. и Ф. возник до начала оперативно-розыскных мероприятий правоохранительными органами, до этого момента А. и Ф. была получена часть денежных средств, в связи с чем провокации взятки со стороны сотрудников правоохранительных органов не имело места, при осуществлении

¹²⁷ Тепляшин П.В. Преступления против правосудия. Учебное пособие. Красноярск: Сиб. юрид. ин-т, 2004. С. 73.

¹²⁸ Федюнин А.Е., Алферов В.Ю. К вопросу о правовой природе провокации преступления // Вестник Саратовской государственной юридической академии, 2019. С. 155.

¹²⁹ Мусаткин А.Н. Об использовании результатов оперативных мероприятий по делам о взятках // Актуальные проблемы государства и права на рубеже веков. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 1998. Ч. 1. С. 408.

¹³⁰ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Питер, 2013. С. 548.

оперативно-розыскных мероприятий осуществлялась лишь фиксация продолжения преступных действий»¹³¹.

Таким образом, мы считаем, что при проведении оперативного эксперимента сотрудники не должны проявлять активных действий в виде даче взятки должностному лицу.

Так, Октябрьский районный суд г. Уфы, отклоняя доводы подсудимого Ч. о том, что «со стороны сотрудников полиции при проведении ОРМ имела место провокация преступления», мотивируя это тем, что «данные утверждения не нашли своего объективного подтверждения». Суд указал, что «ОРМ проводились в соответствии с ФЗ РФ "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 г. и ст. 89 УПК РФ, *надлежащими лицами* (первый признак правомерного ОРМ), в присутствии представителей общественности, с соблюдением прав и интересов его участников, в материалах дела имеется постановление о проведении ОРМ "оперативный эксперимент", которое утверждено надлежащим должностным лицом». Также, формирование умысла у подсудимого Ч. на получение взятки «сформировался самостоятельно ... до проведения в отношении него ОРМ, без какого-либо вмешательства сотрудников правоохранительных органов». Несмотря на доводы защитника подсудимого Ч. о том, что исходя из аудиозаписи, проведенной в ходе ОРМ «Оперативный эксперимент», подсудимый Ч. денег не требовал, а наоборот говорил забрать деньги, не свидетельствуют о том, что подсудимый Ч. не требовал взятку, поскольку ФИО23 неоднократно в суде и на следствии пояснял, что слова Ч., когда они общались лично, не соответствовали его жестам - словами говорил одно, а *жестами показывал, что деньги ему нужны*, а также *показывал куда их следует положить*, что соотносится со вторым признаком, подразумевающим, что инициатива должна исходить от должностного лица.

¹³¹ Приговор Тарского городского суда Омской области № 1-38/2017 от 31 августа 2017 г. по делу № 1-38/2017 // [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Третий обязательный признак для признания оперативно-розыскного мероприятия правомерным - наличие заявления лица о совершенном в отношении него преступном посягательстве, что также было отражено в приговоре Октябрьского районного суда г. Уфы - «в этот же день, ФИО23., осознавая незаконность и преступность выдвинутых ему требований участковым уполномоченным Ч., **добровольно обратился на него с заявлением в правоохранительные органы.** Дальнейшие действия ФИО23. по передаче денежных средств участковому уполномоченному Ч. осуществлялись под контролем оперативных служб в рамках оперативно-розыскных мероприятий, проводимых в соответствии с ФЗ от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности».

Суд, исследовав доказательства пришел к выводу, что **«действия сотрудников ... при проведении оперативно-розыскного мероприятия ... были направлены на раскрытие преступления,** связанного с получением взятки и установление причастных к этому лиц»¹³², что является четвертым обязательным признаком, однако в приговоре не описано как суд пришел к такому мнению, и почему в данном случае цель была именно раскрытие преступления, а не искусственное создание доказательств совершения преступления. Считаем, что в каждом конкретном случае, суд должен оценивать помимо наличия либо отсутствия оснований для проведения оперативного эксперимента, также и действия должностных лиц, чтобы прийти к принятию обоснованного и справедливого решения по делу.

При формулировании условий проведения правомерного оперативно-розыскного мероприятия мы пришли к выводу, что они во многом соотносятся с критериями, выработанными ЕСПЧ, которые были рассмотрены выше.

Подводя итог, хотелось бы отметить, что главные отличия, которые были замечены у нормы ст. 304 УК РФ по сравнению с оперативно-розыскным мероприятием, заключаются в условиях проведения такого оперативно-

¹³² Приговор № 1-107/2019 от 5 августа 2019 г. по делу № 1-107/2019 : приговор Октябрьского районного суда г. Уфы от 05.08.2019 № 1-107/2019 // Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

розыскного мероприятия, при соблюдении которых исключается квалификация по ст. 304 УК РФ, а именно – наличие основания для проведения оперативно-розыскного мероприятия, надлежащий субъект и истинная цель такого мероприятия.

Возвращаясь к обозначенным выше вопросам, связанным с конструкцией состава преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ, можно отметить, что при буквальном толковании – неудавшаяся попытка передачи денег, ценных бумаг, иного имущества, воздаются основания для отождествления провокации взятки или коммерческого подкупа с покушением на дачу взятки, что противоречит целям преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ¹³³.

Таким образом, вместо признака «попытка передачи» более удачным представляется использование признака «искусственное создание обстановки» – получения взятки лицами, указанными в диспозиции ст. 304 УК РФ.

Кроме того, как отмечает ряд авторов, провокационная деятельность не ограничивается провокацией взятки либо коммерческого подкупа. Так, вопрос о провокации может возникать по отношению к незаконному сбыту и обороту наркотических средств, и другим преступлениям¹³⁴. Как отмечалось выше, количество приговоров по ст. 304 УК РФ ничтожно мало. На наш взгляд, проблема применения рассматриваемой нормы заключается именно в том, что современный Уголовный кодекс РФ предусматривает только одну специальную норму о провокации, в то время как в ряде зарубежных стран предусмотрена общая норма о провокации, которая может применяться к различным составам преступлений.

В связи с этим считаем, что целесообразно оставить состав преступления, предусмотренный ст. 304 УК РФ, однако не ограничивать его лишь указанием провокацией взятки либо коммерческого подкупа, поскольку провокация может совершаться и при других преступлениях. Кроме того, следует предусмотреть

¹³³ Егорова Н. Провокация взятки либо коммерческого подкупа // Российская юстиция. М.: Юрид. лит, 1997. № 8. С. 26.

¹³⁴ Метельский П.С. Уголовно-правовая характеристика провокации взятки либо коммерческого подкупа. Новосибирск, 2006. С. 122.

конкретные формулировки, которые позволят избежать неоднозначного толкования признаков объективной стороны.

2.3 Субъект и субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ

Следующим необходимым элементом состава является субъект преступления. Рассмотрение субъективных признаков преступления традиционно начинается с субъекта¹³⁵. В ст. 19 УК РФ определено, что уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом. Возраст несовершеннолетнего «является одним из условий его уголовной ответственности»¹³⁶, в связи с чем установление возраста отнесено к числу обстоятельств, подлежащих доказыванию, и является обязательным.

При провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд не возникает вопроса кого признавать субъектом – в данном составе преступления – общий субъект. Так, лицо будет подлежать уголовной ответственности за провокацию взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд только в случае достижения шестнадцати лет ко времени совершения преступления.

Однако, при анализе судебной практики, мы выявили следующую закономерность: выполнение признаков провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд может совершаться специальным

¹³⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹³⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних". [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru>.

субъектом ¹³⁷, что несомненно повышает общественную опасность рассматриваемого преступления.

В связи с этим, С. Н. Радачинский высказывает свое мнение на предмет того, что необходимо предусмотреть квалифицированный состав преступления, в котором должна быть установлена ответственность за то же деяние, однако совершенное лицом, использующим свое служебное положение¹³⁸. С мнением о совершении преступления специальным субъектом, также, солидарен и П. С. Метельский.¹³⁹

Специальный субъект – это физическое лицо, которое вместе с возрастом и вменяемостью должно обладать специальными признаками, указанными в статьях Особенной части Уголовного кодекса¹⁴⁰.

Однако, в настоящее время, существует две точки зрения относительно квалификации рассматриваемого деяния, совершенного должностным лицом:

Первая сводится к тому, что при совершении должностным лицом провокационных действий, квалификация содеянного должна осуществляться по совокупности ст. 285 и ст. 304 УК РФ¹⁴¹. Однако, исходя из диспозиции ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями», злоупотреблением признаются действия должностного лица, которые вытекают из его служебных полномочий и которыми данное лицо наделено в силу должности, которую оно занимает. Считаю данное мнение ошибочным, поскольку указанные действия запрещены уголовным законом и поэтому они не могут входить в чьи-либо полномочия, в то время как одним из признаков преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ являются как раз «действия ..., которые вытекают из его служебных полномочий».

¹³⁷ Сандаковский С. А. Уголовно-правовая оценка провокации взятки : автореф. дис. ... кандидата юрид. наук : 12.00.08 / Сандаковский Сергей Анатольевич. Омск, 2011. С. 14.

¹³⁸ Радачинский С.Н. Провокация преступления как комплексный институт уголовного права : проблемы теории и практики : монография. Нижний Новгород, 2011. С. 212.

¹³⁹ Метельский П.С. Уголовно-правовая характеристика провокации взятки либо коммерческого подкупа. Новосибирск, 2006. С. 123.

¹⁴⁰ Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. М.: Проспект, 2011. С. 155.

¹⁴¹ Радачинский С.Н. Оценка субъективных признаков состава провокации взятки либо коммерческого подкупа // Юристы-Правоведы. Рост. юрид. ин-та МВД России, 2009. № 3. С. 46.

Выразим солидарность со второй точкой зрения, которая сводится к тому, что если должностное лицо совершает провокационные действия, то квалификация должна осуществляться по совокупности со ст. 286 УК РФ «Превышение должностных полномочий». Превышением должностных полномочий признается совершение должностным лицом таких действий, которые явно выходят за пределы его полномочий – в абз. 2 п. 19 Постановления Пленума ¹⁴² приведены примеры, каким образом могут выражаться превышения должностных полномочий.

Учитывая тот факт, что провокация взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд признана Уголовным Кодексом РФ преступлением, то целесообразно отнести ее к «совершению должностным лицом действий, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать», поэтому считаем, что данное мнение является верным.

Под субъективной стороной преступления понимают психическую деятельность лица, непосредственно связанную с совершением преступления, т.е. с выполнением объективной стороны ¹⁴³.

При рассмотрении субъективной стороны исследуются такие элементы, как вина, мотив и цель – все они взаимосвязаны между собой и имеют уголовно-правовое значение.

В науке уголовного права под виной традиционно понимают «психическое отношение лица к совершаемому им преступному деянию и его последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности» ¹⁴⁴. Также необходимо отметить, что в соответствии со ст. 5 УК РФ «лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные деяния и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых

¹⁴² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий". [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru>.

¹⁴³ Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. -М.: Проспект, 2011. С. 157.

¹⁴⁴ Уголовное право: Часть Общая: учебник / под общ. ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина и С.В. Максимва. М.: Юриспруденция, 1999. С. 139.

установлена его вина. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается»¹⁴⁵.

В содержание вины входят два элемента – интеллектуальный и волевой. Их сочетание образует одну из форм вины – либо умысел, либо неосторожность. Умысел может быть как прямым, так и косвенным, а неосторожность, в свою очередь, делится на легкомыслие и небрежность.

Провокация взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд может совершаться только с прямым умыслом. На это указывает и наличие специальных целей. Иными словами, при совершении, рассматриваемого в данной работе, преступления сознанием виновного лица охватывается ситуация, при которой должностное лицо или лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, не осознает того факта, что ему передаются деньги или иное имущество либо будут оказываться услуги имущественного характера, либо не выражает своего согласия, но виновное лицо, несмотря на это, не оставляет попыток передать имущество.

Согласно п. 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» «ответственность по статье 304 УК РФ ... наступает лишь в случае, когда попытка передачи (передача) денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания услуг имущественного характера осуществлялась только в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа...»¹⁴⁶.

¹⁴⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁴⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях". [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://base.garant.ru>.

Таким образом, обязательным признаком рассматриваемого состава преступления является наличие специальной цели - искусственного создания доказательств совершения преступления или шантажа.

Искусственное создание доказательств проявляется в попытке виновного лица создать видимость наличия доказательств принятия лицом, прямо поименованным в диспозиции ст. 304 УК РФ, денег, ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера за совершение, в связи с занимаемым им служебным положением, действий (бездействий) в интересах дающего эти ценности¹⁴⁷.

Так, например, искусственное создания доказательств обвинения может быть произведено путём подбрасывания потерпевшему орудий или предметов преступления, оставления на месте преступления вещей, принадлежащих или когда-то принадлежавших потерпевшему, в том числе, личных документов и др.

Способы искусственного создания доказательств обвинения для квалификации преступления по ст. 304 УК РФ, по общему правилу, значения не имеют, за исключением таких приемов искусственного создания доказательств, которые образуют составы самостоятельных преступлений, не охватываемых диспозицией рассматриваемого состава преступления. Невзирая на то, что искусственное создание доказательств обвинения является целью преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ, к достижению которой стремится виновный, фактическое достижение названной цели законодателем вынесено за рамки настоящего состава.

Поэтому, выполнение лицом объективной стороны как провокации взятки, так и коммерческого подкупа, сопровождающейся в дальнейшем фальсификацией определенных доказательств обвинения, будет охватываться ст. 304 УК РФ с дополнительной квалификацией по ст. 303 УК РФ¹⁴⁸.

¹⁴⁷ Радачинский С. Н. Оценка субъективных признаков состава провокации взятки // Юристъ-правоведь. Ростов-на-Дону, 2009. С. 43.

¹⁴⁸ Там же.

Альтернативной целью при провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд является шантаж.

В словаре С. И. Ожегова содержится следующее определение понятия «шантаж»: «запугивание лица путем угрозы оглашения каких-либо компрометирующих его сведений»¹⁴⁹.

В Словаре иностранных слов можно найти следующее определение шантажа: «запугивание, угроза разглашения позорящих, компрометирующих сведений (действительных или ложных) с какой-либо определенной целью»¹⁵⁰.

В комментарии к ст. 302 УК РФ шантаж понимается как один из способов принуждения к даче показаний и содержание этого термина следующее: «угроза предать огласке позорящие лицо или его близких либо раскрывающие его тайну сведения, вне зависимости от того, являются они ложными или истинными»¹⁵¹.

Также под шантажом понимают и «угрозу распространения сведений, порочащих лицо, унижающих его честь и достоинство, а также оглашения его личной тайны, либо в форме угрозы убийством, причинением вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества как самого этого лица, так и его близких родственников»¹⁵².

Таким образом, шантаж, применительно к рассматриваемой статье, можно определить как запугивание, угроза распространением любых сведений о лице, прямо поименованном в диспозиции ст. 304 УК РФ, или о его близких родственниках».

Мотив не влияет на квалификацию провокации взятки, коммерческого подкупа, но несмотря на это он может учитываться при назначении наказания. Мотивом могут выступать месть, зависть, карьеризм и т. д.

¹⁴⁹ Толковый словарь Ожегова. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru>.

¹⁵⁰ Словарь иностранных слов. Изд. 13-е, стереотипное / Под ред. А.Г. Спиркина, И.А. Акчурина, Р.С. Карпинской. М., 1986. С. 56.

¹⁵¹ Комментарий к уголовному кодексу РФ в 4 т. Том 4. Особенная часть. Разделы X-XII. / отв. ред. В. М. Лебедев. Москва : Издательство Юрайт, 2020. С. 115.

¹⁵² Там же. С. 130.

На основании изложенного, можно отметить, что наличие прямого умысла у виновного лица на совершение преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ, означает, что он осознает отсутствие у лица, прямо поименованного в диспозиции ст. 304 УК РФ, согласия на передачу денег или иного имущества либо отсутствие осознания этого лицом того факта, что ему передаются деньги или иное имущество, однако, вопреки этому предпринимает попытку передать такое имущество.

При этом отметим, что закрепленные в качестве обязательного признака альтернативные цели зачастую преследуют сотрудники правоохранительных органов, поэтому содержание ст. 304 УК РФ в этой части также имеет свои недостатки.

Полагаем, что в данном случае цель повышает общественную опасность рассматриваемого преступления, а выделение ее в качестве квалифицирующего признака состава позволит дифференцировать ответственность за провокацию взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

3. Соотношение провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд с другими преступлениями

Определенный интерес и сложность составляет также вопрос о соотношении провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд с превышением должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) и преступлениями, предусмотренными ч. 2 и ч. 3 ст. 303 УК РФ «Фальсификация доказательств по уголовному делу лицом, производящим дознание, следователем, прокурором или защитником» и «Фальсификация доказательств по уголовному делу о тяжком или об особо тяжком преступлении, а равно фальсификация доказательств, повлекшая тяжкие последствия» соответственно.

Начнем рассмотрение с преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ. Данное преступление относится к деяниям, которые обеспечивают защиту деятельности органов государственной власти, «всего его механизма, охватывающего все ветви и звенья власти, включая аппарат управления предприятий, учреждений, организаций»¹⁵³. Основной непосредственный объект превышения должностных полномочий – это общественные отношения, обеспечивающие деятельность должностных лиц отдельных звеньев публичного аппарата в пределах предоставленных им полномочий и в установленном законом порядке. Дополнительный объект – это охраняемые уголовным законом общественные отношения в сфере обеспечения прав и законных интересов граждан, организаций, общества и государства.

Поскольку превышение должностных полномочий приводит к существенному нарушению прав и законных интересов граждан, организаций,

¹⁵³ Сундуrow Ф. Р. Уголовное право России. Особенная часть : Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундуrowа, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С.652.

охраняемых законом интересов общества и государства, то наряду с основным объектом имеется и ряд дополнительных объектов, в числе которых следует назвать права и законные интересы гражданина, организации либо охраняемые законом интересы общества или государства (ч. 1 ст. 286 УК РФ).

Причинение вреда такому дополнительному объекту – обязательное условие для наступления уголовной ответственности¹⁵⁴.

Таким образом, такой объект является дополнительным обязательным.

Отличие по объекту рассматриваемых преступлений является не единственным признаком.

Так, при характеристике объективной стороны превышения должностных полномочий большинство ученых выделяет три обязательных признака, а именно – общественно опасное деяние, общественно опасное последствие и причинно-следственная связь между выходом виновного за пределы предоставленных ему полномочий и наступившими последствиями¹⁵⁵.

Согласно разъяснениям Пленума ВС РФ, превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) предполагает «совершение должностным лицом любых активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» (п. 19 ПП ВС РФ от 16.10.2009 № 19)¹⁵⁶. В числе форм такого превышения Пленум ВС РФ называет действия, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать¹⁵⁷.

В данном случае мы видим сходство с провокацией взятки, которая подходит под определение «действия, которые никто не вправе совершать».

Следующим вопросом, возникающим при квалификации превышения должностных полномочий, и одновременно отличающим его от провокации

¹⁵⁴ Мельникова В.Е. Некоторые проблемы квалификации должностных преступлений. М., 1988. С. 111.

¹⁵⁵ Волженкин Б.В. Служебные преступления. М., 2000. С. 141-160.

¹⁵⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 24 " О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий". URL: <http://base.garant.ru/1792859.html>

¹⁵⁷ Там же.

взятки либо коммерческого подкупа является установление последствий, причиняемых данным преступлением и их оценка. В соответствии с диспозицией ст. 286 УК РФ к таковым относятся «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства»¹⁵⁸.

Понятие существенности является оценочным признаком. Пленум ВС РФ в абз. 2 п. 18 устанавливает следующие критерии: «под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате ... превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации. При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного деяния на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда и т.п.»¹⁵⁹. Однако нарушение прав физических лиц может присутствовать и при провокации взятки либо коммерческого подкупа.

Третьим признаком объективной стороны выступает причинная связь между действием виновного и наступившими последствиями. Под причинной связью в уголовном праве понимают объективно существующую связь между преступным деянием и наступившими общественно опасными последствиями, наличие которой является обязательным условием для привлечения лица к уголовной ответственности, если состав преступления по конструкции объективной стороны является материальным¹⁶⁰. Причинно-следственная связь должна отвечать следующим критериям:

¹⁵⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁵⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 24 " О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий". URL: <http://base.garant.ru>.

¹⁶⁰ Словари и энциклопедии. URL: <http://dic.academic.ru>.

1. Деяние по времени должно предшествовать наступлению последствий¹⁶¹;

2. Последствие – результат именно этого деяния;

3. Связь должна быть закономерной, а не случайной.

Субъект превышения должностных полномочий является специальным, а именно – должностное лицо. Так, в примечании к ст. 285 УК РФ закреплено, что «должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами ("золотая акция"), а также в

¹⁶¹ Галахова А.В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам субъективной стороны) // Российский следователь, 2010. № 18. С. 18.

Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.»¹⁶².

При этом нам известно, что провокация взятки либо коммерческого подкупа может совершаться не только любым гражданином, но и должностным лицом, что не позволяет разграничить указанные преступления.

Мнение относительно вины в составе преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ у большинства ученых сходится и заключается в том, что данное преступление может совершаться в форме прямого и косвенного умысла¹⁶³. Цель и мотив не являются обязательными признаками.

Таким образом, для решения вопросов, возникающих в правоприменительной практике, а именно по какой статье квалифицировать действия и нужна ли дополнительная квалификация по ст. 286 УК РФ при совершении преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ должностным лицом, считаем, что в каждом конкретном случае нужно тщательно выяснять каким отношениям непосредственно причиняется вред, а также какая норма наиболее полно охватывает совершенное деяние. Как обсуждалось выше, в случае совершения провокации взятки либо коммерческого подкупа должностным лицом требуется дополнительная квалификация. При этом считаем, что следует предусмотреть квалифицирующий признак для преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ.

Фальсификация доказательств, как и провокация взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд расположена в главе 31 УК РФ «Преступления против правосудия», в связи с этим родовой и видовой объект у них совпадает. Однако непосредственным объектом посягательства по ч. 2 являются отношения по обеспечению нормальной деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры по осуществлению уголовного

¹⁶² Уголовный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁶³ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. Б.В. Здравомыслова. М., 1999. С. 108.

преследования. Предметом являются доказательства по уголовному делу, т.е. «любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель ... устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»¹⁶⁴.

Объективную сторону составляют действия, направленные на фальсификацию доказательств по уголовному делу¹⁶⁵, а именно «характеризуется активными действиями, которые выражаются в подделке или фабрикации вещественных доказательств, протоколов следственных действий, собирании и представлении доказательств, не соответствующих действительности»¹⁶⁶.

Понятие «фальсификация» не раскрывается в диспозиции ст. 303 УК РФ, однако Верховный Суд в одном из определений разъяснил, что означает фальсификация (подделка) – сознательное искажение представляемых доказательств¹⁶⁷.

Следует отметить, что ч. 2 ст. 303 УК РФ прямо закрепляет перечень субъектов, которыми может быть только «лицо, производящее дознание, следователь, прокурор или защитник»¹⁶⁸. Формулировка ч. 3 ст. 303 УК РФ вызывает противоречия в толковании, однако учитывая, что диспозиция ч. 3 ст. 303 УК РФ, содержит указание на фальсификацию доказательств по уголовному делу о тяжком или особо тяжком преступлении, а санкция предусматривает в качестве дополнительного наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной

¹⁶⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ред. от 24.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁶⁵ Сундуrow Ф. Р. Уголовное право России. Особенная часть : Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундуrowa, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 788.

¹⁶⁶ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 10. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁶⁷ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2006 № 66-о05-123. СПС Консультант Плюс. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁶⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

деятельностью, можно сделать вывод о том, что субъектом данного преступления может быть только лицо, чья должность связана с участием в процессе доказывания, т.е. либо лицо, осуществляющее производство по уголовному делу, либо защитник.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом¹⁶⁹.

Подводя итог, следует отметить, что рассматриваемые преступления имеют схожие признаки, однако отличие следует проводить в первую очередь по объекту преступного посягательства. В случае, если провокация взятки либо коммерческого подкупа сопровождается фальсификацией доказательств, то следует также учитывать это и квалифицировать по совокупности названных преступлений, поскольку фальсификация доказательств образует другое общественно опасное деяние, которое не охватывается преступлением, предусмотренным ст. 304 УК РФ.

¹⁶⁹ Сундуrow Ф. Р. Уголовное право России. Особенная часть : Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундуrowа, М.В. Талан. М.: Статут, 2012. С. 790.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучив нормы уголовного законодательства о провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, научные публикации, судебную практику следует отметить, что норма, которая была закреплена в УК РСФСР 1922 года прошла через определенные изменения.

Проанализировав зарубежное законодательство о провокации взятки в странах Европы, США, СНГ, изучив признаки провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд в российском уголовном праве, мы выявили проблемы применения нормы, предусмотренной ст. 304 УК РФ, и предложили пути решения, которые, по-нашему мнению, помогут повысить эффективность применения рассматриваемой нормы в следственной и в судебной практике при квалификации данного общественно опасного деяния.

Для исключения неоднозначного толкования признаков объективной стороны, предлагаем следующее:

1. заменить термин «провокация» термином «инсценировка»;
2. признак «попытка передачи» заменить признаком «искусственное создание обстановки»;
3. признак «без согласия» исключить;
4. дополнить признак «вопреки его отказу».

Считаем, что введение квалифицирующего признака «с использованием служебного положения» повышает общественную опасность, и заслуживает того, чтобы быть помещенным в ч. 2 ст. 304 УК РФ.

В связи с этим предлагаем следующую редакцию ст. 304 УК РФ:

1. Искусственное создание обстановки получения должностным лицом, иностранным должностным лицом, должностным лицом публичной международной организации, лицом, выполняющим управленческие функции в

коммерческих или иных организациях, либо лицом, указанным в части первой статьи 200.5 настоящего Кодекса ценных бумаг, иного имущества или оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав вопреки его отказу, –

наказывается...

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное:

а) лицом с использованием своего служебного положения;

б) в целях искусственного создания доказательств совершения преступления или шантажа;

наказывается...

Также необходимо внести изменения в Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», а именно:

1. Исключить абз. 1, 2 п. 34 из Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»;

2. Исключить из абз. 3 п. 34 Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» слова: «не может расцениваться как уголовно наказуемое деяние. В этом случае в содеянном отсутствует состав преступления (пункт 2 части 1 статьи 24 УПК РФ).» и дополнить словами: «следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30 УК РФ как покушение на получение взятки (ч. 1 ст. 290 УК РФ) либо коммерческого подкупа (ч. 5 ст. 204 УК РФ).».

3. Добавить п. 34.1. в Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» разъяснение признака объективной стороны «искусственное создание обстановки».

Таким образом п. 34 Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»

предлагаем изложить в следующей редакции: «Принятие должностным либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации денег, ценных бумаг, иного имущества или имущественных прав, а равно услуг имущественного характера следует квалифицировать по ч. 3 ст. 30 УК РФ как покушение на получение взятки (ч. 1 ст. 290 УК РФ) либо коммерческого подкупа (ч. 5 ст. 204 УК РФ).»;

п. 34.1 предлагаем изложить в следующей редакции: «Под искусственным созданием обстановки получения лицом, указанным в диспозиции ст. 304 УК РФ ценных бумаг, иного имущества или оказания ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав вопреки его отказу судам следует понимать активные действия лица по передаче имущества, предоставлению имущественных прав, оказанию услуг, когда такие действия совершаются несмотря на отказ должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993.) // СЗ РФ. 2014. №31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 16.12.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Об оперативно-розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 23.04.2018 № 99-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. О приостановлении действия для Украины отдельных международных договоров, заключенных в рамках Содружества Независимых Государств [Электронный ресурс] : указ Президента Украины от 19 мая 2018 г. № 139/2018 // Информационная система «Континент». – Режим доступа: <http://continent-online.com>.
6. Модельный Уголовный кодекс для государств – участников Содружества Независимых Государств (принят постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 17.02.1996 г.) [Электронный ресурс] // Информационно – правовой портал «Гарант». – Режим доступа: <https://base.garant.ru>.
7. Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ: соглашение от 27.11.2015 № 43-15. Официальный сайт

Национального собрания Республики Армения. – Режим доступа: <http://www.parliament.am>.

8. Изменения в модельный Уголовный кодекс для государств – участников Содружества Независимых Государств по вопросам борьбы с коррупцией [Электронный ресурс] : Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 27.11.2015 № 43-15. Официальный сайт Национального собрания Республики Армения. – Режим доступа: <http://www.parliament.am>.

9. Уголовный кодекс Республики Армения [Электронный ресурс] : закон от 29.04.2003 №3Р-528 // Официальный сайт Национального собрания Республики Армения. – Режим доступа: <http://www.parliament.am>.

10. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : закон Республики Беларусь от 09.07.1999 №275-3 // Федеральный правовой портал «Юридическая Россия». – Режим доступа: <http://www.law.edu.ru>.

11. Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] : закон Республики Казахстан от 03.07.2014 №226-V ред. от 28.10.2019. // Информационная система «Юрист» – Режим доступа: <https://online.zakon.kz>.

12. Уголовный кодекс Республики Таджикистан [Электронный ресурс] : Закон Республики Таджикистан от 21.05.1998 № 574 ред. от 20.06.2019. Информационная система «Континент». – Режим доступа: <http://continent-online.com>.

13. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВЦИК 01.06.1922 г.) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

14. Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

15. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 07.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

16. Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс] : закон от 05.04.2001 № 2341-III ред. от 28.04.2020. // Официальный сайт Верховной Рады Украины. – Режим доступа: <https://zakon.rada.gov.ua>.

17. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ред. от 24.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Специальная литература

18. Авунц, А. Р. Уголовно-правовое значение провокации преступления в праве зарубежных стран / А. Р. Авунц // Пробелы в Российском законодательстве. Пробелы в Российском законодательстве. – 2012. – № 3. – С. 291–293.

19. Александрова, И. А. К вопросу о пересмотре границ между провокацией взятки и оперативным экспериментом / И. А. Александрова // Вестник МВД РФ. – 2007. – №1. – С. 45-52.

20. Алферов, В. Ю. Оперативный эксперимент и провокация / В. Ю. Алферов, В. Л. Ильиных // Правоведение. – 1998. – № 1. – С. 169–170.

21. Аникин, А. Ответственность за взяточничество по новому УК / А. Аникин // Законность. – 1997. – № 6. – С. 32–35.

22. Бабыч, С. А. Провокация взятки либо коммерческого подкупа : уголовно-правовые и криминологические аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Бабыч Светлана Анатольевна. – Москва, 2006. – 25 с.

23. Башаев, А. М. О некоторых исторических аспектах в определении понятия «провокация взятки» / А. М. Башаев, Е. Н. Зиньков // Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе. Материалы Всероссийской научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов с международным участием. Самарский юридический институт ФСИН России. – Самара, 2019. – С. 19–22.

24. Болотский, Б.С. Аналитический обзор практики применения уголовного законодательства об ответственности за дачу взятки (ст. 291 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ) и провокацию взятки либо коммерческого подкупа (ст. 304 УК РФ) / Б. С. Болотский, А. В. Ендольцева // Совершенствование борьбы с преступностью в сфере экономики : Сборник аналитических и методических материалов. –Саратов, 2006. – С. 290-292.

25. Борзенков, Г. Н. Уголовное право России. Особенная часть. Второй полутом : учебник для вузов / Г. Н. Борзенков; под. ред. В. С. Комиссарова. – Москва : ИКД Зерцало–М, 2005. – 600 с.

26. Бурмагин, С. В. О сущности, понятии и пределах уголовного правосудия / С. В. Бурмагин // Известия высших учебных заведений. Правоведение. – 2018. – С. 32-48.

27. В Воронеже вынесен обвинительный приговор бывшим сотрудникам милиции по делу о провокации взятки [Электронный ресурс] // Сайт Ген. прокуратуры РФ. URL: <http://www.genproc.gov.ru>.

28. Волженкин, Б. В. Провокация или оперативный эксперимент / Б. В. Волженкин // Законность, 1996. – № 6. – С. 26–30.

29. Волженкин, Б. В. Служебные преступления. Комментарий законодательства и судебной практики / Б. В. Волженкин. – Санкт–Петербург : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. – 558 с.

30. Галахова, А. В. Вопросы квалификации преступлений в уголовном праве и судебной практике (по признакам субъективной стороны) / А. В. Галахова // Российский следователь. – 2010. – № 18. – С. 13-18.

31. Голик, Ю. В. Коррупция как механизм социальной деградации: монография / Ю. В. Голик, В. И. Карасев. – Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2005. – Режим доступа: <https://books.google.ru>.

32. Дубоносов, Е. С. Провокация взятки при осуществлении оперативно-розыскной деятельности / Е. С. Дубоносов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. – С. 34-42.

33. Егорова, Н. Провокация взятки либо коммерческого подкупа / Н. Егорова // Российская юстиция. – 1997. – № 8. – С. 26–28.
34. Ермаков, С. В. Вопросы уголовно-правовой квалификации по статье 304 УК РФ действий сотрудников оперативных подразделений, допустивших провокацию / С. В. Ермаков // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2019. – № 2(89). – С. 53-61.
35. Железняк, Н. С. К вопросу о провокации в оперативно-розыскной деятельности как правовой категории / Н. С. Железняк, С. П. Новосельцев // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе: сборник материалов научно-практической конференции с международным участием (14—15 февраля 2008 г.) : В 2-х частях. – Красноярск : Издательство СибЮИ СВД России, 2008. – Ч. 2. – 608 с.
36. Истомина, А. Провокация или изобличение преступника? / А. Истомина, Д. Лопаткин // Законность. – 2005. – № 3. – С. 47-49.
37. Козочкин, И. Д. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англии, США, Франции, Германии, Японии). Сборник законодательных материалов / под ред. И. Д. Козочкина. – М.: Зерцало. – 1998. – 352 с.
38. Комиссаров В.С. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов. / В.С. Комиссаров. – М.: Изд-во «Статут», 2012. – 879 с.
39. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Особенная часть : постатейный / О. Я. Баев [и др.] ; под ред. С. И. Гирько. – Москва, 2005. – 912 с.
40. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Х. М. Ахметшин [и др.] ; под ред. В. М. Лебедева, Ю. И. Скуратова. – М.: ИНФРА–М–Норма, 1997. – 815 с.
41. Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации в 4 т. Том 4. Особенная часть. Разделы X–XII. / В. М. Лебедев [и др.] ; отв. ред. В. М. Лебедев. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 278 с.

42. Кочои, С. М. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», 2009. – 447 с.
43. Крыканов, В. Е. Законодательные проблемы определения провокации взятки / В. Е. Крыканов // Администратор суда. – 2017. – № 3. – С. 34–38.
44. Кулешов, Ю. И. Преступления против правосудия: понятие, система, юридический анализ и проблемы квалификации : учебное пособие / Ю. И. Кулешов. – Хабаровск : Хабар. гос. акад. экономики и права, 2001. – 152 с.
45. Курс российского уголовного права. Особенная часть / С. В. Бородин [и др.] ; под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М.: Спарк, 2002. – 1040 с.
46. Литературная энциклопедия: В 11 т. / под. ред. В. М. Фриче, А. В. Луначарского. — М.: издательство Коммунистической академии, Советская энциклопедия, Художественная литература, 1929—1939.
47. Любавина, М. А. Квалификация взяточничества: конспект лекций / М. А. Любавина. – СПб.: СПб юрид. ин-т Генеральной прокуратуры РФ, 2005. – 80 с.
48. Майер, К. А. Недопустимость провокаций в уголовном процессе / К. А. Майер, А. Д. Назаров // Следственная практика. – 2004. – № 4 (165). – С. 257-258.
49. Метельский, П. С. Уголовно-правовая характеристика провокации взятки либо коммерческого подкупа / П. С. Метельский // Вестник НГУ. – 2006. – С. 115-124.
50. Милюков, С. Ф. Преступления против правосудия : научно–практическое пособие / С. Ф. Милюков. – СПб.: Санкт-Петербургский институт внешнеэкономических связей, экономики и права, 1999. – 276 с.
51. Мишин, Г. Борьба со взяточничеством : некоторые направления совершенствования уголовной политики / Г. Мишин // Уголовное право. – 2000. – № 3. – С. 75-80.

52. Номогоева, М. А. К вопросу об объективной стороне провокации взятки либо коммерческого подкупа / М. А. Номогоева // Современные проблемы права, экономики и управления. – 2017. – С. 61–67.

53. Получение взятки в уголовном праве России. Комментарий законодательства / И.А. Клепицкий, В.И. Резанов. – М.: Издательский центр АРиНА, 2001. – Режим доступа: <https://www.lawmix.ru>.

54. По делу Банникова (Bannikova) против Российской Федерации» [Электронный ресурс] : постановление Европейского суда по правам человека от 04.11.2010 по делу № 18757/06 // ИПО «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru>.

55. По делу Ваньян (Vanyan) против Российской Федерации» [Электронный ресурс] : постановление Европейского суда по правам человека от 15.12.2005 по делу № 53203/99 // ИПО «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru>.

56. По делу Раманаускас (Ramanauskas) против Литвы» [Электронный ресурс] : постановление Европейского суда по правам человека от 05.02.2008 по делу № 74420/01 // ИПО «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru>.

57. Примерный уголовный кодекс США / пер. с англ. А. С. Никифорова; под ред. Б. С. Никифорова. – М.: Прогресс, 1969. – 303 с.

58. Радачинский, С. Н. Ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа : автореф. дис. ... кандидата юрид. наук : 12.00.08 / Радачинский Сергей Николаевич. – Ростов-на-Дону, 1999. – 28 с.

59. Радачинский, С. Н. О видах провокации преступления в уголовном законодательстве России и зарубежных стран / С. Н. Радачинский // Философия права. – 2011. – № 3. – С. 36-40.

60. Радачинский, С. Н. Оценка субъективных признаков состава провокации взятки либо коммерческого подкупа / С. Н. Радачинский // Юристы-Правоведь. – 2009. – № 3. – С. 43–46.

61. Радачинский, С. Н. Провокация преступления как комплексный институт уголовного права : проблемы теории и практики : автореф. дис. ...

доктора юрид. наук : 12.00.08 / Радачинский Сергей Николаевич. – Нижний Новгород, 2011. – 51 с.

62. Радачинский, С. Н. Провокация преступления как комплексный институт уголовного права : проблемы теории и практики : монография / С. Н. Радачинский. – Нижний Новгород: Нижегородская акад. МВД России, 2011. – 396 с.

63. Радачинский, С. Н. Уголовная ответственность за провокацию взятки либо коммерческого подкупа. Учебное пособие / С. Н. Радачинский. – Москва ; Ростов-на-Дону: ИКЦ «МарТ», 2003. – 144 с.

64. Рыжова, О. А. Уголовно-правовые меры борьбы с провокацией взятки либо коммерческого подкупа : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Рыжова Ольга Александровна. – Москва, 2004. – 24 с.

65. Сандаковский, С. А. Уголовно-правовая оценка провокации взятки : автореф. дис. ... кандидата юрид. наук : 12.00.08 / Сандаковский Сергей Анатольевич. – Омск, 2011. – 18 с.

66. Сидоренко, Р. Ю. Взятничество как наиболее характерная и распространенная форма коррупции / Р. Ю. Сидоренко // Молодой ученый. – 2018. – № 10. – С. 117-119.

67. Словари и энциклопедии // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/674148>.

68. Словарь иностранных слов. Изд. 13-е, стереотипное / под ред. А. Г. Спиркина, И. А. Акчурина, Р. С. Карпинской. – Москва: АСТ, 1986. – 608 с.

69. Тепляшин, П. В. Преступления против правосудия : учеб. пособие / П. В. Тепляшин. – Красноярск: Сиб. юрид. ин-т. МВД РФ, 2004. – 159 с.

70. Тихомирова, Л. В. Юридическая энциклопедия / Л. В. Тихомирова, М. Ю. Тихомиров. – М.: Юринформцентр, 1998. – 526 с.

71. Толковый словарь Ожегова [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru>.

72. Толковый словарь Ушакова [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://ushakovdictionary.ru>.

73. Трайнин, А. Н. Избранные труды / А. Н. Трайнин. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2004. С. 71.
74. Федоров, А. В. Преступления против правосудия: вопросы истории, понятия и классификации / А. В. Федоров. – Калуга: Политоп, 2004. – 283 с.
75. Федюнин, А. Е. К вопросу о правовой природе провокации преступления / А. Е. Федюнин, В. Ю. Алферов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – С. 148-153.
76. Фоменко, Е. В. К вопросу о непосредственном объекте преступления в виде провокации взятки либо коммерческого подкупа / Е. В. Фоменко // Вестник Московского университета МВД России. – 2016. – № 1. – С. 104-106.
77. Цирин, А. М. Перспективные направления развития законодательства РФ о противодействии коррупции / А. М. Цирин // Журнал российского права. – 2011. – № 2. – С. 12-24.
78. Уголовное право зарубежных государств. Общая часть : учебное пособие / И. Д. Голованова [и др.] ; под ред. И. Д. Козочкина. – М. : Омега-Л, Институт международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2003. – 576 с.
79. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Б. В. Здравомыслов [и др.] ; отв. ред. Б. В. Здравомыслов. – Москва : Юристъ, 1996. – 559 с.
80. Уголовное право. Особенная часть: учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева. – Москва : Проспект, 2011. – 448 с.
81. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / С. А. Балеев [и др.] ; под ред. Ф. Р. Сундурова, М. В. Талан. — Москва: Статут, 2012. – 941 с.
82. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / под ред. А. И. Рарог [и др.] ; под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – Москва, 2008. – 800 с.

83. Уголовное право. Части общая и особенная: учебник / Блинников В. А [и др.] ; под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2015. – 1184 с.

84. Уфимцев, В. В. Провокация взятки: уголовно-правовой анализ / В. В. Уфимцев // Право и проблемы функционирования современного государства. Сборник материалов XXVI Международной научно-практической конференции. – Махачкала, 2017. – С 57–59.

Судебная практика

85. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 ред. от 24.12.2019 // ИПО «Гарант». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/1792859>.

86. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9.07.2013 № 24 ред. от 24.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

87. Апелляционное определение Московского городского суда от 10.05.2018 по делу № 10-6394/2018 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

88. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016) [Электронный ресурс]: Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 10. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

89. Определение Верховного Суда РФ от 11.01.2006 № 66-о05-123 // СПС Консультант Плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

90. Определение Конституционного Суда РФ от 05.06.2018 № 1404-О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

91. Приговор Тарского городского суда Омской области № 1-38/2017 от 31 августа 2017 г. по делу № 1-38/2017 // [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

92. Приговор № 1-41/2019 от 17 июля 2019 г. по делу № 1-41/2019 : приговор Сердобского городского суда Пензенской области от 17.07.2019 № 1-41/2019 // Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

93. Приговор № 1-107/2019 от 5 августа 2019 г. по делу № 1-107/2019 : приговор Октябрьского районного суда г. Уфа от 05.08.2019 № 1-107/2019 // Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

94. Приговор № 1-4/2019 1-50/2018 от 21 августа 2019 г. по делу № 1-4/2019 : приговор Тоншаевского районного суда Нижегородской области от 21.08.2019 № 1-4/2019 // Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

95. Приговор № 1-503/2018 1-8/2019 от 15 февраля 2019 г. по делу № 1-503/2018: приговор Ленинского районного суда г. Барнаула Алтайского края от 15.02.2019 // Интернет ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

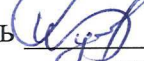
 А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия

«21» 06 2021 г.


БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 «Юриспруденция»

Уголовно – правовая характеристика провокации взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд (ст. 304 УК РФ)

Научный руководитель  02.06.2021 доцент, к.ю.н. С. И. Бушмин
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник

 02.06.2021
подпись, дата

А. А. Ермакова
инициалы, фамилия

Красноярск 2021