

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А. Н. Тарбагаев
подпись, инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

код – наименование направления

Уголовно правовая характеристика убийства, совершённого
с особой жестокостью

Руководитель _____ К.Ю.Н., доцент
подпись, дата, степень, должность

А. С. Мирончик
инициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата

А. А. Ткаченко
инициалы, фамилия

Красноярск 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Особая жестокость как оценочное понятие.....	6
2 Объективные признаки преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.....	10
2.1 Объект преступления, предусмотренного п «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.....	10
2.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.....	13
2.3 Особая жестокость как способ совершения убийства	16
2.3.1 Истязания, пытки, глумления как проявление особой жестокости.....	16
2.3.2 Особо мучительный способ лишения жизни.....	21
2.3.3 Убийство, совершенное в присутствии близких потерпевшему лиц.....	25
3 Субъективные признаки убийства с особой жестокостью.....	29
4 Соотношение убийства с особой жестокостью с другими составами преступлений.....	36
4.1 Соотношение убийства с особой жестокостью с другими видами квалифицированных убийств, а также иными преступлениями против жизни и здоровья человека.....	36
4.2 Соотношение п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ с привилегированными составами преступлений	45
жизни.....	45
против	
Заключение.....	50
Список	
ИСПОЛЬЗОВАННЫХ	
источников.....	54

ВВЕДЕНИЕ

Во все времена немало внимания уделялось преступлениям против личности. Это обуславливается тем, что жизнь – важнейшее, бесценное и неприкосновенное благо человека. В связи с этим, Конституция РФ провозглашает человека, его права и свободы высшей ценностью. Обязанность по соблюдению и защите прав граждан лежит на государстве. Эта обязанность осуществляется с помощью уголовно-правовых мер. Особенная часть Уголовного кодекса РФ начинается с преступлений против жизни и здоровья, что говорит о том, что такой объект преступления, как жизнь человека, является приоритетным.

Ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса РФ устанавливает квалифицированные виды убийства. Рассматриваемый в данной работе состав закреплён в п. «д» и имеет квалифицирующий признак – особая жестокость.

Актуальность темы обусловлена сложностью оценочного понятия «особая жестокость». Оценочные понятия зависят от правосознания лица, которое применяет норму с таким признаком. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» дана очень ёмкая характеристика данного понятия, называя лишь истязания, пытки, глумление, особо мучительный способ и совершение убийства в присутствии близких потерпевшему лиц. Всё было бы значительно проще, если бы законодательно были определены действия, являющиеся пытками, глумлением и так далее. Верховный Суд неоднократно подчеркивал, что каждое убийство - жестоко, но границ между жестокостью при каждом убийстве и убийстве с особой жестокостью не устанавливает.

В правоприменительной деятельности квалификация преступлений, совершенных с особой жестокостью, характеризуется многочисленными коллизиями, обусловлено это прежде всего тем, что особая жестокость выступает как признак объективной стороны преступления или в качестве мотива преступления, посягающего на объект. Разное понимание такого квалифицирующего признака, как особая жестокость ведет к неправильной уголовно -правовой оценке и как следствие судебной ошибке, что не может быть приемлемым в современном российском праве.

На основе изученной судебной практики можно говорить о том, что суды по-разному интерпретируют этот квалифицирующий признак. Хотя, по нашему мнению, судебная практика должна строиться на единообразии применения уголовного закона, что, безусловно, позволит создать стабильность правосудия.

Объектом работы являются общественные отношения, возникающие при обнаружении и квалификации преступления - убийства, совершенного с особой жестокостью (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ).

Предметом данной работы выступает уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ - «убийство, совершённое с особой жестокостью».

Цель работы: изучить уголовно-правовую категорию «особая жестокость» и уголовно-правовую характеристику убийства, совершённого с особой жестокостью.

Для достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи:**

- 1) выявить правовую природу и исследовать уголовно-правовую категорию «особая жестокость»;
- 2) проанализировать признаки состава преступления убийства, совершенного с особой жестокостью;
- 3) выделить проблемные вопросы, касающиеся убийства с особой жестокостью;

4) изучить и исследовать отграничение состава убийства, совершенного с особой жестокостью от иных смежных составов.

Для решения задач применялись такие способы, как анализ законодательства и судебной практики, научной и периодической литературы, для подведения выводов – метод дедукции и индукции.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что она содержит анализ и оценку категории «особая жестокость». Проанализированы различные точки зрения и доктринальные идеи. Дана оценка и вывод на положения, касающиеся уголовной ответственности за убийство с особой жестокостью, проанализированы признаки состава, исследована судебная практика и выявлены проблемные вопросы.

Практическая значимость работы состоит в том, что на основе полученных исследований можно углубить знания об убийстве, совершенном с особой жестокостью, а также использовать при изучении квалифицированных составов убийств.

Правовую основу данной работы составляет Конституция РФ, Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека», Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, изм. от 08.04.2021), Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (ред. от 30.04.2021), Приказ Минздрава России от 4 марта 2003 г. № 73 «Об утверждении Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий».

Для написания работы использовалась практика краевых (областных), районных, городских судов РФ.

Теоретическую основу составляют труды таких авторов, как Л. А. Андреева, М. К. Анианц, Ю. М. Антонян, С. В. Бородин, С. Н. Дружков, А. А. Жижиленко, П. Ю. Константинова, А. И. Коробеева, С. В. Питерцева, А. Н. Попова, Ж. В. Тришиной, Г. И. Чечеля, М. Д. Шаргородского и ряда других авторов.

Бакалаврская работа состоит из введения, четырёх глав, каждая из которых делится на параграфы, заключения и списка использованных источников.

1 Особая жестокость как оценочное понятие

В Уголовном кодексе Российской Федерации (далее - УК РФ) достаточно часто встречаются понятия, содержание которых не раскрывается. К числу таких понятий относится и особая жестокость, которая используется законодателем в качестве квалифицирующего признака как в составах преступлений против личности (п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ, п. «в» ч. 2 ст. 112 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 131 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст. 132 УК РФ), так и как одно из обстоятельств, отягчающих ответственность (ч. 1 п. «и» ст. 63 УК РФ).

В науке уголовного права единого мнения о необходимости наличия оценочных понятий нет. В.Н. Кудрявцев отмечает, что «существование оценочных понятий в законе неизбежно. Они полезны, если устанавливаются для тех случаев, когда это необходимо и когда правильно применяются на практике»¹.

Однако имеется противоположная точка зрения, согласно которой предлагается сократить или вовсе отказаться от оценочных понятий, так как их наличие зачастую приводит к следственным и судебным ошибкам, так как содержание оценочных понятий определяется правосознанием следователя, прокурора и судьи².

Исходя из того, что происходящие в действительности процессы и явления многообразны и быстротечны, можно прийти к выводу о том, что оценочные понятия необходимы, поскольку с течением времени содержание особой жестокости будет меняться в связи с появлением новых признаков и утратой актуальности старых.

¹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. - М, 2006. С. 117.

² См. там же, С. 122.

Для того, чтобы понять, что является особой жестокостью, нам необходимо разобраться в понятиях «особая» и «жестокость».

Под словом «особый», согласно словарю русского языка, принято понимать то же, что и особенный. «Особенный - не такой, как все, необыкновенный»³. Согласно этому же словарю, «необыкновенный - редко встречающийся, необычный, чрезвычайный»⁴.

Можно заметить, что во всех этих понятиях содержатся такие описательные признаки, которые говорят нам об отклонении от общепринятой нормы, но не указано, в какую сторону - в положительную или же в отрицательную. В нашем случае очевидно, что слово «особая» употребляется в негативном контексте и используется для того, чтобы подчеркнуть крайнюю степень жестокости при совершении убийства.

В юридической литературе понятие «особой» тоже не раскрываются, а лишь используются другие оценочные понятия, например, «сильные» и «чрезвычайные».

Словарь русского языка не раскрывает понятие жестокости, а отсылает нас к другому слову - «жестокий». Под жестоким в данном словаре понимается «крайне суровый, безжалостный, беспощадный; очень сильный, превосходящий обычное»⁵.

В юридической психологии под жесткостью понимается «стремление к причинению страданий, мучений людям или животным, выражающееся в действиях, бездействии, словах, а также фантазировании соответствующего содержания»⁶. Стоит согласиться с мнением П.Ю. Константинова, который указывает на то, что «жестокостью является свойство личности, которое заключается в осознанном причинении другим индивидам вреда в виде мучений и

³ Ожегов С.И. Словарь русского языка. [Электронный ресурс] // Словарь русского языка. Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru>

⁴ См. там же. Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru>

⁵ См. там же. Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru>

⁶ Антонян Ю.М. Жестокость в нашей жизни. - М., 1995. С. 11

страданий»⁷. Следовательно, особой жестокостью будет являться осознанное, крайне высокое (как количественное, так и качественное) стремление к причинению мучений и страданий.

Конкретизация правовых норм является прерогативой Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ). С помощью разъяснений ВС РФ у правоприменителей формируется единообразное толкование понятий и признаков, содержащихся в нормах права.

Содержание особой жестокости раскрывается в двух постановлениях Пленума ВС РФ - от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» (далее — ПП ВС № 1) и от 15 июня 2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 УК РФ».

В п. 8 ПП ВС №1 указано, что «признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой, либо, когда преступление совершено способом, который связан с причинением особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т. д.). Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания»⁸. Можно заметить, что ВС РФ не показывает нам четкие границы особой жестокости, а лишь указывает на то, что данный признак будет иметь место при психических физических страданиях. Таким образом, конкретизация

⁷ Константинов П.Ю. Влияние жестокости преступного поведения на квалификацию убийства. - СПб, 2000. С. 6

⁸ О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

оценочного понятия происходит с учётом фактических обстоятельств дела и отношения виновного к своим действиям в момент совершения преступления.

При даче характеристики особой жестокости, А.Н. Попов посчитал значимым признак длительности страданий⁹, а А.Г. Меньшикова к значимым признакам отнесла не только протяжённость по времени, но ещё и интенсивность причинения боли. По ее мнению, «именно определенная величина интенсивности и длительности боли характеризует ее как особую, что в свою очередь позволяет констатировать наличие особых страданий, которые выступают результатом особой жестокости»¹⁰.

Для того, чтобы установить наличие особой жестокости, следует установить факт истязаний, причинения пыток, глумления, т.е. правоприменителю необходимо исходить из конкретных обстоятельств дела.

⁹ Попов А.Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах. - СПб., 2003. С. 361.

¹⁰ Меньшикова А.Г. Особая жестокость: медицинские и уголовно-правовые аспекты. - Екатеринбург, 2015. С. 15.

2 Объективные признаки преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ

2.1 Объект преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ

Исходя из законодательного понятия убийства (умышленное причинение смерти другому человеку), можно определить объект данного преступления.

Объект преступления – охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которое направлено преступное посягательство. Объект является обязательным признаком любого преступления, потому что если оно не посягает на охраняемые законом блага, то деяние не может признаваться преступным. С помощью объекта можно установить общественную опасность и направленность преступления.

Смерть потерпевшего исключает возможность загладить причиненный вред. Если при совершении некоторых преступлений причиненный ущерб может быть полностью или в значительной степени устранен, то при лишении жизни человека последствия необратимы, их невозможно устранить. Вред в данном случае не ограничивается самим фактом лишения жизни потерпевшего; близким потерпевшего, а также государству и обществу причиняется материальный ущерб. Близким потерпевшего лица причиняется и моральный вред, который, по мнению некоторых авторов, также подлежит возмещению. Всё это определяет общественную опасность убийства.

Общим объектом являются все общественные отношения, которые взяты под защиту уголовным законом.

Родовой объект - группа однородных отношений, которые охраняются единым комплексом уголовно-правовых норм¹¹. Объектом любого убийства, согласно наименованию раздела, VII УК РФ, является личность. Многие правоведы не согласны с названием данного раздела, поскольку считают, что под личностью подразумевается лицо, которое способно самостоятельно осуществлять свои права, выполнять обязанности, нести ответственность, однако малолетние, новорожденные, душевнобольные люди не способны осуществлять указанные действия, но их жизнь и здоровье, свобода, честь и достоинство, и другие охраняемые законом блага, являются объектом защиты. В связи с этим, стоит согласиться с тем, что корректнее будет переименовать данный раздел в «преступления против человека и гражданина».

Видовым является объект, который объединяет наиболее узкие и близкие группы отношений¹² и указанные группы отношений образуют главы Особенной части УК РФ. Следовательно, видовым объектом убийства является жизнь и здоровье другого человека.

Под непосредственным (конкретным) объектом понимают определенное отношение, которое охраняется уголовно-правовой нормой. Исходя из понятия убийства, которое содержится в ч. 1 ст. 105 УК РФ, мы можем сделать вывод, что данная норма охраняет наивысшее благо - жизнь человека. Существует огромное количество подходов к понятию жизни, но в уголовно-правовом смысле - жизнь существует тогда, когда человек уже родился, но еще не умер. Следовательно, для правильной квалификации деяния необходимо установить момент начала жизни и её конец.

Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ (далее - ФЗ N 323) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в ст. 53 определяет начальный момент жизни как момент отделения плода от организма матери посредством

¹¹ Уголовное право. Общая часть: Учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева - М., 2016. С. 102

¹² Уголовное право. Общая часть: Учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева - М., 2016. С. 103

родов¹³. В Приказе Минздрава России от 4 марта 2003 г. № 73 «Об утверждении Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий» указано, что жизнь человека начинается с физиологических родов¹⁴. Основным критерием момента начала жизни принято считать наличие жизнеспособности новорожденного. Внешним признаком проявления данной функции обычно является дыхание. Вместе с тем следует отметить, что в настоящее время большинство криминалистов определяют, момент уголовно-правовой охраны жизни как объекта убийства начинается с момента появления части тела ребенка из утробы матери.

Согласно ст. 66 ФЗ N 323 моментом смерти человека является момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека).

Также, в соответствии со ст. 9 Закона РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-I «О трансплантации органов и (или) тканей человека» заключение о смерти дается на основе констатации необратимой гибели всего головного мозга¹⁵. Таким образом, момент смерти означает либо наступление биологической смерти, либо смерть мозга при неэффективности реанимационных мероприятий.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что непосредственным объектом убийства является жизнь человека с момента его рождения до наступления смерти. Момент рождения и смерти определяются медицинскими критериями, установленными ФЗ N 323, Законом «О трансплантации органов и (или) тканей человека» и Приказом Минздрава России от 4 марта 2003 г. № 73 «Об утверждении

¹³ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁴ Об утверждении Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий [Электронный ресурс]: приказ Минздрава России от 4 марта 2003 г. № 73 // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁵ О трансплантации органов и (или) тканей человека. [Электронный ресурс]: Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-I // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий».

2.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ

Человеческое поведение представляет собой единство психического содержания и внешней формы выражения этого содержания, которая проявляется в конкретных поведенческих актах. Они могут носить как правомерный, так и неправомерный характер, но соотношение внешней и внутренней стороны поведения одинаково справедливо для любого проявления деятельности¹⁶.

Объективная сторона преступления - внешнее проявление поведения человека. В нормах Особенной части УК РФ установлены те акты поведения, которые запрещены законодателем.

Объективная сторона формируется из обязательных и факультативных признаков.

1. Обязательные признаки.

В первую очередь к обязательным признакам относят деяние, ведь без него уголовно-правовая норма не начнет работать. Деяние может быть в двух формах:

а) действие (активное поведение), например, причинение смерти путём нанесения ножевых ранений);

б) бездействие (пассивное поведение) - лицо, ухаживающее за инвалидом, не способным самостоятельно передвигаться, лишает его воды или пищи.

Вторым признаком является последствие в виде причиненного вреда, который должен быть предусмотрен уголовной нормой. Последствием убийства

¹⁶ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / под ред. Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. - М., 2009. С. 113.

является смерть человека, наступившая из-за действий или бездействия виновного лица.

Смерть потерпевшего исключает возможность загладить причиненный вред. Если при совершении некоторых преступлений причиненный ущерб может быть полностью или в значительной степени устранен, то при лишении жизни человека последствия необратимы, их невозможно устранить. Вред в данном случае не ограничивается самим фактом лишения жизни потерпевшего; близким потерпевшего, а также государству и обществу причиняется материальный ущерб. Близким потерпевшего лица причиняется и моральный вред, который, по мнению некоторых авторов, также подлежит возмещению.

Между деянием и последствием обязательна причинная связь.

Причинность - философская категория, отражающая отношение одного явления (предмета) к другому явлению (предмету)¹⁷. По мнению П.С. Таранова «причинность - это не более чем слово, которым мы называем нашу привычку связывать необходимым образом следующие одно за другим во времени события»¹⁸, что говорит о том, что причина порождает следствие.

Для того, чтоб установить причинно-следственную связь, необходимо установить:

- 1) причиной наступления общественно опасного последствия являются общественно опасные действия или бездействие лица, обладающего признаками субъекта преступления;
- 2) следует установить, было ли действие или бездействие лица необходимым условием наступления общественно опасных последствий;
- 3) надо определить, было ли соответствующее деяние единственной и достаточной причиной данного последствия.

¹⁷ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. — М., 2009. С. 124.

¹⁸ Таранов П.С. Золотая философия. - М., 1999. С. 207

2. Факультативные признаки.

По общему правилу время, место, обстановка, способ совершения убийства, не влияют на квалификацию содеянного, за исключением ситуаций, когда они названы законодателем в качестве отягчающих или смягчающих обстоятельств.

Стоит согласиться с мнением В.Н. Кудрявцева о том, что способ совершения преступления - «это определенный образ действий, приём, метод поведения лица в момент совершения преступления»¹⁹.

По мнению Ф.Р. Сундунова и И.А. Тарханова, «обстановка совершения преступления представляет собой систему взаимосвязанных обстоятельств, характеризующих условия совершения преступлений»²⁰.

В нашем случае, важно установить способ и обстановку совершения преступления, потому что с помощью этих признаков мы можем сделать вывод о наличии или же отсутствии в деянии виновного лица особой жестокости.

Как уже было выяснено, в юридической психологии под особой жестокостью понимается осознанное, крайне высокое (как количественное, так и качественное) стремление к причинению мучений и страданий.

2.3 Особая жестокость как способ совершения убийства

2.3.1 Истязание, пытки, глумление над жертвой как проявление особой жестокости

¹⁹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. - М., 2006. С. 110.

²⁰ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. - М., 2009. С. 127.

В п. 8 ПП ВС №1 обозначено, что признак особой жестокости наличествует, в частности, в случаях, когда к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой²¹. В данном параграфе будут рассмотрены действия, которые связаны с поведением виновного лица – истязание, пытки, глумления.

В словаре русского языка под пыткой понимается причинение сильной физической боли или психического страдания, с целью получения от потерпевшего признаний или какой-либо информации, а также наказание за определённые поступки²².

В нашем случае, под пытками будут пониматься такие действия виновного, которые направлены на причинение дополнительной боли и страданий в процессе совершения убийства. Пытки носят систематический характер, причиняя сильнейшие физические мучения. Обычно к пыткам относят прижигания на теле, применение растворов и кислот, вырезание частей тела и т.д.

Также, в словаре дано определения термина «истязание». Истязание – действия, связанные с неоднократным или долгим причинением физической боли²³. Однако у нас есть законодательное определение истязаний в ст. 117 УК РФ, согласно которому под истязанием понимается причинение физических или психических страданий, включая систематическое нанесение побоев, применение пыток, угроз и оскорблений²⁴.

²¹ О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

²² Ожегов С.И. Словарь русского языка. [Электронный ресурс] // Словарь русского языка. Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru>

²³ Ожегов С.И. Словарь русского языка. [Электронный ресурс] // Словарь русского языка. Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru>

²⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021). // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Под побоями, согласно большому юридическому словарю, понимается «преступление, направленное против телесной неприкосновенности человека, состоящее в нанесении потерпевшему множества ударов, не повлекших причинения вреда здоровью (ст. 116 УК РФ)»²⁵. Систематическое нанесение побоев образует состав ст. 117 УК РФ (истязание).

Можно заметить, что понятие «истязание» включает в себя такое действие, как применение пыток, что говорит о том, что эти определения законодательно не разграничиваются. Зачастую истязания применяются в совокупности с пытками, например, при использовании различных видов орудий для причинения страданий потерпевшему. При совершении названного действия виновный желает усилить физическую боль и причинить особые моральные страдания жертве.

Особая жестокость в виде истязаний может проявляться как в процессе причинения смерти, так и до неё, при этом:

- 1) истязания, предшествующие убийству, могут образовывать как способ совершения убийства, так и обстановку;
- 2) для того, чтобы квалифицировать убийство по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, необходимо установить, что истязание предшествовало убийству, а не наоборот;
- 3) убийство может быть квалифицировано по данному пункту, если смерть наступила после истязаний, но в результате этих действий;
- 4) умысел на убийство должен возникнуть до окончания истязаний;
- 5) умысел на убийство должен реализовываться в процессе истязаний или сразу же после него;
- 6) между истязаниями и действиями, в результате которых наступила смерть лица не должно быть значительного разрыва во времени, который может

²⁵ Большой юридический словарь. под ред. Сухарева А.Я., Крутских В.Е. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://library.khpg.org>

свидетельствовать о наличии реальной совокупности преступлений - ст. 117 УК РФ и ст. 105 УК РФ;

7) некоторый разрыв во времени возможен, но только если он обусловлен причинами, которые могли бы говорить об отказе от умысла на убийство;

8) если умысел на убийство возник после истязания (спустя значительный промежуток времени), то действия лица необходимо квалифицировать по совокупности преступлений²⁶.

Помимо истязаний и пыток ПП ВС называет еще и глумления, которые стоит определять, как насмешку, злобное издевательство²⁷ над жертвой, т.е. оскорбляющие действия, совершаемые в отношении потерпевшего, причиняющие ему психические страдания.

Стоит отметить, что для квалификации деяния по данному пункту необходимо глумление над жертвой перед и в процессе причинения смерти, а не после, т.к. в соответствии с абз. 2 п. 8 ПП ВС «глумление над трупом само по себе не может расцениваться в качестве обстоятельства, свидетельствующего о совершении убийства с особой жестокостью. Содеянное в таких случаях, если не имеется других данных о проявлении виновным особой жестокости перед лишением потерпевшего жизни или в процессе совершения убийства, следует квалифицировать по соответствующей части ст. 105 УК РФ и по ст. 244 УК РФ, предусматривающей ответственность за надругательство над телами умерших»²⁸.

На наш взгляд, позиция ВС РФ правильна, поскольку если не имеется данных о том, что лицо совершало глумление в процессе причинения смерти, а уже после ее наступления, то это образует уже другой состав преступления.

²⁶ Комментарий к Уголовному кодексу РФ. Т. 2. Особенная часть. под ред. Лебедева В.М. М., 2019. - С. 9.

²⁷ Словарь русского языка. Ожегов С.И [Электронный ресурс] // Словарь русского языка. Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru>

²⁸ О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Рассмотрим на примере приговора № 2-44/2019 от 19 ноября 2019 г. по делу № 2-44/2019 Иркутского областного суда²⁹, какие действия суд понимает под истязанием и глумлением.

Между подсудимым и потерпевшей произошла ссора, в ходе которой та стала его оскорблять, в том числе нецензурной бранью, после чего взяла в руки нож, пыталась нанести ему ранения, но виновный нож у той забрал. После этого, на почве внезапно возникшей неприязни, он умышленно стал наносить множественные удары руками и ногами по голове и другим частям тела, с силой наступал ногой на шею, бил головой об стол, пол и металлическую трубу отопления.

Свои действия ФИО совершал с особой жестокостью, избивая бывшую супругу в течение длительного времени, применяя к ней истязание и глумление, нанося большое количество телесных повреждений. Находясь в доме, взяв в руки нож, нанес им потерпевшей порезы на кистях рук. Во время избиения, помещал ее голову в металлическую печь, высказывал угрозы убийством, выстриг ножницами на голове клочок волос, а также с силой руками вырвал волосы с её головы. Находясь на улице, снял одежду и засыпал ее лицо снегом. Наступление смерти было обусловлено нанесением большого количества телесных повреждений.

Согласно заключению эксперта установлено наличие более 20 ссадин на лице, 13 кровоподтёков на правой и 16 на левой руках, 12 на правой и 11 на левой ногах, другие телесные повреждения, что указывает о нанесении ей множественных ударов по всем частям тела. В судебном заседании установлено, что данные телесные повреждения нанесены подсудимым, для которого было заведомо очевидным, что нанесение большого количества ударов по телу его бывшей супруги причинит ей особые страдания.

²⁹ Приговор № 2-44/2019 от 19 ноября 2019 г. по делу № 2-44/2019 Иркутского областного суда. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

Избиение было не одномоментным, а происходило с разрывом во времени, в течение которого ФИО глумился и издевался над сожительницей. Взяв в руки нож, нанес ей порезы на кистях рук, причиняя дополнительные боль и страдания. Во время избиения помещал голову бывшей супруги в металлическую печь, высказывал угрозы убийством, выстриг ножницами на голове клочок волос, а также с силой руками вырвал волосы с её головы. Такими действиями он желал унижить ее, тем самым причинить особые страдания, связанные с сильной физической болью и мучениями.

В данном приговоре отражается то, что суд признал действия подсудимого как истязания. Множественные удары, с разрывом во времени, телесные повреждения, вырванный клочок волос с головы потерпевшей – все это говорит о том, что обвиняемый всеми своими действиями по отношению к жертве пытался усилить её физические и психические страдания.

То, что ФИО снял одежду с пострадавшей, засыпал её лицо снегом, высказывал ей угрозы убийством, суд посчитал глумлением. На наш взгляд, этот вывод был обоснованным, поскольку согласно общепринятому определению слова «глумление» - злобное издевательство, а подсудимый совершил именно это.

Все действия виновного были направлены на усиление физической боли, что говорит лишь о том, что он действовал с прямым умыслом как в отношении убийства, так и в отношении особой жестокости.

Исходя из вышеизложенного, мы можем сделать вывод о том, что для правильной квалификации деяния лица необходимо правильно установить объективную сторону. Во всех случаях это будет деяние, последствие и причинно-следственная связь между ними. Но так как у нас квалифицированный состав, нам еще необходимо определить способ совершения убийства.

В нашем случае необходимо установить действия, связанные с поведением виновного лица, такие как:

а) истязания (причинение физических или психических страданий, включая систематическое нанесение побоев, применение пыток, угроз и оскорблений³⁰);

б) пытки (продолжительные действия виновного, которые направлены на причинение дополнительной физической боли и психических страданий в процессе совершения убийства);

в) глумление (оскорбляющие действия, совершаемые в отношении потерпевшего, причиняющие ему психические страдания).

2.3.2 Особо мучительный способ лишения жизни

В п. 8 ПП ВС №1 указывает, что признак особой жестокости наличествует, когда преступление совершено способом, который связан с причинением особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.). Это говорит о том, что действия лица связаны со способом совершения убийства, а не с обстановкой (как при совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц) и не с поведением виновного, как в случае с пытками, истязанием и глумлением над жертвой. Общим признаком является то, что жертве причиняют излишние, не обуславливаемые целью лишения жизни страдания, а виновный осознаёт это. Но даже если доказано, что виновный осознавал особую жестокость своих действий, а потерпевший не испытал особых мучений и страданий, то виновному не должен вменяться п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ, поскольку отсутствует элемент объективной стороны данного состава.

³⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021). // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Как ранее было выяснено, что слово «особая» означает «необыкновенную, отличающуюся от обыденного»³¹. Но что подразумевается под мучительным способом?

М.Д. Шаргородский совершенно верно писал, что «особо мучительный способ характерен тем, что субъект преступления не только хочет смерти потерпевшего, но и желает самым способом убийства причинить ему мучения, которые для наступления смерти не являются необходимыми»³².

Очень показательным в этом отношении является дело Хайруллина³³, осужденного по пп. «в» и «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Хайруллин в ходе возникшей ссоры ударил Хисматуллина в грудь, что повлекло его падение. Затем он начал наносить удары ногами, обутыми в зимние сапоги, в разные части тела: по голове, шее, грудной клетке. Он продолжал избиение, несмотря на попытку подошедшего Гильмутдинова успокоить его, более того, он обеими ногами прыгнул на грудь лежащему потерпевшему. От полученных повреждений потерпевший Хисматуллин скончался.

По заключению судебно-медицинской экспертизы на трупе обнаружено без учета повреждений живота, не менее 16 тяжких телесных повреждений: закрытая тупая внутричерепная травма с ушибом головного мозга, ограниченные переломы ребер с обеих сторон, двойной перелом тела грудины, переломы ребер с нарушением пристеночной плевры, разрыв сердца, ушиб легких.

Исходя из характера действий Хайруллина, суд пришел к правильному выводу, что виновный действовал с прямым умыслом на лишение жизни потерпевшего и осознавал то, что совершает убийство с использованием особо мучительного для потерпевшего способа.

³¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. [Электронный ресурс] // Словарь русского языка. Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru>

³² Шаргородский М.Д. Избранные труды по уголовному праву. - СПб., 2003. - С. 76.

³³ Судебная практика к Уголовному кодексу РФ / Сост. С.В. Бородин, А.И Трусова; Под общ. ред. В.М. Лебедева. - М., 2001. С. 436-438.

Объективные признаки особо мучительного способа делят на:

1) большое количество телесных повреждений, нанесённых потерпевшему перед и при причинении смерти, однако Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ неоднократно обращала внимание судов на неверную квалификацию действий виновных, так как «сама по себе множественность причинения потерпевшему телесных повреждений не свидетельствует об особой жестокости убийства»³⁴. Следовательно, квалификация по признаку множественности носит исключительно оценочный характер.

2) длительность их нанесения;

3) последовательность причинения телесных повреждений.

Л. А. Андреева и П. Ю. Константинов считают, что «когда установлено, что смерть потерпевшего наступила от единичных действий виновного лица, а большое количество телесных повреждений причинено потерпевшему уже после смерти либо потерпевший мог потерять сознание от первых ударов и не чувствовать боли, признак жестокости будет отсутствовать»³⁵. Таким образом, данные действия не будут охватываться причинением особых страданий потерпевшему.

О том, сожжение заживо является особо мучительным способом, говорит нам ПП ВС №1 (п.8). Чтобы разобраться в том, как суд обосновывает наличие особой жестокости в данных действиях, необходимо обратиться к судебной практике и проанализировать приговор № 2-3/2017 от 28 марта 2017 по делу № 2-3/2017 Рязанского областного суда³⁶.

³⁴ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за 1-й квартал 2002 года (утв. пост. Президиума ВС РФ от 10 июля 2002 г). [Электронный ресурс] // Судебная практика по уголовным делам. СПС КонсультантПлюс. Режим доступа: <http://consultant.ru>

³⁵ Андреева Л.А., Константинов П.Ю. Влияние жестокости преступного поведения на уголовную ответственность. СПб., 2002. С. 126.

³⁶ Приговор Рязанского областного суда № 2-3/2017 от 28 марта 2017 по делу № 2-3/2017. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

В здании столовой между супругами произошел конфликт, в ходе которого подсудимый на почве внезапно возникшей личной неприязни к жене, решил причинить ей смерть путем сожжения заживо.

Реализуя задуманное, он взял из хозяйственной постройки, расположенной в непосредственной близости от здания столовой, канистру, достоверно зная, что в ней находится легковоспламеняющийся нефтепродукт – бензин, вернулся обратно в здание столовой по вышеуказанному адресу, где находилась супруга, с целью причинения ей смерти облил бензином, из находящейся при нём канистры, её тело и одетую на ней одежду, а затем, с целью доведения своего преступного умысла, направленного на лишение жизни, до конца, действуя умышленно, осознавая, что воздействие открытого огня на организм потерпевшей причинит ей особые физические страдания и мучения, и желая этого, поднес имеющийся при себе неустановленный источник открытого огня в зону смеси разлитого бензина, вследствие чего находящийся на теле пострадавшей и на одежде последней бензин воспламенился.

Согласно данному приговору, в результате указанных действий потерпевшей была причинена ожоговая травма - ожог пламенем головы, шеи, туловища, верхних и нижних конечностей I - III степени 90 % поверхности тела, осложнившийся развитием ожогового шока, - расцениваемая как тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, и повлекшая смерть супруги подсудимого, который отрицал свою причастность к данному деянию³⁷.

Несмотря на занятую подсудимым позицию, его виновность в совершении преступления, описание которого приведено выше, установлена совокупностью исследованных судом доказательств.

³⁷ Приговор Рязанского областного суда № 2-3/2017 от 28 марта 2017 по делу № 2-3/2017 . [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

Суд, исследуя доказательства и оценивая действия подсудимого, пришёл к выводу о том, что он действовал с прямым умыслом на убийство, осознавая, что в канистре находится именно бензин, который является легковоспламеняющимся нефтепродуктом, облил им значительную часть тела потерпевшей и одежду на ней, и умышленно поднес источник открытого огня в зону паровоздушной смеси разлитого бензина, но было также установлено, что подсудимый пытался потушить супругу, однако, суд указал, что на квалификацию преступления это не влияет, поскольку он совершил все действия, направленные на лишение её жизни особо мучительным способом.

Также, суд установил то, что умыслом виновного охватывалось не только причинение смерти супруге, но еще и причинить ей излишние страдания, поэтому он был признан виновным в соответствии с п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ.

Изучив практику, где суд признавал действия подсудимых как использование особо мучительного способа, можно сделать вывод: всё, что вызывает у потерпевшего сильные, мучительные страдания, увеличивает физическую боль при причинении смерти - признается особо мучительным способом.

2.3.3 Убийство, совершённое в присутствии близких потерпевшему лиц

Убийство близкого человека всегда причиняет страдания. Но законодатель неспроста выделяет убийство в присутствии близких лиц в качестве особых.

Особенность этих страданий заключается в том, что помимо страданий из-за самой смерти потерпевшего, его близкие лица испытывают моральные страдания: изначально они переживают ужас оттого, что их близкому человеку грозит смерть, позднее – отдельные элементы механизма лишения жизни, и в конце – сам факт его смерти.

Особая жестокость выражается в том, что они безуспешно пытаются защитить жизнь потерпевшего, а в худшем случае – и вовсе бессильны. Чаще всего

свидетелями становятся дети, которые уже в силу своего психического развития способны осознавать характер действий виновного, но в силу физических возможностей не могут воспрепятствовать этому.

Стоит отметить, что к близким лицам относят не только родственников потерпевшего, но и тех, с кем его связывали близкие отношения. Но тогда для квалификации действий виновного по п. «д» ч.2 ст. 105 УК РФ необходимо установить то, что субъект знал о об этих отношениях заранее или узнал в ходе совершения преступления.

Также страдания могут причиняться не только близким, которые стали свидетелями совершения преступления против жизни близкого им лица, но и сам потерпевший. Например, при убийстве матери в присутствии ребёнка, она будет испытывать особые душевные страдания.

Особая жестокость будет отсутствовать в том случае, если убийство было совершено хоть и в присутствии близкого лица, но он не осознавал характер действий, например, в силу психического заболевания.

Рассмотрим приговор № 2-8/2019 от 15 апреля 2019 г. по делу № 2-8/2019 Забайкальского краевого суда³⁸.

У подсудимого, находящегося в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры со своей сожительницей, на почве личных неприязненных отношений, возник умысел на убийство потерпевшей с особой жестокостью, с использованием мучительно действующей на организм кислоты - уксусной кислоты концентрацией 70 %, в присутствии её малолетнего сына, 2013 года рождения. В присутствии близкого потерпевшей лица - её малолетнего сына, причиняя последнему, а также самой потерпевшей особые моральные и душевные страдания, подсудимый придавил сожительницу весом собственного тела к стене, и,

³⁸ Приговор Забайкальского краевого суда № 2-8/2019 от 15 апреля 2019 г. по делу № 2-8/2019. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

удерживая её рукой в горизонтальном положении за правое плечо, против воли потерпевшей влил ей в ротовую полость уксусную кислоту концентрацией 70 % в объеме не менее 50 мл., причинив ей острое отравление уксусной кислотой.

После принудительного введения в организм мучительно действующей кислоты, видя, что потерпевшая испытывает особые физические и нравственные страдания, связанные с мучениями, невозможностью принимать пищу и самостоятельно выполнять иные потребности организма, в присутствии малолетнего сына, в целях продления мучений потерпевшей, подсудимый не предпринял каких-либо мер по оказанию помощи умирающей. Смерть наступила в результате острого отравления уксусной кислотой.

Из показаний ребёнка следует, что он видел, как сожитель его матери взял «воду с бутылочки» (которым оказался уксус), вливал потерпевшей в рот. То есть, малолетний наблюдал мучения матери с самого начала реализации умысла подсудимого. Также, ребёнок видел, как подсудимый избивал потерпевшую, повторно вливая уксусную кислоту. Он не мог понять, почему мать так делает, раньше так не было, он испугался и плакал. Он хотел позвать на помощь, но ФИО его держал. Судебным медицинским экспертом было установлено, что смерть наступила из-за употребления внутрь уксусной кислоты за 2-3 дня до наступления смерти. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что сын потерпевшей наблюдал страдания своей матери в течение нескольких дней и был лишён возможности позвать на помощь.

В данном случае имеет место и особо мучительный способ, на что нам указывает временная продолжительность страданий потерпевшей, выбранный виновным лицом способ усиления физической боли (периодически избивал сожительницу, вливал ей уксусную кислоту в рот), а также причинял ей психические страдания тем, что она осознавала, что в этот момент рядом с ней

находился её малолетний сын, который видел страдания матери, но в силу возраста и физических способностей не мог оказать ей помощь.

Проанализировав данный приговор, становится понятным отнесение убийства в присутствии в близких лиц к особой жестокости, поскольку лица переживают не только факт убийства близкого им человека, но еще и испытывают моральные страдания, присутствуя в момент совершения преступления и отсутствием возможности помочь потерпевшему.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что для правильной квалификации деяния лица необходимо правильно установить объективную сторону. Во всех случаях это будет деяние, последствие и причинно-следственная связь между ними. Но так как у нас квалифицированный состав, нам еще необходимо определить способ (истязания, пытки, глумление, особо мучительный способ) и обстановку (в присутствии близких потерпевшему лиц) совершения убийства.

Исходя из изложенного, можно дать определение особой жестокости как способа совершения убийства, под которым понимается совокупность умышленно применяемых виновным приёмов, причиняющих потерпевшему максимальную физическую боль и психические страдания.

3 Субъективные признаки убийства с особой жестокостью

В теории уголовного права под субъектом преступления понимается лицо, которое способно нести уголовную ответственность в случае совершения им общественно-опасного деяния, предусмотренным уголовным законом.

Понятие субъекта уголовного права законодателем не раскрывается, но согласно ст. 19 УК РФ «уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом»³⁹. Следовательно, можно выделить признаки субъекта.

Первым признаком субъекта является то, что это физическое лицо. Положение о том, что субъектом преступления может быть лишь физическое лицо, вытекает из ряда статей УК РФ. В соответствии с принципом вины (ст. 5 УК Российской Федерации) к уголовной ответственности не могут быть привлечены неодушевлённые предметы: животные, юридические лица. Также в ст. 11 - 13 УК РФ говорится о том, что субъектами преступления и уголовной ответственности могут быть граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства. Ограничение круга возможных субъектов преступления физическими лицами означает, что субъектами преступления не могут быть юридические лица.

Вторым признаком субъекта является возраст наступления уголовной ответственности. По общему правилу, закреплённому в ч. 1 ст.20 УК РФ уголовной ответственности, подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Однако в соответствии с ч. 2 указанной статьи, лица,

³⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021). // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за убийство (ст. 105 УК РФ).

При установлении четырнадцатилетнего возраста законодатель руководствовался тем, что виновные в данном возрасте могут в полной мере осознавать ценность объекта посягательства и степень общественной опасности.

Вторым признаком является вменяемость. Согласно ч 1. ст. 21 УК РФ не подлежит уголовной ответственности лицо, которое в момент совершения общественно - опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т.е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействий) или руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики⁴⁰. К такому лицу могут быть применены принудительные меры медицинского характера.

Вменяемость характеризуется двумя критериями:

1) медицинский (биологический) критерий.

Суть данного критерия заключается в том, что у лица имеется болезненное расстройство психики. Такие расстройства бывают хроническими (носят длительный характер, прогрессируют - шизофрения): временными (носят временный характер, могут как обостряться, так и «стихать» - патологический аффект); слабоумие (стойкое врожденное недоразвитие умственных способностей или стойкое и необратимое снижение интеллекта, имеет три вида: лёгкое (дебильность), среднее (имбецильность) и глубокое (идиотия) и иные болезненные состояния психики (другие тяжелые формы психопатии);

2) юридический (психологический) критерий, который характеризуется двумя признаками:

⁴⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021). // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

а) интеллектуальный (лицо не способно осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия));

б) волевой (лицо не способно руководить своими действиями (бездействием)).

Исходя из законодательного понятия невменяемости становится очевидным, что для признания лица невменяемым необходимо наличие и медицинского, и юридического критерия.

В соответствии с ч. 1 ст. 105 УК РФ убийством признаётся только умышленное деяние, что характеризует субъективную сторону деяния и отграничивает его от причинения смерти по неосторожности. Стоит отметить, что некоторые правоведы дают понятие убийства, как «умышленное или неосторожное противоправное лишение жизни человека»⁴¹, указывая на то, что убийство может быть совершено по неосторожности. На наш взгляд, правильной является законодательная точка зрения, поскольку при неосторожной форме вины у лица отсутствуют намерения убить другого человека, у него просто отсутствует осознанное допущение смерти другого лица, поэтому корректнее использовать термин «причинение смерти по неосторожности».

Согласно ст. 25 УК РФ преступление признается умышленным, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления (прямой умысел), или не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично⁴².

При прочтении юридической литературы по данной теме было отмечено, что в науке наличествует спорный вопрос, который касается субъективной стороны убийства с особой жестокостью. Одна группа учёных говорит о том, что умысел

⁴¹ Антонян Ю.М. Психологические особенности убийц и причинивших тяжких вред здоровью. М., №12, 2015. С. 143.

⁴² Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021). // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

виновного на лишение жизни и отношение к особой жестокости могут не совпадать. То есть, возможно совершение убийства с прямым умыслом, и безразличное отношение к особой жестокости, что говорит уже о косвенном умысле.

Другие же считают, что убийство с особой жестокостью совершается исключительно с прямым умыслом: «вменение п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ возможно только при наличии прямого умысла на особую жестокость убийства, причиняющую особые страдания жертве. При вменении этого преступления необходимо доказывать наличие у виновного желания лишить жизни потерпевшего особо жестоким способом. Умысел необходимо доказывать и тогда, когда убийство сопровождается причинением особых страданий близким потерпевшему лицам, присутствовавшим при совершении преступления»⁴³. А некоторые считают, что умысел на причинение смерти - косвенный, а на проявление особой жестокости - прямой.

Но на наш взгляд, раз убийство является умышленным преступлением, то значит и все действия, совершаемые в рамках этого деяния (в нашем случае, это причинение особых страданий и мучений) охватываются сознанием виновного лица, следовательно, отношение лица и к причинению смерти, и к проявлению особой жестокости совершаются исключительно с прямым умыслом. Такой же позиции и придерживаются суды.

Хабаровский краевой суд признал виновным гражданина Храмова в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «д», «ж», «и», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, но исключил пункт «д» из квалификации деяния второго подсудимого - Палажина. Убийство было совершено при следующих обстоятельствах. Подсудимые распивали спиртные напитки совместно с ФИО1 и ФИО2. Когда он

⁴³ Константинов П. Субъективная сторона убийства с особой жестокостью // Российская юстиция. - М., 2004, № 4. С.41.

уснул, Палажин нанёс 5 ударов ножом ФИО1 в живот и шею. После чего, Храмов взял у него нож, вскрыл ФИО1 живот и вырезал потерпевшему глаз⁴⁴.

Данный приговор наглядно демонстрирует то, что Храмов своими действиями проявлял особую жестокость, так как он достоверно знал, что ФИО1 был еще жив, также осознавал и то, что ему вскрытие живота и вырезание глаза принесет очень сильную физическую боль и желал этого.

В связи с тем, что правоприменителю необходимо квалифицировать деяние исходя из принципа субъективного вменения, в п.1 ПП ВС №1 установлено, что «при рассмотрении дел об убийстве, являющемся особо тяжким преступлением, за совершение которого возможно назначение самого строгого наказания...по каждому такому делу должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания»⁴⁵, поэтому субъективное отношение виновного к совершённомu деянию устанавливается с помощью его показаний, показаний свидетелей, доказательств, которые позволяют правоприменителю сделать вывод о наличии особой жестокости.

Например, согласно приговору Красноярского краевого суда № 2-12/2017 2-53/2016 от 16 февраля 2017 г. по делу № 2-12/2017, в 13 часом между Санниковым и ФИО1 произошел конфликт, который перерос в драку, после которого у подсудимого возник преступный умысел. Так как он знал, где и с кем проживает ФИО1, в 17 часов Санников взял спички и направился к его дому. Желая причинить смерть ФИО1 и проживающим с ним ФИО2, ФИО3, ФИО4, Санников поджег обои на веранде дома ФИО1 и ушел. Вследствие чего дом воспламенился, в результате

⁴⁴ Приговор Хабаровского краевого суда № 2-14/2020 от 28 августа 2020 г. по делу № 2-14/2020. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

⁴⁵ О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

чего погиб ФИО2, ФИО3 и ФИО4 успели покинуть дом, а ФИО1 и вовсе отсутствовал в этот момент дома⁴⁶.

На примере приведенной судебной практике наглядно видно, что умысел у Санникова был заранее обдуманый (прошло 4 часа после их конфликта с ФИО1; он взял спички, зная, что дом у ФИО1 деревянный и легко загорится), также он заранее выбрал способ совершения убийства, и из показаний подсудимого, полученных в ходе следственных действий, был сделан вывод о том, что Санников желал причинить наиболее сильные страдания и боль в момент причинения смерти.

Мотив действия лица, виновного в убийстве с особой жестокостью есть побудительная причина к совершению данного преступления. Поэтому при решении вопроса о квалификации убийства мотив не может не учитываться. Преступными мотивами могут являться: месть, корысть, хулиганские побуждения и др.

Стремление причинить жертве особые мучения и страдания перед убийством либо в его процессе может быть одним из мотивов убийства.

Подобные действия виновного не требуют дополнительной квалификации по ст. 117 УК РФ (истязание), поскольку особая жестокость характеризует способ убийства.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что особая жестокость – оценочное понятие, содержание которой не раскрывается как в нормативно-правовых актах, так и актах толкования права. Квалификация деяния по рассматриваемому пункту зависит от конкретных обстоятельств дела и правосознания следователей, дознавателей, судей.

Объектом убийства с особой жестокостью является жизнь другого человека, субъектом – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста четырнадцати лет.

⁴⁶ Приговор Красноярского краевого суда № 2-12/2017 2-53/2016 от 16 февраля 2017 г. по делу № 2-12/2017. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

Субъективная сторона данного преступления вызывает много споров среди правоведов: одни считают, что убийство совершается с прямым умыслом, а отношение к особой жестокости может быть безразличным (косвенный умысел), другие же склоняются к тому, что убийство с особой жестокостью совершается исключительно с прямым умыслом, поскольку он намеренно причиняет жертве особые страдания. Суды придерживаются последней позиции.

4 Соотношение убийства, совершенного с особой жестокостью, с другими составами преступлений

4.1 Соотношение убийства, совершенного с особой жестокостью, с другими видами квалифицированных убийств, а также иными преступлениями против жизни и здоровья человека

На практике зачастую случаются сложности разграничения убийства с особой жестокостью с иными составами преступлений против жизни и здоровья человека. Наиболее затруднительным является отличить убийство, которое совершено с особой жестокостью, от причинения тяжкого вреда здоровью сопряженного с особой жестокостью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего (ч. 4 ст. 111 УК РФ).

В ч. 4 ст. 111 УК РФ отсутствует признак особой жестокости, но он закреплен в п. «б» ч. 2 указанной статьи, и звучит как «умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, в отношении малолетнего или иного лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, а равно с особой жестокостью, издевательствами или мучениями для потерпевшего»⁴⁷. Но при квалификации умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, в результате которого наступила смерть потерпевшего, признак особой жестокости поглощается другим общественно-опасным последствием - смерть потерпевшего.

Главным отличием п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, является субъективная сторона.

⁴⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (в ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021). // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Как нам уже известно, убийство может быть совершено только умышленно. Ч. 4 ст. 111 УК РФ говорит нам о том, что при совершении данного преступления лицо причиняет тяжкий вред здоровью, а смерть наступает по неосторожности. Это говорит нам о двойной форме вины: лицо осознает общественную опасность своих действий, предвидит возможность или неизбежность наступления последствий (вред здоровью другого человека) и желает наступления этих последствий, или не желает, но сознательно допускает наступление этих последствий, либо относится к ним безразлично, а смерть потерпевшего наступает в результате самонадеянного расчета на предотвращение этого последствия, либо в результате того, что виновный не предвидел возможности наступления общественно опасного последствия своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия.

В связи с тем, что при совершении данного деяния правоприменителю достаточно сложно установить форму вины по отношению к смерти, необходимо дать наиболее полную характеристику объективной стороны, так как с помощью неё можно дать верную квалификацию.

Об этом нам говорит ВС РФ в своём постановлении: «при решении вопроса о направленности умысла виновного следует исходить из совокупности всех обстоятельств содеянного и учитывать, в частности, способ и орудие преступления, количество, характер и локализацию телесных повреждений (например, ранения жизненно важных органов человека), а также предшествующее преступлению и последующее поведение виновного и потерпевшего, их взаимоотношения»⁴⁸. ПП ВС указывает нам на то, что помимо обязательных признаков объективной стороны (деяние, последствие и причинно-следственная связь между ними), обязательно нужно обращать внимание на факультативные признаки.

⁴⁸ О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Примером того, что суды прислушиваются к данной рекомендации, может служить приговор Свердловского районного суда г. Красноярска № 1-349/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 1-349/2020⁴⁹, согласно которому на теплотрассе между Черкашиным и ФИО возник словесный конфликт, переросший в драку. После драки у Черкашина возник умысел на причинение вреда здоровью ФИО, он взял зажигалку, поджег рядом лежащую с последним тряпку и бросил её около ФИО (следствием было установлено, что тряпка находилась в полуметрах от потерпевшего). В силу того, что события происходили на теплотрассе, где постоянно пребывают люди без определенного места жительства, на данной местности находится много мусора, в том числе и пустые пластиковые бутылки, мусор загорелся и ФИО получил ожоги, в результате которых наступила смерть потерпевшего.

Согласно заключению проведенной судебной пожарно-технической экспертизы «причиной возникновения пожара явилось воспламенение горючих материалов или веществ, расположенных в очаговой зоне, под воздействием открытого источника зажигания (пламя спички, зажигалки, факела)»⁵⁰.

Следствием были установлены все обстоятельства, которые могли бы восстановить картину того дня: были допрошены свидетели, проведены экспертизы, была изъята запись с камер видеонаблюдения, с помощью которой установили, что Черкашин поджег тряпку, положил ее рядом со спящим ФИО и покинул место и лишь спустя некоторое время произошло возгорание мусора, в том числе и той бутылки, в которой находилось легковоспламеняющееся вещество.

Все доказательства по данному делу были согласованы между собой и у суда не возникло оснований для переквалификации действий Черкашина, и суд пришел

⁴⁹ Приговор Свердловского районного суда г. Красноярска № 1-349/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 1-349/2020. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

⁵⁰ См. там же. Режим доступа: <https://sudact.ru>

к выводу о том, что по отношению к вреду здоровью виновный действовал с прямым умыслом, выбрал мучительный способ (отсюда и особая жестокость), а по отношению к смерти он действовал с неосторожностью, а именно с небрежностью. Суд признал Черкашина виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью, которое повлекло по неосторожности смерть потерпевшего.

Таким образом, можно сделать вывод о главном отличии п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ от ч. 4 ст. 111 УК РФ, который заключается в том, на что направлен умысел. Если умысел направлен на убийство, то очевидно, что квалифицировать необходимо по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ - убийство, совершенное с особой жестокостью. Если же смерть наступила в результате неосторожных действий виновного при умышленном причинении тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью, то деяние надлежит квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ с указанием на особую жестокость.

Зачастую правоприменители неправильно дают квалификацию убийству с особой жестокостью в силу того, что законодательно признак особой жестокости не раскрывается, а ПП ВС даёт слишком ограниченное толкование, называя только истязания, пытки, глумление, особо мучительный способ и убийство в присутствии близких потерпевшему лиц. Содержание признаков, через которые описывается особая жестокость тоже не приводится. В связи с этим, имеет место распространённая ошибка: следователи квалифицируют убийство, совершённое с особой жестокостью, как простое убийство, предусмотренное ч. 1 ст. 105 УК РФ.

Простое убийство не имеет каких-либо квалифицирующих и привилегированных признаков. Оно, как и убийство, совершенное с особой жестокостью, посягает на жизнь человека. Однако, принципиальное отличие этих составов заключается в субъективной и объективной стороне.

Субъективная сторона простого убийства характеризуется умышленной формой вины, а для п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ - прямой умысел, которым

охватывается, что лицо действует в момент причинения смерти с особой жестокостью.

Объективную сторону ч. 1 ст. 105 УК РФ составляет только действие, последствие и причинно-следственная связь между ними, не требуется устанавливать факультативные признаки, а при убийстве с особой жестокостью нам необходимо установить еще факультативные признаки объективной стороны - обстановку и способ совершения преступления. На это указывает нам и ПП ВС в абз. 2 п. 1: «по каждому такому делу должна быть установлена форма вины, выяснены мотивы, цель и способ причинения смерти другому человеку, а также исследованы иные обстоятельства, имеющие значение для правильной правовой оценки содеянного и назначения виновному справедливого наказания»⁵¹. ВС РФ акцентировал внимание на этом с целью минимизирования неверной квалификации, а в дальнейшем - приговора суда.

Встречаются случаи, при которых суд не усматривает особой жестокости и выносит приговор по ч. 1 ст. 105 УК РФ. Например, в приговоре Суровикинского районного суда Волгоградской области № 1-52/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-52/2020⁵², суд выразил своё несогласие с доводами потерпевшего о том, что убийство его матери было совершено с особой жестокостью, ссылаясь на множественность повреждений на теле потерпевшей. Следствием были установлены следующие обстоятельства. Между ФИО1 и ФИО2 (её мужем) произошёл конфликт на бытовой почве, в ходе которого у мужчины возник умысел, направленный на убийство ФИО1. Он взял нож и нанёс им удар в область груди потерпевшей. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, на теле ФИО1 обнаружена колото-резаная рана на поверхности грудной клетки, в

⁵¹ О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁵² Приговор Суровикинского районного суда Волгоградской области № 1-52/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-52/2020. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

результате которого наступила смерть ФИО1; две ушибленные раны и кровоподтёк теменной области; ушибленная рана, ссадина подбородочной области; три кровоподтёка лица; кровоподтёки на предплечье и на наружной поверхности левого плеча.

Органами следствия правильно была дана квалификация по ч. 1 ст. 105, суд с этим согласился и обосновал свою позицию, ссылаясь на п. 8 ПП ВС, с указанием на то что для квалификации по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ необходимо, чтобы в действиях лица были признаки особой жестокости (истязания, пытки, глумление, особо мучительный способ или убийство, совершённое в присутствии близких потерпевшему лиц), и чтобы умыслом виновного охватывалось причинение особых страданий. В данном случае эти признаки отсутствовали.

На данном примере видно, что в деянии виновного отсутствовали действия, которые говорили бы о присутствии особой жестокости, следовательно, если они отсутствовали в его действиях, то и умысла на убийство с особой жестокостью тоже не было. В этом отражается главное отличие рассматриваемых составов.

В юридической литературе существует мнение⁵³, что убийство двух и более лиц (п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ) необходимо квалифицировать как совершённое с особой жестокостью, поскольку причинение смерти двум и более лицам - уже есть проявление чрезмерной жестокости. На наш взгляд, данная позиция неверна, потому что законодатель, при закреплении в ч. 2 ст. 105 УК РФ квалифицированных убийств, наделил каждый пункт своим уголовно-правовым значением, а как известно, особая жестокость не связана с количеством пострадавших лиц, а связана со способом и обстановкой совершения преступления. Таким образом, если при совершении убийства в действиях лица усматривается признак особой жестокости по отношению хотя бы к одному из потерпевших, то квалификация будет по п. «а», «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

⁵³ Антонян Ю.М. Жестокость в нашей жизни. - М., 1995. С. 238

Солдатов, Рябых и Кудрин, имея предварительный сговор, совершили убийство двух лиц с особой жестокостью. В ходе распития спиртных напитков между виновными и ФИО1, ФИО2, произошел конфликт. ФИО1 были причинены колото-резаные ранения в грудной области и области живота, в результате которых наступила смерть. А ФИО2 Солдатов, Рябых и Кудрин избивали, вспороли ей живот, после чего накидали на еще живую (что подтверждается показаниями виновных) потерпевшую тряпки и газеты, и подожгли. Также, согласно показаниям Кудрина, они это делали с целью «покуражиться, поиздеваться над ФИО, в момент сожжения Солдатов смеялся»⁵⁴.

Все доказательства по данному делу дают нам основание сделать вывод о том, что по отношению к причинению смерти ФИО1, Солдатов, Кудрин и Рябых действовали умышленно, но их умыслом не охватывалось причинение особой жестокости, о чем говорит выбранный способ убийства. А по отношению к смерти ФИО2 они проявили особую жестокость - выбрали особо мучительный способ (сожжение заживо), насмехались и издевались над потерпевшей.

Самым дискуссионным является вопрос разграничения п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ и убийство лица, находящегося в беспомощном состоянии (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ). Данная дискуссия вызвана тем, что законодатель, используя признак особой жестокости и беспомощного состояния не раскрывает их содержания, то есть они являются оценочными, находятся в зависимости от правосознания правоприменителя. Сложности создаёт и то, что убийство лица, находящегося в беспомощном состоянии - новелла УК РФ 1996 года, ранее этот состав не предусматривался УК РСФСР 1960 года, поэтому убийство лица, которое находилось в беспомощном состоянии квалифицировалось как убийство, совершённое с особой жестокостью.

⁵⁴ Приговор № 2-63/2009 2-6/2010 от 17 марта 2010 г. по делу № 2-63/2009. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

Беспомощное состояние может проявляться в двух формах:

а) физическая беспомощность (лицо в силу своего физического состояния не может оказать сопротивления);

б) психическая беспомощность (лицо не осознаёт характер совершаемых в отношении него действий).

По мнению А.Н. Попова данный признак выделен в качестве квалифицирующего в силу того, что виновные, понимая, что причиняет смерть лицу, не способному в силу физического или психического состояния защитить себя, тем не менее, умышленно использует эту беспомощность для совершения убийства. Потерпевший перед смертью (не лишенный возможности объективно воспринимать окружающую действительность на момент посягательства) все же испытывает дополнительные страдания от невозможности сохранить свою жизнь вследствие своего беспомощного состояния⁵⁵.

Подходы правоведов к соотношению составов п. «в» и п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ:

1. По мнению А. К. Анианц, «беспомощное состояние потерпевшего не может быть признано основанием для квалификации содеянного как совершенного с особой жестокостью. Зачастую такие преступления совершаются с особой жестокостью, однако беспомощность состояния это предполагает»⁵⁶.

2. Л. А. Андреева указывает на то, что «квалификация убийства физически беспомощного человека, как совершенного с особой жестокостью, должна иметь место только тогда, когда убийца сознает, что вследствие беспомощности потерпевшего его действия доставляют тому особые страдания

⁵⁵ Попов А.Н. Убийства, совершаемые с особой жестокостью, а также общеопасным способом. - СПб, 2001. С. 96.

⁵⁶ Анианц М.К. Ответственность за преступления против жизни по действующему законодательству союзных республик. - М., 1964. С. 58.

(например, на глазах беспомощного человека приготавливаются орудия убийства)»⁵⁷.

3. По мнению С. И. Тишкевича, беспомощное состояние потерпевшего, например, малолетство, должно быть признано основанием для квалификации содеянного как совершенного с особой жестокостью⁵⁸.

4. А. Н. Попов считает, что убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, само по себе не может быть квалифицировано как убийство с особой жестокостью. Убийство должно квалифицироваться и как совершенное в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии, и как совершенное с особой жестокостью в тех случаях, когда до убийства или в процессе лишения потерпевшего жизни виновный проявил особую жестокость⁵⁹.

Стоит согласиться с мнением А. Н. Попова, потому что если жертва испытывает такие страдания, которые вызваны беспомощным состоянием, то эти страдания уже охватываются понятием беспомощного состояния, а именно они входят в психический признак беспомощного состояния. Но если потерпевший испытывает излишние страдания, которые вызваны действиями виновного лица и направлены на причинение им особых мучений, то наряду с беспомощностью будет и особая жестокость. Следовательно, эти два самостоятельных признака могут вменяться при наличии указанных оснований.

Достаточно часто совершаются убийства малолетних с использованием особо мучительного способа. Серышева, находясь в состоянии алкогольного опьянения, раздраженная из-за ссоры с родственниками, вернулась домой, где находилась её малолетняя дочь. Виновная ударила ребёнка по ягодицам, из-за чего девочка начала

⁵⁷ Андреева Л.А. Квалификация убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах. СПб, 1998. С. 105

⁵⁸ Тишкевич С.И. Квалификация преступлений против жизни. - М., 1991. С.49.

⁵⁹ Попов А.Н. Убийства, совершаемые с особой жестокостью, а также общеопасным способом. - СПб, 2001. С. 99.

плакать. Это ещё сильнее разозлило Серышеву, и она, осознавая беспомощное состояние малолетней, положила дочь в топку печи на раскаленные угли. Она осознавала, что выбранный ею способ убийства приносит ребенку огромные страдания и девочка не сможет самостоятельно выбраться из печи⁶⁰.

Таким образом, убийство беспомощного лица, сопряженного с особой жестокостью, следует вменять тогда, когда лицо в силу физических или психических возможностей не может оказать сопротивления виновному, испытывает излишние мучения, а умыслом лица охватывается и то, что потерпевший находится в беспомощном состоянии, и то, что по отношению к лицу он действует с особой жестокостью.

4.2 Соотношение преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ с привилегированными составами убийств

Квалификация деяния напрямую зависит от субъективной стороны - если лицо умышленно причиняет смерть другому человеку, то это ч. 1 ст. 105, если причинение смерти связано с причинением особых страданий, то это п. «д» ч. 2 ст. 105, а если лицо совершает убийство в момент сильного душевного волнения, то это уже ст. 107 УК РФ - убийство в состоянии аффекта.

По мнению И. А. Кудрявцева, аффект - «стремительно развивающийся, бурно протекающий процесс, возникающий в ответ на острую психотравмирующую ситуацию, проявляющийся во временной дезорганизации, сужении сознания, существенно ограничивающий, изменяющий, но не обрывающий течение интеллектуальных, эмоциональных и волевых процессов, сопровождающих резко

⁶⁰ Приговор Красноярского краевого суда от 8 ноября 2011 г. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

выраженными двигательными и висцеральными проявлениями, что приводит к постаффектной истерии»⁶¹.

Стоит обратить внимание на то, что аффект может быть вызван насилием над лицом, унижениями, оскорблениями или иными аморальными действиями потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, которая возникла из-за поведения потерпевшего.

Состояние аффекта - вспышка эмоций, которая выражается в гневе, ярости, страхе, которые приобретают невероятные масштабы, в силу которых лицо не может контролировать свои действия, не говоря уже о количестве ударов и ранений. Если в таком состоянии лицо совершает убийство, но использует способы, которые говорят об особой жестокости, то встает вопрос о квалификации.

Главным доказательством по такому делу будет являться заключение психолого-психиатрической экспертизы, так как оно даст ответ на вопрос о состоянии виновного в момент совершения преступления. Помимо экспертизы суду необходимо изучить все обстоятельства дела, чтобы подтвердить или опровергнуть факты издевательств, насилия в отношении виновного, а также других действий со стороны потерпевшего лица. Если выяснится, что убийство было совершено с особой жестокостью, но в состоянии аффекта, то по правилам квалификации будет применяться ст. 107 УК РФ, имеющая привилегированный состав.

Кондияков проживал с отцом (ФИО) и матерью. Его отец злоупотреблял спиртными напитками, мог применить насилие к виновному, унижал и оскорблял последнего. 12.11.2019 года, потерпевший находясь в состоянии алкогольного опьянения, вошел в комнату и продолжая напряженные и конфликтные отношения с Кондияковым, унижая, оскорбляя и высказывая претензии по поводу отказа заниматься спортом, потребовал от Кондиякова выполнить физическое упражнение «подтягивание». После того, как он из-за усталости прекратил выполнять заданное

⁶¹ Кудрявцев И.А. Комплексная судебная психолого - психиатрическая экспертиза. - М., 1999. С.176.

физическое упражнение, потерпевший потребовал продолжать его выполнение под угрозой применения к Кондиякову насилия, после чего потерпевший, проявляя возмущение, недовольство и агрессию по отношению к сыну, неоднократно ударил его кулаком в область груди, причинив физическую боль, после чего ушел из комнаты.

Спустя время, раздраженный ссорой с супругой, потерпевший вновь пришел в комнату. Оскорбляя и унижая Кондиякова, неоднократно ударил его кулаками в область лица, затылка, височной части головы, и по рукам, После этого, Кондияков, находясь в состоянии аффекта, защищаясь от многочисленных ударов К взял из тумбы кухонного гарнитура нож, которым нанес К не менее 12 ударов в область передней и задней поверхности грудной клетки, боковой поверхности брюшной стенки справа, передней поверхности левого плеча, задней поверхности левого предплечья, правой кисти и поясничную область справа.

Заключением эксперта было подтверждено, что виновный долгое время находился в психотравмирующей ситуации: «В результате аморального поведения сопровождающегося насилием, издевательствами и оскорблениями, совершенными по отношению к Кондиякову, у Кондиякова в доаффективной фазе преобладало чувство страха и беспомощности с безуспешными попытками разрешить психотравмирующую ситуацию, реакции избегания и ощущение собственного бессилия, развилось состояние аффекта, которое протекало по механизму кумулятивного варианта развития аффективной реакции»⁶².

И наоборот: при совершении убийства с признаками особой жестокости лицу назначают проведение судебной психолого-психиатрической экспертизы с целью исключения состояния аффекта и установления субъективной стороны п. «д» ч. 2 ст. 105. Например, в рассматриваемом нами ранее приговоре Красноярского

⁶² Постановление Ленинского районного суда г. Красноярска № 1-290/2020 от 26 мая 2020 г. по делу № 1-290/2020. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

краевого суда⁶³ (глава 3 данной работы), было обозначено, что Санников не пребывал в состоянии аффекта в момент совершения убийства, хотя и совершил преступление после конфликта с потерпевшим, в ходе которого потерпевший оскорблял и унижал виновного.

С соотношением убийства с особой жестокостью и ст. 108 УК РФ (убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны) вопрос решается аналогичным образом.

Необходимая оборона - это осуществляемая любым лицом правомерная защита от общественно опасного посягательства своей личности и прав, а равно личности и прав других лиц, охраняемых законом интересов общества и государства путем причинения вреда лицу, осуществляющему посягательство⁶⁴. Так, А.Н. Тарбагаев выделяет следующие условия правомерности необходимой обороны, относящиеся к посягательству:

- 1) посягательство, от которого осуществляется защита, должно быть общественно опасным;
- 2) посягательство должно быть наличным;
- 3) действительность посягательства.

Также выделяются условия правомерности, относящиеся к защите:

- 1) вред при защите причиняется только лицу, совершившему посягательство;
- 2) своевременность защиты;
- 3) соразмерность защиты⁶⁵.

В п. 28 ПП ВС от 27.09.2012 N 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего

⁶³ Приговор Красноярского краевого суда № 2-12/2017 2-53/2016 от 16 февраля 2017 г. по делу № 2-12/2017. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

⁶⁴ Уголовное право. Общая часть/ отв. ред. А.Н. Тарбагаев. - М., 2016. С. 248.

⁶⁵ См. там же. С. 249-264.

преступление» сказано, что что убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, а равно при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, подлежит квалификации по соответствующей части статьи 108 УК РФ и в тех случаях, когда оно сопряжено с обстоятельствами, предусмотренными в пунктах «а», «г», «е» части 2 статьи 105 УК РФ. В частности, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны, должно быть квалифицировано только по статье 108 УК РФ и тогда, когда оно совершено при обстоятельствах, с которыми обычно связано представление об особой жестокости (например, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц)⁶⁶.

Причинение лицом большого количества ранений, повреждений может обосновываться физическим превосходством нападающего, добросовестным заблуждением обороняющегося относительно начала и завершения посягательства. Если имели место такие обстоятельства, то действовать необходимо исходя из принципа субъективного вменения и квалифицировать деяние по ст. 108 УК РФ.

Таким образом, можем сделать вывод о том, что для правильной квалификации деяния необходимо рассматривать его через субъективную сторону. Упущение каких-либо обстоятельств дела может привести к неправильной квалификации деяния, а в последующем - к осуждению лица и назначению наказания по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

После изучения вопроса разграничения квалифицированных и привилегированных составов преступлений от убийства с особой жестокостью, можно сделать однозначный вывод: для правильной квалификации причинения смерти всегда необходимо наиболее полно устанавливать субъективную и объективную стороны, поскольку от них зависит присутствие в деянии виновного признак особой жестокости и с каким умыслом лицо действовало в момент

⁶⁶ О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

совершения преступления. Ответив на эти два вопроса, можно будет избежать судебной ошибки.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Особая жестокость - понятие оценочное конкретизация которого происходит с учётом фактических обстоятельств дела и отношения виновного к своим действиям в момент совершения преступления.

Можно сформулировать определение особой жестокости таким образом: особая жестокость - это способ совершения убийства, под которым понимается совокупность умышленно применяемых виновным приёмов, причиняющих потерпевшему максимальную физическую боль и психические страдания.

Для того, чтобы установить наличие особой жестокости, следует установить факт истязаний, причинения пыток, глумления, т.е. правоприменителю необходимо исходить из конкретных обстоятельств дела.

Объектом любого убийства, согласно наименованию раздела VII УК РФ, является личность. видовым объектом убийства является жизнь и здоровье другого человека.

Под непосредственным (конкретным) объектом понимают определенное отношение, которое охраняется уголовно-правовой нормой. Исходя из понятия убийства, которое содержится в ч. 1 ст. 105 УК РФ, мы сделали вывод, что данная норма охраняет наивысшее благо - жизнь человека.

Субъективная сторона данного преступления вызывает много споров среди правоведов: одни считают, что убийство совершается с прямым умыслом, а отношение к особой жестокости может быть безразличным (косвенный умысел), другие же склоняются к тому, что убийство с особой жестокостью совершается исключительно с прямым умыслом, поскольку он намеренно причиняет жертве особые страдания.

Объективная сторона преступления - внешнее проявление поведения человека. Для правильной квалификации деяния лица необходимо правильно

установить объективную сторону. Во всех случаях это будет деяние, последствие и причинно-следственная связь между ними. Но так как у нас квалифицированный состав, нам еще необходимо определить способ совершения убийства.

В нашем случае необходимо установить действия, связанные с поведением виновного лица, способом причинения смерти и обстановкой, а это:

а) истязания (причинение физических или психических страданий, включая систематическое нанесение побоев, применение пыток, угроз и оскорблений);

б) пытки (продолжительные действия виновного, которые направлены на причинение дополнительной физической боли и психических страданий в процессе совершения убийства);

в) глумление (оскорбляющие действия, совершаемые в отношении потерпевшего, причиняющие ему психические страдания);

г) особо мучительный способ (направлен на причинение дополнительных страданий с помощью выбранного. Например, сожжение заживо);

е) совершение убийства в присутствии близких потерпевшему лиц.

На практике зачастую случаются сложности разграничения убийства с особой жестокостью с иными составами преступлений против жизни и здоровья человека из-за сходства составов.

Главным отличием п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ от ч. 4 ст. 111 УК РФ, является в направленности умысла. Если умысел направлен на убийство, то очевидно, что квалифицировать необходимо по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ - убийство, совершенное с особой жестокостью. Если же смерть наступила в результате неосторожных действий виновного при умышленном причинении

тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью, то деяние надлежит квалифицировать по ч. 4 ст. 111 УК РФ с указанием на особую жестокость.

Отличительной чертой простого убийства является отсутствие квалифицированных и привилегированных признаков, то есть, от особой жестокости этот состав отличается тем, что в объективной стороне нет действий, которые говорили бы о причинении смерти с особой жестокостью, либо их недостаточно (например, нанесение большого количества ножевых ранений за короткий промежуток времени) для квалификации по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Также на практике зачастую сложно разграничить беспомощное состояние и особую жестокость. Но мы пришли к выводу о том, что убийство беспомощного лица, сопряженного с особой жестокостью, следует вменять тогда, когда лицо в силу физических или психических возможностей не может оказать сопротивления виновному, испытывает излишние мучения, а умыслом лица охватывается и то, что потерпевший находится в беспомощном состоянии, и то, что по отношению к лицу он действует с особой жестокостью.

Однако встречаются случаи, когда убийство совершается в состоянии аффекта, но с особой жестокостью. Чтобы решить данный вопрос, необходимо изучить все обстоятельства дела, чтобы подтвердить или опровергнуть факты издевательств, насилия в отношении виновного, а также других действий со стороны потерпевшего лица. Если выяснится, что убийство было совершено с особой жестокостью, но в состоянии аффекта, то по правилам квалификации будет применяться ст. 107 УК РФ, имеющая привилегированный состав.

Аналогичным образом решается вопрос и с убийством, совершенным при превышении пределов необходимой обороны. Причинение лицом большого количества ранений, повреждений может обосновываться физическим превосходством нападающего, добросовестным заблуждением

обороняющегося относительно начала и завершения посягательства. Если имели место такие обстоятельства, то действовать необходимо исходя из принципа субъективного вменения и квалифицировать деяние по ст. 108 УК РФ.

После изучения вопроса разграничения квалифицированных и привилегированных составов преступлений от убийства с особой жестокостью, можно сделать однозначный вывод: для правильной квалификации причинения смерти всегда необходимо наиболее полно устанавливать субъективную и объективную стороны, поскольку от них зависит присутствие в деянии виновного признак особой жестокости и с каким умыслом лицо действовало в момент совершения преступления. Ответив на эти два вопроса, можно будет избежать судебной ошибки.

Таким образом, при написании данной работы была достигнута цель, заключающаяся в изучении особой жестокости как уголовно правовой категории.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I. Нормативные правовые акты РФ:

1. Конституция Российской Федерации / принята всенародным голосованием 12.12.1993г (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, изм. от 08.04.2021) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

3. Закон РФ от 22 декабря 1992 г. № 4180-1 «О трансплантации органов и (или) тканей человека». [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

4. Федеральный закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».[Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

5. Приказ Минздрава России от 4 марта 2003 г. № 73 «Об утверждении Инструкции по определению критериев и порядка определения момента смерти человека, прекращения реанимационных мероприятий». [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

II. Акты высших судебных инстанций РФ:

6. О судебной практике по делам об убийстве [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 №1 // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

7. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

III. Специальная литература:

8. Андреева, Л.А. О квалификации умышленных убийств, совершенных с особой жестокостью // Социалистическая законность. - 1974. - №4. С. 52 - 53.

9. Андреева, Л.А. Константинов П.Ю. Влияние жестокости преступного поведения на уголовную ответственность. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. - 210 с.

10. Аниязц, М.К. Ответственность за преступления против жизни по действующему законодательству союзных республик. - М., 1964. - 98 с.

11. Антонян, Ю.М. Жестокость в нашей жизни. - М.: Инфа, 1995. - 201 с.

12. Антонян, Ю.М., Бородин С.В. Преступное поведение и психические аномалии. - М., 1998. - 196 с.

13. Антонян Ю.М. Психологические особенности убийц и причинивших тяжкий вред здоровью // Библиотека уголовного права и криминологии.- 2015. № 2

14. Антонян Ю.М. Понятие особой жестокости и преступления с особой жестокостью / Ю. Антонян // Социалистическая законность .- 1990 . - № 6.
15. Артюшина, О.В. Убийство с особой жестокостью: уголовно-правовые и криминологические аспекты: автореф. дис. канд.юрид.наук. - Н. Новгород, 2011. - 218 с.
16. Большой юридический словарь. под ред. Сухарева А.Я., Крутских В.Е. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://library.khpg.org>
17. Бородин, С.В. Преступления против жизни. - М., 2000. - 256 с.
18. Бриллиантов, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу РФ // СПС КонсультантПлюс
19. Дашиева, А.Д. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика истязания: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. - 198 с. [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
20. Дружков, С.Н. Уголовно-правовые функции особой жестокости в составе убийства: вопросы в теории и практике: дис. ... канд.юрид.наук. Ижевск,2002. - 198 с.
21. Жижиленко, А. А. Преступления против личности. - М.,1927. - 111 с.
22. Загородников, Н.И. Преступления против жизни.-М., 1961.- 320 с.
23. Загородников, Н.И. Понятие объекта преступления в советском уголовном праве // Труды. 1951. Выпуск 13. С.42
24. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. Т. 2. Особенная часть. под ред. Лебедева В.М. М., 2019. 788 с.
25. Константинов, П.Ю. Субъективная сторона убийства с особой жестокостью // Российская юстиция. - 2004. -№4. С.41.

26. Коробеев, А.И. Преступления, посягающие на жизнь и здоровье человека: монография. - М.: Юрлитинформ, 2012. - 320 с
27. Красииков, А. Н. Ответственность за убийство по российскому уголовному праву. Саратов, 1999. - 92 с.
28. Кудрявцев, И.А. Комплексная судебная психолого - психиатрическая экспертиза. - М., 1999. - 212 с.
29. Кудрявцев, В.Н. Общая квалификация преступлений. Саратов. - 115 с.
30. Кузнецова, Н.Ф, Тяжкова, И.М. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении., 2002. - 256 с
31. Меньшикова А.Г. Особая жестокость как оценочное понятие / А.Г. Меньшикова // Российский юридический журнал. – 2013, №1.
32. Питерцев, С.К. Уголовно-правовое значение присутствия близких потерпевшего при убийстве. - Л.: Изд-во Ленинг. ун-та, 1975. - 201 с.
33. Питерцев, С.К. Оценка множественности ранений в посягательствах на жизнь // Советская юстиция. - 1973. - № 19. С.18.
34. Попов, А.Н. Убийства, совершаемые с особой жестокостью, а также общеопасным способом. - СПб., 2001. - 316 с.
35. Полный курс уголовного права: В 5т./ Под ред. докт. юрид. наук, проф., заслуженного деятеля науки РФ А.И Коробеева. Т. II: Преступления против личности. - СПб.: Издательство «Юридический центр», 2008. - 682 с.
36. Самолюк, И.Д. Особая жестокость как элемент состава преступления. - Владивосток, 1969. - 125 с.
37. Сидоров, Б.В. Аффект и его уголовно - правовое и криминологическое значение. - Казань, 1978. - 120 с.
38. Стельмах, Т.А. Проблемы теории и судебной практики квалификации убийства по признаку особой жестокости // Российский судья. - 2010. - №10. С. 10.

39. Судебная практика к Уголовному кодексу РФ / Сост. С.В. Бородин, А.И. Трусова; Под общ. ред. В.М. Лебедева. - М., 2001. 1413 с.
40. Таранов П.С. Золотая философия. - М., 1999. 543 с.
41. Тишкевич, С.И. Квалификация преступлений против жизни. - М., 1991. - 200 с.
42. Толковый словарь русского языка: С.И.Ожегова [Электронный ресурс] // Словарь русского языка. Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru>
43. Тришина, Ж.В. Особая жестокость как способ совершения преступления против личности: дис. канд.юрид.наук. - Саратов. 2009. - 238 с.
44. Чечель, Г.И. Жестокий способ совершения преступления против личности. - Нальчик, 1991. - 98 с
45. Чистяков, О.И. Отечественное законодательство XI - XX веков. - М.: Юристъ, 1999. - 250 с. Уголовное право России. Особенная часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан. — М.: Статут, 2012.
46. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. - М., 2009. 392 с.
47. Уголовное право. Общая часть: Учебник / под ред. А. Н. Тарбагаева - М., 2016. 488 с.
48. Шаргородский М.Д. Избранные труды по уголовному праву. - СПб., 2003. 657 с.
49. Якубович, М.И. Советское уголовное право. - М.,1958. - 560 с.

IV. Материалы судебной практики:

50. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за 1-й квартал 2002 года (утв. пост. Президиума ВС РФ от 10 июля 2002 г). [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

51. Приговор Хабаровского краевого суда № 2-14/2020 от 28 августа 2020 г. по делу № 2-14/2020. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

52. Приговор Красноярского краевого суда № 2-12/2017 2-53/2016 от 16 февраля 2017 г. по делу № 2-12/2017. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

53. Приговор № 2-44/2019 от 19 ноября 2019 г. по делу № 2-44/2019 Иркутского областного суда. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

54. Приговор Рязанского областного суда № 2-3/2017 от 28 марта 2017 по делу № 2-3/2017. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

55. Приговор Забайкальского краевого суда № 2-8/2019 от 15 апреля 2019 г. по делу № 2-8/2019. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

56. Приговор Свердловского районного суда г. Красноярска № 1-349/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 1-349/2020. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

57. Приговор Суровикинского районного суда Волгоградской области № 1-52/2020 от 23 июля 2020 г. по делу № 1-52/2020. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

58. Приговор № 2-63/2009 2-6/2010 от 17 марта 2010 г. по делу № 2-63/2009. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

59. Приговор Красноярского краевого суда от 8 ноября 2011 г. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

60. Приговор Красноярского краевого суда № 2-12/2017 2-53/2016 от 16 февраля 2017 г. по делу № 2-12/2017. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

61. Постановление Ленинского районного суда г. Красноярска № 1-290/2020 от 26 мая 2020 г. по делу № 1-290/2020. [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: <https://sudact.ru>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А. Н. Тарбагаев

подпись, инициалы, фамилия

« 21 » 06 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

код – наименование направления


Уголовно правовая характеристика убийства, совершённого
с особой жестокостью

Руководитель  27.05.21 г. к.ю.н., доцент

подпись, дата, степень, должность

А. С. Мирончик

инициалы, фамилия

Выпускник 25.05.21 

подпись, дата

А. А. Ткаченко

инициалы, фамилия

Красноярск 2021