

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ А.Н. Тарбагаев  
подпись  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**  
40.03.01 «Юриспруденция»

Уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение  
имущества (ст. 167 УК РФ)

Руководитель

Студент ЗЮЮ17-01БУВ1, 161627472  
номер группы, зачетной книжки

\_\_\_\_\_

подпись, дата

\_\_\_\_\_

подпись, дата

А.С. Мирончик

инициалы, фамилия

О.А. Краснянская

инициалы, фамилия

Красноярск 2021

## Содержание

<b>Введение .....</b>	<b>3-4</b>
<b>Глава 1. Уголовно-правовая характеристика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества</b>	
1.1. Объект умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества.....	5-17
1.2. Объективная сторона умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества.....	18-23
1.3. Субъект умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества.....	24-29
1.4. Субъективная сторона умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества.....	30-34
<b>Глава 2. Квалифицирующие признаки умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества</b>	
2.1. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений.....	35-39
2.2. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом..	40-45
2.3. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия.....	46-47
<b>Глава 3. Разграничение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества со смежными составами преступлений. ....</b>	<b>48-52</b>
<b>Заключение.....</b>	<b>53-54</b>
<b>Список источников.....</b>	<b>55-61</b>

## Введение

Из года в год увеличивается количество преступлений против собственности. Это объясняется изменением экономической ситуации, появлением новых способов совершения преступлений и другими причинами. Среди совершенных преступлений против собственности, ежегодно совершается множество преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ. В целом, по итогам 3 месяцев 2020 года выявлено 433 преступления экономической направленности. В частности, согласно статистике, приведенной МВД России по Красноярскому краю, за январь-март 2020 года зарегистрировано 41 умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенные путем поджога<sup>1</sup>. Таким образом, количество совершенных умышленных повреждений или уничтожений чужого имущества имеет существенное значение для определения общего количества совершаемых преступлений против собственности.

Изучение особенностей преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, оказывает влияние на квалификацию преступлений, методику их расследования. Анализ элементов состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ имеет значение не только для доктрины уголовного права, но и для практики.

Объектом исследования является ст. 167 УК РФ – умышленное уничтожение или повреждение имущества. Предметом изучения является специальная литература, нормативно-правовые акты, акты судебного толкования, акты правоприменения. Целью данной работы является анализ преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ.

Для достижения указанной цели необходимо определить задачи, подлежащие выполнению в ходе данного исследования:

---

<sup>1</sup> Некоторые сведения о криминогенной ситуации в Красноярском крае за январь-март 2020 года и [Электронный ресурс] : ГУ МВД России по Красноярскому краю. – Режим доступа: [https://24.xn--b1aew.xn--p1ai/slujba/Statistika\\_i\\_analitika](https://24.xn--b1aew.xn--p1ai/slujba/Statistika_i_analitika)

1. Изучить элементы состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ.

2. Определить и проанализировать признаки квалифицированного состава преступления.

3. Выявить проблемные моменты в применении ст. 167 УК РФ.

4. Проанализировать и сопоставить смежные составы преступлений со ст. 167 УК РФ.

5. Подвести итоги проделанной работы.

В процессе работы мы проанализируем ст. 167 УК РФ, изучим приговоры судов, выявим недостатки и пробелы в законодательстве. Для решения данной задачи мы будем использовать теоретические и эмпирические методы.

# Глава 1. Уголовно-правовая характеристика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества

## 1.1 Объект умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества

Объект преступления – один из важнейших элементов состава преступления, однако легального определения понятия объект преступления российский законодатель не предлагает. Традиционно в российском уголовном праве объектом преступления принято считать систему общественных отношений между людьми, охраняемых уголовным законом, которым причиняется вред в результате совершения преступления<sup>2</sup>. Перечень объектов преступления конкретизируется в Особенной части УК РФ. Объект преступления является обязательным элементом состава любого преступления. Следовательно, отсутствие объекта преступления неизменно влечет за собой отсутствие состава преступления.

В доктрине уголовного права объекты преступления принято классифицировать «по вертикали» и «по горизонтали».

Рассмотрим классификация объектов преступления в зависимости от степени общности общественных отношений, охраняемых уголовным законом, а именно, классификацию объектов преступления «по вертикали»<sup>3</sup>:

1. Общий объект
2. Родовой объект
3. Видовой объект
4. Непосредственный объект

Общим объектом преступления признается вся совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом<sup>4</sup>. При этом общий объект преступления характеризуется служебной функцией, что, в свою очередь, означает следующее:

---

<sup>2</sup> Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. – Москва : Проспект, 2011. – С. 100

<sup>3</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. . – Москва : Статут, 2012. – С. 109 (446 с.)

<sup>4</sup> Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. В.П. Ревина. – Москва : Юстицинформ, 2016. – С. 138 (580 с.).

1. Общий объект преступления является связующим звеном для родового, видового и непосредственных объектов преступления.

2. Общий объект преступления в силу своей обобщенности позволяет разграничивать преступления и иные правонарушения. Стоит отметить, что в отношении преступлений против собственности данная особенность общего объекта преступления имеет свою специфику. Защита отношений собственности регулируется не только уголовным, но и гражданским, административным законодательством, следовательно, при определенных обстоятельствах посягательство может охватываться другими отраслями права<sup>5</sup>. Таким образом, при определении объекта преступления, относящегося к группе преступлений против собственности, необходимо верно определить все признаки состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ.

Особое значение верного определения общего объекта преступления заключается в том, что общественные отношения, охраняемые уголовным законом, очерчивают круг общественных отношений за пределами которого нормы уголовного права перестают действовать и начинают действовать нормы других отраслей права.

Родовым объектом преступления является группа однородных общественных отношений, которые охраняются единым комплексом взаимосвязанных уголовно-правовых норм<sup>6</sup>. Применительно к уголовному кодексу разные группы общественных отношений разделены на разделы исходя из социальной значимости охраняемых общественных отношений. Что касается преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, то законодатель относит данное преступление к преступлениям в сфере экономики (раздел VIII УК РФ). При этом родовым объектом данной группы преступлений является совокупность структурирующих экономику общественных отношений по производству, распределению и потреблению материальных благ<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Безверхов, А. Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества / А. Г. Безверхов, И. Г. Шевченко. – Самара : Самарская гуманитарная академия, 2011 г. – С. 14. (359 с.)

<sup>6</sup> Тарбагаев, А. Н. – Указ. соч. – С. 105.

<sup>7</sup> Бойцов, А. И. Преступления против собственности. / А. И. Бойцов. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. – С. 12. (800 с.)

Определение родового объекта преступления необходимо для верной квалификации совершенного деяния, а именно для разграничения схожих составов преступлений между собой.

Видовой объект преступления является частью родового объекта. В свою очередь видовой объект преступления объединяет еще более узкие и близкие группы общественных отношений. В уголовном кодексе данные группы общественных отношений объединены главами<sup>8</sup>. Умышленное уничтожение или повреждение имущества законодатель относит к группе преступлений против собственности. Видовым объектом преступлений данной группы являются отношения собственности в целом, включающие в себя права собственника по владению, пользованию и распоряжению своим имуществом<sup>9</sup>. Согласно данному подходу не учитываются права иных законных владельцев имущества помимо собственника. Следовательно, под видовым объектом преступлений против собственности необходимо понимать общественные отношения, включающие не только права собственника, но и права иного законного владельца по владению, пользованию, распоряжению имуществом<sup>10</sup>. Таким образом, видовой объект призван конкретизировать родовый объект.

Непосредственным объектом преступления признается объект конкретного преступления, а именно, конкретное общественное отношение, которому причинен вред в результате совершения преступления, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормой. Необходимость определения непосредственного объекта преступления обусловлена необходимостью определения общественной опасности конкретного деяния. Непосредственным объектом умышленного уничтожения или повреждения

---

<sup>8</sup> Тарбагаев, А. Н. – Указ. соч. – С. 106

<sup>9</sup> Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. проф. А.И. Чучаева. – Москва : КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2014. – С. 89.

<sup>10</sup> Набиев, Ф.Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере республики Башкортан) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Набиев Фаниль Фанусович. – Уфа, 2017. – С. 55. (219 с.)

чужого имущества признается конкретное имущественное отношение с конкретными участниками, содержанием и предметом<sup>11</sup>.

Как уже упоминалось ранее, в основу классификации объектов преступления может быть положен признак основной направленности преступного посягательства (классификация объектов преступления «по горизонтали»). Согласно данной классификации все объекты преступления можно разделить на следующие виды<sup>12</sup>:

1. Основной объект преступления.
2. Дополнительный объект преступления.

В соответствии с приведенной классификацией основной объект преступления определяет социальную направленность и характер опасности совершенного преступления. Случаются ситуации, когда при совершении одного преступления вред причинен не одному общественному отношению, а одновременно нескольким общественным отношениям. В свою очередь дополнительный объект преступления определяет то общественное отношение, которое не являлось целью преступного посягательства, то есть общественное отношение, вред которому причинен в связи с причинением вреда основному объекту преступления. Что касается умышленного уничтожения или повреждения имущества, то дополнительный объект возникает только при совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ. Например, при уничтожении чужого имущества из хулиганских побуждений основным объектом преступления будет конкретное имущественное отношение, а дополнительным объектом преступления станет общественное отношение, обеспечивающее общественную или личную безопасность<sup>13</sup>. Таким образом, определение дополнительного объекта преступления имеет значение при квалификации преступления. В случае если дополнительный объект преступления не будет рассматриваться в качестве объекта, которому причинен

<sup>11</sup> Безверхов, А. Г. – Указ. соч. – С. 21.

<sup>12</sup> Тарбагаев, А. Н. – Указ. соч. – С. 107

<sup>13</sup> Шиканов, А. А. Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения / А. А. Шиканов // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2009. № 2. – С. 186–189.



вред преступлением, деяние будет квалифицировано по ч. 1 ст. 167 УК РФ вместо ч. 2 ст. 167 УК РФ, что повлечет за собой не только неверную квалификацию преступления, но и возможное назначение более мягкого наказания.

Необходимо различать объект преступления и предмет преступления. Под предметом преступления в доктрине уголовного права принято понимать вещи материального мира, воздействуя на которые преступник причиняет вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом.<sup>14</sup> Иными словами, предмет преступления является материальным выражением объекта преступления. Таким образом, предметом преступления может быть любая вещь, доступная для восприятия, изменения, фиксации, то есть для непосредственного воздействия на нее преступником.

Необходимо иметь в виду, что предмет преступления не всегда является обязательным элементом состава преступления наравне с объектом преступления. Предмет преступления необходимо устанавливать в случае, если он непосредственно указан в уголовно-правовой норме, охраняющей данное общественное отношение. По смыслу ст. 167 УК РФ установление предмета преступного посягательства, а именно, конкретного имущества, является обязательным.

Предметом преступления, относящегося к преступлениям против собственности, является конкретное имущество. Сложности в определении предмета данного преступления, прежде всего, связаны с тем, что категория имущества свойственна гражданскому праву. Следовательно, при определении, что именно может рассматриваться в качестве имущества, мы должны учитывать положения гражданского права. Само по себе понятие имущество не имеет законодательного определения, в том числе в отрасли гражданского права существуют различные подходы к определению понятия имущества. Согласно ст. 128 ГК РФ имущество можно определить как вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том

---

<sup>14</sup> Тарбагаев, А. Н. – Указ. соч. – С. 108.

числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. Таким образом, в данной норме законодатель подчеркивает, что имущество по своему объему является более широким понятием, чем понятие имущества.

Что касается уголовного права, то необходимо сужение понятия имущества. При определении понятия имущества в уголовном праве, в первую очередь, учитываются его признаки. Предметом преступления против собственности может выступать имущество, которое отвечает трем необходимым признакам, а именно:

1. Вещный признак.
2. Экономический признак.
3. Юридический признак<sup>15</sup>.

Вещный признак характеризует имущество с точки зрения его существования в объективной действительности. Иными словами, имущество определяется в качестве предмета материального мира, находящегося в своем естественном состоянии, или же созданного человеком, являющегося при этом основным объектом имущественного отношения<sup>16</sup>. В соответствии со значением вещного признака в уголовном праве понятие имущества отождествляется с понятием вещи. Следовательно, имуществом по смыслу ст. 167 УК РФ не могут быть мысли, идеи, информация, охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность), а так же нематериальные блага.

---

<sup>15</sup> Безверхов, А. Г. – Указ. соч. – С. 232.

<sup>16</sup> Юридическая энциклопедия / под. ред. М. Ю. Тихомирова. – Москва : Изд. г-на Тихомирова М. Ю., 1997. – С. 65

Имуществом признается вещь, имеющая определенную форму, размер, массу, цвет, которая может быть воспринята органами чувств человека. Кроме того, под имуществом могут пониматься и животные, растения и иные организмы<sup>17</sup>. С точки зрения уголовного права не имеет значения, является ли имущество предметом живой или неживой природы.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, может быть как движимое, так и недвижимое имущество. Деление имущества на движимое и недвижимое свойственно гражданскому праву, следовательно, при определении данного признака необходимо руководствоваться нормами гражданского права. По смыслу п. 1 ст. 130 ГК РФ недвижимым имуществом признаются земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства. Кроме того, указанный перечень недвижимого имущества не является исчерпывающим, закон может признать в качестве недвижимого и иное имущество. Согласно п. 2 ст. 130 ГК РФ движимое имущество определяется по остаточному признаку, то есть имущество, которое не является недвижимым, считается движимым имуществом. При этом в качестве движимого имущества могут рассматриваться и деньги, ценные бумаги, транспортные средства<sup>18</sup>. Что касается недвижимого имущества, то необходимо учитывать, что значительная часть недвижимого имущества попадает под категорию жилища. При этом право на жилище гарантировано ст. 40 Конституции Российской Федерации, следовательно, жилище попадает под дополнительную охрану. В силу особой социальной значимости жилище является особым объектом уголовно-правовой охраны<sup>19</sup>. Однако в случае умышленного повреждения или повреждения жилища, законодатель не

<sup>17</sup> Безверхов, А. Г., Шевченко, И. Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики: монография / А. Г. Безверхов, И. Г. Шевченко. – Москва : Юрлитинформ, 2010. – С. 68–70.

<sup>18</sup> Набиев, Ф. Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере республики Башкортостан) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Набиев Фаниль Фанусович. – Уфа, 2017. – С. 13 (23 с.)

<sup>19</sup> Белов, Е. В. Мошенничество с недвижимостью в жилищной сфере. Способы совершенствования, проблемы квалификации: научно практическое пособие / Е. В. Белов. – Москва : Юриспруденция, 2014. / [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/35748>

предлагает особого состава преступления, отличного от преступлений, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Ч. 2 ст. 167 УК РФ в качестве квалифицирующего признака предусматривает тяжкие последствия. Несмотря на то, что тяжкие последствия не определяются в УК РФ, Верховный суд РФ в п. 10 постановления Пленума от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» определяет, что оставление потерпевших без жилья или средств к существованию может являться тяжким последствием<sup>20</sup>. Следовательно, умышленное уничтожение жилища рассматривается законодателем как причинение ущерба лицу в виде уничтожения его имущества. Необходимо учитывать, что жилище является объектом особой охраны в силу своей значимости, следовательно, любое посягательство на жилище, должно квалифицироваться как посягательство на конституционное право<sup>21</sup>. Иными словами, при умышленном уничтожении или повреждении жилища дополнительным объектом преступного посягательства является конституционное право человека на жилище, в связи с чем повышается общественная опасность совершенного деяния.

Учитывая особую значимость права на жилище, предлагается добавить третью часть в ст. 167 УК РФ со следующим содержанием: «Деяние, предусмотренное частями первой или второй настоящей статьи, повлекшее уничтожение чужого жилища, либо по неосторожности смерть человека, или иные тяжкие последствия»<sup>22</sup>. При этом данное деяние предлагается отнести к тяжким преступлениям.

---

<sup>20</sup> Постановление Пленума от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37182/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37182/)

<sup>21</sup> Мирончик, А. С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: Обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дис. ... канд. юрид. наук / А. С. Мирончик. – Красноярск, 2009. – С. 47–48.

<sup>22</sup> Набиев, Ф. Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере республики Башкортан) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Набиев Фаниль Фанусович. – Уфа, 2017. – С. 62.

По смыслу ст. 167 УК РФ предмет преступления – это конкретное имущество, которое не принадлежит лицу, совершившему преступление. Кроме того, предметом данного преступления не являются природные ресурсы в своем естественном состоянии. Необходимо учитывать, что природные ресурсы являются объектом особой охраны. В случае причинения вреда природным ресурсам речь идет о совершении экологического преступления, а не преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ.

Экономический признак имущества. Предметом преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, не могут быть вещи, утратившие свою хозяйственную ценность<sup>23</sup>. Иными словами, имущество должно, иметь определенную стоимость. Стоимость имущества имеет значение при определении размера причиненного ущерба. Таким образом, имущество должно иметь определенную экономическую ценность.

Юридический признак имущества. Для юридического признака имущества имеет значение установление собственника или иного законного владельца имущества. По смыслу ст. 167 УК РФ предметом преступления может быть только чужое имущество. Следовательно, повреждение имущества его собственником или иным законным владельцем не является преступлением, предусмотренным ст. 167 УК РФ. Стоит отметить, что российское законодательство допускает общую собственность. Институт общей собственности подразумевает, что собственниками одного и того же имущества одновременно могут быть несколько лиц, при этом их правомочия зависят от конкретного режима общей собственности. Согласно п. 2 ст. 244 ГК РФ существует два режима общей собственности – долевая собственность и совместная собственность. Несмотря на то, что одновременно собственниками имущества являются несколько лиц, реального деления имущества в натуре не происходит. Имущество в одно и то же время принадлежит сразу нескольким лицам. При установлении режима долевой собственности сособственникам

---

<sup>23</sup> Яни, П. С. Вопросы квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества / П. С. Яни // Законность. – 2017. – № 7. – С. 36–41.

принадлежит не реальная доля в имуществе, а идеальная доля, то есть имущественное право. Таким образом, если имущество одновременно принадлежит всем собственникам, оно не может быть признано чужим имуществом для одного из собственников.

В настоящее время не сложилось однозначного подхода к определению общего имущества как предмета преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ. Часть исследователей утверждают, что в силу определенной специфики гражданско-правовых отношений по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом, его повреждение или уничтожение должно рассматриваться сквозь призму гражданского права<sup>24</sup>. С другой стороны, в случае умышленного повреждения или уничтожения общего имущества одним из собственников, причиняется ущерб и другим собственникам. Иными словами, виновник осознает, что имущество находится в общей собственности, следовательно, его повреждение или уничтожение образует состав преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ<sup>25</sup>. Таким образом, при определении того может ли общее имущество быть предметом умышленного повреждения или уничтожения одним из собственников, необходимо учитывать, что преступлением причинен вред другим собственникам. Следовательно, исключение общего имущества из числа имущества, которое может быть предметом данного преступления, повлечет за собой необоснованное освобождение виновного лица от уголовной ответственности.

В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» в случае, если пожаром собственного имущества причинен ущерб имуществу, находящемуся в совместной собственности виновника пожара и иных лиц, действий виновника пожара квалифицируются как умышленное уничтожение или

---

<sup>24</sup> Безверхов, А. Г. – Указ. соч. – С. 43.

<sup>25</sup> Мирончик, А. С. – Указ. соч. – С. 70.

повреждение чужого имущества путем поджога (ч. 2 ст. 167 УК РФ)<sup>26</sup>. Таким образом, если один из собственников имущества причинил ему ущерб, другие сособственники являются потерпевшими, их имуществу причинен ущерб другим лицом, следовательно, виновное лицо должно нести за это ответственность. Стоит отметить, что Верховный суд относит совместное имущество к предмету преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ. Однако необходимо понимать, что в случае повреждения или уничтожения имущества, находящегося в долевой собственности, одним из сособственников, другим сособственникам так же причиняется ущерб.

При определении предмета преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, суды учитывают положения гражданского законодательства. Так, Кузьминов А.А. совершил покушение на умышленное уничтожение дома, принадлежащего ему и его супруге, а так же совместно нажитого имущества путем поджога. Суд установил, что общая стоимость дома составляла 452615 рублей, 5/8 жилого дома принадлежит супруге Кузьминова А.А., с учетом 1/4 доли, полученной ей в наследство, возможный ущерб для супруги Кузьминова А.А. мог составить 288226 рублей 37 копеек<sup>27</sup>. Несмотря на то, что имущество находится в общей совместной собственности супругов, ее умышленное уничтожение одним из них образует преступление, предусмотренное ст. 167 УК РФ. Кроме того, при определении значительности ущерба суд принимает во внимание положения гражданского законодательства, поскольку данный вопрос уголовным правом не регулируется. Более того, в приговорах содержатся ссылки на Семейный кодекс РФ в вопросах определения совместно нажитого имущества. Вопрос о признании имущества, находящегося в совместной собственности, предметом преступления, предусмотренного ст. 167

---

<sup>26</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» / Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 5. – С. 13–25

<sup>27</sup> Приговор № 1-46/2019 от 27 июня 2019 г. по делу № 1-46/2019 Жердевский районный суд (Тамбовская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/muWmSOvOGuWI/>

УК РФ, является спорным. Данный вопрос невозможно разрешить без обращения к нормам гражданского права.

Что касается имущества, находящегося в общей собственности, законодатель не предлагает однозначного ответа на вопрос может ли это имущество быть предметом преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ.

В доктрине уголовно права отмечается, что уничтожение или повреждение имущества, которое было вверено виновному, либо имущества, к которому у виновного был доступ в силу своих служебных обязанностей, гражданско-правового договора или на ином основании, квалифицируется как совершение преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ<sup>28</sup>. Такой подход учитывает интересы собственника имущества, поскольку в случае уничтожения вверенного виновному имущества, ущерб причинен именно собственнику имущества.

Таким образом, в каждом конкретном случае необходимо верно определять объект и предмет преступления, поскольку от этого будет зависеть причинен ли вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом, каким именно общественным отношениям причинен вред. Объект преступления как один из элементов состава преступления имеет значение при определении было ли совершено преступление или иное правонарушение, какое именно преступление было совершено. Что касается преступлений против собственности, помимо объекта преступления представляется необходимым определять и предмет преступления. В случае с повреждением или уничтожением чужого имущества необходимо установить конкретное имущество, которое было повреждено или уничтожено, его стоимость, а так же его собственника. Предметом умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества могут быть объекта материального мира, не являющиеся собственностью лица, совершившего посягательство. При этом такое

---

<sup>28</sup> Никитина, Е. В. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение и повреждение имущества: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Никитина Екатерина Валерьевна. – Ростов-на-Дону, 2000. – С. 35.



имущество обязательно должно соответствовать трем необходимым признакам – вещный, экономический и юридический.

## 1.2 Объективная сторона умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества

Объективная сторона преступления представляет собой процесс общественно опасного противоправного посягательства на охраняемые законом интересы. Данный процесс предлагается рассматривать с внешней стороны, то есть с точки зрения последовательного хода событий, начиная с преступного деяния и заканчивая наступлением преступного результата<sup>29</sup>. Таким образом, для определения объективной стороны любого преступления необходимо установить последовательность развития событий, следовательно, необходимо принять во внимание множество признаков.

Существует множество признаков, при установлении которых, конкретизируются особенности совершения преступления, а именно – само деяние (действие или бездействие), негативные последствия совершенного деяния, а так же особенности совершения преступления. Необходимо учитывать обстоятельства, при которых было совершено преступное деяние, такие как место, время, обстановка, способ, орудие совершения преступления.

Законодатель самостоятельно определяет обязательные признаки объективной стороны для каждого преступления. Что касается преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, то обязательными признаками данного преступления являются действия лица, совершившего преступление, последствия его действий, а так же в причинной связи между совершенными действиями и наступившими последствиями<sup>30</sup>. Состав преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, относится к материальным составам, следовательно, необходимо определять последствия, которые наступили в связи с совершением преступного деяния.

С точки зрения объективной стороны особое значение имеет деяние. Деяние может быть выражено как в форме действия, так и путем бездействия. Как правило, уничтожение или повреждение имущества происходит путем

<sup>29</sup> Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступления / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Госюриздат, 1960. – С. 9. (244 с.)

<sup>30</sup> Набиев, Ф. Ф. – Указ. соч. – С. 67.

совершения действия. Однако преступление, предусмотренное ст. 167 УК РФ, может быть совершено и при бездействии лица, которое было обязано или имело реальную возможность совершить конкретное действие.

В соответствии со ст. 167 УК РФ деяние выражается в уничтожении или повреждении имущества. При этом легального определения уничтожения или повреждения на сегодняшний день российское уголовное право не содержит. В свою очередь под уничтожением имущества принято понимать приведение имущества в состояние, при котором оно не может быть использовано по своему назначению, так как навсегда утрачивает свою хозяйственную ценность<sup>31</sup>. В данном определении особое внимание уделяется утрате хозяйственной ценности имущества, которая не может быть восстановлена. Однако существует и другой подход к определению уничтожения имущества. Уничтожение имущества может означать внешнее воздействие на материальные предметы, в результате которого материальные предметы прекращают свое физическое существование или становятся непригодными для использования в соответствии со своим целевым назначением<sup>32</sup>. В данном случае акцент делается на физическое уничтожение имущества как предмета внешнего мира. В целом, необходимо учитывать и физическое уничтожение имущества, и невозможность его дальнейшего использования по своему назначению, и невозможность восстановления имущества.

Помимо уничтожения имущества, ст. 167 УК РФ охватывает и повреждение имущества. В общем виде повреждением имущества признается изменение свойств имущества, при котором существенно ухудшается полезность этого имущества<sup>33</sup>. При таком ухудшении полезности имущества имущество становится частично или полностью непригодным для использования без ремонта, реставрации и иных действий по его

---

<sup>31</sup> Российское уголовное право: в 2 т. Т. 2. Особенная часть : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. – Москва : Проспект, 2011. – С. 211–212.

<sup>32</sup> Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – Москва : Юридическая фирма «Контракт»: ИНФРА-М, 2009. – С. 225.

<sup>33</sup> Уголовное право России. Часть Особенная : учебник для бакалавров / отв. ред. проф. Л.Л. Кругликов. – Москва : Проспект, 2014. – С. 233.

восстановлению (финансовых и трудовых затрат). В отличие от уничтожения имущества при его повреждении не исключается возможность восстановления прежних качеств и свойств поврежденного имущества.

Помимо самого преступного деяния для объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, необходимо учитывать и последствия совершенного деяния. В данном случае общественно опасным последствием принято считать причинение значительного ущерба собственнику или законному владельцу имущества. Несмотря на причинение значительного ущерба собственнику или иному законному владельцу имущества, в результате умышленного уничтожения или повреждения имущества не происходит обогащения лица, совершившего преступление. Умышленное уничтожение или повреждение имущества влечет за собой не только ухудшение материального положения потерпевшего, но и лишает его возможности пользоваться имуществом.

Особое значение имеет понятие ущерба, под которым по смыслу ст. 167 УК РФ следует понимать именно реальный ущерб. При определении последствий совершенного деяния особо внимание необходимо уделять значительности причиненного ущерба. Законодатель вводит признак значительности причиненного ущерба, являющийся криминообразующим. В случае причинения ущерба, не являющегося значительным для собственника или иного законного владельца имущества, содеянное не образует преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ. В данном случае противоправное деяние является административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 7.17 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Значительность причиненного ущерба является оценочной категорией, в связи с чем необходимо определять значительность ущерба в каждом конкретном случае. В соответствии с примечанием 2 ст. 158 УК РФ значительный ущерб определяется с учетом имущественного положения потерпевшего, но в любом случае не может составлять менее пяти тысяч

рублей. В п. 6 Постановления Пленума Верховного суда РФ указывается, что при определении значительности причиненного ущерба имеет значение стоимость уничтоженного имущества или стоимость восстановления поврежденного имущества, значимость этого имущества для потерпевшего в зависимости от рода его деятельности и материального положения<sup>34</sup>. Таким образом, значительность причиненного ущерба определяется с учетом стоимости имущества, материального положения потерпевшего, а так же значимости имущества для потерпевшего. При определении стоимости имущества учитывается фактическую стоимость имущества на момент совершения преступления<sup>35</sup>. Следовательно, возникает необходимость в проведении товароведческой экспертизы с целью установления стоимости имущества и его износа к моменту совершения преступления. Как правило, имущественное положение потерпевшего, примерная стоимость имущества устанавливаются еще до возбуждения уголовного дела.

При этом необходимо учитывать, что преступлением, предусмотренным ст. 167 УК РФ, ущерб может быть причинен не только гражданину, но и юридическому лицу<sup>36</sup>. Однако в примечании 2 ст. 158 УК РФ говорится о значительности ущерба причиненного гражданину, следовательно, возникают трудности с определением значительности ущерба, причиненного юридическому лицу. Представляется неоправданным установление одинаковой минимальной суммы причиненного ущерба для гражданина и юридического лица. В доктрине уголовного права предлагается определять значительность причиненного ущерба в зависимости от минимального размера уставного капитала юридического лица, установленного законом<sup>37</sup>. Следовательно, минимальный размер ущерба, причиненного юридическому лицу, не может

---

<sup>34</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога или в результате неосторожного обращения с огнем» [Электронный ресурс] // – Режим доступа: [http://www.vsrfg.ru/Show\\_pdf.php?Id=8205](http://www.vsrfg.ru/Show_pdf.php?Id=8205)

<sup>35</sup> Файзрахманова, Л. М. Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества по УК России: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Лейсан Миннуровна Файзрахманова. – Казань, 2002. – С. 65. (212 с.)

<sup>36</sup> Набиев, Ф. Ф. – Указ. соч. – С. 70.

<sup>37</sup> Мирончик, А. С. Указ. соч. – С. 80–82.

быть менее десяти тысяч рублей. Такой подход представляется обоснованным, поскольку материальное положение гражданина и юридического лица априори не может быть одинаковым, следовательно, и значительность причиненного ущерба должна оцениваться по-разному.

При определении объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, необходимо учитывать способ совершения преступления. В данном случае способ совершения преступления влияет на квалификацию совершенного деяния. В случае если умышленное уничтожение или повреждение имущества совершено путем поджога, содеянное квалифицируется по ч. 2 ст. 167 УК РФ. Традиционно пожар рассматривался в качестве общепасного способа совершения преступления ввиду невозможности точного прогнозирования его последствий. Согласно позиции Верховного суда РФ, отраженной в п. 6 Постановления Пленума, если умышленное уничтожение или повреждение имущества с применением огня произошло в условиях, исключающих распространение огня на другие объекты и возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также чужому имуществу, содеянное предлагается квалифицировать по ч. 1 ст. 167 УК РФ<sup>38</sup>. С точки зрения объективной стороны преступления значение имеет способ совершения преступления, в данном случае необходимо разграничивать умышленное уничтожение или повреждение имущества, совершенное с применением огня, и то же деяние, совершенное путем поджога. Следовательно, если распространение огня является контролируемым, можно говорить о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ.

Для объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, имеет значение причинная связь между совершенным деянием и наступившими последствиями. Необходимость установления причинной связи возникает в случае, если совершенное преступление относится к

---

<sup>38</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога или в результате неосторожного обращения с огнем» [Электронный ресурс] // – Режим доступа: [http://www.vsrf.ru/Show\\_pdf.php?Id=8205](http://www.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=8205)

преступлениям с материальным составом. Говоря о причинной связи умышленного уничтожения или повреждения имущества, следует понимать, что уничтожение или повреждение имущества должно быть следствием преступного деяния лица, а не каких-либо иных факторов. Как уже упоминалось ранее, деяние может быть выражено в форме действия и бездействия. Что касается действия, то причинную связь действия лица и наступивших последствий легче установить. Если же речь идет о бездействии, то следует обратить особое внимание на причинную связь бездействия и наступивших последствий.

Таким образом, объективная сторона преступления представляется обязательным элементом состава преступления. Признаки объективной стороны преступления имеют значения для квалификации совершенного деяния, определения его последствий, общественной опасности совершенного деяния. Объективная сторона преступления служит своего рода индикатором того было ли совершено преступление, что представляется ключевым для уголовного права. Объективная сторона умышленного уничтожения или повреждения имущества имеет свои особенности, выражающиеся, в частности, в необходимости определения значительности причиненного ущерба.

### **1.3. Субъект умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества**

Субъект преступления является обязательным элементом состава любого преступления. В случае, если отсутствует субъект преступления, отсутствует и само преступление. В соответствии со ст. 19 УК РФ уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного законом. Следовательно, законодатель предлагает три признака, определяющих субъект преступления:

1. Физическое лицо.
2. Достижение возраста уголовной ответственности.
3. Вменяемость.

Признаки субъекта преступления позволяют ограничить круг лиц, которые способны понимать значение своих действий и нести за них установленную уголовным законом ответственность. В российском уголовном праве традиционно субъектом преступления считалось только физическое лицо. Несмотря на то, что на сегодняшний день законодательство других стран допускает совершение преступления юридическим лицом, российскому уголовному праву это не свойственно

Следует иметь в виду, что законодатель устанавливает разный возраст, с которого наступает уголовная ответственность, при совершении преступлений предусмотренных ч. 1 ст. 167 УК РФ и ч. 2 ст. 167 УК РФ. Субъектом умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества может быть вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет. Таким образом, для субъекта преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, законодатель не устанавливает каких-либо специальных требований.

Субъектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ может быть вменяемое физическое лицо, достигшее возраста четырнадцати лет. Как правило, снижение возраста уголовной ответственности происходит в исключительных случаях, это обуславливается особой общественной опасностью преступлений. Снижение возраста достижения уголовной



ответственности связано с возможностью лица, достигшего четырнадцатилетнего возраста, осознавать последствия своих действий<sup>39</sup>. В данном случае необходимо учитывать, что преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 167 УК РФ, является умышленным, следовательно, чтобы быть субъектом данного преступления, лицо должно иметь объективную возможность сформулировать умысел. Значение имеет так же специфика самого преступления, допускающая его совершение лицом, достигшего возраста четырнадцати лет.

Рассматривая вопрос совершения преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, следует учитывать особенности привлечения несовершеннолетних лиц к уголовной ответственности. В частности, в ч. 3 ст. 20 УК РФ законодатель вводит следующее положение, согласно которому несовершеннолетнее лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, не подлежит уголовной ответственности, в случае, если вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния оно не могло в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. В данном требовании законодателя тесно переплетаются признаки достижения возраста уголовной ответственности и вменяемости. Несовершеннолетний не может нести уголовную ответственность в соответствии с ч. 3 ст. 20 УК РФ только в случае, если подтверждена его невозможность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий. Следовательно, при совершении преступлений несовершеннолетними необходимо предусматривать возможность проведения судебной психолого-психиатрической экспертизы.

Так, несовершеннолетнее лицо умышленное повреждение чужого имущества из хулиганских побуждений, а именно запрыгнул на капот автомобиля, принадлежавшего потерпевшего, в результате чего потерпевшему

---

<sup>39</sup> Сердюк, Л. В. Семейно-бытовое насилие: криминологический и уголовно-правовой анализ : монография / Л. В. Сердюк. – Москва : Юрлитинформ, 2015. – С. 230.

был причинен значительный ущерб. Заключение экспертизы установлено, что у несовершеннолетнего лица диагностирована легкая умственная отсталость (в степени дебильности) без выраженных нарушений поведения. При этом подчеркивается, что наличие данного диагноза не исключает вменяемости лица, однако ограничивает его возможность в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В данном случае судом было установлено, что несовершеннолетний нуждается в применении принудительных мер медицинского характера, поскольку существует вероятность причинения несовершеннолетним иного существенного вреда и его опасность для других лиц<sup>40</sup>. Таким образом, в случае совершения преступлений несовершеннолетними лицами, необходимо всегда учитывать возможные особые состояния их психики, не исключающие вменяемости. Кроме того, для принятия окончательного решения необходимо обязательно получить заключение эксперта, поскольку ни следователь, ни суд не могут установить состояние психики несовершеннолетнего лица, поскольку для этого нужны специальные медицинские познания.

Следующий признак субъекта преступления – это вменяемость лица. Стоит отметить, что, несмотря на значение категории вменяемости для уголовного права, в Уголовном кодексе РФ отсутствует определение понятия вменяемости. В данном случае законодатель предлагает определять вменяемость от обратного. Другими словами, в российском уголовном праве существует только легальное определение понятия невменяемости. Согласно ст. 21 УК РФ под невменяемостью понимается неспособность лица осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики. Таким образом, чтобы быть субъектом преступления, лицо должно осознавать фактический характер и общественную опасность

---

<sup>40</sup> Приговор № 1-39/2019 от 23 мая 2019 г. по делу № 1-39/2019 Михайловский районный суд (Амурская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/YZHK2ZV6cOgw/>

совершенного им деяния. Если лицо не может осознавать фактический характер своих действий в силу своего болезненного состояния психики, данное лицо не может быть субъектом преступления и нести установленную уголовным законом ответственность. Анализируя определение понятия невменяемости, можно отметить наличие двух элементов, а именно:

1. Волевой момент.
2. Интеллектуальный момент.

Прежде всего, волевой момент невменяемости подразумевает под собой неспособность лица руководить своими действиями. В данном случае речь не идет об осознании лицом последствия совершаемых им действий, акцент делается на способность руководить своими действиями. Иными словами, несмотря на то, что лицо способно осознавать характер совершаемых им действий и их последствий, оно не способно воздержаться от совершения этих действий.

В отличие от волевого момента для интеллектуального момента имеет значение неспособность лица осознавать характер и совершаемых им действий и их последствий. Таким образом, помимо осознания своего фактического поведения, лицо должно осознавать и его последствия.

Необходимо учитывать, что не все болезненные состояния психики влекут за собой невменяемость. Следовательно, возможны ситуации, при которых лицо будучи страдающим психическим расстройством, может быть признано вменяемым. Однако наличие у него психическое расстройство может обуславливать наличие у лица пристрастия к совершению поджогов<sup>41</sup>. При этом пиромания признается болезнью, основанной на нарушении развития структуры личности, при котором поджог заменяет собой половое удовлетворение<sup>42</sup>. В психиатрии пироманией называется патологическое влечение к поджогам и пожарам<sup>43</sup>. Следовательно, человек, страдающей

---

<sup>41</sup> Набиев, Ф. Ф. – Указ. соч. – С. 86.

<sup>42</sup> Юридическая энциклопедия / под. ред. М. Ю. Тихомирова. – Москва : Изд. г-на Тихомирова М. Ю., 1997. – С. 320

<sup>43</sup> Матвеев, В. Ф. Учебное пособие по психиатрии. / В. Ф. Матвеев. – Москва : Медицина, 1975. – С. 278. (355 с.)

пироманией, имеет патологические изменения в психике, которые подталкивают его к совершению поджогов. Ввиду особого состояния психики такой человек не может контролировать свою потребность в совершении поджогов. Как правило, для лица, страдающего пироманией, главным является не уничтожение или повреждение имущества, а сам процесс горения. В данном случае для принятия окончательного решения о том, может ли такое лицо быть субъектом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, в первую очередь, необходимо установить вменяемость лица. Таким образом, представляется необходимым проведение судебно-психиатрической экспертизы лица, совершившего поджог, в случае отсутствия у него видимых причин.

Вопрос о проведении судебно-психиатрической экспертизы лица необходимо рассматривать и в случае, когда одно и то же лицо неоднократно совершает преступление путем поджога. Так, Логинова в течение десяти дней совершила два умышленных уничтожения имущества путем поджога, в связи с чем возник вопрос о вменяемости лица. Заключением судебно-психиатрической экспертизы установлено, что на момент совершения преступления Логинова была вменяемой, могла осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий. Отдельно эксперты подчеркивают, что у лица не выявлено расстройств импульсивного поведения в виде «пиромании»<sup>44</sup>. Следовательно, представляется необходимым проведение судебно-психиатрической экспертизы лица, неоднократно совершающего поджоги, поскольку пиромания является патологическим состоянием психики человека. В силу особых свойств человеческой психики следует учитывать, что лицо, страдающее пироманией, может переставать контролировать свои действия при виде огня, однако в обычной жизни его поведения может казаться обычным. Для верного определения психического состояния лица,

---

<sup>44</sup> Приговор № 1-103/2019 от 15 августа 2019 г. по делу № 1-103/2019 Петуховский районный суд (Курганская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/STmwRk7qqXr4/>

совершившего поджог, на момент совершения преступления, необходимо получить заключение судебно-психиатрической экспертизы.

Помимо общих признаков субъектов преступления, к субъекту преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, предъявляется специальное требование. В соответствии со ст. 167 УК РФ уголовно наказуемым является уничтожение или повреждение чужого имущества. Следовательно, субъектом преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ, не может быть собственник имущества в случае уничтожения или повреждения своего собственного имущества.

Таким образом, субъект преступления является ключевым элементом состава преступления. Без субъекта преступления не может быть и самого преступления. Законодатель предъявляет общие требования к субъектам всех преступлений. Однако к субъекту преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, предъявляется специальное требование. Можно предложить следующее определение субъекта преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ. Субъектом умышленного уничтожения или повреждения имущества может быть вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, не являющееся собственником уничтоженного или поврежденного имущества.

#### **1.4 Субъективная сторона умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества**

Субъективная сторона преступления является обязательным элементом состава преступления. Традиционно субъективной стороной преступления признается психическое отношение лица, к совершаемому преступлению в целом и его отдельным юридически значимым элементам объективного характера<sup>45</sup>. Иными словами, субъективная сторона преступления представляет собой внутреннюю оценку лицом своих собственных действий и возможных последствий.

Обязательным признаком объективной стороны любого состава преступления принято считать вину. Кроме того, признаками субъективной стороны преступления являются так же мотив и цель.

В уголовном праве вина определяется как отрицательное психическое отношение лица к ценностям, указанным в ч. 1 ст. 2 УК РФ, выразившееся в совершении умышленного или неосторожного преступления и причинившего этим ценностям существенный вред<sup>46</sup>. Таким образом, под виной понимается негативное отношение лица к определенным ценностям, имеющим значение для общества. При этом одного только негативного отношения к ценностям, принятым в обществе, недостаточно для наличия вины. Виновным лицо становится тогда, когда совершает деяние, наказуемое уголовным законом, при этом совершение данным лицом деяния обусловлено негативным отношением лица к устоявшимся ценностям

Преступление, предусмотренное ст. 167 УК РФ, является умышленным. В соответствии со ст. 25 УК РФ преступление, совершенное умышленно, может быть совершено с прямым и косвенным умыслом. Умышленное уничтожение или повреждение имущества может быть совершено как с прямым, так и с косвенным умыслом. При разграничении преступлений, совершенных с

---

<sup>45</sup> Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. – Москва : Спарк, 2001. – С. 261.

<sup>46</sup> Трабагаев, А. Н. – Указ. соч. – С. 158.

прямым и косвенным умыслом, необходимо учитывать интеллектуальный и волевой моменты.

В первую очередь для интеллектуального момента умысла характерно осознание лицом общественно опасного характера совершаемого им деяния. Для интеллектуального момента также имеет значение возможность лица предвидеть наступление определенных последствий. При этом для прямого умысла характерно предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий. В свою очередь при косвенном умысле лицо предвидит только возможность наступления общественно опасных последствий, но не их неизбежность. Несмотря на то, что невозможно в точности предвидеть развитие событий после совершения деяния, лицо должно в общих чертах осознавать последствия своих действий<sup>47</sup>. Что касается умышленного уничтожения или повреждения имущества, то лицо должно осознавать, что оно уничтожает или повреждает имущество, принадлежащее другому лицу.

Волевой момент имеет свои различия в преступлениях, совершенных с прямым и косвенным умыслом. В случае, если преступление совершается с прямым умыслом, преступник желает наступления общественно опасных последствий. Применительно к умышленному уничтожению или повреждению имущества, лицо желает причинения значительного ущерба собственнику или иному законному владельцу имущества. В отличие от преступлений, совершенных с прямым умыслом, для преступлений, совершенных с косвенным умыслом характерно нежелание наступления общественно опасных последствий. Несмотря на то, что напрямую лицо не желает наступления общественно опасных последствий, оно допускает возможность их наступления либо относится к ним безразлично.

При определении умысла лица помимо интеллектуального момента суд учитывает желание лица наступления общественно опасных последствий. Так,

---

<sup>47</sup> Рарог, А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам / А. И. Рарог. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. – С. 82. (304 с.)

суд установил, что лицо желало не уничтожения жилого дома путем взрыва, а желало испугать потерпевшего, в связи с чем можно сделать вывод об отсутствии у лица прямого умысла на уничтожение чужого дома путем взрыва. Однако лицо выбрало общеопасный способ совершения преступления, а именно - выпустило газ из баллона в помещение кухни, позднее закурил сигарету. Судом установлено, что лицо осознавало возможность воспламенения от его действий, но относилось к этому безразлично, следовательно, умысел лица является косвенным<sup>48</sup>. Таким образом, в каждом конкретном случае необходимо устанавливать как интеллектуальный, так и волевой момент умысла.

Необходимо иметь в виду, что, кроме вины, существуют и другие признаки субъективной стороны преступления.

В уголовном праве под мотивом преступления принято понимать осознанное, обусловленное определенными потребностями и интересами внутреннее побуждение лица совершить преступление<sup>49</sup>. Мотив представляет собой такое внутреннее состояние лица, которое побуждает его совершить преступные действия. Мотив не является обязательным признаком субъективной стороны для всех составов преступлений.

Однако если в диспозиции статей Особенной части УК РФ указывается конкретный мотив, установление мотива в данном случае становится обязательным. При этом в случае с умышленными преступлениями лицо осознает противоправность и опасность данных действий, однако, внутреннее побуждение оказывается настолько сильным, что лицо решается на совершение преступления. Мотивы совершения умышленного уничтожения или повреждения имущества могут быть разными. Однако совершение умышленного уничтожения или повреждения имущества из хулиганских побуждений образует состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 167 УК

---

<sup>48</sup> Приговор № 1-146/2019 от 25 июня 2019 г. по делу № 1-146/2019 Омский районный суд (Омская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/5xswbvlf3NHX/>

<sup>49</sup> Трабагаев, А. Н. – Указ. соч. – С. 187.



РФ. Поскольку совершение деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, из хулиганских побуждений, образует квалифицированный состав преступления, необходимо в каждом конкретном случае устанавливать мотив совершения лицом умышленного уничтожения или повреждения имущества. Таким образом, определение мотива умышленного уничтожения или повреждения имущества может повлиять на квалификацию совершенного деяния.

В доктрине уголовного права целью преступления называют желаемый результат, к которому стремится лицо при совершении преступления<sup>50</sup>. Иными словами целью совершения преступления называется наступление конкретных последствий. Определение цели совершения преступления может иметь значение при квалификации совершенного деяния, а так же при разграничении смежных составов преступлений.

В случае если умышленное разрушение или повреждение определенных объектов преследует цель подрыва экономической безопасности и обороноспособности государства, содеянное образует состав преступления, предусмотренного ст. 281 УК РФ. Несмотря на то, что установление цели совершения умышленного уничтожения или повреждения не является обязательным, представляется необходимым определять цель, которую преследовало лицо при совершении преступных действий. Таким образом, цель преступления является важным признаком субъективной стороны состава преступления.

Субъективная сторона состава преступления является необходимым элементом состава преступления, отражающим внутреннее отношение лица к совершенному им деянию. В связи с тем, что субъективная сторона преступления является внутренним отношением лица, она не может быть выражена вовне. Иными словами, в объективной действительности не существует признаков субъективной стороны состава преступления, для их установления необходимо понимать внутреннее состояние лица, совершившего

---

<sup>50</sup> Плютину, Е. М. Уничтожение или повреждение имущества: проблемы квалификации и соотношения со смежными составами преступлений : по материалам судебной практики Краснодарского края: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Елена Михайловна Плютину. – Краснодар, 2005. – С. 86. (199 с.)

преступление. Таким образом, определение субъективной стороны состава преступления представляется крайне сложным, однако необходимым этапом при квалификации преступлений.

## **Глава 2. Квалифицирующие признаки умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества**

### **2.1 Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений**

Существование основного и квалифицированного составов преступления обусловлено наличием обстоятельств, изменяющих характер и степень общественной опасности. Поскольку возрастает общественная опасность, санкция за совершение деяния, предусмотренного квалифицированным составом преступления, должна быть строже. В доктрине уголовного права отмечается, что существование дополнительных признаков, в силу которых состав становится квалифицированным, является средством дифференциации уголовной ответственности<sup>51</sup>. Таким образом, квалифицирующие признаки должны быть производны от признаков основного состава преступления, конкретизируя их. В силу того, что уголовная ответственность за совершение квалифицированного преступления возрастает, представляется необходимым разграничивать основные и квалифицированные составы преступлений, не только в теории, но и на практике.

Ч. 2 ст. 167 УК РФ предусматривает наказание за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное из хулиганских побуждений. В данном случае квалифицирующим признаком является мотив преступления. При разграничении ч. 1 и ч. 2 ст. 167 УК РФ необходимо учитывать, что изменения касаются не только субъективной стороны, но и объекта преступления. В случае, если совершено преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 167 УК РФ, объектом преступления является общественное отношение по владению, пользованию, распоряжению имуществом собственника или иного законного владельца. Если то же деяние совершено из хулиганских побуждений, возникает дополнительный объект преступления, а именно, общественные отношения по охране общественного порядка. Общественный порядок является отдельным объектом охраны. Под

---

<sup>51</sup> Лесниевски-Костарева, Т. А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика / Т. А. Лесниевски-Костарева. – Москва : НОРМА, 2000. – С. 234. 400 с.

общественным порядком принято понимать систему общественных отношений, которые направлены на поддержание общественного спокойствия и нравственности, взаимного уважения, надлежащего поведения граждан в общественных местах<sup>52</sup>. Таким образом, в случае нарушения общественного порядка вред причиняется всему обществу, поскольку нарушаются общественные отношения, направленные на поддержание стабильности и порядка в обществе, регулирующие отношения людей между собой. Ввиду особой значимости общественного порядка, его нарушение являетсяотягчающим обстоятельством.

Хулиганские побуждения могут выступать мотивом не только для совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, но и других преступлений. Следовательно, крайне важным является понимание сущности хулиганских побуждений и их разграничение с другими мотивами. В п. 12 Постановления Пленума Верховного суда от 15 ноября 2007 г. № 45 определяет деяния, совершенные из хулиганских побуждений как умышленные действия, которые направлены против личности человека или его имущества, совершенные без повода или с использованием незначительного повода. При этом необходимо иметь ввиду, что если помимо умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества из хулиганских побуждений лицо совершает иные умышленные действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающие явное неуважение к обществу (например, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия в отношении физического лица), его действия образуют совокупность преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 167 УК РФ и соответствующей частью ст. 213 УК РФ<sup>53</sup>. Исходя из определения хулиганских побуждений, приведенного Верховным судом РФ, умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества признается совершенным из хулиганских побуждений только, если

---

<sup>52</sup> Даньшин, И. Н. Уголовно-правовая охрана общественного порядка / И. Н. Даньшин. – Москва : Юрид. лит., 1973. – С. 142. (200 с.)

<sup>53</sup> Постановление Пленума Верховного Суда от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» Бюллетень Верховного суда РФ. – 2008. – № 1. – С. 6.

деяние было совершено без повода или с использованием незначительного повода. Таким образом, становится необходимым определять повод совершения преступления.

Определение мотива преступления требует установление интенсивности и продолжительности противоправного действия, способа совершения деяния и других факторов. Традиционным для совершения преступлений из хулиганских побуждений является демонстрация явного неуважения к обществу, сложившимся в обществе устоям. Хулиганские побуждения, как правило, характеризуются ненавистью и пренебрежением к людям, противопоставлением себя обществу, демонстрацией грубой силы<sup>54</sup>. Помимо уже перечисленных факторов, при установлении наличия хулиганских побуждений, суд также может принять во внимание нарушение спокойствие неопределенного круга лиц в момент совершения преступления<sup>55</sup>. Спокойствие неопределенного круга лиц в данном случае относится к общественным отношениям по охране общественного порядка, в силу чего посягательство на данный объект связано с наличием у лица хулиганских побуждений.

Явное неуважение к обществу может сопровождаться различными действиями лица, подтверждающими наличие у него хулиганских побуждений. Например, Высочин ударил правой ногой автомобиль, принадлежавший потерпевшему, сопровождая свои действия нецензурной бранью, причинил потерпевшему значительный ущерб<sup>56</sup>. В данном случае отсутствовал какой-либо повод для совершения указанных действий, в связи с чем можно сделать вывод о наличии у Высочина хулиганских побуждений.

Устанавливая наличие хулиганского мотива в действиях лица по уничтожению или повреждению чужого имущества, суды учитывают

---

<sup>54</sup> Уголовное право России. Часть Особенная : учебник для бакалавров / отв. ред. проф. Л.Л. Кругликов. – Москва : Проспект, 2014. – С. 41.

<sup>55</sup> Постановление № 1-265/2019 от 13 сентября 2019 г. по делу № 1-265/2019 Советский районный суд г. Тамбова (Тамбовская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/Fhdc6czPE4mN/](https://sudact.ru/regular/doc/Fhdc6czPE4mN/)

<sup>56</sup> Приговор № 1-343/2019 от 10 сентября 2019 г. по делу № 1-343/2019 Василеостровский районный суд (Город Санкт-Петербург) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/P3Snd65304YP/](https://sudact.ru/regular/doc/P3Snd65304YP/)

отношения между причинителем вреда и потерпевшим. Так, Картышев повредил автомобиль, принадлежащий потерпевшему, однако на момент совершения преступления Картышев полагал, что автомобиль принадлежит свидетелю. Кондопожский городской суд принял во внимание доводы государственного обвинителя о наличии личных неприязненных отношений между Картышевым и свидетелем. Ввиду личных наличия личных неприязненных отношений между Картышевым и свидетелем, можно сделать вывод об отсутствии хулиганских побуждений<sup>57</sup>. Действия Картышева обоснованы желанием причинить вред свидетелю в связи с наличием между ними личных неприязненных отношений, тем самым, отсутствует явное неуважение к обществу, являющееся одним из признаков хулиганских побуждений.

Однако наличие личных отношений между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим само по себе не свидетельствует об умышленном уничтожении или повреждении имущества из хулиганских побуждений. Как известно, мотивом для совершения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества из хулиганских побуждений может быть наличие незначительного повода. Незначительным поводом может быть признано наличие надуманной личной обиды на потерпевшую<sup>58</sup>. Незначительность повода представляется оценочным понятием, которое в каждом случае подлежит оценке судом при рассмотрении уголовного дела. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества помимо нецензурной брани может сопровождаться нахождением лица в состоянии алкогольного или наркотического опьянения.

Таким образом, установление мотива совершения лицом противоправного деяния представляется необходимым. Умышленное

---

<sup>57</sup> Приговор № 1-129/2019 от 17 сентября 2019 г. по делу № 1-129/2019 Кондопожский городской суд (Республика Карелия) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/YruU8SQxzmWS/](https://sudact.ru/regular/doc/YruU8SQxzmWS/)

<sup>58</sup> Приговор № 1[1]-334/2019 от 11 сентября 2019 г. по делу № 1[1]-334/2019 Бузулукский районный суд (Оренбургская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/rIgenlNVG6H5/](https://sudact.ru/regular/doc/rIgenlNVG6H5/)

уничтожение или повреждение имущества, совершенные из хулиганских побуждений является преступлением с повышенной общественной опасностью, в связи с чем уголовная ответственность за его совершение наступает с четырнадцати лет. При установлении хулиганских побуждений лица, совершившего преступление, имеют значение множество факторов, без учета которых невозможно определить истинный мотив лица. Сложности в определении хулиганских побуждений связаны с невозможностью предусмотреть четкий перечень мотивов, которые могут быть признаны хулиганскими.

## **2.2. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенные путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом**

Способ совершения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества имеет значение для верной квалификации содеянного. В случае совершения деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом содеянное образует состав преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ. Уничтожение или повреждение имущества путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом предполагает такой способ действия, который создает угрозу иным лицам и иному имуществу, помимо того, на которое было направлено преступное посягательство<sup>59</sup>. Таким образом, общеопасный способ совершения преступления образует квалифицированный состав преступления.

В уголовном праве в отношении объекта умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества общеопасным способом существуют разные подходы. С одной стороны, в случае использования общеопасного способа создается угроза причинения вреда не только конкретному имуществу, но и другим объектам. Следовательно, основным объектом данного преступления являются общественные отношения, обеспечивающие общественную или личную безопасность<sup>60</sup>. С другой стороны, умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества общеопасным способом является преступлением против собственности, следовательно, как и у любого преступления против собственности основным объектом преступления выступают общественные отношения, охраняющие отношения собственности. Можно сделать вывод о том, что отношения по охране общественной безопасности могут выступать дополнительным объектом умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества общеопасным способом.

---

<sup>59</sup> Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации по делу № 69-007-20 от 28 мая 2007 г [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=171374](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=171374)

<sup>60</sup> Шиканов, А. А. Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения / А. А. Шиканов // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2009. № 2. – С. 186–189.



В доктрине уголовного права существует позиция, в соответствии с которой поджог является самостоятельным преступлением, а не способом умышленного уничтожения или повреждения имущества<sup>61</sup>. В случае уничтожения или повреждения имущества путем поджога происходит посягательство не только на имущество, принадлежащее конкретному лицу, но и на общественную безопасность. Кроме того, поджог как способ совершения преступления не может осуществляться полностью под контролем человека, поскольку распространение огня может оказаться непредсказуемым для лица, осуществившего поджог.

Как способ совершения преступления поджог представляет собой применение огня, повлекшее за собой его неконтролируемое распространение и создающее угрозу причинения вреда людям или имуществу. При этом суды придерживаются позиции, согласно которой не любой поджог является общеопасным способом уничтожения имущества<sup>62</sup>. Красноярский краевой суд полагает, что общеопасным поджог является лишь при определенных обстоятельствах (близость к жилым домам объекта поджога, складам, лесным насаждениям и т. д.). Данная позиция представляется спорной, поскольку законодатель использует формулировку «путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом», из буквального толкования которой следует, что поджог является разновидностью общеопасного способа. В другом деле суд признал действия Баторова по поджогу помещения в деревянном доме, совершенными общеопасным способом. При этом суд подчеркнул, что своими действиями Баторов создавал угрозу уничтожения и повреждения данного дома и возгорания других жилых домов, находящихся в непосредственной близости, в связи с чем выбранный им способ совершения преступления признан судом

---

<sup>61</sup> Лобов, С. А. Уголовная ответственность за поджог. История, современность, перспективы / С. А. Лобов – Краснодар : КЮИ МВД РФ, 2001. – С. 80.

<sup>62</sup> Апелляционное постановление № 22-6623/2019 от 17 октября 2019 г. по делу № 22-6623/2019 Красноярский краевой суд (Красноярский край) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/9B6WwPOohEdK/>

общеопасным<sup>63</sup>. Таким образом, общеопасным способ становится в случае, если создается реальная угроза не только непосредственному предмету преступления, но и другим предметам.

Для определения объективной стороны преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, необходимо установить причинную связь между деянием лица и наступившими последствиями. В случае совершения указанного преступления путем поджога следует учитывать особенности причинной связи. Отмечается, что причинная связь деяния, совершенного путем поджога, с наступившими последствиями характеризуется сложным составом. Во-первых, необходимо учитывать причинную связь между действиями лица по совершению поджога и наступлением пожара. Во-вторых, предлагается изучать причинную связь между возникшим пожаром и уничтожением или повреждением имущества<sup>64</sup>. Данный подход по установлению причинной связи в два этапа позволяет исключить возможность уничтожения или повреждения имущества не в результате поджога, а под воздействием других факторов.

Кроме того, необходимо учитывать способ приготовления лица к поджогу, способ его совершения, а так же способ сокрытия совершенного деяния. Установление механизма поджога способствует не только установлению личности преступника, но и разграничению поджога и возгорания, возникшего по иным причинам<sup>65</sup>. В силу особого разрушающего характера может быть затруднительным установить причину возгорания, следовательно, невозможно установить факт поджога.

Как правило, существует неразрывная связь между предметом поджога и личностью преступника. Отмечается, что большинство поджогов автомобилей и гаражей совершается мужчинами по мотивам мести, нанесения ущерба с

---

<sup>63</sup> Приговор № 2-43/2019 от 14 октября 2019 г. по делу № 2-43/2019 Иркутский областной суд (Иркутская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/yVLcJr0KG7Ug/>

<sup>64</sup> Сагателян, С. А. Соотношение элементов состава преступления поджога и простого уничтожения и повреждения имущества / С. А. Сагателян // Научно-аналитический журнал «Вестник Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России». – 2010. – С. 58-61.

<sup>65</sup> Яблоков, Н. П. Структура способа совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики / Н. П. Яблоков // Способы сокрытия следов преступлений и криминалистические методы их установления. – Москва : Акад. МВД СССР, 1984. – С. 42-46.

целью вымогательства, получения страхового возмещения. В отличие от мужчин, женщины чаще совершают поджоги предметов одежды, мебели, надворных построек, дач<sup>66</sup>. Данные характеристики личности преступника имеют значение при расследовании уничтожений или повреждений имущества путем поджога, поскольку позволяют выдвигать предположения о личности преступника.

Помимо поджога ч. 2 ст. 167 УК РФ предусматривает умышленное уничтожение или повреждение имущества путем взрыва. При определении того, было ли общественно опасное деяние совершено путем взрыва, необходимо учитывать физические свойства взрыва. При взрыве происходит освобождение большого количества энергии в ограниченном объеме за короткий промежуток времени<sup>67</sup>. Таким образом, при взрыве повреждаются предметы окружающей среды, причем такое повреждение не всегда возможно точно спрогнозировать.

При совершении умышленного уничтожения или повреждения путем взрыва, как правило, используются особые предметы, способные привести к взрыву. Так, Галкин использовал ручную осколочную гранату РГД-5 для умышленного повреждения автомобиля «Мерседес Бенц Е 240», принадлежащего потерпевшему<sup>68</sup>. При этом предметы, которые могут привести к взрыву, являются запрещенными для свободно оборота на территории РФ, следовательно, необходимо выяснить происхождение вещества, установить имеются ли в действиях лица признаки преступления, предусмотренного ст. 222 УК РФ.

Следует отметить, что законодатель относит поджог и взрыв к общеопасным способам совершения преступления, однако он не ограничивает общеопасные способы совершения преступлений поджогом и взрывом. В

---

<sup>66</sup> Будаев, Э В. Криминалистическая характеристика умышленного уничтожения и повреждения имущества, совершенного путем поджога / Э. В. Будаев // Вестник Бурятского государственного университета. Педагогика. Филология. Философия. – 2015. – № 2. – С. 193-197.

<sup>67</sup> Бойцов, А. И. Указ. соч. – С. 765–767.

<sup>68</sup> Приговор № 1-270/2019 от 16 сентября 2019 г. по делу № 1-270/2019 Центральный районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/9XwnxmuuzemP/>

уголовном праве отмечается, что умышленное уничтожение или повреждение признается совершенным общеопасным способом, если создается угроза причинения вреда личности или чужому имуществу такими способами, как разрушение, разбивание, распиливание, разрывание, утопление, умерщвление (скота, животных), сожжение, растворение в кислоте и т.п. либо превращение в такое состояние, при котором оно утрачивает полностью свои полезные свойства, организация аварии транспорта или иными способами<sup>69</sup>. Иными словами, способ совершения преступления признается общеопасным, когда существует реальная угроза причинения вреда не только отношениям собственности, но и другим общественным отношениям, попадающим под уголовно-правовую охрану. Ввиду развития общества и различных технологий, ежегодно появляются новые способы совершения преступлений, в том числе и общеопасные способы. Невозможно установить исчерпывающий перечень общеопасных способов совершения преступлений, следовательно, в каждом конкретном случае необходимо оценивать опасность того или иного способа.

Для общеопасного способа совершения умышленного уничтожения или повреждения имущества характерно создание реальной опасности для определенного круга охраняемых законом общественных отношений, независимо от того был ли фактически им причинен вред<sup>70</sup>. Так, если при взрыве автомобиля на парковке, остальные автомобили не пострадали, тем не менее, способ умышленного уничтожения имущества является общеопасным, поскольку существовала реальная угроза причинения вреда имуществу других лиц, а также жизни и здоровью других лиц. При этом необходимо учитывать, что лицо, совершающее преступление, осознает общественную опасность выбранного им способа.

Таким образом, при умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества, совершенные путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом создается реальная угроза причинения вреда не только

---

<sup>69</sup> Российское уголовное право: в 2 т. Т. 2. Особенная часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. – Москва : Проспект, 2011. – С. 212.

<sup>70</sup> Безверхов, А. Г., Шевченко, И. Г. – Указ. соч. – С. 9–10.

непосредственному объекту преступления, но и другим общественным отношениям. Как правило, при использовании общепасного способа совершения преступления невозможно в полной мере предвидеть возможные последствия, в связи с чем деяние, совершенное общепасным способом, признается более тяжким.

### **2.3. Умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия**

Ч. 2 ст. 167 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия. Данный состав преступления имеет существенные различия с другими составами преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ.

Во-первых, вред причиняется не только общественным отношениям по охране различных форм собственности. Дополнительным объектом преступления выступают общественные отношения по охране жизни человека.

Во-вторых, у лица, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия, отсутствует умысел на наступление тяжких последствий. Данное преступление является преступлением с двойной формой вины. Что касается уничтожения или повреждения имущества, то у лица имеется умысел. При этом тяжкие последствия наступают по неосторожности, то есть лицо не имеет умысла на наступление тяжких последствий. В отношении наступления тяжких последствий формой вины является неосторожность.

Кроме того, последствиями данного преступления может быть смерть человека и иные тяжкие последствия. При этом тяжкие последствия представляются оценочным понятием. Верховный суд РФ относит к тяжким последствиям причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам; оставление потерпевших без жилья или средств к существованию; длительную приостановку или дезорганизацию работы предприятия, учреждения или организации; длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения – электроэнергии, газа, тепла, водоснабжения и

др<sup>71</sup>. Важным условием наступления тяжких последствий является их зависимость от умышленных действий лица по уничтожению или повреждению чужого имущества. В случае если наступление тяжких последствий или смерти человека не находится в зависимости от умышленных действий лица по уничтожению или повреждению чужого имущества, содеянное подлежит квалификации в соответствии со статьями Особенной части УК РФ.

Так, суды признают тяжким последствием оставление потерпевшей без жилья в результате уничтожения жилого дома<sup>72</sup>. Представляется необходимым выделение умышленного уничтожения жилища в отдельный состав преступления, поскольку нарушается конституционное право гражданина на неприкосновенность жилища.

В случае умышленного уничтожения или повреждения имущества, принадлежащего юридическому лицу, так же возможно наступление тяжких последствий. В частности, тяжкими последствиями была признана длительная приостановка деятельности организации ООО «Аризона-Стар» и дальнейшая дезорганизация работы организации, выразившаяся в невозможности использования помещений по назначению<sup>73</sup>. В данном случае умысел лица был направлен на уничтожение имущества, а тяжкие последствия считаются наступившими по причине неосторожности лица.

---

<sup>71</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога или в результате неосторожного обращения с огнем» [Электронный ресурс] // – Режим доступа: [http://www.vsrfl.ru/Show\\_pdf.php?Id=8205](http://www.vsrfl.ru/Show_pdf.php?Id=8205)

<sup>72</sup> Апелляционное постановление № 22-1807/2019 от 23 октября 2019 г. по делу № 22-1807/2019 Курганский областной суд (Курганская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/15b6WKtbYvm8/>

<sup>73</sup> Приговор № 1-368/2019 от 8 июля 2019 г. по делу № 1-368/2019 Красногвардейский районный суд (Город Санкт-Петербург) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: [sudact.ru/regular/doc/y7o67Eawp96j/](http://sudact.ru/regular/doc/y7o67Eawp96j/)

### **Глава 3. Разграничение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества со смежными составами преступлений**

При разграничении умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества со смежными составами преступлений необходимо, прежде всего, необходимо верно определить все элементы состава преступления. Стоит отметить, что умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества для ряда других составов преступлений, связанных с уничтожением или повреждением имущества, признается общим составом преступления<sup>74</sup>. Специальные составы преступлений, связанных с уничтожением или повреждением имущества, имеют свои различия. Разграничивая смежные составы преступлений между собой, следует проводить сравнение всех элементов состава преступления.

В первую очередь следует объект преступления. Объектом преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, считаются общественные отношения, связанные с владением, пользованием, распоряжением имуществом. Ст. 168 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за уничтожение или повреждение имущества по неосторожности. В данном случае составы преступлений имеют один и тот же объект преступления, поскольку основное различие между данными составами проводится по субъективной стороне преступления. Иными словами, если уничтожение или повреждение имущество совершено умышленно, содеянное образует состав преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, если же деяние совершено путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности, содеянное надлежит квалифицировать по ст. 168 УК РФ. Однако субъективная сторона преступления не является единственным отличием данных составов преступлений. Для наступления уголовной ответственности, предусмотренной ст. 168 УК РФ, необходимо, чтобы ущерб был причинен в крупном размере. Примечание 4 ст. 158 УК РФ указывает, что крупным размером признается стоимость имущества, превышающая двести пятьдесят

---

<sup>74</sup> Шарипов, А. М. Уголовно-правовая оценка уничтожения и повреждения чужого имущества / А. М. Шарипов. – Владимир, 2005. – С. 107.



тысяч рублей. Кроме того, ст. 168 УК РФ определяет способ совершения преступления – неосторожное обращение с огнем или иными источниками повышенной опасности. Таким образом, несмотря на схожий объект преступления, прослеживаются существенные различия в других элементах состава преступления, что позволяет проводить четкую грань между преступлениями, предусмотренными ст. 167 и 168 УК РФ.

В целом, в преступлениях, предусмотренных ст. 167 и 168 УК РФ, совпадает основной объект преступления. Однако УК РФ содержит составы преступлений, в которых общественные отношения, связанные с собственностью, становятся дополнительным объектом преступления. В частности, состав преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ. Основным объектом террористического акта являются общественные отношения по охране общественной безопасности. Тем не менее, в случае совершения террористического акта вред может быть причинен и другим общественным отношениям, в том числе отношениям собственности. Следовательно, общественные отношения по охране собственности выступают дополнительным объектом преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ. Верховный суд РФ подчеркивает, что в случае значительного имущественного ущерба в результате совершения террористического акта, содеянное полностью охватывается составом преступления, предусмотренного пункту «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, в связи с чем не подлежит дополнительной квалификации по ст. 167 УК РФ<sup>75</sup>. Таким образом, проводя различие между террористическим актом и умышленным уничтожением или повреждением имущества, в качестве основы разграничения следует принимать основной объект преступления. В данном случае в первую очередь необходимо учитывать общественные отношения, которым был причинен вред противоправным деянием.

Кроме террористического акта существуют и другие преступления против общественной безопасности, в результате совершения которых может

---

<sup>75</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» [Электронный ресурс] // Российская газета – Режим доступа: <https://rg.ru/2012/02/17/terrorozm-dok.html>

быть причинен вред имуществу. Следует иметь в виду, что уничтожение или повреждение имущества может произойти в ходе массовых беспорядков, ответственность за которые предусмотрена ст. 212 УК РФ. Как и в случае с террористическим актом, объектом массовых беспорядков являются отношения по охране общественной безопасности. Повреждение или уничтожение имущества происходит вследствие совершения массовых беспорядков, следовательно отношения по охране собственности являются дополнительным объектом преступления.

Ст. 214 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за вандализм. Законодатель предлагает легальное определение вандализма, под которым понимается осквернение зданий или иных сооружений, порча имущества на общественном транспорте или в иных общественных местах.

Непосредственным объектом вандализма признаются общественные отношения по охране общественного порядка. В уголовном праве под общественным порядком принято понимать общественные отношения, обеспечивающие социальное спокойствие, гармоничные условия быта, работы, проведения досуга граждан, упорядоченность деятельности организации, учреждений и предприятий. Кроме того, вандализм имеет и дополнительный объект преступления, а именно – общественные отношения по охране материальных и духовных ценностей общества от угроз, их бессмысленного уничтожения или повреждения<sup>76</sup>. Следовательно, причинение вреда имуществу не является тем последствием, к наступлению которого стремится преступник. Помимо объекта преступления, необходимо учитывать и различия в объективной стороне преступлений, предусмотренных ст. 167 и 214 УК РФ. Законодатель отмечает, что при совершении вандализма местом совершения преступления является общественное место. Таким образом, общественная опасность преступлений, предусмотренных ст. 167 и 214 УК РФ, имеет существенные различия. Помимо самого факта повреждения или уничтожения

---

<sup>76</sup> Уголовное право России. Часть Особенная: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Б. В. Волженкин и др.; отв. ред. Л.Л. Кругликов. – Москва : Бек, 2005. – С. 414. (832 с.)

имущества, для вандализма имеет значение причинение вреда общественным отношениям по охране общественного порядка.

Кроме преступлений против общественной безопасности, УК РФ предусматривает и другие смежные составы преступлений с умышленным уничтожением или повреждением имущества. В частности, преступление, предусмотренное ст. 244 УК РФ – надругательство над телами умерших. Законодатель определяет надругательство над телами умерших как уничтожение, повреждение или осквернение мест захоронения, надмогильных сооружений или кладбищенских зданий, предназначенных для церемоний в связи с погребением умерших или их поминовением. Объектом надругательства над телами умерших являются общественные отношения по охране общественной нравственности. В данном случае законодатель определяет предмет преступления, а именно – тела умерших, места захоронения, надмогильные сооружения или кладбищенские здания. Кроме того, предмет указанного преступления должен служить определенной цели – проведение церемоний, связанных с погребением умерших или их поминовением. В связи с чем отмечается, что уничтожение, повреждение или осквернение памятников, венков, установленных в местах, не предназначенных для проведения церемоний, например, на обочинах автомобильных дорог, не может быть квалифицировано как совершение преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ. Таким образом, уничтожение или повреждение имущества при совершении преступления, предусмотренного ст. 244 УК РФ, не подлежит дополнительной квалификации по ст. 167 УК РФ, поскольку полностью охватывается ст. 244 УК РФ.

Уничтожение или повреждение имущества может происходить не только в результате совершения преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ. В уголовном законе предусмотрены и другие преступления, в ходе совершения которых может быть причинен вред имуществу. Однако в ряде случаев уничтожение или повреждение имущества происходит вследствие совершения других преступлений и не является целью совершения противоправных

действий. Следовательно, необходимо верно определять все элементы состава преступления, чтобы безошибочно квалифицировать противоправные деяния. Необходимо проводить четкие различия между смежными составами преступлений во избежание возможных ошибок в квалификации преступлений.

## Заключение

В соответствии с положениями УК РФ умышленное уничтожение или повреждение имущества может представлять собой:

- 1) самостоятельный состав преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ;
- 2) способ совершения преступления (ст. 212, ст. 214, ст. 215.2, ст. 215.3 УК РФ и другие);
- 3) последствие, предусмотренное иными посягательствами (например, п. «в» ч. 2 ст. 164 УК РФ).

При изучении положений УК РФ, уголовно-правовой доктрины и сложившейся судебной практики нами был выявлен ряд противоречий. В частности, отсутствие отдельного состава преступления в УК РФ, устанавливающего уголовную ответственность за умышленное уничтожение или повреждение жилища. В качестве необходимого признака состава преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, УК РФ устанавливает значительность причиненного ущерба. Несмотря на то, что данным преступлением ущерб может быть причинен не только гражданину, но и юридическому лицу, законодатель не проводит различия между минимальным размером ущерба, который может быть признан значительным, для гражданина и юридического лица. Кроме того, нами было выявлено наличие оценочных понятий, характеризующих признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, которые затрудняют квалификацию совершенных деяний.

Актуальность исследования обуславливается отсутствием единого мнения по многим вопросам среди ученых и практиков по поводу применения ст. 167 УК РФ. В силу того, что совершение преступлений против собственности из года в год увеличивается, необходимо уделять внимание изучению отдельных составов преступлений против собственности и их разграничению между собой. Установление всех признаков состава преступления представляется важным не только с теоретической точки зрения,

но и для органов дознания и следствия. При расследовании умышленных уничтожений или повреждений имущества возникают трудности с установлением размера причиненного ущерба, личности лица, совершившего противоправное деяния из хулиганских побуждений, путем поджога.

Следует уделять особое внимание при расследовании преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 167 УК РФ, путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом, поскольку следы преступления могут быть уничтожены. В данном случае представляется необходимым проведение судебной экспертизы для установления причины возгорания, наличия горюче-смазочных материалов и других веществ.

В целом, при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 167 УК РФ не следует пренебрегать проведением различных судебных экспертиз, поскольку это является необходимым для верной квалификации содеянного и установления личности преступника.

## Список использованных источников

### Нормативно-правовые акты:

1. Гражданский кодекс РФ [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/)
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/)
3. Уголовный кодекс РФ [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)

### Специальная литература

4. Безверхов, А. Г. Ответственность за уничтожение и повреждение чужого имущества / А. Г. Безверхов, И. Г. Шевченко. – Самара : Самарская гуманитарная академия, 2011 г. – 359 с.
5. Безверхов, А. Г., Шевченко, И. Г. Уничтожение и повреждение имущества: вопросы истории, теории, практики: монография / А. Г. Безверхов, И. Г. Шевченко. – Москва : Юрлитинформ, 2010. – С. 68–70.
6. Белов, Е. В. Мошенничество с недвижимостью в жилищной сфере. Способы совершенствования, проблемы квалификации: научно практическое пособие / Е. В. Белов. – Москва : Юриспруденция, 2014. / [Электронный ресурс]. URL: <http://www.iprbookshop.ru/35748>
7. Бойцов, А. И. Преступления против собственности. / А. И. Бойцов. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2002. – 800 с.
8. Будаев, Э В. Криминалистическая характеристика умышленного уничтожения и повреждения имущества, совершенного путем поджога / Э. В. Будаев // Вестник Бурятского государственного университета. Педагогика. Филология. Философия. – 2015. – № 2. – С. 193-197.

9. Даньшин, И. Н. Уголовно-правовая охрана общественного порядка / И. Н. Даньшин. – Москва : Юрид. лит., 1973. – 200 с.
10. Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступления / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Госюриздат, 1960. – 244 с.
11. Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. – Москва : Спарк, 2001. – 767 с.
12. Лесниевски-Костарева, Т. А. Дифференциация уголовной ответственности. Теория и законодательная практика / Т. А. Лесниевски-Костарева. – Москва : НОРМА, 2000. – 400 с.
13. Лобов, С. А. Уголовная ответственность за поджог. История, современность, перспективы / С. А. Лобов – Краснодар : КЮИ МВД РФ, 2001. – 121 с.
14. Матвеев, В. Ф. Учебное пособие по психиатрии. / В. Ф. Матвеев. – Москва : Медицина, 1975. – 355 с.
15. Мирончик, А. С. Преступные уничтожение или повреждение чужого имущества: Обоснованность криминализации, оптимизация законодательного описания, квалификация: дис. ... канд. юрид. наук / А. С. Мирончик. – Красноярск, 2009. – 193 с.
16. Набиев, Ф. Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере республики Башкортан) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Набиев Фаниль Фанусович. – Уфа, 2017. – 23 с.
17. Набиев, Ф. Ф. Уголовно-правовые и криминологические аспекты умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества (на примере республики Башкортан) : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Набиев Фаниль Фанусович. – Уфа, 2017. – 219 с.
18. Некоторые сведения о криминогенной ситуации в Красноярском крае за январь-март 2020 года и [Электронный ресурс] : ГУ МВД России по



Красноярскому краю. – Режим доступа: [https://24.xn--b1aew.xn--p1ai/slujba/Statistika\\_i\\_analitika](https://24.xn--b1aew.xn--p1ai/slujba/Statistika_i_analitika)

19. Никитина, Е. В. Уголовная ответственность за умышленное уничтожение и повреждение имущества: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Никитина Екатерина Валерьевна. – Ростов-на-Дону, 2000. – 193 с.

20. Плютина, Е. М. Уничтожение или повреждение имущества: проблемы квалификации и соотношения со смежными составами преступлений : по материалам судебной практики Краснодарского края: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Елена Михайловна Плютина. – Краснодар, 2005. – 199 с.

21. Рарог, А. И. Квалификация преступлений по субъективным признакам / А. И. Рарог. – Санкт-Петербург .: Юридический центр Пресс, 2002. – 304 с.

22. Российское уголовное право: в 2 т. Т. 2. Особенная часть : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. – Москва : Проспект, 2011. – 688 с.

23. Российское уголовное право. Особенная часть / под ред. проф. А.И. Чучаева. – Москва : КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2014. – 784 с.

24. Сагателян, С. А. Соотношение элементов состава преступления поджога и простого уничтожения и повреждения имущества / С. А. Сагателян // Научно-аналитический журнал «Вестник Санкт-Петербургского университета Государственной противопожарной службы МЧС России». – 2010. – С. 58-61.

25. Сердюк, Л. В. Семейно-бытовое насилие: криминологический и уголовно-правовой анализ : монография / Л. В. Сердюк. – Москва : Юрлитинформ, 2015. – 317 с.

26. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. – Москва : Проспект, 2011. – 413 с.

27. Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. В.П. Ревина. – Москва : Юстицинформ, 2016. – 580 с.

28. Уголовное право России. Часть Особенная : учебник для бакалавров / отв. ред. проф. Л.Л. Кругликов. – Москва : Проспект, 2014. – 816 с.

29. Уголовное право России. Часть Особенная: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Б. В. Волженкин и др.; отв. ред. Л.Л. Кругликов. – Москва : Бек , 2005. – 832 с.

30. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. . – Москва : Статут, 2012. – 446 с.

31. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – Москва : Юридическая фирма «Контракт»: ИНФРА-М, 2009. – 800 с.

32. Файзрахманова, Л. М. Уголовная ответственность за уничтожение или повреждение чужого имущества по УК России: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Лейсан Миннуровна Файзрахманова. – Казань, 2002. – 212 с.

33. Шарипов, А. М. Уголовно-правовая оценка уничтожения и повреждения чужого имущества / А. М. Шарипов. – Владимир, 2005. – С. 107.

34. Шиканов, А. А. Экономическая безопасность России: политические ориентиры, законодательные приоритеты, практика обеспечения / А. А. Шиканов // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2009. № 2. – С. 186–189.

35. Юридическая энциклопедия / под. ред. М. Ю. Тихомирова. – Москва : Изд. г-на Тихомирова М. Ю., 1997. – 526 с.

36. Яблоков, Н. П. Структура способа совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики / Н. П. Яблоков // Способы сокрытия следов преступлений и криминалистические методы их установления. – Москва : Акад. МВД СССР, 1984. – С. 42-46.

37. Яни, П. С. Вопросы квалификации умышленного уничтожения или повреждения имущества / П. С. Яни // Законность. – 2017. – № 7. – С. 36–41.

### **Судебная практика**

38. Апелляционное постановление № 22-1807/2019 от 23 октября 2019 г. по делу № 22-1807/2019 Курганский областной суд (Курганская область)

[Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа:  
<https://sudact.ru/regular/doc/15b6WKtbYvm8/>

39. Апелляционное постановление № 22-6623/2019 от 17 октября 2019 г. по делу № 22-6623/2019 Красноярский краевой суд (Красноярский край) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа:  
<https://sudact.ru/regular/doc/9B6WwPOohEdK/>

40. Кассационное определение Верховного суда Российской Федерации по делу № 69-007-20 от 28 мая 2007 г [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: [http://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=171374](http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=171374)

41. Приговор № 1-39/2019 от 23 мая 2019 г. по делу № 1-39/2019 Михайловский районный суд (Амурская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа:  
<http://sudact.ru/regular/doc/YZHK2ZV6cOgw/>

42. Приговор № 1-46/2019 от 27 июня 2019 г. по делу № 1-46/2019 Жердевский районный суд (Тамбовская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа:  
<http://sudact.ru/regular/doc/muWmSOvOGuWI/>

43. Приговор № 1[1]-334/2019 от 11 сентября 2019 г. по делу № 1[1]-334/2019 Бузулукский районный суд (Оренбургская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа:  
[//sudact.ru/regular/doc/rIgenlNVG6H5/](https://sudact.ru/regular/doc/rIgenlNVG6H5/)

44. Приговор № 1-103/2019 от 15 августа 2019 г. по делу № 1-103/2019 Петуховский районный суд (Курганская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа:  
<http://sudact.ru/regular/doc/STmwRk7qqXr4/>

45. Приговор № 1-129/2019 от 17 сентября 2019 г. по делу № 1-129/2019 Кондопожский городской суд (Республика Карелия) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа:  
[//sudact.ru/regular/doc/YruU8SQxzmWS/](https://sudact.ru/regular/doc/YruU8SQxzmWS/)

46. Приговор № 1-146/2019 от 25 июня 2019 г. по делу № 1-146/2019 Омский районный суд (Омская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/5xswbvluf3NH/>

47. Приговор № 2-43/2019 от 14 октября 2019 г. по делу № 2-43/2019 Иркутский областной суд (Иркутская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/yVLcJr0KG7Ug/>

48. Приговор № 1-270/2019 от 16 сентября 2019 г. по делу № 1-270/2019 Центральный районный суд г. Новосибирска (Новосибирская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/9XwnxmuuzemP/>

49. Приговор № 1-343/2019 от 10 сентября 2019 г. по делу № 1-343/2019 Василеостровский районный суд (Город Санкт-Петербург) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/P3Snd65304YP/](https://sudact.ru/regular/doc/P3Snd65304YP/)

50. Приговор № 1-368/2019 от 8 июля 2019 г. по делу № 1-368/2019 Красногвардейский районный суд (Город Санкт-Петербург) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: [sudact.ru/regular/doc/y7o67Eawp96j/](https://sudact.ru/regular/doc/y7o67Eawp96j/)

51. Постановление № 1-265/2019 от 13 сентября 2019 г. по делу № 1-265/2019 Советский районный суд г. Тамбова (Тамбовская область) [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/Fhdc6czPE4mN/](https://sudact.ru/regular/doc/Fhdc6czPE4mN/)

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» / Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 5. – С. 13–25

53. Постановление Пленума Верховного Суда от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» Бюллетень Верховного суда РФ. – 2008. – № 1. – С. 6.

54. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» [Электронный ресурс] // Российская газета – Режим доступа: <https://rg.ru/2012/02/17/terrorozm-dok.html>

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

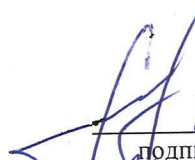
подпись

«21» 06 2021г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**  
40.03.01 «Юриспруденция»

Уголовная ответственность за умышленное уничтожение или повреждение  
имущества (ст. 167 УК РФ)

Руководитель

 07.06.21

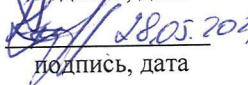
А.С. Мирончик

подпись, дата

инициалы, фамилия

Студент ЗЮЮ17-01БУВ1, 161627472

номер группы, зачетной книжки

 18.05.2021

подпись, дата

О.А. Краснянская

инициалы, фамилия