

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

институт

Кафедра уголовного права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ А.Н. Тарбагаев
«____» ____ 20 __ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 - Юриспруденция

тема

Совокупность преступлений: теоретические аспекты и проблемы
практики

Руководитель _____
подпись, дата

Доцент кафедры уголовного права,
кандидат юридических наук
должность, ученая степень

А.С. Мирончик
ициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата

Р.М. Гранин
ициалы, фамилия

Красноярск 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ВИДЫ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	6
1.1 Понятие и признаки совокупности преступлений.....	6
1.2 Виды совокупности преступлений.....	12
ОТЛИЧИЕ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ОТ ЕДИЧНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ИНЫХ ФОРМ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	24
2.1 Отличие совокупности преступлений от единичных преступлений.....	24
2.2 Отличие совокупности преступлений от других форм множественности преступлений	32
НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	39
3.1 Общие начала и специальные правила назначения наказаний по совокупности преступлений	39
3.2 Правила назначения дополнительного наказания по совокупности преступлений и порядок сложения разных видов наказания	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	58

ВВЕДЕНИЕ

Проблематика понимания теоретических аспектов совокупности преступлений как уголовно-правового явления и связанных с ней вопросов правоприменительной практики являются актуальной для современной юриспруденции. Случаи совершения лицом нескольких преступлений, ни за одно из которых оно не было ранее осуждено, фактически достаточно нередки, а их общественная опасность достаточно велика для того, чтобы считать совокупность преступлений и связанные с назначением по ней полного и справедливого наказания правовые затруднения одной из наиболее актуальных тем для обсуждения в научной среде.

Тем не менее, правоприменительная практика по делам, связанным с совокупностью преступлений, показывает, что данная категория, несмотря на свою долгую историю в целом и существование в российском уголовном праве с давних времен в частности, и по сей день ставит перед правоприменителем и научным сообществом ряд вопросов, связанных с нюансами квалификации, необходимостью корректного ограничения совокупности от сложных единичных преступлений и иных форм множественности, назначением наказаний и другими практическими и теоретическими уголовно-правовыми аспектами.

В современной уголовно-правовой доктрине прослеживается немало точек зрения исследователей на ключевые вопросы, касающиеся квалификации совокупности преступлений, ее классификацию и классификацию на подвиды основных ее видов: идеальной и реальной. Невзирая на закрепление законодателем в статье 17 УК РФ определения понятия совокупности преступлений и основных ее признаков, этот вопрос также порой порождает дискуссии касательно полноты легального определения и целесообразности дополнения его новыми характерными чертами. По-прежнему остро перед теоретиками и, в особенности, правоприменителями стоит вопрос отграничения совокупности преступлений от сложных единичных преступлений, главным

образом от продолжаемого преступления, а также от иных существующих в российском уголовном праве форм множественности.

Неоднозначная судебная практика, связанная с назначением наказания по совокупности преступлений, показывает, что на данный момент содержание статьи 69 Уголовного Кодекса РФ зачастую истолковывается недостаточно явственно для ее полного понимания и корректного применения ее положений.

В современной уголовно-правовой доктрине прослеживается разнообразие мнений исследователей на ключевые вопросы, касающиеся назначения наказания по совокупности преступлений, в частности, такие сложные и дискуссионные как дифференциация назначения наказания при разновременном осуждении единичных преступлений, образующих совокупность.

Актуальность рассмотрения проблемы совокупности преступлений в рамках исследовательской работы обуславливается, прежде всего, весомым практическим значением данной категории для правильного определения оснований ответственности и пределов назначения наказаний в случаях совершения виновным лицом нескольких преступлений. Закрепление в российском уголовном законодательстве понятия совокупности и раскрытие ее видов уже является определенной предпосылкой для дальнейшего совершенствования и уточнения правового регулирования рассматриваемой проблемы.

Целью данной работы является исследование теоретических аспектов и проблем правоприменительной практики, связанных с совокупностью преступлений

В соответствии с целью курсовой работы были поставлены следующие задачи: раскрыть понятие совокупности преступлений, изучить его основные признаки и виды; рассмотреть проблематику ограничения совокупности от других форм множественности и сложных единичных преступлений; изучить общие начала и специальные правила назначения наказания по совокупности преступлений, а также осветить вопрос назначения при совокупности

дополнительного наказания и порядок сложения уголовных наказаний разных видов.

В процессе настоящего исследования была использована обширная теоретическая база, образованная трудами таких авторов как: Ю.С. Летников, А.Н. Тарбагаев, Г.Н. Хлупина, Е.Н. Швец, Л.Ю. Ларина, В.П. Малков, М.Н. Становский, А.М. Яковлев, Л.В. Иногамова-Хегай, А.С. Горелик и другие. Эмпирическую же базу данной работы составляют постановления Конституционного Суда РФ, разъяснения и обзоры Верховного Суда РФ, а также судебная практика нижестоящих судов.

Структура бакалаврской работы включает введение, основную часть (три главы, каждая из которых включает по два параграфа), заключение, список использованных источников.

ПОНЯТИЕ, ПРИЗНАКИ И ВИДЫ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1.1 Понятие и признаки совокупности преступлений

Понятие совокупности преступлений раскрывается в статье 17 УК РФ, согласно которой совокупностью признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки, предусмотренные двумя или более статьями УК.

Рассмотрение признаков совокупности преступлений является одним из немаловажных направлений исследовательской деятельности в современной науке уголовного права. Как заметила Л.Ю. Ларина, единства мнений по данному вопросу в настоящее время не достигнуто¹.

На основании определения, данного статьей 17 УК РФ, Е.Н. Швец в качестве двух основных признаков совокупности выделяет совершение одним лицом двух или более преступлений и отсутствие судимости хотя бы за одно из них. Каждое из двух или более имевших место преступных деяний должно иметь признаки единичного самостоятельного преступления. Признак отсутствия судимости Швец понимает как факт того, что предметом судебного разбирательства ранее не являлось ни одно из совершенных лицом преступлений². Л.Ф. Еникеева подчеркнула в качестве основополагающих признаков совершение лицом не менее двух преступлений при отсутствии обстоятельств, исключающих уголовно-правовые последствия, ни за одно из

¹ Ларина Л.Ю. К вопросу о понятии совокупности преступлений и ее видах // Юридическая наука. 2011. №1. С. 48.

² Швец Е.Н. Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость. СПб., 2005. С. 47.

которых лицо не должно быть осуждено, самостоятельность входящих в совокупность преступлений, возможность их разнородности, однородности и тождественности³. Схожей точки зрения придерживается и Н.Б. Гулиева, также отмечая наличие двух и более преступлений, отсутствие судимости за любое из них, отсутствие совершения двух или более преступлений как обстоятельства, влекущего более строгое наказание и предусмотренное статьями Особенной части, возможную тождественность, разнородность и однородность⁴. В.В. Савин наряду с самостоятельностью составов считает важным признаком совокупности преступлений отсутствие процессуальных препятствий для уголовного преследования⁵. Л.Ю. Ларина, тем не менее, ставит под сомнение возможность рассмотрения данного признака как одного из основополагающих и включения его в определение совокупности преступлений, подчеркивая недопустимость переноса норм уголовно-процессуального закона в закон уголовный⁶.

При обобщении мнений современных исследователей относительно характерных признаков совокупности преступлений можно заметить, что совершение двух и более преступлений не вызывает разногласий у различных авторов и единогласно рассматривается ими как основная черта, характеризующая данное явление. Вытекая из общего понятия множественности преступлений, этот признак, тем не менее, наиболее явным образом прослеживается в совокупности. В сущности, данный признак подразумевает самостоятельный характер единичных преступлений, образующих собой совокупность.

Не менее значимым признаком является то, что после исключения из законодательного оборота понятия неоднократности преступлений, преступные

³ Еникеева Л.Ф. Дифференциация и индивидуализация наказания по совокупности преступлений. М., 2005. С. 91-96.

⁴ Гулиева Н.Б. Составные преступления в российском уголовном праве. Кемерово, 2006. С. 108–111.

⁵ Савин В.В. Назначение наказания при множественности преступлений. М., 2003. С. 194–195.

⁶ Ларина Л.Ю. К вопросу о понятии совокупности преступлений и ее видах // Юридическая наука. 2011. №1. С. 48.

действия, входящие в совокупность, могут быть как разнородными, так и однородными (в том числе тождественными).

В статье 17 УК РФ прямо указывается возможность наличия совокупности преступлений лишь в том случае, когда все образующие ее действия совершены до момента осуждения хотя бы за одно из них. Изначально данный признак породил в научной среде масштабную дискуссию, в основу которой лег вопрос о том, с какого момента лицо может считаться осужденным, до какого момента оно считается не судимым⁷. Этот вопрос приобрел особенную важность в первую очередь в силу того, что любой результат его решения повлечет за собой разные правовые последствия. Две основные позиции, появившиеся по данному вопросу, выразились в дилемме: считать ли лицо осужденным с момента провозглашения приговора или же с момента вступления его в законную силу.

Последняя точка зрения в контексте рассматриваемой проблемы звучит, пожалуй, более убедительно, так как сам по себе формальный момент провозглашения приговора может не иметь значения для подсудимого, например, в случае отсутствия в этот момент подсудимого в зале суда или в силу отсутствия у подсудимого физической возможности аудиально воспринять провозглашенный приговор, незнания им языка судопроизводства⁸. Ю.Н. Юшков, отстаивая подобную точку зрения, заметил также, что вступление приговора в законную силу выступает в качестве юридического факта, порождающего все его правовые последствия, а значит, виновного можно признать осужденным лишь после совершения этого факта⁹.

Значимость момента вступления приговора суда в законную силу обуславливается тем, что законодателем связываются с ним многие немаловажные уголовно-правовые аспекты (рецидив, судимость, сроки

⁷ Швец Е.Н. Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость. СПб., 2005. С. 47.

⁸ Ларина Л.Ю. К вопросу о понятии совокупности преступлений и ее видах // Юридическая наука. 2011. №1. С. 49.

⁹ Юшков Ю.Н. Множественность преступных действий (вопросы квалификации преступлений и назначения наказания). Свердловск, 1974. С. 69-70.

давности и т.п.). Кроме того, мнение о признании лица осужденным с момента вступления приговора в законную силу представляется наиболее соответствующим уголовному и уголовно-процессуальному законодательству. В статье 86 УК РФ установлено, что осужденное за совершение преступления лицо считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости. Статья 14 УПК РФ гласит, что обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном Кодексом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Следует также обратить внимание, что согласно статье 49 Конституции РФ, лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до вступления приговора суда в законную силу.

Впрочем, рядом исследователей высказывалось и противоположное мнение. Например, В.П. Малков предлагал считать осужденным того обвиняемого, в отношении которого был вынесен обвинительный приговор, вне зависимости от того, вступил ли данный приговор в законную силу, заключая, что под осуждением лица следует понимать факт вынесения ему приговора¹⁰. Аргументируя свою точку зрения, он указывает на то, что при провозглашении обвинительного приговора государство высказывает осужденному отрицательную оценку его действия и назначает наказание, делая тем самым предупреждение о недопустимости совершения нового преступления. Совершив же новое преступление после провозглашения приговора (даже не вступившего в законную силу), осужденный, по мнению Малкова, проявляет явное пренебрежение к данному предупреждению.

Тем не менее, принимая во внимание актуальное законодательство и мнение большинства исследователей, мне представляется разумным склониться к признанию лица осужденным с момента вступления вынесенного судом приговора в законную силу, а не с момента его провозглашения.

¹⁰ Малков В.П. Совокупность преступлений: (Вопросы квалификации и назначения наказания). Казань, 1974. С. 30.

Еще один признак совокупности преступлений - ее отсутствие в случае, когда статьями Особенной части УК РФ совершение двух или более преступлений предусмотрено в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. Как уже было упомянуто ранее, данный признак был введен Федеральным законом от 21.07.2004 г. Впоследствии Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. N 4 "О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"" этот признак распространился на случаи убийства двух и более человек, совершенного одновременно или в разное время при отсутствии судимости за какое-либо из этих убийств¹¹. Новация не была единодушно воспринята в научной среде. Так, Е.А. Борисенко высказала негативную позицию относительно указанного признака, заметив, что он, по ее мнению, не соответствует принципам справедливости и неотвратимости наказания за каждое преступление¹². Учитывая, что совершение двух и более преступлений как квалифицированный состав предполагает назначение более строгого наказания, согласиться с данной позицией сложно.

Среди признаков совокупности преступлений некоторые исследователи выделяют также наличие возможности привлечения лица к уголовной ответственности за образующие совокупность преступные деяния. О.А. Садовниковой было отмечено, что эти деяния должны нести в себе юридическую возможность быть предметом судебного разбирательства и не потерять свою юридическую силу к моменту рассмотрения¹³. Данная характерная черта совокупности во многом обусловлена сущностью некоторых иных уголовно-правовых институтов. Среди преступлений, образующих

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2008 г. N 4 г. Москва "О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)"" [Электронный ресурс] // Российская Газета. – Режим доступа: <https://rg.ru/>

¹² Борисенко Е.А. Назначение наказания при множественности преступлений: ст. 68, 69 УК РФ. – Краснодар, 2006. С. 19.

¹³ Садовникова О.А. Назначение наказания по совокупности преступлений: проблемы теории и практики. Волгоград, 2008. С. 36.

совокупность, например, не может быть тех, от наказания за которые лицо было освобождено в соответствии с нормами главы 12 УК РФ, равно как и тех, от уголовной ответственности за которые лицо было освобождено согласно статьям главы 11 и статьям 84, 85 УК.

Тем не менее, по мнению Е.Н. Швеца, вышеперечисленные обстоятельства хоть и играют важную роль в решении вопроса о совокупности в отношении каждого из входящих в нее преступлений, являются по сути своей лишь общими положениями уголовного права, а значит, и включение их в определение совокупности можно считать нецелесообразным¹⁴. Таким образом, по его мнению, легальное определение рассматриваемого явления должно содержать и содержит исключительно основополагающие признаки, уникальные для совокупности как для отдельной формы множественности преступлений, отличающие ее от других, имеющие существенное юридическое значение. В силу очевидности рассматриваемого признака замечание Е.Н. Швеца следует считать вполне оправданным.

Рассмотрев позиции, высказанные различными исследователями уголовного права относительно вопроса выявления основных признаков совокупности преступлений, можно заметить ряд дискуссионных моментов, касающихся как степени важности для корректного определения вышеупомянутого понятия тех или иных признаков в целом, так и нюансов правильного понимания некоторых из них (например, вопрос о моменте наступления судимости, касающийся признака отсутствия осуждения) в частности. Тем не менее, в рамках данного исследования представляется вполне возможным счесть за достаточный для корректного определения совокупности преступления тот ряд признаков, который содержится в норме статьи 17 УК РФ. Исходя из этого, совокупность преступлений логично понимать, как совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или

¹⁴ Швец Е.Н. Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость. СПб., 2005. С. 51.

более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание.

1.2 Виды совокупности преступлений

Традиционно в уголовно-правовой науке выделяются два вида совокупности преступлений: идеальная и реальная. Несмотря на то, что понятия идеальной и реальной совокупности как таковые не упоминаются в действующем уголовном законодательстве, их содержание можно обнаружить в раскрывающей понятие совокупности преступлений статье 17 УК РФ. В частности, идеальная совокупность раскрывается в ч. 2 вышеупомянутой статьи как одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК.

Для идеальной совокупности как для разновидности характерен ряд важных признаков. Во-первых, составляющие ее два или более преступных деяний должны быть совершены одним действием (бездействием) субъекта. В качестве наглядного примера, иллюстрирующего этот признак, можно привести умышленное убийство человека с помощью поджога дома, в котором он тот момент находился. В приведенной ситуации мы можем наблюдать идеальную совокупность двух преступлений, предусмотренных ч. 2 статьи 105 и статьей 167 УК РФ, так как в основу двух вышеупомянутых преступлений легло одно деяние¹⁵. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в Апелляционном определении по делу Уляшова К.Ю, совершившего убийство потерпевшей А путем поджога дома, сочла справедливым, законным и обоснованным приговор Омского областного суда от 17 июля 2017 года, согласно которому Уляшову было назначено 14 лет лишения свободы по совокупности преступлений, предусмотренных п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 2 ст. 167 УК РФ¹⁶. В схожей ситуации Свердловским

¹⁵ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. М.: Проспект, 2016. С. 76.

¹⁶ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 50-АПУ17-10 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1583374

областным судом в отношении Камолходжаева М.М., который поджёг многоквартирный деревянный дом, желая на почве неприязненных отношений совершить убийство своих проживавших в нем знакомых, был вынесен обвинительный приговор по совокупности преступлений, предусмотренных п. «а, е» ч. 2 ст. 105; ч. 3 ст. 30, п. «е» ч. 2 ст. 105; ч. 2 ст. 167 УК РФ¹⁷.

Во-вторых, преступления, образующие совокупность, должны быть предусмотрены различными статьями или частями статьи УК. Хотя чаще всего идеальная совокупность образуется преступлениями, предусмотренными различными статьями, имеют место и случаи, когда она образуется преступлениями, указанными в разных частях одной и той же статьи. Главным условием здесь является содержание в этих частях разных составов преступлений и их соотношение между собой как смежных. В качестве примера можно привести ситуацию, когда за незаконный сбыт боевого огнестрельного и холодного оружия лицо несет ответственность по ч. 4 и ч. 1 статьи 222 УК РФ. Следует заметить, что совокупность, образованная преступлениями, относящимися к разновидностям одного состава, не может быть признана идеальной. Например, кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере, должна быть квалифицирована исключительно по ч. 3 статьи 158 УК РФ. Дело в том, что конкуренция специальных норм, изложенных в ч. 2 и ч. 3 статьи 158 УК в данном случае будет разрешаться в пользу той нормы, которая содержит более тяжкий квалифицирующий признак.

Об отсутствии идеальной совокупности также можно говорить в случаях, когда совершенное преступление подпадает под общую и специальную нормы, так как согласно ч. 3 статьи 17 УК РФ совокупность в подобных ситуациях отсутствует вовсе, а уголовная ответственность наступает только по специальной норме. Как отметил И.В. Попов, решать вопрос о том, является ли та или иная норма общей или специальной в процессе выявления идеальной

¹⁷ Приговор Свердловского областного суда от 18.09.2017 по делу № 1-20/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/qz3vMWFPOUgD/>

совокупности преступлений следует с учетом соотносительного характера такой оценки, проверяя, является ли уголовно-правовая норма общей либо специальной не вообще, а по отношению к другой норме¹⁸. В целом, конкуренция норм, разрешающаяся в пользу одной из них, не предполагает множественности преступлений, а значит, в подобных случаях определенно не может иметь место идеальная совокупность.

Некоторые исследователи склонны выделять такой признак, как одновременность совершенных преступлений. Однозначного мнения касательно целесообразности выделения данного признака в доктрине уголовного права не сложилось. Так, В.Н. Кудрявцев, считая очевидным факт одновременности преступлений, совершенных одним и тем же деянием, указывает на производный характер вышеуказанного признака и вытекающую из этого его необязательность. Кроме того, им было отмечено, что есть основания считать этот признак недостаточно точным из-за возможности неполного совпадения преступлений во времени¹⁹.

В числе дискуссионных доктринальных уголовно-правовых вопросов, связанных с идеальной совокупностью примечателен вопрос о возможности тождественности преступлений, образующих такую совокупность. Существует точка зрения, согласно которой идеальная совокупность может присутствовать в случаях, когда лицо совершает несколько преступлений, предусмотренных одной статьей или же одной и той же частью статьи Особенной части. Иллюстрируется данное мнение, например, случаем проведения таблетированного аборта лицом без высшего профильного медицинского образования одновременно нескольким женщинам при помощи специального плодоизгоняющего препарата. Тем не менее, фактически, в вышеприведенном примере наблюдается совершение тождественных деяний в одном месте, по существу, одновременно, с единым умыслом. Исходя из этого, можно сделать

¹⁸ Попов И.В. Идеальная совокупность при квалификации преступлений против природной среды // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2012. №2 (31). С. 214.

¹⁹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1999. С. 247.

вывод об отсутствии здесь множественности в целом и признать рассматриваемую ситуацию исключительно как сложное единое преступление²⁰. Следовательно, будет справедливо утверждать, что идеальная совокупность может быть образована исключительно различными однородными либо разнородными преступлениями.

Рядом исследователей в разное время предлагались варианты классификации идеальной совокупности преступлений по различным основаниям. Например, А.М. Яковлевым был предложен вариант подразделения идеальной совокупности на две группы: посягающую на один объект и посягающую на различные объекты²¹. Р.Б. Петухов в рамках своей классификации выделил однообъектную и разнообъектную идеальную совокупность, делящуюся в свою очередь на совокупность с одной формой вины и двумя формами вины²². Автором же одной из наиболее обширных классификаций стал М.Н. Становский, выделивший виды идеальной совокупности, имеющие место, когда:

- разным объектам при одной форме вины причиняется несколько последствий одним деянием;
- на два и более различных объекта посягает одно деяние, причиняющее им различные, не содержащиеся в уголовно-правовой норме, последствия, субъективное отношение к которым характеризуется умыслом и неосторожностью;
- одному объекту при различных формах вины причиняется два разных последствия одним деянием;
- не являясь предусмотренным в качестве признака основного деяния, способ совершения преступления образует самостоятельное преступление;

²⁰ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. М.: Проспект, 2016. С. 77.

²¹ Яковлев А.М. Совокупность преступлений по советскому уголовному праву. М., 1960. С. 65.

²² Петухов Р.Б. Множественность преступлений по Уголовному кодексу РФ. М., 1999. С. 14-15.

- преступление совершается более опасным способом, чем указанный в качестве признака его состава;
- разным объектам одним деянием причиняются последствия разной степени общественной опасности, либо последствие, причиненное дополнительному объекту, имеет большую общественную опасность, чем само преступление;
- действие направлено на два и более тождественных объекта, причиняя им последствия различной степени общественной опасности, не охватываемые одной уголовно-правовой нормой, субъективное отношение к которым характеризуется умыслом либо неосторожностью;
- одно, направленное на два и более различных объекта, действие влечет за собой несколько разнородных последствий, из которых одно является результатом специальной деятельности субъекта, а остальные не охватываются уголовно-правовой нормой, предусматривающей ответственность за такую деятельность²³.

Приведенная выше классификация Становского подверглась критике со стороны Е.Н. Швеца, указавшего на ее громоздкость и заметившего дублирование в ее рамках одних видов другими. Кроме того, Швец на основании незначительности при идеальной совокупности такого фактора, как различие в разновидностях одной формы вины, возразил против выделения как отдельного вида совокупности случаев, когда субъективное отношение к различным последствиям характеризуется разными видами (разновидностями) одной и той же формы вины²⁴. Действительно, в объемной классификации Становского ввиду отсутствия четкого критерия разделения местами прослеживается дублирование разновидностей и излишнее заострение внимания на малозначительных аспектах.

²³ Становский М.Н. Назначение наказания при совокупности преступлений. СПб., 1995. С. 140-144.

²⁴ Швец Е.Н. Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость. СПб., 2005. С. 72.

Под реальной совокупностью понимается совершение лицом двух или более преступлений различными действиями, актами бездействия. Как и в случае с идеальной, само понятие реальной совокупности не упоминается в статье 17 УК РФ, однако в вышеуказанной статье содержится фактическое его содержание.

Помимо характерных исключительно ей черт, реальная совокупность преступлений обладает рядом общих признаков с идеальной. Так, реальная совокупность предполагает совершение нескольких преступлений, для квалификации которых надлежит применить несколько уголовно-правовых норм, обладает идентичными идеальной принципами назначения наказания и степенью общественной опасности. Тем не менее, обратившись к ч. 2 статьи 78 УК РФ, можно заметить одно из принципиальных различий реальной и идеальной совокупностей, состоящее в порядке исчисления срока давности. Вышеупомянутая норма гласит, что сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно. Соответственно, сроки давности по всем совершенным одним деянием преступлениям, составляющим идеальную совокупность, начинают течь одновременно, по составляющим же реальную совокупность преступлениям сроки давности, как правило, начинают течь в разное время.

Среди характерных для реальной совокупности признаков можно выделить подпадание образующих ее преступлений под одинаковые или различные статьи и части статьи Особенной части УК. На основании этого следует признать, что реальная совокупность может быть образована как разнородными, так и однородными, и даже тождественными преступлениями. Это является принципиальным отличием от идеальной совокупности, включающей в себя только различные преступления и не предполагающей, в отличие от реальной, тождественных преступлений, в том числе,

разновидностей одного и того же состава. Так, кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору и кража, совершенная в крупном размере, имевшие место в разное время, будут влечь за собой ответственность как по ч. 2, так и по ч. 3 статьи 158 УК РФ. При изучении судебной практики можно обнаружить немало случаев совокупности тождественных преступлений. Так, Верховный суд Чеченской Республики, рассматривая по апелляционному представлению прокурора дело Абубакарова Д.И., в течении длительного времени хранившего по месту жительства автомат АКС-47 и 27 патронов к нему и продавшего в феврале 2018 года 17 патронов одному лицу, а затем, в марте 2018 года продавшего сам автомат с оставшимися 10-ю патронами другому, заметил, что содеянное Абубакаровым следует квалифицировать как совокупность преступлений, оба из которых предусмотрены ч. 1 ст. 222 УК РФ²⁵.

Октябрьский районный суд г. Красноярска, рассмотрев уголовное дело в отношении Коваля С.В., совершившего открытые хищения алкоголя из двух разных торговых точек и умышленно причинившего человеку вред здоровью средней тяжести, квалифицировал его действия как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161, ч. 1 ст. 161 и ч. 2 ст. 112 УК РФ²⁶. Существование вышеописанного признака обусловлено тем ключевым свойством реальной совокупности, что самостоятельные преступления, входящие в нее, совершаются различными действиями или актами бездействия.

Рядом исследователей в качестве характерного признака реальной совокупности выделяется разновременность совершения входящих в нее преступных деяний. По поводу однозначной необходимости обозначения данной черты в уголовно-правовой науке не сложилось единодушного мнения.

²⁵ Апелляционное постановление Верховного Суда Чеченской Республики № 22-538/2018 от 26 декабря 2018 г. по делу № 22-538/2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/HCrjueDMPtIC/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+17.+Совокупность+преступлений%28УК+РФ%29®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1560665187916

²⁶ Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярска от 04.02.2021 по делу № 1-105/2021

Так, Е.Н. Швец отмечает, что обстоятельство разновременности, хоть и присуще реальной совокупности, не может быть абсолютизировано в силу возможного минимального разрыва во времени²⁷. Советским исследователем Н.Д. Дурмановым по данному вопросу было замечено, что между самостоятельными преступлениями, образующими реальную совокупность может быть как весьма внушительный (в пределах срока давности), так и близкий к нулю временной промежуток в случае, когда за совершением одного преступления немедленно следует совершение другого (зачастую вытекающего из первого)²⁸. Фактически, в подавляющем большинстве случаев рассматриваемый вид совокупности действительно имеет своей неотъемлемой чертой разновременность, но, как отметил В.Н. Кудрявцев, возможна реальная совокупность и тогда, когда преступления совершены одновременно, но только при отсутствии у них каких-либо общих признаков помимо субъекта. Данное утверждение он подкрепляет примером ситуации, когда одно преступление из двух совершается путем действия, а второе – бездействия. Совершаемое путем бездействия преступление в таком случае зачастую является длящимся. Так, в случае, если незаконно хранящее оружие лицо сбывает наркотики, оба его преступления, хоть и совершаются одновременно, образуют не идеальную, а реальную совокупность, так как совершаются не одним деянием, а различными действиями²⁹.

Еще один признак, который некоторые исследователи выделяют как отличающий реальную совокупность от идеальной – характер связи между образующими ее преступлениями. В уголовно-правовой литературе описание этого признака можно обнаружить, например, у А.М. Яковлева, который писал, что преступления, входящие в состав реальной совокупности, наиболее часто совершаются с целью сокрытия следов другого, совершенного ранее для

²⁷ Швец Е.Н. Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость. СПб., 2005. С. 73.

²⁸ Дурманов Н.Д. Ответственность при совокупности преступлений по советскому законодательству // Социалистическая законность. 1937. № 8. С. 82. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://istmat.info/files/uploads/33772/socialisticheskaya_zakonnost_no8_.1937.pdf

²⁹ Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1999. С. 255

достижения основной цели, преступного деяния, тогда как для идеальной совокупности характерно выступление одного из входящих в нее преступлений в качестве вспомогательного средства, способствующего облегчению осуществления преступного деяния, направленного на достижение основной цели, поставленной совершившим его лицом³⁰. Из этой мысли Яковлев сделал закономерный вывод о том, что совершение одного преступления как инструмента для другого – явный признак идеальной совокупности, а как средства для сокрытия ранее совершенного деяния – реальной³¹. Данная точка зрения в некоторой степени справедлива, но следует понимать, что универсального характера она не носит, характеризуя лишь отдельные случаи. К тому же, как отметил Е.Н. Швец, судам на практике не всегда удается учесть и верно оценить характер связи между преступлениями³².

Наконец, один из основополагающих признаков реальной совокупности – отсутствие осуждения за входящие в нее преступления. Именно этот признак и отличает реальную совокупность от рецидива, т.к. рецидивом, согласно статье 18 УК РФ, признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Кроме указанных выше специфических признаков, реальной совокупности, разумеется, присущи и общие, относящиеся к совокупности в целом. Каждое из преступлений, образующих идеальную совокупность, должно обладать уголовно-правовым значением, а лицо не должно быть освобождено от уголовной ответственности за совершенное ранее преступление.

К классификации реальной совокупности преступлений в науке сложилось несколько подходов. Свой вариант классификации был предложен, например, А.М. Яковлевым, который выделил два вида реальной совокупности: совокупность тем или иным образом связанных друг с другом преступлений и совокупность преступлений, связанных между собой лишь фактом совершения

³⁰ Яковлев А.М. Совокупность преступлений по советскому уголовному праву. М., 1960. С. 79.

³¹ Яковлев А.М. Совокупность преступлений по советскому уголовному праву. М., 1960. С. 81.

³² Швец Е.Н. Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость. СПб., 2005. С. 75.

их одним лицом. Поясняя практическое значение данной классификации, ее автор высказал мысль о том, что второй из приведенных им видов совокупности, не предполагающий связи преступлений между собой, характеризуется при прочих равных куда большей общественной опасностью, чем первый. Относительно же первого вида, основываясь на эмпирических данных, можно заметить, что в большинстве случаев он образован преступлениями с единым мотивом и целью, что особенно актуально для корыстных преступлений. Встречается на практике и более глубокая связь. Так, одно преступление может обуславливать совершение другого, служить способом/средством его осуществления и т.п. Именно такие случаи реальной совокупности сопряжены с наиболее значительными затруднениями при их квалификации и отграничении от иных категорий.

Одна из самых обстоятельных классификаций из представленных на данный момент составлена В.П. Малковым, выделившим совокупность преступлений, связанных между собой определенным образом и совокупность, где преступления связаны друг с другом лишь единым субъектом. В рамках первой категории Малковым было обозначено пять разновидностей реальной совокупности связанных друг с другом преступлений:

- случай, когда одно преступление выступает в качестве условия для совершения другого или создает предпосылки для него (например, незаконное приобретение оружия для совершения с помощью него убийства);
- случай, когда одно преступление выступает как способ или средство для совершения другого (например, подделка документов с целью дальнейшего использования их для мошенничества);
- случай, когда одно преступление выступает способом или средством для сокрытия другого либо уклонения от ответственности за него (например, нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств

и последующее за ним оставление места дорожно-транспортного происшествия);

- совокупность, в которой одно преступление, не являясь условием, способом или средством совершения либо сокрытия другого, в то же время характеризуются единством места или времени их совершения;
- случаи реальной совокупности, характеризующиеся только однородностью мотивов совершенных преступлений³³.

Касательно второй из вышеперечисленных разновидностей следует отдельно отметить, что, когда противоправные действия, служащие способом или средством совершения преступления, предусматриваются признаками другого действия, содеянное надлежит рассматривать как единое составное преступление. В качестве примера можно привести разбой, применение при котором опасного для жизни и здоровья насилия отвечает признакам преступления против личности, но, охватываясь составом разбоя, выступает лишь как способ завладения чужим имуществом, а значит, не подлежит самостоятельной квалификации.

Основное правило квалификации при реальной совокупности заключается в том, что содеянное надлежит квалифицировать по двум или более статьям или частям статьи Особенной части УК. Тем не менее, данное правило подлежит применению отнюдь не во всех случаях. Дело в том, что и при совершении в разное время без единого умысла тождественных преступлений в отношении нескольких лиц, имеет место быть их реальная совокупность. В случае же, если статьи Особенной части УК предусматривают совокупность тождественных преступлений в качестве отягчающего обстоятельства, то в соответствии с нормой, изложенной в части 1 статьи 17 УК, деяния должны быть квалифицированы согласно той части статьи, которая предусматривает содеянное как квалифицирующий признак.

³³ Малков В.П. Совокупность преступлений: (Вопросы квалификации и назначения наказания). Казань, 1974. С. 210–213.

Подытоживая тему классификации совокупности преступлений на реальную и идеальную, можно прийти к выводу, что, несмотря на предложение некоторыми авторами разделение рассматриваемого вида множественности на другие группы по другим основаниям, данная классическая классификация представляется наиболее обоснованной и логичной. Следует отметить, что даже законодатель в соответствующей статье УК счел нужным явственно выделить вышеупомянутые виды совокупности (не упомянув, однако, их как таковые), руководствуясь, по всей видимости, как их актуальностью, так и давней традицией подобного деления, прослеживающейся в российском уголовном праве на протяжении значительных хронологических отрезков его истории. Хотя разные авторы, рассматривающие деление совокупности преступлений на реальную и идеальную, порой не сходятся в своих воззрениях на основные признаки, характерные для того или иного вида, имеют разные позиции касательно классификации реальной и идеальной совокупности на подвиды, это деление можно считать вполне устоявшимся для отечественного уголовного права.

ОТЛИЧИЕ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ОТ ЕДИЧНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ИНЫХ ФОРМ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Отличие совокупности преступлений от единичных преступлений

Одной из наиболее актуальных проблем правоприменительной практики, связанных с квалификацией совокупности преступлений, на сегодняшний день является ограничение ее от преступлений единичных. Для дальнейшего детального рассмотрения данной проблемы необходимо для начала обратиться к основным признакам единичных преступлений, в особенности сложных единичных преступлений различных видов. Под единичным преступлением понимается содержащее состав одного преступления и квалифицирующееся по одной статье либо части статьи УК РФ деяние, осуществляющееся одним действием (актом бездействия) либо системой из нескольких действий (актов бездействия), влекущее за собой одно или несколько последствий, совершающееся с одной или двумя формами вины (в отношении разных последствий), но не образующее при этом множественности преступлений.

В доктрине уголовного права выделяются сложные и простые единичные преступления. Для простого единичного преступления характерно совершение его одним действием (бездействием), один объект посягательства и одно общественно опасное последствие. Как правило, определенные сложности возникают при ограничении совокупности от сложных единичных преступлений, которые в свою очередь подразделяются на разновидности в соответствии с существующими в науке уголовного права подходами к их классификации. Так, Л.В. Иногамовой-Хегай выделяются делящиеся, продолжаемые, составные преступления, преступления с двумя обязательными действиями, с двумя формами вины, с несколькими альтернативно предусмотренными действиями, двуобъектные и многообъектные, с

дополнительными тяжкими последствиями³⁴. Классификация В.С. Комиссарова включает такие разновидности сложных единичных преступлений, как: составные; с альтернативными действиями или альтернативными последствиями; длящиеся; продолжаемые; с дополнительными тяжкими последствиями; с двумя формами вины в отношении разных последствий³⁵. В.П. Ревиным же были отмечены такие виды как составные, длящиеся и продолжаемые сложные единичные преступления, а также преступления с альтернативными действиями и преступления, характеризующиеся дополнительными тяжкими последствиями³⁶.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 г. "Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям", под длящимся следует понимать преступление, характеризующееся непрерывным осуществлением состава какого-либо уголовно наказуемого деяния, начинающимся с момента совершения преступного действия (акта преступного бездействия) и, следовательно, представляющее собой действие или бездействие, сопряжённое с длительным невыполнением обязанностей, которые возложены на виновного законом под угрозой уголовного преследования³⁷. Разрешая вопрос об ограничении единичного преступления данного типа от множественности следует уделять первоочерёдное внимание признаку непрерывности, характерному для длящегося преступления.

В качестве примера ошибочной квалификации совокупности как длящегося преступления можно привести приговор, вынесенный Безреченским

³⁴ Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. С. 291.

³⁵ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. д.ю.н. В.С. Комиссарова, д.ю.н. Н.Е. Крыловой, д.ю.н. И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. С. 511.

³⁶ Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. М.: Юстицинформ, 2016. С. 104.

³⁷ Постановление 23 Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 (ред. от 14.03.1963) "Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжаемым преступлениям" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

гарнизонным военным судом в отношении рядового Джаппуева, который, самовольно оставив военную часть 23 сентября 1999 года, был задержан и доставлен в военную комендатуру гарнизона 26 октября 1999 года, однако уже 29 октября самовольно оставил расположение комендатуры и осуществлял уклонение от военной службы до 8 ноября 1999 года, когда был снова задержан. Все вышеперечисленные деяния Джаппуева были квалифицированы судом как единичное продолжаемое преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 337 УК РФ. В данной ситуации суд, не придав значение тому обстоятельству, что задержание оставившего военную часть рядового 26 октября 1999 года фактически прервало его незаконное нахождение вне части, совершил ошибку, ведь, исходя из вышеуказанного, действия Джаппуева надлежало квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 337 и ч. 1 ст. 337 УК РФ³⁸.

Определённые трудности могут возникать и при ограничении совокупности от составных преступлений. Под составными понимаются преступления, составы которых образованы двумя или более действиями (актами бездействия), каждое из которых предусмотрено уголовным законом в качестве самостоятельного преступления³⁹. На практике встречаются случаи ошибок при квалификации преступлений с т.н. учёной законодателем реальной совокупностью. К таковым преступным действиям можно отнести те, составы которых предусматривают в качестве квалифицирующего признака совершение их в отношении двух и более лиц либо сопряженность их с другими преступлениями⁴⁰. Следует обратить внимание, что, если совершённое преступником действие (бездействие) влечет за собой несколько общественно опасных последствий, охватывающихся одним составом, речь идёт о едином

³⁸ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ "Обзор судебной практики по делам о преступлениях против военной службы и некоторых должностных преступлениях, совершаемых военнослужащими" от 01.03.2002 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Кодекс». – Режим доступа: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/901819494>

³⁹ Гарбатович Д.А., Сумский Д.В. Отграничение совокупности преступлений от единичных сложных преступлений // Уголовное право. 2015. № 1. С. 29.

⁴⁰ Российское уголовное право. В 2 т. Т. 1. Общая часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. М.: Проспект, 2011. С. 283.

преступлении, однако если какое-либо из последствий не предусматривается в рамках одной уголовно-правовой нормы, имеет место совокупность преступлений.

Четко сформулированное толкование понятия продолжаемого преступления излагается в Постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1929 года «Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжающимся преступлениям», согласно которому такое деяние складывается из ряда тождественных преступных действий, направленных к общей цели и составляющих в своей совокупности единое преступление. Его началом является совершение первого действия из ряда тождественных, а окончанием – последнего такого действия⁴¹. В настоящий момент данное разъяснение формально сохраняет юридическую силу на территории Российской Федерации, поэтому, при рассмотрении проблем, связанных с категорией продолжаемого преступления, его следует принимать как основополагающее.

В современной уголовно-правовой доктрине в целом сложилось устойчивое мнение о характерных признаках продолжаемого преступления как отдельной разновидности сложного единичного преступления. М.Н. Становским относительно квалификации продолжаемого преступления в судопроизводстве была высказана точка зрения, согласно которой судебные органы ассоциируют его в первую очередь с такими факторами, как тождество, неоднократность, единство цели и умысла деяний⁴².

И.В. Пантиухина приводит следующий перечень свойственных рассматриваемому явлению черт:

⁴¹ Постановление 23 Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 (ред. от 14.03.1963) "Об условиях применения давности и амнистии к длящимся и продолжающимся преступлениям" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴² Становский М.Н. Понятие продолжаемого преступления // Российская юстиция. 1995. № 11. С. 36

1. Единство объекта (выражается в направленности последовательно совершаемых в рамках продолжаемого преступления деяний на один объект);
2. Тождественность (однородность) деяний;
3. Наличие между совершаемыми в рамках продолжаемого преступления деяниями временного разрыва;
4. Многоэпизодность (подразумевается, что каждое из последовательно совершаемых деяний является фактически самостоятельным преступлением, не подлежащим, однако, самостоятельной оценке);
5. Наличие единого умысла и цели, которыми будут охватываться все совершаемые в ходе продолжаемого преступления преступные деяния;
6. Момент окончания в виде последнего запланированного эпизода, делающего преступление оконченным⁴³.

Руководствуясь данными признаками, можно без особых затруднений ограничить от совокупности преступлений и квалифицировать, например, продолжаемое хищение при условии, что предмет данного хищения разделен на отдельные части, постепенно присваиваемые и обращаемые в свою пользу преступником, собирающим затем из них единый предмет, являющий собой конечную цель данного действия. Умысел преступника в данном случае явственно конкретизирован, а каждый отдельный эпизод изъятия части целого предмета одновременно способствует приближению конечной цели продолжаемого преступления и является в свою очередь преступлением самостоятельным. Так, судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ квалифицировала как единичное продолжаемое преступление действия осуждённого Мазура Р.П., в отношении которого Кежемским районным судом Красноярского края ранее был вынесен приговор по

⁴³ Пантиухина И.В. Вопросы ограничения продолжаемого преступления от совокупности преступлений // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. №4. С. 17.

совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161 и ч. 1 ст. 161 УК РФ. Судом было установлено, что Мазур Р.П., при неправомерном завладении автомобилем без цели хищения, совершил также открытые хищения денежных средств из салона данного авто и из кармана рубашки водителя. Ввиду соответствия вышеупомянутых деяний осуждённого признакам единичного продолжаемого преступления, Судебная коллегия пришла к закономерному выводу об отсутствии в данной ситуации совокупности преступлений⁴⁴.

Среди признаков единого продолжаемого преступления, играющих роль при ограничении его от совокупности, особого внимания заслуживают общность цели и единство умысла, объединяющие тождественные противоправные действия виновного. Г.Н. Хлупина, подчёркивая важность вышеупомянутых факторов, отмечает, что продолжаемому преступлению обязательно присуще возникновение единого умысла на совершение ряда образующих его деяний ещё до начала совершения первого из таких эпизодов. Если же умысел в отдельных эпизодах возникал самостоятельно, следует квалифицировать содеянное как совокупность преступлений⁴⁵. Под общностью цели подразумевается направленность всех тождественных преступных действий на достижение какого-либо конечного результата. Данный признак, увы, не всегда принимается во внимание судами. Так, приговором Оренбургского областного суда старший дознаватель Тоцкого РОВД Т., в короткий промежуток времени совершивший фальсификацию доказательств по уголовным делам в отношении двух лиц с одной целью (как можно скорее передать оконченные дела и уйти в отпуск), был осужден по совокупности двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 303 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ нашла данную квалификацию ошибочной, указав на

⁴⁴ Определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 февраля 2013 г. N 53-Д12-33 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70246602/>

⁴⁵ Хлупина Г.Н. Квалификация нескольких преступлений: учебное пособие. Красноярск, 2009. С. 31.

необходимость оценки действий Т. как единого продолжаемого преступления ввиду наличия общей цели⁴⁶.

В тех случаях, когда предмет преступления не разделяется на составные части проблема отграничения совокупности от продолжаемого преступления встает значительно более остро. Повторяющиеся одинаковые преступные деяния в данном случае могут образовывать любое из рассматриваемых явлений. Подобные ситуации чаще всего имеют место, когда умысел виновного включает незаконный сбыт/похищение/подделку чего-либо без определения того конкретного количественного показателя, который мог бы выступать в качестве окончательной цели преступления. Ключевым моментом в данной ситуации является наличие или отсутствие единства умысла виновного.

Пожалуй, еще больше проблем возникает при попытке отграничения продолжаемого преступления от совокупности при посягательстве на личные неимущественные права граждан. Позиции судей по поводу этого спорного вопроса далеки от единства. Согласно приведенным И.В. Пантюхиной результатам статистического опроса, 31,0% судей придерживается мнения, что конструкция продолжаемого преступления вообще не применима к таким посягательствам; 41,1% – что все эпизоды продолжаемого преступления против личности должны быть направлены против одного и того же потерпевшего; 24,9% – что критерии продолжаемого преступления во всех случаях одни и те же и единство потерпевшего не играет решающей роли⁴⁷.

Несколько противоречивые позиции, занимаемые Пленумом Верховного суда РФ, также не вносят ясности в вопрос отграничения совокупности преступлений от продолжаемого преступления. Некоторую неоднозначность, в частности, можно обнаружить в толковании таких принципиально важных в

⁴⁶ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ " Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2007 год" от 22.09.2008 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1687908/>

⁴⁷ Пантюхина И.В. Вопросы отграничения продолжаемого преступления от совокупности преступлений // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. №4. С. 19.

рамках рассматриваемой проблемы вопросов, как момент окончания сбыта наркотических средств в крупном размере и получения взятки в крупном размере, в случаях их разделения на части и поэтапного сбыта или получения. В ситуации частичного осуществления замысла на сбыт по частям крупной партии наркотических средств, Пленум ВС РФ предписывал квалифицировать реализацию части этих средств по ч. 3 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ, признавая ее покушением на преступление. После внесения редакцией от 30.06.2015 изменений в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 15 июня 2006 г. N 14, разъяснения касательно отграничения продолжаемого сбыта от совокупности преступлений исчезли как таковые⁴⁸. Тем не менее, исследователями высказывается мнение о сохранении актуальности позиции Пленума, отраженной в предшествующей редакции постановления⁴⁹.

По вопросу о поэтапном получении крупной взятки Пленум Верховного суда РФ занял разительно отличающуюся позицию, признав преступное деяние оконченным по факту получения хотя бы части этой взятки⁵⁰. Несмотря на то, что по сути своей крупная взятка, разделенная на части и постепенно передаваемая взяткополучателю, подходит под определение продолжаемого преступления, она была квалифицирована как оконченное преступление с первого же эпизода, хотя полученная сумма, составляющая лишь часть предмета преступления, даже не образует крупного размера окончательного предмета данного преступления. Беря во внимание квалификацию, данную судом при рассмотрении упомянутого ранее дела о незаконном сбыте наркотических средств, логично было бы предположить, что и в данном случае содеянное будет квалифицировано как покушение. Сложившаяся же

⁴⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ 15 июня 2006 г. N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>

⁴⁹ Токманцев Д.В., Винокуров В.Н. Новые правила квалификации незаконного приобретения и незаконного сбыта наркотических средств // Уголовное право. 2016. №1. С. 67.

⁵⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>

фактически ситуация порождает некое противоречие по вопросу квалификации продолжаемого преступления.

Таким образом, оценивая сложившуюся на данный момент ситуацию, можно констатировать немалую сложность окончательного решения проблемы квалификации продолжаемого преступления и ограничения его от совокупности на уровне одного лишь анализа теории. Разрешение данного вопроса требует четкой регламентации положений о продолжаемом преступлении в уголовном законодательстве. Есть основания полагать, что закрепление в УК основополагающих признаков и правил квалификации продолжаемого преступления в значительной степени помогло бы правоприменителю. В условиях же отсутствия подобного регулирования, в случаях столкновения с затруднениями при определении наличия в конкретной ситуации совокупности преступлений либо продолжаемого преступления, представляется уместным вариант следования изложенному в статье 49 Конституции РФ принципу толкования всех неустранимых сомнений в пользу обвиняемого⁵¹. Тем не менее, окончательное решение проблемы ограничения совокупности от продолжаемого преступления может быть достигнуто лишь путем дополнения действующего уголовного законодательства конкретными положениями о продолжаемом преступлении, позволяющими точно идентифицировать соответствующее противоправное деяние как таковое.

2.2 Отличие совокупности преступлений от других форм множественности преступлений

На данный момент уголовное законодательство РФ выделяет два основных вида множественности преступлений: совокупность преступлений и рецидив. В доктрине уголовного права некоторыми исследователями в качестве одной из форм множественности отмечается также совокупность приговоров,

⁵¹ Пряхина Н.И., Щепельков В.Ф. Об ограничении продолжаемого преступления от совокупности преступлений // Криминалистъ. 2011. № 1(8). С. 10.

однако большинство авторов склонны не рассматривать её наряду с вышеупомянутыми видами множественности, закрепленными в УК РФ⁵². В.П. Малковым среди разновидностей множественности преступлений было указано совершение лицом преступления при наличии не погашенной и не снятой судимости, не учитываемой при признании рецидива преступлений⁵³.

Рецидив преступлений как одна из форм множественности закреплен в ст. 18 УК РФ и определяется законодателем как совершение умышленного преступного деяния лицом, уже имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Таким образом, одним из основных признаков рецидива является сам факт совершения двух или более умышленных преступлений. При этом, как отметил А.Н. Тарбагаев, вид умысла виновного на наличие рецидива не влияет: он может являться как прямым, так и косвенным⁵⁴. Важно отметить, что умышленный характер всех образующих рецидив преступных деяний является необходимым для наличия рецидива условием. Не менее важным признаком данной формы множественности является наличие судимости, свидетельствующее о том, что преступник, будучи ранее привлеченным к уголовной ответственности, не встал на путь исправления, а значит представляет высокую общественную опасность ввиду устойчивого характера своей криминальной наклонности. При наличии совокупности судимость за совершенное лицом ранее преступление не должна быть снята либо погашена в установленном законом порядке. Ориентироваться при решении вопроса о снятии судимости следует прежде всего на положения ст. 86 УК РФ.

Ч. 4 ст. 18 УК установлен перечень случаев, когда судимость за ранее совершенное умышленное преступление не может быть учтена при решении вопроса о наличии рецидива. К таковым относятся: судимости за преступления,

⁵² Черненко Т.Г. Формы множественности преступлений в уголовном кодексе Российской Федерации и уголовно-правовой доктрине // Вестник Томского государственного университета. Право. 2016. № 3(21). С. 103

⁵³ Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. Казань: Издательский Дом «Таглимат», 2006. С. 36.

⁵⁴ Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А.Н. Тарбагаев. М.: Проспект, 2016. С. 79.

совершенные несовершеннолетними; судимости за преступления небольшой тяжести; судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы, а также судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном статьей 86 УК РФ.

Как и совокупность преступлений, рецидив предполагает совершение двух или более преступлений одним лицом (при этом разновременность их совершения, характерная для рецидива, не является обязательным условием для совокупности). В остальном же природа этих двух видов множественности существенно разнится. Так, одним из основных признаков совокупности преступлений, обозначенных в ст. 17 УК РФ, является отсутствие осуждения за какое-либо из образующих её деяний, тогда как для рецидива наличие судимости является необходимым условием. Немаловажным отличием рецидива представляется и умышленность преступлений, ведь для решения вопроса о наличии совокупности преступлений форма вины не представляет никакой важности. При назначении наказания по совокупности преступлений и при рецидиве применяются различные правила, предусмотренные соответственно ст. 69 и ст. 68 УК РФ.

Как уже упоминалось ранее, совокупность приговоров обычно не включается исследователями в число форм множественности преступлений, однако по мнению В.П. Малкова данное явление всё же возможно рассматривать как одну из них⁵⁵. В российском уголовном законодательстве под совокупностью приговоров подразумеваются случаи, когда лицо совершает новое преступление после вынесения судом приговора по преступлению, ранее им совершенному, но до окончательного отбытия наказания за него.

⁵⁵ Малков В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение. Казань: Издательский Дом «Таглимат», 2006. С. 110.

Вопрос об ограничении совокупности преступлений от совокупности приговоров как правило встает при назначении наказания в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ, в случае, когда после вынесения судом приговора по делу устанавливается, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им еще до вынесения приговора по первому делу. Наличие множества возможных вариантов толкования и оценки правил, применяемых при разновременном осуждении лица по совокупности преступлений порождает ряд судебных ошибок, что, впрочем, практически неизбежно при неоднозначности толкования связанной с назначением наказания нормы. Немаловажной причиной появления затруднений является и некоторая лексическая неопределенность при словесном описании тех или иных употребляемых в законодательстве категорий⁵⁶.

Одной из основных причин, приводящих к необходимости разновременного осуждения преступника по совокупности выступает искусственное разнесение эпизодов преступных деяний по разным уголовным делам на стадии их предварительного расследования. В качестве причины данного обстоятельства как правило предполагалась неосведомленность органов предварительного расследования о совершении лицом не одного, а целого ряда преступных деяний. Тем не менее, в настоящее время нередки случаи, когда объединение дел не происходит не в силу неосведомленности органов о наличии множества преступлений, а в силу одного лишь отсутствия процессуального запрета на раздельное расследование таких дел. Пагубное влияние подобной тенденции заключается, например, в возникновении определенных организационных сложностей при проведении процессуальных действий, что в свою очередь приводит к нежелательному увеличению сроков расследования и судебного разбирательства. Также раздельное расследование может явиться причиной некорректности и неполноты оценки всех преступных деяний лица их совершившего, ведь в рамках одного уголовного дела куда

⁵⁶ Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений. Красноярск, 2008. С. 136.

легче составить полную картину противозаконной деятельности преступника, учесть все наличествующие смягчающие и отягчающие обстоятельства и, как следствие, сделать справедливые выводы о степени общественной опасности содеянного и назначить уместное окончательное наказание.

При разновременном осуждении образующих совокупность преступлений суд, вынося первый приговор, не может должным образом учесть при назначении наказания повышенную общественную опасность лица как неоднократно нарушившего уголовный закон. Соответственно, принимая же во внимание тяжесть и опасность всех совершенных лицом преступлений при одновременном осуждении, суд мог бы назначить совершенно иные наказания за входящие в совокупность единичные преступления, чем при осуждении разновременном. На основании этого можно прийти к выводу, что разновременное осуждение чревато нарушениями принципов справедливости и равенства граждан перед законом, несоответствием окончательного наказания его целям. В целях преодоления данных проблем суд должен стремиться к максимально точному воссозданию правовой обстановки, близкой к одновременному осуждению.

Одна из сложностей заключается в том, что при постановлении второго приговора в условиях наличия вынесенного ранее приговора за единичное преступление могут усматриваться основания для назначения наказания не по совокупности преступлений, а по совокупности приговоров. Однако, значительное отличие, благодаря которому можно уверенно ограничить данные понятия друг от друга, заключается в том, что при совокупности преступлений виновный совершал противозаконные деяния, не получая их негативной оценки со стороны общества и государства в форме приговора суда, а при совокупности приговоров преступник, уже получив таковую оценку, совершает новое преступление. Таким образом, главный элемент разграничения совокупности приговоров и преступлений – время совершения преступного деяния относительно даты постановления приговора.

Здесь, однако, возникает вопрос: считать приговор постановленным с даты его провозглашения или же с даты вступления его в законную силу? В уголовно-правовой литературе этот вопрос давно является дискуссионным. Например, А.С. Гореликом⁵⁷, Ю.Н. Юшковым⁵⁸, Е.А. Борисенко⁵⁹ и А.Н. Тарбагаевым⁶⁰ было высказано мнение, согласно которому отграничение следует производить исходя из даты вступления приговора в законную силу.

Противоположная же точка зрения была поддержана В.Ф. Деминым⁶¹, В.П. Малковым и Т.Г.Черновой⁶², подчеркнувшие необходимость разграничения совокупности преступлений и совокупности приговоров, ориентируясь на момент провозглашения приговора.

Суды при разрешении данного вопроса ориентируются главным образом на п. 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", согласно которому при совершении лицом нового преступления после провозглашения приговора за предыдущее преступление судам следует исходить из того, что, поскольку вынесение приговора завершается его публичным провозглашением, правила назначения наказания по совокупности приговоров (статья 70 УК РФ) применяются и в случае, когда на момент совершения осужденным лицом нового преступления первый приговор не вступил в законную силу⁶³. Исторические корни данной позиции уходят в аналогичную позицию, выраженную ранее в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1981 года № 3 «О практике назначения

⁵⁷ Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности. Красноярск: Краснояр. кн. изд-во, 1975. С. 101.

⁵⁸ Юшков Ю.Н. Правовые последствия законной силы приговора // Советская юстиция. 1970. №6. С. 7-8.

⁵⁹ Борисенко Е.А. Назначение наказания при множественности преступлений: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 24.

⁶⁰ Тарбагаев А.Н. Спорный вопрос назначения наказания по совокупности приговоров // Уголовное право. 2008. №2. С. 79-80.

⁶¹ Демин В.Ф. По совокупности приговоров или преступлений? // Советская юстиция. 1966. №6 С. 9.

⁶² Малков В.П., Чернова Т.Г. Совокупность приговоров и применение наказания. Вопросы законодательного регулирования, теории и практики. Казань: Тагимат, 2003. С. 27-28.

⁶³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 N 58 г. Москва "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" [Электронный ресурс] // Российская Газета. – Режим доступа: <https://rg.ru/>

наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам»⁶⁴.

Тем не менее, по мнению А.Н. Тарбагаева, Верховным Судом Российской Федерации при формулировании подобного разъяснения ещё в п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007г. №2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» было произведено равносильное нормотворчеству расширительное толкование, в результате которого комментируемая норма распространяется на более широкий, чем предусмотрено законодателем, круг отношений⁶⁵. Разделяя данную точку зрения, Ю.С. Летников считает, что столь важный момент должен быть урегулирован не постановлением высшей судебной инстанции, а непосредственно уголовно-правовым законодательством.

⁶⁴Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31 июля 1981 года № 3 «О практике назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам» [Электронный ресурс] // СПС «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>

⁶⁵ Тарбагаев, А.Н. Спорный вопрос назначения наказания по совокупности приговоров // Уголовное право. 2008. №2. С. 79-80.

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1 Общие начала и специальные правила назначения наказаний по совокупности преступлений

Говоря об общих началах назначения наказания по совокупности преступлений, следует отметить, что одним из важнейших институтов назначения наказания является институт его дифференциации. В современной уголовно-правовой литературе фигурируют такие понятия, как дифференциация уголовной ответственности и дифференциация наказания, причем отмечается, что второе понятие по своему смыслу уже, чем первое⁶⁶. Обуславливается это прежде всего существованием в уголовном законодательстве мер ответственности, не являющихся по своей сути наказаниями⁶⁷. К таковым, например, можно отнести избрание меры пресечения или публичное провозглашение обвинительного приговора. Пожалуй, одно из наиболее точных определений понятия дифференциации было сформулировано Л.Ф. Еникеевой, охарактеризовавшей дифференциацию как установление государством в уголовном законе различного объема уголовной ответственности в зависимости от типовой степени общественной опасности как преступления, так и лица, его совершившего, наличия квалифицирующих обстоятельств⁶⁸.

Одним из важных аспектов назначения уголовного наказания, в том числе, и за совокупность преступлений, является его индивидуализация. Л.Л. Кругловым индивидуализация наказания была определена как максимальное приспособление уголовно-правовых мер воздействия к целям наказания, учет степени общественной опасности совершенного преступления и данных о

⁶⁶ Соловьев О., Самойлов А. Понятие дифференциации уголовной ответственности // Уголовное право. 2006. №5. С.7

⁶⁷ Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений. Красноярск, 2008. С. 14.

⁶⁸ Еникеева Л.Ф. Дифференциация и индивидуализация наказания по совокупности преступлений: автореф. дисс. ... канд. юр. наук. М., Академия управления МВД России. 2006. С 12

личности совершившего его лица, наличествующих отягчающих и смягчающих обстоятельств⁶⁹. Глубина индивидуализации наказания, назначаемого по совокупности преступлений, обуславливается ее двукратным проявлением: при назначении наказания за каждое единичное преступление и назначении окончательного наказания по их совокупности. При этом, как справедливо указал А.С. Горелик, определяя наказания за отдельные преступления, следует принимать во внимание лишь факторы, имеющие отношения конкретно к данным действиям, а при определении совокупного наказания учитываются те же факторы в пределах, в которых они, проявившись совокупно, создали новое, отсутствовавшее в каждом отдельном преступлении, свойство⁷⁰. Например, сам факт совершения не одного, а нескольких преступных действий может охарактеризовать личность как несущую особую общественную опасность.

В практике назначения наказаний по совокупности преступления возникает проблема относительной нестабильности применения норм закона ввиду недостаточной его дифференциации. Ю.С. Летниковым было отмечено, что при совокупности преступлений дифференциация включает в себя: установление пределов санкций за каждое преступление; определение правил назначения наказания в зависимости от категории; установление максимального предела конечного наказания за всю совокупность. Индивидуализация же в подобном случае будет заключаться в назначении конкретного наказания определенному лицу за конкретное входящее в совокупность преступление, выборе правила назначения окончательного наказания, назначение размера окончательного наказания в соответствии с установленным ограничением максимального срока, отвечающим характеру и степени общественной опасности совокупности совершенных преступлений, отягчающим и смягчающим обстоятельствам и личности подсудимого⁷¹.

⁶⁹ Кругликов Л.Л. Российское уголовное право. Курс лекций. / науч.ред. А.И. Коробеев. Владивосток: Изд-во ДГУ. Том 2, 1999. С. 144.

⁷⁰ Горелик А.С. Наказание по совокупности преступлений и приговоров. Принципы законодательства. Судебная практика. Красноярск, 1991. С. 46-47.

⁷¹ Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений. Красноярск, 2008. С. 19.

Нормами общей части Уголовного кодекса РФ устанавливаются виды подлежащих назначению наказаний (ст. 44), условия их назначения, отягчающие и смягчающие обстоятельства (ст. 61, 63), правила назначения наказания при наличии таковых и т.д. Данные нормы предназначены прежде всего для корректного применения при назначении наказания за единичное преступление. В случае же совокупности преступлений степень влияния вышеупомянутых обстоятельств определяется судом⁷².

А.Н. Тарбагаев, говоря о проблемах, связанных с выбором правила назначения наказания по совокупности преступлений, отмечает, что, ввиду недостаточной урегулированности данного вопроса в законодательстве, избрание такого правила на сегодняшний день происходит исключительно на основании субъективного усмотрения и правосознания судей, которые зачастую никак не мотивируют применение того или иного правила⁷³. Несомненно, судейское усмотрение – один из неотъемлемых компонентов осуществления правосудия. Однако, такой серьезный вопрос, как выбор правила назначения наказания по совокупности преступлений и определение ряда связанных с ним нюансов, должен быть урегулирован законом в целях создания четких ориентиров для правоприменителя и минимизации количества не вполне мотивированных и убедительных судебных решений.

Заметное влияние на выбор правила назначения наказания по совокупности преступлений оказывает необходимость следования принципам российского уголовного права. Данные принципы можно рассматривать и как сформированные на основании научных исследований и эмпирического опыта, но зачастую не закрепленные нормативно идеалы и основополагающие идеи уголовного права, и как нормы права, в которых данные идеи закреплены для регулирования уголовно-правовых правоотношений. По мнению Э.Н. Жевлакова, именно благодаря наличию принципов многообразные нормы и

⁷² Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений. Красноярск, 2008. С. 19.

⁷³ Тарбагаев А.Н. Поспешная и опрометчивая либерализация назначения наказания по совокупности преступлений // Вестник Российской правовой академии. Вестник №1. 2005. С. 70.

институты уголовного права образуют собой единое и взаимосвязанное правовое явление⁷⁴. В УК РФ на данный момент закреплены пять принципов: принципы законности, равенства перед законом, вины, справедливости, гуманизма. Несомненно, все эти принципы влияют на назначение наказания по совокупности преступлений, однако здесь можно подчеркнуть особую роль принципов законности и справедливости.

Следование сформулированному в статье 6 УК РФ принципу справедливости при назначении наказаний проявляется в их строгом соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. Для оценки справедливости наказания, назначенного по совокупности преступлений, следует сравнить наказание за входящие в совокупность единичные преступления и окончательное наказание. Так, в соответствии с принципом справедливости, окончательное наказание не должно быть излишне мягким ввиду большей общественной опасности совершения нескольких преступлений, нежели одного, но в то же время должно отвечать идеи гуманизма (так, согласно п. 2 ст. 69 УК РФ, окончательное наказание вне зависимости от избранного судом правила его назначения не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений).

Назначение справедливого наказания затрудняется, в частности, тем обстоятельством, что законодательством не предусмотрено критериев для выбора правила назначения наказания, и, как уже упоминалось выше, этот выбор находится в полной зависимости от субъективного усмотрения судьи. Между тем, наказания за аналогичные совокупности преступлений, назначенные, например, путем частичного и путем полного сложения, могут значительно различаться и при этом считаться в равной степени законными, что неизбежно ставит вопрос об их справедливости.

⁷⁴ Жевлаков, Э.Н. Принципы уголовного законодательства Российской Федерации // Уголовное право. 2006. №5. С.40.

Принцип законности закреплен в ст. 3 УК РФ и заключается в том, что преступность деяния, его наказуемость и другие уголовно-правовые последствия определяются только УК, применение же закона по аналогии недопустимо. По мнению С.Ю. Летникова, УК РФ недостаточно полно регулирует параметры назначения наказания (например, проблему назначения наказания по совокупности преступлений при неоконченном преступлении, входящем в совокупность, при наличии смягчающих обстоятельств и т.д.)⁷⁵.

Следует особо отметить, что наказание, назначаемое по совокупности преступлений должно соответствовать цели такового наказания. Именно исходя из прогнозирования достижения цели судом должно определяться подлежащее применению в конкретном случае правило назначения наказания по совокупности преступлений и размер складываемых частей в случае применения правила частичного сложения. Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ, целями наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Закрепленные в ст. 61 и ст. 63 УК РФ смягчающие и отягчающие обстоятельства справедливо можно назвать одними из ключевых средств дифференциации и индивидуализации уголовного наказания. Данные обстоятельства могут характеризовать личность виновного и степень общественной опасности совершенного преступления и личности преступника. При назначении наказания основополагающую роль играют те обстоятельства, которые формируют степень общественной опасности и характер преступного деяния, обстоятельства же, характеризующие личность преступника, играют скорее роль вспомогательных. Так, даже наличие значительного количества обстоятельств, положительно характеризующих личность подсудимого, не смогут уравнять обстоятельства, свидетельствующие о высокой общественной опасности преступления. С.Ю. Летников, приводя результаты исследования множества приговоров суда, что при применении правила частичного сложения

⁷⁵ Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений. Красноярск, 2008. С. 37.

наказаний, объем наказаний совокупности, превышающий самое строгое наказание из совокупности, меняется исключительно в зависимости от характера и степени общественной опасности преступлений⁷⁶. Слабое влияние, в частности, оказывают обстоятельства, связанные с положительным посткриминальным поведением преступника⁷⁷.

При назначении наказания за совокупность преступлений учитывать смягчающие и отягчающие обстоятельства представляется довольно проблематичным, т.к. принятие их во внимание в полной мере возможно лишь при назначении наказания за единичные преступления, являющиеся составными компонентами совокупности. Влияние же их на окончательное наказание зачастую установить и оценить невозможно.

Наиболее корректным вариантом дифференциации смягчающих и отягчающих обстоятельств представляется учет тех из них, которые влияют на степень опасности совершенных преступлений при назначении наказания за единичные деяния, а тех, которые отражают свойства личности виновного – при назначении окончательного наказания по совокупности. Обусловлено это прежде всего целями уголовного наказания, одной из которых, как известно, является исправление осужденного. Прогнозирование судом достижения этой цели невозможно без принятия во внимание факторов, характеризующих преступника как личность. Данные о личности подсудимого – это, несомненно, один из наиболее важных факторов, влияющих на выбор судом правила назначения наказания, они характеризуют подсудимого не только относительно единичного преступления, но и относительно всех совершенных им преступлений в совокупности.

Круг имеющих значение при назначении наказания признаков имеет определённые ограничения. Согласно постановлению Конституционного Суда РФ от 19 марта 2003 г. №3-П «По делу о проверке конституционности

⁷⁶ Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений. Красноярск, 2008. С. 56.

⁷⁷ Мальцев, В.В. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств // Уголовное право. 2004. №4. С.33

положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений», в число признаков субъекта, учитываемых при рассмотрении влияния судимости и рецидива, входят лишь возраст, вменяемость и специальные признаки, предусмотренные в диспозиции статьи Особенной части. В то же время, поведенческие, нравственные и волевые качества личности не должны рассматриваться как основа для конструирования субъекта преступления⁷⁸.

По мнению ряда авторов, при назначении наказания по совокупности преступлений следует обращать особенное внимание на проявляющиеся у преступника наклонности. Так, А.С. Гореликом было отмечено, что наличие у лица определенных преступных наклонностей или их разнообразие, о которых свидетельствует неоднократность совершения преступных деяний, требует наиболее строгого наказания с целью исправления этого лица и достижения целей превенции⁷⁹. При этом, А.С. Горелик подчеркивал, что наибольшей общественной опасностью характеризуются наиболее разносторонние наклонности, т.к. лицо, которому они присущи, способно на совершение преступлений разных категорий, а наличие у него не одной, а нескольких деструктивных наклонностей существенно усложняет задачу его исправления⁸⁰. В.Д. Филимоновым по данному вопросу был сделан противоположный вывод: наибольшую степень опасности он видел в конкретной устойчивой наклонности лица, совершающего однородные по характеру преступления⁸¹.

Идея о целесообразности принятие во внимание данных, характеризующих личность преступника, может быть проиллюстрирована существующей судебной практикой. Верховный Суд РФ в определении от 15

⁷⁸ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 г. №3-П г. Москва По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений " [Электронный ресурс] // Российская Газета. – Режим доступа: <https://rg.ru/>

⁷⁹ Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности. Краснояр.кн.изд-во, 1975. С. 12-13.

⁸⁰ Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности. Краснояр.кн.изд-во, 1975. С. 51.

⁸¹ Филимонов В.Д. Общественная опасность личности отдельных категорий преступников и ее уголовно-правовое значение. Томск, 1973. С.49.

февраля 2007 г. №29-Д07-1, например, снизил окончательное наказание, назначенное ранее гражданину М. по совокупности преступлений Пензенским районным судом, на основании неучтенных судом первой инстанции характеристик его личности⁸². Данное определение Верховного Суда РФ, как и ряд других, позволяют сделать вывод о намерении высшего судебного органа закрепить учет личностных характеристик преступника при назначении окончательного наказания по совокупности в качестве устойчивого правила, которому должны следовать судьи в подобных ситуациях⁸³.

Ю.С. Летников также предлагает выделять такие критерии выбора правила назначения наказания по совокупности преступлений, как соотношение категорий преступлений (т.к., например, несколько преступлений небольшой тяжести и одно преступление средней тяжести менее опасны, чем несколько преступлений средней тяжести и одно – небольшой, следовательно, в случае совокупности с меньшей общественной опасностью следовало бы применить правило поглощения наказаний), рецидив (не как отягчающее обстоятельство, но как отдельный критерий) и вид совокупности (т.к. идеальная совокупность менее опасна, чем реальная)⁸⁴.

Специальные правила назначения наказания по совокупности преступлений установлены ст. 69 УК РФ, которая предусматривает применение трёх вариантов определения итогового наказания: путем поглощения менее строгого наказания более строгим, путем полного либо частичного сложения назначенных наказаний.

Под поглощением менее строгого наказания более строгим в уголовном праве понимается ситуация, в которой суд, назначив наказания за каждое входящее в совокупность единичное преступление, выбирает из этих наказаний

⁸² Определение Верховного Суда РФ от 15 февраля 2007г. №29-Д07-1 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://zakonbase.ru/content/base/147098>

⁸³ Определение Верховного Суда РФ от 21.11.07г. №44-0-07-105 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Определение Верховного Суда РФ от 23.01.07г. №18-0-06-75 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Определение Верховного Суда РФ от 17.07.03 №56-Д03- 13 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁴ Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений. Красноярск, 2008. С. 73.

наиболее строгое и назначает его в качестве окончательного за всю совокупность преступлений. Вопрос о целесообразности применения данного права является в современной доктрине уголовного права одним из наиболее дискуссионных.

В числе обстоятельств, провоцирующих споры вокруг данного правила можно отметить отсутствие в законе конкретных оснований для применения именно поглощения. Несмотря на то, что п. 2 ст. 69 УК РФ установлено, что данное правило может применяться лишь в случае совокупности, включающей в себя преступления небольшой или средней тяжести, либо покушение на тяжкое или особо тяжкое преступление, суд может на свое усмотрение применить как поглощение, так и сложение наказаний, что будет являться в равной степени законным и не будет нуждаться в обозначении какой бы то ни было мотивации.

Следует также обратить внимание на фактическую утрату значения некоторыми наказаниями, назначенными за совершение единичных преступлений при назначении в качестве окончательного наказания одного, наиболее строгого из них. Это создает явную видимость потери неотвратимости наказания за некоторые из входящих в совокупность преступные деяния, и, как следствие, заставляет порой усомниться в достаточности и справедливости окончательного наказания.

Ввиду вышеупомянутых факторов не представляется удивительным, что рядом исследователей неоднократно выражалось мнение о возможности отказа от использования правила поглощения как такого. Например, С. Максимов и С. Марченко усмотрели в применении данного правила отрицательное влияние на эффективность судебной деятельности⁸⁵. А.А. Пионтковский отметил, что при поглощении менее строгого наказания более строгим должным образом не принимается во внимание общественная опасность каждого отдельного преступления и относительно высокая общественная опасность лица,

⁸⁵ Максимов С., Марченко С. Назначение наказаний по совокупности преступлений // Советская юстиция. 1971. № 6. С. 13.

виновного в совершении нескольких преступных деяний⁸⁶. А.Н. Тарбагаев же считал неуместным применение этого правила в отношении совокупности распространенных преступлений средней тяжести, усматривая в подобной ситуации вероятность безнаказанного совершения нескольких опасных преступлений⁸⁷.

Советским исследователем Ю.Н. Юшковым было предложено обозначить в уголовном законе четко определенные основания, наличие которых делало бы возможным применение поглощения наказаний⁸⁸. Высказывалось подобное предложение и М.И. Бажановым⁸⁹. В качестве одного из таковых оснований предлагалась, например, невозможность сложения нескольких основных разных по виду наказаний, подлежащих одновременному исполнению в отношении одного преступника. Предполагалось также допускать применение поглощения при назначении за одно преступление значительно более мягкого наказания, чем за другое и достаточности при этом для достижения целей наказания одного лишь наиболее строгого. В качестве дополнительного к обозначенным выше основания Ю.С. Летниковым было предложено считать идеальную совокупность преступлений, т.к. одновременное совершение преступлений, по его мнению, снижает общественную опасность деяния виновного⁹⁰.

Касательно распространенного убеждения о пагубном воздействии применения правила поглощения на реализацию принципа неотвратимости наказания за каждое преступление можно заметить, что проявлением данного принципа наряду с собственно наказанием уместно считать само признание осужденного виновным в совершении определенных преступлений. Так, в соответствии с определением, данным С.Г. Келиной и В.Н. Кудрявцевым

⁸⁶ Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву: Курс советского уголовного права. Общая часть. М.: Госюриздан, 1961. С. 624.

⁸⁷ Тарбагаев А.Н. Ответственность в уголовном праве: учеб. пособ. Красноярск: КГУ, 1994. С. 71.

⁸⁸ Юшков Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. М.: Юридическая литература, 1975. С. 22.

⁸⁹ Бажанов М.И. Назначение наказания по Советскому уголовному праву. Киев. «Вища школа», 1980. С.98

⁹⁰ Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений. Красноярск, 2008. С. 103.

понятию принципа неотвратимости, реализацией его будет являться не только назначение уголовного наказания, но и применение иных предусмотренных законом мер воздействия⁹¹.

Фактически, прибегая к поглощению менее строгого наказания более строгим, суд устраняет уже назначенное виновному лицу наказание за то или иное единичное преступление. Это становится возможным и приемлемым в первую очередь благодаря влиянию принципов справедливости и гуманизма, а также исходя из соображений достаточности, целесообразности и разумности наказаний. Если суд, руководствуясь подобными правовыми ориентирами, приходит к выводу о достаточности одного лишь наиболее строгого наказания, сложение всех наказаний будет являться излишним. Справедливо, однако, применять данное правило исключительно в отношении преступлений и преступников, не представляющих для этого слишком большой общественной опасности. В связи с этим Ю.С. Летников считает оправданным введение определенных законодательных ограничений на применение поглощения. Например, применение данного правила должно быть допустимым при назначении наказания за преступления, в результате совершения которых не было причинено существенного вреда⁹².

Не вполне уместным же выглядит использование правила поглощения при наличии отягчающих обстоятельств и рецидива, которые свидетельствуют об относительно высокой степени общественной опасности содеянного. Самы по себе отягчающие обстоятельства и рецидив требуют более строгого наказания, чем было бы возможно при их отсутствии, что, исходя из их природы, является вполне логичным и обоснованным.

Следует обратить отдельное внимание на то, что зачастую суду приходится вынужденно поглощать наказание за совокупность преступлений в той мере, в которой оно не охватывается установленным ст. 69 УК РФ максимумом. Сталкиваясь с закрепленным в УК ограничением срока суд встает

⁹¹ Келина, С.Г., Кудрявцев В.Н. Принципы советского уголовного права. М.: Наука, 1988. С. 128-129.

⁹² Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений. Красноярск, 2008. С. 105.

перед необходимостью применения поглощения даже тогда, когда в качестве применимого правила назначения наказания им было избрано полное или частичное сложение. А.С. Горелик, говоря о подобной норме, содержавшейся в УК РСФСР характеризовал такие случаи применения судом поглощения как вынужденные⁹³. По словам же Н.А. Стручкова, данное обстоятельство чревато порождением у преступника, осведомленного о нем, чувства безнаказанности⁹⁴.

Понимание истинного смысла правила частичного сложения при назначении наказания по совокупности преступлений, упоминаемого в ст. 69 УК РФ, сопряжено с определенными сложностями. Вызваны они в первую очередь тем, что само понятие частичного сложения наказаний никоим образом не определяется в уголовном законодательстве, как не определяется и какой-либо конкретный порядок использования данного правила судом. Ввиду того, что гарантией корректного применения судебными органами уголовного закона в части назначения наказания по совокупности преступлений с использованием частичного сложения могло бы являться лишь определение данной категории в самом законе, отсутствие такового определения в настоящий момент порождает неоднозначность ее применения. Таким образом, на практике в качестве частичного сложения наказаний в зависимости от субъективного судебского усмотрения может быть применено практически любое соединение наказаний, назначенных за единичные преступления, входящие в совокупность. Подобное положение вещей ожидаемо порождает негативные последствия, в числе которых можно отметить совершенную непонятность для участников уголовного процесса порядка определения судом окончательного наказания и того, в какой степени в этом окончательном наказании были учтены наказания, назначенные за единичные преступления, и, как следствие, появление сомнений в справедливости вынесенного приговора.

Между тем, понятие частичного сложения наказаний определяется различными исследователями в доктрине уголовного права. Ю.Н. Юшков

⁹³ Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. Принципы законодательства. Судебная практика. Красноярск, 1991. С. 89.

⁹⁴ Стручков Н.А. Назначение наказания при совокупности преступлений. М.: Госюриздан, 1957. С. 131.

отметил, что если полное сложение наказаний составляет их сумму, то в результате частичного сложения окончательное наказание должно быть меньше этой суммы, но обязательно больше любого из наказаний за отдельные преступления⁹⁵. Согласно позиции, выраженной Т.Г. Черненко, частичное сложение предполагает присоединение к более строгому наказанию, назначенному за одно из преступлений, части наказания за другое⁹⁶. Однако, мнению Ю.С. Летникова, следует отметить, что в целях соблюдения в полной мере принципов неотвратимости и индивидуализации при определении окончательного наказания путем частичного сложения складываться должны части от всех входящих в совокупность наказаний за отдельные преступления и в определенной пропорции от этого наказания⁹⁷. Данная позиция представляется наиболее справедливой, ведь наказания за отдельные преступления следует назначать с учетом характера и степени общественной опасности каждого из них. Разумным было бы включать в окончательное наказание по совокупности все наказания за образующие ее единичные преступления в разных долях, соответствующих относительным пропорциям назначенных за них наказаний.

Отсутствие каких-либо законодательно закрепленных правил установления пропорций при частичном сложении наказаний порождает судебные ошибки. В частности, М.Н. Становским был приведен пример проанализированного им приговора, в котором окончательное наказание оказалось несколько мягче, чем самое строгое из наказаний, входящих в совокупность, хотя оно должно быть строже любого из них⁹⁸. Резонно предположить, что количество подобных ошибок могло бы быть сведено к минимуму при дополнении ст. 69 УК положением, разъясняющим, что при частичном сложении окончательное наказание должно по своей строгости

⁹⁵ Юшков Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. М., «Юридическая литература», 1975. С.25.

⁹⁶ Черненко Т.Г. Множественность преступлений. Вопросы квалификации и назначения наказания. Кемерово, 1999. С. 79.

⁹⁷ Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений. Красноярск, 2008. С. 116.

⁹⁸ Становский М.Н. Назначение наказания. СПб.: Юридический центр Пресс, 1999. С. 326-327.

превосходить всякое из наказаний, назначенных за единичные преступления в рамках совокупности.

Следует заметить, что регламентация в законе минимального размера доли от наказания за единичное преступление, подлежащей включению в окончательное наказание могла бы не только облегчить и унифицировать применение правила частичного сложения, но и значительно ограничить поле субъективного усмотрения суда, что явилось бы скорее положительной тенденцией, ведь как отметил О.А. Михаль, одним из приоритетных направлений развития уголовного права должно быть конструирование норм с целью законодательного урегулирования дифференциации уголовной ответственности и наказания⁹⁹. Польза подобной формализации проявится и при изменении квалификации либо декриминализации определенных преступных деяний из входящих в состав совокупности, т.к. из окончательного наказания в таком случае будут исключаться вполне конкретные доли, что не позволит усомниться в корректности его пересмотра.

3.2 Правила назначения дополнительного наказания по совокупности преступлений и порядок сложения разных видов наказания

В соответствии с ч. 4 ст. 69 УК РФ, при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК. В уголовном судопроизводстве назначение дополнительного наказания при совокупности преступлений и сложение разных видов наказаний является относительно распространённой практикой. Тем не менее, нередко имеют место случаи допущения судами ошибок при постановлении подобных приговоров.

⁹⁹ Михаль О.А. Судейское усмотрение при назначении наказания // Уголовное право. 2004. №4. С. 36.

Немаловажным обстоятельством является то, что ст. 71 УК РФ предусмотрена возможность частичного сложения наказаний разного рода, назначенных за входящие в совокупность единичные преступления. Приведение разнородных наказаний к наказанию единого вида в соответствии с положениями данной статьи имеет большое значение с точки зрения индивидуализации окончательного наказания и единства порождаемых им правовых последствий. Реальные основания для применения нормы ст. 71 возникают лишь при назначении судом разнородных наказаний за единичные преступления, а значит, при соблюдении судом предусмотренной ч. 1 ст. 60 УК обязанности назначать более строгий вид наказания из числа предусмотренных за определенное преступление лишь в случае, когда менее строгий вариант не сможет обеспечить достижения целей наказания.

Как утверждает Ю.С. Летников, на практике это требование принимается судьями во внимание далеко не всегда, что выражается в первую очередь в стремлении суда назначив наиболее строгое наказание за одно из преступлений, назначить наказание того же вида и за другие, невзирая на отсутствие оснований для столь сурового за них осуждения¹⁰⁰. Поступая таким образом в целях достижения единообразия, суд пренебрегает индивидуализацией наказания за входящие в совокупность единичные преступления, что впоследствии приводит к назначению более строгого окончательного наказания, чем было бы справедливо в конкретной ситуации. Безусловно, эта неутешительная тенденция отрицательным образом оказывается на качестве правосудия по уголовным делам.

Ч. 2 ст. 71 устанавливает ряд наказаний, которые не могут быть сложены по правилам данной статьи и должны исполняться самостоятельно (лишение классного чина, специального, воинского или почетного звания и государственных наград, штраф либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью). Как показывает

¹⁰⁰ Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений. Красноярск, 2008. С. 133.

практика, с особенными сложностями суд сталкивается при назначении по совокупности преступлений штрафа и исправительных работ. Примером тому может послужить приговор Серовского городского суда Свердловской области от 13.12.2006 года, которым О., осужденный 16.12.2005 года по ст. 157 УК РФ к 1 году исправительных работ с удержанием 5% из заработка в доход государства, был вновь осужден по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ и на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний ему окончательно назначено наказание в виде исправительных работ на срок 1 год 6 месяцев с удержанием 10% из заработка в доход государства. Кассационная коллегия Свердловского областного суда изменила данный приговор, указав на необоснованность сложения размеров удержаний из заработной платы осужденного.

Относительно же исправительных работ Постановлением Пленума Верховного Суда РФ №2 от 11 января 2007 г. было указано, что при назначении наказания по совокупности преступлений, за каждое из которых было назначено наказание данного вида, подлежат сложению лишь сроки таковых работ¹⁰¹.

¹⁰¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 г. N 2 г. Москва " О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания " [Электронный ресурс] // Российская Газета. – Режим доступа: <https://rg.ru/>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Раскрыв понятие совокупности преступлений, изучив его основные признаки и виды, рассмотрев проблематику ограничения совокупности от других форм множественности и сложных единичных преступлений, изучив общие начала и специальные правила назначения наказания по совокупности преступлений, а также осветив вопрос назначения при совокупности дополнительного наказания и порядок сложения уголовных наказаний разных видов, можно утверждать, что цель и задачи данного исследования были достигнуты.

При рассмотрении понятия совокупности преступлений, содержащегося в статье 17 действующего УК РФ, было замечено, что законодатель, основываясь на историческом опыте и привнеся некоторые новации, в целом отразил в нем наиболее важные признаки, характерные для совокупности. Тем не менее, анализ мнений исследователей показывает, что единства мнений касательно основных признаков совокупности преступлений в научном сообществе достигнуто не было. Некоторые, выделяемые некоторыми авторами черты, другие склонны признавать малозначительными для определения изучаемой категории, а некоторые признаки имеют определенные нюансы, также являющиеся поводом для дискуссий (например, проблема определения момента наступления судимости).

Одной из наиболее актуальных проблем, выявленных в результате данного исследования, можно назвать то, что в силу своей сложной структуры совокупность преступлений вызывает у правоприменителя определенные трудности в процессе квалификации, связанные не в последнюю очередь со сложностью корректного ее ограничения от сложных единичных преступлений, среди которых продолжаемые преступления наиболее часто имеют значительную схожесть с совокупностью. Неоднозначная судебная практика свидетельствует об отсутствии четкого ориентира для

правоприменителя при разрешении дел, связанных с совершением виновным лицом двух и более преступлений, что можно объяснить отмечаемой некоторыми исследователями проблемой недостаточности правового регулирования данного вопроса и обилием дискуссионных положений в теоретической его составляющей.

При детальном рассмотрении назначения наказания по совокупности преступлений заметно, насколько большое количество факторов следует учитывать судам для вынесения справедливых и целесообразных приговоров по подобным уголовным делам. Несомненно, это делает задачу назначения наказания при совокупности преступлений одной из самых сложных задач современного правосудия, причем сложность ее обуславливается не только необходимостью основываться на множестве критериев, но и недостаточной регламентацией многих немаловажных нюансов законодательством.

Широкое поле для судейского усмотрения, образовавшееся в результате отсутствия в уголовном законе конкретных предписаний касательно многих аспектов назначения наказания по совокупности преступлений, требует от судей высокого уровня правосознания и профессиональных навыков для того, чтобы в существующей правовой ситуации добиться максимальной корректности при выборе правила назначения наказания и применении выбранного правила, в том числе, в таких сложных случаях, как разновременное осуждение.

Выявленные проблемы в законодательном урегулировании вопроса назначения наказания по совокупности преступлений показывают, что в этом направлении у российского уголовного законодательства есть простор для дальнейшего усовершенствования. Многие исследователи, видя определенные пробелы, выносят предложения о дополнении действующих уголовно-правовых норм новыми положениями, что свидетельствует об актуальности данной проблемы.

Совокупность преступлений как юридическая категория, являющаяся неотъемлемой частью общего учения о преступлении и уголовно-правовой практики, безусловно заслуживает повышенного внимания со стороны научного сообщества и законодателя. От правильности квалификации и корректности назначения наказаний по совокупности преступлений зависит справедливость разрешения множества уголовных дел.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 05.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Специальная литература

1. Борисенко, Е. А. Назначение наказания при множественности преступлений: ст. 68, 69 УК РФ : автореф. дис. ... канд. юридич. наук : 12.00.08 / Борисенко Екатерина Александровна. – Краснодар, 2006. – 27 с.
2. Борисенко, Е. А. Назначение наказания при множественности преступлений: ст. 68, 69 УК РФ : автореф. дис. ... канд. юридич. наук : 12.00.08 / Борисенко Екатерина Александровна. – Краснодар, 2006. – 27 с.
3. Гарбатович, Д.А., Сумский, Д.В. Отграничение совокупности преступлений от единичных сложных преступлений / Д.А. Гарбатович, Д.В. Сумский // Уголовное право. - 2015. - № 1. - С. 28-34.
4. Горелик, А. С. Назначение наказания по совокупности / А. С. Горелик. – Красноярск : Красноярское книжное издательство, 1975. – 272 с.
5. Горелик, А. С. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. Принципы законодательства. Судебная практика / А. С. Горелик. – Красноярск, 1991. – 191 с.
6. Гулиева, Н. Б. Составные преступления в российском уголовном праве: диссертация...кандидата юридических наук: 12.00.08 / Гулиева Натаван Байрам кызы. – Кемерово, 2006. – 183 с.

7. Дурманов Н.Д. Ответственность при совокупности преступлений по советскому законодательству [Электронный ресурс] / Н. Д. Дурманов // Социалистическая законность. – 1937. – №8. – Режим доступа: http://istmat.info/files/uploads/33772/socialisticheskaya_zakonnost_no8._1937.pdf
8. Еникеева, Л. Ф. Дифференциация и индивидуализация наказаний по совокупности преступлений: диссертация...кандидата юридических наук: 12.00.08 / Еникеева Луиза Фагиловна. – Москва, 2006. – 186 с.
9. Еникеева, Л. Ф. Дифференциация и индивидуализация наказания по совокупности преступлений : автореф. дис. ... канд. юридич. наук : 12.00.08 / Еникеева Луиза Фагиловна. – Москва, 2006. – 23 с.
10. Жевлаков, Э.Н. Принципы уголовного законодательства Российской Федерации / Э.Н. Жевлаков // Уголовное право. - 2006. - №5. - С. 37-41.
11. Келина, С.Г. Принципы советского уголовного права. / С.Г. Келина, В.Н. Кудрявцев. – М.: Наука, 1988. – 175 с.
12. Кругликов, Л.Л. Российское уголовное право. Курс лекций. / науч.ред. А.И. Коробеев. – Владивосток: Изд-во ДГУ. Том 2. 1999 г. – 498 с.
13. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Юрист, 1999. – 301 с.
14. Ларина, Л. Ю. К вопросу о понятии совокупности преступлений и ее видах / Л.Ю. Ларина // Юридическая наука. – 2011. - №1. – С. 48-51.
15. Летников, Ю. С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений: диссертация...кандидата юридических наук: 12.00.08 / Летников Юрий Сергеевич. – Красноярск, 2008. – 204 с.
16. Максимов, С. Назначение наказаний по совокупности преступлений / С. Максимов, С. Марченко // Советская юстиция. - 1971. - № 6. - С. 13-14.

- 17.Малков, В. П. Совокупность преступлений: (Вопросы квалификации и назначения наказания) / В. П. Малков. – Казань : изд-во Казан. ун-та, 1974. – 307 с.
- 18.Малков, В.П. Множественность преступлений: сущность, виды, правовое значение / В.П. Малков. – Казань: Таглимат, 2006 г. – 140 с.
- 19.Малков, В.П. Совокупность приговоров и применение наказания. Вопросы законодательного регулировании, теории и практики / В.П. Малков, Т.Г. Чернова. – Казань: Таглимат, 2003 г. – 176 с.
- 20.Мальцев, В.В. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств / В.В. Мальцев // Уголовное право. - 2004. - №4. - С. 33-35.
- 21.Михаль, О.А. Судейское усмотрение при назначении наказания / О. Михаль // Уголовное право. - 2004. - №4. - С. 36.
- 22.Пантихина, И.В. Вопросы отграничения продолжаемого преступления от совокупности преступлений / И.В. Пантихина // Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. - 2015. - № 4. - С. 17-20.
- 23.Петухов, Р. Б. Множественность преступлений по Уголовному кодексу РФ : автореф. дис. ... канд. юридич. наук : 12.00.08 / Петухов Руслан Борисович. – Москва, 1999. – 17 с.
- 24.Пионтковский, А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву: Курс советского уголовного права. Общая часть / А.А. Пионтковский. – М.: Госюриздан, 1961. – 666 с.
- 25.Попов, И. В. Идеальная совокупность при квалификации преступлений против природной среды / И.В. Попов // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2012. - №2 (31). – С. 213-217.
- 26.Пряхина, Н.И, Щепельков, В.Ф. Об ограничении продолжаемого преступления от совокупности преступлений / Н.И. Пряхина, В.Ф. Щепельков // Криминалистика. - 2011. - № 1(8). - С. 6-11.

- 27.Савин, В. В. Назначение наказания при множественности преступлений: диссертация...кандидата юридических наук: 12.00.08 / Савин Виктор Владимирович. – Москва, 2003. – 212 с.
- 28.Садовникова, О. А. Назначение наказания по совокупности преступлений: проблемы теории и практики: диссертация...кандидата юридических наук: 12.00.08 / Садовникова Оксана Александровна. – Волгоград, 2008. – 182 с.
- 29.Соловьев, О. Понятие дифференциации уголовной ответственности / О. Соловьев, А. Самойлов // Уголовное право. - 2006. - №5. - С. 73-79.
- 30.Становский, М. Н. Назначение наказания при совокупности преступлений: диссертация...кандидата юридических наук: 12.00.08 / Становский Михаил Николаевич. – Санкт-Петербург, 1995. – 270 с.
- 31.Становский, М.Н. Назначение наказания / М.Н. Становский. – СПб.: Юридический центр Пресс, 1999. – 480 с.
- 32.Стручков, Н.А. Назначение наказания при совокупности преступлений / Н.А. Стручков. – М.: Госюриздан, 1957. – 143 с.
- 33.Тарбагаев, А.Н. Ответственность в уголовном праве: Учеб. пособ. / А.Н. Тарбагаев. – Красноярск: КГУ, 1994. – 80 с.
- 34.Тарбагаев, А.Н. Поспешная и опрометчивая либерализация назначения наказания по совокупности преступлений / А.Н. Тарбагаев // Вестник Российской правовой академии. Вестник №1. - 2005. - С. 70-74.
- 35.Тарбагаев, А.Н. Спорный вопрос назначения наказания по совокупности приговоров /А.Н. Тарбагаев // Уголовное право. - 2008. - №2. - С. 79-80.
- 36.Токманцев, Д.В., Винокуров, В.Н. Новые правила квалификации незаконного приобретения и незаконного сбыта наркотических средств / Д.В. Токманцев, В.Н. Винокуров // Уголовное право. - 2016. - № 1. - С. 62-67.

37. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина.
— М. : Юстицинформ. 2016. — 580 с.
38. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. — М. : Статут, 2012. — 560 с.
39. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / А. Ф. Мицкевич [и др.] ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2016. — 448 с.
40. Уголовное право. Общая часть: Учебник. Издание второе переработанное и дополненное / Под ред. доктора юридических наук, профессора Л.В. Иногамовой-Хегай, доктора юридических наук, профессора А.И. Рарога, доктора юридических наук, профессора А.И. Чучаева. — М. : Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008. — 560 с.
41. Хлупина, Г.Н. Квалификация нескольких преступлений : учебное пособие / Г.Н. Хлупина. — Красноярск : ИПК СФУ, 2009. — 74 с.
42. Черненко Т.Г. Формы множественности преступлений в уголовном кодексе Российской Федерации и уголовно-правовой доктрине / Т.Г. Черненко // Вестник Томского государственного университета. Право. - 2016. - № 3(21). - С. 100-112.
43. Черненко, Т.Г. Множественность преступлений. Вопросы квалификации и назначения наказания / Т.Г. Черненко. — Кемерово, 1999. — 207 с.
44. Швец, Е. Н. Совокупность преступлений: понятие, виды, наказуемость: диссертация...кандидата юридических наук: 12.00.08 / Швец Евгений Николаевич. — Санкт-Петербург, 2005. — 149 с.
45. Юшков, Ю. Н. Множественность преступных деяний: Вопросы квалификации преступлений и назначения наказания: диссертация...кандидата юридических наук: 12.00.08 / Юшков Юрий Николаевич. — Свердловск, 1974. — 220 с.

- 46.Юшков, Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / Ю.Н. Юшков. – М., «Юридическая литература», 1975. – 88 с.
- 47.Юшков, Ю.Н. Правовые последствия законной силы приговора / Ю.Н. Юшков // Советская юстиция. - 1970. - №6. - С.7-8.
- 48.Яковлев, А. М. Совокупность преступлений по советскому уголовному праву / А. М. Яковлев. – Москва : Госюриздан, 1960. – 119 с.

Судебная практика и акты толкования высшей судебной инстанции

1. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 50-АПУ17-10 [Электронный ресурс] // Верховный Суд Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1583374
2. Апелляционное постановление Верховного Суда Чеченской Республики № 22-538/2018 от 26 декабря 2018 г. по делу № 22-538/2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://sudact.ru/regular/doc/HCrjueDMPtIC/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=Статья+17.+Совокупность+преступлений%28УК+РФ%29®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1560665187916
3. О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 03.04.2008 г. № 4 // Российская Газета. – Режим доступа: <https://rg.ru/>

4. О практике назначения наказания при совершении нескольких преступлений и по нескольким приговорам [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 31.07.1981 г. № 3 // СПС «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>
5. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 г. № 58 // Российская Газета. – Режим доступа: <https://rg.ru/>
6. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.01.2007 г. № 2 // Российская Газета. – Режим доступа: <https://rg.ru/>
7. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 г. № 24 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>
8. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2006 г. № 14 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>
9. Об условиях применения давности и амнистии к делящимся и продолжаемым преступлениям [Электронный ресурс] : Постановление 23 Пленума Верховного Суда СССР от 04.03.1929 (ред. от 14.03.1963) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

- 10.Обзор судебной практики Верховного Суда РФ " Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2007 год» от 22.09.2008 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1687908/>
- 11.Обзор судебной практики Верховного Суда РФ "Обзор судебной практики по делам о преступлениях против военной службы и некоторых должностных преступлениях, совершаемых военнослужащими» от 01.03.2002 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Кодекс». – Режим доступа: <http://sudrf.kodeks.ru/rospраво/document/901819494>
- 12.Определение Верховного Суда РФ от 15.02.2007 № 29-Д07-1 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://zakonbase.ru/content/base/147098>
- 13.Определение Верховного Суда РФ от 17.07.2003 №56-Д03-13 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.sudbiblioteka.ru/>
- 14.Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2007 №18-0-06-75 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
- 15.Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20 февраля 2013 г. N 53-Д12-33 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70246602/>
- 16.По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений [Электронный ресурс] : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 г. № 3-П // Российская Газета. – Режим доступа: <https://rg.ru/>

17.Приговор Октябрьского районного суда г. Красноярска от 04.02.2021 по делу № 1-105/2021

18.Приговор Свердловского областного суда от 18.09.2017 по делу № 1-20/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/qz3vMWFPOUgD/>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

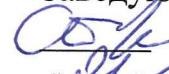
институт

Кафедра уголовного права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев
«27» 06 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 - Юриспруденция

тема

Совокупность преступлений: теоретические аспекты и проблемы
практики

Руководитель



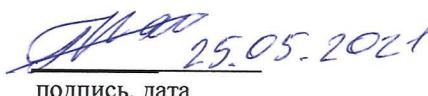
24.05.2021
подпись, дата

Доцент кафедры уголовного права,
кандидат юридических наук
должность, ученая степень

A.C. Мирончик

инициалы, фамилия

Выпускник



25.05.2021
подпись, дата

P.M. Гринин

инициалы, фамилия

Красноярск 2021