

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А.Н. Тарбагаев
подпись, инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция
код – наименование направления

Уголовно – правовая характеристика злоупотребления
должностными полномочиями

Руководитель _____
подпись, дата

доцент кафедры
К.Ю.Н., доцент
должность, степень

Р.Н. Гордеев
инициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата

А.В. Кравцов
инициалы, фамилия

Красноярск 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ.....	5
1.1 Объект преступления, предусмотренный ст. 285 УК РФ	5
1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ	11
2 Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ	22
2.1 Понятие и признаки субъекта преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ	22
2.2 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ	29
3 Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями.....	45
3.1 Особенности квалификации злоупотребления должностными полномочиями при конкуренции уголовно-правовых норм	45
3.2 Соотношение злоупотребления должностными полномочиями со смежными составами.....	59
Заключение.....	63
Список использованных источников.....	65

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы заключается в том, что злоупотребление должностными полномочиями является одним из самых распространенных составов преступления в Российской Федерации. Так как основным объектом посягательства в должностных преступлениях является общественные отношения, которые обеспечивают функционирование органов государственной власти. Ведь органы государственной власти созданы для нормального функционирования государства, тем самым обеспечиваю нормальную жизнь населения. На сегодняшний день противодействие коррупции в России является одним из приоритетных направлений государственной политики. Все должностные преступления разрушают основы государственного управления. Эти преступления дискредитируют власть и политическую систему общества в целом. В связи с этим полная и правильная квалификация такого деяния как злоупотребления должностными полномочиями является актуальной проблемой.

Объектом исследования выступает состав преступления, предусмотренный ст. 285 УК РФ, а также вопросы, связанные с квалификацией деяния.

Предметом исследования являются нормативно-правовые акты Российской Федерации, судебно-следственная практика, а также монографии, научная и учебная литература.

Теоретическую основу данного исследования составили научные работы юристов: С. В. Авдеева, Л. В. Иногамовой-Хегай, Г. Н. Борзенкова, В. Б. Здравомыслова, А. В. Бриллиантова, В. М. Лебедева и других.

Целью данного исследования является анализ российского уголовного закона и выявление проблемных вопросов при квалификации злоупотребления должностных полномочий.

Задачи исследования:

1. Провести анализ российского уголовного закона, предусматривающего ответственность за злоупотребление должностными полномочиями;
2. Проанализировать объективные и субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ;
3. Изучение судебно-следственной практики о злоупотреблении должностными полномочиями;
4. Установить проблемы возникающие при квалификации деяния.

Решение поставленных задач, а также достижение поставленной цели достигается с помощью следующих методов: рассмотрение российского законодательства, устанавливающего ответственность за совершение преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ; изучение состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ; выявление проблемных вопросов при квалификации, а также формулирование позиции по их решению.

Эмпирическую базу составляют материалы судебной практики судов общей юрисдикции Российской Федерации по делам о злоупотреблении должностными полномочиями. Также при проведении исследования использовались материалы Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 г. Москва «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

Структура работы состоит из анализа признаков объективных признаков злоупотребления должностными полномочиями, характеристика субъективных признаков вышеуказанного состава. А также рассмотрения проблем квалификации состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями».

1 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ

1.1 Объект преступления, предусмотренный ст. 285 УК РФ

В юридической литературе существуют различные подходы к определению объекта преступления.

Н.Ф. Кузнецова определяет объект преступления как нечто, на что направлено преступное посягательство, чему причиняется или может причиняться вред в результате совершения преступных действий. Данный автор признает в качестве объекта социальные ценности, блага, интересы, которые уголовный закон берёт под охрану¹.

Иные учёные под объектом преступления в российском уголовном праве понимают общественные отношения, за которыми скрываются интересы личности, общества или государства, против которых совершаются преступное посягательство².

Б.В. Здравомыслов считает, что объект преступления это охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые направлено преступное общественно-опасное деяние и которым причиняется вред либо создается угроза причинения вреда³.

Аналогичной позиции придерживался А.А. Пионтковский, который в своих трудах описывал объект преступления как общественные отношения, которые охраняются уголовно-правовым аппаратом принуждения⁴.

О.К. Зателепин считает, что термин объект преступления означает реально существующий феномен объективной действительности,

¹ Борзенков, Г. Н. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов / Г. Н. Борзенков – Москва: ИКД: «Зерцало-М». 2002. – С. 256.

² Кругликов, Л. Л. Уголовное право России. Часть Общая: учебник, для вузов / Л. Л. Кругликов. – Москва: Волтерс Клювер. 2005. – С. 186.

³ Здравомыслов, В. Б. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник / В. Б. Здравомыслова. – Москва: Юрист. 1999. – С. 480.

⁴ Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву / А. А. Пионтковский. – Москва: Госюриздан. 1961. – С. 342.

обладающий свойствами ценности-цели. В нормальном состоянии этого феномена и, как следствие, в его защите, заинтересовано общество⁵.

В целом, особых различий между данными понятиями, на мой взгляд, нет. Рассмотрение в качестве объекта преступления общественных отношений, охраняемых уголовным законом, является общепринятой точкой зрения.

В теории общественные отношения представляют собой различные связи, присущие обществу, возникшие как между социальными группами, так и внутри них⁶.

Объекты преступлений тоже изменяются, и очень часто граница криминализации и декриминализации деяний может быть довольно-таки подвижной из-за изменений объектов преступления. Какие-то общественные отношения исчезают в связи с эволюционным развитием общества, или с изменением политической ситуации (как, к примеру, отношения по поводу социалистической собственности), какие-то появляются, трансформируются и требуют усиленной защиты (например, в качестве объекта уголовно-правовой охраны рассматриваются сейчас отношения в сфере информационной безопасности). Структура общественного отношения включает в себя субъект (в качестве которого может выступать физическое лицо, государство и иные), предмет (материальное или нематериальное благо, по поводу которого складывается отношение), и связь как содержание – оно представляет собой нормальную деятельность субъектов⁷.

Общественное отношение может быть нарушено как одним из его участников, так и в результате внешнего вмешательства. Таким образом, в данной работе под объектом преступления будут пониматься особенно важные общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым

⁵ Балог, Н. А. Объект преступления / Н. А. Балог. – Ростов-на-Дону: Ростовский научный журнал. 2018. №6 – С.72.

⁶ Там же.

⁷ Прончатов, В.Н. Общественные отношения межличностных связей игры / В. Н. Прончатов. – Москва: Философия и общество. 2012. № 4. – С. 23.

в результате преступного посягательства причиняется или может быть причинён вред. Важность данной категории не вызывает сомнений ни у кого из авторов научной и учебной литературы по этому вопросу. Значение объекта определяется в первую очередь тем, что это – один из элементов состава преступления, а значит, для привлечения к уголовной ответственности необходимо определиться, какому объекту был причинён вред или была создана угроза причинения вреда. В случае отсутствия объекта преступления не будет и основания для уголовной ответственности. Так же отмечается, что объект преступления (а именно его значимость) влияет на характер общественной опасности, следовательно, и на категоризацию преступлений⁸.

Важность объекта преступления для законодателя выражается в том, что именно объект стал признаком, на котором основано расположение глав и разделов Особенной части Уголовного кодекса. На практике объект преступления важен для верной квалификации он позволяет отличить преступления от иного противоправного деяния. Так же важность объекта при квалификации обусловлена тем, что он позволяет отграничить различные преступления друг от друга: многие отличаются именно по объекту (например, похищение человека и захват заложника – ст. ст. 126 и 206 Уголовного кодекса РФ)⁹.

Необходимо отметить, что учёт объекта жизненно необходим для правоприменителей, неверная его оценка может привести к тяжёлым последствиям – судебной ошибке. Таким образом, объект преступления имеет важное значение как для законодателя, так и для правоприменителя.¹⁰

Существуют различные виды объектов преступления. Родовой объект – это объект, общий для группы преступлений, посягающих на однородные общественные отношения. И если общий объект является сложным,

⁸ Балог, Н. А. Объект преступления / Н. А. Балог. – Ростов-на-Дону: Ростовский научный журнал. 2018. №6 – С.75.

⁹ Там же.

¹⁰ Там же.

составным, то каждая его часть представляет собой отдельный родовой объект: общественные отношения в сфере охраны прав и свобод человека и гражданина, в сфере охраны собственности, в сфере охраны общественного порядка и общественной безопасности, в сфере охраны окружающей среды, в сфере охраны конституционного строя, мира и безопасности человечества¹¹.

Вид родового объекта указывается в названии раздела Особенной части УК РФ, и все помещённые в этот раздел статьи предусматривают ответственность за преступления, имеющие единый родовой объект. Видовой объект представлен в названии главы, входящей в соответствующий раздел. Выделение видового объекта даёт более глубокое представление об общественных отношениях, охраняемых уголовным законом. Наличие в разделах глав, сформированных с учетом видового объекта преступлений, свидетельствует о стремлении законодателя как конкретизировать объект уголовно-правовой охраны, так и обеспечить его защиту в полном объёме. Видовой объект преступления соотносится с родовым как часть с целым, без которой не может быть общего представления о деянии. Так, представления о личности неразрывно связаны как с её биологической (жизнь, здоровье), так и с духовной сущностью, мировоззрением, составными частями которых являются честь, достоинство, свобода, личная неприкосновенность, и без этих духовных ценностей не может быть целостного представления о личности. К тому же они относятся к числу неотъемлемых прав и свобод человека¹².

Под непосредственным объектом преступления понимается то конкретное общественное отношение, на которое посягает виновное лицо, желая причинить либо причиняя ему ущерб. С установлением непосредственного объекта преступления происходит дальнейшая конкретизация преступления, позволяющая определить, на что же было

¹¹ Попов, А. Н. Объект преступления: учебное пособие / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — С. 11.

¹² Там же. — С. 13.

направлено совершённое преступление. «Непосредственный (индивидуальный) объект преступления (охраны) — это предусмотренное уголовным законом социально значимое конкретное общественное отношение (отношения), которое охраняется уголовным законом от отдельных видов преступных посягательств, выраженных в уголовноправовых нормах посредством конкретных составов преступлений»¹³.

Соотношение видового и непосредственного объекта определяется следующим образом: «Видовым объектом является тот объект, на который посягает преступление отдельного вида (убийство, хищение, оскорбление, дезертирство, взяточничество и т. п.). Непосредственный объект — это уже нарушенное общественное отношение, т. е. объект, который уже изменен отдельным конкретным преступлением или который поставлен в условия реальной опасности». Современная наука уголовного права значительно расширила представление о непосредственном объекте преступления. И если раньше оперировали общим понятием «непосредственный объект преступления», то в настоящее время различают следующие виды непосредственного объекта преступления: основной, дополнительный и факультативный. Они имеют место в так называемых многообъектных преступлениях, когда виновное лицо одним деянием причиняет вред не одному, а нескольким общественным отношениям¹⁴.

Основным непосредственным объектом преступления здесь выступает общественное отношение, охраняемое уголовно-правовой нормой, на причинение вреда которому было направлено деяние лица. Дополнительным непосредственным объектом преступления является то общественное

¹³ Мальцев В. В. Понятие непосредственного индивидуального объекта преступления / В. В. Мальцев. – Москва: АНО «Юридические программы». 2011. – С. 19.

¹⁴ Там же.

отношение, которому причиняется или может быть причинен ущерб, но посягательство на который не было основной целью виновного¹⁵.

Факультативным непосредственным объектом преступления является тот объект преступления, который не входит в конструкцию конкретного состава преступления, т. е. не указывается в диспозиции статьи Особенной части, но и ему причиняется ущерб совершённым общественно опасным деянием¹⁶.

Иначе говоря, факультативный непосредственный объект преступления — это то общественное отношение, посягательство на которое не является целью виновного лица, но которому причиняется ущерб наряду с основным либо дополнительным непосредственным объектом преступления. Наличие в деянии лица и дополнительного, и факультативного объекта преступления не влияет на квалификацию преступления, но свидетельствует о его повышенной общественной опасности, что учитывается при назначении наказания¹⁷.

Анализируя статью 285 УК РФ можно выделить основной и дополнительный объекты рассматриваемого преступления. Основным объектом рассматриваемого преступления являются нормальное функционирование органов государственной власти, интересы государственной службы и органов местного самоуправления. Дополнительным объектом является охраняемые законом интересы общества и государства, конституционные права и свободы человека и гражданина.

Закатов Д.И. в один из дней с 12 ноября 2015 по 18 ноября 2015 года в период с 08 часов 30 минут до 17 часов 30 минут, являясь должностным лицом - участковым лесничим, осуществляя функции представителя власти,

¹⁵ Борзенков, Г. Н. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов / Г. Н. Борзенков – Москва: ИКД: «Зерцало-М». 2002. – С. 278.

¹⁶ Попов, А. Н. Объект преступления : учебное пособие / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — С. 16.

¹⁷ Там же.

в нарушение должностной инструкции участкового лесничего от 10.11.2015 и других нормативных актов, находясь в служебном кабинете, действуя умышлено из личной корыстной заинтересованности, составил 4 договора купли - продажи лесных насаждений от 18 ноября 2015 года, согласно которым покупатели ФИО. приобретают лесные насаждения на территории лесничества для заготовки древесины, общим объёмом в размере 100 кубических метров. Сразу после подписания указанных договоров купли-продажи Закатов Д.И., находясь в служебном кабинете, в нарушение требований ст.30 Лесного Кодекса РФ, реализуя свой преступный умысел, приобрел вышеуказанную древесину на корню общим объемом 100 кубических метров у ФИО, передав им денежное вознаграждение в общей сумме 60 000 рублей. В срок не позднее 01 декабря 2015 года на территории лесничества древесина объемом 100 кубических метров была незаконно заготовлена, выбыв из состава лесного фонда РФ, что повлекло за собой существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства¹⁸.

Закатов Д. И. был признан виновным за использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы. В данном случае был нанесен ущерб лесному фонду Российской Федерации. Следовательно, объектом преступления является интересы государственной службы, а также охраняемые законом интересы общества и государства.

Таким образом, объект преступления важен для верной квалификации, он позволяет отличить преступления от иного противоправного деяния. Так же важность объекта при квалификации обусловлена тем, что он позволяет ограничить различные преступления друг от друга: многие отличаются именно по объекту и их верная квалификация позволяет правопримениителю избрать правильную норму уголовного закона.

¹⁸ Приговор № 1-6-22-1566/2018 22-1566/2018 от 21 ноября 2018 г. по делу № 1-6-22-1566/2018 [Электронный ресурс] : Приговор Новгородского областного суда № 1-6-22-1566/2018 22-1566/2018 от 21 ноября 2018 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ

Состав преступления включает в себя совокупность всех признаков, которые характеризуют общественно опасное деяние как преступление. Объективная же сторона состава преступления — это совокупность тех законодательно определенных признаков, которые характеризуют общественно опасное деяние как преступление только с внешней стороны, это внешнее проявление преступления, выражющееся в поведении виновного лица, а именно в причинении вреда или в угрозе причинения вреда охраняемым уголовным законом объектам в определенных условиях, в определенном месте и в определенное время¹⁹.

Содержание объективной стороны состава преступления составляют признаки, характеризующие внешнюю сторону преступления. К ним относятся: деяние (действие или бездействие); последствия; причинная связь между деянием и последствиями; время, место, способ, обстановка совершения преступления; орудия и средства совершения преступления. Перечень данных признаков объективной стороны является общепризнанным в научной и учебной литературе. Однако вызывает споры их классификация по признаку обязательности или факультативности. К обязательным относят те признаки, которые присущи всем составам преступления, а к факультативным — лишь те, которые характерны для некоторых составов. Высказано несколько точек зрения²⁰.

Например, В. Д. Филимонов признает обязательными признаками состава преступления деяние, последствия и причинную связь между деянием и последствиями, относя остальные признаки объективной стороны к факультативным, делая оговорку, что данные признаки являются

¹⁹ Попов, А. Н. Объективная сторона состава преступления: учебное пособие / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — С. 3.

²⁰ Там же. — С. 5.

обязательными лишь для преступлений с так называемым материальным составом²¹. Другие без всяких оговорок относят к обязательным все названные признаки.

Третий обязательным признаком объективной стороны считают лишь деяние, поскольку только оно является признаком любого состава преступления, ибо невозможно обрисовать преступление в законе, не указав, какими признаками обладает деяние. Предлагается такие признаки, как время, место, способ и обстановка совершения преступления, признавать признаками общественно опасного действия, но никак не самостоятельными признаками объективной стороны преступления²².

Исходя из законодательной конструкции объективной стороны состава преступления можно выделить следующие его виды:

- 1) состав действия (например, превышение должностных полномочий может быть совершено только путем совершения действий);
- 2) состав бездействия (например, неоказание помощи больному возможно только в форме бездействия врача);
- 3) состав действия или бездействия (например, убийство может быть совершено как действием, так и бездействием);
- 4) состав, обязательным признаком которого является наступление последствий (например, практически все хищения);
- 5) состав, не предполагающий наступление последствий (например, наказуем сам факт получения или дачи взятки);
- 6) состав поставления в опасность (уголовная ответственность устанавливается за совершение действия, создающего угрозу наступления указанных законодателем общественно опасных последствий, например составы преступлений, предусмотренные ст. 125, ч. 1 ст. 205, ч. 2 ст. 225, ч. 1 ст. 247, ч. 4 ст. 272, ч. 3 ст. 273, ч. 2 ст. 274 УК РФ);

²¹ Попов, А. Н. Объективная сторона состава преступления: учебное пособие / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — С. 6.

²² Там же.

7) состав длящегося преступления (действие или бездействие, сопряженные с последующим длительным невыполнением обязанностей, возложенных на лицо законом или судебным решением. Например, уклонение от уплаты налогов, хранение оружия или наркотиков и т. п.);

8) состав продолжаемого преступления (ряд тождественных действий, посягающих на один объект, совершаемых с единой целью. Например, неоднократное хищение строительных материалов с объекта путем кражи для собственной дачи образует одно преступление);

9) состав преступления с альтернативными действиями (любое из названных в законе действий образует состав преступления, однако совершение нескольких из названных в законе действий не образует совокупности преступлений. Например, преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков, — незаконные приобретение, перевозка, изготовление, переработка наркотиков);

10) состав преступления высокой общественной опасности (законодательная особенность данного состава заключается в том, что момент окончания преступления в силу повышенной общественной опасности преступления переносится на стадию покушения или даже приготовления. Например, разбой признается оконченным преступлением с момента нападения независимо от хищения чужого имущества и наступления последствий. Вымогательство признается оконченным с момента предъявления имущественного требования под угрозой, указанной в законе, независимо от выполнения (невыполнения) требования потерпевшим. Бандитизм признается оконченным преступлением с момента создания банды независимо от совершения планируемых бандой нападений)²³.

Объективная сторона — это важнейшая законодательная характеристика преступления. Объективная сторона наиболее полно, в

²³ Попов, А. Н. Объективная сторона состава преступления: учебное пособие / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — С. 7.

отличие от иных элементов состава преступления, представлена в диспозициях статей Особенной части УК РФ²⁴.

Практически все решения уголовно-правового характера основаны на правильном понимании и установлении объективной стороны и ее признаков в рамках того или иного состава преступления:

1) признаки объективной стороны лежат в основе установления уголовной ответственности, на основании признаков объективной стороны формулируются диспозиции норм Особенной части УК РФ;

2) отсутствие в конкретном случае обязательных признаков объективной стороны означает отсутствие состава преступления в целом;

3) установление признаков объективной стороны какого-либо состава преступления выступает начальным этапом квалификации преступления. Например, обнаружение трупа с огнестрельными ранениями;

4) через уяснение признаков объективной стороны состава преступления познаются другие элементы и признаки состава преступления. Например, наличие ножевых ранений может свидетельствовать об умышленном характере совершенного преступления, а пропажа имущества может означать, что совершено;

5) наличие тех или иных признаков объективной стороны состава преступления может влиять на характер и степень общественной опасности совершенного виновным и учитываться при ограничении смежных составов преступлений. Так, способ хищения чужого имущества (тайно, открыто, с применением или без применения насилия, насилия, опасного или не опасного для жизни или здоровья) влияет на квалификацию содеянного как кражи, грабежа или разбоя, поскольку данные преступления отличаются лишь законодательно определенным способом совершения преступления;

²⁴ Попов, А. Н. Объективная сторона состава преступления: учебное пособие / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. – С. 8.

6) по признакам объективной стороны определяется момент окончания преступления, что имеет важнейшее уголовно-правовое значение. Например, кража признается оконченной, когда имущество изъято и у виновного имеется возможность пользоваться или распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению, а разбой в силу законодательной конструкции признается оконченным уже в момент покушения на хищение чужого имущества;

7) именно законодательная конструкция объективной стороны состава преступления предопределяет решение многих иных уголовно-правовых вопросов, таких как возможность соучастия в преступлении, предварительной преступной деятельности, добровольного отказа и т. д.;

8) без установления всех признаков объективной стороны состава преступления, невозможно назначение справедливого наказания²⁵.

Объективная сторона статьи 285 Уголовного Кодекса Российской Федерации «Злоупотребления должностными полномочиями» включает в себя:

а) действие в виде использования служебных полномочий вопреки интересам службы;

б) общественно опасные последствия в виде существенного нарушения указанных в законе прав и интересов;

в) причинную связь между использованием служебного положения и наступившими последствиями.

Под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (статья 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких действий, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью и объективно

²⁵ Попов, А. Н. Объективная сторона состава преступления: учебное пособие / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — С. 8.

противоречили как общим задачам и требованиям, предъявляемым к государственному аппарату и аппарату органов местного самоуправления, так и тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями. В частности, как злоупотребление должностными полномочиями должны квалифицироваться действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, выдача водительского удостоверения лицам, не сдавшим обязательный экзамен; прием на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют; освобождение командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации либо обустройства личного домовладения должностного лица)²⁶.

Ответственность по статье 285 УК РФ наступает также за умышленное неисполнение должностным лицом своих обязанностей в том случае, если подобное бездействие было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности, объективно противоречило тем целям и задачам, для достижения которых должностное лицо было наделено соответствующими должностными полномочиями, и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства²⁷.

В данном случае термин «вопреки» будет означать, что лицо совершает действия, которые объективно противоречат целям и задачам, которые должны решать органы государственного аппарата, а также не вызывают

²⁶ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

²⁷ Там же.

служебной необходимости. Понятие интересов службы не имеет официального толкования, но, по мнению Б. В. Здравомыслова, под интересами государственной службы следует понимать деятельность управлеченческих систем, ведомств, органов, в которых осуществляется государственная служба. Так же, по мнению Б.В. Волженкина, интересы государственной и муниципальной службы заключаются прежде всего в четком, полном и своевременном выполнении задач публичного управления, стоящих соответственно перед каждым государственным органом и органом местного самоуправления. И под использованием полномочий следует понимать совершение действий, которые связаны с осуществлением должностным лицом своей деятельности.

Полномочия должностного лица определяются его компетенцией, т.е. кругом прав и обязанностей, закрепленных в соответствующих законодательных, иных нормативных правовых актах, ведомственных, локальных документах. Злоупотребление должностными полномочиями может выражаться в различных формах и способах совершения преступления, например в сокрытии инспектором налогового органа факта неуплаты налогов близкими ему лицами; освобождении командирами (начальниками) подчиненных от исполнения возложенных на них должностных обязанностей с направлением для работы в коммерческие организации, сокрытии фактов совершения преступлений в связи с плохо организованной работой по их раскрытию в целях избежать дисциплинарной ответственности²⁸.

Одним из примеров бездействия должностного лица, которое использует свои полномочия вопреки интересам службы является, не привлечение к административной ответственности гражданина, совершившего административное правонарушение, ввиду наличия

²⁸ Бриллиантов, А. В. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ. Том 2 / А. В. Бриллиантов – Москва: Проспект. 2015. — С. 294.

родственных связей. Или же примером действия является предоставление документов, дающих право на заключение договора социального найма жилого помещения.

Помимо совершения деяния в виде использования должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, обязательным элементом объективной стороны преступления является последствие в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, находящееся в причинно-следственной связи с деянием. Существенное нарушение прав и законных интересов - понятие оценочное, поэтому решать вопрос о наличии такого существенного нарушения необходимо на основе конкретных обстоятельств дела, однако в каждом случае существенность нарушения прав и законных интересов должна быть обоснована в приговоре.

Под существенным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.). При оценке существенности вреда необходимо учитывать степень отрицательного влияния противоправного действия на нормальную работу организации, характер и размер понесенного ею материального ущерба, число

потерпевших граждан, тяжесть причиненного им физического, морального или имущественного вреда²⁹.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации перечислил данные последствия, выделив их по характеру вреда. Эти последствия носят материальные и нематериальный характер. К материальным последствиям отнесен физический вред и имущественный вред. К физическому вреду относится все виды вреда здоровью и смерть потерпевшего. К имущественному вреду относится реальный ущерб и упущенная выгода. Нематериальный вред выражается в имеющем личностный характер и не относящийся к личности. К имеющему личностный характер относится вред, который напрямую затрагивает конституционные права и свободы человека и гражданина.

Одним из заблуждений является то, что существенное нарушение охраняемых законом интересов общества или государства может выражаться в подрыве авторитета органов власти, подрыве нормальной деятельности государственного (муниципального) органа. Но в 2003 году Президиум Верховного Суда Российской Федерации разрешил этот вопрос, указав, что подрыв авторитета органов власти не является самостоятельным вредом и последствием. Так Президиум Верховного Суда Российской Федерации рассматривал приговор Верховного Суда Республики Бурятия, согласно которому 30 января 2001 года сотрудниками милиции на ж/д вокзале был задержан мужчина и доставлен в отдел полиции. В отделе полиции у этого мужчины было обнаружено и изъято наркотическое средство – героин. В отношении этого мужчины было возбуждено уголовное дело. Следователь предложил мужчине за денежное вознаграждение, запугав его, обеспечить назначение условного наказания. Назначив ему меру пресечения в виде подписки о невыезде, следователь, используя свои служебные полномочия

²⁹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

для личных нужд, забрал у мужчины деньги³⁰. Как указал Верховный Суд Республики Бурятия, следователь причинил существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, подрывая престиж и авторитет правоохранительных органов в лице граждан. Верховный Суд Российской Федерации указал, что подрыв авторитета органов власти самостоятельно существенным вредом не является. Это связано с тем, что при совершении должностных преступлений, помимо причинения существенного вреда потерпевшим, должностное лицо дискредитирует своими действиями государственный орган, поэтому подрыв авторитета не может быть существенным вредом.

Злоупотребление должностными полномочиями относится к числу преступлений с материальным составом. Оно считается оконченным с момента наступления последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. В отсутствие данного последствия имеет место должностной проступок, влекущий дисциплинарную ответственность, но не состав преступления³¹.

Рассмотрю объективную сторону статьи 285 УК РФ на конкретном примере.

Астахова Е.В., наделенная полномочиями и правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами и организациями, не находящимися от нее в служебной зависимости, являлась должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти³².

³⁰ Постановление № 51-П03 от 26 марта 2003 г. [Электронный ресурс] : Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 51-П03 от 26 марта 2003 г. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

³¹ Бриллиантов, А. В. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ. Том 2 / А. В. Бриллиантов – Москва: Проспект. 2015. — С. 296.

³² Приговор № 1-22/2017 1-338/2016 1-338/2017 от 16 ноября 2017 г. по делу № 1-22/2017 [Электронный ресурс] : Приговор Железнодорожного суда районного суда г. Красноярска № 1-22/2017 1-338/2016 1-338/2017 от 16 ноября 2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

Астахова Е.В. выполняя возложенные на нее обязанности по обеспечению исполнения таможенного законодательства в области контроля таможенной стоимости, проживая на протяжении длительного периода времени в квартире, безвозмездно предоставленной ей для проживания таможенным представителем Городецким А.В., имея с ним дружеские отношения, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, из корыстной и иной личной заинтересованности оказывала ему незаконное содействие, выразившееся в передаче служебной информации ограниченного доступа, ставшей ей известной по службе, в целях создания для него благоприятных условий беспрепятственного таможенного оформления товаров, занижения таможенных платежей³³.

Астахова Е.В. злоупотребила своими служебными полномочиями вопреки интересам службы из корыстной и иной личной заинтересованности. Объективной стороной данного противоправного деяния будет:

1) Использование служебных полномочий: «оказывала ему незаконное содействие, выразившееся в передаче служебной информации ограниченного доступа, ставшей ей известной по службе, в целях создания для него благоприятных условий беспрепятственного таможенного оформления товаров, занижения таможенных платежей»;

2) Наличие общественно опасных последствий выразившихся в: «осуществления недобросовестной конкуренции, раскрытие сведений относящихся к коммерческой тайне». Занижение таможенных платежей причинило имущественный ущерб государству, то есть недополучение одного из видов налогового сбора, что является существенным вредом охраняемым законом интересов государства, а также предоставление конкурентных преимуществ данной организации Астаховой Е.В. повлекло за

³³ Приговор № 1-22/2017 1-338/2016 1-338/2017 от 16 ноября 2017 г. по делу № 1-22/2017 [Электронный ресурс] : Приговор Железнодорожного суда районного суда г. Красноярска № 1-22/2017 1-338/2016 1-338/2017 от 16 ноября 2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

собой нарушение прав других юридических лиц на добросовестную конкуренцию, которые гарантированы Конституцией РФ;

3) Причинная связь между использованием служебного положения и наступившими последствиями: «передача служебной информации ограниченного доступа ставшей известной по службе, способствовала разработки схем по занижению таможенных платежей».

Сотрудник полиции Наймушин С.А., как инспектор отделения по организации деятельности Центра мониторинга и управления комплексной автоматизированной системой «Безопасный город» оперативного отдела МУ МВД России «Красноярское», осуществляя функции представителя власти, являлся должностным лицом, имел в силу занимаемого служебного положения доступ к информации и иным сообщениям о происшествиях, поступающих в Центр мониторинга и управления комплексной автоматизированной системой «Безопасный город» оперативного отдела МУ МВД России «Красноярское», в том числе о смерти граждан и местах расположения трупов. Наймушин С.А. обязан был хранить служебную тайну. В неустановленное время, но до 08 часов 00 минут 09.05.2016 к Наймушину С.А. обратился его знакомый Грош С.Ю., являющийся коммерческим директором ООО «Ритуальные услуги» и попросил Наймушина С.А. способствовать коммерческой деятельности возглавляемого им общества, путем предоставления информации, поступающей в Центр мониторинга и управления комплексной автоматизированной системой «Безопасный город» оперативного отдела МУ МВД России «Красноярское» о фактах смерти граждан и местах нахождения трупов, представляющей интерес для Гроша С.Ю. при осуществлении коммерческой деятельности связанной с оказанием ритуальных, похоронных услуг³⁴.

Объективной стороной данного противоправного деяния будет:

³⁴ Приговор № 1-398/2017 от 26 сентября 2017 г. по делу № 1-398/2017 [Электронный ресурс] : Приговор Центрального районного суда г. Красноярска № 1-398/2017 от 26 сентября 2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

1) Использование служебных полномочий: «Наймушина С.А. способствовать коммерческой деятельности возглавляемого им общества, путем предоставления информации, поступающей в Центр мониторинга и управления комплексной автоматизированной системой «Безопасный город» оперативного отдела МУ МВД России «Красноярское» о фактах смерти граждан и местах нахождения трупов, представляющей интерес для Гроша С.Ю. при осуществлении коммерческой деятельности, связанной с оказанием ритуальных, похоронных услуг»;

2) Наличие общественно опасных последствий выразившихся в: «Наймушин С.А. обязан был хранить служебную тайну, информировал коммерческого директора ООО «Ритуальные услуги» Гроша С.Ю. об адресах проживания не менее 82 лиц, скончавшихся в результате наступления скоропостижной смерти и при иных обстоятельствах, тем самым раскрывая конфиденциальную информацию». Эта информация является информацией служебного пользования, тем самым Наймушин С.А. нанес существенный ущерб охраняемым законом интересам государства, нарушив ведомственные акты МВД РФ. А также нарушил конституционные права гражданина, гарантированные ч. 1 ст. 23 и ч. 1 ст. 24 Конституции РФ. И его действиями осуществлен подрыв авторитета законов Российской Федерации, создав иллюзию того, что законы на территории Российской Федерации не подлежат обязательному исполнению и соблюдению сотрудниками правоохранительных органов;

3) Причинная связь между использованием служебного положения и наступившими последствиями: «передача служебной информации ограниченного доступа ставшей известной по службе, способствовала увеличить прибыль от оказания населению ритуальных, похоронных услуг, путем скорейшего заключения с родственниками умерших гражданско-правовых договоров на погребение тел умерших, исключив заключение таких договоров с другими коммерческими организациями, оказывающими гражданам аналогичные услуги».

Таким образом, при анализе объективной стороны необходимо полное установление самого действия, которое было совершено, наступившего последствия, так как последствие является обязательным признаком злоупотребления должностными полномочиями, и установление причинно-следственной связи между действиями и последствиями.

2 Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ

2.1 Понятие и признаки субъекта преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ

Субъект преступления — это один из обязательных элементов состава преступления.

Независимо от того, какое преступление совершено, субъектом преступления может быть признано:

- 1) физическое лицо;
- 2) вменяемое;
- 3) достигшее возраста уголовной ответственности.

Эти признаки являются обязательными для данного элемента состава преступления, и только совокупность указанных признаков свидетельствует о наличии субъекта преступления³⁵.

В Российской Федерации в отличие от ряда зарубежных государств к уголовной ответственности может быть привлечено только физическое лицо. К их числу относятся как граждане Российской Федерации, так и иностранные граждане и лица без гражданства³⁶.

Нести ответственность за свои поступки, том числе уголовную ответственность, может только человек, адекватно воспринимающий

³⁵ Любавина, М. А. Субъект преступления : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — С. 4.

³⁶ Плотников, А. И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / А. И. Плотников – Оренбург: ООО ИПК «Университет». 2016. – С. 120.

реальность, предвидящий последствия своих поступков и руководящий своим поведением, т. е. вменяемое физическое лицо³⁷.

Невменяемость — правовая категория, характеризующая неспособность лица во время совершения общественно опасного деяния к осознанно-волевому поведению и исключающая уголовную ответственность.

Субъектом преступления может быть не любое лицо, а лишь то, которое достигло определенного возраста. Так, уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16 лет (ч. 1 ст. 20 УК РФ). В части 2 ст. 20 УК РФ перечислены деяния, за которые возраст уголовной ответственности снижен до 14 лет³⁸.

Также в научной литературе используется такая категория как специальный субъект. Специальный субъект – это физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, но обладающее дополнительными (специальными) признаками, которые указаны в законе. Например, преступления против военной службы, могут быть совершены только военнослужащими или гражданами во время прохождения военных сборов³⁹.

Таким образом, субъект преступления – это вменяемое физическое лицо, которое умышленно или по неосторожности совершило общественно опасное деяние, достигшее возраста уголовной ответственности и в некоторых случаях обладающее специальными признаками, предусмотренными нормами Особенной части УК РФ⁴⁰.

Анализируя статью 285 УК РФ можно увидеть, что законодатель выделяет специальный субъект, который осуществляет общественно-опасное деяние. Этим субъектом является должностное лицо. Понятие должностного

³⁷ Любавина, М. А. Субъект преступления : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — С. 8.

³⁸ Плотников, А. И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / А. И. Плотников – Оренбург: ООО ИПК «Университет». 2016. — С. 123.

³⁹ Там же. — С. 133.

⁴⁰ Там же. — С. 122.

лица дается в примечание 1 к ст. 285 УК РФ: «Должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации».

Исходя из данного определения все признаки должностного лица можно сгруппировать по трем группам, подробное раскрытие этих признаков дается в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

По выполняемой функции подразделяются на: представителя власти, организационно-распорядительной и административно-хозяйственной. Понятие представителя власти дается в ст. 318 УК РФ. Так к исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями,

учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности⁴¹.

Так, например, Кравчук, являясь заместителем начальника отдела иммиграционного контроля управления по вопросам миграции УМВД России по Приморскому краю, достоверно знал, что гражданин Китайской Народной Республики Лю Сяо осуществляет трудовую деятельность в сфере общественного питания и является директором кафе. Полагая, что Лю Сяо, а также персонал кафе нарушили правила въезда в Российскую Федерацию, являясь постоянным клиентом указанного заведения общественного питания, имея скидку 10 % в вышеуказанном заведении, а также в силу сложившихся давних дружеских отношений, используя проприетарный мессенджер «WeChat» утром 20 апреля 2017 года сообщил Лю Сяо о предстоящей 20 апреля 2017 года проверке соблюдения миграционного законодательства в кафе⁴².

Согласно должностной инструкции заместителя начальника отдела иммиграционного контроля Управления по вопросам миграции УМВД России по Приморскому краю, указанной в материалах дела, Кравчук А.В. обязан: организовывать производство по делам об административных правонарушениях в пределах установленной компетенции; принимать по результатам проведенных проверочных мероприятий меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации. Кравчук является должностным лицом, так как постоянно исполняет функции представителя власти, так как он был наделен правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями,

⁴¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁴² Приговор № 1-492/2017 от 26 октября 2017 г. по делу № 1-492/2017 [Электронный ресурс] : Приговор Ленинского районного суда г. Владивосток № 1-492/2017 от 26 октября 2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

что было выражено в привлечение к ответственности лиц, нарушающих миграционное законодательство.

Матушкин, являясь старшим оперуполномоченным отдела уголовного розыска Отдела Полиции УМВД РФ по г. Тюмени, находился на суточном дежурстве в составе резервной следственно-оперативной группы. В 17 часов вошел в кабинет дознавателя, в котором происходило принятие устного сообщения о преступлении. А именно о краже мобильного телефона. Матушкин ознакомившись с этим заявлением, не желая проводить комплекс оперативно-розыскных мероприятий, а также желая улучшить статистику по состоянию преступности и желая скрыть данное преступление от государственного учета, заставил указать в заявлении фразу: «Факт кражи исключаю». Тем самым дав основания для отказа в возбуждении уголовного дела. Потерпевшая, не обладая познаниями в области юриспруденции, направилась в помещение дежурной части Отдела Полиции и указала, что факт кражи исключает. Поздно вечером того же дня Матушкин вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В данном случае Матушкин является должностным лицом, так как обладает функции представителя власти ввиду того, что наделен в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а также правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами и организациями независимо от их ведомственной подчиненности. А именно осуществлять в соответствии с подведомственностью проверку заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях и принимать по таким заявлениям и сообщениям меры, предусмотренные законодательством Российской Федерации; осуществлять оперативно-розыскную деятельность в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений; осуществлять розыск лиц,

совершивших преступления или подозреваемых и обвиняемых в их совершении⁴³.

Под организационно-распорядительной понимаются функции лица по руководству трудовым коллективом и организацией рабочего процесса в государственном или муниципальном учреждении. Например, руководитель органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Так же к организационно распорядительным функциям относят функции и полномочия по принятию решений, которые несут за собой юридические последствия. Например, выдача медицинских справок врачами, или же принятия государственной аттестации преподавателем.

Федоров Н. Г. занимает выборную должность главы сельского поселения. Он ответственный за ведение похозяйственного учета в поселении. В один из дней Федоров предоставил заведомо ложные сведения в Управление Федеральной регистрационной службы по Чувашской Республике, с целью предоставления права собственности на земельный участок своему родственнику.

После предоставления сведений Федоров лично своей подписью и печатью сельского поселения заверил фиктивную выписку из Похозяйственной книги. Что стало основанием для государственной регистрации права собственности гражданина на земельный участок⁴⁴.

В данном примере Федоров является должностным лицом, так как он является главой органа местного самоуправления и в силу занимаемой им должности ему даны организационно распорядительная функция и административно хозяйственная функция. Данные функции он осуществлял постоянно. Он имел право распоряжаться имуществом, но распоряжение им

⁴³ Приговор № 1-347/2017 от 16 августа 2017 г. по делу № 1-347/2017 [Электронный ресурс] : Приговор Центрального районного суда г. Тюмени № 1-347/2017 от 16 августа 2017 г. // Судебная практика. – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

⁴⁴ Приговор № 1-78/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 1-78/2019 [Электронный ресурс] : Приговор Ибресинского районного суда Чувашской Республики № 1-78/2019 от 26 сентября 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

было сделано в своих личных интересах, вопреки интересам государственной службы.

А согласно судебному толкованию под административно-хозяйственной функцией понимают функции по управлению имуществом и распоряжению им, а также и денежными средствами, которые закреплены за государственным учреждением и находятся на его балансе. Например, начисление заработной платы работникам.

Так согласно приговору Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда (Приморский край) Гончаров признан виновным в совершении преступления. В соответствии с выписками из приказов командующего Приморской флотилией разнородных сил Тихоокеанского флота от 6 октября 2016 года, командира войсковой части от 30 декабря 2016 года Гончаров был назначен на должность заместителя командира взвода – командира отделения, на него была возложена ответственность за ведение учета, получения, хранения, выдачи и списания материальных средств горючего и смазочных материалов и твердого топлива⁴⁵.

Также на него возложили обязанность вести рабочие листы агрегатов (дизель - генераторов), ежемесячно составлять и представлять в войсковую часть отчеты (донесения) о расходе горючего и смазочных материалов на вооружение и военную технику⁴⁶.

В период с 1 января 2017 года по 1 ноября 2018 года Гончаров , в нарушение положений статей 75, 82 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, незаконно списал, а затем реализовал дизельное топливо в количестве 29 786, 836 килограммов на сумму 1 159 454 рублей 10 копеек путем создания его излишков посредством

⁴⁵ Приговор № 1-18/2019 от 07 июня 2019 г. по делу № 1-18/2019 [Электронный ресурс] : Приговор Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда (Приморский край) 1-18/2019 от 07 июня 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

⁴⁶ Там же.

работы не стоящего на балансе воинской части более экономичного дизельного генератора, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов государства в лице федерального казенного учреждения –войсковой части по причине невыполнения правил учета и списания материальных средств⁴⁷.

В данном случае Гончаров являлся должностным лицом, так как в соответствии с п.п. 60, 61 Руководства по военному (корабельному) хозяйству в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 3 июня 2014 года № в период 2017 и 2018 годов по специальному полномочию исполнял административно – хозяйствственные функции, как следует из приговора. По результатам проведенной судебно-экономической экспертизы было установлено, что ущерб в размере 1 159 454 рубля 10 копеек является значительным, что согласно пункту 21 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации относится к тяжкому последствию.

По времени осуществления функций делят на: постоянно, временно или по специальному полномочию. Исполнение функций по специальному полномочию означает, что лицо обладает признаками, указанными в первой группе. Функции на него возложены специализированным нормативным правовым актом или подзаконным актом. Например, передача отдельных своих полномочий Президентом Российской Федерации Главам субъектов Российской Федерации в период борьбы с распространением коронавирусной инфекции. А именно, введение режима самоизоляции и ограничение передвижения граждан. Что же касается временного исполнения полномочий, то лицо признается должностным в период возложения на него функций указанных в первой группе.

⁴⁷ Приговор № 1-18/2019 от 07 июня 2019 г. по делу № 1-18/2019 [Электронный ресурс] : Приговор Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда (Приморский край) 1-18/2019 от 07 июня 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

Согласно третьей группе признаков по месту совершения, то лица признаются должностными выполняя функции в: государственных органах, органах местного самоуправления, вооружённых силах Российской Федерации и других войсках и воинских формирований Российской Федерации, акционерных обществ подконтрольных Российской Федерации. Судебное толкование подробно раскрывает сущность должностного лица в вооружённых силах Российской Федерации и других войсках и воинских формирований Российской Федерации. Им признается лицо, которое выполняет функции указанные в первой группе признаков и, которое является начальником по служебному положению или воинскому званию.

Таким образом, лицо должно обладать хотя бы одним из признаков, из каждой группы представленной в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», чтобы можно было квалифицировать его как должностное лицо и совершенные им противоправные деяния, в момент исполнения своих должностных обязанностей, как преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

2.2 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ

Под субъективной стороной преступления понимается психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления. Если объективная сторона преступления составляет его фактическое содержание, то субъективная сторона образует его психологическое содержание, т.е. характеризует процессы, протекающие в психике виновного. Содержание субъективной стороны преступления раскрывается с помощью таких юридических признаков, как вина, мотив и цель. Эти признаки

органически связаны между собой и взаимозависимы, однако представляют психологические явления с самостоятельным содержанием, и ни одно из них не включает другое в качестве составной части⁴⁸.

Некоторые ученые, необоснованно противопоставляя вину и якобы характеризующие ее юридические признаки, отождествляют субъективную сторону преступления с виной, в которую, по их мнению, входят также мотив и цель⁴⁹.

Другие рассматривают субъективную сторону преступления лишь как часть вины, которая является общим основанием уголовной ответственности и выступает как целостная характеристика преступления во всех его существенных для ответственности отношениях. Юридическое значение каждого из признаков субъективной стороны различно. Вина как психическое отношение лица к совершающему им общественно опасному деянию составляет ядро субъективной стороны преступления, хотя и не исчерпывает полностью ее содержания. Вина — обязательный признак любого преступления. Но она не дает ответа на вопросы, почему и для чего виновный совершил преступление. На эти вопросы отвечают мотив и цель, которые являются не обязательными, а факультативными признаками субъективной стороны преступления⁵⁰.

Субъективная сторона играет важнейшую роль в квалификации преступного деяния, так как субъективная сторона позволяет непосредственно отделить преступное поведение от непреступного. Так же субъективная сторона помогает ограничить схожие составы преступления друг от друга, у которых объективная сторона деяния совпадает, но различны по форме вины.

⁴⁸ Иногамова-Хегай, Л. В. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Л. В. Иногамова-Хегай. — Москва: ИНФРА-М, 2008. — С. 157.

⁴⁹ Кригер, Г. А. Понятие и содержание вины в советском уголовном праве / Г. А. Кригер. — Москва: Вестник Московского ун-та. Серия «Право». 1983. № 5.

⁵⁰ Иногамова-Хегай, Л. В. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Л. В. Иногамова-Хегай. — Москва: ИНФРА-М, 2008. — С. 158.

Вина – это психическое отношение лица к совершающему им преступлению в форме умысла и неосторожности. Закон объявляет вину принципом уголовного права, что делает ее наличие обязательным условием любой формы уголовной ответственности. Эта идея выражена в ст. 5 УК РФ. В соответствии с ней лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина (ч. 1 ст. 5 УК РФ); объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается (ч. 2 ст. 5 УК РФ)⁵¹.

В науке различают сущность и содержание вины. Сущность указывает на главное в явлении. Она позволяет объяснить, почему умышленное и неосторожное поведение признается виновным. Виновность умышленного и неосторожного поведения обусловлена тем, что лицо не просто причиняет тот или иной вред, но и проявляет неприятие существующих в обществе правил общения и взаимодействия в виде пренебрежительного, отрицательного или недостаточного внимательного (в зависимости от видов вины) отношения к признаваемым обществом благам. Таким образом, сущность вины состоит в неприятии лицом существующих в обществе ценностей. Содержание вины – это то, из чего складывается данное психическое отношение, характеризующееся неприятием общественных ценностей. Его образует психическая деятельность и ее компоненты (сознание, предвидение и др.). Их различное сочетание предопределяет формы и виды вины как своеобразные социально значимые ее варианты⁵².

Закон различает две формы вины: умысел и неосторожность. В свою очередь умысел и неосторожность делятся на виды. Умысел подразделяется на прямой и косвенный, а неосторожность – на легкомыслие и небрежность. Вся совокупность признаков, характеризующих умысел и неосторожность,

⁵¹ Плотников, А. И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / А. И. Плотников – Оренбург: ООО ИПК «Университет». 2016. — С. 101.

⁵² Там же. — С. 102.

делится на интеллектуальные и волевые моменты. Интеллектуальные моменты характеризуют то, что отражается в сознании лица, совершающего деяние, что мыслится им как деяние и его результат. Волевые моменты указывают на то, как лицо относится к совершаемому деянию и мыслимому результату, к чему оно стремится. Различные сочетания интеллектуальных и волевых элементов и образуют формы и виды и вины⁵³.

Форма вины в виде умысла подразумевает то, что лицо, которое совершает преступление, понимает и осознает общественно опасный характер своих действий (бездействий). Также при умысле лицо предвидело наступление общественно опасных последствий. Эти два обстоятельства, названные мною выше, характеризуют интеллектуальный момент умысла. Что касается волевого момента умысла, то он различается. В прямом умысле лицо непосредственно знало и желало наступления последствий своего деяния. А при косвенном умысле лицо не желало, но сознательно допускало, что эти последствия могут наступить, то есть относилось к ним безразлично. При исследовании формы вины нужно установить, что лицо понимало социальную значимость своих действий, осознавало их опасность для общества.

Помимо деления умысла на прямой и косвенный в целях правильной и обоснованной квалификации преступления теорией уголовного права и судебной практикой разработана его дифференциация на виды еще по двум основаниям: по времени возникновения и степени определенности. В первом случае умысел подразделяется на заранее обдуманный и внезапно возникший. При этом выделяется его разновидность – аффектированный умысел, указания на который содержаться в ст. 107, 113 УК РФ. Во втором случае умысел по степени определенности делится на определенный

⁵³ Плотников, А. И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / А. И. Плотников – Оренбург: ООО ИПК «Университет». 2016. — С. 102.

(конкретизированный) и неопределенный (неконкретизированный). В свою очередь первый бывает двух видов – простой и альтернативный⁵⁴.

В случае с формой вины неосторожность, то прямой и косвенный умыслы отличаются друг от друга как в интеллектуальном моменте так и в волевом. При легкомыслии лицо предвидело возможность наступления последствий, но без определенных оснований надеялось, рассчитывало на предотвращение этих последствий. Что касается небрежности, то в интеллектуальном моменте лицо не предвидело наступление опасных последствий. А в волевом моменте лицо должно было и могло предвидеть эти последствия. Самое главное отличие легкомыслия от небрежности то, что лицо, совершая преступление, не осознает общественной опасности своих действий. Оно считает, что последствия не наступят.

Хотя лицо предвидит возможность наступления общественно опасных последствий (при легкомыслии), однако это предвидение абстрактное, а не конкретное (например, все знают об опасности перехода улицы в неустановленном месте, тем не менее, иногда нарушают это правило, полагая, что в конкретной ситуации такой опасности нет из-за небольшого количества транспортных средств и т.п.). В этом случае в сознании нарушителя отсутствует понимание, что он создает опасность для своей жизни и здоровья в данной конкретной обстановке. Таково субъективное восприятие ситуации виновным при легкомыслии. Однако объективно оно оказывается ошибочным. При небрежности лицо вообще, даже абстрактно, не рассматривает совершающее деяние как общественно опасное, поскольку в его сознании не возникает представление о самой возможности наступления общественно опасных последствий⁵⁵.

Виновность небрежного поведения коренится в том, что лицо хотя и не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий, но

⁵⁴ Гармышев, Я. В. Состав преступления: учебное пособие / Я. В. Гармышев – Иркутск: Издательство БГУ. 2018. — С. 40.

⁵⁵ Плотников, А. И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / А. И. Плотников – Оренбург: ООО ИПК «Университет». 2016. — С. 105.

должно и могло их предвидеть. Долженствование (должно) является объективным критерием небрежности, поскольку оно означает наличие обязанности предвидеть возможность наступления общественно опасных последствий, которая не зависит от воли и сознания лица, совершающего деяние. Возможность предвидения последствий (могло) является критерием субъективным, так как она зависит от особенностей конкретного человека. Для наличия небрежности необходимы оба критерия: и должно, и могло. Наличие только одно критерия из указанных (законодателем) будет означать отсутствие вины, несмотря на наступление последствий или казус. Наличие объективного критерия – обязанности (должен) устанавливается на основании закона, постановления, приказа и др. нормативных актов или общепринятых правил предосторожности, запрещающих создавать опасность для другого лица и требующих ликвидировать ее в случае создания. В конечном счете, общепринятые правила предосторожности так или иначе вытекают из общих нормативных и моральных требований («не навреди»). Возможность предвидения последствий (могло) определяется применительно к конкретному человеку и конкретной ситуации с учетом его интеллектуального и физического развития, знаний, опыта, физиологического и психологического состояния и других факторов. То, что может предвидеть один человек, не означает, что может предвидеть и другой⁵⁶.

Косвенный умысел имеет сходство с легкомыслием, что требует особой внимательности при их определении. Общность косвенного умысла с легкомыслием выражена в предвидении (интеллектуальный момент) возможности наступления общественно опасных последствий. Однако в волевом моменте имеется принципиальное различие. При косвенном умысле лицо сознательно допускает или относится к последствиям безразлично, то

⁵⁶ Плотников, А. И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / А. И. Плотников – Оренбург: ООО ИПК «Университет». 2016. — С. 107.

есть в целом положительно, тогда как при легкомыслии оно отрицает их, считает, что они не наступят⁵⁷.

Субъективная сторона включает в себя не только вину, но и мотив, цель, эмоции, эти обстоятельства в уголовном праве называются факультативными признаками субъективной стороны преступления.

Мотив представляет собой внутреннее побуждение, направляющее поведение человека. Например, все хищения предопределяются корыстными мотивами, то есть стремлением обогатиться за счет других. Мотив формируется на базе определенной системы ценностей и выражает социальную позицию человека. В составе хищений и некоторых других преступлениях мотив является обязательным признаком. В составах ряда преступлений мотив имеет квалифицирующее значение, то есть, не влияя в целом на преступность деяния, он служит основой для создания состава с отягчающим обстоятельством (квалифицированного состава). Такой состав представлен в п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ – убийство по мотиву кровной мести, а также в п.п. «а» и «и» этой части статьи – из корыстных и хулиганских побуждений соответственно⁵⁸.

Цель – это то, к чему стремится лицо, тот результат, которого оно хочет добиться, достичь. Цель является проявлением мотива, его выражением. В отличие от мотива цель всегда конкретна. Например, побуждаемый корыстным мотивом похититель стремится завладеть автомобилем. Цель не следует смешивать и с самим результатом. Цель – это не результат, а внутреннее отношение (стремление) к нему. Как и другие факультативные признаки, цель имеет тройное значение. На ее основе может формироваться основной состав, состав с отягчающими обстоятельствами, либо она учитывается при назначении наказания. Обязательным признаком цель выступает, например, в вооруженном мятеже (ст. 279 УК РФ), где она

⁵⁷ Плотников, А. И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / А. И. Плотников – Оренбург: ООО ИПК «Университет». 2016. — С. 105.

⁵⁸ Там же. — С. 109.

выражена в стремлении свержения конституционного строя или изменения территориальной целостности Российской Федерации⁵⁹.

Под эмоцией понимается душевное волнение, которое испытывает лицо, совершающее деяние. Эмоции оказывают различное влияние на поведение и сознание человека. В большинстве случаев эмоции затрудняют объективное восприятие действительности, создают элемент неадекватности восприятия и волепроявления. Соответственно, должна измениться и юридическая оценка такого действия. Законодатель учитывает эмоциональное состояние, создавая на его базе составы со смягчающими обстоятельствами (убийство в состоянии аффекта – ст. 107 УК РФ; причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта – ст. 113 УК РФ)⁶⁰.

Все вышеизложенное нужно использовать при анализе признаков субъективной стороны. Так субъективная сторона статьи 285 Уголовного Кодекса Российской Федерации «Злоупотребления должностными полномочиями» характеризуется умышленной формой вины в виде прямого и косвенного умысла. Также обязательно присутствует факультативный признак субъективной стороны – мотив. Этот признак выражен в виде корыстной или иной личной заинтересованности. В Постановлении Пленума раскрывается понятие заинтересованности.

Корыстная заинтересованность – стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.);

⁵⁹ Плотников, А. И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / А. И. Плотников – Оренбург: ООО ИПК «Университет». 2016. — С. 110.

⁶⁰ Там же. — С. 110.

Так Золин, являясь главой администрации Старожуковского муниципального образования Базарно-Карабулакского муниципального района Саратовской области, дал указание о выделении материальной помощи директору муниципального бюджетного учреждения культуры «Культурно-досуговый центр Старожуковского муниципального образования» Золиной – своей жене, зная, что выплата материальной помощи руководителю муниципального учреждения культуры не предусмотрена⁶¹.

При рассмотрении данного примера можно увидеть, что Золин является должностным лицом. Являясь должностным лицом он не мог не осознавать, что его действия преступны, давая указание выделить материальную помощь, то есть получение льготы, он желал наступления последствий. Он самостоятельно давал указания подготовить распоряжения о выделении помощи, то есть он действовал с прямым умыслом. При этом у него присутствовала корыстная заинтересованность, которая выражена в желании Золина получить выгоду имущественного характера, то есть в виде увеличения семейного дохода.

Иная личная заинтересованность – стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность⁶².

Наймушин С.А. исполняет обязанности по должности инспектора отделения по организации деятельности Центра мониторинга и управления

⁶¹ Приговор № 1-1-60/2017 от 23 июня 2017 г. по делу № 1-1-60/2017 [Электронный ресурс] : Приговор Базарно-Карабулакского районного суда Саратовской области № 1-1-60/2017 1-60/2017 от 23 июня 2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

⁶² О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

комплексной автоматизированной системой «Безопасный город» оперативного отдела Межмуниципального управления МВД России «Красноярское». В Центр мониторинга и управления системой «Безопасный город» поступает информация о фактах смерти граждан и местах нахождения трупов. К Наймушину обратился его знакомый Грош С. Ю., который является коммерческим директором ООО «Ритуальные услуги»⁶³.

Грош предложил Наймушину, что последний будет передавать информацию о смерти граждан, тем самым способствовать коммерческой деятельности ритуальной компании. Тем самым, Грош С.Ю. намеревался увеличить прибыль от оказания населению ритуальных, похоронных услуг, путем скорейшего заключения с родственниками умерших гражданско-правовых договоров на погребение тел умерших, исключив заключение таких договоров с другими коммерческими организациями, оказывающими гражданам аналогичные услуги⁶⁴.

Наймушин своими действиями нарушал права и законные интересы граждан, гарантированных ч. 1 ст. 23, ч. 1 ст. 24 Конституции РФ, когда передавал информацию. Ему было известно, что его действия являются преступными, то есть он знал об общественно опасности своего деяния. Согласно материалам дела следствием было установлено, что он предвидел наступления этих последствий (в виде нарушения прав и законных интересов граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, а также в виде нарушения нормальной деятельности органов полиции, подрыва авторитета и дискредитации правоохранительных органов в глазах общественности), и так как он способствовал деятельности организации, то

⁶³ Приговор № 1-398/2017 от 26 сентября 2017 г. по делу № 1-398/2017 [Электронный ресурс] : Приговор Центрального районного суда г. Красноярска № 1-398/2017 от 26 сентября 2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

⁶⁴ Приговор № 1-398/2017 от 26 сентября 2017 г. по делу № 1-398/2017 [Электронный ресурс] : Приговор Центрального районного суда г. Красноярска № 1-398/2017 от 26 сентября 2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

он желал наступления этих последствий. Наймушин С. А. имел прямой умысел и иную личную заинтересованность. Эта заинтересованность выразилась в желании поддержать и улучшить дружеские отношения с Грошем С. Ю.

Следующий пример показывает, что может быть как корыстная, так и иная личная заинтересованность. Так Б, являясь инспектором второго взвода 2-го батальона полка дорожно-патрульной службы ГИБДД Управления МВД России по г. Н.Новгороду, обладая организационно-распорядительными полномочиями по пресечению, документированию правонарушений в сфере безопасности дорожного движения, а также правом принимать в пределах своей служебной компетенции решения, ведомственной подчиненности, будучи обязанным: соблюдать при выполнении обязанностей права и законные интересы граждан; не разглашать сведения, ставшие ему известными в связи с выполнением служебных обязанностей; в случае самостоятельного выявления фактов ДТП незамедлительно принимать меры по оформлению материалов по ДТП, а также пресекать административные правонарушения, устранивать угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, исполнять свои служебные обязанности по охране общественного порядка. Инспектор Б получил сообщение от своего приятеля М по телефону информацию о том, что Свидетель №1, не имея на то права, управлял транспортным средством и стал участником ДТП при столкновении с автомобилем марки «ГАЗ 3302и о том, что Свидетель №1 и второй участник ДТП покинули место происшествия, то есть, о предполагаемом совершении ими административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 и ч. 2 ст. 12.27 КоАПРФ. Инспектор Б также узнал, что Свидетель №1 пообещал вознаграждение, если будет дана информацию о гражданине покинувшем место ДТП на автомобиле «ГАЗ 3302». Б связался с дежурной частью полка дорожно-патрульной службы ГИБДД Управления МВД России по г.Н.Новгороду и передал информацию о необходимости задержания транспортного средства марки «ГАЗ 3302» при этом, Б умолчал о

полученной им от М информации о том, что Свидетель №1, как второй участник ДТП, не имел права управления транспортным средством. Также Б получил служебные сведения, а именно, персональные данные собственника транспортного средства марки «ГАЗ 3302» и передал их М, чем нарушил права водителя автомобиля «ГАЗ 3302» на сохранность его персональных данных, тем самым, разгласил сведения, ставшие Б известными, в связи с выполнением служебных обязанностей⁶⁵.

Анализирую данный приговор суда можно увидеть, что Б является должностным лицом, так как выполняет функцию представителя власти, будучи инспектором ДПС ГИБДД УМВД России, обязан пресекать административные правонарушения. То есть обладает организационно-распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. Также данной преступление он совершил из корыстной и иной личной заинтересованности. Корыстная заинтересованность выразилась в желании получить вознаграждение от Свидетеля №1, которое было обещано инспектору за данные о собственнике автомобиля. А иная личная заинтересованность была выражена в желании сохранения приятельских отношений с М.

Подводя итог анализа можно сделать вывод о том, что установление психического отношения лица к совершаемым действиям необходимо, так как оно позволяет понять общественную опасность данного лица. Понять насколько человек опасен для общества, и по итогу правоприменитель сможет избрать достаточную и справедливую меру наказания для человека, совершившего преступления. А дополнительные признаки в форме мотива, целей и эмоцией позволяет наиболее точно квалифицировать форму вины. Понять побуждения человека, совершившего преступления.

⁶⁵ Приговор № 1-257/2017 от 04 июля 2017 г. по делу № 1-257/2017 [Электронный ресурс] : Приговор Канавинского районного суда г. Нижний Новгород 1-257/2017 от 04 июля 2017 г. // Судебная практика. – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru/>

3 Проблемы квалификации злоупотребления должностными полномочиями

3.1 Особенности квалификации злоупотребления должностными полномочиями при квалификации уголовно-правовых норм

В уголовном законе установлены деяния, которые признаются преступными, а также какому наказанию подлежат лица, совершившие эти деяния. То есть применение нормы уголовного закона заключается в точной и правильной квалификации содеянного, а также назначение соразмерной и справедливой меры наказания.

Итак, квалификация по определенной уголовно-правовой норме означает, что в действиях лица имеется необходимый признак любого преступления - его противоправность, без чего деяние вообще не может считаться преступным и наказуемым. Также точная квалификация свидетельствует о правильном применении закона, а ошибки в квалификации расцениваются как нарушение законности⁶⁶.

Квалификация сама по себе, независимо от размера назначенного наказания, влечет множество уголовно-правовых последствий. Такое положение существовало в уголовном праве всегда, но оно усилилось в связи с тем, что в соответствии со ст. 15 УК РФ 1996 г. все преступления разделены на четыре категории (небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие), которые определяются исходя из максимальных санкций статей Особенной части. Следовательно, при квалификации каждого деяния ему тем самым автоматически присваивается какая-то категория, а от нее в свою очередь зависят правовые последствия: вид исправительно учреждения (ст. 58 УК), вид рецидива и правила назначении наказания при нем (ст. ст. 18, 68 УК), некоторые правила назначения наказания по совокупности преступлений (ч. 3 ст. 69 УК), освобождение от уголовной ответственности и наказания (ст. ст. 75-80, 82-83 УК), сроки погашения судимости (ст. 86 УК),

⁶⁶ Горелик, А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм. Учебное пособие 2-е издание / А. С. Горелик – Красноярск: Изд-во Красноярского гос. ун-т. 1998. – С. 4.

нередко возможность применения амнистии. Иначе говоря, два лица, осужденные к одинаковым мерам наказания, но по разным статьям Особенной части УК, могут оказаться в различном положении в отношении указанных правовых последствий⁶⁷.

Конкуренция имеет общие черты с совокупностью - в обоих случаях в содеянном имеются признаки нескольких норм. Однако при совокупности совершено несколько преступлений, ни одна из норм не охватывает содеянное полностью, поэтому необходима квалификация по нескольким статьям Особенной части; при конкуренции же совершено одно преступление и квалификация по одной из норм охватывает его полностью⁶⁸.

Конкуренцию нужно отличать также от разграничения смежных составов. Смежные составы обладают некоторыми общими для них признаками, но по каким-то другим признакам различаются, т.е. в одном из смежных составов имеется признак, отсутствующий в другом, и наоборот - во втором есть признак, отсутствующий в первом. Так, в составах кражи и грабежа наличествуют общие признаки хищения имущества, но в краже есть признак «тайности», которого нет в грабеже, а в последнем - признак «открытости», который отсутствует в краже⁶⁹.

При конкуренции общей и специальной норм одна из них (общая) охватывает определенный круг деяний, а другая (специальная) - часть этого круга, т.е. разновидности деяний, предусмотренных общей нормой. Взаимосвязь между ними характеризуется соотношением понятий «род - вид»⁷⁰.

Среди умышленных убийств наиболее общим является состав, предусмотренный в ч. 1 ст. 105, а его разновидностями - преступления, описанные в ч. 2 ст. 105, ст. ст. 106-108, 277, 295, 317. Такой же общий

⁶⁷ Горелик, А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм. Учебное пособие 2-е издание / А. С. Горелик – Красноярск: Изд-во Красноярского гос. ун-т. 1998. – С. 4.

⁶⁸ Там же. – С. 10.

⁶⁹ Там же. – С. 11.

⁷⁰ Там же. – С. 16.

нормой будет и причинение смерти по неосторожности (ст. 109), из которой выделились многочисленные составы, предусматривающие ответственность за неосторожное лишение жизни (ст. 264 и др.). Типичная общая норма об ответственности за преступления против интересов государственной службы - злоупотребление должностными полномочиями (ст. 285), его разновидности - ряд других преступлений из той же главы (ст. ст. 287, 289, 290, 292), из глав о преступлениях в сфере экономической деятельности (ст. 169), против правосудия (ст. ст. 299-303, 305) и т. д. Общим будет и состав халатности (ст. 293), а одним из его видов - нарушение правил охраны труда (ст. 143)⁷¹.

Если же проводить некоторое сравнение и сопоставление этих норм, то можно увидеть, что одна норма, которая является общей – шире по объему, в диспозиции охватывает больше преступных деяний, нежели специальная. Но сама по себе специальная норма содержит в себе больше признаков, которую регулируют определенную ситуацию, за счет чего и выделена из общей нормы. Самым распространённым инструментом образования таких норм является выделение разновидностей действия, путем добавление в диспозицию каких то квалифицирующих признаков, которые в свою очередь отягчающими либо смягчающими обстоятельствами.

Таким образом, очень часто при создании специальной нормы происходит разделение признаков общей нормы. Например, путем разделения объективной стороны. Таким примером может быть ст.292 УК РФ (служебный подлог). Так как служебный подлог является разновидностью злоупотребления.

Следующим видом конкуренции является конкуренция нескольких специальных норм.

Так из общей выделяется специальная, а затем из нее еще одна специальная. Третья норма может рассматриваться как специальная к

⁷¹ Горелик, А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм. Учебное пособие 2-е издание / А. С. Горелик – Красноярск: Изд-во Красноярского гос. ун-т. 1998. – С. 17.

первоначальной общей, но не непосредственно, а опосредованно, через вторую, занимающую среднее положение между ними. Эта «средняя» норма выполняет двоякую роль: по отношению к первой она является специальной, а относительно третьей - общей. Так, убийство в связи с осуществлением потерпевшим своей служебной деятельности (п. «б» ч. 2 ст. 105) - специальная норма к «простому» умышленному убийству (ч. 1 ст. 105), но общая к посягательству на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317). Таким образом, несмотря на наличие двух специальных норм, имеется не конкуренция между ними, а две попарных конкуренции общей и специальной нормы, причем ч. 2 ст. 105 по отношению к ч. 1 ст. 105 выступает как специальная, а к ст. 317 - как общая⁷². В таком случае непосредственно должна быть применена именно третья норма, которая является специальной, так как именно в ней содержаться все специальные признаки и обстоятельства деяния.

В уголовном законе составы преступления различаются по выражаемой в их признаках степени опасности, количеству и своеобразию сочетания включаемых в них признаков, приемам представления (описания) их в законе⁷³.

Это позволяет предельно индивидуализировать степень общественной опасности деяний, одинаковых по характеру (объекту посягательства, формам вины), обеспечив тем самым и точность квалификации содеянного, и наказуемость виновного лица⁷⁴.

⁷² Горелик, А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм. Учебное пособие 2-е издание / А. С. Горелик – Красноярск: Изд-во Красноярского гос. ун-т. 1998. – С. 60.

⁷³ Плотников, А. И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / А. И. Плотников – Оренбург: ООО ИПК «Университет». 2016. — С. 78.

⁷⁴ Кузнецова, Н. Ф. Курс уголовного права в пяти томах. Том 1. Общая часть: Учение о преступлении / Н. Ф. Кузнецова. – Москва: Зерцало. 2002. – С. 114.

Наиболее значимо деление составов по трем основаниям: 1) степени опасности (выраженной в их признаках); 2) структуре деяния; 3) конструкции⁷⁵.

По степени опасности, выраженной в признаках, выделяют основной состав, квалифицированный состав, привилегированный состав. Основной состав выражает минимальную или распространенную степень опасности преступления. Он отражает наиболее типичные признаки преступления. Характеристика основного состава дается, как правило, в части первой статьи Особенной части УК РФ. Основной состав, например убийства, представлен в ч. 1 ст. 105 УК РФ. Квалифицированный состав отражает повышенную степень опасности характеризуемого им преступления. Как правило, признаки такого состава указываются в части второй, а также (при наличии) третьей, четвертой и т.д. частях статьи. В последнем случае допустимо говорить об особо квалифицированных составах. Квалифицированный состав убийства характеризуется в ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство двух или более лиц, из корыстных побуждений, с особой жестокостью и т.д.)⁷⁶.

Наличие составов с различной степенью опасности, выраженной в их признаках, ориентирует правоприменителя и юриста на необходимость установления для верной квалификации всех обстоятельств, влияющих на степень опасности, правильного определения состава по соответствующей статье или ее части и, соответственно, наказания⁷⁷.

Квалификация преступления означает его юридическую оценку с точки зрения уголовного закона. Под квалификацией понимается установление тождества между юридическими признаками реального общественно опасного деяния и признаками, с помощью которых законодатель в норме

⁷⁵ Плотников, А. И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / А. И. Плотников – Оренбург: ООО ИПК «Университет». 2016. — С. 78.

⁷⁶ Там же. — С. 78.

⁷⁷ Там же. — С. 79.

Особенной части УК сконструировал состав данного преступления, создал его законодательную модель⁷⁸.

Ведя анализ статьи 285 УК РФ можно увидеть то, что основным составом является часть первая данной статьи, которая в своей диспозиции имеет общее описание деяния, которое является злоупотреблением должностными полномочиями. А вот часть вторая данной статьи уже является квалифицированным составом, так как в неё добавлен дополнительный признак. А именно: «То же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления». Этим признаком является занятие определенной категории должностей.

Понятие категории этих должностей раскрывается в соответствующем нормативно-правовом акте. А именно в Федеральном законе от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе в Российской Федерации». В статье 1 данного закона даются основные термины, которые применяются в этом законе.

Итак, государственные должности Российской Федерации и государственные должности субъектов Российской Федерации – это должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов, и должности, устанавливаемые конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации⁷⁹.

⁷⁸ Иногамова-Хегай, Л. В. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Л. В. Иногамова-Хегай. — Москва: ИНФРА-М, 2008. — С. 92.

⁷⁹ О государственной гражданской службе в Российской Федерации [Электронный ресурс] : feder. закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ ред. от 24.03.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Так же перечень государственных должностей Российской Федерации установлен в Указе Президента Российской Федерации от 11.01.1995 № 32 «О государственных должностях Российской Федерации». К ним относятся Президент Российской Федерации, Председатель Правительства Российской Федерации, Заместители Председателя Правительства Российской Федерации, Федеральный Министр и другие. Всего этот перечень насчитывает 49 должностей.

Далее на примере Красноярского края рассмотрю государственные должности субъекта Российской Федерации. Закон Красноярского края от 26.12.2006 № 21-5553 «О государственных должностях Красноярского края» дает понятие государственной должности – это должность, устанавливаемая Уставом Красноярского края, законами Красноярского края для непосредственного исполнения полномочий Красноярского края, полномочий органов государственной власти Красноярского края и иных государственных органов Красноярского края⁸⁰.

Часть 4 статьи 1 данного закона устанавливает перечень этих должностей. К ним относятся Губернатор Красноярского края, Председатель Правительства Красноярского края, Руководитель Администрации Губернатора Красноярского края, Министр Красноярского края и другие.

Также в части 2 статьи 285 УК РФ указан глава органа местного самоуправления. Глава органа местного самоуправления это глава муниципального образования. Понятие главы муниципального образования дано в части 1 статьи 36 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования и наделяется уставом

⁸⁰ О государственных должностях Красноярского края [Электронный ресурс] : закон Красноярского края от 26.12.2006 № 21-5553 ред. от 21.11.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

муниципального образования в соответствии с настоящей статьей собственными полномочиями по решению вопросов местного значения⁸¹.

В судебной практике достаточно распространено вынесение приговоров по части 2 статьи 285 УК РФ в последнее время. Так А являясь главой муниципальной образования Тюлячинского района Республики Татарстан совершил злоупотребление должностными полномочиями. К А обратился родственник и житель Тюлячинского муниципального района Республики Татарстан Б с просьбой о безвозмездном получении в собственность земельных участков в вышеуказанном районе, путем выдачи подложных выписок из похозяйственной книги о якобы наличии у него и его супруги в собственности земельных участков⁸².

А распорядился сделать выписки из похозяйственной книги, которые были подложными, таких записей там не значилось. Эти выписки содержали данные о якобы наличии права собственности у своего родственника Б на земельный участок. А в свою очередь сам лично подписал и поставил печати сельского поселения Тюлячинского района Республики Татарстан на данных выписках. В дальнейшем Б на основании подложных документов смог незаконно безвозмездно получить право собственности на земельные участки, находящиеся в государственной собственности, в отсутствии законных оснований для признания за ними права собственности на вышеуказанные земельные участки, так как земельные участки в установленном порядке ни на каком праве не предоставлялись; никакого акта, свидетельства или другого документа, устанавливающего или

⁸¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 06.10.2003 № 79-ФЗ ред. от 29.12.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸² Приговор № 1-11/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-11/2020 2019 [Электронный ресурс] : Приговор Тюлячинского районного суда Республики Татарстан 1-11/2020 от 24 июля 2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

удостоверяющего право указанных граждан на земельные участки, органом местного самоуправления не выдавалось⁸³.

В данном примере А является должностным лицом, так как постоянно в органе местного самоуправления выполняет административно-хозяйственную и организационно-распорядительную функции, являясь главой сельского поселения. В соответствии с уставом муниципального образования глава данного поселения является высшим должностным лицом поселения, а равно глава органа местного самоуправления. А использовал свои должностные полномочия из иной личной заинтересованности, выраженной в семейственности, так как Б являлся его родственником. Таким образом, А был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 285 УК РФ.

Часть 3 статьи 285 УК РФ является особо квалифицированным составом. В ней законодатель указывает на отягчающее обстоятельство совершение деяния предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия.

Понятие тяжких последствий раскрываются в пункте 21 в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 16.10.2009 №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». Под тяжкими последствиями как квалифицирующим признаком преступления, предусмотренным частью 3 статьи 285, пунктом "б" части 2 статьи 285.4 и пунктом "в" части 3 статьи 286 УК РФ, следует понимать последствия совершения преступления в виде крупных аварий и длительной остановки транспорта или производственного процесса, иного нарушения деятельности организаций, причинение значительного материального

⁸³ Приговор № 1-11/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-11/2020 2019 [Электронный ресурс] : Приговор Тюлячинского районного суда Республики Татарстан 1-11/2020 от 24 июля 2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на самоубийство потерпевшего⁸⁴.

Так согласно приговору Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда (Приморский край) Гончаров признан виновным в совершении преступления. В соответствии с выписками из приказов командующего Приморской флотилией разнородных сил Тихоокеанского флота от 6 октября 2016 года, командира войсковой части от 30 декабря 2016 года Гончаров был назначен на должность заместителя командира взвода – командира отделения, на него была возложена ответственность за ведение учета, получения, хранения, выдачи и списания материальных средств горючего и смазочных материалов и твердого топлива⁸⁵.

Также на него возложили обязанность вести рабочие листы агрегатов (дизель - генераторов), ежемесячно составлять и представлять в войсковую часть отчеты (донесения) о расходе горючего и смазочных материалов на вооружение и военную технику⁸⁶.

В период с 1 января 2017 года по 1 ноября 2018 года Гончаров , в нарушение положений статей 75, 82 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, незаконно списал, а затем реализовал дизельное топливо в количестве 29 786, 836 килограммов на сумму 1 159 454 рублей 10 копеек путем создания его излишков посредством работы не стоящего на балансе воинской части более экономичного дизельного генератора, что повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов государства в лице федерального казенного учреждения –

⁸⁴ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 №19. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁸⁵ Приговор № 1-18/2019 от 07 июня 2019 г. по делу № 1-18/2019 [Электронный ресурс] : Приговор Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда (Приморский край) 1-18/2019 от 07 июня 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

⁸⁶ Там же.

войсковой части по причине невыполнения правил учета и списания материальных средств⁸⁷.

В данном случае Гончаров являлся должностным лицом, так как в соответствии с п.п. 60, 61 Руководства по военному (корабельному) хозяйству в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 3 июня 2014 года № в период 2017 и 2018 годов по специальному полномочию исполнял административно – хозяйственные функции, как следует из приговора. Действия связанные с злоупотреблением должностными полномочиями он осуществлял из иной личной заинтересованности, с целью создать благоприятные условия службы для подчиненных военнослужащих, а также видимость мнимого благополучия в служебной деятельности. По результатам проведенной судебно-экономической экспертизы было установлено, что ущерб в размере 1 159 454 рубля 10 копеек является значительным, что согласно пункту 21 вышеуказанного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации относится к тяжкому последствия. Таким образом, Гончаров был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 285 УК РФ.

Теперь рассмотрю специальный состав в виде получения взятки ввиду того, что само получения взятки является разновидностью злоупотребления. Составы 285 УК РФ и 290 УК РФ являются общим и специальным по отношению друг к другу. Признаки этих составов во многом между собой совпадают. Начну с того, что в этих составах преступлений посягательство осуществляется на один и тот же объект, а именно на общественные отношения, которые связаны с нормальным функционированием аппарата власти. Также субъект преступления тоже совпадает, им является должностное лицо. Но диспозиция ст. 290 УК РФ расширяет перечень лиц,

⁸⁷ Приговор № 1-18/2019 от 07 июня 2019 г. по делу № 1-18/2019 [Электронный ресурс] : Приговор Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда (Приморский край) 1-18/2019 от 07 июня 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

которые являются должностными. Им может быть также иностранное должностное лицо, а также должностное лицо публичной международной организации.

Теперь проведу анализ отличий данных составов. Во-первых, состав преступления, предусмотренный ст. 285 УК РФ является материальным. То есть присутствует обязательный признак объективной стороны – наступление общественно-опасных последствий. Эти последствия выражаются в существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. А состав получения взятки является формальным. Как указывается в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» «Получение и дача взятки, а равно незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на указанный им счет, "электронный кошелек")»⁸⁸. То есть наступление каких-либо последствий не является обязательным признаком объективной стороны ст. 290 УК РФ.

Во-вторых, различием является содержание умысла виновного. Совершение деяний, предусмотренных статьями 285 и 290 УК РФ возможно только с прямым умыслом. Но наличие корыстной цели в совершении данных действий в ст. 285 УК РФ является альтернативным признаком. А в ст. 290 УК РФ обязательным признаком. Если должностное лицо получит денежные средства или иные имущественного характера за то, что он

⁸⁸ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 №24. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

оказывает действия по службе, либо входящие в его служебную компетенцию, то такое деяние должно быть квалифицировано как получение взятки.

По итогам анализа можно увидеть, что ст. 285 УК РФ «Злоупотребления должностными полномочиями» является общей нормой по отношению ст. 290 УК РФ «Получение взятки», которая является специальной.

Так приговором Петровского районного суда Бронников признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.290 УК РФ. Бронников занимая на основании приказа начальника ОМВД России по Петровскому городскому округу должность старшего участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Петровскому городскому округу, являясь должностным лицом, обладая полномочиями по осуществлению производства по делам об административных правонарушениях, составлению протокола об административном правонарушении⁸⁹.

Так же он осуществлял административное расследование по сообщению об административном правонарушении, согласно вынесенного им определения - о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении расследования. В ходе проведения административного расследования согласно ст. 28.7 КоАП РФ у Бронникова возник преступный умысел, направленный на получение взятки в виде денег от О за совершение незаконного бездействия, выражавшегося в не составлении протокола об административном правонарушении по ст. 6.1.1 КоАП РФ. Реализуя свой преступный умысел, Бронников находясь на автобусной остановке расположенной рядом с домовладением по адресу: с О, а в последствии по

⁸⁹ Приговор № 1-168/2020 от 16 сентября 2020 г. по делу № 1-168/2020 [Электронный ресурс]: Приговор Петровского районного суда Ставропольского края № 1-168/2020 от 16 сентября 2020 г. Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

средством телефонной связи, договорился с О о передаче ему денежных средств за совершение им незаконного бездействия, выражавшегося в не составлении протокола об административном правонарушении в отношении О по ст. 6.1.1 КоАП РФ. Далее, в продолжение преступного умысла, Бронников, находясь в салоне служебного автомобиля, при исполнении служебных обязанностей, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, заведомо зная о наступлении общественно-опасных последствий в виде существенного нарушения охраняемых законом интересов государства и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью получения материальной выгоды, по имеющейся заранее достигнутой договоренности с О, получил лично взятку в виде денег, которые О передал Бронникову наличными денежными средствами, положив их в сумку, указанную Бронниковым, за совершение незаконного бездействия, выражавшегося в не составлении протокола об административном правонарушении⁹⁰.

В данном примере из судебной практики совершил получение должностным лицом лично взятки в виде денег за совершение незаконного бездействия в пользу взяткодателя, в случае, когда такие действия входят в служебные полномочия должностного лица. Бронников является должностным лицом, так как постоянно выполняет функции представителя власти в ОМВД России. Функции представителя власти он выполняет потому, что является старшим участковым уполномоченным полиции, имеет право выдавать распоряжения в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости. Данное злоупотребление было совершено им в форме бездействия – то есть он не привлек к административной ответственности лицо, которое подлежало привлечению. Совершил он это злоупотребление должностными полномочиями за денежное

⁹⁰ Приговор № 1-168/2020 от 16 сентября 2020 г. по делу № 1-168/2020 [Электронный ресурс]: Приговор Петровского районного суда Ставропольского края № 1-168/2020 от 16 сентября 2020 г. Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

вознаграждение. Именно поэтому была дана квалификация как получения взятки должностным лицом. Так как в данном случае применена была специальная норма в случае конкуренции уголовно-правовых норм.

Таким образом, при конкуренции общей и специальной норм применению подлежит именно та норма, которая наиболее точно описывает обстоятельства совершенного деяния, именно та, которая обладает всеми признаками присущими произошедшему событию. Именно выделение квалифицированных составов злоупотребления должностными полномочиями подчеркивает общественную опасность от совершения преступных действий определенными лицами, которые могут влечь серьезные последствия.

3.2 Соотношение злоупотребления должностными полномочиями со смежными составами преступления

В процессе применения норм уголовного закона возникают вопросы по разграничению составов преступлений, которые формально похожи на ст.285 УК РФ, но таковой не являются.

Так, например, смежные нормы характеризуются тем, что они по одному или нескольким признакам отличаются при совпадении остальных. Отличающийся признак должны быть разного значения, несовпадающий при этом отличающийся признак должен находиться в соотношении части и целого либо общей и специальной нормы. В противном случае будут конкурирующие нормы, а не смежные⁹¹.

Для демонстрации примера смежного состава преступления по отношения к ст. 285 УК РФ возьму ст. 286 УК РФ превышение должностных полномочий. Считаю, что данная статья является смежной нормой. Первым отличием ст. 286 УК РФ от ст. 285 УК РФ является то, что при злоупотреблении должностными полномочиями, должностное лицо

⁹¹ Зацепин, А. М. Конкуренция норм уголовного права и квалификации преступлений / А. М. Зацепин – Москва: НИУ ВШЭ. 2014. №2. – С. 85.

незаконно, вопреки интересам службы использует те права и обязанности, которые ему были предоставлены для исполнения своей служебной деятельности. А в свою очередь при превышении должностных полномочий, лицо совершает действия, явно выходящие за пределы его полномочий. Следующим отличием можно выделить то, что злоупотребление должностными полномочиями может быть совершено как путем действия, так и путем бездействия. А превышения должностных полномочий может быть совершено только путем активных действий. И последним отличием является субъективная сторона.

В ст. 285 УК РФ обязательным признаком субъективно стороны является наличие корыстной или иной личной заинтересованности. В диспозиции ст. 286 УК РФ такой признак в качестве обязательного элемента отсутствует. То есть мотив совершения превышения должностных полномочий не является обязательным, он может присутствовать, а может и отсутствовать, его наличие никак не влияет на квалификацию. Таким образом, общим элементом, который совпадает у двух составов преступлений, предусмотренных статьями 285 и 286 УК РФ, является объект – интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Так согласно приговору Мценского районного суда Лещев совершил преступление - совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства⁹².

Согласно материалам дела Лещев, являясь должностным лицом – начальником отдела военного комиссариата Орловской области по г. Мценск и Мценскому району, обладающим организационно-распорядительными функциями, в нарушение требований ч. 2 ст. 4, ст. ст. 15, 59 Конституции РФ,

⁹² Приговор № 1-1-127/2019 1-1-4/2020 от 11 сентября 2020 г. по делу № 1-1-123/2019 [Электронный ресурс]: Приговор Мценского районного суда Орловской области № 1-1-127/2019 1-1-4/2020 от 11 сентября 2020 г. Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

а также ст. ст. 1, 8, 26, 28 ФЗ от 28.03.1998 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», и ч. ч. 1, 3 Должностных обязанностей начальника отдела военного комиссариата Орловской области по г. Мценск и Мценскому району, утвержденных военным комиссаром Орловской области⁹³.

18.06.2014 в первой половине дня, находясь в отделе военного комиссариата Орловской области по г. Мценск и Мценскому району Лещев передал своей подчиненной Б поддельный официальный документ - акт исследования состояния здоровья и поддельный Протокол медицинского обследования М, содержащие поддельные оттиски печатей и штампов БУЗ Орловской области «Мценская ЦРБ», а также подписи должностных лиц больницы, после чего дал Б обязательное к исполнению незаконное указание, о внесении в акт исследования состояния здоровья М, заведомо ложные сведения – запись, о якобы, наличия у М заболевания дающего права на освобождение от призыва на военную службу. Б думая о невозможности уклонения от незаконных требований Лещева, ошибочно уверовав в безальтернативность сопротивления вышестоящему должностному лицу, опасаясь негативных последствий в случае отказа, в тот же день собственноручно внесла в акт исследования состояния здоровья М заведомо ложные сведения – запись, о якобы, наличия у М заболевания дающего право на освобождение от призыва на военную службу⁹⁴.

В последующем благодаря поддельному акту исследования состояния здоровья М была присвоена категория «В» - ограниченно годен к военной службе. М был освобожден от прохождения военной службы на определенный срок.

⁹³ Приговор № 1-1-127/2019 1-1-4/2020 от 11 сентября 2020 г. по делу № 1-1-123/2019 [Электронный ресурс]: Приговор Мценского районного суда Орловской области № 1-1-127/2019 1-1-4/2020 от 11 сентября 2020 г. Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

⁹⁴ Там же.

Таким образом, при изложенных выше обстоятельствах Лещев совершил преступление. Лещев являлся должностным лицом, так как осуществлял руководство трудовым коллективом, так как являлся начальником отдела. Таким образом, выполнял организационно распорядительную функцию. Данную функцию он исполнял постоянно. Место исполнения данной функции является военный комиссариат, который в свою очередь является одним из структурных подразделений, входящих в состав вооруженных сил Российской Федерации.

В данном примере Лещев своими активными действиями, явно выходящими за пределы его компетенции, позволил освободить от службы гражданина, подлежащего призыву. В материалах дела мотив не указывался, так как он не является обязательным признаком.

Таким образом, после анализа отграничения злоупотребления должностными полномочиями от превышения должностных полномочий хочется отметить, что эти составы преступлений имеют серьезные отличия как в объективной, так и в субъективной стороне, что не дает им возможность конкурировать между собой, в связи с этим они являются самостоятельными преступлениями.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проделанная работа и проведенный анализ нормы, посвященной уголовной ответственности за злоупотребление должностными полномочиями, позволяет прийти к следующим выводам.

Видовым объектом должностных преступлений являются общественные отношения в сфере обеспечения функционирования органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственный и муниципальных учреждений, государственных корпораций государственных компаний, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, Вооруженных Сил РФ, а также других войск и воинских формирований РФ.

Основным непосредственным объектом ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями» является нормальная деятельность конкретного звена публичного аппарата управления в лице государственных органов, органов местного самоуправления, а также иных органов и организаций находящихся под контролем Российской Федерации и её субъектов. Дополнительным объектом является конституционные права и свободы человека и гражданина, имущественные и иные экономические интересы граждан, организаций или государства.

Объективная сторона преступления включает в себя следующие три элемента: деяние в виде использования должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы путем действий или бездействий; указанные в уголовном кодексе последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций, охраняемых законом интересов общества или государства; а также причинно-следственную связь между деянием и наступившими последствиями.

Отличительной особенностью согласно диспозиции статьи является то, что деяние должно быть совершено именно вопреки интересам службы. Это

означает, что само деяние не было обусловлено потребностями функционирования конкретного органа государственной власти или государственной организации, это деяние объективно противоречило целям и задачам данных органов.

Данное преступление считается преступлением с материальным составом, поскольку прямо в диспозиции нормы указаны последствия, перечисленные мною ранее.

Субъектом злоупотребления должностными полномочиями является должностное лицо. При отнесении того или иного человека к категории должностного лица необходимо исходить из трех групп признаков, которые являются обязательными. Первая группа это содержание функции, вторая группа это место исполнения данной функции, третья группа это время исполнения данной функции. То есть должностное лицо может выполнять организационно-распорядительные, административно-хозяйственные или функции представителя власти постоянно, временно или по специальному полномочию в органах государственной власти РФ, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях государственных компаниях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, Вооруженных Силах РФ, а также других войсках и воинских формированиях РФ.

Субъективная сторона характеризуется умышленной формой вины. Она может быть как в форме прямого, так и в форме косвенного умысла. В отношении последствий умысел виновного зачастую может быть не конкретизирован, он может представлять последствия в общих чертах, но сознательно желая и допуская наступления последствий. Обязательным признаком субъективной стороны данного состава преступления является наличия мотива, который прямо определен в диспозиции статьи в форме корыстной или иной личной заинтересованности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные законодательные акты

1. Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – Москва : АСТ, 2020. – 63 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 08.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. О государственной гражданской службе в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ ред. от 24.03.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 06.10.2003 № 79-ФЗ ред. от 29.12.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. О государственных должностях Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 11.01.1995 № 32 ред. от 20.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. О государственных должностях Красноярского края [Электронный ресурс] : закон Красноярского края от 26.12.2006 № 21-5553 ред. от 21.11.2019. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Научные работы

7. Балог, Н. А. Объект преступления / Н. А. Балог. – Ростов-на-Дону: Ростовский научный журнал. 2018. №6. – 72–77 с.
8. Басова Б. Т. Мотив как обязательный признак субъективной стороны должностных преступлений / Б. Т. Басова. – Москва: Российский судья. 2004. №11. – 30–33 с.
9. Богуш, Г. И. Подлежат ли иностранные должностные лица ответственности по УК РФ? / Г. И. Богуш – Москва: Вестник Московского университета. 2010. – 12-19 с.
10. Борзенков, Г. Н. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов / Г. Н. Борзенков – Москва: ИКД: «Зерцало-М». 2002. – 624 с.
11. Борзенков, Г. Н. Курс уголовного права. Особенная часть. Том 5. Учебник для вузов / Г. Н. Борзенков – Москва: ИКД: «Зерцало-М». 2002. – 512 с.
12. Борисов, И. Д. Разграничение злоупотребления должностными полномочиями (Ч. 1 ст. 285 УК РФ) и превышения должностных полномочий (Ч. 1 ст. 286 УК РФ) / И. Д. Борисов. – Москва: Журнал Отечественная юриспруденция. 2018. №5 (30). – 59–63 с.
13. Борков, В. Н. Разграничение халатности и злоупотребления должностными полномочиями / В. Н. Борков. – Омск: Законодательство и практика. 2014. №1(32). – 39–42 с.
14. Борков, В. Н. Отграничение получения взятки от иных должностных преступлений / В. Н. Борков. – Омск: Изд-во Омск. юрид. Акад. МВД России. 2001. №7. – 188 с.
15. Брагин, А.П. Российское уголовное право: Учебно-методический комплекс / А.П. Брагин. – Москва: ЕАОИ. 2008. – 426 с.

16. Бражник, С. Д. Превышение должностных полномочий (ст.286 УК РФ): определение и анализ признаков объекта и потерпевшего / С. Д. Бражник. – Москва: Правовая инициатива. 2014. №1. – 24–29 с.
17. Бриллиантов, А.В. Должностное лицо в уголовном законодательстве России и зарубежных стран / А.В. Бриллиантов. – Москва : Проспект. 2014. –192 с.
18. Бриллиантов, А.В. К вопросу о понятии должностного лица / А. В. Бриллиантов. – Москва: Росс. Следователь. 2001. №6.
19. Бриллиантов, А. В. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции / А. В. Бриллиантов. – Москва: Законность. 2010. №6. – 10–15 с.
20. Бриллиантов, А. В. Комментарий к Уголовному Кодексу РФ. Том 2 / А. В. Бриллиантов. – Москва: Проспект. 2015. — 528 с.
21. Бугаевская, Н. В. Осуществление функций пресдатителя власти как признак понятия «должностного лица» / Н. В. Бугаевская. – Тула: Известия Тульского государственного университета. 2014. №1. – 51–53 с.
22. Волженкин, Б. В. Некоторые проблемы совершенствования законодательства об ответственности за преступления против интересов публичной службы / Б. В. Волженкин. – Москва: Сб. материалов Международной научно-практической конференции. 2006.
23. Волженкин, Б. В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики / Б. В. Воленкин. – Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс. 2005. – 558 с.
24. Гаухман, Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика / Л. Д. Гаухман. – Москва: ЮрИнфоР. 2001. – 316 с.
25. Гармышев, Я. В. Состав преступления: учебное пособие / Я. В. Гармышев. – Иркутск: Издательство БГУ. 2018. — 54 с.
26. Гладких, В. И. Уголовное право России. Общая и Особенная части: учебник / В. И. Гладких. – Москва: Новосибирский государственный университет. 2015. – 634 с.

27. Горелик, А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм. Учебное пособие 2-е издание / А. С. Горелик – Красноярск: Изд-во Красноярского гос. ун-т. 1998. – 106 с.

28. Грибов, А. С. К вопросу об унификации уголовной ответственности должностных лиц, неправомерно использующих свое служебное положение (ст. 285, 286 УК РФ) / А. С. Грибов. – Рязань: Актуальные вопросы борьбы с преступлениями. 2015. №1. – 22–24 с.

29. Далгатова, А. О. Вопросы ограничения злоупотребления полномочиями от смежных составов преступлений / А. О. Далгатова. – Москва: Современное право. 2010. №12. – 123–125 с.

30. Далгатова, А. О. Предупреждение злоупотребления полномочиями в коммерческих и иных организациях / А. О. Далгатова. – Москва: Евразийский юридический журнал. 2015. №3. – 39–44 с.

31. Зацепин, А. М. Изменение уголовного закона как предпосылка дополнительной квалификации преступлений / А. М. Зацепин. – Москва: Право. Журнал Высшей школы экономики. 2015. №7. – 105–114 с.

32. Зацепин, А. М. Конкуренция норм уголовного права и квалификации преступлений / А. М. Зацепин – Москва: НИУ ВШЭ. 2014. №2. –84-100 с.

33. Здравомыслов, В. Б. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Учебник / Б. В. Здравомыслов. – Москва: Юрист. 1999. – 480 с.

34. Здравомыслов, В. Б. Должностные преступления. Понятие и квалификация / В. Б. Здравомыслов. – Москва: Юрид.лит. 1975. – 168 с.

35. Изосимов, С. В. Субъективная сторона получения и дачи взятки: уголовно-правовой анализ / С. В. Изосимов. – Москва: Актуальные проблемы экономики и права. 2012. №4. – 35-41 с.

36. Иногамова-Хегай, Л. В. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Л. В. Иногамова-Хегай. — Москва: ИНФРА-М, 2008. — 548 с.

37. Иногамова-Хегай, Л. В. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Л. В. Иногамова-Хегай. — Москва: ИНФРА-М, 2008. — 786 с.

38. Капинус, О. С. Уголовное право России. Особенная часть в 2т. Том 2: учебник для академического бакалавриата / О. С. Капинус. – Москва: Издательство Юрайт, 2016. — 504 с.
39. Келина, С.Г. Уголовное право. Новые идеи. / С. Г. Келина. – Москва: Институт государства и права. 2012. – 100 с.
40. Келина, С.Г. Ответственность юридических лиц в проекте нового УК РФ / С.Г. Келина.–Москва : Рос. АН, Ин-т государства и права. 1994.–245 с.
41. Коржанский, Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н. И. Коржанский. – Москва. 1980. –248 с.
42. Кригер, Г. А. Понятие и содержание вины в советском уголовном праве / Г. А. Кригер. – Москва: Вестник Московского ун-та. Серия «Право». 1983. № 5.
43. Кругликов, Л. Л. Уголовное право России. Часть Общая: учебник, для вузов / Л. Л. Кругликов. – Москва: Волтерс Клювер. 2005. – 558 с.
44. Кудрявцев, В.Н. Объективная сторона преступления / В. Н. Кудрявцев. –Москва : Госюр-издат. 1960. – 244 с.
45. Кузнецова, Н. Ф. Курс уголовного права в пяти томах. Том 1. Общая часть: Учение о преступлении / Н. Ф. Кузнецова. – Москва: Зерцало. 2002. – 405 с.
46. Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В.М. Лебедев. – Москва : Юрайт, 2013. – 1077 с.
47. Любавина, М. А. Субъект преступления : учебное пособие / М. А. Любавина. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — 62 с.
48. Макаров, С. Д. Изменение квалификации служебных преступлений в суде / С. Д. Макаров. – Москва: Законность. 2003. №10. – 42-45 с.
49. Михеев, Р. И. Уголовная ответственность лиц с психологическими особенностями и психогенетическими аномалиями : учебное пособие / Р. И.

Михеев. — Хабаровск: Издательство Хабаровск. Высшая школа МВД СССР, 1989. — 96 с.

50. Наумов, А.В. Уголовное право. Общая часть / А. В. Наумов. — Москва : Норма. 1999. — 227 с.

51. Наумов, В. В. К вопросу об уголовной ответственности по ст. 285 УК РФ / В. В. Наумов. — Казань: Журнал Вопросы экономики и управления. 2017. №1. — 17-20 с.

52. Плотников, А. И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / А. И. Плотников. — Оренбург: ООО ИПК «Университет». 2016. — 443 с.

53. Прончатов, В.Н. Общественные отношения межличностных связей игры / В. Н. Прончатов. — Москва: Философия и общество. 2012. № 4. — 23-36 с.

54. Попов, А. Н. Объект преступления : учебное пособие / А. Н. Попов. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — 41 с.

55. Рарог, А. И. Субъективная сторона и квалификация преступлений / А. И. Рарог. — Москва: Профобразование. 2001. — 131 с.

56. Рарог, И.А. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб-ник / А.И. Рарог. — Москва : ТК Велби, Изд-во Проспект. 2006. —704 с.

57. Ревин, В. П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / В.П. Ревин. — Москва: Юстицинформ. 2016. — 497 с.

58. Тарханов, И. А. Уголовное право России. Общая часть / И. А. Тарханов. — Москва: Статут. 2009. — 864 с.

59. Тихомиров, Ю. А. Право против коррупции / Ю.А. Тихомиров, - Москва: Журнал российского права. 2007. №5 (125). — 39-52 с./n

60. Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, В. В. Орехова. СПб., 2006. 1064 с.

61. Уголовное право. Общая часть: учебник/ под ред. Л.Д. Гаухмана. — Москва :МИ МВД России, 1998. —198 с.

62. Уголовное право: новые идеи: Сб. ст. / Отв. ред. С.Г. Келина, А.В. Наумов. – Москва: Рос. АН, Ин-т государства и права. 1994.–256 с.
63. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Н. Тарбагаев. Москва: Проспект. 2011. –448 с.
64. Уголовное право. Общая часть : учебник / под ред. А.Н. Тарбагаева. –Москва: Проспект. 2015. –448 с.
65. Уголовное право. Общая часть : учебник / под. ред. И. Я. Козаченко.–Москва: Норма. 2008. –720 с.
66. Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. - Москва : Эксмо. 2009. –496 с.
67. Чучаев, А. И. Уголовное право России. Общая часть : учебник / А. И. Чучаев.–Москва : Феникс. 2009. –560с.
68. Шестаков, Л. Н. Права человека. Сборник универсальных и региональных международных документов / Л. Н. Шестаков – Москва : Изд-во Моск. ун-та, 1990. – 205 с.
69. Яни,П.С. Экономические и служебные преступления / П.С. Яни. – Москва : ЗАО «Бизнес-школа», «Интел-Синтез». 1997. –208 с.

Судебная следственная практика

70. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

71. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 №24. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

72. Постановление № 51-П03 от 26 марта 2003 г. [Электронный ресурс] : Постановление Президиума Верховного Суда РФ № 51-П03 от 26 марта 2003 г. // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.garant.ru>

73. Приговор № 1-1-60/2017 от 23 июня 2017 г. по делу № 1-1-60/2017 [Электронный ресурс] : Приговор Базарно-Карабулакского районного суда Саратовской области № 1-1-60/2017 1-60/2017 от 23 июня 2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

74. Приговор № 1-78/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 1-78/2019 [Электронный ресурс] : Приговор Ибресинского районного суда Чувашской Республики № 1-78/2019 от 26 сентября 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

75. Приговор № 1-492/2017 от 26 октября 2017 г. по делу № 1-492/2017 [Электронный ресурс] : Приговор Ленинского районного суда г. Владивосток № 1-492/2017 от 26 октября 2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

76. Приговор № 1-398/2017 от 26 сентября 2017 г. по делу № 1-398/2017 [Электронный ресурс] : Приговор Центрального районного суда г. Красноярска № 1-398/2017 от 26 сентября 2017 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

77. Приговор № 1-257/2017 от 04 июля 2017 г. по делу № 1-257/2017 [Электронный ресурс] : Приговор Канавинского районного суда г. Нижний Новгород 1-257/2017 от 04 июля 2017 г. // Судебная практика. – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

78. Приговор № 1-347/2017 от 16 августа 2017 г. по делу № 1-347/2017 [Электронный ресурс] : Приговор Центрального районного суда г. Тюмени № 1-347/2017 от 16 августа 2017 г. // Судебная практика. – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

79. Приговор № 1-1-127/2019 1-1-4/2020 от 11 сентября 2020 г. по делу № 1-1-123/2019 [Электронный ресурс]: Приговор Мценского районного суда

Орловской области № 1-1-127/2019 1-1-4/2020 от 11 сентября 2020 г.
Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

80. Приговор № 1-168/2020 от 16 сентября 2020 г. по делу № 1-168/2020 [Электронный ресурс]: Приговор Петровского районного суда Ставропольского края № 1-168/2020 от 16 сентября 2020 г. Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

81. Приговор № 1-11/2020 от 24 июля 2020 г. по делу № 1-11/2020 2019 [Электронный ресурс] : Приговор Тюлячинского районного суда Республики Татарстан 1-11/2020 от 24 июля 2020 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

82. Приговор № 1-18/2019 от 07 июня 2019 г. по делу № 1-18/2019 [Электронный ресурс] : Приговор Спасск-Дальнего гарнизонного военного суда (Приморский край) 1-18/2019 от 07 июня 2019 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

А.Н. Тарбагаев
подпись, инициалы, фамилия
« 21 » 06 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

код – наименование направления

Уголовно – правовая характеристика злоупотребления
должностными полномочиями

Руководитель


25.05.2021
подпись, дата

доцент кафедры

К.Ю.Н., доцент
должность, степень

Р.Н. Гордеев
инициалы, фамилия

Выпускник


24.05.2021
подпись, дата

А.В. Кравцов
инициалы, фамилия

Красноярск 2021