

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А.Н. Тарбагаев
подпись, инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

код – наименование направления

Уголовно – правовая характеристика преступления предусмотренного ч.1
ст.291.2 УК РФ

Руководитель _____
доцент кафедры
к.ю.н., доцент
подпись, дата должность, степень инициалы, фамилия

Р.Н. Гордеев

Выпускник _____
подпись, дата инициалы, фамилия

И.А. Агапонов

Красноярск 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1. Уголовно-правовая характеристика объективных признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ.....	5
1.1. Общая характеристика мелкого взяточничества.....	5
1.2. Объект и предмет преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ.....	11
1.3 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ.....	29
2. Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ.....	38
2.1. Субъект преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ.....	38
2.2. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ.....	45
3. Проблемы квалификации получения мелкой взятки.....	50
3.1. Отграничение мелкого взяточничества от смежных составов преступлений.....	50
3.2. Иные проблемы применения статьи 291.2 УК РФ.....	55
Заключение.....	64
Список использованных источников.....	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной темы объясняется тем, что среди всех совершаемых преступлений, особое значение Российским уголовным законодательством отводится коррупционным преступлениям, в частности взяточничеству. После того, как 03.07.2016 года был принят ФЗ №324-ФЗ, глава 30 УК РФ была дополнена статьей 291.2 - мелкое взяточничество.

Норма данной статьи весьма специфична, поскольку объединяет в себе два состава преступления - получение взятки, дачу взятки лично или через посредника. Отличительной чертой, которая позволяет отграничить мелкое взяточничество от иных составов, предусмотренных статьей 290 и статьей 291 УК РФ, является размер взятки - не более 10 000 тысяч рублей.

Несмотря на то, что норма данной статьи является относительно новой, ученые и правоведы уже приступили к ее анализу и даже дали ей в научной среде свое название - «бытовая коррупция». Что же касается практики, то по России данная статья уже активно применяется судами. По данным Судебного департамента при Верховном суде РФ только за последний год подавляющее число лиц было осуждено за взяточничество в небольших суммах: до 10 тысяч рублей. Число таких осужденных составляет 3109 человек, что значительно больше количества лиц, осужденных за взятки в крупных и особо крупных размерах: всего 526 человек за получение взятки и 202 за дачу взятки.

Целью данной работы является изучение признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ «мелкое взяточничество».

Для достижения поставленной цели необходимо решить несколько основных задач:

- 1) рассмотреть мелкое взяточничество, как одно из проявлений бытовой коррупции;
- 2) проанализировать основные признаки, характеризующие данное преступление.

Методологической основой исследования выступают:

- 1) исходные принципы познания (историзм, научная объективность);
- 2) логические приемы и операции (анализ, синтез, дедукция, индукция);
- 3) различные (общие, частные и специальные) методы познания, в частности диалектический, системно-структурный, метод правового регулирования, сравнительно-правовой, функциональный, формально юридический.

Объектом работы выступают общественные отношения, возникающие вследствие совершения такого преступления, как мелкое взяточничество.

Предметом работы является объективная сторона такого преступления, как мелкое взяточничество, нормативные правовые акты, судебная практика и научная литература по данной теме.

Комплексность и многогранность исследуемой темы предопределила необходимость обращения к трудам ученых-правоведов занимающихся исследованием такого преступления, как мелкое взяточничество, а в частности к работам А.П. Алексеевой, Ж.Е. Зыряновой, Д.Ю. Гончарова, Э.Ю. Чуклина и многих других.

Структура работы включает в себя введение, три главы, семь параграфов, заключение и список использованных источников.

1. Уголовно-правовая характеристика объективных признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ

1.1. Общая характеристика мелкого взяточничества

Вопрос противодействия коррупции остается для России актуальным на протяжении уже многих лет. Основная часть исследований коррупции и средств противодействия ей направлены на изучение деловой коррупции, в то время как исследования бытовой коррупции менее распространены. Понятие «бытовая коррупция» впервые введено национальным планом противодействия коррупции на 2010-2011 годы, и определено как «коррупционные нарушения, с которыми граждане встречаются наиболее часто».¹

По мнению Д.Ю. Гончарова, общественная опасность бытовой коррупции обуславливается, в частности, следующими обстоятельствами. Она весьма распространена, люди дают взятки везде – в медицинских учреждениях, детском саду, школе и институте. Стоит отметить, что многие люди даже не понимают по сути, что дают взятку, совершают преступление, считая, что «пара тысяч рублей» – это всего лишь небольшая благодарность за оказание какой-либо услуги.²

Бытовая коррупция развращает общество, подрывает его нравственные устои. Общество не желает бороться с «бытовыми» коррупционерами, не желая стоять в очередях или соблюдать установленный порядок определенных процедур. Однако следует понимать, что «облегчая», как нам кажется себе жизнь, дав взятку, мы не только совершаем уголовно

¹ Указ Президента РФ от 13.04.2010 № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010–2011 годы» // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 16. - Ст. 1875.

² Гончаров Д.Ю. Мелкое взяточничество или бытовая коррупция? Научная статья // Государство и право. - 2017. - №18. - С. 2.

наказуемое деяние, но и нарушаем права тех, кто желает получить данную услугу на законных основаниях и в установленном порядке.

Отличительная черта бытовой коррупции – это небольшие суммы взяток, однако они, как правило, носят постоянный, практически ежедневный характер со стороны взяткополучателя. Взяткополучателями в данном случае выступают врачи, преподаватели, должностные лица предприятий и организаций, оказывающих услуги населению, то есть те, с кем граждане встречаются практически ежедневно. Противодействие данному виду коррупции необходимо, прежде всего, начинать с изучения ее сущности. Без понимания сущности явления, причин и условий, его порождающих, невозможно найти эффективные методы борьбы с ним.

Федеральным законом от 03 июля 2016 № 324-ФЗ в УК РФ была введена ст. 291.2 «Мелкое взяточничество», в нормах которой установлена ответственность за получение взятки, дачу взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.³ В пояснительной записке к проекту данного федерального закона было отмечено, что «в 2012–2015 годах подавляющее большинство уголовных дел по факту коммерческого подкупа, дачи или получения взятки возбуждалось при сумме менее 10 тысяч рублей».⁴

Поэтому, факт разграничения ответственности в зависимости от размера дачи или получения взятки в данном случае кажется целесообразным. Это, на первый взгляд, отвечает принципам справедливости и дифференциации наказания.

³ Федеральный закон от 3 июля 2016 г. N 324-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 27 (часть II). - Ст. 4257.

⁴ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : пояснительная записка к проекту федерального закона // Официальный сайт Президента РФ. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/news/51981>.

Интересным представляется определение законодателем таких деяний с использованием прилагательного «мелкое» и отнесение его к преступлениям, в то время как другие «мелкие» деликты (мелкое хищение, мелкое хулиганство), в силу небольшой общественной опасности, относятся к административным правонарушениям. Представляется, что исторически последовательным было бы институт мелкого взяточничеством разместить в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, определив при этом мелкое взяточничество, как «получение или дачу взятки в размере, не превышающем 1 000 рублей». Что касается взятки в размере, не превышающем 10 000 рублей, то, целесообразнее было бы внести изменения в уже имеющиеся статьи УК РФ, предусматривающие ответственность за дачу и получение взятки соответственно, нежели, вводить в УК РФ новые статьи. Такой точки зрения придерживаются А.П. Алексеева и А.С. Иванов.⁵

Также нельзя не обратить внимания на то, что законодатель впервые уравнил ответственность за дачу и получение взятки, что, по мнению некоторых исследователей, в корне не отвечает принципу справедливости наказания, в связи с тем, что степень общественной опасности взяткополучателя всегда выше. Следует сказать, что степень общественной опасности получения взятки стоит исчислять не столько из размера взятки, сколько из обусловленности действий должностного лица и наступивших последствий взяткой или ее обещанием.⁶

Следует учесть, что *de facto* круг субъектов бытовой коррупции шире субъектов взяточничества, ведь его субъектами (и субъектами мелкого взяточничества, в том числе), *de jure* остаются должностные лица, иностранные должностные лица либо должностные лица публичных международных организаций. По вопросу о том, кого следует считать

⁵ Алексеева А.П., Иванов А.С. Обзор изменений в антикоррупционном законодательстве // Вестник Воронежского института МВД России. - 2016. - № 3. - С. 91–96.

⁶ Чуклина Э.Ю. Выделение уголовной ответственности за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ): критический взгляд // Экономика, социология и право. - 2016. - № 10. - С. 95–100.

субъектом мелкого коммерческого подкупа (статья 204.2 УК РФ) и мелкого взяточничества (статья 291.2 УК РФ), Верховный Суд Российской Федерации указал на то, что «субъект преступления, предусмотренного статьей 291.2 УК РФ, полностью совпадает с субъектом преступлений, предусмотренных статьями 290 и 291 УК РФ, а субъект мелкого коммерческого подкупа - с субъектом коммерческого подкупа (статья 204 УК РФ)».⁷

В то же время, в аспекте дифференциации ответственности за мелкие коррупционные деликты законодатель проявил следующую непоследовательность. Если уголовная ответственность для субъектов мелкого взяточничества, а именно для получающего и для дающего мелкую взятку смягчена, то посредничество в мелком взяточничестве должно оцениваться как пособничество в мелком взяточничестве и наказываться так же, как само мелкое взяточничество. По вопросу о том, может ли быть привлечено к ответственности по статьям 204.2 или 291.2 УК РФ лицо, оказавшее посреднические услуги при передаче предмета коммерческого подкупа на сумму, не превышающую десяти тысяч рублей, либо взятки, размер которой не превышает десяти тысяч рублей, Верховный Суд Российской Федерации указал: «Нет, не может. В соответствии со статьей 204.1 УК РФ, действующей с 15 июля 2016 года, и статьей 291.1 УК РФ, а также примечаниями к статьям 204 и 290 УК РФ уголовная ответственность установлена только за посредничество в коммерческом подкупе или во

⁷ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ - 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности (вступили в силу с 15 июля 2016 года). Утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 28 сентября 2016 г. Текст ответов официально опубликован не был //Справочная правовая система «Гарант». - Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71403670/>

взяточничестве, если сумма предмета подкупа или размер взятки являются значительными (превышают двадцать пять тысяч рублей)».⁸

Следует заметить, что в настоящий момент норма о простом посредничестве во взяточничестве (ч. 1 ст. 291.1 УК РФ) предусматривает наиболее строгое наказание, полуторакратно меньшее наиболее строгого основного наказания за получение взятки в значительном размере. Однако Ж.Е. Зырянова, задается вопросом: «почему же тогда законодатель не предусмотрел ответственность за посредничество в мелком взяточничестве, уменьшив её в сравнении с самым мелким взяточничеством?».⁹

Принятие законодателем анализируемой уголовно-правовой нормы представляется нам нелогичным и непоследовательным, кроме названных, ещё и по следующим уголовно-политическим причинам:

- во-первых, в связи с отсутствием результатов комплексного межведомственного исследования такого явления, как бытовая коррупция. Указание на проведение такого исследования было дано Президентом Российской Федерации только в этом году;
- во-вторых, смягчение уголовной ответственности за совершение коррупционных преступлений не соответствует целям и задачам текущей антикоррупционной политики государства. Невозможно победить коррупцию, смягчая наказания за нее;

⁸ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ - 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности (вступили в силу с 15 июля 2016 года). Утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 28 сентября 2016 г. Текст ответов официально опубликован не был //Справочная правовая система «Гарант». - Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71403670>

⁹ Зырянова Ж.Е. Мелкое взяточничество как одно из проявлений бытовой коррупции. Научная статья // Государство и право. - 2016. - №10. - С. 4.

- в-третьих, нельзя разграничивать общественную опасность коррупционного преступления только размером взятки. Общественная опасность, например, незаконного отказа в возбуждении уголовного дела, не зависит от того, какое вознаграждение – 5 или 20 тысяч рублей получил за это сотрудник правоохранительных органов. Однако, наказание за совершение данного деяния напрямую зависит от размера полученной взятки. С этой точки зрения, ни о какой справедливости при назначении наказания, речи идти не может.¹⁰

Таким образом, подводя итог, стоит сделать вывод о том, что введение в УК РФ новой статьи антикоррупционной направленности (ст. 291.2 «Мелкое взяточничество») является актом противоречивого отношения к бытовой коррупции:

- с одной стороны, очевидна либерализация уголовной политики в соотношении субъектов мелкого взяточничества;
- с другой стороны, анализируемая норма – новая, и в этой части новый закон, предусматривающий уголовную ответственность, не должен применяться в отношении лиц, совершивших деяния до его введения в действие. Однако новая норма распространяется сейчас на лиц, в отношении которых осуществляется или уже осуществлено уголовное преследование за простое взяточничество.

Все проблемы, связанные с введением новой статьи 291.2 УК РФ, которые на сегодняшний день уже выявлены учеными, не позволяют прийти к однозначному выводу о том, что данная норма в полной мере соответствует криминальным реалиям современной действительности. Достижение положительных результатов в борьбе с проявлениями бытовой коррупции

¹⁰ Гончаров Д.Ю. Мелкое взяточничество или бытовая коррупция? Научная статья // Государство и право. - 2017. - №18. - С. 12.

возможно, на наш взгляд, при условии дальнейшего совершенствования института ответственности за мелкие общественно вредные деликты.

Правоведы прогнозируют, что в дальнейшем остро встанет вопрос о переносе нормы об ответственности за мелкое взяточничество в тексты актов об административно-правовых деликтах или уголовных проступках.

1.2. Объект и предмет преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ

Подробно рассматривая в данной работе элементы состава преступления предусмотренного ст. 291.2 УК РФ, считаем целесообразно начать рассмотрение таких элементов как объект и предмет мелкого взяточничества.

Родовым объектом всех преступлений, предусмотренных ст.ст. 290-291.2 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную и законную деятельность органов государственной власти. Видовой объект также одинаков для преступлений, находящихся в данной группе и составляет общественные отношения, связанные с нормальным функционированием органов государственной власти, интересами государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Представляется, что непосредственный объект является общим для всех коррупционных преступных посягательств и представляет собой права и законные интересы граждан и организаций, которые ущемляются в результате совершения коррупционных преступлений. Так, например, гражданка П. совершила преступление, предусмотренное п. в ч.2 ст. 158 УК РФ, выраженное в тайном хищении соседской козы. Участковый уполномоченный А. опрашивал гражданку П. по факту кражи имущества, во время беседы гражданка П. начала реализовывать преступный умысел на дачу взятки участковому уполномоченному А. с целью избежать ответственности за кражу. Однако А. взятку пресёк, таким образом,

гражданка П. совершила преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ. В случае, если бы сотрудник полиции поддавался искушению и принял бы взятку, пострадали бы права и законные интересы лиц, являвшихся потерпевшими по делу о краже козы, именно эти права и законные интересы и являются непосредственным объектом коррупционных преступлений.¹¹

В юридической литературе существует два понятия, которые законодательно не закреплены: взятка-подкуп и взятка-благодарность. Ответственность за эти виды в уголовном законе не дифференцирована. Однако можно предположить, что взятка-подкуп несет повышенную степень общественной опасности.

Это выражено в том, что определенное служебное поведение должностного лица обусловлено его материальной заинтересованностью. Взятка-благодарность характеризуется тем, что взятка передается должностному лицу без предварительной договоренности, в знак благодарности за его действия (бездействие).

Однако исходя из п.8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки - до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее

¹¹ Приговор № 1-145/2016 от 25 июля 2016 г. по делу № 1-145/2016 [Электронный ресурс]: приговор Похвистенского районного суда № 1-145/2016 от 25 июля 2016 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.¹²

В науке уголовного права не сложилось единого мнения насчет определения сущности взятки как предмета. Первая группа теоретиков, такие как Волженкин Б. В., Изосимов С. В., Гейвандов Э. А., Басова Т. Б., считают, что предметом взятки являются лишь вещи материального мира, в то время как вторая группа ученых Квициния А. К., Качалов В. В. придерживаются точки зрения, согласно которой предмет взятки обладает признаками материального и нематериального свойства.¹³

В отличие от ст. 173 УК РСФСР, где речь шла о взятке, «в каком бы то ни было виде», ст. 290 УК РФ четко называет ее разновидности: деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконные услуги имущественного характера и иные имущественные права.¹⁴

Итак, исходя из диспозиции ст. 290 УК РФ, можно выделить следующие виды взятки: 1) деньги - денежные знаки (как российские, так и иностранные), находящиеся в официальном денежном обращении; 2) ценные бумаги - документы, удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги). К ценным бумагам, в частности, относятся акции, векселя, облигации, сберегательные сертификаты, чеки; 3) иное имущество: понятие имущества закреплено в рамках гражданского права, и оно означает вещи, материальные ценности,

¹² О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 №24 (ред. От 24.10.2019) // Официальный сайт Верховного суда РФ. – Режим доступа: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8355/>.

¹³ Хамаганова Л.И. Некоторые проблемы определения предмета получения взятки // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://izdatelstvo.bgu.ru/epm/dl.ashx?id=343>.

¹⁴ Изосимов С.В., Гейвандов Э.А. Предмет взяточничества: проблемы определения содержания / С.В. Изосимов, Э.А. Гейвандов. – Актуальные проблемы экономики и права, 2014, № 4. С. 56. 17

которые обладают стоимостью; 4) незаконные услуги имущественного характера и иные имущественные права.

Наиболее распространенным и общепринятым предметом взятки являются деньги – это денежные знаки (как российские, так и денежные знаки иностранных государств), имеющие хождение, то есть находящиеся в финансовом обороте на момент совершения преступления. К ним относятся банковские билеты Центрального банка Российской Федерации, металлическая монета и иностранная валюта. В настоящее время в обращении на территории Российской Федерации находится ряд денежных знаков: банковские билеты Центрального банка Российской Федерации – банкноты достоинством 10, 50, 100, 200, 500, 1000, 2000, 5000 рублей и разменная металлическая монета достоинством в 1, 5, 10, 50 копеек и 1, 2, 5, 10, рублей. К валюте Российской Федерации относятся: находящиеся в обращении, а также изъятые и изымаемые из обращения, но подлежащие обмену рубли в виде банковских билетов Центрального банка Российской Федерации и монеты; средства в рублях на счетах в банках и иных кредитных учреждениях в Российской Федерации; средства в рублях на счетах банков и иных кредитных учреждениях за пределами Российской Федерации на основании соглашения, заключенного правительством Российской Федерации и Центральным банком Российской Федерации с соответствующими органами иностранного государства об использовании на его территории валюты Российской Федерации в качестве законного платежа¹⁵.

Иностранная валюта – это денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным платежным средством на территории соответствующего иностранного

¹⁵ Изосимов С.В. Предмет взятничества: проблемы определения содержания // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/predmet-vzyatochnichestva-problemy-opredeleniya-soderzhaniya/viewer>

государства или группы иностранных государств, а также изъятые или изымаемые из обращения, но подлежащие обмену денежные знаки; средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах¹⁶.

Как отмечалось выше, помимо денег, к предмету взятки также относятся ценные бумаги, находящиеся в обращении на момент совершения преступления. Они могут быть как в российской, так и в иностранной валюте, документарной или бездокументарной форме. Согласно ст. 142 ГК РФ ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление и передача которых возможны только при его предъявлении. В соответствии со ст. 143 ГК РФ к ценным бумагам относятся государственная облигация, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция, ценные приватизационные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу таковых¹⁷.

Стоит отметить, что в Федеральном законе от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке» к числу ценных бумаг законодатель также отнес закладные, удостоверяющие права залогодержателя по обеспеченному ипотекой обязательству и по договору об ипотеке.

Следующим возможным предметом взятки является имущество. Данное понятие не является уголовно-правовым, оно разработано в рамках

¹⁶ Федеральный закон Российской Федерации от 10.12.2003 г. «О валютном регулировании и валютном контроле» // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

¹⁷ Изосимов С.В. Предмет взятничества: проблемы определения содержания // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/predmet-vzyatochnichestva-problemy-opredeleniya-soderzhaniya/viewer>

гражданского права. Л.П. Тумаркина отмечает, что в уголовном праве понятие имущества должно соотноситься с понятием предмета преступления. В данном случае под имуществом необходимо понимать только предметы материального мира, наделенные натуральными физическими свойствами (объемом, весом, массой и т.п.). Предметом преступления могут являться, кроме твердых объектов, также жидкие и газообразные вещества (например, нефть, газ и др.)¹⁸. В рамках данного состава преступления под имуществом следует понимать любые материальные ценности, обладающие меновой стоимостью, в том числе драгоценные металлы, ювелирные изделия, бытовые изделия, автомобильный транспорт, недвижимое имущество будь то земельный участок, квартира или самолет. Также необходимо отметить, что банковские билеты и металлические монеты, выведенные из оборота и не подлежащие обмену, считаются именно имуществом, а не денежными средствами. Это обуславливается тем фактом, что выведенные из оборота и не подлежащие обмену денежные знаки не являются законными средствами платежа, однако, и они могут иметь денежный эквивалент, являясь, например, дорогостоящими коллекционными монетами.

Так, гражданка Г., являясь преподавателем экономических наук в высшем учебном заведении, имела отработанную схему получения денежных средств за проставление студентам положительных оценок на зачетах и экзаменах. Она была осуждена за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290 и 292 УК РФ, в суде обвинению удалось доказать 11 эпизодов совершения преступления. В качестве предмета взятки, помимо денежных средств, зачастую выступали коллекционные серебряные монеты, приобретаемые студентами в указанном Г. магазине. В обмен на эти

¹⁸ Изосимов С.В. Предмет взяточничества: проблемы определения содержания // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/predmet-vzyatochnichestva-problemy-opredeleniya-soderzhaniya/viewer>

монеты Г. и проставляла им положительные оценки¹⁹. Как видно из данного примера суд счел выведенные из оборота более двухсот лет назад монеты предметом взятки, однако для исчисления размера взятки использовался не номинал монет, а их рыночная стоимость, что подтверждает отнесение данного предмета именно к категории «иного имущества», а не денег.

Стоит отметить, что в качестве взятки могут расцениваться как движимое, так и недвижимое имущество, при этом не имеет значение, находится ли это имущество в гражданском обороте, ограничено в нем или вовсе изъято из оборота. Так, например, в качестве предмета взятки могут выступать наркотические вещества и психотропные препараты, оружие и боеприпасы, как заводского, так и кустарного производства. Однако в данных случаях органам, осуществляющим предварительное расследование, приходится сталкиваться с рядом трудностей. Если определение стоимости наркотических и психотропных средств серьезных затруднений не вызывает, как и оценка стоимости оружия и боеприпасов заводского производства, то с самодельным оружием и боеприпасами к нему всё гораздо сложнее. Приходится прибегать к помощи специалистов, оценивающих затраты на изготовление и примерную стоимость готового изделия. Говоря о делах, в которых предметом взятки выступает выведенное из оборота или ограниченное в нем имущество, необходимо заметить, что при квалификации преступления помимо самой взятки также необходимо квалифицировать деяние по соответствующей статье специальной части уголовного кодекса Российской Федерации, например по статьям 222 и 228.

Во избежание неточности следует также сказать, что не всё недвижимое имущество может являться предметом взятки, так как согласно положениям гражданского кодекса Российской Федерации к недвижимому имуществу

¹⁹ Приговор № 1-105-11 от 27 июня 2011 г. по делу № 1-105-11 [Электронный ресурс]: приговор Пыть-Яхского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа № 1-105-11 от 27 июня 2011 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

относятся: земельные участки недр, обособленные водные объекты и всё что неразрывно связано с землей, в том числе многолетние насаждения, леса, капитальные здания и сооружения. Помимо этого к недвижимому имуществу относятся подлежащие государственной регистрации воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания и космические объекты. Если такая недвижимость как земельные участки, воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, капитальные здания и сооружения могут находиться в частной собственности, и, соответственно, могут являться предметом взятки, то космические объекты, участки недр, леса и многолетние насаждения, воды и т.п. исключены из оборота и не могут находиться в частной собственности. Таким образом, объекты, не являющиеся частной собственностью, едва ли смогут выступить в качестве предмета взятки.

Последней категорией предмета взятки выступает «незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав».

«Под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225 ГК РФ). Получение взятки в виде

незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.

Переданное в качестве взятки или предмета коммерческого подкупа имущество, оказанные услуги имущественного характера или предоставленные имущественные права должны получить денежную оценку на основании представленных сторонами доказательств, в том числе при необходимости с учетом заключения эксперта»²⁰.

Для ясности не лишним будет привести пару примеров получения взятки, когда предметом взятки являлось оказание услуг. Так гражданин С., являясь представителем власти, за взятки оказывал общее покровительство по службе гражданину В.. За своё покровительство С. потребовал, чтобы В. произвел капитальный ремонт бани, находящейся на загородном участке С.. Таким образом, С. Совершил преступление, предусмотренное п. в ч.5 ст. 290 уголовного кодекса Российской Федерации²¹.

Ярким примером получения взятки в виде освобождения имущественных обязательств, а именно, в данном случае, прощения долга выступает дело гражданки Т. Гражданка Т., являясь начальником учебно-производственного участка центра трудовой адаптации осужденных стала «покровительницей» одного из заключенных – гражданина С. Покровительство выражалось в регулярном написании рапортов с

²⁰ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 №24 (ред. От 24.10.2019) // Официальный сайт Верховного суда РФ. – Режим доступа: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8355/>.

²¹ Приговор № 1-165/2017 от 28 сентября 2017 г. по делу № 1-165/2017 [Электронный ресурс]: приговор Дзержинского городского суда Нижегородской области № 1-165/2017 от 28 сентября 2017 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

ходатайствами о поощрении осужденного С., способствуя созданию для него в исправительном учреждении благоприятного климата. За свое покровительство Т. Получила взятку в виде прощения денежного долга в размере 60 000 рублей, то есть взятку в значительном размере, от гражданки К., проживающей на территории Соединенных Штатов Америки и действующей в интересах осужденного С²².

Продолжая рассмотрение данной темы необходимо затронуть ещё один вопрос, касающийся взятки в виде оказания незаконных услуг, который Верховный суд в своем постановлении «О судебной практике по делам о взяточничестве и иным коррупционным преступлениям» обошел умолчанием, а именно услуги интимного характера как предмет взятки. Данный вопрос является дискуссионным в научной среде. Согласно мнению И. С. Алихаджиева – соавтора постатейного комментария к Федеральному закону «О противодействии коррупции» – "любая услуга неимущественного характера может иметь соответствующее стоимостное выражение, денежный эквивалент". Данном контексте речь идет, как правило, именно о взятке в виде оказания услуг интимного характера. «В научной литературе встречаются 4 точки зрения на возможность признания их предметом взятки:

- 1) это всегда взятка, так как существует черный рынок подобных услуг и их очень легко оценить;
- 2) они никогда не могут быть взяткой, так как тесно связаны с личностью, фактически являются неимущественными услугами, которые УК РФ не относит к предмету взятки;
- 3) они не являются взяткой, так как платное оказание сексуальных услуг незаконно: «Пленум в данном случае имеет в виду только легальные услуги

²² Приговор № 1-3/2020 1-4/2019 1-43/2018 1-485/2017 от 22 июля 2020 г. по делу № 1-3/2020 [Электронный ресурс]: Красноармейского районного суда г. Волгограда 1-3/2020 1-4/2019 1-43/2018 1-485/2017 от 22 июля 2020 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

(сложно представить, каким образом будут получать денежную оценку действия проституток»);

«пока проституция запрещена законом, такие «услуги» не подлежат оплате ни при каких условиях. Понимание таких «услуг» в качестве имущественного блага противоречит основам правопорядка и нравственности. Фактическая оплата таких услуг не придает им имущественного характера»;

4) в определенных случаях это взятка, в других – нет. Все зависит именно от принципиальной оцениваемости этих услуг.»²³

Первая позиция, хотя и имеет под собой логические основания, все же является, на наш взгляд, практически нереализуемой, так как крайне проблематично оценить стоимость сексуальных услуг случайного человека. Большинство людей будут крайне возмущены, если их попросить оценить стоимость собственных сексуальных услуг, также представляется невозможным проведение экспертной оценки стоимости интимных услуг конкретного человека, ибо не понятны критерии данной оценки. В то же время оценка стоимости является необходимой, так как согласно мнению Верховного суда, отраженному в постановлении «О судебной практике по делам о взятничестве и иным коррупционным преступлениям» – услуги имущественного характера, оказываемые в качестве взятки в обязательном порядке должны получить денежную оценку, для определения размера взятки. П. С. Яни считает, что именно из-за затруднительности определения стоимости интимных услуг данный вопрос и не нашел отражения в упомянутом выше постановлении Верховного суда.

Вторая точка зрения также является весьма спорной так как, по нашему мнению, многие неимущественные услуги, возможно оценить в денежном

²³ Качалов В.В. Сексуальные услуги как предмет взятки // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/seksualnye-uslugi-kak-predmet-vzyatki/viewer>

эквиваленте, в том числе и в оказании интимных услуг можно найти «имущественность» и оценить их стоимость, однако, об это ниже.

Сторонники третьей точки зрения, судя по всему, и вовсе пытаются декриминализовать ряд преступлений взяточничества в случаях, когда, например, предметом взятки выступают запрещенные к гражданскому обороту вещи, такие как оружие и наркотические и психотропные вещества. В данном случае ссылку на незаконность оказания услуг интимного характера считаем неразумной, не имеющей под собой основания и противоречащей сложившейся практике.

Наиболее разумным нам кажется четвертый подход к пониманию сексуальных услуг как предмета взятки.

Так, А.С. Горелик пишет, что если заинтересованное лицо само оказывает сексуальную услугу, то подкупа нет, так как подобные услуги являются неимущественными, если же это лицо оплачивает сексуальные услуги другого лица, то подкуп есть, как и в любом другом случае, когда подкупающий тратит свои средства для удовлетворения интересов подкупаемого. Поддерживал такой подход и Б.В. Волженкин. Действительно, должностное лицо может потребовать предоставления ему сексуальных услуг кем-либо, воспринимая это как возможность не тратить деньги на их покупку. Взяткодатель просто сам оплачивает эти услуги. Либо должностное лицо требует оказания ему сексуальных услуг самим взяткодателем, (так как тот ему очень понравился), отказываясь от получения таких услуг от других лиц, которые взяткодатель готов оплатить. Представляется, что в первом случае речь идет о взятке, во втором – нет. Согласимся здесь с П. Яни, подчеркивающим, что сексуальные услуги могут признаваться предметом взятки не только при оплате их самим взяткодателем, приводя пример, когда за подобное вознаграждение сотрудники милиции освобождали задержанных

бандитов, а оказывали милиционерам эти услуги «подшефные» бандитам проститутки, которым бандиты, разумеется, не платили²⁴.

Действительно, в случаях, когда предметом взятки выступают интимные услуги, оказываемые представительницами древнейшей профессии, их вполне возможно оценить, вычислить их денежный эквивалент. Некоторые исследователи считают, что в данном случае стоит помнить что взяткополучатель, принимая такие услуги, должен воспринимать их как освобождение от финансового бремени. То есть он сам бы их приобрел за собственные средства, но взяткодатель освободил его от необходимости тратить деньги, путем предоставления бесплатных сексуальных услуг. В таком случае ситуация будет полностью соответствовать требованиям Верховного суда и положениям уголовного кодекса.

В соответствии со ст. 130 ГК РФ вещи делятся на движимые и недвижимые²⁵. Чаще всего предметом взятки выступает движимое имущество. Получение взятки в качестве недвижимого имущества возможно только путем передачи прав на него в установленном законом порядке, кроме того стоимость недвижимого имущества, как правило, превышает десять тысяч рублей и соответственно оно практически не имеет шансов стать предметом мелкой взятки.

Как отмечает В.М. Веремеенко «к предмету взятки не относятся вещи, имеющие ценность лишь для взяткополучателя. Например, только для родственника или близкого человека являются ценными фотографии близких людей, письма, предметы их обихода и т. п., не представляющие

²⁴ Качалов В.В. Сексуальные услуги как предмет взятки // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/seksualnye-uslugi-kak-predmet-vzyatki/viewer>

²⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.04.2020 г.) // [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/2a54eb7c0c87a49c41aa10efb253f6bdea2bfcf4/

исторической значимости, которые не могут быть оценены в денежном выражении».²⁶

Также, собирательное определение предмета взятки дает М.А. Любавина: «Предметом взятки признаются деньги, ценные бумаги, иное имущество и любая имущественная выгода, которая может выражаться в приумножении имущества взяточполучателя либо расширении его имущественных прав или в избавлении его от материальных затрат, либо приумножении таких затрат».²⁷

В п.9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 говорится, что под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации.

²⁶ Веремеенко В.М. Особенности объекта и предмета преступлений, составляющих взяточничество/В.М. Веремеенко. – Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2016. – С. 92.

²⁷ Любавина М.А. Квалификация взяточничества (ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) // Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации Санкт-Петербургский юридический институт (филиал): учебное пособие. Санкт-Петербург, 2018. С. 7

Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств.²⁸

В данной работе мы рассматриваем мелкое взяточничество, то есть получение и дачу взятки в размере, не превышающем 10 тыс. рублей. Именно размер взятки, ограничивает ст. 290.2 УК РФ от смежных с ней составов. Для ясности разграничения предмета взятки по размеру следует обратиться к положениям уголовного кодекса Российской Федерации, а именно к примечанию ст. 290 УК РФ и ч.1 ст. 290.2 УК РФ. Проанализировав данные статьи довольно просто составить классификацию составов взяточничества в зависимости от размера взятки, так:

- взяткой в мелком размере признается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав не превышающая 10 тыс. рублей;
- простой взяткой считается размер от 10 до 25 тыс. рублей;
- взяткой в значительном размере считается сумма, превышающая 25 тыс. рублей;
- взятка сумма, которой превышает сто пятьдесят тысяч рублей, признается совершенной в крупном размере
- особо крупным размером взятки считается сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, общая стоимость которых превышает один миллион рублей.

²⁸ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 №24 (ред. От 24.10.2019) // Официальный сайт Верховного суда РФ. – Режим доступа: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8355/>.

Также, говоря о размере взятки, образующем состав мелкого взяточничества невозможно не затронуть вопрос о минимальном размере взятки и малозначительности деяния.

В законодательстве установлен только максимальный размер, образующий состав мелкой взятки – десять тысяч рублей. При этом законодатель не упоминает о нижней границе данного состава.

Некоторые ученые склонны воспринимать положения ст. 575 ГК РФ «Запрещение дарения» как своеобразное дополнение к уголовному кодексу, утверждая, что госслужащим запрещается принимать подарки, стоимость которых превышает три тысячи рублей. Всё что свыше данной суммы, по их мнению, является взяткой.

Не смотря на долю логики в данных размышлениях, мы не можем с ними согласиться, так как данные положения гражданского кодекса не регулируют противоправные и общественно-опасные деяния, коими без сомнения являются преступления взяточничества. Гражданский кодекс лишь ограничивает максимальную сумму дарения имущества государственным служащим, дарения безвозмездного. Взятка же предполагает «взаимовыгодное сотрудничество» между госслужащим и его «клиентом».

То есть положения ст. 575 ГК не имеют никакого отношения к уголовному законодательству, ибо даже нарушение этих положений не является преступным, лишь противоправным, но более подробно на этом вопросе мы ещё остановимся.

Ошибочность данного суждения подтверждается также судебной практикой, например, гражданин А, совершил административное правонарушение в области дорожного движения и был задержан сотрудником ДПС – гражданином К.. В процессе составления протокола административного правонарушения у гражданина А. возник преступный умысел на дачу взятки гражданину К. в обмен на не составление протокола,

А. начал реализовывать преступный умысел и предложил К. принять взятку в размере 500 рублей, К. предупредил о противоправности действий А. и от взятки отказался. А. повторил попытку дачи взятки, К. снова отказался и обратился в правоохранительные органы с сообщением о преступлении. А. был осужден и признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 – ч.1 ст.291.2.²⁹

Как мы видим в данном примере из судебной практики, даже денежные средства в размере 500 рублей могут быть признаны предметом мелкой взятки.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что минимальный размер взятки не установлен ни законодательством, ни судебной практикой. Теоретически мелкой взяткой может быть признана даже взятка в размере одного рубля. На наш взгляд, главной ошибкой исследователей данного вопроса является попытка выявить именно наименьший размер уголовно наказуемой взятки. Этот путь является тупиковым, ибо в основе общественной опасности деяния, в данном случае, лежит не столько размер взятки, сколько общественно опасные последствия совершения данного преступления. Именно в этом, на наш взгляд, заключается возможность применения положения ч.2 ст. 14 УК РФ. «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности».³⁰

²⁹ Приговор № 1-478/2016 от 27 июля 2016 г. по делу № 1-478/2016 [Электронный ресурс]: приговор Кировского районного суда города Махачкалы № 1-478/2016 от 27 июля 2016 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

³⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/43b57d6c014e99070854acf76d1627ac9a184239/

Приведем абстрактный пример и сравним его с приведенным выше приговором суда. Рассмотрим ситуацию – некий гражданин Г. обратился в государственную поликлинику в связи с плохим самочувствием, где получил своевременно высококачественную медицинскую помощь, его заболевание вылечили и предоставили все необходимые документы для получения больничного по месту работы. После этого гражданин Г. в порыве благодарности за оказание высококачественных медицинских услуг передал своему лечащему врачу денежные средства в размере одной тысячи рублей, врач деньги принял. Что же мы видим в данной ситуации, налицо совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ, так называемая мелкая взятка-благодарность. Но какой общественной опасностью обладает это деяние? Г. получил медицинскую помощь в общем порядке, не обещал врачу никакого вознаграждения, врач не рассчитывал на приобретение каких либо личных выгод со стороны данного пациента. В данном случае крайне сложно усмотреть непосредственный объект преступления, хотя формально он есть. На наш взгляд, не смотря на наличие признаков преступления, общественная опасность деяния слишком мала, и данное дело может быть прекращено в связи с малозначительностью, в отличие от предыдущего примера. Там водитель предлагал сотруднику ДПС взятку в размере 500 рублей, вдвое меньше чем получил врач, но таким образом он пытался избежать привлечения к административной ответственности, а также пытался склонить офицера к совершению служебного преступления. Очевидно, что, не смотря на меньший размер взятки, деяние гражданина А. обладает несравнимо большей общественной опасностью по сравнению с деянием гражданина Г., соответственно А. должен быть привлечен к уголовной ответственности, а Г., по нашему мнению, нет.

1.3 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ

Статья 14 УК РФ, рассматривает и официально закрепляет понятие преступления, которым признаётся виновно совершённое общественно опасное деяние, запрещённое настоящим Кодексом под угрозой наказания.³¹

Являясь общественно опасным деянием, совершающееся преступление обусловлено взаимосвязанными субъективными и объективными признаками. Статья 291.2 УК РФ специфична тем, что сочетает в себе несколько самостоятельных составов преступлений, предусмотренных, статьями 290 и 291 УК РФ. В этой связи, наибольшее значение, при рассмотрении такого преступления, как мелкое взяточничество, предусмотренное статьей 291.2 УК РФ, приобретает объективная сторона. Объективная сторона такого преступления, как мелкое взяточничество, выражается в получении взятки и даче взятки.

Получение взятки – образует самостоятельный состав данного преступления и рассматривается в качестве незаконного принятия субъектом лично либо через посредника материальных ценностей, либо выгод от предоставленных ему услуг, но на сумму, не превышающую 10 тысяч рублей. Если обратиться к норме статьи 290 УК РФ, которая предусматривает ответственность. С объективной стороны, получение взятки указывает на следующие варианты поведения должностного лица, за которое оно получает взятку:

- за совершение должностным лицом входящих в его служебные полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц;

³¹ Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/43b57d6c014e99070854acf76d1627ac9a184239/.

Гражданин П., являясь старшим лейтенантом полиции, дознавателем, получил взятку – денежные средства в размере 75 тыс. рублей, данные денежные средства он потребовал от гражданина К. в качестве благодарности за активное участие П. в поиске украденного у К. автомобиля.³²

- за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию),

Гражданин Ж., являясь заместителем руководителя отдела процессуального контроля следственного управления, в силу своего служебного положения был уполномочен влиять на ход, результаты и перспективы расследования уголовных дел. Ж. предложил К. в обмен на предоставление ему денежных средств в размере 1,5 млн. рублей, оказать воздействие на сотрудников Б. МСО и склонить их к прекращению уголовного преследования в отношении К.. Гражданин К. обратился в органы ФСБ и принял участие в ОРМ, в ходе которых Ж. был задержан при передаче денежных средств. Таким образом, Ж. совершил преступление, предусмотренное ч.6 ст. 290.

- за общее покровительство или попустительство по службе;

Так, гражданин Р., являясь начальником пункта полиции «В», был осужден за совершение преступления, предусмотренного ч.2 ст.290 УК РФ. Р. Регулярно получал мясо говядины в качестве предмета взятки за общее покровительство в отношении ФГУП СП «А», взятки передавались председателем ФГУП как лично, так и через посредников.³³

³² Приговор № 1-274/2016 от 12 мая 2016 г. по делу № 1-274/2016 [Электронный ресурс]: приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы № 1-274/2016 от 12 мая 2016 г. // Интернет-ресурс «Судебная практика». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

³³ Приговор № 1-3-8/2017 от 6 июня 2017 г. по делу № 1-3-8/2017 [Электронный ресурс]: приговор Советского районного суда Кировской области № 1-3-8/2017 от 6 июня 2017 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>

- за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие).³⁴

Гражданин К., являясь майором полиции, командиров взвода ДПС, исполняя служебные обязанности, выявил правонарушение в области дорожного движения, совершенное гражданином Ф., во время составления протокола об административном правонарушении у К. возник преступный умысел на совершение преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ. Реализуя свой преступный умысел, гражданин К. потребовал у гражданина Ф. передать ему № количество денежных средств в обмен на не составление протокола об административном правонарушении, Ф. передал деньги. Таким образом, К. совершил получение должностным лицом лично взятки, в виде денег, за незаконное бездействие.³⁵

Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).

Способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в

³⁴ Иногамова–Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации: учебник. - Москва: Инфра–М, 2013. С. 395.

³⁵ Приговор № № 1-425/2013 от 28 октября 2016 г. по делу № 1-425/2013 [Электронный ресурс]: приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы № 1-425/2013 от 28 октября 2016 г.// Интернет-ресурс «Судебная практика». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др.³⁶

Под незаконными действиями (бездействием), за совершение которых должностное лицо получило взятку, следует понимать действия (бездействие), которые:

- совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица;
- совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом;
- состоят в неисполнении служебных обязанностей;
- никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.³⁷

Довольно часто в судебной практике встречаются случаи, когда получение взятки в размере, не превышающем 10 тысяч рублей, происходит

³⁶ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 №24 (ред. От 24.10.2019) // Официальный сайт Верховного суда РФ. – Режим доступа: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8355/>.

³⁷ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 №24 (ред. От 24.10.2019) // Официальный сайт Верховного суда РФ. – Режим доступа: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8355/>.

в медицинском учреждении за предоставление фиктивного больничного листа.

Так, гражданка А являясь, врачом-эндокринологом, получала взятку в размере 8000 рублей и, действуя умышленно, из корыстных побуждений, в ответ на просьбу медсестры, без проведения медицинского осмотра оформила гражданину Б листок нетрудоспособности, являющийся официальным документом.

Таким образом гражданка А фактически совершила преступление приняв денежные средства в размере 8000 тысяч рублей от гражданина Б.

Суд квалифицировал действия подсудимой гражданки А по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ, как мелкое взяточничество, то есть получение взятки через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Суд приговорил признать гражданку А виновной в совершении преступления, предусмотренного, частью 1 статьи 291.2 УК РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 70.000 рублей.³⁸

С объективной стороны мелкое взяточничество может быть совершено только путем получения должностным лицом лично или через посредника предмета взятки. Если в деянии, направленном на получение взятки, отсутствует, прежде всего, момент вручения или передачи предмета взятки, то это означает, что должностное лицо еще не приступило к выполнению объективной стороны данного преступления. Следовательно, такие действия не могут быть оценены как покушение на получение взятки, так как покушение по общему правилу прерывается только в процессе исполнения состава до момента окончания преступления. При наличии определенных условий, действия, направленные на получение взятки, могут быть

³⁸ Приговор суда города Санкт-Петербурга от 01.02.2017г. по делу №1-36/2017 // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/200895.html>

квалифицированы как приготовление к этому преступлению, которое может быть прервано до начала выполнения его объективной стороны;³⁹

Дача взятки в размере не превышающей сумму 10 тысяч рублей. Еще один самостоятельный состав, который предусмотрен нормой статьи 291.2 УК РФ. С объективной стороны рассматриваемое преступление выражается в действии - передаче должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника предмета взятки.

Во многом эти составы схожи, более того они практически идентичны, так как по сути являются двумя сторонами одной медали. Разумеется, главным отличием является субъект преступления. Ведь согласно статье 290 УК РФ субъектом получения взятки является должностное лицо, иностранное должностное лицо, либо должностное лицо публичной международной организации, то есть специальный субъект. В состав дачи взятки входит общий субъект, а именно лицо, достигшее ко времени совершения преступления возраста шестнадцати лет.

Исследуя вопрос объективной стороны мелкого взяточничества невозможно не затронуть вопрос о покушении на совершение преступления. Согласно ч. 3 ст. 30 УК РФ покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

То есть, субъект преступления должен предпринять действия к осуществлению объективной стороны, в данном случае получению/даче взятки, однако столкнуться с обстоятельствами, не позволяющими реализовать преступный свой умысел.

³⁹ Исмаилов С.К.. Преступление и наказание // Российский вестник. - 2016. - №31. - С. 32.

Например, гражданин В. покушался на мелкое взяточничество при следующих обстоятельствах. Гражданин В. управляя грузовым автомобилем, совершил административное правонарушение, нарушив правила дорожного движения. Данное правонарушение было выявлено инспектором ГИБДД. Гражданин В., решил дать инспектору взятку в виде денежной суммы размером в 1000 рублей за заведомо незаконное бездействие, однако свой преступный умысел не довел до конца по независящим от него обстоятельствам, вследствие того, инспектор отказался принять денежные средства.

Суд приговорил признать гражданина В. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью первой статьи 291.2 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.⁴⁰

В случае, когда должностное лицо отказалось принять взятку, в действиях взяткодателя присутствует состав покушения на дачу взятки с применением к статье 291.2 УК РФ части 3 статьи 30 УК РФ.

Одним из важнейших аспектов объективной стороны преступления является момент окончания. То есть момент, когда преступление фактически считается оконченным.

Составы получения и дачи взятки являются формальными. То есть данные преступления являются оконченными с момента совершения общественно опасных деяний, предусмотренных уголовным законом, вне зависимости от наступления негативных последствий этих деяний.

Получение и дача взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом, хотя бы части передаваемых ему ценностей. Например,

⁴⁰ Приговор Серовского районного суда Свердловской области от 19.07.2016г. по делу №1-330/2016. // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://advokatura.pro/qa/5754/>.

с момента передачи их должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на указанный им счет или помещения по предварительной договоренности в указанное место, к которому у взяткополучателя есть доступ. При этом не имеет значения, получило ли должностное лицо реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными ценностями по своему усмотрению.

В случаях, когда предметом взятки является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с момента начала выполнения исполнения данных услуг, с согласия взяткополучателя.⁴¹

Норма статьи 291.2 предусматривает возможность получения или дачи взятки, как лично, так и через посредника. Посредничество во взяточничестве, то есть непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное содействие взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении, либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки. Это значит, что посредник может представлять интересы любой из сторон.⁴²

Однако посредничество во взяточничестве может образовывать самостоятельный состав преступления, только если он совершается в значительных размерах. В примечании к статье 290 УК РФ сказано, что значительным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие двадцать пять тысяч рублей, крупным

⁴¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 №24 (ред. От 24.10.2019) // Официальный сайт Верховного суда РФ. – Режим доступа: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8355/>.

⁴² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Справочная правовая система «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/117ab5c40e2cf11237fb1899b534363acacada16/

размером взятки - превышающие сто пятьдесят тысяч рублей, особо крупным размером взятки - превышающие один миллион рублей.⁴³

В случае же мелкого взяточничества, предусмотренного нормой статьи 291.2 посредничество во взяточничестве в виде его незначительного размера не наказуемо, а значит, ответственность по данной статье будет только для тех, кто дает и получает взятку.

⁴³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Справочная правовая система «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/6411e005f539b666d6f360f202cb7b1c23fe27c3/

2. Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ

2.1. Субъект преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ

Субъект преступления является одним из обязательных элементов состава преступления. Для правильной квалификации совершенного деяния, данная категория имеет исключительно важную роль. Под субъектом преступления принято понимать лицо, которое способно нести уголовную ответственность, в случае совершения им умышленно или неосторожно общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом.⁴⁴

Применительно к рассматриваемому составу следует оговориться о том, что поскольку, данная норма фактически является собирательной (объединяя в себе дачу и получение взятки), то субъектный состав будет разнородным. Что касается мелкого взяточничества в форме даче взятки, то в этом случае субъект преступления будет общим - вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Наибольшие же трудности вызывает определение субъекта при получении взятки. Так как в данном случае субъект преступления будет являться специальным, т.е. лицо наряду с общими признаками ему присуще и обязательные дополнительные. В качестве таковых, в ст. 290 УК РФ законом предусмотрены:

1. Должностное лицо;
2. Иностранное должностное лицо;
3. Должностное лицо публичной международной организации.

⁴⁴ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. С. 159.

Таким образом, законодателем представлен достаточно обширный перечень лиц, которые могут рассматриваться в качестве субъекта получения взятки.

Согласно примечанию к ст. 285 УК РФ «должностными лицами ... признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации».⁴⁵

Более подробно, понятие должностного лица раскрывается в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 года N 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

«1. Судам при рассмотрении уголовных дел о злоупотреблении должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) и о превышении должностных полномочий (статья 286 УК РФ) необходимо устанавливать, является ли подсудимый субъектом указанных преступлений - должностным лицом. При этом следует исходить из того, что в соответствии с пунктом 1 примечаний к статье 285 УК РФ должностными признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие

⁴⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Справочная правовая система «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/117ab5c40e2cf11237fb1899b534363acada16/

функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях Российской Федерации и органах.

3. К исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.

4. Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

5. Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием).»⁴⁶

Так как взятка всегда неразрывно связана с функцией должностного лица - нам следует подробно рассмотреть их признаки и функции. Все они раскрыты в вышеприведенном фрагменте постановления Верховного суда, однако стоит кратко подытожить и выделить оттуда ключевые положения.

Исходя из определения должностного лица, данного в примечании к ст.285 УК РФ, должностное лицо должно обладать хотя бы одним из следующих признаков:

- являться представителем власти, то есть лицом, обладающим властными полномочиями, в отношении лиц не находящихся от него в служебной зависимости;

⁴⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» № 19 от 16 октября 2009 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2009, № 12.

- обладать организационно-распорядительными функциями, то есть функциями по организации работы учреждения, подбору и расстановке кадров, приему на работу и увольнению сотрудников, применению поощрений и дисциплинарных взысканий и тому подобное;
- обладать административно-хозяйственными функциями, суть которых сводится к управлению имуществом, находящимся на балансе учреждения

Одно и то же должностное лицо может обладать как одним, так и несколькими указанными признаками, зависит от конкретной должности замещаемой лицом. Данные функции осуществляются должностными лицами:

- постоянно, то есть осуществление данных функций является для лица основным видом деятельности в течение длительного промежутка времени
- временно, что подразумевает исполнение указанных функций в течение определенного, как правило, короткого периода времени или при наличии специальной оговорки о временном исполнении полномочий. Временный характер исполнения функций должностного лица чаще всего имеет место в случае замены отсутствующего должностного лица по тем или иным причинам (болезнь, отпуск, увольнение и т.д.);
- по специальному полномочию. Это означает, что лицо выполняет возложенные на него законом или иным нормативно-правовым актом функции. Данные функции могут осуществляться как в течение определенного промежутка времени, так и однократно, а также могут совмещаться с основной работой лица, наиболее характерным примером в данном случае являются присяжные заседатели.

Установление конкретной функции, которую осуществляет должностное лицо, является необходимым при рассмотрении дел о взяточничестве, так как взятка всегда дается за выполнение или неисполнение определенной функции. От этого зависит непосредственная квалификация преступления, установив функцию должностного лица, мы поймем, действовало ли оно в пределах своих полномочий или превысило их.

Очень важно отграничивать выполнение должностных функций от профессиональных и технических. Согласно п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» не являются субъектами получения взятки работники государственных органов и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, исполняющие в них профессиональные или технические обязанности. Однако указанные работники могут быть признаны должностными лицами, если какие-либо из их обязанностей относятся к организационно-распорядительным или административно-хозяйственным функциям. Поэтому актуальным остается вопрос об отграничении в деятельности должностного лица служебных полномочий от профессиональных функций. Нарушения правил профессиональной деятельности, допускаемые должностными лицами, нельзя расценивать как должностные преступления.⁴⁷

При определении понятия иностранного должностного лица, в первую очередь необходимо обратиться к примечанию ст. 290 УК РФ, в которой указано, что «под иностранным должностным лицом ... понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо

⁴⁷ П.С. Яни Разграничение служебных функций и профессиональных обязанностей // [Электронный ресурс] : Режим доступа: http://odesskcourt.oms.sudrf.ru/modules.php?id=233&name=docum_sud

публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия».⁴⁸

Идентичное положение содержится и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях".⁴⁹

«Под должностным лицом публичной международной организации понимается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени». Верховный Суд в свою очередь напрямую перечисляет данных лиц, которыми могут являться: «члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией». Следует согласиться с П.С. Яни, который говорит о том, что применяя разъяснения Верховного Суда РФ, необходимо применять также и положения ч. 2 ст. 290 УК РФ. Например, действия «члена парламентского собрания международной организации, участником которой является РФ, получившего незаконное вознаграждение за действия (бездействие), непосредственно связанные с исполнением им служебных обязанностей, могут квалифицироваться по ст. 290 УК лишь в случае, если в нормативных актах, наделяющих указанных лиц соответствующими полномочиями, определено,

⁴⁸ Уголовный Кодекс Российской Федерации. [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : (в ред. от 30.03.2016 года) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. Примечание к статье 290.

⁴⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» № 24 от 09 июля 2013 года // Российская газета, 2013, № 6130.

что данные лица являются международными гражданскими служащими либо они уполномочены этой организацией действовать от ее имени».⁵⁰

Следует отметить, что данные положения были введены в Уголовный кодекс Российской Федерации после ратификации международных конвенций: Конвенции ООН от 31 октября 2003 г. против коррупции и Европейской конвенции от 27 января 1999 г. «Об уголовной ответственности за коррупцию».⁵¹ Имплементация данных норм была осуществлена буквально, поскольку примечание 2 к статье 290 УК РФ дословно воспроизводит текст статьи 2 Конвенции ООН против коррупции.

2.2. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ

Под субъективной стороной понимается психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления.⁵² Она является внутренней сущностью любого преступления. Будучи частью основания уголовной ответственности, субъективная сторона ограничивает преступное поведение от не преступного.

В статьях, предусматривающих ответственность, как за дачу, так и за получение взятки прямо не называется форма вины. Однако, не вызывает сомнений тот факт, что законодатель исходит из того, что сам образ действий, направленных на противоправную дачу (принятие) взятки свидетельствует об умышленном характере данных преступных деяний. В

⁵⁰ Яни П.С. Новое постановление Пленума Верховного Суда о взяточничестве // Законность. 2013, № 9. С.26.

⁵¹ О ратификации Конвенции ООН против коррупции: федеральный закон от 8.03.2006 № 40-ФЗ // Российская газета. 2006. 21 марта. № 56 ; О ратификации Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию: федеральный закон от 25.07.2006 № 125-ФЗ // Российская газета. 2006. 28 июля. № 164

⁵² Рапог А. И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений: практ. пособие. – М.: ТК Велби: Изд-во Проспект, 2006. С. 40.

советской уголовно-правовой литературе также присутствовало единство мнений относительно признания взяточничества умышленным преступлением.⁵³

Кроме того, следует также учитывать и то, что получение и дача взятки, по сути, являются взаимообуславливающими составами. В связи с этим, рядом авторов обосновывалась концепция взяточничества, которое по сути являлось единым преступлением. «Получение взятки, - писал Ю.И. Ляпунов, - объективно нельзя оторвать от дачи ее и рассматривать изолировано вне их органической связи друг с другом».⁵⁴ По данному поводу однозначно высказывался и Б.В. Волженкин: «для привлечения к уголовной ответственности за взяточничество необходимо доказать, что обе стороны - и получающий ... и тот, кто передает ценности (выгоды) ... осознавали, что эти ценности (выгоды) передаются (предоставляются) именно как взятка. Иначе составов получения взятки и дачи взятки не будет».⁵⁵

Однако данная позиция является спорной.

Во-первых, необходимо учитывать тот факт, что в Уголовном кодексе РФ по сути нет единого преступления – взяточничества, а рассматриваемый состав, состоящий из двух самостоятельных преступлений не является качественно новым объединением. Он служит лишь для экономии уголовной репрессии и дифференциации ответственности по двум самостоятельным преступлениям.

Во-вторых, подобные рассуждения применимы лишь, когда субъектом дачи взятки является вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Поскольку, согласно вышеуказанным рассуждениям у одной из сторон (дающего) не будет необходимого осознания. А, следовательно, нельзя будет

⁵³ Ганин А.А. Уголовный кодекс РСФСР ред. 1926 года в вопросах и ответах. М., 1927. С. 135; Кучерявый Н.П. Ответственность за взяточничество по советскому уголовному праву. - М.: Госюриздат, 1957. С. 130.

⁵⁴ Ляпунов Ю.И. Должностные преступления. - Киев, 1988. С. 79.

⁵⁵ Волженкин Б. В. Служебные преступления. – М.: Юристь, 2000. С. 200.

привлечь к ответственности получателя взятки. Еще сложнее использовать данную теорию в ситуации, когда имеет место вымогательство взятки.

Таким образом, более верной представляется позиция С.М. Будатарова, который считает, что предпочтительнее умысел на получение взятки рассматривать не с позиции учения о взяточничестве, а с точки зрения получения взятки как самостоятельного преступного деяния.⁵⁶

Следовательно, представляется более верным рассмотреть субъективную сторону получения и дачи взятки отдельно. Принять имущественную ценность можно только с прямым умыслом. Т.е. виновное должностное лицо осознавало общественную опасность своего деяния, предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления. Так, интеллектуальный элемент прямого умысла получения взятки характеризуется тем, что субъект ее получения осознает, что принимая незаконное имущественное вознаграждение он, тем самым, нарушает правоохраняемый интерес – безвозмездность публичной деятельности по отношению к частным лицам. Более того, виновный осознает, что у него нет законных оснований для принятия предмета взятки. Волевой же элемент прямого умысла характеризуется в свою очередь желанием субъекта принять незаконное имущественное вознаграждение.

В юридической литературе нередко встречается утверждение, относительно того, что в ст. 290 УК РФ обязателен корыстный умысел. Так, в комментарии к Уголовному кодексу под редакцией А.В. Бриллиантова указывается, что «мотивом получения взятки является корысть. Поэтому если должностное лицо принимает незаконное вознаграждение с целью обратить его в пользу государственного (муниципального) органа или учреждения, в котором оно работает, потратить на какие-либо общественные

⁵⁶ Будатаров С.М. Получение взятки: уголовно-правовая характеристика: дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 76.

или государственные нужды, состав данного преступления отсутствует» 49. Аналогичные размышления можно встретить и в других работах.⁵⁷

Однако, по нашему мнению, данное толкование является ограничительным. Поскольку, законодатель не отражает в анализируемой норме необходимость специальных мотивов. От правоприменительных органов требуется доказать лишь сам факт принятия выгод имущественного характера взяточполучателем. А соответственно, если руководствоваться предыдущей точкой зрения, то виновные лица будет необоснованно освобождаться от уголовной ответственности.

В 2016 г. ст. 290 УК РФ была изложена в новой редакции⁵⁸. Среди прочих изменений в диспозицию статьи была включена фраза "...в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу". В связи с чем в теории и практике возник вопрос: является ли взяткой предоставление имущественных выгод не лично должностному лицу или его близким, а другим лицам, когда чиновник не получает имущественной выгоды? То есть обязательной ли является корысть при совершении взятничества и соответственно коррупционного деяния.⁵⁹

На наш взгляд, отсутствие в диспозиции ст.290 УК РФ прямого указания на необходимость наличия корыстной заинтересованности взяточполучателя, а также приведенные выше поправки, внесенные в уголовный кодекс, однозначно указывают на то, что отсутствие корыстной цели не отменяет наличия состава преступления взятничества. Все эти положения в равной

⁵⁷ Головин А. Ю., Бугаевская Н. В. Проблемные аспекты квалификации взятничества // Уголовное право. 2013, № 5. С. 41.

⁵⁸ Федеральный закон от 3 июля 2016 г. N 324-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // Российская газета. 2016. 4 июля.

⁵⁹ Гордеев Р.Н. Субъективная сторона получения взятки в свете международно-правовых обязательств Российской Федерации Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. № 3. С. 9-13.

степени распространяются и на преступление, предусмотренное ст.291.2 УК РФ.

Что же касается положений о субъективной стороне дачи взятки, то здесь господствует единство мнений (по нашему мнению, абсолютно обосновано), относительно умышленного характера данного состава.

Причем совершение его возможно только в форме прямого умысла. Таким образом, виновное лицо осознает, что передает взятку должностному лицу (непосредственно или через иных лиц) за совершение им определенных действий (бездействия) в его пользу, за содействие их совершению другими лицами, либо за общее покровительство или попустительство по службе (интеллектуальный элемент прямого умысла) и желает этого (волевой элемент прямого умысла). Специальные же мотивы применительно к данному составу законодателем не предусмотрены.

3. Проблемы квалификации получения мелкой взятки

3.1 Отграничение мелкого взяточничества от смежных составов преступлений

Вопрос разграничения взяточничества и смежных с ним составов преступлений является довольно сложным и, на наш взгляд, недостаточно проработанным в теории уголовного права. Это относится как к преступлениям взяточничества в целом, так и мелкой взятке в частности. Правоприменительной практике известно множество примеров неправильной квалификации преступлений, что, в конечном счете, приводит к ошибкам и как следствие к пересмотру дел и изменению судебных решений вышестоящими инстанциями. Такой порядок вещей возлагает на судебную систему дополнительную нагрузку, и это с учетом того что в настоящее время суды и так рассматривают огромное количество дел.

Эти ошибки объясняются тем, что целый ряд преступлений, предусмотренных особенной частью уголовного кодекса имеют общие или схожие с другими составами признаки. Для правильной квалификации необходимо четко разграничивать преступления взяточничества со смежными им составами.

Так, преступления, предусмотренные статьями 291.2 и 204.2 уголовного кодекса, то есть мелкое взяточничество и мелкий коммерческий подкуп отличаются по объекту и субъекту преступления. Как уже отмечалось выше, объектом преступления мелкого взяточничества являются общественные отношения, обеспечивающие работу государственного аппарата, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений. Объектом же мелкого коммерческого подкупа является реализация прав и обязанностей лица, осуществляющего управленческие функции в коммерческой и иной организации. Мелкая взятка является должностным

преступлением, и, соответственно, субъектом данного преступления является должностное лицо, понятия признаки и функции которого были приведены в данной работе выше.

Субъектом мелкого коммерческого подкупа в соответствии с примечанием к ст. 201 уголовного кодекса являются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, основной целью которых является извлечение прибыли, за исключением государственных унитарных учреждений и т.д. К лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, относятся лица, выполняющие функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях (например, директор, генеральный директор, член правления акционерного общества, председатель производственного или потребительского кооператива, руководитель общественного объединения, религиозной организации).⁶⁰

Далее мы рассмотрим разграничение между мелкой взяткой и злоупотреблением служебными полномочиями. Частично поднятая тема уже была затронута в работе и сейчас мы её разовьем, уделив особое внимание субъективной стороне деяния. Помимо того что для наличия состава обоих преступлений необходимо наличие прямого умысла, также в случае с злоупотреблением должностными полномочиями существует дополнительное условие, которое является обязательным – это корыстная заинтересованность или иная личная заинтересованность должностного лица.

⁶⁰ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 №24 (ред. От 24.10.2019) // Официальный сайт Верховного суда РФ. – Режим доступа: <https://www.vsrp.ru/documents/own/8355/>.

« При решении вопроса о наличии в действиях (бездействии) подсудимого состава преступления, предусмотренного статьей 285 УК РФ, под признаками субъективной стороны данного преступления, кроме умысла, следует понимать:

корыстную заинтересованность - стремление должностного лица путем совершения неправомерных действий получить для себя или других лиц выгоду имущественного характера, не связанную с незаконным безвозмездным обращением имущества в свою пользу или пользу других лиц (например, незаконное получение льгот, кредита, освобождение от каких-либо имущественных затрат, возврата имущества, погашения долга, оплаты услуг, уплаты налогов и т.п.);

иную личную заинтересованность - стремление должностного лица извлечь выгоду неимущественного характера, обусловленное такими побуждениями, как карьеризм, семейственность, желание приукрасить действительное положение, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой в решении какого-либо вопроса, скрыть свою некомпетентность и т.п.

Как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы следует рассматривать протекционизм, под которым понимается незаконное оказание содействия в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении подчиненного, а также иное покровительство по службе, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности».⁶¹

Для лучшего понимания не лишним будет привести пример. Гражданин М., являясь должностным лицом, а именно участковым уполномоченным,

⁶¹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 №24 (ред. От 24.10.2019) // Официальный сайт Верховного суда РФ. – Режим доступа: <https://www.vsrf.ru/documents/own/8355/>.

получил приказ от руководителя следственно-оперативной группы принять у потерпевшего заявление и получить объяснения по факту кражи автомобильных аккумуляторов. Однако, осознавая, что данное преступление является неочевидным, преступника «по горячим следам» поймать не удастся, вопреки интересам службы из личной заинтересованности решил скрыть данное преступление от надлежащего регистрационного учета, путем вынесения заведомо незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, то есть по основанию, предусмотренному п. 1, ч. 1 ст.24 УПК РФ. На первый взгляд иная личная заинтересованность неочевидна, однако в ходе предварительного следствия было установлено, что М. действовал исходя из соображений карьеризма, и желания скрыть собственную некомпетентность в будущем. Он полагал, что нераскрытое преступление оставит «пятно» в его биографии, поэтому и решился на совершение преступного деяния.

Что же касается субъективной стороны мелкого взяточничества, а также составов получения и дачи взятки – здесь ситуация несколько более сложная. С одной стороны в диспозиции статей 290 и 291.2 нет упоминания об обязательности корыстной или иной заинтересованности. В 2016 году законодателем даже были внесены поправки в статью, которые указывали на необязательность данного элемента состава, подробнее об этом также было сказано в работе. Однако правоприменительная практика по-прежнему исходит из того что для вменения статей о взяточничестве необходимо наличие личной корыстной заинтересованности взяткополучателя. В подтверждение пример из правоприменительной практики.

Гражданин Р., являясь должностным лицом городской администрации, и, будучи наделенным соответствующими должностными полномочиями, был обязан принять меры к инициированию административной процедуры по демонтажу незаконных нестационарных торговых объектов. Однако, вместо этого, вопреки интересам службы, он по просьбе представителя одной

из организаций не стал исполнять свои служебные обязанности. Взамен данная организация предоставила Р. крупную партию новогодних подарков в виде кондитерских изделий. Данные кондитерские изделия раздавались в честь праздника третьим лицам от лица администрации. Суд квалифицировал данное деяние как злоупотребление служебными полномочиями из соображений карьеризма и желание приукрасить действительное положение⁶². Однако, очевидно что Р. получил за свои действие имущество, а в диспозиции статьи 290 УК РФ ясно сказано, что состав преступления налицо даже когда конечным приобретателем предмета взятки является третье юридическое или физическое лицо/лица. Таким образом, по нашему мнению, данное деяние должно было быть квалифицировано по статье 290 или 291.2 УК РФ, в зависимости от стоимости кондитерских изделий. Однако суды до сих пор закрывают на это глаза и продолжают действовать в привычной манере.

Помимо этого также необходимо заметить, что для наличия состава злоупотребления должностными полномочиями необходимо наступление общественно опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов государства и общества.

В отличие от злоупотребления должностными полномочиями разграничение превышения должностных полномочий и взятки несколько проще. Одним из различий является тот факт, что злоупотреблением считается совершение незаконных действий должностным лицом, то есть:

- присвоение полномочий вышестоящего должностного лица

⁶² Приговор № 1-349/2017 от 14 июля 2017 г. по делу № 1-349/2017 [Электронный ресурс]: приговор Канавинского районного суда Нижнего Новгорода № № 1-349/2017 от 14 июля 2017 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

- присвоение полномочий коллегиального органа
- совершение действий, которые он может совершать только при наличии, предусмотренных законом обстоятельств
- совершение действий, которые никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать

Данные деяния не требуют корыстной или иной личной заинтересованности. Однако, как и в случае с превышением должностных полномочий необходимы последствия в виде существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов государства и общества. Кроме того в данной статье нет упоминания о получении каких-либо выгод за совершение противоправных действий. Это и есть главное отличие данного состава от взяточничества, статьи 290 и 291.2 являются специальными по отношению к статье 286, и если должностное лицо совершает данные деяния за мзду, то это уже квалифицируется как взятка или мелкая взятка в зависимости от размера полученных должностным лицом выгод.

3.2. Иные проблемы применения статьи 291.2 УК РФ

Следующим вопросом при применении исследуемой статьи является отсутствие квалифицирующих признаков преступлений предусмотренных частями 2–6 статьи 290 УК РФ или частями 2–5 статьи 291 УК РФ (естественно, что такие признаки как получение (дача) взятки в крупном и особо крупном размере являются не уместными в данном случае). Верховный Суд РФ, отвечая на вопросы судов по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ – 326-ФЗ, указал, что ст. 291.2 УК РФ (мелкое взяточничество) содержит специальные нормы по отношению к

нормам статей 290, 291 УК РФ и не предусматривает такого условия ее применения, как отсутствие квалифицирующих признаков.⁶³

Подобный подход вызывает ряд существенных вопросов, поскольку, к примеру, вымогательство взятки (пусть и в мелком размере) является, очевидно, более общественно опасным деянием, нежели просто ее получение. Санкция же, однако, за столь существенно отличные друг от друга деяния предусмотрена одна. Подобная ситуация, как представляется, вступает в противоречие в первую очередь с принципом справедливости, закрепленным в ст. 6 УК РФ. Выход же видится в следующем: необходимо изменить толкование данной нормы, т.е. ответственность за мелкое взяточничество должна наступать только при отсутствии в деянии виновного лица квалифицирующих признаков, существенно повышающих общественную опасность.

Необходимым, по нашему мнению, является пересмотр и приведение в соответствие с новым уголовным законом, на основании ст. 10 УК РФ вступившие в законную силу приговоры в отношении лиц, осужденных за преступления, предусмотренные ст. 290 и ст. 291 УК РФ, если размер взятки не превышал десяти тысяч рублей. О необходимости подобной переквалификации, упомянул и Верховный Суд РФ, отвечая на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ – 326-ФЗ.⁶⁴

⁶³ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ – 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс] : Президиум Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2016 года. – Режим доступа: <https://www.vsr.ru/files/6422/>

⁶⁴ 1 Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ – 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности [Электронный ресурс] : Президиум Верховного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2016 года.

Как мы ранее говорили в работе, помимо указанного выше также необходимо рассмотреть ещё один на первый взгляд запутанный вопрос, а именно соотношение состава мелкой взятки с положениями статьи 575 гражданского кодекса Российской Федерации.

«По договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом».⁶⁵

В соответствии со ст. 575 Гражданского кодекса РФ запрещается дарение «лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей» за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей. Аналогичный запрет на получение подарков зафиксирован и в законе «О противодействии коррупции» (ст. 12.1) и «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (ст. 17).

Получение же взятки нередко прикрывается получением якобы подарка. Необходимо отграничивать законное получение обычного подарка от мелкого взяточничества, прикрываемого гражданско-правовой сделкой. Пленум Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" говорит о том, что ответственность наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки - до или после совершения им определенных действий (бездействия) по службе. Наибольший интерес вызывает решение

⁶⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26.01.1996 № 14 ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства Рос. Федерации. – № 5. ст. 410. – С. 716.

вопроса в случае, когда должностное лицо совершило какие-либо действия по службе в пределах своей компетенции, не имея никакой договоренности и которые не были обусловлены вознаграждением, а затем такое вознаграждение получило. Причем лицом, в пользу которого было совершено конкретное, законное действие должностного лица оно передается в качестве обычного подарка в сумме, не превышающей установленный законом размер в три тысячи рублей.

В литературе высказывается несколько позиций относительно подобной ситуации.

В первом случае исследователи исходят из того, что раз законом предусмотрена возможность получения обычного подарка на сумму, не превышающую трех тысяч рублей, значит, подобное действие будет правомерным. А критерий преступности деяния лежит лишь в размере вознаграждения.⁶⁶

Б.В. Волженкин исходил из сходных воззрений, указывая на то, что даже неоднократное дарение правомерно, если не превышает максимально установленный законом размер подарка, а также, в случае отсутствия договоренности между должностным лицом и дарителем.⁶⁷

Другие исследователи данной проблемы полагают, что взятка, независимо от ее размера, не является ни «обычным подарком», ни подарком вообще, поскольку дарение - договор безвозмездный. По их мнению, взятка в отличие от дарения, обязательно предполагает встречное предоставление: она дается за «действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного

⁶⁶ Шнитенков. А. В. Обычный подарок для служащего: проблемные вопросы законодательной регламентации // Юрист. 2004. № 9. С. 29

⁶⁷ Волженкин Б. В. Служебные преступления. Комментарий законодательства и судебной практики. СПб, 2005. С. 181.

положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе. Таким образом, взятка и подарок, независимо от размера первой и стоимости второго, вовсе не пересекаются и между нормами ст. 290 УК РФ и ст. 575 ГК РФ нет ни коллизии, ни конкуренции. Отсюда, считают эти авторы, не размер получаемого вознаграждения, а отсутствие встречного предоставления в виде совершения действия (бездействия), а также общего покровительства или попустительства с использованием служебного положения позволяет отграничить взяточничество от гражданско-правового договора дарения.⁶⁸ Нельзя не согласиться с мнением о том, что взятка и подарок – это совершенно разные правовые категории. Как, справедливо замечает Н.Ф. Кузнецова: «Взяточничество – это подкуп и продажность. Дарение – позитивная сделка в отношении одариваемого».⁶⁹

Соответственно, нарушение некоторых из этих условий влечет для граждан и организаций лишь одно правовое последствие - признание договора дарения недействительным (ничтожным). А для государственных служащих и служащих органов муниципальных образований нарушение запретов, связанных с государственной и муниципальной службой, является одним из оснований прекращения служебного контракта и освобождения от занимаемой должности.

Необходимо также отдельно оговориться и о мотивах в данной ситуации. В первом случае чиновник, добросовестно выполнивший свои служебные обязанности по отношению к гражданину, может надеяться на последующую «благодарность» с его стороны. В данном, однако, случае нельзя говорить о взятке, если отсутствует связь между действиями по службе и вознаграждением, т.е. обусловленность вознаграждения. Во втором случае гражданин, одаривший чиновника, может рассчитывать на его

⁶⁸ Клепицкий И. А., Резанов В. И. Получение взятки в уголовном праве России. М., 2001. С. 20-21.

⁶⁹ Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений. М., 2007. С. 236.

благосклонное отношение к себе при решении какого-либо вопроса в будущем. В данной ситуации подобный мотив также не меняет правовой природы дарения и субъективный расчет дарящего или одариваемого на встречные обязательства.

Напоследок поднимем вопрос разграничения мошенничества и взяточничества.

Часть 1 ст.159 УК РФ содержит в себе легальное определение понятия «мошенничества», под которым понимается хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Таким образом, в науке уголовного права выделяют две формы мошенничества: обман и злоупотребление доверием, данные формы и составляют объективную сторону мнимого посредничества. Обман, как способ совершения мнимого посредничества с целью приобретения права на чужое имущество и денежные средства, может проявляться в различных формах.

Действия «лжепосредника» могут быть выражены в преднамеренном и сознательном сообщении взяткодателю заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений о наличии доверительных отношений между посредником и взяткополучателем, о реальной возможности взяткополучателя повлиять на исход дела или совершении в отношении взяткодателя юридически значимых действий, либо в умолчании об истинных фактах и возможности реально повлиять на исход дела. мнимое посредничество может включать в себя также умышленные действия, например, фальсификацию и подделку документов, удостоверяющих личность и/или должность мнимого посредника; имитацию активного взаимодействия с взяткополучателем, создание видимости передачи взятки (например, когда на глазах у взяткодателя «лжепосредник» входит в кабинет предполагаемого взяткополучателя и якобы передает ему денежные средства, хотя фактически оставляет, присваивает их себе). Все усилия мнимого

посредника направлены на введение взяткодателя в заблуждение, путем сообщения ему ложных сведений (т.е. преступное действие) и/или путем умолчания об истинных обстоятельствах дела (т.е. преступное бездействие). Злоупотребление доверием при мнимом посредничестве может выражаться в использовании с корыстной целью доверительных отношений «лжепосредника» с взяткодателем. Доверие в данном случае обуславливается различными обстоятельствами, например, служебным положением «лжепосредника», его статусом и наличием обширных связей, либо его личными отношениями с взяткодателем и взяткополучателем. Злоупотребление доверием также имеет место в случаях принятия на себя «лжепосредником» обязательств по передаче денежных средств или имущества взяткополучателю.

При этом у мнимого посредника может изначально отсутствовать фактическая возможность выполнить взятые на себя обязательства ввиду различных обстоятельств. На данный момент в Российской Федерации уже накоплено большое количество судебной практики по делам, связанным с мнимым посредничеством.

Так, 24 января 2018 г. Дзержинский районный суд г. Оренбурга рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении К. и Б., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. В ходе судебного разбирательства установлено, что преступление совершено при следующих обстоятельствах: Б., зная из средств массовой информации, что решением суда удовлетворено административное исковое заявление прокурора г. Оренбурга к Департаменту градостроительства и земельных отношений администрации г. Оренбурга, к ООО «» и к ООО «Центр экспертиз» о признании незаконными положительного заключения негосударственной экспертизы и разрешения на строительство жилого дома, сформировал преступный умысел на хищение путем обмана в результате мнимого посредничества во взяточничестве имущества ООО «» в особо

крупном размере. Б. запланировал организовать встречу с руководителем ООО «», в ходе которой представиться посредником во взяточничестве, имеющим необходимые коррупционные связи с должностными лицами государственных органов и органов местного самоуправления, правомочными выдать разрешение на строительство указанного объекта недвижимости, и предложить решить проблемы ООО «» при условии вручения ему как посреднику денежных средств в сумме 5 млн. руб., якобы для передачи должностным лицам в качестве взятки. Не имея при этом каких-либо реальных возможностей оказания влияния на ход рассмотрения и на решение вопроса о выдаче разрешения на строительство Департаментом градостроительства и земельных отношений администрации г. Оренбурга, а также заведомо не имея намерений передавать деньги, полученные от представителей ООО «», в качестве взятки должностным лицам государственных органов и органов местного самоуправления, Б. желал путем обмана незаконно завладеть денежными средствами ООО «» в особо крупном размере, похитить их и распорядиться ими по своему усмотрению. Реализуя свой преступный умысел, Б., зная о том, что его знакомый К., занимающий должность заместителя начальника Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Оренбургской области, обладает обширным кругом знакомых, в том числе среди бывших сотрудников правоохранительных органов, перешедших после увольнения на работу в коммерческие структуры, обратился к К. с просьбой организовать ему встречу с директором ООО «». К. согласился на просьбу Б. и совершил ряд действий, которые способствовали реализации преступного умысла Б., направленного на хищение путем обмана чужого имущества в особо крупном размере, и повлекли вовлечение самого К. в преступную деятельность Б. При этом, наряду с совершением вышеуказанных действий, личное участие К. в совершении преступления также выразилось в том, что он предоставлял Б. необходимую информацию и устранял препятствия в совершении преступления. Проанализировав собранные по делу доказательства в их

совокупности, оценивая объективную и субъективную стороны совершенных деяний и направленность умысла каждого подсудимого, суд верно квалифицировал установленные в ходе судебного следствия действия Б. как одно умышленное неоконченное преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, - покушение на мошенничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение хищения чужого имущества путем обмана в особо крупном размере, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. Так как подсудимый К. самолично не выполнял действий, составлявших объективную сторону преступления, заключавшегося в покушении Б. на хищение чужого имущества путем обмана в особо крупном размере, а только содействовал тому в совершении преступления предоставлением о нем благоприятной информации и устранением препятствий путем выполнения просьб и указаний Б., и как лицо, давшее свое согласие на хранение предмета преступления в виде денег, то установленные в ходе судебного следствия действия К. суд квалифицировал как одно умышленное неоконченное преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 33, ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, - пособничество, то есть оказание содействия предоставлением информации и устранением препятствий совершения преступления в покушении на мошенничество, то есть в совершении другим исполнителем умышленных действий, непосредственно направленных на хищение чужого имущества путем обмана в особо крупном размере, не доведенные до конца по независящим от этого лица обстоятельствам. В силу ч. 5 ст. 34 УК РФ, в случае не доведения исполнителем преступления до конца по независящим от него обстоятельствам пособник также несет уголовную ответственность за покушение на преступление⁷⁰.

⁷⁰ Приговор № 1-117/2018 от 24 января 2018 г. по делу № № 1-117/2018 [Электронный ресурс]: приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга № 1-117/2018 от 24 января 2018 г. // Интернет-ресурс «Судебная практика». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>.

Заключение

Подводя итог данной работы, стоит сделать несколько основных выводов:

1) новая норма УК РФ, предусматривающая ответственность за совершение мелкого взяточничества - статья 291.2 УК РФ, является весьма проблематичной, поскольку не дает возможности прийти к однозначному выводу о том, что данная норма в полной мере соответствует криминальным реалиям современной действительности. Даже не смотря на то что коррупционные преступления для нашей правовой системы новеллой, мягко говоря, не являются, не смотря на обилие правоприменительной практики по данному вопросу, до сих пор остается очень много дискуссионных вопросов, не позволяющих в полной мере определиться с пониманием сущности коррупционных преступлений в целом и мелкого взяточничества в частности. Достижение положительных результатов в борьбе с проявлениями бытовой коррупции возможно, на наш взгляд, при условии дальнейшего совершенствования института ответственности за мелкие общественно вредные деликты.

Правоведы прогнозируют, что в дальнейшем остро встанет вопрос о переносе нормы об ответственности за мелкое взяточничество в тексты актов об административно-правовых деликтах или уголовных проступках. Хотя и данная точка зрения не является единственной, и многие считают, что перенос данного правонарушения в КоАП негативно скажется на частоте совершения данного преступления. На наш взгляд, первоочередной задачей должна быть наработка правоприменительной практики и выработка среди правоприменителей умения здраво оценивать общественную опасность каждого конкретного преступления и, по необходимости, признавать деяния малозначительными. Это будет куда эффективнее, чем простое снижение санкции и перенос деяния в другую сферу законодательства.

2) норма статьи 291.2 УК РФ, объединяет в себе два самостоятельных состава преступления:

- получение взятки в размере, не превышающем 10 тысяч рублей. Объективная сторона данного преступления выражается в нескольких вариантах поведения должностного лица, получающего взятку: совершение им действий в пользу взяткодателя, которые входят в его полномочия; способствование в силу своего служебного положения совершения действий или бездействий; покровительство или попустительство по службе; совершение незаконных действий или бездействий. С объективной стороны мелкое взяточничество может быть совершено только путем получения должностным лицом лично или через посредника предмета взятки

Родовым объектом всех преступлений, предусмотренных ст.ст. 290-291.2 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную и законную деятельность органов государственной власти. Видовой объект также одинаков для преступлений, находящихся в данной группе и составляет общественные отношения, связанные с нормальным функционированием органов государственной власти, интересами государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Представляется, что непосредственный объект является общим для всех коррупционных преступных посягательств и представляет собой права и законные интересы граждан и организаций, которые ущемляются в результате совершения коррупционных преступлений. Субъект данного состава является социальным, т.е. наряду с общими признаками лицу присущи дополнительные, которые являются обязательными. Так субъектом может являться: российское должностное лицо; должностное лицо иностранного государства; должностное лицо публичной международной организации. Субъективная сторона состава характеризуется прямым умыслом, причем на наш взгляд, дополнительного корыстного умысла для данного состава не требуется.

- дача взятки в размере не превышающей сумму 10 тысяч рублей выражается в действиях по передаче должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника предмета взятки за совершение им тех же действий, какие предусмотрены при получении взятки. Объект преступления общий с составом получения взятки, также как и субъективная сторона предполагает наличие прямого умысла. Ключевое различие заключается в субъекте преступления, если при получении взятки субъект специальный, то дача взятки может быть осуществлена общим субъектом, то есть вменяемым лицом, достигшим шестнадцатилетнего возраста.

Оба состава формальные и будут являться оконченными с момента принятия должностным лицом или передаче должностному лицу хотя бы части передаваемых ценностей. При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению.

Моментом окончания данных преступления является фактическая передача материальных ценностей взяткополучателю, вне зависимости от его возможности воспользоваться ими, либо, если предметом взятки является оказание услуг имущественного характера, момент начала выполнения этих услуг. В заключении нельзя не упомянуть о специфических предметах взятки, таких как: наркотические средства и психотропные препараты; оружие и боеприпасы; оказание услуг интимного характера и другие способы расчета со взяткополучателем, которые запрещены самостоятельными составами, включенными в уголовный кодекс.

Важным моментом является и то, что посредничество в мелком взяточничестве в силу его незначительного размера не образует самостоятельный состав преступления.

На сегодняшний день, норма статьи 291.2 УК РФ, предусматривающая ответственность за мелкое взяточничество, только начинает глубоко прорабатываться учеными и правоведами. Однако, наличие уже немалого количества реально вынесенных приговор судов с применением данной статьи, свидетельствует о том, что её введение было не напрасным. Данный вопрос постепенно всё глубже прорабатывается в доктрине, и как законодатель, так и правоприменители продолжают работать в этом направлении. Остается ждать дальнейшего развития правовых норм в данной области.

Список использованных источников

Нормативные акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.04.2020 г.) // [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/2a54eb7c0c87a49c41aa10efb253f6bdea2bfcf4/
2. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // [Электронный ресурс]: Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/43b57d6c014e99070854acf76d1627ac9a184239/
3. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. N 324-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. - 2016. - № 27 (часть II). - Ст. 4257.
4. Федеральный закон Российской Федерации от 10.12.2003 г. «О валютном регулировании и валютном контроле» // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Федеральный закон Российской Федерации от 21.03.2006 г. «О ратификации Конвенции ООН против коррупции» // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Указ Президента РФ от 13.04.2010 № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010–2011 годы» // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 16. - Ст. 1875.
7. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : пояснительная записка к проекту федерального

закона // Официальный сайт Президента РФ. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/news/51981>.

Научная литература

8. Авдеев С.В. Злоупотребление должностными полномочиями: уголовно-правовой и криминологический аспекты: диссертация ... доктора юридических наук / С.В. Авдеев. М., 2006. 163 с.

9. Алексеев Г. В. Некоторые вопросы, связанные с отграничением получения взятки сопряженного с вымогательством, от мошенничества с использованием служебного положения // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-svyazannye-s-otgranicheniem-polucheniya-vzyatki-sopryazhennogo-s-vymogatelstvom-ot-moshennichestva-s-ispolzovaniem/viewer>

10. Алексеева А.П., Иванов А.С. Обзор изменений в антикоррупционном законодательстве // Вестник Воронежского института МВД России. - 2016. - № 3. - С. 91–96.

11. Борков В.Н. Новый способ получения взятки и реабилитация "мелких" взяточников / В.Н. Борков // Современное право. 2017. N 1. С. 81 - 86.

12. Борков В.Н. Отграничение получения взятки от иных должностных преступлений / В.Н. Борков // Подходы к решению проблем законотворчества и правоприменения: межвузовский сборник научных трудов адъюнктов и соискателей. Вып. 7 / отв. ред. П.Н. Путилов. Омск: Омская академия МВД России, 2001. С. 71 - 82.

13. Бражник Ф., Толкаченко А. некоторые актуальные вопросы квалификации получения взятки // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

14. Бриллиантов, А.В. Должностное лицо: административно-хозяйственные функции, выполнение функций по специальному полномочию // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

15. Бриллиантов, А.В. К вопросу о понятии должностного лица // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

16. Будатаров С.М. Получение взятки: уголовно-правовая характеристика[Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

17. Бурмистров И.А. К вопросу о коррупции // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

18. Веремеенко В.М. Особенности объекта и предмета преступлений, составляющих взяточничество/В.М. Веремеенко. – Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России, 2016. – С. 92.

19. Волеводз А.Г. Должностное лицо публичной международной организации как специальный субъект коррупционных преступлений: понятие, пробелы правового регулирования, проблемы правоприменения и пути их преодоления / А.Г. Волеводз // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2015. N 1. С. 9 - 33.

20. Волконская Е.К. О корыстном мотиве коррупционных преступлений // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

21. Волженкин Б. В. Служебные преступления. – М.: Юристъ, 2000. С. 200.

22. Волженкин Б. В. Служебные преступления. Комментарий законодательства и судебной практики. СПб, 2005. С. 181.

23. Ганин А.А. Уголовный кодекс РСФСР ред. 1926 года в вопросах и ответах. М., 1927. С. 135; Кучерявый Н.П. Ответственность

за взяточничество по советскому уголовному праву. - М.: Госюриздат, 1957. С. 130.

24. Гарбатович Д. Посредничество во взяточничестве: преобразованный вид пособничества//[Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

25. Головин А. Ю., Бугаевская Н. В. Проблемные аспекты квалификации взяточничества // Уголовное право. 2013, № 5. С. 41.

26. Гончаров Д.Ю. Мелкое взяточничество или бытовая коррупция? Научная статья // Государство и право. - 2017. - №18. - С. 2.

27. Гордеев Р.Н. Субъективная сторона получения взятки в свете международно-правовых обязательств Российской Федерации // Международное уголовное право и международная юстиция. 2020. № 3. С. 9-13.

28. Гордеев Р.Н., Примаков А.А. Уголовно-правовая характеристика преступлений коррупционной направленности : учебно-методическое пособие //[Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

29. Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм: учебное пособие / А.С. Горелик. Красноярск: КГУ, 1996. 67 с.

30. Грудинин Н.С. Посредничество во взяточничестве: проблемы квалификации и наказуемости в современной России//[Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

31. Зырянова Ж.Е. Мелкое взяточничество как одно из проявлений бытовой коррупции. Научная статья // Государство и право. - 2016. - №10. - С. 4.

32. Изосимов С.В., Гейвандов Э.А. Предмет взяточничества: проблемы определения содержания / С.В. Изосимов, Э.А. Гейвандов // – Актуальные проблемы экономики и права. – 2014. – № 4. С. 56. 17

33. Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации: учебник. - Москва: Инфра-М, 2013. С. 395.
34. Исмаилов С.К.. Преступление и наказание // Российский вестник. - 2016. - №31. - С. 32.
35. Качалов В.В. Сексуальные услуги как предмет взятки // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/seksualnye-uslugi-kak-predmet-vzyatki/viewer>
36. Клепицкий И. А., Резанов В. И. Получение взятки в уголовном праве России. М., 2001. С. 20-21.
37. Кузнецова Н. Ф. Проблемы квалификации преступлений. М., 2007. С. 236.
38. Лобанова, Л.В. Вымогательство взятки или коммерческого подкупа как основание освобождения от уголовной ответственности: проблемы законодательной регламентации и правоприменения // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>
39. Любовина М.А. Квалификация взяточничества (ст.ст. 290, 291, 291.1, 291.2 УК РФ) // Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации Санкт-Петербургский юридический институт (филиал): учебное пособие. Санкт-Петербург, 2018. С. 7
40. Ляпунов Ю.И. Должностные преступления. // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/seksualnye-uslugi-kak-predmet-vzyatki/viewer>
41. Рарог А. И. Настольная книга судьи по квалификации преступлений: практ. пособие. – М.: ТК Велби: Изд-во Проспект, 2006. С. 40.
42. Сидоров Б.В., Балаев А.Ш. Взятничество как система и составная часть коррупции: понятие, социальная и правовая характеристика и вопросы совершенствования уголовного

законодательства // Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – № 2. – С.158

43. Трунцевский Ю.В. О расширении предмета взятки (подкупа) нематериальными преимуществами / Ю.В. Трунцевский // Труды академии управления МВД России. 2017. N 4 (44). С. 67 - 72.

44. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. – М.: Статут, 2012. С. 159.

45. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. И.В. Шишко. – М.: Проспект. 2014. – 747 с.

46. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред. Иногамовой-Хегай Л.В., Рарога А.И., Чучаева А.И.. - М.: Инфра-М, - 2014. – 786 с.

47. Феоктистов М.В. Теоретические и практические проблемы взяточничества и коммерческого подкупа / М.В. Феоктистов // Современные 72 проблемы борьбы с транснациональной преступностью. – Краснодар, - 2015. -С. 214-215.

48. Хамаганова Л.И. Некоторые проблемы определения предмета получения взятки // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <http://izdatelstvo.bgu.ru/epm/dl.ashx?id=343>.

49. Чуклина Э.Ю. Выделение уголовной ответственности за мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ): критический взгляд // Экономика, социология и право. - 2016. - № 10. - С. 95–100.

50. Шнитенков. А. В. Обычный подарок для служащего: проблемные вопросы законодательной регламентации // Юрист. 2004. № 9. С. 29

51. Яни, П.С. Должностное злоупотребление – частный случай превышения полномочий// [Электронный ресурс] : Режим доступа: http://odesskcourt.oms.sudrf.ru/modules.php?id=233&name=docum_sud

52. Яни П.С. Взятничество: споры о содержании новелл уголовного закона и позиции Верховного Суда // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/seksualnye-uslugi-kak-predmet-vzyatki/viewer>

53. Яни П. Квалификация «самовознаграждения» посредника во взятничестве. взятки // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/seksualnye-uslugi-kak-predmet-vzyatki/viewer>

54. Яни П.С. Корысть как признак получения взятки // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/seksualnye-uslugi-kak-predmet-vzyatki/viewer>

55. Яни П. Получить взятку может только должностное лицо. // [Электронный ресурс] : Режим доступа: http://odesskcourt.oms.sudrf.ru/modules.php?id=233&name=docum_sud

56. Яни П.С. Новое постановление Пленума Верховного Суда о взятничестве // [Электронный ресурс] : Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/seksualnye-uslugi-kak-predmet-vzyatki/viewer>

57. Яни П.С. Разграничение служебных функций и профессиональных обязанностей // [Электронный ресурс] : Режим доступа: http://odesskcourt.oms.sudrf.ru/modules.php?id=233&name=docum_sud

Правоприменительная практика

58. О судебной практике по делам о взятничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 09.07.2013 №24 (ред. От 24.10.2019) // Официальный сайт Верховного суда РФ. – Режим доступа: <https://www.vsrfr.ru/documents/own/8355/>.

59. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» № 19 от 16 октября 2009 года // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2009, № 12.

60. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ - 326-ФЗ, направленных на совершенствование уголовной ответственности за коррупционные преступления и преступления экономической направленности, а также оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности (вступили в силу с 15 июля 2016 года). Утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 28 сентября 2016 г. Текст ответов официально опубликован не был //Справочная правовая система «Гарант». - Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71403670/>

61. Апелляционное постановление № 22-5609/2017 от 11 октября 2017 г. по делу № 22-5609/2017 [Электронный ресурс]: апелляционное постановление Ростовского областного суда № 22-5609/2017 от 11 октября 2017 г. по делу № 22-5609/2017// Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

62. Апелляционное постановление № 22-898/2016 от 8 ноября 2016 г. по делу № 22-898/2016 [Электронный ресурс]: апелляционное постановление Рязанского областного суда № 22-898/2016 от 8 ноября 2016 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

63. Приговор № 1-28/2018 от 17 мая 2018 г. по делу № 1-28/2018 [Электронный ресурс]: приговор Мелекесского районного суда № 1-28/2018 от 17 мая 2018 г. // Интернет-ресурс «Судебные и

нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

64. Приговор № 1-3/2020 1-4/2019 1-43/2018 1-485/2017 от 22 июля 2020 г. по делу № 1-3/2020 1-4/2019 1-43/2018 1-485/2017 от 22 июля 2020 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

65. Приговор № 1-104/2019 от 23 июля 2019 г. по делу № 1-104/2019 [Электронный ресурс]: приговор Zubovo-Polyanskogo районного суда № 1-104/2019 от 23 июля 2019 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

66. Приговор № 1-105-11 от 27 июня 2011 г. по делу № 1-105-11 [Электронный ресурс]: приговор Pыxть-Яxского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа № 1-105-11 от 27 июня 2011 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

67. Приговор № 1-117/2018 от 24 января 2018 г. по делу № № 1-117/2018 [Электронный ресурс]: приговор Дзержинского районного суда г. Оренбурга № 1-117/2018 от 24 января 2018 г. // Интернет-ресурс «Судебная практика». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>.

68. Приговор № 1-119/2016 от 1 декабря 2016 г. по делу № 1-119/2016 [Электронный ресурс]: приговор Фрунзенского районного суда г. Саратова № 1-119/2016 от 1 декабря 2016 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

69. Приговор № 1-274/2016 от 12 мая 2016 г. по делу № 1-274/2016 [Электронный ресурс]: приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы № 1-274/2016 от 12 мая 2016 г. // Интернет-ресурс «Судебная практика». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

70. Приговор № 1-3-8/2017 от 6 июня 2017 г. по делу № 1-3-8/2017 [Электронный ресурс]: приговор Советского районного суда Кировской области № 1-3-8/2017 от 6 июня 2017 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>

71. Приговор № 1-349/2017 от 14 июля 2017 г. по делу № 1-349/2017 [Электронный ресурс]: приговор Канавинского районного суда Нижнего Новгорода № № 1-349/2017 от 14 июля 2017 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

72. Приговор № 1-145/2016 от 25 июля 2016 г. по делу № 1-145/2016 от 25 июля 2016 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>

73. Приговор № № 1-425/2013 от 28 октября 2016 г. по делу № 1-425/2013 [Электронный ресурс]: приговор Бабушкинского районного суда г. Москвы № 1-425/2013 от 28 октября 2016 г. // Интернет-ресурс «Судебная практика». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

74. Приговор № 1-478/2016 от 27 июля 2016 г. по делу № 1-478/2016 [Электронный ресурс]: приговор Кировского районного суда города Махачкалы № 1-478/2016 от 27 июля 2016 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

75. Приговор № 1-57/2019 от 6 сентября 2019 г. по делу № 1-57/2019 [Электронный ресурс]: приговор Онежского городского суда № 1-57/2019 от 6 сентября 2019 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

76. Приговор № 1-162/2019 от 20 декабря 2019 г. по делу № 1-162/2019 [Электронный ресурс]: приговор Зубово-Полянского

районного суда № 1-162/2019 от 20 декабря 2019 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.


77. Приговор № 1-165/2017 от 28 сентября 2017 г. по делу № 1-165/2017 [Электронный ресурс]: приговор Дзержинского городского суда Нижегородской области № 1-165/2017 от 28 сентября 2017 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

78. Приговор № 1-79/2017 от 13 сентября 2017 г. по делу № 1-79/2017 [Электронный ресурс]: приговор Zubovo-Polyansky районного суда № 1-79/2017 от 13 сентября 2017 г. // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

79. Приговор суда города Санкт-Петербурга от 01.02.2017г. по делу №1-36/2017 // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.sud-praktika.ru/precedent/200895.html>


80. Приговор Серовского районного суда Свердловской области от 19.07.2016г. по делу №1-330/2016. // [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://advokatura.pro/qa/5754/>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
 А.Н. Тарбагаев
подпись, инициалы, фамилия
« 21 » 06 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА
40.03.01 – Юриспруденция
код – наименование направления

Уголовно – правовая характеристика преступления, предусмотренного ч.1
ст.291.2 УК РФ

Руководитель  28.05.21 к.ю.н., доцент
подпись, дата должность, степень инициалы, фамилия

Р.Н. Гордеев

Выпускник  24.05.2021
подпись, дата инициалы, фамилия

И.А. Агапонов

Красноярск 2021