

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
Институт

Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
_____ А.Н. Гарбагаев
подпись, инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2021г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция
код – наименование направления

Уголовно-правовая характеристика неправомерного завладения автомобилем
или иным транспортным средством без цели хищения

тема

Руководитель _____ доцент кафедры, к.ю.н., доцент
подпись, дата должность, степень

Р. Н. Гордеев
инициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата

В. О. Цурган
инициалы, фамилия

Красноярск 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ	6
1.1 Объект преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 166 УК РФ	6
1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ.....	17
2 Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ.....	26
2.1 Субъект преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 166 УК РФ	26
2.2 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ.....	33
3 Проблемы квалификации неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения	39
3.1 Характеристика квалифицирующих признаков.....	39
3.2 Разграничение ст. 166 УК РФ от других составов преступлений.....	46
Заключение	57
Список использованных источников.....	59

ВВЕДЕНИЕ

Согласно аналитическому агентству «Автостат», а так же по данным ГИБДД, в России общее количество автомобилей на 1 января 2020 года, составляет 60,5 миллионов транспортных средств. За 2020 год было угнано 20017 автомобилей. Исходя из данных показателей, можно сказать, что существует зависимость между показателями преступности и показателями неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством.

Чем больше в стране автомобилей, тем больше соблазн у преступников их угнать, в том числе и временно завладеть транспортным средством без цели хищения. Хищения транспортных средств, является преступлением против собственности и занимает в нашей стране одно из первых мест среди совершенных преступлений, тогда как процент их раскрываемости очень низкий.

Автомобиль в современном обществе становится не роскошью, а неотъемлемой частью жизни гражданина и чаще всего предметом угона становится именно легковой автомобиль. В целях избежание уголовной ответственности, преступники ищут лазейки, выдумывают различные способы для неправомерного завладения транспортным средством.

Актуальность выбранной мною темы состоит в том, что, несмотря на то, что данной темой занимались такие ученые, как Г.Н. Борзенков, Г.В. Верина, С.И. Гирько, Н.П. Иваник, А.И. Коробеев, В.В. Мальцев, С.В. Трофимов, А.Т. Чучаев и др, считаю, что ещё остались нерешённые вопросы по этой теме.

Угоны автотранспортных средств на протяжении последнего времени участились и соответственно стали занимать одно из значимых мест в составе преступлений совершаемых на территории России. Преступник, как правило использует угнанное транспортное средство без цели хищения для того чтобы покататься на нём, хотя совершенно не знает в каком техническом состоянии находится данное транспортное средство, что ведёт к повышению общественной опасности данного деяния.

В связи с этим законодательная власть определила общественную опасность данного преступления как более высокую. Уголовный Кодекс повысил ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения. Число не раскрытых угонов транспортных средств, продолжает расти.

Расследование преступления предусмотренного ст.166 УК РФ представляет некоторые трудности в квалификации и как следствие порождает определённые проблемы. Квалификация состава преступления неправомерное завладение автомобилем и другим транспортным средством вызывает затруднения, на практике то же бывает сложно разобраться, происходит ли угон с целью хищения или без цели хищения.

Исходя из вышеперечисленного, на мой взгляд, выбранная тема является актуальной.

Цель выпускной квалификационной работы изучить характеристику преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ исследовать и проанализировать уголовно-правовые проблемы, связанные с указанным составом.

В соответствии с поставленной целью в работе осуществлялось решение следующих задач, определивших структуру работы:

- дать характеристику предмета, объекта и субъекта преступления, предусмотренного ч.1 ст.166 УК РФ;
- рассмотреть признаки состава преступления ч.1 ст.166 УК РФ;
- раскрыть уголовно-правовую характеристику угонов транспортных средств;
- изучение криминологической характеристики неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством;
- изучить уголовные дела по ст.166 УК РФ;
- рассмотреть смежные составы преступления.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, характеризующие уголовную ответственность за

неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы является характеристика состава преступления ст. 166 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составили общенаучные, статистические, социологические, исторические, логические, системно-структурные, сравнительно-правовые и другие методы познания.

Структура выпускной квалификационной работы соответствует поставленным целям и задачам, и представляет собой введение, три главы, заключение, список использованных источников и приложения.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составляют труды следующих авторов: Бриллиантов А. В., Козаченко И. Я., Кочои, С. М., Плотников А.И., Рарог А. И., Ревин В.П., Сундуrow И.А., Чучаев А.И. и другие.

В работе также были использованы нормативно-правовые акты различной юридической силы, научные статьи и иная литература.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в возможности использования теоретического материала студентами в образовательных учреждениях юридического профиля.

1 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 166 УК РФ

1.1 Объект преступления, предусмотренного ч.1 ст. 166 УК РФ

Законодательное определение понятия состава преступления отсутствует, хотя сам термин используется для обозначения понятия в ряде норм уголовного и уголовно-процессуального закона¹. Определения понятия «состав преступления» в УК РФ не имеется.

В уголовном праве, при рассмотрении его с точки зрения науки, выработано следующее: состав преступления, это совокупность установленных уголовным законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как конкретное преступление. В уголовном праве действия или бездействия, по степени общественной опасности, традиционно выделяются основные, квалифицированные и привилегированные составы².

Состав преступления это юридическое основание уголовной ответственности³.

В ч. 2 ст. 2 УК РФ показана роль основного состава преступления. Так, Уголовный Кодекс определяет, какие опасные для личности общества или государства деяния признаются преступлениями. Признаки состава преступления закрепляются в нормах общей и особенной части уголовного права. Все эти признаки можно условно разделить на четыре подсистемы: признаки объекта, субъекта, объективной и субъективной стороны преступления. Объективные признаками, характеризуют внешнюю сторону преступления, его объективную сторону и объект. Субъективные признаки

¹ Сундуrow И.А. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундуrowа, И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016. С.194.

² Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ, 2016. С.112

³ Плотников А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. С.77

характеризуют внутреннюю сторону преступления, его субъективную сторону и субъекта⁴.

В соответствии со ст. 8 УК РФ, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК РФ.

Рассмотрим, каково значения состава преступления:

- он входит в основание уголовной ответственности;
- служит основанием для правильной квалификации преступлений;
- при помощи него определяют границы наказания того или иного преступления;
- он отражает категорию тяжести преступного деяния при совершении преступления;
- он применяется для разграничения различных преступлений.

Для характеристики объекта преступления, предусмотренного статьей 166 УК РФ, необходимо рассмотреть само понятия объект преступления.

В уголовном праве под объектом преступления понимаются охраняемые уголовным законом общественные отношения, на которые посягает виновный.

Признаком объекта является предмет преступления, воздействуя на который лицо причиняет вред охраняемым уголовным законом общественным отношениям⁵.

Согласно Плотникову А.И., объект преступления, это охраняемые Уголовным Кодексом Российской Федерации общественные отношения⁶.

По мнению Ревина В.П. объект преступления, это обозначенная совокупность общественных отношений, которая находится под охраной уголовного законодательства⁷.

⁴ Плотников А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. С.73

⁵ Кочои, С. М. Уголовное право. Общая и Особенная части. Краткий курс : учебник / С. М. Кочои. – М.: Волтерс Клувер, Контракт, 2014, С. 416

⁶ Плотников, А. И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / отв. ред. А. И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016, С. 442

Таким образом, можно сделать вывод, что под объектом преступления в уголовном праве понимаются охраняемые уголовным правом общественные отношения, которые нарушаются совершаемым преступлением.

В науке уголовного права объекты классифицируются на виды в зависимости от содержания отношения, объема обобщаемых признаков и используемых законодателем приемов их описания.

В зависимости от содержания и объема обобщаемых признаков объекты различаются по «вертикали» и по «горизонтали».

По вертикали объекты преступления подразделяются на общий, родовой, видовой и непосредственный.

Общим объектом будет совокупность всех отношений охраняемых уголовным правом⁸.

В соответствии со ст. 2 Уголовного Кодекса Российской Федерации общим объектом преступления являются права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и безопасность, окружающая среда, конституционный строй РФ, мир и безопасность человечества.

Родовым объектом, считается группа взаимосвязанных отношений. Родовым объектом называют какую-либо сферу социально-значимых ценностей⁹. Он лежит в основе кодификации и классификации норм Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации по разделам. Родовой объект преступления облегчает поиск нужного состава преступления при квалификации содеянного.

⁷ Ревин, В. П. Уголовное право России. Общая часть : учебник / Под ред. В. П. Ревина. – М.: Юстицинформ. 2016, С.580

⁸ Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ, 2016.С.137

⁹ Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2019. С.209

Так как ст.166 Уголовного Кодекса относится к Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации, следовательно, родовым объектом угона являются отношения в сфере экономики.

Видовой объект можно определить в качестве подгруппы наиболее близких по своей природе общественных отношений, на которые посягают преступления, предусмотренные в одной и той же главе Особенной части УК РФ¹⁰.

Видовой объект представляет собой тесно связанную группу общественных отношений составляющую часть родового объекта.

Видовым объектом угона следует считать отношения собственности, охрана которых предусмотрена входящей в указанный раздел главой 21 УК РФ¹¹.

Права собственности, включает в себя следующие правомочия: владение, пользование и распоряжения. Собственник транспортного средства как раз и обладает всеми этими тремя правомочиями.

Непосредственный объект, это отдельное общественное отношение, которое нарушается преступником.

По мнению Ревина В.П., непосредственный объект представляет собой конкретное общественное отношение, на которое посягает преступление¹².

Непосредственным объектом, как состава преступления, так и преступления выступает чужая собственность.

Таким образом, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон) занимает особое место среди преступлений против собственности. Так в 2019 году в России было

¹⁰ Рарог А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Учебник / Под ред. Рарога А.И. - 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. С.220

¹¹ Чучаев А.И., Уголовное право. Особенная часть: Учебник для бакалавров. / Под ред. Чучаева, А.И., Есакова Г. А., Грачевой Ю. В. . - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2019. С.112

¹² Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ, 2016.С.143

зарегистрировано 1 113 367 преступлений против собственности, из них - 19 460 угонов.

Если совершается неправомерное завладения транспортным средством, собственник терпит ущерб, так как он не имеет возможности распоряжаться по своему усмотрению своей же собственностью. Транспортное средство представляет собой имущество, имеющее определённую стоимость, представляющую ценность для владельца, а следовательно вследствие, утраты собственник понесет потери в материальном ущербе.

Установление непосредственного объекта преступления имеет большое значение:

- позволяет выяснить характер и степень общественной опасности посягательства;
- является основанием для квалификации содеянного;
- способствует отграничению совершенного преступления от смежных деяний.

Непосредственным объектом угона автомобиля или иных транспортных средств, признается та форма собственности, в которой находится похищенное имущество.

Сложность определения непосредственного объекта при угоне автомобиля или иного транспортного средства заключается том, что совершение угона причиняет ущерб не только отношениям, обеспечивающим безопасное использование транспортных средств, но и отношениям, обеспечивающим собственникам возможность беспрепятственно владеть и пользоваться, а так же распоряжаться их транспортным средствам.

Так, Пьянзин П.Е., находясь в салоне автомобиля, где распивали спиртные напитки совместно с хозяином данного авто, в результате чего Г. уснул в салоне автомобиля. В этот момент у Пьянзина П.Е. , не имея каких-либо законных прав на управление автомобилем ГАЗ - 2705, решил его угнать. Пьянзин П.Е. сел за руль, замкнул электростартер запустив тем самым двигатель и уехал. Не справившись с управлением, совершил дорожно-

транспортное происшествие, причинив ущерб автомобилю Г, а значит и самому хозяину ГАЗ - 2705¹³.

По горизонтали объекты преступления подразделяются на основной, дополнительный и факультативный объект.

Разграничение объектов преступления «по горизонтали» проводится на уровне непосредственного объекта.

Они разделяются на основной, дополнительный и факультативный, так как одно и то же преступление, как правило, одновременно нарушает несколько общественных отношений.

Дополнительным объектом преступления следует признавать такие общественные отношения, которым данным преступлением причиняется ущерб наряду с основным объектом¹⁴.

Факультативным объектом признаются те общественные отношения, которым данным преступлением в отдельных случаях может быть причинен ущерб, а в других - нет.

Так дополнительным объектом угона транспортных средств является безопасность дорожного движения.

Так тот кто, совершает неправомерное завладение транспортным средством (угон), посягает одновременно на комплекс общественных отношений. Таким комплексом являются общественные отношения в сфере безопасного функционирования транспортных средств.

Наличие в действующем уголовном законе квалифицированных видов неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения, позволяет говорить и о факультативном объекте. В его качестве выступают общественные отношения, охраняющие телесную неприкосновенность и

¹³ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-626/2017| Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Кировского районного суда г. Самары № 1-626/2017 от 13.12.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 12.01.2021)

¹⁴ Плотников А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. С.88

свободу перемещения (ч. 2 ст. 166 УК РФ), а также жизнь и здоровье личности (ч. 4 ст. 166 УК РФ).¹⁵

Проанализировав юридическую литературу, судебную практику, можно сделать вывод, что угон совершается, как правило, лицом не имеющим права на транспортное средства, он не знает технического состояния угоняемого им транспортного средства. Скрываясь от возможной погони, угонщик находится в экстремальных условиях, он вынужден действовать поспешно, не ordinarily, что приводит к нарушению правил дорожного движения, а следовательно он нарушает общественную безопасность.

Так в октябре 2018г. житель Новокузнецка угнал со станции ТО автомобиль одного из клиентов и совершил на нём несколько ДТП. Не справившись с управлением, он сначала задел попутный автомобиль, тем самым причинив материальный ущерб его владельцу, а затем выехал на полосу встречного движения, где допустил столкновение с ВАЗ-2110, после чего скрылся с места аварии.¹⁶

Так же, как правило, в большинстве случаев множество преступлений угона автомобиля совершается лицами в нетрезвом состоянии. Это связано с природой таких преступлений, как правило, преступник в состоянии алкогольного опьянения свой разум плохо контролирует, действует импульсивно, по ситуации¹⁷.

Рассмотрим пример о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения в состоянии алкогольного опьянения.

¹⁵ Харламова А.А., Белик Ю.С. Особенности признаков объекта преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 2 (82). С. 194

¹⁶ В Новокузнецке суд вынес приговор местному жителю, который на угнанном автомобиле совершил смертельное ДТП [Электронный ресурс]: //Режим доступа: <https://42.мвд.рф/news/item/18767012/>

¹⁷ Лоренц Д.В. Угон и хищение транспортных средств: условия, причины и межотраслевые меры предупреждения в свете новой позиции Конституционного Суда РФ / Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11, № 2. С 340

Гражданин К., в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, с целью неправомерного завладения транспортным средством, без цели хищения, подошел к автомобилю, дверца была приоткрыта, проник в салон, воспользовавшись тем, что владелец данного автомобиля оставил в замке зажигания ключ, завёл автомобиль и уехал¹⁸.

Делаем вывод, что в качестве объекта преступления неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, следует рассматривать общественные отношения, связанные с отношениями собственности, независимо от ее формы.

Согласно ст.166 Уголовного Кодекса Российской Федерации, объектом преступления выступает право собственности, а предметом посягательства будет автомобиль или иное транспортное средство.

Предметом преступления в науке уголовного права признаётся вещь материального мира, на которую непосредственно воздействует лицо, совершая преступление¹⁹.

Предмет преступления будет являться факультативным признаком, он обязателен только в тех составах преступлений, в которые включен в соответствии с диспозицией статьи Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации.

Предмет преступления, это материальный элемент, воздействуя на который, виновный всегда осуществляет посягательство на объект преступления.

Так у Чубукова А.А., находящегося в г. Барнауле, возник умысел, направленный на неправомерное завладение без цели хищения автомобилем, принадлежащий Ч. Реализуя свой умысел, Чубуков А.А., не имея никакого

¹⁸ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-475/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Центрального районного суда г. Оренбурга № 1-475/2017 от 18.12.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 12.01.2021)

¹⁹ Плотников А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. С.85

права и разрешения собственника, сел на водительское место и при помощи ключа в замке зажигания, завел двигатель, после чего совершил на автомобиле, поездку по г. Барнаулу, тем самым неправомерно завладев указанным автомобилем, принадлежащим Ч²⁰.

Козаченко И. Я, даёт толкования автомобилю - самоходное транспортное средство с двигателем, предназначенное для перевозки грузов или пассажиров по безрельсовым путям²¹.

К автомобилям относятся автобусы, троллейбусы, легковые и грузовые, гоночные, специальные и специализированные автомобили.

Транспортное средство, это устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем двигателя и передвигающееся по наземным дорогам²².

Пояснения, что является транспортным средством можно найти в ФЗ № 283 - наземное самоходное устройство категорий «L», «M», «N» на колесном ходу с мощностью двигателя (двигателей) более 4 кВт или с максимальной конструктивной скоростью более 50 км/ч, предназначенное для перевозки людей, грузов или оборудования, установленного на нем, а также прицеп (полуприцеп)²³.

Если обратиться к Правилам дорожного движения, то увидим обобщенное понятия: «механические транспортные средства должны иметь рабочий объем двигателя более 50 см³ и конструктивную скорость не менее 40

²⁰ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-314/2017 [Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Центрального районного суда г. Барнаула № 1-314/2017 от 27.09.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.»- Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 12.01.2021)

²¹ Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2019. С.291

²² Кудряшов А.В. Угон автотранспорта: предмет преступления и некоторые проблемы квалификации / Правопорядок: история, теория, практика 2017. № 1 (12). С.37

²³ О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа:http://www.consultant.ru/document/cons_doc

км/час. Транспортные средства, имеющие меньшие показатели, к механическим транспортным средствам не относятся. В частности, ими не могут признаваться мотовелосипеды».

Козаченко И. Я. в своей работе раскрывает признаки механических транспортных средств²⁴:

1. Это должно быть самодвижущееся, самоходное транспортное средство, которое приводится в движение не мускульной силой человека, а двигателем (внутреннего сгорания, газовым, паровым, электрическим).

2. Оно подлежат обязательной государственной регистрации в специализированных органах (ГИБДД, ВАИ, ведомственные транспортные инспекции).

3. К их управлению допускаются только специально обученные люди, имеющие определенные документы о допуске (права, водительские удостоверения и т. п.).

Н. Н. Белокобыльский в рамках уголовно-правовых норм под транспортным средством понимает очень широкое определение: «транспортное средство, предназначенное для перевозки/перемещения людей и груза либо для передвижения в иных целях»²⁵.

В законодательстве Российской Федерации, несмотря на то, что понятие «транспорт» употребляется достаточно часто, его значение не раскрывается. Сравнивая определения понятия «транспортное средство», которые имеются в действующем законодательстве, можно сделать вывод о том, что на легальном уровне в РФ нет одного общего подхода при раскрытии сути термина «транспортное средство». Содержание этого понятия может различаться в зависимости от области и цели его применения.

²⁴ Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2019. С.292

²⁵ Агафонов А.С. Транспортное средство как предмет преступного посягательства и один из значимых элементов криминалистической характеристики преступлений, связанных с изменением маркировочных обозначений //Юрист – Правоведь 2019. №4 (60). С.165

По мнению О.В. Фунина, предметом посягательства, при угоне, является любой вид механического транспортного средства, а не только средства автотранспорта, городского электротранспорта и другие самоходные машины.

По статистическим данным криминологических исследований, при совершении угона основным предметом преступного посягательства выступает легковой транспорт - около 60%, реже - грузовой - около 20%, строительная и сельскохозяйственная техника - трактор, грейдер, экскаватор, бульдозер - около 15%²⁶ (Приложение А).

Предметами преступных посягательств легкового транспорта чаще всего являются Солярисы, Киа Рио и Ваз 2107 - на эти три модели приходится 11% всех автоугонов. Преступники похищают эти автомашины, ориентируясь на потребительский спрос, а также отсутствие серьезных препятствий для завладения ими²⁷.

Как пример, рассмотрим дело в отношении гражданина Ахматжон У.И.²⁸.

Так Ахматжон У.И., сидя в салоне автомашины «Киа Рио», решил угнать его. Воспользовавшись тем, что МАА. покинул салон автомобиля, оставив ключи в замке зажигания, Ахматжон У.И. завел двигатель, и поехал кататься, тем самым неправомерно завладев без цели хищения данным автомобилем. Позже Ахматжон У.И., был задержан сотрудниками ДПС.

Раз в теории уголовного права отсутствует единое мнение, о том какие виды транспортных средств следует относить к предмету преступления,

²⁶ Отчеты о состоянии преступности в России, опубликованные ГИАЦ МВД России. [Электронный ресурс]: // Режим доступа: URL: <https://мвд.рф> (дата обращения 15.03.2021)

²⁷ Сорокун Н.С. Некоторые аспекты криминологической характеристики неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством / Юристъ – Правоведь 2017. № 1 (80). С.66

²⁸ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-361/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска № 1-361/2017 от 31.07.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 20.02.2021)

предусмотренного ст.166 УК РФ, значит к нему наравне с автомобилем должны относиться как механические, так и немеханические транспортные средства, так как они попадают под общее понятие - «транспортное средство».

Таким образом, исходя из выше изложенного, делаем вывод: объект преступления ст. 166 Уголовного Кодекса право собственности, а предмет преступления автомобиль или иное транспортное средство.

1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 166 УК РФ

Объективная сторона преступлений против собственности характеризуется, прежде всего, общественно опасным действием или бездействием²⁹.

Объективная сторона угона выражается в действии - неправомерном завладении транспортным средством³⁰. Завладение, значит исключение транспортного средства из владения собственника данного транспортного средства и поступление его во временное пользование, а также обладание преступника им. Этот признак подразумевает, что лицо, угоняемое транспортное средства не имело на него ни каких прав.

Проанализировав юридическую литературу, приходим к выводу, что в ней нет единого мнения такого понятия, как неправомерное завладение автомобиля или иных транспортных средств без цели хищения. Раз понятие «угон» в ст.166 Уголовного Кодекса стоит в скобках после слов «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения», значит, они рассматриваются, как идентичные. Следовательно, ст.166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или

²⁹ Рарог А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Учебник / Под ред. Рарога А.И. - 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. С.440

³⁰ Чучаев А.И., Уголовное право. Особенная часть: Учебник для бакалавров. / Под ред. Чучаева, А.И., Есакова Г. А., Грачевой Ю. В. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2019. С.112

иным транспортным средством без цели хищения» регламентирует преступление «Угон транспортного средства».

Завладение транспортным средством без цели хищения может быть осуществлено любым способом, такими как, поездка на нем с помощью двигателя, буксировка, перевоз на другом транспортном средстве и даже толкание вручную.

Так, в апреле 2017 г. Ю. с целью угона автомобиля без цели хищения, пришли к магазину, увидели автомобиль, Ю. открыл дверь и проник внутрь салона, пытался завести двигатель, но не смог. Тогда совместными действиями, не заводя двигателя, откатали автомобиль с места стоянки на дорогу, тем самым завладели автомобилем, без цели хищения. После чего Щ. сел за управление автомобилем, Ю. продолжал толкать автомобиль, но Щ. не справившись с управлением, съехал с дороги и врезался в сугроб. После чего автомобиль был брошен.³¹

Юридически завладение транспортным средством, возможно любым способом: тайно, открыто, с насилием или без насилия, с преодолением препятствий или без такового, мошенническим путем³².

В момент угона транспортное средство может находиться в гараже, автопарке, стоянке на улице, где бы оно не находилось, всё это не мешает похитителям угонять их, что они и делают с большим удовольствием.

Так, Жуков В.М. в ноябре 2017, увидел припаркованного на улице автомобиля «ИЖ 27175-030», убедившись в отсутствии контроля со стороны хозяина машины, умышленно, без цели хищения, при помощи ключей в замке

³¹ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-44/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Центрального районного суда г. Новокузнецка № 1-44/2017 от 22.12.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.» – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 20.02.2021)

³² Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2019. С.292

зажигания, завел двигатель и совершил на нём поездку по улицам г. Томска до того момента, пока не был остановлен сотрудниками полиции³³.

И так, исходя из ст. 166 УК РФ, под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездка на нем без намерения присвоить его целиком или по частям.

Объективная сторона преступления ст. 166 Уголовного Кодекса Российской Федерации, всегда включает в себя самовольный неправомерный захват и обязательное передвижение на данном транспортном средстве. Завладение транспортным средством (угон), при этом всегда должно быть непременно и без цели хищения. Необходимо чтобы не просто захватить транспортное средство, но ещё обязательно нарушить владение хозяина.

Определив действие в составе угона как завладение, закон рассматривает угон как изъятие транспортного средства у собственника и его переход во владение, и пользование преступника.

При этом завладение как признак объективной стороны угона должен обязательно носить временный характер. Об этом свидетельствуют и ст. 166 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Похититель пользуется присвоенным им транспортным средствам только временно, что указывает на отсутствие признаков хищения.

Так, в апреле 2017г. у Гурулева А.Г возник преступный умысел на угон мотоцикла, с целью съездить купить спиртные напитки. Не задумываясь о том, что его действия направлены на преступления, Гурулев А.Г. сел за руль, привел двигатель в рабочее состояние, и уехал на данном мотоцикле по трассе в сторону магазина, где около 20 часов был остановлен и задержан сотрудниками

³³ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-608/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Ленинского районного суда г. Томска № 1-608/2017 от 08.12.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 15.03.2021)

полиции, Гурулев А.Г. признался, что он без цели хищения завладел мотоциклом³⁴.

По юридическим нормам термин «завладение» означает само преступное действие и его результат. Понятие «завладение», обозначает как действие, так и момент окончания этого преступления³⁵.

При определении угона всегда учитывается, что виновный производит два действия, он завладевает транспортным средством и совершает на этом транспортном средстве поездку. Потому что, когда виновный совершает одного, какое ни будь из этих действий, то это будет рассматриваться как покушение на угон. Неудавшаяся попытка завести автомобиль или иное транспортное средство и при этом угнать его, всегда должна квалифицироваться как покушение на угон.

Так в марте 2016 года у Юкляевского Д.И., возник преступный умысел на угон автомобиля с целью покататься на нём. Реализуя свой умысел, он подошел к автомобилю припаркованному возле дома и путем свободного доступа через открытую дверь сел в салон автомобиля, однако Юкляевский Д.И. свой преступный умысел не смог довести до конца, так как в это время вышел из дома собственник данного автомобиля и застал его на месте совершения преступления³⁶.

Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, является окончанным преступлением с момента отъезда транспортного

³⁴ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-74/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Прибайкальского районного суда Республики Бурятия № 1-74/2017 от 28.04.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 18.03.2021)

³⁵ Чучаев А.И., Пожарский А.Ю, Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика. Монография. М: Проспект, 2018. С.27.

³⁶ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-561/2016 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Новосибирского районного суда № 1-561/2016 от 19.10.2016 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 25.03.2021)

средства, с места на котором оно находилось³⁷. В данном случае не имеет значения, расстояние на которое было угнано данное транспортное средство, а так же сколько времени угонщик пользовался им.

Пленум Верховного Суда РФ указал на окончания данного преступления: «Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения является окончанным преступлением с момента отъезда транспортного средства с места, на котором оно находилось»³⁸.

Так же и судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации указывает на то, что завладение транспортным средством считается окончанным преступлением с момента, когда транспортное средство уведено с места его нахождения любым способом.

Когда мы рассматриваем объективную сторону преступления, то объективная сторона определяется как «процесс общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый с его внешней стороны с точки зрения последовательного развития тех или иных событий и явлений, которые начинаются с преступного действия субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата»³⁹.

Завладение и угон это не равнозначные понятия. Угон можно совершить только в форме активных действий. В ст.166 Уголовного Кодекса слово угон и словосочетания неправомерного завладения, стоят в одной строке, отсюда можно сделать вывод, что они обладают одним и тем же смыслом.

Угон автотранспортного средства преступники совершают различными способами. К ним можно отнести как самые простые, то бишь без

³⁷ Чучаев А.И., Уголовное право. Особенная часть: Учебник для бакалавров. / Под ред. Чучаева, А.И., Есакова Г. А., Грачевой Ю. В. . - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2019. С.124

³⁸ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

³⁹ Рарог А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Учебник / Под ред. Рарога А.И. - 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. С.443

проникновения в салон автотранспортного средства, например посредством погрузки на другое транспортное средство или прицепляя угоняемое к другой машине, до более сложных, к ним относятся специальные знания устройства автомобилей, охранных систем, электроники в целом.

Рассмотрим пример, когда обвиняемый заметил отсутствие светового маячка на приборной панели и решил этим воспользоваться⁴⁰.

В июле 2017 года, Дурнев В.К., увидел автомобиль Ниссан Скайлайн. По отсутствию светового маячка на приборной панели, Дурнев В.К. понял, что данный автомобиль не оборудован охранной сигнализацией и решил его угнать, чтобы покататься по дорогам г. Хабаровска. При помощи найденного автомобильного ключа открыл не принадлежащий ему автомобиль Ниссан Скайлайн и привел двигатель автомобиля в рабочее состояние, затем выехал на автомобиле со двора дома и совершил поездку по улицам г. Хабаровска. Затем когда машина заглохла, Дурнев В.К. закрыл машину и пошел домой.

Завладение обязательно должно быть неправомерным.

Неправомерное завладение транспортным средством как элемент объективной стороны угона, предусмотренного ст. 166 Уголовного Кодекса Российской Федерации, может быть совершено двумя способами⁴¹:

- путем изъятия, это переход имущества в непосредственное физическое обладание преступника;

- путём контроля, им будет отсутствие перехода имущества в непосредственное физическое обладание преступника и распространение виновным контроля на него.

⁴⁰ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-534/2017| Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска № 1-534/2017 от 28.09.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 25.03.2021)

⁴¹ Бадамшин И. Д. Отдельные аспекты квалификации ст. 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» относительно его конструкции / Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России 2018. №2 (14). С. 70

Так в ноябре 2017 г., М. в состоянии алкогольного опьянения попросил С. отвезти его в магазин для приобретения спиртного. С. отказал в просьбе и для того, чтобы М. отстал от него, он выбросил ключи от своего автомобиля и ушёл. Тем временем, М., найдя эти ключи, сел за руль автомобиля, завел машину и уехал, тем самым, незаконно завладел данным автомобилем⁴².

Неправомерность означает, что автомобиль или иное транспортное средство не принадлежит виновному лицу, а также по роду своей работы, он не вправе им распоряжаться.

Для признания неправомерности завладения автомобилем суды устанавливают факт отсутствия законных прав на управление и распоряжение указанным автомобилем.

Например, судья г. Прокопьевска от мая 2017г в отношении Яковлева указал, что подсудимый Яковлев без разрешения собственника Гиль И.К., а также без разрешения своего знакомого Гиль С.И., управляющим автомашиной по доверенности, неправомерно завладел автомобилем. Яковлев проигнорировал требования Гиль С.И. остановить машину и выехал со двора дома. При этом Гиль С.И. размахивал руками, кричал и бежал за автомашиной, т.е. принимал меры к воспрепятствованию Яковлева осуществить движения на его на машине. Так же в суде все свидетели указывали, что подсудимому никто не разрешал управлять чужой машиной. Таким образом, суд пришел к выводу о том, что «Яковлев, нарушая право собственности, угнал машину и стал кататься на ней».⁴³

⁴² Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-300/2018 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) № 1-300/2018 от 27.02.2018 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 05.04.2021)

⁴³ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-134/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Ленинского районного суда г. Прокопьевска № 1-134/2017 от 14.05.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 05.04.2021)

Так же судебной практикой не признаётся неправомерными действия членов семьи владельца транспортных средств, которые завладевают транспортным средством без его согласия и при этом не имеют прав на управление им вообще или по доверенности на управления. Ещё также не признаются неправомерными действия водителей, которые завладевают закрепленными за ними транспортными средствами в нерабочее время. Исключения составляют случаи, когда конкретный водитель был отстранен от управления данным транспортным средством и переведен на другую работу⁴⁴.

Не образует преступления и завладение транспортным средством, когда оно было совершено в состоянии по крайней необходимости, например при задержании преступника, или для оказания помощи тяжелораненому человеку или тяжелобольному, например с подозрением на инфаркт, но только если никакой возможности как-то по-другому спасти человека не было. Т.е. не проезжало по улице ни единого шофёра, который смог бы помочь довести до больницы или до «Скорой» было невозможно дозвониться. Так же, если оно принадлежит должностному лицу на праве оперативного управления, а он использовал его в личных целях, например для поездки в магазин или свою дачу, тогда данное лицо не подлежит ответственности за угон. Не несет ответственность по ст.166 УК РФ и водитель, за которым транспортное средство закреплено по его работе, а он использовал его в личных целях.

Таким образом, можно сделать вывод, что обязательным признаком объективной стороны является неправомерность завладения и обращение транспортного средства во временное и фактическое обладание преступником помимо воли и согласия владельца без цели хищения.

Подводя итог первой главе работы, можно сделать следующие выводы:

- В качестве объекта преступления неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, следует

⁴⁴ Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2019. С.293

рассматривать охраняемые уголовным правом общественные отношения общественные отношения, связанные с отношениями собственности, независимо от ее формы, которые нарушаются совершаемым преступлением.

- Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон) занимает особое место среди преступлений против собственности.

- Предметом преступления неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, является автомобиль или иное транспортное средство.

- Обязательным признаком объективной стороны будет неправомерность завладения транспортным средством преступником, временное обладание данным транспортным средством, без воли и согласия на то владельца этого средства и, конечно же без цели хищения.

2 Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков преступления, предусмотренного ч.1 ст. 166 УК РФ

2.1 Субъект преступления, предусмотренного ч.1 ст. 166 УК РФ

Субъект преступления, это лицо, осуществляющее воздействие на объект уголовно-правовой охраны и способное нести за это ответственность. Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности и совершившее предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние⁴⁵.

Вменяемость, это нормальное состояние психики здорового человека, выражающаяся в возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своего деяния и руководить им⁴⁶.

Субъект преступления является обязательным элементом состава преступления. Отсутствие установленных уголовным законом признаков субъекта преступления означает отсутствие состава преступления⁴⁷

Так как в уголовном праве России существует принцип личной виновной ответственности, то отвечать за преступление может только физическое лицо.

Так же не стоит забывать и про принцип равенства. Равенства граждан перед законом устанавливает, что лица, которые совершают преступления, на равных условиях привлекаются к уголовной ответственности, не смотря на половые, расовые, национальные, языковые принадлежности, на имущественные и должностные положения, место жительства, религиозные убеждения, причастность к общественным организациям.

Субъект преступления как один из элементов состава преступления характеризуется наличием трех обязательных признаков:

⁴⁵ Сундуrow И.А. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундуrowа, И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016. С.273

⁴⁶ Рарог А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Учебник / Под ред. Рарога А.И. - 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017. С.240

⁴⁷ Бриллиантов, А. В Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учеб. пособие / А. В. Бриллиантов, А. Н. Караханов, Е. Н. Федик – М.: Проспект, 2016, С. 184

- он должен достичь установленного возраста (части 1, 2 статья 20 Уголовного Кодекса);
- быть вменяемыми (статья 21 Уголовного Кодекса);
- в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими на момент совершения преступления (часть 3 статья 20 Уголовного Кодекса).

Нередко в Особенной части Уголовного Кодекса наряду с обязательными признаками субъекта преступления предусматриваются и факультативные признаки, которые определяют специфику того или иного преступления⁴⁸.

В ряде составов преступлений помимо трех обязательных признаков закон указывает на дополнительные признаки, становящиеся обязательными. В этом случае субъект преступления становится специальным.

Отсутствие данных признаков субъекта у лица, который совершает преступления, на момент совершения предусмотренного Уголовным Кодексом преступного деяния означает отсутствие состава преступления и исключает его ответственность.

Полное осознание и понимание социального значения своих действий или бездействия, умение предвидеть их последствия, направлять свою волю к достижению этих последствий или избегать данные последствия, может не любой человек. Данные способности развиваются только со временем и формируются только к определенному возрасту.

Возраст, как признак субъекта преступления влияет на меры, применяемые государственными органами к лицу в связи с совершением им преступления.

Если рассмотреть часть 1 статьи 20 Уголовного Кодекса, то он равен 16 годам, а в отношении некоторых преступлений, по части 2 статьи 20 Уголовного Кодекса он равен 14 годам. Причём данные лица должны быть

⁴⁸ Козаченко И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2019. С.210

вменяемые, способное осознавать, что неправомерно завладевает автомобилем или иным транспортным средством, помимо воли собственника или владельца и отдавать отчет своим действиям.

Как пример рассмотрим судебное дело 14 летнего Юкляевского Д.И., который совершил преступление совместно с малолетним Д., не достигшим возраста привлечения к уголовной ответственности ⁴⁹.

Несовершеннолетний Юкляевский Д.И., житель г. Новосибирска совместно с малолетним Д., вступили между собой в сговор на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон). Они залезли в автомобиль, затем, малолетний Д., соединил провода замка зажигания, но двигатель автомобиля не завелся. Юкляевский Д.И., вышел из автомобиля и стал толкать автомобиль, а Д. в это время управлял автомобилем. Своими совместными действиями они переместили автомобиль на расстояние не менее двух метров от места стоянки, где данный автомобиль был ими оставлен.

Большинство лиц, осужденных по ст.166 УК РФ, совершили данное преступление в молодом возрасте до 30 лет, причем, в 29% случаев преступления совершены подростками до 18 лет.

Проанализировав литературу и приговоры судебной практики по данной теме, выяснилось, что более 30% осужденных (от общего числа осужденных лиц) на момент совершения преступления находились в состоянии алкогольного опьянения.

Как пример рассмотрим дело Тикова Д.М. Будучи в состоянии алкогольного опьянения, он решил завладеть автомобилем «VOLKSWAGEN POLO», принадлежащим матери Ф7, о наличии которого он знал, без цели его хищения, с целью совершения поездки по улицам Красноярска. Реализуя свой умысел, действуя умышленно и осознанно, Тиков Д.М., взял ключ от замка

⁴⁹ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-561/16 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Центрального районного суда г. Новосибирск № 1-561/16 от 19.10.2016 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 10.04.2021)

зажигания, привел двигатель в рабочее состояние. После чего, не имея прав управления транспортными средствами, без разрешения владельца автомобиля с места совершения преступления скрылся на автомобиле. Тиков Д.М. не справился с управлением, совершил наезд на препятствие, где был задержан сотрудниками полка ДПС ГИБДД МУ МВД России «Красноярское»⁵⁰.

У несовершеннолетних, как правило, неустойчивая психика и в период сложных жизненных ситуаций она способствует формированию негативных процессов в их внутреннем мире. Исходя из психологии, молодые люди обычно менее сдержанны, часто импульсивны, а это значит, они быстрее принимают какое либо необдуманное решения и часто даже не задумываются о том, к каким последствиям могут привести их действий.

Так в марте 2019 года подросток с. Турочак Республики Алтай, без разрешения собственника в целях поездки на рыбалку угнал мопед, который был оснащен электрическим двигателем, который подходит под определения иные транспортные средства⁵¹.

Неправомерное завладение транспортным средством это преступления, а также покушение на изъятие транспортного средства у собственника помимо их воле. Виновный не собирается навсегда присвоить угнанное транспортное средство, ведь у него нет цели хищения, что и является обязательным условием при квалификации угона. При угоне у субъекта цель хищения всегда отсутствует. При угоне умысел направлен на временное незаконное

⁵⁰ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-857/2017 [Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Советского районного суда г. Красноярска № 1-857/2017 от 01.11.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 20.04.2021)

⁵¹ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-166/19 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Турочакского районного суда Республики Алтай № 1-166/19 от 21.11.2019 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 20.04.2021)

использование чужой вещи. Угонщик завладевает транспортным средством с целью например совершить поездку куда-либо.

Так в январе 2017 г., Хухлаев А. и Хулаев С., желая добраться до п. Звездный, воспользовались тем, что потерпевший, у которого они были в гостях уснул, взяли ключ от его автомобиля «Тойота-Марк2», подошли к автомобилю, открыли дверцы, завели двигатель и поехали по направлению к п. Звездный, тем самым неправомерно завладели автомобилем без цели хищения⁵².

Так как большой процент данного преступления совершается несовершеннолетними, то и ответственность за совершение данного преступления начинается с такого малого возраста, как 14 лет. Мотивом совершения угона несовершеннолетними, как правило, является озорство, любознательность, а так же хвастовство перед приятелями.

Рассмотрим дело в отношении несовершеннолетнего гражданина, жителя г. Кемерово, который ради хвастовства перед одноклассниками решился на угон автомобиля.

Так, несовершеннолетний в июле 2018 г. на ст. Михайловской, около дома увидел автомобиль ВАЗ - 21011, водительская дверь, которого находилась в открытом состоянии, решил покататься на нем, т.е. угнать его без цели хищения. Путём свободного доступа сел за руль автомобиля, и путем прокручивания «личинки» замка зажигания завел автомобиль и поехал на нём к школьной спортивной площадке. Затем у него на автомобиле заглох двигатель, через некоторое время к нему подъехали сотрудники полиции и задержали его⁵³.

⁵² Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1- 19 /18 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Кемеровский районного суда Республики Кемерово № 1- 19 /18 от 29.01.2018 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 10.04.2021)

⁵³ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1- 12 /17 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Курганинского районного суда Краснодарского края № 1- 12 /17 от 25.01.2017 //

Обратившись к статистике, можно выяснить, различную направленность угонов которые совершаются несовершеннолетними (Приложение Б). Так с целью самоутвердиться совершается 23,5%, чтобы показать свои способности друзьям - 17,6 %, без какого-либо повода - 21,2%, от неудовольствия, что кто то более благополучен чем он - 11,2%, вредность из побуждения наказать кого либо - 9,7%. В 74% случаев преступления совершены в ночное время. Как правило, умысел на угон возникает в результате бесцельного хождения подростков по улицам города.

В возрасте от 16 до 18 лет молодые люди наиболее активны, они ещё не имеют определенных установок и статуса в обществе, поэтому чаще и совершают данное преступление.

Изучение уголовных дел по материалам судебной практике показало, что в большинстве случаев, несовершеннолетними угон совершается в группе с другими подростками, либо со старшими товарищами.

Как пример рассмотрим следующее дело, так в сентябре 2016 г. несовершеннолетний К. совместно со старшим товарищем В. распивали спиртные напитки. При этом В. предложил несовершеннолетнему К., совершить угон автомобиля. Несовершеннолетний К. согласился с предложением В. покататься на указанном автомобиле, тем самым вступив в предварительный сговор на совершение угона автомобиля. Они вместе подошли к припаркованному автомобилю, убедились, что передние двери автомобиля не заперты, путем свободного доступа сели в автомобиль. После этого, В. сел за руль, повернув отвертку в замке зажигания привёл двигатель в рабочее состояние и автомобиль тронулся с места. После чего В. и К., поочередно управляя автомобилем, осуществляли движение по территории

Новосибирской и Томской области, а утром они оставили данный автомобиль в 20 м от автодороги Новосибирской области⁵⁴.

Исходя из вышеперечисленных данных, можно сделать вывод о том, что одной из основных причин, побуждающих к угону, являются ложные представления об основных моральных ценностях и достоинствах личности, неспособность четко контролировать свои действия и давать адекватную оценку тому, что является допустимым, а что не соответствует общепринятым нормам и правилам поведения.

Еще одним мотивами угона может быть неуважительное отношение к общественным нормам, желание доставить груз, месть кому либо, затем как правило, угонщик бросает где либо транспортное средства, а сам скрывается.

Так гражданка Толстухина М.А., увидела стоящий напротив сауны автомобиль, у нее возник умысел угнать данный автомобиль, для того чтобы покататься на нем по городу. Села в салон автомобиля, в котором водитель оставил в замке зажигания ключ, привела двигатель в рабочее состояние, после чего на данном автомобиле стала передвигаться по улицам, а затем, перегнав вышеуказанный автомобиль к клубу, оставила автомобиль и скрылась⁵⁵.

Ответственность за завладение транспортным средством без цели хищения значительно легче, чем за его хищение. Поэтому, виновный, который был задержан с поличным, пытается создавать неправильное представление для органов следствия, поясняя, что его умысел был направлен не на хищение, а на временное его завладение без цели хищения. Вследствие этого очень будет

⁵⁴ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-258/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области № 1-258/2017 от 17.05.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 15.04.2021)

⁵⁵ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-411/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Центрального районного суда г. Оренбурга № 1-411/2017 от 24.11.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 15.04.2021)

важно установить, стремления, которыми руководствовался субъект в момент покушения⁵⁶.

Субъектом угона не будет тот кто, самовольно использовал закрепленное за ним транспортное средство в личных целях, например для поездки на свой приусадебный участок.

2.2 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.1 ст. 166 УК РФ

Субъективная сторона преступления ч.1 ст.166 УК РФ проявляется в умышленной форме вины⁵⁷. К субъективной стороне преступления относится прямой умысел. Виновный сознает общественно опасный, противоправный характер своих действий и желает их осуществить. Тогда когда, виновный не может осознавать, что завладевает чужим транспортным средством, тогда он и не может нести ответственности за угон.

По мнению Кушнир И. В. вина, это психическое отношение лица в форме умысла и неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям.

Формой вины называется установленная законом сочетание интеллектуальных и волевых признаков, свидетельствующих об отношении виновного к совершаемому им действию (или бездействию) и его последствиям.

Интеллектуальный элемент это осознание общественно опасного характера своего деяния и предвидение общественно опасных последствий своего действия или бездействия. В свою очередь, волевой элемент вины, это способность лица здраво руководить своим действием.

⁵⁶ Павлик Е.М Проблемы отграничения угона от хищений транспортных средств: уголовно-правовые вопросы / Царкосельские чтения 2017.№ 3 (49), С.82

⁵⁷Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2019, С.293

Так в юридической литературе утверждается, что субъективная сторона преступления, это отражение в сознании виновного объективных признаков содеянного и отношение к ним субъекта. Она характеризуется чётко обозначенной формой вины, конкретным мотивом, определённой целью, а в некоторых случаях и эмоциями. Можно сказать, это есть своеобразная определённая модель объективной стороны состава в психике субъекта⁵⁸.

Таким образом, субъективная сторона преступления охватывает сознательно-волевою и эмоциональную сферу преступной деятельности, психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию и его последствиям в форме умысла или неосторожности.

В соответствии со ст. 25 УК РФ, когда лицо осознает общественную опасность своих действий, а может и бездействий, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления, то преступление признается совершенным с прямым умыслом. Если же лицо осознает общественную опасность своих действий или бездействий, предвидит возможность наступления общественно опасных последствий, не желает, но сознательно допускает эти последствия либо относится к ним безразлично, это свидетельствует о косвенном умысле⁵⁹.

Субъективная сторона преступления по ст.166 УК характеризуется прямым умыслом завладения транспортным средством без цели хищения⁶⁰.

Тот, кто решаться на угон транспортного средства, сознательно неправомерно завладевает чужим автомобилем или иным транспортным средством, ведь у него нет обоснованных разрешений, и всё равно он стремление к завладению данным транспортным средством. При этом стоит

⁵⁸ Денисов, С. А. Уголовное право. Общая часть : учебник / С. А. Денисов. – СПб.: СПбУ МВД России, 2017, С. 336

⁵⁹ Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

⁶⁰ Чучаев А.И., Уголовное право. Особенная часть: Учебник для бакалавров. / Под ред. Чучаева, А.И., Есакова Г. А., Грачевой Ю. В. . - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2019, С.223

заметить, что обязательным признаком субъективной стороны такого преступления всегда является отсутствие цели хищения.

В качестве примера рассмотрим дело гражданина Зиновьева В.Г. Так, данный гражданин в марте 2017 г. руководствуясь внезапно возникшим умыслом, осознавая, что неправомерно завладевает чужим автомобилем, совершил угон автомобиля «MITSUBISHI PAJEROMINI». Он сел на место водителя, завёл автомобиль ключом, который ранее взял в тумбочке расположенной в комнате Потерпевшего, завёл двигатель и уехал на автомобиле по направлению Первомайска, тем самым, получив возможность пользоваться автомобилем по своему усмотрению, временно изъяв его из владения Потерпевшего⁶¹.

Виновный по ст. 166 УК, руководствуется, как правило, корыстными мотивами. Умысел виновного по ст. 166 УК нацелен не на завладение имуществом, а на временное его пользование, например, сэкономить на транспортных расходах при поездки на дальние расстояния. И так как у виновного отсутствует корыстная цель, то корысть в этом случае следует понимать как определённую потребность, а не как цель.

Ответственность по статье 166 УК РФ несут лица, которые направили свои действия на нарушение безопасности общества или из мести к законному владельцу.

Так против жителя Киселевска, гражданина Х. возбуждено уголовное дело. Выяснилось, что он со своим дядей распивали спиртные напитки. Во время застолья между родственниками произошла ссора: Х. предъявил дяди претензии, что тот не помогал ему, когда он отбывал наказание. Х. заявил, что отомстит дяди и выбежал из дома. Через некоторое время потерпевший вышел на улицу и обнаружил пропажу автомобиля. Вскоре сотрудники ГИБДД

⁶¹ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-534/2017| Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Первомайского районного суда г. Владивостока № 1-534/2017 от 14.12.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 15.04.2021)

задержали угнанный автомобиль в городе Прокопьевске. Находившийся за рулем мужчина признался в совершении преступления и пояснил, что иномарку угнал в отместку, для того чтобы покататься⁶².

Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий или бездействия, предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления⁶³.

Состояния, в котором находится автомобиль, побывавший в угоне, при определении субъективной стороны преступления весьма важно, необходимо выяснить, не предпринимал ли виновный какие-то меры для изменения его маркировки, а быть может и для изменения внешнего вида.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ официально разъясняет, судам, при рассмотрении дел о хищении транспортного средства надлежит выяснять, какие обстоятельства могут подтверждать в судебном заседании умысел лица, совершившего завладение указанным транспортным средством, на обращение его в свою пользу или пользу других лиц⁶⁴.

Обстоятельствами, свидетельствующими не на обращение транспортного средства в пользу виновного или других лиц, а на временное пользование транспортным средством, будут являться: кратковременность использования, способ завладения, были ли на момент угона посторонние лица, были ли произведены какие-либо изменения в данном транспортном средстве, а так же подделка документов на него.

⁶² Рецидивист из мести угнал автомобиль своего родственника [Электронный ресурс]: // Режим доступа: <https://42.мвд.рф/>

⁶³ Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

⁶⁴ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

Если суд установит, что неправомерные действия лица, совершены лишь для поездки на угнанном автомобиле, тогда это подлежит правовой оценке как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по соответствующей части ст.166 УК РФ, при условии, если такая квалификация содеянного не ухудшает его положение.

Бывают такие ситуации, при которых лицо, угнавшее автомобиль, имело право его использовать. Так, по мнению Чучаева А.И., такое лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности по ст.166 УК, так как оно является работником организации, и он имеет право на его использование.⁶⁵

Как, пример, можно привести водителя школьного автобуса. Если он использовал закреплённый за ним автобус для поездки в личных целях. Здесь не будет нарушений в отношении собственности, потому что, что данный водитель имел право пользоваться транспортным средством. Но если бы этот водитель, был отстранен от управления школьным автобусом или был переведен на другую работу, то это бы уже расценивалось как угон.

Не будет неправомерным завладения транспортным средством и в действиях тех лиц, которые осуществляют техническое обслуживание транспортного средства⁶⁶. Так например, работник автомастерской или станции технического обслуживания вправе на территории данной станции перегнать не принадлежащие ему техническое устройство для перевозки людей или грузов с одного места на другое. Непосредственно, когда работник имел право управлять транспортным средством, ремонтировать его, а так же эксплуатировать, согласно своим трудовым и должностным обязанностям, но выехал за пределы автосервиса или автостоянки, тогда уже речь пойдёт об угоне.

⁶⁵ Чучаев А.И., Уголовное право. Особенная часть: Учебник для бакалавров. / Под ред. Чучаева, А.И., Есакова Г. А. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2019. С. 223

⁶⁶ Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2019. С.293

Абсолютное отличие угона от хищений в том, что транспортным средством завладевают временно, при этом личная выгода достигается за счет пользования транспортным средством по его назначению. Например, при поездке на угнанном транспортном средстве в другой населенный пункт, чтобы не платить за проезд на автобусе или поезде.

И так, при неправомерном завладении транспортным средством у виновного, должна отсутствовать цель обращения угнанного транспортного средства в свою пользу или пользу других лиц. Следовательно, отсутствие цели хищения является обязательным признаком субъективной стороны состава преступления ст.166 Уголовного Кодекса.

Выводы к главе 2:

- Субъект преступления, это лицо, осуществляющее воздействие на объект уголовно-правовой охраны и способное нести за это ответственность.

- Субъект преступления неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, является вменяемое физическое лицо, в полной мере осознающий фактический характер и общественную опасность своих действий, достигший 14- летнего возраста на момент совершения преступления.

- Отсутствие цели хищения является обязательным признаком субъективной стороны состава рассматриваемого преступления.

- При угоне умысел субъекта направлен на временное незаконное использование чужой вещи.

- Субъективная сторона преступления ч.1 ст.166 УК РФ проявляется в умышленной форме вины, виновный сознает общественно опасный, противоправный характер своих действий и желает их осуществить.

3 Проблемы квалификации неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

3.1 Характеристика квалифицирующих признаков

Установление и процессуальное закрепление точного соответствия признаков совершенного лицом общественно опасного деяния всем признакам состава преступления, предусмотренного конкретной нормой Особенной части уголовного законодательства, является квалификацией преступлений.

Роль правильной квалификации преступлений сложно переоценить, ведь она является одним из видов правоприменительной деятельности, которой постоянно занимаются работники судов и правоохранительных органов.

Так, В.Н. Кудрявцев в своей работе «Общая теория квалификации преступлений», квалификацией преступления считает ту часть процесса применения нормы права, которая заключается в выборе уголовно-правовой нормы, предусматривающей данное общественно опасное деяние и в закреплении этого выбора в юридическом акте.

Этапами квалификации преступления можно назвать выбор нормы УК, по которой производится квалификация и установление соответствия состава совершенного деяния составу преступления, описанному в статьях Общей и Особенной частей УК⁶⁷.

Значение состава преступления для квалификации преступлений имеет большую квалифицирующую составляющую. В него входят объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона. Но признаки состава будут отличаться в зависимости от совершенного деяния⁶⁸.

Рассмотрим квалифицирующие признаки ст. 166 УК РФ, которые имеют некоторую специфику:

⁶⁷ Семернева Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): Научно-практическое пособие: моногр. / Н.К. Семернева. - М.: Проспект, Уральская государственная юридическая академия,, 2017. С.102

⁶⁸ Капинус О. С. Квалификация преступлений: учебное пособие для вузов / О. С. Капинус [и др.]; под редакцией О. С. Капинус - 2-е изд. - Москва: Издательство Юрайт, 2021. С.30

- группа лиц по предварительному сговору; применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия (ч. 2 ст. 166 УК РФ);

- организованная группа; применение насилия, причинение особо крупного ущерба (ч. 3 ст. 166 УК РФ);

- применение насилия, опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения такого насилия (ч. 4 ст. 166 УК РФ)⁶⁹.

Группа лиц по предварительному сговору характеризуется двумя признаками⁷⁰:

- наличие обязательного предварительного сговора;

- участвуют в преступлении непосредственно только соисполнители.

Предварительным будет являться тот сговор группы, когда только двое или более человек предварительно, ещё до начала преступления, договорились о совместном неправомерном завладении чужим автомобилем или иным транспортным средством, не преследуя при этом цели его хищения.

В качестве членов группы по предварительному сговору могут быть отнесены только соисполнители. Каждый из них непосредственно выполняет объективную сторону угона, что существенно повышает общественную опасность преступления и служит основанием для усиления ответственности всех непосредственных участников. Здесь важно, чтобы каждый из соучастников принимал участие в угоне, при этом необязательно само управление транспортным средством, главное же здесь, чтобы выполняемая функция каждого соучастника оказала хоть какое то содействие данному угону.

Исполнителями является любой человек, который принимал непосредственное участие в самом процессе завладения транспортным средством. При этом учитывается любое действие соучастника, какое бы он

⁶⁹ Комментарий к статье 166 Уголовного Кодекса РФ [Электронный ресурс]: // Режим доступа: <https://ukrf24.ru/statia-166-uk>

⁷⁰ Наумов А. В. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. С. 189

не произвёл, оно должно обязательно способствовать угону. Так например, один мог вскрывать окна или двери авто, другой отключать сигнализацию, так же принимать участие в буксировке или же заводить двигатель и управлять транспортным средством.

Если организатор или пособник угона не обладает одновременно функцией соисполнителя, значит, он не входят в состав группы лиц по предварительному сговору. Их действия следует квалифицировать со ссылкой на соответствующую часть ст. 33 УК.

Если одно лицо село за руль, завело двигатель и управляло угнанным транспортным средством, а другое лицо содействия в угоне не оказывало и находилось в угнанном автомобиле лишь в качестве пассажира, тогда этот квалифицирующий признак отсутствует, поскольку в действиях второго лица нет состава преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ.

При неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения несколькими лицами по предварительному сговору, действия каждого следует рассматривать как соучастие в преступлении, (ч. 2 ст. 34 УК РФ), квалифицируя содеянное ими по п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ независимо от того, кто из участников преступной группы фактически управлял транспортным средством⁷¹.

В качестве примера можно рассмотреть дело Ковалева А.В. из г. Ростова-на-Дону, который предварительно вступил в сговор со своим другом для угона автомобиля, чтобы покататься по городу.

Так Ковалева А.В. по предварительному сговору с Герман К.В., взломали замок водительской двери, автомобиля «ВАЗ 21043», принадлежащего Ф.Л.Н..

⁷¹ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также завладением без цели хищения [Электронный ресурс]: Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 г. № 25 (ред. от 24.05.2016) //Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/cons>

Затем Ковалев А.В., проник в салон автомобиля, где вырвал провода из замка зажигания и привел двигатель в рабочее состояние. Ковалев А.В. сел на переднее пассажирское сидение автомобиля, а Герман К.В., сев за руль автомобиля, совершили совместную незаконную поездку. Герман К.В., не справился с управлением, допустил столкновение с забором, после чего они бросили автомобиль⁷².

Под насилием, не опасным для жизни или здоровья, при угоне (п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ) следует понимать умышленное нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли⁷³. Насилие называется умышленное нанесение физических и психических травм человеку.

Физическое насилие при угоне выражается в агрессивных действиях, таких как побои, причинение физической боли, проведения болевых приемов, связыванием рук, применением наручников.

Психическое насилие, это угроза применения физического насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон) будет насильственным, если применение или угроза применения насилия служили средством завладения транспортным средством.

Как пример рассмотрим преступление в г. Саратове, которое совершила группа лиц с применением насилия.

⁷² Приговор суда по ч. 2 ст. 166 УК РФ № 1-225/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Советского районного суда г. Ростова-на-Дону № 1-225/2017 от 14.07.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 20.04.2021)

⁷³ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

Так в марте 2017г. Смирнов А.В., вступив в преступный сговор с двумя лицами, направленный на завладение автомашиной ВАЗ 2106, принадлежащий Сидоркину Г.А.. Они сели в машину к Сидоркину Г.А., где Смирнов А.В. умышленно нанес удар по голове Сидоркину Г.А, а двое других высказывали в адрес Сидоркина Г.А угрозы. Затем Смирнов А.В. и двое других лиц, завладев автомашиной с места преступления скрылись, накатавшись, они оставили машину⁷⁴.

Часть 3 статьи 166 Уголовного Кодекса подразумевает события преступления совершенные организованной группой с применением насилия либо с причинением особо крупного ущерба.

Организованная группа, это такая преступная группа, которая заранее объединилась между собой для совершения преступления⁷⁵.

Организованность, это подчинение участников группы указаниям одного или нескольких лиц, у них существует решимость организованно достигать осуществления преступных намерений.

Согласно ч. 3 ст. 35 УК, преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Сговор организованной группы всегда должен состояться до начала выполнения объективной стороны преступления. Договоренность участников это, когда каждый соучастник отвечает за своё конкретное дело. Данная группа стабильна, каждый её член связан между собой, они действуют согласованно по предварительному планированию, тщательно готовят своё преступления.

⁷⁴ Приговор суда по ч. 2 ст. 166 УК РФ № 1- № 1-195/2017| Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Ленинского районного суда г. Саратова № 1-195/2017 от 14.04.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.» – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 23.04.2021)

⁷⁵ Наумов А. В. Уголовное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / А. В. Наумов [и др.]; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. С. 192

В этой группе обязательно должен быть руководитель, должно быть, какое то распределение конкретных дел между всеми соучастниками, группа обладает постоянными своими методами и формами своей преступной деятельности.

Конечно же, такая группа не будет образовываться для того, чтобы совершить угон автомобиля с целью покататься по улицам города, непосредственно такая организованная группа образуется для совершения угонов транспортных средств, с целью кражи, грабежа или разбоя.

Рассмотрим дело, связанное с ч. 3 ст. 166 УК РФ причинение особо крупного ущерба. Так, Мачихин, находясь в помещении сервисного центра «Авангард», где работал мастером-приемщиком, увидел ключи от автомобиля марки «Мерседес G500», принадлежащего ФИО12. В результате чего у него возник умысел, на угон данного автомобиля. Он взял ключи от автомобиля и предложил знакомому С. покататься, сказав ему, что взял автомобиль с согласия хозяина автомобиля. Мачихин открыл ключами дверь автомобиля и завел двигатель. Затем выехал на указанном автомобиле из сервисного центра, угнав его. Доехал до ТСК «Сипайловский», не справился с управлением и совершил дорожно-транспортное происшествие с автобусом «Нефаз», при этом кузов и салон автомобиля получили механические повреждения. В результате чего стоимость восстановительных работ вышеназванного автомобиля «Мерседес G500», составила 332 200 рублей, чем причинен ФИО12 ущерб особо крупного размера⁷⁶.

⁷⁶Приговор суда по ч. 3 ст. 166 УК РФ № 1- № 1-256/2017 |Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Октябрьского районного суда г. Уфы № 1-256/2017 от 21.09.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.» – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 23.04.2021)

Под насилием, опасным для жизни или здоровья, либо угрозой применения такого насилия при угоне (ч. 4 ст. 166 УК РФ) следует понимать умышленные действия, повлекшие причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, угрозу совершения данных действий.

Как пример рассмотрим дело ФИ8. Он вступил в сговор с ФИ49, направленный на неправомерное завладение без цели хищения (угон) автомобилем, в составе группы лиц по предварительному сговору принадлежащим ФИ2. Потом ФИ8 и ФИ49, сели в салон автомобиля, а ФИ49 сел на переднее пассажирское сиденье. Находясь в салоне автомобиля ФИО8 приставил нож к горлу ФИО2, демонстрируя тем самым угрозу применения насилия, опасного для жизни и здоровья. ФИО49 в это время находился на переднем пассажирском сиденье с целью наблюдения за окружающей обстановкой, готовый при необходимости в случае сопротивления ФИО2 оказать содействие ФИО8. Затем с целью окончательного завладения автомобилем и устранения ФИО2 схватили его за одежду и с применением силы, вытащили его из салона автомобиля, при этом одновременно нанося ему удары ногами и руками по различным частям тела. От действий ФИО49 и ФИО8 у ФИО2 имелись ссадины на лице, резанная раны на верхней конечности. Во время нанесения ударов ФИО2 удалось вырваться от нападавших на него ФИО8 и ФИО49 и скрыться. ФИО8 сел за руль автомобиля, и они уехали на нем, затем накатавшись, бросили данный автомобиль⁷⁷.

⁷⁷ Приговор суда по ч. 4 ст. 166 УК РФ № 1- № 108/2017 |Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Ленинского районного суда г. Ижевска № 108/2017 от 31.03.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 23.04.2021)

3.2 Разграничение ст. 166 УК РФ от других составов преступлений

Как показывает статистика, угон транспортных средств, является лидером преступлений, а значит, требуется его отграничения от смежных составов преступлений.

Введу того, что Особенная часть УК содержит немало близких друг другу по содержанию, уголовно-правовых запретов (составов преступлений), самостоятельным и весьма важным направлением квалификации является разграничение преступлений.

На данный момент, в правоприменительной практике имеется проблема отграничения неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения от кражи, грабежа, разбоя, также в судебной практике встречаются случаи совершения хулиганских действий посредством угона.

Наличие сходства в составах преступления неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по объективным признакам совпадает с самоуправством, а также стоит вопрос о разграничении с причинением имущественного ущерба путем обмана или злоупотреблением доверием.

Стоит согласиться с доктором юридических наук, профессором В. Н. Кудрявцевым, для правильной квалификации преступления, необходимо представлять разграничительные черты между смежными преступлениями, потому что разграничение преступления это обратная сторона квалификации⁷⁸.

В уголовном праве к смежным преступлениям относят те преступления, которые имеют как совпадающие, так и не совпадающие признаки⁷⁹.

⁷⁸ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. - 3-е изд., перераб. И доп. - М.: Юристъ, 2015. С 112

⁷⁹ Бавсун, М. В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны: учебное пособие для вузов / М. В. Бавсун, С. В. Векленко. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2021. С.150

Это можно рассмотреть так, что один из смежных составов преступлений имеет признак, который отсутствует в другом составе преступления, но при этом во втором составе преступления есть признак, отсутствующим в первом составе преступления⁸⁰.

При наличии смежных преступлений уголовно-правовая оценка осуществляется на основании общего правила квалификации: применению подлежит та норма УК, которая в наибольшей степени распространяет своё действия на совершенное преступление. Но во избежание квалификационных ошибок в следственно-судебной практике важно на основе сопоставления признаков смежных составов преступлений определить несовпадающие признаки, по которым можно провести разграничение. Как правило отграничение рассматриваемого преступления происходит по объективным или субъективным признакам.

Рассмотрим подробно разграничение ст. 166 Уголовного Кодекса Российской Федерации со смежными статьями.

Если рассматривать ст. 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» и ст. 158 УК РФ «Кража», то здесь всё зависит от цели хищения.

В Постановлении Пленума Верховного суда РФ «Под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества»⁸¹. Отсюда следует, что предметом преступного посягательства выступает лишь чужое движимое и недвижимое имущество, имеющее определенную экономическую ценность.

⁸⁰ Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. - 3-е изд., перераб. И доп. - М. : Юристъ, 2015. С 112

⁸¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

Если посмотреть научную литературу, то не трудно согласиться с мнением М. А. Трифонова, что предметом кражи, может быть любое имущество, обладающее рядом следующих признаков⁸²:

- физическими, они должны быть предметами материальными, обладающими некоторыми характеристиками, такими как, размер, рост, вес;
- экономическими, они должны быть тем, куда вкладывается человеческий труд, имеющий выражение в стоимости;
- юридическими, они должны быть имуществом, которым владеет на правах собственности другое лицо.

Согласно ст.166 Уголовного Кодекса России, предметом посягательства выступает автомобиль или иное транспортное средство. К предмету в данном случае относится лишь движимое чужое имущество.

Так же как в ст. 166 УК РФ, так и в ст. 158 УК РФ непосредственным объектом будут являться общественные отношения. Они связаны с владением, так же с пользованием и с распоряжением имущества.

Дополнительный же объект угона, представлен общественными отношениями в сфере обеспечения общественной безопасности.

Объективные признаки кражи автотранспорта с корыстной целью и угона без цели хищения по существу не имеют между собой больших различий.

По мнению Есакова Г. А, объективная сторона неправомерного завладения автомобиля или иного транспортного средства подлежит выражению в действии по тайному или открытому завладению автомобилем или иным транспортным средством. Объективная сторона кражи, по его же мнению, заключается в противоправном безвозмездном изъятии и обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц⁸³.

⁸² Трифонов, М.А. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и хищение транспортного средства: вопросы разграничения / XVI Международной научно-практической конференции. - Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2018. С. 202

⁸³ Есакова Г. А.Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Есакова.-7-е изд., перераб. И доп. - М.: Проспект. 2017. С. 306

Придерживаясь мнения Ю. В. Лаврентьевой, приходим к тому что, различие двух составов ст.166 и ст. 158 УК РФ, в субъективной стороне, которая характеризуется прямым умыслом: виновный сознает, что незаконно заведает автомобилем или иным транспортным средством. При этом отсутствует цель обратить имущество в свою собственность или пользу третьих лиц. Если же виновный угоняет автомобиль с целью разукomплектования и последующего использования, содеянное представляет собой хищение⁸⁴.

Момент окончания данных преступлений то же разный. Ведь, угон считается оконченным с того момента когда транспортное средство отъехало с места отведённого ему собственником, а кража, с того момента, когда у виновного возникла возможность распоряжаться украденным по своему собственному усмотрению.

Например, УХ. летом 2017, был около дома №Н, с целью неправомерного завладения автомобилем без цели его хищения, проник в автомобиль, принадлежащей Б. Запустил двигатель, проехал на автомобиле до конца улицы и бросил его⁸⁵.

Это рассмотренное нами преступление квалифицируется ч.1 ст.166 Уголовного Кодекса, так как виновный бросил автомобиль, следовательно у него отсутствовал умысел на хищение транспортного средства. Если бы он преследовал корыстные цели, тогда виновный попытался бы скрыть транспортное средство в заранее подготовленном месте, для его продажи целиком или по частям, а в этом случае данное преступление уже рассматривалось бы по статье 158 Уголовного Кодекса.

Таким образом, проведенный сравнительный анализ ст.166 и ст.158 Уголовного Кодекса, показывает, что они сходны т.к. в них предмет, объект и

⁸⁴ Лаврентьева, Ю.В. Проблемы разграничения хищения от угона транспортных средств // Вестник магистратуры. 2019. № 6–5 (93). С. 98

⁸⁵ Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1- № 1-534/2017 |Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс] : приговор Первомайского районного суда г. Владивостока № 1-534/2017 от 14.12.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам.». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>. (дата обращения 27.04.2021)

объективная сторона преступлений совпадают. Но имеется и отличие при угоне угонщик не обращает транспортное средство в свое пользование навсегда, он лишь временно использует транспортное средство.

Подводя итоги отграничение ст.166 и ст.158 Уголовного Кодекса, можно сказать следующие:

1. В ст.166 Уголовного Кодекса отсутствует у субъекта цель обращения транспортного средства в свою пользу или пользу других лиц.

2. Угон считается окончен с момента отъезда транспортного средства, а кража с момента, получения субъектом возможности распоряжаться чужим имуществом.

3. Кража хищение без применения насильственных действий, тогда как угон может происходить с применением насилия, как неопасного для жизни или здоровья либо с угрозой причинения такого насилия, насилия или угроза опасного для жизни или здоровья.

Так же вопрос о разграничении стоит и между ст. 166 УК РФ и ст. 165 УК РФ «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребление доверием».

Доктор юридических наук, профессор Наумов А. В., раскрывает признаки состава преступления ст. 165 Уголовного Кодекса, это самовольное использование чужих транспортных средств и механизмов, находящихся под контролем лица, в целях извлечения материальной выгоды, так как происходит амортизация технических средств, отвлечение их от производства требуемых по графику работ⁸⁶.

Характерным признаком преступлений между ст. 166 УК РФ и ст. 165 УК РФ является предмет посягательства. Так, в ст.165 Уголовного Кодекса, предметом посягательства будет любое имущество, тогда как в ст.166 Уголовного Кодекса, предмет строго определен, им является транспортное

⁸⁶ Наумов А. В. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.]; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2019. С. 157

средства. Статья 165 Уголовного Кодекса предусматривает преступление с материальным составом, оконченным с момента причинения непосредственного ущерба собственнику, а угон окончен, когда транспортное средство угнано с места стоянки.

Субъективной стороной в составе ст. 165 Уголовного Кодекса, будет получение наживы как цель, виновный осознаёт, что причиняет собственнику имущественный вред. Преступление по ст.165 Уголовного Кодекса имеет прямой умысел, который заключается в желании наступления неприятных последствий для собственника имущества виновным. При преступлении по ст.166 Уголовного Кодекса, преступник не преследует корыстную цель и не желает причинить собственнику имущественного вреда, он только имеет прямой умысел на завладение транспортным средством без цели хищения.

Так же смежным по отношению к статье 166 Уголовного Кодекса, может быть преступление, оценка действий которых предусмотрена в ст.211 УК РФ «Угон воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава».

Здесь под угоном понимается использование в личных целях любого из перечисленных в статье видов транспорта, при котором оно незаконно перемещается. Угон по ст. 211 УК РФ выражается в действиях, которые ограничились захватом и в результате к движению не привели. Захват, по ст. 211 УК РФ, может быть в насильственных действиях, которые применяет преступник над членами экипажа, чтобы привести транспорт в движение. По закону, т.к. объект данного посягательства имеет высокий уровень общественной опасности, этот вид угона отнесен к категории тяжких преступлений.

Для квалификации действий виновного лица по ст.211 УК РФ, движение транспорта не обязательно, а вот при угоне ст.166 УК РФ, движение транспортного средства определяет преступление как оконченное.

Необходимо произвести разграничения, это между ст.166 УК РФ и ст. 213 УК РФ «Хулиганство».

Доктор юридических наук, профессор Ефимова М. А., настаивал на том, что угон транспортных средств, совершенный из хулиганских побуждений, должен квалифицироваться как хулиганство. Так как это более опасное преступление, поскольку виновный грубо нарушает общественный порядок и выражает явное неуважение к обществу.

Придерживаясь мнения, Груниной О. В., можно сказать, что для квалификации преступления как хулиганства необходим факт реального нарушения общественного порядка и неуважения к обществу⁸⁷. Беспричинные, лишённые всякого смысла действия вынуждают преступника действовать в определенном направлении.

Статья 213 Уголовного Кодекса и Постановления Пленума Верховного Суда РФ, определяют хулиганство как «грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено с применением оружие или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»⁸⁸.

Для квалификации действий виновного лица по ст. 213 УК РФ требуется нарушения общественного порядка и неуважения к обществу, тогда как угон по ст. 166 УК РФ по беспричинным, лишённым всякого смысла действиям содержит признаки состава хулиганства только тогда, когда происходит грубое нарушения общественного порядка и проявления неуважения к обществу и совершается с применением оружия. Иными словами, не любой угон транспортного средства, совершенный из хулиганских побуждений, нужно расценивать как хулиганство.

⁸⁷ Грунина, О.В. Отграничение неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения от смежных составов // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», 2018. Т. 4. № 1. С. 195

⁸⁸ Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

Даньшин И.И., указывает на признаки хулиганства, «скоротечность, ничтожность, легковесность мотивации и наглядность ее проявления».

Получается, что неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством совершенным из хулиганских побуждений только в том случае, когда будет произведено грубое нарушение общественного порядка и неуважения к обществу.

Так же если рассматривать ч.2 и ч.4 ст. 166 УК РФ, то в них говорится о различном по степени тяжести опасности для жизни и здоровья насилии, с применением оружия или предметов используемых в качестве оружия. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, пусть даже и совершенное из хулиганских побуждений и с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия не требует дополнительной квалификации по ст.213 УК РФ, но когда в процессе угона или после него в присутствии потерпевшего при помощи оружия, или предметов, используемых в качестве оружия, уничтожается или повреждается транспортное средство, тогда действия виновного надо классифицировать по ст.213 УК РФ. Так исходя из вышеперечисленного, неправомерное завладение автомобилем или иными транспортными средствами без цели хищения с применением оружия, а так же взрывных устройств должно учитываться в качестве обстоятельства, отягчающее наказание.

Ещё одна проблема в судебной практике по разграничению преступлений, существует между ст.166 и ст.330 «самоуправство» УК РФ.

Она обусловлена наличием сходства в составах данных преступлений, виновный, совершает деяние, которые нарушают нормативный порядок пользования транспортным средством. Разграничение угона и самоуправства производится по объекту посягательства.

Самоуправством в статье 330 Уголовного Кодекса, считается самовольное, вопреки установленному законом или иным нормативным правовым актом порядку совершения каких-либо действий, правоспособность

которых оспаривается организацией или гражданином, если такими действиями причинен существенный вред⁸⁹.

Это всегда активные действия. Они совершаются вопреки установленным нормам. Такие нормы устанавливаются законом, нормативными правовыми актами государственного органа и органов местного самоуправления.

При совершении угона, у виновного отсутствуют какие либо документы на использование транспортного средства, а при самоуправстве у него могут быть эти документы, следовательно, он может управлять транспортным средством.

Доцент, кандидат юридических наук Хилюта В. В., разъясняет, что наличие полномочий, служит отличительным признаком состава «самоуправства» от «угона», ведь при совершении угона, у виновного отсутствовала возможность на легальное использование транспортного средства⁹⁰.

Угон, возможен только с прямым умыслом, а для самоуправства характерно наличие косвенного умысла, так как конечная цель виновного заключается не в причинении значительного ущерба потерпевшему, а в восстановлении своего нарушенного права.

Спорным будет является вопрос о квалификации действий виновного, который, реализуя свое действительное или предполагаемое право, завладевает транспортным средством, принадлежащим потерпевшему или находящимся у него. Тут может быть несколько вариантов развития событий. Если виновный реализует свое право на получение данного конкретного автомобиля, например, в случае изъятия собственником сданного в аренду автомобиля, то отношения собственности под угрозу причинения вреда не ставятся. Так как завладение своим имуществом в данном случае является частным способом реализации

⁸⁹ Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

⁹⁰ Хилюта В. В. Понятие и признаки хищения в уголовном праве [Текст] монография / В. В. Хилюта. - Москва : Юрлитинформ, 2016. С 323

права, соответственно тогда это полностью охватывается диспозицией статьи 330 УК РФ. Если же виновный изымает автомобиль в целях исполнения какого-либо обязательства, предметом которого данное транспортное средство не является, то есть виновный не имеет на него ни действительного права, ни предполагаемого. В этом случае, виновный причинил вред, правоотношению собственности, посягнув на неприкосновенность ее предмета. В ситуации, когда действительное или предполагаемое право виновного, на получение возмещения от потерпевшего, реализуется путем изъятия у потерпевшего транспортного средства, на который виновный не имеет ни действительного, ни предполагаемого права, можно говорить о совокупности статей 166 и 330 УК РФ. Когда происходит реализация действительного или предполагаемого права ненадлежащим образом действия виновного представляют собой самоуправство. Однако избранный преступником способ - угон автомобиля, является уголовно-наказуемым, что влечет за собой необходимость дополнительной квалификации.

В преступлении, ответственность за которое предусмотрена ст. 330 УК РФ, виновный совершает самовольное завладение транспортным средством, при наличии у него права. Таким правом может обладать водитель, за которым было закреплено данное транспортное средство или близкий друг, на которого собственник оформил разрешение на пользование этим транспортным средством. Виновный несёт уголовную ответственность за угон лишь тогда, когда оно не имело возможности законно использовать транспортное средство. Поэтому, разграничение между ст.166 и ст.330 Уголовного Кодекса проводится по наличию или наоборот отсутствию у него право на разрешённое законом использование транспортного средства.

Выводы к главе 3:

- Правильная квалификация преступлений является одним из видов правоприменительной деятельности.
- Состав преступления является юридической основой квалификации преступлений.

- Признаки состава преступления будут отличаться в зависимости от совершенного деяния, необходимо установить соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления.

- Для квалификации преступления, необходимо четко представлять себе разграничительные черты между смежными преступлениями.

- Разграничение ст. 166 УК РФ с другими составами производится по объективным или субъективным признакам.

- Различие составов преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 166 УК РФ и 158 УК РФ, основывается на субъективной стороне; между ст. 166 УК РФ и ст. 165 УК РФ выступает предмет посягательства; различием ст. 166 УК РФ и ст. 211 УК РФ является действие - движение транспортного средства; между ст. 166 УК РФ и ст. 213 УК РФ это грубое нарушения общественного порядка, неуважения к обществу; различие ст. 166 УК РФ и ст. 330 УК РФ будет по наличию или отсутствию у лица право на легальное использование транспортного средства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев и исследовав вопросы уголовно-правовой характеристики неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ч. 1 ст. 166 УК РФ), пришла к следующим выводам:

В качестве объекта преступления неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, следует рассматривать общественные отношения, связанные с отношениями собственности, независимо от ее формы, а при угоне, совершенном с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья (п. «в» ч. 2 ст. 166 УК), а также с применением насилия, опасного для жизни или здоровья (ч. 4 ст. 166 УК), объектом являются здоровье человека и его личная свобода.

Предмет преступления ст. 166 УК РФ любые транспортные средства, за исключением тех, которые подпадают под понятие судов воздушного или водного транспорта или железнодорожного подвижного состава (ст. 211 УК РФ).

Объективная сторона угона выражается в действии - неправомерном завладении транспортным средством, которое означает установление фактического владения этими транспортными средствами лицом, не имеющим законных прав на владение ими.

Завладение транспортным средством без цели хищения может быть осуществлено любым способом, такими как, поездка на нем с помощью двигателя, буксировка, перевоз на другом транспортном средстве и даже толкание вручную.

Завладение транспортным средством считается окончанным преступлением с момента, когда транспортное средство уведено с места его нахождения любым способом

Неправомерность означает, что автомобиль или иное транспортное средство не принадлежит виновному лицу, а также по роду своей работы, он не вправе им распоряжаться.

Завладение не образует преступления, если оно было совершено в состоянии крайней необходимости (задержания преступника, оказания помощи пострадавшему в ДТП), или водитель, за которым закреплено по работе транспортное средство, а он использовал его в личных целях.

Субъектом данного преступления, будет человек достигший ко времени совершения преступления 14 лет. (ч.2 ст.20 УК РФ).

Субъективная сторона выражается в умышленной форме вины, посягатель осознает, свои действия, желает их произвести.

Умысел виновного, направлен на временное пользование и не имеет корыстной цели.

Отсутствие цели хищения является обязательным признаком субъективной стороны состава данного преступления.

Группа лиц по предварительному сговору характеризуется двумя признаками: наличием обязательного предварительного сговора и участием в преступлении непосредственно только соисполнителей.

Предварительным будет являться тот сговор группы, когда двое или более человек предварительно, ещё до начала преступления, договорились о совместном неправомерном завладении чужим автомобилем или иным транспортным средством, не преследуя при этом цели его хищения.

В качестве членов группы по предварительному сговору могут быть отнесены только соисполнители. Каждый из них непосредственно выполняет объективную сторону угона, что существенно повышает общественную опасность преступления и служит основанием для усиления ответственности всех непосредственных участников.

Под насилием, не опасным для жизни или здоровья, при угоне (п. «в» ч. 2 ст. 166 УК РФ) следует понимать умышленное нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, связанных с причинением потерпевшему физической боли

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные законодательные акты:

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года: (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный конституционный закон Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ30 декабря 2008 № 6-ФКЗ и № 8 - ФКЗ) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

2. Уголовный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.07.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

3. О безопасности дорожного движения [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 10.12.1995 № 196-ФЗ (последняя редакция// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

4. О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 03.08.2018 № 283-ФЗ// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/>

5. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 (ред. от 24.05.2016) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

6. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

7. Об утверждении Правил учета дорожно-транспортных происшествий [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 29.06.1995 № 647 (ред. от 04.09.2012) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>

Учебная и научная литература:

1. Агафонов, А.С. Транспортное средство как предмет преступного посягательства и один из значимых элементов криминалистической характеристики преступлений, связанных с изменением маркировочных обозначений / Юристъ – Правоведъ 2019. №4 (60)

2. Андреев, Н.И. В России стали реже угонять автомобили. Журнал Авто.ру [Электронный ресурс]: Режим доступа: mag.auto.ru/stolencarsrus19

3. Ашхотова, Л.А. Организационно-тактические вопросы профилактики краж и угонов автотранспортных средств // Успехи современной науки. 2017. Т. 7. № 3

4. Бавсун, М. В. Квалификация преступлений по признакам субъективной стороны: учебное пособие для вузов / М. В. Бавсун, С. В. Векленко. - 2-е изд., испр. и доп. - Москва: Издательство Юрайт, 2021

5. Бадамшин, И. Д. Отдельные аспекты квалификации ст. 166 УК РФ «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения» относительно его конструкции / Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России 2018. №2 (14)

6. Болдырев, М.М. Некоторые аспекты оперативно-розыскной характеристики краж и угонов автотранспорта // В сборнике: Научный поиск курсантов Сборник материалов республиканской научной конференции,

посвященной 70-летию образования Могилевского института МВД.
Ответственный редактор Ю.А. Матвейчев. 2018

7.Бриллиантов, А. В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учеб. пособие / А. В. Бриллиантов, А. Н. Караханов, Е. Н. Федик – М.: Проспект, 2016

8.Вакуленко, Н.А. Важные криминологические характеристики жертв угонов автотранспортных средств и их учет при осуществлении виктимологической профилактики. Юрист- Правоведъ. 2016. №4 (77)

9.Вишнякова, Н. В. Уголовное право России. Особенная часть : учеб. пособие / Н. В. Вишнякова, О. Н. Расщупкина - Омск : Омская академия МВД России, 2018

10.Горбунова, Э.А. Причины и факторы, способствующие совершению краж и угонов автотранспортных средств // Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 4А

11.Горбунова, Э.А. Современное состояние оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел по раскрытию краж и угонов автотранспортных средств / Вопросы российского и международного права. 2018. Т. 8. № 5А

12.Гранкин, И.В. Автотранспортное законодательство: состояние и практика применения. М.: Проспект, 2016

13.Денисов, С. А. Уголовное право. Общая часть : учебник / С. А. Денисов. – СПб.: СПбУ МВД России, 2017

14.Егиазаров, В.А. Транспортное право: учебник. 8-е изд., доп. и перераб. М.: Юстицинформ, 2018

15.Жаворонков, В.А. Некоторые направления борьбы с угонами и кражами автотранспортных средств на территориях, подведомственных министерству обороны российской федерации / Военное право. 2018. № 1 (47)

16.Журавлев, М.П., Наумов А.В., Никулин С.И., Понятовская Т.Г., Рарог А.И., Янеленко Б.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная (издание 10-е, перераб. и доп.). – «Проспект», 2018

17.Игнатова, А.Н. Уголовное право России: Учебник для вузов. В 2 т. Т. 2. Особенная часть. Под ред. доктора юридических наук, профессора А. Н. Игнатова и доктора юридических наук, профессора Ю. А. Красикова. - М.: Издательство НОРМА-ИНФРА, 2015

18.Капинус, О. С. Квалификация преступлений: учебное пособие для вузов/О.С. Капинус [и др.]; под редакцией О. С. Капинус - 2-е изд. - Москва: Издательство Юрайт, 2021

19.Козаченко, И. Я. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для академического бакалавриата / И. Я. Козаченко, Г. П. Новоселов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2019

20.Кочои, С. М. Уголовное право. Общая и Особенная части. Краткий курс : учебник / С. М. Кочои. - М.: Волтерс Клувер, Контракт, 2014

21.Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений. - 3-е изд., перераб. И доп. - М.: Юристь, 2015

22.Кудряшов, А.В. Угон автотранспорта: предмет преступления и некоторые проблемы квалификации / Правопорядок: история, теория, практика 2017. № 1 (12)

23.Лаврентьева, Ю.В. Проблемы разграничения хищения от угона транспортных средств // Вестник магистратуры. 2019. № 6–5 (93)

24.Лоренц, Д.В. Угон и хищение транспортных средств: условия, причины и межотраслевые меры предупреждения в свете новой позиции Конституционного Суда РФ / Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11, № 2

25.Мартынов, В.А. Особенности способов совершения угонов и хищений автотранспорта // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. 2017. № 4 (73)

26.Моисеенко, А.Н., Ковалев В.М. Некоторые аспекты деятельности органов внутренних дел по предупреждению, раскрытию краж и угонов автотранспорта // Проблемы правоохранительной деятельности. 2016. № 3

27.Мукаев, И.С. Расследование краж и угонов автомобилей / Отечественная юриспруденция. 2017. Т. 1. № 5 (19)

28.Наумов, А. В. Уголовное право в 2 т. Том 2. Особенная часть: учебник для академического бакалавриата / А. В. Наумов [и др.]; ответственный редактор А. В. Наумов, А. Г. Кибальник. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2019

29.Николаева, Л.А. Названо общее количество автомобилей в России. Аналитическое агентство «Автостат» [Электронный ресурс]: Режим доступа: gazeta.a42.ru/74613-nazvano-obshee-kolichestvo-avtomobilei-v-rossii

30.Павлик, Е.М Проблемы отграничения угона от хищений транспортных средств: уголовно-правовые вопросы /Царскосельские чтения 2017.№ 3

31.Пестов, Р.А. Генезис уголовно-правового законодательства, регламентирующего различные аспекты неправомерного завладения транспортными средствами без цели хищения / Юристъ-Правоведъ, 2018, № 4

32.Плотников, А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016

33.Прокументов, Л. М. Уголовное право. Особенная часть : учебник для вузов / под общ. ред. Л. М. Прокументова. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2019

34.Рарог, А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Учебник / Под ред. Рарога А.И. - 9-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2017

35. Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред.В.П. Ревина. – М.: Юстицинформ, 2016

36.Резниченко, К. В. Проблемы отграничения неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угона) от смежных составов преступления / К. В. Резниченко. // Молодой ученый. 2020. № 49

37.Рудаков, Б.В., Баянова К.А. Применение противоугонных устройств как средства профилактики краж автотранспорта / Научно-методический электронный журнал Концепт. 2017. № Т39

38.Сорокун, Н.С. Некоторые аспекты криминологической характеристики неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством / Юристы – Правоведь 2017. № 1 (80)

39. Семернева, Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): Научно-практическое пособие / Под ред. Н.К. Семерневой - М: Проспект, 2017

40.Сундуров, И.А. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016

41.Сухомлинов, Д. В. Современное состояние зарубежного и российского уголовного законодательства об ответственности за угон транспортных средств и пути его совершенствования // Проблемы в российском законодательстве 2016 № 1

42.Сухомлинов, Д. В. Уголовная ответственность за угон транспортного средства и её дифференциация / Д.В. Сухомлинов диссертация МГЮА 2016.

43.Трифонов, М.А. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и хищение транспортного средства: вопросы разграничения / Современные технологии: актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей XVI Международной научно-практической конференции. — Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2018

44.Трубин, Е.М. Понятие «транспортное средство» в статье 3251 УК РФ / Государственная служба и кадры № 3 (79)

45.Тудупов, А.Б. Криминалистическая характеристика хищений и угонов транспортных средств // В сборнике: Актуальные вопросы транспортной безопасности сборник материалов Всероссийской научно- практической конференции, 2017

46.Хилюта, В. В. Понятие и признаки хищения в уголовном праве [Текст]: монография / В. В. Хилюта. - Москва : Юрлитинформ, 2016.

47..Харламова, А.А., Белик Ю.С. Особенности признаков объекта преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России, 2019. № 2 (82)

48.Чучаев, А.И., Пожарский А.Ю Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика. Монография. М.: Проспект, 2018

49.Чучаев, А.И., Уголовное право. Особенная часть: Учебник для бакалавров. / Под ред. Чучаева, А.И., Есакова Г. А., Грачевой Ю. В. . - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2019

Судебно - следственная практика:

1.В Новокузнецке суд вынес приговор местному жителю, который на угнанном автомобиле совершил смертельное ДТП [Электронный ресурс]://Режим доступа: <https://42.мвд.рф/news/item/18767012/>

2.Отчеты о состоянии преступности в России, опубликованные ГИАЦ МВД России. [Электронный ресурс]: // Режим доступа: URL: <https://мвд.рф>

3.Приговоры судов по ст. 166 УК РФ [Электронный ресурс]: Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». - Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

4.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-475/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Центрального районного суда г. Оренбурга № 1-475/2017 от 18.12.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

5.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-314/2017 |Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Центрального районного суда г. Барнаула №

1-314/2017 от 27.09.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам».- Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

6.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-361/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска № 1-361/2017 от 31.07.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

7.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-626/2017| Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Кировского районного суда г. Самары № 1-626/2017 от 13.12.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

8.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-608/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Ленинского районного суда г. Томска № 1-608/2017 от 08.12.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

9.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-74/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Прибайкальского районного суда Республики Бурятия № 1-74/2017 от 28.04.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

10.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-561/2016 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Новосибирского районного суда № 1-

561/2016 от 19.10.2016 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

11.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-534/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска № 1-534/2017 от 28.09.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

12.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-300/2018 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) № 1-300/2018 от 27.02.2018 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

13.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-134/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Ленинского районного суда г. Прокопьевска № 1-134/2017 от 14.05.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

14.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-561/16 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Центрального районного суда г. Новосибирск № 1-561/16 от 19.10.2016 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

15.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-857/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Советского районного суда г. Красноярска №

1-857/2017 от 01.11.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

16.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-166/19 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Турочакского районного суда Республики Алтай № 1-166/19 от 21.11.2019 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

17.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1- 19 /18 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Кемеровский районного суда Республики Кемерово № 1- 19 /18 от 29.01.2018 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

18.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1- 12 /17 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Курганинского районного суда Краснодарского края № 1- 12 /17 от 25.01.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

19.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-258/2017| Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Новосибирского районного суда Новосибирской области № 1-258/2017 от 17.05.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

20.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-411/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Центрального районного суда г. Оренбурга

№ 1-411/2017 от 24.11.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

21.Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-534/2017| Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Первомайского районного суда г. Владивостока № 1-534/2017 от 14.12.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

22.Приговор суда по ч. 2 ст. 166 УК РФ № 1-225/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Советского районного суда г. Ростова-на-Дону № 1-225/2017 от 14.07.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

23.Приговор суда по ч. 2 ст. 166 УК РФ № 1- № 1-195/2017| Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Ленинского районного суда г. Саратова № 1-195/2017 от 14.04.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

24.Приговор суда по ч. 3 ст. 166 УК РФ № 1- № 1-256/2017 |Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Октябрьского районного суда г. Уфы № 1-256/2017 от 21.09.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

25.Приговор суда по ч. 4 ст. 166 УК РФ № 1- № 108/2017 |Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Ленинского районного суда г. Ижевска №

108/2017 от 31.03.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

26. Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1- № 1-534/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Первомайского районного суда г. Владивостока № 1-534/2017 от 14.12.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

27. Приговор суда по ч. 1 ст. 166 УК РФ № 1-44/2017 | Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения [Электронный ресурс]: приговор Центрального районного суда г. Новокузнецка № 1-44/2017 от 22.12.2017 // Интернет-ресурс «Банк данных судебных решений по гражданским, жилищным, трудовым, арбитражным и уголовным делам». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

28. Рецидивист из мести угнал автомобиль своего родственника [Электронный ресурс]: // Режим доступа: <https://42.мвд.рф/>

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
Институт

Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А.Н. Тарбагаев
подпись, инициалы, фамилия
«21» 06 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция
код – наименование направления

Уголовно-правовая характеристика неправомерного завладения автомобилем
или иным транспортным средством без цели хищения

тема

Руководитель Р. Н. Гордеев 23.05.21 доцент кафедры, к.ю.н., доцент

подпись, дата

должность, степень

Р. Н. Гордеев

инициалы, фамилия

Выпускник В. О. Цурган 24.05.2021

подпись, дата

В. О. Цурган

инициалы, фамилия

Красноярск 2021