

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А.Н. Тарбагаев
подпись, инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

код – наименование направления

Уголовно – правовая характеристика преступления, предусмотренного (ст. 228
УК РФ)

доцент кафедры

Руководитель _____

подпись, дата

К.Ю.Н., доцент

должность, степень

Р.Н. Гордеев

инициалы, фамилия

Выпускник _____

подпись, дата

Т.В. Федосеева

инициалы, фамилия

Красноярск 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ.....	6
1.1 Объект преступления, предусмотренный ст. 228 УК РФ.....	6
1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ.....	17
2 Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ.....	27
2.1 Субъект преступления, предусмотренный ст. 228 УК РФ.....	27
2.2 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ.....	32
3 Проблемы квалификации преступления предусмотренного ст. 228 УК РФ.....	40
3.1 Квалификация преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ при конкуренции уголовно-правовых норм.....	40
3.2 Отграничение преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ от смежных составов преступлений	48
Заключение.....	59
Список использованных источников.....	61

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время, незаконный оборот наркотических средств ужасает своими масштабами и является важной проблемой развивающегося мира. С приходом, пандемии COVID -19, ситуация только усугубилась. Ограничения, связанные с пандемией, нарушили устоявшиеся пути поставок наркотиков. В связи с тем, что наркотических средств и психотропных веществ дефицит на «черном рынке», люди начинают употреблять менее качественные и более опасные наркотики, причем цены на них растут. К тому же, с ростом безработицы и сокращением доходов люди ищут пути незаконного заработка, включая выращивание незаконных культур и сбыту наркотиков. Строгие карантинные меры привели к увеличению наркотрафика через теневой сегмент Интернета, почтовые и курьерские отправления.¹ Все это, существенно затрудняет процесс раскрываемости данного вида преступлений.

Также, хочется отметить, что только правильная квалификация может оказать эффективное противодействие незаконному обороту наркотиков. Для этого нужно совершенствовать уголовно правовое-регулирование в данной сфере, чтобы можно было говорить о контроле над уровнем преступности и противодействовать ей.

Всем вышесказанным определяется актуальность выбранной темы работы.

Цель исследования - выявить проблемы квалификации преступления предусмотренного ст. 228 УК РФ. Формулирование научно обоснованных предложений по преодолению проблем квалификации преступлений,

¹ 64 сессия комиссии ООН по наркотическим средствам. // КНС. Вена. 2021. Режим доступа: // <https://www.unodc.org/> (доступ свободный).

связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать признаки состава ст. 228 УК РФ: объект, объективную сторону, субъект данного преступления и субъективную сторону.
2. Рассмотреть квалификацию преступления предусмотренного ст. 228 УК РФ при конкуренции уголовно-правовых норм и отграничение от смежных составов преступлений.
3. Рассмотреть иные вопросы квалификации ст. 228 УК РФ.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие в возникающие при реализации мер по противодействию преступлениям, связанным с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также наркосодержащих растений.

Предмет исследования - нормы уголовного законодательства Российской Федерации, устанавливающие уголовную ответственность за совершение преступления предусмотренного ст. 228 УК РФ, разъяснения пленума Верховного Суда по данной категории дел, а так же теоретические положения о понятиях и признаках наркотических средств, психотропных веществ, а также растений содержащих наркотические средства.

Теоретическая основа представлена работами следующих авторов: Сундурова Ф.Р., М.В. Талан М.В., Иногамова-Хегай Л.В., Новгородский А.А., Кривошеин П.В., Борзенков Н.Н., Томин В.Т. и др.

Методологическую основу исследования составили современные общенаучные и специальные методы познания, в частности анализ, синтез,

системный метод, обобщение, логический метод, а также приемы и методы: информационный и анализ документов.

Эмпирическую основу исследования составили приговоры судов по делам о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств, и психотропных веществ, преимущественно, за последние 5 лет.

1 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ

1.1 Объект преступления, предусмотренный ст. 228 УК РФ

Объект преступления - это общественные отношения, регулируемые уголовным законом, обеспечивающие охрану социально значимых благ (ценностей, интересов), на которые посягает лицо, совершающее преступление, и которым в результате его совершения причиняется или может быть причинен существенный вред. Уголовный закон призван прежде всего охранять наиболее важные социальные ценности от преступных посягательств.²

При регламентации задач в ч.1 ст. 2 УК РФ одновременно дан перечень объектов уголовно-правовой охраны, которым может причиняться вред в результате совершения преступления. К ним законодатель отнес:

- 1) права и свободы человека и гражданина;
- 2) собственность;
- 3) общественный порядок и общественную безопасность;
- 4) окружающую среду;
- 5) конституционный строй Российской Федерации;
- 6) мир и безопасность человечества.

В этой норме указаны не все объекты уголовно-правовой охраны. Их обобщенный перечень дополняется и конкретизируется в названиях разделов и глав Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. В частности, объектами преступления могут быть:

- 1) жизнь, здоровье, свобода, честь и достоинство личности;
- 2) половая неприкосновенность и половая свобода;
- 3) не запрещенная законом экономическая деятельность;
- 4) интересы службы в коммерческих и иных организациях;

² Уголовное право России.: учебник / Ф.Р. Сундунова, М.,2009. С. 462.

- 5) здоровье населения и общественная нравственность;
- 6) государственная власть и интересы государственной службы;
- 7) правосудие;
- 8) порядок управления;
- 9) порядок несения военной службы и др.

А.Н. Трайнин отмечал, что каждое преступление в любом случае посягает на определенный объект.³ Объект преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, является сложным. Его нужно правильно истолковать и уяснить, для того, чтобы надлежащим образом квалифицировать соответствующее преступное деяние.

Традиционно, рассмотрение объекта определенного состава преступления начинается с характеристики родового объекта. Применительно к составу преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ родовой объект можно определить как совокупность общественных отношений, обеспечивающих общественную безопасность и общественный порядок. Под общественной безопасностью понимается состояние защищенности нормальных условий жизни людей и их деятельности. Под общественным порядком понимается порядок в обществе, основанный на правовых предписаниях.⁴

В качестве видового объекта преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, необходимо рассматривать здоровье населения.

В общем, под здоровьем населения понимается совокупность общественных отношений, которыми обеспечивается нормальное физическое

³ Власенко В.В. Проблемные аспекты понятия квалификация преступлений. М., 2016. С. 59 - 62.

⁴ Николаев К.Д. Объект и предмет преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков Вестник. 2009. С. 1.

психическое состояние большего числа неопределенного круга граждан в масштабах конкретного региона, области и пр.⁵

Хочу заметить, что в научной литературе высказывалось мнение, о том, что видовым объектом преступлений связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов наравне со здоровьем населения является и общественная нравственность.⁶

Под нравственность понимаются конкретные взгляды, понятия либо принципы, которые проявляются как прямое повторение условий общественной жизни в понимании людей в виде категорий правды и неправды, добра и зла и т.д.⁷

Могу предположить, что преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, не может посягать на общественную нравственность, которая является категорией морально-этического плана. Данное преступление, причиняет вред общественным отношениям в сфере общественной нравственности лишь косвенно, как и любое другое преступление. Следовательно, видовым объектом рассматриваемых посягательств общественная нравственность выступать не может.

Исходя из вышесказанного, могу сделать вывод, что видовым объектом преступления, запрещённого ст. 228 УК РФ является здоровье населения.

Обратимся к рассмотрению предмета преступления, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов.

⁵ Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм. М., 2015. С. 165 - 167

⁶ Уголовное право России. Особенная часть: учебник / И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. М., 1998. С. 424-426.

⁷ Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм. М., 2015. С. 165-167.

В целом, предметом преступления можно считать материальную вещь объективно существующего внешнего мира, в связи или по поводу которой совершается преступление.

Применительно к ст. 228 УК РФ предметом будут являться - наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги в значительном, крупном или особо крупном размере.

Согласно п. 2 примечания к рассматриваемой статье, значительный, крупный и особо крупные размеры наркотических средств и психотропных веществ утверждаются Правительством России.

Указанные размеры установлены Правительством РФ в Постановлении от 7 февраля 2006 г. № 76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228.1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Отмечу, что до 01.01.2013 г. действовала двухзвенная система размеров наркотических средств, психотропных веществ (крупный и особо крупный).

С 01.01.2013 г. УК РФ (в редакции Федерального закона от 1 марта 2012 года № 18-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации») устанавливает трехзвенную дифференциацию уголовной ответственности за совершение данных преступлений (значительный, крупный и особо крупный размеры).

При этом, были утверждены новые размеры наркотических средств и психотропных веществ для целей ст. 228, 228.1, 229, 229.1 УК РФ, определив в качестве значительного и крупного размеров, те значения, которые соответствовали прежним крупным и особо крупным. Для особо крупного размера были утверждены новые значения.

Правовые основы государственной политики в сфере оборота наркотических средств, психотропных веществ и в области противодействия их незаконному обороту в целях охраны здоровья граждан, государственной и

общественной безопасности установлены Федеральным законом от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах».⁸

Так, опираясь на указанный выше Федеральный закон, под наркотическими средствами понимаются вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включённые в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством РФ и международными договорами РФ, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 г.⁹

Психотропными веществами принято считать вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включённые в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации в соответствии с законодательством РФ, международными договорами РФ, в том числе Конвенцией о психотропных веществах 1971 г.¹⁰

С медицинской же точки зрения под психотропными веществами понимаются лекарственные средства, которые применяются исключительно для лечения психических заболеваний, включая пограничные состояния. Стоит отметить, что психотропные вещества оказывают специфическое влияние на центральную нервную систему.

Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ также дается в Федеральном законе № 3-ФЗ «О наркотических средствах и

⁸ Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»

⁹ Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»

¹⁰ Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах»

психотропных веществах» под аналогами понимаются запрещённые для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включённые в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят.

А.В. Федоров на основе приведенного выше определения аналогов наркотических средств и психотропных веществ, делает вывод, о наличии конкретных признаков у аналогов, к таковым, по его мнению, можно отнести:

- 1) вещества синтетического или естественного происхождения;
- 2) вещества, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации;
- 3) вещества, воспроизводящие психоактивное действие соответствующих веществ, включенных в названный Перечень;
- 4) вещества, химическая структура которых сходна с химической структурой наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят;
- 5) вещества, свойства которых сходны со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят¹¹

Л.В. Иногамова-Хегай выделяла два признака аналогов наркотических средств и психотропных веществ:

¹¹ Федоров А.В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства. М., 2012. С. 3 -15

1) Материальный, т.е химическая структура и свойства аналогов сходна с химической структурой психотропных и наркотических средств и получается, что они имеют химический состав.

2) Формальный подразумевает, что данные вещества не входят в перечень психотропных веществ и наркотических средств.

М.В. Кирюшкин отмечал, к аналогам наркотических средств и психотропных веществ можно отнести только вещества с синтетическим или естественным происхождением и если брать во внимание определения наркотических средств и психотропных веществ, приведенные в Федеральном законе № 3-ФЗ, можно сделать вывод, что не все наркотических средства и психотропные вещества имеют аналоги.¹²

Также, в Федеральном законе от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» дается определение растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, под которыми принято понимать растения, из которых могут быть получены наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры; они включены в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Кроме наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества законодатель относит к предмету преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ также, части таких растений, которые содержат те же средства или вещества.

Хочется отметить, что законодатель не закрепил легальное определение частей растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

¹² Кирюшкин М.В. Проблемы применения новых правил квалификации действий, совершенных в целях сбыта наркотических средств. М., 2016. С. 34 - 40.

К сожалению, при поиске информации, статей, диссертаций на эту тему, мне не удалось найти, что же именно относится к таким частям.

Поэтому, я обратилась к «Интернет» ресурсу¹³, где под частями растений принято понимать корень, стебель, лист, цветок и плод (с семенами).

Также, я обращалась к судебной практике, по данному вопросу.

Так, ФИО2 с целью незаконного приобретения и хранения наркотического средства, действуя умышленно, осознавая противоправность своих действий, предвидя и желая наступления общественно-опасных последствий, с кустов дикорастущей конопли собрал для личного потребления, без цели сбыта, части растений конопля (растения рода Cannabis), которые сложил в полимерный пакет черного цвета и перенес в свою квартиру.¹⁴

Из приведенной выдержки приговора Карачаевского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 12 февраля 2020 года, можно сделать вывод, что даже суды при назначении наказания, не указывают какие именно части растений, были приобретены.

Из вышенаписанного, следует, что на сегодняшний день, нет четкого определения того, что именно из этого относится к предмету преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, поэтому, могут возникнуть затруднения при определении предмета рассматриваемого преступления, а так же ошибки в квалификации.

Стоит отметить, что в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации указан в Постановлении Правительства РФ от 30 июня 1998 г. N 681 "Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их

¹³ Строение растений. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://profisam.ru/stroenie-rastenij>

¹⁴ Приговор № 1-29/2020 от 12 февраля 2020 г. по делу № 1-29/2020. Режим доступа: <https://sudact.ru>.

прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации" содержит четыре списка:

В списке № 1 указаны наркотические средства и психотропные вещества, оборот которых запрещён в Российской Федерации, на основании законодательства и международных договоров. Например, героин, маковая солома, гашиш.

Оборот вышеуказанных наркотических средств, возможен только для юридических лиц имеющих специальную лицензию и только в учебных и научных целях, а также в экспертной деятельности.

Список № 2 включает в себя наркотических средства и психотропные вещества, оборот которых в нашей стране ограничен и в отношении которых устанавливаются меры контроля на основании законодательства и международных договоров. Также, в этот данный список включены такие средства как кодеин, кокаин, морфин, которые используются при лечении больных и отпускаются строго индивидуально по рецептам установленной формы.

В списке № 3 указаны психотропные вещества, оборот которых в Российской Федерации ограничен и в отношении которых допускаются меры контроля в соответствии с законодательством и международными договорами Российской Федерации. К психотропным веществам, в отношении которых установлены более мягкие формы контроля относятся: аминорекс, тарен и др.

В список № 4 включены вещества (перекурсоры), часто используемые при производстве, изготовлении, переработке наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в России ограничен законодательством и международными договорами. Такие вещества находятся под международным контролем. К таким относятся: ацетон, серная кислота, соляная кислота, толуол и др.

Для целей статьи, рассматриваемой в данном исследовании, важным является определение размеров наркотических средств, психотропных веществ, а так же их аналогов,

Согласно п. 2 примечания к ст. 228 УК РФ значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ, а также значительный, крупный и особо крупный размеры для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статьи 228 УК РФ утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 N 1002 "Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» утверждены размеры наркотических средств и психотропных веществ, а также содержащих их растений.

Стоит отметить, что для целей ст. 228 УК РФ размер определяется граммами веществ.

Для наркотических средств, Правительство РФ установило такие размеры как значительный, крупный и особо крупный: гашиш (анаша, смола каннабиса) — соответственно свыше 2 граммов, свыше 25 г и свыше 10000 г; героин (диацетилморфин) — свыше 0,5 г, 2,5 г и 1000 г; каннабис (марихуана) — свыше 6 г, 100 г и 100000 г; мескалин — свыше 0,5 г, 2,5 г и 500 г; метадон (фенадон, долофин) — свыше 0,5 г, 2,5 г и 1000 г; морфин метилбромид — свыше 0,5 г, 2,5 г и 500 г.

Для растений содержащих наркотические средства или психотропные вещества значительным, крупным и особо крупным размером признается: плодовое тело грибов любого вида, содержащих псилоцибин и (или) псилоцин, — соответственно свыше 10 г, 100 г и 10000 г; кактус, содержащий мескалин (растение вида *Lophophora williamsii*), и другие виды кактуса,

содержащие мескалин, — свыше 50 г, 250 г и 25000 г; конопля (растение рода *Cannabis*) — свыше 6 г, 100 г и 100000 г; мак снотворный (растение вида *Papaver somniferum* L) и другие виды мака рода *Papaver*, содержащие наркотические средства, — свыше 20 г, 500 г и 100000 г.

Важно, что количество растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, определяется после высушивания до постоянной массы при $t +110 \dots +115$ градусов по Цельсию.

Считаем целесообразным, в данном подразделе рассмотреть отличие ст. 228 УК РФ от административных правонарушений.

Статьей 6.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Существенным условием отличия квалификации административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.8 КоАП РФ, от преступного деяния, предусмотренного ст. 228 УК РФ, является размер наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. Для квалификации деяний, предусмотренных ст. 6.8 КоАП РФ, размер указанных средств и веществ должен быть меньше значительного, поскольку совершение противоправных деяний, предметом которых являются указанные средства и вещества в значительном, крупном и особо крупном размерах, влечет применение уголовной ответственности, предусмотренной ст. 228 УК РФ.

Также, КоАП РФ предусмотрена ответственность за незаконное приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозку без цели сбыта растений,

содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества. (ст. 6.9 КоАП РФ)

Данная административная ответственность введена в целях предотвращения злоупотребления наркотическими средствами и психотропными веществами.

Следует иметь в виду, что Уголовным кодексом РФ не установлена уголовная ответственность за потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача. Привлечение физического лица к административной ответственности является превентивной мерой, направленной на сохранение его здоровья путем раннего выявления заболевания наркоманией, предотвращение злоупотребления наркотическими средствами и психотропными веществами.

Подводя итоги настоящего подраздела, хочу отметить, что родовым объектом преступления, за которое предусмотрена ответственность ст. 228 УК РФ, является общественная безопасность, а видовым объектом, служит исключительно здоровье населения. Также, хочется отметить, что важно не только правильно установить предмет преступления, при квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, но и его размер, от правильного его определения зависит квалификация преступления, а отсутствие предмета или недостаточный размер позволяет исключить уголовную ответственность.

1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ

Объективная сторона преступления — это совокупность установленных законом признаков, характеризующих внешнюю сторону общественно опасного посягательства.¹⁵

Исходя из анализа ст. 228 УК РФ, можно сделать вывод, что законодатель предусматривает пять незаконных действий, за которые предусмотрена ответственность: 1) приобретение; 2) хранение; 3) перевозка; 4) изготовление; 5) переработка.

Указанные действия признаются незаконными, если они осуществляются в нарушение законодательства РФ.

В постановлении Пленума Верховного Суда от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» законодатель рассмотрел каждое из перечисленных выше действий.

Под незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, следует считать их получение любым способом, в том числе покупку, получение в дар, а также в качестве средства взаиморасчета за проделанную работу, оказанную услугу или в уплату долга, в обмен на другие товары и вещи, присвоение найденного, сбор дикорастущих растений или их частей, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации (в том числе на землях сельскохозяйственных и иных

¹⁵ Уголовное право. Общая и особенная части: учебник // С.М. Кочои. М., 2009. С. 243.

предприятий, а также на земельных участках граждан, если эти растения не высевались и не выращивались), сбор остатков находящихся на неохраемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки.

Так, С. для употребления самому с целью получения одурманивающего наркотического эффекта решил купить, то есть незаконно приобрести наркотическое средство по сети «Интернет». При этом он осознавал, что такой способ приобретения наркотических средств является незаконным. Реализуя свой вышеуказанный преступный умысел, направленный на незаконное приобретение без цели сбыта наркотического средства, С., посредством электронного платежа перечислил свои деньги на счет неустановленного лица в качестве оплаты за приобретаемое наркотическое средство. После чего получил от неустановленного лица сообщение с адресом местонахождения тайника – «закладки» с наркотическим средством.

С. пришел к дому № 3, где для своего личного употребления с целью получения одурманивающего эффекта бесконтактным способом, через тайник – «закладку», незаконно приобрел у неустановленного лица без цели сбыта порошкообразное вещество голубого цвета массой не менее 1,91 грамма,, которое является производным наркотическим средством N- Метилэфедрон.¹⁶

Незаконное хранение законодатель определяет как действия лица, связанные с незаконным владением наркотическими средствами или веществами, в том числе для личного потребления (содержание при себе, в помещении, тайнике и других местах).¹⁷

¹⁶ Приговор № 1-40/2019 от 17 мая 2019 г. по делу № 1-40/2019 от 17.05.2019. Режим доступа: <https://sudact.ru>.

¹⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 No 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. 2006. 28 июня.

Так, Добранчук С.А. незаконно приобрел наркотическое средство - «каннабис (марихуана)» без цели сбыта в значительном размере. В этот же день, примерно в 14 часов 00 минут, имея прямой умысел, направленный на незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере, положил данный полимерный пакет с наркотическим средством – «каннабис (марихуана)» в левый наружный карман куртки, одетой на нём, после чего пошел к себе на работу. Возле <адрес> по пер. Спортивному <адрес> края, примерно в 20 часов 40 минут, Добранчук С.А. был задержан сотрудниками полиции.¹⁸

Отдельно отмечу, что время, в течение которого лицо незаконно хранило наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги, растение, содержащее наркотические средства или психотропные вещества, либо его части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества на квалификацию никак не влияет.

В то же время сбор (как приобретение) еще не образует хранение. Согласно разъяснению, данному в пункте 6 постановления Пленума от 15.06.2006 № 14, под понятие незаконного приобретения наркотических средств в том числе подпадает и сбор дикорастущих растений или их частей, включенных в Перечень наркотических средств. Под незаконным хранением без цели сбыта наркотических средств в соответствии с пунктом 7 этого же постановления следует понимать действия лица, связанные с незаконным владением такими растениями или их частями. Таким образом, в случае задержания лица непосредственно при сборе растений, их частей его действия подлежат квалификации как незаконное приобретение растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей.

¹⁸ Приговор № 1-220/2019 от 27 февраля 2019 г. по делу № 1-220/2019 от 27.02.2019. Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Так, У. был задержан во время сбора листьев и верхушечных частей дикорастущей конопли. Действия У., задержанного на месте сбора, в данном случае были ошибочно квалифицированы по признаку незаконного хранения наркотического средства. Определением судебной коллегии по уголовным делам Ульяновского областного суда от 22 декабря 2010 г. приговор суда был изменен, исключено указание на осуждение У. за незаконное хранение наркотического средства без цели сбыта в особо крупном размере.¹⁹

Под незаконной перевозкой понимается умышленные действия лица, перемещающего наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, либо его части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества без цели сбыта, из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населенного пункта. Незаконная перевозка может осуществляться с использованием любого вида транспорта или какого-либо объекта, который используется в виде перевозочного средства, а также в нарушение общего порядка перевозки указанных средств и веществ, установленного статьей 21 Федерального закона "О наркотических средствах и психотропных веществах".²⁰

Важно, что незаконная перевозка, может сопровождаться сокрытием, наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, также,

¹⁹ Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // Президиум Верховного Суда РФ. 27 июня 2012 г.

²⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 No 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. 2006. 28 июня.

могут использоваться специально оборудованные тайники в транспортном средстве, багаже, одежде и в полостях тела человека или животного и т.п.

Стоит отметить, что при отграничении незаконной перевозки от незаконного хранения возникают проблемы.

Рассматривая приговоры судов, можно сделать вывод, что они не стремятся разводить указанные выше признаки, а перечисляют их через запятую.

Так, Григорьев А.Г., имея умысел на незаконное хранение, перевозку без цели сбыта наркотического средства в значительном размере умышленно хранил при себе. А в последующем перевозил под задним правым резиновым ковриком автомобиля «Опель Астра», растительные вещества, являющиеся наркотическими средствами – каннабис (марихуана), в значительном размере, передвигаясь на указанном выше автомобиле, был остановлен и задержан сотрудниками полиции. В последующем указанное наркотическое средство было обнаружено в указанном автомобиле в ходе осмотра места происшествия по указанному выше адресу и изъято из незаконного оборота.²¹

Для отнесения действий лица к незаконной перевозке, следует придерживаться следующих критериев:²²

- должно использоваться транспортное средство;
- наркотик должен, как правило превышать разовую дозу;
- более или менее значительный объем в случаях, когда предметом преступления являются наркосодержащие растения;
- сокрытие наркосодержащего средства или психотропного вещества (под сиденьем автомашины, в багажнике).

²¹ Постановление Кировского районного суда города Санкт-Петербурга № 1-375/20 от 17 июня 2020 г. по делу № 1-375/20.Режим доступа: <http://sudact.ru>.

²² К вопросу об отграничении незаконного хранения от незаконной перевозки наркотических средств или психотропных веществ. Режим доступа: <http://www.buroadvokat.ru>.

Отмечу, что хранение и перевозка могут разграничиваться по количеству обнаруженного наркотика при подозреваемом. На практике, суды разрешают данный вопрос в соответствии со своим убеждением, опираясь на законодательство. Малый размер наркотических средств или психотропных веществ присуждается к хранению в целях личного употребления, большой размер — к перевозке в целях сбыта.

Но к сожалению, суды не стремятся разводить указанные выше незаконные действия и чаще всего, получается, что перевозка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов «растворяет» их хранение во время движения на транспортном средстве.

Незаконное изготовление стоит понимать, как совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия лица, которые направлены на получение одного или нескольких готовых к использованию и потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, из растений содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, лекарственных, химических и иных веществ.

Так, Я. в 20-х числах января 2020 года, точная дата не установлена, примерно в 15 часов, руководствуясь внезапно возникшим преступным умыслом, направленным на незаконное изготовление без цели сбыта наркотических средств, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, из ранее незаконно приобретенного наркотического средства марихуана, путем термической обработки, а именно выпаривания, получил готовое к употреблению наркотическое средство масло каннабиса (гашишное масло), тем самым незаконно изготовил наркотическое средство и стал

незаконно хранить в своей квартире, до момента обнаружения и изъятия сотрудниками правоохранительных органов.²³

Под незаконной переработкой следует понимать совершенные в нарушение законодательства Российской Федерации умышленные действия, целью которых является повышение активности, а также усиления действия на организм наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, путем рафинирования (очистки от посторонних примесей) твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, либо повышении в такой смеси (препарате) концентрации наркотического средства или психотропного вещества, а также смешиванию с другими фармакологическими активными веществами.

Так, Салабаев А.С, имея умысел на незаконную переработку без цели сбыта наркотического вещества-смеси, содержащей в своем составе пирролидиновалерофенон (PVP), который является производным наркотического средства N-метилэфедрона, предварительно изучив по Интернет-ресурсам инструкцию по переработке указанного наркотического вещества, приобрел находящиеся в свободной продаже средства для использования при переработке наркотического вещества, а именно: сбор ромашки в сухом виде, 2 бутылки с жидкостью «Ацетон», емкостью 0,5 литра. Продолжая свои преступные действия, направленные на незаконную переработку наркотического средства, Салабаев А.С, находясь дома, обладая определенными познаниями о способе переработки наркотического вещества, развел в металлической тарелке ацетон и приобретенное наркотическое средство-смесь, содержащую в своем составе пирролидиновалерофенон (PVP), который является производным наркотического средства N-метилэфедрона, после чего в полученный раствор добавил сбор ромашки в количестве 25 гр.

²³ Приговор № 1-41/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 1-41/2020 Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Затем, выпарив данную смесь, умышленно незаконно переработал с целью личного употребления, при помощи закупленных ранее средств (ацетон, сбор ромашки), готовое к использованию и потреблению наркотическое вещество-смесь, содержащую в своем составе пирролидиновалерофенон (PVP), который является производным наркотического средства N-метилэфедрона; N- (1-карбамоил-2-метилпропил), после чего расфасовал данную смесь в пакетики из-под кофе.²⁴

Стоит отметить, что измельчение, высушивание или растирание растений, которые содержат наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, которые содержат наркотические средства или психотропные вещества, а также растворение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов водой без дополнительной обработки в виде выпаривания, рафинирования, возгонки и т.п., в результате которых химическая структура вещества не меняется, не могут рассматриваться как изготовление или переработка наркотических средств.²⁵

При разграничение незаконного изготовления от незаконной переработки, часто возникаю проблемы.

Исходя из определения незаконной переработки, которое дано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 14, в качестве предмета переработки выступает только наркотическое средство, из которого вырабатывается другое, либо происходит его очистка или в нем повышается концентрация наркотического средства или вещества.

²⁴ Приговор № 1-207/2015 от 24 августа 2015 г. по делу № 1-207/2015 Режим доступа: <https://sudact.ru>.

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. 2006. 28 июня.

Таким образом, изготовление отличается от переработки не только по предмету, но и по цели, результату.

При изготовлении преследуется цель получить новое из наркотикосодержащих растений, лекарственных, химических и иных веществ наркотические средства, включенные в перечень наркотических средств.

Цель переработки- из изготовленного или приобретенного наркотического средства, находящегося в твердом или жидком состоянии и содержащего одно или несколько наркотических средств, получить другое наркотическое средство либо в имеющемся повысить концентрацию наркотика путем очищения от посторонних примесей.

В указанном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ говорится, что действия по изготовлению, переработке наркотических средств надлежит квалифицировать как оконченные преступления с начала их совершения, т.е. независимо от конечного результата.

Стоит отметить, что изготовление и переработку наркотических средств следует отграничивать от приготовления, т.е. приведения их в состояние, удобное для употребления (перорально, внутривенно, подкожно), поскольку при этом не образуется другое наркотическое средство и не происходит его очистки или повышения в нем концентрации наркотика.

На практике переработка наркотических средств часто смешивается с их изготовлением, но они являются самостоятельными незаконными действиями. Так, Рязанцев С.Д. признан виновным в незаконном приобретении, хранении, изготовлении и переработке без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере. Определением судебной коллегии по уголовным делам приговор суда изменен, исключен из объема обвинения Рязанцева квалифицирующий признак «незаконная переработка наркотических средств в особо крупном размере», по следующим основаниям. Суд установил, что Рязанцев с целью получения из наркосодержащих растений, готовых к использованию и потреблению веществ, содержащих повышенную концентрацию наркотического средств, путем переработки измельчил маковую

солону руками и ножом, пропитал растворителем, выпарил на огне и изготовил экстракт маковой соломы массой 21,06 грамма, что составляет особо крупный размер. Данные действия квалифицированы как незаконные переработка и изготовление наркотического средства в особо крупном размере. Поскольку в результате одних и тех же умышленных действий Рязанцева была не просто повышена концентрация наркотического средства маковой соломы, а изготовлено новое наркотического средство, готовое к использованию и употреблению, действия осужденного в этой части следует правильно квалифицировать как незаконное изготовление наркотических средств в особо крупном размере, дополнительная квалификация - незаконная переработка в данном случае является излишней.²⁶

Преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ окончено с момента совершения любого из указанных в диспозиции действий.

Ответственность по части 1 статьи 228 УК РФ за незаконное изготовление или незаконную переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта как за оконченное преступление наступает с момента получения в значительном размере готовых к использованию и употреблению этих средств или веществ либо в случае повышения их концентрации в препарате путем рафинирования или смешивания.

Подводя итог, отмечу, что объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ состоит из приобретения, хранения, перевозки, изготовления и переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений и их частей. Стоит заметить, что на практике часто возникают трудности с разграничением действий, содержащихся в объективной стороне. Также, на практике, происходит так, что

²⁶ Приговор Долгоруковского районного суда от 8 декабря 2005 .Режим доступа:<http://octxud.lpk.sudrf.ru>.

при перевозке наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, хранение полностью «растворяется» при перемещении на транспортном средстве.

2. Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ

2.1 Субъект преступления, предусмотренный ст. 228 УК РФ

По Российскому уголовному праву субъект преступления - это вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста, установленного уголовным законом . Из этого определения можно сделать вывод, что: Во-первых, уголовной ответственности по уголовному законодательству Российской Федерации подлежат только физические лица. Во-вторых, не любое физическое лицо, может быть субъектом преступления, а только такое, которое обладает двумя определенными признаками - это вменяемостью и установленный уголовным законодательством возраст. Эти признаки субъекта преступления являются обязательными. Если отсутствует хотяб один признак, лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности.²⁷

Дополнительно стоит отметить, что некоторые преступления могут быть совершены только специальным субъектом. К примеру, это касается должностных преступлений, транспортных и т.д. При совершении таких преступлений, субъектом может быть только лицо, обладающее, кроме общих признаков, дополнительными признаками. Отсутствие признаков специального субъекта, несмотря на достижение соответствующего возраста, по общему правилу исключает ответственность непосредственно по статье Особенной части УК, предусматривающей состав со специальным субъектом.

²⁷ Уголовное право России. Общая часть: учебник / Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. М., 2009. С. 442.

Возможность признания субъектом преступления только физическое лицо означает, что и ответственность в уголовном праве может возлагаться лишь на человека.

Вменяемость как обязательный признак субъективной стороны, означает, что человек должен обладать способностью понимать суть происходящего, адекватно отражать окружающую действительность, делать правильные выводы и соразмерно своему пониманию выстраивать свое поведение. Вменяемость отвечает на вопрос о том, осознает ли лицо фактические обстоятельства своего поведения, а также общественную опасность своих действий и руководить ими.²⁸

При определении невменяемости лица, нужно руководствоваться двумя критериями:

1. медицинский критерий охватывает различные психические заболевания. Они могут носить хронический или временный характер и в различной степени поражать психику человека. Общим для них является то, что они во время совершения общественно опасного деяния исключают свободное, волевое поведение. Медицинский критерий содержит четыре признака: -хроническое психическое расстройство; -временное психическое расстройство; -слабоумие; -иное болезненное состояние психики.

Важно, что если у лица имеется какое-либо душевное расстройство, это не значит, что оно будет признано его невменяемым. Требуется установить, что психика лица настолько поражена заболеванием, тем самым препятствует правильному восприятию окружающей действительности и осознанному поведению лица.

²⁸ Уголовное право России. Общая часть: учебник / Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. 3 М., Статут, 2009. С. 432.

2. психологический критерий или как его еще называют (юридический) также состоит из нескольких элементов: -интеллектуального (невозможность осознания фактического характера и общественной опасности своего деяния) и -волевого (невозможность руководить своим деянием).

Стоит отметить, что при анализе ч. 1 ст. 21 УК РФ видно, что интеллектуальный и волевой моменты юридического критерия невменяемости соединены союзом "либо". Это означает, что для того, чтобы признать лицо невменяемым требуется зафиксировать наличие психического заболевания (медицинский критерий невменяемости), а также установить наличие юридического ее критерия, а именно, неспособность лица осознавать фактический характер совершаемых действий или неспособность руководить ими. Лицо признается невменяемым, если на фоне психического заболевания отсутствует хотя бы один из признаков психологического критерия, т.е. интеллектуальный или волевой моменты. .²⁹

Исходя из анализа ч. 2 ст. 43 УК РФ к цели наказания можно отнести исправление осужденного. Достижение этой цели возможно лишь по отношению к лицам, обладающим нормальными психическими способностями. Общественно опасные действия невменяемых лиц являются результатом болезненного состояния их психики. Невменяемое лицо не сможет понять сущность и социальный смысл мер уголовно-правового характера, которые к нему применяются. Поэтому таким лицам уголовное наказание не назначается, а согласно ст. 97 УК РФ применяются принудительные меры медицинского характера.

Достижение физическим лицом предусмотренного законом возраста, также относят к признаку субъекта преступления. Установленный законом

²⁹ Уголовное право. Общая и особенная части: учебник // С.М. Кочои. М.,2009. С. 247

возраст уголовной ответственности подтверждает, что лицо способно осознавать значение своих действий (своего бездействия) и руководить ими.

Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, только по истечении суток, на которые приходится день рождения, иначе с нуля часов следующих суток, а не в сам день своего рождения.³⁰

Исходя из анализа ч. 1 ст. 20 УК РФ, уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления 16-летнего возраста. За преступление, запрещённое ст. 228 УК РФ законодатель предусматривает наступление ответственности с 16 лет.

Также, в ч. 2 ст. 20 УК РФ находится перечень преступлений, за совершение которых ответственность наступает с 14 лет, соответственно, в таких преступлениях общественная опасность действий лица, очевидна даже с такого возраста. В частности, к таким преступлениям относятся:

- против личности (убийство; умышленное причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью; похищение человека; изнасилование; насильственные действия сексуального характера).

- против собственности (кража; грабеж; разбой; вымогательство; неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения; умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества при отягчающих обстоятельствах).

- против общественной безопасности и общественного порядка (террористический акт; захват заложника; заведомо ложное сообщение об акте терроризма; хулиганство при отягчающих обстоятельствах; вандализм;

³⁰ Уголовное право. Общая и особенная части: учебник // С.М. Кочои. М., 2009. С. 243.

хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств или наркотических средств и психотропных веществ; приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения).³¹

Стоит отметить, что применительно к ст. 229 УК РФ установлен пониженный возраст уголовной ответственности. Субъектом данного преступления является лицо, достигшие 14-летнего возраста. Это обуславливается тем, что отдельные правила поведения и их социальная значимость усваиваются и осознаются в более раннем возрасте. Это основные исторически сформировавшиеся правила, принятые в обществе и вытекающие из норм морали, нравственности, устоев совместного существования людей. Эти правила закреплены и в большинстве религиозных учений. Поэтому усвоение таких правил, как запрет хищения, вымогательства, мошенничества и других преступлений, посягающих на собственность происходит и до достижения шестнадцати лет. С учетом данных обстоятельств, повышенной общественной опасности преступления предусмотренного ст. 229 УК РФ ответственность наступает с четырнадцати лет. Важно, что установление ответственности за совершение преступления предусмотренного ст. 229 УК РФ является не выражением чрезмерной строгости уголовного закона, тем более что закон, исходя из принципа гуманизма, предусматривает более мягкое отношение к несовершеннолетним при привлечении к уголовной ответственности и назначении наказания, а обусловлено достаточно ранним осознанием самых важных общественных устоев и необходимостью их усиленной охраны.

Подводя итог, отмечу, что сложностей с определением вменяемости физического лица и его возраста не возникает. Также замечу, что субъект преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ не обладает дополнительными

³¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г .№ 63-ФЗ

признаками, которые присущи специальному субъекту из этого можно сделать вывод, что ответственности за преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ подлежит вменяемое физическое лицо, достигшие к моменту совершения преступления 16-летнего возраста.

2.2 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ

Субъективная сторона преступления характеризует сложный психический процесс в сознании субъекта, в котором интеллектуальные, волевые и эмоциональные составляющие выступают в целостности и взаимодействии.³²

Субъективной стороне состава преступления присущи такие признаки как, вина, мотив и цель совершения преступления.

Точное установление перечисленных выше признаков субъективной стороны преступления, просто необходимо для правильной квалификации общественно опасного деяния.

Вина занимает центральное место среди всех признаков субъективной стороны. Можно сказать, что вина проявляется в психическом отношении лица к совершенному им общественно опасному действию или бездействию и его последствиям, которое выражается в форме умысла или неосторожности.

Если лицо совершает преступление умышленно, то можно говорить о том, что оно осознает общественную опасность своих действий и предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желает их наступления. При таком развитии событий налицо прямой умысел.

Если же лицо осознает возможность наступления таких последствий, но не желает, но сознательно допускает эти последствия либо относится к ним безразлично, то стоит говорить о косвенном умысле.

³² Уголовное право России. Общая часть: учебник / Ф.Р. Сундунова, И.А. Тарханова. М., 2009. С. 442.

Стоит отметить, что при неосторожности во всех случаях лицо не осознает общественную опасность своих действий (бездействия), но может предвидеть наступление общественно опасных последствий (при совершении преступления по легкомыслию) или при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия (при совершении преступления по небрежности).

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ может быть выражена только в прямом умысле. Виновный осознаёт, что незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги, и желает совершить эти действия.

Осознания виновным того, что конкретное средство (вещество) включено в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, не требуется, достаточно общего представления об отнесении средства к наркотическим, а вещества — к психотропным.

Что касается мотива, то можно сказать, что это внутренние побуждения обусловленные определенными потребностями и интересами, вызывающие у лица желание совершить преступление и которыми оно следовало при его совершении.

Применительно к ст. 228 УК РФ мотив не является обязательным признаком субъективной стороны, на него нет указания в диспозиции уголовно-правовой нормы. Но в некоторых случаях мотив может оказать влияние на индивидуализацию наказания, например когда незаконное приобретение наркотиков было совершено из сострадания. Поэтому, выяснение мотива является обязательным.

Под целью преступления принято понимать представление о нужном результате, к достижению которого стремится виновное лицо. В отличие от

мотива, который побуждает к совершению преступления, цель определяет направленность преступного деяния на определенный объект для удовлетворения чрезмерных потребностей либо личных интересов виновного путем совершения преступления.³³

Стоит отметить, что обязательным признаком субъективной стороны преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ является отсутствие цели сбыта.

Отсутствие цели сбыта характеризуется тем, что виновный при хранении или перевозке предмета преступления, предусмотренного ст.228 УК РФ, не желал передать его другому лицу.

Цель же сбыта может характеризоваться следующими признаками:

-приобретение/ хранение наркотиков лицом, самим их не употребляющим;

-количество (объем) вещества, удобная для передачи фасовка;

-наличие договоренностей с покупателем;³⁴

Если обратиться к судебной практике, то можно сделать вывод, что даже наличие большого объема вещества, а также его удобная фасовка не может однозначно свидетельствовать о наличии у лица умысла на сбыт.

Так, Муслимов Р.М. незаконно хранил, без цели сбыта, наркотическое средство – гашиш (анаша, смола каннабиса), расфасованное в двенадцати

³³ Ведищев Н.П. Ответственность по статье 228 Уголовного кодекса РФ: вопросы правотворчества и правоприменения. М., 2014. С. 11 -38

³⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996г .№ 63-ФЗ (ред. от 22.11.2016.)

// СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 21.

свертках, общей массой 31,27 гр., что является крупным размером, вплоть до момента его задержания сотрудниками полиции и обнаружения и изъятия указанного наркотического средства в ходе его личного досмотра, проведенного в помещении отдела полиции УМВД России по Выборгскому району г. Санкт-Петербурга.

Как следует из приговора, только лишь количество обнаруженного и изъятых у Муслимова Р.М. наркотического средства, как и его расфасовка, не может быть принято судом, как бесспорное доказательство наличия у подсудимого умысла на дальнейший сбыт обнаруженных у него наркотических средств. Обнаружения при себе у Муслимова Р.М., либо по месту его жительства, весов, упаковочного материала, иных предметов, наличие которых могло бы свидетельствовать о действиях подсудимого в рамках умысла на дальнейший сбыт имеющегося у него в наличии наркотического средства, других возможных результатов проведенных оперативных и следственных действий, суду также не представлено.³⁵

Из приведенного примера видно, что количество и расфасовка наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, не свидетельствует об умысле виновного лица на сбыт. Должно быть установлено больше доказательств, таких как наличие весов, упаковочного материала и т.д.

Также, на практике вызывают трудности случаи, когда под видом наркотических средств сбываются иные вещества, не относящиеся к наркотическим. В такой ситуации действия данного лица надлежит квалифицировать как мошенничество. А действия покупателей, в свою очередь, при наличии, предусмотренных законом оснований, по соответствующей части

³⁵ Приговор Выборгского районного суда Санкт-Петербурга № 1-181/2020 от 24 ноября 2020 года по делу № 1-181/2020. Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

ст. 228 УК РФ со ссылкой на ч. 3 ст. 30 УК РФ, то есть покушение на незаконное приобретение наркотических средств.

В примечании к ст. 228 УК РФ упоминаются два условия, при которых лицо освобождается от уголовной ответственности за действия, предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 228 УК РФ.

К таким условиям законодатель относит:

-добровольную сдачу лицом предмета преступления;

-активное содействие раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом указанных средств, веществ или их аналогов, а также с незаконными приобретением, хранением, перевозкой таких растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, изобличению лиц, их совершивших, обнаружению имущества, добытого преступным путем.

Добровольной сдачей наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов признается, выдача лицом таким средств или веществ представителям власти, если у лица была реальная возможность распорядиться ими другим способом.

Не будет являться добровольной сдачей, выдача наркотических средств при задержании лица, а также при проведении следственных действий по обнаружению и изъятию наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов по предложению должностного лица, которое осуществляет указанные действия.

Приведу несколько примеров:

1. В ходе проведения мероприятий по установлению личности М., и после вопроса «Имеются ли у вас запрещённые вещества?» виновный

сообщил сотрудникам полиции о наличии у него запрещенных к обороту веществ.³⁶

2. При обыске в квартире у Л. были изъяты наркотические средства.

3. После получения оперативной информации о готовящемся сбыте наркотических средств на территории исправительного учреждения, за лицом было установлено наблюдение. В ходе наблюдения было задержано лицо. При личном досмотре последнего, в его сумке было обнаружено наркотическое средство.

Также, не признается добровольной сдачей ситуация, когда виновный осознает угрозу своего разоблачения и задержания при которой у него полностью исключается возможность распорядиться наркотическими средствами любыми способами.³⁷

К примеру, во время проверки документов К., был задан вопрос о наличии у него запрещённых предметов. К. Ответил отрицательно. После того как Л. Сообщил К., что в отношении последнего будет проведён личный досмотр, К. Сказал, что в кармане его куртки находится наркотическое средство. Основания для освобождения К. От уголовной ответственности в соответствии с примечанием 1 к ст. 228 УК РФ отсутствуют. Добровольная сдача наркотических средств (как условие для применения указанной нормы закона) предполагает выдачу лицом представителям власти наркотических

³⁶ Постановление Верховного суда РФ от 14.04.2016 № 211- УД16 - 3

³⁷ Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 03.11.2016 по делу 22-5918/2016

средств при наличии у жатого лица реальной возможности распорядиться ими иным способом.³⁸

Для лучшего понимания, что же такое добровольная сдача наркотических средств, приведу несколько примеров из судебной практики.

1. За совершение административного правонарушения ФИО9 был остановлен сотрудниками ДПС, после просьбы последних показать содержимое карманов, ФИО9, не будучи задержанным, а лишь остановленным, сам выдал имевшиеся при нем растения конопли.³⁹

2. При допросе Д. в качестве свидетеля, он сообщил сотрудникам полиции, что в его доме хранится наркотическое средство - гашиш, массой 11,78 гр. При последующем обыске в квартире Д. наркотическое средство было изъято.⁴⁰

Отмечу, что ст.75 УК РФ не исключает возможности освобождения от уголовной ответственности за впервые совершенное преступление, предусмотренное ч.1 ст. 228 УК РФ, для тех лиц, которые хоть и не сдавали наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги, из-за того, что они у них отсутствовали, но явились с повинной, активно способствовали раскрытию преступления в сфере незаконного оборота наркотиков или его пресечению, а также изобличали лиц, их совершивших.

³⁸ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 15.07.2016 по делу № 22-5832/2016.

³⁹ Постановление Президиума Ставропольского краевого суда от 15.06.2016 по делу № 44У-109/2016

⁴⁰ Постановление Президиума Ханты-Мансийского автономного округа Югры от 22.04.2016 № 44У-4/2016

С другой стороны, если лицо добровольно выдало наркотик, но вину не признает, от дальнейшего сотрудничества с правоохранительными отказывается, то оснований для освобождения лица от ответственности не имеется.⁴¹

Если в действиях лица, усматривается добровольная выдача наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества, то в таком случае следует руководствоваться требованиями ч. 2 ст. 75 УК РФ и ч.2 ст.28 УПК, а также специальной нормой - примечанием к ст. 228 УК РФ.

Отмечу, что лицо не может быть оправдано по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, а также не имеет права на реабилитацию.

Подводя итог данного подраздела, отмечу, что проблем с определением признаков субъективной стороны не возникает. Однако, особенностью субъективной стороны преступления предусмотренного ст. 228 УК РФ является то, что они совершаются без цели сбыта. Поэтому, при квалификации действий виновного должно быть доказано, что он не преследовал цель сбыть наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги. Как мы уже поняли из приведённого в разделе примера из судебной практики, количество и расфасовка наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, не свидетельствует об умысле виновного лица на сбыт. В каждом конкретном случае, должно быть установлено больше доказательств, указывающих на сбыт предмета преступления. Очень важно правильно истолковать характеристики субъективной стороны, ведь от этого зависит правильная квалификация преступления.

⁴¹ Бриллиантов А.В. Освобождение от уголовной ответственности. М., 2010. С. 84.

3 Проблемы квалификации преступления предусмотренного ст. 228 УК РФ

3.1 Квалификация преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ при конкуренции уголовно-правовых норм

В соответствии с определением конкуренции, разработанным Л.В. Иногамовой-Хегай, конкуренция уголовно-правовых норм — это регулирование одного уголовно-правового отношения одновременно двумя или более нормами, приоритетной из которых всегда является одна норма.⁴² Выбор необходимой уголовно-правовой нормы при квалификации преступлений называют преодолением конкуренции уголовно-правовых норм, для чего используют правила, одни из которых предусмотрены нормами уголовного права, другие же следуют из системы уголовного права, разработаны общей теорией права или вытекают из связи уголовного права с другими отраслями права и общепризнанными нормами и принципами международного права.

При квалификации преступлений наиболее часто приходится встречаться с таким видом конкуренции уголовно-правовых норм, как конкуренция общей и специальной нормы.

При такой конкуренции одна из норм — общая — описывает совершенные деяния более широко, является обобщенным понятием, которое включает в себя множество разновидностей, лишь одной из которых является специальная норма. Специальная норма обладает всеми признаками общей нормы, но конкретизирует один или несколько из этих признаков. Правило конкуренции общей и специальной нормы зафиксировано в ч. 3 ст. 17 УК, в соответствии с которым при конкуренции общей и специальной нормы квалификация производится по специальной норме. Эти конкурирующие нормы находятся между собой в тесной взаимосвязи. Как отмечал А.Н.

⁴² Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право общая часть: учебник.

Трайнин, «специальный состав... берет верх над родовым. Родовой состав, таким образом, как бы сохраняется в резерве для тех случаев, которые специальными составами не охватываются»⁴³. Следовательно, при отмене специальной нормы регулирование отношений, которые ранее охватывались этой нормой, будет осуществляться общей нормой.

Видом конкуренции общей и специальной нормы является конкуренция норм, содержащих признаки основного и квалифицированного (или особо квалифицированного) составов преступлений (например, общей будет норма о незаконном изготовлении наркотических средств в значительном размере, предусмотренная ч. 1 ст. 228 УК, а специальной — норма о квалифицированном изготовлении наркотических средств в особо крупном размере, (ч. 3 ст. 228 УК); в этом случае применяется норма, предусматривающая квалифицированный состав преступления.

В этой связи, считаю очень важным, рассмотреть проблему определения размеров наркотических средств.

Из диспозиции статьи 228 УК РФ следует, что для определения вида средств веществ (наркотическое, психотропное или их аналоги), их размеров, названий и свойств, происхождения, способа изготовления, производства или переработки, а также для установления принадлежности растений к культурам, содержащим наркотические вещества, требуются специальные знания, и суды для принятия решений должны располагать соответствующими заключениями экспертов или специалистов. Разъяснения на сей счет содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. No 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с

наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».⁴⁴

Не всегда наркотические средства или психотропные вещества, как предметы преступления ст. 228 УК РФ находятся в чистом виде. Вопросы об отнесении смесей наркотических средств с другими веществами к крупным или особо крупным размерам вызывают на практике затруднения, так как зачастую наркотические средства и психотропные вещества находятся в смесях как с фармакологическими средствами, так и с различными нейтральными веществами.⁴⁵

В Перечне наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства РФ от 30 июня 1998 г. No 681, в Списке «наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, оборот которых в Российской Федерации запрещен в соответствии с законодательством Российской Федерации и международными договорами Российской Федерации (список I)» содержится позиция: «Все смеси, в состав которых входят наркотические средства и психотропные вещества данного списка, независимо от их количества».

В примечании к Перечню указывается: «...2. Контроль распространяется на препараты, содержащие наркотические средства и психотропные вещества, указанные в настоящем перечне, независимо от их количества и наличия нейтральных компонентов (вода, крахмал, сахар, бикарбонат натрия, тальк и т.п.).

⁴⁴ Н.П. Ведищев. Проблема определения размера наркотического средства в практике уголовного судопроизводства России. 2018

⁴⁵ Н.П. Ведищев Проблема определения размера наркотического средства в практике уголовного судопроизводства России // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 1.

В настоящее время судебная практика исходит из того, что именно весь объект экспертизы (даже если это смесь веществ) суд считает наркотическим средством, названным по имени обнаруженного экспертом действующего начала, причем, как правило, в крупном или особо крупном размере.

По мнению, Н.П. Ведищева такой подход не является правильным.

В соответствии с Федеральным законом «О наркотических средствах и психотропных веществах» смесь веществ в любом физическом состоянии, содержащая одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в РФ, называется препаратом. Согласно этой формулировке препаратами, включенными в Перечень, могут быть не любые смеси (препараты), а лишь смеси веществ списка I, фактически включенные в данный список.

По другому, если в составе препарата присутствует хотя бы одно вещество, не включенное в список I, то данный препарат в соответствии с имеющейся в Перечне формулировкой к списку I не относится. И требования запрещения оборота в РФ на данный препарат не распространяются.⁴⁶

Из этого можно сделать вывод, что, наркотическими средствами могут быть не любые вещества, а только те, которые включены в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров.

В действующем в настоящее время Перечне содержится конечное число веществ, включенных в перечень.

Самый распространенный в экспертной практике случай, когда в состав исследуемого объекта экспертизы входят наркотическое средство и нейтральный компонент. Эксперты себя в этом случае какой-либо мотивацией

⁴⁶ Ведищев Н.П., Гладышев Д.Ю. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (вопросы квалификации, расследования, ОРМ, экспертизы): монография. – М.: Юрлитинформ. 2016.

вообще не утруждают и делают вывод, что все исследуемые вещества являются наркотическими средствами.

В то же время размер такой запрещенной к обороту смеси должен определяться не общей массой смеси этих веществ, как обычно ошибочно утверждают эксперты, а по-другому: как «значительный, крупный и особо крупный размеры, применяемые для наркотического средства или психотропного вещества списка I, для которого установлены более строгие меры контроля».

В постановлении Правительства РФ от 01.10.2012 г. № 1002 имеются всего четыре вещества, для которых применяется «упрощенный порядок» определения размера смесей их содержащих – по «общей массе». Эти вещества помечены символом(**). Наркотическое средство героин (диацетил-морфин) таким символом не отмечено, соответственно его размеры на смеси (препараты), его содержащие, не распространяются.

Для правильной юридической квалификации при обороте таких объектов необходимо знать полный качественный химический состав смеси и размер контролируемого законом вещества, что не соблюдается ни следователями, ни экспертами и в большинстве случаев судьями.

Только в случае, когда в объект экспертизы входят исключительно перечисленные в списке I и II вещества, эксперт с полным правом может отнести такой объект к наркотическим средствам.

В случае, когда не все 100% объекта экспертизы можно отнести к Перечню наркотических средств, а только какую-то его часть, пусть даже значительную, то для решения вопроса о том, является ли весь объект экспертизы наркотическим средством, требуются специальные познания еще и нарколога, который должен определиться с наркотическим воздействием этой конкретной наркотической смеси (препарата), в зависимости от его состава.

При исследовании смеси, включающей наркотическое вещество, для определения, является ли смесь наркотическим средством, необходимо обязательно определить полный состав этой смеси.⁴⁷

Если исследуемая смесь веществ состоит только из веществ, являющихся наркотическими или психотропными, то для определения крупности размера этой смеси, реализуя принцип ответственности за незаконный оборот вещества, имеющего более строгие меры контроля, необходимо все равно определять не общий вес смеси веществ, а количество каждого наркотического средства или психотропного вещества в нем.

Из этого можно сделать вывод, что для отнесения вещества к наркотическому или психотропному средству и определения его размера требуется определение полного качественного химического состава вещества и количества чистого наркотического средства в нем.⁴⁸

Только основываясь на таком определении, можно будет судить, действительно ли произошло преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ, или же на самом деле объект преступного деяния не опасен для здоровья и фактически не является наркотическим средством.

Отличительным, было решение Верховного Суда РФ по делу Ч. при определении размера наркотического средства, обнаруженного в смеси. Изменяя по этому делу приговор, Судебная коллегия указала: «...из заключения эксперта усматривается, что представленное на исследование мазеобразное вещество светло-желтого цвета с вкраплениями вещества (частиц) белого цвета содержит б-моноа-цетилморфин, диацетилморфин (героин), является смесью (препаратом), содержащей героин (диацетилморфин)

⁴⁷ Ведищев Н.П., Гладышев Д.Ю. Понятию «производные наркотических средств и психотропных веществ» не место в уголовном праве. //Адвокат. 2014. N 1

⁴⁸ Ведищев Н.П. Судебно-химическая экспертиза – краеугольный камень научной основы всех уголовных дел по наркотикам // Адвокат. 2015. N 8.

и 6-моноацетилморфин, массой 22, 3 г, 26, 4 г.» Следовательно, размер наркотического средства героина (диацетилморфин) был определен вместе с массой нейтрального вещества.⁴⁹

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 8 февраля 2007г. № 290-О-П, суды общей юрисдикции должны учитывать количество, свойства, степень воздействия на организм человека того или иного наркотического средства, а также другие обстоятельства конкретного уголовного дела

Согласно п.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2006г. №14, при решении вопроса о размере наркотического средства, включенного в список I, содержащегося в смеси с нейтральным веществом, суду следует исходить из предназначения указанной смеси для немедицинского потребления.

При квалификации действий Ч. суд руководствовался уголовным законом и положениями постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012г. №1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества для целей статей 228.1, 229 и 229.1 УК РФ».

Вместе с тем судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не обсуждались вопросы о том, для какой цели наркотическое средство было смешано с нейтральным наполнителем, охватывалось ли умыслом Ч. дальнейшее немедицинское потребление такой смеси либо его действия были направлены на сокрытие таким способом находящегося в незаконном обороте героина при пересылке.

⁴⁹ Кассационное Определение от 17 января 2018 г. N 16-УД17-27

Экспертные исследования на предмет определения чистого количества наркотического средства, содержащегося в нейтральном наполнителе, не проводились.

Дальнейший сбор и исследование доказательств с целью устранения имеющихся сомнений по поводу немедицинского использования наркотического средства без выделения его из мазеобразной смеси, а также выяснения количественного содержания в смеси непосредственно наркотического средства, следует признать невозможным, в том числе в связи с принятым судом и исполненным решением об уничтожении вещественных доказательств.

Указанные обстоятельства позволяют прийти к выводу о необходимости внесения изменений в судебные решения и переквалификации действий Ч. с п. «Г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ на ч.1 ст.228УК РФ, предусматривающей ответственность за совершение пересылки наркотических средств, что с бесспорностью подтверждается совокупностью исследованных и приведенных в приговоре доказательств.

Подводя итог, отмечу, что конкуренции уголовно правовых норм в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ возникает, при неправильном определении размера наркотических средств. Нужно достоверно определять качественный химический состав всего вещества, что позволит правильно выбрать список контролируемых веществ, а точно установленная масса контролируемого вещества позволяет определить размер контролируемого препарата, что в свою очередь позволяет дать правильную квалификацию содеянному и избежать судебных ошибок.

3.2 Отграничение преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ от смежных составов преступлений

Смежные составы преступлений - это составы однородных преступлений, большинство признаков которых совпадают. При квалификации преступления смежные составы разграничиваются, и вменяется состав преступления, охватывающий все содеянное.

Закрепленный в Конституции Российской Федерации принцип равенства перед законом⁵⁰, а также принципы вины и справедливости, закреплённые в уголовном кодексе Российской Федерации должны обеспечивать одинаковую квалификацию идентичных деяний и ответственность только за наступившие общественно опасные последствия.

Несмотря на это, в правоприменительной практике наблюдается отход от вышеперечисленных принципов. Так, суды по разному квалифицируют идентичные деяния при обнаружении наркотических средств в крупном размере: по ч. 2 и 3 ст. 228 либо по ч. 3 и 4 ст. 228.1 УК РФ. Такие расхождения в применении норм приводят к назначению наказаний разной степени суровости, в связи с чем, названные принципы нарушаются.

Хочу отметить, что частично уже затрагивала этот вопрос в предыдущем подразделе.

Например, Судебная коллегия ВС РФ в определении от 23 апреля 2015 года установила, осуждённый Петров И.В., выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, доказательств, свидетельствующих о наличии у него умысла на сбыт наркотических средств,

⁵⁰ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993.)

по делу не добыто; обнаруженные у него свёртки с наркотическими средствами были разными по объёму и составу, не были расфасованы в удобные для сбыта ёмкости, предметов, предназначенных для расфасовки, не обнаружено;

Как усматривается из материалов уголовного дела и установлено судом, Петров И.В. незаконно приобрёл наркотическое средство - каннабис (марихуану) в крупном размере, общей массой не менее 301,13 грамм, которую до обнаружения её сотрудниками правоохранительных органов, незаконно хранил в своём автомобиле и гараже.

Квалифицируя действия Петрова И.В. как уголовно-наказуемое деяние, предусмотренное п. «г.» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, суды первой и второй инстанций не учли, что субъективная сторона данного преступления характеризуется умышленной формой вины, то есть умысел виновного должен быть направлен на распространение наркотических средств.

В итоге, Судебная коллегия пришла к выводу, что действия Петрова И.В. следовало квалифицировать по ч. 2 ст. 228 УК РФ как хранение наркотических средств, а не по п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ.⁵¹

Исходя из приведенного примера из практики, видно, что только количество наркотических средств не свидетельствует о наличии умысла на сбыт. Разъяснение Верховного Суда ориентирует правоприменителя учитывать это обстоятельство наряду с другими, свидетельствующими об умысле на сбыт, однако оно привело к конкуренции норм ст. 228 и 228.1 УК РФ, когда хранение в крупном размере квалифицируется как покушение на сбыт.

⁵¹ Определение судебной коллегии ВС РФ в от 23 апреля 2015 г. № 41-УД15-5.
Режим доступа: <http://vsrf.ru/>

Итак, для безошибочного применения ст. 228 УК РФ, нужно не только четко понимать содержание рассматриваемого состава, но и отличие его от других смежных составов.

Наибольшие проблемы с квалификацией возникают из-за сходства преступлений, предусмотренных ст. 228 и 228.1 УК РФ. Так как они имеют общий предмет и объект.

Как мы уже выяснили в первом подразделе данной работы, объектом является общественные отношения, направленные на охрану здоровья населения. А предметом выступают наркотические средства, психотропные вещества, их аналоги, растения, содержащие наркотические средства и психотропные вещества либо их части, содержащие наркотические средства и психотропные вещества.

Объективная сторона преступления, указанного в статье 228 УК РФ характеризуется: приобретением хранением; перевозкой; изготовлением; переработкой наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства, психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества. По статье 228.1 — производство, сбыт и пересылка вышеуказанных веществ.

Отличие разграничиваемых составов преступления, состоит еще и в том, что в ст. 228 УК РФ у виновного лица нет умысла на сбыт предмета преступления, а в ст. 228.1 УК РФ наоборот, виновный преследует цель сбыть предмет преступления.

Так, Каримов Е.Ю., достоверно зная о запрете незаконного оборота наркотических средств на территории РФ, при помощи неустановленного следствием сотового телефона заказал у неустановленного следствием лица в неустановленном следствием интернет-магазине бесплатную «пробу» наркотического средства, после чего получил сообщение с указанием адреса тайника.

В этот же день приехал по указанным в сообщении координатам, поднял пакет из неокрашенной полимерной пленки с застежкой типа «зип-лок» с наркотическим средством – производным N-метилэфедроном, массой на момент первоначального исследования 0,26 гр. Приобретенный наркотик Каримов Е.Ю., удерживая в руке, стал незаконно хранить без цели сбыта для личного употребления.

11.11.2019 около при виде сотрудников 5 роты полка ППСП УМВД России, опасаясь привлечения к уголовной ответственности, Каримов Е.Ю. скинул на землю пакет с приобретенным наркотическим средством, после чего был задержан.⁵²

В другом случае, Голубков А.В. действуя с умыслом, направленным на незаконный сбыт наркотических средств, с этой целью вступил в предварительный сговор с неустановленным лицом, они распределили между собой роли, согласно которой Голубков А.В., должен был получать от неустановленного лица вещество, которое содержит наркотическое средство - пирролидиновалерофенон в крупном размере, после чего, в целях последующего сбыта, формировать тайниковые «закладки» наркотических средств, а адреса этих мест сообщать посредством переписки в информационно-телекоммуникационной сети в мессенджере неустановленному лицу, которое должно было подыскивать покупателей на наркотическое средство, договариваться с ними о купле - продаже наркотического средства, получать денежные средства в счет оплаты за сбываемое ими наркотическое средство, после чего, предоставлять покупателю информацию о точном месте нахождения произведенного Голубковым А.В. тайника - «закладки» с

⁵² Приговор № 1-78/2020 от 30 января 2020 г. по делу № 1-78/2020.Режим доступа: <https://sudact.ru>.

вышеуказанным наркотическим средством и распределять денежные средства, вырученные от продажи наркотического средства между собой.⁵³

Проанализировав два вышеуказанные примера из судебной практики, мы видим четкое разграничение ст. 228 УК РФ и 228.1 УК РФ. В первом случае виновный не преследовал цель сбыть приобретенные наркотические вещества. Что касается второго случая, то здесь четко прослеживается умысел на сбыт. Соответственно, действия Каримова были квалифицированы по ч. 1 ст. 228 УК РФ, а действия Голубкова по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ.

Стоит отметить, что если лицо приобрело наркотическое средство и хранило его с последующей целью сбыта, то дополнительной квалификации по ст. 228 УК РФ не будет. Это объясняется тем, что все действия по первоначальному приобретению, хранению и дальнейшему сбыту охвачены единым умыслом, т.е. извлечение выгоды.

Актуальным вопросом является разграничение незаконной переработки без цели сбыта (ст. 228 УК РФ) и незаконного производства (ст. 228.1 УК РФ) наркотических средств и психотропных веществ.

Согласно п. 12 Постановления Пленума от 15.06.2006 N 14 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», под незаконным производством наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, понимаются умышленные действия совершенные в нарушение

⁵³ Апелляционное постановление № 22-5445/2020 от 30 октября 2020 г. по делу № 1-371/2020.Режим доступа: <https://sudact.ru>.

законодательства Российской Федерации, направленные на серийное получение таких средств или веществ из растений, химических и иных веществ.⁵⁴

Признаками незаконного производства могут выступать:

-серийное получение наркотических средств или веществ из растений или химических веществ, с использованием специального химического или иного оборудования;

-производство наркотических средств или психотропных веществ в приспособленном для этих целей помещении,;

-изготовление наркотика партиями, в расфасованном виде.

Под незаконной переработкой, по смыслу п. 10 указанного выше постановления, понимаются умышленные действия лица по рафинированию (очистке от посторонних примесей) твердой или жидкой смеси, содержащей одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, либо повышению в такой смеси (препарате) концентрации наркотического средства или психотропного вещества, а также смешиванию с другими фармакологическими активными веществами с целью повышения их активности или усиления действия на организм.

Из приведенных выше определений, можно сделать вывод, что о производстве может идти речь, когда деятельность лица направлена на серийное получение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов из растений, химических и иных веществ, т.е. наркотика еще нет, но лицо его изготавливает. А при незаконной переработке у лица уже имеется

⁵⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. 2006. 28 июня.

наркотическое средство, психотропное вещество, но лицо преобразует его, т.е. убирает примеси, повышает концентрацию и т.д.

Также, незаконную переработку без цели сбыта и незаконно производство, можно разграничить по окончанию преступления.

Ответственность по части 1 статьи 228 УК РФ за незаконную переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта как за оконченное преступление наступает с момента получения в значительном размере готовых к использованию и употреблению этих средств или веществ либо в случае повышения их концентрации в препарате путем рафинирования или смешивания.

А при квалификации преступления по ст. 228.1 УК РФ не имеет значения размер фактически полученного наркотического средства или психотропного вещества. Преступное деяние признается оконченным с момента завершения производства.

Из этого можно сделать вывод, что преступление, предусмотренное ч. 1. ст. 228 УК РФ оконченное с момента получения в значительном размере, либо выше становится концентрация, а в преступлении, предусмотренном ст. 228.1 УК РФ размер полученного не имеет значения.

Проблемным вопросом, является разграничение незаконной перевозки и незаконной пересылки в рамках статей 228 и 228.1 УК РФ. Трудности возникают, на почве того, что два этих действия связаны с перемещением наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов из одного места в другое.

Согласно п. 17 ПП ВС РФ от 15.06.2006 № 14 можно выделить признаки характеризующие незаконную пересылку:

- направленность действий лица на перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;

- сами действия по перемещению осуществляются без непосредственного участия отправителя;

Например, перемещение наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в почтовых отправлениях, посылках, багаже с использованием средств почтовой связи, воздушного или другого вида транспорта, а также с нарочным при отсутствии осведомленности о реально перемещаемом объекте или его сговора с отправителем.⁵⁵

При незаконной перевозке же лицо, у которого умысел направлен на перемещение наркотических средств, непосредственно сам перемещает их из одного места в другое.

Стоит провести разграничение с составом преступления, предусмотренным ст. 228.2 УК РФ.

«Нарушение правил оборота наркотических средств или психотропных веществ» (ст. 228.2 УК РФ) имеет более обширный предмет, чем статья 228 УК РФ. Кроме наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, к предмету также относят вещества, инструменты и оборудование, которые используются при изготовлении наркотических средств или психотропных веществ, и которые находятся под специальным контролем.

Также, отличительной чертой является вид состава преступления.

⁵⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. 2006. 28 июня.

При нарушении правил оборота наркотических средств или психотропных веществ образуется материальный состав, т.е. преступление считается оконченным с момента утраты наркотических средств или психотропных веществ или их аналогов. В ст. 228 состав, является формальным, так как считается оконченным с момента выполнения конкретных действий объективной стороны.

Форма вины в данных преступлениях также является разной. Незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества могут осуществляться только с прямым умыслом.

А при нарушении правил оборота наркотических средств или психотропных веществ действия могут выражаться как форме умысла, так и в форме неосторожности.

Субъекты в преступлениях, предусмотренных ст. 228 и ст. 228.2 УК РФ также являются разными в составе ст. 228 субъект является общим, а в ст. 228.2 УК РФ – специальный. Т.е. лицо, которое на основании правоустанавливающих документов обязано (например, служебной инструкции, приказа или распоряжения вышестоящего должностного лица) соблюдать соответствующие правила или осуществлять контроль за их соблюдением.

Отличие от состава преступления, предусмотренного ст. 229 УК РФ «Хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества» состоит в объективной стороне.

Объективная сторона преступления выражается в совершении двух альтернативных действия: хищения либо вымогательства предмета преступления.

Хищение, в рамках ст. 229 УК РФ выступает как противоправное изъятие наркотических средств или психотропных веществ, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества у юридических или физических лиц, которые владеют вне зависимости от законности такого владения, в том числе путем сбора растений, подлежащих контролю в Российской Федерации с земель сельскохозяйственных и иных предприятий, а также с земельных участков граждан, на которых незаконно выращиваются эти растения.⁵⁶

Для правильной квалификации преступного деяния, следует отграничивать хищение, в рамках ст. 229 УК РФ от приобретения наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 228 УК РФ).

Напомним признаки приобретения наркотических средств, в первую очередь, это получение их любым способом: покупка; получение в дар; качестве средства взаиморасчета за работу, услугу или в уплату долга; обмен на товары и вещи; присвоение найденного; сбор остатков находящихся на неохраемых полях посевов растений после завершения их уборки.

Противоправность изъятия или обращения наркотиков тесно связана с особенностью предмета рассматриваемого преступления - при хищении он

⁵⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» // Российская газета. 2006. 28 июня.

находится во владении, пусть и незаконном, другого лица. Это является отличительной чертой хищения наркотиков от их незаконного приобретения.

Безвозмездность же является конструктивным признаком хищения и в обязательном порядке должна устанавливаться при квалификации хищения наркотиков из законного владения, так как этот признак помогает при квалификации преступлений отграничить хищение наркотиков от их незаконного приобретения. Т.е., лицо может незаконно приобрести наркотическое средство, психотропное вещество или их аналоги только безвозмездно, а хищение, а рамках ст. 229 УК РФ возможно с корыстной целью.

Вымогательством по смыслу ст. 229 УК РФ признается предъявление незаконного требования о передаче наркотика виновному под угрозой применения насилия или уничтожения (повреждения) чужого имущества, распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких, или иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам пострадавшего и его близким.

Стоит отметить, что если лицо ошибочно считало, что похищенные им предметы принадлежали тому или иному собственнику, то на квалификацию это никак не повлияет. Если же лицо полагает, что завладевает бесхозными предметами ст. 229 УК РФ, а в действительности эти предметы преступления имеют собственника, ответственность за их хищение исключается, а действия лица квалифицируются как их приобретение по ст. 228 УК.

Также, стоит рассмотреть отличие ст. 228 от 231 УК РФ.

При незаконном культивировании растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры предметом преступления выступают запрещенные к возделыванию растения, которые содержат в себе наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры.

Отличие указанных выше составов состоит и в объективной стороне.

Так в преступлении, запрещённом ст. 231 УК РФ объективная сторона выражается в незаконном посеве, выращивании и культивировании наркосодержащих растений и иных растений, которые могут быть использованы для производства одурманивающих веществ. Можно сделать вывод, что перечисленные незаконные действия предшествуют изготовлению, переработке и производству, но заменить их никогда не могут.⁵⁷

Проведя разграничение ст. 228 от смежных составов ст. 228.1, 228.2, 229, 231 УК РФ я могу прийти к выводу, что главное отличие состоит в объективной стороне. Правильное ее определение позволит избежать ошибок при квалификации действий виновных лиц и поспособствует назначению правильного наказания для преступника. Предмет, субъект и субъективная сторона преступления также не в некоторых составах не совпадают. Но не могу не отметить, важность Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 августа 2006 г. N 14, где подробно описано, что подразумевается под теми или иными действиями, предметом и т.д., с его помощью отграничить состав преступления, предусмотренный ст. 228 от смежных не составит труда.

⁵⁷ Николаева, Ю.В. Учебно-методические материалы по учебной дисциплине «Уголовное право. Особенная часть» для всех форм обучения. М., 2006. С.15.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило прийти к следующим выводам:

Родовым объектом преступления, за которое предусмотрена ответственность ст. 228 УК РФ, является общественная безопасность, а видовым объектом, служит исключительно здоровье населения. Также, хочется отметить, что важно не только правильно установить предмет преступления, при квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, но и его размер, от правильного его определения зависит квалификация преступления, а отсутствие предмета или недостаточный размер позволяет исключить уголовную ответственность.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ состоит из приобретения, хранения, перевозки, изготовления и переработки наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений и их частей. Стоит заметить, что на практике часто возникают трудности с разграничением действий, содержащихся в объективной стороне. Также, на практике, происходит так, что при перевозке наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, хранение полностью «растворяется» при перемещении на транспортном средстве.

Также замечу, что субъект преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ не обладает дополнительными признаками, которые присущи специальному субъекту из этого можно сделать вывод, что ответственности за преступление, предусмотренное ст. 228 УК РФ подлежит вменяемое физическое лицо, достигшие к моменту совершения преступления 16-летнего возраста.

Проблем с определением признаков субъективной стороны не возникает. Однако, особенностью субъективной стороны преступления предусмотренного ст. 228 УК РФ является то, что они совершаются без цели сбыта. Поэтому, при

квалификации действий виновного должно быть доказано, что он не преследовал цель сбыть наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги. Как мы уже поняли из приведённого в разделе примера из судебной практики, количество и расфасовка наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов, не свидетельствует об умысле виновного лица на сбыт. В каждом конкретном случае, должно быть установлено больше доказательств, указывающих на сбыт предмета преступления. Очень важно правильно истолковать характеристики субъективной стороны, ведь от этого зависит правильная квалификация преступления.

Чаще всего, конкуренции уголовно правовых норм в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ возникает, при неправильном определении размера наркотических средств. Нужно достоверно определять качественный химический состав всего вещества, что позволит правильно выбрать список контролируемых веществ, а точно установленная масса контролируемого вещества позволяет определить размер контролируемого препарата, что в свою очередь позволяет дать правильную квалификацию содеянному и избежать судебных ошибок.

При разграничении ст. 228 от смежных составов ст. 228.1, 228.2, 229, 231 УК РФ, особое внимание стоит уделять объективной стороне. Правильное ее определение позволит избежать ошибок при квалификации действий виновных лиц и поспособствует назначению правильного наказания для преступника. Предмет, субъект и субъективная сторона преступления также не в некоторых составах не совпадают. Но не могу не отметить, важность Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 августа 2006 г. N 14, где подробно описано, что подразумевается под теми или иными действиями, предметом и т.д., с его помощью отграничить состав преступления, предусмотренный ст. 228 от смежных не составит труда.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные законодательные акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993.) // СЗ РФ. 2020. № 31. Ст. 4398

2. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ ред. от 05.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. О наркотических средствах и психотропных веществах : федер. закон от 8.01.1998. № 3-ФЗ ред. от 8. 12. 2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации : постановление правительства от 01.10.2012 № 1002 ред. от 29.07.2020. //Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации

Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры : постановление Правительства от 27.11.2010 № 934 ред. от 29.07.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: постановление правительства от 30.06.1998 № 681 ред. от 03.12.2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

7. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 15.06.2006 № 14 ред. от 16.05.2017. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Научные работы

8. Баранников, А. Б. Что определяет незаконность действий, предусмотренных ст. 228 и 228.1 УК РФ / А. Б. Баранников // Законность. - 2010. - № 4. - С. 53-54

9. Ведищев Н.П., Гладышев Д.Ю. Незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (вопросы квалификации, расследования, ОРМ, экспертизы): монография. – М.: Юрлитинформ. 2016.

10. Ведищев, Н.П. Ответственность по ст. 228 УК РФ / Н.П. Ведищев // Адвокат. – 2015. – № 3. – С.9.

11. Ведищев Н.П., Гладышев Д.Ю. Понятию «производные наркотических средств и психотропных веществ» не место в уголовном праве. //Адвокат. 2014. N 1.

12. Н.П. Ведищев Проблема определения размера наркотического средства в практике уголовного судопроизводства России // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2018. № 1.

13. Ведищев Н.П. Судебно-химическая экспертиза – краеугольный камень научной основы всех уголовных дел по наркотикам // Адвокат. 2015. N 8.

14. Гармышев, Я.В. Состав преступления / Я.В. Гармышев. // БГУ. 2018. - С. 54 .

15. Ибрагимов, К.Х. Законодательные меры великих князей России / К.Х. Ибрагимов // История государства и права. - 2015. - № 18. - С. 3 - 8. 35.

16. Иванов, А.В. Перспективы применения административной преюдиции в рамках уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков / А.В. Иванов // Наркоконтроль. - 2012. - № 1. - С. 28 -31.

17. Иванова Е.В. Аналоги наркотических средств и психотропных веществ // Законность. – 2013. - N 10.

18. Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право общая часть: учебник. / под ред Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. 2-е изд., М., 2017. – С. 623.

19. Каримова, Г.Ю. Субъективная сторона преступлений, причиняющих вред здоровью, совершаемых несовершеннолетними из хулиганских побуждений / Г.Ю. Каримова // Юридический мир.- 2016. - № 3. - С. 39 - 43.

20. Карпов, Я.С. О противодействии незаконному обороту прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ / Я.С. Карпов // Наркоконтроль. – 2015. - № 3. - С. 39 - 40.

21. Квалификация и расследование преступлений в сфере оборота наркотиков / М. Х. Гельдибаев, С. Ю. Косарев // Юрид. центр. - 2014. - 157 с

22. К вопросу об отграничении незаконного хранения от незаконной перевозки наркотических средств или психотропных веществ. Режим доступа: <http://www.buroadvokat.ru>.

23. Кирюшкин, М.В. Проблемы применения новых правил квалификации действий, совершенных в целях сбыта наркотических средств / М.В. Кирюшкин // Статут. - 2016. № 1. С. 34 - 40.

24. Кривошеин, П.В. Замечания по поводу примечания к ст. 228 УК РФ / П.В. Кривошеин // Уголовное право. – 2014. – № 2. – С. 50.

25. Леонов, Н. Н. Аналоги наркотических средств, психотропных веществ как предмет преступления / Н. Н. Леонов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. - 20013. - № 3. - С. 55-60.

26. Мащенко, П. С. К вопросу о процедуре отнесения веществ к аналогам наркотических средств и психотропных веществ / П. С. Мащенко // - 2012. - №3. - С. 360-362.

27. Морозов, А. А. Актуальные вопросы противодействия незаконному обороту аналогов и производных наркотических средств и психотропных веществ / А. А. Морозов // Эксперт-криминалист. - 2014. - № 4. - С. 21-24.

28. Николаев, К. Д. Объект и предмет преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / К. Д. Николаев // Вестник. - 2009. - С. 1.

29. Николаева, Ю.В. Учебно-методические материалы по учебной дисциплине «Уголовное право. Особенная часть» для всех форм обучения / Ю.В. Николаева. // МИЭМП. - 2006. – С.15.
30. Новгородский, А.А. Сущность наркомании и ее причины / А.А. Новгородский // Экономические и гуманитарные исследования регионов. – 2010. – № 1.– С.115.
31. Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. - М.: Изд-во НОРМА, 2014. – 328с.
32. Обзор апелляционной, кассационной судебной практики по рассмотрению судами Иркутской области уголовных дел и материалов за IV квартал 2017 года: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://oblsud.irk.sudrf.ru>
33. Орлова, Н. А. Аналогии наркотических средств и психотропных веществ / Н.А. Орлова // Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики. - 2012. - № 2. - С. 37-38.
34. Прохоров, Л.А. Уголовное право: учебник / Л.А. Прохоров, М.Л. Прохоров. – М., 2004. – 480 с.
35. Российское уголовное право. Общая часть / под ред. В.С. Комиссарова. – СПб., 2005. – 560 с.
36. Токманцев Д.В. Отграничение незаконной перевозки от незаконного хранения таких средств без цели сбыта во время поездки / Токманцев Д. В. // Уголовное право. - 2017. - № 2. - С. 95-101.
37. Уголовное право России. Часть Общая / под ред. Л.Л. Кругликова. – М., 2005. – 368 с.
38. Уголовное право России. Общая часть: учебник / Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. 3-е издание. М.: Статут, 2009. С. 442.

39. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник // С.М. Кочои. М.: Контракт, 2009. С. 243.
40. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. М.: Статут, 1998. С. 424-426.
41. Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы: сб. науч. ст. / под ред. С.Г. Емельянова. – Курск, 2012. – 214 с.
42. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ. 2016. С. 134.
43. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. - 2-е изд., — М.: Контракт. 2008. С. 235.
44. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / под ред. В.И. Гладких и А.К. Есяяна. - М.: Юрайт. 2020. С. 206.
45. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Под ред Л. В. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. - М.: Контракт. 2008. С. 800.
46. Федоров, А.В. Определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства / А.В. Федоров // Наркоконтроль. - 2012. - С. 3 -18
47. Федоров А. В. Правовая составляющая определения аналогов наркотических средств и психотропных веществ для целей уголовного законодательства / А. В. Федоров // Вестник университета имени О. Е. Кутафина. - 2014. - № 3. - С. 169-172.
48. Шевелева, С.В. Свобода воли и субъективные признаки состава преступления / С.В. Шевелева // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - № 3. - С. 423 - 433.

49. Шматов, К.А. Уголовная ответственность за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов: автореферат / К.А. Шматов. – М., 2007. – 154 с.

50. 64 сессия комиссии ООН по наркотическим средствам. // КНС. Вена. 2021. Режим доступа: // <https://www.unodc.org/> (доступ свободный).

Судебная следственная практика

51. Определение 41-УД15-5 от 23 апреля 2015 г. [Электронный ресурс] : определение судебной коллегии ВС РФ от 23.03.1015 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <http://vsrf.ru/>

52. Приговор № 1-181/2020 от 24 ноября 2020 года по делу № 1-181/2020. [Электронный ресурс] : приговор Выборгского районного суда Санкт-Петербурга от 24.11.2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sud-praktika.ru>

53. Приговор от 8 декабря 2005. [Электронный ресурс] : приговор Долгоруковского районного суда // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <http://octxud.lpk.sudrf.ru>.

54. Постановление № 1-375/20 от 17 июня 2020 г. по делу № 1-375/20. [Электронный ресурс] : постановление Кировского районного суда города

Санкт-Петербурга № 1-375/20 от 17.06.2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <http://sudact.ru>.

55. Приговор № 1-29/2020 от 12 февраля 2020 г. по делу № 1-29/2020 [Электронный ресурс] : приговор Карачаевского городского суда № 1-29/2020 от 12.02.2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

56. Приговор № 1-220/2019 от 27 февраля 2019 г. по делу № 1-220/2019 [Электронный ресурс] : приговор Георгиевского городского суда Ставропольского края № 1-220/2019 от 27.02.2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

57. Приговор № 1-233/2019 от 30 июля 2019 г. по делу № 1-233/2019 [Электронный ресурс] : приговор Железнодорожного районного суда г. Пензы № 1-233/2019 от 30.07.2019 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

58. Приговор № 1-78/2020 от 30 января 2020 г. по делу № 1-78/2020 [Электронный ресурс] : приговор Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга № 1-78/2020 от 30.01.2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

59. Апелляционное постановление № 22-5445/2020 от 30 октября 2020 г. по делу № 1-371/2020 [Электронный ресурс] : апелляционное постановление Ставропольского краевого суда № 22-5445/2020 от 30. 10.2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

60. Постановление № 211- УД16 - 3 от 14 апреля 2016 по делу № 211-УД16 - 3 [Электронный ресурс] : постановление Верховного суда РФ № 211-

УД16 - 3 от 14. 04.2016 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

61. Определение № 22-5918/2016 от 03 ноября 2016 по делу № 22-5918/2016 [Электронный ресурс] : апелляционное определение Краснодарского краевого суда № 22-5918/2016 от 03.11.2016 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

62. Определение № 22-5832/2016 от 15 июня 2016 по делу № 22-5832/2016 [Электронный ресурс] : апелляционное определение Свердловского областного суда № 22-5832/2016 от 15.06.2016 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

63. Постановление № 44У-109/2016 от 15 июня 2016 по делу № 44У-109/2016 [Электронный ресурс] : постановление президиума Ставропольского краевого суда № 44У-109/2016 от 15.06.2016 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

64. Постановление № 44У-4/2016 от 22 апреля 2016 по делу № 44У-4/2016 [Электронный ресурс] : постановление президиума Ханты-Мансийского автономного округа Югры № 44У-4/2016 от 22.04.2016 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

65. Приговор № 1-41/2020 от 27 мая 2020 г. по делу № 1-41/2020 [Электронный ресурс] : приговор Черноморского районного суда № 1-41/2020 от 27.05.2020 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

66. Приговор № 1-207/2015 от 24 августа 2015 г. по делу № 1-207/2015 [Электронный ресурс] : приговор Собинского городского суда № 1-207/2015

от 24.08.2015 // Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

67. Кассационное Определение от 17 января 2018 г. N 16-УД17-27 [Электронный ресурс] : Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 17.01.2018 N 16-УД17-27// Интернет-ресурс «Судебные и нормативные акты Российской Федерации». – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

подпись, инициалы, фамилия

« 21 » 06 2021 г.

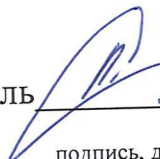
БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция

код – наименование направления

Уголовно – правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 228
УК РФ

Руководитель

 25.05.21

подпись, дата

доцент кафедры


К.Ю.Н., ДОЦЕНТ

должность, степень

Р.Н. Гордеев

инициалы, фамилия

Выпускник

 24.05.2021

подпись, дата

Т.В. Федосеева

инициалы, фамилия

Красноярск 2021