

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ А.Н. Тарбагаев

подпись                      инициалы, фамилия

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2021 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 «Юриспруденция»

Уголовно-правовой анализ преступления, предусмотренного

ч. 1 ст. 290 УК РФ

Руководитель

\_\_\_\_\_

подпись, дата

К.Ю.Н. ДОЦЕНТ

должность, ученая степень

Р.Н. Гордеев

инициалы, фамилия

Выпускник

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Р.В. Дрожкина

инициалы, фамилия

Красноярск 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	3
1 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 290 УК РФ.....	5
1.1 Объект и предмет состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.....	5
1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.....	16
2 Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.....	27
2.1 Субъект состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ .....	27
2.2 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.....	50
3 Квалификация получения взятки при конкуренции уголовно-правовых норм и отграничение от смежных составов преступлений.....	58
3.1 Квалификация получения взятки при конкуренции уголовно-правовых норм.....	58
3.2 Отграничение получения взятки от смежных составов преступлений.....	63
Заключение.....	66
Список использованных источников.....	69

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность данной курсовой работы состоит в том, что взяточничество является серьезной проблемой общества. Оно существовало в нашей стране с давних времен, и нынешнее время не стало в этом исключением. Напротив, данное явление имеет место быть практически во всех сферах жизнедеятельности и иногда в самых необычных формах.

Каждый год проявляется тенденция к росту взяточничества. Согласно официальной статистике к октябрю 2018 года было зафиксировано 27 143 преступления коррупционной направленности, что на 3,6 % меньше, по сравнению с нынешним годом. На данный момент Генпрокуратура РФ выявила, что это число приближается к 28 120 ед. Но ведь официальная статистика не всегда отражает реальное положение дел. Как дача, так и получение взятки являются скрытыми (латентными) преступлениями, и выявить их не всегда представляется возможным. Это происходит из-за обоюдного стремления взяткодателя и взяткополучателя скрыть правонарушение. Следовательно, можно предположить, что таких деяний гораздо больше.

Если говорить в целом, данный вид преступления значительно снижает эффективность работы среди органов государственной власти, местного самоуправления и должностных лиц, сказывается отрицательно на развитии общества и воспитание новых поколений. У людей формируется впечатление незащищенности и несправедливости со стороны государства.

**Цель выпускной работы** – углубленное изучение состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) рассмотреть объективную сторону преступления;
- 2) рассмотреть субъективную сторону преступления;
- 3) изучить судебную практику с целью выявления ошибок квалификации.

**Объектом исследования выпускной квалификационной работы** являются общественные отношения, которые возникают вследствие нарушения уголовно-правового запрета, связанного с получением взятки или в сфере противодействия коррупции, и на которые осуществляется посягательство путем получения взятки.

**Предмет исследования** - действующее уголовное законодательство, раскрывающее признаки получения взятки, а также учебная и научная литература и материалы судебной практики.

**Методологические основы** данного исследования включают в себя общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, классификация), а также некоторые научные (формально-правовой, исторический, системный) методы познания.

## **1 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 290 УК РФ**

### **1.1 Объект и предмет состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ**

Такое преступление, как получение взятки, носит весьма опасный характер для правопорядка в обществе и государстве в целом, а также наносит ущерб его публичной власти.

Поэтому борьба с коррупцией является очень важным направлением в деятельности государства, а конкретнее в установлении уголовно-правовых запретов, дабы защитить государство в лице своих органов от посягательства на их нормальное функционирование.

Вообще уголовное законодательство РФ не дает четкого определения понятию «объект преступления», поэтому данный вопрос является довольно-таки спорным в мире уголовного права. И на фоне данной дискуссии было выделено несколько подходов к пониманию объекта преступления.

Под объектом преступления принято подразумевать систему общественных отношений, которые охраняются Уголовным Кодексом РФ, и в результате преступления на которые осуществляется посягательство, стало быть наносится вред или же угроза такового. Так согласно первой точке зрения в науке уголовного права. Ее поддерживает и профессор А.В. Бриллиантов.

По его словам, понимание объекта преступления как совокупность общественных отношений, стало быть отношений между людьми вне зависимости от сложности форм, остается традиционным.<sup>1</sup>

Сторонники же второй точкой зрения, под объектом преступления понимают исключительно общественные отношения, то есть именно то, что терпит какой-либо вред. И объектом здесь выступают блага и интересы, находящиеся

---

<sup>1</sup> Бриллиантов, А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / А.В. Бриллиантов. – Москва: Проспект, 2010. – С. 95.

под защитой уголовного закона. Такой точки зрения придерживаются многие ученые, в том числе и Т.А. Бушуева.<sup>1</sup>

Традиционно, в литературе предмет преступления разделяют на общий, родовой, видовой, а также непосредственный – классификация «по-вертикали». Также объект может быть основным, дополнительным и факультативным. Данная классификация осуществляется на уровне непосредственного объекта и именуется «по-горизонтали». Рассмотрим каждую классификацию.

Родовым объектом преступления по статье 290 Уголовного Кодекса РФ - «Получение взятки», являются общественные отношения, касающиеся нормального осуществления государственной власти. Данная позиция следует из названия раздела 10 УК РФ «Преступления против государственной власти».

Тем не менее данное высказывание вызывает множество дискуссий среди ученых, потому как глава 30 и раздел 10 главного уголовного закона нашего государства не сопряжены.

Вообще под властью стоит понимать возможность и способность оказывать решающее воздействие на деятельность и поведение людей определенными средствами - волей, законом, насилием; а также политическое доминирование, система государственных органов.

Согласно с. 10 Конституции РФ, государственная власть осуществляется на основе разделения ее на законодательную, исполнительную и судебную ветви. Такое разделение является традиционным еще с давних времен. Но стоит отметить, что оно не является единственным.

Так, некоторые ученые-правоведы выделяют не три, а четыре ветви государственной власти: законодательную, исполнительную, судебную и надзорную. Но мы будем придерживаться классического подхода.

Говоря о функциях государственной власти, необходимо упомянуть, что их, в соответствии со ст. 12 Конституции РФ, осуществляются не только государственными органами, но и через органы местного самоуправления («власть

---

<sup>1</sup> Бушуева, Т.А. Объект уголовно-правовой охраны природы // Советское государство и право. / Т.А. Бушуева, П.С. Дагель. – Москва: Наука, 1977, № 8. – С. 77-84.

от народа»). Их структура и порядок организации закрепляется в Федеральном Законе «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» №131-ФЗ от 06.10.2003 (ред. от 24.04.2020). Таким образом, органы местного самоуправления составляют: представительный орган муниципального образования, его глава, исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, учрежденные в уставе муниципального образования, которые имеют собственные полномочия для решения вопросов местного значения.<sup>1 2</sup>

Более узким по отношению к родовому, видовым объектом получения взятки являются общественные отношения, связанные с нормальным функционированием государственной власти в лице ее органов, интересы государственной службы, а также интересы служб в органах местного самоуправления.

Так, например, профессор А.И. Рарог подчеркивает основные элементы видового объекта:<sup>3</sup>

- интересы государственной власти в лице ее трех ветвей (речь идет о законодательной, исполнительной и судебной ветвях) и органов местного самоуправления;
- интересы государственной службы;
- интересы муниципальной службы.

Каждый из этих элементов, по мнению автора, в зависимости от того, в какой сфере совершено преступление, может выступать непосредственным объектом.

---

1 Ларичев, В.Д. Вопросы совершенствования уголовной ответственности за получение взятки/ В.Д. Ларичев. – Москва: Научный портал МВД России, 2018. – № 2 (18). – С. 79-87

2 Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ ред. от 15.02.2016. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3 Рарог, А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / А.И. Рарог, М.П. Журавлев. – Москва: Проспект, 2006. – С. 169.

Если говорить о том, что же понимается под интересами государственных и муниципальных служб, нужно иметь в виду четкое и своевременное выполнение задач публичного управления, которые стоят перед каждым органом государственной власти, а также перед органами местного самоуправления.<sup>1</sup>

Непосредственный объект получения взятки в теории уголовного права конкретно не определен.

Так, некоторые ученые понимают его как «совокупность общественных отношений, регламентирующих нормальную деятельность органов государственной власти, государственной службы и органов местного самоуправления».<sup>2</sup>

Матвеев же А.В. в своих работах указывает на необходимость учета индивидуальных особенностей непосредственного объекта по ст. 290 УК РФ, так как они проявляются в совершении конкретного преступления. Таким образом, только статья 290 защищает общественные отношения, касаемые порядка получения должностными лицами выгоды от государственной службы.<sup>3</sup>

Под непосредственным объектом состава, предусмотренного ст. 290 УК РФ, понимаются общественные отношения в сфере нормального функционирования органов законодательной, исполнительной и судебной власти, власти субъектов РФ и органов местного самоуправления, Вооруженных сил и других воинских формирований в России, а также публичные международные организации.

---

1 Танцюра, М.А. Характеристика элементов состава преступления «получение взятки» / М.А. Танцюра. – Москва: Отечественная юриспруденция, 2018. - №7 (32). – С. 78-83

2 Бабанин, В.А., Сбоев Б.К. Ответственность за взяточничество [Электронный ресурс]: В.А. Бабанин, Б.С. Сбоев // Законодательство и экономика. – 2004. – №3. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3 Матвеев, А.В. Некоторые вопросы квалификации получения взятки [Электронный ресурс]: подготовлен для системы КонсультантПлюс / А.В. Матвеев. – 2003 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.



В теории уголовного права выделяется и иная классификация объекта преступления, она производится на уровне непосредственного. Так называемая классификация «по-горизонтали»:

1. Основной непосредственный объект;
2. Дополнительный непосредственный объект;
3. Факультативный непосредственный объект.

Рассмотрим по порядку. Итак, под основным непосредственным объектом понимаются общественные отношения или интересы, которые были специально защищены при создании соответствующей нормы уголовного права.

Его отличительной чертой является обязательный характер для состава преступления, в результате которого его можно вменить только в тех случаях, когда определенное правонарушение причинило или создало угрозу причинения вреда данному объекту».

При создании нормы уголовного права основной объект преступления охраняется законодателем в первую очередь, под угрозой уголовно-правовой ответственности, так как он в большей степени отражает общественную опасность деяния.

Под дополнительным непосредственным же объектом преступления понимают общественные отношения или интересы, которым наносится вред попутно основному объекту, то есть дополнительно. И это прямо отражено в соответствующей норме уголовного закона.

Но совсем не означает то, что дополнительный объект преступления менее важен, нежели основной. Их выделяют не в зависимости от важности защищаемых отношений, а в зависимости от принадлежности к родовому объекту.

В отличие от традиционного понимания ученых-правоведов дополнительного объекта, в котором его защита осуществляется не самостоятельно, а наряду с основным объектом, существует и иная позиция. Так, Питецкий В.В. считает наоборот. При упоминании основного непосредственного объ-

екта и дополнительного непосредственного объекта он выделяет две разновидности дополнительного объекта: дополнительный обязательный и дополнительный факультативный объект.<sup>1</sup>

Дополнительный обязательный объект вместе с основным объектом всегда претерпевает негативные изменения. В.В. Питецкий отмечает, что «таким дополнительным объектом, как правило, является лицо, когда воздействие на него является средством совершения какого-либо преступления».

Дополнительный факультативный объект определяется в том случае, когда ущерб причинен только в отдельных ситуациях, в зависимости от особенностей конкретного преступления.

Если придерживаться традиционной классификации, то факультативным непосредственным объектом признаются общественные отношения, которые могут пострадать от конкретного преступления.

Так, например, Чучаев А.И. отмечает, что факультативный объект не входит в конкуренцию с составом преступления, но это не означает, что он не имеет никакого уголовно-правового значения. По его словам, «причинение вреда факультативному объекту указывает на более высокую общественную опасность деяния и должно учитываться при определении вида и размера наказания».<sup>2</sup>

Б.В. Яценко подчеркивает, что классификация непосредственного объекта на основной, дополнительный и факультативный имеет большое практическое значение, поскольку оказывает влияние на квалификацию преступлений.<sup>3</sup>

---

1 Тарбагаев, А.Н. Уголовное право. Общая часть: учебник [Электронный ресурс] / А.Н. Тарбагаев. – Москва: Проспект, 2012 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2 Чучаев, А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник [Электронный ресурс] / А.И. Чучаев. – Москва: Контракт, Инфра-М, 2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3 Рагоз, А.И. Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник [Электронный ресурс] / А.И. Рагоз, Б.В. Яценко. – Москва: Проспект, 2020. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Если же говорить предмете взяточничества, то как выяснилось, данный вопрос является дискуссионным. Одни ученые считают, что предметом взяточничества может являться только вещь материального мира, другие же, напротив, полагают, что предмет взяточничества обладает признаками как материального, так и нематериального свойства.<sup>1</sup>

В настоящее время предмет взяточничества определяется диспозицией ст. 290 УК РФ: деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав. Рассмотрим каждый предмет в отдельности.

1) Деньги ( находящиеся в обращении банкноты или монеты Банка России, а также находящаяся в обращении валюта иностранных государств), которые согласно ч. 1 ст. 140 ГК РФ являются « законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории РФ».<sup>2</sup>

Необходимо обратить внимание на то, что деньгами ( по смыслу ст. 290 УК РФ) не являются старинные российские и иностранные монеты, которые не находятся в обращении в качестве средства платежа, но обладают той или иной нумизматической ценностью. Они будут рассматриваться как « иное имущество», при условии, что их среднерыночная стоимость не может быть расценена как ничтожная, что в силу малозначительности исключает общественную опасность содеянного и на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ исключает уголовную ответственность.

Так, **например**, в соответствии с ч.5 ст. 290 УК РФ были квалифицированы действия С., являвшегося должностным лицом являясь должностным лицом - старшим следователем следственного отдела МО МВД России. В его полномочия входило возбуждать уголовное дело; принимать его к сво-

---

1 Трусова, К. А. Объект и предмет статьи 290 Уголовного кодекса РФ / К. А. Трусова // Молодой ученый. — 2019. — № 46 (284). — С. 202-204.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ ред. от 16.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

ему производству или передавать руководителю следственного органа для направления по подследственности; самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий; давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий, а также получать содействие при их осуществлении и пр.

В соответствии со своими должностными полномочиями С. обещал П. прекратить уголовное дело в отношении последнего по законным основаниям. Далее С. получил от гражданина взятку в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя в размере 400 000 рублей с использованием своего служебного положения.<sup>1</sup>

2) Ценные бумаги (находящиеся в обращении на момент совершения преступления), которые в соответствии со ст. 142 ГК РФ являются документами, соответствующими установленным законом требованиям и удостоверяющими обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов. Указанная статья к ценным бумагам относит акцию, вексель, закладную, инвестиционный пай паевого инвестиционного фонда, коносамент, облигацию, чек и иные ценные бумаги, названные в таком качестве в законе или признанные таковыми в установленном законом порядке.

3) Иное имущество. К «иному имуществу» законодатель относит все остальные случаи, которые не подпадают под такое имущество, как деньги или ценные бумаги, – все это вещи, делимые и неделимые, движимые и недвижимые, индивидуально определенные или же имеющие родовые характеристики.

---

<sup>1</sup> Приговор Костомукшского городского суда Республики Карелия по делу № 75-УД15-5 [Электронный ресурс] // База судебных актов, решений и нормативных документов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>

Так, должностное лицо К., как начальник отдела по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка УВД, проводил проверку магазина. В ходе данной проверки были выявлены нарушения правил торговли, составлен протокол. Начальник отдела К. заявил, что Н. может быть оштрафован в размере от 40 до 50 МРОТ. Далее К. потребовал передать ему в будущем взятку в виде двух женских курток, которые принадлежали Н. Последняя, желая избежать ответственности, передала свое имущество общей стоимостью 7 тысяч 100 рублей без оплаты гражданину К., когда тот спустя некоторое время посетил недавно подвергнутый проверке магазин вместе со своей супругой. Таким образом, должностное лицо К. получил взятку в виде иного имущества за несоставление административного протокола, тем самым совершив преступление, предусмотренное ч.1 ст. 290 УК РФ.<sup>1</sup>

4) Незаконное оказание услуг имущественного характера. Если же говорить о такой форме предмета взятки, стоит обратиться к Пленуму Верховного Суда РФ. Так, в Постановлении от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» дается следующее определение: «предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств».<sup>2</sup>

Услуги имущественного характера могут быть выражены в качестве безвозмездного предоставления взяткополучателю различных услуг материального характера. Например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные или по заниженной стои-

---

1 Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2004 года: Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 15 сентября 2004 года № 533п2004пр [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

2 О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

мости предоставление туристических путевок, ремонта квартиры, строительства дачи, передача имущества, в частности автомобильного транспорта во временное пользование, списание долгов или исполнение обязательств перед другими лицами.

В качестве **примера** можно привести следующее уголовное дело. Оперуполномоченный отдела по незаконному обороту наркотиков отдела криминальной полиции Б., неоднократно получал взятки от директора медицинской компании ЗАО «Бамамед» за выдачу справок о соответствии условий хранения, учета и уничтожения наркотических, сильнодействующих и ядовитых препаратов, пролонгацию лицензии за сообщения о предстоящих проверках и за другие действия по службе. В качестве взятки компания оказала ему услуги в виде лечения и протезирования зубов на общую сумму 4560 руб. Для установления размера взятки следствие изъяло и приобрело к делу журнал предварительной записи пациентов, медицинскую карту стоматологического больного, тарифы фирмы на стоматологические услуги и протезирование.<sup>1</sup>

5) Имущественные права — субъективные права участников правоотношений, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, а также с теми материальными (имущественными) требованиями, которые возникают между участниками гражданского оборота по поводу распределения этого имущества и обмена (товарами, услугами, работами, ценными бумагами, деньгами и др.).<sup>2</sup>

Пленум Верховного Суда РФ относит к данной категории право на имущество, в том числе право требования кредитора, а также иные права, имеющие денежное выражение, например, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Московского Городского Суда от 27 декабря 2013 г. по делу № 44у-382/13 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>2</sup> Большой юридический словарь. М., 1997.

индивидуализации. Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств.<sup>1</sup>

Подытоживая, необходимо также обратить внимание на то, что независимо от размера получение должностным лицом и передача ему незаконного вознаграждения в связи с его должностным положением или выполнением служебных обязанностей, должно рассматриваться как взяточничество в следующих случаях:

1. если имело место вымогательство этого вознаграждения;
2. если вознаграждение (или соглашение о нем) носило характер подкупа, обуславливало соответствующее, в том числе правомерное, служебное поведение должностного лица;
3. если вознаграждение было передано должностному лицу за противоправное действие (бездействие).

Получение предметов, стоимость которых незначительна или которые не представляют собой имущественной ценности (например, букет цветов), по-видимому, следует расценивать как малозначительное деяние.

Исходя из анализа судебной практики, в большинстве случаев предметом получения взятки выступают деньги в российской или иностранной валюте — 75 %, движимое и недвижимое имущество — 15 %, услуги имущественного характера — 5 %.

---

<sup>1</sup> 1 О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

## 1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ

Любое преступление, как разновидность социального поведения, имеет внутреннее содержание ( субъективную сторону) и внешнюю форму - свойство, которое определенным образом проявляется в мире, в объективной реальности. Внешнее проявление преступления в уголовном праве обычно называют объективной стороной преступления.<sup>1</sup>

По мнению Ю.И. Ляпунова, объективная сторона преступления – это совокупность необходимых, достаточных и существенных признаков, характеризующих внешний акт общественно- опасного посягательства, который причиняет вред объекту, охраняемому уголовным законом».<sup>2</sup>

Академик Кудрявцев же дает следующее определение объективной стороне преступления: « Объективная сторона преступления является процессом общественно опасного и противоправного посягательства на охраняемые законом интересы, рассматриваемый извне, с точки зрения последовательного развития тех событий и явлений, которые начинаются с преступного действия ( бездействия) субъекта и заканчиваются наступлением преступного результата». По мнению ученых данное определение является наиболее удачным.<sup>3</sup>

Смоляная Н.Г. в своей диссертации акцентирует внимание на тот факт, что при описании преступления законодатель всегда указывает на признаки объективной стороны, стало быть на признаки деяния. Причем эти действия со стороны законодателя ведутся намеренно. Отсутствует хотя бы один состав преступления, закреплённый законом, в описании которого

---

1 Тарбагаев, А.Н. Уголовное право. Общая часть: учебник / А.Н. Тарбагаев. – Москва: Проспект, 2012. – С. 108.

2 Иногамова-Хегай, Л.В. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог, А.И. Чучаев. – Москва: ИНФРА-М, 2008. – С. 630.

3 Кудрявцев, В.Н. Уголовное право России. Общая часть: учебник / В.Н. Кудрявцев, В.В. Лунеев, А.В. Наумов. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: Юристъ, 2005. – С. 351.



не упоминается объективная сторона, в отличии от иных элементов состава.  
1

Вообще, нельзя не заметить огромное влияние объективной стороны преступления на многие аспекты.

Так, например, она указывает на другие элементы преступления: по его внешнему проявлению можно вероятностно оценить объект, субъект преступления, а также субъективную сторону.

Во-вторых, объективная сторона во многом определяет характер и степень общественной опасности преступления. «В конце концов, в ней отражается замысел преступника, его небрежное отношение к окружающим, и воплощается его преступный план. Именно объективная сторона преступления наносит ущерб объекту посягательства;

В-третьих, объективная сторона играет роль в классификации преступления и разграничении различных составов между собой. Профессор Кудрявцев подчеркивает, что некоторые преступления не различаются по объекту и субъекту, а по субъективной стороне могут быть схожими, в отличии от объективной стороны. Как правило, она различна;

В-четвертых, как элемент состава преступления она является основанием уголовной ответственности. При составлении норм особенной части Уголовного Кодекса законодатель в каждой ее диспозиции всегда указывает признаки объективной стороны. Отсюда напрашивается вывод о том, что она учитывается и при назначении наказания судом.

Теперь рассмотрим все признаки объективной стороны: действие или бездействие, посягающее на тот или иной объект; общественно опасные последствия; причинно-следственная связь между деянием и последствиями; способ преступления; средства и орудия совершения преступления; место; время; обстановка.

---

1 Смоляная, Н.Г. Дача и получение взятки: уголовно-правовой аспект: диссертация кандидата юридических наук. – Ростов-на-Дону, 2008. – 154 с.

Признаки состава преступления, характеризующие объективную сторону, в зависимости от степени распространенности среди всех составов делятся на основные (обязательные) и факультативные.

Обязательные признаки присущи каждому преступлению и всегда описываются в диспозиции статей Особенной части Уголовного кодекса. Единственным основным признаком, присущим всем составам преступления, – является описание общественно опасного деяния.

Факультативные признаки не всегда указываются в конкретных статьях Особенной части Уголовного кодекса, а лишь тогда, когда они оказывают существенное влияние на типовую общественную опасность деяния, определяют его специфические особенности.

Перейдем к рассмотрению всех объективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 290:

Общественно опасное деяние ч. 1 ст. 290 УК РФ складывается из двух моментов: первый – само получение взятки. Под получением следует понимать фактическое обладание должностным лицом материальными ценностями. Если же речь идет об услугах такого же характера – то фактическое пользование ими. Стало быть, можно сделать вывод, что получение проявляется только в активной форме.

Второй момент – уже совершение определенных действий или, как отмечается в уголовном законодательстве, бездействий за вознаграждение. Здесь уже можно проследить две формы действий: активная и пассивная, за которые и происходит получение взятки. Далее рассмотрим их подробнее.

1. Совершение должностным лицом действий (бездействий), входящих в его служебные полномочия, в пользу взяткодателя или представляемых им лиц;

Такая форма является наиболее распространенной на практике. По мнению С.А. Алимпиева, данные действия должны отвечать двум ос-

новным признакам: они должны носить правомерный характер и должны основываться на использовании служебных полномочий.<sup>1</sup>

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица понимает такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяточдателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяточдателя или представляемых им лиц решения).<sup>2</sup>

В качестве примера можно рассмотреть следующее: М., являясь должностным лицом и будучи наделенной организационно-распорядительными функциями самостоятельно решать вопросы по руководству деятельностью организации, отнесенными к ее компетенции, без доверенности действовать от имени организации, в том числе представлять интересы, заключать договоры и соглашения, утверждать штатное расписание организации, заключать и расторгать трудовые договоры с работниками организации при координирующей роли нанимателя. В судебном заседании вину в предъявленном обвинении не признавала, хотя Д. дважды подходила к ней с просьбой устроить ее на работу, на что гражданка М. отказала в связи с тем, что у нее не имелось сертификата для работы, да и не было свободных вакансий. Однако 28 сентября 2010 года последняя из корыстных по-

---

1 Алимпиев, С.А. Уголовная ответственность за получение взятки по российскому законодательству [Электронный ресурс]: диссертация канд. юр. наук: 12.00.08 / С.А. Алимпиев. – Екатеринбург: РГБ, 2010. // Режим доступа: // <http://www.lib.ua-ru.net>

2 О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 ред. от 03.12.2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

буждений получила от Д. взятку в виде денег в размере 50 000 рублей за устройство на работу, что входит в ее должностные полномочия.<sup>1</sup>

2. Способствование должностным лицом в силу его должностного положения совершению указанных действий ( бездействий) другим должностным лицом;

В данном случае должностное лицо, получающее взятку, уже совершает действия, которые не входят в его должностные полномочия, оно использует возможности других должностных лиц путем способствования таким действиям.

В п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» сказано, что «способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий ( бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий ( бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий ( бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др».<sup>2</sup>

Законодатель имеет в виду те случаи, когда должностное лицо, хоть и само не имеет права предпринимать соответствующие действия в интересах взяткодателя, но в силу своего должностного положения могло за взятку, используя авторитет и влияние, принять меры для осуществления этих действий.

Кроме того, согласно Постановлению Пленума, суды должны учитывать, что использование личных отношений, если они не связаны с указан-

---

<sup>1</sup> Кассационное определение [Верховного Суда Республики Тыва от 1 июня 2011 г. по делу № 12у-341/13](#) [Электронный ресурс] // База судебных актов, решений и нормативных документов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>

<sup>2</sup> См. там же

ным статусом, не может рассматриваться как использование официального статуса.

При этом, согласно Постановлению Пленума, судам следует иметь в виду, что использование личных отношений, если они не связаны с указанным статусом, не может рассматриваться как использование должностного положения.

Так, **например**, Ф., являясь должностным лицом - ректором Государственного университета и выполняя административно- хозяйственные и организационно- распорядительные функции, осуществлял непосредственное управление Государственным университетом. В его полномочия входило: самостоятельно разрешать все вопросы по руководству деятельностью ВУЗа, отнесенные к его компетенции; без доверенности действовать от имени ВУЗа, заключать договора и соглашения; определять структуру ВУЗа; издавать приказы, распоряжения, обязательные для всех работников; заключать, изменять и прекращать трудовые договоры с работниками ВУЗа, применять меры поощрения и налагать дисциплинарные взыскания; передавать часть своих полномочий другим должностными лицам – проректорам и руководителям структурных подразделений ВУЗа; обеспечивать использование бюджетных и внебюджетных средств ВУЗа и т.д. Итак, М., в связи с процедурой проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на оказание услуг по хозяйственному обслуживанию и комплексной уборке помещений с максимальной ценой контракта, пользуясь своим главенствующим должностным и авторитетным положением, безусловным влиянием в целях легкого личного обогащения решил получить взятку в особо крупном размере, для чего привлек в качестве посредника в получении взятки своего подчиненного – проректора по административно- правовому обеспечению Н., которому поручил вступить в переговоры, достигнуть соглашения и получить от председателя претендующей на участие в указанном конкурсе взятку в размере 1 100 000 рублей за содействие в

силу его должностного положения в победе на аукционе на право заключения этого государственного контракта.<sup>1</sup>

### 3. Общее покровительство и попустительство по службе.

Уже больше вызывает сложностей упоминание «общего покровительства и попустительства по службе» в качестве одного словосочетания. Данные понятия являются весьма расплывчатыми и юридически четко не определены.<sup>2</sup>

Если обратиться к толковому словарю русского языка, под «покровительством» понимается защита, заступничество, благоприятное отношение, а под «попустительством» – не противодействие чему-то плохому, противозаконному.<sup>3</sup>

В качестве примеров общего покровительства по службе Пленум Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» называет действия, связанные с необоснованным назначением подчиненного, в том числе с нарушением установленного порядка, на более высокую должность, с включением его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.<sup>4</sup>

К попустительству по службе Пленум Верховного Суда РФ относит: согласие должностного лица контролирующего органа не применять вхо-

---

1 Приговор Преображенского районного суда от 12 февраля 2017 года № 1-49/17 [Электронный ресурс] // База судебных актов, решений и нормативных документов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>

2 Горелик, А.С. Актуальные проблемы теории и практики борьбы с коррупционными преступлениями / А.С. Горелик // Коррупция и экономические преступления: Сборник материалов семинара Совета Европы «Проблемы борьбы с коррупцией и преступлениями в сфере экономики. – Красноярск: Красноярский гос. университет, 2000. – С. 86.

3 Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – Изд. 4-ое, доп. – Москва: ИТИ Технологии, 2008. – С. 675-677.

4 О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 ред. от 03.12.2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

дящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяточдателем нарушения.<sup>1</sup>

С.А. Алимпиев, рассматривая покровительство и попустительство по службе должностного лица, обращает внимание на морально-этический аспект такого преступного поведения, который выражается в полном подкупе, что в некотором смысле носит еще больший значимый вред основам государственной власти, чем другие проявления коррупции и взяточничества.<sup>2</sup>

**Пример:** налоговый инспектор Ф. был осужден за получение взятки от предпринимателя Ю. за общее покровительство и попустительство в службе. Как объяснил Ю., он дал взятку Ф., чтобы в будущем избежать ответственности за возможные нарушения налогового законодательства.<sup>3</sup>

По мнению некоторых ученых, покровительство и попустительство по службе характерно при получении систематических вознаграждений от подчиненных или подконтрольных должностному лицу работников, поскольку должностное лицо постоянно решает вопросы, которые каким-либо образом затрагивают их интересы, и эти сотрудники заинтересованы в благоприятном отношении к ним взяточполучателя.

Также необходимо отметить, что по конструкции состав получения взятки считается формальным, т.е. преступление считается оконченным с момента получения должностным лицом хотя бы часть взятки. Под получением следует понимать фактическое обладание должностным лицом материальными ценностями. Если же речь идет об услугах такого же характера – то фактическое пользование ими. При этом не имеет значения, получило ли лицо всю сумму денег, ранее оговоренную, или только ее часть, поскольку факт реального обладания ценностями уже образует оконченный состав преступления.

---

1 См. там же

2 Алимпиев, С.А. Уголовная ответственность за получение взятки по российскому законодательству [Электронный ресурс]: диссертация канд. юр. наук: 12.00.08 / С.А. Алимпиев. – Екатеринбург: РГБ, 2010. // Режим доступа: // <http://www.lib.ua-ru.net>

3 Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 7. С. 9. С21 [Электронный ресурс] // – Режим доступа: <http://www.supcourt.ru>

Данное положение подтверждает Пленум Верховного Суда. Согласно п. 10 постановления от 9 июля 2013 г. № 24, получение взятки считается оконченным с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей. При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность использовать или распорядиться переданными им ценностями по своему усмотрению. А в случае, если заранее обусловленная взятка не была получена по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых были непосредственно направлены на передачу или получение, содеянное следует квалифицировать как покушение на дачу либо получение взятки, на посредничество во взяточничестве или коммерческий подкуп.<sup>1</sup>

Однако не требуется выполнение каких-либо действий (бездействия) со стороны должностного лица в пользу взяткодателя. Достаточно лишь осознавать факт получения взятки в обмен на совершение определенных действий или возможность их совершения в будущем.

На основании решения районного суда Самарского района от 15 октября 2009 г. Р. был осужден по ст. 3, п. 30 ч. 1 ст. 290 УК РФ. Р. был признан виновным в попытке подкупа чиновника. Органами предварительного расследования действия Р. были классифицированы как оконченный состав преступления. Судебная Коллегия, рассмотрев дело, заявила следующее:

Суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что тот факт принятия взятки Р. имел место, но тем не менее квалифицируя действия Р., суд необоснованно посчитал их покушением, поскольку факт принятия взятки под контролем правоохранительных органов не дает оснований для квалификации этих действий как оконченных.

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 ред. от 03.12.2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>



В то же время, учитывая, что осужденный, реализуя свой преступный умысел, предпринял все необходимые умышленные действия, направленные на получение взятки в виде денег. Получил их и, таким образом, довел до конца свой преступный умысел, его действия следует квалифицировать как оконченное преступление, тем более что получение взятки законом относится к формальным составам преступления и признается оконченным с момента принятия должностным лицом взятки. При таких обстоятельствах судебная коллегия по уголовным делам приговор отменила и направила дело на новое рассмотрение.<sup>1</sup>

Если же говорить о ситуации, где получение взятки осуществляется вне зависимости от намерения совершить действия (бездействие), которые входят в его служебные полномочия либо которым оно может способствовать в силу своего должностного положения, а равно за общее покровительство или попустительство по службе, следует иметь в виду, что в данной ситуации квалификация все равно будет осуществляться по ч.1 ст. 290 УК РФ. То есть наличие у лица желания (намерения) совершить действия, входящие в его полномочия, за взятку на квалификацию не влияет.

Однако, если лицо получает вознаграждение за действия, которые оно не могло осуществить из-за отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, следует квалифицировать как мошенничество (ст.159 УК РФ), совершенное лицом с использованием своего служебного положения.<sup>2</sup>

Кроме того, Пленум Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 в п. 13 разъясняет, что получение или дача взятки, в том числе через посредника, а равно получение либо передача незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, если указанные действия осуществлялись в условиях

---

1 Бюллетень Верховного Суда -2000. №3. – С21 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.supcourt.ru>

2 О судебной практике по делам о взятничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 ред. от 03.12.2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

оперативно- розыскного мероприятия, должны квалифицироваться как оконченное преступление вне зависимости от того, были ли ценности изъяты сразу после их принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.<sup>1</sup>

Следует также иметь в виду, что, если взятка взята в крупном размере получена частями, но эти действия представляли собой эпизоды одного продолжаемого преступления, содеянное следует квалифицировать как получение взятки в крупном размере.

Таким образом, если должностное лицо было намерено получить взятку в крупном размере, но получило только ее часть, то в квалификации необходимо учитывать крупный размер, который охватывался умыслом взяткополучателя.

Следует рассмотреть еще один важный аспект получения взятки. Речь идет о моменте ее принятия. На практике при привлечении лиц к уголовной ответственности, часто возникает вопрос – можно ли считать принятие денег или каких-либо ценностей получением взятки, если они были вручены уже после того, как все необходимые действия были выполнены.

Так, Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 говорит нам о том, что ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки – до или после совершения им действий ( бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представленных им лиц.

---

<sup>1</sup> См. там же

## **2 Уголовно- правовая характеристика субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ**

### **2.1 Субъект состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ**

По общему правилу под субъектом любого преступления понимается лицо, совершившее общественно опасное деяние ( действие или бездействие), которое готово в соответствии с Уголовным законом понести за него уголовную ответственность.

Согласно общим положениям Уголовного Кодекса, а именно ст. 19 УК РФ, субъект преступления должен обладать тремя неотъемлемыми признаками, без которых не образуется состава преступления как такового: физическое лицо ( граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства); достижение возраста, установленного уголовным законом; вменяемость.

Отличительной чертой преступлений, ответственность за которые предусмотрена статьями главы 30 УК РФ, в том числе и ст. 290 УК РФ, является специальный субъект. В юридической литературе специальный субъект преступления рядом ученых определяется, как лицо, которое кроме общих признаков обладает еще и дополнительными.<sup>1</sup>

Специальным субъектом получения взятки является должностное лицо. Понятие должностного лица дается в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, согласно которому должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно- хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных

---

<sup>1</sup> Лейкина, Н.С. Курс советского уголовного права. Общая часть: учебник / Н.С. Лейкина, Н.П. Грабовская. – 1968. – Т. 1. – С. 389.

корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций, которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Таким образом, признаки должностного лица можно условно разделить на три блока:

- 1) функция ( как представителя власти, организационно- распорядительная, административно- хозяйственная);
- 2) основания осуществления функций должностного лица ( постоянно, временно и по специальному полномочию);
- 3) органы, в которых должностное лицо вправе исполнять свои функции.

Рассмотрим первый блок.

Исходя из осуществляемых функций, можно выдлить несколько категорий должностных лиц: как представителя власти; лица, выполняющие организационно- распорядительные функции и лица, выполняющие административно- хозяйственные функции.

**Представитель власти.** Данное понятие раскрывает примечание к ст. 318 УК РФ: « представителем власти в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости». Но недостаточно понимать представителя власти исходя исключительно из примечания к ст. 318 УК РФ, поэтому стоит обратиться к п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», в котором к исполняющим функ-

ции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания примечания к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.<sup>1</sup>

В названном выше постановлении Пленум дополнил приведенное законодательное понятие представителя власти указанием на лиц, осуществляющих функции органов законодательной, судебной или исполнительной власти, поскольку, во-первых, не все органы трех ветвей власти, пусть и наделенные функциями защиты прав граждан либо контроля за определенными видами деятельности, допустимо признавать правоохранительными либо контролирующими и, во-вторых, не всех лиц, осуществляющих функции органов исполнительной, законодательной или судебной власти, можно отнести к категории должностных лиц, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости.

Однако стоит заметить, что при определении представителя власти следует в первую очередь смотреть на наличие распорядительных полномочий в отношении широкого круга лиц, не находящихся в служебной зависимости, а не ограничиваться принадлежностью лица к данным органам.

Также наряду с легальным толкованием представителя власти некоторые ученые предлагают выделить ряд признаков, позволяющих

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19. // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://ппвс.рф>

отнести то или иное лицо к представителю власти. Так, например, профессор А. В. Бриллиантов выделяет четыре обязательных признака представителя власти:

1) Данное лицо обладает распорядительными полномочиями, т.е. возможностью требовать от граждан определенного поведения, либо правом принимать в отношении них решения, имеющие юридические последствия;

2) указанные требования или решения распространяются на неопределенный круг лиц, не находящихся в служебной зависимости или ведомственной подчиненности у представителей власти;

3) указанные требования или решения являются обязательными для исполнения;

4) возможность негативных правовых последствий для нарушителей за неисполнение этих требований или решений.<sup>1</sup>

**Например,** Д. исполнял обязанности судебного пристава-исполнителя, являлся должностным лицом, осуществлял функции представителя власти, действуя на основании Федерального закона «Об исполнительном производстве» и обладая распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, с правом принятия обязательных для исполнения такими лицами решений. Заранее сделал запросы в кредитные и регистрирующие органы в отношении должника К. по возбужденному исполнительному производству, и был вправе составить акт о невозможности взыскания и способствовать прекращению исполнительного производства в отношении К. при сооставлении акта о невозможности взыскания с нее денежных средств и возвращении исполнительного документа в суд. Указанные действия он намеревался произвести при получении взятки от К. в сумме 8000 рублей.<sup>2</sup>

---

1 Бриллиантов, А.В. К вопросу о понятии должностного лица / А.В. Бриллиантов // Росс. Следователь. – 2001. – №6. – С. 28-33.

2 Приговор Кировского районного суда г. Кемерово № 1-170/2011 от 31.05.2007 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://oblsud.kmr.sudrf.ru>

В качестве **еще одного примера** можно привести следующую ситуацию. Калимуллин Р.Х., являясь государственным инспектором Казанского территориального отдела Приволжского управления Ростехнадзора, то есть должностным лицом, осуществляя на постоянной основе функции представителя власти в государственном учреждении, из корыстных побуждений, с целью незаконного личного обогащения, с прямым умыслом, получил взятку в виде денег в значительном размере в сумме 30000 рублей, от иного лица, в отношении которого отказано в возбуждении уголовного дела по пункту 2 части 1 статьи 24 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации - директора ООО «АлтынТалСтрой».<sup>1</sup>

Лица, выполняющие организационно- распорядительные функции. Также к должностным лицам уголовное законодательство относит и лиц, которые выполняют организационно- распорядительные функции в органах и организациях, которые указаны в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. А именно: в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Стоит заметить, что если лицо выполняет указанные функции в иных организациях, как коммерческих, так и некоммерческих, не указанных в понятии должностного лица, субъектом должностного преступления оно не является и подлежит ответственности за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

---

<sup>1</sup> Приговор Вахитовского районного суда г. Казани № 1-118/2017 от 27.02.2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://advocate-service.ru>

Говоря же о содержании самой функции ( организационно-распорядительной), обратимся к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». Так, п. 4 вышеуказанного постановления под организационно-распорядительными функциями понимает полномочия должностного лица, которые связаны:<sup>1</sup>

1) с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения ( его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

2) с принятием решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия ( например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной ( аттестационной) комиссии).

Для того, чтобы разобраться что представляют собой « полномочия по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих юридические последствия», необходимо обратиться к доктринальному толкованию. Так, профессор Б.В. Волженкин под таковыми полномочиями понимает права и обязанности по совершению при возникновении предусмотренных в законе или подзаконном акте обстоятельств действий,

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19. // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://ппвс.рф>.



способных порождать, изменять и прекращать правовые отношения. А правовыми, в свою очередь, признаются те отношения, которые выражают особую общественную связь между субъектами, связь через права и обязанности.<sup>1</sup>

Итак, к организационно- распорядительными полномочиям, можно отнести и полномочия должностного лица по наделению иных лиц правами и обязанностями, а равно по изменению этих прав и обязанностей или их прекращению. Наделение правами и обязанностями происходит путем совершения действий в виде издания акта, внесения записи в реестр, выдачу разрешений (лицензий) и иных документов, удостоверяющих юридический факт и т. п. Такого рода действиями, совершаемыми в рамках полномочий по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия являются действия, например, преподавателей и учителей, выполняющих помимо установленных профессиональных обязанностей еще и указанные должностные полномочия.

Данное утверждение вызывает полемику среди ученых- юристов и вследствие этого множество затруднений в практической деятельности правоприменителя, поскольку в теории уголовного права не сложилось единого мнения по поводу разграничения должностной и профессиональной деятельности таких специалистов.

Так некоторые ученые утверждают, что врач или же преподаватель в единичный момент времени может быть либо должностным лицом, либо не быть им вовсе, другого не дано. Объясняется это тем, что чисто профессиональная деятельность, хотя и не порождает прямо юридических последствий и не связана с организационно- распорядительной деятельностью, однако неотделима от статуса работника. Например, любой врач, работающий в медицинском учреждении, является должностным лицом, так как он в процессе своей работы всегда может выполнять

---

<sup>1</sup> Бриллиантов, А.В. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции / А.В. Бриллиантов // Законность. – Москва, 2010. – №6. – С. 10-15.

определенные организационно- распорядительные функции, порождающие юридические последствия ( выписка юридических листов, справок, госпитализация и т. д.).<sup>1</sup>

Если говорить об ответственности медицинских работников в рамках главы 30 УК РФ, то профессор Б.В. Здравомыслов утверждает, что в одних случаях должностными преступлениями признаются действия, состоящие, например, в необоснованной выдаче листков нетрудоспособности, установлении инвалидности, в отказе в госпитализации, а в других случаях – признаются действия, заключающиеся в неправильном лечении, приводящим к тяжелым последствиям, поборы с больных в связи с лечением, выдача и продажа рецептов на дефицитные лекарства, получение вознаграждений за проведение операций, аборт и т. д.<sup>2</sup> Хотя характер действий медицинских работников в первом и во втором случае совершенно различен. В первом случае они выполняют должностные, а именно организационно- распорядительные функции, совершают по должности действия, влекущие правовые последствия, во втором – выполняют лишь профессиональные функции ( лечат, оперируют). Поэтому лишь за первую группу действий они могут отвечать как должностные лица, тогда как в остальных случаях их ответственность за должностные преступления должна быть исключена.

При этом очень важно иметь в виду, что даже те медицинские работники, которые занимают в медицинском учреждении должности, связанные с организационно- распорядительными или административно- хозяйственными функциями ( главный врач, заведующий отделением, дежурный врач и т. д.), могут признаваться должностными лицами только при совершении действий должностного, а не профессионального характера.

---

1 Сычева, С.И. Квалификация предмета взятки: актуальные проблемы / С.И. Сычева. – 2006. – № 41. – С. 91.

2 Здравомыслов, Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. – Москва: «Юридическая литература», 1975. – С.56.

Это находит свое подтверждение и **судебная практика**. Так, врач войсковой части П. был осужден Московским окружным военным судом к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбытием наказания в исправительной колонии строгого режима, с лишением возможности в течение 2 лет занимать руководящие должности и лишением воинского звания капитан медицинской службы. Являясь должностным лицом – начальником медицинского пункта, П. в течение 2002 г., используя свое служебное положение, из корыстной заинтересованности неоднократно получал взятки за совершение действий в пользу военнослужащих по призыву, а именно за создание видимости болезненного состояния и предоставление фиктивных свидетельств о болезни, что и повлекло наступление определенных правовых последствий (в виде признания данных военнослужащих негодными к военной службе и увольнения из Вооруженных Сил РФ).<sup>1</sup>

**Также** вполне обоснованно был признан должностным лицом и осужден за взяточничество К., который, будучи главным врачом больницы, получал незаконное вознаграждение за помещение в больницу и ускорение оказания медицинской помощи, т. е. за действия организационно-распорядительного характера, связанные с занимаемой им должностью.<sup>2</sup>

Точно так же, как и врач, преподаватель, наряду со своими профессиональными обязанностями по обучению и проверке знаний учащихся, выполняет и определенные организационно-распорядительные обязанности. К ним, в частности, относится проставление оценок на экзамене. От оценки зависит зачисление в учебное заведение, право продолжать учебу, получение стипендии, свидетельства, диплома и т. д. В этом случае преподавателей следует так же относить к категории должностных лиц. Такая позиция по данному вопросу признается доминирующей в уголовно-правовой литературе. Так, не вызывает

---

1 Определение Верховного Суда РФ №1-03/04 от 17.02.2004 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://zakonbase.ru>

2 Приговор Троицкого городского суда Челябинской области от 19.07.2010 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru>

сомнения факт признания должностным лицом преподавателя, помимо профессиональной педагогической деятельности, занимающего управленческую должность, а также преподавателя, являющегося членом официально созданных коллегиальных органов, решения которых непосредственно порождают или изменяют права и обязанности у других лиц (приемной и экзаменационной комиссии, диссертационного совета). Кроме того, вопрос о признании должностным лицом преподавателя в период приема текущих экзаменов и зачетов, не должен вызывать сомнения у правоприменителей. Так, педагоги исполняют свои профессиональные обязанности, предусмотренные трудовым договором (контрактом). Для осуществления этих функций не требуется издания специального приказа или распоряжения. Однако оценки, выставленные в период сессий, автоматически порождают соответствующие правовые последствия для студентов – назначение или неназначение стипендии, переводе на следующий курс, отчисление и т.д.

Поэтому необходимо констатировать факт того, что, несмотря на то, что медицинские и педагогические работники в процессе своей профессиональной деятельности не наделены ни одной из функций, перечисленных в примечании к ст. 285 УК РФ, они могут быть признаны должностными лицами в тех случаях, когда они совершают иные юридически значимые действия.

**Например,** доцент кафедры технологического оборудования Топал О.И. в соответствии с должностной инструкцией доцента кафедры технологического оборудования наделена обязанностями и полномочиями по организации учебной работы по курируемым ею дисциплинам, а также руководству курсовыми проектами студентов учебного заведения, обладая организационно-распорядительными функциями научно-преподавательского состава, то есть являлась должностным лицом, совершила получение взятки за

выставление положительной оценки за экзамен и курсовую работу по ее предмету без фактической сдачи в размере 5000 рублей.<sup>1</sup>

Лица, выполняющие административно- хозяйственные функции. В соответствии с п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» под административно- хозяйственными функциями понимаются полномочия должностного лица по:<sup>2</sup>

1) По управлению и распоряжению имуществом и ( или) денежными средствами, находящимися на балансе и ( или) банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений.

Таким образом, основным, в указанных функциях Пленум считает управление и распоряжение имуществом, а также контроль за его движением, расходованием, хранением и т.д. Однако важно определить какие полномочия можно отнести к праву лица распоряжаться или управлять имуществом.

Под полномочиями по распоряжению, управлению имуществом в государственном органе, учреждении и т.д. следует понимать предоставленную лицу возможность самостоятельно решать вопрос о судьбе имущества, о его движении. Возложенная на лицо обязанность производить чисто технически перемещение имущества, его выдачу другим лицам, учет не означает наличия у него полномочий по распоряжению, управлению имуществом. В последнем случае работодатель может заключить с работником договор о полной материальной ответственности, однако это будет означать лишь то, что лицо отвечает за сохранность имущества,

---

1 Приговор Вологодского городского суда Вологодской области № 1-78/2013 от 18.03.2013 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru>

2 О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19. // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://ппвс.рф>

однако полномочия по решению судьбы имущества этим договором на работника не возлагаются.<sup>1</sup>

В этой связи, например, нельзя отнести к числу должностных лиц кассира муниципального учреждения, являющегося лицом ответственным за сохранность выдаваемых им денежных средств в виде заработной платы, возмещения командировочных расходов и т.д., поскольку такой работник не вправе самостоятельно решать вопрос о судьбе денежных средств, следовательно, административно- хозяйственными полномочиями он не наделен.

2) По совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, надбавок).

3) По осуществлению контроля за движением материальных ценностей и определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием (материально- ответственное лицо).

Второй блок. Основания осуществления функций должностного лица.

Юридическим основанием наделяния лиц соответствующими функциями служит закон, устав, инструкция или другие нормативные акты, приказ ( контракт) о назначении на должность, где фиксируются правовые обязанности лица, занимающего соответствующую должность.

Должностные лица могут осуществлять свои функции постоянно, временно или по специальному полномочию. Постоянное осуществление функций предполагает занятие определенной должности ( по выборам, по назначению), временное - также замещение определенной должности, но только по назначению и на определенный, чаще всего, на непродолжительный срок.

Пленум Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. №19 в п. 6 постановления разъяснил: « исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно- распорядительные или администра-

---

<sup>1</sup> Волженкин, Б.В. Служебные преступления. Москва: Юристь, 2010. – С. 113.

тивно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица, либо полномочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя).<sup>1</sup> Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течении определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой». Полномочия называются специальными потому, что предполагают четкое и конкретное определение действий, которые должны быть совершены для достижения заранее поставленных целей (принять участие в деятельности создаваемых государственных комиссий по расследованию причин аварий, быть присяжным заседателем, стажером органов внутренних дел, прокуратуры и др.).<sup>2</sup> Таким образом, выполнение должностных функций по специальному полномочию означает, что лицо признается должностным в связи с возложенными на него должностными функциями.<sup>3</sup>

Третий блок. Исходя из положений закона, указанные функции представителя власти, а также организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции должны осуществляться должностными лицами в строго определенных органах и организациях.

В первую очередь это государственные органы. К федеральным государственным органам относятся: Федеральное Собрание России (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство РФ, Конституционный Суд РФ, Верховный Суд РФ и федеральные суды общей юрисдикции, Высший Арбитражный Суд РФ и иные арбитражные суды, Центральный

---

1 О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.base.garant.ru>

2 Иногамова-Хегай, Л.В. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Парог, А.И. Чучаев. – Москва: ИНФРА-М, 2008. – С. 605.

3 Бугера, Н.Н. Соотношение понятий "специальное полномочие" и "временное осуществление функций должностного лица" [Электронный ресурс] / Н.Н. Бугера. – Волгоград: Вестник Волгоградской Академии МВД России, 2011. – № 3. – Режим доступа: <https://elibrary.ru>

банк РФ, Счетная палата РФ, прокуратура РФ, Конституционное Собрание, ЦИК РФ. Систему органов государственной власти субъектов РФ составляют: законодательный ( представительный) орган государственной власти, высший исполнительный орган государственной власти, а также иные органы государственной власти, образуемые в соответствии с конституцией ( уставом) субъекта РФ.

Во- вторых, это органы местного самоуправления. Согласно ст. 2 Федерального закона от 06.10.2003 № 131- ФЗ ( ред. от 29.06.2015) « Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления – избираемые непосредственно населением и ( или) образуемые представительным органом муниципального образования органы, наделенные собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.<sup>1</sup> Кроме того, организациями, где осуществляет свою деятельность должностное лицо, в законе названы государственные и муниципальные учреждения, государственные корпорации, государственные компании, государственные и муниципальные унитарные предприятия, акционерные общества, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям.

Согласно ст. 9.1 Федерального закона от 12.01.1996 № 7- ФЗ «О некоммерческих организациях» государственными, муниципальными учреждениями признаются учреждения, созданные Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием. Типами государственных, муниципальных учреждений признаются – автономные, бюджетные и казенные.<sup>2</sup>

---

1 Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ ред. от 15.02.2016. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2 О некоммерческих организациях [Электронный ресурс]: федер. закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ ред. от 31.01.2016. // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>



Статья 7.1 данного закона устанавливает, что государственной корпорацией признается не имеющая членства некоммерческая организация, учрежденная Российской Федерацией на основе имущественного взноса и созданная для осуществления социальных, управленческих или иных общественно полезных функций.<sup>1</sup>

В свою очередь, государственной компанией признается некоммерческая организация, не имеющая членства и созданная Российской Федерацией на основе имущественных взносов для оказания государственных услуг и выполнения иных функций с использованием государственного имущества на основе доверительного управления. Государственная компания создается на основании федерального закона.<sup>2</sup>

Также с учетом изменений, внесенных Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. № 7, субъектами данного преступления являются и лица, выполняющие управленческие функции в государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, а также лица, выполняющие управленческие функции в государственной корпорации, государственной компании.<sup>3</sup>

В соответствии со ст. 113 ГК РФ унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. Имущество унитарного предприятия является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками предприятия. В организационно-правовой форме унитарных предприятий действуют государственные и муниципальные предприятия.

---

1 См. там же

2 См. там же

3 О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. № 7 // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Гражданский Кодекс РФ устанавливает, что акционерным обществом признается хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акций; участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций.

Лицо признается должностным и в том случае, когда он осуществляет организационно- распорядительные и административно- хозяйственные функции в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Вооружённые Силы Российской Федерации ( ВС России) - государственная военная организация Российской Федерации, предназначенная для отражения агрессии, направленной против Российской Федерации - России, для вооруженной защиты целостности и неприкосновенности ее территории, а также для выполнения задач в соответствии с международными договорами России.<sup>1</sup> Общий состав Вооруженных Сил Российской Федерации: сухопутные войска, военно-воздушные силы, военно- морской флот, воздушно- десантные войска, космические войска, ракетные войска стратегического назначения.

Другие войска — это войска, которые не входят в состав Вооруженных Сил РФ, но вместе с ними выполняют задачи по обороне страны и обеспечению безопасности личности, общества и государства от ЧС мирного и военного времени. К этим войскам относятся пограничные войска ФСБ России, внутренние войска МВД России, железнодорожные войска, войска гражданской обороны МЧС России.

Воинское формирование это постоянная или временная организационная ( штатная или не штатная) единица в Вооружённых Силах или других « силовых» структурах предназначенная для выполнения

---

<sup>1</sup> Об обороне [Электронный ресурс]: федер. закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ ред. от 30.12.2015. // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

поставленных задач, в мирное или военное время. К воинским формированиям согласно ч. 6 ст. 1 Федерального закона "Об обороне" относятся инженерно-технические и дорожно-строительные формирования при федеральных органах исполнительной власти. Кроме того, военная служба исполняется в органах федеральной службы безопасности, Службы внешней разведки, федеральных органах государственной охраны, федеральном органе обеспечения мобилизационной подготовки органов государственной власти РФ, федеральном органе специальной связи и информации, воинских подразделениях Государственной противопожарной службы МЧС России и создаваемых на военное время специальных формированиях.<sup>1</sup>

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий", в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских (специальных) формированиях и органах, осуществляющих функции по обеспечению обороны и безопасности государства, должностные лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, могут являться начальниками по служебному положению и (или) воинскому званию.<sup>2</sup>

Начальниками по служебному положению являются лица, которым военнослужащие подчинены по службе. К ним следует относить: лиц, занимающих соответствующие воинские должности согласно штату (например, командира отделения, роты, начальника вещевого службы полка); лиц, временно исполняющих обязанности по соответствующей воинской

---

1 См. там же

2 О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19. // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://ппвс.рф>

должности, а также временно исполняющих функции должностного лица по специальному полномочию.

Лица гражданского персонала являются начальниками для подчиненных военнослужащих в соответствии с занимаемой штатной должностью.

Начальники по воинскому званию определены в статье 36 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации (в частности, сержанты и старшины являются начальниками по воинскому званию для солдат и матросов только одной с ними воинской части).<sup>1</sup>

Однако необходимо отметить, что круг субъектов, подлежащих ответственности за получение взятки не ограничивается лишь должностными лицами, осуществляющими свои полномочия в органах и организациях, указанных выше. Федеральным законом от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ (ред. от 04.06.2014) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» были внесены существенные изменения в УК РФ, в частности в ст. 285 и ст. 290 УК РФ.<sup>2</sup> С помощью примечания к ст. 290 УК РФ был расширен круг субъектов преступления, где, наряду с должностным лицом, появились такие субъекты как: иностранное должностное лицо и должностное лицо публичной международной организации.

Тем самым, законодатель расширил круг субъектов преступления в рамках статей 290, 291 и 291.1 УК РФ.

Так, согласно примечанию к ст. 290 УК РФ, под иностранным должностным лицом будет признаваться – любое назначаемое или

---

1 Российская газета. 30.10.2009. № 5031.

2 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции [Электронный ресурс]: федер. закон от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ ред. от 04.06.2014. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия; под должностным лицом публичной международной организации будет пониматься – международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени.

Приведенные дефиниции дословно воспроизводят определения публичного должностного лица и должностного лица публичной международной организации, содержащиеся в п. «b» ст. 2 Конвенции ООН «Против коррупции».

Так, согласно п. «b» ст. 2 Конвенции ООН «Против коррупции», «иностранное публичное должностное лицо означает любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия».<sup>1</sup>

В пункте «с» термин «должностное лицо» публичной международной организации, означает «международного гражданского служащего или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени».

Пленум Верховного суда в Постановлении от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» в п. 2 разъясняет, что к иностранным должностным лицам и должностным лицам публичной международной организации в статьях 290, 291 и 291.1 УК РФ относятся лица, признаваемые таковыми

---

<sup>1</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: Резолюция ООН 58/4 от 31.10.2003 г. [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

международными договорами Российской Федерации в области противодействия коррупции.<sup>1</sup>

Под иностранным должностным лицом понимается любое назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую-либо должность в законодательном, исполнительном, административном или судебном органе иностранного государства, и любое лицо, выполняющее какую-либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия (например, министр, мэр, судья, прокурор).

К должностным лицам публичной международной организации относятся, в частности, члены парламентских собраний международных организаций, участником которых является Российская Федерация, лица, занимающие судебные должности любого международного суда, юрисдикция которого признана Российской Федерацией.

Необходимо отметить, что в определении понятия должностного лица закон говорит о постоянном или временном осуществлении должностных функций, либо осуществлении их по специальному полномочию. Постоянное осуществление функций предполагает занятие определенной должности (по выборам, по назначению).

**Примером** постоянного осуществления функций должностного лица являются материалы из следующего уголовного дела:

Приговором Левобережного районного суда Фомин Н.П. был осужден по ч. 3 ст. 290 УК РФ. Так, в соответствии с приказом начальника ГУ МВД России он назначен на должность старшего инспектора дорожно-патрульной службы взвода отдельного батальона дорожно-патрульной службы ГИБДД управления МВД России. В соответствии с Федеральным законом «О полиции» № 3-ФЗ и своим должностным регламентом, утвержденным

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 ред. от 03.12.2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://ппвс.рф>

начальником УМВД России, Фомин Н.П., занимая должность старшего инспектора ОБДПС ГИБДД УМВД России, являлся должностным лицом, то есть лицом, исполняющим на постоянной основе функции представителя власти, будучи наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, а также правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности. Далее было установлено, что Фомин Н.П., находясь на службе при исполнении своих должностных обязанностей, в салоне патрульного автомобиля, лично получил от П. в качестве взятки первую часть требуемой денежной суммы, а именно 10 000 рублей за незаконное бездействие, выраженное в несоставлении в отношении последнего протокола об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.7 КоАП РФ, а также в невыполнении обязанности по отстранению его от управления транспортным средством. Затем Фомин Н.П. проследовал к месту жительства П., где лично получил от последнего в качестве взятки оставшуюся часть требуемой денежной суммы в размере 50 000 рублей, а именно денежные средства в сумме 40 000 рублей.<sup>1</sup>

Если говорить о временном осуществлении должностных функций, то очевидно, что дело может быть связано с замещением лицом определенной должности (например, замещение временно отсутствующего руководителя организации), но вполне логично, что также требует соответствующего юридического оформления полномочий (только лишь носит кратковременный характер исполнения).

Так, говоря о разграничении постоянного и временного исполнения названных функций, А.В. Грошев, например, отмечает, что «согласно ст. 59 Трудового кодекса РФ трудовой договор, заключенный с руководителем и некоторыми иными лицами, может быть и временным, однако главным для

---

<sup>1</sup> Приговор Левобережного районного суда № 1-309/2017 от 17.10.2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://sudact.ru>

признания лица должностным является связь выполняемых им обязанностей не столько со временем, сколько с правовым основанием осуществления данных полномочий».<sup>1</sup>

Если же речь идет об осуществлении разовых либо срочных поручений должностного характера без замещения соответствующей должности, предполагается, что они осуществляются по специальному полномочию. Пленум Верховного Суда четко раскрывает данное понятие. Так, в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» говорится, что исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Такие функции могут осуществляться в течение определенного времени или одноразово либо совмещаться с основной работой (народные и присяжные заседатели и др.)<sup>2</sup>

Полномочие называется специальным, потому что предполагает четкое и конкретное определение действий, которые должны быть совершены для достижения заранее поставленных целей (принять участие в деятельности создаваемой государственной комиссии по расследованию причин аварии, быть присяжным или народным заседателем и т.п.).

Необходимо отметить, что в правоприменительной практике возникают сложности с квалификацией действий должностного лица, фактически

---

1 Грошев, А.В. Ответственность за взяточничество. – Краснодар, 2008. - С. 193

2 О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19. // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://ппвс.рф>



осуществляющего служебную деятельность в период, когда такое лицо освобождено от работы в связи с временной нетрудоспособностью, находится в отпуске или по другим причинам считается освобожденным от исполнения своих трудовых обязанностей.<sup>1</sup>

**Примером** такой ситуации может служить следующий случай. Тульский областной суд осудил директора автономного учреждения «учебно-курсовой комбинат» «Алексинский» за совершение преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 290 УК РФ (получение взятки за незаконные действия), ч. 1 ст. 292 УК РФ (служебный подлог). Как было установлено в ходе судебного заседания, Н. получил взятку от гражданина М. за незаконное подписание и выдачу свидетельства о якобы прохождении последним обучения. Сторона защиты, обжалуя приговор, ходатайствовало о переквалификации действий Н. с ч.3 ст. 290 УК РФ на ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 159 УК РФ, поскольку он не являлся субъектом преступления, предусмотренного ч.3 ст.290 УК РФ, так как находился в отпуске в период совершения противоправного деяния и не имел права использовать свое служебное положение директора. При этом Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, отвергая доводы стороны защиты, указала, что, несмотря на свое пребывание в отпуске, с целью получения взятки Н. явился к себе на работу для фактического осуществления своих должностных обязанностей, не доверив методисту У. подписание и выдачу свидетельства о, якобы, прохождении М. обучения.<sup>2</sup>

На практике встречаются случаи отзыва из отпуска, но всегда в такой ситуации должностное лицо приступает к выполнению возложенных на него обязанностей не самовольно (не по собственному усмотрению), а в установленном законом порядке, что определяет характер его действий по

---

1 Яни, П.С. Совершение должностных преступлений во внеурочное время / Яни П.С. – Российская юстиция: Москва, 2009. – № 6. – С. 23-26.

2 Тульский областной суд «Справка по результатам обобщения судебной практики рассмотрения уголовных дел, предусмотренных ст. 290 УК РФ за 2005 – 2007 год» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rospravosudie.com>

службе как правомерный. В ином же случае, должностное лицо во время отпуска, фактически выполняя свои служебные обязанности, действует незаконно. Отпуск является обстоятельством, в силу которого временно приостанавливается выполнение возложенных на должностное лицо полномочий. При таких обстоятельствах фактическое осуществление служебной деятельности в период, когда она не могла быть осуществлена, является ничем иным, как превышение должностных полномочий.

Таким образом, в случае, если должностное лицо фактически выполняет возложенные на него права и обязанности в период отпуска или нахождения на больничном, оно тем самым превышает свои должностные полномочия, поскольку осуществляет свою профессиональную деятельность, не имея на то законных оснований, соответственно использует авторитет и значимость своей должности. Следует иметь в виду, что нахождение должностного лица в отпуске или на больничном вовсе не означает, что трудовые отношения с ним прекращены, поскольку приказ о назначении на должность, должностная инструкция, в которых закреплены его служебные полномочия, не прекращают своего действия и в эти периоды времени.

## **2.2 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ**

Субъективная сторона преступления – это психическое отношение виновного к совершенному им общественному опасному деянию, предусмотренному уголовным законом в качестве преступления.<sup>1</sup>

Считается, что содержание субъективной стороны преступления определяют ее основные элементы: вина, мотив и цель. Вина, в данном случае признается обязательным признаком субъективной стороны преступления, а мотив и цель, в свою очередь, являются факультативными признака-

---

<sup>1</sup> Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – Москва: АО «ЦентрЮрИнфоР», 2001. – С. 96.

ми. Вина, в соответствии с принятым в уголовной науке психологическим ее пониманием – это психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом, и к его последствиям.<sup>1</sup>

Содержанием вины, как психического состояния, являются воля и сознание, другими словами вина характеризуется двумя моментами: интеллектуальным и волевым.

Предусмотренные законом сочетания интеллектуального и волевого элементов образуют две формы вины – умысел и неосторожность.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 290 УК РФ, признается преступлением, совершенным с прямым умыслом, поскольку «виновный сознает, что получил взятку за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе, и желает принять взятку».

Это подтверждает С.М. Фоминых, указывая, что «хотя состав получения взятки не содержит в диспозиции указаний на форму вины, но, исходя из анализа объективной стороны, из описания преступного деяния в законе, а также руководствуясь ч. 2 ст. 25 УК РФ можно сказать, что данное преступление может быть совершено только с прямым умыслом».<sup>2</sup>

Как отмечает С.М. Фоминых, «применительно к ст. 290 УК РФ интеллектуальный момент умысла включает в себя осознание виновным того, что он получает незаконную имущественную выгоду за совершение действия (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, либо оказывает им покровительство или попустительство по службе с использо-

---

1 Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. / под ред. А.В. Бриллиантова. – Москва: Проспект, 2010. – С. 169.

2 Фоминых, С.М. Характеристика предмета получения взятки муниципальным служащим // Российский следователь. – 2007. – №24. – С. 41-44.

ванием при этом своего служебного положения». В.Н. Борков отмечает, что о содержании умысла виновного следует судить по обстоятельствам совершения преступления.<sup>1</sup>

Волевым моментом в умысле должностного лица является желание получить взятку от взяткодателя или представляемых им лиц за выполнение или невыполнение в их интересах определенных действий (бездействия), связанных с использованием своего служебного положения.

Так, о направленности умысла должностного лица Пленум Верховного суда РФ в п. 24 Постановления от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» разъясняет, что «получение должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, ценностей за совершение действий (бездействие), которые входят в его полномочия либо которые оно могло совершить с использованием служебного положения, следует квалифицировать как получение взятки либо коммерческий подкуп вне зависимости от намерения совершить указанные действия (бездействие)».<sup>2</sup>

Мотив преступления в уголовно-правовой литературе определяют, как обусловленное определенными потребностями и интересами внутреннее побуждение, вызывающее у лица решимость совершить преступление.<sup>3</sup>

Характеризуя состав получения взятки, некоторые авторы полагают, что субъективным признаком получения взятки является только вина. Однако, на наш взгляд, данное мнение является неверным. Поскольку виновный стремится извлечь незаконную имущественную выгоду, то обязательным субъективным признаком данного преступления является корыстный

---

1 5 Борков, В.Н. Получение вятки за общее покровительство и попустительство по службе // Уголовное право. – 2003. – №3. – С. 97.

2 О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19. // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://ппвс.рф>.

3 Уголовное право России. Общая часть / под ред. А. И. Рарога. – Изд. 3-е, с изм. и доп. – Москва: Эксмо, 2009. – С. 78.

мотив, хотя в диспозиции ст. 290 УК РФ не содержится прямое на него указание. Данный вывод вытекает из детального анализа элементов состава получения взятки. Такое понимание рассматриваемого преступления в сочетании с тем, что предмет преступления при получении взятки всегда носит имущественный характер и имеет экономическую стоимость, дает основания для признания корыстного мотива признаком состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ. В уголовно-правовой литературе такой подход поддерживается рядом авторов.

Так, Б.В. Волженкин считает, что «корыстные мотив и цель непосредственно не зафиксированы в тексте уголовного закона, но вытекают из природы получения взятки как специального вида корыстного злоупотребления должностными полномочиями и материального характера предмета взятки».<sup>1</sup>

Следовательно, корыстный мотив прямо не указан в диспозиции рассматриваемой статьи УК, а лишь презюмируется как неотъемлемый признак субъективной стороны данного преступления.

При толковании понятия корысть возникают двойственные ситуации, при которых, с одной стороны, корысть понимается как личная имущественная выгода, однако, с другой стороны неоднозначным остается вопрос квалификации действий должностного лица, принимающего непредусмотренное законом вознаграждение не в своих личных интересах.

Проблему квалификации преступления при наличии «позитивного» намерения поднимает и В.Н. Борков. Речь идет о случаях, «когда виновный, получая взятку, хочет восстановить «справедливость», действует в ложно понятых интересах дела. Причем он лично не использует врученные материальные ценности, а получает их для других лиц или организаций». По

---

<sup>1</sup> Волженкин, Б.В. Служебные преступления. Москва: Юристь, 2010. – С. 124.

его словам, непонимание данного обстоятельства может привести к ошибкам в квалификации преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.<sup>1</sup>

В этой связи Б.В. Волженкин, говоря о корыстном мотиве получения взятки, поясняет, что в случае «... если должностное лицо, получая незаконное вознаграждение за свое служебное поведение, изначально имеет в виду израсходовать полученные им средства на нужды руководимой им организации, использовать их в благотворительных целях и т.п., то состав получения взятки отсутствует».<sup>2</sup>

Об этом нам говорит и Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» разъясняет, что «если за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе имущество передается, имущественные права предоставляются, услуги имущественного характера оказываются не лично ему либо его родным или близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого имущественную выгоду, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки (например, принятие руководителем государственного или муниципального учреждения спонсорской помощи для обеспечения деятельности данного учреждения за совершение им действий по службе в пользу лиц, оказавших такую помощь). При наличии к тому оснований действия должностного лица могут быть квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий».<sup>3</sup>

---

1 Борков В.Н. Получение взятки: вопросы квалификации. [Электронный ресурс]: дисс. канд. юр. наук: 12.00.08 / Борков Виктор Николаевич - Омск: РГБ, 2002. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru>

2 Волженкин, Б.В. Служебные преступления. Москва: Юристъ, 2010. – С. 124.

3 О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 ред. от 03.12.2013. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://ппвс.рф>

Кроме того, лицо, оказывающее подобную «помощь», должно сознавать, что осуществляет пожертвование, т.е. дарение вещи или права в общественных целях (ст. 582 ГК РФ). Данный тезис находит свое подтверждение в п.23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», согласно которому лицо, передавшее имущество, предоставившее имущественные права, оказавшее услуги имущественного характера за совершение должностным лицом действий (бездействие) по службе, осознавало, что указанные ценности не предназначены для незаконного обогащения должностного лица либо его родных или близких, содеянное им не образует состав преступления, предусмотренный статьей 291 УК РФ.

Интересным представляется тот факт, что в трудах многих ученых высказываются разные точки зрения относительно получения взятки в интересах третьих лиц. Так, И.А. Клепицкий и В.И. Резанов считают, что «принятие должностным лицом взятки в общественных или государственных интересах не рассматривается в качестве взяточничества, хотя является, безусловно, вредным и негативным явлением. Дело в том, что в данном случае отсутствует низменническое содержание взятки, что и составляет ее сущность».<sup>1</sup>

Несмотря ни на что, следует придерживаться позиции Верховного Суда РФ: получение взятки не в интересах должностного лица не может квалифицироваться как взяточничество, поскольку отсутствует такой элемент получения взятки как корыстный мотив.

Касясь вопроса о мотивах и целях такого коррупционного преступления, как взяточничество, стоит обратиться к научной работе Р.Н. Гордеева.<sup>2</sup>

---

1 Клепицкий, И.А. Получение взятки в уголовной паве России: комментарий законодательства / И.А. Клепицкий, В.И. Резанов. – Москва: АРиНА, 2001. – С. 112

2 Гордеев, Р.Н. К вопросу о цели коррупционного преступления // Антикоррупционная безопасность: выявление угроз и стратегия обеспечения: сборник научных статей по итогам V Сибирского антикоррупционного форума / Р.Н. Гордеев. – Красноярск. – 2020. – С. 53-61.

В ней говорится о том, что толкование Пленума Верховного Суда (ПП ВС РФ от № 24) было дано за три года до принятия изменений уголовного законодательства в 2016 году.<sup>1</sup> Вместе с их принятием сторонники теории корыстной мотивации при взяточничестве предложили понимать фразу «передача имущества иному физическому или юридическому лицу» как один из способов обогащения виновного, частный случай ее получения самим чиновником и отграничивать ее от спонсорской помощи. И для того, чтобы понять, что же имел в виду законодатель, принимая новые поправки, необходимо углубиться в истоки международного толкования. Так, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) и Группа государств против коррупции (ГРЕКО), которые выполняют функции органов по мониторингу осуществления Конвенции ОЭСР и Конвенции Совета Европы, требуют однозначного признания преступлением случаи, когда преимущество предназначается не для самого должностного лица, а для третьего лица, которое может быть физическим лицом, юридическим лицом, политической партией или иной ассоциацией, а также криминализации торговли влиянием как взяточничество.<sup>2</sup>

Анализ международных соглашений по борьбе с коррупцией показывает, что в них последовательно признается подкупом принятие должностным лицом какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического, или юридического лица. Однако, о корыстной мотивации, которую должен преследовать чиновник, не говорится ни слова.

Таким образом, при подготовке новых изменений в уголовное законодательство по специальным поручениям Президента РФ<sup>3</sup> предлагалось ус-

---

1 Официальный отзыв Верховного Суда от 11.05.2016 № 3-ВС-3381/16 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://asozd2.duma.gov.ru>

2 Михайлов, В. Международные антикоррупционные стандарты и их отражение в законодательстве Российской Федерации // Уголовное право [Электронный ресурс] – Москва: АНО "Юридические программы", 2013. – № 5. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

3 Перечень поручений по итогам заседания Совета по противодействию коррупции. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/page/14>



тановить уголовную ответственность за получение должностным лицом взятки в случае, если взятка передаётся не должностному лицу, а иному указанному им физическому или юридическому лицу.

Криминализация указанных деяний обусловлена необходимостью выполнения взятых на себя Российской Федерацией международноправовых обязательств, в частности статьи 1 Конвенции Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) против коррупции, согласно которой каждое государство – участник принимает необходимые меры для признания уголовно наказуемыми деяниями умышленное предложение, обещание или предоставление любых неправомерных преимуществ иностранному должностному лицу, в пользу такого должностного лица или третьего лица».<sup>1</sup>

Итак, подводя итог всему вышесказанному, следует отметить, что к преступлениям коррупционной направленности в настоящий момент стоит относить не только корыстные деяния, обусловленные целью получения имущественных привилегий для себя или своих близких лиц, но и бескорыстные деяния, преследующие иные цели (мотивы), в том числе и иную личную заинтересованность.

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовнопроцессуальный кодекс Российской Федерации: пояснительная записка к проекту федерального закона № 1079243–6 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=1079243–6>

### **3 Квалификация получения взятки при конкуренции уголовно-правовых норм и отграничение от смежных составов преступлений**

#### **3.1 Квалификация получения взятки при конкуренции уголовно-правовых норм**

В теории уголовного права и практике правоохранительных органов немалое значение уделяется квалификации преступления, но в настоящее время нет единого понимания конкуренции норм. Рассмотрим основные подходы.<sup>1</sup>

Так, А.А. Герцензон под конкуренцией норм понимает «наличие нескольких уголовных законов, в равной мере предусматривающих наказуемость данного деяния».<sup>2</sup>

По мнению В.П. Малкова, «при конкуренции имеет место одно преступное деяние, которое с большей или меньшей полнотой охватывается признаками каждой из двух или более уголовных норм».<sup>3</sup>

В.И. Пинчук указывает, что «под конкуренцией уголовно-правовых норм понимается такое положение, когда одно и то же преступление охватывается несколькими статьями Особенной части УК, из которых для квалификации должна быть применена лишь одна статья, содержащая все признаки соответствующего состава преступления».<sup>4</sup>

Если кратко вывести единую формулу, определяющую конкуренцию норм, то она будет выглядеть следующим образом: при конкуренции норм имеется одно и то же преступление, совершенное одним деянием, но одно-

---

1 Вдовин, А.С. Понятие конкуренции норм в уголовном праве России [Электронный ресурс] / А.С. Вдовин. – Ростов-на-Дону: Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки, 2006. – № 20. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>

2 Герцензон, А.А. Квалификация преступления. / А.А. Герцензон. – Москва: Изд-во ВЮА КА, 1947. – С. 4

3 Малков, В.П. Совокупность преступлений. / В.П. Малков. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1974. – С. 178.

4 Шакин, Б.В. Квалификация преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм. / Б.В. Шашкин. – Иркутск: Сибирский юридический вестник, 2002. – № 1. – С. 23.

временно подпадающее под признаки различных составов одного и того же преступления.<sup>1</sup>

Вопрос о количестве видов конкуренции является спорным. Например, профессор Кудрявцев говорит о двух видах: по объему (общие и специальные нормы) и по содержанию (части и целого).<sup>2</sup>

Рассмотрим первый случай. Общая норма охватывает определенный круг деяний, а специальная – это часть этого круга, то есть разновидности деяний, предусмотренных общей нормой. Их взаимосвязь друг с другом характеризуется понятием «род – вид». Сама по себе общая норма шире по объему и охватывает больший круг деяний, но специальная содержит больше признаков, за счет чего и выделяется из этого круга. И правило квалификации общей и специальной нормы таково: применяется специальная норма, если налицо все ее признаки и она полностью охватывает деяние. Одновременное вменение данных норм возможно только при реальной совокупности.<sup>3</sup>

В судебной практике существуют определенные трудности при квалификации таких преступлений как злоупотребление должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК), превышение должностных полномочий (ч. 1 ст. 286 УК) и получение взятки должностным лицом (ч. 1 ст. 290 УК). Трудности вызваны наличием конкуренции норм о названных преступлениях. И преодоление конкуренции данных уголовно-правовых норм, и разграничение составов преступлений возможно путем применения правил квалификации преступлений при конкуренции норм.<sup>4</sup>

---

1 Инокогамова-Хегай, Л.В. Неоднократность и конкуренция норм: некоторые спорные вопросы квалификации преступлений и назначения наказаний / Л.В. Инокогамова-Хегай. – Москва: Интел-Синтез, 2002. – № 2. – С. 30-33.

2 Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – Москва, 1972. – С. 242-244.

3 Горелик, А.С. Конкуренция Уголовно-Правовых Норм: Учеб. Пособие / А.С. Горелик. – Красноярск: Гос. Ун-Т. Красноярск, 1996. – № 1. – С. 201-205.

4 Абишев, М.С. Конкуренция норм о преступлениях, предусмотренных статьями 285, 286 и 290 УК РФ– [Электронный ресурс] / М.С. Абишев. – Челябинск: Известия высших учебных заведений. Уральский регион, 2009. – № 4. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru>

В соответствии с ч. 1 ст. 286 УК превышением должностных полномочий является совершение должностным лицом действий, явно выходящих за его полномочия и повлекших последствия, указанные в диспозиции статьи. В соответствии с пп. 6 п. 1 ст. 17 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» гражданскому служащему запрещается в связи с прохождением гражданской службы получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежное вознаграждение, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения). Федеральный закон «О Прокуратуре РФ» в ст. 40.2 также указывает, что на прокурорских работников возлагаются запреты, предусмотренные ст. 17 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации». Подобная норма содержится и в федеральных законах «О статусе судей в РФ», «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «О Счетной палате Российской Федерации», «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Другими словами, норма о запрете должностным лицам получать в связи с осуществлением своих полномочий от физических и юридических лиц не предусмотренные законодательством выплаты является базовой. Любое получение должностным лицом в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения является действием, явно выходящим за пределы его полномочий, так как нарушает запрет, налагаемый на должностных лиц законодательством. Таким образом, при наличии последствий, определенных в диспозиции ч. 1 ст. 286 УК, подобные действия могут быть квалифицированы по ч. 1 ст. 286 УК как превышение должностных полномочий. Однако ответственность за получение должностным лицом вознаграждения в виде денег, ценных бумаг, иного имущества, а также в виде выгод имущественного характера за действия, совершаемые им по службе, предусмотрена специальной нормой о получении взятки должностным лицом (ч. 1 ст. 290 УК РФ).

Таким образом, мы видим, что нормы о составах превышения должностных полномочий и получения взятки соотносятся как общая и специальная соответственно. И согласно правилу квалификации, закрепленному в ч. 3 ст. 17 УК РФ: «если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по специальной норме», она будет осуществляться по специальной норме, то есть по ст. 290 УК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 285 УК злоупотреблением должностными полномочиями является использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы. Как отмечается в п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» от 10 февраля 2000 года, «под действиями (бездействием) должностного лица, которые он должен совершить в пользу взяткодателя, следует понимать такие действия, которые он правомочен или обязан был выполнить в соответствии с возложенными на него служебными полномочиями».<sup>1</sup> Иными словами, должностное лицо, совершая за взятку действия, входящие в его служебные полномочия, использует свои полномочия вопреки интересам службы, хотя эти действия и соответствуют полномочиям должностного лица. Кроме того, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» указывает в п. 16, что «как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы следует рассматривать протекционизм, под которым понимается незаконное оказание содействия в трудоустройстве, продвижении по службе, поощрении подчиненного, а также иное покровитель-

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6. // Российская газета. – 2000. – 23 февраля. – № 38// Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.base.garant.ru>

ство по службе, совершенное из корыстной или иной личной заинтересованности».<sup>1</sup>

В тоже время, в Постановлении № 6 Пленум Верховного Суда РФ раскрывает содержание понятий покровительство и попустительство по службе, используемых в диспозиции ч. 1 ст. 290 УК. В п. 4 отмечается, что «к общему покровительству по службе могут быть отнесены, в частности, действия, связанные с незаслуженным поощрением, внеочередным необоснованным повышением в должности». «К попустительству по службе следует относить, например, непринятие должностным лицом мер за упущения или нарушения в служебной деятельности взяткодателя или представляемых им лиц, нереагирование на его неправомерные действия».

Анализ положений двух постановления Пленума Верховного Суда РФ дает основания заключить, что логически содержание понятия «иное покровительство по службе», используемое в постановлении № 19 Пленума Верховного Суда РФ, совпадает с содержанием понятий «покровительство и попустительство по службе», употребляемых в диспозиции ч. 1 ст. 290 УК.

Вышесказанное позволяет заключить, что действия должностного лица, совершаемые им за взятку, подпадают под квалификацию ч. 1 ст. 285 УК. Таким образом, имеет место конкуренция нормы-части и нормы-целого. Если должностное лицо получает взятку за действия, входящие в его полномочия, а равно за общее покровительство и (или) попустительство по службе, то уголовная ответственность наступает именно по норме ч. 1 ст. 290 УК, являющейся в данном случае нормой-целым по отношению к норме-части ч. 1 ст. 285 УК.

На мой взгляд, в тех случаях, когда должностное лицо за взятку совершает исключительно действия, входящие в круг его должностных (то есть законных) полномочий, но естественно вопреки интересам службы,

---

<sup>1</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.base.garant.ru>

ибо им движут только корыстные интересы, то подобные действия должностного лица (получение взятки и использование должностных полномочий вопреки интересам службы) надлежит квалифицировать исключительно по ч. 1 ст. 290 УК.

Однако в случае совершения должностным лицом иных преступных действий, обусловленных получением взятки, конкуренция норм отсутствует, а налицо реальная совокупность преступлений. И подобные действия подлежат уже квалификации по ч. 2 ст. 290 УК (получение взятки за незаконные действия) и по статье Особенной части УК, предусматривающей ответственность за преступление, совершенное за взятку (например, по ч. 1 ст. 305 УК при вынесении судьей заведомо неправосудного решения за взятку).

### **3.2 Отграничение получения взятки от смежных составов преступлений**

Смежные составы преступлений - это составы однородных преступлений, большинство признаков которых совпадают. При квалификации преступления смежные составы разграничиваются, и вменяется состав преступления, охватывающий все содеянное. В теории уголовного права существуют определенные правила, которые охватывают типичные ситуации, возникающие при квалификации преступных деяний. Разграничение смежных составов, происходит по элементам состава: объекту, субъекту, объективной и субъективной стороне. Исходя из этого различают виды разграничения: разграничение по объекту, разграничение по субъекту, разграничение по объективной стороне (наиболее распространенное) и разграничение по субъективной стороне. Также, существует комплексное разграничение состава т.е. одновременно по двум или более признакам состава преступления.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Игнатенко, И.И. Проблемы разграничения смежных составов преступлений [Электронный ресурс] / И.И. Игнатенко, П.В. Тепляшин. – Ачинск: Научно-образовательный по-

Правило квалификации при наличии смежных составов преступлений звучит следующим образом: применению подлежит та норма УК РФ, которая в наибольшей степени распространяет своё действия на совершенное преступление.

На практике преступление, предусмотренное ст. 290 УК РФ необходимо отграничивать от хищений, и в частности, от мошенничества (ст. 159 УК РФ).

По смыслу закона под действиями (бездействием) должностного лица, которые оно совершает в пользу взяткодателя, следует понимать такие действия, которые оно правомочно или обязано выполнить в соответствии с возложенными на него служебными полномочиями.

Таким образом, основным критерием для разграничения взяточничества и мошенничества в настоящее время является выяснение того, входят ли в служебные полномочия должностного лица те действия (бездействие), за которые оно, это лицо, незаконно получает ценности.<sup>1</sup> Так, получение должностным лицом денег за действия, которые оно не могло осуществить из-за отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, следует квалифицировать как мошенничество (ст.159 УК РФ), совершенное лицом с использованием своего служебного положения, а не получение взятки.<sup>2</sup>

Следующий состав преступления, который хотелось бы разобрать на предмет разграничения с получением взятки, - коммерческий покуп (ст. 204 УК РФ).

---

тенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века, 2017. – № 8. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru>

1 Слепцов, М.Л. Значение правильной квалификации коррупционных преступлений [Электронный ресурс] / М.Л. Слепцов. – Информационный ежемесячник «Верное решение», 2020. – № 6 (212). – Режим доступа: <https://www.consultant-dv.ru>

2 О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>



Вообще, коммерческий подкуп имеет много общих признаков с получением взятки, что, несомненно, ставит вопросы о правильном их разграничении. Принципиальное отличие составов рассматриваемых преступлений состоит в особенностях их субъектов, что соответственно определяет и иной объект посягательства.

Субъектом получения взятки является должностное лицо, выполняющее соответствующие функции в государственных органах и органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях.

Субъектом же ответственности за получение незаконного имущественного вознаграждения при коммерческом подкупе является, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Соответственно, если незаконное имущественное вознаграждение передается должностному лицу государственного органа или органа местного самоуправления, государственного или муниципального учреждения, то деяние представляет собой дачу взятки. В случае же передачи материальных ценностей лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, налицо коммерческий подкуп.

Таким образом, различие в субъектах определяет и различие в объектах взяточничества и коммерческого подкупа. В первом случае вред причиняется общественным отношениям, обеспечивающим нормальное (законное) функционирование государственного аппарата и аппарата местного самоуправления, а во втором - аппарата коммерческих и иных организаций.

Таким образом, я попыталась отграничить состав такого преступного деяния как взяточничество, от других смежных с ним составов преступлений.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из содержания, введения, четырех глав, заключения и списка литературы.

Подводя итог всему вышеперечисленному, следует отметить несколько выводов.

Получение взятки в уголовном праве России – это получение должностным лицом, иностранным должностным лицом или должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконного оказания ему услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав за совершение или несовершение определенных действий в пользу взяткодателя.

Видовым объектом должностных преступлений является совокупность общественных отношений, благ и интересов в сфере обеспечения нормального функционирования деятельности государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, государственных корпораций, государственных компаний, государственных и муниципальных унитарных предприятий, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, Вооруженных Сил РФ, других войск и воинских формирований РФ.

Основным непосредственным объектом получения взятки являются общественные отношения по обеспечению нормального публично- правового порядка оплаты деятельности должностных лиц.

Предметом преступления получения взятки, согласно диспозиции, ч. 1 ст.290 УК РФ являются деньги, ценные бумаги, иное имущество либо в виде незаконных оказания услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав». При определении предмета взятки необходимо

исходить из того постулата, что предметы взятки могут иметь лишь имущественную природу. Поэтому не могут признаваться предметом получения взятки выгоды нематериального характера (например, «дружеское расположение» начальника, лестная характеристика или отзыв в печати и т.п.). Кроме того, предмет взятки отличать от обычного подарка.

Объективная сторона представляет собой совершение определенных действий: действия, входящие в круг его служебных полномочий; за использования служебного положения, под которым понимается авторитет и значимость занимаемой должности; за общее покровительство и попустительство, которые необходимо понимать не только лишь по службе, но и в отношении других лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или другие функции представителя власти, а также его организационные-распорядительные функции.

Данное преступление следует считать формальным, поскольку оно считается оконченным с момента передачи хотя бы части предмета взятки. В случаях, когда предметом получения взятки является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица действий, непосредственно направленных на приобретение имущественных выгод.

Субъектом получения взятки является должностное лицо, иностранное должностное лицо либо должностное лицо публичной международной организации. При отнесении тех или иных лиц к должностным необходимо исходить из трех составляющих: содержания функций, сфера деятельности, где лицо осуществляет функции и основания наделения его такими функциями. В связи с внесением изменений, понятие должностного лица расширилось за счет включения в него тех лиц, которые выполняют организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых

принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям.

Субъективная сторона характеризуется исключительно прямым умыслом. При этом интеллектуальный момент умысла включает в себя осознание виновным того, что он получает взятку за совершение действия (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, либо оказывает им покровительство или попустительство по службе с использованием при этом своего служебного положения». Волевым моментом в умысле должностного лица является желание получить взятку.

Несмотря на то, что в диспозиции ст. 290 УК указание на корыстный мотив отсутствуют, в настоящее время практика и большинство теоретиков признают корыстный мотив обязательным признаком получения взятки.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные законодательные акты:

1. Конституция Российской Федерации ( принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6- ФКЗ, от 30.12.2008 № 7- ФКЗ, от 05.02.2014 № 2- ФКЗ, от 21.07.2014 № 11- ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. - 04.08.2014. - N 31. - ст. 4398.

2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: Резолюция ООН 58/4 от 31.10.2003 г. [ Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации [ Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.11.1994 № 51- ФЗ ред. от 16.12.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации [ Электронный ресурс]: федеральный закон от 13.06.1996 № 63- ФКЗ ред. от 04.11.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции [ Электронный ресурс]: федер. закон от 04.05.2011 г. № 97- ФЗ ред. от 04.06.2014. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовнопроцессуальный кодекс Российской Федерации:

пояснительная записка к проекту федерального закона № 1079243–6 [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=1079243–6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28Spravka%29?OpenAgent&RN=1079243-6)

7. Об обороне [Электронный ресурс]: федер. закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ ред. от 30.12.2015. // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

8. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ ред. от 15.02.2016. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. О некоммерческих организациях [Электронный ресурс]: федер. закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ ред. от 31.01.2016. // Справочная система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

10. О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. № 6. // Российская газета. – 2000. – 23 февраля. – № 38// Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.base.garant.ru>

11. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 // Справочная правовая система «Гарант». – Режим доступа: <http://www.base.garant.ru>

12. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

13. О внесении изменений в отдельные постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам [

Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. № 7 // Справочная система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

14. Официальный отзыв Верховного Суда от 11.05.2016 № 3-ВС-3381/16. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://asozd2.duma.gov.ru>

15. Перечень поручений по итогам заседания Совета по противодействию коррупции. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/page/14>

### **Научные работы:**

16. Абишев, М.С. Конкуренция норм о преступлениях, предусмотренных статьями 285, 286 и 290 УК РФ – [Электронный ресурс] / М.С. Абишев. – Челябинск: Известия высших учебных заведений. Уральский регион, 2009. – № 4. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru>

17. Алимшиев, С.А. Уголовная ответственность за получение взятки по российскому законодательству: диссертация кандидата юридических наук [Электронный ресурс]: Екатеринбург, 2010. – 207 с. – Режим доступа: // <http://www.lib.ua-ru.net>

16. Бабанин, В.А., Сбоев Б.К. Ответственность за взяточничество [Электронный ресурс]: В.А. Бабанин, Б.С. Сбоев // Законодательство и экономика. – 2004. – №3. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

17. Байрамкулов, А.М. Получение взятки сотрудником органов внутренних дел особенности квалификации по объективным признакам / А.М. Байрамкулов // Вестник Волжского Университета Им. В.Н. Татищева. – 2013. - №4. – С. 24-32.

18. Борзенков, Г.Н. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Г.Н. Борзенков, В.М. Лебедев. – Москва: Юрайт, 2010. – 919 с.

19. Борков, В.Н. Получение вятки за общее покровительство и попустительство по службе // Уголовное право. – 2003. – №3. – С. 97.
20. Борков В.Н. Получение взятки: вопросы квалификации. [Электронный ресурс]: дисс. канд. юр. наук: 12.00.08 / Борков Виктор Николаевич - Омск: РГБ, 2002. – Режим доступа: [https:// www. elibrary. ru](https://www.elibrary.ru)
21. Бриллиантов, А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / А.В. Бриллиантова. – Москва: Проспект, 2010. – 1232 с.
22. Бриллиантов, А.В. К вопросу о понятии должностного лица / А.В. Бриллиантов // Росс. Следователь. – 2001. – №6. – С. 28-33.
23. Бриллиантов, А.В. Должностное лицо: организационно-распорядительные функции / А.В. Бриллиантов // Законность. – Москва, 2010. – №6. – С. 10-15.
24. Бугера, Н.Н. Соотношение понятий " специальное полномочие" и " временное осуществление функций должностного лица" [Электронный ресурс] / Н.Н. Бугера. – Волгоград: Вестник Волгоградской Академии МВД России, 2011. – № 3. – Режим доступа: [https:// elibrary. ru](https://elibrary.ru)
25. Бушуева, Т.А. Объект уголовно- правовой охраны природы // Советское государство и право / Т.А. Бушуева, П.С. Дагель. – Москва: Наука. – 1977. – № 8. – С. 77-84.
26. Волженкин, Б.В. Служебные преступления. Москва: Юристъ, 2010. – С. 124.
27. Вдовин, А.С. Понятие конкуренции норм в уголовном праве России [Электронный ресурс] / А.С. Вдовин. – Ростов- на- Дону: Известия высших учебных заведений. Северо- Кавказский регион. Общественные науки, 2006. – № 20. – Режим доступа: [https:// cyberleninka. ru](https://cyberleninka.ru)
28. Воробьева, Н.В. К вопросу об объективной стороне получения взятки: статья в сборнике трудов конференции / Н.В. Воробьева, А.Р. Хасаншина, Д.А. Шмырина // Роль конституции РФ в борьбе с коррупцией: актуальные вопросы и современные проблемы. – 2018. – С. 7-9.



29. Гаухман, Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – Москва: АО «ЦентрЮрИнфоР», 2001. – С. 96.
30. Герцензон, А.А. Квалификация преступления. / А.А. Герцензон. – Москва: Изд-во ВЮА КА, 1947. – 26 с.
31. Гладких, В.И. Уголовное право России. Особенная часть: учебник для вузов / В.И. Гладких. – Москва: Международный юридический институт, 2013. – 401 с.
32. Гордеев, Р.Н. К вопросу о цели коррупционного преступления // Анतिकоррупционная безопасность: выявление угроз и стратегия обеспечения: сборник научных статей по итогам V Сибирского анतिकоррупционного форума / Р.Н. Гордеев. – Красноярск. – 2020. – С. 53-61.
33. Горелик, А.С. Актуальные проблемы теории и практики борьбы с коррупционными преступлениями / А.С. Горелик // Коррупция и экономические преступления: Сборник материалов семинара Совета Европы «Проблемы борьбы с коррупцией и преступлениями в сфере экономики. – Красноярск: Красноярский гос. университет, 2000. – с. 86.
34. Горелик, А.С. Конкуренция Уголовно- Правовых Норм: Учеб. Пособие / А.С. Горелик. – Красноярск: Гос. Ун-Т. Красноярск, 1996. – № 1. – С. 201-205.
35. Грачева, Ю.В. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: учебник для вузов / Ю.В. Грачева, Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог, А.И. Чучаев. – Москва: ИНФРА-М, 2011. – 793 с.
36. Грачева, Ю.В. Российское уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов / Ю.В. Грачева, А.И. Чучаева. – Москва: ИНФРА-М, 2014. – 445 с.
37. Грошев, А.В. Ответственность за взяточничество. – Краснодар, 2008. - С. 193
38. Здравомыслов, Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. – Москва: «Юридическая литература», 1975. – 428 с.

39. Игнатенко, И.И. Проблемы разграничения смежных составов преступлений [ Электронный ресурс] / И.И. Игнатенко, П.В. Тепляшин. – Ачинск: Научно- образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века, 2017. – № 8. – Режим доступа: [https:// www. elibrary. ru](https://www.elibrary.ru)
40. Иногамова- Хегай, Л.В. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Л.В. Иногамова- Хегай, А.И. Рарог, А.И. Чучаев. – Москва: ИНФРА-М, 2008. – 795 с.
41. Инокогамова- Хегай, Л.В. Неоднократность и конкуренция норм: некоторые спорные вопросы квалификации преступлений и назначения наказаний / Л.В. Инокогамова- Хегай. – Москва: Интел- Синтез, 2002. – № 2. – С. 30-33.
42. Караганова, А.В. Проблемы уголовно- правовой характеристики объективной стороны получения взятки по уголовному законодательству России: статья в сборнике трудов конференции / А.В. Караганова, М.Г. Иванов // Актуальные проблемы противодействия экономической преступности и коррупции. – 2017. – С. 100-106.
43. Клепицкий, И.А. Получение взятки в уголовном праве России. Комментарий законодательства / И.А. Клепицкий, В.И. Резанов В.И. – Москва: Арина, 2001. – 47 с.
44. Кудрявцев, В.Н. Уголовное право России. Общая часть: учебник / В.Н. Кудрявцев, В.В. Лунеев, А.В. Наумов. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – Москва: Юристъ, 2005. – 543 с.
45. Кудрявцев, В.Н. Общая теория квалификации преступлений / В.Н. Кудрявцев. – Москва, 1972. – С. 242-244.
46. Ларичев, В.Д. Вопросы совершенствования уголовной ответственности за получение взятки/ В.Д. Ларичев. – Москва: Научный портал МВД России, 2018. – № 2 (18). – С. 79-87

47. Лейкина, Н.С. Курс советского уголовного права. Общая часть: учебник [ Электронный ресурс] / Н.С. Лейкина, Н.П. Грабовская. – Ленинград, 1968. – Т. 1. – С. 389. (686)
48. Малков, В.П. Совокупность преступлений. / В.П. Малков. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1974. – 307 с.
49. Матвеев, А.В. Некоторые вопросы квалификации получения взятки [ Электронный ресурс]/ А.В. Матвеев. – 2003 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
50. Михайлов, В. Международные антикоррупционные стандарты и их отражение в законодательстве Российской Федерации // Уголовное право [ Электронный ресурс] – Москва: АНО "Юридические программы", 2013. – № 5. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru>
51. Николенко, Т.А. Получение взятки: совокупность преступлений и продолжаемое преступление / Т.А. Николенко // Адвокатская практика. – Москва: Юрист, 2013. – № 4. – С. 23-26.
52. Никонов, П.В. Уголовно-правовой анализ конститутивных признаков объективной стороны основного состава получения взятки / П.В. Никонов // Сибирский юридический вестник. – 2009. – №4. – С. 49-55.
53. Никонорова, Ю.В. О некоторых вопросах объективной стороны получения взятки: статья в сборнике трудов конференции / Ю.В. Никонорова, Е.С. Якушина, Е.А. Раненкова // Проблемы противодействия преступности в современных условиях. – 2018. – С. 31-35.
54. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – Изд. 4-ое, доп. – Москва: ИТИ Технологии, 2008. – 907 с.
55. Охтин, И.В. Коммерческий подкуп. / И.В. Охотин. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
56. Пазников, И.И. Объект получения взятки / И.И. Пазников // Российский следователь. – Улан-Удэ, 2011. – № 5. – 53 с.

57. Рарог, И.А. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / А.И. Рарог, М.П. Журавлев. – Москва: Проспект, 2006. – 704 с.
58. Рарог, А.И. Уголовное право России. Части общая и особенная: учебник / А.И Рарог, Б.В. Яцеленко. – Москва: Проспект, 2020. – 944 с.
59. Рарог, А.И. Уголовное право России. Общая часть / А. И. Рарога. – Изд. 3-е, с изм. и доп. – Москва: Эксмо, 2009. – С. 78.
60. Слепцов, М.Л. Значение правильной квалификации коррупционных преступлений [ Электронный ресурс] / М.Л. Слепцов. – Информационный ежемесячник « Верное решение», 2020. – № 6 (212). – Режим доступа: [https:// www.consultant- dv. ru](https://www.consultant-dv.ru)
61. Смоляная, Н.Г. Дача и получение взятки: уголовно-правовой аспект: диссертация кандидата юридических наук. – Ростов-на-Дону, 2008. – 154 с.
62. Сычева, С.И. Квалификация предмета взятки: актуальные проблемы / С.И. Сычева. – 2006. – № 41. – С .91.
63. Танцюра, М.А. Характеристика элементов состава преступления «получение взятки» / М.А. Танцюра // Отечественная юриспруденция. – 2018. – №7 (32). – С. 78-83.
64. Тарбагаев, А.Н. Уголовное право. Общая часть: учебник / А.Н. Тарбагаев. – Москва: Проспект, 2012. – 448 с.
65. Таций, В.Я. Объект и предмет преступления в советском уголовном праве / В.Я. Таций. – Харьков: Изд-во при Харьковском ун-те, 1988. – 214 с.
66. Фоминых, С.М. Формы поведения должностного лица как признак объективной стороны получения взятки / С.М. Фоминых // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. – Москва: К-Пресс, 2014. – № 3. – С. 75-79.
67. Фоминых, С.М. Характеристика объективной стороны основного состава получения взятки муниципальными служащими / С.М. Фоминых // АДВОКАТ. – 2008. – №2. – С.26-30.
68. Фоминых, С.М. Характеристика предмета получения взятки муниципальным служащим // Российский следователь. – 2007. – №24.

69. Хабаров, А.В. Рамки объективной стороны составов получения и дачи взятки / А.В. Хабаров // Вестник Тюменского Государственного Университета. – 2010. – №2. – С. 191-198.

70. Хохлов, Е.В. Отграничение получения взятки от смежных составов / Е.В. Хохлов. – Самара: Наука через призму времени, 2017. – № 7. – С. 100-104.01. – С. 112

71. Шакин, Б.В. Квалификация преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм. / Б.В. Шашкин. – Иркутск: Сибирский юридический вестник, 2002. – № 1. – С. 23.

72. Черябкина, К.Ю. Объективная сторона получения взятки (статья 290 УК РФ): статья в сборнике трудов конференции / К.Ю. Черябкина // Реформирование законодательства в сфере противодействия преступности и проблемы его применения. – 2015. – С. 239-244.

73. Черябкина, К.Ю. К вопросу об объективной стороне получения взятки: статья в сборнике трудов конференции / К.Ю. Черябкина // Актуальные вопросы науки и практики. – 2016. – С. 407-412.

74. Чучаев, А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник [Электронный ресурс] / А.И. Чучаев. – Москва: Контракт, Инфра-М, 2013. – 704 с.

75. Эбауэр, С.Ф. Уголовно - правовой анализ объективной стороны состава получения взятки (статья 290 УК РФ) / С.Ф. Эбауэр // Современные проблемы правотворчества и правоприменения. – 2019. – С. 169-172.

76. Яни, П.С. Корысть как признак получения взятки / П.С. Яни // Законность. - Москва, 2010. – № 2. – 77 с.

77. Яни, П.С. Получить взятку может только должностное лицо / П.С. Яни // Законность. – Москва, 2014. – №7. – С. 20-24.

78. Яни, П.С. Совершение должностных преступлений во внерабочее время / Яни П.С. – Российская юстиция: Москва, 2009. – № 6. – С. 23-24

### **Судебная следственная практика:**

79. Бюллетень Верховного Суда -2000. №3. – С21 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.supcourt.ru>

79. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 7. С. 9. С21 [Электронный ресурс] // – Режим доступа: <http://www.supcourt.ru>

80. Кассационное определение ВС РФ № 10-О10-11 от 02.06.2010 г. [Электронный ресурс] // База судебных актов, решений и нормативных документов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>

81. Кассационное определение Верховного Суда Республики Тыва № 12у-341/13 от 01.01.2011 г. [Электронный ресурс] // База судебных актов, решений и нормативных документов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>

82. Кассационное определение Архангельского Областного Суда №22-2033 от 05.07.2011 г. [Электронный ресурс] // База судебных актов, решений и нормативных документов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>

83. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2004 года [Электронный ресурс]: постановление Президиума Верховного Суда РФ от 15 сентября 2004 года № 533п2004пр // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

84. Определение Верховного Суда РФ №1-03/04 от 17.02.2004 г. [Электронный ресурс] // База судебных актов, решений и нормативных документов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>

85. Приговор Костомукшского городского суда Республики Карелия № 75-УД15-5 [Электронный ресурс] // База судебных актов, решений и нормативных документов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>

86. Приговор Преображенского районного суда № 1-49/17 от 12.02.2017 г. [Электронный ресурс] // База судебных актов, решений и нормативных документов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>

87. Приговор Кировского районного суда г. Кемерово № 1-170/2011 от 31.05.2007 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://oblsud.kmr.sudrf.ru>

88. Приговор Вахитовского районного суда г. Казани № 1-118/2017 от 27.02.2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://advocate-service.ru>
89. Приговор Троицкого городского суда Челябинской области от 19.07.2010 г. [Электронный ресурс] // База судебных актов, решений и нормативных документов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>
90. Приговор Вологодского городского суда Вологодской области № 1-78/2013 от 18.03.2013 г. [Электронный ресурс// База судебных актов, решений и нормативных документов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>
91. Приговор Левобережного районного суда № 1-309/2017 от 17.10.2017 г. // База судебных актов, решений и нормативных документов «СудАкт». – Режим доступа: <https://sudact.ru>
92. Российская газета. 30.10.2009г. № 5031.
93. Справка Тульского областного суда по результатам обобщения судебной практики рассмотрения уголовных дел, предусмотренных ст. 290 УК РФ за 2005 – 2007 год» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://rospravosudie.com>.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев

подпись                      инициалы, фамилия

« 21 » 06 2021 г.

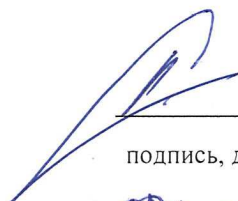
**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 «Юриспруденция»

Уголовно-правовой анализ преступления, предусмотренного

ч. 1 ст. 290 УК РФ

Руководитель

 25.05.21

подпись, дата

к.ю.н. доцент

должность, ученая степень

Р.Н. Гордеев

инициалы, фамилия

Выпускник

 24.05.21

подпись, дата

Р.В. Дрожкина

инициалы, фамилия

Красноярск 2021