

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ Заведующий кафедрой

_____ А.Н. Тарбагаев
подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 2021 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовая характеристика убийства, совершенного
общеопасным способом (п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ)

Руководитель _____
к.ю.н., доцент
ученая степень, ученое звание

подпись, дата

А.Ф. Мицкевич
инициалы, фамилия

Студент _____
ЮЮ17-01Б, №161727280
номер группы, зачетной книжки

подпись, дата

А.Р. Михлина
инициалы, фамилия

Красноярск 2021

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
1 Уголовно-правовая характеристика убийства, совершенного общеопасным способом по УК РФ.....	6
1.1 Объект и предмет преступления, предусмотренного п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ	6
1.2 Объективная сторона убийства, совершенного общеопасным способом	16
1.3 Субъективные признаки убийства, совершенного общеопасным способом	32
2 Отличие убийства, совершенного общеопасным способом от смежных составов преступлений	38
3 Сравнительно-правовой анализ убийства, совершенного общеопасным способом с однородными составами преступлений, закрепленными в законодательстве Европейских стран.	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:	58

Введение

Ежегодно тысячи человек умирают и большинство из них преждевременно в результате убийства. Так, согласно ежегодной статистике Министерства Внутренних дел Российской Федерации о состоянии преступности в России, за период с января по декабрь 2020 года было зарегистрировано 2 044 200 преступлений. Из них 256 503 являются преступлениями против личности. Убийств и покушений на убийство насчитывается 7695.

Для совершения данного преступления люди находят различные средства, орудия и способы. Выбирают и используют различные приемы и методы, направленные на реализацию своего преступного умысла. И так как в современном мире выбор данных орудий и средств очень многообразен, то вследствие этого в судебной практике появляются сложности при оценке степени общественной опасности каждого из способов.

Актуальность данной темы заключается в том, что при совершении убийства общественно опасным способом должна создаваться опасность жизни не для одного человека (потерпевшего), но и еще хотя бы для одного лица. Тем самым у правоприменителя создается сложность в определении такого оценочного признака состава преступления как «общественно опасный» способ, что в свою очередь влияет на квалификацию данного преступления. Для этого существует необходимость определения критериев общественной опасности способа, при совершении убийства. И, так как действия виновного, направленные на убийство одного, причиняют дополнительно смерть другому человеку или создает опасность причинения смерти или вреда здоровью, то тогда перед правоприменителем встает вопрос о квалификации данного деяния как убийства двух и более лиц (п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ), покушение на убийство двух и более лиц или же как убийство, совершенное общественно опасным способом. Данные факты дают повод для исследования, изучения и проведения полного уголовно-правового анализа убийства, совершенного общественно опасным способом.

Предметом исследования выступают нормы российского законодательства, устанавливающие уголовную ответственность за совершение убийства, предусмотренного п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, уголовно-правовые нормы некоторых стран Европы (Испании, Германии, Молдовы), а также материалы судебной практики судебных инстанций различного уровня и положения теории права, касающиеся изучаемого вопроса.

Объектом же в свою очередь становится убийство, совершенное общеопасным способом.

Цель данной работы: проведение уголовно-правового анализа преступления, предусмотренного п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Данная цель достигается путем реализации следующих **задач**:

- 1) установление объекта и предмета преступления;
- 2) определения признаков объективной стороны преступления;
- 3) установление субъективных признаков преступления;
- 4) установление отличительных признаков преступления от смежных составов;
- 5) проведение сравнительно-правового анализа норм уголовного права России и некоторых стран Европы.

Методологическая основа выпускной квалификационной работы включает общенаучный метод (методы анализа и синтеза, сравнительный метод и др.).

Исследовательская новизна выпускной квалификационной работы определяется, в первую очередь, выводами о некоторых особенностях состава убийства общеопасным способом, а именно особенности объекта, объективной стороны, которая включает в себя сам общеопасный способ совершения исследуемого состава.

Нормативно-правовая основа представлена Конституцией Российской Федерации; Уголовным кодексом Российской Федерации; Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации и другими нормативно-правовыми актами.

Теоретическая основа образована трудами многих известных отечественных ученых: Г.Н. Борзенкова, А. Н. Попова, С.В. Бородина, Э.В. Георгиевский и др.

Структура данной работы состоит из введения, трех глав, первая из которых содержит 3 подглавы, заключения, списка используемой литературы.

1 Уголовно-правовая характеристика убийства, совершенного общеопасным способом

1.1 Объект и предмет преступления, предусмотренного п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ

В настоящее время наиболее тяжким преступлением среди всех имеющихся является убийство.

Впервые в истории нашего уголовного законодательства определение понятия убийства было дано Уголовным Кодексом РФ 1996 года. Так убийством признается только умышленное причинение смерти другому человеку (ч. 1 ст. 105 УК РФ)¹. Ранее уголовное законодательство знало убийство, совершенное в неосторожной форме вины. Данный состав содержался в УК РСФСР 1960 г., а именно в ст. 106 этого закона. Действующая же редакция УК РФ не содержит в себе неосторожного убийства, так как в общественном сознании «убийство» ассоциируется лишь с умышленной формой вины. Такой подход соответствует и традициям русского дореволюционного уголовного права. Причинение смерти по неосторожности образует по новому Уголовному кодексу самостоятельный состав преступления (ст. 109 УК РФ).

Одним из основных признаков убийства, отличающего данное преступление от других, является именно насильственный характер лишения жизни потерпевшего. Однако, имеются и правомерные действия, которые позволяют причинить насильственную смерть. Так, например, приведение исполнения приговора к смертной казни будет носить совершенно законный и правомерный характер.

В отличие от правомерного лишения жизни или же несчастного случая, убийство преследуется как противоправное деяние, предусмотренное Особенной частью УК РФ. Так, необходимым, но не включённым в формулировку ст.105 УК РФ определения убийства, признаком является -

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Российской Федерации 13.06.1996 г. №63-ФЗ // Российская газета . — №113 . — 1996 . — 18 июня.

противоправность. Чтобы исключить отнесение к убийству правомерного лишения жизни и случайного причинения смерти, совершаемых при отсутствии вины, необходимо при определении убийства указать на виновное лишение жизни человека.

Убийство, совершенное общеопасным способом относится к квалифицированным составам преступления. Отнесение его к данному виду объясняется тем, что при таком способе лишения жизни угрозе жизни подвергается с не один, а несколько потерпевших либо несколько объектов уголовно-правовой охраны. Таким образом, происходит увеличение объем вреда и усиливается вероятность достижения преступного результата, а именно смерти жертвы. Квалифицирующим признаком состава, предусмотренного п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ, является как раз сам общеопасный способ.

Любой состав преступления состоит из объекта преступления, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны. Под объектом преступления в теории уголовного права традиционно понимается то, на что непосредственно направлено посягательство то, чему деяние причинило вред, или же причиняет или может причинить в будущем. Концепция объекта преступления, которая была выработана еще советской школой уголовного права, представляет собой традиционное понимание объекта преступления как общественных отношений и предполагает следующую дефиницию: объект преступления – это общественные отношения, охраняемые уголовным законом, которым преступлением причиняется вред.

В уголовно-правовой теории общепризнанно четырехступенчатое деление объекта преступления «по вертикали». Так, выделяется общий, родовой, видовой и непосредственный объекты преступления. Непосредственный, в свою очередь, подразделяется на основной, дополнительный и факультативный (так называемое деление «по горизонтали»).

Анализируя уголовное законодательство для определения всех видов объектов убийства, совершенного общеопасным способом, в совокупности с

установившимся в теории общепризнанного деления объектов преступления, можно охарактеризовать данный объективный признак следующим образом:

- общим объектом выделяется нарушаемое преступлением общественное отношение, обеспечивающее естественные права и свободы человека. Законодательное закрепление данные права и свободы получили в Конституции РФ (например, право на жизнь (ст. 20), право на достоинство личности (ст. 21), право предполагающее, что государство создает для человека такие условия жизни, которые бы не умаляли его достоинства, право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22), право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени (ст. 23) и др.)². Данные права и свободы принадлежат каждому от рождения независимо от обладания гражданством и являются неотчуждаемыми.

- родовым объектом преступления, предусмотренного п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ, т.к. он расположен в VII Разделе УК РФ, является личность. Прямого закрепления в уголовном законодательстве понятие «личность» не имеет, но упоминается в ст.2 УК РФ в качестве субъекта уголовных правоотношений, охрана прав и свобод, которой является приоритетной задачей. Понятие личность является общественной категорией, которая выступает как носитель общественных отношений, как единица в системе этих отношений.³

- видовым объектом преступления будут выступать жизнь или здоровье человека, так как рассматриваемое преступное деяние расположено в Главе 16 УК и преступные действия посягают на лишение жизни человека или же причинение вреда здоровью.

Непосредственный объект преступления, предусмотренного п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ, имеет дискуссионную теоретическую основу, в связи со спецификой состава. Согласно п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 №11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. — 2009 . — №4.

³ Рубинштейн, С. Л. Теоретические вопросы психологии и проблема личности / С. Л. Рубинштейн // Психология личности. Тексты : сб. науч. тр. // Москов. гос. ун-т. — Москва,1981. — С.32.

РФ (далее ППВС РФ) от 27 января 1999 г. № 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)" убийство признается совершенным общеопасным способом только в том случае, если данный способ, «заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица»⁴. Из этого следует вывод, что посягательство осуществляется не только на жизнь потерпевшего, но и жизнь или же здоровье другого лица, на которое субъект прямого умысла не имело, но заведомо знало, что такое посягательство возможно. В связи с этим, с момента возникновения реальной опасности для жизни и здоровья другого лица, из-за совершения убийства рассматриваемым способом, жизнь и здоровье данного лица также становятся объектом преступления.

Данное утверждение подтверждается словами Н.И. Коржанского. Он определяет непосредственный объект как «уже нарушенное отношение, т. е. объект, который изменен отдельным конкретным преступлением или который поставлен в условия реальной опасности»⁵. Данная точка зрения имеет и сторонников и противников, но проведя анализ, нельзя с ней не согласиться. Исходя из вышесказанного, касательно непосредственного объекта преступления, можно прийти к следующему:

– непосредственным основным объектом убийства общеопасным способом будут выступать общественные отношения по охране жизни конкретного человека (потенциального потерпевшего), которая подвергается опасности смерти;

– непосредственным дополнительным объектом является общественные отношения по охране жизни и здоровья другого человека, на которого непосредственно не направлено посягательство, но из-за специфики анализируемого состава, такое посягательство создает реальную угрозу причинения смерти или вреда здоровью, что в свою очередь является обязательным признаком данного состава. К тому же, данный признак будет

⁴ О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ) [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа : <http://www.consultant.ru> .

⁵ Коржанский, Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н. И. Коржанский. — Москва : Академия МВД СССР, 1980. — С. 73.

свидетельствовать о наличии в деянии общеопасного способа совершения убийства (вопрос о том, входит ли угроза здоровью других лиц в дополнительный объект данного преступления будет рассмотрен в главе второй данной работы).

Следовательно, преступление с данным составом является многообъектным, так как традиционно под такими составами преступлений понимаются те, что одновременно посягают на несколько непосредственных объектов (основной и дополнительный)⁶. Причем, непосредственным дополнительным объектом может быть как жизнь другого лица, так и его здоровье, поэтому в данном случае можно говорить о так называемом «двойном дополнительном объекте» преступного посягательства.

Отличие между общим, родовым, видовым объектами и непосредственным объектом, состоит в том, что непосредственно вред преступлением причиняется только последнему из перечисленных. «Видовой, родовой и общий объекты страдают только в той части, в которой вред причиняется непосредственному объекту. При этом в конкретном своем проявлении отдельные общественные отношения как непосредственный объект повреждаются преступлением или даже аннулируются вовсе. Видовой объект можно повредить исключительно в единичных его проявлениях, но он не может быть аннулирован, так как невозможно вообще уничтожить преступным путем отношения данного вида, например, отношения собственности, жизнь, здоровье людей и другие общественные отношения как таковые»⁷.

Начало этой охраны начинается с момента начала жизни и заканчивается наступления смерти, так как именно в этом промежутке жизнь потерпевшего может быть объектом посягательства.

Жизнь признается самым ценным нематериальным благом, которое охраняется законом. Согласно Конституции Российской Федерации, а

⁶ Крабанова, Е. Н. Проблемы квалификации многообъектных убийств, совершенных в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности / Е. Н. Крабанова // Законность. — 2016, №9. — С.42.

⁷ Коржанский, Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н. И. Коржанский. — Москва : Академия МВД СССР, 1980. — С. 73.

именно ст. 17 и ст. 20, каждый имеет право на жизнь, а также на защиту основных прав и свобод, принадлежащих от рождения⁸.

Право на жизнь юридически закрепляется на международном уровне в Европейской Конвенции по правам человека и основных свобод 1950г. А именно в статье второй говорится: «право каждого лица на жизнь охраняется законом. Никто не может быть умышленно лишен жизни иначе как во исполнение смертного приговора, преступления, в отношении которого законом предусмотрено такое наказание»⁹. В Российской Федерации Уголовный кодекс РФ обеспечивает охрану жизни человека от преступных посягательств. Она является одной из основных его задач.

Как физиологический процесс жизнь имеет начало и конец. Не может быть убийства ни до начала жизни, ни после ее прекращения. Момент начала жизни приобретает непосредственное уголовно-правовое значение при отграничении убийства от плодизгнания (аборта). Строго говоря, плод в утробе тоже живет. Поэтому аборт можно рассматривать как умерщвление плода. Однако жизнь человека, согласно господствующим представлениям, начинается с момента рождения¹⁰.

Моментом рождения, в соответствии с Федеральным Законом «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», «является момент отделения плода от организма матери посредством родов»¹¹ (п.1 ст.53), т.е. это начало течения жизни. Для определения момента начала жизни используются определенные критерии живорождения, которые установлены Приказом Минздравсоцразвития РФ от 27 декабря 2011 г. № 1687н. «О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и

⁸ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. — 2009 . — № 4.

⁹ Европейская Конвенция по правам человека и основных свобод [Электронный ресурс]: ETS №005 от 4.11.1950г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

⁹ О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи [Электронный ресурс] : Приказ Минздравсоцразвития РФ от 27 декабря 2011 г. № 1687н. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

¹⁰ Борзенков, Г. Н. Преступления против жизни и здоровья. Закон и правоприменительная практика : учебно-практическое пособие / Г. Н. Борзенков. — Москва : Зерцало-М, 2013. — С.20.

¹¹ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 21.11.2011 №323-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

порядке его выдачи». Согласно положениям данного правового акта, живорождением является момент отделения плода от организма матери посредством родов при сроке беременности 22 недели и более при массе тела новорожденного 500 грамм и более (или менее 500 грамм при многоплодных родах) или в случае, если масса тела ребенка при рождении неизвестна, при длине тела новорожденного 25 см и более при наличии у новорожденного признаков живорождения (дыхание, сердцебиение, пульсация пуповины или произвольные движения мускулатуры независимо от того, перерезана пуповина и отделилась ли плацента)¹².

В теории права выделяются несколько точек зрения на момент начала уголовно-правовой охраны. В науке уголовного права выделились три основных подхода к определению той грани, за которой плод становится субъектом права на жизнь:

- 1) с момента отделения плода от тела матери (А.Н. Красиков, Т. В. Кондрашева);
- 2) с начала родов (Н.И. Згородников, Т.А. Плаксина);
- 3) с того момента, когда часть ребенка появилась наружу (С.В. Бородин, Т.В. Долголенко, Э.Ф. Побегайло, Р.Д. Шарапов).

Вместе с тем преобладающей является точка зрения, в соответствии с которой жизнь человека начинает охраняться с момента появления в процессе родов какой-либо части тела ребенка вне утробы матери. Тем самым с этого момента плод становится ребенком – субъектом права на жизни.

Концом жизни принято признавать смерть человека. Моментом смерти, так же согласно Федеральному Закону №323, «является момент смерти его мозга или его биологической смерти (необратимой гибели человека)»¹³. Биологическая смерть человека устанавливается, когда существуют

¹² О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи [Электронный ресурс] : Приказ Минздравсоцразвития РФ от 27 декабря 2011 г. № 1687н. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа : <http://www.consultant.ru> .

¹³ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 21.11.2011 №323-ФЗ Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

основания наличия ранних и (или) поздних трупных изменений (п.4 ст.66 ФЗ №323). Смерть мозга наступает тогда, когда при работающем сердце и искусственной вентиляции легких было установлено и зарегистрировано полное и необратимое прекращение всех функций мозга (п.2 ст.66 ФЗ №323). Если же головной мозг продолжает жизнедеятельность, хотя и при отсутствии дыхания и остановке сердца, нарастающем кислородном голодании других органов и тканей (клиническая смерть), человек считается живым и остается под охраной уголовного закона. Следовательно, момент смерти считается момент наступления необратимых и тотальных органических изменений в головном мозге, когда исчезают все функции всех его отделов (биологическая смерть).

Посягательство на умершего человека (труп) следует квалифицировать по направленности умысла виновного как покушение на убийство.

Что касается здоровья, как непосредственного дополнительного объекта уголовно-правовой охраны по рассматриваемому составу преступления, то определение данного понятия дано в Федеральном законе от 21.11.2011г. №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Под здоровьем в данном законе понимается «состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма»¹⁴. То есть иными словами можно сказать, что это определенное физиологическое (соматическое и психическое) состояние организма, при котором все его составляющие функционируют нормально. Такое состояние предполагает сохранение в норме анатомической целостности органов и тканей, их физиологических функций, отсутствие заболеваний и патологических состояний.

Определение предмета преступления является одним из наиболее сложных вопросов в уголовно-правовой теории. Ранее, в советский период, существовало две большие, наиболее известные, группы точек зрения:

¹⁴ Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 21.11.2011 №323-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

1) предмет преступления является чем-то внешним по отношению к объекту преступления, выступает как некий «правовой феномен» и в данном случае предмет с объектом преступления абсолютно ничем не связан (М.И. Федоров, М. А. Гельфер и др.);

2) предмет преступления тождественен самому объекту преступления.

Е. А. Фролов считал, что «под предметом преступления надлежит понимать такие предметы или вещи, которые служат материальным (вещественным) поводом, условием либо свидетельством существования определенных общественных отношений и посредством изъятия, уничтожения, создания либо видоизменения которых причиняется ущерб объекту преступления»¹⁵. То есть, его понятие относится к первой группе ученых, которые не отождествляют предмет и объект преступления, и что на современном этапе развития права является наиболее общепризнанной точкой зрения в учебной литературе.

Э. В. Георгиевский понимает предмет преступления как «материальные (овеществленные) предметы объективной действительности, доступные восприятию извне, измерению и фиксации, по поводу или в связи с которыми (воздействуя на которые) осуществляется посягательство на охраняемый уголовным законом объект»¹⁶.

Если выделять предмет в рассматриваемом составе, то возникают некоторые сложности. На первый взгляд, человек доступен восприятию извне, измерению и фиксации. Он является свидетельством существования определенных общественных отношений, как говорил в своем определении предмета преступления Е.А. Фролов, и впоследствии воздействия на него может причиняться ущерб объекту преступления (жизни или здоровью).

Рассматривая человека с точки зрения биологии, а именно как единый целостный организм, состоящий из клеток, тканей и органов, то при

¹⁵ Фролов, Е. А. Объект уголовно-правовой охраны и его роль в организации борьбы с посягательствами на социалистическую собственность: диссертация ... доктора юридических наук / Е. А. Фролов. — Свердловск, 1971. — С.221.

¹⁶ Георгиевский, Э. В. Состав преступления : учебное пособие / Э. В. Георгиевский, Р. В. Кравцов. — Иркутск : ИГУ, 2012. — С.64.

преступном посягательстве, направленном на лишения жизни человека, страдает в первую очередь само тело. Так, при попадании пули или лезвия ножа в жизненно важные органы человека нарушается структура тканей, система органов перестает работать в прежнем режиме и в итоге, организм человека в целом прекращает свое функционирование из-за несовместимых с жизнью повреждений. С этой точки зрения предметом преступного посягательства будет являться как раз сам человек, его тело, как объект материального мира, имеющий сложную внутреннюю живую организацию.

Но, несмотря на всё это, мы не можем отнести человека ни к объекту, ни к предмету преступления, в силу того, традиционно понятие предмета связывают с вещью, элементом материального мира (например, имущество, денежные средства), а объектом преступления выступают общественные отношения, носителем которых является каждый конкретный человек. Невозможно представить в теории уголовного права отождествление человека с неодухотворенными предметами, так как это может привести к понижению в уголовно-правовой охране роли человека. Несомненно, данный вопрос требует более четкой законодательной регламентации.

Человек, права и свободы которого пострадали в результате совершения преступления, именуется в теории уголовно-процессуального права потерпевшим. Статья 53 УПК РФ определяет, что «потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред. О признании гражданина потерпевшим лицо, производящее дознание, следователь и судья выносят постановление, а суд определение»¹⁷. Тем самым, лицо, которое было убито или лицо, которому был причинен вред при совершении преступления, будет являться не предметом преступного посягательства в образовавшихся правоотношениях, а потерпевшим. Невозможно сочетание одновременно таких понятий как «потерпевший» и «предмет», и, следовательно, исходя из всего

¹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федер. закон от от 18.12.2001 №174-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

вышесказанного, можно сделать вывод, что рассматриваемый нами состав является «беспредметным» и выделение предмета в нем невозможно.

Подводя итог, можно сделать вывод, что вопрос объекта и предмета убийства общепасным способом требует законодательной доработки. На данный момент существуют дискуссии касательно данных правовых категорий, нет четкой правовой позиции, что создает определенные трудности как для правоприменителя, так и в большей степени для человека, который не обладает достаточным количеством профильной информации.

1.2 Объективная сторона убийства, совершенного общепасным способом

Преступление невозможно без его внешнего проявления. Данный признак в теории уголовного права называется объективной стороной преступления. Необходимость рассмотрения данной правовой категории не вызывает сомнения в виду того, что она является одной из четырех главных частей состава любого преступления.

Как пишет А.И. Бойко, «значение объективной стороны обусловлено тем, что:

- она выступает в качестве одного из элементов состава преступления и поэтому необходима для обоснования уголовного преследования (ст. 8 УК РФ);

- она свидетельствует о степени общественной опасности всего содеяния и его автора в наилучшей степени;

- по ней определяется момент окончания преступления, дифференцируются стадии совершения умышленного преступления, и индивидуализируется ответственность;

- она используется для разграничения преступлений, совпадающих по объекту и другим элементам состава, а также в качестве отграничения преступлений от деликтов иной отраслевой принадлежности;

– она наряду с идеей субъективного вменения должна быть положена в основу уголовно-правового упрека»¹⁸.

В рамках российского уголовного права значение объективной стороны преступления, прежде всего, состоит в том, что в пределах состава преступления она является объективным основанием уголовной ответственности. Отсутствие признаков или же несоответствие данных признаков установленным законом требованиям, исключает преступность деяния из-за отсутствия состава преступления.

Объективная сторона также позволяет определить другие элементы и признаки состава. Так, основываясь на данных, отраженных в объективной стороне, можно установить объект, субъективную сторону, а в некоторых случаях даже субъект преступления. Поступки и действия, психические процессы, которые доступны для восприятия, все они одновременно становятся, предметом анализирования для определения направленности умысла. Например, факт нанесения ножевого удара в область сердца позволяет предположить, что имело место умышленное посягательство на жизнь человека, т.е. это покушение на убийство. Однако, судить о других признаках состава, основываясь лишь на данных, выраженных в объективной стороне, возможно только в общих чертах. Связь между элементами состава преступления не является однозначной: она допускает и другие варианты. Те же удары ножом могут означать и террористический акт, и необходимую оборону, и действия невменяемого, и неосторожное причинение смерти.

Так, в теории уголовного права к признакам объективной стороны относят:

- общественно опасное деяние;
- общественно опасные последствия;
- причинно-следственная связь между общественно опасным деянием и общественно опасным последствием;

¹⁸ Бойко, А. М. Преступное бездействие / А. М. Бойко // Юридический центр Пресс. — Санкт-Петербург, 2003. — С.55-56.

– способ, место, время, обстановка, средства и орудия совершения преступления.

Среди них выделяются как основные, так и факультативные признаки, которые являются в равной степени значимыми. Обязательность наличия факультативных признаков преступления обуславливается тем, что они обладают качественными характеристиками, которые влияют на степень общественной опасности преступления, так как выступают факторами, индивидуализирующими конкретное преступное действие (бездействие).

Общественно опасное деяние согласно ст.14 УК РФ может быть совершено в двух формах: действии или бездействии. Общественно опасное действие – «это активное, осознанное, волевое поведение человека, причиняющее вред, охраняемому уголовным законом объекту»¹⁹. Бездействие же «выражается в том, что лицо не совершает определенного действия, совершение которого общественно необходимо для сохранения, охраняемого в качестве объекта отношения»²⁰. Это пассивное поведение лица. В физическом смысле лицо как раз может вести себя достаточно активно, но в том случае, если при этом оно не выполнило обязанности, возложенные на него в силу закона, то налицо уголовно-правовое бездействие.

Касательно убийства, совершенного общеопасным способом, то общественно опасное деяние в данном составе выражается исключительно в форме действия. Невозможно убить человека, при этом используя общеопасный способ, и чтобы это всё выразилось в пассивном поведении лица.

В пример можно привести Апелляционное определение от 27 февраля 2019 г. вынесенного Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по делу № 02-24/18. Согласно содержанию данного определения, обстоятельства совершенного преступления, по словам самого

¹⁹ Георгиевский, Э. В. Состав преступления : учебное пособие / Э. В. Георгиевский, Р. В. Кравцов. – Иркутск : ИГУ, 2012. – С. 86.

²⁰ Красилов, Ю. А. Понятие преступления. Множественность преступлений: Лекции 2–3 / Ю. А. Красилов, А. М. Алакаев, под ред. А. Н. Игнатова. — Москва, 1996. — С.21.

обвиняемого А.А., были следующие: «после распития спиртного с женой П. когда он находился дома, то есть в квартире, где он проживал с женой и детьми, у него возникла мысль, что если он подожжет квартиру, то сможет получить взамен более лучшую квартиру, и, кроме того, поскольку ему тяжело было справляться с большим количеством детей, то, как он подумал, при пожаре погибли бы и дети. В это время в квартире находились его жена и дети, то есть двойняшки Р. и М., 2017 г.р., лежали в сдвоенной коляске в зале, сын Е..2015 г.р., спал там же в зале на диване, сын жены (2013 г.р.) вместе с матерью спали на другом диване, дочь жены К. (2011 г.р.) находилась в спальне. Зайдя в зал квартиры, он зажег спичку и кинул ее на ковер, находившийся на полу, который быстро стал гореть. Затем он прошел в спальню и кинул зажженную спичку на подушку, находившуюся на кровати, огонь перешел на постельное белье, при этом, чтобы пламя разгорелось сильнее, он пододвинул вторую кровать к уже горящей кровати. Затем он понял, что совершает ошибку, попытался затушить пожар, дважды налил в таз воды и вылил ее в зале и спальне, но огонь не утихал, и он решил выйти из дома. Где находились жена (Е.) А.А. не знал. Видел, что К. с Н. выбежали на улицу, также он хотел вытащить коляску, но не смог ее сдвинуть из-за прикрученных к полу колес»²¹.

Действия А.А. суд первой инстанции квалифицировал по пп. «а», «в», «д», «е», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, по ч.3 ст.30, пп. «а», «в», «д», «е», «з» ч.2 ст. 105 УК РФ ; по ч.2 ст. 167 УК РФ

В апелляционной жалобе адвокат просил переqualифицировать действия А.А. на ст.ст. 109 ч.3 (неосторожное убийство), 125 (оставление в опасности), 167 ч.2 УК РФ (уничтожение имущества) и смягчить окончательное наказание, в силу того, что А.А. в суде пояснил, что хотел «сжечь квартиру, чтобы дали новую», а также пояснил, что «он за руки вывел

²¹ Апелляционное определение по делу № 02-24/18 [Электронный доступ] : от 27 февраля 2019 г. по делу № 02-24/18 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). — Режим доступа: <https://sudact.ru>.

К. и Н., жена в коридоре лежала, хотел из коляски детей вытащить, но не получилось»»²².

Однако, суд апелляционной инстанции оставил приговор без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения в силу следующего: «совершая действия, направленные на лишение жизни потерпевших, то есть путем поджога квартиры, в которой они находились, А.А. не мог не понимать, что малолетние дети в силу своего возраста не смогут самостоятельно выбраться из горящей квартиры, при этом им также были совершены действия с целью, чтобы помешать покинуть горящую квартиру и проникнуть в неё, что свидетельствует о наличии у него умысла на лишение жизни потерпевших. В результате совершения А.А. вышеуказанных преступных действий малолетние М. и Р., Б. погибли во время пожара на месте происшествия. Смерть малолетних К. и Н., а также жены осужденного не наступила по независящим от А.А. обстоятельствам, поскольку К., увидев действия А.А. , разбрасывавшего зажженные спички в спальне, а также и сам пожар в комнатах квартиры, смогла не только сама выбраться из горящей квартиры, но по существу спасла и своего младшего брата Н., взяв его за руку и выведя из квартиры, а находившаяся в бессознательном состоянии жена была вытащена из квартиры во время пожара пришедшими на помощь соседями»²³.

Согласно вышеизложенному можно сделать вывод о том, что в данном примере виновный А.А. сам поставил детей и жену в опасное для жизни состояние поджогом квартиры, и хотя смерть потерпевших потом наступила без активных действий А.А., суд посчитал, что в целом преступное деяние выражалось в активных действиях А.А. и охватывалось преступным умыслом, а способ совершения данного преступления для А.А. был заведомо опасным для других лиц. Поэтому можно считать, что убийство,

²² Апелляционное определение по делу № 02-24/18 [Электронный доступ] : от 27 февраля 2019 г. по делу № 02-24/18 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). — Режим доступа: <https://sudact.ru>.

²³ Апелляционное определение по делу № 02-24/18 [Электронный доступ] : от 27 февраля 2019 г. по делу № 02-24/18 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). — Режим доступа: <https://sudact.ru>.

совершенное общеопасным способом, возможно только путем совершения активных действий.

По структуре, т. е. в зависимости от способа описания признаков состава преступления в законе различаются составы:

– простой (при описании указываются все признаки данного состава преступления одномерно: один объект, одно действие (бездействие), одно последствие, одна форма вины (т.е., ч. 1 ст. 105 УК умышленное убийство);

– сложный (при описании указываются составы с двумя объектами, с двумя действиями или с двойной формой вины, одновременно посягает на два объекта – например, на собственность и на личность потерпевшего).

Так, при рассмотрении объекта в убийстве, совершенном общеопасным способом было установлено, что в данном составе есть два объекта посягательства. Это основной и дополнительный непосредственные объекты, следовательно, рассматриваемый состав по структуре состава относится к сложным составам.

По особенностям конструкции объективной стороны преступления делятся на материальные, формальные и усеченные составы.

Убийство, совершенное общеопасным способом является сложным составом преступления с материальным составом, так как посягательство осуществляется на несколько объектов одновременно (жизнь потерпевшего и жизнь и здоровье других лиц). Преступление будет считаться оконченным с момента наступления последствий в виде смерти основного непосредственного потерпевшего при создании реальной угрозы причинения смерти или вреда различной тяжести дополнительному непосредственному потерпевшему.

Причинная связь «представляет собой объективно существующую связь между общественно опасным деянием и наступившими

последствиями. Это третий обязательный признак объективной стороны преступления в преступлениях с материальным составом»²⁴.

Верховный Суд РФ неоднократно разъяснял, что лицо подлежит уголовной ответственности лишь за те преступные последствия, которые имеют прямую причинную связь с его деянием. Так, в обзоре судебной практики Верховного суда РФ №3 (2015 г.) суд указывал на то, что причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей не влечет уголовной ответственности, если между действиями (бездействием) лица и наступившими последствиями отсутствует причинно-следственная связь²⁵. Данное положение отражает установившуюся в теории и практики обязательность наличия причинно-следственной связи в преступлениях с материальным составом.

Как уже было обозначено ранее – убийство, общеопасным способом является преступлением со сложным составом, так как имеет два объекта преступного посягательства. Следовательно, логично говорить о том, что преступление имеет два последствия, которые отвечают всем трем указанным выше признакам причинной связи. Первым и основным последствием будет являться смерть непосредственного основного потерпевшего лица, вторым в свою очередь будет создание угрозы причинения смерти или причинение вреда здоровью другого лица. Это все объясняется спецификой рассматриваемого состава, который заключается в способе совершения убийства.

Так как рассматриваемый состав состоит из собственно убийства и дополнительного квалифицирующего обстоятельства— общеопасного способа, то необходимо рассмотреть данное обстоятельство. Именно этот признак состава преступления свидетельствует о совершении убийства общеопасным способом.

²⁴ Бриллиантов, А. В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под ред. Бриллиантова А.В. — Изд. 2-е, перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2016. — С.118.

²⁵ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №3 (2015)[Электронный ресурс] : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.11.2015 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

Согласно п.9 Постановления Пленума Верховного Суда от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» под общеопасным способом следует понимать «такой способ умышленного причинения смерти, который заведомо для виновного представляет опасность для жизни не только потерпевшего, но хотя бы еще одного лица»²⁶.

Законом прямо не указано на такое общественно опасное последствие, как создание опасности для здоровья других лиц, имеется только разъяснение Пленума Верховного Суда касательно квалификации действий лица в ситуации, когда при совершении убийства общеопасным способом третьим лицам был причинен вред. Ранее, Верховный Суд РСФСР придерживался такой позиции: «По смыслу п. "д" ст. 102 УК РСФСР (п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ. - Ю.П.) квалификация убийства, совершенного способом, опасным для жизни многих людей, не ставится в зависимость от реального причинения вреда жизни и здоровью третьих лиц. Признавая указанный способ действий виновного отягчающим обстоятельством и устанавливая за такое преступление повышенное наказание, Закон тем самым допускает возможность причинения вреда здоровью третьих лиц. Реальное причинение такого вреда хотя и является преступлением, однако в данном случае оно представляет собой один из возможных элементов объективной стороны состава другого, более тяжкого преступления, в связи с чем утрачивает значение самостоятельного преступления и, следовательно, не требует самостоятельной квалификации. Указанные последствия полностью охватываются диспозицией п. "д" ст. 102 УК РСФСР и являются реальным воплощением той опасности для жизни и здоровья других лиц, которая была создана самим способом убийства, которую и предвидел виновный»²⁷. Сейчас же, также допускается возможность причинения вреда третьим

²⁶ О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ) [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. №1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации Т.1 [Электронный ресурс] : текст (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. — Изд. 2-е // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

лицам, но при реальном причинении вреда третьим лицам, данные действия квалифицируются по п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ и по соответствующим статьям Особенной части УК РФ (абз.2 п.9 ППВС №1 от 27.01.1999г.). То есть, на данный момент развития уголовного законодательства, реальное причинение вреда здоровью не охватывается составом, предусмотренным п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ. Но, созданная реальная угроза его причинения будет необходимым признаком анализируемого состава.

Но, возникает вопрос, как квалифицировать действия преступника в том случае, если угроза, которая была создана в результате совершения убийства с использованием общепасных средств, была реализована? То есть лицо, для жизни которого виновный представлял опасность - был убит, и на месте совершения преступления не находилось третьего лица.

Проблема описанной ситуации состоит в том, что данные действия будут попадать под состав, предусмотренный п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ «Убийство двух и более лиц», так как для убийства общепасным способом характерны два последствия:

- 1) смерть непосредственного основного потерпевшего;
- 2) угроза причинения смерти или вреда здоровью другому лицу,

а в данном случае можно говорить лишь о последствии в виде смерти двух лиц. Независимо от того, что способ убийства, на первый взгляд, может отвечать признакам общепасности, реальная угроза для жизни или же здоровья была реализована и привела к последствиям в виде смерти этого лица, что уже в свою очередь исключает квалификацию по п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ.

Что касается причинения вреда здоровью, то в том случае, если лицу, которому была создана реальная угроза причинения смерти, был причинен вред здоровью – действия виновного лица будут квалифицированы как по п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ, так и по другим соответствующим составам преступлений, закрепляющих ответственность за причинения вреда здоровью (абз.2 п.9 ППВС №1).

Можно сделать вывод, что для квалификации действий виновного лица по п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ необходимо, чтобы общественно-опасное последствие в виде угрозы причинения смерти или вреда здоровью другим лицам - было сохранено, и, следовательно, требуется внести изменения в постановление Пленума Верховного Суда №1 «По делам об убийстве». На данный момент в разъяснениях Верховного суда не имеется указания на обязательность нахождения в момент совершения преступления иных лиц, для которых должна быть создана реальная угроза жизни, но которая не будет в последующем реализована, так как лишь наличие данного характерного для общеопасного способа признака, будет свидетельствовать о наличии признаков состава преступления, предусмотренного п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ.

Также, обязательным критерием, который будет важным для квалификации анализируемого преступления, является «заведомость». В пункте 9 постановления ПВС №1, обозначенном ранее, имеется прямое указание на данный признак. Однако, в нем отсутствует само определение понятия «заведомости». Но, проанализировав положения высказанные в литературе и непосредственно в судебной практике, можно прийти к выводу, что «заведомость» в уголовном праве трактуется как знание субъекта преступления о наличии обстоятельств, которые имеют существенное значение для квалификации преступления²⁸. Следовательно, при отсутствии данного признака в составе исключается такой квалифицирующий признак состава убийства как общеопасный способ.

Прямо в постановлении Пленума ВС №1 «По делам об убийстве» даются примеры способов, которые точно можно отнести к общеопасным и это:

- взрыв;
- поджог;
- производство выстрелов в массовых скоплениях людей;

²⁸ Рапог, А. И. Субъективная сторона и квалификация преступления / А. И. Рапог. — Москва : Профобразование, 2001. — С.12.

- отравление воды и пищи, которыми, помимо потерпевшего, пользуются другие люди;
- и др.

При совершении убийства общеопасным способом могут использоваться орудия, которые имеют большую разрушительную силу, что в значительном размере увеличивает объем причиняемого вреда и усиливает достижения преступного результата, который выражается в смерти жертвы. При этом выбранные субъектом средства и орудия должны соответствовать характеристикам, позволяющим отнести их к категории общеопасных, а именно тех, которые способны создавать опасность для жизни, т. е. реальную возможность причинения смерти хотя бы еще одному лицу кроме потерпевшего.

С анализируемым признаком связан еще один признак, который свидетельствует о преступлении, предусмотренном п. «е» ч.2 ст.105 УК – на месте совершения убийства общеопасным способом помимо потерпевшего находятся еще один или неопределенное количество человек. Именно в зависимости от наличия опасности для их жизни и определяется совершение убийства способом, который является общеопасным. Т.е. исходя из этого, не менее важным признаком для вменения общеопасного способа убийства является обстановка совершения преступления. Она должна свидетельствовать о том, что выбранный способ убийства представляет реальную опасность для многих людей. Так, например, если лицо наносит удары прикладом оружия в целях убить человека, то в данном случае нельзя говорить об общеопасном способе данного действия, ввиду того, что общеопасные свойства данного средства не используются. Но, также, использование общеопасных свойств средства, не будет бесспорно свидетельствовать об общеопасном способе. В последнем случае, если их использование будет направлено на непосредственно совершение убийства и тем самым создавая реальную угрозу причинения вреда жизни или здоровью

хотя бы еще одного лица, то только тогда налицо использование общепасного способа убийства²⁹.

Анализ судебной-следственной практики показывает то, что наиболее частым способом убийства, признанным общепасным, является применение огнестрельного оружия. Так, можно привести пример из практики, который наглядно показывает выражение всех признаков объективной стороны в совокупности отражающих совершение убийства именно общепасным способом.

Приговором № 2-75/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 2-75/2019 действия Носирова Б.З. были оценены судом как убийство общепасным способом ввиду следующих обстоятельств:

«Носиров Б.З., исходя из фактических обстоятельств предъявленного ему обвинения, заведомо осознавал, что запланированное руководителями банды убийство лиц из противоборствующей группировки, контролирующей коммерческую деятельность на территории рынка ООО «Х», будет сопровождаться опасностью и для других лиц, поскольку оно осуществлялось в дневное время, в месте массового скопления людей, путем производства многочисленных выстрелов из огнестрельного оружия в неопределенный круг лиц азиатской народности, среди которых находились не только лица, контролирующие коммерческую деятельность на рынке. В результате указанных выстрелов был убит один человек и ранены трое. При таких обстоятельствах суд считает обоснованным вменение органами следствия квалифицирующего признака «совершенное общепасным способом «по факту убийства Х. Б.З. и покушения на убийство О. З.И., М. А.М. и Г. Р.Д.»»³⁰.

Из этого примера видно, что на месте преступления помимо самого потерпевшего находились еще люди. Огнестрельное оружие также

²⁹ Попов, А. Н. Убийства, совершаемые с особой жестокостью, а также общепасным способом / А.Н. Попов // Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. — Санкт-Петербург, 2001. — С.152.

³⁰ Приговор Московского областного суда № 2-75/2019 [Электронный ресурс] : приговор от 26 сентября 2019 г. по делу № 2-75/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // Режим доступа: <https://sudact.ru>.

свидетельствует об общепасности способа преступления. Также, в результате выстрелов был убит один человек и ранены трое, что тоже говорит о наличии в данном составе отягчающего признака.

Для квалификации по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ особое значение имеет установление поражающих характеристик оружия, место совершения преступления, последствия воздействия общепасного способа на жизнь и здоровье других лиц, а также осознание виновным возможности причинения смерти или вреда здоровью другим лицам. Если быть конкретнее, то всё вышперечисленное влияет на установление наличия реальности опасности для жизни или здоровья других людей.

Не допускается квалификация действий виновного по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, если виновный применил оружие или средства, используемые в качестве оружия, которые могут причинить смерть только одному человеку. Например, в том случае, если виновное лицо метнуло нож в человека, стоящего в тесной группе людей и в результате этого погиб человек. Но, если виновный выстрелил из пистолета с одним патроном, в такой же ситуации, в результате чего пуля пробивала тело насквозь, и ранила или же убила другого человека, то в данном случае можно говорить о возможной высокой пробивной силе патрона и, следовательно, заведомое знание лица об этом приводит к квалификации преступления по п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ.

Одним из примеров будет использование в качестве оружия убийства Магнум 500 с патронами калибра 12.7мм вес которых составляет от 20 граммов. «Пуля весом 500 гран (32 грамма) вылетает из ствола со скоростью 460 м/с и выдаёт на срезе ствола энергию, достаточную, чтобы поднять почти на метровую высоту 3,5 тонны. Более лёгкая 350 грановая (23 грамма) пуля, при том же заряде пороха, вылетает из ствола со скоростью более 600 м/с и имеет энергию почти в полтора раза выше. Так происходит потому, что энергия пропорциональна квадрату скорости и увеличивается в четыре раза при увеличении скорости в два раза»³¹ пишет отзыв о данном оружии неизвестный автор podstolom на сайте pikabu.ru. Тем самым, технические

³¹Podstolom 500 S&W Magnum [Электронный ресурс]. / Pikabu. — 2019. — Режим доступа : <https://pikabu.ru>.

характеристики данного устройства позволяют заранее представить наступление последствий, которые повлечет использование данного оружия.

Еще одним примером использования оружия с высокой степенью поражения, можно привести ситуацию, в результате которой одной пулей было убито 5 человек. Действия происходили в Ираке. Снайпер британских частей специального назначения (SAS) убил пятерых террористов из группировки «Исламское государство» (ИГ, запрещена в России) одним выстрелом с расстояния более 900 метров. При этом им была использована винтовка (крупнокалиберная снайперская винтовка)³². Выстрел производился человеком, который имел 20-летний стаж службы в военных войсках, высокая пробивная способность патронов данного оружия являлась для него очевидной, поэтому с точки зрения анализа общепасного способа данный пример достаточно убедителен.

Также, в апелляционном постановлении № 22-1043/2020 от 27 февраля 2020 г. судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда по делу № 22-1043/2020 был отмечен признак, который свидетельствует об общепасном способе использования огнестрельного оружия, а именно имеющиеся повреждения на доме свидетельствовали о большой травмирующей способности при стрельбе и опасности для жизни и здоровья окружающих, поскольку оружие обладает значительной поражающей силой, создающей в данном случае угрозу причинения вреда³³. Данный пример также отражает правовую позицию суда, которая касается отнесения к дополнительному объекту не только жизни, но и здоровья других лиц.

Для правильной квалификации требуется проведение судебной баллистической экспертизы, ведь в том случае, если патрон в используемом оружии не обладал высокой пробивной способностью, и повлек вышеуказанные последствия, то можно поставить вопрос о наличии признаков состава, предусмотренного ст.109 УК РФ «Причинение смерти по

³² Попрятков, С. И. Британский снайпер одним выстрелом убил пятерых террористов ИГ [Электронный ресурс]./ Lenta.RU. — 2021. — Режим доступа : <https://turbo.lenta.ru/news/2021/01/25/boom>.

³³ Апелляционное постановление Московского областного суда № 22-1043/2020 [Электронный ресурс] : от 27 февраля 2020 г. по делу № 22-1043/2020 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // Режим доступа: <https://sudact.ru>.

неосторожности». В противоположном случае, в совокупности с признаком заведомости у лица, который использует данное оружие в описанной ситуации, будут образовываться признаки состава убийства общеопасным способом.

Также, если в результате применения виновным общеопасного способа убийства причинена смерть другим людям, либо причинен вред их здоровью, ущерб имуществу или уничтожен (поврежден) лес, содеянное квалифицируется по правилам реальной совокупности, т.е. по п. «е» ч. 2 ст. 105 и п. «а» ч. 2 ст. 105, ст. ст. 111, 112, 115, ч. 2 ст. 167, ч. 3 или ч. 4 ст. 261 УК РФ³⁴.

Примером правильной квалификации убийства, совершенного общеопасным способом, может являться вынесенный приговор Кемеровского областного суда № 2-37/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 2-37/2019.

Согласно положениям дела: «на почве ревности к А., действуя умышленно, с целью убийства находившихся в указанном доме А., а также – Б., В., то есть умышленного причинения им смерти, а также с целью уничтожения чужого имущества – указанного дома и находящегося в нем имущества путем поджога, осознавая, что своими действиями лишает потерпевших возможности выбраться из дома, и что его действия представляют опасность для жизни и здоровья лиц, проживающих в жилых домах, расположенных в опасной близости от вышеуказанного дома, облил лавочку, прилегающую к веранде дома и расположенную в непосредственной близости от входа в веранду, смесью легковоспламеняющегося светлого нефтепродукта и минерального моторного масла и поджег ее, убедился, что от его действий началось горение, и скрылся с места происшествия.

В результате пожара, возникшего от действий С., на месте происшествия от отравления окисью углерода наступила смерть Б., В. Смерть А. не наступила по обстоятельствам, не зависящим от С., поскольку

³⁴ О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ) [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

она была извлечена из дома другими лицами, ей была своевременно оказана медицинская помощь.

Кроме того, в результате поджога был уничтожен дом, а также находящееся в нем имущество (мебель, бытовая техника и иные предметы бытового назначения), в результате чего собственнику имущества – потерпевшей А. был причинен ущерб на общую сумму 169910 рублей.

Между действиями подсудимого и наступившими последствиями – смертью Б., В., уничтожением имущества А. имеется прямая причинно-следственная связь.

Действия С. суд квалифицирует:

По факту причинения смерти Б., В. – по п.п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ – как убийство, совершенное общеопасным способом;

По факту совершения действий, направленных на причинение смерти А., – по ч. 3 ст. 30 – п.п. «а, е» ч. 2 ст. 105 УК РФ – как покушение на убийство, то есть покушение на умышленное причинение смерти другому человеку, трех лиц, совершенное общеопасным способом;

По факту поджога дома – по ч. 2 ст. 167 УК РФ – как умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога.

Суд признал С. виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, е» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 – п.п. «а, е» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ и назначил наказание по реальной совокупности преступлений»³⁵.

Исходя из приведенного примера, мы можно сделать вывод о том, что правоприменителем при квалификации преступления учитываются все необходимые признаки объективной стороны.

Все объективные признаки рассматриваемого состава преступления в совокупности дают возможность правильно определить наличие или отсутствие такого квалифицирующего признака в составе убийства, как

³⁵ Приговор Кемеровского областного суда № 2-37/2019 [Электронный ресурс] : приговор от 28 ноября 2019 г. по делу № 2-37/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // Режим доступа: <https://sudact.ru> .

общеопасный способ его совершения. Также, определение наличия или отсутствия всех признаков объективной стороны преступления, позволяет правоприменителю правильно квалифицировать действия лица, которое происходит путем сопоставления признаков конкретного состава преступления или какой-либо нормы из Общей части УК с конкретными данными содеянного по схеме категорического силлогизма. Конечным результатом такого сопоставления становится вывод о том, что в данном случае может (или не может) быть применена данная уголовно правовая норма.

1.3 Субъективные признаки убийства, совершенного общеопасным способом

Субъектом преступления по ст.105 УК РФ является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста (ч.2 ст.20 УК РФ). При этом лицо считается достигшим определенного возраста не в день рождения, а со следующих суток. Если точную дату рождения установить невозможно, то судебно-медицинская экспертиза устанавливает год рождения, при этом днем рождения следует считать последний день названного года.

Что касается субъективной стороны, то при ее анализе следует выяснить отношение виновного как к факту смерти потерпевшего, так и к факту сознания реальной угрозы для жизни и здоровья неопределённого круга лиц. В процессе квалификации преступного действия нельзя игнорировать субъективное отношение виновного лица к тем или иным обстоятельствам совершенного преступления, поскольку в основе квалификации лежит принцип субъективного вменения, который предполагает установление вины. При отсутствии вины, т. е. умысла или неосторожности виновного лица к деянию и его последствиям, не может быть уголовной ответственности³⁶.

³⁶ Борчашвили, И. Ш. Проблемы квалификации убийства, совершенное способом, опасным для жизни многих людей (п. "е" ч.2 ст. 96 УК РК) / И.Ш. Борчашвили // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. — 2007. — № 3 (7). — С.87.

Так, убийство, совершенное общеопасным способом может быть совершено только умышленно. При квалификации учитывается умысел (прямой или косвенный), а также наступившие последствия в виде смерти основного потерпевшего и создание реальной угрозы для жизни или здоровья еще одного лица³⁷. Исходя из этого, можно говорить о том, что виновный заведомо осознает общеопасность способа совершения убийства, при осуществлении объективной стороны и предвидит наступление общественно опасных последствий. Это следует из п.9 ППВС №1 который был указан нами ранее.

Для более наглядного определения данного признака субъективной стороны, можно обратиться к судебной практике.

Приговором № 2-21/2019 от 8 августа 2019 г. по делу № 2-21/2019 действия Я.А. были судом квалифицированы как убийство совершенное общеопасным способом в соответствии со следующими обстоятельствами:

«Я.А., действуя на почве личных неприязненных отношений, желая причинить смерть потерпевшим, в ночное время облил коридор квартиры №Х пятью литрами бензина и поджог его. При этом, Я.А. было достоверно известно, что дом имеет общую крышу на две квартиры, он знал, что в квартире №Х живет семья М и его действия заведомо для него представляли опасность для жизни не только потерпевших, но и соседей М, проживающих в соседней квартире этого дома. В результате квартира М с имуществом полностью сгорела, а М своевременно выбежали, обнаружив пожар».

В данной ситуации явно показывается отношение виновного к совершенному преступлению. Он заведомо осознавал, что при выполнении объективной стороны пострадают не только потерпевшие, но и их соседи. С абсолютной уверенностью можно сказать, что виновный действовал с прямым умыслом, направленным на причинение смерти основным потерпевшим, при этом осознавая наличия реальной угрозы для других лиц, проживающих в данном доме.

³⁷ Федьшина, П. В. К вопросу о субъективной стороне убийства, совершенного общеопасным способом / П. В. Федьшина // КриминалистЪ. — 2015. — №2(17). — С.17.

В теории уголовного права, среди некоторых ученых, существует мнение, что при определении формы вины, а именно какой умысел имеет виновный при совершении убийства общеопасным способом, необходимо определять умысел в отношении непосредственного потерпевшего и в отношении создания угрозы причинения вреда жизни и здоровью других лиц. Сторонником данной идеи является С.В. Бородин. Он говорит о том, что умысел в отношении основного потерпевшего и иных последствий может совпадать, а может не совпадать³⁸. Так, если вернуться к нашему примеру, то можно сказать, что и в отношении потерпевших и в отношении соседей виновный осуществлял преступные действия с разным умыслом, а именно «прямым – косвенным» соответственно.

Но, вероятнее всего, нельзя однозначно согласиться с его высказыванием, так как разделение умысла в отношении причинения смерти основному потерпевшему и умысла в отношении иных последствий будет создавать проблему для правоприменителей при квалификации уголовно-наказуемого деяния. К этому же выводу пришел А. Н. Попов. Он говорил: «Никак нельзя согласиться с тем, что при совершении убийства общеопасным способом возможны такие соотношения умыслов, как «прямой — прямой» и «косвенный — прямой»»³⁹.

Также, уголовное право не знает такой формы вины, как двойной умысел. Следовательно, в том случае, если в отношении последствия, в виде смерти основного потерпевшего имелся прямой умысел, а в отношении иных последствий преступления - косвенный умысел (т.е. он осознал общественную опасность выбранного общеопасного способа убийства, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий в виде смерти «неосновных» потерпевших, не желал, но сознательно их допускал или относился к ним безразлично), то можно говорить о наличии

³⁸ Бородин, С. В. Преступления против жизни/ С.В. Бородин // Юридический центр Пресс. — Санкт-Петербург, 2003. — С.117.

³⁹ Попов, А. Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах / А.Н. Попов // Юридический центр Пресс. — Санкт-Петербург, 2003. — С.520.

двух видов умысла к основному последствию и к иным последствиям в одном преступлении.

В пример того, что преступление имеет два умысла по отношению к основному и иному последствию, можно привести выдержку из приговора № 1-159/2015 от 31 июля 2015 г. по делу № 1-159/2015.

В соответствии с данным приговором судом были установлены следующие обстоятельства, в соответствии с которыми деяние было квалифицировано как убийство общеопасным способом:

« В. А. и Н. Н., находясь в автомашине на парковке около развлекательного центра, т. е. в месте массового пребывания людей, полагая, что ранее им незнакомые С.А.Н. и А.А.В. причастны к причинению телесных повреждений В. А., учинили с ними словесную ссору, после которой В. А., действуя умышленно, совместно и согласованно с Н. Н., осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, и, желая этого, с целью причинения смерти потерпевшим, отъехав с территории парковки на проезжую часть, находясь вместе в автомашине марки в общественном месте на проезжей части по республике Чувашия напротив развлекательного центра полагая, что С.А.Н. и А.А.В. причастны к причинению В. А. телесных повреждений около ночного клуба республики Чувашии, путем производства выстрелов в вышеуказанных лиц из имеющегося при них охотничьего гладкоствольного карабина «Сайга-12», калибра 12, заряженного патронами со свинцовой дробью, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения смерти потерпевшим, и, желая этого, действуя общеопасным способом, осознавая, что использование огнестрельного оружия в месте массового пребывания людей представляет опасность не только для потерпевших, но может причинить смерть и тяжкие телесные повреждения другим лицам, находящимся на месте происшествия, и, относясь к этому безразлично, приготовились к убийству. В связи с чем Н. Н., находясь на переднем пассажирском сиденье автомобиля под

управлением В. А., произвел не менее двух прицельных выстрелов из имеющегося при нём вышеуказанного огнестрельного оружия, поразив дробовыми зарядами С.А.Н., А.А.В., а также А.Н.С.

После этого В. А. и Н. Н. отъехали от места происшествия и, развернувшись, вновь вернулись к месту первоначальной стрельбы для доведения своего преступного умысла до конца. После этого, Н. Н., действуя совместно и согласованно с В. А., продолжая свои действия, вновь произвел не менее двух прицельных выстрелов из имеющегося при себе охотничьего гладкоствольного карабина «Сайга-12» калибра 12, заводской №, заряженного патронами со свинцовой дробью, поразив дробовыми зарядами лицо П.Ю.В.»⁴⁰.

Из данного приговора суда нам становится наглядно ясно, что в отношении С.А.Н. и А.А.В. огнестрельные выстрелы были совершены с прямым умыслом на причинение смерти и желанием ее наступления. А вот в отношении других потерпевших проявляется безразличное отношение к осознаваемым последствиям в виде смерти, то есть в данном случае имеется косвенный умысел.

Также, в практике имеются случаи, когда виновный осознавал общественную опасность и, относясь к общественно-опасным последствиям в виде смерти, которые возникнут в будущем, безразлично, при этом, не желая ее, совершал преступление. В данном случае мы говорим о наличии косвенного умысла у виновного на причинении смерти общепасным способом как основному потерпевшему, так и другому лицу.

Невозможно такое соотношение умысла в данном составе, как «прямой- прямой» и « косвенный-прямой». В первом случае, при возникновении такого соотношения, речь может идти только об умысле на убийство двух и более лиц (п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ). Во втором случае такое соотношение автоматически трансформируется в «прямой - косвенный». Это объясняется тем, что невозможно наличие косвенного умысла в отношении

⁴⁰ Приговор Новочебоксарского городского суда Чувашской республики № 1-159/2015 [Электронный ресурс] : приговор от 31 июля 2015 г. по делу № 1-159/2015 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). — Режим доступа : <https://sudact.ru>.

основных последствий и прямого – в отношении дополнительных, так как дополнительные становятся в таком случае основными желаемыми последствиями. Что совпадает с выводами, к которым пришел А. Н. Попов.

Подводя итог по субъективным признакам рассматриваемого нами состава преступления, можно сказать, что субъектом выступает вменяемое физическое лицо, которое совершает преступление с прямым или косвенным умыслом по отношению к основному потерпевшему, а также с косвенным умыслом по отношению к иным последствиям. Несоответствие лица признакам вменяемости и не достижение им возраста уголовной ответственности исключает привлечение его к ответственности. Отсутствие умысла у лица также приводит к другой квалификации его действий и исключается вменение убийства общеопасным способом.

2 Отличие убийства, совершенного общеопасным способом от смежных составов преступлений

В Уголовном Кодексе РФ достаточно большое количество смежных составов преступлений. Это означает то, что между собой многие составы могут отличаться одним или несколькими признаками, но в остальных они будут идентичны в связи с тем, что являются родственными по характеру общественной опасности. Так и убийство, совершенное общеопасным способом имеет ряд смежных составов преступлений. Поэтому их требуется различать.

Смежными преступлениями с рассматриваемым составом являются:

- Убийство двух и более лиц (п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ);
- Убийство с особой жестокостью (п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ);
- Убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ);
- Причинение смерти по неосторожности (ч.1 ст.109)
- и др.

Необходимо более подробно разобрать каждый состав преступления для того, чтобы определить разграничивающий признак в составах.

Не вызывает сомнения, что все четыре приведенных нами выше преступления имеют общий непосредственный объект преступления (жизнь человека) и общие общественно-опасные последствия, выраженные в причинении смерти человеку.

В составе, предусмотренном п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ (убийство двух и более лиц) квалифицирующим признаком будет выступать как раз объект преступления. И так как объектом убийства является жизнь человека, «вполне логично считать преступление тем опаснее, чем больше жизней оно унесло» [7;с.44].

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам об убийстве" от 27.01.1999 г., а именно п. 5 данного постановления, по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ следует квалифицировать убийство двух и более лиц в том случае, если действия виновного лица

охватывались единым умыслом и были совершены одновременно или в разное время, при условии, что ни за одно из данных убийств лицо не было осуждено⁴¹.

Убийство двух и более лиц является многообъектным преступлением, как и убийство общеопасным способом, однако, по первому составу объектами будут выступать жизнь двух и более лиц, а по второму - жизнь непосредственного основного потерпевшего и жизнь или здоровье непосредственного дополнительного потерпевшего, при этом в отношении данного потерпевшего должна существовать только угроза жизни или здоровью, но не реальное наступление этих последствий. В этом будет состоять первое отличие данных составов.

Различительным признаком данных составов будет являться способ совершения преступления. При совершении убийства двух и более лиц, способ совершения не имеет значения, а для убийства общеопасным способом данный способ будет квалифицирующим и обязательным признаком состава. В позиции Верховного суда есть указание, на квалификацию деяния в том случае, если в результате убийства общеопасным способом причинена смерть двум и более лицам: «Если в результате примененного виновным общеопасного способа убийства наступила смерть не только определенного лица, но и других лиц, содеянное надлежит квалифицировать, помимо п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ, по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ»⁴² (абз.2 п.9 ППВС №1). Следовательно, преступление квалифицируется как реальная совокупность преступлений. Это объясняется тем, что убийство двух и более лиц и убийство общеопасным способом являются самостоятельными составами преступлений.

Однако, в том случае, если при применении общеопасного способа (например, при применении взрывного устройства) погибли все лица,

⁴¹ О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ) [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. №1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

⁴² О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ) [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. №1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

которые были в так называемой «зоне поражения», а другие лица, которым бы создавалась реальная угроза жизни или здоровью, отсутствовали, то в данном случае следует говорить только об убийстве двух и более лиц. Так, например, можно привести резонансное преступление, произошедшее 17 октября 2018г в Политехническом колледже г.Керчи. Владислав Росляков, имея при себе самодельные взрывные устройства и помповое ружьё, проник на территорию Керченского политехнического колледжа. Некоторое время молодой человек находился в вестибюле колледжа, затем направился в буфет, где оставил сумку с начинённым металлическими поражающими элементами самодельным взрывным устройством. В 11:40 (MSK, UTC+3) начался перерыв между учебными занятиями, а через несколько минут устройство сдетонировало. Вновь вернувшись на второй этаж, Росляков вооружился помповым ружьём Hatsan Escort и открыл прицельный огонь по всем людям, которые были в его зоне видимости. В результате взрыва и стрельбы погиб 21 человек из числа учащихся и персонала учебного заведения, включая предполагаемого нападавшего; пострадали 67 человек⁴³.

Атака не имела никакой-либо схемы. Ни одна из жертв не была предметом особой ненависти. Всё этого говорит о том, что у него не было конкретного лица или конкретных лиц, на которых были направлены его преступные действия. Его целью было убийство всех лиц. Однако, судебная практика складывается так что, если бы все люди в данном учебном заведении были убиты, то только в этом случае действия Рослякова бы квалифицировались по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ.

Следственным Комитетом РФ преступление было квалифицировано по пп. «а», «е» ч.2 ст.105 УК РФ, как массовое убийство, совершенное общеопасным способом. Это объясняется тем, что для других лиц, находящихся в Политехническом колледже и которые не были в зоне обстрела или в зоне взрыва СВУ, создавалась реальная угроза их жизни или

⁴³Массовое убийство в Керченском политехническом колледже [Электронный ресурс]./ Свободная энциклопедия Википедия. — Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org>.

здоровью, так как местом совершения преступления будет являться здание в целом.

Но, данная квалификация противоречит самой позиции ВС, которая гласит: «По смыслу закона, если умыслом виновного (в том числе косвенным) охватывалось причинение смерти нескольким лицам и при этом реальной опасности подвергались только эти лица, действия виновного в таких случаях не требуют дополнительной квалификации по п. "е" ч. 2 ст. 105 УК РФ. При этом не имеет значения, наступила смерть всех указанных выше лиц или только некоторых из них»⁴⁴. Следовательно, описанная выше ситуация подпадает только под преступление, предусмотренное п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ, в силу того, что умыслом виновного охватывалось убийство всех лиц в колледже и, в данном случае, не имеет значение наступила ли смерть всех этих лиц или некоторых. К тому же, реальной опасности ни жизнь, ни здоровье других лиц, находящихся вне пределов Керченского политехнического колледжа, не подвергались.

Что касается убийства с особой жестокостью, то данное преступление закреплено в ч. 2 ст.105 УК РФ, что определяет его как квалифицированное. Общими признаками, которыми обладают данный состав и убийство общеопасным способом, будет являться непосредственный объект преступления, а именно жизнь человека. Однако, дополнительного непосредственного объекта убийство с особой жестокостью не содержит.

Особая жестокость является оценочным понятием и в зависимости от конкретного случая требуется ее установление. В п.8 ППВС №1 указывается, что в убийстве с особой жестокостью (п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ) «понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом для признания убийства совершенным с особой

⁴⁴ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : от 30.11.2017 №50-АПУ17-14 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью»⁴⁵.

При совершении убийства с особой жестокостью сопряженного с общеопасным способом квалификация должна проводиться по совокупности пунктов «е» и «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Для наглядного рассмотрения признаков вышеуказанных составов можно привести пример из судебной практики, а именно Приговор № 2-10/2020 от 21 июля 2020 г. по делу № 2-10/2020 Верховного Суда Республики Башкортостан (Республика Башкортостан). Согласно материалам дела, А. было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, в, д, е» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ. Обстоятельства дела: А. совместно с П. и К. распивал спиртные напитки, при этом малолетние дети П. П1. и П2. находились при нем. Через некоторое время А. ушел и вернувшись, не обнаружив П. и её детей, стал выяснять у К. их отсутствие. После чего у А. из-за возникшей личной неприязни к П., обусловленной тем, что П. ушла вместе со своими детьми из дома К., не дождавшись его, а также тем, что он не добился встречи с П., поскольку она не отвечала на его телефонные звонки и не открывала двери своей квартиры, сформировался преступный умысел на причинение смерти П. и ее малолетним детям П. и П., общеопасным способом и на уничтожение и повреждение – квартиры ..., расположенной в доме ... и их имущества, находящегося в ней, а также во дворе квартиры имущества и построек, путем поджога.

Реализуя свой преступный умысел, А. заведомо осознавая опасность своих действий для жизни П. и ее малолетних детей П1. и П2., будучи осведомленным о малолетнем возрасте П1. и П2., с которыми он был знаком, а также о том, что П., П1. и П2. находятся и спят в своей комнате, учитывая сообщенные ему К. сведения и ночное время суток, осознавая, что в результате его умышленных действий – поджога веранды, где располагался единственный эвакуационный путь через входную дверь вышеуказанной

⁴⁵ О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ) [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. №1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

квартиры, наступят общественно-опасные последствия в виде смерти П. и ее малолетних детей П1. и П2., а также уничтожения и повреждения чужого имущества – квартиры П., П. и П., находящегося в ней, а также во дворе квартиры имущества и построек, общепасным способом, ввиду возникновения реальной опасности распространения огня на другую квартиру дома. Республики Башкортостан и расположенные рядом соседние жилые дома и постройки, с причинением вреда жизни и здоровью неопределенного круга лиц, а также чужому имуществу граждан, и желая этого, из личной неприязни к П., приискал во дворе квартиры бумагу, которую поместил в щели и проем веранды квартиры и поджег её, имеющимися при себе открытыми источниками огня – спичками и зажигалкой.

Затем А., не предпринимая мер к извещению о начинающемся пожаре находившихся в квартире дома и соседних домах лиц, в том числе П., П1. и П2., и к их спасению, с места преступления скрылся.

В результате умышленных преступных действий А. от острого отравления окисью углерода (угарным газом) наступила смерть П., П1, П2.

Суд квалифицировал данные действия по п.п. «а, в, е» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167 УК РФ. п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ был исключен из квалификации в силу того, что в материалах уголовного дела отсутствуют доказательства о направленности умысла подсудимого А. на причинение потерпевшим особых мучений и страданий. Сожжение потерпевших заживо в присутствии друг друга являются ничем иным, как предположениями органов предварительного следствия, таковые обстоятельства также добыты в судебном заседании не были и отсутствуют в материалах дела. Так, из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что причиной смерти потерпевших явилось острое отравление окисью углерода (угарным газом), а не прижизненное сжигание, при этом какие-либо термические ожоги на теле потерпевших обнаружены не были.

Убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ) также является

квалифицированным преступлением, направленным против жизни человека. В данном составе квалифицирующим признаком будет выступать субъективная сторона преступления, а именно цель его совершения.

Так, в вышеуказанном составе и убийстве общеопасным способом общим признаком будет являться основной непосредственный объект преступления. Что касается дополнительного непосредственного объекта, то он в составе, предусмотренном п. "к" ч. 2 ст. 105 УК РФ, не выделяется.

Для квалификации по п. «е» ч.2 ст.105 УК целью совершения преступления будет убийство конкретного человека, при этом используя общеопасный способ. В п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ цель скрыть другое преступление или облегчить его совершение отсутствует. В убийстве, совершенном с целью сокрытия другого преступления или облегчения его совершения это обязательный признак. Следовательно, если в совершенном преступлении имеется общеопасный способ и указанная цель, то при квалификации такого преступления должны быть указаны оба эти пункта части 2 статьи 105 УК РФ.

Примером, где встречаются и убийство, совершенное общеопасным способом и признаки состава убийства, совершенного с целью облегчить совершение другого преступления, можно привести пример Приговор № 2-11/2013 от 24 июня 2013г. Ульяновского областного суда г.Ульяновска.

Согласно материалам, указанным в данном приговоре ситуация совершения преступления была следующая:

«В период времени с 21 часа 30 минут 24 апреля 2012 года до 00 часов 30 минут 25 апреля 2012 года А.Е., находясь в квартире, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с находившимся в этой же квартире ранее ему знакомыми С. и К., решил их убить.

Реализуя данный умысел, А.Е. вооружился найденным в указанной квартире ножом, обладающим большой поражающей способностью, которым нанес со значительной силой удары вышеуказанным потерпевшим в области расположения жизненно важных органов, а именно: С. - 2 удара в

голову, 11 ударов в подбородочную область и шею, 1 удар в грудь, 1 удар в спину и, кроме этого, 15 ударов по правой руке и 6 ударов по левой руке, К. - 1 удар в грудь, 1 удар в подбородочную область, 1 удар в левую паховую область и, кроме этого, 2 удара по левому плечу.

Сразу после этого, А.Е., продолжая совершать действия, направленные на реализацию вышеуказанного умысла, для неминуемого наступления смерти С. и К., которые заведомого для него вследствие причиненных им телесных повреждений и нахождения в состоянии алкогольного опьянения были ограничены в передвижении, а также с целью сокрытия следов преступления, действуя общеопасным способом, создавая пожаровзрывоопасную обстановку, облил указанных потерпевших и помещение квартиры бензином. Затем А.Е., действуя умышленно и осознавая, что своими действиями он также подвергает опасности жизнь и имущество других лиц, проживавших в том же доме, противоправно повреждает чужое имущество, предвидя реальную возможность причинения значительного ущерба собственникам этого имущества и желая наступления таких последствий, с помощью источника открытого огня поджег данную квартиру вместе с потерпевшими С. и К., после чего покинул ее, закрыв за собой входную дверь для того, что бы находившиеся в ней указанные потерпевшие не смогли ее покинуть и неминуемо погибли»⁴⁶.

Таким образом, суд квалифицировал действия А.Е.:

-по ст. 105 ч. 2 п.п. «а, е» УК РФ как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц, совершенное общеопасным способом;

-по ст. 167 ч. 2 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества, если это деяние повлекло причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога;

⁴⁶ Приговор Ульяновского областного суда г. Ульяновска № 2-11/2013 [Электронный ресурс]: от 24 июня 2013 г. по делу № 2-11/2013 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // Режим доступа: <https://sudact.ru>.

-по ст. 30 ч. 3, ст. 105 ч. 2 п.п. «а, к» УК РФ как покушение на убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, трех лиц, с целью облегчить совершение другого преступления ;

-по ст. 166 ч. 4 УК РФ как неправомерное завладение автомобилем без цели хищения (угон), совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия.

В данном приговоре хорошо описываются все признаки составов, видны отличительные признаки каждого преступления и указывается точная и правильная квалификация преступного деяния.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст.109 УК, а именно причинение смерти по неосторожности имеет общий признак с убийством общеопасным способом объект преступления, а именно жизнь человека. Но, как и предыдущий состав, он не имеет непосредственного дополнительного объекта, что будет являться одним из отграничивающих признаков состава. Кроме того, эти два преступления будут отличаться по форме вины. В случае совершения преступления, предусмотренного ст.109 УК, причинение смерти совершается по неосторожности, а в случае убийства общеопасным способом вина имеет форму прямого или косвенного умысла. Так, если виновный, нарушая правила обращения с источниками повышенной опасности, не предвидел возможности наступления смерти потерпевшего, то он при наличии к тому оснований должен нести ответственность по ст. 109 УК РФ. В противном случае, при наличии прямого или косвенного умысла, действия лица будут квалифицированы по п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ.

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что в уголовном законодательстве есть ряд составов преступлений, которые являются смежными с убийством общеопасным способом. Отличаться они могут как по объекту, так и по объективной и субъективной стороне. Необходимость определения отличительных признаков определяется, как правило, правильной квалификацией преступления для назначения справедливого наказания.

3 Сравнительно-правовой анализ убийства, совершенного общеопасным способом с однородными составами преступлений, закрепленными в законодательстве Европейских стран.

Каждое государство и его правовая система имеет собственную историю формирования, развития и закрепления в различных правовых источниках определенных регуляторов общественных отношений. Изучение, сравнение и анализирование законодательства различных стран является необходимым условием совершенствования и обновления законодательства в собственной стране.

Несмотря на то, что все государства, так или иначе переняли опыт других стран в предотвращении и предупреждении совершения преступлений различного характера и любой степени общественной опасности, закрепление именно признаков составов преступлений, отнесение их к определенной категории преступлений, является особенностью законодательного регулирования определенной страны.

Сравнительно-правовой анализ убийства, общеопасным способом, закрепленного в национальном законодательстве и законодательстве стран Европы позволит определить общую картину понимания данного состава в разных правовых системах. Однако, анализ норм уголовного права государств Европы показывает, что не во всех нормативно-правовых актах данных стран существует указание на совершение убийства общеопасным способом. Так, например, в Уголовном кодексе Испании квалифицированным составом убийства в Книге II Раздела I Статьи 139 является его совершение при одном из отягчающих обстоятельств:

- вероломстве;
- за плату, вознаграждение или по обещанию;
- с особой жестокостью.

Как мы видим, что общеопасный способ не указывается в качестве такого обстоятельства. Однако в статье 142 данного закона идет упоминание об использовании транспортного средства или огнестрельного оружия при

совершении убийства, но в данном случае речь идет о неосторожном убийстве⁴⁷. Так, данный состав, хоть и, на первый взгляд, будет обладать признаками общепасного способа, но формы вины по п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ и по ст.142 УК Испании будут различные. Убийство общепасным способом по национальному законодательству России может быть совершено исключительно в умышленной форме.

В Германии уголовное законодательство кодифицировано и главным источником является Уголовный кодекс ФРГ 1871г. (нем. Strafgesetzbuch, StGB). Данный нормативно-правовой акт состоит из 2 частей (общая (Allgemeiner Teil) и особенная (Besonderer Teil)), что соответствует структуре национального Уголовного кодекса. Однако, особенная часть в данном документе имеет различную структуру по сравнению с Уголовным кодексом РФ. Она состоит из разделов и 358 параграфов. Основой выделения разделов является объект преступления. Объектом преступного деяния признаются конкретные права и свободы человека.

Преступления против жизни и здоровья размещены в Разделе XVI данного закона, что позволяет говорить о том, что объект в данных общественных отношениях в Германии, а именно жизнь человека, не является самой главной ценностью общества, в отличие от национального уголовного законодательства, где человек, его права и свободы являются высшей ценностью⁴⁸. На первое место в особенной части Уголовного кодекса ФРГ вынесены преступления против демократического правового государства.

Преступления против жизни, а именно убийства в Уголовном кодексе ФРГ делятся на:

- простое убийство (раздел 16 абзац 1 § 212)

⁴⁷Уголовный кодекс Испании [Электронный ресурс] : органический закон от 4 мая 1981г. // Режим доступа : <https://docviewer.yandex.ru>.

⁴⁸ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ.—2009.—№4.

- тяжкое убийство (с отягчающими обстоятельствами) (раздел 16, §211)
- особо тяжкое убийство (раздел 16 абзац 2 § 212)
- менее тяжкий случай убийства (раздел 16, §213)
- лишение жизни по просьбе потерпевшего (раздел 16, §216) .

В зависимости вида убийства субъект преступления именуется как злостный убийца (Morder), в случае совершения тяжкого убийства и обычный убийца (Totschlag) в остальных случаях соответственно⁴⁹.

Под злостным убийцей, согласно переводу Абзаца 2 §211 Уголовного кодекса ФРГ, понимается тот, кто под влиянием страстей убивает человека для удовлетворения половой потребности, из корысти или прочих низменных побуждений, коварно или жестоко, или общепасными средствами или для того чтобы сделать возможным или сокрыть другое преступление. Так, согласно формулировке, при совершении убийства общепасными средствами, данное преступление будет считаться тяжким убийством.

Само понимание общепасных средств (нем. gemeingefährlichen Mitteln) в законодательстве Германии трактуется германской судебной практикой традиционно. Т.е. под использованием данных средств характеризуется такой способ совершения убийства, который заведомо для виновного представляет опасность не только для одного потерпевшего, но и хотя бы еще для одного лица. Следовательно, как и в национальном законодательстве России можно выделить основной непосредственный объект, выраженный в жизни конкретного человека и дополнительный непосредственный объект, а именно жизнь или здоровье другого лица. Объективная сторона также является идентичной уголовному законодательству России.

Так, примером привлечения лица к ответственности за убийство с применением общепасного средства, а именно совершение взрыва, который повлек смерть несколько человек, может послужить постановление 3-го

⁴⁹ Strafgesetzbuch [Электронный ресурс] : от 15.05.1871 г. // Интернет-ресурс DRJV (Deutsch-Russische Juristenvereinigung e.V.). — Режим доступа : <http://www.gesetze-im-internet.de>.

штрафного сената от 18.12.2018-АК 50/18 (нем. Beschluss des 3. Strafsenats vom 18.12.2018 - АК 50/18 -).

Согласно переведенным на русский язык материалам дела, обозначенным в постановлении, обвиняемый Ю. в подростковом возрасте на территории вокруг Эр-Рутбы в Ираке в 2006 году по меньшей мере совершил десять убийств и в 2007 и 2008 годах, по крайней мере два, каждый из которых были совершены исходя из низких побуждений, чтобы коварными и распространенными опасными средствами убить человека и через то же деяние иначе, как через высвобождение ядерной энергии, в том числе посредством взрывчатых веществ, совершить взрыв⁵⁰.

Описанные деяния попадают под действия норм как международного права, так и германского права. Касательно убийства, с применением общеопасных средств, то под данный состав попадают действия Ю., который за период с 2006 по 2008 года совершил 12 убийств, с использованием взрывчатых веществ. Данный вывод был отражен в указанном выше постановлении, в части bb «Die Tathandlungen der Beschuldigten» (действия обвиняемых) в разделе 2 в пункте с. Однако, в данном случае, не ясно охватывалось ли умыслом убийство конкретного человека и в результате чего действия повлекли смерть и других лиц, умысел на которых не распространялся, или же применение общеопасных средств распространяется на убийство всех этих лиц независимо от того, на кого непосредственно направлялось посягательство.

Так как в результате преступных действий наступили последствия в виде смерти нескольких лиц, то в данном случае требуется квалификация помимо абзаца 2 параграфа 211 УК ФРГ, но также и по абзацу 2 параграфа 212 УК ФРГ как особо тяжкое убийство. Это обуславливается тем, что отдельным составом убийство двух и более лиц в уголовном законодательстве Германии не закреплено.

⁵⁰ Beschluss des 3. Strafsenats [Электронный ресурс]: vom 18.12.2018 - АК 50/18 - // Интернет ресурс Bundesgerichtshof. — Режим доступа : <https://juris.bundesgerichtshof.de>

Проведя сравнительно-правовой анализ норм уголовного права России и Германии, касательно убийства, общеопасным способом, то можно однозначно сказать, что состав является идентичным. Отличие выражается в том, что германский законодатель именуется квалифицирующий признак «общеопасное средство» подразумевая использование именно использование общеопасного способа. Также, по законодательству Германии, убийство признается квалифицированным во всех случаях, когда виновный для убийства жертвы избрал способ, опасный для многих, даже при отсутствии умысла на причинение смерти иным лицам.

Уголовный кодекс Молдавии от 18 апреля 2002 года также содержит общую и особенную часть.

Преступления против жизни и здоровья личности содержатся во втором разделе данного нормативно-правового акта. Выделяются следующие виды убийств:

- умышленное простое убийство (ч.1 ст.145 УК Республики Молдова);
- квалифицированное убийство (насчитывается 16 составов с отягчающими обстоятельствами, закрепленные в ч.2 п. а-р ст.145 УК Республики Молдова);
- привилегированное убийство (ст.ст. 146- 149 УК Республики Молдова)⁵¹.

Одним из квалифицированных убийств, признается его совершение средствами, опасными для жизни или здоровья множества лиц (п. м ч.2 ст.145 УК Молдовы), которое в свою очередь относится к категории чрезвычайно тяжких преступлений. Данное отягчающее обстоятельство предполагает также, как и в национальном законодательстве посягательство на жизнь и здоровье других лиц, помимо непосредственного основного потерпевшего. В формулировке «опасный для жизни или здоровья множества

⁵¹ Уголовный кодекс Молдовы [Электронный ресурс] : закон от 18 апреля 2002 года № 985-XV // Режим доступа : <https://online.zakon.kz>.

лиц» содержится то понимание состава, которое существовало в УК РСФСР 1960г.

Однако, существовала проблема в том сколько человек должно подвергаться опасности в данном случае, чтобы соответствовать данному составу. Национальное законодательство усовершенствовало норму права, регуливающую ответственность за убийство общеопасным способом и на данный момент существует точное определение минимального количества лиц, которые могут претерпевать опасность посягательства на их жизнь или здоровье. А именно, согласно Постановлению Пленума Верховного суда, это минимум один человек. Следовательно, несмотря на различие формулировок, можно говорить о том, что непосредственные объекты что в уголовном праве Республики Молдова, что в уголовном праве Российской Федерации являются идентичными. Т.е. это жизнь непосредственного основного потерпевшего и жизнь или здоровье других лиц.

Примером, вменения лицу убийства, совершенного средствами, опасными для жизни или здоровья множества лиц, можно привести Постановление Пленума по уголовным делам Верховного суда Республики Молдова Dosarul nr. 4-1re-102/2021 от 26 апреля 2021 года города Кишинева.

Согласно материалам дела гражданин Ф. в ночь с 23 по 24 октября 2016 года, будучи в состоянии алкогольного опьянения и находясь в загородном доме на коровьей ферме, принадлежавшей О. имея предварительную договоренность с Г. об убийстве О., решил реализовать свой план. Таким образом, зная с уверенностью, что последний находится в состоянии опьянения и что он не сможет защитить себя, Г. взял топор у двери около входа в жилое помещение и вошел в жилище, а Ф. заблокировал единственный выход из дома. Затем, используя состояние беспомощности Г. применил к О. удар топором в области головы во время сна. За данными действиями наблюдал Е., которому Г. угрожал применением физической силы, если он вмешается или попытается предпринять каких-либо действия по пресечению преступных действий Г.

После получения телесных повреждений, согласно отчету судебной медицинской экспертизы № 2 133 от 30.11.2016 , О. был без сознания и находился в фазе агонии (ему приписывались травмы в области лица). Тем временем соучастник преступления – Ф., для обеспечения желаемого результата, а именно лишения жизни жертвы, использовал две емкости с горючими веществами и произвел два поджога. По независимому техническому заключению результате из-за этих преступных действий вспыхнул пожар, который сжег дом О., а также было произведено сожжение тела О., что подтверждается ожогами дыхательных путей III степени. Согласно выводам, изложенным в пр. 133 из 30.11.2016, прямой причиной смерти стала механическая асфиксия через всасывание в кровь углекислого газа. Верхние дыхательные пути подтверждены наличием крови, которая изменилась действием высокой температуры в трахее⁵².

Подводя итог, проведя сравнение нормы Молдавии и России, закрепляющие признаки состава убийства, совершенного общеопасным способом, то можно сказать, что формулировка деяния по законодательству содержит ту формулировку диспозиции статьи, которая существовала в Российской Федерации до 1992 года. Обязательным признаком объективной стороны состава в законодательстве рассматриваемого иностранного государства будет выступать средство совершения, а не способ, что также является особенностью и в то же время отличием правовых норм разных государств.

Законодательство различных стран, в том числе проанализированных, имеет свои особенности формулирования признаков состава, а также свою особенную судебную практику. Все это обуславливается историческими, национальными и культурными традициями. В результате анализа уголовного законодательства приведенных выше стран, можно понять то, что даже на современном этапе развития национального права еще есть перспективы дальнейшего развития.

⁵² Plenului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție [Электронный ресурс] : Dosarul nr. 4-1re-102/2021 vom. 26 aprilie 2021 // Baza de date a hotărârilor Plenului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție. — Режим доступа: <http://jurisprudenta.csj.md>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе проведения уголовно-правового анализа убийства совершенного общеопасным способом (п. «е» ч. 2 ст.105 УК РФ) были рассмотрены вопросы, касающиеся признаков данного состава преступления. Производилось выделение отграничивающих признаков анализируемого состава от иных смежных преступлений, закрепленных в Уголовном кодексе РФ и выделение особенностей признаков, аналогичных составов преступлений, закрепленных в законодательстве Европейских стран.

Подводя итог всему вышесказанному, необходимо остановиться на основных вопросах, которые были затронуты в данной работе.

В составе убийства, совершенного общеопасным способом, непосредственным основным объектом будут выступать общественные отношения по охране жизни конкретного человека (потенциального потерпевшего), которая подвергается опасности смерти, а непосредственным дополнительным объектом - общественные отношения по охране жизни и здоровья другого человека, на которого непосредственно не направлено посягательство, но из-за специфики анализируемого состава, такое посягательство создает реальную угрозу причинения смерти или вреда здоровью, что в свою очередь является обязательным признаком данного состава.

Началом уголовно-правовой охраны является момент начала жизни. Заканчивается же она наступлением смерти, так как именно в этом промежутке жизнь потерпевшего может быть объектом посягательства. Моментом рождения, в соответствии с Федеральным Законом «Об основах

охраны здоровья граждан в Российской Федерации», является момент отделения плода от организма матери посредством родов, т.е. это начало течения жизни. Моментом смерти считается момент наступления необратимых и тотальных органических изменений в головном мозге, когда исчезают все функции всех его отделов (биологическая смерть).

Касательно вопроса о выделении предмета в составе убийства, совершенного общеопасным способом, то данный состав является «беспредметным». Невозможно представить в теории уголовного права отождествление человека с неодухотворенными предметами, так как это может привести к понижению в уголовно-правовой охране роли человека. Человек, права и свободы которого пострадали в результате совершения преступления, именуется в теории уголовно-процессуального права потерпевшим.

Объективная сторона убийства общеопасным способом содержит следующие признаки:

- общественно-опасное деяние в данном составе выражается исключительно в форме действия. Невозможно убить человека, при этом используя общеопасный способ, и чтобы это всё выразалось в пассивном поведении лица;

- общественно-опасное последствие выражается в смерти основного непосредственного потерпевшего при создании реальной угрозы причинения смерти или вреда различной тяжести дополнительному непосредственному потерпевшему (при этом необходимо, чтобы реальная угроза причинения смерти была сохранившейся и до конца нереализованной, так как отсутствие реальной угрозы для жизни или здоровья других лиц является признаком, исключающим квалификацию преступления по п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ);

- между общественно-опасным действием и последствиями необходима прямая причинно-следственная связь;

- способ совершения преступления должен быть для виновного заведомо общеопасным;

– при совершении убийства общеопасным способом используются орудия, которые заведомо для виновного имеют большую разрушительную силу, что в значительном размере увеличивает объем причиняемого вреда и усиливает достижения преступного результата, который выражается в смерти жертвы. При этом выбранные субъектом средства и орудия должны соответствовать характеристикам, позволяющим отнести их к категории общеопасных, а именно тех, которые способны создавать опасность для жизни, т. е. реальную возможность причинения смерти хотя бы еще одному лицу кроме потерпевшего.

Все объективные признаки рассматриваемого состава преступления в совокупности дают возможность правильно определить наличие или отсутствие такого квалифицирующего признака в составе убийства, как общеопасный способ его совершения.

Убийство, совершенное общеопасным способом может быть совершено только умышленно. При квалификации учитывается умысел (прямой или косвенный), а также наступившие последствия в виде смерти основного потерпевшего и создание реальной угрозы для жизни или здоровья еще одного лица. Субъектом выступает вменяемое физическое лицо, которое совершает преступление с прямым или косвенным умыслом по отношению к основному потерпевшему, а также с косвенным умыслом по отношению к иным последствиям. Несоответствие лица признакам вменяемости и не достижение им возраста уголовной ответственности исключает привлечение его к ответственности. Отсутствие умысла у лица также приводит к другой квалификации его действий и исключается вменение убийства общеопасным способом.

В Уголовном кодексе РФ имеется ряд смежных с убийством общеопасным способом составов, которые разграничиваются как по объективным признакам состава, так и по субъективной стороне. Сложность в правоприменении возникает тогда, когда эти признаки являются едва заметными.

Так, убийство двух и более лиц, будет отличаться по объекту, а именно в данном составе отсутствует дополнительный непосредственный объект. В том случае, когда лицо, совершая преступление, ставит перед собой цель - убийство двух или более лиц и осуществляет его способом, при котором отсутствует опасность для жизни других лиц, то данные действия квалифицируются как преступление, предусмотренное п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ. В том случае, если в той же ситуации, действия лица посягали не только на жизнь тех лиц, на которых был непосредственно направлен преступный умысел, но и на жизнь или здоровье других лиц, то данные действия квалифицируются по п. «е» ч.2 ст. 105 УК РФ. А при наличии на то оснований и по совокупности с п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ.

Убийство, совершенное с особой жестокостью, будет отличаться по объективной стороне, а именно способом и обстановкой совершения данного преступления. Убийство, совершенное с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение будет отличаться признаком субъективной стороны преступления – целью.

Законодательство других государств также содержит составы преступлений, которые имеют схожие признаки с убийством общеопасным способом, закрепленным в УК РФ. Оно имеет свои особенности формулирования признаков состава, а также свою особенную судебную практику. Все это обуславливается историческими, национальными и культурными традициями. В результате анализа уголовного законодательства Европейских стран, можно понять то, что даже на современном этапе развития национального права еще есть перспективы дальнейшего развития национального законодательства.

На данный момент, несомненно, можно говорить, что данная тема достаточно разработана наукой уголовного права, однако, анализ судебной практики показывает, что избежать ошибок в применении уголовного закона, особенно по делам об убийствах, очень трудно. В связи с этим перед правоприменителями должны быть поставлены задачи поиска путей к правильному применению уголовного закона на практике. Основная роль в

выполнении этих задач должна принадлежать Верховному Суду РФ, который собирает и изучает информацию о практике применения уголовного закона, а также дает руководящие разъяснения по применению тех или иных норм материального права.

Безусловно, без усовершенствования уголовного законодательства невозможно будет обеспечить успешное пресечение и предупреждение умышленных убийств. Следовательно, в зависимости от развития страны, от сложившейся криминальной ситуации в стране, нормы материального права должны подвергаться корректировке.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

Нормативно-правовые акты:

1) Европейская Конвенция по правам человека и основных свобод [Электронный ресурс] : ETS №005 от 4.11. 1950г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

2) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. — 2009 . — №4.

3) О медицинских критериях рождения, форме документа о рождении и порядке его выдачи [Электронный ресурс] : Приказ Минздравсоцразвития РФ от 27 декабря 2011 г. № 1687н. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

4) О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ) [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27

января 1999 г. №1 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». —
Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

5) Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 21.11.2011 N 323-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.

6) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 №174-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

7) Уголовный кодекс Испании [Электронный ресурс] : органический закон от 4 мая 1981г. // Режим доступа : <https://docviewer.yandex.ru>.

8) Уголовный кодекс Молдовы [Электронный ресурс] : закон от 18 апреля 2002 года № 985-XV // Режим доступа: <https://online.zakon.kz>.

9) Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Российской Федерации 13.06.1996 г. №63-ФЗ // Российская газета .— №113.— 1996 .—18 июня.

Научные статьи:

10) Борчашвили, И. Ш. Проблемы квалификации убийства, совершенное способом, опасным для жизни многих людей (п. "е" ч.2 ст. 96 УК РК)/ И.Ш. Борчашвили // Вестник Института законодательства Республики Казахстан. — 2007. — № 3 (7). — С. 84-89.

11) Гонта, А.В. Понятие личности в российском законодательстве/ А.В. Гонта // Юридические науки: проблемы и перспективы. — Казань : «Бук», 2016. — С.5-7.

12) Крабанова, Е. Н. Проблемы квалификации многообъектных убийств, совершенных в связи с осуществлением потерпевшим служебной деятельности / Е. Н. Крабанова // Законность. — 2016, № 9. — С. 41 - 45.

13) Рубинштейн, С. Л. Теоретические вопросы психологии и проблема личности / С. Л. Рубинштейн // Психология личности. Тексты: сб. науч. тр.//Москов. гос. ун-т . — Москва,1981 . — 293 с.

14) Федышина, П. В. К вопросу о субъективной стороне убийства, совершенного общеопасным способом / П.В. Федышина // КриминалистЪ. — 2015. — №2(17). — Ст.17-21.

15) Федышина, П. В. Объективные признаки общеопасного способа убийства/П.В. Федышина // КриминалистЪ. — 2012. — №1(10). — Ст.31-36.

Монографии:

16) Бойко, А. М. Преступное бездействие / А. М. Бойко // Юридический центр Пресс. — Санкт-Петербург, 2003. — 320 с.

17) Бородин, С. В. Преступления против жизни / С.В Бородин // Юридический центр Пресс. — Санкт-Петербург,2003. — 467с.

18) Коржанский, Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны/ Н. И. Коржанский. — Москва : Академия МВД СССР,1980. — 248 с.

19) Красиков, Ю. А. Понятие преступления. Множественность преступлений: Лекции 2–3 / Ю. А. Красиков, .А. М. Алакаев, под ред. А. Н. Игнатова. — Москва, 1996. — 97 с.

20) Попов, А. Н. Убийства при отягчающих обстоятельствах / А.Н. Попов // Юридический центр Пресс. — Санкт-Петербург, 2003. — 898с.

21) Попов, А. Н. Убийства, совершаемые с особой жестокостью, а также общеопасным способом / А.Н. Попов // Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. — Санкт-Петербург,2001. — 212 с.

22) Рарог, А.И. Субъективная сторона и квалификация преступления / А.И. Рарог. — Москва: Профобразование, 2001. — 133 с.

Диссертации:

23) Артюшина, О. В. Убийство с особой жестокостью: уголовно-правовые и криминологические аспекты [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... к.ю.н. 12.00.08. Нижегородская академия МВД России, 2011. С. 9;

Меньшикова, А. Г. Особая жестокость сквозь призму объективных признаков состава преступления // Российский юридический журнал. 2017. № 3.// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

24) Фролов, Е. А. Объект уголовно-правовой охраны и его роль в организации борьбы с посягательствами на социалистическую собственность: диссертация ... доктора юридических наук / Е.А. Фролов. — Свердловск, 1971. — 613 с.

Учебники:

25) Артюшина, О. В. Преступления против жизни и здоровья : учебное пособие / О. В. Артюшина. — Казань : Казанский юридический институт МВД России, 2018. — 116 с.

26) Борзенков, Г. Н. Преступления против жизни и здоровья. Закон и правоприменительная практика : учебно-практическое пособие / Г. Н. Борзенков. — Москва : Зерцало-М, 2013. — 256 с.

27) Бриллиантов, А. В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. Бриллиантова А.В. — Изд. 2-е, перераб. и доп. — Москва:Проспект, 2016. — 1184 с.

28) Георгиевский, Э. В. Состав преступления : учебное пособие / Э. В. Георгиевский, Р. В. Кравцов. — Иркутск : ИГУ, 2012. — 140 с.

Электронные ресурсы:

29) Beschluss des 3. Strafsenats [Электронный ресурс] : vom 18.12.2018 - АК 50/18 - // Интернет ресурс Bundesgerichtshof. — Режим доступа: <https://juris.bundesgerichtshof.de>.

30) Plenului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție [Электронный ресурс] : Dosarul nr. 4-1re-102/2021 vom. 26 aprilie 2021 // Baza de date a hotărârilor Plenului Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție. — Режим доступа: <http://jurisprudenta.csj.md>.

31) Podstolom 500 S&W Magnum [Электронный ресурс]./ Pikabu. — 2019. — Режим доступа : <https://pikabu.ru>.

32) Strafgesetzbuch [Электронный ресурс]: от 15.05.1871 г. // Интернет-ресурс DRJV (Deutsch-Russische Juristenvereinigung e.V.). — Режим доступа: <http://www.gesetze-im-internet.de>.

33) Апелляционное определение по делу № 02-24/18 [Электронный доступ] : от 27 февраля 2019 г. по делу № 02-24/18 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). — Режим доступа: <https://sudact.ru>.

34) Апелляционное постановление Московского областного суда № 22-1043/2020 [Электронный ресурс] : от 27 февраля 2020 г. по делу № 22-1043/2020 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) // Режим доступа : <https://sudact.ru>.

35) Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации Т.1 [Электронный ресурс] : текст (постатейный) / под ред. А.В. Бриллиантова. — Изд. 2-е // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

36) Массовое убийство в Керченском политехническом колледже [Электронный ресурс]./ Свободная энциклопедия Википедия. — Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org>.

37) Попрятков, С. И. Британский снайпер одним выстрелом убил пятерых террористов ИГ [Электронный ресурс]./ Lenta.RU. — 2021. — Режим доступа: <https://turbo.lenta.ru/news/2021/01/25/boom/>

38) Приговор Кемеровского областного суда № 2-37/2019 [Электронный ресурс] : приговор от 28 ноября 2019 г. по делу № 2-37/2019//Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). — Режим доступа: <https://sudact.ru>.

39) Приговор Московского областного суда № 2-75/2019 [Электронный ресурс] : приговор от 26 сентября 2019 г. по делу № 2-75/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). — Режим доступа : <https://sudact.ru>.

40) Приговор Новочебоксарского городского суда Чувашской республики № 1-159/2015 [Электронный ресурс] : приговор от 31 июля 2015

г. по делу № 1-159/2015 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). — Режим доступа: <https://sudact.ru>.

41) Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя № 1-181/19 [Электронный ресурс] : от 29 ноября 2019 г. по делу № 1-181/19 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). — Режим доступа: <https://sudact.ru>.

42) Приговор Ульяновского областного суда г. Ульяновска № 2-11/2018 [Электронный ресурс] : от 24 июня 2018 г. по делу № 2-11/2018 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). — Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ Заведующий кафедрой


подпись

А.Н. Тарбагаев
инициалы, фамилия

« 21 » 05 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

Уголовно-правовая характеристика убийства, совершенного
общеопасным способом (п. «е» ч.2 ст.105 УК РФ)

Руководитель К.Ю.Н. ДОЦЕНТ
ученая степень, ученое звание


подпись, дата

А.Ф. Мицкевич
инициалы, фамилия

Студент ЮЮ17-01Б, №161727280
номер группы, зачетной книжки

Михл. 25.05.2021 г.
подпись, дата

А.Р. Михлина
инициалы, фамилия

Красноярск 2021