

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_      \_\_\_\_\_  
подпись      инициалы, фамилия  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_ г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 - Юриспруденция

код – наименование направления

Малозначительность деяния в уголовном праве (ч. 2 ст. 14 УК РФ)

тема

Руководитель

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

доцент, к.ю.н

\_\_\_\_\_  
должность, ученая степень

В.В. Питецкий

\_\_\_\_\_  
инициалы, фамилия

Выпускник

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

Е.Д. Черкасова

\_\_\_\_\_  
инициалы, фамилия

Красноярск 2021

## Содержание

Введение .....	3
1. Уголовно-правовая характеристика малозначительности деяния.....	6
1.1. Правовая природа малозначительности деяния. ....	6
1.2. Критерии малозначительности деяния. ....	13
2. Соотношение малозначительного деяния в уголовном праве и административного правонарушения. ....	29
3. Пределы малозначительности деяния в уголовном праве. ....	45
Заключение .....	61
Список используемых источников.....	67

## Введение

Актуальность исследования. Несмотря на то, что в современном мире ведется активная борьба с преступностью все чаще имеют место деяния, которые формально считаются преступлением, но вот, по сути, имеют существенные отличия от уголовного противоправного поведения. Вследствие несовершенного законодательства, очень важно определять границы неправомерного действия, которое позволяет притягивать человека к ответственности. Огромную актуальность в решении подобного вопроса, играет понятие малозначительность деяния в уголовном праве и ее соотношение с административным правонарушением.

Малозначительность в уголовном праве является одной из самых сложных категорий для уяснения. Пока что, в законодательстве не существует единого понятия и чёткого определения данной категории действий, нет ясности и в трактовке факторов, по которым можно установить характер деяния. В рамках исследований уголовного права, как науки, было установлено, что малозначительный ущерб в Уголовном Кодексе имеет ряд критериев, по которым его можно определить. К ним в первую очередь относят угрозу для социума. В этой ситуации во внимание принимается последствие от незаконных действий субъекта правонарушения.

Малозначительное деяние в уголовном праве находит своё отражение в ст. 14 УК РФ. В части первой говорится об общественно опасном деянии, которое запрещено законом под угрозой наказания. Во второй части описываются некоторые исключения из общих правил. Определяются деяния, которые не считаются преступлением, хоть и содержат некие критерии преступных действий. При этом социальной угрозы они не составляют, так как имеет место понятие малозначительности деяния в уголовном праве.

Уголовный Кодекс в данной ситуации выражает парадоксальность поведения преступника. С одной стороны, присутствуют все критерии

неправомерного акта, но с другой позиции - отсутствует общественная опасность. В некоторых случаях деяние человека, помимо некоторых критерий преступления, может нести низкий уровень угрозы, но при этом, угроза не всегда достигает уровня, по которому действия субъекта можно трактовать, как преступление.

Актуальность вопроса о соотношении административных правонарушений и малозначительности преступлений объясняется необходимостью совершенствования практики привлечения к административной и уголовной ответственности, что не представляется возможным без правильной квалификации деяния как административного правонарушения или преступления. Без верного понимания теории квалификации правонарушений, правил разграничения административных и уголовных составов невозможно обеспечить законное производство по данным категориям дел, а также соблюдение при этом прав человека на правосудие, на защиту от правонарушений и преступлений. Но достичь указанных результатов бывает весьма непросто, поскольку иногда возникают трудности при определении природы противоправного деяния, т. е. бывает сложно установить и соблюсти грань между административным правонарушением и преступлением.

Теоретическую базу работы составили научные исследования В.Н. Винокурова, Ч.М. Багирова, А.В. Корнеева, А.В. Шнитенкова и др.

Объектом исследования является малозначительность деяния как уголовно-правовое явление и административное правонарушение.

Предметом выступают нормы российского уголовного законодательства, положения уголовно-правовой доктрины, а также материалы судебной практики.

Целью исследования является раскрытие сущности категории «малозначительность деяния» в современном российском уголовном праве.

Задачи исследования:

рассмотреть уголовно-правовую характеристику малозначительности деяния и административного правонарушения;

раскрыть критерии и пределы малозначительности деяния;

изучить отличие административного правонарушения от преступления;

определить соотношение малозначительности деяния и административного правонарушения.

При написании выпускной квалификационной работы использованы такие методы исследования, как анализ, синтез, формально-юридический, сравнительно- правовой.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка используемых источников.

## 1. Уголовно-правовая характеристика малозначительности деяния.

### 1.1. Правовая природа малозначительности деяния.

Не все деяния, которые обладают общественной опасностью и способны причинить вред интересам личности, общества или государства, запрещены под угрозой наказания. Это связано с тем, что система уголовно-правовых запретов не успевает за развитием общественных отношений (подобные ситуации обычно решаются путем криминализации общественно опасных деяний). Но следует заметить, что ряд деяний, которые содержат все признаки состава преступления, будучи формально противоправными, не обладают общественной опасностью вовсе. Данные несоответствия разрешаются путем декриминализации деяния на законодательном уровне. На правоприменительном же уровне в подобных случаях должны использоваться предписания ч. 2 ст. 14 УК РФ о малозначительности деяния.

Закрепление нормы о малозначительности деяния является одним из проявлений гибкости уголовного законодательства. Суть его заключается в том, что преступными признаются только те деяния, которые причиняют или создают угрозу причинения существенного вреда. Малозначительные деяния занимают особое место среди форм поведения формально преступных, но отличающихся от уголовно-противоправных по своей сути. В связи с этим необходимо определить правовую природу исследуемой категории, определить её место, значение и роль в уголовно-правовой доктрине и правоприменительной практике.

Представляется, что объект исследования играет очень существенную роль как для правоприменительной практики, так и для теории уголовного права. Такое значение малозначительности можно связать со следующими положениями:

1. Именно малозначительность деяния позволяет лучше понять сущность ещё одной из основных категорий уголовного права – общественной опасности преступления.

2. Обозначенная категория служит для законодателя ориентиром в вопросах криминализации и декриминализации, позволяет распознавать преступление в ином противоправном проявлении человеческой воли. Определённые критерии малозначительности позволяют отграничивать преступное поведение от непроступного.

3. С помощью категории малозначительности законодатель разрешает диалектическое противоречие между формой (уголовной противоправностью) и содержанием (общественной опасностью) преступления. Другими словами, малозначительность деяния – это законодательно закреплённое средство разрешения коллизии между формальным и материальным признаками преступления.

4. Наличие в уголовном законодательстве нормы о малозначительности есть своего рода проявление экономии уголовно-правовой репрессии. Не каждое формально преступное поведение «заслуживает» реакции со стороны государства в виде уголовно-правовых мер.

5. Для правоприменительной практики малозначительность деяния служит неким фильтром, отсеивающим случаи незначительного нарушения уголовно-правового запрета. Данная норма позволяет органам уголовной юстиции более тщательно подходить к предварительному расследованию уголовных дел, так как малозначительность является правовым средством для снижения уровня загруженности следственных и судебных органов и в то же время не допускает случаи необоснованного привлечения к уголовной ответственности<sup>1</sup>.

В научной литературе до сих пор нет единства мнений по поводу правовой природы малозначительности. Одни учёные относят эту категорию к числу обстоятельств, исключающих преступность деяния<sup>2</sup>. Другие

---

<sup>1</sup>Дорохов Н. А., Безрук А. Н. Правовое явление «малозначительные деяния» / Н.А. Дорохов, А.Н. Безрук // Вестник Астраханского государственного технического университета. - 2012. - № 1. – С. 95

<sup>2</sup>Шатилов С.Н. Малозначительность деяния как обстоятельство исключающее преступность деяния: законодательство, теория, практика / С.Н. Шатилов // Современные проблемы науки, образования и производства Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, специалистов, преподавателей и молодых ученых. – Н. Новгород, 2008. – С. 14

оценивают исследуемую категорию как явление близкое к освобождению от уголовной ответственности, а возможно, как один из специальных видов освобождения от уголовной ответственности. Например, И.П. Лесниченко предлагает сформулировать в главе 11 УК РФ самостоятельное основание освобождения от уголовной ответственности – малозначительность деяния<sup>3</sup>. В свою очередь, А.П. Козлов, предлагает отказаться от данного понятия, поскольку есть иные способы реагировать на малозначительные деяния, например положения ст. 64, 73, 75 – 76 УК РФ.<sup>4</sup> Однако применение ч. 2 ст. 14 УК РФ отличается от применения положений, указанных выше. Поэтому вряд ли стоит отказываться от наличия в УК РФ понятия малозначительности деяния, но при этом следует четко определить его границы.

В связи с этим существует необходимость провести соотношение категории малозначительность деяния с иными обстоятельствами, исключающими, изменяющими и прекращающими уголовные правоотношения.

Проведём соотношение с обстоятельствами, исключающими преступность поведения. Предполагается, что мнения о схожести малозначительного деяния с обстоятельствами, исключающими преступность деяния выдвинуты на основании формулировки ч. 2 ст. 14 УК РФ и ст. 37-42 УК РФ, начинающихся со слов «не является преступлением». Но несмотря на то, что у данных категорий сходная текстуальная формулировка, они имеют разную юридическую природу.

Конечно, между ними можно провести общие черты. Например, общим между малозначительностью деяния и обстоятельствами, исключающими преступность деяния, является то, что и в том, и в другом случае содеянное не является преступлением. При малозначительном деянии формально есть признаки состава преступления. При обстоятельствах, исключающих

---

<sup>3</sup>Лесниченко И.П. Уголовная ответственность: понятие и проблемы реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / И.П. Лесниченко. – Ростов-на-Дону, 2005. – С. 17.

<sup>4</sup>Козлов А. П. Понятие преступления : учебное пособие / А.П. Козлов. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. –С. 770



преступность деяния также формально есть признаки состава преступления, предусмотренного Особенной частью.

Но следует также выделить принципиальные отличия между данными категориями. При обстоятельствах, исключающих преступность деяния, имеются помимо формальных признаков еще и совокупность дополнительных признаков, отрицающих свойство общественной опасности – условия правомерности. Малозначительным деяниям данные признаки не свойственны. Деяния, совершенных при наличии обстоятельств, исключающих ответственность, имеют общий признак. Они все причиняют вред объекту уголовно-правовой охраны, при этом размер этого вреда может быть очень существенным. Д. Ю. Корсун пишет, что «эти деяния обладают общественной опасностью, свойственной преступлениям, что предопределяет их сходство с преступными деяниями. Их преступность исключается не в силу отсутствия общественной опасности, а по причине их правомерности, дозволенности. Коль скоро законодатель наделяет каждого правом на причинение вреда при наличии предусмотренных главой 8 УК РФ обстоятельств, соответствующие деяния нельзя считать противоправными»<sup>5</sup>.

В теории уголовного права есть мнение, что деяния, которые предусмотрены главой 8 Уголовного Кодекса РФ, не общественно опасны и помимо этого являются наоборот, общественно полезными.<sup>6</sup>

Следует согласиться с данным мнением, так как не всегда деяние, причиняющее вред объектам уголовно-правовой охраны, является общественно опасным, а может быть, наоборот, общественно полезным.

В свою очередь малозначительное деяние, наоборот, не может быть общественно полезным. Поэтому не представляется возможным поставить знак равенства между малозначительным деянием и деяниями, совершенными при наличии обстоятельств, исключающих преступность

---

<sup>5</sup>Корсун Д.Ю. Малозначительное деяние в уголовном праве: проблемы теории и практики :автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Корсун Денис Юрьевич. – Москва, 2019. – С. 139

<sup>6</sup>Арямов, А. А. Правомерное причинение вреда : монография / А.А. Арямов. – Челябинск : Изд-во Татьяны Лурье, 2004. – С. 91

деяния. Также считает С. Г. Келина, которая пишет, что деяние, признанное малозначительным «не причиняет вреда, объективно равному вреду, причиняемому при совершении преступления»<sup>7</sup>

Также на ваш взгляд не стоит отождествлять основания освобождения от уголовной ответственности с малозначительностью, как это делает И. Г. Рагозина. По ее мнению стоит ч. 2 ст. 14 УК РФ исключить, а гл. 11 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности» дополнить статьей «Освобождение от уголовной ответственности в связи с малозначительностью деяния», ограничив круг таких деяний только категорией преступлений небольшой тяжести, совершенных впервые.<sup>8</sup>

Однако следует заметить, что освобождение от уголовной ответственности возможно, если имеются определенные основания для ее возложения. Деяния, признанные малозначительными, не имеют основания для возложения уголовной ответственности, поскольку в ч. 2 ст. 14 УК РФ прямо указано, что оно «не признается преступлением». В связи с чем можно сделать вывод, что освобождение от уголовной ответственности за совершение малозначительного деяния не представляется логичным.

Также проведя анализ статей главы 11 Уголовного Кодекса, мы пришли к выводу, что основанием для освобождения от уголовной ответственности является позитивное поведение лица после совершения преступления. Однако можно сделать исключение из данной позиции - освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. По данному основанию освобождение от уголовной ответственности имеет место после совершения преступления независимо от поведения субъекта. При признании деяния малозначительным же не учитывается постпреступное поведения лица, его совершившее.

---

<sup>7</sup>Келина С. Обстоятельства, исключающие преступность деяния: понятие и виды / С. Келина // Уголовное право. – 1999. – № 3. – С. 5.

<sup>8</sup>Рогозина И.Г., Бражников В.В. Квалификация при малозначительности деяния: вопросы теории и практики/ И.Г. Рагозина, В.В. Бражников // Вестник Омской юридической академии. - 2016. - № 1. - С. 46.

При наличии обстоятельств, указанных в ст. ст. 75-78 Уголовного кодекса Российской Федерации вопрос об освобождении от уголовной ответственности решается по усмотрению правоохранительных органов. А при наличии достаточных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности, освобождение от уголовной ответственности обязательно.

Также деяния лица при наличии оснований для освобождения от уголовной ответственности признается Уголовным кодексом Российской Федерации вредоносным и даже общественно опасным. Малозначительное деяние не общественно опасно.

С учетом вышесказанного, следует признать, что малозначительность деяния не стоит отождествлять с основаниями освобождения от уголовной ответственности.

Многие учёные рассматривают малозначительное деяния как добровольный отказ от преступления<sup>9</sup>, но это не совсем верно. Эти юридические институты обладают рядом общих признаков, но это не является основанием для унификации их правовой природы.

Малозначительное деяние и действия лица при добровольном отказе от преступления могут причинять незначительный вред. И в том, и в другом случае содеянное лицом не признается преступлением. И то, и другое является безусловным основанием не привлечения лица к уголовной ответственности. Исключение или прекращение уголовной ответственности возможно на стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и судебного разбирательства.

Добровольный отказ от преступления предполагает как фактическое, так и формальное отсутствие состава как оконченного, так и неоконченного преступления, в связи с этим исключает уголовную ответственность. Если говорить о преступлении неоконченном, то при добровольном отказе в

---

<sup>9</sup>Комаров А.А. Добровольный отказ от преступления как поощрительная норма уголовного закона в деле предупреждения преступности / А.А. Комаров // Политика, государство и право. 2015. № 3 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://politika.snauka.ru/2015/03/2562> (дата обращения: 16.12.2020)

действию лица есть все признаки приготовления или покушения на преступление, кроме причины прекращения реализации преступного намерения. Добровольный отказ предполагает зависимость этих причин от воли лица. Малозначительное деяние формально содержит все признаки состава преступления, даже неоконченного (т.е. прекращённого по независящим от лица обстоятельствам).

Таким образом, малозначительность деяния не является основанием освобождения от уголовной ответственности. Так как основанием для освобождения от уголовной ответственности является позитивное поведение лица после совершения преступления. При признании деяния малозначительным же не учитывается постпреступное поведение лица, его совершившее.

Также нельзя ставить знак равенства между малозначительными деяниями и деяниями, совершенными при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния. При обстоятельствах, исключающих преступность деяния, имеются помимо формальных признаков еще и совокупность дополнительных признаков, отрицающих свойство общественной опасности. Малозначительным деяниям данные признаки не свойственны. Деяния, совершенные при наличии обстоятельств, исключающих ответственность, причиняют вред объекту уголовно-правовой охраны, при этом размер этого вреда может быть очень существенным.

Рассматривать малозначительное деяние как добровольный отказ от преступления тоже не представляется уместным. При добровольном отказе от преступления деяние предполагает как фактическое, так и формальное отсутствие состава оконченного и неоконченного преступления. В свою очередь малозначительное деяние формально содержит все признаки состава преступления, даже неоконченного (т.е. прекращённого по независящим от лица обстоятельствам).

## 1.2. Критерии малозначительности деяния.

Прежде всего, поднимая вопрос о критериях малозначительности деяния, следует дать определение данному понятию. В Российской Федерации понятие малозначительность деяния закреплено на законодательном уровне. Согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ: «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности.» Данное положение конкретизирует определение преступления, предусмотренное ч. 1 ст. 14 УК РФ. Суть его заключается в том, что преступными могут признаваться только те деяния, которые причиняют или создают угрозу причинения существенного вреда. Законодатель, устанавливая уголовно-правовой запрет конкретных деяний методом описания в Особенной части УК РФ составов преступлений, учитывает их типовой характер и степень общественной опасности. Однако в современной теории уголовного права существуют различные подходы к определению понятия «общественная опасность». Так, А.П. Козлов определяет общественную опасность как «угрозу возникновения вреда или создание вреда существующим общественным отношениям».<sup>10</sup> Такого же мнения А.В. Наумов, который пишет, что «общественная опасность – это способность предусмотренного уголовным законом деяния причинить существенный вред охраняемым этим законом объектам»<sup>11</sup>. Ч.М. Багиров, в свою очередь, придерживается позиции А.В. Шеслера, который раскрывает общественную опасность преступления через его вредоносность и прецедентность. Под вредоносностью следует понимать «способность порождать негативные для общества последствия», способность причинить существенный вред, охраняемым уголовным законом

---

<sup>10</sup>Козлов А. П. Понятие преступления : учебное пособие / А.П. Козлов. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. –С. 48

<sup>11</sup>Кудрявцев В. Н. Российское уголовное право. Общая часть: учебник. / В.Н. Кудрявцев. - М. Проспект, 2000. – С. 78.

интересам. Такая способность рассматривается «не как последствие, а как свойство преступления»<sup>12</sup>. Прецедентность предполагает же «наличие у преступления свойств человеческой практики»,<sup>13</sup> т.е. преступным признаются не единичные человеческие деяния, а такие, возможность повторения подобным которым существует в будущем. Позиция А.В. Шеслера является наиболее обоснованной, так как именно эти два критерия позволяют говорить об общественной опасности. Следует заметить, что соотношение вредоносности и прецедентности в деяниях может быть разным.

Впрочем, отдельные деяния в силу своих индивидуальных особенностей, при отсутствии причинения или возможности причинения существенного вреда охраняемым публичным отношениям, а также при отсутствии вредоносности, могут не обладать свойством общественной опасности, вследствие этого преступными являться не могут.

Следует заметить, что законодатель закрепил предписание ч.2 ст.14 УК РФ путем оценочного признака малозначительность деяния, который в каждом случае наполняется индивидуальным содержанием. Для более эффективного применения положений, описанных с помощью оценочных признаков, следует установить определенные критерии, которые бы помогли правоприменителям более точно определять малозначительность деяния. Но изучая научную литературу и практику, мы пришли к выводу, что нет достаточно четких критериев определения малозначительности. Данная ситуация наталкивает нас на поиск примерных критериев, по которым правоприменители могли бы очерчивать круг деяний при признании их малозначительными. Так как содержание оценочных понятий является изменчивым, правоприменителю следует каждый раз его устанавливать с

---

<sup>12</sup>Шеслер А. В. Содержание общественной опасности преступления / А.В. Шеслер // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: межвуз. сб. науч. тр. - Красноярск, 2002.- № 5. - С. 28.

<sup>13</sup>Шеслер А. В. Общественная опасность преступности / А.В. Шеслер // Уголовное законодательство: состояние и перспективы развития: материалы конференции. - Красноярск, 2002. - С. 145.

учетом обстоятельств конкретного расследуемого дела. В связи с чем определить конкретное содержание малозначительности невозможно.

Анализируя ч. 2 ст. 14 УК РФ, стоит отметить три основных критерия, по которым можно определить малозначительное деяние:

1. Формально-правовой критерий.

Содержание данного критерия состоит в том, что содеянное должно содержать все признаки состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством. При отсутствии хотя бы одного признака состава преступления следует отсутствие основания для привлечения лица к ответственности в соответствии со ст. 8 УК РФ ввиду того, что оно является непроступным в силу отсутствия признака уголовной противоправности (запрещенности уголовным законом).

В литературе так и не пришли к какому-либо консенсусу относительно наличия у малозначительного деяния признаков состава преступления. Одна группа авторов считают, что при малозначительности деяние не может содержать признаки состава преступления. Например, Ю.Е. Пудовочкин, относящийся к данной группе, пишет, что «деяние, не являющееся по закону преступлением, не может содержать в себе признаков состава преступления, это нелогично»<sup>14</sup>. Другие же авторы считают, что при малозначительности деяние только формально соответствует признакам состава преступления, но фактически таковых не содержит. Одним из поддерживающих данную точку зрения является Л.Д. Гаухман. В одной из своих работ он пишет: «Толкование нормы, содержащейся в ч.2 ст. 14 УК РФ, дает основание для вывода о том, что законодатель различает, с одной стороны, формальное, и, с другой стороны – фактическое наличие состава преступления. Последнее предполагает наличие в содеянном, во-первых, формально всех признаков состава преступления, что в соответствии со ст. 8 УК РФ является основанием уголовной ответственности, и, во-вторых, общественной

---

<sup>14</sup>Пудовочкин Ю.Е. Учение о преступлении: избранные лекции / Ю.Е. Пудовочкин. - 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 22.

опасности, на необходимость которой указано в цитированной ч. 2 ст. 14 данного УК. Следовательно, для наличия в деянии состава преступления необходима совокупность формального и фактического оснований, которыми являются соответственно предусмотренность всех признаков совершенного деяния в уголовном законе и присущность этому деянию общественной опасности. Поэтому отсутствие общественной опасности представляет собой негативный признак состава преступления, наличие которого исключает состав преступления».<sup>15</sup>

Но помимо этих двух точек зрения, существует также и третья. Придерживающиеся ее авторы считают, что в малозначительном деянии наличествуют все признаки состава преступления. Например, В. Мальцев пишет, что «для признания деяния малозначительным необходимо, чтобы, во-первых, оно обладало всеми признаками состава преступления (формальное основание) и, во-вторых, не представляло общественной опасности (социальное основание).»<sup>16</sup> Именно эта позиция кажется нам наиболее убедительной.

Следует отметить, что на наличие всех признаков состава преступления в малозначительном деянии указывает сам законодатель в тексте ч. 2 ст. 14 УК РФ. Но следует признать, что закреплять данное положение предложением «формально содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом», было не очень удачным решением. Мы считаем, что слово «формально» использовать было явно лишним, так как из-за него складывается впечатление, что может быть наличие и фактического состава преступления. Но состав преступления сам по себе является абстрактной нормативной моделью преступления определенного вида, его законодательным описанием<sup>17</sup>, как пишет И.Я. Гонтарь.

---

<sup>15</sup>Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика : учебник / Л.Д. Гаухман. – 2-е изд., перераб. и дополн. – М.: АО «ЦентрЮрИнфоР», 2003. – С. 249.

<sup>16</sup>Мальцев В. Малозначительность деяния в уголовном праве / В. Мальцев // Законность. - 1999. - № 11. – С. 17

<sup>17</sup>Гонтарь И.Я. Преступление и состав преступления как явление и понятие в уголовном праве : учебное пособие / И.Я.Гонтарь. - Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1997. - С. 10.



Следовательно, соответствие между деянием и составом преступления всегда «формальное», так как они соотносятся как явление (деяние) и нормативное понятие о нем (состав преступления).

Также Д.Ю. Корсун пишет, что «если бы малозначительное деяние не соответствовало признакам состава преступления, то не было бы никакого практического смысла в конструировании ч. 2 ст. 14 УК РФ. В таком случае малозначительное деяние было бы полностью лишено сходства с преступлением, и никаких проблем с их разграничением в принципе бы не существовало»<sup>18</sup>. Но следует заметить, что на практике данная проблема возникает регулярно, так как малозначительное деяние ничем не отличается от преступления по форме, потому что и то и другое соответствует признакам состава преступления. Если же какие-либо признаки состава преступления отсутствуют, его невозможно признать как преступлением, так и малозначительным деянием. Следует привести пример, когда данное положение не учитывается при расследовании преступлений. Так Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации отменила приговор нижестоящего суда в отношении Г., осужденной по ч. 1 ст. 330 УК РФ за самоуправство, сославшись на то, что «действия осужденной Г. в силу малозначительности не представляют общественной опасности, так как ими не причинен существенный вред потерпевшей»<sup>19</sup>

Но при отсутствии существенного вреда в данном случае исключается состав преступления, предусмотренного ч.1 ст. 330 УК РФ. Однако суд сослался на малозначительность деяния, а не на отсутствие состава самоуправства. В приведенном нами примере деяние не является преступным вследствие отсутствия признаков состава преступления, а не в силу малозначительности.

---

<sup>18</sup>Корсун Д.Ю. Малозначительное деяние в уголовном праве: проблемы теории и практики :автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Корсун Денис Юрьевич. – Москва, 2019. – С. 40

<sup>19</sup>Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2006 № 20-д05-15 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Подобные ситуации возникают довольно часто в практике Верховного суда Российской Федерации, нижестоящих судов, а также в органах предварительного расследования.

Одной из причин допущения таких ошибок является неоднозначность формулировок ч.2 ст. 14 УК РФ, которые могут быть истолкованы субъектами правоприменительной деятельности по-разному. В первую очередь это связано с не вполне удачным указанием на «формальное» наличие признаков деяния, предусмотренного УК РФ. Д. Ю. Корсун считает, что «в ч. 2 ст. 14 УК РФ целесообразно четко указать, что малозначительное деяние соответствует признакам состава преступления»<sup>20</sup>. В таком случае каждому субъекту правоприменения будет понятно, что нельзя применить ч. 2 ст. 14 УК РФ к деянию, у которого отсутствуют все признаки состава преступления.

Но все же мы считаем, что основной причиной подобных ошибок является несогласованность материально-правовых предписаний о малозначительности деяния с уголовно-процессуальным правом. Как известно в Уголовно-процессуальном Кодексе РФ предусмотрена норма, предписывающая определенные основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела. Но следует заметить, что данная статья не выделяет в качестве самостоятельного основания малозначительность деяния. А на практике, в свою очередь, правоприменители оформляют соответствующие процессуальные решения с ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.е. прекращают уголовное дело или отказывают в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, хоть малозначительное деяния и содержит все признаки состава. И. Э. Звечаросвский указывает, что «процессуальное оформление дел по ч. 2 ст. 14 УК РФ со ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 24, п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ стало нормой в судебной практике и, как правило, не вызывает сомнений

---

<sup>20</sup>Корсун Д.Ю. Малозначительное деяние в уголовном праве: проблемы теории и практики :автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Корсун Денис Юрьевич. – Москва, 2019. – С. 43

даже в теории уголовного права. Между тем из содержания ч. 2 ст. 14 УК РФ прямо следует, что в деянии, признанном малозначительным, присутствуют все признаки конкретного состава преступления, предусмотренного Особенной частью УК РФ»<sup>21</sup>.

Практика применения к малозначительным деяниям процессуального оформления решений об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела искажает природу исследуемого нами уголовно-правового института. Также вводит в заблуждение субъектов правоприменительной деятельности, что приводит к ошибочному применению предписаний о малозначительности деяния. Чтобы избежать подобных ситуаций на практике, мы предлагаем закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве самостоятельное основание отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела в связи с малозначительностью деяния, путем дополнения ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Итак, можно сделать вывод, что по форме малозначительное деяние ничем не отличается от преступления, так как имеет все признаки состава того или иного преступления. А выделение малозначительности деяния как самостоятельного основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращении уголовного дела также позволит организовать статистический учет деяний, которые признаны малозначительными. Данный учет может служить индикатором для принятия законодательных решений о полной или частичной декриминализации деяний.

Следует заметить, что субъекты правоприменительной деятельности часто применяют положения о малозначительности деяния, в случаях, когда деяние изначально не преступно, то есть в нем не присутствуют все признаки состава преступления. Данная ошибка просматривается также и в решениях высшей судебной инстанции.

---

<sup>21</sup>Звечаровский И. Отграничение преступного от не преступного в уголовном законе: материальные последствия и процессуальная форма / И. Звечаровский // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 99

Например, Тверским межмуниципальным (районным) судом Центрального административного округа г. Москвы гражданин Б. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч.1 ст. 158 УК РФ за кражу шнурков и крема для обуви стоимостью 18 и 36 рублей соответственно. На момент совершения Б. преступления минимальный размер оплаты труда составлял 83 руб. 49 коп.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации признала данное деяние малозначительным, мотивируя это тем, что Б. впервые совершил правонарушение, до этого ни в чем предосудительном замечен не был. Каких-либо вредных последствий его действия для магазина не повлекли, вину Б. признал и полностью раскаялся, занимается общественно-полезным трудом и положительно характеризуется как исполнительный и профессиональный сотрудник.<sup>22</sup>

На наш взгляд в данном случае отсутствует состав уголовно-наказуемой кражи и ссылка суда на ч. 2 ст. 14 УК РФ явно необоснованна. В действиях гражданина Б. просматривается состав административного правонарушения, а именно мелкого хищения. Так как в соответствии с Федеральным законом от 23 декабря 1999 г. "О внесении изменения в ст. 49 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях" за мелкое хищение чужого имущества путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, если стоимость похищенного не превышает одного минимального размера оплаты труда, предусмотрена административная ответственность.

## 2. Материально-правовой критерий.

Сущность данного критерия заключается в том, что в деянии должна отсутствовать общественная опасность.

Ряд авторов придерживается позиции, что в предписании о малозначительности деяния «речь идет о полном отсутствии общественной

---

<sup>22</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.1999 / Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2000. – № 9.

опасности»<sup>23</sup>. Такая позиция сформулирована на основании буквального толкования сторонниками данной позиции ч. 2 ст. 14 УК РФ, в которой сказано, что малозначительное деяние «не представляет общественной опасности».

Другая группа авторов считает, что степень общественной опасности малозначительного деяния не достигает уровня общественной опасности, присущей преступным посягательствам. Т.Д. Устинова пишет, что «малозначительные деяния лишены общественной опасности в уголовно-правовом смысле»<sup>24</sup>. Такого же мнения Н.М. Якименко: «В ч. 2 ст. 7 УК РСФСР (аналог ч. 2 ст. 14 УК РФ) имеется в виду отсутствие общественной опасности в уголовно-правовом смысле, т.е. ее определенного минимума, достаточного для привлечения лица к уголовной ответственности»<sup>25</sup>.

Ее подтверждает и Конституционный суд Российской Федерации, закрепляя, что «правовой системе России преступлению – в отличие от иных правонарушений – присуща криминальная общественная опасность, при отсутствии которой даже деяние, формально подпадающее под признаки уголовно наказуемого, в силу малозначительности не может считаться таковым (часть вторая статьи 14 УК Российской Федерации)»<sup>26</sup>.

На основании этого можно было бы сделать вывод, что исключается при малозначительности деяния уголовно-значимая общественная опасность, свойственная преступлениям, но не исключается наличие общественной опасности как таковой. Но мы пришли к мнению, что в малозначительном

---

<sup>23</sup> Беляев В.Г. Уголовное право. Общая часть: учебник / В.Г. Беляев, А.И. Бойко, Н.И. Ветров; под ред. В.Н. Петрашева. – М.: ПРИОР, 1999. – С. 117.

<sup>24</sup> Устинова Т.Д. Общественная опасность и ее влияние (учет) при конструировании норм общей части УК РФ /Т.Д. Устинова // Lex Russica. – 2015. – № 3. – С. 64.

<sup>25</sup> Якименко Н.М. Оценка малозначительности деяния: учебное пособие/Н.М. Якименко. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1987. С. 4.

<sup>26</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.10.2017 № 2257-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гафитулиной Таисии Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

деянии отсутствует общественная опасность вовсе. Так как в случае ее наличия, мы бы не могли признать малозначительное деяние не преступным.

В литературе выделяют качественный и количественный критерий общественной опасности преступления – характер и степень. При этом качественная, содержательная сторона общественной опасности преступления определяется содержанием, главным образом объекта посягательства, тех социальных ценностей, интересов, против которых осуществляется посягательство. Количественная же характеристика общественной опасности преступления определяется, преимущественно, размером вреда, причиняемого защищенным уголовным законом интересам.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» дает разъяснение о том, что «характер общественной опасности преступления определяется уголовным законом и зависит от установленных судом признаков состава преступления. При учете характера общественной опасности преступления судам следует иметь в виду, прежде всего, направленность деяния на охраняемые уголовным законом социальные ценности и причиненный им вред. Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенный) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание (статьи 61 и 63 УК РФ) и относящиеся к совершенному преступлению (например, совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания, особо активная роль в совершении преступления), также учитываются при определении степени общественной опасности

преступления»<sup>27</sup>. То есть, качественный критерий показывает опасность преступлений определенного вида (например, убийств), а количественный, в свою очередь, отражает опасность конкретного деяния. Если же количественный показатель содеянного не дотягивает до существенности, то возникает малозначительность деяния, содержащая все формальные признаки состава преступления, не причиняющего существенный вред, охраняемым уголовным законом объектам, и не содержащего угрозу наступления такого вреда.

При изучении практики по данному вопросу, мы заметили, что при решении вопроса о малозначительности деяния правоприменители нередко путают оценку общественной опасности самого деяния с оценкой общественно опасности личности преступника. В ряде решений в основу вывода о малозначительности деяния были положены обстоятельства, которые характеризуют личность виновного, но не имеют никакого отношения к самому совершенному деянию, например: положительная характеристика, отсутствие судимости, состояние здоровья и др.

В пример можно привести приговор Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области по делу Е.В. Федюшина и В.И. Федюшина. Они были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, п. а ч. 2 ст. 158 УК РФ. Однако данным приговором уголовное преследование в отношении В.И. Федюшина было прекращено ввиду малозначительности деяния.

Мотивируя свое решение, суд указал, что В.И. Федюшин ранее не судим и вообще никогда не привлекался к уголовной ответственности, в силу имеющегося у него заболевания ограниченно трудоспособен и на момент совершения инкриминируемого ему деяния находился в трудной жизненной ситуации, впервые совершил деяние, содержащее признаки не оконченного преступления средней тяжести, при этом активно способствовал органу

---

<sup>27</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

следствия и расследованию преступления, а ущерб от его действий явился несущественным.

Но действия Е.В. Федюшина суд не признал малозначительными, мотивируя это тем, что ранее уже подвергался уголовному преследованию за аналогичное преступление, и, хотя судимость за это преступление погашена, но данный факт свидетельствует об ином субъективном отношении Е.В. Федюшина к своему деянию, нежели В.И. Федюшина. Кроме того, в отношении Федюшина Е.В. суд не усматривает факт нахождения в тяжёлой жизненной ситуации на момент совершения преступления, поскольку, в отличие от Федюшина В.И., он является молодым, физически здоровым и трудоспособным человеком, т.е. имеющим возможность зарабатывать средства для существования своим трудом.<sup>28</sup>

Как мы видим, в основу данного решения суда положено определенное различие в характеристиках личности обвиняемых лиц при том, что общественная опасность совершенного ими деяния, абсолютно одинакова.

Мы считаем, что данная практика совершенно не соответствует предписанию ч. 2 ст. 14 УК РФ. Из нормы о малозначительности деяния, закрепленной Уголовным Кодексом, прямо следует, что малозначительность – это характеристика деяния, а не личности лица, совершившего это деяние. То есть предметом оценки в данном случае не может быть общественная опасность личности преступника, им является исключительно общественная опасность самого деяния. Также следует заметить, что в п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указывается, что такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не

---

<sup>28</sup> Апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 21.10.2016 по делу № 22-5545/2016. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/fsNDG2xeMcNr/>



являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.<sup>29</sup>

### 3. Субъективный критерий.

Данный критерий заключается в том, что деяние не должно быть направленно на причинение существенного вреда. Если преступник желал причинить существенный вред, но по независящим от него обстоятельствам достичь его не удалось, то данное деяние мы не можем расценивать как малозначительное, ведь поступок такого лица мы будем оценивать по субъективной стороне, т.е. по направленности его мыслей. В подобных случаях деяние признается неоконченным преступлением в виде приготовления или покушения на преступление.

В случаях, когда в основе криминализации деяний лежит наступление определенных значительных последствий, и оценка деяния зависит исключительно от того, наступили последствия или нет, говорить о малозначительности деяния нельзя, так как при не наступлении этих последствий содеянное не будет преступным (в силу отсутствия всех формальных признаков состава преступления).<sup>30</sup> Представляется, что эта позиция справедлива, лишь если последствия как условие признания деяния преступлением материализованы, т. е. поддаются учету, поскольку на практике встречаются ситуации, когда суды полагают, что должностные лица существенно нарушили права и законные интересы граждан и государства.

Так, инспекторы ДПС Р. и М. были признаны виновными в преступлении, предусмотренном ст. 285 УК РФ, за то, что изъяли у водителя И. водительское удостоверение, не отправив его самого на медицинское освидетельствование. Верховный Суд РФ приговор отменил, прекратив уголовное дело на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и указав на

---

<sup>29</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24.03.2005 № 5 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>30</sup> Питецкий В.В., Кондрашов А.А. Малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ) и административная ответственность / В.В. Питецкий, А.А. Кондрашов // Журнал СФУ. Гуманитарные науки. - 2012.- С. 452

немотивированность вывода суда о том, что действиями осужденных были существенно нарушены охраняемые законом интересы государства.<sup>31</sup>

Представляется возможным, что в описанной выше ситуации можно говорить о малозначительности деяния, потому что последствия как условие признания деяния преступлением описаны посредством оценочных признаков.

В свою очередь при наступлении необходимых для квалификации значительных последствий, содеянное следует признавать общественно опасным, то есть его нельзя признать малозначительным.

В российской правоприменительной практике часто возникает проблема определения малозначительности того или иного деяния. Такое положение дел имеет место быть из-за «неформализованности» данного понятия в уголовном законодательстве. Однако, так или иначе «критерии» малозначительности остаются на усмотрение суда (органа, лица, ведущего предварительное расследование) в каждом конкретном деле индивидуально, что свидетельствует о субъективной оценке лица, рассматривающего уголовное дело, а не о самой критерии, указанном в уголовном законодательстве.

Р. Д. Шарапов указывает, что институт малозначительности деяния в правоприменительной практике выступает неким фильтром, отсеивающим случаи незначительного нарушения уголовного законодательства, является универсальным правовым средством, не допускающим рост степени загруженности органов предварительного расследования и судов<sup>32</sup>.

Помимо этого, данная категория имеет определенный предупредительный характер, предостерегающий лицо от негативного последствия судимости, можно сказать, дает второй шанс лицу и заставляет его задуматься о возможных последствиях противозаконного деяния, и

---

<sup>31</sup>Винокуров В. Н. Малозначительность деяния в уголовном праве: признаки и формы / В. Н. Винокуров // Журнал российского права. - 2014. – С. 81

<sup>32</sup>Шарапов Р.Д. Квалификация мелкого хищения при наличии квалифицирующих признаков, предусмотренных законом / Р.Д. Шарапов // Законность. - 2013. - № 7. – С. 33.

воздержаться от совершения аналогичных деяний в будущем. Приблизительно в таком ключе и должен применяться данный институт уголовно-правового законодательства в рассматриваемой области.

Итак, на основании изложенного можно сделать вывод, что каких-либо определенных критерий малозначительного деяния ни в литературе, ни в практике нет. Связано это также с тем, что малозначительность деяния является оценочным признаком и наполняется индивидуальным содержанием в каждом конкретном случае.

Однако путем анализа ч. 2 ст. 14 УК РФ мы выделили три критерия малозначительности деяния.

Одним из критериев будет являться формально-правовой. Содержанием данного критерия является отнесение совершенного деяния к преступлению в связи с наличием у него всех признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством. Однако, субъекты правоприменительной практики не верно толкуют данный критерий, что приводит к ошибочному применению ч.2 ст. 14 УК РФ в ситуациях, когда в деянии изначально отсутствуют признаки состава преступления. Основной причиной подобных ошибок является несогласованность материально-правовых предписаний о малозначительности деяния с уголовно-процессуальным правом. Как известно в Уголовно-процессуальном Кодексе РФ предусмотрена норма, предписывающая определенные основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но данная статья не выделяет в качестве самостоятельного основания малозначительность деяния.

Материально-правовым критерием служит отсутствие общественной опасности в совершенном деянии. Некоторые авторы придерживаются позиции, согласно которой в малозначительном деянии полностью отсутствует общественная опасность. Другие же авторы считают, что в малозначительном деянии может быть общественная опасность, но такой степени, которой недостаточно для криминального уровня. Мы же

придерживаемся позиции, что в малозначительном деянии нет общественной опасности.

Также при изучении практики по данному вопросу, мы заметили, что нередко при решении вопроса о малозначительности деяния правоприменители часто путают оценку общественной опасности самого деяния с оценкой общественной опасности личности преступника. Однако необходимо подчеркнуть, что это различные уголовно-правовые феномены, которые имеют разные критерии и параметры оценки. В связи, с чем недопустимо смешивать их при решении о признании деяния малозначительным.

Субъективный критерий же будет заключаться в том, что деяние не должно быть направлено на причинение существенного вреда. Если преступник желал причинить существенный вред, но по независящим от него обстоятельствам достичь его не удалось, то данное деяние мы не можем расценивать как малозначительное, ведь поступок такого лица мы будем оценивать по субъективной стороне, т.е. по направленности его мыслей.

## 2. Соотношение малозначительного деяния в уголовном праве и административного правонарушения.

Для проведения соотношения административного правонарушения и малозначительного деяния в уголовном праве стоит акцентировать внимание на характеристике двух исследуемых объектов.

Для начала следует рассмотреть понятие «административное правонарушение».

Начнем с того, что существует легальное определение понятия «административное правонарушение». Согласно ст. 2.1 КоАП РФ под административным правонарушением признается противоправное и виновное действие или бездействие физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или другими законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Анализируя понятие административного правонарушения, мы выделили основные его признаки – противоправность, виновность, наказуемость деяния.

Противоправность административного правонарушения выражается в нарушении норм права (в данном случае административного права) при совершении деяния (действия или бездействия). Нельзя признать деяние административным правонарушением и, следовательно, нельзя назначить административную ответственность лицу, деяние которого не нарушило нормы права.

Виновность означает, что деяние совершено при наличии вины. При отсутствии вины признать деяние лица административным правонарушением не представляется возможным, даже если это деяние обладает признаком противоправности. Две возможные формы выражения вины – умысел и неосторожность. При определении виновности, следует определить умышленно ли действовало лицо или деяние совершено по неосторожности.

Административное правонарушение совершается умышленно, если лицо понимает противоправный характер своих действий и желает наступление последствий (прямой умысел) или сознательно их допускает, либо относится к ним безразлично (косвенный умысел).<sup>33</sup> Административное правонарушение, совершенное по неосторожности, признается таковым, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий (легкомыслие) либо не предвидело возможности их наступления, хотя должно было предвидеть (небрежность)<sup>34</sup>.

Наказуемость деяния свидетельствует от том, что за совершение деяния в форме действия или бездействия физическим или юридическим лицом установлена именно административная ответственность. Причем в данном случае помимо КоАП РФ, ответственность может быть установлена законами субъектов Российской Федерации, принятых в пределах их полномочий и компетенции.

Следует заметить, что законодатель не указывает на то, что административные правонарушения обладают таким признаком, как общественная опасность. В свою очередь, из ч. 1 ст. 14 УК РФ понятие преступления складывается из четырех признаков: виновность, наказуемость, противоправность и общественная опасность. Как явствует из содержания рассмотренных понятий, законодатель при их составлении выразил свое мнение относительно их разграничения, исключив из ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ категорию общественной опасности. Кроме того, теория и административного, и уголовного права одним из критериев разграничения административного правонарушения и преступления видит наличие,

---

<sup>33</sup>Россинский Б.В. Административное право : учебник / Б.В. Россинский. – 4-е изд., пересмотр. и доп. – М. : Норма, 2009. – С. 593

<sup>34</sup> Россинский Б.В. Административное право : Учебник / Б.В. Россинский. – 4-е изд., пересмотр. и доп. – М. : Норма, 2009. – С. 595

отсутствие или степень общественной опасности. Но при этом содержание этого термина законодателем не раскрывается<sup>35</sup>.

Само понятие административного правонарушения предполагает наступление ответственности за его совершение, и некоторые авторы, все-таки выделяют общественную опасность административных правонарушений (иногда говоря об общественной вредности), пусть она и упоминается в законодательстве косвенно<sup>36</sup>.

Ю.М. Козлов пишет, что «общественная опасность также является признаком административного правонарушения, выражением его противоправности»<sup>37</sup>. Однако есть авторы, которые не разделяют данную точку зрения и считают, что в административном правонарушении нет общественной опасности. Д.Н. Бахрах придерживается мнения, что «антиобщественный характер преступлений настолько велик, что они признаются общественно опасными. А степень вредоносности большинства административных правонарушений невелика, они не являются общественно опасными»<sup>38</sup>

С точки зрения А. М. Волкова, «для административного правонарушения характерен признак антиобщественности, который являет более широкое понятие. Следовательно, далеко не любое антиобщественное деяние сопоставимо с признаками административного правонарушения»<sup>39</sup>. В.О. Матузов придерживается аналогичного мнения: «бесспорно, преступления являются более общественно опасными, а уголовный закон охраняет наиболее важные общественные отношения. Более того, в некоторых составах Особенной части КоАП РФ вообще крайне сложно усмотреть общественную опасность даже в малой степени. В качестве

---

<sup>35</sup>Королева Ю.Д. К вопросу о соотношении административных правонарушений и преступлений / Ю.Д. Королева // Право. Общество. Государство. - 2019. - С. 109.

<sup>36</sup>Ишмухаметова С.И., Масыгутов Л.Э. К вопросу о соотношении административного правонарушения и уголовного преступления / С.И. Ишмухаметова, Л.Э. Масыгутов // Наука, образование и культура. - 2018. - № 4 (28). - С. 54.

<sup>37</sup>Козлов Ю. М. Административное право: учебник / Ю. М. Козлов. -М.: Юристъ, 1999. – С. 87.

<sup>38</sup>Бахрах Д. Н. Административное право: учебник / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. - 3-е изд., пересмотр. и доп. - М.: Норма, 2008. –С. 545.

<sup>39</sup>Волков А.М. Административное право России : учебник / А.М. Волков. - М.: Проспект, - 2016. - С.42.

примера можно привести правонарушение по ст. 12.37 «Несоблюдение требований об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» КоАП РФ, которое вряд ли несет какую-либо общественную опасность. Именно из-за противоречивости данного признака он отсутствует в существующем законодательном определении административного правонарушения"<sup>40</sup>.

Стоит согласиться с данной позицией, что административное правонарушение не обладает признаком общественной опасности. При наличии данного признака было бы достаточно сложно разграничить преступные деяния и административные правонарушения, так как мы выяснили, что они обладают одинаковыми признаками, за исключением признака общественной опасности.

Также административное правонарушение можно считать неким особым юридическим фактом, который является основанием для назначения лицу, совершившему противоправное деяние, административной ответственности. Следует отметить, что признать административным правонарушением можно деяние, нарушающее нормы не только административного права, но и, например, земельного, жилищного и иных отраслей права. Это означает, правоотношения в связи с административной ответственностью носят межотраслевой характер<sup>41</sup>.

Однако, несмотря на то, что глава 2 Кодекса об административных правонарушениях называется «Административная ответственность и административное правонарушение» определение административной ответственности законодательно не закреплено. В литературе под административной ответственностью понимается вид юридической ответственности, заключающейся в обязанности лица претерпевать

---

<sup>40</sup> Матузов В.О. Понятие и сущность административного правонарушения // В.О. Матузов// Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2015. - № 8. – С. 265.

<sup>41</sup> Серков П. П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования : автореферат дис. ... доктора юрид. наук : 12.00.14 / Серков Петр Павлович. - Москва, 2010. С. 63.



определенные лишения государственно-властного характера за совершенное административное правонарушение.<sup>42</sup>

Следует заметить, что при совершении административного правонарушения лицо может быть подвергнуто и иным видам ответственности (гражданской, дисциплинарной и т.д.).

Следует подвести итог относительно категории административного правонарушения. Определение данного понятия дано нам законодателем, из которого можно выделить основные его признаки: противоправность, виновность, наказуемость деяния. Законодатель не выделяет такого признака административного правонарушения как общественная опасность, но ряд авторов считает, что она все-таки есть, но ее степень достаточно мало. Мы не можем согласиться такой позицией и считаем, что административное правонарушение лишено признака общественной опасности вовсе, иначе мы бы не смогли отграничить такие категории как преступление и административное правонарушение друг от друга. Также, следует заметить, что за административное правонарушение лицо может быть подвергнут иным видам юридической ответственности (гражданской, административной).

При изучении такого института уголовного права как малозначительность деяния, перед нами встал вопрос об уголовно-правовых и иных последствиях совершения деяния, признанного малозначительным. Характеристика данного института уголовного права будет недостаточно полной, если не изучить данный вопрос более подробно.

В первой главе данной работы мы рассматривали соотношение малозначительного деяния с иными институтами уголовного права. И пришли к выводу, что малозначительность деяния не является основанием освобождения от уголовной ответственности. Так как основанием для освобождения от уголовной ответственности является позитивное поведение

---

<sup>42</sup>Жукова С.М. Административная ответственность: учебное пособие / С.М. Жукова. – Оренбург : Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2018. – С. 28

лица после совершения преступления. При признании деяния малозначительным же не учитывается постпреступное поведение лица, его совершившее. Также нельзя ставить знак равенства между малозначительными деяниями и деяниями, совершенных при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния. Предписания главы 8 УК РФ распространяются на деяния, которые причиняют вред объектам уголовно-правовой охраны, но при этом они не общественно опасны, а общественно полезны. В свою очередь малозначительное деяние, напротив, не может быть общественно полезным.

В связи с чем мы решили, что единственным уголовно-правовым последствием совершения данного деяния является исключение уголовной ответственности.

Насчет привлечения лица к иным видам ответственности за совершение малозначительного деяния в литературе однозначного мнения нет. Ряд авторов считает, что совершение малозначительного деяния не влечет за собой ни только уголовной ответственности, но и какой-либо иной юридической ответственности. Например, Ч.М. Багиров считает, что малозначительное деяние может повлечь за собой только социальную ответственность. В одной из своих работ он пишет: «Являясь по правовой природе непреступным, малозначительное деяние может, однако, влечь иную социальную ответственность. Ответственность эта не может быть юридической (административной, гражданско-правовой, дисциплинарной и др.) в силу абсолютно не общественно опасного характера малозначительного деяния, но может быть моральной, общественной, корпоративной и т.д.»<sup>43</sup>

Немало сторонников имеет позиция, что за совершение малозначительного деяния лицо может быть привлечено к иной юридической ответственности. Например, А.В. Наумов пишет, что «малозначительное

---

<sup>43</sup> Багиров Ч.М. Малозначительность деяния и ее уголовно-правовое значение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Тюмень, 2005. – С. 10

деяние, из-за отсутствия общественной опасности не содержащее в себе состава преступления, может образовывать состав иного правонарушения (например, административного или дисциплинарного), и в этом случае к лицу, его совершившему, могут быть применены меры административного или дисциплинарного воздействия, не являющиеся уголовным наказанием»<sup>44</sup>. В.В. Колосовский, в свою очередь, указывает: «Малозначительные деяния, которые подлежат квалификации на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ, по своей правовой природе могут быть отнесены к административным правонарушениям, гражданско-правовым деликтам, дисциплинарным проступкам»<sup>45</sup>.

Некоторые авторы выделяют два вида малозначительных деяний. Первый вид не влечет никакой юридической ответственности, а второй же, в свою очередь, может повлечь административную, гражданскую, дисциплинарную и иные виды ответственности.<sup>46</sup> С возможностью применения гражданской и дисциплинарной к малозначительным деяниям, мы можем согласиться. Как верно отмечает И.В. Шишко, «регулятивные и охранительные нормы не могут коллизировать между собой в буквальном смысле этого слова, поскольку не могут регулировать одно и то же общественное отношение: регулятивные нормы регулируют только позитивные общественные отношения, а охранительные – возникающие только из правонарушения»<sup>47</sup>. В связи с чем ответственность, предусмотренная данными отраслями права при малозначительности деяния не исключается.

Обращение к вопросам межотраслевой дифференциации ответственности обусловлено следующими обстоятельствами. При наличии

---

<sup>44</sup> Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций / А.В. Наумов. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2018. – С. 314

<sup>45</sup> Колосовский В.В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний: монография. – М.: Статут, 2011. – С.305

<sup>46</sup> Благов Е.В. Применение уголовного права (теория и практика) : учебник / Е.В. Благов. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – С. 278

<sup>47</sup> Шишко И.В. Экономические правонарушения. Вопросы юридической оценки и ответственности: монография / И.В. Шишко. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – С. 171.

двух взаимосвязанных отраслей права - уголовного и административного - во-первых, требуется особое внимание к разграничению смежных деяний, ответственность за которые установлена в уголовном и административном законодательстве. Во-вторых, при межотраслевой дифференциации ответственности должна быть обеспечена преемственность в видах ответственности. И, в-третьих, как показывает анализ норм уголовного законодательства, все большее распространение получает так называемая административная преюдиция.

Актуальность вопроса о соотношении административных правонарушений и малозначительности преступлений объясняется необходимостью совершенствования практики привлечения к административной и уголовной ответственности, что не представляется возможным без правильной квалификации деяния как административного правонарушения или преступления. Без верного понимания теории квалификации правонарушений, правил разграничения административных и уголовных составов невозможно обеспечить законное производство по данным категориям дел, а также соблюдение при этом прав человека на правосудие, на защиту от правонарушений и преступлений. Но достичь указанных результатов бывает весьма непросто, поскольку иногда возникают трудности при определении природы противоправного деяния, т. е. бывает сложно установить и соблюсти грань между административным правонарушением и преступлением.

В связи с чем вопрос применения к лицу административной ответственности за совершение малозначительного деяния решается довольно сложно.

Ю.Е. Пудовочкин пишет, что возможность переквалификации малозначительного деяния с УК РФ на КоАП РФ практически не используется.<sup>48</sup> Это можно связать с тем, что нормы уголовного и

---

<sup>48</sup> Пудовочкин Ю.Е. Оценка судом общественной опасности преступления: Научно-практическое пособие / Ю.Е. Пудовочкин. – М.: РГУП, 2019. – С. 94-95.

административного права являются по своей природе охранительными и их одновременное применение обычно невозможно.

На практике можно столкнуться с ситуацией, когда УК РФ и КоАП РФ содержат статьи, предусматривающие ответственность за сходные по своему составу и сути противоправные деяния. Так, исследования различных авторов показывают, что в КоАП РФ и УК РФ можно найти от 40 до 100 подобных составов правонарушений<sup>49</sup>.

Кроме того, некоторые авторы проводят разграничение административной и уголовной ответственности за малозначительные деяния с помощью применения института административной преюдиции. О ней можно говорить, когда на законодательном уровне признается, что правонарушение может перерасти в преступление в случае его повторного (неоднократного) совершения в течение одного года после назначения административного наказания за аналогичное деяние. На этот счет в научной литературе встречаются разные точки зрения. Одни исследователи, например, полагают, что институт административной преюдиции при теоретически и тактически продуманном его применении может способствовать прекращению общественно вредной деятельности «начинающего» правонарушителя до того момента, когда он перейдет в категорию преступников<sup>50</sup>.

И все-таки в современном российском законодательстве встречаются проявления административной преюдиции (например, ст. 6.1.1 КоАП РФ может перейти в ст. 116.1 УК РФ).

Следует заметить, что исходя из теории квалификации преступлений соотношение составов, при котором преступления и административные правонарушения имеют некоторые общие признаки, но по каким-то признакам различаются, называются смежными.

---

<sup>49</sup> Константинов П.Ю., Соловьева А.К., Стуканов А.П. Взаимосвязь административных правонарушений и преступлений: проблемы теории и практики / П.Ю. Константинов, А.К. Соловьева, А.П. Стуканов // Правоведение. - 2005. - № 3. - С. 59.

<sup>50</sup> Синельщиков Ю.П. Административная преюдиция в современном уголовном судопроизводстве: теория и практика / Ю.П. Синельщиков // Государство и право. - 2020. - № 1. - С. 87.

Деяние, признанное малозначительным, в силу ч. 2 ст. 14 УК РФ должно содержать все признаки какого-либо состава преступления, предусмотренного Уголовным Кодексом. При этом наличие смежных составов исключает формальную административную противоправность правонарушения, так как будет отсутствовать необходимая совокупность признаков. Следовательно, в этом случае будут отсутствовать основания для привлечения лица к административной ответственности.

Например, смежными будут являться такие составы как ст. 12. 24 КоАП РФ и ст. 264 УК РФ. В основу криминализации ст. 264 УК РФ легло наступление определенных последствий, прямо указанных в диспозиции данной статьи. Данные составы различаются именно указанными последствиями, так как для привлечения к ответственности по ст. 12. 24 КоАП РФ лицо должно нарушить Правила дорожного движения или правила эксплуатации транспортного средства, которое повлекло причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью потерпевшего. Последствием ст. 264 УК РФ же является причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека.

В связи с этим, мы можем признать деяние административным правонарушением при условии, что в нем отсутствуют какие-либо признаки состава преступления и присутствуют все признаки состава административного правонарушения. Для наибольшей наглядности можно привести в пример кражу стоимостью до 2500 рублей, которая совершена без квалифицирующих признаков. В данном случае мы не можем признать деяние преступным, так как оно не образует состав преступления, предусмотренный ст. 158 УК РФ, но при этом имеет все признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.27 КоАП РФ. В связи с чем, мы разделяем мнение В.В. Питецкого о соотношении данных составов, который пишет, что «в соответствии с действующей редакцией ст. 7.27 КОАП РФ, мелкое хищение не является уголовно-противоправным, следовательно, его нельзя признать малозначительным в силу ч. 2 ст. 14 УК

РФ. А уголовно-противоправное хищение не может быть мелким по ст. 7.27 КОАП РФ, хотя не исключает малозначительного характера.»<sup>51</sup>.

В данном случае можно сделать вывод о том, что признание деяния малозначительным в силу ч.2. ст. 14 УК РФ не влечет наступления административной ответственности, если соотношение составов преступлений и административных правонарушений является смежным по своему характеру. Так как разграничительный характер признаков смежных составов исключает их совпадение.

Возможны и такие ситуации, когда деяние будет содержать все признаки состава преступления и административного правонарушения. Например, когда совершается деяние, которое содержит признаки как уголовного преступления, так и административного правонарушения, то есть признаки сразу двух и более норм, но подлежит применению только одна из них. Речь идет о случаях, когда одна из норм содержит признак, которого нет во второй норме, но при этом во второй норме нет признаков, которых бы не было в первой. Эти случаи получили наименование конкуренции норм законодательства.

Так, в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7) указывается, что «при рассмотрении дел о нарушениях правил оборота оружия и боеприпасов необходимо иметь в виду, что неправомерные действия лица могут содержать одновременно признаки состава как административного правонарушения, так и преступления, в связи с чем необходимо ограничивать виды ответственности владельцев оружия».<sup>52</sup>

---

<sup>51</sup> Питецкий В.В., Кондрашов А.А. Малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ) и административная ответственность / В.В. Питецкий, А.А. Кондрашов // Журнал СФУ. Гуманитарные науки. - 2012.- С. 452

<sup>52</sup> Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных

При конкуренции применению подлежит лишь одна норма и с определением какая именно возникают сложности.

Некоторые авторы считают, что при конкуренции норм уголовного и административного права следует применению норма уголовного закона. Например, Белов М.Н. указывает, что в обоих Кодексах должен быть прописан принцип преобладания уголовного закона над КоАП РФ в случае их коллизии<sup>53</sup>. В истории российского законодательства раньше была норма, закрепляющая подобное положение. Так, ст. 10 КоАП РСФСР закрепляла: «Административная ответственность за правонарушения, предусмотренные настоящим Кодексом, наступает, если эти нарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с действующим законодательством уголовной ответственности». Новый же КоАП РФ, принятый в 2001 году, не содержит указанного решения в случае коллизий.

Многие высказывают другую точку зрения и отдают предпочтение применению административного права в случае конкуренции.

По мнению В.А. Навроцкого, «при «дублировании» ответственности – когда одни и те же деяния предусмотрены и в УК РФ как преступления и в КОАП РФ как административные правонарушения, приоритет должен отдаваться закону, предусматривающему менее суровые меры»<sup>54</sup>.

По мнению В.В. Питецкого: «следует учитывать, что в соответствии со ст. 76 Конституции РФ ни один федеральный закон не обладает по отношению к другому федеральному закону большей юридической силой. Каждый из них действует в соответствии с целями и задачами в рамках

---

устройств» (в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 7) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>53</sup>Белов М.Н. Правоотношения в уголовном праве : дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Белов Михаил Николаевич. - Нижний Новгород, 2002.С. 17.

<sup>54</sup> Навроцкий В.А. Соотношение уголовно-правовых норм и норм законодательства об административной ответственности / В.А. Навроцкий // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы: материалы IV Международной научно-практической конференции, посвященной 250-летию образования Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 27–28 мая 2004 г. – Москва, 2005. – С. 420.



предмета регулирования. Поэтому дискуссии о приоритете отраслей законодательства представляются не перспективными.<sup>55</sup>

В рамках рассмотрения вопроса о иных правовых последствиях малозначительного деяния, мы уже сделали вывод, что при смежных составах малозначительность не может повлечь административную ответственность. Однако, при конкурирующих составах, которые подразумевают сочетание признаков, их совпадение в одном деянии, формально юридически такая ситуация не исключается.

Малозначительное деяние может повлечь административную ответственность только в случае, если специальная норма предусматривается в уголовном законодательстве, а в административном законодательстве закреплена общая. Так как при такой ситуации деяние будет иметь абсолютно все признаки административного правонарушения и, следовательно, будет основание для привлечения лица к административной ответственности.

Можно привести пример на основании ст. 6.8 КоАП РФ и ст. 228 УК РФ. Данные составы являются конкурирующими, но при этом уголовно противоправным будет считаться деяние только при наличии такого признака, как значительный размер наркотических средств. Данные статьи можно считать практически идентичными, состав административного правонарушения имеет все признаки уголовного преступления, но за исключением одного, размера. Состав ст. 228 УК РФ будет считаться специальной нормой, так как она позволяет дифференцировать ответственность и наглядно подчеркнуть характер и степень общественной опасности совершенного деяния, в то время как ст. 6.8 КоАП РФ будет считаться общей нормой. В связи с этим в случаях, когда лицо незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает без цели сбыта наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги,

---

<sup>55</sup> Питецкий В.В. О соотношении норм уголовного и административного законодательства / В.В. Питецкий // Российская юстиция. - 2012. - С. 4

размеры которых в отдельности не превышают указанный в списках значительный размер таких средств или веществ, содеянное при наличии к тому оснований может влечь административную ответственность.<sup>56</sup>

Также подобным примером будет являться конкуренция ст. 6.10 КоАП РФ и ст. 151 УК РФ. В данном случае норма, предусматривающая наказание за совершение административного правонарушения, выраженного в вовлечение несовершеннолетнего в употребление алкогольной и спиртосодержащей продукции, новых потенциально опасных психоактивных веществ или одурманивающих веществ будет являться общей по отношению к ст. 151 УК РФ. Состав уголовного преступления предусматривает также такие дополнительные признаки как занятие бродяжничеством или попрошайничеством и выделяет особенность субъекта преступления – 18-летний возраст. И в случае признания содеянного лицом малозначительным деянием, привлечь лицо по общей норме к административной ответственности юридически возможно.

Однако, если специальная норма будет закреплена в административном праве, а общая предусмотрена уголовным законодательством, привлечь лицо к административной ответственности за совершение малозначительного деяния не представляется возможным. В этом случае деяние не будет соответствовать всем признакам состава административного правонарушения.

Например, ст. 214 УК РФ считается общей нормой по отношению к ст. 13.24 КоАП РФ. Вандализм, закрепленный в уголовном законодательстве, может выражаться в уничтожении и повреждении телефонов-автоматов, данные составы конкурируют между собой. Однако, если деяние, предусмотренное ст. 214 УК РФ, признать малозначительным, то

---

<sup>56</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами"[Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

правоприменитель не может назначить лицу ответственность по ст. 13.24 КоАП РФ, так как деяние может не содержать признаки данного состава.

В связи с вышеизложенным, следует подвести итог о соотношении малозначительного деяния и административного правонарушения. Ответственность за малозначительное деяние все-таки наступает при наличии определенных условий. Проведя анализ научной литературы и практики, мы выяснили, что лицо, совершившее малозначительное деяние, может быть подвергнуто гражданско-правовой и дисциплинарной ответственности. Однако, помимо данных видов ответственности, при определенных условиях, лицо может нести и административную ответственность, хоть ряд авторов и не согласны с данной позицией. Действительно, в случаях, когда составы преступления и административного правонарушения имеют смежный характер, ответственность за малозначительное деяние не может быть административной. Так как наличие смежных составов исключает формальную административную противоправность правонарушения, будет отсутствовать необходимая совокупность признаков. Следовательно, в этом случае будут отсутствовать основания для привлечения лица к административной ответственности.

Однако, данное положение не означает, что административная ответственность исключается при малозначительном деянии полностью. Помимо смежных составов юридической науке известны и такие составы, которые конкурируют друг с другом. В данном случае, юридически возможно, что лицо будет нести административную ответственность при условии, что общая норма закреплена административным законодательством, а специальная - уголовным. Так как при такой ситуации деяние будет иметь абсолютно все признаки административного правонарушения и, следовательно, будет основание для привлечения лица к административной ответственности. В ситуациях, когда общая норма закрепляется в уголовном законодательстве, а специальная норма в административном, лицо не может быть подвергнуто административному наказанию за совершение

малозначительного деяния. Так как, специальная норма содержит дополнительные признаки, по сравнению с общей, и совершенное деяние может их не содержать. Следовательно, будет отсутствовать вся совокупность признаков состава административного правонарушения. В связи с чем отсутствует и основание привлечения лица к административной ответственности.

На сегодняшний день законодательные средства отграничения административных правонарушений и малозначительных деяний в уголовном праве остаются недостаточно разработанными. Это может повлечь ошибки в квалификации противоправных деяний, неправильное применение норм административной и уголовной ответственности и как следствие нарушение прав и свобод граждан.

В связи с этим необходимо введение единой терминологической основы административно-деликтного и уголовного права. Следует также теоретически проработать такой критерий, как общественная опасность деяния, и в административной, и в уголовной сферах. На практике это позволит более объективно и точно оценивать характер совершенного противоправного деяния и давать ему соответствующую квалификацию.

### 3. Пределы малозначительности деяния в уголовном праве.

В связи с тем, что понятие малозначительность является оценочным, а отсутствие общественной опасности в деянии устанавливается в каждом конкретном случае в процессе правоприменения уполномоченными на то субъектами, сложно выделить какие-либо определенные пределы применения малозначительности деяния.

Согласно ч. 2 ст. 14 Уголовного кодекса РФ не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного УК РФ, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности. В указанной норме законодатель указал лишь на общие границы малозначительного деяния, не конкретизировав какие именно действия (акты бездействия) признаны малозначительными. Данное положение оставляет решение этого вопроса об

определенных границах на усмотрение уголовно–правовой доктрины и субъектов правоприменения.

По анализу положений доктрины и материалов правоприменительной практики можно сделать вывод, что консенсус относительно круга деяний, которые можно признать малозначительными, не достигнут. Мнений авторов по данному вопросу достаточно много, причем доктринальные положения по вопросу сферы применения ч.2 ст. 14 УК РФ настолько противоречивы, что их использование на практике вызывает большие трудности.

Возможно, установить определенные пределы малозначительности деяния можно было бы по категории преступлений. Скажем, что, например, малозначительными деяниями могли бы быть только небольшой тяжести, или небольшой и средней тяжести, но никак не содержащие все признаки состава тяжкого и особо тяжкого преступления. Но даже в данном случае мнения авторов противоречивы. В некоторых научных публикациях авторы согласны с мнением, что малозначительные деяния «граничат только с умышленными преступлениями небольшой тяжести»<sup>57</sup>. Другие же авторы придерживаются позиции, что «в законе не очерчен круг преступлений, которые могут быть в определенных условиях малозначительными. В принципе, действие ч. 2 ст. 14 УК РФ распространяется на все категории преступлений»<sup>58</sup>

В некоторых научных публикациях утверждается, что малозначительными могут быть признаны лишь те деяния, которые содержат признаки составов преступлений небольшой тяжести; что малозначительные деяния «граничат только с умышленными преступлениями небольшой тяжести». Д.Ю. Корсун придерживается мнения, согласно которому «признать деяние малозначительным можно вне зависимости от категории

---

<sup>57</sup>Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Н.Ф. Кузнецова. - М.: Городец, 2007. – С. 206

<sup>58</sup>Мальцев В. Малозначительность деяния в уголовном праве / В. Мальцев // Законность. - 1999. - № 11. – С.19

тяжести»<sup>59</sup>. В других теоретических источниках также подчеркивается, что «в законе не очерчен круг преступлений, которые могут быть в определенных условиях малозначительными. В принципе, действие ч. 2 ст. 14 УК распространяется на все категории преступлений». В свою очередь, позиция высшей судебной инстанции остается непонятной. Например, с одной стороны, Судебная коллегия по уголовным делам не приняла доводы кассационной жалобы о малозначительно деяния, мотивируя свое решение тем, что «указанное преступление в соответствии со ст.15 УК РФ относится к преступлениям средней тяжести»<sup>60</sup>. Данным решением, Судебная коллегия по уголовным делам дала понять, что малозначительным может быть признано деяние, содержащее признаки состава преступления лишь небольшой тяжести.

С другой стороны, Верховный Суд РФ неоднократно признавал малозначительными деяния, содержащие признаки составов преступлений средней тяжести. Так, в действиях Савостьяновой Л.С. и Тюриной Н.А. по завладению после убийства К. принадлежавшего ей флакона шампуня, формально содержатся признаки преступления, предусматривающего ответственность по ст. 158 ч. 2 п. "а" УК РФ<sup>61</sup>, но суд признал данное деяние малозначительным, так как оно не повлекло существенный вред объекту, охраняемому уголовным законом, или угрозу причинения такого вреда, а также не представляет большой общественной опасности и поэтому не рассматривается в качестве преступления.

В практике также встречаются решения, в которых признаются малозначительными деяния, содержащие признаки составов тяжких преступлений. Так, Филиппова Е.Д. обвинялась в том, что, являясь заместителем главы администрации Горенского сельского поселения Zubovo-

---

<sup>59</sup>Корсун Д.Ю. Малозначительное деяние в уголовном праве: проблемы теории и практики :автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Корсун Денис Юрьевич. – Москва, 2019. – С. 9

<sup>60</sup>Определение Верховного Суда РФ от 16 мая 2002 г. № 11-002-30 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

<sup>61</sup>Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20 июля 2004 г. № 6-004-26[Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Полянского муниципального района Республики Мордовия, в период с сентября 2011 г. по май 2014 г. внесла в справки о своих доходах и доходах мужа недостоверные сведения, а затем представила их в МБОУ "Горенская основная общеобразовательная школа" и МБОУ "Булдыгинская средняя общеобразовательная школа" для получения права на бесплатное питание своей дочери Ф. в школьной столовой. На основании этих справок ее дочери, как ребенку из малообеспеченной семьи, была необоснованно предоставлена мера социальной поддержки в виде освобождения от оплаты питания. Своими действиями Филиппова Е.Д. причинила республиканскому бюджету в лице Министерства образования Российской Федерации материальный ущерб в размере 10 066 руб. 24 коп.

Приведенные в судебных решениях анализ обстоятельств совершенного Филипповой Е.Д. деяния, небольшой размер материального ущерба, причиненного республиканскому бюджету, и отсутствие в материалах уголовного дела доказательств того, что деяние причинило существенный вред государственным либо муниципальным интересам, свидетельствуют об отсутствии в ее действиях признака общественной опасности, который позволял бы признать их преступлением.<sup>62</sup>

На основании того, что деяние хоть формально и попадает под признаки преступления, предусмотренного ч.3 ст. 159.2 УК РФ, но так как оно не причинило существенный вред государственным или муниципальным интересам, а также иных общественно опасных последствий, суд признал данное деяние малозначительным.

Следует отметить, что ни в решениях Верховного Суда РФ, ни в практике нижестоящих судов, ни в постановлениях об отказе в возбуждении уголовных дел нам не удалось обнаружить примеров применения предписаний ч. 2 ст. 14 УК РФ к деяниям, содержащим признаки составов особо тяжких преступлений. Однако, это вовсе не означает, что деяния,

---

<sup>62</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.08.2020 N 15-УДП20-7-К1[Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>



содержащие признаки составов особо тяжких преступлений, в принципе не могут быть признаны малозначительными. Не стоит забывать, что положения о малозначительности распространяются не только на исполнение оконченного преступления, но и на неоконченные преступные деяния, а также на действия соучастников преступления. А это делает возможным применение ч. 2 ст. 14 УК РФ и к деяниям, содержащим признаки особо тяжких преступлений.

Так, Д.Ю. Корсун приводит в пример приготовление к производству наркотических средств в крупном размере, которое выразилось в поиске находящейся в открытом доступе в сети «Интернет» информации о способах производства синтетических наркотиков, совершенное лицом, не имеющим химического образования, помещения и оборудования для производства наркотиков и не располагающим материальными средствами для его приобретения. Формально это деяние содержит признаки состава приготовления к особо тяжкому преступлению (ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ), но не представляет общественной опасности, свойственной преступлениям, поскольку соответствующие действия хотя и создавали определенные условия для производства наркотиков, но сами по себе при изложенных обстоятельствах не смогли бы привести к реализации преступного умысла (для этого потребовалось бы совершение целого ряда иных preparatory действий).<sup>63</sup>

Формальных ограничений в законе нет и их установление мы считаем не целесообразным. Мы полагаем в данных ситуациях нужно быть крайне аккуратным при признании подобных деяний малозначительными и учитывать только особо не типичные обстоятельства.

В уголовно-правовой науке предпринимаются попытки ограничить сферу применения ч. 2 ст. 14 УК РФ не только по степени тяжести деяний, но и по объекту посягательства. В частности, на страницах советской

---

<sup>63</sup> Корсун Д.Ю. Малозначительное деяние в уголовном праве: проблемы теории и практики :дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Корсун Денис Юрьевич. – Москва, 2019. – С. 109

юридической печати высказывались мнения о том, что положения о малозначительности деяния не применимы к особо тяжким преступлениям против личности, хищениям государственного имущества; ко взяточничеству, заведомо ложному доносу, к большей части воинских преступлений; к особо опасным государственным преступлениям. В современных работах, опубликованных в период действия УК РФ 1996 г., предлагается не применять ч. 2 ст. 14 УК РФ к деяниям, посягающим на жизнь и здоровье человека, половую свободу и половую неприкосновенность личности, общественную и государственную безопасность, основы конституционного строя<sup>64</sup>.

Более того, отдельные исследователи выступают с инициативой законодательно ограничить сферу применения положений о малозначительности деяний. В частности, С. Базарова предлагает дополнить ст. 14 УК ч. 3, «в которой было бы оговорено, что не может быть признано малозначительным деяние, предусмотренное следующими статьями: ... (например, ст. 210 УК); а также имеющее следующие квалифицирующие признаки: ... (например, особой жестокости, в отношении малолетнего, повлёкшего тяжкие последствия); а также при наличии следующих обстоятельств: ... (из указанных в ст. 63 УК РФ, например, наступление тяжких последствий, особая активная роль в совершении преступления)»<sup>65</sup>.

Безусловно, нельзя не согласиться с тем, что некоторые деяния, предусмотренные Особенной частью УК РФ, ни при каких условиях не могут быть признаны малозначительными. В частности, даже гипотетически нельзя представить малозначительное деяние, которое содержит признаки исполнения оконченного состава преступления, посягающего на жизнь человека. Но при этом нужно оговорить, что подобные ограничения в применении ч. 2 ст. 14 УК РФ не распространяются на деяния, содержащие признаки состава неоконченного преступления или соучастия в

---

<sup>64</sup>Рогозина И.Г., Бражников В.В. Квалификация при малозначительности деяния: вопросы теории и практики / И.Г. Рагозина, В.В. Бражников // Вестник Омской юридической академии. - 2016. - № 1. - С.45.

<sup>65</sup>Базарова С. Малозначительность деяния / С. Базарова // Законность. - 2009. - № 1. - С.58.

преступлении. И если исполнение оконченного убийства нельзя признать малозначительным деянием, то пособничество в убийстве, а также приготовление к его совершению могут при определённых условиях быть признаны малозначительными.

Вполне понятно, что при наличии стольких противоречивых мнений по данному вопросу не сложилась единообразная позиция в правоприменительной практике. Но указанные выше обстоятельства заставляют признать, что сфера применения ч. 2 ст. 14 УК РФ не ограничивается лишь деяниями с признаками составов преступлений небольшой тяжести и могут быть признаны малозначительными вне зависимости от объекта посягательства. В связи с чем, невозможно установить пределы применения малозначительности деяния по категории преступлений и объекту посягательства.

Провести определённую границу в применении положений о малозначительности деяния можно было бы по виду состава преступления по конструкции объективной стороны. Но как в практике, так и в юридической доктрине не сложилось однозначного мнения на какой именно вид состава преступления распространяется категория малозначительности деяния.

Многие субъекты правоприменительной практики, чаще всего это государственные обвинители, придерживаются позиции, что положения ч. 2 ст. 14 УК РФ можно применить только к деяниям, содержащими признаки материальных составов преступлений. В связи с этим они не признают малозначительными деяния, содержащие признаки формальных составов преступлений. Так, Выксунский городской суд Нижегородской области признал необоснованными доводы защиты о прекращении в отношении Кадеева С.Н. уголовного дела в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ, указав, что состав преступления, в котором обвиняется Кадеев С.Н., является

формальным, преступное посягательство направлено против порядка управления и имеет достаточно серьезную общественную значимость<sup>66</sup>.

Основанием для применения предписания о малозначительности деяния является отчетливое несовпадение формальной уголовной противоправности деяния и его фактической (индивидуальной) общественной опасности, которое может иметь место при всех конструкциях состава преступления. В свою очередь, если состав формальный, вероятность расхождения между формой (уголовной противоправностью) и содержанием (индивидуальной общественной опасностью) повышается, поскольку этот тип состава обладает более высоким уровнем абстракции (по сравнению с материальным составом преступления). А чем более абстрактным образом сформулирован уголовно-правовой запрет, чем шире круг предусмотренных им действий, тем выше вероятность того, что в сферу его охвата могут попасть действия (акты бездействия), общественная опасность которых явно не соответствует криминальному уровню. В связи с чем мы не можем согласиться с данной позицией субъектов правоприменительной деятельности.

Мы предполагаем, что данный подход основывается на распространенном мнении о том, что путем конструирования формальных составов законодатель ставит под запрет те деяния, которые общественно опасны и без наступления определенных вредных последствий и этого достаточно для уголовно-правового реагирования. Но это не основная причина использования подобной конструкции состава преступления. Например, по мнению В. Н. Кудрявцева для такого законодательного решения (т.е. построения состава без упоминания о последствиях) есть несколько причин: а) преступление таково, что последствия могут в некоторых случаях наступить, а в других – нет; б) последствия могут быть крайне разнообразными, и их невозможно заранее перечислить в законе; в)

---

<sup>66</sup> Апелляционное постановление Выксунского городского суда Нижегородской области от 23.12.2015 по делу № 10-14/2015. - // Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/PQLY2tII5GoV/>

«последствия, скорее всего, наступят, но неизвестно когда, возможно, через очень отдаленное время»; г) существует процессуальная трудность установления факта наступления некоторых последствий; д) последствия наступают неизбежно уже при совершении преступного действия, они, можно сказать, слиты с ним.<sup>67</sup>

Формальный состав преступления нельзя отнести к индикатору повышенной общественной опасности отраженного в нем деяния. В связи с этим ограничивать применения нормы о малозначительности к деяниям с формальной конструкцией состава преступления представляется не логичным.

Следует также рассмотреть возможность применения ч. 2 ст. 14 УК РФ к деяниям с материальным составом преступления. Многие авторы отмечают, что невозможно применить предписание о малозначительности деяния, когда наличие состава связано с наступлением последствий, указанных в уголовном законе. Например, Н. Ф. Кузнецова утверждает, что «малозначительности нет, если условием привлечения к уголовной ответственности является наступление строго формализованных последствий, например определенной суммы ущерба»<sup>68</sup>. Данную точку зрения поддерживают и другие авторы, в том числе Ч. М. Багиров: «Иногда законодатель при описании последствий преступного деяния в диспозиции статьи использует такие формулировки, как крупный (ч. 1 ст. 171, ст.ст. 173, 176, 180 УК РФ и др.) или значительный (ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 160, ч. 1 ст. 167 УК РФ и др.) ущерб, существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций (существенное их нарушение) (ч. 1 ст. 201, ч. 1 ст. 202, ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 286 УК РФ) и т.п. Представляется, что наличие подобных формулировок исключает малозначительность поведения, формально содержащего признаки преступлений, предусмотренных

---

<sup>67</sup>Кудрявцев В.Н. Энциклопедия уголовного права. Т. 4. Состав преступления / В.Н. Кудрявцев. – СПб.: Изд. проф. Малинина, 2005. – С. 40-41.

<sup>68</sup>Кузнецова Н.Ф. Энциклопедия уголовного права. Т. 3: Понятие преступления. / Н.Ф. Кузнецова – СПб.: Изд. проф. Малинина, 2005. – С. 93

указанными статьями. И если в результате действий лица соответствующие последствия не наступили (скажем, ущерб причинен, но он не является крупным, значительным, а вред правам и законным интересам граждан или организаций не признается существенным), то состав преступления отсутствует, но не по причине малозначительности, а в силу отсутствия одного из обязательных признаков объективной стороны состава преступления»<sup>69</sup>.

Мы согласны с высказанным автором последним положением, так как при не достигшим криминально значимого размера последствиям, состав преступления отсутствует, а это значит, что для применения ч.2 ст. 14 УК РФ нет оснований. Также это положение отмечается в справке Иркутского областного суда: «в случае если наступление крупного ущерба является обязательным признаком какого-либо преступления, не наступление этих последствий свидетельствует не о малозначительности, а об отсутствии состава преступления»<sup>70</sup>. Но эта точка зрения не означает, что деяния с количественно определенными последствиями, т.е. формализованными, вообще не признаются малозначительными. Мы согласны, что причинение последствий в размере, указанном в диспозициях статей Особенной части Уголовного Кодекса, является криминообразующим признаком деяния с материальной конструкцией состава преступления. Но, на наш взгляд, его значение нельзя абсолютизировать. Помимо этого, нужно учитывать иные характеристики деяния, например обстоятельства, которые находятся за рамками состава преступления (совершение деяния в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств). Данные обстоятельства могут снизить общественную опасность совершенного деяния до малозначительного уровня. Следует признать, что случаи признания подобных деяний имеют скорее исключительный характер, так как составы преступлений с

---

<sup>69</sup> Багиров Ч.М. Малозначительность деяния и ее уголовно-правовое значение: дис. ... канд. юрид. наук. :12.00.08 / Багиров Чингиз Мамедшаголы. – Тюмень, 2005. – С. 66.

<sup>70</sup>Справка Иркутского областного суда о результатах обобщения судебной практики применения положений части 2 статьи 14 УК РФ (малозначительность деяния) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=431](http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=431)

закрепленным размером последствий имеют высокий уровень определенности, а это ограничивает сферу применения положений о малозначительности деяния. Поэтому стоит согласиться с позицией Д.Ю. Корсун, который отмечает, что «при регламентации в статье Особенной части УК РФ фиксированного, количественно определенного размера последствий (значительный, крупный или особо крупный) вероятность применения ч. 2 ст. 14 УК РФ снижается, но не исключается»<sup>71</sup>

Также, хотелось бы затронуть вопрос возможности о применении нормы о малозначительности деяния к преступлениям с усеченной конструкцией состава. Данная конструкция состава преступления характеризуется особой общественной опасностью. В связи с этим момент окончания преступления переносится законодателем на более раннюю стадию преступления, т.е. на стадию приготовления ли покушения (в зависимости от конкретного случая). При малозначительности же общественная опасность либо отсутствует полностью, либо ее количественный показатель не дотягивает до существенного. Также, рассматривая вопрос о включении малозначительности в состав преступления как негативного признака преступления, А. В. Иванчин пишет, что «через норму о малозначительности, которая якобы входит в состав преступления, мы вынуждены будем отказаться от выделения множества формальных, в том числе усеченных, составов»<sup>72</sup>. Но следует заметить, что если усеченная деятельность находится в удаленной связи с последствиями и опасность такой связи отсутствует, то деяние с усеченной конструкцией состава все-таки теоретически возможно признать малозначительным.

Провести границу в применении ч. 2 ст. 14 УК РФ по форме вины также затруднительно, так как позиции большинства исследователей в уголовно-правовой литературе вызывают противоречия. Многие авторы

---

<sup>71</sup>Корсун Д.Ю. Малозначительное деяние в уголовном праве: проблемы теории и практики :дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Корсун Денис Юрьевич. – Москва, 2019. – С. 118

<sup>72</sup>Иванчин А.В. Теоретическая модель предписаний уголовного Кодекса РФ об основании уголовной ответственности и малозначительности / А.В. Иванчин // LexRussica. - 2015. - №6. - С. 20

придерживаются точке зрения, что признать малозначительными можно только деяния, совершенные с умышленной формой вины. Например, Н.Ф. Кузнецова объясняет данную позицию тем, что неосторожные деяния «криминализируются только при причинении ими существенного вреда»<sup>73</sup>. А Ч.М. Багиров указывает, что они «криминализируются только в случае, если причиняют существенный вред, значительный ущерб, охраняемым уголовным законом интересам. Так, например, причинение вреда здоровью по неосторожности лишь тогда уголовно наказуемо, когда вред этот относится к тяжкой категории (ст. 118 УК РФ). Уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности, преступно, только если размер этого имущества оценивается как крупный. Указание на такого рода тяжкие последствия в диспозиции нормы Особенной части уголовного закона исключает действие категории малозначительности относительно поведенческих актов с формальными признаками конкретных составов преступлений»<sup>74</sup>

Данное мнение получило довольно широкое распространение, но ряд авторов все-таки допускают возможность признания малозначительным и неосторожные деяния. В.Н. Винокуров приводит в качестве примера такого деяния - халатность, повлекшую существенное нарушение прав и законных интересов граждан, общества или государства (ст. 293 УК РФ)<sup>75</sup>. Следует признать, что приведенный пример с данным составом преступления является не совсем удачным. Дело в том, что последствия данного деяния, а именно существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, описываются посредством оценочного признака, который устанавливается с

---

<sup>73</sup>Кузнецова Н.Ф. Энциклопедия уголовного права. Т. 3: Понятие преступления. / Н.Ф. Кузнецова – СПб.: Изд. проф. Малинина, 2005. – С. 94

<sup>74</sup>Багиров Ч.М. Малозначительность деяния и ее уголовно-правовое значение: дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.08 / Багиров Чингиз Мамедшаоголы. – Тюмень, 2005. – С. 9-10

<sup>75</sup>Винокуров В. Н. Малозначительность деяния в уголовном праве: признаки и формы / В. Н. Винокуров // Журнал российского права. - 2014. – С. 83.



учетом всех обстоятельств дела. На основании этого, если органы предварительного расследования или суд примут решение, что последствия являются несущественными, то вести речь о малозначительности деяния мы не можем, так как отсутствует обязательный признак состава халатности. Но на практике есть случаи, когда правоприменительные органы не учитывают это обстоятельство. Например, приговором Пролетарского районного суда г. Твери Еленская Е.Б. оправдана в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. В свою очередь, Тверской областной суд, рассмотрев уголовное дело по апелляционному представлению государственного обвинителя, оставил оправдательный приговор в силе, указав следующее.

Оправдывая Еленскую Е.Б. по ч. 1 ст. 293 УК РФ, суд первой инстанции обоснованно сослался на незначительный объем и стоимость поставленного товара, его функциональное назначение, отсутствие сведений о том, что выпуск товара имел существенное отрицательное значение на охраняемые законом интересы общества и государства и правильно сделал вывод о недоказанности факта наступления от действий оправданной Еленской Е.Б. последствий в виде существенного нарушения охраняемых законом интересов общества и государства и с учетом ч. 2 ст. 14 УК РФ правильно пришел к выводу о том, что такие действия не образуют состава преступления в силу их малозначительности. Совершенное Еленской Е.Б. деяние формально подпадает под признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ, однако, учитывая, что оно не повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества и государства, а также каких-либо иных общественно опасных последствий, это деяние в силу малозначительности не является преступлением, в связи с чем состоявшееся в ее отношении судебное решение суд апелляционной инстанции находит законным и обоснованным.<sup>76</sup>

---

<sup>76</sup>Апелляционное постановление Тверского областного суда от 25.05.2016 по делу №22-1211/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/5tNutmU0fTrQ/>

Из приведенного решения можно сделать вывод, что суд первой инстанции посчитал недоказанным факт нарушения охраняемых законом интересов общества и государства. В свою очередь, суд апелляционной инстанции согласился с данной позицией суда первой инстанции. Но следует отметить, что в таком случае отсутствие факта нарушения охраняемых законом интересов общества и государства исключает все признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 293 УК РФ. Однако суд с какой-то целью сослался на норму о малозначительности деяния, не смотря на то, что при малозначительности, наоборот, деяния содержат все признаки состава того или иного преступления, что прямо указано в ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Следует отметить, что сказанное нами выше не означает, что неосторожное причинение вреда нельзя признать малозначительным деянием. Д.Ю. Корсун отмечает, что «составы некоторых неосторожных преступлений предусматривают формализованные (не оценочные) последствия с очень широкими, порой весьма неопределенными рамками, которые охватывают любой по степени тяжести вред, в том числе и малозначительный»<sup>77</sup>. В связи с чем можно сделать вывод, что когда в диспозиции статьи Особенной части УК РФ не указана нижняя граница значимого вреда, то открывается пространство для применения ч. 2 ст. 14 УК РФ.

Например, приведем ст. 251 УК РФ, которая устанавливает ответственность за нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, если эти деяния повлекли загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха. Т.Д. Устинова говорит, что «если показатели загрязнения или изменения природных свойств воздуха незначительно

---

<sup>77</sup>Корсун Д.Ю. Малозначительное деяние в уголовном праве: проблемы теории и практики :дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Корсун Денис Юрьевич. – Москва, 2019. – С. 122

превышают установленные безопасные параметры, то правомерно ставить вопрос о признании деяния малозначительным»<sup>78</sup>.

Еще одним примером можно привести ст. 348 УК РФ, состав которой охватывает неосторожную утрату военного имущества вне зависимости от его количества, в том числе и утрату одного патрона к огнестрельному оружию. Мы считаем, что утрата одного патрона не обладает настолько высокой степенью общественной опасности, которая типична для преступлений. В связи с этим, думается, что деяния можно признать малозначительным, с учетом иных обстоятельств дела. Возможность применения положений о малозначительности к составу, предусмотренному ст. 348 УК РФ подтверждена высшей судебной инстанцией. В Обзоре судебной практики по делам о преступлениях против военной службы и некоторых должностных преступлениях, совершаемых военнослужащими, указано, что «состав утраты считается оконченным с момента, когда предмет вышел из владения военнослужащего, которому он был вверен, и принятыми мерами установить над ним контроль не представилось возможным. Последующее обнаружение и возвращение предмета по принадлежности на квалификацию по ст. 348 УК не влияет, но при определенных обстоятельствах может свидетельствовать о малозначительности совершенного деяния либо учитываться в качестве смягчающего наказание обстоятельства»<sup>79</sup>

Рассмотрев практику и литературу по данному вопросу, мы можем сделать вывод, что положение о малозначительности деяния применяются не только к преступлениям с умышленной, но и с неосторожной формой вины.

На основании вышеизложенного, можно констатировать, что малозначительными можно признать деяния вне зависимости от их

---

<sup>78</sup> Устинова Т.Д. Общественная опасность и ее влияние (учет) при конструировании норм общей части УК РФ /Т.Д. Устинова // Lex Russica. – 2015. – № 3. – С. 65.

<sup>79</sup> Обзор судебной практики по делам о преступлениях против военной службы и некоторых должностных преступлениях, совершаемых военнослужащими [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

категории, вида состава преступления и форме вины. В связи с чем достаточно трудно определить пределы применения ч. 2 ст. 14 УК РФ.

## Заключение

На основании вышеизложенного нами материала следует сделать определенные выводы.

Проведя анализ различных источников, мы выяснили, что с точки зрения формы малозначительное деяние ничем не отличается от преступления. Малозначительное деяние по форме тождественно преступлению (соответствует признакам состава преступления), но не является таковым, поскольку не обладает общественной опасностью, т.е. отличается от преступления по своему содержанию.

Проведенное нами в работе соотношение малозначительного деяния и иных институтов уголовного права позволило сделать следующие выводы. Малозначительность деяния не является основанием освобождения от уголовной ответственности. Так как основанием для освобождения от уголовной ответственности является позитивное поведение лица после совершения преступления. При признании деяния малозначительным же не учитывается постпреступное поведения лица, его совершившее.

Также нельзя ставить знак равенства между малозначительными деяниями и деяниями, совершенных при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния. При обстоятельствах, исключающих преступность деяния, имеются помимо формальных признаков еще и совокупность дополнительных признаков, отрицающих свойство общественной опасности. Малозначительным деяниям данные признаки не свойственны. Деяния, совершенных при наличии обстоятельств, исключающих ответственность, причиняют вред объекту уголовно-правовой охраны, при этом размер этого вреда может быть очень существенным.

Рассматривать малозначительное деяние как добровольный отказ от преступления тоже не представляется уместным. При добровольном отказе от преступления деяние предполагает как фактическое, так и формальное отсутствие состава оконченного и неоконченного преступления. В свою

очередь малозначительное деяние формально содержит все признаки состава преступления, даже неоконченного (т.е. прекращённого по независящим от лица обстоятельствам).

В уголовном законодательстве отражены критерии оценки малозначительного деяния, однако их толкование недостаточно точное, что, соответственно, вынуждает в некоторой степени правоприменителя лично устанавливать их в целях достижения задач уголовно-правового регулирования. В связи с чем на основании воли законодателя и индивидуальных взглядов правоприменителей, появляются некоторые трудности в использовании института уголовно-правовой малозначительности, которые обуславливаются отсутствием её легального установления.

Однако путем анализа ч. 2 ст. 14 УК РФ мы выделили три критерия малозначительности деяния.

Одним из критериев будет являться формально-правовой. Содержанием данного критерия является отнесение совершенного деяния к преступлению в связи с наличием у него всех признаков состава преступления, предусмотренного уголовным законодательством. При отсутствии хотя бы одного признака состава преступления следует отсутствие основания для привлечения лица к ответственности в соответствии со ст. 8 УК РФ ввиду того, что оно является непреступным в силу отсутствия признака уголовной противоправности (запрещенности уголовным законом) и не представляется возможным признать такое деяние малозначительным. Однако, субъекты правоприменительной практики не учитывают данное обстоятельство, что приводит к ошибочному применению ч.2 ст. 14 УК РФ в ситуациях, когда в деянии изначально отсутствуют признаки состава преступления. Мы считаем, что основной причиной подобных ошибок является несогласованность материально-правовых предписаний о малозначительности деяния с уголовно-процессуальным правом. Как известно в Уголовно-процессуальном Кодексе РФ

предусмотрена норма, предписывающая определенные основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, но данная статья не выделяет в качестве самостоятельного основания малозначительность деяния.

Чтобы избежать подобных ситуаций на практике, мы предлагаем закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве самостоятельное основание отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела в связи с малозначительностью деяния, путем дополнения ч.1 ст. 24 УПК РФ.

Материально-правовым критерием служит отсутствие общественной опасности в совершенном деянии. Некоторые авторы придерживаются позиции, согласно которой в малозначительном деянии полностью отсутствует общественная опасность. Другие же авторы считают, что в малозначительном деянии может быть общественная опасность, но такой степени, которой недостаточно для криминального уровня. Мы же придерживаемся позиции, что в малозначительном деянии нет общественной опасности.

Также при изучении практики по данному вопросу, мы заметили, что нередко при решении вопроса о малозначительности деяния правоприменители часто путают оценку общественной опасности самого деяния с оценкой общественной опасности личности преступника. Однако необходимо подчеркнуть, что это различные уголовно-правовые феномены, которые имеют разные критерии и параметры оценки. В связи, с чем недопустимо смешивать их при решении о признании деяния малозначительным.

Субъективный критерий же будет заключаться в том, что деяние не должно быть направленно на причинение существенного вреда. Если преступник желал причинить существенный вред, но по независящим от него обстоятельствам достичь его не удалось, то данное деяние мы не можем

расценивать как малозначительное, ведь поступок такого лица мы будем оценивать по субъективной стороне, т.е. по направленности его мыслей.

Стоит также подвести итог о соотношении малозначительного деяния и административного правонарушения. Ответственность за малозначительное деяние все-таки наступает при наличии определенных условий. Проведя анализ научной литературы и практики, мы выяснили, что лицо, совершившее малозначительное деяние, может быть подвергнуто гражданско-правовой и дисциплинарной ответственности. Однако, помимо данных видов ответственности, при определенных условиях, лицо может нести и административную ответственность, хотя ряд авторов и не согласны с данной позицией. Действительно, в случаях, когда составы преступления и административного правонарушения имеют смежный характер, ответственность за малозначительное деяние не может быть административной. Так как наличие смежных составов исключает формальную административную противоправность правонарушения, будет отсутствовать необходимая совокупность признаков. Следовательно, в этом случае будут отсутствовать основания для привлечения лица к административной ответственности.

Однако, данное положение не означает, что административная ответственность исключается при малозначительном деянии полностью. Помимо смежных составов юридической науке известны и такие составы, которые конкурируют друг с другом. В данном случае, юридически возможно, что лицо будет нести административную ответственность при условии, что общая норма закреплена административным законодательством, а специальная - уголовным. Так как при такой ситуации деяние будет иметь абсолютно все признаки административного правонарушения и, следовательно, будет основание для привлечения лица к административной ответственности. В ситуациях, когда общая норма закрепляется в уголовном законодательстве, а специальная норма в административном, лицо не может быть подвергнуто административному наказанию за совершение



малозначительного деяния. Так как, специальная норма содержит дополнительные признаки, по сравнению с общей, и совершенное деяние может их не содержать. Следовательно, будет отсутствовать вся совокупность признаков состава административного правонарушения. В связи с чем отсутствует и основание привлечения лица к административной ответственности.

В ходе написания данной работы мы попытались провести границы применения предписания о малозначительности деяния по разным основаниям: вид состава преступления, категория преступления, форма вины. Однако, анализ источников и норм права заставляют признать, что пределы малозначительности деяния достаточно размыты.

Сфера применения ч.2 ст. 14 УК РФ не ограничивается преступлениями только небольшой тяжести, как утверждают многие авторы.

Проведя анализ практики, мы можем констатировать, что признать малозначительным возможно и тяжкое деяние. Однако, следует отметить, что ни в решениях Верховного Суда РФ, ни в практике нижестоящих судов, ни в постановлениях об отказе в возбуждении уголовных дел нам не удалось обнаружить примеров применения предписаний ч. 2 ст. 14 УК РФ к деяниям, содержащим признаки составов особо тяжких преступлений. Однако, это вовсе не означает, что деяния, содержащие признаки составов особо тяжких преступлений, в принципе не могут быть признаны малозначительными. Не стоит забывать, что положения о малозначительности распространяются не только на исполнение оконченого преступления, но и на неоконченные преступные деяния, а также на действия соучастников преступления. А это делает возможным применение ч. 2 ст. 14 УК РФ и к деяниям, содержащим признаки особо тяжких преступлений.

Формальных ограничений в законе нет и их установление нами считается не целесообразным. Мы полагаем в данных ситуациях нужно быть крайне аккуратным при признании подобных деяний малозначительными и учитывать только особо не типичные обстоятельства.

Провести границу применения предписания о малозначительности деяния затруднительно и по конструкции состава преступления. Достаточно часто на практике признают малозначительными деяния, как с формальным, так и с материальным составом преступления. Однако, мы не нашли практику, где деяние с усеченным составом преступления признавалось бы малозначительным. Однако, если усеченная деятельность находится в удаленной связи с последствиями и опасность такой связи отсутствует, то деяние с усеченной конструкцией состава все-таки теоретически возможно признать малозначительным.

Также проанализировав научную литературу и практику, пришли к выводу, что малозначительными могут быть не только деяния, совершенные с умышленной формой вины, но также и неосторожные. Если при совершении неосторожного деяния в диспозиции статьи Особенной части УК РФ не указана нижняя граница значимого вреда или не указан вред вовсе, то открывается пространство для применения ч. 2 ст. 14 УК РФ.

## Список используемых источников

### Нормативно-правовые акты

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс]: федеральный закон от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 30.04.2021) (с изм. и доп. от 17.05.2021) // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021) (с изм. и доп. с 13.05.2021) // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.04.2021) // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

4. Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

### Судебная практика

5. Апелляционное постановление Выксунского городского суда Нижегородской области от 23.12.2015 по делу № 10-14/2015. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/PQLY2tII5GoV/>

6. Апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 21.10.2016 по делу № 22-5545/2016. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/fsNDG2xeMcNr/>

7. Апелляционное постановление Тверского областного суда от 25.05.2016 по делу №22-1211/2016 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/5tNutmU0fTrQ/>

8. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 20.07.2004 г. № 6-004-26 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

9. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.08.2020 N 15-УДП20-7-К1 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

10. Обзор судебной практики по делам о преступлениях против военной службы и некоторых должностных преступлениях, совершаемых военнослужащими [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

11. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13.04.1999 / Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2000. – № 9.

12. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.04.2015 № 51-УД15-1[Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

13. Определение Верховного Суда РФ от 16 мая 2002 г. № 11-о02-30 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

14. Определение Верховного Суда РФ от 22 апреля 2015 г. № 51-УД15-1[Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

15. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2013 № 1162-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филимонова Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 14 Уголовного кодекса

Российской Федерации» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс».  
– Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

16. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26.10.2017 № 2257-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гафитулиной Таисии Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 323-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» / [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

17. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2006 № 20-д05-15 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами" [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

19. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

20. Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

21. Постановление Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 01.11.2017 № 44-У-284 [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

22. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (в ред. от 11.06.2019) [Электронный ресурс] // СПС «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

23. Приговор мирового судьи судебного участка № 4 Фрунзенского района г. Иваново от 13.07.2017 по делу №1-28/2017 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/>

24. Решение Новоуральского городского суда Свердловской области по делу № 2-785/2020 от 30 октября 2020 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/>

25. Справка Иркутского областного суда о результатах обобщения судебной практики применения положений части 2 статьи 14 УК РФ (малозначительность деяния) [Электронный ресурс] // Режим доступа: [http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=431](http://oblsud.irk.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=431)

#### Специальная литература

26. Арямов, А. А. Правомерное причинение вреда : монография / А.А. Арямов. – Челябинск : Изд-во Татьяны Лурье, 2004. –340 с.;

27. Багиров Ч.М. Малозначительность деяния и ее уголовно-правовое значение: дис. ... канд. юрид. наук. :12.00.08 / Багиров Чингиз Мамедшахоглы. – Тюмень, 2005. –168 с.;

28. Базарова С. Малозначительность деяния / С. Базарова // Законность. - 2009. - № 1. - С. 53-57.;

29. Бахрах Д. Н. Административное право: учебник / Д. Н. Бахрах, Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. - 3-е изд., пересмотр. и доп. - М.: Норма, 2008. – 545 с.;
30. Бахрах Д.Н. Административная ответственность : учебное пособие / Д.Н. Бахрах. - М., 2008. – 67 с.;
31. Белов М.Н. Правоотношения в уголовном праве : дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Белов Михаил Николаевич. - Нижний Новгород, 2002. - с. 175.;
32. Беляев В.Г. Уголовное право. Общая часть: учебник / В.Г. Беляев, А.И. Бойко, Н.И. Ветров; под ред. В.Н. Петрашева. – М.: ПРИОР, 1999. – с. 464.;
33. Благов Е.В. Применение уголовного права (теория и практика) : учебник / Е.В. Благов. – СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004. – 505 с.;
34. Бриллиантов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2008. – 1184 с.;
35. Винокуров В. Н. Малозначительность деяния в уголовном праве: признаки и формы / В. Н. Винокуров // Журнал российского права. - 2014. – С. 74-83.;
36. Волков А.М. Административное право России : учебник / А.М. Волков. - М.: Проспект, - 2016. - 328 с.;
37. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика : учебник / Л.Д. Гаухман. – 2-е изд., перераб. и дополн. – М.: АО «ЦентрЮрИнфоР», 2003. – 569 с.;
38. Гонтарь И.Я. Преступление и состав преступления как явление и понятие в уголовном праве : учебное пособие / И.Я.Гонтарь. - Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1997. - 200 с.;
39. Дорохов Н. А., Безрук А. Н. Правовое явление «малозначительные деяния» / Н.А. Дорохов, А.Н. Безрук // Вестник

Астраханского государственного технического университета. - 2012. - № 1. – С. 95-99.;

40. Жукова С.М. Административная ответственность: учебное пособие / С.М. Жукова. – Оренбург : Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2018. – 133 с.;

41. Звечаровский И. Отграничение преступного от непроступного в уголовном законе: материальные последствия и процессуальная форма / И. Звечаровский // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 35-39.;

42. Звечаровский И.Э., Саидов М.О., Яцеленко Б.В. Юридическая природа малозначительного деяния / И.Э. Звечаровский, М.О. Саидов, Б.В. Яцеленко // Вестник Российской правовой академии. – 2016. – № 3. – С. 61-63.;

43. Иванчин А.В. Теоретическая модель предписаний уголовного Кодекса РФ об основании уголовной ответственности и малозначительности / А.В. Иванчин // LexRussica. - 2015. - №6. - С. 16-28.;

44. Ишмухаметова С.И., Масыгутов Л.Э. К вопросу соотношении административного правонарушения и уголовного преступления / С.И. Ишмухаметова, Л.Э. Масыгутов // Наука, образование и культура. - 2018. - № 4 (28). - С. 54-58.;

45. Келина С. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния: понятие и виды / С. Келина // Уголовное право. – 1999. – № 3. – С. 5-7.;

46. Козлов А. П. Понятие преступления : учебное пособие / А.П. Козлов. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 856 с.;

47. Козлов Ю. М. Административное право: учебник / Ю. М. Козлов. -М.: Юристъ, 1999. – 554 с.;

48. Колосовский В.В. Теоретические проблемы квалификации уголовно-правовых деяний : монография /В.В. Колосовский. – М.: Статут, 2011. – 399 с.;

49. Комаров А.А. Добровольный отказ от преступления как поощрительная норма уголовного закона в деле предупреждения



преступности / А.А. Комаров // Политика, государство и право. 2015. № 3 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://politika.snauka.ru/2015/03/2562> (дата обращения: 16.12.2020);

50. Константинов П.Ю., Соловьева А.К., Стуканов А.П. Взаимосвязь административных правонарушений и преступлений: проблемы теории и практики / П.Ю. Константинов, А.К. Соловьева, А.П. Стуканов // Правоведение. - 2005. - № 3. – С. 58-74.;

51. Корнеева А.В. О квалификации малозначительных деяний по УК РФ /А. В. Корнеева // Научные труды. Российская академия юридических наук. – 2015. - №15 – С. 1078-1082.;

52. Королева Ю.Д. К вопросу о соотношении административных правонарушений и преступлений / Ю.Д. Королева // Право. Общество. Государство. - 2019. - С. 108-112.

53. Корсун Д.Ю. Малозначительное деяние в уголовном праве: проблемы теории и практики :автореф. дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Корсун Денис Юрьевич. – Москва, 2019. – 40 с.;

54. Корсун Д.Ю. Малозначительное деяние в уголовном праве: проблемы теории и практики :дисс. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Корсун Денис Юрьевич. – Москва, 2019. – 264 с.;

55. Кудрявцев В. Н. Российское уголовное право. Общая часть: учебник. / В.Н. Кудрявцев. - М. Проспект, 2000. – 464 с.;

56. Кудрявцев В.Н. Энциклопедия уголовного права. Т. 4. Состав преступления / В.Н. Кудрявцев. – СПб.: Изд. проф. Малинина, 2005. – 864 с.;

57. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений» / Н.Ф. Кузнецова. - М.: Городец, 2007. – 336 с.;

58. Кузнецова Н.Ф. Энциклопедия уголовного права. Т. 3: Понятие преступления. / Н.Ф. Кузнецова – СПб.: Изд. проф. Малинина, 2005. – 864 с.;

59. Левадная М.В. Малозначительность деяния в уголовном праве / М.В. Левадная // Закон и право. – 2018. – № 9. – С.124-126.;

60. Лесниченко И.П. Уголовная ответственность: понятие и проблемы реализации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / И.П. Лесниченко. – Ростов-на-Дону, 2005. – 56 с.;

61. Мальцев В. Малозначительность деяния в уголовном праве / В. Мальцев // Законность. - 1999. - № 11. – С. 43-51.;

62. Матузов В.О. Понятие и сущность административного правонарушения /В.О. Матузов// Вестник университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2015. - № 8. – С. 263-266.

63. Навроцкий В.А. Соотношение уголовно-правовых норм и норм законодательства об административной ответственности / В.А. Навроцкий // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы: материалы IV Международной научно-практической конференции, посвященной 250-летию образования Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 27–28 мая 2004 г. – Москва, 2005. – С. 416–420.;

64. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций / А.В. Наумов. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2018. – 314 с.

65. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства: учебник для юридических вузов и факультетов / В.С. Нерсесянц. - М. Норма, 2000. – 560 с.;

66. Пинчук А. П., Решетников Г.Е. Понятие состава административного правонарушения / А.П. Пинчук, Г.Е. Решетников // Отечественная юриспруденция. - 2019. - №7. – С. 69-71.;

67. Питецкий В.В. О соотношении норм уголовного и административного законодательства / В.В. Питецкий // Российская юстиция. - 2012. – С. 46-51.;

68. Питецкий В.В., Кондрашов А.А. Малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ) и административная ответственность / В.В. Питецкий, А.А. Кондрашов // Журнал СФУ. Гуманитарные науки. - 2012.- С. 451-456.;

69. Пудовочкин Ю.Е. Оценка судом общественной опасности преступления: Научно-практическое пособие / Ю.Е. Пудовочкин. – М.: РГУП, 2019. – С. 94-95.

70. Пудовочкин Ю.Е. Учение о преступлении: избранные лекции / Ю.Е. Пудовочкин. - 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 224 с.;

71. Рогозина И.Г., Бражников В.В. Квалификация при малозначительности деяния: вопросы теории и практики/ И.Г. Рагозина, В.В. Бражников // Вестник Омской юридической академии. - 2016. - № 1. - С.42-46.

72. Россинский Б.В. Административное право : учебник / Б.В. Россинский. – 4-е изд., пересмотр. и доп. – М. : Норма, 2009. – 593 с.

73. Серков П. П. Административная ответственность: проблемы и пути совершенствования : автореферат дис. ... доктора юрид. наук : 12.00.14 / Серков Петр Павлович. - Москва, 2010. - 45 с.;

74. Синельщиков Ю.П. Административная преюдиция в современном уголовном судопроизводстве: теория и практика / Ю.П. Синельщиков // Государство и право. - 2020. - № 1. - С. 60-61.;

75. Устинова Т.Д. Общественная опасность и ее влияние (учет) при конструировании норм общей части УК РФ /Т.Д. Устинова // Lex Russica. – 2015. – № 3. – С. 63-72.;

76. Шарапов Р.Д. Квалификация мелкого хищения при наличии квалифицирующих признаков, предусмотренных законом / Р.Д. Шарапов // Законность. - 2013. - № 7. – С. 29-35.;

77. Шатилович С.Н. Малозначительность деяния как обстоятельство исключающее преступность деяния: законодательство, теория, практика / С.Н. Шатилович// Современные проблемы науки, образования и производства Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов, специалистов, преподавателей и молодых ученых. – Н. Новгород, 2008. – С. 12-15.;

78. Шеслер А. В. Общественная опасность преступности / А.В. Шеслер // Уголовное законодательство: состояние и перспективы развития: материалы конференции. - Красноярск, 2002. - С. 145-158.

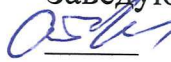
79. Шеслер А. В. Содержание общественной опасности преступления / А.В. Шеслер // Актуальные проблемы теории борьбы с преступностью и правоприменительной практики: межвуз. сб. науч. тр. - Красноярск, 2002.- № 5. - С. 26-35.

80. Шишко И.В. Экономические правонарушения. Вопросы юридической оценки и ответственности: монография / И.В. Шишко. – Спб.: Юридический центр Пресс, 2004. – 420 с.;

81. Якименко Н.М. Оценка малозначительности деяния: учебное пособие/Н.М. Якименко. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1987. – 26 с.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

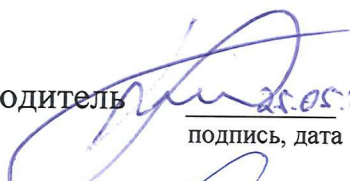
Юридический институт  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Заведующий кафедрой  
 А.Н. Тарбагаев  
подпись      инициалы, фамилия  
« 21 » 06 2021 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 - Юриспруденция  
код – наименование направления

Малозначительность деяния в уголовном праве (ч. 2 ст. 14 УК РФ)  
тема

Руководитель  25.05.21 доцент, к.ю.н  
подпись, дата      должность, ученая степень

В.В. Питецкий  
инициалы, фамилия

Выпускник  25.05.21  
подпись, дата

Е.Д. Черкасова  
инициалы, фамилия

Красноярск 2021