

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ А. Н. Тарбагаев  
подпись                                  инициалы, фамилия

«\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 Юриспруденция

Мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ)

Руководитель

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

Г. Л. Москалев

инициалы, фамилия

Студент

ЮЮ17-04Б, 161727686  
номер группы, зачетной книжки

\_\_\_\_\_  
подпись, дата

И. В. Володин

инициалы, фамилия

Красноярск 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ .....	2
ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. Юридический анализ мошенничества в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ).....	6
1.1. Объект мошенничества в сфере страхования .....	6
1.2. Объективная сторона мошенничества в сфере страхования .....	16
1.3. Субъективные признаки мошенничества в сфере страхования .....	29
Глава 2. Соотношение мошенничества в сфере страхования с составами других преступлений .....	39
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	58

## ВВЕДЕНИЕ

Развитие экономических отношений и рынка страхования, привело к появлению новых видов преступлений, и в силу императивности определенных видов страхования, каждый гражданин может столкнуться с необходимостью стать участником страховых правоотношений.

В настоящее время в сфере страхования совершаются различные преступления, среди которых значительное место занимает мошенничество, в связи с чем Федеральным законом РФ от 29 ноября 2012 года N 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в Уголовный кодекс РФ включены новые составы мошенничества, предусмотренные статьями 159.1, 159.2, 159.3, 159.41, 159.5, 159.6 УК РФ<sup>1</sup>.

Актуальность исследования мошенничества в сфере страхования связана с тем, что количество преступлений, предусмотренных ст. 159.5 УК РФ с каждым годом растет, а некоторые вопросы (момент окончания мошенничества относительно безначальных средств или непосредственный объект преступления и т. д.), на сегодняшний день остаются без однозначного ответа. В 2016 году количество осужденных за совершение мошенничества в сфере страхования составило 157 человек<sup>2</sup>, в то время как в 2020 году число осужденных выросло до 436 человек, то есть более чем в два раза<sup>3</sup>.

Число новых видов мошенничества в сфере страхования также растет с каждым годом, и в связи с проблемами в доказывании мошенничества расследование большинства преступлений либо «не доходят» до суда, либо

---

<sup>1</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации [электронный ресурс] : Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>2</sup> Уголовное судопроизводство [Электронный ресурс] : Данные о назначенном наказании по статьям УК в период с 2016 по 2020 г. // Агентство правовой информации «АПИпресс». – Режим доступа: [stat.апи-пресс.рф](http://stat.апи-пресс.рф)

<sup>3</sup> Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений уголовного кодекса российской федерации и иных лиц, в отношении которых вынесены судебные акты по уголовным делам [Электронный ресурс] : Ведомственное статистическое наблюдение за 12 месяцев 2020 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. - Режим доступа: <http://www.cdep.ru>

дела по ним не возбуждаются вовсе. Из-за этих действий страховщики и страхователи теряют денежные средства, что в свою очередь негативно сказывается не только на экономике государства, но и на отношении потерпевших к страхованию в целом.

Целью работы является: юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ, практики его применения и основных проблем квалификации мошенничества по ст. 159.5 УК РФ.

Для выполнения цели были поставлены следующие задачи:

- 1) исследовать содержание непосредственного объекта, предмета мошенничества в сфере страхования;
- 2) изучить признаки объективной стороны мошенничества в сфере страхования;
- 3) раскрыть субъективные признаки мошенничества в сфере страхования;
- 4) проанализировать квалифицированные и особо квалифицированные составы мошенничества в сфере страхования;
- 5) соотнести мошенничество в сфере страхования (159.5 УК РФ) с составами других преступлений.

Объектом исследования являются общественные отношения по уголовно-правовой регламентации мошенничества в сфере страхования. Предметом выступает норма о мошенничестве в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ), ее официальное толкование и применение.

Нормативно-правовой базой работы являются УК РФ, Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и другие нормативные акты. Эмпирическую базу работы составляют судебные акты Верховного суда РФ и приговоры областных и районных судов об осуждении за мошенничество в сфере страхования.

Теоретической основой работы являются: монографии, научные статьи и учебники российских правоведов (Г.Н. Борзенкова, Р.Н. Боровских, Н.А. Лопашенко, В.А. Маслова, Х.М. Махучиева, Э.Л. Сидоренко, А.В. Шеслера, П.С. Яни и других).

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав (первая глава разделена на два раздела), заключения и списка использованных источников.

# Глава 1. Юридический анализ мошенничества в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ)

## 1.1. Объект мошенничества в сфере страхования

Состав мошенничества в сфере страхования был введен в УК РФ на основании ФЗ от 29 ноября 2012 года № 207–ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» вместе с иными видами мошенничества<sup>4</sup>.

Согласно доктрине уголовного права – общий объект преступления как совокупность всех охраняемых законом ценностей, благ и интересов на которые посягает преступление, и которым может быть причинен вред в результате его совершения<sup>5</sup>.

Расширяя указанную позицию В. В. Питецкий и многие другие ученые указывают что общим объектом каждого преступления является вся совокупность общественных отношений, взятых под охрану уголовным законом<sup>6</sup>. Исходя из данной позиции общим объектом мошенничества в сфере страхования будут являться общественные отношения, на которые происходит посягательство в процессе совершения мошенничества в сфере страхования<sup>7</sup>.

Родовой объект объединяет определенную группу общественных отношений, на основании которых построены разделы УК РФ. Важность родового объекта заключается в определении на какую именно группу общественных отношений посягало лицо при совершении преступления и дальнейшей конкретизации нормы предусмотренной этим разделом<sup>8</sup>.

---

<sup>4</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.11.2012 N 207-ФЗ ред. от 20.04.2021. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>5</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. – С. 117.

<sup>6</sup> Там же. С. 135.

<sup>7</sup> Маслов, В.А. К вопросу об объекте и предмете мошенничества в сфере страхования / В. А. Маслов // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2015. – № 396. – С. 137.

<sup>8</sup> Там же.

Состав мошенничества в сфере страхования расположен в разделе VIII УК РФ, а это значит, что родовым объектом являются общественные отношения в сфере экономики. Подтверждает данную мысль то, что страхование является разновидностью экономической деятельности, связанной с предоставлением гражданам услуг по страхованию жизни, здоровья, имущества, ответственности и т. д., это в свою очередь обеспечивает экономическую безопасность субъектов страхования. Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» относит к задачам страхования формирование механизмов и установление принципов, обеспечивающих экономическую безопасность, что в свою очередь также является подтверждением того, что родовым объектом мошенничества в сфере страхования являются отношения в сфере экономики<sup>9</sup>.

Видовой объект сужает группу общественных отношений, предусмотренных разделом, до более близких по своему содержанию и объединяет их в главы. Например, Раздел VIII УК РФ определяет преступления в сфере экономики, а входящая в него Глава 21 включает преступления против собственности. Исходя из названия гл. 21 УК РФ видовым объектом данного преступления будут являться общественные отношения в сфере собственности<sup>10</sup>. Указанная позиция находит отражение в работах Э. С. Тенчова<sup>11</sup>. Однако А. В. Бриллиантов считает, что отношения собственности как таковые не являются видовым объектом преступлений, указанных в главе 21 УК РФ, ученый считает, что видовым объектом указанных преступлений являются общественные отношения, складывающиеся по поводу присвоения и обращения материальных благ<sup>12</sup>.

---

<sup>9</sup> Об организации страхового дела в Российской Федерации : закон Российской Федерации от 27 нояб. 1992 г. № 4015-1

<sup>10</sup> Маслов, В.А. К вопросу об объекте и предмете мошенничества в сфере страхования / В. А. Маслов // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2015. – № 396. – С. 138.

<sup>11</sup> Тенчов, Э. С. Институт собственности в современном уголовном праве России / Э. С. Тенчов // Налоговые и иные экономические преступления. – 2001. – № 3. – С. 43.

<sup>12</sup> Уголовное право России: части Общая и Особенная: Учебник / Под. ред. А. В. Бриллиантова . М.: Проспект 2015. С. 121.

Придерживаясь позиции В. А. Маслова<sup>13</sup> и анализируя положения Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации», можно сделать вывод о том, что резервный фонд формируется из страховых премий и собственных средств страховщика, у которого есть полномочия пользования (закон предусматривает возможность инвестирования денежных средств фонда для его увеличения), владения (деньги находятся в резервном фонде, т. е. в фактическом обладании страховщика) и распоряжении (данное полномочие ограничено, так как страховщик не вправе использовать средства резервного фонда на свое усмотрение, но все же данное полномочие имеется)<sup>14</sup>. Исходя из всего вышеизложенного делаем вывод, что под уголовно-правовой охраной находятся именно полномочия собственника средств резервного фонда.

В доктрине разработаны три основных позиции относительно непосредственного объекта страхового мошенничества<sup>15</sup>.

В рамках первого подхода в качестве непосредственного объекта выделяют общественные отношения относительно собственности страховщика, на которые посягают страхователи, выгодоприобретатели и застрахованные лица. В.А. Маслов утверждает, что название ст. 159.5 УК РФ указывает на непосредственный объект, а также на цель появления данной нормы в УК РФ, а именно – дифференциация ответственности за мошеннические посягательства в сфере страхования, что указывает на более узкий круг правоотношений охраняемых исследуемой нормой<sup>16</sup>.

Представители данного подхода утверждают, что в качестве непосредственного объекта должны выступать отношения собственности страховщика относительно средств резервного фонда, из которого происходит страховое возмещение, так, как только на него могут рассчитывать

---

<sup>13</sup> Маслов, В.А. К вопросу об объекте и предмете мошенничества в сфере страхования / В. А. Маслов // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2015. – № 396. – С. 140.

<sup>14</sup> Об организации страхового дела в Российской Федерации : закон Российской Федерации от 27 нояб. 1992 г. № 4015-1.

<sup>15</sup> Боровских, Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования: монография / Р.Н. Боровских. – Новосибирск : ООО Альфа-Порте, 2016. С. 89.

<sup>16</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : пояснительная записка к проекту федер. закона // <https://sozd.duma.gov.ru>.



страхователи, выгодоприобретатели и застрахованные лица при совершении мошенничества в сфере страхования. Данной позиции придерживаются также:<sup>17</sup> М.С. Жилкина<sup>18</sup>, Н.В. Быкова<sup>19</sup>.

Представители второго подхода определяют непосредственный объект также, как и в первом подходе, но за счет расширения круга субъектов, способных совершить мошенничество в сфере страхования, непосредственным объектом будут являться отношения собственности относительно всех средств резервного фонда, а не конкретной суммы в рамках договора страхования, так как представители данного подхода считают, что помимо страхователей, выгодоприобретателей и застрахованных лиц данное преступление могут совершать и иные лица, например, работники страховой организации. Представителями рассматриваемого подхода являются: В. Н. Агренико<sup>20</sup>, В. В. Елисеев<sup>21</sup>.

В рамках третьего подхода выделяют любые мошеннические посягательства в сфере страхования (совершение мошенничества фиктивными страховыми организациями, филиалами и т.д.). В рамках данного подхода выделить непосредственный объект не представляется возможным, так как в зависимости от посягательства он будет меняться<sup>22</sup>. Данный подход является наиболее широким и вызывает наибольшее число вопросов относительно соотношения с составами других преступлений, предусмотренных УК РФ.

Видится необходимым, поддержать сторонников второго подхода, так как представители первого подхода упускают отношения собственности страхователей, выгодоприобретателей и застрахованных лиц, тем самым оставляя их без уголовно правовой охраны. Представители третьего подхода

---

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> Жилкина, М. С. Страхование мошенничества: правовая оценка, практика выявления и методы пресечения / М. С. Жилкина. – М. : Волтерс Клувер, 2005. С. 94.

<sup>19</sup> Быкова, Н. В. Выявление и расследование мошенничества в сфере страхования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Быкова Наталья Владимировна. – М., 2009. С. 9–10

<sup>20</sup> Агренико, В. Н. Предупреждение преступлений, совершаемых в сфере страхования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Агренико Василий Николаевич. – М., 2003. С. 13.

<sup>21</sup> Елисеев, В. В. Предупреждение преступлений, посягающих на собственность страховых организаций при обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Елисеев Владимир Викторович. – М., 2006. С. 9

<sup>22</sup> Быков, М. В. Проблема определения правовой сущности «страхового мошенничества» в российском законодательстве / М. В. Быков // Социальное и пенсионное право. – 2008. – №2. – С. 44.

определяют непосредственный объект мошенничества слишком широко, не учитывая специфику непосредственного объекта.

С нашей точки зрения, позиция Р.Н. Боровского наиболее точно раскрывает второй подход и описывает общественные отношения, на которые направлено посягательство при совершении мошенничества в сфере страхования. Согласно данной позиции непосредственным объектом мошенничества в сфере страхования являются:

- 1) отношения собственности на средства фондов страховых организаций;
- 2) отношения собственности по поводу средств государственного и муниципального бюджетов направленные на формирование фондов обязательного страхования;
- 3) отношения собственности на средства компенсационных фондов;
- 4) отношения собственности на средства страхователей и выгодоприобретателей<sup>23</sup>.

Как можно заметить, рассмотренные выше позиции связаны с признаком потерпевшего, которыми в рамках ст. 159.5 УК РФ могут являться как граждане (ч. 2 ст. 159.5 УК РФ), так и страховые организации, выплачивающие страховое возмещение (ч. 1 ст. 159.5 УК РФ). Более подробно данный аспект будет рассмотрен в главе 1.2.

Говоря о дополнительном объекте мошенничества в сфере страхования, В. А. Маслов указывает: «дополнительного обязательного объекта в данной норме нет поскольку ст. 159.5 УК РФ направлена исключительно на защиту одного объекта, каковым выступают правомочия собственника страховой организации»<sup>24</sup>. Несмотря на то, что мы занимаем более широкую позицию относительно мошенничества в сфере страхования, в общем смысле объектом охраны являются только отношения собственности. Исходя из этого, мы

---

<sup>23</sup> Боровских, Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования: монография / Р.Н. Боровских. – Новосибирск : ООО Альфа-Порте, 2016. С. 106.

<sup>24</sup> Маслов, В.А. К вопросу об объекте и предмете мошенничества в сфере страхования / В. А. Маслов // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2015. – №396. – С. 137.

поддерживаем позицию В. А. Маслова относительно отсутствия дополнительного обязательно объекта ст. 159.5 УК РФ.

Рассматривая дополнительный факультативный объект необходимо обратить внимание на ч. 3 ст. 159.5 УК РФ, так как выделение такого обстоятельства как использование лицом своего служебного положения указывает на повышенную общественную опасность, и позволяет сделать вывод о том, что дополнительным факультативным объектом рассматриваемого состава выступают общественные отношения по охране интересов службы в организациях и деятельности аппарата управления<sup>25</sup>.

Наряду с объектом выделяют также предмет преступления. Под предметом понимаются вещи материального мира, воздействуя на которые лицо совершает преступление<sup>26</sup>. В доктрине выделены признаки, которыми должно обладать имущество чтобы стать предметом мошенничества в сфере страхования, а именно, материальный, юридический и экономический<sup>27</sup>.

Материальный признак (данный признак также определяют в доктрине как вещественный или физический) выражается в том, что имущество должно быть объектом материального мира, соответственно обладать определенными свойствами такими как: размер, вес, форма, объем и т. д.<sup>28</sup>. При страховании лицо приобретает не страховое возмещение, а право на его получение при наступлении страхового случая, значит, что данный признак является не актуальным для мошенничества в сфере страхования. Также Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» определяет возможности получения страхового возмещения перечислением безналичных средств на банковский счет или организацией и оплатой ремонта автомобиля

---

<sup>25</sup> Там же.

<sup>26</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. Ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 109.

<sup>27</sup> Маслов, В.А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Маслов Вилли Андреевич – Санкт-Петербург, 2015. С. 47.

<sup>28</sup> Уголовное право России: части Общая и Особенная: Учебник / под. ред. А. В. Бриллиантова. – М.: Проспект 2015. – 1184 с. С. 373.

страхователя<sup>29</sup>. В данных примерах материальный признак также утрачивает свою значимость для определения предмета преступления. Однако, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 “О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате” прямо предусматривает отнесение безналичных денежных средств к предмету преступления, при этом указывая: «Если предметом преступления при мошенничестве являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, то по смыслу положений пункта 1 примечаний к статье 158 УК РФ и статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации содеянное должно рассматриваться как хищение чужого имущества». На наш взгляд, данная формулировка Верховного Суда указывает на то, что, не смотря на отсутствие материальности безналичные денежные средства относятся к имуществу в уголовно-правовом смысле. В ином случае, без внесения определённых изменений в УК РФ, посягательства на безналичные денежные средства не попадали ли бы под понятие хищение и подобные деяния не подлежали квалификации<sup>30</sup>.

Юридический признак можно разделить на две категории. Первая заключается в том, что имущество находится в государственной, муниципальной или частной собственности и может выступать предметом хищения. Вторая состоит в отсутствии у посягающего лица права собственности на это имущество. Средства страховой организации находятся в резервном фонде, который является собственностью страховщика. Право собственности у преступника отсутствует, так как обстоятельства страхового случая или размер страхового возмещения умышленно искажены, соответственно, если лицо не утаивало обстоятельства, то не получило бы

---

<sup>29</sup> Пункт 33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"

<sup>30</sup> Богомолов, А.Н. Уголовно-правовые меры борьбы с неправомерным оборотом и использованием средств платежей : монография / А. Н. Богомолов. – М.: Юрлитинформ, 2017. – С. 144.

Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность : монография / Н. А. Лопашенко. – М : Норма, 2012. – С. 14.

страховое возмещение. Данный признак действует также для безналичных денежных средств<sup>31</sup>.

Экономический признак заключается в способности имущества выступать в качестве объекта экономического оборота, то есть удовлетворять определенные экономические потребности. Средства страховой организации удовлетворяют потребность страхователя в устранении последствий, причиненных страховым случаем. Безналичные денежные средства также выступают средством удовлетворения экономических потребностей, значит данный признак распространяется и на них.

С нашей точки зрения, предметом мошенничества в сфере страхования могут являться средства страховщика, из которых происходит страховое возмещение или средства страхователя из которой происходит выплата страховой премии.

Таким образом, можно сделать вывод, что предметом мошенничества в сфере страхования являются средства (как наличные, так и безналичные) страхователя или страховщика, используемые для осуществления страхового возмещения<sup>32</sup>.

Однако, помимо указанных признаков в теории уголовного права имеются иные точки зрения относительно предмета мошенничества в сфере страхования и несколько противоположных позиций относительно отождествления понятий «имущество» и «право на имущество».

П. С. Яни буквально толкуя положения ст. 159.5 УК РФ утверждает, что предметом мошенничества в сфере страхования является исключительно имущество. Развивая данную позицию и используя положения п. 4 ст. 10 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» автор приходит к выводу о том, что понятие имущества, в данном случае, не ограничивается только денежными средствами,

---

<sup>31</sup> Уголовное право России: части Общая и Особенная: Учебник / под. ред. А. В. Бриллиантова. – М.: Проспект 2015. – С. 375.

<sup>32</sup> Об организации страхового дела в Российской Федерации : закон Российской Федерации от 27 нояб. 1992 г. № 4015-1

но и распространяется на иные вещи, так как указанный пункт предусматривает возможность замены страховой выплаты на предоставление аналогичного утраченному имуществу<sup>33</sup>.

А. Д. Шарапова указывает на то, что «обычно предметом страхового мошенничества выступает имущество в виде денежных средств (страховых выплат, взносов и премий) страховой компании, из которых формируется страховой фонд»<sup>34</sup>.

Согласно последней и наиболее распространенной позиции предметом мошенничества в сфере страхования необходимо считать, как и вещи (и в том числе наличные денежные средства), так и иное имущество<sup>35</sup>.

В силу того, что в уголовном праве понятие «имущество» не имеет законодательного определения, ученые при разработке своих концепций отталкиваются от понятия, закрепленного в ГК РФ. Ст. 128 ГК РФ разделяет принадлежность наличных и безналичных денежных средств, относя наличные деньги к вещам, а безналичные денежные средства к иному имуществу<sup>36</sup>.

Однако согласно противоположной позиции объекты гражданских прав, указанные в ст. 128 ГК РФ, являются идентичными в рамках уголовного права и понятие «имущество» включает в свое содержание понятие «право на имущество». Но в рамках уголовного права нельзя исходить только из норм гражданского законодательства и отождествлять понятие имущества для данных отраслей права, так как, исходя из буквального толкования, УК РФ в составах преступления, предусмотренных ст. 159, 159.6 выделяется приобретение права на чужое имущество, что подразумевает отнесение законодателем имущественных прав к самостоятельному предмету преступления. Данная точка зрения прослеживается в работах П. С. Яни<sup>37</sup>.

---

<sup>33</sup> Яни, П. С. Специальные виды мошенничества / П. С. Яни // Законность. – 2015. – № 7. – С. 30.

<sup>34</sup> Шарапова, А.Д. Мошенничество в сфере страхования автотранспортных средств - социальный феномен современного общества / Шарапова А. Д. // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. – 2016. – С. 303.

<sup>35</sup> Макаренко, М. М. Мошенничество в страховой сфере: проблемы квалификации и расследования / М. М. Макаренко // Миграционное право. – 2014. – № 3. – С. 24.

<sup>36</sup> Гаухман, Л. Д., Максимов С. В. Ответственность за преступления против собственности. / Л. Д. Гаухман, С. В. Максимов. – М. : ЮрИнфоР, 2002 – С. 65.

<sup>37</sup> Яни, П. С. Безналичные средства – предмет хищения / П. С. Яни // Законность. – 2001. – № 1. – С. 46.

С нашей точки зрения, наиболее применимой является точка зрения которой придерживается М. М. Макаренко и другие ученые, согласно которой, предметом мошенничества в сфере страхования являются как вещи, так и иное имущество.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Реализуя совместные преступные намерения, действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений, с целью инсценировки ДТП. Подсудимый вместе с соучастниками прибыли на место встречи, где перед перекрестком, один из соучастников намеренно остановил управляемый им автомобиль, а Подсудимый намеренно допустил столкновение, тем самым нанес механические повреждения указанному автомобилю. После случившегося, преступники обратились в ПАО «Ингосстрах» с заявлением о возмещении убытков по ОСАГО. На основании данного заявления было принято решение о возмещении убытков, после чего, с расчетного счета, открытого в ПАО «Сбербанк», на расчетный счет, открытый на имя одного из сообщников, были перечислены денежные средства общей суммой 184 044 рубля<sup>38</sup>. Данный случай не является единственным, что подтверждает позицию, согласно которой безналичные денежные средства необходимо считать предметом преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ.

Так как исходя из практики применения ст. 159.5 УК РФ, а также из того факта, что с каждым годом наличные денежные средства становятся все менее актуальными, а переход на безналичные выплаты с каждым годом получает более широкое распространение<sup>39</sup>, то нельзя исключать иное имущество (а именно безналичные денежные средства) в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ. Так как при отсутствии предмета хищения

---

<sup>38</sup> Приговор Майкопского городского суда Республика Адыгея [Электронный ресурс] : от 30 июля 2020 г. по делу № 1-318/2020. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

<sup>39</sup> Среднедневное, максимальное дневное и минимальное дневное количество и объем переводов денежных средств кредитных организаций, осуществленных через платежную систему Банка России [Электронный ресурс] : статистика национальной платежной системы в период с 2017 по 2020 г. // Банк России. – Режим доступа: <https://cbr.ru>

неправомерное приобретение безналичных денежных средств не может квалифицироваться как хищение либо иное преступление против собственности. Соответственно отсутствие признака материальности не должно влиять на определение предмета преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ.

## **1.2. Объективная сторона мошенничества в сфере страхования**

Под объективной стороной преступления в теории уголовного права принято считать внешнее проявление общественно опасного посягательства на охраняемые уголовным законом отношения<sup>40</sup>. Н. В. Кудрявцев указывает, что именно объективная сторона является реальным выражением намерений и целей субъекта преступления<sup>41</sup>.

В составе преступления объективная сторона характеризуется только теми признаками, которые имеют юридическое значение. Данные признаки разделяют на обязательные и факультативные, это связано с тем, что в конкретных составах преступления определенные признаки не всегда указываются в Особенной части УК РФ.

Под обязательными признаками принято понимать те признаки, которые всегда указываются в диспозиции статей Особенной части УК. Единственным объективным и обязательным признаком является общественно опасное действие или бездействие, так как без действия(бездействия), посягающего на охраняемые законом общественные отношения, нет и преступного деяния<sup>42</sup>. Факультативные признаки указываются в Особенной части УК в тех случаях, когда они являются значимыми для типа деяния и определяют его характерные черты. Но следует учитывать то, что если любой из признаков указан в статье

---

<sup>40</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. Ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 121.

<sup>41</sup> Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступления / В. Н. Кудрявцев. – М. : Госоюзиздат, 1960. С. 9.

<sup>42</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. Ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 112.



Особенной части УК, то для нее он будет являться обязательным. Далее рассмотрим каждый из признаков более подробно<sup>43</sup>.

Диспозиция ч. 1 ст. 159.5 УК РФ описывает объективную сторону мошенничества как хищение, которое совершается путем обмана относительно страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу. Исходя из толкования диспозиции, данный состав является материальным, помимо деяния, выражающегося в изъятии и обращении чужого имущества, обязательными признаками являются: общественно-опасные последствия и причинно-следственная связь<sup>44</sup>.

Так как мошенничество является формой хищения, то оно должно соответствовать признакам хищения, которые упомянуты в примечании к ст. 158 УК РФ<sup>45</sup>.

1. Противоправность. Данный признак заключается в нарушении мошенником законодательства Российской Федерации. Изъятие будет считаться противоправным не только у лиц, которые не способны выразить свою волю, но и у лиц, которые выразили «согласие» под воздействием обмана или угрозы, так как такое согласие не выражает истинную волю субъекта<sup>46</sup>.

В доктрине уголовного права понятие «противоправность» состоит из трех критериев:

- 1) деяние запрещено законом.
- 2) виновный завладевает чужим имуществом помимо и вопреки воле собственника<sup>47</sup>.
- 3) виновный не обладает правом на закладываемое имущество<sup>48</sup>.

---

<sup>43</sup> Там же.

<sup>44</sup> Аванесян, С. Р. Мошенничество как форма хищения / С. Р. Аванесян // ПРАВО: теория и практика. – 2007. – №4 (93). – С. 61.

<sup>45</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.05.1996. № 63-ФЗ. – Новосибирск : Норматика, 2018. С. 86.

<sup>46</sup> Севрюков, А. П. Формы и виды хищений / А. П. Севрюков // Российский следователь. – 2004. – №2. – С. 18.

<sup>47</sup> Дуюнов, В. К. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / отв. ред. Л.Л. Кругликов. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – С. 207.

<sup>48</sup> Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность : монография / Н. А. Лопашенко. – М : Норма, 2012. – С. 14.

В рамках ст. 159.5 УК РФ данный признак будет выражаться в незаконном уменьшении резервного фонда страховщика и утрате возможности использования похищенных средств в целях инвестирования или произведения правомерных страховых выплат для иных страхователей.

2. Безвозмездность. Безвозмездность, как признак хищения, предполагает изъятие имущества, при котором обращение имущества производится без возмещения стоимости второй стороне<sup>49</sup>. В рамках гражданского законодательства договор страхования является возмездным<sup>50</sup>. Значит рассматривая мошенничество в сфере страхования нельзя говорить о полной безвозмездности, так как страхователь производит оплату в пользу страховщика при заключении договора, но сумма, которую уплачивает страхователь зачастую несоизмеримо меньше, так средняя стоимость полиса ОСАГО на 2020 года составляла - 5410 рублей<sup>51</sup>, что в свою очередь значительно меньше ремонта любого автомобиля после ДТП.

По своей сути оплата производится за предоставление защиты и возмещение ущерба, нанесенного непредвиденным случаем, но рассматривая мошенничество, страхового случая может не быть совсем либо его условия созданы умышленно.

В поддержание данной позиции в доктрине уголовного права выработаны критерии безвозмездного хищения:

1) лицо завладевает имуществом потерпевшего без возмещения его стоимостного эквивалента, подобную позицию высказывают Н. А. Лопашенко<sup>52</sup>, А. Г. Безверхов<sup>53</sup>, Гальперин И<sup>54</sup>;

---

<sup>49</sup> Лунин, Н. Н. Понятие и признаки хищения в действующем уголовном законодательстве России: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Лунин Н. Н. – Орел, 2006. – С. 57.

<sup>50</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30.11.1994. № 51-ФЗ. – Новосибирск : Норматика, 2020. С. 453.

<sup>47</sup> Российская газета - Федеральный выпуск № 15 (8366) [Электронный ресурс] : В каких регионах в 2020 году подешевели полисы ОСАГО от 26.01.2021. // Интернет-портал «Российской газеты». – Режим доступа: <https://rg.ru>.

<sup>52</sup> Лопашенко, Н. А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование / Н. А. Лопашенко. – М. : Норма, 2005. – С. 219.

<sup>53</sup> Безверхов, А. Г. Имущественные преступления / А. Г. Безверхов. – Самара. : «Самарский университет», 2002. – С. 209.

<sup>54</sup> Гальперин, И. Квалификация преступлений: закон, теория и практика / И. Гальперин // Соц. законность. – 1987. – № 6. – С. 31-32.

2) преступник похищает имущество путем замены на менее ценное, то есть предоставляет имущество значительно меньшей стоимости;

3) завладевает имуществом потерпевшего с предоставлением испорченного имущества, не имеющего адекватной ценности<sup>55</sup>.

Исходя из изложенного, признак безвозмездности имеет место при мошенничестве в страховой сфере. Например, когда услуга, которую предоставляет страховщик, осуществляется относительно умышленно созданного страхового случая либо, когда страховщик неправомерно занижает сумму страхового возмещения и страхователь не получает выплату, на которую рассчитывал<sup>56</sup>.

3. Изъятие означает противозаконное поступление денежных средств в распоряжение страхователя или третьих лиц. В доктрине уголовного права выделяют физическое и юридическое изъятие. Для физического изъятия вещь должна являться объектом материального мира, и в этом случае ее перемещение будет считаться физическим изъятием, в юридическом изъятии перемещение вещи в пространстве не нужно, достаточно, например, перевода денежных средств с одного счета на другой. Данный вопрос является дискуссионным в рамках уголовного права. Так С. В. Склярков основываясь на том, что законодатель определил хищение как изъятие и (или) обращение указывает, что данные действия могут осуществляться как вместе, так и отдельно друг от друга, то есть:

1. изъятие;
2. обращение;
3. изъятие и обращение.

Похожей позиции придерживается и Н. А. Лопашенко<sup>57</sup>. Но для признания хищения оконченным необходимо, чтобы субъект получил реальную возможность использовать имущество в свою пользу или в пользу третьих

---

<sup>55</sup> Хиллота, В. В. Сущность безвозмездного хищения / В. В. Хиллота // Проблемы экономики и юридической практики. – 2009. – №1. – С. 133.

<sup>56</sup> Бойцов, А. И. Преступления против собственности / А. И. Бойцов – СПб : Пресс, 2002. – С. 139.

<sup>57</sup> Лопашенко Н. А, Квалификация преступлений против собственности: Учебное пособие. / Н. А. Лопашенко. – Гродно. : ГрГУ, 2013. – С. 79.

лиц<sup>58</sup>, то есть изъятие без обращения не может считаться окончательным хищением.

В подтверждение данной позиции А. И. Бойцов указывает следующее: «Изъятие имущества состоит в противоправном извлечении имущества из владения собственника с одновременным переводом его в фактическое незаконное обладание похитителя или других лиц»<sup>59</sup>.

Некоторые ученые считают, что хищение могло бы характеризоваться только термином «изъятие», так как он включает в себя механизм причинения вреда и процесс воздействия на имущество. Однако, изъять имущество возможно не только в физическом, но и в юридическом смысле, когда имущество уже находится у субъекта на законных основаниях<sup>60</sup>. А также в противовес данной позиции можно привести точку зрения М. Ю. Хмелевой, так, рассматривая обращение чужого имущества в свою пользу или в пользу других лиц, необходимо отметить, что данный признак также характеризует деяние как хищение. Автор описывает ситуацию, в которой лицо при совершении страхового мошенничества обманывает потерпевшего, вследствие чего потерпевший, неподозревающий о преступных намерениях виновного, самостоятельно передает последнему имущество. Из данной ситуации видно, что виновный самостоятельно не осуществлял физических действий направленных на изъятие<sup>61</sup>.

Исходя из вышеизложенного, можно выделить основные особенности изъятия<sup>62</sup>:

- изъятие может быть физическим и юридическим;
- физическое изъятие заключается в противоправном изменении местоположения имущества и его переход в обладание мошенника.

---

<sup>58</sup> Пункт 5 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

<sup>59</sup> Векленко, В. В. Квалификация хищений : монография / В. В. Векленко. – Омск : Ом. акад. МВД России, 2001. – С. 46.

<sup>60</sup> Бойцов А. И. Преступления против собственности : монография / А. И. Бойцов. – СПб : Пресс, 2002. – С. 126.

<sup>61</sup> Хмелева, М. Ю. Уголовная ответственность за мошенничество : дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.08 / Хмелева Мария Юрьевна – Омск, 2008. С. 105.

<sup>62</sup> Шеслер, А. В. Хищения: понятия и признаки / А. В. Шеслер // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2012. – №4. – С. 3.

- юридическое изъятие понимается как противозаконная смена собственника без физического извлечения имущества.

4. Причинение ущерба собственнику или иному владельцу. Незаконно завладевая средствами страховщика, страхователь уменьшает количество денежных средств, тем самым ухудшая имущественное положение страховщика. Необходимо отметить, что если данные действия значительно ухудшают имущественное положение страховщика, то это отражается и на третьих лицах, а именно на других страхователях, сотрудниках юридического лица и т.д. Но так как нормой предусмотрен реальный ущерб, то ухудшение имущественного положения третьих лиц не будет оказывать уголовно-правового влияния на квалификацию<sup>63</sup>.

Рассматривая данный признак, необходимо отметить, что некоторые ученые предлагают его упразднить. Так, например, В. В. Векленко рассматривает случай, в котором лицо похищает имущество у незаконных владельцев или лиц, чье имущество используется в преступных целях<sup>64</sup>. На мой взгляд, данные случаи настолько редки, что исключать данный признак нельзя, так как это может негативно сказаться на единообразии практики.

Общественно-опасные последствия в рамках хищения заключаются в утрате собственником физической возможности владения, пользования, распоряжения имуществом и вместе с тем возникновение данной возможности у преступника.

В рамках ст. 159.5 УК РФ можно рассматривать только материальные последствия, исключительно имущественного характера. Ч. 1 ст. 159.5 прямо не выделяет размера преступных последствий, но если проанализировать понятие хищения, которое используется в диспозиции данной статьи, то можно прийти к выводу, что преступным последствием является уменьшение количества денежных средств страховщика. Данное уменьшение свидетельствует о

---

<sup>63</sup> Галагуза, Н. Ф. Преступления в страховании / Н. Ф. Галагуза, В. Д. Ларичев. – М. : Анкил, 2000. – С. 48-49.

<sup>64</sup> Векленко, В. В. Квалификация хищений: монография / В. В. Векленко. – Омск: Изд-во Ом. акад. МВД России, 2001. С. 78.

лишении страховщика возможности владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом по своему усмотрению<sup>65</sup>.

Говоря о размере последствий, А. В. Шестлер определяет его исходя из фактической стоимости похищенного имущества на момент его совершения. Похищенное имущество определяется исходя из его фактической стоимости на момент совершения преступления<sup>66</sup>. В ст. 159.5 УК РФ выделено три квалифицирующих признака указывающих на размер:

1) причинение значительного ущерба гражданину.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ закрепляет, что при решении вопроса о наличии в действиях лица данного признака необходимо исходить как из стоимости похищенного имущества, так и имущественного положения потерпевшего<sup>67</sup>. Исходя из примечания к ст. 158 УК РФ значительность определяется с учетом его имущественного положения, но не может составлять менее пяти тысяч рублей.

2) совершение преступления в крупном размере.

Крупный размер регламентирует примечание к ст. 159.1 УК РФ, таковым признается стоимость имущества, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей.

3) Совершение преступления в особо крупном размере.

Особо крупный размер также, как и крупный определяется примечанием к ст. 159.1 УК РФ, таковым признается стоимость имущества, превышающая шесть миллионов рублей.

Также говоря о размере, в обзоре судебной практики Республики Хакасия по делам о мошенничестве, присвоении и растрате (статьи 159-159.3, 159.5, 159.6 и 160 УК РФ) судьями высказано мнение, что Размер хищения при квалификации деяния по ст. 159.5 УК РФ должен определяться из расчета

---

<sup>65</sup> Маслов, В.А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Маслов В. А. – Санкт-Петербург, 2015. С. 53.

<sup>66</sup> Шестлер, А. В. Хищения: понятия и признаки / А. В. Шестлер // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2012. – №4. – С. 4.

<sup>67</sup> Пункт 31 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

суммы страхового возмещения. «Суммы выплаченных страховых взносов (страховой премии) при определении значительного ущерба, крупного и особо крупного размера приниматься во внимание не должны. Суды должны исходить из суммы страхового возмещения, на которую страхователь не имел права, поскольку именно в размере этой суммы и причиняется ущерб страховой компании»<sup>68</sup>.

Далее перейдем к способу совершения мошенничества в сфере страхования. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» определяет обман как способ совершения хищения или приобретение права на чужое имущество, который может заключаться в сообщении заведомо ложной информации, которая не соответствует действительности либо в умолчании об истинных фактах, либо умышленные действия, направленные на введение в заблуждение собственника имущества<sup>69</sup>.

Р.Н. Боровских указывает, что объективная сторона мошенничества в сфере страхования может выражаться как в активных, так и в пассивных формах деяния. В качестве пассивных деяний можно привести ситуацию, когда в договоре страхования имеется пункт, указывающий, что не будет считаться страховым случаем совершение ДТП в состоянии алкогольного опьянения, но лицо сознательно скрывает факт своего нахождения в состоянии алкогольного опьянения при ДТП для получения страхового возмещения<sup>70</sup>.

С нашей точки зрения, мошенничество в сфере страхования может осуществляться только активным действием, так как совершая мошенничество путем умолчания лицо все равно проводит комплекс определённых и

---

<sup>68</sup> Обзор судебной практики Республики Хакасия по делам о мошенничестве, присвоении и растрате (статьи 159-159.3, 159.5, 159.6 и 160 УК РФ) [Электронный ресурс] : Верховный Суд Республики Хакасия // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». - Режим доступа: <http://vs.hak.sudrf.ru>

<sup>69</sup> Пункт 5 Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате».

<sup>70</sup> Боровских, Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования: монография / Р.Н. Боровских. – Новосибирск : ООО Альфа-Порте, 2016. С. 114.

последовательных действий, только одним из которых является умолчание о факте.

Обман прямо упомянут в диспозиции ст. 159.5, исходя из этого, данный факультативный признак объективной стороны преступления в формате данной статьи переходит в разряд обязательных. Действительно, обман является отличительным способом совершения преступления, который позволяет отличать мошенничество от других видов хищения. Л. Соболева определяет обман как: «искажение или фальсификацию информации, подделку документов о страховом случае с целью ввести в заблуждение страховую компанию для получения страховой выплаты»<sup>71</sup>. В качестве страхового случая могут выступать смерть гражданина, получение травм разной степени тяжести, дорожно-транспортное происшествие, заражение клещевым энцефалитом, достижение пенсионного возраста и т.д. Как можно заметить данное определение указывает в качестве потерпевшего только страховую компанию, что на мой взгляд является слишком узким пониманием, так как исходя из толкования ч. 1 и ч. 2 ст. 159.5 УК РФ потерпевшим может быть, как организация, так и гражданин.

В. А. Владимиров более полно определил обман: «Обман предполагает наличие в действиях лица умышленной формы вины и определенную совокупность последовательных и взаимосвязанных действий. Совершая обман, мошенник намеренно искажает информацию, внушая ее потерпевшему лицу с целью удовлетворения имущественного интереса»<sup>72</sup>.

В. В. Хилюта рассматривая в своих работах обман указывает, что для совершения мошенничества необходимо не менее двух человек: один – обманщик, а другой – обманываемый. Мошенник обманывает потерпевшего, а последний, в свою очередь, вводится в заблуждение и передает необходимое

---

<sup>71</sup> Соболева, Л. Как мошенники обманывают страховщиков / Л. Соболева // Страховая газета. – 1999-2000. – № 2. – С. 38.

<sup>72</sup> Владимиров, В. А. Квалификация похищений личного имущества / В. А. Владимиров. – М.: Юрид. лит., 1974. – С. 104.



имущество мошеннику<sup>73</sup>. То есть основной целью обмана при мошенничестве является именно склонение лица к определенному поведению, а именно, передаче имущества<sup>74</sup>.

Э. А. Аксенова выделяет следующие виды мошеннических действий со стороны страхователя:

- 1) увеличение размера страховой суммы относительно действительной суммы имущества;
- 2) страхование имущества в различных страховых организациях;
- 3) сокрытие фактов, имеющих важное значение для определения страхового возмещения;
- 4) заключение договора страхования после страхового случая;
- 5) умышленное причинение имущественного ущерба собственности с целью получения страхового возмещения;
- 6) получение страхового возмещения за страховые случаи, которых в действительности не было.

В полной мере с данной позицией согласиться нельзя, так как законодателем предусматривается возможность двойного страхования или страхования одного имущества в разных организациях. Так, например, ст. 260 Кодекса торгового мореплавания предусматривает случаи, при которых одна и та же ответственность судовладельца застрахована у нескольких страховщиков (двойное страхование), каждый из страховщиков отвечает в размере, равном его ответственности в соответствии с заключенным им договором морского страхования<sup>75</sup>. Также ст. 952 ГК РФ предусматривает возможность страхования одного объекта в разных организациях, но по разным страховым рискам<sup>76</sup>.

---

<sup>73</sup> Хилюта, В. В. Признаки мошеннического обмана в теории и практике уголовного закона / В. В. Хилюта // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2009. – № 2. – С. 14.

<sup>74</sup> Хилюта, В. В. Квалификация преступлений против собственности: учебное пособие / В. В. Хилюта. – Гродно: ГрГУ, 2013. – С. 88.

<sup>75</sup> Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации : федер. закон от 30.04.1999. N 81-ФЗ. – М.: Моркнига, 2021. – С. 132.

<sup>76</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30.11.1994. № 51-ФЗ. – Новосибирск : Норматика, 2020. С. 453.

Соответственно данный пункт можно включать в данный перечень, но с определенными условиями.

Анализируя судебную практику, можно прийти к выводу, что большинство преступлений, предусмотренных ст. 159.5 УК РФ совершаются в сфере автомобильного страхования, однако встречаются случаи инсценировки различных заболеваний<sup>77</sup>.

В ч. 2 ст. 159.5 УК РФ закреплён квалифицирующий признак в виде причинения значительного ущерба гражданину, а это значит, что негативные последствия могут наступить и для страхователя, в этом случае преступные последствия будут выражаться в уменьшении имущества страхователя(выгодоприобретателя). В подтверждении данной позиции можно привести пример мошенничества в сфере страхования со стороны страховщика, когда сотрудник страховой организации передает страхователю поддельный страховой полис<sup>78</sup> или представить ситуацию, в которой мошеннический обман будет состоять в искусственном занижении размера страхового возмещения, подлежащего выплате<sup>79</sup>. Несмотря на определенные мнения в доктрине, судебная практика не имеет подобных примеров, так как злоупотребления страховщиков квалифицируются как гражданские правонарушения. В качестве примера, можно привести ситуацию, произошедшую с ОСАО «Россия». Данная страховая организация являлась одной из крупнейших страховых компаний в Российской Федерации, однако имея значительные финансовые проблемы (компания не смогла подтвердить финансовые активы), в следствие которых у организации дважды отзывали лицензию, «Россия» продолжала оказывать услуги по страхованию и после финансового краха, несмотря на выплату Российским Союзом Автостраховщиков части долга, 24 тысячи клиентов по

---

<sup>77</sup> Приговор Засвияжского районного суда города Ульяновска [Электронный ресурс] : от 5 октября 2017 г. по делу № 1-306/2017. – Режим доступа: <http://www.sud-praktika.ru>

<sup>78</sup> Трунцевский, Ю. В. Проблема мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств / Ю. В. Трунцевский, В. И. Глинка, О. Ю. Ручкин // Современный юрист. – 2014. – № 4. – С. 90.

<sup>79</sup> Канаева, А. С. Дифференциация мошенничества: изменения в уголовном законодательстве в декабре 2012 года / А. С. Канаева // Современный юрист. – 2013. – С. 3

каска потеряли свою защиту от наступления страхового случая<sup>80</sup>. Подобное направление судебной практики, частично, подтверждается тем, что предметом хищения может быть только чужое имущество.

Необходимо понять, возможно ли получить упущенную выгоду потерпевшему за мошенничество в сфере страхования. А. А. Бакрадзе утверждает, что нельзя, так как денежные средства мошенник получает за счет средств страхового фонда, то есть ущерб заключается в прямых убытках, в то время как упущенная выгода заключается в неполучении должного. Например, противоправное изъятие имущества, которое еще не поступило (но должно было поступить) в страховой фонд<sup>81</sup>. С этой позицией нельзя не согласиться, так как, несмотря на то, что ФЗ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» предусматривает возможность инвестирования средств страхового резерва, однако достоверно подтвердить факт того, что вы точно могли получить определенную сумму, но не получили ее из-за мошеннических действий преступника практически невозможно<sup>82</sup>. Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что упущенная выгода не будет являться признаком мошенничества в сфере страхования.

Как указывалось, ранее для привлечения лица к уголовной ответственности необходимо наличие взаимосвязи между деянием и последствием.

Так как в диспозиции ст. 159.5 УК РФ нет прямого указания на обуславливающую связь, значит связь должна быть причинной. Иначе говоря, несколько взаимосвязанных явлений должны привести к следствию, то есть с помощью обмана страхователь вводит в заблуждение страховщика относительно наступления страхового случая или размера страхового

---

<sup>80</sup> Нехайчук, Ю. «Россия» ушла на покой / Ю. Нехайчук // Ведомости. – 2013. – С. 15

<sup>81</sup> Бакрадзе, А.А. Отличие мошенничества от причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием / А.А. Бакрадзе // Российский следователь. – 2009. – № 1. – С. 15.

<sup>82</sup> Приговор Вологодского городского суда [Электронный ресурс] : от 12 февраля 2018 г. по делу № 1-1111/2017. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

возмещения, в результате чего страховщик принимает решение, необходимое преступнику<sup>83</sup>.

Говоря об окончании мошенничества, А. В. Шеслер проводит аналогию мошенничества с кражей и грабежом: «общее понятие хищения сформулировано как материальный состав преступления. Кража и грабеж считаются оконченными, если имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению (например, обратить в свою пользу или пользу других лиц)<sup>84</sup>. Аналогичным является момент окончания мошенничества, предметом которого стало имущество. Причем момент реальной возможности распорядиться имуществом связан с его потребительскими свойствами. Полагаем, что речь должна идти о тех потребительских свойствах, которые необходимы виновному»<sup>85</sup>. Подтверждение данной позиции отражено в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» «мошенничество, то есть хищение чужого имущества, совершенное путем обмана или злоупотребления доверием, признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению»<sup>86</sup>.

Э. Л. Сидоренко указывает, что мошенничество в сфере страхования, должно считаться оконченным в тот момент, когда денежные средства были списаны со счета страховой компании. Данная позиция также отражена в Постановлении Пленума, указанного выше. Однако, бывают случаи, когда банк задерживает или блокирует перевод для проведения проверки. Кибальник А. Г. утверждает, в данном случае моментом окончания нужно считать момент

---

<sup>83</sup> Бриллиантова, А. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (Постатейный) / Под ред. А. В. Бриллиантова. – М : Проспект, 2011. – С. 117.

<sup>84</sup> Пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

<sup>85</sup> Шеслер, А. В. Хищения: понятия и признаки / А. В. Шеслер // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2012. – №4. – С. 5.

<sup>86</sup> Пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»

зачисления денежных средств на счет виновного<sup>87</sup>. На мой взгляд позиция А. Г. Кибальника является верной, исходя из приведенных точек зрения, относительно изъятия и обращения, нельзя считать хищение оконченным если лицо не обладает возможностью обратить имущество в свою пользу или пользу третьих лиц, в указанной ситуации лицо только изымает имущество из резервного фонда, но возможность фактического обладания у него отсутствует, то есть если банк не одобрит операцию и не переведет средства преступнику, то такое мошенничество нельзя считать оконченным.

Основываясь на вышеизложенном можно прийти к выводу о том, что причинная связь в мошенничестве происходит между изъятием и обращением и последствием, то есть перечислением денежных средств, которые уменьшают количество средств в резервном фонде. Необходимо отметить, что под влиянием заблуждения страховщик сам принимает участие в передаче страховой выплаты. Как можно заметить заблуждение является звеном в причинной цепи и для определения непричастности страховщика необходимо его учитывать. Исходя из данной формулировки можно вывести общую причинно-следственную связь, а именно обман–заблуждение–передача страховых средств. В любом случае в мошенничестве необходимо установить заблуждение страховщика, которое возникло в результате действий страхователя, иначе рухнет причинно-следственная связь и встает вопрос о причастности страховой организации.

### **1.3. Субъективные признаки мошенничества в сфере страхования**

Субъект преступления это вменяемое физическое лицо, которое умышленно или по неосторожности совершило общественно опасное деяние, достигшее возраста уголовной ответственности<sup>88</sup> и в некоторых случаях

---

<sup>87</sup> Цит. по : Сидоренко Э.Л. Страховое мошенничество в свете судебной практики / Э.Л.Сидоренко // Мировой судья. – 2018. – №10. – С. 28.

<sup>88</sup> Денисов, С.А. Уголовное право. Общая часть: учебник / С. А. Денисов, Л. В. Готчиной, А. В. Никуленко. – СПб : ООО «Р-КОПИ», 2017. С. 137.

обладающее специальными признаками, предусмотренными нормами Особенной части УК РФ. Выделяют общий и специальный субъект. Признаками общего субъекта преступления являются:

1) физическое лицо. К уголовной ответственности могут быть привлечены только физические лица (граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства);

2) вменяемость. Так как понятие вменяемости в УК РФ отсутствует, в доктрине исходят из понятия невменяемости. Вменяемость – это такое психическое состояние лица, при котором оно способно во время совершения преступления осознавать значение своего поведения и руководить им. Вопрос вменяемости при рассмотрении дел о мошенничестве является достаточно редким явлением, в силу особенности преступления, для совершения которого необходим высокий уровень интеллекта, коммуникабельности и четкая последовательность действий<sup>89</sup>;

3) возраст уголовной ответственности. По общему правилу возраст уголовной ответственности наступает с шестнадцати лет, но в установленных законом случаях порог снижается до четырнадцати лет.

Согласно п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» субъектом преступления, предусмотренного статьей 159.5 УК РФ, может быть признано лицо, выполнившее объективную сторону данного преступления (например, страхователь, застрахованное лицо, иной выгодоприобретатель, вступившие в сговор с выгодоприобретателем представитель страховщика, эксперт)<sup>90</sup>.

---

<sup>89</sup> Глазырин, Ф. В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий: Учебное пособие / Ф. В. Глазырин. – Свердловск. : Свердловск, 1973. – С. 93.

<sup>90</sup> О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [электронный ресурс] : постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Часто страхователь, выгодоприобретатель и застрахованное лицо являются разными лицами, и объективная возможность повлиять на получение страховой выплаты имеется у всех<sup>91</sup>.

Помимо требований к общему субъекту преступления, лицо, привлекаемое к ответственности по ст. 159.5 УК РФ должно являться стороной страховых правоотношений (за исключением ч. 3 ст. 159. 5 УК РФ), иначе у него будет отсутствовать возможность совершить мошенничество относительно наступления страхового случая или размера страхового возмещения, то есть можно утверждать, что субъект обладает дополнительными признаками и является специальным.

Рассматривая ч. 3 ст. 159.5 УК РФ, а именно, совершение мошенничества в сфере страхования лицом с использованием своего служебного положения, необходимо обратиться к пункту 29 Постановления Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» в котором закреплено, что под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, следует понимать должностных лиц, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющих функции представителя власти либо выполняющих организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, выполняющих управленческие

---

<sup>91</sup> Постановление Правобережного районного суда г. Магнитогорска [Электронный ресурс] : от 13 сентября 2019 г. по делу № 1-566/2019. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением.

А. В. Рясов отмечает, что данный признак выражается в совершении преступления лицом путем превышения или злоупотребления своими полномочиями<sup>92</sup>. Развивая данное положение, приходим к выводу, что данный признак подлежит вменению если лицо обладало полномочиями, связанными с осуществлением страхового возмещения<sup>93</sup>. Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод, что в данном случае субъект является специальным.

Исходя из толкования вышеуказанного Постановления Пленума можно сделать вывод, что перечень субъектов не является исчерпывающим. Данное положение вызывает определенные вопросы относительно, того на сколько широко необходимо истолковывать понятие субъекта состава преступления, предусмотренного ст. 159.5 УК РФ.

Так, И. А. Мусьякл указывает, что субъектами рассматриваемого состава могут являться как страхователи, выгодоприобретатели, так и страховщики, данная позиция обоснована тем, что, в ст. 159.5 УК РФ есть прямое указание на «иных лиц» и «граждан», которым может быть причинен вред. Помимо этого, по мнению автора, указанные субъекты ничем не отличаются от субъектов состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, за исключением того, что их объединяет договор страхования. И исходя из вышеизложенного, а также из того, что норма направлена на защиту интересов и прав всех участников отношений страхования, автор приходит к выводу, что субъект мошенничества в сфере страхования является общим<sup>94</sup>.

---

<sup>92</sup> Рясов, А.В. Признак «использование служебного положения» и его уголовно-правовая оценка по уголовному законодательству России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Рясов Александр Владимирович. – Ростов на дону., 2010. – С. 9.

<sup>93</sup> Приговор Каякентского районного суда (Республика Дагестан) [Электронный ресурс] : от 30 июля 2020 г. по делу № 1-93/2020. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

<sup>94</sup> Мусьякл, И. А. Мошенничество в сфере страхования / И. А. Мусьякл // Научный вестник Омской академии МВД России. –2016. – № 4(63). – С. 20.



Противовесом данной позиции является точка зрения В. А. Маслова<sup>95</sup>, который указывает, что действительно ст. 159 УК РФ закрепляет общий субъект мошенничества, однако ст. 159.5 предусматривает специальный субъект, так как направлена на защиту интересов страховщика. Подобной позиции придерживаются Р. Н. Боровских<sup>96</sup>, О. В. Борисова<sup>97</sup>, О. П. Грибунов<sup>98</sup> и другие ученые<sup>99</sup>. Данная позиция подтверждается судебной практикой, согласно которой, в случаях продаж лицом, не имеющим лицензии на осуществление страховой деятельности, поддельного страхового полиса, такое лицо несет ответственность по ст. 159 УК РФ.

В связи с неоднозначностью рассматриваемого вопроса в доктрине, а также судебной практике некоторые авторы, такие как В. А. Маслов<sup>100</sup> и В. П. Лимонов<sup>101</sup>, указывают на необходимость пересмотра данной нормы, с целью внесения ясности в исследуемый состав, в качестве предложений они указывают закрепление в качестве субъекта только страхователя и выгодоприобретателя.

Необходимо обратить внимание на то, что законодатель в качестве квалифицирующих признаков выделяет группу лиц по предварительному сговору и совершение преступления организованной группой, тем самым подчеркивая повышенную общественную опасность, так как совершение преступления несколькими лицами значительно облегчает его совершение и

---

<sup>95</sup> Маслов, В. А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Маслов В. А. – Екатеринбург, 2015. – С. 14.

<sup>96</sup> Боровских, Р. Н. К вопросу о повышении эффективности средств выявления, раскрытия и расследования преступлений в сфере страхового бизнеса / Р. Н. Боровских // Вестник криминалистики. – 2013. – № 3(47). – С. 102.

<sup>97</sup> Борисова, О. В. Уголовно-правовое обеспечение равенства форм собственности / О. В. Борисова // Lex Russia. – 2015. – №1. – С. 106.

<sup>98</sup> Грибунов, О. П. К вопросу о личности преступника как элементе криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, в связи с внесением изменений в уголовное законодательство РФ / О. П. Грибунов, О. В. Трубкина // Рос. Следователь. – 2015. – № 8. – С. 7.

<sup>99</sup> Бвасун, М. В. Сравнительно-правовой анализ мер воздействия на преступность в зарубежном и отечественном уголовных законодательствах / М. В. Бвасун // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2010. – № 4. – С. 3.

<sup>100</sup> Маслов, В. А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования : дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Маслов Вилли Андреевич. – Екатеринбург, 2015. – С. 35-36.

<sup>101</sup> Лимонов, В.Н. Уголовно-правовая оценка мошенничества / В. Н. Лимонов // Журнал российского права. – 2003. – № 12. – С. 81.

влияет на размер причинённого ущерба. Разберем указанные признаки подробнее.

Мошенничество считается совершенным группой лиц по предварительному сговору при условии, что в этом преступлении участвовали два и более лица, заранее договорившиеся о совместном их совершении. При этом суду надлежит выяснить, какие конкретно действия, непосредственно направленные на исполнение объективной стороны мошенничества, выполнял каждый из соучастников, а также тщательно изучить обстоятельства, подтверждающие вину каждого из них. Повышенная общественная опасность заключается в том, что чем больше лиц совершают преступления, тем больше возможностей у них появляется для упрощения его осуществления или увеличения объема, на которое могло рассчитывать лицо, совершая мошенничество в одиночку<sup>102</sup>.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» в вопросах организованной группы ссылается на ч. 3 ст. 35 УК РФ, «под организованной группой следует понимать устойчивую группу лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений». Организованная группа отличается наличием в ее составе организатора (руководителя), стабильностью состава участников, распределением ролей между ними при подготовке к преступлению и непосредственном его совершении. Однако, в случае признания мошенничества, совершенными организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке или в совершении преступления, независимо от их фактической роли следует квалифицировать по соответствующей части ст. 159.5 без ссылки на ст. 33 УК РФ<sup>103</sup>.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод, что субъект мошенничества в сфере страхования является специальным, так как помимо

---

<sup>102</sup> Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность : монография / Н.А. Лопашенко. – М : Норма, 2012. – С. 245.

<sup>103</sup> Приговор Майкопского городского суда [Электронный ресурс] : от 30 июля 2020 г. по делу № 1-318/2020. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

признаков общего субъекта, лица по ч. 3 ст. 159.5 УК РФ должны обладать определенными служебными полномочиями, связанными с осуществлением страховой выплаты. Для признания лица субъектом по остальным частям ст. 159.5 УК РФ оно должно являться стороной страховых правоотношений, так как иначе лицо не имеет возможности выполнить объективную сторону мошенничества в сфере страхования и в подобных случаях действия данных лиц будут подлежать квалификации по ст. 159 УК РФ. Однако данный состав, действительно нуждается в более полном официальном толковании с целью закрытия правовых пробелов и внесения ясности в судебную практику<sup>104</sup>.

Субъективная сторона преступления является психологической деятельностью лица, непосредственно связанной с совершением преступления<sup>105</sup>, то есть выступает внутренним фактором, исходящим от субъекта. Говоря о субъективной стороне нельзя не упомянуть такое понятие как вина. При помощи вины дается ответ на главный вопрос – каково психическое отношение лица к совершаемому им преступлению<sup>106</sup>. Вина состоит из таких понятий как сущность и содержание. Сущность вины определяет негативное отношение лица к общественным ценностям, которое оно проявляет, когда совершает преступление. Значение данного понятие в том, что лицо, совершающее преступление пренебрегает правилами и обязанностями, установленными в обществе в силу отрицательного, пренебрежительного или невнимательного отношения к ним, тем самым причиняя вред общественным отношениям. Содержание же вины раскрывается в формах вины предусмотренных уголовным законом, а именно в умысле и неосторожности. Умысел делится на прямой и косвенный, а неосторожность на небрежность и легкомыслие<sup>107</sup>.

---

<sup>104</sup> Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность : монография / Н.А. Лопашенко. – М : Норма, 2012. – С. 245.

<sup>105</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. Ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 157.

<sup>106</sup> Там же.

<sup>107</sup> Там же.

Каждому из данных определений характерны интеллектуальный и волевой моменты. Интеллектуальный момент заключается в осознании совершаемого деяния и в предвидении опасных последствий. Волевой момент заключается в желании, сознательном допущении либо безразличном отношении субъекта к наступлению общественно опасных последствий<sup>108</sup>.

Также в субъективную сторону могут включаться: мотив (является внутренним побуждением субъекта к совершению преступления), цель (предвосхищение результата осуществленной деятельности) и эмоциональное состояние. В свою очередь эти составляющие могут являтьсяотягчающими обстоятельствами, либо могут быть закреплены в отдельных статьях как обязательные признаки<sup>109</sup>.

Прямой умысел мошенничества заключается в том, что виновное лицо осознает, что совершает хищение денежных средств или иного имущества, принадлежащего страховой организации либо другому участнику отношений страхования, предвидит неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба указанным лицам, и желает наступления данных последствий. Таким образом, лицо, совершая мошенничество, осознает общественную опасность хищения, предвидит и желает наступления последствий в виде уменьшения средств фонда страховщика. Данный вывод подтверждается позицией Р. Б. Осокина, который указывает: «в содержание интеллектуального момента умысла мошенника входит осознание общественно опасного характера своих действий и предвидение развития причинной связи и наступления общественно опасных последствий». То есть преступник осознает и предвидит, что, совершая обман вводит потерпевшего в заблуждение<sup>110</sup>.

Подтверждение возможности подтверждения мошенничества только с прямым умыслом говорит Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30

---

<sup>108</sup> Прохоров, Л.А Уголовное право: Учебник / Л. А. Прохоров, М. Л. Прохорова. – М.: Юрист, 1999. – С. 42.

<sup>109</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. Ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. С. 159.

<sup>110</sup> Осокин, Р. Б. Уголовно-правовая характеристика способов мошенничества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Осокин Роман Борисович. – М, 2004. – С. 16.

ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», которое закрепляет, что основным требованием при характеристике психологического отношения виновного при совершении мошенничества, чтобы умысел, направленный на хищение чужого имущества, возник у лица до получения этого имущества или права на него<sup>111</sup>. Помимо вышеуказанного Постановления необходимо отметить, что на наличие только прямого умысла указывает и корыстная цель.

Под корыстной целью понимается стремление преступника изъять и обратить чужое имущество в свою пользу или передать его в обладание другим лицам<sup>112</sup>.

Вывод о наличии только прямого умысла подтверждается и способом совершения преступления – обманом. Так В. П. Лимонов указывает, что если лицо по неосторожности вводит лицо в заблуждение, то оно не может стремиться к хищению чужого имущества<sup>113</sup>.

Рассматривая умысел по моменту возникновения при мошенничестве в сфере страхования, авторы указывают, что он может быть, как заранее обдуманной, так и внезапно возникшей. В. И. Плохова указывает, что наиболее характерным, для рассматриваемого вида мошенничества, является заранее обдуманной умысел, так как для осуществления мошенничества в сфере страхования необходима определенная череда случайных событий, предшествующих обращению в страховую организацию с целью получения выплаты, и чаще всего мошенники выполняют одно или несколько действий для умышленной инсценировки подобных событий. Исследуя внезапно возникший умысел, автор приводит пример, когда все события необходимые для получения страховой выплаты уже произошли, но лицо осуществляющее страховую выплату (работник страховщика) заблуждается относительно

---

<sup>111</sup> Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»

<sup>112</sup> Пункт 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»

<sup>113</sup> Лимонов, В. П. Уголовно-правовая оценка мошенничества (сравнительно-правовой аспект) / В. Н. Лимонов // Законодательство. – 2010. – № 1. – С. 18.

определенных событий, например, об отсутствии состояния алкогольного опьянения страхователя в момент ДТП, и преступник, понимая это решает воспользоваться ситуацией<sup>114</sup>.

---

<sup>114</sup> Плохова, В. И. Криминологическая и правовая обоснованность составов преступлений против собственности: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. 12.00.08 / Плохова В. И. – Екатеринбург, 2003. С. 21.

## **Глава 2. Соотношение мошенничества в сфере страхования с составами других преступлений**

С введением новых составов преступлений в УК РФ увеличивается количество конкурирующих и смежных составов, что в свою очередь вызывает ошибки при квалификации деяний и порождает проблему разнородной судебной практики. В рамках данной главы будут выделены основные проблемы при квалификации мошенничества в сфере страхования со смежными составами и квалификации действий лиц по совокупности преступлений.

Г. Н. Борзенков указывает следующее: «смежными составами необходимо считать такие составы, которые различаются по одному или нескольким обязательным признакам, но родственны по характеру общественной опасности»<sup>115</sup>.

Начать исследование вопросов разграничения мошенничества в сфере страхования со смежными преступлениями, на мой взгляд, необходимо с общей нормы о мошенничестве, а именно ст. 159 УК РФ.

При разграничении смежных составов преступления необходимо руководствоваться объективными и субъективными признаками. Так непосредственным объектом по ст. 159.5 УК РФ отношения собственности на средства фондов страховых организаций, по поводу средств государственного и муниципального бюджетов направленные на формирование фондов обязательного страхования, отношения собственности на средства компенсационных фондов, отношения собственности на средства страхователей и выгодоприобретателей<sup>116</sup>. Предметом мошенничества в сфере страхования выступают средства(как наличные, так и безналичные)

---

<sup>115</sup> Борзенков, Г.Н., Курс уголовного права в пяти томах. Особенная часть. Том 3. / Г. Н. Борзенков, В.С. Комиссаров. – М. : Зерцало, 2002. – С. 215.

<sup>116</sup> Боровских, Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования: монография / Р.Н. Боровских. – Новосибирск : ООО Альфа-Порте, 2016. С. 106.

страховщика, используемые для осуществления страхового возмещения или средства страхователя используемые выплаты страховой премии<sup>117</sup>.

Данные признаки являются очень важными для квалификации. Так, например, если преступник получает, по подложным документам, страховую выплату вместо страхователя, который должен был получить данную выплату, то его действия необходимо квалифицировать по ст. 159 УК РФ, так как вред причиняется страхователю, как гражданину, а не как субъекту страховых правоотношений. То есть страховая организация выполнила свои обязательства по договору страхования, несмотря на то, что представитель данной организации был введен в заблуждение относительно личности страхователя (выгодоприобретателя), и, исходя из этого, резервный фонд страховщика уменьшился на законных основаниях<sup>118</sup>. Необходимо отметить, что в соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 51, «если виновным указанные документы были предварительно похищены, то его действия должны быть дополнительно квалифицированы по части 1 статьи 325 УК РФ (если похищен официальный документ) либо по части 2 этой статьи (если похищен паспорт или иной важный личный документ)»<sup>119</sup>. Данная позиция находит отражение и в судебной практике<sup>120</sup>.

Далее рассмотрим соотношение субъекта мошенничества в сфере страхования и простого мошенничества. Как было описано выше субъект мошенничества в сфере страхования является специальным – вменяемые физические лица, достигшие возраста шестнадцати лет и в некоторых случаях занимающее определенное служебное положение, выполняющие объективную сторону ст. 159.5 УК РФ, тем самым влияя на незаконное получение или

---

<sup>117</sup> Об организации страхового дела в Российской Федерации : закон Российской Федерации от 27 нояб. 1992 г. № 4015-1

<sup>118</sup> Гасанов, А. К. Разграничение мошенничества в сфере страхования автотранспортных средств от смежных составов преступлений / А. К. Гасанов, А. К. Щербаченко, А. П. Бохан // Юрист-Правоведь – 2016. – №3 (76). – С. 74.

<sup>119</sup> О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [электронный ресурс] : постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>120</sup> Справка Верховного Суда Республики Крым по результатам изучения судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 324, 325, 325.1, 326, 327, 327.1, 327.2 УК РФ, рассмотренным в 2019 году, январе-марте 2020 года [Электронный ресурс] : Верховный Суд Республики Крым. //



увеличение размера страховой выплаты<sup>121</sup>. В то время как у мошенничества (ст. 159 УК РФ) субъект является общим, то есть в случае если преступник является страховым агентом и продает поддельные страховые полисы его действия подлежат квалификации по ст. 159 УК РФ.

Так, например, Стуликова В.П. вступила в преступный сговор с В., на сбыт поддельного официального документа и хищение чужого имущества путем обмана. Согласно распределению преступных ролей Стуликова В.П. предоставляла документы, освобождающие от установленной гражданским законодательством РФ обязанности возмещения вреда, причиненного в результате виновных действий в ДТП. После чего, потерпевший обратился к Стуликовой В.П., изъявив желание застраховать свой автомобиль. Стуликова В.П., не поставив потерпевшего в известность о том, что при наступлении страхового случая возмещения ущерба по поддельному страховому полису ОСАГО не произойдет, потребовала денежные средства в сумме 5000 рублей, за сбываемый ею поддельный страховой полис ОСАГО. Д., не подозревая о преступных намерениях Стуликовой В.П., передал принадлежащие ему 5000 рублей и документы на вышеуказанный автомобиль, тем самым Стуликова В.П. и В. похитили денежные средства, принадлежащие Д. В результате данный действий суд признал Стуликову виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ<sup>122</sup>.

В рамках ст. 159.5 УК РФ обман должен быть направлен на искажение информации о:

- 1) наступлении страхового случая;
- 2) размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

В тоже время обман в ст. 159 УК РФ состоит в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности

---

<sup>121</sup> Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность : монография / Н.А. Лопашенко. – М : Норма, 2012. – С. 245.

<sup>122</sup> Приговор Нижегородского городского суда [Электронный ресурс] : от от 20 мая 2016г. по делу № 1-377/2016. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение<sup>123</sup>. Как можно заметить, определенных рамок обман в рамках ст. 159 УК РФ не имеет.

Таким образом, можно говорить о конкуренции общей и специальной нормы, и в случае если все три рассматриваемых признака найдут отражение в объективной действительности, то согласно ст. 17 УК РФ, необходимо квалифицировать действия таких лиц по специальной норме, а именно по ст. 159.5 УК РФ.

Далее рассмотрим проблему разграничения мошенничества в сфере страхования и мошенничества при получении выплат (159.2 УК РФ). Как указывает Р.Н. Боровских: «отграничение данных преступлений следует осуществлять только при комплексном анализе всех признаков составов данных преступлений и, прежде всего, признаков объективной стороны»<sup>124</sup>.

Обман, направленный на получение страховой выплаты, может включать как признаки мошенничества при получении выплат, так и мошенничества в сфере страхования. В каждом из случаев, для правильной квалификации содеянного, необходимо устанавливать и анализировать совокупность всех обязательных признаков. В случае мошенничества в сфере страхования данные признаки были описаны выше, ими являются объект, субъект и способ. Подобную позицию высказывает В. А. Маслов<sup>125</sup>, однако на мой взгляд предмет также является немаловажным признаком мошенничества в сфере страхования.

Как уже было рассмотрено в первой главе, предметом мошенничества в сфере страхования выступают денежные средства (как наличные, так и безналичные) и имущество страховщика, используемые для осуществления

---

<sup>123</sup> О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [электронный ресурс] : постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

<sup>124</sup> Боровских, Р. Н. К вопросу о предмете преступлений, предусмотренных статьями 159.2 и 159.5 УК РФ, и их разграничении. / Р. Н. Боровских, А.В. Чумаков // Вестник Бурятского государственного университета. – 2015. – № 2-2. – С. 236.

<sup>125</sup> Маслов, В. А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Маслов В. А. – Екатеринбург, 2015. – С. 111.

страхового возмещения или средства страхователя используемые для уплаты страховой премии<sup>126</sup>.

А. В. Румянцева указывает: «уголовный закон не содержит ограничений в плане сферы применения рассматриваемой нормы, т. е. распространяет ее действие на:

(а) различные формы страхования (добровольное либо обязательное);

(б) различные виды форм страхования (в рамках обязательного страхования выделяют государственное страхование, социальное и коммерческое страхование);

(в) различные виды добровольного страхования (личное страхование, страхование имущества, страхование гражданской ответственности, страхование предпринимательских и финансовых рисков);

(г) различные виды обязательного страхования (например, обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств — ОСАГО и др.)»<sup>127</sup>.

Далее рассмотрим признаки мошенничества при получении выплат (159.2 УК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 159.2 УК РФ мошенничеством при получении выплат, признается хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат<sup>128</sup>.

Исходя из определения можно сделать вывод, что предметом мошенничества при получении выплат являются установленные законами и

---

<sup>126</sup> Об организации страхового дела в Российской Федерации : закон Российской Федерации от 27 нояб. 1992 г. № 4015-1

<sup>127</sup> Румянцева, А. В. Актуальные вопросы классификации страхования / А. В. Румянцева // Ленинградский юридический журнал. – 2013. – № 3. – С. 175.

<sup>128</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.05.1996. № 63-ФЗ. – Новосибирск : Норматика, 2018. – С. 144.

иными нормативными правовыми актами пособия, компенсации, субсидии и иные социальные выплаты.

Объектом преступления, предусмотренного ст. 159.2 УК РФ являются общественные отношения, сложившиеся в сфере социального обеспечения населения.

Субъектами указанных отношений выступают, как граждане, имеющие в соответствии с законом право на получение социальных выплат, так и должностные лица и работники органов государственной власти, местного самоуправления, на которых возложены обязанности по осуществлению социальных выплат<sup>129</sup>.

Предметом мошенничества при получении выплат выступают денежные средства или иное имущество при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат<sup>130</sup>.

Исходя из различной природы каждой страховой выплаты, источники такой выплаты соответственно тоже будут отличаться. Так в случае если лицо работает по трудовому договору, то источником получения возмещения вреда здоровью будет выступать Фонд социального страхования Российской Федерации. В данной ситуации данный фонд создан государством для социального обеспечения граждан, соответственно мошенничество при получении выплат через указанный фонд должны квалифицироваться по ст. 159.2 УК РФ<sup>131</sup>. В случае же военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел РФ, государство заключает договор со страховой организацией, и при осуществлении мошенничества в данном случае действия лица необходимо квалифицировать по ст. 159.5 УК РФ, так как для выплаты будут использоваться средства юридического лица<sup>132</sup>.

---

<sup>129</sup> Скрипченко, Н. Ю. Мошенничество при получении выплат (ст. 159. 2 УК РФ): законодательное регулирование и практика применения / Н. Ю. Скрипченко // Право: история и современность. – 2018. – №3. – С. 89

<sup>130</sup> Там же.

<sup>131</sup> Приговор Московского районного суда г. Калининграда [Электронный ресурс] : от 22.08.2017 по делу № 1-279/2017. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

<sup>132</sup> Архипов, А. В., Разграничение мошенничества при получении выплат с иными видами мошенничества / А. В. Архипов, Л. М. Прозументов // Уголовное право. – 2015. – №3. – С. 55.

Таким образом, в силу различной правовой природы правоотношений данные нормы не выступают в конкуренцию, а являются смежными.

Трудности при квалификации возникают потому, что способы совершения мошенничества зачастую составляют самостоятельные виды преступлений. Так мошенничество в сфере страхования может совершаться с использованием заведомо подложных документов, что является самостоятельным преступлением, предусмотренным ч. 5 ст. 327 УК РФ. В связи с этим в науке поднимаются вопросы относительно необходимости дополнительной квалификации таких действий по ст. 327 УК РФ. В. В. Векленко указывает: «не требуют дополнительной квалификации действия лица, сопряженные с подделкой такого документа, который может быть использован только в конкретной ситуации, связанной с завладением конкретным имуществом (доверенность, накладная, гарантийное письмо и др.), поскольку использование названных документов входит в содержание мошеннического способа совершения хищения»<sup>133</sup>.

Однако А. И. Бойцов и В. В. Эльзесер придерживаются противоположной позиции. А. И. Бойцов пишет, что имущественный обман, состоявшийся с использованием подделанного самим лицом документа, не поглощает собой подготовительные действия по его изготовлению, поскольку не включает в себя указание на другой поражаемый тем самым объект – порядок управления<sup>134</sup>. В. В. Эльзесер утверждает, что использование подложного документа при совершении мошенничества требует квалификации по ч. 3 ст. 327 УК РФ и соответствующей части ст. 159 УК РФ, так как использование поддельного документа посягает на порядок официального документа оборота и на отношения собственности<sup>135</sup>.

---

<sup>133</sup> Векленко, В. В. Квалификация хищения чужого имущества: дис. ... докт. юрид. наук. : 12.00.08 / Векленко В. В. – Омск, 2001. С. 142.

<sup>134</sup> Коробеевой, А. И. Полный курс уголовного права. Т. III: Преступления в сфере экономики / отв. ред. А. И. Коробеева. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2008. – С. 136

<sup>135</sup> Эльзесер, В. В. Борьба с мошенничеством в банковской сфере: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.08 / Эльзесер В. В. – СПб., 2005. С. 14.

С. Л. Нудель пришел к выводу, о необходимости квалификации по ч. 1 ст. 327 УК РФ и соответствующей части ст. 159.1 УК РФ, в случае совершения мошенничества в сфере кредитования с использованием подложного документа<sup>136</sup>. Исходя из схожести сфер кредитования и страхования, можно провести аналогию применив данное положение в отношении ст. 159.5 УК РФ.

С нашей точки зрения, данные действия, а именно подделка документов и их использование при совершении мошенничества в сфере страхования должно квалифицироваться по совокупности статей 159.5 и 327 УК РФ, так как в данном случае преступник совершает два самостоятельных общественно опасных деяния и тем самым посягает на два разных охраняемых уголовным законом объекта. Подобной позиции придерживается и Л. В. Григорьева, которая указывает следующее: «игнорирование этого обстоятельства не будет отражать степени общественной опасности и специфики содеянного, в результате чего и наказание будет определяться по существу только за хищение чужого имущества, а совершенный подлог документов останется без должной правовой оценки»<sup>137</sup>. Подобная позиция содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 48 от 30 ноября 2017 г. «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», согласно указанному постановлению хищение чужого имущества или приобретение права на него путем обмана или злоупотребления доверием, совершенные с использованием подделанного этим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ и соответствующей нормой о мошенничестве<sup>138</sup>. В пользу данной позиции говорит и то, что сама по себе подделка документов не рассматривается в качестве самостоятельного способа совершения мошенничества, и чтобы совершить хищение преступнику

---

<sup>136</sup> Нудель, С. Л. Особенности квалификации мошенничества в сфере кредитования / С. Л. Нудель // Российский следователь. – 2015. – № 7. – С. 46.

<sup>137</sup> Григорьева, Л. В. Уголовная ответственность за мошенничество в условиях становления новых экономических отношений: дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.08. / Григорьева Л. В. – Саратов, 1996. С. 159.

<sup>138</sup> О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [электронный ресурс] : постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

необходимо совершить дополнительные действия, направленные на обман потерпевшей стороны.

Однако, несмотря на вышеизложенное, нельзя забывать о том, что при решении вопроса о квалификации действий, содержащих в себе признаки нескольких норм Особенной части УК, необходимо исходить из санкций, предусмотренных данными нормами. А. Шеслер утверждает, что «мошенничество, совершенное с использованием заведомо подложных документов, следует квалифицировать по совокупности ст. 159.5 УК РФ и ч. 3 ст. 327 УК РФ, так как максимальная санкция, предусмотренная ч. 3 ст. 327 УК РФ в виде ареста до шести месяцев, больше максимальной санкции в виде ареста до четырех месяцев, предусмотренной в ч. 1 ст. 159.5 УК РФ. В связи с этим деяние, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 159.5 УК РФ, совершенное с использованием подделанного другим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ и ч. 1 ст. 159.5 УК РФ. В случае совершения деяния, предусмотренного ч. 2, 3 или 4 ст. 159.5 УК РФ, с использованием подделанного другим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, содеянное дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 327 УК РФ не требует. Если лицо подделало официальный документ, однако по не зависящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось этим документом, содеянное следует квалифицировать по ч. 1 ст. 327 УК РФ. Содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с ч. 1 ст. 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умыслом лица охватывалось использование подделанного документа для совершения преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159.5 УК РФ». Таким образом, если «лицо использовало изготовленный им самим поддельный документ в целях незаконного получения страховой выплаты путем обмана или злоупотребления доверием, однако по не зависящим от него обстоятельствам не смогло получить

данную выплату, содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ, а также ч. 3 ст. 30 УК РФ, и, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, соответствующей частью ст. 159.5 УК РФ»<sup>139</sup>. Не смотря на ужесточении санкций во всех частях ст. 327 УК РФ данное положение остается актуальным, так как санкции по ч. 2, 3 и 4 ст. 159.5 УК РФ на данный момент превышают санкцию ч. 1 ст. 327 УК РФ и соответственно при совершении мошенничества в сфере страхования по ч. 1 ст. 159.5 УК РФ и с использованием поддельного документа данные действия все еще подлежат дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 327 УК РФ. Исходя из вышеизложенного данные нормы вступают в конкуренцию, и по правилу квалификации<sup>140</sup>, в случае если санкция ч. 1 ст. 327 УК РФ выше санкции соответствующей части ст. 159.5 УК РФ, то необходима квалификация по совокупности.

Далее рассмотрим соотношение мошенничества в сфере страхования и причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения. Основным отличием данных составов является направленность обмана, при мошенничестве в сфере страхования обман используется в качестве средства хищения имущества резервного фонда или имущества гражданина. При причинении имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием обман используется в качестве средства удержания чужого имущества у себя, тем самым причиняя имущественный ущерб собственнику удерживаемого имущества и извлекая из данного имущества выгоду для себя или третьих лиц<sup>141</sup>.

Для наглядности можно привести пример, в случае сговора, работника страховой организации и страхователя, направленного на уменьшения

---

<sup>139</sup> Шестлер, А. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл / А. Шестлер // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 70.

<sup>140</sup> См.: Горелик, А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм : учебное пособие / А. С. Горелик. – Красноярск. : Краснояр. гос. ун-т., 1998. – С. 80.

<sup>141</sup> Гасанов, А. К. Разграничение мошенничества в сфере страхования автотранспортных средств от смежных составов преступлений / А. К. Гасанов, А. К. Щербаченко, А. П. Бохан // Юристы-Правоведь. – 2016. – №3 (76). – С. 77.



страховой премии через подачу недостоверных сведений о страхователе или объекте страхования, данные действия должны квалифицироваться по ст. 165 УК РФ, так как в резервный фонд не поступили денежные средства, которые должны были поступить. Такую ситуацию можно представить в теории, хотя на практике из-за наличия обязательного признака крупного ущерба в ст. 165 УК РФ, сговор работника страховой организации и страхователя должен быть направлен на удержание более двухсот пятидесяти тысяч рублей, а в этом случае должен страховаться очень дорогостоящий объект, страховая премия которого должна превышать крупный ущерб в несколько раз.

Таким образом, данные составы являются смежными, так как схожи по способу совершения преступления и причиненному ущербу и различаются по наличию признака хищения.

Далее рассмотрим соотношение мошенничества в сфере страхования с присвоением и растратой. Противоправное безвозмездное обращение имущества, вверенного лицу, в свою пользу или пользу других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества, должно квалифицироваться судами как присвоение или растрата при условии, что похищенное имущество находилось в правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества<sup>142</sup>. На квалификацию деяния как присвоение или растрата может указывать служебное положение работника страховой организации, так как не каждому работнику сферы страхования может быть вверено определенное имущество<sup>143</sup>.

Исходя из вышеизложенного действия работника страховой компании должны квалифицироваться как присвоение и растрата в случае если,

---

<sup>142</sup> Там же.

<sup>143</sup> О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [электронный ресурс] : постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

имущество, в отношении которого виновное лицо в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения осуществляет определенные полномочия по распоряжению, управлению, хранению и т.д.<sup>144</sup>, то есть имущество вверено виновному и находится у него в правомерном владении. Нас интересует случай распоряжения определенным имуществом, то есть определение его юридической судьбы в случае сферы страхования данные полномочия могут выражаться в принятии решений относительно выплат страхового возмещения при страховом случае. То есть, если лицо владеет вверенным ему имуществом, но не исполняет обязанность по выплате денежных средств страхователю, то есть денежные средства не передаются их владельцу, а поступают на счет работника страховой организации, то такие действия должны квалифицироваться по ст. 160 УК РФ. В случае же, если работник страховой организации, обладающий правом принятия решения об осуществлении страховой выплаты, самостоятельно или с кем-то подстраивает страховой случай и получает страховую выплату по данному случаю, то такие действия подлежат квалификации по ч. 3 ст. 159.5 УК РФ, а именно мошенничество в сфере страхования с использованием своего служебного положения.

Таким образом, проводя разграничение мошенничества в сфере страхования и присвоения и растраты необходимо выделить дифференцирующие признаки, а именно: при мошенничестве этот умысел возникает сразу, еще до момента завладения имуществом, в то время как при присвоении умысел возникает во время законного обладания имуществом; при присвоении и растрате имущество изначально находится у преступника на законных основаниях, а при совершении мошенничества факт передачи изначально является противоправным (несмотря на внешнюю правомерность).

---

<sup>144</sup> Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства (утв. ФССП России 15.04.2013 N 04-4) [Электронный ресурс] : Министерство юстиции российской федерации федеральная служба судебных приставов. // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации. - Режим доступа: <https://legalacts.ru>

Исходя из различия рассматриваемых признаков, данные составы не могут вступать в конкуренцию, что подразумевает их смежность.

А. В. Рясов рассматривая такой признак, как совершение преступления с использованием своего служебного положения и составы преступления, предусмотренные ст. 201, 285, 286 УК РФ, приходит к выводу, что данные нормы вступают в «частичную» конкуренцию общей и специальной нормы<sup>145</sup>. Исходя из этого, при осуществлении квалификации, в каждом конкретном случае, помимо анализа обстоятельств совершения преступления, необходимо точно установить является ли определенное действие обязанностью лица, совершившего преступление. П. 17 Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» дает определенные ответы, относительно использования служебного положения при совершении мошенничества. В соответствии с данным пунктом, в отличие от хищения чужого имущества с использованием служебного положения, злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности образуют деяния должностного лица, которые либо не связаны с изъятием чужого имущества (например, получение имущественной выгоды от использования имущества не по назначению), либо связаны с временным и (или) возмездным изъятием имущества. Если использование должностным лицом своих служебных полномочий выразилось в хищении чужого имущества, когда фактически произошло его изъятие, содеянное полностью охватывается ч. 3 ст. 159 УК РФ или ч. 3 ст. 160 УК РФ и дополнительной квалификации по ст. 285 УК РФ не требует»<sup>146</sup>.

А. И. Бойцов указывает, что хищению с использованием своего служебного положения могут сопутствовать и другие должностные

---

<sup>145</sup> Рясов, А. В. Признак «использование служебного положения» и его уголовно-правовая оценка по уголовному законодательству России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.08. / Рясов А. В. – Ростов н/Д, 2010. С. 12.

<sup>146</sup> О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [электронный ресурс] : постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

преступления, совершаемые с целью скрыть или осуществить определенные подготовительные действия перед осуществлением хищения. В связи с этим, если хищение совершается с помощью подложных документов с использованием своего служебного положения не охватывается объективной стороной хищения, исходя из этого обращение в свою собственность или в собственность других лиц государственных средств или иных ценностей по заведомо фиктивным документам, совершенное должностным лицом, должно квалифицироваться по совокупности хищения и служебного подлога<sup>147</sup>. Основываясь на данном положении некоторые ученые, считают возможным распространение данной позиции на мошенничество в сфере страхования и при подобной ситуации, действия лиц, совершающих такое хищение, необходимо квалифицировать по ч. 3 ст. 159.5 УК РФ и соответствующей части ст. 292 УК РФ<sup>148</sup>.

Подводя итоги исследования соотношения мошенничества в сфере страхования со смежными составами преступления, можно сделать следующие выводы. При квалификации деяния по соответствующей части ст. 159.5 УК РФ необходима совокупность объективных и субъективных признаков, а именно:

1) объектом мошенничества в сфере страхования являются отношения собственности, то есть правомочия по владению, пользованию и распоряжению, относительно всех средств резервного фонда. Предметом мошенничества в сфере страхования выступают средства(как наличные, так и безналичные) и имущество страховщика, используемые для осуществления страхового возмещения или средства страхователя используемые для уплаты страховой премии<sup>149</sup>;

2) субъектом, мошенничества в сфере страхования являются вменяемые физические лица, достигшие возраста шестнадцати лет и в некоторых случаях

---

<sup>147</sup> Бойцов, А. И. Преступления против собственности. / А. И. Бойцов. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. – С. 327.

<sup>148</sup> Гасанов, А. К. Разграничение мошенничества в сфере страхования автотранспортных средств от смежных составов преступлений / А. К. Гасанов, А. К. Щербаченко, А. П. Бохан // Юрист-Правоведь. – 2016. – №3 (76). – С. 78.

<sup>149</sup> Об организации страхового дела в Российской Федерации : закон Российской Федерации от 27 нояб. 1992 г. № 4015-1

занимающее определенное служебное положение, выполняющие объективную сторону ст. 159.5 УК РФ, тем самым влияя на незаконное получение или увеличение размера страховой выплаты<sup>150</sup>. То есть субъект является специальным;

3) обман по ст. 159.5 УК РФ должен касаться наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу.

Только совокупность указанных признаков позволяет квалифицировать действия лица как мошенничество в сфере страхования. Случаи злоупотребления правом на страховую выплату зачастую содержат в себе признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159 или 159.5 УК РФ.

Деяние, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 159.5 УК РФ, совершенное с использованием подделанного другим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, квалифицируется как совокупность преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 327 УК РФ и ч. 1 ст. 159.5 УК РФ. В случае совершения деяния, предусмотренного ч. 2, 3, 4 ст. 159.5 УК РФ, с использованием подделанного другим лицом официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, содеянное дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 327 не требует<sup>151</sup>.

Для квалификации действий по ч. 3 ст. 159.5 УК РФ в действиях лица должна присутствовать фальсификация или инсценировка страхового случая либо его условий, либо сокрытие фактов, влияющих на получение выплаты по страховому случаю. Для квалификации деяния по ст. 160 УК РФ необходимо чтобы лицо обладало определенными полномочиями по распоряжению

---

<sup>150</sup> Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность : монография / Н.А. Лопашенко. – М : Норма, 2012. – С. 245.

<sup>151</sup> Гасанов, А. К. Разграничение мошенничества в сфере страхования автотранспортных средств от смежных составов преступлений / А. К. Гасанов, А. К. Щербаченко, А. П. Бохан // Юрист-Правоведь. – 2016. – №3 (76). – С. 77.

имуществом страховщика и не осуществляло действий по приданию правомерности выбытию средств из страхового фонда.<sup>152</sup>

При рассмотрении вопроса о квалификации действий лиц, совершивших мошенничество в сфере страхования с использованием своего служебного положения, необходимо помнить, что если лицо использовало свои должностные полномочия при хищении, то данное деяние полностью охватывается ч. 3 ст. 159.5 УК РФ и не требует дополнительной квалификации.

---

<sup>152</sup> Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства (утв. ФССП России 15.04.2013 N 04-4) [Электронный ресурс] : Министерство юстиции российской федерации федеральная служба судебных приставов. // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации. - Режим доступа: <https://legalacts.ru>

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог данной работы, мною было изучен состав мошенничества в сфере страхования, проанализированы, точки зрения многих ученых, нормативные акты и судебная практика, проведен анализ ст. 159.5 УК РФ (мошенничество в сфере страхования).

Во время изучения ст. 159.5 УК РФ, помимо изучения уголовного законодательства, в рамках института страхования были рассмотрены нормативные акты и доктринальные источники финансового и гражданского права. Это в свою очередь способствовало лучшему изучению материала и помогло отграничить мошенничество в сфере страхования от других видов мошенничества. Также анализируя судебную практику, я узнал основные формы страхового мошенничества и проблемные вопросы квалификации данного преступления.

Резюмируя основные положения данной работы и основываясь на доктринальных источниках и анализу судебной практике, мной были сделаны следующие выводы относительно уголовно-правовой характеристики мошенничества в сфере страхования:

1) объектом мошенничества в сфере страхования являются отношения собственности на средства фондов страховых организаций, по поводу средств государственного и муниципального бюджетов направленные на формирование фондов обязательного страхования, отношения собственности на средства компенсационных фондов, отношения собственности на средства страхователей и выгодоприобретателей<sup>153</sup>; предметом – выступают наличные и безналичные средства и имущество страховщика, используемые для осуществления страхового возмещения или средства страхователя используемые для уплаты страховой премии<sup>154</sup>;

---

<sup>153</sup> Боровских, Р.Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования: монография / Р.Н. Боровских. – Новосибирск : ООО Альфа-Порте, 2016. С. 106.

<sup>154</sup> Об организации страхового дела в Российской Федерации : закон Российской Федерации от 27 нояб. 1992 г. № 4015-1

2) объективная сторона заключается в хищении чужого имущества путем обмана, который должен касаться наступления страхового случая, а равно размера страхового возмещения, подлежащего выплате в соответствии с законом либо договором страхователю или иному лицу;

3) субъектом мошенничества в сфере страхования являются вменяемые физические лица, достигшие возраста шестнадцати лет, выполняющие объективную сторону ст. 159.5 УК РФ, тем самым влияя на незаконное получение или увеличение размера страховой выплаты<sup>155</sup>; субъективная сторона представлена прямым умыслом и корыстной целью;

4) рассматриваемая норма распространяет свое действие на все виды страхования, источником выплаты которых являются резервные фонды страховых организаций, не находящихся в собственности государства; самой распространенной сферой страхования в которой происходят мошенничества – страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В работе были проанализированы особенности квалифицирующих признаков мошенничества в сфере страхования, рассмотрены проблемы квалификации и даны рекомендации по их устранению. В частности, были рассмотрены проблемы разграничения мошенничества (ст. 159 УК РФ) и мошенничества в сфере страхования (159.5 УК РФ), трудности при квалификации данных преступлений очевидны и это связано в первую очередь с тем, что законодателем не проведено четкого отграничения пределов действия норм, предусмотренными ст. 159.2 и ст. 159.5 УК РФ; рассмотрена проблема соотношения специальных видов мошенничества на примере мошенничества в сфере страхования (159.5 УК РФ) и мошенничества при получении выплат (159.2 УК РФ); проанализирован вопрос о необходимости осуществления дополнительной квалификации при мошенничестве в сфере страхования по ст. 327 УК РФ и ст. 285 УК РФ; проведено разграничение мошенничества в сфере страхования с причинение имущественного ущерба

---

<sup>155</sup> Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность : монография / Н.А. Лопашенко. – М : Норма, 2012. – С. 245.



путем обмана или злоупотребления доверием, а также присвоением и растратой;

Относительно квалификации мошенничества в сфере страхования совершенного группой лиц по предварительному сговору следует отметить, что преступное деяние будет квалифицироваться по ч. 2 ст. 159.5 УК РФ, только если будет доказан совместный умысел на его совершение, и страхователем, и выгодоприобретателем, так, как только данные субъекты могут выполнить объективную сторону анализируемого состава.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.05.1996. № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021). – Новосибирск : Норматика, 2021. – 223 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30.11.1994. № 51-ФЗ (ред. от 05.04.2021). – Новосибирск : Норматика, 2021. – 640 с.
3. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации : от 30.04.1999. N 81-ФЗ. – М.: Моркнига, 2021. – 204 с.
4. Об организации страхового дела в Российской Федерации [электронный ресурс] : закон Российской Федерации от 27 нояб. 1992 г. № 4015-1 (ред. от 30.12.2020) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации [электронный ресурс] : Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [электронный ресурс] : постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое [электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 (ред. от 16.05.2017) // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
8. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [электронный ресурс] : постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19 (ред. от 11.06.2020)

// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

9. Постановление Правобережного районного суда г. Магнитогорска [Электронный ресурс] : от 13 сентября 2019 г. по делу № 1-566/2019. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

10. Приговор Вологодского городского суда [Электронный ресурс] : от 12 февраля 2018 г. по делу № 1-1111/2017. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

11. Приговор Майкопского городского суда Республика Адыгея [Электронный ресурс] : от 30 июля 2020 г. по делу № 1-318/2020. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

12. Приговор Московского районного суда г. Калининграда [Электронный ресурс] : от 22.08.2017 по делу № 1-279/2017. – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>

13. Приговор Засвияжского районного суда города Ульяновска [Электронный ресурс] : от 5 октября 2017 г. по делу № 1-306/2017. – Режим доступа: <http://www.sud-praktika.ru>

14. Методические рекомендации по выявлению и пресечению преступлений в сфере экономики и против порядка управления, совершенных сторонами исполнительного производства (утв. ФССП России 15.04.2013 N 04-4) [Электронный ресурс] : Министерство юстиции российской федерации федеральная служба судебных приставов. // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты в Российской Федерации. - Режим доступа: <https://legalacts.ru>

15. Обзор судебной практики Республики Хакасия по делам о мошенничестве, присвоении и растрате (статьи 159-159.3, 159.5, 159.6 и 160 УК РФ) [Электронный ресурс] : Верховный Суд Республики Хакасия. // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». - Режим доступа: <http://vs.hak.sudrf.ru>

16. Аванесян, С. Р. Мошенничество как форма хищения / С. Р. Аванесян // ПРАВО: теория и практика. – 2007. – №4 (93). – С. 60-65.

17. Агренько, В. Н. Предупреждение преступлений, совершаемых в сфере страхования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Агренько Василий Николаевич. – М., 2003. – 24 с.
18. Аксенова, А. Э. Мошенничество в сфере страхования / А. Э. Аксенова // Актуальные вопросы экономических наук. – 2013. – № 35. – С. 99–101.
19. Алгазин, А. И. Методика расследования мошенничества, совершенного с целью получения страховой выплаты: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.09 / Алгазин Алексей Игоревич. – Омск, 2000. – 219 с.
20. Архипов, А. В. Разграничение мошенничества при получении выплат с иными видами мошенничества / А. В. Архипов, Л. М. Прокументов // Уголовное право. – 2015. – №3. – С. 55-60.
21. Бакрадзе, А. А. Отличие мошенничества от причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием / А. А. Бакрадзе // Российский следователь. – 2009. – № 1. – С. 14-17.
22. Бвасун, М. В. Сравнительноправовой анализ мер воздействия на преступность в зарубежном и отечественном уголовных законодательствах / М. В. Бвасун // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2010. – № 4. – С. 3-7.
23. Безверхов, А. Г. Имущественные преступления / А. Г. Безверхов. – Самара. : Самарский университет, 2002. – 359 с.
24. Благов, Е. В. Актуальные проблемы уголовного права (Общая часть). – Ярославль : ЯрГУ, 2008. – 304 с.
25. Бойцов, А. И. Преступления против собственности: монография / А. И. Бойцов. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2002. – 755с.
26. Борзенков, Г.Н., Курс уголовного права в пяти томах. Особенная часть. Том 3. / Г. Н. Борзенков, В.С. Комиссаров. – М. : Зерцало, 2002. – 775 с.
27. Борисова, О. В. Уголовно-правовое обеспечение равенства форм собственности / О. В. Борисова // Lex Russia. – 2015. – №1. – С. 104-111.

28. Боровских, Р. Н. К вопросу о повышении эффективности средств выявления, раскрытия и расследования преступлений в сфере страхового бизнеса / Р. Н. Боровских // Вестник криминалистики. – 2013. – № 3(47). – С. 102-108.
29. Боровских, Р. Н. К вопросу о предмете преступлений, предусмотренных статьями 159.2 и 159.5 УК РФ, и их разграничении. / Р. Н. Боровских, А.В. Чумаков // Вестник Бурятского государственного университета. – 2015. – № 2-2. – С. 236-242.
30. Боровских, Р. Н. Криминологические, уголовно-правовые и криминалистические проблемы противодействия преступлениям в сфере страхования: монография. – Новосибирск : ООО Альфа-Порте, 2016. – 129 с.
31. Бриллиантова, А. В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. А. В. Бриллиантова. – М. : Проспект, 2011. – 272 с.
32. Быков, М. В. Проблема определения правовой сущности «страхового мошенничества» в российском законодательстве / М. В. Быков // Социальное и пенсионное право. – 2008. – №2. – С. 42-25.
33. Быкова, Н. В. Выявление и раскрытие мошенничества в сфере страхования: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Быкова Наталья Владимировна. – М., 2009. – 205 с.
34. Векленко, В. В. Квалификация хищений : монография / В. В. Векленко. – Омск. : Ом. акад. МВД России, 2001. – 256 с.
35. Векленко, В. В. Квалификация хищения чужого имущества: дис. ... докт. юрид. наук. : 12.00.08 / Векленко Василий Владимирович. – Омск, 2001. – 257 с.
36. Владимиров, В. А. Квалификация похищений личного имущества / В. А. Владимиров. – М.: Юрид. лит., 1974. – 208 с.
37. Галагуза, Н. Ф. Преступления в страховании / Н. Ф. Галагуза, В. Д. Ларичев. – М. : Анкил, 2000. – 256 с.

38. Гальперин, И. Квалификация преступлений: закон, теория и практика / И. Гальперин // Соц. законность. – 1987. – № 6. – С. 31-32.
39. Гасанов, А. К. Разграничение мошенничества в сфере страхования автотранспортных средств от смежных составов преступлений / А. К. Гасанов, А. К. Щербаченко, А. П. Бохан // Юрист-Правоведь. – 2016. – №3 (76). – С. 74-79.
40. Глазырин, Ф. В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий : учебное пособие / Ф. В. Глазырин. – Свердловск. : Свердловск, 1973. – 156 с.
41. Горелик, А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм : учебное пособие / А. С. Горелик. – Красноярск. : Краснояр. гос. ун-т., 1998. – 106 с.
42. Грибунов, О. П. К вопросу о личности преступника как элементе криминалистической характеристики мошенничества в сфере страхования, совершенного в отношении материальных интересов страховых компаний, в связи с внесением изменений в уголовное законодательство РФ / О. П. Грибунов, О. В. Трубкина // Российский следователь. – 2015. – № 8. – С. 6-10.
43. Григорьева, Л. В. Уголовная ответственность за мошенничество в условиях становления новых экономических отношений: дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.08 / Григорьева Людмила Викторовна. – Саратов, 1996. – 207 с.
44. Гаухман, Л. Д, Максимов С. В. Ответственность за преступления против собственности. / Л. Д. Гаухман, С. В. Максимов. – М. : ЮрИнфоР, 2002 –154 с.
45. Денисов, С. А. Уголовное право. Общая часть: учебник / С. А. Денисов, Л. В. Готчиной, А. В. Никуленко. – СПб. : ООО «Р-КОПИ», 2017. – 335 с.
46. Дуюнов, В. К. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: (постатейный) / отв. ред. Л.Л. Кругликов. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 357 с.

47. Жилкина, М. С. Страхование мошенничества: правовая оценка, практика выявления и методы пресечения / М. С. Жилкина. – М. : Волтерс Клувер, 2005. – 192 с.
48. Канаева, А. С. Дифференциация мошенничества: изменения в уголовном законодательстве в декабре 2012 года / А. С. Канаева // Современный юрист. – 2013. – №1. – С. 1-9.
49. Ковалев, М. И. Причинная связь в уголовном праве / М. И. Ковалев, П. Т. Васьков. – М. : Госсоюзиздат, 1958. – 72 с.
50. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – М. : Юрид. лит., 1972. – 73 с.
51. Лебедев, В. М. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под. ред. В. М. Лебедев. – М. : Юрайт, 2015. – 1413 с.
52. Лимонов, В. П. Уголовно-правовая оценка мошенничества (сравнительно-правовой аспект) / В. П. Лимонов // Законодательство. – 2010. – № 1. – С. 18-22.
53. Лимонов, В.П. Уголовно-правовая оценка мошенничества / В. П. Лимонов // Журнал российского права. – 2003. – № 12. – С. 81-101.
54. Лопашенко, Н. А, Квалификация преступлений против собственности: учебное пособие / Н. А. Лопашенко. – Гродно. : ГрГУ, 2013. – 178с.
55. Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность : монография / Н. А. Лопашенко. – М. : Норма, 2012. - 528 с.
56. Лопашенко, Н. А. Преступления против собственности: теоретико-прикладное исследование / Н. А. Лопашенко. – М. : Норма, 2005. – 234 с.
57. Лунин, Н. Н. Понятие и признаки хищения в действующем уголовном законодательстве России: дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Лунин Николай Николаевич. – Орел, 2006. – 207 с.
58. Ляпунов, Ю. И. Ответственность за вымогательство / Ю. И. Ляпунов // Законность. – 1997. – № 4. – С. 4-10.

59. Макаренко, М. М. Мошенничество в страховой сфере: проблемы квалификации и расследования / М. М. Макаренко // Миграционное право. – 2014. – № 3. – С. 24-27.
60. Малинин, Б.В. Объективная сторона преступления : монография / Б. В. Малинин, А. Ф. Парфенов. – СПб : Изд-во С.-Петербург. юрид. ин-та, 2004. – 301 с.
61. Маслов, В. А. Уголовная ответственность за мошенничество в сфере страхования : дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Маслов Вилли Андреевич. – Екатеринбург, 2015. – 253 с.
62. Маслов, В. А. К вопросу об объекте и предмете мошенничества в сфере страхования / В. А. Маслов // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2015. – № 396. – С. 136-140.
63. Махучиев, Х. М. Мошенничество в сфере страхования в контексте реформирования уголовного законодательства Российской Федерации / Х. М. Махучиев // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 4. – С. 130-133.
64. Миненок, М. Г, Корысть. Криминологические и уголовно-правовые проблемы. / Миненок М.Г., Миненок Д.М. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2001. – 367 с.
65. Мусьякл, И. А. Мошенничество в сфере страхования / И. А. Мусьякл // Научный вестник Омской академии МВД России. –2016. – № 4(63). – С. 20-21.
66. Наумов, А. В. Российское уголовное право. Общая часть: курс лекций. Т. 1 / А. В. Наумов . – М. : Юрид. лит., 2004. – 496 с.
67. Нехайчук, Ю. «Россия» ушла на покой / Ю. Нехайчук // Ведомости. – 2013. – 57 с.
68. Нудель, С. Л. Особенности квалификации мошенничества в сфере кредитования / С. Л. Нудель // Российский следователь. – 2015. – № 7. – С. 46-59.



69. Осокин, Р. Б. Уголовно-правовая характеристика способов мошенничества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Осокин Роман Борисович. – М, 2004. – 26 с.
70. Паутова, Э. В. Квалифицированные виды мошенничества. Практический комментарий. / Э. В. Паутова. – М. : Право Доступа, 2015. – 213 с.
71. Плохова, В. И. Криминологическая и правовая обоснованность составов преступлений против собственности: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. 12.00.08 / Плохова Валентина Ивановна. – Екатеринбург, 2003. – 25 с.
72. Полный курс уголовного права. Т. III: Преступления в сфере экономики / отв. ред. А. И. Коробеева. – СПб. : Юрид. центр Пресс, 2008. – 786с.
73. Прометов, С. В. Ответственность за посягательства в сфере страхования : законодательство, юридический анализ, квалификация, причины и меры предупреждения : дис. ... канд. юрид. наук. 12.00.08 / Прометов Сергей Викторович. – Нижний Новгород, 2008. – 247 с.
74. Прохоров, Л. А Уголовное право: учебник / Л. А. Прохоров, М. Л. Прохорова. – М.: Юристъ, 1999. – 480 с.
75. Российская газета - Федеральный выпуск № 15 (8366) [Электронный ресурс] : В каких регионах в 2020 году подешевели полисы ОСАГО от 26.01.2021. // Интернет-портал «Российской газеты». – Режим доступа: <https://rg.ru>
76. Румянцева, А. В. Актуальные вопросы классификации страхования / А. В. Румянцева // Ленинградский юридический журнал. – 2013. – № 3. – С. 173–178.
77. Рясов, А. В. Признак «использование служебного положения» и его уголовно-правовая оценка по уголовному законодательству России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Рясов Александр Владимирович. – Ростов на дону, 2010. – 27 с.

78. Севрюков, А. П. Формы и виды хищений / А. П. Севрюков // Российский следователь. – 2004. - №2. – 356 с.
79. Сидоренко, Э. Л. Страховое мошенничество в свете судебной практики / Э. Л. Сидоренко // Мировой судья. – 2018. – №10. – С. 27-33.
80. Скрипченко, Н. Ю. Мошенничество при получении выплат (ст. 159. 2 УК РФ): законодательное регулирование и практика применения / Н. Ю. Скрипченко // Право: история и современность. – 2018. – №3. – С. 88-93.
81. Соболева, Л. Как мошенники обманывают страховщиков / Л. Соболева // Страховая газета. – 1999-2000. – № 2. – С. 38-39.
82. Справка Верховного Суда Республики Крым по результатам изучения судебной практики по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 324, 325, 325.1, 326, 327, 327.1, 327.2 УК РФ, рассмотренным в 2019 году, январе-марте 2020 года [Электронный ресурс] : Верховный Суд Республики Крым. // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». - Режим доступа: <http://vs.krm.sudrf.ru>.
83. Степанов, М. В. Плюсы и минусы уголовно-правового механизма противодействия мошенничеству в сфере страхования / М. В. Степанов // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – №3. – С. 159–164.
84. Таганцев, Н. С. Русское уголовное право: лекции: в 2 т. Т. 1. Часть Общая. / Н. С. Таганцев. – М : Наука, 1994. – 380 с.
85. Тенчов, Э. С. Институт собственности в современном уголовном праве России / Э. С. Тенчов // Налоговые и иные экономические преступления. – 2001. – № 3. – С. 42-48.
86. Трайнин, А. Н. Общее учение о составе преступления / А. Н. Трайнин. – М. : Госсююзиздат, 1957. – 364 с.
87. Трунцевский, Ю. В. Проблема мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев

транспортных средств / Ю. В. Трунцевский, В. И. Глинка, О. Ю. Ручкин // Современный юрист. – 2014. – № 4. – С. 90-97.

88. Трунцевский, Ю. В. Проблема мошенничества в сфере обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств / Ю. В. Трунцевский // Современный юрист. – 2014. – № 4. – С. 88-97.

89. Хилюта, В. В. Квалификация преступлений против собственности: учебное пособие / В. В. Хилюта. – Гродно. : ГрГУ, 2013. – 199 с.

90. Хилюта, В. В. Признаки мошеннического обмана в теории и практике уголовного закона. / В. В. Хилюта // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2009. – № 2. – С. 13-21

91. Хилюта, В. В. Сущность безвозмездного хищения / В. В. Хилюта // Проблемы экономики и юридической практики. – 2009. – №1. – С. 133-136.

92. Хмелева, М. Ю. Уголовная ответственность за мошенничество : дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.08 / Хмелева Мария Юрьевна – Омск, 2008. – 231с.

93. Шарапова, А. Д. Уголовно правовая характеристика мошенничества в сфере страхования (159.5 УК РФ) / А. Д. Шарапова // Евразийский юридический журнал. – 2016. – № 12 (103). – С. 135-137.

94. Шарапова, А.Д. Мошенничество в сфере страхования автотранспортных средств - социальный феномен современного общества / Шарапова А. Д. // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. – 2016. – С. 301-305.

95. Шеслер, А. В. Хищения: понятия и признаки / А. В. Шеслер // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2012. – №4. – С. 70-80.

96. Шеслер, А. Мошенничество: проблемы реализации законодательных новелл / А. Шеслер // Уголовное право. – 2013. – № 3. – С. 70-82.

97. Эльзесер, В. В. Борьба с мошенничеством в банковской сфере: уголовно-правовой и криминологический аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.08 / Эльзесер Владимир Владимирович. – СПб., 2005. – 33с.
98. Яни, П. С. Безналичные средства – предмет хищения / П. С. Яни // Законность. – 2001. – № 1. – С. 46. С. 46-47.
99. Яни, П. С. Специальные виды мошенничества / П. С. Яни // Законность. – 2015. – № 7. – С. 29-33.
100. Уголовное право России: части Общая и Особенная / отв. ред. А. И. Рарог. – 9-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. – 895 с.
101. Уголовное право России: части Общая и Особенная: Учебник / под ред. А. В. Бриллиантова. – М.: Проспект 2015. – 1184 с.
102. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2016. – 601 с.

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А. Н. Тарбагаев  
подпись инициалы, фамилия

  2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 Юриспруденция

Мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ)

Руководитель

 25.05.21 Г. Л. Москалев  
подпись, дата инициалы, фамилия

Студент

ЮЮ17-04Б, 161727686  25.05.21 И. В. Володин  
номер группы, зачетной книжки подпись, дата инициалы, фамилия

Красноярск 2021