

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра Уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ А.Н. Тарбагаев
подпись

«___» _____ 2021 г.

БАКАЛАВАРСКАЯ РАБОТА
40.03.01 «Юриспруденция»

Мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)

Руководитель

подпись, дата

к.ю.н., доцент

должность, ученая степень

Г.Л. Москалев

инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

Р.О. Боднарь

инициалы, фамилия

Красноярск 2021

Содержание

Содержание	2
Введение	3
Глава 1. Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ	6
1.1. Объект состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ.....	6
1.2. Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ	14
1.3. Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ	27
Глава 2. Соотношение мошенничества в сфере кредитования с составами других преступлений	41
Заключение	56
Список использованных источников	59

Введение

Сектор кредитования в экономике государства занимает существенное место¹. Увеличению капитала банковских учреждений способствует заключение большого числа кредитных договоров, в том числе, без должной предусмотрительности самого кредитора, а это способствует совершению преступных деяний в данной сфере.

Так из статистических данных видно, что по ст. 159.1 УК РФ в 2018 году было вынесено 2476 обвинительных приговоров, в 2019 году 2178 приговоров, а в 2020 году 1866 приговоров². Можно предположить, что снижение числа обвинительных приговоров по данному составу преступления, является временным и связан с установленными ограничениями из-за коронавирусной инфекции.

Состав мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) был введен в 2012 году в УК РФ. Это связано с тем, что с развитием в стране экономических отношений, модернизацией банковского сектора, развитием отрасли страхования, инвестиционной деятельности, информационных и промышленных технологий и предоставлением новых видов услуг неизбежно появляются новые схемы, способы хищения чужого имущества или приобретения права на чужое имущество. Совершение таких преступлений в современных условиях требует со стороны государства адекватных уголовно-правовых мер воздействия, в то время как закрепленный в Уголовном кодексе Российской Федерации состав мошенничества, предусмотренный ст. 159 УК РФ, не в полной мере учитывал особенности тех или иных экономических

¹ Некоторые показатели финансовой устойчивости банковского сектора [Электронный ресурс] : Статистические показатели банковского сектора в Российской Федерации 2020 г. // Банк России. – Режим доступа: <https://cbr.ru>.

² Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации в 2020 г. [Электронный ресурс] : Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 г. № // Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru>.

отношений, а также не позволял обеспечить на должном уровне защиту интересов граждан, пострадавших от мошеннических действий³.

Актуальность исследуемой темы связана с тем, что банковский сектор занимает значительную часть в экономике государства, а получение кредита является самой распространенной услугой в сфере банковской деятельности. Обозначенное в теме исследования преступление, негативно влияет на экономику государства и создает неблагоприятные условия кредитования для добросовестных заемщиков⁴, помимо этого, выделение ст. 159.1 УК РФ в специальную норму вызывает вопросы у правоведов о рациональности ее существования, так как в правоприменительной практике существует ряд проблем, связанных с толкованием ст. 159.1 УК РФ и с разграничением указанной нормы со смежными составами преступлений.

Цель исследования заключается в юридическом анализе признаков состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ и его особенностей, а также выявлении проблем, возникающих при квалификации по ст. 159.1 УК РФ.

Задачи данной работы заключаются в исследовании:

1. объекта ст. 159.1 УК РФ;
2. объективной стороны ст. 159.1 УК РФ;
3. субъекта ст. 159.1 УК РФ;
4. субъективной стороны ст. 159.1 УК РФ;
5. соотношения состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ с другими составами преступлений, находящихся в УК РФ;
6. судебной практики по квалификации ст. 159.1 УК РФ, а также обозначить вопросы, возникающие при применении указанной статьи.

³ О внесении изменений в УК РФ и иные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : пояснительная записка к проекту федер. закона № 53700-6 // Система обеспечения законодательной деятельности. – Режим доступа <http://sozd.duma.gov.ru/>.

⁴ Шатакишвили Р. Э. Обзор банковского сектора в Российской Федерации / Р. Э. Шатакишвили // Colloquium-journal. – 2020. – № 6. – С. 115.

Объектом исследования являются общественные отношения по уголовно-правовой регламентации мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ).

Предметом исследования выступает ст. 159.1 УК РФ, а также судебная практика по ее применению и соотношению со смежными составами УК РФ.

Теоретическую основу работы составляют: учебники правоведов, монографии, научные статьи таких авторов, как В. Б. Малинина, О. В. Старкова, Ю. С. Летникова, И. В. Лобозкой, П. Л. Сердюка, Л. А. Поймановой, П. С. Яни и других.

Эмпирическую основу работы составляют: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», а также приговоры судов общей юрисдикции.

Структурно работа состоит из введения, двух глав (первая глава разделена на три раздела), заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Юридический анализ состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ

1.1. Объект состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ

В современном российском уголовном праве под преступлением, согласно ч. 1 ст. 14 УК РФ, понимается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания. В ст. 8 УК РФ закрепляется, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.

Под составом преступления понимается «система обязательных объективных и субъективных элементов деяния, структурированных по четырем подсистемам, признаки которых предусмотрены в диспозициях уголовно-правовых норм»⁵. Другая точка зрения заключается в том, что состав преступления, как совокупность характеристических признаков преступного деяния, состоящих из двух связанных групп: объективных и субъективных⁶.

Состав преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ «был выведен для защиты собственности, имущественных интересов банка и иных кредиторов от недобросовестного заемщика, а также обеспечить стабильность функционирования всей системы кредитования»⁷.

Если говорить непосредственно про элементы состава преступления, то под ними понимается «однородная группа юридических признаков,

⁵ Полный курс уголовного права. Преступление и наказание / Ю. В. Голик [и др.]; под ред. А. И. Коробеева. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2008. – Т. 1. – С. 181.

⁶ Русское уголовное право : Лекции. В 2 т. / сост. и отв. ред. Н. И. Загородников – Москва : Наука, 1994. – Т. 1. – С. 36.

⁷ Александрова, И. А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве / И. А. Александрова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 21. – С. 54.

характеризующих преступление с какой-либо стороны»⁸. Традиционно состав преступления включает в себя четыре обязательных элемента, а именно объект преступления, объективную сторону преступления, субъект преступления и субъективную сторону преступления.

Под объектом преступления понимаются общественные отношения, охраняемые УК, и на которые посягает преступное деяние. Иными словами, объект преступления - это то, на что посягает лицо, совершающее преступное деяние, и чему причиняется или может быть причинен вред в результате преступления⁹.

Все объекты преступления классифицируются на две группы:

1. по степени общности охраняемых уголовным законом общественных отношений;
2. по основной направленности посягательства.

Первая группа включает в себя четыре вида объектов преступления: общий, родовой, видовой и непосредственный. Под общим объектом понимается «все охраняемые УК общественные отношения, на которые посягает преступление»¹⁰. В ч. 1 ст. 2 УК РФ общий объект преступления определяется, как охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений.

Родовой объект представляет «определенный круг однородных по своей экономической либо социально-политической сущности общественных отношений, которые в силу этого должны охраняться единым комплексом

⁸ Уголовное право : учебник для бакалавров / А. Ф. Мицкевич [и др.] ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2016. – С. 93.

⁹ Российское уголовное право : курс лекций. В 2 т. / А. В. Наумов. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юридическая литература, 2004. – Т. 1. – С. 178.

¹⁰ Уголовное право : учебник для бакалавров / А. Ф. Мицкевич [и др.] ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2016. – С. 105.

взаимосвязанных уголовно-правовых норм»¹¹. Такой вид объекта объединяется в разделы Особенной части УК РФ. Ст. 159.1 УК РФ расположена в разделе VIII, данный раздел содержит в себе преступления в сфере экономики, следовательно, родовым объектом выступает общественные отношения в сфере экономики.

Видовой объект «это совокупность общественных отношений внутри родового объекта, которые отражают один и тот же интерес участников этих отношений или выражают хотя и не идентичные, но весьма тесно взаимосвязанные интересы»¹². Данный вид регулируется уже конкретной главой Особенной части УК РФ, в нашем случае – глава 21 УК РФ. В ней закрепляются преступления против собственности.

В доктрине уголовного права принято рассматривать собственность как экономическую и правовую категорию. Если рассматривать собственность только как правовую категорию, то преступления против собственности необходимо будет отнести к группе преступлений против прав физических и юридических лиц¹³.

Большинство правоведов и практиков придерживаются такого обозначения родового и видового объектов, а именно выделяют их в соответствии с разделом и главой УК РФ. Однако стоит отметить, что существуют иные точки зрения по поводу определения родового и видового объектов.

Так, например, родовой объект преступного хищения определяют, как отношения собственности, а общественные отношения в сфере экономики, как межродовой объект¹⁴. Еще одна точка зрения заключается в том, что «родовым объектом преступлений против собственности, именно

¹¹ Уголовное право : учебник / Ю. В. Грачева [и др.] ; под ред. Л. А. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2008. С. 106.

¹² Уголовное право : учебник / Ю. В. Грачева [и др.] ; под ред. Л. А. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2008. С. 107.

¹³ Логинова, Н. Г. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: вопросы применения и совершенствования законодательства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Логинова Надежда Геннадьевна. – Красноярск, 2007. – С. 73.

¹⁴ Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность : монография / Н.А. Лопашенко. – Москва : Норма, 2012. – С. 197.

общественных отношений собственности, а неправа собственности и не правоотношений собственности, это обосновывается тем, что общественные отношения первичны и нарушаются преступлениями, в конечном счете, тогда как указанные право и правоотношения - вторичны и нарушаются как бы «попутно»¹⁵. С нашей точки зрения, такая позиция не верна, так как если объектом преступления является право собственности физического или юридического лица, а не фактические отношения собственности, то преступное деяние квалифицировалось бы как ущерб собственнику такого имущества, наступившего путем обмана и (или) злоупотреблением доверием, но не как хищение чужого имущества.

Непосредственный объект – это объект «отдельного конкретного преступления как части родового и видового объектов, это то общественное отношение, которому причиняется вред в результате совершения преступления, предусмотренного конкретной уголовно-правовой нормой»¹⁶.

Говоря про непосредственный объект преступления в рассматриваемом составе, нужно отметить, что различные авторы воспринимают его по-своему. Например, «непосредственным объектом считают право собственности конкретных банков и право собственности клиентов этих банков, в числе которых могут быть и физические и юридические лица»¹⁷.

В свою очередь П. Л. Сердюк выдвигал точку зрения, согласно которой «нельзя выделять в качестве непосредственного объекта мошенничества в указанной сфере наряду с собственностью банков также и собственность их клиентов. Непосредственным объектом мошенничества в сфере кредитования следует признать только отношения собственности банка,

¹⁵ Ответственность за преступления против собственности / Л. Д. Гаухман, С. В. Максимов. – 2-е изд., испр. – Москва : АО «Центр ЮрИнфоР», 2001. – С. 18.

¹⁶ Уголовное право : учебник для бакалавров / А. Ф. Мицкевич [и др.] ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2016. – С. 108-109.

¹⁷ Мошенничество как вид преступного посягательства против собственности и особенности его проявления в сфере банковской деятельности / А. В. Бондарь, О. В. Старков, И. В. Упоров ; под ред. О. В. Старкова. – Сыктывкар : Издательство Сыктывкарского университета, 2003. – С. 43.

право распоряжения собственностью других лиц, отношения оборота его денежных средств, связанных с финансовой прибылью»¹⁸.

Другая позиция заключается в том, что «непосредственным объектом выступает общественные отношения в сфере кредитной деятельности, возникающие по поводу кредитования государством и кредита банковскими учреждениями юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и гражданами»¹⁹.

Такие правоведы, как А. И. Бондарь, О. В. Старков и И. В. Упоров под непосредственным объектом понимали «право собственности конкретных банков и право собственности клиентов этих банков, в числе которых могут быть физические и юридические лица»²⁰.

Еще одна позиция заключается в том, что непосредственным объектом преступного посягательства понимают «право собственности банков или иных кредитных организаций в отношении незаконно приобретенных субъектом преступления прав на денежные средства»²¹.

Анализируя позиции авторов, приведенные выше, мы приходим к следующему. Для кредитной организации одним из условий осуществления своей деятельности, является создание резерва на возможные потери по выданным ссудам²². Данный резерв формируется за счет отчислений кредитной организации из прибылей прошлых лет со своих клиентов, следовательно, кредитная организация тратит средства из своего капитала и

¹⁸ Сердюк, П. Л. Мошенничество в сфере банковского кредитования: уголовно-правовое и криминологическое исследование : монография / П. Л. Сердюк. – Москва : Юрлитинформ, 2009. – С. 42.

¹⁹ Ложкина, Е. Незаконное получение кредита: объект и объективная сторона / Е. Ложкина // Уголовное право. – 2000. – № 4. – С. 15.

²⁰ Мошенничество как вид преступного посягательства против собственности и особенности его проявления в сфере банковской деятельности / А. В. Бондарь, О. В. Старков, И. В. Упоров ; под ред. О. В. Старкова. – Сыктывкар : Издательство Сыктывкарского университета, 2003. – С. 43.

²¹ Чесноков М. В. Непосредственный объект мошенничества в сфере кредитования / М. В. Чесноков // Балтийский гуманитарный журнал. – 2016. – № 3. – С. 287.

²² О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности [Электронный ресурс] : положение Банка России от 28.07.2017 г. № 590-П ред. от 16.10.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

создание такого резерва, является расходной статьей в деятельности любой кредитной организации²³.

Следовательно, мы считаем, что при законной деятельности банка при выдаче кредитных средств, мошенник осуществляет посягательство только на средства резервного фонда кредитной организации, сформированного ею из собственных средств в целях покрытия невозвратной ссудной задолженности. Поэтому непосредственный объект определяется как общественные отношения собственности кредитной организации.

Определение дополнительного непосредственного объекта «тесно связано с определенным в данной сфере законодательством, которое регулирует нормальное функционирование всей сферы банковского кредитования»²⁴. Проводя разграничение между основным и дополнительным непосредственными объектами, нам необходимо понимать принципы банковского кредитования, как такового, а именно:

1. «Данный вид деятельности является банковской операцией;
2. Наличие специального субъекта – банка или небанковской кредитной организации, имеющей лицензию на право заниматься таким видом деятельности;
3. Наличие специального предмета, такого как денежные средства в рублях и иностранной валюте;
4. Осуществление деятельности за счет средств физических и юридических лиц, привлеченных во вклады и на банковские счета;
5. Правовым оформлением кредита является кредитный договор, который оформляется только в письменной форме;
6. Присутствие наряду с частными публичных интересов;
7. Обязанность создания резервных фондов и соблюдения экономических нормативов;

²³ Малинин, В. Б. К вопросу об объекте состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования» / В. Б. Малинин, И. В. Лобочкая // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 4. – С. 195.

²⁴ Малинин, В. Б. К вопросу об объекте состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования» / В. Б. Малинин, И. В. Лобочкая // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 4. – С. 195.

8. Предоставление банковского кредита осуществляется при обязательном соблюдении определенных принципов, таких как возвратность, платность и срочность»²⁵.

Если вышеназванные принципы не соблюдаются в процессе осуществления кредитования, то такая деятельность не может относиться к нормальной банковской деятельности, а это означает, что она не подлежит охране уголовным законодательством.

Совершение мошенничества в сфере кредитования подрывает ранее названные принципы и отрицательно влияет на процесс кредитования, и заставляет кредитные организации ужесточать предъявляемые требования к заемщикам и повышать процентные ставки по кредитам. Поэтому предлагаем считать дополнительным объектом «общественные отношения по законному функционированию сферы кредитования»²⁶, так как выделение такого объекта способствует правильной квалификации и отграничению мошенничества в сфере кредитования от смежных преступлений, например, от незаконного получения кредита (ст.176), в котором непосредственным объектом является «отношения в сфере кредитования»²⁷.

Помимо объекта состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ, необходимо рассмотреть факультативные признаки данного элемента.

Предметом преступления выступают «вещи материального мира, воздействуя на которые преступник причиняет вред общественным отношениям, охраняемым уголовным законом»²⁸. Традиционно в предмете преступления выделяют три признака: физический, экономический, юридический²⁹.

²⁵ Банковское право Российской Федерации : учебное пособие / О. В. Болтинова [и др.] ; отв. ред. Е. Ю. Грачева. – Москва : НОРМА, 2008. – С. 267.

²⁶ Чесноков М. В. Непосредственный объект мошенничества в сфере кредитования / М. В. Чесноков // Балтийский гуманитарный журнал. – 2016. – № 3. – С. 288.

²⁷ Алешина-Алексеева, Е. Н. Отграничение мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) от незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) / Е. Н. Алешина-Алексеева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 2. С. 127.

²⁸ Уголовное право : учебник для бакалавров / А. Ф. Мицкевич [и др.] ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2016. – С. 106.

²⁹ Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность : монография / Н.А. Лопашенко. – Москва : Норма, 2012. – С. 83.

Ввиду того, что мошенничество – это разновидность хищения (т.к. закрепленные в примечании к ст. 158 УК РФ признаки хищения, относятся ко всем статьям, где закреплено данное понятие), а само хищение направлено на завладение чужим имуществом, следовательно, предметом выступает чужое имущество, а в нашем случае - это денежные средства кредитной организации.

Говоря про денежные средства в нематериальной форме (безналичные денежные средства), может возникнуть вопрос о наличии физического признака хищения, так как в данном случае предмет не существует на материальном носителе. В правовой доктрине выработана позиция, что безналичные денежные средства можно в полной мере отнести к деньгам, но выраженным в особой, специфической форме и обладающие эквивалентом, а банкноты, как и записи в документации банка или специальной программе, выступают как средство хранения, передачи или носителя³⁰. Из данной формулировки следует, что предметом в ст. 159.1 УК РФ будут денежные средства в материальной и нематериальной формах.

Также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» закрепляется, что «если предметом преступления при мошенничестве являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, то по смыслу положений пункта 1 примечаний к статье 158 УК РФ и статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации содеянное должно рассматриваться как хищение чужого имущества»³¹.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что физический признак теряет свою актуальность к предмету рассматриваемого состава. Этот вывод также подтверждается словами П.С. Яни, который отметил, что издание Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 «О

³⁰ Архипов, А. В. К вопросу о необходимости выделения специальной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество при получении выплат / А. В. Архипов // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 377. – С. 96.

³¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 5 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» вслед за вполне устоявшейся судебной практикой отверг прочно укоренившийся в учении о хищении так называемый физический признак имущества, которое только и может стать, по мнению большинства представителей науки уголовного права, предметом хищения³².

Экономический признак означает возможность вещи иметь ценность, выступать в обороте товаров и удовлетворять потребности людей. Так как было определено, что предметом рассматриваемой статьи выступают денежные средства, а само деяние совершается в специфической сфере, а конкретно в кредитовании, то можно сделать вывод о том, что с помощью кредитных средств лицо может удовлетворить свои потребности, ради которых и заключает договор кредитования³³.

Юридический признак раскрывается за счет того, что денежные средства кредитора находятся в его собственности и могут стать объектом хищения, а у лица совершающего преступление нет прав на эти денежные средства. На первый взгляд может показаться, что лицо имеет право на денежные средства ввиду того, что они были получены по кредитному договору, однако нужно вспомнить про то, что средства были получены путем заблуждения кредитора. Отсюда следует, что у лица не может получиться никаких прав на эти средства, и они остаются в собственности и обороте кредитора³⁴.

1.2. Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ

Объективная сторона преступления – совокупность тех законодательно определенных признаков, которые «характеризуют общественно опасное

³² Яни, П. С. Мошенничество с использованием электронных средств платежа [Электронный ресурс] / П. С. Яни // Законность. – 2019. – № 7. – Режим доступа: <http://consultant.ru>.

³³ Расторопова, О. В. Мошенничество в сфере кредитования / О. В. Расторопова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2016. – № 5. – С. 243.

³⁴ Расторопова, О. В. Мошенничество в сфере кредитования / О. В. Расторопова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2016. – № 5. – С. 243.

деяние как преступление только с внешней стороны, то есть внешнее проявление преступления, выражающееся в поведении виновного лица, а именно в причинении вреда или в угрозе причинения вреда охраняемым уголовным законом объектам в определенных условиях, в определенном месте и в определенное время»³⁵.

Объективная сторона всегда выражается в двух формах поведения лица: общественно-опасное действие и общественно-опасное бездействие.

Под преступным действием понимается «общественно опасный, противоправный акт активного внешнего поведения субъекта, осуществляемый под контролем сознания и воли и направленный на причинение вреда охраняемым уголовным законом отношениям»³⁶. Каждое преступное действие включает в себя признаки: физический, социальный, юридический³⁷.

Преступное бездействие заключается в «неисполнении или ненадлежащем исполнении лежащей на лице юридической обязанности либо в невоспрепятствовании наступлению последствий, которые лицо обязано было и могло предотвратить»³⁸. В нем также присутствуют такие признаки, как социальный и юридический, но уже отсутствует физический.

Общественно опасные последствия – это, как правило, итог противоправного деяния, то есть происходит отрицательное изменение реальной, окружающей нас действительности. Под общественно опасными последствиями понимают «противоправное изменение общественных отношений, заключающееся в полном или частичном, временном или

³⁵ Объективная сторона состава преступления : учебное пособие / А. Н. Попов, Л. А. Зимирева, П. В. Федьшин ; под ред. А. Н. Попова. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. – С. 3.

³⁶ Уголовное право : учебник для бакалавров / А. Ф. Мицкевич [и др.] ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2016. – С. 118.

³⁷ Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступления / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Госюриздат, 1960. – С. 56.

³⁸ Уголовное право : учебник / Ю. В. Грачева [и др.] ; под ред. Л. А. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2008. С. 134.

постоянном затруднении или ликвидации возможности осуществления субъектом отношений своих интересов»³⁹.

Установление причинной связи между общественно опасным действием (бездействием) и общественно опасным последствием, есть важное условие привлечения лица к ответственности. Причинной связью выступает «отношение между явлениями, при котором одно или несколько взаимодействующих явлений – причина порождает другое явление – следствие»⁴⁰.

Также в объективной стороне преступления выделяют факультативные признаки, такие как время совершения преступления, место совершения преступления, способ совершения преступления, обстановка совершения преступления, орудие и средство совершения преступления.

Как мы сказали ранее, в объективной стороне есть обязательные и факультативные признаки. Набор этих признаков различен и в каждом случае будет зависеть от конструкции состава преступления⁴¹. Теперь исследуем признаки объективные стороны мошенничества в сфере кредитования.

Согласно диспозиции ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, объективная сторона выражается в хищении денежных средств, совершенным путем обмана относительно предоставляемых кредитору сведений о заемщике. Эти сведения должны быть заведомо ложными и (или) недостоверными.

Состав ст. 159.1 УК РФ является «материальным, а обязательными признаками будут: деяние, выражающееся в хищении, общественно опасные последствия и причинно-следственная связь между ними»⁴².

³⁹ Коржанский, Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н. И. Коржанский. – Москва : Издательство академии МВД СССР, 1980. – С. 162.

⁴⁰ Уголовное право : учебник для бакалавров / А. Ф. Мицкевич [и др.] ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2016. – С. 125.

⁴¹ Уголовное право : учебник / Ю. В. Грачева [и др.] ; под ред. Л. А. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2008. – 114 с.

⁴² Малинин, В. Б. Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования» / В. Б. Малинин, И. В. Лобочкая // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 3. – С. 170.

Ввиду того, что мошенничество в сфере кредитования является хищением, то оно должно соответствовать его признакам, закрепленным вышеназванным примечанием, а именно:

1. Противоправность деяния. Заемщик, предоставляя кредитору ложные сведения или информацию, вводит его в заблуждение, тем самым нарушает уголовный закон.

2. Безвозмездный характер деяния. Похитив денежные средства кредитора, заемщик в последующем не планирует их возвращать, так как чаще всего это связано с отсутствием у него платежеспособности.

3. Причинение ущерба кредитору. Он выражается в том, что кредитор понес реальный ущерб от преступных действий заемщика, потеряв определенную денежную сумму. Теоретически можно предположить, что от таких действий ущерб могут нести и третьи лица.

4. Изъятие имущества и (или) обращение в пользу виновного. Этот признак означает выделение имущества из владения кредитора. Он состоит из двух действий, изъятия и обращения⁴³.

В стадии изъятия существуют две стороны – физическая (фактическая) и юридическая. При физическом изъятии чужое имущество перемещается в пространстве, например, при выдаче кредита заемщику наличными денежными средствами в кассе банковской организации, а при юридическом изъятии осуществляется переход права собственности на имущество, например, при поступлении денежных средств на кредитный счет заемщика. Стадия изъятия очень важна, так как в некоторых случаях, она может не предшествовать обращению чужого имущества, потому что «имущество уже находилось в фактическом владении виновного»⁴⁴, а при совершении мошенничества, такого не может быть.

Под обращением же, понимается то, что – «обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц обычно следует за его

⁴³ Пойманова, Л. А. Мошенничество в банковской сфере: понятие, признаки, виды. / Л. А. Пойманова // Сибирский юридический вестник. – 2018. – № 2. – С. 87.

⁴⁴ Уголовное право : Особенная часть / И. Ю. Бунева [и др.] ; под ред. И. В. Шишко. – Москва : Проспект, 2016. С. 176.

изъятием и означает незаконное владение, пользование и распоряжение имуществом, характерном для правомочий собственника»⁴⁵ – это означает, что только после стадии изъятия, заемщик получает в своей владение денежные средства кредитора.

Среди авторов нет единого понимания «изъятия» и «обращения» в хищении. Например, «изъятие предполагает исключение имущества из владения собственника или законного владельца, устранение (удаление) последнего», в то время как «обращение, с учетом того что это обращение имущества в свою пользу или пользу других лиц, понимается как замена собственника или законного владельца на незаконного пользователя»⁴⁶. Г. Н. Борзенков считал, что данные понятия «означают не два самостоятельных действия, а две стороны (или признака) одного процесса, имя которому - хищение. Они могут сливаться во времени и иметь разную продолжительность: от одномоментного захвата имущества до продолжаемого хищения, складывающегося из нескольких эпизодов»⁴⁷.

Однако есть и противоположные точки зрения, заключающиеся в том, что совершение хищения возможно только путем обращения⁴⁸.

Поэтому можно выделить следующие признаки изъятия (обращения) имущества в мошенничестве:

1. происходит на основании гражданско-правовой сделки;
2. воля на заключение сделки фальсифицирована обманом;
3. обман является способом хищения, а не способом облегчения хищения;

⁴⁵ Уголовное право : Особенная часть / И. Ю. Бунева [и др.] ; под ред. И. В. Шишко. – Москва : Проспект, 2016. С. 176.

⁴⁶ Лопашенко, Н. А. Преступления против собственности. Теорико-прикладное исследование / Н. А. Лопашенко. – Москва : ЛексЭст, 2005. – С. 207.

⁴⁷ Борзенков, Г. Н. Особенности квалификации мошенничества при трансформации способа и стечении нескольких способов в одном преступлении / Г. Н. Борзенков // Уголовное право: стратегии развития в XXI веке. – 2004. – № 2. С. 311.

⁴⁸ Безверхов, А. Г. Имущественные преступления : монография / А. Г. Безверхов. – Самара : Самарский университет, 2002. – С. 225; Уголовное право. Особенная часть : учебник / Ю. В. Грачева [и др.] ; под ред. Л. А. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2008. – С. 173.

4. право собственности (владение) прекращается, собственник (иной законный владелец) не может истребовать имущество из незаконного пользования лица, его изъявшего, вне зависимости оттого установлено место нахождения лица или нет, т.к. потерпевший не осознает истинные намерения лица, изъявшего имущество⁴⁹.

Как было указано выше, мошенничество, такой вид преступления, который довольно часто протекает под видом гражданско-правовых отношений, сделок. Заемщик, заключая договор с кредитором, похищает денежные средства с помощью недействительного кредитного договора. Договор выступает орудием совершения преступления и отражает истинную цель преступника, похитить денежные средства.

Стоит также отметить, что не все авторы одинаково сопоставляют хищение с мошенничеством. Так, например, А. Г. Безверхов предложил определять термин «мошенничество» через следующие понятия:

1. «Склонение путем обмана к передаче имущества, а также уступке имущественного права и совершению иного действия имущественного характера с причинением значительного ущерба;
2. Получение имущественной выгоды путем обмана с причинением значительного ущерба»⁵⁰.

П. Л. Сердюк также считал, что «мошенничество не должно относиться к хищениям, поскольку виновный не похищает имущество, а завладевает имуществом или правом на имущество с ведома потерпевшего. Потерпевший при этом сам передает деньги, находясь в состоянии заблуждения от примененного виновным обмана»⁵¹.

Анализируя приведенные позиции авторов, становится непонятным, как должен причиняться ущерб кредитору, если мы исключим из

⁴⁹ Трофимов, О. В. Изъятие и (или) обращение чужого имущества как критерий разграничения мошенничества от кражи / О. В. Трофимов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 4. – С. 109.

⁵⁰ Безверхов, А. Г. Имущественные преступления : монография / А. Г. Безверхов. – Самара : Самарский университет, 2002. – С. 280.

⁵¹ Сердюк, П. Л. Мошенничество в сфере банковского кредитования: уголовно-правовое и криминологическое исследование : монография / П. Л. Сердюк. – Москва : Юрлитинформ, 2009. – С. 49–50.

мошенничества признаки хищения. В данном случае стоит согласиться с мнением О. В. Волоховой, считавшей, что «если исключить хищение из состава преступления, то в уголовном и гражданском праве может возникнуть путаница, а за совершение якобы мошенничества будут привлекаться к ответственности все без исключения граждане, по каким-либо обстоятельствам не исполнившие взятые на себя обязательства»⁵². Тем самым «понятие «хищение» сужает сферу случаев привлечения лиц к уголовной ответственности за хищение, а не за завладение чужим имуществом»⁵³.

Так в практике, суды используют термин «хищение», когда выносят приговор по делам о мошенничестве, например, «гражданка Варенцова, имея умысел на хищение денежных средств путем обмана, предоставила кредитору – «Банк ВТБ 24» заведомо ложные и недостоверные сведения о своем месте трудоустройства и дохода, тем самым осуществила хищение денежных средств на общую сумму 1 982 424 рублей и причинила «Банк ВТБ 24» материальный ущерб»⁵⁴.

Далее мы рассмотрим следующий признак объективной стороны для рассматриваемого состава преступления – общественно-опасные последствия. Объективная сторона мошенничества в сфере кредитования выражается в наступлении вредных последствий для кредитора, а именно причинение материального ущерба имущественного характера. Следует отметить, что есть точки зрения, согласно которым размер ущерба складывается из полученных денежных средств по договору кредитования, а также начисленных процентов по нему⁵⁵. Отражение данной позиции можно найти и в судебной практике, например, в одном из приговор суд посчитал

⁵² Волохова, О. В. Современные способы совершения мошенничества: особенности выявления и расследования : монография / О. В. Волохова. – Москва : Юрлитинформ, 2005. – С.13.

⁵³ Волохова, О. В. Современные способы совершения мошенничества: особенности выявления и расследования : монография / О. В. Волохова. – Москва : Юрлитинформ, 2005. – С.13.

⁵⁴ Приговор Центрального районного суда г. Тюмени [Электронный ресурс] : от 26.11.2018 № 1-691/2018 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

⁵⁵ Нудель, С. Л. Особенности квалификации мошенничества в сфере кредитования / С. Л. Нудель // Российский следователь. – 2013. - № 13. – С. 19; Ермаков, С. Л. Правовое регулирование банковского кредита / С. Л. Ермаков // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 3. С. 4.

причиненный ущерб из «размера предоставленного кредита, а также начисленных по нему процентов»⁵⁶.

На наш взгляд, подобное исчисление ущерба является неправильным, так как при хищении средств кредитора имеет место только «реальный имущественный ущерб».⁵⁷ Заемщик осуществляет преступное посягательство только на сумму выдаваемых кредитных средств, проценты же в данную сумму не входят, следовательно, они не должны включаться в сумму ущерба. Поэтому ущерб равен только той сумме денежных средств, которая является основным долгом по кредиту.

Законодатель в ст. 159.1 УК РФ причиненные вредные последствия для кредитора измеряет в крупном и особо крупном размерах, а конкретные денежные суммы указывает в примечании к статье, а именно более одного миллиона пяти ста тысяч рублей и шесть миллионов рублей соответственно. Они являются квалифицирующими признаками состава мошенничества в сфере кредитования.

Теперь подробнее рассмотрим способ совершения мошенничества в сфере кредитования. Как известно, обман – это один из основных способов совершения хищения в мошенничестве. Под способом понимается совершение системы действий заемщика на приготовление, совершение и сокрытие хищения денежных средств кредитора путем обмана. Под обманом понимается «ложное представление о чем-нибудь, заблуждение»⁵⁸. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» под ним понимает «способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности

⁵⁶ Приговор Когалымского городского суда г. Когалым [Электронный ресурс] : от 26.01.2016 № 1-10/2016 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

⁵⁷ Малинин, В. Б. Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования» / В. Б. Малинин, И. В. Лобочкая // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 3. – С. 176.

⁵⁸ Словарь русского языка: 53000 слов / под ред. Л. И. Скворцовой – 24-е изд., испр. и доп. – Москва : Оникс, 2010. С. 547.

сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях ... направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение»⁵⁹. Обман может совершаться активными и пассивными действиями.

Активный обман можно разделить на две категории.

Первая – это обман, который совершается словесными действиями. Под словесной формой понимается то, что заемщик сознательно сообщает о «заведомо ложных, не соответствующих действительности, сведений, которые относятся к юридическим фактам и событиям, в частности, обстоятельствам, наличие которых являются условием для получения»⁶⁰ кредитных денежных средств. Даная позиция является спорной и некоторые правоведы считают, что при таком виде обмана, деяние следует квалифицировать по ст. 159 УК РФ, однако в судебной практике квалификация происходит по специальной норме.

Так, например, из приговора следует, что «С., получив по почте кредитную карту от Банка, позвонил по указанным телефонам и сообщил ложные сведения о своем заработке, отсутствии задолженностей перед другими банками и истинном финансовом состоянии, получил, таким образом, ПИН-код и активировал банковскую карту. Далее снял деньги в банкомате и истратил их по своему усмотрению, без намерения их возвращать банку»⁶¹. Из содержания данного приговора видно, что преступник смог заполучить денежные средства кредитора, путем совершения словесного обмана.

Вторая категория представляет собой обман, совершаемый умышленными действиями заемщика.

⁵⁹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 2 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁰ Уголовное право : Особенная часть / И. Ю. Бунева [и др.] ; под ред. И. В. Шишко. – Москва : Проспект, 2016. С. 185.

⁶¹ Приговор Калининского районного суда г. Чебоксары [Электронный ресурс] : от 04.09.2013 № 1-341/2013 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

Смысл умышленных действий заключается в создании системы действий преступника, начиная с подготовки заведомо ложных документов, сведений, а именно поддельных документов, удостоверяющих личность, недостоверной информации о доходах заёмщика, его хозяйственно-финансовой деятельности, информации об имуществе, находящегося в собственности и другие. Затем предоставление этих документов кредитору таким образом, что у него не было бы ни малейшего сомнения в их действительности. В результате этих действий, кредитор приходит в полное заблуждение о личности заемщика и заключает кредитный договор.

Из анализа судебной практики по ст. 159.1 УК РФ наиболее типовыми способами при подготовке преступления выступают изготовление подложных документов или приобретение, с последующим предоставлением в банковскую организацию. Например, «К. и неустановленное лицо вступили в сговор, направленный на хищение денежных средств кредитной организации путем предоставления поддельных документов для оформления кредита. Для осуществления данной цели неустановленное лицо внесло изменения в паспорт, выданный гражданке К. в местах регистрации и фамилии, изготовил поддельные справки о доходах по форме 2-НДФЛ с указанием места работы и дохода, несоответствующих действительности, а также копию трудовой книжки»⁶².

Активный обман, содержит в себе следующие признаки.

Под физическим признаком понимают совершение обмана путем словесных действий и (или) умышленных действий, то есть предоставление поддельных документов либо сообщение ложной информации.

Социальный признак заключается в том, что заемщик своими словами и действиями порождает реальную угрозу для общественных отношений, а именно причиняет вред материальный для кредитора.

⁶² Приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорска [Электронный ресурс] : от 21.01.2013 № 1-38/2013 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

Юридический признак также присутствует, так как в ст. 159.1 УК РФ предусмотрена ответственность за такие действия⁶³.

Пассивный обман (бездействие) заключается в том, что заемщик обязан был сообщить о каких-то истинных, подлинных фактах, но не сделал этого, тем самым завел в заблуждение кредитора. Например, заемщик не предоставил кредитору новую зарплатную ведомость кредитору, получив которую он бы поставил под сомнение целесообразность выдачи кредита лицу⁶⁴.

Раскрывая признаки пассивного обмана, можно сказать, что социальный и юридический признак, как в действии, так и в бездействии будут одинаковыми. Различия только в поведении преступника. Физический признак в данном случае отсутствует.

Все эти совершаемые деяния имеют только одну цель, обмануть кредитора, убедить его в чистоте и добропорядочности заемщика и получить денежные средства.

Поэтому можно выделить наиболее распространенные способы совершения мошенничества при кредитовании физических лиц:

1. Осуществление деяния путем представления недостоверной информации о заемщике;
2. Использование поддельных документов, удостоверяющих личность заемщика либо содержащих в себе иную информацию, связанную с ним;
3. Осуществление преступления, вступая в сговор с сотрудником банка, знающего о поддельности документов или ложности сообщенных сведений;

⁶³ Малинин, В. Б. Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования» / В. Б. Малинин, И. В. Лобочкая // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 3. – С. 174.

⁶⁴ Малинин, В. Б. Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования» / В. Б. Малинин, И. В. Лобочкая // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 3. – С. 174.

4. Совершение деяния с привлечением третьего лица, например, когда оно берет на себя кредитные обязательства, а денежные средства передает преступнику⁶⁵.

Рассмотрим причинно-следственную связь между деянием и последствием. К. В. Михайлов отмечал, что «причинная связь при мошенничестве обладает той особенностью, что в качестве её необходимого элемента выступают сами действия потерпевшего, который в силу своего заблуждения относительно добропорядочности виновного, участвует в переходе имущества. Причиной такой добровольной передачи имущества преступнику является заблуждение потерпевшего, а причиной этого заблуждения – обман потерпевшего виновным»⁶⁶. Анализ диспозиции ст. 159.1 УК РФ дает основание полагать, что связь будет прямой (непосредственной) между противоправным деянием заемщика и наступившими, в результате этого деяния, материальными последствиями для кредитора.

Однако следует сказать, что невозможна причинная связь между деянием и вредными последствиями, если заемщик предоставил только документы, подтверждающие его личность (оригинальные), и получил денежные средства без документов, содержащих сведения о его платежеспособности. Это связано с тем, что в «обязанности кредитора входит проверка всех предоставленных документов, в том числе и подтверждающих платежеспособность заемщика»⁶⁷. Без такой проверки невозможно составить и заключить договор кредитования. Мы считаем, что предоставление кредита без полного перечня необходимых документов, подтверждающих личность заемщика, не может соответствовать принципам

⁶⁵ Гавло, В. К. О совершенствовании криминалистической методики предварительного и судебного следствия по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере кредитования физических лиц / В. К. Гавло, О. В. Кругликова, И. И. Якушев // Известия Алтайского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 91.

⁶⁶ Энциклопедия уголовного права. Преступления против собственности / под ред. В. Б. Малинина – Санкт-Петербург : Издательство проф. Малинина – СПб ГКА, 2011. – Т. 18. – С. 334.

⁶⁷ О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности [Электронный ресурс] : положение Банка России от 28.07.2017 г. № 590-П ред. от 16.10.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

кредитования в целом, а также объективной стороне состава исследуемого преступления.

Стоит рассмотреть вопрос об окончании мошенничества в сфере кредитования. Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» хищение признается оконченным с момента, когда денежные средства кредитора поступило в незаконное владение заемщика или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению⁶⁸.

Помимо наличных денежных средств, предметом исследуемого преступления являются безналичные денежные средства, поэтому возникает вопрос в моменте окончания мошенничества с таким предметом. В теории существует мнение, что «поступление денежных средств на расчетный счет уже свидетельствует о наличии возможности у лица распорядиться ими, но если представить ситуацию, что по прошествии определенного времени (это могут быть минуты, часы, месяцы и т.д.), при выяснении факта мошенничества, счет будет заблокирован кредитором». Если счет будет заблокирован кредитором, то можно ли говорить о том, что мошенничество было окончено. Авторы считают, что «хищение оконченным не будет, поскольку виновное лицо не имеет возможности снятия денежных средств со счета»⁶⁹. Мы считаем, что позиция Верховного Суда РФ «признавать оконченным мошенничество в сфере кредитования с момента изъятия денежных средств с банковского счета их владельца или электронных

⁶⁸ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 5 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁹ Ермакова, О. В. Проблемы квалификации мошенничества в сфере кредитования / О. В. Ермакова // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 406. – С. 197; Ермакова, О. В. Специальные виды мошенничества (ст. 159.1–159.6 УК РФ): вопросы квалификации законодательных новелл / О. В. Ермакова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2014. – № 3. – С. 135.

денежных средств»⁷⁰, является наиболее правильной, так как с момента перевода денежных средств на счет заемщика, кредитор утрачивает возможность использовать их в своем обороте, тем самым ему причиняется имущественный ущерб.

Помимо этого, признавать моментом окончания факт поступления на счет заемщика кредитных средств было бы не совсем верным, поскольку денежные средства могут находиться на счете продолжительное время, а преступник не будет иметь возможности снять их или перевести на другой счет, тем самым распорядиться ими, следовательно, весь этот период времени, преступление будет считаться неоконченным⁷¹.

1.3. Субъективные признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ

Согласно ст. 19 УК РФ субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности.

Под вменяемостью понимают «способность лица во время совершения общественно опасного деяния осознавать его фактический характер, общественную опасность, руководить своими поступками»⁷². Это понятие содержит в себе два критерия: «медицинский – отсутствие определенных психических заболеваний и недостатков умственного развития и юридический – способность лица понимать фактические обстоятельства совершаемого деяния»⁷³.

Субъектом преступления может быть только физическое лицо. Для уголовного закона неважно «гражданство такого лица, то есть гражданин РФ

⁷⁰ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 5 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷¹ Григорьева, И. В. Уголовно-правовые меры противодействия хищениям бюджетных средств : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Григорьева Ирина Валерьевна. – Москва, 2019. – С. 121–122.

⁷² Уголовное право : учебник для бакалавров / А. Ф. Мицкевич [и др.] ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2016. – С. 142.

⁷³ Уголовное право : учебник / М. И. Ковалев [и др.] ; отв. ред. И. Я. Козаченко. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, 2008. С. 257.

или иностранец, или лицо без гражданства, а также наличие каких-то иммунитетов, так как в данном случае изменяется только процедура привлечения к ответственности»⁷⁴.

Согласно ч. 1 ст. 20 УК РФ общий возраст привлечения к уголовной ответственности составляет шестнадцать лет, но уголовным законом предусмотрено снижение порога до четырнадцати лет, за совершение преступлений, закрепленных ч. 2 данной статьи. Ответственность за совершение любого преступления, закрепленного Общей частью УК РФ, наступает с 18 лет.

Также уголовным законом выделяется специальный субъект преступления. Такой субъект отличается от обычного тем, что совместно с общими признаками он содержит в себе признаки, предусмотренные Особой частью УК РФ⁷⁵. К таким признакам относят, например:

1. «Признаки гражданства лица;
2. Признаки, характеризующие семейные, родственные отношения;
3. Должностное положение субъекта;
4. Отношение к воинским обязанностям;
5. Обязанности граждан в отношении государства»⁷⁶.

На основании этого, специальный признак, закрепленный в статье Особой части УК РФ для конкретного состава будет считаться обязательным.

В соответствии с ч. 1 ст. 20 и ч. 1 ст. 159.1 УК РФ субъектом преступления, в рассматриваемой статье, является вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста со статусом заемщика. Это означает, что в данной статье есть специальный субъект. Под заемщиком понимается лицо, «обратившееся к кредитору с намерением получить, получающее или получившее кредит в виде денежных средств от своего

⁷⁴ Уголовное право. Общая часть : учебник / под общ. ред. С. А. Денисова, Л. В. Готчиной, А. В. Никуленко. – Санкт-Петербург : ООО «Р-КОПИ», 2017. – С. 89.

⁷⁵ Уголовное право России. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Коробеева. – Оренбург : Юридический центр Пресс, 2008. – С. 133.

⁷⁶ Уголовное право : учебник для бакалавров / А. Ф. Мицкевич [и др.] ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2016. – С. 156.

имени или от имени представляемого им на законных основаниях юридического лица»⁷⁷.

Обращаясь к гражданскому законодательству, то согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ заемщиком признается лицо, которое обязуется возвратить кредитору полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита⁷⁸.

В п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-1 «О потребительском кредите (займе)» заемщиком «выступает физическое лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить, получающее или получившее потребительский кредит (заем)»⁷⁹.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» мошенничество признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению⁸⁰. В соответствии с гражданским законодательством лицо приобретает статус заемщика только после того, как будет подписан договор с кредитором. Отсюда следует, что до подписания такого договора, лицо не получает статус заемщика и это означает, что оно не может быть субъектом статьи 159.1 УК РФ. Такая ситуация может возникать, когда кредитор осуществляет проверку данных потенциального заемщика и находит в его документах сведения, не соответствующих действительности. На первый взгляд, может показаться, что произошло покушение на ст. 159.1 УК РФ, однако лицо на момент его совершения еще

⁷⁷ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 13 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 2 [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ ред. от. 09.03.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁷⁹ О потребительском кредите (займе) [Электронный ресурс] : федер. закон от 21.12.2013 г. № 353-1 ред. от 03.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁰ О потребительском кредите (займе) [Электронный ресурс] : федер. закон от 21.12.2013 г. № 353-1 ред. от 03.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

не имеет статуса заемщика и не является субъектом данной статьи⁸¹. Но из анализа правоприменительной практики судов, в том числе Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», можно сделать вывод о том, что лицо признается заемщиком даже без заключения договора, так как его умысел был направлен именно на хищение средств у кредитора.

Стоит обращать внимание на ситуации, когда заемщиком выступает юридическое лицо. Если в роли заемщика при заключении кредитного договора, маскирующего мошенничество, выступает не виновное физическое лицо, а юридическое лицо, которое либо возглавляется указанным физическим лицом, либо уполномочено представлять данную организацию в отношениях с контрагентами, то содеянное также можно квалифицировать по ст. 159.1 УК РФ. При этом, если выступающее в роли заемщика юридическое лицо, возглавляемое виновным, либо создано исключительно для осуществления преступной деятельности, в том числе подобных хищений, либо на момент совершения мошенничества никакой законной деятельностью не занималось, а было использовано только как средство совершения преступления, содеянное следует квалифицировать по ст. 159 УК. Также необходимо квалифицировать случаи мошенничества, если юридическое лицо отсутствовало (не зарегистрировано либо ликвидировано), а виновный лишь использовал при представлении кредитору заведомо поддельные документы, содержащие реквизиты несуществующей организации⁸².

Так в одном из приговоров, суд указывал на то, что «подсудимый Рубцов подыскал юридическое лицо, ввел в заблуждение ранее неизвестного ему ФИО25, назначил его генеральным директором указанного юридического лица и представил ему заведомо ложные сведения о финансово-хозяйственной деятельности организации для получения кредита

⁸¹ Цит. по: Дорожкин, С. С. Субъективные признаки мошенничества в сфере кредитования / С. С. Дорожкин // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 5. – С. 48.

⁸² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К. А. Барышева [и др.]; под ред. Г. А. Есакова. – Москва : Проспект, 2017. – С. 137.

в кредитной организации с целью похищения указанных денежных средств.

После Рубцов обратился к кредитному специалисту ОАО «КБ» с комплектом документов юридического лица для последующего получения кредита и ввел в заблуждение банковскую организацию относительно платежеспособности этого юридического лица.

На основании недостоверных сведений, был заключен кредитный договор. После перечисления денежных средств на расчетный счет юридического лица, ФИО25, не зная о преступных намерениях Рубцова, снял с расчетного счета денежные средства и передал их последнему»⁸³. В данном случае суд квалифицировал действия Рубцова по ст. 159 УК РФ, так как в данном случае ФИО25 выступающий, как заемщик ввиду того, что был введен в заблуждение Рубцовым, относительно правомерности получения кредита и не участвовал в хищении денежных средств ОАО «КБ».

Еще один спорный вопрос в отношении субъекта данной статьи может возникать в ситуациях, когда кредитные обязательства на себя берет одно лицо, а фактически исполнять данный договор должно другое, однако на это у него нет намерения.

В таком случае ст. 159.1 УК РФ не допустима к применению, поскольку лицо, выступающее заемщиком, не имеет умысла на хищение и намерения не исполнять обязательства. В свою очередь, лицо, «которому заемщик передает кредитные денежные средства, имея умысел на хищение путем обмана, не является специальным субъектом – заемщиком. Соответственно, квалификация должна проводиться по общей норме о мошенничестве (ст. 159 УК РФ)»⁸⁴.

Так, например, в приговоре суда было установлено, что «А. обратился к знакомому Р. с просьбой взять кредит. А. сообщил Р. заведомо ложные сведения о том, что у него нет возможности принятия кредитных

⁸³ Приговор Курганского городского суда г. Курган [Электронный ресурс] : от 07.10.2016 № 1-830/2016 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

⁸⁴ Ермакова, О. В. Проблемы квалификации мошенничества в сфере кредитования / О. В. Ермакова // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 406. – С. 199.

обязательств на себя в силу отсутствия заработной платы. Р., не зная о том, что А., преследуя преступные намерения, не собирается выплачивать кредит, заключил договор с банком и передал полученную сумму А. Следствием данное дело было квалифицировано по ст. 159 УК РФ как мошенничество, т.е. хищение чужого имущества, совершенное путем обмана и злоупотребления доверием ввиду того, что отсутствовал специальный субъект ст. 159.1 УК РФ»⁸⁵.

Согласно ч. 3 ст. 159.1 УК РФ субъектом данного состава может быть лицо, совершившее преступление с использованием своего служебного положения. В п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, следует понимать должностных лиц, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющих функции представителя власти либо выполняющих организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся

⁸⁵ Приговор Индустриального суда г. Барнаула [Электронный ресурс] : от 23.09.2017 г. № 106026 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением⁸⁶.

Деяние с таким субъектом возможно, когда сотрудник банка имеет прямую или косвенную возможность оказывать влияние на решение при принятии документов для получения кредита или же при непосредственной выдаче денежных средств кредитной организации лицу, что способствует совершению преступления.

Такие ситуации могут происходить в случаях, когда «кредитные организации не соблюдают собственные процедуры выдачи кредита, проверки законности создания, финансового состояния заемщика, реального наличия имущества и подлинности документов, подтверждающих право собственности заемщика на имущество»⁸⁷.

Поэтому можно сделать вывод о том, что такой субъект может появиться в составе только при совокупности признаков, как:

1. «Наличие у лица определенных, особых полномочий, отличающих его от других субъектов;
2. Использование таким субъектом служебных полномочий непосредственно при совершении преступления»⁸⁸.

Например, «Ахмадиев, являясь кредитным менеджером ООО «БАНК», находясь в магазине, совершил мошенничество в сфере кредитования при следующих обстоятельствах.

Ахмадиев, являясь кредитным менеджером ООО «БАНК», предоставил подложные сведения, сформировал заявку на получение кредита на имя Имаевой, путём обмана последней и получения её паспорта, внёс в базу данных банка анкетные данные Имаевой и оформил от её имени заявку на

⁸⁶ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 29 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸⁷ Расторопова, О. В. Мошенничество в сфере кредитования / О. В. Расторопова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2016. – № 5. – С. 242.

⁸⁸ Бойко, С. Я. Мошенничество в сфере кредитования (статья 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации): вопросы квалификации / С. Я. Бойко // Вестник КРУ МВД России. – 2016. – № 2. – С. 73.

получение кредита, который был одобрен службой управления ООО «БАНК».

После Ахмадиев оформил договор потребительского кредитования о предоставлении ООО «БАНК» кредита на имя Имаевой. Затем Ахмадиев, путём обмана Имаевой, заполучил денежные средства, выданные кредитором»⁸⁹.

Также ч. 2 и ч. 4 ст. 159.1 УК РФ, как квалифицирующий признак субъекта состава преступления выделяется группа лиц по предварительному сговору и организованная группа лиц.

Для того чтобы данное деяние квалифицировалось по ч. 2, а именно как группа лиц по предварительному сговору, необходимо, чтобы в нее входило два и более лица, заранее договорившиеся о совместном их совершении. При рассмотрении дел об указанных преступлениях, совершенных двумя и более лицами, суду надлежит выяснить, какие конкретно действия, непосредственно направленные на исполнение объективной стороны этих преступлений, выполнял каждый из соучастников. Кроме того, суду надлежит исследовать в судебном заседании и указать в приговоре доказательства, подтверждающие вину каждого из исполнителей и иных соучастников (организаторов, пособников, подстрекателей)⁹⁰.

Такое положение закрепляется в п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» мошенничество в кредитовании считается совершенным группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более лица, отвечающие признакам специального субъекта этого преступления, которые заранее договорились о совместном совершении преступления⁹¹.

⁸⁹ Приговор Советского районного суда г. Уфы [Электронный ресурс] : от 15.08.2017 № 1-436/2017 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

⁹⁰ Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность : монография / Н.А. Лопашенко. – Москва : Норма, 2012. – С. 245.

⁹¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 28 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Приведем пример. «Юлов, имея умысел на хищение денежных средств, вступил в предварительный преступный сговор с неустановленным лицом, совместно с которым разработал преступную схему хищения денежных средств ООО МФО «Мани Мен», предоставил заведомо ложные и недостоверные сведения о своей личности, платежеспособности, а также о месте работы кредитору. В соответствии с преступной схемой Юлову была отведена преступная роль, которая заключалась в непосредственном личном оформлении пакета документов на получение кредита, путем внесения в анкетные данные заемщика заведомо ложных и недостоверных сведений.

В соответствии с разработанной преступной схемой, Юлов предоставил заведомо ложные и недостоверные сведения в МФО «Мани Мен», после чего, кредитор выдал кредитные денежные средства, которые Юлов и неустановленное лицо, не имели намерений и возможности исполнять взятые на себя обязательства»⁹².

Особо квалифицированный состав закрепляется в ч. 4 ст. 159.1 УК РФ, при совершении преступления организованной группой лиц. Отличие от группы лиц по предварительному сговору в том, что данная группа устойчивую основу, а также внутренне распределение ролей между ее участниками.

В ч. 3 ст. 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Из п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» следует, что в организованную группу по смыслу части 3 статьи 35 УК РФ могут входить также лица, не обладающие признаками специального субъекта, предусмотренными, статьей 159.1 УК РФ, которые заранее

⁹² Приговор Ханты-Мансийского автономного округа г. Югры [Электронный ресурс] : 23.04.2020 № 1-8-2321/2020 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

объединились для совершения одного или нескольких преступлений, а в случае признания мошенничества совершенными организованной группой действия всех ее членов, принимавших участие в подготовке или в совершении преступления, независимо от их фактической роли следует квалифицировать по ст. 159.1 УК РФ без ссылки на ст. 33 УК РФ⁹³.

Пример из практики приведем следующий. «У Блаховского возник умысел на совершение хищения чужого имущества с указанной целью, осознавая, что для реализации умысла необходимы соучастники, а также обладая индивидуально-психологическими особенностями лидера, подсудимый решил создать организованную преступную группу с постоянным составом ее членов, распределением ролей между членами группы. Реализуя свой преступный умысел на создание организованной группы, Блаховский предложил ФИО11, а также второму и третьему лицам создать организованную группу. Указанные лица вступили с Блаховским в преступный сговор на совершение противоправных деяний в составе организованной группы.

Как организатор преступной группы Блаховский определил для себя общее единоличное руководство организованной группы. Между членами организованной группы имела тесная связь в стремлении к единому преступному результату, согласованность действий, постоянство форм и методов преступной деятельности.

Блаховский дал указание третьему лицу организовать изготовление поддельного паспорта. После изготовления поддельного паспорта, Блаховский предоставил заведомо ложные сведения в ПАО «РОСБАНК». После Блаховский, выполняя роль исполнителя преступления, заключил с ПАО «РОСБАНК» кредитный договор и получил денежные средства»⁹⁴.

⁹³ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 28 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁹⁴ Приговор Советского районного суда г. Красноярска [Электронный ресурс] : от 07.02.2018 № 1-111/2018 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

В доктрине криминалистики выделяют такие способы совершения преступления, а именно полноструктурный и неполноструктурный. Под первым способом понимают совершение преступного деяния с объединенным (общим) преступным замыслом при подготовке деяния, его последующего совершения и сокрытия, а личностные психофизические свойства каждого участника группа и условия внешней среды способствуют более успешному совершению преступления. При втором способе совершения преступления (неполноструктурном) могут отсутствовать ранее названные элементы, например, сокрытие следов или подготовка к преступлению⁹⁵.

Из этого следует, что совершение преступления организованной группой лиц самое тяжкое в данном составе, так как причиняет более негативные последствия охраняемым УК РФ законным интересам и совершается в более облегченной форме.

Рассмотрим субъективную сторону преступления. Субъективная сторона преступления – это «психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления»⁹⁶. В это понятие включаются такие элементы, как вина, мотив и цель.

Под виной понимается психическое отношение лица к совершаемому им конкретному общественно опасному деянию и его общественно опасным последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности⁹⁷. Согласно ч. 1 ст. 24 УК РФ вина может быть в двух формах: умысел и неосторожность. Умысел имеет два вида: прямой и косвенный, а неосторожность – легкомыслие и небрежность. Содержание вины образуется двумя элементами – интеллектуальным и волевым. В интеллектуальный элемент вины входит осознание характера объекта, фактического содержания и социального значения совершаемого деяния. При совершении преступлений с

⁹⁵ Криминалистика : учебник для вузов / Т. В. Аверьянова [и др.] ; под ред. Р. С. Белкина. – Москва : НОРМА, 2010. – С. 661.

⁹⁶ Полный курс уголовного права. Преступление и наказание / Ю. В. Голик [и др.] ; под ред. А. И. Коробеева. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2008. – Т. 1. – С. 259.

⁹⁷ Уголовное право : учебник / М. И. Ковалев [и др.] ; отв. ред. И. Я. Козаченко. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, 2008. С. 275.

материальным составом в интеллектуальный элемент вины входит также и предвидение (либо возможность предвидения) общественно-опасных последствий. Волевой элемент вины выражается «в желании или безразличном отношении субъекта преступления к общественно-опасным последствиям, наступившим в результате преступного деяния»⁹⁸.

Мотивом преступления считается «обусловленное определенными потребностями внутреннее побуждение, которым виновный руководствовался при совершении преступления»⁹⁹, а целью – «желаемый результат деяния, то есть идеальную мысленную модель будущего конечного результата, к достижению которого стремится субъект преступления»¹⁰⁰.

Исходя из определения прямого умысла в УК РФ, умысел мошенничества в сфере кредитования является «прямым и конкретизированным»¹⁰¹, выражается в том, что заемщик должен осознавать общественно-опасный характер своих действий по завладению кредитными денежными средствами, предвидит возможность или неизбежность наступления общественно опасного последствия в виде ущерба банку или иному кредитору и желает наступления данного последствия¹⁰². О наличии прямого умысла может свидетельствовать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной финансовой возможности исполнить обязательство, использование им подложных документов, сокрытие имеющихся задолженностей и так далее.

Однако перечисленные обстоятельства сами по себе не обязательно свидетельствуют о наличии мошенничества в сфере кредитования, в каждом конкретном случае должно быть достоверно установлено, что лицо,

⁹⁸ Полный курс уголовного права. Преступление и наказание / Ю. В. Голик [и др.] ; под ред. А. И. Коробеева. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2008. – Т. 1. – С. 265.

⁹⁹ Рарог, А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам : монография / А. И. Рарог. – Москва : Проспект, 2016. – С. 155.

¹⁰⁰ Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / И. В. Алешина [и др.] ; отв. ред. А. И. Плотников. – Оренбург : ООО ИПК «Университет», 2016. – 197 с.

¹⁰¹ Дорожкин, С. С. Субъективные признаки мошенничества в сфере кредитования / С. С. Дорожкин // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 5. – С. 50.

¹⁰² Бойко, С. Я. Мошенничество в сфере кредитования (статья 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации): вопросы квалификации / С. Я. Бойко // Вестник КРУ МВД России. – 2016. – № 2. – С. 70-71.

совершившее определенные действия, заведомо не намеревалось исполнять обязательства заемщика¹⁰³.

Подобная точка зрения закреплена в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», а именно об умысле могут свидетельствовать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной возможности исполнить обязательство в соответствии с условиями договора, использование лицом при заключении договора поддельных документов, в том числе документов, удостоверяющих личность, уставных документов, гарантийных писем, справок, сокрытие лицом информации о наличии задолженностей и залогов имущества, распоряжение полученным имуществом в личных целях вопреки условиям договора и другие¹⁰⁴.

Также мы можем обозначить признаки, указывающие на совершение мошенничества в сфере кредитования только с прямым умыслом:

1. Корыстная цель – выражающаяся в желании заемщика изъять и обратить денежные средства кредитора, тем самым причинить ему материальные последствия. В данном составе преступления, корыстная цель заключается в изъятии и (или) обращении чужого имущества в свою пользу либо распоряжении указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц¹⁰⁵. При этом существует вариативность цели, а именно обращение чужого имущества в свою пользу либо обращение чужого имущества в пользу третьих лиц.

2. Осознание заемщиком ложности и (или) недостоверности предоставленных документов кредитору, то есть преступнику доподлинно известно, что сведения о нем, как о заемщике содержат в себе недостоверные сведения. Представляя такие сведения, заемщик осознает и предвидит, что

¹⁰³ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г. Н. Борзенков [и др.] ; под ред. В. М. Лебедева. – Москва : Юрайт, 2013. – С. 294.

¹⁰⁴ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 4 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁰⁵ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 26 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

совершает обман кредитора, вводит его в заблуждение и впоследствии причиняет ему материальный ущерб. Помимо этого, чтобы совершить мошенничество в сфере кредитования, заемщику необходимо изготовить или приобрести недостоверные документы. Такое возможно сделать только при наличии у лица заранее обдуманного умысла на неисполнение взятых на себя обязательств¹⁰⁶.

О прямом умысле говорит и способ совершения преступления – обман. Обман проявляется в намерении не возвращать кредит, нашедший отражение в гражданско-правовом договоре, на основании которого предоставляется кредит. Заемщик соглашается с условиями кредитного договора, «заранее зная, что исполнять обязательство он не собирается, а так же, помимо всего, представляет кредитору заведомо ложные и (или) недостоверные сведения с целью ввести его в заблуждение. В данном случае все это можно сделать, только имея прямой умысел на совершение преступления»¹⁰⁷. Поэтому субъективная сторона по ст. 159.1 УК РФ выражается прямым умыслом и корыстной целью заемщика на хищение денежных средств, предоставленных в кредит.

¹⁰⁶ Хилюта, В. В. Момент возникновения умысла в мошенничестве / В. В. Хилюта // Вестник университета Прокуратуры Российской Федерации. – 2019. – № 5. – С. 106.

¹⁰⁷ Ахияров, Р. А. Спорные вопросы квалификации мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) / Р. А. Ахияров // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 3. – С. 39.

Глава 2. Соотношение мошенничества в сфере кредитования с составами других преступлений

Приступая к исследованию сходных и отличительных признаков мошенничества в сфере кредитования с иными составами преступлений, предусмотренными УК РФ, нужно рассмотреть теоретическую базу, относящуюся к разграничению смежных составов преступлений.

Большое количество уголовно-правовых норм, закрепленных в УК РФ, предусматривают ответственность за совершение схожих по своей сущности преступлений, и поддающихся разграничению между собой только по одному или двум признакам. Отсюда на практике могут возникать сложности с верной квалификацией совершенного деяния.

Как говорилось ранее, мошенничество в сфере кредитования является преступлением против собственности, а конкретно одним из видов хищения имущества. Трудность в квалификации мошенничества возникает из-за способа его совершения, то есть обмана и (или) злоупотребления доверием. Помимо мошенничества в сфере кредитования, такой же способ является признаком и в иных составах преступлений, например, в мошенничестве (ст. 159 УК РФ), мошенничестве с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3), незаконном получении кредита (ст. 176 УК РФ).

Т. В. Кленова определяла однородные составы, как составы преступлений, в которых большинство признаков совпадают, а при квалификации таких составов, вменяется тот, что охватывает все совершенное деяние¹⁰⁸.

В. Н. Кудрявцев считал, что «один состав имеет признак, отсутствующий в другом, но другой состав при этом, содержит признак, отсутствующий в первом»¹⁰⁹. В содержании смежных составов всегда будут общие признаки, которые и затрудняют квалификацию совершенного деяния,

¹⁰⁸ Кленова, Т. В. О разграничении смежных и конкурирующих составов преступлений / Т. В. Кленова // Уголовное судопроизводство. – 2014. – № 1. – С. 25.

¹⁰⁹ Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Юристъ, 1999. – С. 215-216.

ввиду своей однородности, однако в любом составе преступления есть такой признак, который будет находиться только в этом составе преступления и не в каком другом, так как с помощью этого отличительного признака, смежные составы можно будет отграничивать друг от друга.

Такого же мнения придерживался А. С. Горелик, обращаясь непосредственно к разграничению смежных составов хищения, полагал, что «такие составы имеют несколько признаков, присущих мошенничеству, но по другим признакам будут различаться, так в одном смежном составе имеется признак, отсутствующий в другом, но во втором составе есть признак, отсутствующий в первом. Например, в составах кражи и мошенничества есть общие признаки хищения имущества, но в мошенничестве не будет признака «тайность», который есть в краже, однако в мошенничестве есть признак добровольной передачи имущества, а в краже его нет»¹¹⁰.

Соотношение конкурирующих норм заключается в том, что «одна из них содержит признак, отсутствующий в другой, но в этой другой нет признаков, которых не было бы в первой»¹¹¹.

Федеральным законом от 29 ноября 2012 г. № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» были введены новые статьи, устанавливающие ответственность за совершении мошенничества в определенных сферах, в том числе и кредитной деятельности¹¹².

Перейдем к разграничению мошенничества (ст. 159 УК РФ) с мошенничеством в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) по объективным и субъективным признакам, указанных статей.

¹¹⁰ Горелик, А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм : учебное пособие / А. С. Горелик. – Красноярск : Красноярский государственный университет, 1998. – С. 10.

¹¹¹ Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Юристъ, 1999. – С. 245-246.

¹¹² О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ ред. от 03.07.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Хищение в ст. 159.1 УК РФ может произойти только при существовании отношений, обусловленных спецификой кредитной сферы, а именно должны быть кредитная организация и заемщик. Так в п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» сказано, что действия заемщика, состоящие в получении наличных либо безналичных денежных средств путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений с целью безвозмездного обращения денежных средств в свою пользу или пользу третьих лиц при заведомо отсутствии у него намерения возратить их в соответствии с требованиями договора, подлежат квалификации по ст. 159.1 УК РФ¹¹³.

Как говорилось ранее, непосредственным объектом ст. 159.1 УК РФ будут общественные отношения собственности кредитной организации. Мошенничество в сфере кредитования должно включать отношения между кредитной организацией и заемщиком связанные только с получением кредита. Согласно п. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору «банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита»¹¹⁴. Отсюда следует, что ст. 159.1 УК РФ не распространяет свое действия на отношения связанные с выдачей займа, так как в п. 1 ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик

¹¹³ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 13 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 2 [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ ред. от. 09.03.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг¹¹⁵. Следовательно, по данному составу потерпевшими не могут быть физические лица, ломбарды, которые согласно ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 19 июля 2007 г. № 196-ФЗ «О ломбардах» передают «на возвратной и возмездной основе на срок не более одного года заем гражданину (физическому лицу) - заемщику, а заемщик, одновременно являющийся залогодателем, передает ломбарду имущество, являющееся предметом залога»¹¹⁶, микрофинансовые организации, которые в соответствии с п. 2 ст. 2 Федерального закона от 02 июля 2010 г. № 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» выдают микрозаем (заем), предоставляемый займодавцем заемщику на условиях, предусмотренных договором займа, в сумме, не превышающей предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу¹¹⁷.

Ответственность за мошенничество в сфере предоставления займов должна наступать по ст. 159 УК РФ, а не по ст. 159.1 УК РФ, однако на практике встречаются примеры неправильной квалификации мошеннических действий.

Так один из судов неправильно проанализировал фактические обстоятельства уголовного дела и оценил действия подсудимого и потерпевшего, как отношения связанные с предоставлением кредита, а не займа и квалифицировал действия подсудимого по ст. 159.1 УК РФ, а не по ст. 159 УК РФ. Ильин, который имел умысел на хищение денежных средств, принадлежащих ООО МКК «Акс Финанс», действовал из корыстных побуждений, не имел в дальнейшем намерения возвращать полученные

¹¹⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 2 [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ ред. от. 09.03.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁶ О ломбардах [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.06.2007 г. № 196-ФЗ ред. от 13.07.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹¹⁷ О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.12.2010 г. № 151-ФЗ ред. от 31.07.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

денежные средства. Выступая в качестве заемщика на этапе оформления договора микрозайма Ильин предоставил сотруднику ООО МКК «Акс Финанс» заведомо ложные сведения о себе, на основании которых с ним был заключен договор микрозайма¹¹⁸.

Не стоит забывать о том, что субъект преступления, использующий свое служебное положение для совершения мошенничества в сфере кредитования, не всегда будет являться субъектом состава ст. 159.1 УК РФ. Например, если лицо использует свое служебное положение целью получить кредит, а именно приобрести статус заемщика, то в данном случае квалификация будет по ст. 159.1 УК РФ, так как между ним и кредитной организацией будут существовать отношения по поводу предоставления кредита, а свое служебное положение лицо могло использовать для того, чтобы обойти стадию проверки достоверности сведений о заемщике, которые могли содержать в себе ложную информацию. Эта позиция отражается в правоприменительной практике, например, Ш. являлась должностным лицом кредитного учреждения, действуя в группе лиц по предварительному сговору, совершила мошенничество путем обмана и злоупотребления доверием, на основании подложных документов и недостоверной информации, оформляла кредитные договоры на третьих лиц на предоставление потребительских кредитов.

В данном примере Ш. не являлась заемщиком по договору кредитования, преступления совершила в группе с неустановленными лицами, которые предоставляли ей необходимую подложную и недостоверную информацию, на основании которой заключались кредитные договоры на «подставных лиц», используя их паспортные данные. Ввиду того, что участники группы не являлись заемщиками по договору кредитования, отсутствуют отношения между заемщиком и кредитором, регулируемые ст. 807 ГК РФ, их действия не могут расцениваться как

¹¹⁸ Приговор Губкинского районного суда г. Губкин [Электронный ресурс] : от 30.07.2019 № 1-115/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

преступление, совершенное в сфере кредитования, отсюда действия Ш. должны быть квалифицированы по ст. 159 УК РФ¹¹⁹.

Данные составы конкурируют друг с другом и различаются по объекту и субъекту преступления. Простое мошенничество (ст. 159 УК РФ) соотносится с мошенничеством в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ), как общая и специальная нормы. Специальная норма «появляется в результате увеличения числа признаков какого-нибудь элемента состава преступления, иными словами, конкретизирует общую норму»¹²⁰. Квалифицировать данные деяния необходимо с учетом положения ч. 3 ст. 17 УК РФ.

Теперь перейдем к соотношению ст. 159.1 УК РФ со ст. 159.3 УК РФ, а именно – с мошенничеством с использованием электронных средств платежа.

В соответствии с п. 1.5 Положения Центрального Банка России от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» кредитная организация (за исключением расчетной небанковской кредитной организации, платежной небанковской кредитной организации) осуществляет эмиссию расчетных (дебетовых) карт, кредитных карт и предоплаченных карт для физических лиц, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Расчетная небанковская кредитная организация осуществляет эмиссию расчетных (дебетовых) карт для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, предоплаченных карт - для «физических лиц, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей. Платежная небанковская кредитная организация осуществляет эмиссию предоплаченных карт для физических лиц, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей»¹²¹.

¹¹⁹ Изучение судебной практики рассмотрения судами Самарской области уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 159.1 – 159.6 УК РФ, отграничение от смежных составов. Практика назначения наказания [Электронный ресурс] : справка-обобщение Самарского областного суда за 2014 г. // Сайт Самарского областного суда. – Режим доступа: <http://oblsud.sam.sudrf.ru/>.

¹²⁰ Иногамова-Хегай, Л. В. Конкуренция норм уголовного права : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Иногамова-Хегай Людмила Валентиновна. – Москва, 1999. – С. 74.

¹²¹ Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием [Электронный ресурс] : положение Банка России от 24.12.2004 № 266-П ред. от 28.09.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Давая понятие электронного средства платежа, необходимо обратиться к п. 19 ст. 3 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе», в нем указано, что это средство и (или) способ, позволяющие клиенту оператора по переводу денежных средств составлять, удостоверять и передавать распоряжения в целях осуществления перевода денежных средств в рамках применяемых форм безналичных расчетов с использованием информационно-коммуникационных технологий, электронных носителей информации, в том числе платежных карт, а также иных технических устройств¹²².

Также в п. 1.5 Положения Центрального Банка России от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием» указано, что кредитная карта как электронное средство платежа используется для совершения ее держателем операций за счет денежных средств, предоставленных кредитной организацией - эмитентом клиенту в пределах расходного лимита в соответствии с условиями кредитного договора¹²³.

Отсюда следует, что хищение денежных средств кредитной организации происходит путем использования такого электронного средства платежа, как кредитная карта.

Если кредитная карта открыта на получателя денежных средств кредитора в результате предоставления документов, то в данном случае хищение квалифицируется по ст. 159.1 УК РФ, так как в данном случае лицо не подделывает кредитную карту, а только сообщает кредитору несоответствующие действительности сведения о личности заемщика

¹²² О национальной платежной системе [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ ред. 22.12.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹²³ Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием [Электронный ресурс] : положение Банка России от 24.12.2004 № 266-П ред. от 28.09.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Если происходит хищение денежных средств с кредитной карты, которая была подделана, то квалификация будет по ст. 159.3 УК РФ¹²⁴. Это связано с тем, что изготовление поддельной кредитной карты представляет собой «полное воссоздание аналога подлинной карты или частичную подделку подлинной, а также просроченной карты путем изменения ее реквизитов (замены информации на магнитном носителе, то есть на полосе из магнитного материала или впаянной микросхеме; замены эмбоссированной информации, то есть нанесение на лицевую стороны карты рельефной печати; подделка подписи держателя карты)»¹²⁵.

Помимо этого, хищение может осуществляться с принадлежащей другому лицу кредитной, расчетной или иной платежной карты путем сообщения уполномоченному работнику кредитной, торговой или иной организации заведомо ложных сведений о принадлежности указанному лицу такой карты на законных основаниях либо путем умолчания о незаконном владении им платежной картой, в таком случае квалификация, согласно Постановления Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» должна происходить по ст. 159.3 УК РФ¹²⁶.

Также не образует состава мошенничества хищение чужих денежных средств путем использования заранее похищенной или поддельной платежной карты, если выдача наличных денежных средств была произведена посредством банкомата без участия уполномоченного работника

¹²⁴ Бобровых, Л. В. К вопросу о разграничении неправомерного оборота средств платежей и иных преступлений против интересов предпринимательской деятельности / Л. В. Бобровых, Е. А. Соловьева // Пермский юридический альманах. – 2020. – № 3. – С. 593.

¹²⁵ Нудель, С. Л. К вопросу об уголовной ответственности за изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов / С. Л. Нудель // Банковское право. – 2013. - № 3. – С. 35.

¹²⁶ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 17 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

кредитной организации. В этом случае содеянное следует квалифицировать как кражу¹²⁷.

Встает вопрос и при квалификации действий субъекта, использующего свое служебное положение для хищения денежных средств кредитной организации. Например, сотрудник кредитной организации, работающий с личными данными клиентов банка, составляет от их имени заявления на получение кредитных карт, а в последующем использует их в своих целях. Первоначально, может показаться, что данную ситуацию можно квалифицировать, как мошенничество в сфере кредитования, так и мошенничество с использованием электронных средств платежа. Однако, обращаясь к субъекту состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ, мы вспомним, что им является заемщик, как сторона кредитного договора, «имеющая право на денежные средства и обязанная вернуть последние в установленный соглашением срок с уплатой процентов за пользование денежными средствами»¹²⁸, а в нашей ситуации сотрудник кредитной организации не получается указанный статус, так как такой статус приваривается клиентам банка, на чьи имена были открыты кредитные карты.

На основании рассмотренных признаков, можно сделать вывод о том, что между мошенничеством в сфере кредитования и мошенничеством с использованием электронных средств платежа будет конкуренция специальных норм с отягчающими признаками¹²⁹.

Далее рассмотрим разграничение ст. 159.1 УК РФ с необоснованным получением кредита (ст. 176 УК РФ).

¹²⁷ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 14 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹²⁸ Аникина, Н. Ю. Чесноков М.В. Мошенничество в сфере кредитования: значение гражданского законодательства в толковании уголовно-правовой нормы / Н. Ю. Аникина, В. Ф. Анисимов, М. В. Чесноков // Банковское право. – 2018. - № 4. – С. 70.

¹²⁹ Если преступление совершено при нескольких квалифицирующих обстоятельствах, то наказание не должно быть ниже, чем при любом из них, в том числе наиболее тяжком, поэтому применяется норма с наиболее суровой санкцией. См.: Горелик, А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм : учебное пособие / А. С. Горелик. – Красноярск : Красноярский государственный университет, 1998. – С. 63.

Исследовать различия данных составов мы начнем с объекта преступления. Эти преступления находятся в одном разделе, следовательно, родовой объект будет одинаковый – сфера экономики. Как говорилось ранее видовым объектом для состава мошенничества в сфере кредитования является сфера собственности, а непосредственным объектом – отношения собственности кредитной организации. Для ст. 176 УК РФ видовым объектом выступает «сфера экономической деятельности, а непосредственным объектом являются отношения в сфере кредитования»¹³⁰.

Объективная сторона необоснованного получения кредита, согласно диспозиции ст. 176 УК РФ, заключается в предоставлении заведомо ложных сведений о хозяйственном или финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, для получения кредита или льготных условий кредитования¹³¹. Под заведомо ложными сведениями понимают ложные данные, о которых «заемщику достоверно известно, что они искажают или скрывают истинную картину его хозяйственного положения либо финансового состояния, в результате представления которых кредитор вводится в заблуждение. Ложные сведения могут вноситься в документы путем материального и интеллектуального подлога»¹³².

Указанные составы различаются по субъекту. В ст. 176 УК РФ незаконное получение кредита возможно только индивидуальным предпринимателем или руководителем организации. В ст. 159.1 УК РФ – это вменяемое физическое лицо, достигшее 16 летнего возраста, имеющее статус заемщика, под которым признается лицо, обратившееся к кредитору с намерением получить, получающее или получившее кредит в виде денежных средств от своего имени или от имени представляемого им на законных

¹³⁰ Алешина-Алексеева, Е. Н. Отграничение мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) от незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) / Е. Н. Алешина-Алексеева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 2. С. 127.

¹³¹ Вербицкая, В. А. Разграничение ч. 1 ст. 176 УК РФ (Незаконное получение кредита) и ст. 159.1 (Мошенничество в сфере кредитования) / В. А. Вербицкая, О. С. Плохова // Аллея науки. – 2017. – № 10. С. 593.

¹³² Гладких, В. И. Уголовно-правовая защита общественных отношений в сфере кредитования / В. И. Гладких, П. Н. Сбирунов // Безопасность бизнеса. – 2019. – № 4. – С. 38.

основаниях юридического лица¹³³. Субъект ст. 159.1 более широкий по сравнению с субъектом ст. 176 УК РФ.

Говоря про субъективную сторону рассматриваемых составов, основное отличие заключается в том, что в указанных деяниях, имеют место разные цели при совершении преступления. В п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» сказано, что заемщик предоставляет банку или иному кредитору заведомо ложные и (или) недостоверные сведения с целью безвозмездного обращения денежных средств в свою пользу или в пользу третьих лиц при заведомом отсутствии у него намерения возратить их в соответствии с требованиями договора, в таком случае его действия квалифицируются по ст. 159.1 УК РФ¹³⁴. Обращаясь к п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», то мы узнаем следующее, если индивидуальный предприниматель либо руководитель организации представил кредитору заведомо ложные сведения о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации «не с целью хищения денежных средств, а с целью получения кредита либо льготных условий кредитования, намереваясь при этом исполнить договорные обязательства, то такие действия не образуют состава мошенничества в сфере кредитования»¹³⁵. В данном случае квалифицировать деяние требуется по ст. 176 УК РФ.

Анализируя вышесказанное, при совершении мошенничества в сфере кредитования умысел субъекта заключается в противоправном, безвозмездном, корыстном изъятии средств кредитора и последующем их

¹³³ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 13 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹³⁴ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 13 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹³⁵ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 14 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

обращении в свою пользу или пользу заинтересованных лиц. В случае совершения преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, умысел должен быть направлен не на хищение денежных средств кредитора, а на временное получение кредита с последующим возвратом денежных средств¹³⁶ и заключаться, во-первых, в «представлении заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, которые являются основанием для выдачи кредита, и причинение в результате этих действий крупного ущерба банку или иному кредитору», во-вторых, обман «как способ совершения незаконного получения кредита может состоять исключительно в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, направленных на введение кредитора в заблуждение», в-третьих, в «предвидении и желании достижения преступного результата (получение кредита) наличествует как в момент представления заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии, так и после того как кредитором выданы денежные средства недобросовестному заемщику»¹³⁷. Нужно также отметить, что мошенничество в сфере кредитования всегда совершается с прямым умыслом, а преступление, предусмотренное ст. 176 УК РФ, может совершаться как с прямым, так и с косвенным умыслом¹³⁸.

Казалось бы, несмотря на очевидность различий составов указанных преступлений, в правоприменительной практике возникают ситуации неправильной квалификации этих преступлений. Представленные составы имеют схожие способы совершения преступления и одинаковые материальные последствия, но имеют различия в видовом и

¹³⁶ Урда, М. Проблемы применения ст. 159.1 УК РФ / М. Урда, С. Шевелева // Уголовное право. – 2013. – № 6. – С. 70.

¹³⁷ Гладких, В. И. Уголовно-правовая защита общественных отношений в сфере кредитования / В. И. Гладких, П. Н. Сбирунов // Безопасность бизнеса. – 2019. – № 4. – С. 40.

¹³⁸ Шаляпина, М. Ю. Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия кредитно-банковским преступлениям : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Шаляпина Марина Юрьевна. – Краснодар, 2015. – С. 120; Петрякова, Л. А. Проблемы квалификации мошенничества в банковской сфере / Л. А. Петрякова // Сибирский юридический вестник. – 2020. – № 3. – С. 81; Пинаева, В. А. Отграничение мошенничества в сфере кредитования от смежных составов преступления / В. А. Пинаева // Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве. – 2019. – № 34. – С. 167.

непосредственных объектах преступлений, умысле и субъекте. На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что данные составы являются смежными.

Согласно ст. 17 УК РФ под совокупностью преступлений признается совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ.

Рассмотрим правила квалификации по совокупности с мошенничеством в сфере кредитования и подделкой, изготовлением или оборотом поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков (ст. 327 УК РФ).

Согласно п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», если лицо подделало официальный документ, однако по независящим от него обстоятельствам фактически не воспользовалось этим документом, содеянное следует квалифицировать по части 1 статьи 327 УК РФ, а если лицо совершило хищение с использованием изготовленного другим лицом поддельного официального документа, то такое деяние полностью охватывается составом мошенничества и не требует дополнительной квалификации по статье 327 УК РФ¹³⁹. Содеянное должно быть квалифицировано в соответствии с частью 1 статьи 30 УК РФ как приготовление к мошенничеству, если обстоятельства дела свидетельствуют о том, что умыслом лица охватывалось использование подделанного документа для совершения преступлений, предусмотренных ч. 2 и 4 ст. 159.1

¹³⁹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 7 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

УК РФ¹⁴⁰. Помимо этого в том же пункте Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», сказано, что лицо использовало изготовленный им самим поддельный документ в целях хищения чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием, однако по независящим от него обстоятельствам не смогло изъять имущество потерпевшего либо приобрести право на чужое имущество, содеянное следует квалифицировать как совокупность преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 327 УК РФ, а также частью 3 статьи 30 УК РФ¹⁴¹.

Говоря про квалификацию по совокупности ст. 159.1 УК РФ и ст. 327 УК РФ

В пример приведем, одну из практик квалификации обозначенных статей. «Юмаев, имея умысел на подделку паспорта гражданина Российской Федерации на имя ФИО 4, который он ранее нашел, с целью использования его в дальнейшем для получения кредита, умышленно совершил подделку данного официального документа.

Затем Юмаев в паспорт гражданина РФ на имя ФИО 4, вклеил свое фото вместо уже имеющегося фото ФИО 4, таким образом, удалив его. Тем самым Юмаев совершил подделку паспорта, выданного на имя ФИО 4. После чего Юмаев, осознавая, что паспорт гражданина РФ является поддельным, предъявил его со своей фотографией для подтверждения личности сотрудникам ПАО «Сбербанк России», где получил по поддельному паспорту гражданина РФ кредит.

Он же, используя поддельный паспорт гражданина РФ на имя ФИО 4, заполнил кредитное досье - кредитного договора, то есть предоставил банку заведомо ложные сведения. После совершения мошеннических действий, путем предоставления Юмаевым ложных сведений банку о своей личности,

¹⁴⁰ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 7 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁴¹ О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : пункт 7 постановления Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

денежные средства были зачислены на расчетный счет, тем самым похитил их обманным путем»¹⁴².

Однако, по мнению Ю. С. Летникова и А. Н. Тарбагаева, квалифицируя деяние по совокупности ст. 159.1 УК РФ и ст. 327 УК РФ, необходимо понимать, что нельзя ориентироваться на подложность документов, поданных на стадии заключения кредитного договора, как на признак покушения на мошенничество в сфере кредитования. В каждом случае требуется выяснить, была ли у лица при получении кредита реальная возможность его погасить. Это возможно «определить путем оценки условий жизни заемщика, наличия источника доходов, который не соответствовал сведениям, поданным на стадии заключения договора кредитования, однако давали бы возможность погашать долг»¹⁴³.

Анализируя ранее сказанное, можно сделать вывод о том, что если лицо предоставило для заключения кредитного договора подложные сведения о нем, как заемщике, то для квалификации деяния по совокупности, необходимо наличие умысла на хищение средств банковской организации, а также реальной возможности возврата полученного кредита, до момента заключения договора, так как иначе, квалификация действий лица будет происходить только по ст. 327 УК РФ.

¹⁴² Приговор Шахтинского городского суда г. Шахты [Электронный ресурс] : от 29.11.2019 № 1-581/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

¹⁴³ Летников, Ю. С. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ / Ю. С. Летников, А. Н. Тарбагаев // Уголовное право. – 2014. – № 6. – С. 43.

Заключение

В процессе исследования нами был изучен состав мошенничества в сфере кредитования, мы проанализировали различные научные работы, приговоры судов, а также нормативно правовые акты в области уголовного, гражданского и кредитного законодательств.

Подробно изучая каждый признак состава исследуемого преступления, нами было замечено, что у многих правоведов нет единого мнения по вопросам связанным с содержанием состава мошенничества в сфере кредитования, а также при характеристике элементов указанного состава преступления. Однако анализ различных позиций позволил нам выявить наиболее точные положения, касаемые исследуемого состава, а также проблемные вопросы в области квалификации мошенничества в сфере кредитования.

По итогам проведенного исследования, мы сформулировали следующие выводы.

Объектом мошенничества в сфере кредитования являются отношения собственности кредитной организации, по поводу отчислений кредитной организации из прибылей прошлых лет для формирования резерва на возможные потери по выданным ссудам¹⁴⁴, предметом преступления являются денежные средства кредитора в наличной и безналичной формах.

Объективная сторона мошенничества в сфере кредитования заключается в изъятии и обращении чужого имущества совершаемого путем обмана кредитора, выражающегося в предоставлении заведомо ложных и (или) недостоверных сведений о личности заемщика.

¹⁴⁴ О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности [Электронный ресурс] : положение Банка России от 28.07.2017 г. № 590-П ред. от 16.10.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Субъект является специальным, а именно вменяемым физическим лицом, достигшим возраста шестнадцати лет, обладающим статусом заемщика.

Субъективная сторона характеризуется прямым умыслом, направленным на хищение денежных средств кредитора и корыстной целью на такое хищение.

Также в работе были изучены вопросы, касающиеся квалификации мошенничества в сфере кредитования с другими преступлениями. Так, мы проанализировали соотношение простого мошенничества (ст. 159 УК РФ) с мошенничеством в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ). Данные нормы являются конкурирующими и соотносятся как общая и специальная нормы. Правоприменитель часто неправильно соотносит понятия «кредитования» и «займа», считая, что выдача заемных средств не кредитными организациями, является мошенничеством в сфере кредитования, не обращая внимания на фактическое отсутствие отношений между заемщиком и кредитной организацией.

Помимо этого нами был изучен вопрос конкуренции двух специальных норм – мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) и мошенничества с использованием электронных средств платежа (ст. 159.3 УК РФ).

В тех случаях, когда кредитная карта открыта на получателя денежных средств кредитора в результате предоставления документов, то в данном случае хищение квалифицируется по ст. 159.1 УК РФ, так как в данном случае лицо не подделывает кредитную карту, а только сообщает кредитору несоответствующие действительности сведения о личности заемщика, а кредитор на основании этих данных выпускает кредитную карту.

Если происходит хищение денежных средств с кредитной карты, которая была подделана, то квалификация будет по ст. 159.3 УК РФ¹⁴⁵, так

¹⁴⁵ Бобровых, Л. В. К вопросу о разграничении неправомерного оборота средств платежей и иных преступлений против интересов предпринимательской деятельности / Л. В. Бобровых, Е. А. Соловьева // Пермский юридический альманах. – 2020. – № 3. – С. 593.

как изготовление поддельной кредитной карты представляет собой полное воссоздание аналога подлинной карты или частичную подделку подлинной, а также просроченной карты путем изменения ее реквизитов.

При разграничении мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) с незаконным получением кредита (ст. 176 УК РФ) объективная сторона ст. 176 УК РФ заключается в «предоставлении заведомо ложных сведений о хозяйственном или финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, для получения кредита или льготных условий кредитования»¹⁴⁶, в то время как объективная сторона ст. 159.1 УК РФ проявляется в хищении, а именно в изъятии и обращении денежных средств, совершаемого путем обмана кредитора, выражающегося в предоставлении заведомо ложных и (или) недостоверных сведений о личности заемщика. Необходимо правильно определить направленность умысла субъекта каждого из этих деяний, так как при мошенничестве умысел направлен на противоправное, безвозмездное, корыстное изъятие денежных средств кредитора и последующее обращение их в свою пользу или пользу других лиц, а в случае совершения преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ, умысел должен быть направлен на временное получение кредита с последующим возвратом денежных средств¹⁴⁷.

¹⁴⁶ Вербицкая, В. А. Разграничение ч. 1 ст. 176 УК РФ (Незаконное получение кредита) и ст. 159.1 (Мошенничество в сфере кредитования) / В. А. Вербицкая, О. С. Плохова // Аллея науки. – 2017. – № 10. С. 593.

¹⁴⁷ Урда, М. Проблемы применения ст. 159.1 УК РФ / М. Урда, С. Шевелева // Уголовное право. – 2013. – № 6. – С. 70.

Список использованных источников

1. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021). – Москва : Проспект, 2021. – 352 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 ч. Ч. 2 [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ ред. от. 09.03.2021 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.11.2012 г. № 207-ФЗ ред. от 03.07.2016 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. О внесении изменений в УК РФ и иные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : пояснительная записка к проекту федер. закона № 53700-6 // Система обеспечения законодательной деятельности. – Режим доступа <http://sozd.duma.gov.ru/>.
5. О ломбардах [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.06.2007 г. № 196-ФЗ ред. от 13.07.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
6. О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.12.2010 г. № 151-ФЗ ред. от 31.07.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
7. О национальной платежной системе [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ ред. 22.12.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

8. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности [Электронный ресурс] : положение Банка России от 28.07.2017 г. № 590-П ред. от 16.10.2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

9. О потребительском кредите (займе) [Электронный ресурс] : федер. закон от 21.12.2013 г. № 353-1 ред. от 03.04.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

10. Об эмиссии платежных карт и об операциях, совершаемых с их использованием [Электронный ресурс] : положение Банка России от 24.12.2004 № 266-П ред. от 28.09.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

11. Изучение судебной практики рассмотрения судами Самарской области уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 159.1 – 159.6 УК РФ, отграничение от смежных составов. Практика назначения наказания [Электронный ресурс] : справка-обобщение Самарского областного суда за 2014 г. // Сайт Самарского областного суда. – Режим доступа: <http://oblsud.sam.sudrf.ru/>.

12. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного суда РФ от 30.11.2017 г. № 48 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Приговор Индустриального суда г. Барнаула [Электронный ресурс] : от 23.09.2017 г. № 106026 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

14. Приговор Губкинского районного суда г. Губкин [Электронный ресурс] : от 30.07.2019 № 1-115/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

15. Приговор Калининского районного суда г. Чебоксары [Электронный ресурс] : от 04.09.2013 № 1-341/2013 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

16. Приговор Курганского городского суда г. Курган [Электронный ресурс] : от 07.10.2016 № 1-830/2016 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

17. Приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорска [Электронный ресурс] : от 21.01.2013 № 1-38/2013 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

18. Приговор Советского районного суда г. Красноярска [Электронный ресурс] : от 07.02.2018 № 1-111/2018 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

19. Приговор Ханты-Мансийского автономного округа г. Югры [Электронный ресурс] : 23.04.2020 № 1-8-2321/2020 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

20. Приговор Центрального районного суда г. Тюмени [Электронный ресурс] : от 26.11.2018 № 1-691/2018 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

21. Приговор Шахтинского городского суда г. Шахты [Электронный ресурс] : от 29.11.2019 № 1-581/2019 // Интернет-ресурс Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт). – Режим доступа: <http://www.sudact.ru>.

22. Александрова, И. А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве / И. А. Александрова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 21. – С. 54–62.

23. Алешина-Алексеева, Е. Н. Отграничение мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) от незаконного получения кредита (ст. 176

УК РФ) / Е. Н. Алешина-Алексеева // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2019. – № 2. С. 124–130.

24. Архипов, А. В. К вопросу о необходимости выделения специальной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за мошенничество при получении выплат / А. В. Архипов // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 377. – С. 95–98.

25. Ахияров, Р. А. Спорные вопросы квалификации мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ) / Р. А. Ахияров // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 3. – С. 37–40.

26. Банковское право Российской Федерации : учебное пособие / О. В. Болтинова [и др.] ; отв. ред. Е. Ю. Грачева. – Москва : НОРМА, 2008. – 385 с.

27. Безверхов, А. Г. Имущественные преступления : монография / А. Г. Безверхов. – Самара : Самарский университет, 2002. – 359 с.

28. Бобровых, Л. В. К вопросу о разграничении неправомерного оборота средств платежей и иных преступлений против интересов предпринимательской деятельности / Л. В. Бобровых, Е. А. Соловьева // Пермский юридический альманах. – 2020. – № 3. – С. 591-597.

29. Бойко, С. Я. Мошенничество в сфере кредитования (статья 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации): вопросы квалификации / С. Я. Бойко // Вестник КРУ МВД России. – 2016. – № 2. – С. 70–74.

30. Борзенков, Г. Н. Особенности квалификации мошенничества при трансформации способа и стечении нескольких способов в одном преступлении / Г. Н. Борзенков // Уголовное право: стратегии развития в XXI веке. – 2004. – № 2. С. 309–316.

31. Вербицкая, В. А. Разграничение ч. 1 ст. 176 УК РФ (Незаконное получение кредита) и ст. 159.1 (Мошенничество в сфере кредитования) / В. А. Вербицкая, О. С. Плохова // Аллея науки. – 2017. – № 10. С. 593.

32. Волохова, О. В. Современные способы совершения мошенничества: особенности выявления и расследования : монография / О. В. Волохова. – Москва : Юрлитинформ, 2005. – 128 с.
33. Гавло, В. К. О совершенствовании криминалистической методики предварительного и судебного следствия по делам о мошенничествах, совершаемых в сфере кредитования физических лиц / В. К. Гавло, О. В. Кругликова, И. И. Якушев // Известия Алтайского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 87–93.
34. Гладких, В. И. Уголовно-правовая защита общественных отношений в сфере кредитования / В. И. Гладких, П. Н. Сбирунов // Безопасность бизнеса. – 2019. – № 4. – С. 37–44.
35. Горелик, А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм : учебное пособие / А. С. Горелик. – Красноярск : Красноярский государственный университет, 1998. – 106 с.
36. Григорьева, И. В. Уголовно-правовые меры противодействия хищениям бюджетных средств : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Григорьева Ирина Валерьевна. – Москва, 2019. – 250 с.
37. Дорожкин, С. С. Субъективные признаки мошенничества в сфере кредитования / С. С. Дорожкин // Отечественная юриспруденция. – 2016. – № 5. – С. 48-52.
38. Ермаков, С. Л. Правовое регулирование банковского кредита / С. Л. Ермаков // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 3. С. 3-11.
39. Ермакова, О. В. Проблемы квалификации мошенничества в сфере кредитования / О. В. Ермакова // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 406. – С. 197–201.
40. Ермакова, О. В. Специальные виды мошенничества (ст. 159.1–159.6 УК РФ): вопросы квалификации законодательных новелл / О. В. Ермакова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2014. – № 3. – С. 134–136.

41. Иногамова-Хегай, Л. В. Конкуренция норм уголовного права : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.08 / Иногамова-Хегай Людмила Валентиновна. – Москва, 1999. – 228 с.
42. Кленова, Т. В. О разграничении смежных и конкурирующих составов преступлений / Т. В. Кленова // Уголовное судопроизводство. – 2014. – № 1. – С. 25–30.
43. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К. А. Барышева [и др.] ; под ред. Г. А. Есакова. – Москва : Проспект, 2017. – 324 с.
44. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г. Н. Борзенков [и др.] ; под ред. В. М. Лебедева. – Москва : Юрайт, 2013. – 1077 с.
45. Коржанский, Н. И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны / Н. И. Коржанский. – Москва : Издательство академии МВД СССР, 1980. – 248 с.
46. Криминалистика : учебник для вузов / Т. В. Аверьянова [и др.] ; под ред. Р. С. Белкина. – Москва : НОРМА, 2010. – 990 с.
47. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Юристъ, 1999. – 302 с.
48. Кудрявцев, В. Н. Объективная сторона преступления / В. Н. Кудрявцев. – Москва : Госюриздат, 1960. – 240 с.
49. Летников, Ю. С. Проблемы квалификации преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ / Ю. С. Летников, А. Н. Тарбагаев // Уголовное право. – 2014. – № 6. – С. 42–49.
50. Логинова, Н. Г. Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием: вопросы применения и совершенствования законодательства : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Логинова Надежда Геннадьевна. – Красноярск, 2007. – 187 с.

51. Ложкина, Е. Незаконное получение кредита: объект и объективная сторона / Е. Ложкина // Уголовное право. – 2000. – № 4. – С. 15–19.
52. Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность : монография / Н.А. Лопашенко. – Москва : Норма, 2012. – 245 с.
53. Лопашенко, Н. А. Преступления против собственности. Теорико-прикладное исследование / Н. А. Лопашенко. – Москва : ЛексЭст, 2005. – 408 с.
54. Малинин, В. Б. К вопросу об объекте состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования» / В. Б. Малинин, И. В. Лобозкая // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 4. – С. 191–196.
55. Малинин, В. Б. Объективная сторона состава преступления, предусмотренного ст. 159.1 УК РФ «Мошенничество в сфере кредитования» / В. Б. Малинин, И. В. Лобозкая // Ленинградский юридический журнал. – 2015. – № 3. – С. 169–178.
56. Мошенничество как вид преступного посягательства против собственности и особенности его проявления в сфере банковской деятельности / А. В. Бондарь, О. В. Старков, И. В. Упоров ; под ред. О. В. Старкова. – Сыктывкар : Издательство Сыктывкарского университета, 2003. – 140 с.
57. Некоторые показатели финансовой устойчивости банковского сектора [Электронный ресурс] : Статистические показатели банковского сектора в Российской Федерации 2020 г. // Банк России. – Режим доступа: <https://cbr.ru>.
58. Нудель, С. Л. К вопросу об уголовной ответственности за изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов / С. Л. Нудель // Банковское право. – 2013. - № 3. – С. 34-38.

59. Нудель, С. Л. Особенности квалификации мошенничества в сфере кредитования / С. Л. Нудель // Российский следователь. – 2013. - № 13. – С.18-21.

60. Объективная сторона состава преступления : учебное пособие / А. Н. Попов, Л. А. Зимирева, П. В. Федышин ; под ред. А. Н. Попова. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2015. – 64 с.

61. Ответственность за преступления против собственности / Л. Д. Гаухман, С. В. Максимов. – 2-е изд., испр. – Москва : АО «Центр ЮрИнфоР», 2001. – 310 с.

62. Отчет о числе осужденных по всем составам преступлений Уголовного кодекса Российской Федерации в 2020 г. [Электронный ресурс] : Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 г. № // Судебный Департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.cdep.ru>.

63. Петрякова, Л. А. Проблемы квалификации мошенничества в банковской сфере / Л. А. Петрякова // Сибирский юридический вестник. – 2020. – № 3. – С. 80–84.

64. Пинаева, В. А. Отграничение мошенничества в сфере кредитования от смежных составов преступления / В. А. Пинаева // Развитие юридической науки и проблема преодоления пробелов в праве. – 2019. – № 34. – С. 165–167.

65. Пойманова, Л. А. Мошенничество в банковской сфере: понятие, признаки, виды. / Л. А. Пойманова // Сибирский юридический вестник. – 2018. – № 2. – С. 84–89.

66. Полный курс уголовного права. Преступление и наказание / Ю. В. Голик [и др.] ; под ред. А. И. Коробеева. – Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2008. – Т. 1. – 672 с.

67. Рарог, А. И. Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам : монография / А. И. Рарог. – Москва : Проспект, 2016. – 232 с.
68. Расторопова, О. В. Мошенничество в сфере кредитования / О. В. Расторопова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2016. – № 5. – С. 240–244.
69. Российское уголовное право : курс лекций. В 2 т. / А. В. Наумов. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юридическая литература, 2004. – Т. 1. – 495 с.
70. Русское уголовное право : Лекции. В 2 т. / сост. и отв. ред. Н. И. Загородников – Москва : Наука, 1994. – Т. 1. – 380 с.
71. Сердюк, П. Л. Мошенничество в сфере банковского кредитования: уголовно-правовое и криминологическое исследование : монография / П. Л. Сердюк. – Москва : Юрлитинформ, 2009. – 159 с.
72. Словарь русского языка: 53000 слов / под ред. Л. И. Скворцовой – 24-е изд., испр. и доп. – Москва : Оникс, 2010. – 1198 с.
73. Трофимов, О. В. Изъятие и (или) обращение чужого имущества как критерий разграничения мошенничества от кражи / О. В. Трофимов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2016. – № 4. – С. 107–109.
74. Уголовное право : Особенная часть / И. Ю. Бунева [и др.] ; под ред. И. В. Шишко. – Москва : Проспект, 2016. – 752 с.
75. Уголовное право : учебник / М. И. Ковалев [и др.] ; отв. ред. И. Я. Козаченко. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма, 2008. – 720 с.
76. Уголовное право : учебник / Ю. В. Грачева [и др.] ; под ред. Л. А. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2008. – 560 с.
77. Уголовное право : учебник для бакалавров / А. Ф. Мицкевич [и др.] ; отв. ред. А. Н. Тарбагаев. – 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Проспект, 2016. – 448 с.

78. Уголовное право России. Общая часть : учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Коробеева. – Оренбург : Юридический центр Пресс, 2008. – 527 с.
79. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / И. В. Алешина [и др.] ; отв. ред. А. И. Плотников. – Оренбург : ООО ИПК «Университет», 2016. – 442 с.
80. Уголовное право. Общая часть : учебник / под общ. ред. С. А. Денисова, Л. В. Готчиной, А. В. Никуленко. – Санкт- Петербург : ООО «Р-КОПИ», 2017. – 335 с.
81. Уголовное право. Особенная часть : учебник / Ю. В. Грачева [и др.] ; под ред. Л. А. Иногамовой-Хегай, А. И. Рарога, А. И. Чучаева. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : ИНФРА-М, 2008. – 800 с.
82. Урда, М. Проблемы применения ст. 159.1 УК РФ / М. Урда, С. Шевелева // Уголовное право. – 2013. – № 6. – С. 70–73.
83. Хилюта, В. В. Момент возникновения умысла в мошенничестве / В. В. Хилюта // Вестник университета Прокуратуры Российской Федерации. – 2019. – № 5. – С. 104-111.
84. Чесноков М. В. Непосредственный объект мошенничества в сфере кредитования / М. В. Чесноков // Балтийский гуманитарный журнал. – 2016. – № 3. – С. 285–288.
85. Шаляпина, М. Ю. Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия кредитно-банковским преступлениям : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Шаляпина Марина Юрьевна. – Краснодар, 2015. – 217 с.
86. Шатакишвили Р. Э. Обзор банковского сектора в Российской Федерации / Р. Э. Шатакишвили // Colloquium-journal. – 2020. – № 6. – С. 115–118.
87. Энциклопедия уголовного права. Преступления против собственности / под ред. В. Б. Малинина – Санкт-Петербург : Издательство проф. Малинина – СПб ГКА, 2011. – Т. 18. – 1024 с.

88. Яни, П. С. Мошенничество с использованием электронных средств платежа [Электронный ресурс] / П. С. Яни // Законность. – 2019. – № 7. – Режим доступа: [http:// consultant.ru](http://consultant.ru).

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра Уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой


 А.Н. Тарбагаев
подпись

«21» 06 2021 г.

БАКАЛАВАРСКАЯ РАБОТА
40.03.01 «Юриспруденция»

Мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)

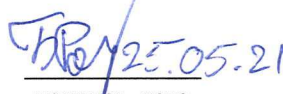
Руководитель


подпись, дата

к.ю.н., доцент
должность, ученая степень

Г.Л. Москалев
инициалы, фамилия

Выпускник


подпись, дата

Р.О. Боднарь
инициалы, фамилия

Красноярск 2021