

## ОБОСНОВАННОСТЬ ПРИГОВОРА ПРИ ОСОБОМ ПОРЯДКЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

**И.И. Писаревский**

Стремительный рост числа уголовных дел, рассматриваемых в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, вновь актуализирует проблемы, связанные с этим институтом, одной из которых является обоснованность приговора, вынесенного в особом порядке.

В наиболее общем виде приговор определяется как решение суда о виновности (невиновности) и наказании [1]. Примерно так же понятие приговора сформулировано в ст. 5 УПК РФ. В свою очередь, обоснованность приговора мы рассматриваем как соответствие изложенных в нем выводов материалам дела (доказательствам) [2]. Нетрудно заметить, что, используя предложенный понятийный аппарат, принципиальной разницы между обоснованностью приговора, постановленного в общем и особом порядке, не имеется. И в том и в другом случае материалы дела формируются преимущественно на стадии предварительного расследования путем собирания доказательств следствием либо дознанием, и именно они составляют основу для вынесения приговора. Как в общем, так и в особом порядке приговор выносится судом. Однако дьявол, как говорится, обитает в мелочах.

Уголовно-процессуальная деятельность – это деятельность познавательная, направленная на получение знания о том, что произошло в действительности применительно к конкретному уголовному делу, и исторически сложилось так, что в российском уголовном процессе роль судьи в получении этого знания огромна. Таким образом, обоснованность приговора предполагает, что соответствие выводов суда доказательствам достигнуто именно судом. В особом же порядке положение о том, что приговор – это решение, которое выносится судом (выделено нами. – *И.П.*), сводится до крайнего формализма. Фактически суд, непосредственно не исследуя доказательства, не участвует в уголовно-процессуальном познании, а выполняет лишь техническую функцию оформителя материалов предварительного расследования. Исходя из вышеуказанного, затруднительно говорить об обоснованности приговора, вынесенного в особом порядке, так как соответствие

между выводами последнего и доказательствами достигается не судом, а органами предварительного расследования на досудебных стадиях, результаты познания которых суд и фиксирует в приговоре. Соответственно, обоснованность именно приговора при особом порядке может существовать только в виде соответствующей презумпции, на что верно указывается в научной литературе [3].

В этой связи актуальным звучит утверждение А.А. Брестера о том, что особый порядок – это не деятельность по реализации правосудия [4], которое, как известно, осуществляется только судом, но, безусловно, по-прежнему деятельность уголовно-процессуальная, которая может и должна быть подвержена необходимому реформированию, в том числе с учетом исторических особенностей отечественного уголовного процесса.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса : в 2 т. М. : Наука, 1970. Т. 2 : Основные положения науки советского уголовного процесса.
2. Заблочкий В.Г. Обоснованность приговора в советском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 1971.
3. Редькин Н.В. Особый порядок судебного разбирательства в системе уголовного процесса РФ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. 34 с.
4. Брестер А.А. Особый порядок судебного разбирательства и уголовно-процессуальная деятельность // Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. ст. / под ред. О.И. Андреевой, И.В. Чадной. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2014. Ч. 63. С. 46–51.

## **ПРОБЛЕМЫ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА**

**И.П. Попова**

Предложения, облеченные в форму законопроектов, о возможности применения мер уголовно-правового воздействия, предусмотренных Уголовным кодексом в виде мер уголовного наказания по делам определенных категорий, постановлением суда и начальником органа дознания, вызывают протест. По сути, предусматривается возможность признания лица виновным без приговора суда [1].