

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный институт

Кафедра истории России, мировых и региональных цивилизаций

УДТВЕРЖДАЮ  
И. о. заведующего кафедрой  
\_\_\_\_\_ М. Д. Северьянов  
подпись  
«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

46.03.01 История

**Историография Российского императорского броненосного флота**

Руководитель \_\_\_\_\_ доцент, канд. ист. наук А. С. Кузьменко  
подпись, дата

Выпускник \_\_\_\_\_ П. А. Палагин  
подпись, дата

Красноярск 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
1. Российский императорский броненосный флот и его проблемы в трудах дореволюционных специалистов.....	9
1.1. Труды дореволюционных авторов в периодических изданиях и работы популярного характера .....	9
1.2. Труды дореволюционных авторов в монографических исследованиях ..	21
2. Российский императорский броненосный флот и его проблемы в трудах советских специалистов (1917–1991 годы) .....	30
2.1. Советские работы популярного и периодического характера .....	30
2.2. Советские работы монографического характера.....	38
3. Российский императорский броненосный флот и его проблемы в трудах современных специалистов (1991 год – наше время) .....	47
3.1. Современные работы в периодических изданиях .....	47
3.2. Современные работы популярного характера .....	52
3.3. Современные работы монографического характера .....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	68
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ .....	70

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность.** Начиная с преобразований Петра I, российское государство претендовало на статус морской державы, и история показала, что эти претензии были небезосновательны. России удалось построить сильный парусный флот и создать личный состав высокого уровня выучки. Однако, наша страна не смогла эффективно и оперативно отреагировать на технические инновации на флоте во второй половине XIX века, ввиду чего отечественный броненосный флот вплоть до прекращения существования Российской империи отставал от ведущих флотов мира, и при ведении боевых действий, военному руководству России приходилось акцентироваться на сухопутных силах. В связи с этим, русскому флоту указанного периода значительно меньше уделено внимания в литературе.

В действительности же, к Первой мировой войне, даже будучи в роли отстающей, России удалось сформировать военно-морские силы, которые включали в себя достаточно передовые для своего времени боевые единицы, а отечественные специалисты успели войти в список профессионалов мирового уровня. По этой причине, при изучении отечественного флота, период императорского броненосного флота не должен быть обделен вниманием исследователя, так представляет собой этап самобытного развития военно-морского флота в России. Это период экспериментов, новаторства, проявления профессионализма отечественных специалистов в решении сложнейших инженерных задач.

Современная историческая наука в своем профессиональном и популярном аспекте рассматривает период конца XIX – начала XX веков как один из актуальных для изучения, поскольку в советскую эпоху рассматривать данный исторический интервал в отрыве от политической и идеологической конъюнктуры было практически невозможно. Теперь же исследователи могут затрагивать недоступную ранее проблематику с использованием новых источников.

Аналогичная ситуация и с броненосным военно-морским флотом Российской империи. Это определяется не только интересом специалистов и возможностью к более беспрестанному изучению, но и культурно-исторической политикой российского государства на современной этапе, где идея патриотизма, долга Родине, подвигов, достижений отечественных мастеров и т.п., находится на значимой позиции в плане определения национально-культурной идентичности. Поскольку военно-морской флот исторически является одним из средоточий, указанных выше элементов, то изучение богатого на необходимую идеологическую повестку аспекта исторической действительности не может не поощряться государством.

Ввиду неоднозначности исторического периода второй половины XIX – начала XX веков, сформировался плюрализм исторических мнений и по данной теме. Это порождает сумбурность в восприятии российского флота, не позволяет проследить общее и частное. Адекватным ответом на подобное

положение вещей является историографический анализ существующих по теме работ. Он призван систематизировать идеи историков и авторов-специалистов флота, обозначить основные моменты работ, вектор развития исследовательской мысли по данной тематике.

Дополняют аргументацию актуальности работы слова историка военно-морского флота Ф. В. Головачева, который говорил о роли истории в военном деле следующее: «Тактика и стратегия составляют не более как скелет военной науки, тогда как полный жизненный механизм свой эта наука снова почерпает из истории и на весьма большую долю – из истории отечественной»<sup>1</sup>.

Определенной достоверности в работе можно добиться лишь посредством соблюдения принципа плюрализма при исследовании, критического анализа источников, документов, мнений, оценок как прошлых поколений, для которых указанные процессы развития флота были днём настоящим, так и современных исследователей, способных проанализировать процесс становления российского броненосного флота с отдаленных временем позиций. Таким путём возможно получить научное знание об истории своих вооруженных сил, что дополнит и сделает более целостной картину, касательно их истории и нынешнего состояния.

**Степень изученности.** Комплексных научных работ конкретно по историографии российского императорского броненосного флота данного периода не существует. Но существуют труды, затрагивающие те или иные временные интервалы.

Для исторических трудов милитаристической тематики свойственно определенное равнодушие к историографическим исследованиям по разбираемым темам.

Тем не менее, обращаясь к существующим работам, одним из первых историографических исследований флота можно выделить работу дореволюционного историка Е. И. Аренса «Морская сила и история»<sup>2</sup>. Вероятно, это первая работа, разбирающая особенности процесса изучения истории военно-морского флота. Евгений Иванович приводит точки зрения авторов разных трудов на ближайшее прошлое отечественного флота, выдвигает свои оценки насчет убедительности и объективности каждого из них. Тем не менее, работа несет скорее обобщающую характеристику того положения, в котором оказалась военно-морская история во второй половине XIX – начале XX веков.

Другим значимым трудом по данной теме является работа советского военного историка Л. Г. Бескровного «Очерки военной историографии России»<sup>3</sup>. Работа посвящена раскрытию историографии разных отраслей военного дела в Российской империи в разные периоды времени. Автор так же уделяет внимание и историографии военно-морского флота во второй половине XIX – начале XX веков. Л. Г. Бескровный анализирует период посредством перечисления

---

<sup>1</sup> Головачев В. Ф. Действия русского флота в войне со шведами 1788–1790 годах / В. Ф. Головачев. СПб.: Тип. И. И. Глазунова, 1870. 140 с.

<sup>2</sup> Аренс Е. И. Морская сила и история / Е. И. Аренс. СПб.: Б. и., 1912. 125 с.

<sup>3</sup> Бескровный Л. Г. Очерки военной историографии России / Л. Г. Бескровный. М.: Изд-во Акад. наук СССР, 1962. 318 с.

работающих в нём авторов и их основных идей, при этом не делается какого-либо общего итога по периоду, нет выделения превалирующих тенденций. Указанные им работы в большинстве своем анализируют парусный флот Российской империи, броненосному же уделено меньше внимания автора. Труд идеологизирован, перенасыщен клише, связанными с догмами формационного подхода к истории. Автор подгоняет факты под концепцию, что негативно отражается на объективности работы.

Одной из важных работ по данной теме, написанной уже в современной России, является диссертация В. А. Болтрукевича, посвященная анализу восприятия военно-морскими кругами развития российского императорского флота во второй половине XIX века<sup>4</sup>. То есть, фактически, автор прибегает к историографическому анализу дореволюционного периода. Работа отличается детальным подходом автора к изучаемой теме, применён существенный корпус исторических источников, как периодики, так и самостоятельных научных работ. Помимо этого, автор обращается и к архивным данным, использует рукописи и переписки военных специалистов, чтобы повысить репрезентативность собственной работы. Особый акцент автор делает на аналитике идей крейсерской войны в российском флоте. Данная работа является значимым источником при изучении историографии российского императорского флота дореволюционного периода.

Другим современным исследованием можно выделить работу В. А. Золотарева «Три столетия российского флота»<sup>5</sup>. В ней достаточно кратко излагаются основные моменты историографии. автор дает лишь общие характеристики историографии того или иного периода. Так, высказывается мысль о наличии в дореволюционной историографии тенденции к сильному привязыванию авторами ситуации на флоте к личному отношению правящего императора к флоту. Касательно советского периода, В.А. Золотарев указывает, что во многих работах явно просматривается разделение людей на плохих и хороших, угнетателей и угнетаемых. В то же время, автор высказывает мысль о том, что с течением времени в советской историографии зарождается тенденция к более непредвзятому подходу в изучении флота и активной опоре на различные источники. К современному периоду, по мнению автора, эта тенденция развивается, что позволяет рассматривать флот на порядок объективнее.

Вопрос историографии по теме российских миноносцев второй половины XIX – начала XX века рассматривается в своей монографии С. В. Несолёным<sup>6</sup>. Автор фиксирует слабую разработанность темы и отсутствие фундаментальных трудов по столь значимой составляющей российского императорского броненосного флота

---

<sup>4</sup> Болтрукевич В. А. Развитие Императорского Российского флота во второй половине XIX века в восприятии военно-морских кругов: дис. ... к. ист. наук: 07.00.02 / Болтрукевич Василий Анатольевич. Москва, 2014. 342 с.

<sup>5</sup> Золотарев В. А. Три столетия Российского флота: в 4 т. Т.2 XIX–начало XX вв. / В. А. Золотарев, И. А. Козлов. СПб.: Полигон, 2004. 688 с.

<sup>6</sup> Несолёный С. В. Миноносцы первой эскадры флота тихоого океана в русско-японской войне 1904–1905 гг. / С. В. Несолёный. СПб.: ИСТФЛОТ, 2008. 108 с.

Тем не менее, подавляющая часть из представленных работ не является именно историографическими исследованиями, что демонстрирует слабую степень изученности данного вопроса.

**Цель.** Исходя из степени изученности темы можно поставить следующую цель – провести историографический анализ трудов, посвященных изучению российского императорского броненосного флота в период второй половины XIX – начала XX веков на разных хронологических этапах.

**Задачи:** Выполнение поставленной цели можно достигнуть, путем решения следующих задач, имеющих в основе своего выделения хронологический признак:

1. проанализировать научные труды, исследующие российский императорский броненосный флот, созданные в период второй половины XIX – начала XX веков дореволюционными исследователями;

2. проанализировать научные труды, исследующие российский императорский броненосный флот, разработанные советскими исследователями в период с 1917 по 1991 года;

3. проанализировать современные научные труды, исследующие российский императорский броненосный флот, написанные после 1991 года;

4. На основе полученных данных выделить характерные черты каждого из периодов, определить общее и различное между периодами, дать им оценку.

**Объект.** Для данного исследования объектом будет являться Российский императорский броненосный флот второй половины XIX – начала XX веков.

**Предмет.** Предметом в данном случае является историография российского императорского броненосного флота второй половины XIX – начала XX веков.

**Хронологические рамки.** Нижней границей является 1856 год, который мы можем обозначить для отечественной военно-морской сферы как рубежный. Это период окончания Крымской войны, а вместе с этим и закат парусного флота России, что безусловно отразилось на трудах, посвященных флоту. Меняется риторика, векторы дискуссий, формируется новый комплекс проблем, связанных с необходимостью перехода к новому типу флота – броненосному. Всё это проявляется и на публикуемых работах. С этого момента формируется новый этап отечественной научной мысли, касательно военно-морского флота. Верхней границей следует считать наши дни, так как работы, посвященные флоту исследуемого периода, продолжают создаваться и сейчас.

**Источниковая база.** Работ, посвященных российскому императорскому броненосному флоту, достаточно много. Это и высоко профессиональные тексты, предназначенные для узкого круга лиц, и обширный корпус научно-популярной и около научно-популярной литературы, а также, периодические издания, посвященный теме флота и его истории. Одним из наиболее значимых источников в работе выступает – «Морской Сборник»<sup>7</sup>. Это самый авторитетный сборник статей в России по тематике кораблестроения, морской тактики и

---

<sup>7</sup> Морской сборник: сб. статей, 1848–2021 гг.

истории флота, издающийся с 1848 года по настоящее время, чем создает значительную источниковую базу.

Помимо этого, представлен целый ряд работ общего и узконаправленного характера. Такими источниками являются многочисленные труды, посвященные флоту, его организации, истории, системе образования кадров и прочему в исследуемый период, написанные в различное время. Такие труды существовали и в Российской империи, и в СССР, и создаются и сейчас отечественными исследователями. Это могут быть как капитальные монографии, так и обзорная научно-популярная литература.

Таким образом, источниковая база данного исследования способна обеспечить высокую репрезентативность исследования.

**Методология исследования.** С целью достижения большей объективности в характеристике эволюции историографии, исследование базируется на позициях системного подхода.

Важно не преувеличивать и не преуменьшать вклад того или иного историографического этапа и рассматривать их в равной степени собственной значимости. В связи с этим, при анализе источниковой базы важное место уделено принципам диалектизма и объективизма. Эти принципы позволили рассмотреть различные авторские точки зрения в их сопоставлении, проведении объективного анализа каждой из них.

Для формирования выводов применялся метод сравнительно-исторического анализа и диахронный метод.

Сравнительный метод важен для выявления общих черт и различий в оценках вопросов, связанных с императорским броненосным флотом в отечественной исторической научной и иной литературе.

Диахронный же метод позволил сформировать представление о периодах, выделить основные этапы историографии по данной теме.

Помимо этого, анализ историографических источников производится на основе аксиологического подхода, исходящего из того, что сознание каждого историка – продукт эпохи, в которую он живёт. Корреляции исследователя, эпохи и его научных трудов вызывает первостепенный интерес для данного исследования.

**Научная новизна** работы заключается в разработке исследования, представляющего общий анализ исторических трудов, посвященных отечественному дореволюционному броненосному флоту на всех исторических этапах и на разных корпусах источников, что позволит представить эволюционное движение исследовательской мысли по этой теме в исторической перспективе, чего не было сделано до сих пор.

**Практическая значимость** данного исследования может быть сведена к нескольким сферам. Во-первых, существование подобного труда значительно облегчает разработку тематик, связанных с императорским броненосным флотом, где требуется историографический обзор. Так же, данный труд способствует разработке работ, связанных с историографией военной сферы Российской империи, или же работ, посвященных эволюции исторической

мысли в России как таковой. Во-вторых, данное исследование может быть полезно при формировании общего отношения к российскому броненосному флоту, вывода средней оценки, сбалансированного мнения, с учетом преимуществ исследования различных исторических периодов. К примеру, при разработке трудов по общей истории военной сферы в Российской империи в XIX – начале XX века или обучающих уроков.

**Структура работы.** Исследование представлено в трёх главах, каждая из которых посвящена определённому историческому периоду. Внутри главы происходит деление на параграфы, количество которых зависит от периода, от 2-х до 3-х. Основному содержанию предшествует введение, а включает работу список используемой литературы и источников.

**Апробация работы.** Исследование прошло апробацию в ноябре 2020 года в рамках национальной научной конференции «Гришаевские чтения», и опубликовано в сборнике материалов конференции<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Палагин П. А. Образ будущего отрасли ледоколостроения в видении отечественных специалистов второй половины XIX – начала XX веков / П. А. Палагин // Гришаевские чтения: мат-лы III национ. науч. конф., посвящ. памяти д-ра ист. наук, профессора, заслуженного работника высшей школы В.В. Гришаева. 2021. С. 361–367.




Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Гуманитарный институт

Кафедра истории России, мировых и региональных цивилизаций

УДТВЕРЖДАЮ

И. о. заведующего кафедрой  
 М. Д. Северьянов

подпись

« 24 » 06 2021 г.


**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

46.03.01 История

**Историография Российского императорского броненосного флота**

Руководитель  24.06.2021 доцент, канд. ист. наук А. С. Кузьменко

подпись, дата

Выпускник  24.06.2021 П. А. Палагин

подпись, дата

Красноярск 2021