

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

Подпись инициалы, фамилия
«___» _____ 2021 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Запрет дискrimинации в системе юридических гарантий прав личности

40.03.01. – Юриспруденция

Научный руководитель

подпись, дата

доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

А.А. Петров

инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

С.А. Чойропова

инициалы, фамилия

Рецензент

подпись, дата

доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

А.В. Баранов

инициалы, фамилия

Красноярск 2021

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА I. ДИСКРИМИНАЦИЯ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПРАВА: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА.....	10
1.1. Понятие, виды дискриминации	10
1.2. История борьбы с дискриминацией в международном праве.....	20
1.3. Запрет дискриминации: сравнительно-правовой анализ	33
ГЛАВА II. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАПРЕТА ДИСКРИМИНАЦИИ В РОССИИ.....	44
2.1. Нормативное закрепление запрета дискриминации в различных отраслях права	44
2.2. Вопросы юридической техники запрета дискриминации	58
2.3. Спорные вопросы правоприменения	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	74
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	77

Аннотация магистерской диссертации
Чойроповой Сэсэгмы Александровны
**«ЗАПРЕТ ДИСКРИМИНАЦИИ В СИСТЕМЕ ЮРИДИЧЕСКИХ
ГАРАНТИЙ ПРАВ ЛИЧНОСТИ»**
Н. рук. – Петров Александр Александрович, канд. юр. наук
Кафедра теории и истории государства и права

Актуальность темы исследования. В современном обществе каждому человеку независимо от его цвета кожи, национальности, ограничения по здоровью, языка, возраста, религии, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям, социального или имущественного положения, а также иных обстоятельств должно гарантироваться должное обеспечение равенства прав и свобод. Проблема дискриминации обуславливается еще и тем, что она нередко сама является неотъемлемой, составной частью таких проблем, как лишение жизни лица, нанесение тяжких телесных повреждений, отказ в предоставлении определенных благ и услуг в связи с подпаданием их к какому-либо основанию дискриминации. В подобных случаях не только отдельный человек, но и неопределенное число потерпевших неизбежно ставятся в незащищенное состояние, ведь умаление прав одного впоследствии умаляет права другого лица, относящегося к незащищенному слою населения.

Объектом исследования в данной работе является позитивное право Российской Федерации, Федеративной Республики Германия, Украины, Французской Республики и международных организаций с позиции реагирования в указанных правопорядках на дискриминацию как явление, посягающее на одну из конституционных гарантий равенства прав и свобод личности.

Целью магистерской диссертации является исследование дискриминации, как явления, посягающего на конституционные гарантии обеспечения равенства прав и свобод человека и рассмотрение уровня правового регулирования в нормах позитивного права России, Германии, Франции, Украины и международном праве.

Для достижения указанных целей были сформулированы следующие задачи: исследовать отличительные черты дискриминации и на основании признаков дать наиболее обширное и полное авторское теоретическое определение понятия дискриминация; выделить основания классификации и выявить основные разновидности, признаки дискриминации; рассмотреть основные положения международных нормативно-правовых актов, в части закрепления в этих актах норм, содержащих запрет осуществления дискриминации; исследовать степень правового регулирования норм, регулирующих запрет дискриминации в законодательстве таких стран как: Германия, Украина, Франция; указать нормативно-правовую базу по отраслевому принципу, содержащую нормы обеспечения равенства людей и запрета дискриминации в национальном праве; рассмотреть уровень юридической техники запрета дискриминации в нормативно-правовых актах России; проанализировать правоприменительную практику по делам, связанным с проявлением дискриминации.

В процессе решения поставленных задач были сделаны следующие основные выводы:

- дискриминация, будучи нарушением принципа равенства прав и свобод человека посягает на одну из важнейших конституционных гарантий прав и свобод человека и гражданина;
- понятие «дискриминация» развивается вслед за изменением общественных представлений об объеме и содержаний принципа равенства;
- международно-правовая защита от дискриминации является неотъемлемой частью правовой системы защиты прав человека;
- антидискриминационные нормы, закрепленные в Конституции Российской Федерации, последовательно реализуются в каждой отрасли права и находят свое отражение в основных началах той или иной отрасли права;
- внутренние средства правовой защиты должны быть эффективными, реальными и доступными;
- необходимо исследовать не только то, как закреплен запрет дискриминации в нормативных правовых актах национального и международного права,

но и то, как этот запрет соблюдается, реализуется в реальной жизни и как он находит свое применение в судебных решениях;

– положения, закрепляющие нормы о запрете дискриминации должны исключаться из правового регулирования.

По материалам работы была подготовлена научная статья, опубликованная в сборнике «Енисейские правовые чтения» на тему: «Гендерная дискриминация или забота о здоровье? Подготовлена научная статья на XVII Международную конференцию студентов, аспирантов и молодых ученых «Проспект Свободный-2021» на тему: «Проблема дискриминации в сфере труда».

Ключевые слова: дискриминация, принцип равенства, ответственность, антидискриминационное законодательство, защита прав и свобод человека и гражданина.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обуславливается тем, что в современном обществе каждому человеку независимо от его цвета кожи, национальности, ограничения по здоровью, языка, возраста, религии, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям, социального или имущественного положения или иных факторов должно гарантироваться должное обеспечение равенства прав и свобод.

Основным законом нашей страны, Конституцией Российской Федерации в статье 19 предусмотрена данная гарантия и соответственно нормативно-правовые акты, находящиеся ниже по иерархии в своих нормах также должны отражать недопустимость проявления дискриминации. На международном уровне запрет дискриминации также получил свое отражение в ряде международных договоров.

Актуализация проблемы дискриминации обуславливается еще и тем, что она нередко сама является неотъемлемой, составной частью таких проблем, как лишение жизни лица, нанесение тяжких телесных повреждений, отказ в предоставлении определенных благ и услуг в связи с подпаданием их к какому-либо основанию дискриминации. В подобных случаях не только отдельный человек, но и неопределенное число потерпевших неизбежно ставятся в незащищенное состояние, ведь умаление прав одного впоследствии умаляет права другого лица, относящегося к незащищенному слою населения.

Вопреки тому, что защита прав и свобод потерпевших является первостепенной задачей правового государства, механизмы по обеспечению этой защиты действуют недостаточно хорошо.¹ Отчасти это обоснованно тем, что сложно зафиксировать, доказать проявление дискриминации. Если даже удалось доказать, то нет гарантии что в дальнейшем не будет таких же ситуации. Одно лишь нормативное закрепление равенства людей не гарантирует защиту, ведь нужна не только нормативная разработка, но и практическая работа со всеми людьми.

¹ Михеева Ю.С. Проблемы дискриминации в сфере труда // Материалы Ежегодной межвузовской студенческой научной конференции ОЧУ ВО «Еврейский университет». Сборник работ студентов. – Москва: ООО «МАКС ПРЕСС». – 2018. – С. 126.

Объектом исследования в данной работе является позитивное право Российской Федерации, Федеративной Республики Германия, Украине, Французской Республики и международных организаций с позиции реагирования в указанных правопорядках на дискриминацию как явление, посягающее на одну из конституционных гарантий равенства прав и свобод личности.

Предметом исследования выступают сущность запрета дискриминации в России, Германии, Украине, Франции и международных организациях, особенности правового регулирования в данных государствах, теоретические и практические вопросы определения понятия дискриминация и различных форм его проявления.

Исходя из вышеизложенного, целью магистерской диссертации является исследование дискриминации, как явления, посягающего на конституционные гарантии обеспечения равенства прав и свобод человека и рассмотрение уровня правового регулирования в нормах позитивного права России, Германии, Франции, Украины и международном праве.

Достижение указанных целей потребовало решения ряда задач, среди которых наиболее важными представляются следующие:

- исследовать отличительные черты дискриминации и на основании признаков дать наиболее обширное и полное авторское теоретическое определение понятия дискриминация;
- выделить основания классификации и выявить основные разновидности, признаки дискриминации;
- рассмотреть основные положения международных нормативно-правовых актов, в части закрепления в этих актах норм, содержащих запрет осуществления дискриминации;
- исследовать степень правового регулирования норм, регулирующих запрет дискриминации в законодательстве таких стран как: Германия, Украина, Франция;

- указать нормативно-правовую базу по отраслевому принципу, содержащую нормы обеспечения равенства людей и запрета дискриминации в национальном праве;
- рассмотреть уровень юридической техники запрета дискриминации в нормативно-правовых актах России;
- проанализировать правоприменительную практику по делам, связанным с проявлением дискриминации.

Практическая значимость работы состоит в том, выводы, полученные по результатам исследования, могут быть использованы при работе с источниками зарубежного права, в случае необходимости применения норм иностранного права российским судами и иными правоприменителями, с целью минимизации проявления дискриминации.

Теоретическую базу исследования составили большое количество научной литературы ученых-специалистов, исследователей в области защиты прав и свобод человека, в работах которых изучаются вопросы запрета дискриминации. Изучение работ Д.В. Буняка, М.З. Шорова, А.И. Балабкина, Л.Ю. Костогрызовой, Т.Д. Оганесяна, и других авторов позволяет сделать вывод, что запрет на дискриминацию присутствует во всех основных отраслях права (трудовое, административное, уголовное и др.).

Эмпирическую основу исследования составляет национальное законодательство России, Германии, Украины, Франции и международные правовые акты в сфере гарантирования принципа равенства прав и свобод человека и гражданина, правоприменительный опыт и акты судов, по делам, где были рассмотрены различные проявления дискриминации.

Структура магистерской диссертации обусловлена целями, задачами и методологией исследования. Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

Введение включает в себя обоснование актуальности темы, определение объекта, предмета, цели и задачи исследования.

В главе 1 рассмотрена общая характеристика дискриминации (дано понятие, перечислены отличительные черты, рассмотрена классификация видов дискриминации). Анализировано правовое регулирование запрета дискриминации в международном праве и праве таких стран как: Германия, Украина, Франция.

Во 2 главе рассмотрено правовое регулирование запрета дискриминации в позитивном праве российского законодательства по отраслевому принципу. Указаны нормативно-правовые акты, требующие совершенствования или значительной доработки. Рассмотрена правоприменительная практика судов Российской Федерации для того, чтобы знать, как на практике человеку защищать свои права и свободы.

Основные результаты исследования отражены в заключении.

Список использованной литературы находится в конце работы.

ГЛАВА I. ДИСКРИМИНАЦИЯ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ПРАВА:

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

1.1. Понятие, виды дискриминации

На современном этапе развития общества проблема дискриминации в целом является актуальной, поскольку указанное явление, будучи нарушением принципа формального равенства, посягает на одну из важнейших конституционных гарантий равенства прав и свобод личности.

Дискриминация может осуществляться на основании различных признаков, например, таких, как: национальность, социальный статус, пол, возраст, ограничения по здоровью и прочее. Чтобы иметь целостную картину о дискриминации, необходимо подробно раскрыть указанное понятие, выделить отличительные признаки и охарактеризовать наиболее часто встречающиеся виды с позиции юридических критериев.

Термин «дискриминация» (от лат. *discriminatio* – различие, ущемление)² впервые широко введен в научный оборот в период Гражданской войны в США (1861-1865 гг.). В то время, указанное понятие охватывало собой только понимание негативного отношения к человеку исключительно по расовому признаку. Расизм традиционно является одной из наиболее обсуждаемых тем, когда речь идет о каких-либо проблемах американского социума.³ Позже данное понятие расширилось, за счет иных критериев (принадлежность лица к социально-нежелательной группе или социальной категории). В целом под дискриминацией следует понимать нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина на основании национальности, пола, расы, языка, имущественного, семейного и должностного положения, места жительства, возраста, отношения к религии и прочее⁴, в случае когда с человеком обращаются хуже, чем с другими в аналогичной ситуации. При этом, перечень оснований по которым осуществляется дискриминация является открытым, ввиду того что факт

² Колдина Ю.Р. Некоторые вопросы реализации иностранными гражданами права на труд на территории Российской Федерации // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 7. – С. 344.

³ Ламшамова И.Е., Малоземов С.И. Проблема расовой дискриминации афроамериканцев в США (вторая половина XIX – первая половина XX в.) // Контентус. – № 9. – 2020. – С. 35.

⁴ Буняк Д.В. Основы понимания термина равноправие и идей борьбы с проявлениями дискриминации // Вестник Кемеровского государственного университета. – № 4. (12). – 2019. – С. 366.

дискриминации зависит от нарушающего лица прав человека и может быть детерминирован различными критериями (пол, возраст, раса и пр.).

Далее следует указать характерные для дискриминации специфические черты: первой характерной чертой является ущемление прав, свобод и законных интересов отдельных лиц или группы лиц. Как правило, такое ущемление связано с ограничением или лишением доступа к какой-либо основной публичной услуге, (например, образование, здравоохранение, социальная помощь, пенсионное обеспечение) или праву (например, избирательное право, право на доступ к государственной службе). При этом особенность дискриминации как правового феномена заключается в том, что ее адресатами выступают не индивидуумы, а субъекты, определенные по каким-либо родовым признакам (например, цвет кожи, пол, гендерная принадлежность, отношение к религии и пр.).

Здесь, для того чтобы отличать дискриминацию от обоснованной дифференциации правового регулирования на основании объективных параметров необходимо соотносить характер и степень ограничения прав и свобод с объективными условиями и уровнем развития общества в целом. Другими словами, конкретно-историческое содержание дискриминации как правового феномена связано с уровнем развития идеи формального равенства в том или ином обществе.

Так, в истории наблюдалась такая ситуация: достаточно длительный период в мировой истории лица женского пола не имели права избирать и быть избранными. Идея избирательного права для женщин еще в начале XX века многим казалась абсурдной.⁵ Данное ограничение права объяснялось на тот период так: мужчины и женщины наделяются разными правами, потому что выполняют разные социальные функции. Лица женского пола обычно находились в положении зависимости от мужчин (отца или мужа), и в связи с этим были ограничены в политических правах. Однако на сегодняшний момент в боль-

⁵ Жохова А.А. Анализ достижений суфражистского движения России в мировом контексте борьбы женщин за избирательные права в XIX вв. // Всероссийская конференция молодых исследователей с международным участием «Социально-гуманитарные проблемы образования и профессиональной самореализации». – 2020. – С. 22.

шинстве государств избирательными правами наделены лица обоего пола, а лишение женщин избирательных прав будет явно восприниматься как акт их дискриминации в связи с господствующим общественным сознанием. При этом, в России право избирать и быть избранными лицам обоего пола законодательно установлено в Конституции РСФСР 1918 г.⁶ Этому предшествовала политическая борьба, например в результате февральской буржуазно-демократической революции было установлено двоевластие, женщины-активисты выходили на демонстрации с соответствующими лозунгами перед резиденцией Временного правительства. В конечном итоге, в Положении о выборах в Учредительное собрание было закреплено всеобщее избирательное право: учредительное собрание образуется из членов, избранных населением на основе всеобщего, без различия пола, и равного избирательного права, посредством прямых выборов и тайного голосования, с применением начала пропорционального представительства.⁷ В Великобритании активное движение установления за женщинами права избирать и быть избранными приходится на период первой половины XIX века. Одним из первых за реформу избирательного права с намерением наделить женщин равными правами выступил Джон Стюарт Милль. Данную инициативу в правительстве не поддержали. В дальнейшем были проведены массовые шествия, создан Национальный союз женских обществ, Общественно-политический союз женщин, активно ведущий борьбу за права женщин. Во время первой мировой войны данный союз отказался от проведения акций, и все участницы помогали стране. Они работали на фабриках, заводах, фабриках, помогали в тылу.⁸ Их труд должен был быть вознагражден. В этой связи требованием было лишь установление равных политических прав. И уже после окончания войны Национальный союз женских обществ заявил о том, что прекращает политическую борьбу, все же не добившись своих требований. Вопрос об

⁶ Конституция Российской Социалистической Федеративной Советской Республики: принята V Всероссийским съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1918. – № 51. – Ст. 582 (утратил силу).

⁷ Чупярова Е.Н. Политическое равноправие. Предоставление женщинам права голоса / Е.Н. Чупярова, В.А. Лановик, Н.В. Тагиева // Форум молодых ученых. – 2019. – № 2 (30). – С. 1641.

⁸ Копцева Л. Женщины имеют право, Американская история борьбы за возможность голосовать. URL: <https://usa.one/2018/01/zhenshiny-imeyut-pravo-i-amerikanskaya-istoriya-borby-za-vozmozhnost-golosovat/>.

уравнении избирательных прав был закрыт лишь законом 1928 года «О народном представительстве». Из этого примера хорошо просматривается, что понятие дискриминации развивается вслед за изменением общественных представлений об объеме и содержании принципа формального равенства.

При этом не все акты предпочтения одних лиц над другими, влекущие их неравное правовое состояние носят дискриминационный характер. В качестве примера, не являющегося фактом дискриминации можно указать деловые качества работника, при котором работодатель имеет право отказать кандидату на занятие той или иной должности. Под деловыми качествами работника следует, в частности, понимать способности физического лица выполнять определенную трудовую функцию с учетом имеющихся у него профессионально-квалификационных качеств (например, наличие определенной профессии, специальности, квалификации), личностных качеств работника (например, состояние здоровья, наличие определенного уровня образования, опыт работы по данной специальности, в данной отрасли).⁹ В этой связи при отказе в устройстве на работу соискателя необходимым является указание обоснования, связанного с деловыми качествами.

Поэтому второй характерной чертой дискриминации является отсутствие социально-оправданной цели дифференциации правового регулирования на основании объективно существующих и признаваемых в качестве таковых социумом различий.¹⁰ Иначе говоря, если права дифференцируются на основании закона и это имеет своей целью охрану здоровья или безопасность и соответствует данной цели, то о данном феномене не должно идти речи. Но следует отметить, что даже если ущемление прав имеет оправданную цель, (например, охрана здоровья граждан), следует учесть тот факт что, если есть другие пути ее достижения, не имеющие негативного действия на человека, то данное нарушение будет являться несоразмерным.

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. № 2 (в ред. от 24.11.2015) // Российская газета. – 2006 г. – № 297.

¹⁰ Обобщение правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты права лица не подвергаться дискриминации // Управление систематизации и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. URL: https://www.vstrf.ru/documents/international_practice/27156/.

Итак, исходя из вышеперечисленных признаков под дискриминацией понимается ущемление прав лица по каким-либо родовым признакам (пол, национальность, возраст и прочее), имеющее неоправданную законодательством цель и в нормах позитивного права нарушение равенства.

Феномен дискриминации имеет большое количество видов, которые можно классифицировать разными способами. Наиболее важными для классификации с позиции юридически значимых обстоятельств являются следующие признаки:

1) Целевая социальная группа.

Классификация по данному параметру характеризуется наиболее обширными разновидностями. В большинстве случаев встречаются такие виды дискриминации как:

Расовая – ущемление прав человека, внешность которого очевидно отражает принадлежность данного лица определенной расе. Расизм и расовая дискриминация подрывают основы достоинства человеческой личности, поскольку они нацелены на то, чтобы разделить человеческую семью, к которой принадлежат все народы и люди, на категории, некоторые из которых являются более достойными по сравнению с другими.¹¹ В ее основании лежит глубоко ошибочное представление о том, что истинным человеком является лишь представитель определенной расы. При этом само по себе понятие расы является искусственно сконструированным историками и биологами в 18-19 веках под воздействием идей социал-дарвинизма (приверженцы социал-дарвинизма полагают, что в социуме как и в природе идет «естественный отбор» выживанием «более ценных» людей, а социальное неравенство в обществе – результат биологического неравенства людей, контролируемого и направляемого этим естественным отбором). Предполагая, что люди делятся на «низшие» и «высшие»

¹¹ Буряк В.С. Расовая дискриминация в России: проблемы и механизмы борьбы // Юный ученый. – 2021. – № 5 (46). – С. 18.

расы идеологами расизма поддерживалось уничтожение «высшей» нордической расой фашистской Германии представителей других рас.¹²

Крупнейшим в истории человечества преступлением является геноцид во время Второй мировой войны.¹³ В оккупированных странах преимущественно против еврейского и славянского населения с дальнейшим сокращением их биопотенциала гитлеровцы осуществляли бесчеловечные действия. На оккупированных территориях действовали: комендантский час, обязательный учет населения, пропускной режим, система террора против населения. Значительные ограничения коснулись с первых дней оккупации евреев, когда их принудительно поселяли в отдельные территории «гетто», а их особый статус предполагал под собой полное бесправие, они первыми подлежали процедуре обязательной регистрации, полностью лишились своего имущества, осуществляли каторжные работы, не имели возможности получить хоть какую-то еду, были обязаны носить особый отличительный знак, в виде шестиконечной звезды желтого цвета и пр. В конечном итоге, бесчисленное количество людей были жестоко убиты, претерпевали голод, каторжные работы, избиения, испытывали недопустимые для каждого человека лишения.

Гендерная – практика, в рамках которой осуществляется дискриминация в зависимости от пола, объясняемое определенными биологическими параметрами у женщин и мужчин (имеет место быть во многих профессиональных видах деятельности). На законодательном уровне, прямо в ч. 3 ст. 19 Конституции РФ указано что: «мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации».¹⁴

С принципом равенства мужчин и женщин или гендерного равенства неразрывно связано понятие о том, что все люди, независимо от пола, имеют право развивать свои личные способности, заниматься профессиональной деятельностью и делать свой собственный выбор, не будучи стиснутыми рамками ог-

¹² Шорова М.З. Разграничение форм дискриминации // Аллея науки. – 2018. – т. 4. – № 3 (19). – С. 525.

¹³ Сысоева В.А. Геноцид в истории человечества // Научно-практические исследования. – 2020. – № 12-7 (35). – С. 38.

¹⁴ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

раничений, обусловленных стереотипными представлениями, жестким распределением гендерных ролей и предрассудками.¹⁵

Национальная дискриминация характеризуется тем, что является опасной формой дискриминации (проявляется не только в ограничении возможностей, но также в виде тяжких и массовых преступлений против национальных меньшинств или более масштабной, где прослеживается умысел полного уничтожения целой национальной группы, в период войн между государствами). Под ней подразумевается ущемление свободы групп населения, представленных в малом количестве в целом внутри страны или же на территории одного субъекта страны, или имеющих свои культуры, особенности языка и традиций.

Религиозная – основана на нетерпимости к чужим религиям. Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений закрепляет понятие нетерпимости и дискриминации на основе религии и убеждений. «Это означает любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на религии или убеждениях и имеющее целью или следствием уничтожение или умаление признания, пользования или осуществления на основе равенства прав человека и основных свобод».¹⁶

Религия – определенная система взглядов, которая обуславливается верой в сверхъестественное, куда включены свод моральных типов и норм поведения, культовых действий, обрядов и объединение людей в организации (религиозную общину, сообщества).

Возрастная (эйджизм) – предвзятое отношение к представителям определенных возрастных категорий (детям, подросткам, лицам старшего возраста). Проявление дискриминации чаще всего наблюдается в трудовой сфере, молодым людям отказывают в трудоустройстве ввиду отсутствия опыта, опыта который означает неопытность «слишком молодых». А пожилой возраст часто конституируется в общественном сознании как возраст снижения способности

¹⁵ Общая рекомендация № 28, касающаяся основных обязательств государств-участников по статье 2 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин // Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. – 2010. – С. 7.

¹⁶ Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений (принята Генеральной Ассамблеей ООН 25 ноября 1981 г.) // Консультант Плюс.

к обучению, физической привлекательности, желаний, активности и т.д.¹⁷ Если рассматривать возрастную дискриминацию детей, то следует сказать, что проявляется дискриминация тогда, когда взрослые люди не учитывают их интересы, не интересуются проблемами, которые испытывает ребенок. Не исключено что ребенка в школе травят из-за цвета кожи, национальности, ограничений по здоровью, социального статуса его семьи. С юных лет, человек, подвергаемый дискриминации лишается в уверенности в себе, нарушается его психика. В дальнейшем это может быть чревато тем, что данное лицо может иметь умысел мести в отношении тех, кто его дискриминировал или же ненависть ко всему обществу.

Рассмотренные выше виды дискриминации являются наиболее распространенными в современном мире. Следует еще раз отметить, что признаками дискриминации могут быть и другие различные основания.

2) Правовая обоснованность.

С точки зрения отражения в позитивном праве конкретного государства дискриминация может быть легальной (официальной) и незаконной (неофициальной).¹⁸

Неофициальная дискриминация обычно возникает в обществах, где определенное большинство доминирует над меньшинством. Постепенно такой порядок закрепляется и укореняется, часто сохраняясь на протяжении многих поколений. К примеру, несмотря на отсутствие законодательных ограничений, существует немало профессий, считающихся не подходящими для женщин. При этом законодательно такая дискриминация недопустима.

Более сложный случай представляет собой официальная дискриминация. Она заключается в том, что в отдельных государствах законодательно закрепляются правовые институты дискриминации. Официальная политика расовой сегрегации имело место быть в Южно-Африканском Союзе. Негритянское на-

¹⁷ Зеликова Ю. «Чувствую себя просто бабушкой». Старение, эйджизм и сексизм в современной России // Laboratorium: Журнал социальных исследований. – 2020. – № 2.– С. 124.

¹⁸ Балабкина А.И. Явление дискриминации в современном обществе // Государство и право: актуальные проблемы формирования правового сознания: Сборник статей II Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 243.

селение вынуждено оказалось в положении людей второго сорта: в сравнении с белыми.¹⁹ С 1950 года начал свое практическое применение закон, запрещающий смешанные браки. Затем, был издан акт, в рамках которого расовые группы разделили географически – путем создания хоулмендов. Проживавшие в иной местности были обязаны покинуть свои дома, оставить свои хозяйства и переехать в указанное правительством место, т.к. территория их бывшего места проживания должна была быть заселена представителями другой расы.²⁰ При этом был введен особый паспортный режим для чернокожих африканцев, которые не могли свободно попасть на территорию белых людей. Те, кто имел право покидать свою территорию привлекались, как правило, к тяжелой и грязной работе. Проблема заключается в том, что легальная дискриминация как правило внутри правовой системы конкретного государства является законной и оценивается как правомерное поведение. В таком случае возникает вопрос можно ли вести речь о дискриминации. Если стоять на сугубо позитивистских, то легальная дискриминация невозможна. Вместе с тем, и в таком случае возможны экстра-правовые критерии выделения официальной дискриминации. Прежде всего, речь идет об общепризнанных принципах международного права. Либо, в качестве основания для установления к идеи естественного права. Данная идея основана на признании всех людей равными от природы и собственно наделенными от природы правами. Другими словами эту идею можно раскрыть так: каждый человек независимо от признания государства, законодательства имеет естественные права (право на жизнь, право на свободу передвижения, право на выбор места жительства и т.д.). Положения, содержащие нормы естественного права закреплены в Конституции РФ. К примеру, статьями 20 и 21 предусматривается право на свободу, право на достоинство, право на личную неприкосновенность. Даже специфические статьи, регламентирующие право на охрану

¹⁹ Воробьев Д.Н. Создание и закрепление системы расовой сегрегации на юге США (конец XIX-начало XX вв.) // Вестник Брянского государственного университета. – 2020. – № 4 (46). – С. 31.

²⁰ Иванова А.В. Йоханнесбург: расовый кризис общества ЮАР как фактор экономического затухания «золотого» города Африки // Свободная мысль. –2021. – № 2 (1686). – С. 136.

здоровья – это и есть реализация индивидуумом права на жизнь с помощью государства.

3) Способ аргументации.

Дискриминация может быть прямой или косвенной. Прямая дискриминация имеет место в том случае, когда в сходной ситуации к одному лицу относятся, относились или будут относиться менее благожелательно, нежели к другому лицу в силу различного расового или этнического происхождения.²¹ К примеру, женщине прямо говорят, что ее не возьмут на «мужскую» должность. Косвенная имеет место в том случае, когда очевидно нейтральное положение, критерий или общепринятая практика ставят лица, имеющего отличное расовое или этническое происхождение, в особенно невыгодное положение по сравнению с другими лицами, за исключением тех случаев, когда данное положение, критерии или общепринятая практика признаны объективно соответствующими законной цели, и средства достижения этой цели являются необходимыми и адекватными.²² К примеру, если же человека, ищущего работу не хотят брать на определенную работу, на основании того, что кандидат должен быть выше и сильнее и объяснят, почему это важно.

4) По направленности.

Дискриминация бывает позитивной и негативной. Негативная дискриминация в умалении прав и свобод определенных социальных групп. Позитивная дискриминация напротив – это специальные меры, направленные на предоставление привилегий определенным социальным группам. Это могут быть расширенные права и возможности, всевозможные льготы, а также приоритет при получении определенных благ. На сегодняшний день меры позитивной дискриминации в отношении людей, например, с инвалидностью применяются чаще

²¹ Директива № 2000/43/ЕС Совета Европейского Союза «Имплементирующая принцип равного обращения с людьми, независимо от их расового или этнического происхождения» (Россия не участвует) // Директива на русском языке подготовлена для публикации в системах КонсультантПлюс.

²² Там же.

всего в сферах (инклюзивное образование), занятости (квотирование рабочих мест), материального обеспечения (выплаты, пособия, пенсии) и др.²³

В целом позитивная дискриминация является, как минимум, нейтральным с точки зрения права явлением, поскольку способствует восстановлению социальной справедливости. Однако у нее есть и отрицательные аспекты. К примеру, если позитивная дискриминация помогла нуждающемуся человеку занять хорошую вакансию, это практически может означать, что более квалифицированный кандидат остался без работы. Но главной задачей позитивной дискриминации является не ущемление прав остальных, а обеспечение возможности предоставления преимущественных прав тем, кто находится в неблагоприятном положении.

Подводя итог, следует отметить, что дискриминация в первую очередь нарушает права человека, будь то право на достойную жизнь, на труд, на доступ к общественным местам. Существует большое разнообразие видов дискриминации, где каждый вид по-своему имеет большую значимость и проблему при решении этих проблем. Необходимо над каждым отдельным видом дискриминации провести анализ, с целью поиска истинных мотивов их проявления.

1.2. История борьбы с дискриминацией в международном праве

Дискриминация как социальное явление появилось в период образования государства и связано с расслоением общества. Осуществление социального неравенства исторически считается первым видом дискриминации. Запрет дискриминации не имел правового регулирования вплоть до середины XX века. В целях борьбы с дискриминацией в современном мире разработаны различные международно-правовые акты, законодательством разных стран регламентируются нормы, гарантирующие недопустимость проявления дискриминации.²⁴ Но фундаментом защиты прав лиц от любых форм проявления дискриминации яв-

²³ Голдовская А.В. Политика позитивной дискриминации в отношении людей с инвалидностью (социально-философский анализ) // Вестник Томского государственного университета. – 2020. – № 461. – С. 57.

²⁴ Костогрызова Л.Ю. История закрепления свободы вероисповедания в национальном и международном праве // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2019. – № 6. – С. 29.

ляется международное право, нормы которого ратифицируются и закрепляются в позитивном праве отдельных государств.

Международно-правовая защита от дискриминации является неотъемлемой частью правовой системы защиты прав человека, при этом запрет дискриминации относится к числу общепризнанных принципов международного права. Это с очевидностью следует из положений Устава ООН, закрепляющих в качестве одной из целей Организации и каждого из ее участников осуществление международного сотрудничества, способствующего развитию всеобщего уважения к правам человека и основным свободам для всех, без различия расы, пола, языка и религии.²⁵

В международном праве введен принцип недискриминации, означающий, что запрещается дискриминация личности по каким-либо основаниям. Предусмотренным положением гарантируется каждому лицу защита от различных форм дискриминации, при этом также соблюдаются минимальные стандарты уважения прав человека и равного к нему обращения.²⁶ Национальное законодательство, в том числе правоприменительная практика каждого государства должно гарантировать должное регулирование и соблюдение минимальных стандартов. Кроме общего запрета дискриминационной практики, меры защиты от дискриминации, регламентируемые международными актами могут в целях борьбы с дискриминацией возлагать на стран-участников обязанности предпринять определенные действия (к примеру, принять или изменить, отменить содержащие, нормы дискриминации законодательство, оказывать поддержку каким-либо социальным движениям и инициативам, вести разъяснительную работу), в том числе и связанные с повышением общего уровня толерантности в обществе; в предоставлении средств защиты лицам, пострадавшим от дискриминации).

²⁵ Устав Организации Объединенных Наций (принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Действующее международное право. Т. 1. – М.: Московский независимый институт международного права. – 1996. – С. 78.

²⁶ Маматказин И.Р. Понятие и значение категории «дискриминация» в праве международной защиты прав человека (вопросы теории) // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2018. – № 2(29). – С. 31.

В настоящее время существуют универсальная и региональные системы защиты нарушенных прав. Универсальная система функционирует в системе ООН и ее специализированных учреждений – ЮНЕСКО, МОТ и других, региональные действуют в рамках отдельных региональных организаций – Совета Европы, Европейского союза. Особую роль играют региональные механизмы, в частности Европейский суд по правам человека в своем решении указал, что право определять степень разумной пропорциональности между установленными различиями и целью, которые должны соответствовать идеалам демократического общества.²⁷

Запрет дискриминации провозглашается во всех комплексных международно-правовых актах, принятых в рамках ООН: во Всеобщей декларации прав человека от 10.12.1948 г., в Международном пакте о гражданских и политических правах от 16.12.1966 г., в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах от 16.12.1966 г. Одним из первых международных актов, обратившихся к вопросу защиты гражданских прав человека, является Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года, являющаяся основой других международно-правовых документов в области прав человека. Декларация содержит историческое положение в статье 1: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства».²⁸ Статья 2 предусматривает что: «Каждый человек должен обладать всеми правами и всеми свободами, провозглашенными настоящей Декларацией, без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения».²⁹ А другой акт, т.е. акт о гражданских и политических правах требует от государственных участников запретить законом всякую дискриминацию и обеспечить всем лю-

²⁷ Belgain Linguistic Case, Judgment of 23 July 1968. – Series A. – № 6. – Para. 10/

²⁸ Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – № 67. – 1995.

²⁹ Там же.

дям равенство перед законом и равную защиту закона (ст. 26).³⁰ Таким образом, гарантии защиты от дискриминации, установленные Пактом, выходят за пределы прав и свобод, провозглашенных в нем, и распространяются на любые права, признанные внутренним законодательством государств-участников, и любые действия их публичных властей. Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания от 10 декабря 1984 г. рассматривает умышленное причинение сильной боли либо физических или нравственных страданий, основанное на дискриминации любого характера, в качестве одного из действий, составляющих пытку (ст. 1).³¹ Положения о недопустимости дискриминации при осуществлении гарантированных ими прав содержат практически все универсальные международные договоры, обеспечивающие защиту определенных групп лиц, например, Конвенция о статусе беженцев от 28 июля 1951 г., Конвенция о статусе апатридов от 28 сентября 1954 г., Конвенция о правах ребенка от 20 ноября 1989 г., Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей от 18 декабря 1990 г.

В рамках ООН действуют конвенции, специально направленные на исключение и предотвращение определенных видов дискриминации. Они содержат наиболее развернутое и детальное антидискриминационное регулирование по открытой модели. Так, Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации определяет расовую дискриминацию как любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на признаках расы, цвета кожи, родового, национального или этнического происхождения, имеющее целью или следствием уничтожение или умаление признания, использования или осуществления на равных началах прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной или любых других об-

³⁰ О гражданских и политических правах: международный пакт от 16 декабря 1966 / Резолюция 2200 A (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994.

³¹ Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания принятая Резолюцией 39/46 Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1984 г.

ластях общественной жизни (п. 1 ст.1).³² В Конвенции провозглашается, что дискриминация на основе веры и убеждений является оскорблением достоинства человеческой личности, отрицанием принципов ООН и препятствием для дружественных и мирных отношений между государствами.

В рамках Конвенции был сформирован Комитет по ликвидации расовой дискриминации, состоящий из восемнадцати экспертов, в целях надзора за исполнением конвенции.³³ А государства-участники в рамках статьи 9 Конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации со своей стороны должны для рассмотрения Комитетом представлять доклад о принятых законодательных, судебных, административных или других мерах, обеспечивающих практическое применение положений вышеназванной Конвенции. Например, из доклада Российской Федерации, представленного за период с сентября 2017 г. по февраль 2020 г. мы видим, что изложены такие действия со стороны государства как:³⁴

- 1) осуществление мониторинга СМИ, общественного мнения, мнения правозащитников в сфере соблюдения прав человека Уполномоченным по правам человека и прокуратурой;
- 2) образование нового специализированного органа государственного органа, именуемого Федеральное агентство по делам национальностей;
- 3) в рамках данной конвенции реализовывается государственная программа «Реализация государственной национальной политики». Среди основных направлений программы можно назвать укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие многонационального народа России;
- 4) перечислены составы преступлений, посягающих на нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина;

³² Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (заключена 21.12.1965 // Ведомости ВС СССР. – 1969. – № 25. – Ст. 219.

³³ Сочеева В.Е. Международные механизмы, направленные на недопущение дискриминации в сфере труда // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 1-2. – С. 189.

³⁴ Объединенные двадцать пятый – двадцать шестой периодические доклады Российской Федерации, представленные в соответствии со статьей 9 Конвенции и подлежащие представлению в 2020 году // URL: https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2fC%2fRUS%2f25-26&Lang=ru.

5) закреплено, что принцип равенства прав и свобод находит свое отражение в положениях основного закона – Конституций, отраслевого законодательства, а также в отдельных нормативно-правовых актах различной юридической силы (например: федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», «О Правительстве Российской Федерации», федеральных законах: «Об образовании в Российской Федерации», О физической культуре и спорте» и т.д.);

6) внесены изменения в законодательство, например, федеральным законом № 467 от 29.12.2017 г. «О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса РФ» и статью 1 Федерального закона «О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ в связи с расширением применения института присяжных заседателей». ³⁵ Приведен в соответствие со статьей 19 Конституции РФ вопрос о подсудности уголовных дел с участием присяжных заседателей;

7) проводились организациями различные мероприятия такие как: Всероссийский патриотический межнациональный лагерь молодежи «Поколение», Форум молодежи коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ «Российский Север» и др.;

8) правоохранительными органами осуществлены мероприятия по профилактике, предупреждению, выявлению и раскрытию преступлений и другие действия, способствующие выполнению положений конвенции.

Далее, следует подробно рассмотреть Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин от 18 декабря 1979 г. определяющую дискриминацию как любое различие, исключение или ограничение по признаку пола, которое направлено на ослабление или сводит на нет признание, пользование или осуществление женщинами, независимо от их семейного положения, на основе равноправия мужчин и женщин, прав человека и основных свобод в политической, экономической, социальной, культурной, гражданской

³⁵ Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (заключена 21.12.1965 //) Ведомости ВС СССР. – 1969. – № 25. – Ст. 219.

или любой другой области (ст. 1).³⁶ В рамках конвенции учрежден Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин.³⁷ Страны-участники также должны представлять доклад. В докладе представленной Российской федерацией важными мероприятиями по применению положению конвенции можно отметить что, в 2017 г. внесены изменения, где за нанесение побоев и иных насильственных действий, не содержащих признаков уголовного наказуемого деяния в отношении близких лиц, устанавливается административная ответственность.³⁸ Также Уголовным кодексом РФ регламентирована ответственность по ст. 116.1 УК РФ за повторное нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию. В 2018 г. было зарегистрировано свыше 30 тыс. преступлений, связанных с семейно-бытовым насилием. По статистике на период 2015-2018 гг. число преступлений в данной области сократилось на 23,4 %. Это говорит о том, что изменения в уголовном и административном законодательстве позволили значительно снизить процент преступления. В заключительных замечаниях Комитета, было указано, что в части проблемы применения насилия для женщин, ставших жертвой насилия не хватает кризисных центров и приютов по защите жертв. В докладе говорится о том, что во всех субъектах созданы организации социального обслуживания, помочь в кабинетах медико-социальной помощи.

Стоит отметить, что Комитетом по ликвидации дискриминации в отношении женщин на практике устанавливаются факты дискриминации, содержащиеся в позитивном праве государства. Например, было рассмотрено сообщение № 60/2013 «Светлана Медведева против Российской Федерации», основанием для этого стала дискриминация по половому признаку.³⁹ Права заявителя

³⁶ Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (заключена 18.12.1979)// Ведомости ВС СССР. – 1982. – № 25. – Ст. 464.

³⁷ Клишевская О.В. Последствия преодоления гендерных стереотипов для российского государства // Власть. – № 4. – 2019. – С. 123.

³⁸ Девятый периодический доклад, представленный Российской Федерацией в соответствии со статьей 18 Конвенции и подлежащей представлению в 2019 году. URL:
https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2fC%2fRUS%2f9&Lang=ru

³⁹ Азарова Е.Г. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) // Е.Г. Азарова, М.А. Бочарникова, Т.Ю. Коршунова и др.; отв. ред. Ю.П. Орловский. 8-е изд., испр., доп. и перераб. М.: КОНТРАКТ. – 2019. – Х. – С. 3.

согласно статье 1, пунктам (с), (д), (е) и (ф) статьи 2, пунктам (1) (б), (с) и (ф) были нарушены т.к. она первоначально была принята на замещение должности моториста-рулевого, но затем было отказано в трудоустройстве по признаку пола в соответствии с запретом, установленным статьей 253 ТК РФ (работы, на которых ограничивается применение труда женщин) и Постановлением Правительства от 25.02.2000 г. № 162 «Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин»⁴⁰ (утратил силу, ныне действует Приказ Минтруда России от 18.07.2019 № 512н, «Об утверждении перечня производств, работ и должностей с вредными и (или) опасными условиями труда, на которых ограничивается применение труда женщин»). Далее, государство-участник не обязало работодателя, в данном случае ООО «Самарское речное пассажирское предприятие» принять разумные меры для изменения условий труда таким образом, чтобы сделать их пригодными для женщин, а суды признали отказ в приеме на работу законным, оставив без рассмотрения заявления о том, что отказ имеет дискриминационный характер и ущемляет интересы по признаку пола, и не нашли оснований для обязывания работодателя создать безопасные условия. Комитет в своих доводах указал что: возникает запрет на осуществление права на трудоустройство в соответствии с полученным образованием, отказ в приеме на работу лишает возможности зарабатывать себе на жизнь по полученному образованию данного лица. В адрес государства-участника были предусмотрены следующие рекомендации: возмещение ущерба Светлане Медведевой и выплата компенсации, обеспечение доступа к работе, внесение изменений в статью 253 ТК РФ, внесение изменений в перечень, установленный Постановлением Правительства № 162 (т.е. ограничения, необходимы для охраны материнства в строгом смысле этого слова и необходимо создание особых условий для беременных женщин и кормящих матерей, и не затруднял доступ женщин к видам занятости и получению вознаграждения в силу гендерных сте-

⁴⁰ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 3.

реотипов).⁴¹ Со ссылкой на принятное Комитетом по ликвидации дискриминации в отношении женщин мнение, Светлана Медведева обратилась в Самарский районный суд с требованием о пересмотре решения Самарского районного суда от 20 августа 2012 г. в связи с вновь открывшимися обстоятельствами. Но в удовлетворении заявления ей было отказано. Суд указал, что мнение Комитета не может повлечь отмену судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам. Апелляционным определением Самарского областного суда определение районного суда было оставлено без изменения. Далее Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда указала, что согласно ч. 1 ст. 392 ГПК судебные постановления, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам.⁴² Следовательно, выводы судов первой и апелляционной инстанции, являются нарушающими нормы права. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила решения суда первой и апелляционной инстанции. Дело было направлено на новое рассмотрение в Самарский районный суд. Решением от 15 сентября 2017 года Самарский районный суд, рассмотрев гражданское дело по иску С. В. Медведевой к обществу с ограниченной ответственностью «Самарское речное пассажирское предприятие» частично удовлетворил требования истца. Признал решение ООО «Самарское речное пассажирское предприятие» об отказе в заключении с Медведевой С. В. трудового договора по мотиву запрета применения труда женщин, нарушающим запрет дискриминации женщин в сфере труда по признаку пола и принципам международного права, нормативно закрепленным в Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин.⁴³ Из этого примера можно утверждать, что Комитет имеет особую значимость при регулировании вопроса дискриминации, а государства-участники признают акты международных организаций в качестве вновь открывшихся обстоятельств.

⁴¹ Там же.

⁴² Определение Верховного суда от 24 октября 2017 г. // URL: http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1566432.

⁴³ Решение Самарского районного суда от 15 сентября 2017 г. № 2-1885/2017. URL: https://samarsky-sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case_&_id=110808954&_deloId=1540005&_caseType=0&_new=0&srv_num=1.

Как мы видим, вышерассмотренные международные органы активно осуществляют свою деятельность. Со стороны стран-участников в ответ подготавливаются доклады, в которых отражаются ответы на заключительные замечания, указываются нормативно-правовые акты, вносятся изменения. Мы видим, что благодаря функционированию данных учреждений все же решается вопрос по борьбе с различными формами дискrimинации.

В праве Совета Европы принцип недискrimинации также является общеизвестным и одним из основополагающих. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. возлагает на государства-участники обязанность обеспечить пользование признанными в ней правами и свободами без какой бы то ни было дискrimинации по признаку пола, расы, цвета кожи, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, принадлежности к национальным меньшинствам, имущественного положения, рождения или по любым иным признакам (ст. 14).⁴⁴

Толкование запрета дискrimинации в смысле Конвенции было выработано в практике ее квазисудебного органа – Европейского Суда по правам человека.

Европейский Суд исходит из того, что ст. 14 запрещает дискrimинацию только применительно к пользованию правами и свободами, признанными в Конвенции.⁴⁵ Однако определенное действие государства или предпринятая кем-либо мера, которая сама по себе не противоречит положениям статьи Конвенции, закрепляющей то или иное право, может образовывать нарушение данной статьи, взятой совместно со ст. 14, в связи со своим дискrimинационным характером. Статья 14 образует неотъемлемую часть каждой из статей Конвенции, предусматривающих конкретные права и свободы; при этом не имеет значения характер гарантируемых прав и свобод и корреспондирующих им обязательств государства, т.е., в частности, то, предполагают ли они совершение по-

⁴⁴ Конвенция о защите прав человека и основных прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.

⁴⁵ Иксаков И.С. Об особенностях расширения содержания гражданства в актах Совета Европы и судебных решениях Европейского суда по правам человека // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2021. – № 1. – С. 78.

зитивных действий или состоят просто в невмешательстве в осуществление права.⁴⁶

Если право, предусмотренное Конвенцией, и корреспондирующая ему обязанность государства не определены достаточно конкретно, то государство может по своему усмотрению выбирать меры, которые оно считает уместными для обеспечения эффективного осуществления данного права, но оно не должно при этом допускать дискриминацию. Любая из статей Конвенции, взятая совместно со ст. 14, может оказаться нарушенной, если меры, связанные с гарантированными ею правами, приобретают дискриминационный характер. В частности, дискриминацию образуют и случаи, когда к какому-либо лицу или группе лиц без должного обоснования относятся менее благоприятно, чем к другим лицам, даже если более благоприятное отношение не требуется в соответствии с Конвенцией. Таким образом, применение ст. 14 не обязательно предполагает нарушение других статей Конвенции, необходимо лишь, чтобы обстоятельства дела находились в сфере действия Конвенции. Статья 14 вступает в действие всякий раз, когда неблагоприятное положение, в котором оказывается лицо, образует один из способов осуществления гарантированного права, или если обжалуемая мера связана с осуществлением гарантированного права. Европейский Суд считает, что дискриминацию образует не любое различие в обращении, а только то, которое не преследует легитимную цель и при котором отсутствует разумная соразмерность между используемыми средствами и целью, которую намеревались достичь. При этом необходимо установить, что положение предполагаемой жертвы может рассматриваться как подобное положению тех лиц, с которыми обращались лучше, и что имелось действительное различие в обращении.⁴⁷ Легитимная цель, которой может быть оправдано различное обращение, обычно сводится к необходимости защиты публичного интереса или прав и свобод других лиц. Требование разумной соразмерности предполагает спра-

⁴⁶ Стерликова В.С. Особенности принципа равенства в соответствии со статьей 19 Конституции РФ // Государственно-правовые исследования. – 2020. – № 3. – С. 509.

⁴⁷ Оганесян Т.Д. Защита прав человека в ЕСПЧ в 2018 году: российские итоги и перспективы / Т.Д. Оганесян, Е.В. Сафонова // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2019. – № 1. – С. 310.

ведливый баланс между защитой общих интересов сообщества и должным уважением основных прав человека, которым придается особое значение. Особым случаем дискриминации является необоснованно одинаковое обращение с лицами, находящимися в принципиально различной ситуации. Данная позиция была впервые сформулирована Европейским Судом в решении по делу «Тлимменос против Греции» от 6 апреля 2000 г.⁴⁸ Закрепленный в ст. 14 Конвенции перечень возможных оснований дискриминации, т.е. личных особенностей («статуса»), которые отличают людей или группы людей друг от друга, не является исчерпывающим. В ряде решений Европейский Суд признавал возможность дискриминации и по иным основаниям: в качестве таковых он, в частности, рассматривал воинское звание, сексуальную ориентацию. В ряде дел Суд вообще исходил лишь из того, находился ли заявитель в аналогичной ситуации с другими лицами, обращение с которыми было более благоприятным, безотносительно к особенностям их личного статуса. Европейский Суд не исключает, что если общая политика или мера имеет несоразмерно тяжелые последствия для определенной группы лиц, она может рассматриваться как дискриминационная, несмотря на то, что не была специально направлена против этой группы. Таким образом, ст. 14 Конвенции предполагает запрет не только прямой, но и косвенной дискриминации. Однако Европейский Суд не считает, что статистика может сама по себе являться свидетельством практики, которая могла бы быть признана дискриминационной в смысле ст. 14 Конвенции.⁴⁹

В связи с разнообразием существующих международных инструментов защиты от дискриминации особый интерес представляет выбор наиболее оптимального из них. Для лиц, находящихся под юрисдикцией Российской Федерации, актуален выбор между возможностью обращения в Европейский Суд по правам человека, Комитет по правам человека, Комитет против пыток, Комитет по ликвидации расовой дискриминации и Комитет по ликвидации дискримина-

⁴⁸ Постановление Европейского суда по правам человека от 06.04.2000 Дело Тлимменос против Греции. URL: https://www.conventions.ru/view_base.php?id=18051

⁴⁹ Кравцова Е.Р. Понятие дискриминации в практике Европейского суда по правам человека против России // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации: Материалы Всероссийской научно-практической студенческой конференции. – 2020. – С. 328.

ции в отношении женщин, так как Россия признает право этих органов рассматривать индивидуальные жалобы (сообщения). При выборе инструмента защиты надо учитывать его эффективность и доступность.⁵⁰ Наиболее эффективным в плане определенности и обязательности выносимого решения, безусловно, является обращение в Европейский Суд по правам человека. Решения комитетов носят рекомендательный характер. При этом Конвенция о защите прав человека и основных свобод предоставляет защиту от дискриминации по фактически неограниченному кругу оснований, но только в связи с осуществлением гарантированных ею прав.⁵¹ В Европейский Суд, в отличие от комитетов, могут обращаться не только физические лица, но и юридические лица (неправительственные организации). Комитет по правам человека в соответствии со статьей 26 Международного пакта о гражданских и политических правах обеспечивает защиту от дискриминации при осуществлении любого права, предусмотренного внутренним законодательством государств-участников, также по практически неограниченному перечню оснований. Таким образом, сфера действия его гарантий шире, и к ним можно прибегнуть в случае, когда оспариваемые действия властей, образующие дискриминацию, не связаны с реализацией прав, предусмотренных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. Возможность обращения в Комитет по ликвидации расовой дискриминации и Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин также не обусловлена осуществлением определенных прав, но защита предоставляется лишь от дискриминации по соответствующим основаниям. Компетенция Комитета против пыток ограничена случаями причинения сильной боли, физических или нравственных страданий. Все конвенции и Пакт устанавливают схожие условия приемлемости жалоб (сообщений). Помимо совместимости с положениями соответствующего акта, жалоба (сообщение) не должна быть анонимной либо представлять собой злоупотребление правом на обращение. Обращение

⁵⁰ Абдуллина А.Ф. Некоторые вопросы соотношения прав на свободу выражения мнения, свободу мысли, совести и религии с запретом на возбуждение вражды в практике ЕСПЧ // Universum: экономика и юриспруденция. – 2021. – № 3(78). – С. 5.

⁵¹ Шанина А.Н. Международные источники правового регулирования соблюдения прав лиц, осужденных к лишению свободы, и их правового статуса // Уголовно-исполнительное право. – 2019. – № 1.– С. 69.

должно поступить от лица, которое считает себя жертвой нарушения одного из гарантированных прав и исчерпало все внутренние средства правовой защиты,⁵² за исключением случаев, когда их применение неоправданно затягивается (в практике Европейского Суда выработан несколько иной подход: внутренние средства правовой защиты должны быть эффективными, реальными и доступными). Кроме того, поднятый в обращении вопрос не должен являться предметом другой международной процедуры разбирательства или урегулирования. Если соответствующее международное разбирательство завершено, то последующее обращение по данному вопросу в Комитет по правам человека и Комитет по ликвидации расовой дискриминации возможно, а в Комитет против пыток, Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин и Европейский Суд исключается.

И так, в целях борьбы с дискриминацией существует универсальная и региональная системы защиты прав человека. Универсальная система функционирует в системе ООН и ее специализированных учреждений, региональные действуют в рамках отдельных региональных организаций – Совета Европы, Европейского Союза. Соответственно существуют универсальные и региональные международные стандарты и инструменты защиты от дискриминации. В свою очередь страны, ратифицировавшие международные акты, содержащие положения о запрете различных оснований дискриминации разрабатывают в позитивном праве нормы, гарантирующие равенство каждого человека.

1.3. Запрет дискриминации: сравнительно-правовой анализ

Принцип недопустимости дискриминации является одним из важных вопросов в большинстве государств. В целях реализации этого принципа государства обеспечивают на законодательном уровне признание равенства независимо от расы, пола, национальности, взглядов и вероисповедания и пр.⁵³ Большинст-

⁵² Колосов А.В. Международная защита прав в сфере информационных отношений (на примере практики Европейского суда по правам человека) // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 1(92). – С. 103.

⁵³ Илюхина В.А. Принцип равенства всех перед судом в России: история и современность // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2020. – № 3. – С. 35.

во антидискриминационных норм базируются на минимальных стандартах уважения прав человека и равного к нему обращения.

В целях анализа антидискриминационного законодательства в других государствах необходимо провести сравнительное исследование правового регулирования на примере следующих стран: Германии, Франции и Украины.

Основным законом страны, Конституцией Федеративной Республики Германия от 23 мая 1949 г., Конституцией Французской Республики от 4 октября 1958, Конституцией Республики Украина от 28 июня 1996 г. провозглашается равенство всех перед законом и запрещаются какие-либо ограничения прав по признаку пола, рода, расы, языка, гражданства, происхождения и вероисповедания, а также религиозных или политических взглядов.

Далее рассмотрим антидискриминационное законодательство в области уголовного права. Статья 86 Уголовного кодекса Германии объявляет уголовным преступлением распространение пропагандистских материалов антиконституционных организаций.⁵⁴ Санкция статьи предусматривает лишение свободы на срок до 3 лет лишения свободы либо денежный штраф. Ст. 130 («Подстрекательство»), охватывающая также разжигание расовой ненависти, является одним из важнейших инструментов борьбы против правого экстремизма и ксенофобии, содержащихся в Уголовном кодексе, также предусматривает ответственность в виде лишения свободы до трех лет. Организации, пропагандирующие расистскую идеологию либо оправдывающие или разжигающие расовую ненависть и расовую дискриминацию, подлежат уголовному преследованию на основании ст. 129 и 129а Уголовного кодекса⁵⁵, ответственность за совершение данных преступлений в виде лишения свободы на срок до 5 лет лишения свободы либо денежный штраф.

9 марта 2015 года в Уголовный кодекс Германии были внесены поправки (ст. 46.2), обязывающие суды учитывать расистские, ксенофобские или другие

⁵⁴ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия от 15 мая 1871 г. URL: [http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-фрг.html](http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/ugоловный-кодекс-фрг.html)

⁵⁵ Серебренникова А.В. Уголовное право Германии: Учебное пособие / Москва: Издательство Юрайт. – 1-е изд. – 2018. – С. 110.

дискриминационные мотивы, связанные с преступностью, при вынесении приговора. Это важнейшее решение, поскольку фактически германское законодательство ранее не рассматривало эти мотивы как отягчающие обстоятельства по делам о насильственных преступлениях, фиксируя лишь, что суды могут учесть это при вынесении приговоров.

В 1992 году во Франции был принят Уголовный кодекс, ужесточивший наказания за расовую дискриминацию в любых формах. В соответствии с отделом 3 УК Франции непубличное подстрекательство к дискриминации, ненависти или насилию в отношении какого-либо лица или группы лиц в силу их происхождения либо принадлежности, реальной или предполагаемой, к определенной этнической группе, нации, расе или религии наказывается штрафом до 5000 франков.⁵⁶ В качестве дополнительных наказаний могут быть: запрет ношения оружия на срок не более трех лет, конфискация оружия, конфискация вещи, служившего или предназначенного для совершения данного деяния, или вещи, добытого в результате преступного действия. В главе 5, отдела 1 статьями 225-1, 225-2 УК Франции подробно излагается ответственность за проявление дискриминации, т.е. дается понятие дискриминации в отношении физических так и юридических лиц, видами наказания могут быть: два года тюремного заключения и штраф в размере 200 тыс. франков, основаниями выступают: отказ в предоставлении имущества или услуг, отказ в приеме на работу и т.д. А в ст. 225-3 УК Франции закреплено что, ответственность за дискриминацию не наступает в таких случаях когда: дискриминация, по основанию состояния здоровья, осуществляется с целью предотвращения или предупреждения смерти лица; дискриминация, на основании пола, когда принадлежность лица к тому или другому полу является условием, определяющим возможность исполнения работы или профессиональной деятельности, относящихся к занятию публичной должности и также на основании состояния здоровья или физических недостатков, при непригодности с медицинской точки зрения.

⁵⁶ Уголовный кодекс Франции от 22 июля 1992 г. URL: https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_fr/_doc-5-.pdf

Совершение преступления на основе расовой или этнической принадлежности, национальности, религии, сексуальной ориентации или половой идентичности жертв является обстоятельством, отягчающим ответственность. Кроме того, Уголовный кодекс предусматривает отдельные квалификации, для убийств, пыток, изнасилования, насилия и угрозы насилия, совершенных на указанных основаниях.⁵⁷ Помимо этого, уголовным кодексом Франции запрещается даже сбор информации об этнической и религиозной принадлежности человека.

В уголовном кодексе Украины лицо, привлекается к ответственности в порядке, предусмотренном статьей 161 (нарушение равноправия граждан в зависимости от их расовой, национальной принадлежности, религиозных убеждений, инвалидности и по другим признакам).⁵⁸ Санкцией предусматривается диапазон наказаний от двухсот до пятисот необлагаемых минимум доходов граждан, либо ограничение свободы до пяти лет, либо лишение свободы до трех лет, лишение права заниматься определенной деятельностью до трех лет или без такового. Также квалифицирующими признаками являются деяния, соединенные с насилием, обманом или угрозами, а также совершенные должностным лицом, деяния, совершенные организованной группой либо повлекшие тяжкие последствия.

Следующие важные антидискриминационные нормы необходимо рассмотреть уже по каждой из стран отдельно, ввиду того что нормы, регулирующие запрет дискриминации имеют различную область применения.

Законодательство Германии запрещает деятельность политических партий и групп, не удовлетворяющие конституционным требованиям. В соответствии с Основным законом (ст. 9) и Законом «О частных ассоциациях» общества и ассоциации, не являющиеся политическими партиями, могут быть запрещены, если, по заключению компетентного органа, их цель или деятельность противопо-

⁵⁷ Новицкий А.А. Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства России и Франции // Вопросы студенческой науки. – 2020. – № 3(43). – С. 208

⁵⁸ Уголовный кодекс от 5 апреля 2001 г. URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=30418109

речит уголовному законодательству или направлена против конституционного строя или против концепции взаимопонимания между народами.⁵⁹

В 2006 г. в Германии был принят Закон «О равном обращении», который привел немецкое законодательство в соответствие с антидискриминационными директивами ЕС. Принятие данного закона способствовало созданию в Германии дополнительной защиты от дискриминации. В соответствии с данным законом потерпевшему дается право на компенсацию морального и физического вреда. Законом упрощен способ приведения доказательств при судебном разбирательстве, т.е. можно предъявить косвенные доказательства, на основе которых устанавливается факт дискриминации. Им регулируется лишь борьба с дискриминацией в области трудовой деятельности и распространяется на эти отношения.⁶⁰ Другие области, где нарушается принцип равенства регулируются Гражданским или Уголовным кодексами ФРГ.

До 2014 года в стране нарастала активность ландтагов отдельных немецких земель, направленная на ликвидацию пробелов в федеральном законодательстве в направлении расширения прав исламских организаций в образовательной и религиозной сферах. Так, в 2013 г. правительство федеральных земель Бремен, Гамбург и Гессен официально признали исламские организации и предоставили им больше прав и полномочий. Представители любой ассоциации, союза или общественной организации получили свободный доступ к таким государственным учреждениям, как тюрьмы, больницы и учебные заведения, а также возможность создавать специальные теологические университеты и богословские школы, дипломы которых будут признаваться на юридическом уровне. Также были подписаны соглашения с мусульманскими общинами этих земель об уравнении в статусе христианских и мусульманских праздников.

30 июня 2015 года новое законодательство по борьбе с терроризмом вступило в силу в Германии. Согласно новому закону, выезд за границу с це-

⁵⁹ Основной закон Федеративной Республики Германии от 23 мая 1949. URL:

https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0014_gru&object=translation&l=ru

⁶⁰ Новиков Б.М. Сравнительно правовой анализ механизмов борьбы с дискриминацией в сфере труда на примере России и Германии // Право, общество, государство: проблемы теории и истории: сборник материалов Международной студенческой научной конференции. – Москва. – 2019. – С. 336.

лью получения террористической подготовки и участия в боевых действиях в составе террористических групп является преступлением.⁶¹ Новое законодательство также ставит вне закона финансирование терроризма. Соответствующая статья была внесена в Уголовный кодекс. Также как в Британии, Франции и Нидерландах, он также вводит ограничения на национальные удостоверения личности и паспорта иностранных боевиков.

В 2017 г. произошло только одно серьезное изменение в данной области федерального законодательства Германии. В июне Бундестаг проголосовал за принятия закона о разрешении однополых браков. Законопроект СДПГ, Зеленых и Левой партии, разработанный еще в 2015 г., набрал большинство: 393 «за», 226 «против», 4 «воздержались». Канцлер Ангела Меркель проголосовала «против», солидарно с большинством ее однопартийцев. В июле закон получил одобрение Бундесрата. В том же месяце закон подписал Федеральный президент Франк-Вальтер Штайнмайер. В октябре закон вступил в действие. В этой связи нужно отметить два фактора. Во-первых, СДПГ приняло решение выступить синхронно с двумя оппозиционными фракциями, вопреки коалиционной дисциплине в рамках широкой коалиции с ХДС/ХСС. Это произошло в контексте предвыборных баталий. Во-вторых, однополые семейные сообщества, по существу браки, и ранее обладали в ФРГ рядом гражданских прав.⁶² Но признание «полноценного брака», равного бракам гетеросексуальных пар, являлось для многих политиков и общественных деятелей Германии формальным окончательным завершением периода преследования гомосексуалистов.

На земельном уровне законодатели рассматривали антидискриминационные законы, призванные улучшить соблюдение прав меньшинств. В марте 2017 г. земельное правительство Тюрингии внесло в местный парламент законопроект «Первого закона об изменении Закона Тюрингии о предприятиях общественного питания». Законопроект ужесточал наказание за дискриминацию и ус-

⁶¹ Романовский Г.Б. Противодействие терроризму в Германии: законодательные новеллы // Наука, общество. Государство. – 2019. – № 4 (28). – С. 35.

⁶² Канахина Н.С. Сравнительный анализ института брака в России и Германии // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. – 2017. – № 7. – С. 376.

танавливал штраф в размере 10.000 евро, например, за дискриминацию по причине этнической или религиозной принадлежности при пресечении входа гостя на дискотеку в ходе фейс-контроля.

Следующим государством, имеющим достаточно широкую нормативно-правовую базу по проблематике дискриминации является Украина.

13 мая 2014 года Верховная рада Украины приняла закон №4581 «О предотвращении и противодействии дискриминации в Украине». Законом определены понятия «дискриминации», «прямой дискриминации», »«косвенной дискриминации», «пособничества в дискриминации», но из текста изъяли норму об «объявленном намерении о дискриминации», против которой выступали депутаты от национал-радикальной партии Всеукраинское объединение Свобода». Также дополнения в статью 6 закона Украины «О принципах предотвращения и противодействия дискриминации в Украине» запрещают дискриминацию (прямая или косвенная дискриминация, объявленное намерение о дискриминации, подстрекательство к дискриминации, пособничество в дискриминации, ущемлении) со стороны государственных органов власти, органов местного самоуправления, их должностных лиц, юридических лиц публичного и частного права, а также физических лиц. «Лицо, которое считает, что в отношении него возникла дискриминация, имеет право обратиться с жалобой в государственные органы власти, органы местного самоуправления и к их должностным лицам, уполномоченному Верховной Рады Украины по правам человека и/или в суд в порядке, определенном законом».⁶³

Во Французской Республике в целом, как и в большинстве других стран, антидискриминационные нормы основаны на директивах Европейского союза. Так, 29 июня 2000 года Совет Европейского Союза принял директиву 2000/43 «Об обеспечении выполнения принципа равенства лиц независимо от расовой или этнической принадлежности». К 2003 году все страны, входившие на тот момент в ЕС, включая Францию, адаптировали свои национальные законода-

⁶³ Закон Украины «О принципах предотвращения и противодействия дискриминации» от 13 мая 2014 года. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=55125

тельства в соответствии с нормами данной Директивы. В частности, Франция 3 февраля 2003 года приняла Закон «Об усилении наказаний, предусмотренных за правонарушения расистского, антисемитского и ксенофобского характера». Через полгода после принятия Директивы, 4 ноября 2000 года, Совет Европы открыл для подписания 12-ый Протокол к Европейской конвенции о правах человека и основных свобод, значительно расширяя возможности Статьи 14 Конвенции относительно недискриминации.

Принятие этих двух инструментов обеспечило историческую возможность для улучшения антирасовых и антидискриминационных правовых стандартов по всей Европе. Не менее важно и то, что они также прокладывают путь к созданию эффективных структур с достаточной юридической властью и ресурсами для того, чтобы гарантировать соблюдение принятых законов. Эти основные документы ЕС были подготовлены, исходя из существовавшей на тот период правоприменительной практики, а также исходя из Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Важным моментом в европейском антирасистском законодательстве является то, что Статья 5 Директивы, Протокол № 12 к Европейской конвенции о правах человека и основных свободах, статья 1(4) Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации обязывает государства предпринимать позитивные действия посредством «принятия определенных мер для предотвращения или компенсации за ущерб, связанный с расовой или этнической принадлежностью».⁶⁴

Для более строгого пресечения всех форм расизма и антисемитизма французский законодатель распространил такие отягчающие вину обстоятельства как угрозы, кражи и вымогательства на преступления на почве ненависти и увеличил сроки давности для деяний расового или антисемитского характера, связанные с публикациями в прессе.

⁶⁴ Директива № 2000/43/ЕС Совета Европейского Союза «Имплементирующая принцип равного обращения с людьми, независимо от их расового или этнического происхождения» (принята в г. Люксембурге 29.06.2000). Директива подготовлена для публикации в системах КонсультантПлюс.

Принятый 13 ноября 2014 г. закон включил ксенофобские заявления в понятие «злоупотребление свободой выражения мнений», не оставив их авторам возможности дальше прикрываться этим.

Уже много лет во Франции существуют также законы о геноциде, о военных преступлениях и преступлениях против человечности с прописанными в них санкциями. Однако практическое применение получил лишь закон «об отрицании Холокоста», который предусматривает тюремное наказание сроком до одного года и штраф в размере 45.000 евро.

8 декабря 2014 г. Франция подписала соглашение с властями США о выплате 60 миллионов долларов пережившим Холокост французским евреям депортированным в период Холокоста.

Французское законодательство позволяет роспуск (или приостановления на срок не более двенадцать месяцев) любого объединения или группы болельщиков, члены которого занимались подстрекательством к расовой ненависти или дискриминации. Предусмотренные санкции – один год тюремного заключения и штраф в размере 15 тыс. евро. Вовлечение в деятельность подобных организаций и попытка продолжить их деятельность после запрета приводит к удвоению штрафов. Штраф увеличивается в три раза, если ненависть возбуждается к происхождению жертвы, сексуальной ориентации или идентичности, полу, принадлежности (реальной или предполагаемой) к определенной этнической группе, нации, расе или религии.

Французское антидискриминационное законодательство практически разрешает правительству использовать ряд мер, чтобы достигнуть адекватного представительства этнических, религиозных и иных меньшинств в различных сферах социальной и общественной жизни. Такие меры касаются трудоустройства для членов тех групп, которые исторически не имели возможность на равное участие, а так же активную идентификацию и трудоустройство членов та-

ких групп на государственную службу, включая, но, не ограничиваясь, полицией, прокуратурой и судами.⁶⁵

В 2012 г. в Трудовой кодекс было введено понятие защиты от дискриминации на основе «сексуальной идентичности».

12 февраля 2013 г. депутаты Национального собрания Франции большинством голосов легализовали однополые браки и право таких семей на приемного ребенка. 18 мая президент Франции Франсуа Олланд подписал этот закон.

Во Франции в 2015 году также было реформирование иммиграционного законодательства. Законодатели обязали миграционные власти в три раза быстрее рассматривать прошения о предоставлении убежища – максимально 9 месяцев вместо 24, как было ранее. После этого лицо, ищущее убежище либо приобретало статус беженца, либо подлежало депортации из страны. Кроме того, лица, ищущие убежища, теперь расселялись по всей территории Франции (что разгрузило Парижский регион), под угрозой потери социальной помощи и других привилегий, в специальные лагеря, план строительства которых был представлен правительством в том же году.

22 декабря 2016 года в стране вступил в силу Закон о равенстве, который определил расовую ненависть и ненависть на почве сексуальной ориентации отягчающими обстоятельствами при совершении преступлений.⁶⁶ Кроме того, в законе предусмотрено создание волонтерского корпуса гражданской службы, члены которого помогали бы школьникам из семей иммигрантов в овладении французским языком, основами французского права и т.д. Французский законодатель считает, что это поможет в интеграции иностранцев.

Таким образом, можно сделать вывод антидискриминационное законодательство вышерассмотренных стран регулирует вопросы по запрету дискриминации на уровне основного закона каждого из стран. Регулируются законодательством различные сферы: трудовое, гражданское, уголовное и т.д. За совер-

⁶⁵ Костенко Е.П. Инструменты преодоления гендерного неравенства на рабочем месте: опыт Франции / Е.П. Костенко, С.Ю. Кузнецова // Вопросы регулирования экономики. – 2019. – № 4. – С. 110.

⁶⁶ Закон о равенстве Французской Республики от 22 декабря 2016 г. URL: https://www.ru.civic-nation.org/frantsiya/vlast/zakonodatelstvo/antidiskriminatsionnoe_zakonodatelstvo/

шение деяний по различным основаниям дискриминации, например, раса, пол, национальность и т.д. предусматривается уголовная ответственность. Санкции за совершение деяний, имеющих дискриминационные признаки отличаются. Согласно УК ФРГ мы видим, что срок лишения свободы незначителен по сравнению с УК Франции, где помимо основного наказания лицу назначаются дополнительные наказания и размер денежного штрафа в Германии назначается в денежных ставках (зависит от личного и материального положения лица). Необходимо отметить, что законодательством Украины принят отдельный закон, предусматривающий понятийный аппарат, сферу действия закона, формы дискриминации и т.д. Во Франции нормы, о запрете дискриминации строятся на основании Директивы Европейского Союза. В целом в каждой из рассмотренных стран разработано законодательное урегулирование вопросов, связанных с дискриминацией.

ГЛАВА II. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАПРЕТА ДИСКРИМИНАЦИИ В РОССИИ

2.1. Нормативное закрепление запрета дискриминации в различных отраслях права

Правовая система Российской Федерации относится к романо-германской правовой семье и поэтому ее национальное законодательство имеет деление по отраслевому принципу, другими словами это значит, что все нормативно-правовые акты имеют деление на отдельные отрасли, включающие в себя совокупность норм, регулирующих определенную сферу однородных общественных отношений характерными для них методами. Антидискриминационные принципы, закрепленные в Конституции Российской Федерации, последовательно реализуются в каждой отрасли права, и находят свое отражение в основных началах той или иной отрасли.

Конституционное положение, предусмотренное ч. 2 ст. 19 о равенстве всех перед законом и судом является одним из фундаментальных начал правового государства что, в свою очередь, сближает его нормативное содержание с требованием ч. 2 ст. 6 как одной из основ конституционного строя РФ, предусматривающей равенство зафиксированных в Конституции прав, свобод и обязанностей для каждого гражданина РФ.⁶⁷ Более того, как это вытекает, в том числе из правовой позиции Конституционного Суда, положения главы 2 Конституции РФ распространяются также на юридических лиц (которые по своей сути являются объединениями граждан), если соответствующие конституционные требования не противоречат сущностной природе правового статуса организаций (предприятий, учреждений).⁶⁸

Требование равенства выступает конституционным критерием оценки законодательного регулирования каждого в отдельности права и свободы и всей системы прав и свобод, равно как и оценки конституционности других нормативных правовых актов, регламентирующих различные сферы общественных

⁶⁷ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

⁶⁸ Бархатова Е.Ю. Комментарий к Конституции РФ: новая редакция (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект. – 2020. – С. 25.

отношений. Конституционный Суд весьма широко задействует нормативный потенциал ст. 19 Конституции как при решении вопроса о соответствии прове-ряемых нормативных правовых актов Конституции, так и в процессе конститу-ционного истолкования норм отраслевого законодательства, затрагивающего, в частности, права и свободы человека и гражданина. При этом каждое положение ст. 19 во всех ее частях, находящихся в системном единстве, имеет, как свидетельствует в том числе практика Суда, и относительно самостоятельное нормативное значение. При очевидной нормативной взаимосвязи требований равенства перед законом, с одной стороны, и равенства перед судом, с другой, они представляют собой относительно самостоятельные конституционно-правовые императивы.⁶⁹

Различия между ними проявляются уже в том, что равенство граждан пе-ред законом понятие более широкое, чем равенство их перед судом: первый принцип характеризует правовое положение граждан во всех областях жизни общества, а второй касается только сферы осуществления правосудия. Равенст-во перед законом может рассматриваться и как исходное, первичное по отно-шению к равенству перед судом (как и ко всем другим формам проявления рав-ноправия), имея в виду, что процессуальное равноправие в сфере судопроиз-водства осуществляется в порядке, регламентированном соответствующими за-конами.⁷⁰

В обобщенном плане требование равенства всех перед законом включает, во-первых, запретительный аспект, когда равное отношение всех к закону должно исключать саму возможность существования в законодательных актах каких-либо норм дискриминационного характера; они запрещаются как неза-конные, неконституционные. В этом плане конституционный принцип равенст-ва всех перед законом должен пониматься, прежде всего, как требование анти-дискриминационного характера, предполагающее недопустимость установле-

⁶⁹ Червонюк В.И. Прямое действие Конституции и применение Конституции судами // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 4. – С. 65.

⁷⁰ Шерстнева А.В. Толкование принципа равноправия Конституционным судом Российской Федерации при защите социальных прав человека // Образование. Наука. Научные кадры. – 2021. – № 2. – С. 102.

ния в законе какого-либо различия, исключения или предпочтения, основанного на признаках расы, пола, религии, политических убеждений, национальной принадлежности или социального происхождения и ведущего к ликвидации или нарушению равенства правовых возможностей человека и гражданина в различных сферах его общественной и личной жизни.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд России, соблюдение принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации, означает, помимо прочего, запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях); при равных условиях субъекты права должны находиться в равном положении. При этом, однако, понятие дискриминации не тождественно правовым неравенствам, в основе которых может (и должна) лежать конституционно обоснованная дифференциация правового регулирования, имеющая целью преодоление несправедливых неравенств путем установления правовых преимуществ и предпочтений определенным категориям граждан на основе баланса конституционных ценностей и требований социальной справедливости (позитивная дискриминация).⁷¹ Во-вторых, равенство всех перед законом включает правоохранительную направленность, из которой вытекает, в частности, право на равную для всех защиту закона, имея в виду, как граждан, так и их объединения, хозяйствующих субъектов различных форм собственности.⁷² Наконец, в-третьих, конституционное содержание равенства всех перед законом содержит предоставительно-обязывающий (позитивный) уровень регулирования правового положения человека и гражданина и т.д.

В правовом государстве равенство перед законом должно проявляться не только в равных для всех запретах закона и единых условиях (основаниях) ответственности, но и в одинаковых для всех юридических последствиях пози-

⁷¹ Зарубаева Е.Ю. Принцип формального равенства в современных концепциях отечественного правопонимания // Глаголъ правосудия. – 2020. – № 4 (26). – С. 23.

⁷² Стерликова В.С. Особенности принципа равенства в соответствии со статьей 19 Конституции Российской Федерации // Государственно-правовые исследования. – 2020. – № 3. – С. 508.

тивного действия системы законодательства, в применении, согласно решениям Конституционного Суда, равного подхода к формально равным субъектам (это предполагает: а) равенство в способах защиты, а также в восстановлении нарушенных прав и свобод; б) закрепление равных для всех правовых возможностей реализации соответствующих прав и свобод; в) равенство для всех юридических обязанностей; г) закрепление за всеми равного объема прав и свобод. В этом плане имея в виду все проявления комплексного по своему значению нормативного содержания – конституционный принцип равенства всех перед законом воплощает в себе единство материальных и процессуальных начал.

С иных позиций, как исключения из принципа равенства перед законом, следует оценивать положения о неприкосновенности некоторых специальных субъектов – Президента России, депутатов Государственной Думы России, сенаторов России, судей. В практике Конституционного Суда возникали вопросы соответствия конституционному требованию равенства всех перед законом положений законодательных актов, ограничивающих возможности привлечения к уголовной ответственности соответствующих лиц, предоставления других дополнительных гарантий их деятельности. В связи с этим были сделаны выводы, что, в частности, неприкосновенность парламентария – это гарантия более высокого уровня по сравнению с общими конституционными гарантиями неприкосновенности личности, что обусловлено необходимостью конституционной защиты специального статуса парламентария как члена федерального представительного и законодательного органа. При этом парламентский иммунитет не допускает освобождения парламентария от ответственности за совершенное правонарушение, в том числе уголовное, если такое правонарушение совершено не в связи с осуществлением собственно парламентской деятельности.

В ч. 2 статьи 19 получают развитие конституционные идеи, касающиеся: во-первых, понимания равенства прав и свобод человека и гражданина как конституционной категории равноправия⁷³; в последней воплощается как фор-

⁷³ Саудаханов М.В. К вопросу о равенстве конституционных обязанностей граждан // Образование. Наука. Научные кадры. – 2020. – № 3. – С. 118.

мально-юридическое требование равенства прав и свобод, так и их гарантирование государством, что придает данной категории не только юридический, но и социальный (а в итоге – социально-правовой) характер; во-вторых, в данном положении проявляется весьма широкая (хотя и опосредованная указанием на конкретные природные и социальные характеристики личности) регламентация форм равноправия, критерием выделения которых является, в частности, конституционное определение тех обстоятельств, от которых не может зависеть объем прав и свобод; наконец, в-третьих, в ч. 2 содержится в качестве относительно самостоятельной антидискриминационная норма, устанавливающая запрет на любые (дискриминационные) формы ограничения прав граждан. Конституционное требование равенства носит всеобъемлющий характер, распространяется на всю систему прав и свобод. Это предполагает такие связи и отношения личности с обществом и государством, которые исключают какую-либо зависимость ее положения от указанных в данной норме природных и социальных характеристик личности, равно как и от каких бы то ни было других обстоятельств. В этом плане «равенство» – в смысле ч. 2 ст. 19 – есть ценностная конституционно-правовая величина, предполагающая равную меру свободы, во-первых, ко всем сферам человеческого бытия, всей совокупности экономических, социально-культурных, политических отношений, включая их правовую форму (горизонтальный срез категории равенства), и, во-вторых, ко всем возможным уровням социального и правового положения личности, начиная с семьи, территориального сообщества по месту жительства и заканчивая общегосударственным уровнем в лице многонационального народа РФ (вертикальный срез равенства).⁷⁴

Этим, в свою очередь, во многом предопределяются, с одной стороны, структурные (стратификационные) характеристики равенства (неравенства), связанные с социально-политической и экономической организацией общества, и с другой – индивидуально-личностные показатели равенства (неравенства),

⁷⁴ Исаков П.С. Сущность принципа равенства перед законом и судом независимо от отношения к религии в арбитражном и гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 9. – С. 50.

складывающиеся на уровне статусных характеристик конкретной личности при реализации ею равных для всех возможностей. При этом, устанавливая принцип равенства, Конституция не ограничивается его признанием в формально-юридическом смысле (как равенства в объеме прав и свобод), но закрепляет одновременно с этим обязанность государства обеспечивать гарантирование прав и свобод для всех независимо от физиологических, этнокультурных, социально-политических, имущественных и иных обстоятельств.⁷⁵ Это означает – возложение на государство обязанности создавать равные для всех гарантии прав и свобод, что предполагает активную целенаправленную деятельность государства по организации посредством системы правовых, политических, экономических, идеологических и организационных мер такой социальной среды, в которой каждый располагал бы реальными возможностями наравне с другими членами общества воспользоваться признаваемыми в России правами и свободами и реализовать их эффективную защиту, в том числе посредством правосудия. Определение же в качестве обязанного субъекта именно государства имеет своей целью возложение на органы публичной власти ответственности за осуществление соответствующей конституционной функции, что, однако, не исключает необходимости обеспечения требований равноправия и иными, например частно-правовыми, субъектами, включая субъектов хозяйственной деятельности при выработке ими корпоративных правил самоорганизации и осуществлении их уставной деятельности. Одновременно, как это вытекает из Конституции и получает подтверждение в решениях КС РФ, социально-правовой режим конституционной категории равенства проявляет себя, в том числе на основе активного использования специальных средств юридической дифференциации и правовых стимулов (в виде льгот, компенсаций, поощрений, ограничений и т.п.), что призвано создавать дополнительные гарантии равенства прав и свобод человека и гражданина во всех сферах жизни. Это получает свое отражение в практике Конституционного Суда, который в этом плане понимает под равен-

⁷⁵ Багиров Т.Ф. Проблемы формальной определенности принципов права / Т.Ф. Багиров, С.Н. Овчинников // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 2-2. – С. 84.

ством не только формальное уравнивание в правах, но и фактическое равенство. Так, в Постановлении от 24.02.1998 № 7-П и в ряде других решений Конституционного суда РФ был сформулирован подход, в соответствии с которым ст. 19 Конституции предусматривает обеспечение и неформального равенства граждан, которое, в частности, применительно к общественным отношениям, связанным с взиманием денежных средств на публичные цели, требует учета фактической способности гражданина (в зависимости от его заработка, дохода) к уплате публично-правовых обязательных платежей в соответствующем размере. Развивая и универсализируя данный тезис в Определении от 02.02.2006 № 17-О, Конституционный Суд указал, что конституционный принцип равенства рассматривается им как конституционный критерий оценки законодательного регулирования любых прав и свобод, причем применимость данного принципа ко всем основным правам и свободам не исключает возможность его различного проявления: в отношении личных прав он означает преимущественно формальное равенство, в отношении же экономических и социальных прав формальное равенство может обернуться материальным неравенством. Так, исходя из конституционной свободы договора, законодатель не вправе ограничиваться формальным признанием юридического равенства сторон и должен предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне, с тем, чтобы не допустить недобросовестную конкуренцию в сфере банковской деятельности и реально гарантировать в соответствии со ст. 19 и 34 Конституции соблюдение принципа равенства при осуществлении предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Далее, как мы отметили ранее принцип равенства прав и свобод человека и гражданина имеет свое закрепление в отдельных отраслях права.

Так, трудовое право выделяет запрещение дискриминации в сфере труда в статье 3 ТК РФ.⁷⁶ Этим подчеркивается значение одного из основополагающих принципов трудовых отношений – недопущение дискриминации в области

⁷⁶ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.04.2001 № 197-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

труда и занятий, закрепленного в Декларации МОТ об основополагающих принципах и правах в сфере труда. Эта Декларация является обязательной для государств – членов МОТ независимо от ратификации соответствующих конвенций.

Содержание комментируемой статьи полностью соответствует Конвенции МОТ № 111 «О дискриминации в области труда и занятой», действующей на территории Российской Федерации.

Запрещение дискриминации в сфере труда направлено на то, чтобы все граждане имели равные возможности в осуществлении своих способностей к труду. Только деловые качества работника должны учитываться как при заключении трудового договора, так и при оплате (других условиях) труда. Трудовой кодекс не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, влияющих на неравенство прав в сфере труда. Вначале перечисляются пол, раса, национальность, язык, происхождение, имущественное, семейное, социальное и должностное положение, возраст, место жительства, отношение к религии, убеждения, принадлежность или непринадлежность к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а далее указываются иные обстоятельства, не связанные с деловыми качествами работников.⁷⁷ Это означает, что любой мотив, а не только предусмотренный статьей 3 является нарушением равных возможностей в сфере труда, если он не относится к деловым качествам работника.

Для граждан, реализующих свои права в сфере труда, особое значение, учитывая существующую практику приема на работу, имеет такой мотив ограничения прав, как место жительства. Отсутствие регистрации по месту жительства не может быть основанием для отказа в приеме на работу. Такие отказы противоречат Конституции РФ, гарантирующей гражданам равенство прав и свобод независимо от места жительства (ст. 19). Это же положение применительно к сфере труда сформулировано в статье 3.

⁷⁷ Сизова О.С. Проблема дискриминации в трудовом праве // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2019. – № 2 (36). – С. 485.

Нередки случаи, когда информация о свободных рабочих местах или вакантных должностях содержит ограничения дискриминационного характера. Федеральный закон от 02.07.2013 № 162-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» запретил распространение такой информации.

Наряду с перечислением обстоятельств, не влияющих на решение вопроса о приеме на работу, ТК указывает на обстоятельства, которые в соответствии с общепризнанными международными правовыми нормами не могут рассматриваться как дискриминационные. Их назначение – обеспечить охрану здоровья и труда лицам, нуждающимся в повышенной социальной и правовой защите, а также при приеме на работу предусмотреть возможность учета различий, исключений и ограничений, свойственных установленным федеральным законом требованиям, предъявляемым к данному виду труда. К охране здоровья и труда относятся, например, нормы, запрещающие прием на некоторые виды работ без предварительного медицинского освидетельствования. Примером дополнительных требований, свойственных данному виду труда, является необходимость пройти профессиональный отбор для занятия должности, связанной с движением поездов (п. 3 ст. 25 федерального закона «О железнодорожном транспорте»).⁷⁸

Права граждан, подвергшихся дискриминации в сфере труда, защищаются в суде. Ранее с заявлением об устраниении дискриминации можно было обращаться и в органы системы федеральной инспекции труда. Действующая редакция ст. 3 не предусматривает такого обращения, поскольку эти органы не должны выполнять юрисдикционные функции, присущие судам. Материальный ущерб, причиненный дискриминацией, подлежит возмещению.

В административном праве ответственность за дискриминацию предусматривается статьей 5.62 КоАП РФ. Под дискриминацией для целей примене-

⁷⁸ О Железнодорожном транспорте в Российской Федерации от 10.01.2003 № 17-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 2. – Ст. 169.

ния данной статьи понимается нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам.⁷⁹

Объектом правонарушения, предусмотренного комментируемой статьей, являются права и свободы человека и гражданина, гарантированные Конституцией РФ на основе универсального принципа равенства. Свои социальные, экономические, политические и личные права и свободы граждане реализуют и используют в соответствии с действующим законодательством в самых разных сферах жизни (на работе и службе, в быту и на отдыхе, на улицах и в других общественных местах). Поэтому потенциально с дискриминацией граждане могут встретиться практически везде.

Объективная сторона правонарушения, предусмотренного данной статьей, выражается, как правило, в деянии, препятствующем гражданам осуществлять (реализовывать) и защищать свои конституционные права (на труд, на образование, на охрану здоровья и медицинскую помощь, на свободу передвижения и выбора места пребывания и жительства и т.д.). Состав правонарушения сформулирован как формальный. Для квалификации содеянного как дискриминации достаточно факта нарушения права гражданина по указанным мотивам и не требуется наступления каких-либо конкретных материальных (имущественных) и иных последствий правонарушения. Сущность дискриминации выражается не только в нарушении права конкретного гражданина (или группы граждан), но и в нарушении принципа равенства всех перед законом (правом) и судом по мотивам того, что этот гражданин (или группа граждан) имеет другой пол, цвет кожи, относится к другой расе или национальности, говорит на другом языке, имеет другое происхождение, имущественное, семейное, социальное или долж-

⁷⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 26.05.2021) Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1. – Ст. 1.

ностное положение, другой возраст и место жительства, исповедует другую религию (или не исповедует никакой религии), имеет другие убеждения и взгляды, состоит (или, напротив, не состоит) в каких-либо общественных объединениях или каких-либо социальных группах. В то же время следует иметь в виду, что не всякое отступление от принципа равенства прав и возможностей, не всякое различие, исключение или предпочтение (основанное, например, на специфических требованиях к определенной работе или деятельности) можно считать дискриминацией. Как показывает практика (в том числе судебная), дискриминацию очень сложно доказывать, поскольку подобные мотивы обычно публично не обнародуются и официально не декларируются, а, напротив, прикрываются (на словах, в документах, приказах и т.п.) другими обстоятельствами (основаниями и причинами) нарушений, ограничений, запретов, увольнений, воспрепятствований и т.д.

Субъектом правонарушения, предусмотренного комментируемой статьей, может быть любой гражданин, в том числе работающий в какой-либо организации и выполняющий как должностное лицо организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции (например, руководитель организации). Субъектом ответственности за данное правонарушение может стать также организация (юридическое лицо), если она по указанию или при попустительстве руководителей оказывает, например, услуги и работы клиентам (заказчикам, пациентам и т.п.), руководствуясь дискриминационными причинами, или если в ней совершаются дискриминационные действия, нарушающие права работников (или членов) организации.⁸⁰ Субъективная сторона правонарушения характеризуется умышленной виной – прямым умыслом. Мотив и цель совершения дискриминационных действий предполагаются, но требуют доказывания, чтобы обеспечить их правильную квалификацию по данной статье КоАП РФ. Дела об административных правонарушениях, предусмотренных комментируе-

⁸⁰ Амелин Р.В. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая / Р.В. Амелин, А.В. Колоколов, М.Д. Колоколова и др.; под общ. ред. Л.В. Чистяковой. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ. – 2019. – Т. 1. – С. 327.

мой статьей, возбуждаются прокурором, в связи с чем он выносит по этому поводу мотивированное постановление (ст. 28.4 КоАП РФ).

Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина в уголовном праве России – деяние, являющееся преступным согласно статье 136 Уголовного кодекса РФ. Уголовная ответственность устанавливается за дискриминационные действия, то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.⁸¹

Основным непосредственным объектом данного преступления является установленное в Конституции Российской Федерации право каждого человека на равенство в правах и свободах. Потерпевшим от преступления может являться любое лицо, в том числе граждане РФ, иностранцы и лица без гражданства (апатриды).

Объективная сторона состава, предусмотренного ст. 136 УК РФ, в законе подробно не характеризуется. Дискриминация может выражаться как в форме действия, так и в форме бездействия. Значение имеет общая направленность действий субъекта на ущемление прав, свобод и законных интересов потерпевшего в зависимости от принадлежности его к определённым группам по различным признакам: религиозным, политическим, идеологическим, социальным.

Конкретное содержание действий может выражаться, например, в отказе от приёма на работу или учёбу, в оказании услуг или выполнении работ, в предоставлении информации и т.д. Состав формальный: не требуется доказывать причинение какого-либо ущерба потерпевшему в результате дискриминационных действий виновного. Окончено деяние с момента создания потерпевшему препятствий в реализации его прав и свобод, либо реализации его законных ин-

⁸¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 25. – Ст. 2954.

тересов. Важным признаком деяния является его способ: использование служебного положения.

Субъектом преступления является физическое вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, совершающее данное деяние с использованием своего служебного положения. Под лицами, использующими свое служебное положение следует понимать должностных лиц, служащих, а также лиц, осуществляющих управленческие функции в коммерческих и иных организациях. Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный осознает, что он выполняет действия, нарушающие права, свободы и законные интересы человека в зависимости от его пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, и желает их выполнить.

Мотив преступления связан с признаками, указанными в ст. 136 УК РФ. Равноправие нарушается по мотивам неприязни, гнева, злобы и т.п., т.е. недоброжелательного отношения к человеку из-за его национальности, расы, пола и других признаков.

В области семейного права регламентируется данный принцип в статье 1 Семейного кодекса РФ. Вместе с тем на практике подобное правило не всегда соблюдается. Так, иногда отцам не предоставляют отпуск по уходу за ребенком, ребенок при расторжении брака остается, как правило, с матерью и т.д. Можно также привести ч. 2 ст. 38 Конституции РФ, согласно которой забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей.⁸² Этот принцип находит отражение в целом ряде статей Семейного кодекса (ст. ст. 54, 55, 63, 121-123).

Принцип приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, обеспечения приоритетной защиты их прав и интересов государством как принцип семейного права детализируется в нормах Семейного кодекса, регулирующих правовое положение ребенка в семье, в ст. ст. 54-60

⁸² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ ред. 04.02.2021) // Собрание законодательства. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

Семейного кодекса РФ. В них подчеркивается, что дети являются самостоятельными носителями семейных прав. В Семейном кодексе Российской Федерации определены круг лиц, обязанных защищать права и интересы детей, основания и способы защиты.

Особенно ярко его сущность проявляется при выборе форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Согласно п. 1 ст. 123 СК РФ дети, оставшиеся без попечения родителей, подлежат передаче на воспитание в семью (на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство) или в приемную семью), а при отсутствии такой возможности – в учреждения для детей-сирот или детей, оставшихся без попечения родителей, всех типов. Особое место среди форм устройства детей в семью занимает усыновление (удочерение), которое рассматривается в качестве приоритетной формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей (п. 1 ст. 124 СК РФ).

Принцип приоритетной защиты прав и интересов нетрудоспособных членов семьи также отражен в целом ряде статей СК РФ. Так, родители обязаны содержать своих нетрудоспособных несовершеннолетних детей, нуждающихся в помощи (ст. 85 СК). Трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных, нуждающихся в помощи родителей (ст. 87 СК). Нетрудоспособный нуждающийся супруг имеет право требовать предоставления алиментов от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами (ст. 89 СК), и др.

Подводя итог, следует сказать, что в позитивном праве Российской Федерации имеются нормы, гарантирующие равенство прав и свобод человека и гражданина. На уровне основного закона государства закреплено данное положение в части 2 статьи 19 Конституции, в котором указаны обстоятельства, осуществления дискриминации. Отраслевое нормативное закрепление запрета различных форм проявления дискриминации также имеет место быть. Основным недостатком являются до сих пор существующие в нормах права дискриминирующие положения, а также отсутствие норм толкования.

2.2. Вопросы юридической техники запрета дискриминации

Как мы уже знаем, понятие дискриминация имеет несовершенное ее определение. Согласно ст. 5.62 КоАП РФ под дискриминацией понимается нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его пола, расы, цвета, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам. Ст. 136 УК РФ не содержит в определении такие признаки как: цвет, семейное и социальное положение, возраст и данное преступление должно быть совершено лицом с использованием им своего служебного положения.⁸³

На основании этого можно отметить, что необходимо дать более четкое определение понятия «дискриминация» т.е. в вышеперечисленных нормах следует указать открытый перечень оснований, по которым осуществляется дискриминация. Далее дополнить понятия следующими критериями: обозначить те, возможные случаи, когда дискриминация будет считаться не дискриминирующей, а способствующей уравниванию на практике возможностей для получения какой-либо услуги. Это значит, что так называемая позитивная дискриминация будет являться в нормах позитивного права не дискриминирующей, а фактически дающей равные возможности на пользование тем или иным правом. Также следует указать то, что государство в целях, например, обеспечения безопасности граждан, здоровья может устанавливать ограничения прав на основании объективно существующих и признаваемых в качестве таковых социумом различий.

Исходя из составов, т.е. статьи 5.62 КоАП РФ и ст. 136 УК РФ, за которые предусматривается ответственность за дискриминацию мы видим, что имеет место быть смежный характер данных статей, отличается лишь субъект совершения деяния (действия, бездействия), где в уголовной плоскости мы видим

⁸³ Барышева К.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Р.О. Долотов и др.; под ред. Г.А. Есакова. 9-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект. – 2021. – С. 118.

что, субъект специальный – это физическое лицо, использующее для проявления дискриминационных деяний свое служебное положение. В данном случае возникают такие вопросы как: в каких случаях лицо, будет нести ту или иную ответственность т.е. является несовершенной проблема случаев привлечения к административной и уголовной ответственности при не столь высокой степени общественной опасности или же наоборот. Как мы знаем, по статье 136 УК РФ в правоприменительной практике практически отсутствуют уголовные дела. Это значит что, не оценивается столь высоко степень общественной опасности при нарушении прав и свобод человека. Следует в данные составы внести изменения: субъектом преступления могут выступать все лица, указать основания для переквалификации деяния в административную и уголовную ответственность, для должного практического применения, привести основания, по которым осуществляется дискриминация в соответствие со статьей 19 Конституции РФ, то есть закрепить открытый перечень.

В области семейного права возникают ограничения прав по признаку половой принадлежности. Если муж в соответствии со статьей 17 семейного кодекса РФ ограничен в праве подать на развод в период беременности жены и в течение первого года жизни ребенка (то с другой стороны, жена имеет на это право), мы видим налицо формальное нарушение принципа равенства и дискриминация по половому основанию. Следует отметить, что подобных норм в семейном кодексе РФ довольно много. К примеру, правом требовать алиментов от бывшего супруга в порядке п. 1 ст. 90 СК РФ наделена «бывшая жена», а не «бывший супруг») нельзя рассматривать как «дискриминацию по половому признаку», потому как, несмотря на равенство прав супругов, «мужчина и женщина равные, но разные, они равноправны в своей разности», т.е. у них существуют объективные физиологические отличия, которые право не может не учитывать.

Женщина в России по факту принадлежности к своему полу имеет достаточно количество привилегий, льгот, закрепленных в нормах национального позитивного права, и также вытекают из правоприменительной практики. При-

ведем некоторые примеры случаев получения лицами женского пола данных преференций: правом выхода на пенсию на 5 лет раньше обладают женщины. При этом со стороны государства нет аргументированного объяснения по этому вопросу. Одним из пояснений может выступать лишь репродуктивное здоровье. С другой стороны по статистическим данным средняя продолжительность жизни мужчин меньше, нет обязанности у женщин служить в вооруженных силах РФ, привилегии в уголовном праве (например, принудительные работы не назначаются к женщинам пятидесятипятилетнего возраста, у мужчин шестидесятилетнего возраста и др.). При совершении лицами разного пола преступления одной и той же общественной опасности деяния, при одинаковой характеристики личности преступника назначается на практике, по положениям норм закона более привилегированный вид исправительного учреждения лишь на основании принадлежности лица к женскому полу. В данном случае можно сделать такой вывод: мужчины подвергаются гендерной дискриминации, т.к. игнорируется защита прав и свобод мужчин, параллельно с привилегиями женщин. Следовательно, задачей законодателя, так и правоприменителя является исправление негативной ситуации в виде ущемления прав лиц мужского пола.

Один из самых важных аспектов антидискриминационного законодательства – вопрос о доказывании дискриминации. В статье 56 Гражданского процессуального кодекса РФ предусматривается обязанность каждой стороны доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.⁸⁴ Это означает, что лицо, считающее, что оно подверглось дискриминации в сфере труда, будет обязано доказывать этот факт в суде.

При этом доказать факт дискриминации на практике очень сложно, в связи с чем дела о дискриминации выигрывают в судах очень редко. Даже в очевидных случаях дискриминации добиться справедливости оказывается очень затруднительно.

⁸⁴ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11. 2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

Сложность доказывания дискриминации – это не специфически российский феномен, а характеристика самого этого явления. Крайне трудно доказать, что различное обращение в отношении лица связано именно с дискриминацией, а не обусловлено, например, требованиями к деловым качествам работника или спецификой данной работы. В связи с этим системы национального законодательства разных стран, в рамках которых действуют эффективные меры защиты от дискриминации, международные договоры по вопросам дискриминации признают вопрос о доказывании дискриминации одним из самых важных. История противодействия дискриминации показала, что в делах такого рода стандартные правила доказывания возлагают на заявителя непосильное бремя, не позволяющее установить наличие дискриминационных намерений лица или дискриминационных последствий какой-либо меры. Постепенно судебная практика (прежде всего в странах общего права), международное сообщество, наднациональные органы и законодательство отдельных стран склонились к новым стандартам доказывания в делах о дискриминационном обращении. Было сформулировано правило о так называемом доказывании *prima facie*, когда истец по делу о дискриминации должен представить суду не обычное формальное доказательство факта дискриминации, а лишь сформулировать убедительный для суда тезис, связанный с этим обстоятельством, после чего бремя доказывания переносится на ответчика. В западноевропейских странах в делах о прямой дискриминации на основании какого-либо признака заявитель должен продемонстрировать, что в отношении определенного лица имело место различие в обращении; в результате такого обращения одно лицо оказалось (или могло оказаться) в менее выгодном положении, чем другое; обстоятельства, в которых находились указанные лица, сопоставимы (не отличались по сути); единственным основанием различия в обращении была какая-либо из персональных характеристик (пол, возраст, язык и т.д.).

Далее бремя доказывания переходит на ответчика, который должен доказать, что продемонстрированному заявителем различию имеется объективное или разумное оправдание, т.е. различие преследовало законную цель: между

принятыми мерами и достигаемыми законными целями существовала разумная соразмерность (пропорциональность).

В рамках Европейского союза две директивы ЕС, касающиеся дискриминации, предусмотрели, что в гражданских делах в случае, если лицо, считающее себя жертвой дискриминационного обращения, сможет представить суду (или иному органу) факты, из которых можно предположить, что имела место дискриминация, бремя доказывания должно быть возложено на ответчика, который будет обязан доказать, что принцип равноправия не был нарушен. Перенос бремени доказывания используется не только при рассмотрении дел о дискриминации, но также и в работе иных квазисудебных органов.

В решениях и заключениях Европейского комитета по социальным правам (ЕКСП), отвечающего за контроль применения Европейской социальной хартии ратифицировавшими ее государствами, указывается, что национальное законодательство стран должно предусматривать смягчение бремени доказывания для истца по делам о дискриминации. В других делах прямо указывается, что бремя доказывания должно быть для истца не просто «облегчено», а перенесено на ответчика. Контрольные органы МОТ обращались с просьбой по облегчению доказывания фактов дискриминации в адрес Правительства РФ, но не получили ответа.

Правило о доказывании, закрепленное в ст. 56 ГПК РФ, не предусматривает каких-либо облегчений для истцов по делам, связанным с дискриминацией. Нет подобных правил и в иных актах законодательства. В российской правовой науке высказывалось мнение о необходимости полного или частичного перенесения бремени доказывания случаев дискриминации в сфере труда на ответчика. В качестве варианта частичного перенесения, например, предлагаем следующий вариант: полное перенесение бремени доказывания при дискриминации при приеме на работу и распределение бремени между сторонами – в других случаях. Чаще вопрос о перенесении бремени доказывания рассматривается как альтернатива некоторому его смягчению.

С другой стороны, осторожность в данном вопросе вполне объяснима. Полный перенос бремени доказывания на ответчика может привести к противоречивым последствиям и в определенных ситуациях быть чреват злоупотреблениями правом со стороны истцов. Отсутствие каких-либо действий (то есть дискриминации) может быть также крайне сложно доказать даже в тех ситуациях, когда работодатель действительно невиновен.

Тем не менее, очевидно, что определенная степень облегчения бремени доказывания необходима для повышения эффективности действия антидискриминационного законодательства. Способами облегчения доказывания дискриминации могут быть следующие предложения:

- 1) закрепление возможности использования данных о других работодателях в данной местности, отрасли или профессии в качестве источника для сопоставления с данными о занятости у работодателя, которому предъявляются требования об устранении дискриминации;
- 2) либерализация судебного подхода к использованию аудио и видеозаписей в качестве доказательств;
- 3) легализация так называемых ситуационных тестов в качестве средства доказывания дискриминации, когда на интервью по поводу трудоустройства специально приходят фиктивные кандидаты на работу с целью выявления отношения работодателя к тем или иным группам работников;
- 4) установление возможности использовать статистические данные в отношении данного работодателя и иных работодателей, демонстрирующих различию в обращении с определенными категориями работников;
- 5) предоставление права судам самостоятельно расследовать обстоятельства дела, связанного с дискриминацией.

Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» в ст. 16 гарантирует недискриминацию по состоянию здоровья при получении образования, но целесообразно внести положения, защищающие работников образования от увольнения, например, в случае их заражения ВИЧ, поскольку ВИЧ-инфицированным не запрещено обучаться со здоровыми людьми. Кроме того, к

педагогической деятельности, в соответствии со ст. 331 Трудового кодекса РФ, не допускаются лица, имеющие заболевания, утвержденные в перечне заболеваний (в настоящее время еще не принят). И при решении данного вопроса руководители образовательных учреждений могут превышать пределы своих полномочий. Наличие ВИЧ у человека в буквальном смысле этого слова порождает ограничение права на осуществление трудовой деятельности.

В российском законодательстве административная ответственность за дискриминацию в сфере труда на стадии поиска кандидатов предусмотрена ст. 13.11.1 КоАП РФ «Распространение информации о свободных рабочих местах или вакантных должностях, содержащей ограничения дискриминационного характера».⁸⁵ Объективная сторона данного состава предполагает наличие прямого указания ограничений в распространяемой информации о вакансиях, поэтому вышеизложенная норма неприменима к случаям дискриминации с помощью таргетинга. В качестве варианта решения проблемы можно предложить ввести новый состав административного правонарушения, который учитывал бы способ распространения информации. Например, «распространение информации о вакансиях ограниченному дискриминационными критериями кругу лиц, а равно нераспространение таковой информации лицам, не соответствующим заданным дискриминационным параметрам». Предлагаемая формулировка хоть и отражает специфику объективной стороны дискриминации с использованием таргетинга, однако исключает возможность привлечения к административной ответственности соучастников акта дискриминации, поскольку в КоАП РФ отсутствует институт соучастия. Поэтому предложенные формулировки нуждаются в конкретизации субъектов ответственности в зависимости от их роли в административном правонарушении. Распространение объявлений о вакансиях с помощью таргетинга допустимо и правомерно, если ограничивающие фильтры связаны с деловыми качествами кандидатов и обусловлены объектив-

⁸⁵ Прокурорская проверка. Методика и тактика производства: учебное пособие / Е.А. Бурмистрова, И.И. Головко, Г.В. Дытченко и др.; под ред. О.Н. Коршуновой. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Юстиция. – 2019. – С. 232.

ными требованиями, установленными законом. В остальных случаях действия работодателя квалифицируются в качестве косвенной формы дискриминации.

Итак, положения закрепляющие нормы, о запрете дискриминации должны исключаться из правового регулирования. С помощью исключения дискриминирующих положений можно будет наблюдать тенденцию по минимизации проявления дискриминации. Для борьбы с дискриминацией необходимо привести в соответствие не только рассмотренные в данном параграфе, но и все нормы, которые нарушают принцип равенства прав и свобод человека и гражданина.

2.3. Спорные вопросы правоприменения

Дискриминация – явление, нарушающее права определенных групп граждан, а потому запрещенное в большинстве стран. Дискриминация является объектом тщательного изучения специалистами в различных областях права. Важно исследовать не только то, как закреплен запрет дискриминации в нормативных правовых актах международного и национального уровня, но и то, как этот запрет соблюдается, реализуется в реальной жизни и как он находит свое применение в судебных решениях.

В правоприменительной практике Российской Федерации существует недостаточно большое количество случаев рассмотрения дел, связанных с дискриминацией. Следует отметить, что доказать факт осуществления дискриминации в отношении лица на практике очень сложно. В связи с этим, следует тщательно рассмотреть дела, связанные с привлечением к ответственности за нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина. Благодаря анализу рассмотренных дел можно будет сделать вывод о том, как следует защищать свои права.

Одним из примеров судебной защиты может послужить правовая позиция Верховного Суда РФ, в которой указанный судебный орган утвердил незаконность установления каких-либо дискриминаций в отношении порядка назначения и выплат губернаторских стипендий по территориальному признаку. Так,

пунктом 3 нормативно-правового акта Губернатора Ленинградской области было установлено, что на получение стипендии могут претендовать студенты, имеющие регистрацию по месту жительства именно на территории Ленинградской области⁸⁶, и, как отметил, суд «установление неравных правовых возможностей по данным признакам запрещено конституционно-правовыми положениями, и кроме того, одним из основных принципов государственной политики в целях обеспечения государственных гарантий прав граждан РФ является обеспечение права каждого человека на образование при недопустимости каких-либо дискриминаций в сфере образования, что подразумевает, в частности, недопустимость установления неравного положения лиц в зависимости от наличия регистрации по месту жительства или пребывания в части возможности получения стипендии».⁸⁷

Из этого дела можно сделать следующий вывод, что противоречащие акты регионального уровня, носящие дискриминационный характер, зачастую претворяются в жизнь. Лишь через суд данный акт был отменен. Не исключено что, права остальных студентов были ущемлены на основании дискриминации по месту жительства. Следовательно, при разработке законов необходимо соблюдать конституционные положения.

В Постановлении Судебного участка № 119 Кизилюровского района от 7 июня 2017 г. по делу № 3-206/2017 прокурор приводит в качестве подтверждения наличия дискриминации тот факт, что в ходе прокурорской проверки исполнения законодательства в сфере социальной защиты инвалидов, в частности, наличие на сайтах образовательных учреждений Кизилюровского района в сети «Интернет» текстовой гиперссылки для перехода на версию для слабовидящих, установлено, что в нарушение Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» на официаль-

⁸⁶ Постановление Правительства Ленинградской области от 02.07.2013 N 187 (ред. от 27.06.2016) «Об учреждении ежемесячной именной стипендии Губернатора Ленинградской области для одаренных детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также для лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающихся в образовательных организациях высшего образования, имеющих государственную аккредитацию» // Официальный интернет-портал Администрации Ленинградской области <http://www.lenobl.ru>.

⁸⁷ Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 14.10.2015 № 33-АПГ15-25 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ном ресурсе в сети «Интернет» МКОУ Кизилюртовского района отсутствует текстовая гиперссылка для перехода на версию для слабовидящих.⁸⁸ В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» от 24.11.1995 г. должны гарантироваться государством экономические, правовые меры и меры социальной поддержки, обеспечивающие инвалидам условия для преодоления, замещения (компенсации) ограничений жизнедеятельности и направленных на создание им равных с другими гражданами возможностей участия в жизни общества.⁸⁹

В качестве оснований отнесения действий Камалдинова М.М. к дискrimинации по признаку инвалидности были приведены следующие: постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, составленного Кизилюртовским межрайонным прокурором Билаловым Б.А. 26 мая 2017 года; акт проверки сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» образовательного учреждения; распечатка с официального сайта образовательного учреждения, подтверждающего факт отсутствия гиперссылки; письменное объяснение Камалдинова М.М. по факту совершения правонарушения. Мировой судья, изучив материалы дела, признал Камалдинова М.М. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.62 КоАП РФ. Дискrimинация осуществлена по признаку инвалидности. Как мы видим, судом установлен факт дискrimинации. Соответственно, прокурором были приведены весомые доказательства, фиксирующие факт дискrimинации.

Постановлением от 21 февраля 2017 г. по делу № 5-21/2017 мировым судьей установлено, что должностным лицом Управления Министерства труда, занятости и миграционной политики при изучении информации о свободных рабочих местах или вакантных должностях, содержащейся в сети «Интернет» на сайте «Корпорация», обнаружена информация о свободных рабочих местах, содержащая ограничения дискrimинационного характера, а именно: на вакан-

⁸⁸ Постановление мирового судьи судебного участка № 119 по административному делу № 3-206/2017 от 07.06.2017 г. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/b283RC6CKIrw/?magistrate>.

⁸⁹ О социальной защите инвалидов в Российской Федерации от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ (ред. от 26.05.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4563.

сию требуется охранник без вредных привычек.⁹⁰ Таким образом, Савельева Е.П. допустила распространение информации о свободных рабочих местах или вакантных должностях, содержащей ограничения дискриминационного характера, чем нарушила ч. 6 ст. 25 Закона РФ от 19 апреля 1991 года № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» (запрещается распространение информации о свободных рабочих местах или вакантных должностях, содержащей сведения о каком бы то ни было прямом или косвенном ограничении прав или об установлении прямых или косвенных преимуществ в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работников, за исключением случаев, в которых право или обязанность устанавливать такие ограничения или преимущества предусмотрены федеральными законами (информации о свободных рабочих местах или вакантных должностях, содержащей ограничения дискриминационного характера)⁹¹, то есть совершила правонарушение, предусмотренное ст. 13.11.1 КоАП РФ. Суд указал, что вредные привычки не являются требованиями, связанными с состоянием здоровья кандидата.

Факт совершения Савельевой Е.П. административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.11.1 КоАП РФ, подтверждается следующими доказательствами, исследованными мировым судьей: протокол об административном правонарушении, составленный ведущим специалистом надзорно-контрольного управления Министерства труда, занятости и миграционной политики; распечатками исходных Интернет страниц; договор оказания услуг по подбору пер-

⁹⁰ Постановление мирового судьи судебного участка № 8 по административному делу № 3-206/2017 от 21 февраля 2017 г. URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/I9mwBrxW3PHq/?page=2&magistrate-case_doc=&magistrate-date_from=&magistrate-area=&magistrate-judge=&magistrate-date_to=&magistrate-txt=&magistrate-lawchunkinfo=Статья+5.62.+Дискриминация%28КОАП%29&magistrate-court=&_=1624075288412

⁹¹ О занятости населения в Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 (ред. 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 17. – Ст. 1915.

сонала; выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Корпорация Кошелев». Мировой судья признал Савельеву Е.П. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 13.11.1 КоАП РФ (распространение информации о свободных рабочих местах или вакантных должностях, содержащей ограничения дискриминационного характера). Итак, исходя из данного дела можно сделать следующий вывод: содержание понятия «деловые качества работника» не были понятны Савельевой Е.П. в связи с чем, она признана виновной.

Теперь рассмотрим дело, где судом установлена дискриминация по признаку национальной принадлежности. Постановлением от 9 декабря 2016 по делу № 5-1520/2016 мировым судьей установлено, что гражданином Италии посредством сайта забронировал номер в отеле.⁹² По прибытию в отель им были представлены документы, удостоверяющие личность: паспорт, вид на жительство и миграционная карта. Вместе с тем, администратором отеля гражданину Италии было отказано в заселении в отель как иностранному гражданину на основании распоряжения директора отеля «О запрете на заселение иностранных граждан и лиц без гражданства». А также показания свидетеля, говорят о том, что руководство отеля запретило заселять иностранных граждан в связи с тем, что администраторы неправильно оформляют иностранных граждан.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам. На основании статьи 4 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» иностранные граждане пользуются в России правами и несут обязанности наравне с гражданами РФ, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.⁹³ Далее материалами дела доказательствами являются следующие материалы: постановление прокурора о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, со-

⁹² Постановление мирового судьи судебного участка № 53 по административному делу № 5-1520/2016 от 9 декабря 2016 г. URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/bBB5w3lbdLxl/?page=3&magistrate-case_doc=&magistrate-date_from=&magistrate-area=&magistrate-judge=&magistrate-date_to=&magistrate-txt=&magistrate-lawchunkinfo=Статья+5.62.+Дискриминация%28КОАП%29&magistrate-court=&_=1624075886935.

⁹³ О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации от 25.07.2002 № 115-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3032.

гласно которому установлены обстоятельства правонарушения, требование к отелю о явке в прокуратуру; квитанция почты от 31.10.2016 г.; объяснения по факту привлечения организации к административной ответственности по ст. 5.62 КоАП РФ; жалоба иностранного гражданина, распоряжение о запрете на заселение иностранных граждан и лиц без гражданства в отель; ответ организации на запрос, согласно которому обществом не были нарушены права гражданина Италии, поскольку отель оказывает услуги только для граждан РФ; приказ «Об утверждении правил проживания в отеле»; объяснительная администрации.

Оценив представленные доказательства по делу в их совокупности, суд признал виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.62 КоАП РФ и назначил наказание в виде административного штрафа в размере 50 тысяч рублей. В итоге можно сказать, что даже локальные нормативно-правовые акты организации имеют дискриминирующий характер. Это значит, что необходимо тщательно следить уполномоченным на то органам за актами на всех уровнях для избегания таких случаев дискриминации.

Далее, следующие два дела связаны с фактом дискриминации в зависимости от места жительства. Мировым судьей установлено, что на основании информации краевого государственного казенного учреждения «Центр занятости населения г. Хабаровска» и задания прокуратуры г. Хабаровска от 11.07.2016 г. проведена проверка соблюдения, в том числе ООО «Три кота – Хабаровск» требований трудового законодательства.⁹⁴ При проведении проверки выявлено, что 02.06.2016 г. Денисову М.А., направленному Краевым государственным учреждением «Центр занятости населения города Хабаровска» для трудоустройства в ООО «Три кота – Хабаровск», по результатам рассмотрения кандидатуры было отказано в приеме в связи с удаленность проживания.

⁹⁴ Постановление мирового судьи судебного участка № 13 по административному делу № 5-6/2017 от 16.01.2017 г. URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/fTd7EWFDFGQj/?page=2&magistrate-case_doc=&magistrate-date_from=&magistrate-area=&magistrate-judge=&magistrate-date_to=&magistrate-txt=&magistrate-lawchunkinfo=Статья+5.62.+Дискриминация%28КоАП%29&magistrate-court=&_=1624076801642

Данные обстоятельства подтверждаются: постановлением прокурора об административном правонарушении от 05.12.2016 г.; направлением на работу от 03.06.2016 г., выданным Денисову М.А.; заявлением КГКУ ЦЗН г. Хабаровска от 01.07.2016.

В силу ст.3 Трудового кодекса РФ каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав. Никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от места жительства, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника. Аналогичные положения содержатся в ч.6 ст. 25 закона РФ от 19.04.1991 № 1032 «О занятости населения в Российской Федерации».

Доводы защитника юридического лица о нежелании самого кандидата работать в связи с удаленностью места проживания, не могут служить основанием для освобождения привлекаемого лица от административной ответственности. Такие показания не нашли своего подтверждения совокупностью представленных достоверных доказательств. Направление на работу (документ) содержит отдельные графы, в которых работодатель указывает или причину отклонения кандидатуры, или причину отказа гражданина от работы. В рассматриваемом направлении на работу указана причина отказа кандидату работодателем, графа о причинах отказа от работы гражданином не заполнена. Голословные утверждения о том, что кандидат «попросил» указать изложенную формулировку, ничем не подтверждены и не освобождают организацию от ответственности за совершение противоправных действий.

Суд считает, что вышеприведенными доказательствами, которые отвечают требованиям относимости, допустимости, достоверности и в своей совокупности являются достаточными для разрешения дела, подтверждается факт виновного совершения юридическим лицом административного правонарушения, предусмотренного ст.5.62 КоАП РФ и назначено административное наказание в виде предупреждения.

В другом деле, суд установил, что 23 декабря 2015 года Муниципальным автономным образовательным учреждением г. Хабаровска «Политехнический лицей» имени героя Советского союза И.И. Стрельникова осуществлена дискриминацию в отношении Новак Е.А., то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его места жительства.⁹⁵

Представитель МАОУ «Политехнический лицей» – директор Нагнибеда Н.И., вину юридического лица признала, при этом пояснила, что запись была внесена ошибочно специалистом по кадрам Поляковой О.В. Просит учесть финансовое положение МАОУ «Политехнический лицей» и назначить минимально возможное наказание.

Выслушав представителя МАОУ «Политехнический лицей» Нагнибеда Н.И., изучив материалы дела об административном правонарушении, мировым судьей установлено также нарушены нормы ст. 3 ТК РФ. Факт МАОУ «Политехнический лицей» дискриминации в отношении Новак Е.А., то есть нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина в зависимости от его места жительства объективно подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, в том числе: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 10.05.2016 г.; надлежащим образом заверенной копией направления ЦЗН г. Хабаровска на имя Новак от 22.12.2015, согласно которого Новак Е.А. отказано в приеме на работу на должность в связи с удаленностью проживания.

С учетом вышеизложенного, суд приходит к выводу, что вина Муниципального автономного образовательного учреждения г. Хабаровска «Политехнический лицей» имени героя Советского союза И.И. Стрельникова совершении административного правонарушения полностью доказана, действия юридического лица следует квалифицировать по ст. 5.62 КоАП РФ. Назначено ад-

⁹⁵ Постановление мирового судьи судебного участка № 22 по административному делу № 5-367/2016 по административному делу от 22 июня 2016. URL:
https://sudact.ru/magistrate/doc/QtVGzw0AQ2UD/?page=4&magistrate-case_doc=&magistrate-date_from=&magistrate-area=&magistrate-judge=&magistrate-date_to=&magistrate-txt=&magistrate-lawchunkinfo=Статья+5.62.+Дискриминация%28КОАП%29&magistrate-court=&_=1624077154181

административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Итак, следует сказать, что рассмотренные два дела отличаются тем, что в одном случае назначено наказание в виде предупреждения, ответчик не признавал свою вину, а в другом случае назначено административное наказание в виде административного штрафа, ответчик пояснил, что запись внесена специалистом ошибочно. Но, тем не менее, мы видим, что суд по-разному оценил степень противоправности деяния.

В качестве примеров из судебной практики рассмотрены дела, где суд признал факт дискриминации. Во всех проанализированных случаях, где дискриминация действительно имела место, исход дела зависел от способности доказать факт дискриминации – убедить суд в том, что действие действительно носило дискриминационный характер и тем самым нарушало права человека, а также следует отметить, что нормативно-правовые акты всех уровней должны в обязательном порядке приведены в соответствие с законодательством.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результатом проведенной работы над заявленной темой является исследование дискриминации, как явления, посягающего на конституционные гарантии обеспечения равенства прав и свобод человека и рассмотрение уровня правового регулирования в нормах позитивного права России, Германии, Франции, Украины и международных организаций.

Для достижения поставленной цели:

- выделены основания классификации и выявлены основные разновидности, признаки дискриминации;
- рассмотрены основные положения международных нормативно-правовых актов, в части закрепления в этих актах норм, содержащих запрет осуществления дискриминации;
- исследован степень правового регулирования норм, регулирующих запрет дискриминации в законодательстве таких стран как: Германия, Украина, Франция;
- указана нормативно-правовая база российского законодательства по отраслевому принципу, содержащая нормы обеспечения равенства людей и запрета дискриминации в национальном праве;
- рассмотрен уровень юридической техники запрета дискриминации в нормативно-правовых актах России;
- анализирована правоприменительная практика по делам, связанным с проявлением дискриминации.

Приведенное исследование позволило прийти к выводу, что дискриминация, будучи нарушением принципа формального равенства прав и свобод человека посягает на одну из важнейших конституционных гарантий прав и свобод человека и гражданина. Недопустимость и запрет проявления дискриминации как социального явления предусмотрена в большинстве стран, где в законодательстве имеет место быть гарантия обеспечения равенства каждого человека.

Для того чтобы определить что такое дискриминация были указаны отличительные признаки:

1) данный феномен связан с ограничением или лишением доступа к какой-либо основной публичной услуге, (например, образование, здравоохранение, социальная помощь, пенсионное обеспечение) или праву (например, избирательное право, право на доступ к государственной службе).

2) не имеется цели дифференциации правового регулирования на основании объективно существующих и признаваемых в качестве таковых социумом различий.

Так, опираясь на эти признаки мы предлагаем следующее определение понятия дискриминация – это ущемление прав лица по каким-либо родовым признакам (пол, национальность, возраст и прочее), имеющее неоправданную законодательством цель и признаваемое в этом качестве в нормах позитивного права нарушением принципа формального равенства.

Дискриминация характеризуется тем, что имеет различные виды, которые классифицируются следующим:

Наиболее важными для классификации с позиции юридически значимых обстоятельств являются следующие признаки:

1) Целевая социальная группа, в рамках которой дана краткая характеристика разновидностей дискриминации (расовая, возрастная, национальная, половая и т.д.).

2) С точки зрения отражения в позитивном праве конкретного государства дискриминация бывает:

- легальная (официальная);
- незаконная (неофициальная).

3) По способу аргументации:

- прямая дискриминация;
- косвенная дискриминация.

4) По направленности:

- позитивная дискриминация;
- негативная дискриминация.

Основные положения о запрете дискриминации изложены в международных актах. Страны-участники, путем ратификации данных норм, в национальном законодательстве своей страны фиксируют нормы международных актов. В целях борьбы с дискриминацией существует универсальная и региональная системы защиты прав человека. Универсальная система функционирует в системе ООН и ее специализированных учреждений, региональные действуют в рамках отдельных региональных организаций – Совета Европы, Европейского Союза.

Отечественная правоприменительная практика по вопросам дискриминации не является обширной, ее анализ показывает, что необходимо обобщение подходов к концептуальному осмыслению указанной проблематики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

- 1) Конституция Российской Федерации: принятая всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СЗ РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
- 2) Конвенция о защите прав человека и основных прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.
- 3) Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (заключена 21.12.1965) // Ведомости ВС СССР. – 1969. – № 25. – Ст. 219.
- 4) Декларация о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений (принята Генеральной Ассамблеей ООН 25 ноября 1981 г.) // Консультант Плюс.
- 5) Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (заключена 18.12.1979) // Ведомости ВС СССР. – 1982. – № 25. – Ст. 464.
- 6) Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных и унижающих достоинство видов обращения и наказания принятая Резолюцией 39/46 Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1984 г.
- 7) О гражданских и политических правах: международный пакт от 16 декабря 1966 / Резолюция 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994.
- 8) Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – № 67. – 1995.
- 9) Устав Организации Объединенных Наций (принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // Действующее международное право. Т. 1. – М.: Московский независимый институт международного права. – 1996. – С. 78.
- 10) Директива № 2000/43/ЕС Совета Европейского Союза «Имплементирующая принцип равного обращения с людьми, независимо от их расового или

этнического происхождения» (принята в г. Люксембурге 29.06.2000). Директива подготовлена для публикации в системах КонсультантПлюс.

11) Общая рекомендация № 28, касающаяся основных обязательств государств-участников по статье 2 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин // Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. – 2010. – С. 7.

12) Обобщение правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты права лица не подвергаться дискриминации // Управление систематизации и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. – 2019. URL: https://www.vsrf.ru/documents/international_practice/27156/.

13) О занятости населения в Российской Федерации от 19.04.1991 № 1032-1 (ред. 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 17. – Ст. 1915.

14) О социальной защите инвалидов в Российской Федерации от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ (ред. от 26.05.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 48. – Ст. 4563.

15) Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. 04.02.2021) // Собрание законодательства. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

16) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 25. – Ст. 2954.

17) Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.04.2001 № 197-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

18) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 26.05.2021) Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1. – Ст. 1.

19) О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации от 25.07.2002 № 115-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3032.

20) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

21) О Железнодорожном транспорте в Российской Федерации от 10.01.2003 № 17-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 2. – Ст. 169.

22) Постановление Правительства Ленинградской области от 02.07.2013 N 187 (ред. от 27.06.2016) «Об учреждении ежемесячной именной стипендии Губернатора Ленинградской области для одаренных детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также для лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающихся в образовательных организациях высшего образования, имеющих государственную аккредитацию» // Официальный интернет-портал Администрации Ленинградской области <http://www.lenobl.ru>.

23) Постановление Европейского суда по правам человека от 06.04.2000
Дело Тлимменос против Греции. URL:
https://www.conventions.ru/view_base.php?id=18051

24) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 г. № 2 (в ред. от 24.11.2015) // Российская газета. – 2006 г. – № 297.

25) Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017. – № 3.

26) Конституция Российской Социалистической Федеративной Советской Республики: принята V Всероссийским съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г. // Собрание узаконений РСФСР. – 1918. – № 51. – Ст. 582 (утратил силу).

27) Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия от 15 мая 1871 г. URL: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/ugolovnyj-kodexs-fрг.html>

28) Основной закон Федеративной Республики Германии от 23 мая 1949.

URL:

https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=0014_gru&object=translation&l=ru

29) Belgain Linguistic Case, Judgment of 23 July 1968. – Series A. – № 6. – Para. 10/.

30) Уголовный кодекс Франции от 22 июля 1992 г. URL: https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_fr/_doc-5-.pdf

31) Уголовный кодекс от 5 апреля 2001 г. URL: http://continent-online.com/Document/?doc_id=30418109

32) Закон Украины «О принципах предотвращения и противодействия дискриминации» от 13 мая 2014 года. URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=55125.

33) Закон о равенстве Французской Республики от 22 декабря 2016 г. URL: https://www.ru.civic-nation.org/frantsiya/vlast/zakonodatelstvo/antidiskriminatsionnoe_zakonodatelstvo/.

Судебная практика

34) Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 14.10.2015 № 33-АПГ15-25 // Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

35) Определение Верховного суда от 24 октября 2017 г. // URL: http://www.supcourt.ru/stor_pdf.php?id=1566432.

36) Постановление мирового судьи судебного участка № 22 по административному делу № 5-367/2016 по административному делу от 22 июня 2016. URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/QtVGzw0AQ2UD/?page=4&magistrate-case_doc=&magistrate-date_from=&magistrate-area=&magistrate-judge=&magistrate-date_to=&magistrate-txt=&magistrate-lawchunkinfo=Статья+5.62.+Дискриминация%28КОАП%29&magistrate-court=&_=1624077154181.

37) Постановление мирового судьи судебного участка № 53 по административному делу № 5-1520/2016 от 9 декабря 2016 г. URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/bBB5w3lbdLxl/?page=3&magistrate-case_doc=&magistrate-date_from=&magistrate-area=&magistrate-judge=&magistrate-date_to=&magistrate-txt=&magistrate-lawchunkinfo=Статья+5.62.+Дискrimинация%28КОАП%29&magistrate-court=&_=1624075886935

38) Постановление мирового судьи судебного участка № 13 по административному делу № 5-6/2017 от 16.01.2017 г. URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/fTd7EWFDFGQj/?page=2&magistrate-case_doc=&magistrate-date_from=&magistrate-area=&magistrate-judge=&magistrate-date_to=&magistrate-txt=&magistrate-lawchunkinfo=Статья+5.62.+Дискrimинация%28КОАП%29&magistrate-court=&_=1624076801642.

39) Постановление мирового судьи судебного участка № 8 по административному делу № 3-206/2017 от 21 февраля 2017 г. URL: https://sudact.ru/magistrate/doc/I9mwBrxW3PHq/?page=2&magistrate-case_doc=&magistrate-date_from=&magistrate-area=&magistrate-judge=&magistrate-date_to=&magistrate-txt=&magistrate-lawchunkinfo=Статья+5.62.+Дискrimинация%28КОАП%29&magistrate-court=&_=1624075288412

40) Постановление мирового судьи судебного участка № 119 по административному делу № 3-206/2017 от 07.06.2017 г. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/b283RC6CKIrw/?magistrate>.

41) Решение Самарского районного суда от 15 сентября 2017 г. № 2-1885/2017. URL: https://samarsky--sam.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&name_op=case&_id=110808954&_deloId=1540005&_caseType=0&_new=0&srv_num=1.

Специальная литература

42) Абдуллина А.Ф. Некоторые вопросы соотношения прав на свободу выражения мнения, свободу мысли, совести и религии с запретом на возбуждение вражды в практике ЕСПЧ // Universum: экономика и юриспруденция. – 2021. – № 3(78). – С. 4-9.

43) Азарова Е.Г. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный) // Е.Г. Азарова, М.А. Бочарникова, Т.Ю. Коршунова и др.; отв. ред. Ю.П. Орловский. 8-е изд., испр., доп. и перераб. М.: КОНТРАКТ. – 2019. – Х. – 896 с.

44) Амелин Р.В. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая / Р.В. Амелин, А.В. Колоколов, М.Д. Колоколова и др.; под общ. ред. Л.В. Чистяковой. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ. – 2019. – Т. 1. – 1120 с.

45) Багиров Т.Ф. Проблемы формальной определенности принципов права / Т.Ф. Багиров, С.Н. Овчинников // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 2-2. – С. 83-87.

46) Балабкина А.И. Явление дискриминации в современном обществе // Государство и право: актуальные проблемы формирования правового сознания: Сборник статей II Международной научно-практической конференции. – 2019. – С. 243-246.

47) Бархатова Е.Ю. Комментарий к Конституции РФ: новая редакция (постатейный). 3-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект. – 2020. – 256с.

48) Барышева К.А. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Р.О. Долотов и др.; под ред. Г.А. Есакова. 9-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект. – 2021. – 799 с.

49) Буняк Д.В. Основы понимания термина равноправие и идеи борьбы с проявлениями дискриминации // Вестник Кемеровского государственного университета. – № 4. (12). – 2019. – С. 365-371.

50) Бурмистрова Е.А. Прокурорская проверка. Методика и тактика произведения: учебное пособие / Е.А. Бурмистрова, И.И. Головко, Г.В. Дащенко и

др.; под ред. О.Н. Коршуновой. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Юстиция. – 2019. – 408 с.

51) Буряк В.С. Расовая дискриминация в России: проблемы и механизмы борьбы // Юный ученый. – 2021. – № 5 (46). – С. 18-21.

52) Воробьев Д.Н. Создание и закрепление системы расовой сегрегации на юге США (конец XIX-начало XX вв.) // Вестник Брянского государственного университета. – 2020. – № 4 (46). – С. 31-40.

53) Голдовская А.В. Политика позитивной дискриминации в отношении людей с инвалидностью (социально-философский анализ) // Вестник Томского государственного университета. – 2020. – № 461. – С. 57-63.

54) Девятый периодический доклад, представленный Российской Федерации в соответствии со статьей 18 Конвенции и подлежащей представлению в 2019 году. URL:

https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2fC%2fRUS%2f9&Lang=ru.

55) Жохова А.А. Анализ достижений суфражистского движения России в мировом контексте борьбы женщин за избирательные права в XIX вв. // Всероссийская конференция молодых исследователей с международным участием «Социально-гуманитарные проблемы образования и профессиональной самореализации». – 2020. – С. 22-25.

56) Зарубаева Е.Ю. Принцип формального равенства в современных концепциях отечественного правопонимания // Глаголъ правосудия. – 2020. – № 4 (26). – С. 29-35.

57) Зеликова Ю. «Чувствую себя просто бабушкой». Старение, эйджизм и сексизм в современной России // Laboratorium: Журнал социальных исследований. – 2020. – № 2. – С. 124-145.

58) Иванова А.В. Йоханнесбург: расовый кризис общества ЮАР как фактор экономического затухания «золотого» города Африки // Свободная мысль. – 2021. – № 2 (1686). – С. 133-142.

59) Иксаков И.С. Об особенностях расширения содержания гражданства в актах Совета Европы и судебных решениях Европейского суда по правам человека // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2021. – № 1. – С. 77-83.

60) Илюхина В.А. Принцип равенства всех перед судом в России: история и современность // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2020. – № 3. – С. 31-40.

61) Исаков П.С. Сущность принципа равенства перед законом и судом независимо от отношения к религии в арбитражном и гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 9. – С. 48-52.

62) Канахина Н.С. Сравнительный анализ института брака в России и Германии // Научно-образовательный потенциал молодежи в решении актуальных проблем XXI века. – 2017. – № 7. – С. 375-378.

63) Климанцевская О.В. Последствия преодоления гендерных стереотипов для российского государства // Власть. – № 4. – 2019. – С. 122-126.

64) Колдина Ю.Р. Некоторые вопросы реализации иностранными гражданами права на труд на территории Российской Федерации // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 7. – С. 342-363.

65) Колсов А.В. Международная защита прав в сфере информационных отношений (на примере практики Европейского суда по правам человека) // Сибирский юридический вестник. – 2021. – № 1(92). – С. 100-105.

66) Копцева Л. Женщины имеют право, Американская история борьбы за возможность голосовать. URL: <https://usa.one/2018/01/zhenshhiny-imeyut-pravo-i-amerikanskaya-istoriya-borby-za-vozmozhnost-golosovat/>.

67) Костенко Е.П. Инструменты преодоления гендерного неравенства на рабочем месте: опыт Франции / Е.П. Костенко, С.Ю. Кузнецова // Вопросы регулирования экономики. – 2019. – № 4. – С. 103-116.

68) Костогрызова Л.Ю. История закрепления свободы вероисповедания в национальном и международном праве // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. – 2019. – № 6. – С. 25-33.

- 69) Кравцова Е.Р. Понятие дискриминации в практике Европейского суда по правам человека против России // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации: Материалы Всероссийской научно-практической студенческой конференции. – 2020. – С. 325-328.
- 70) Ламшамова И.Е., Малоземов С.И. Проблема расовой дискриминации афроамериканцев в США (вторая половина XIX – первая половина XX в.) // Контентус. – № 9. – 2020. – С. 3-10.
- 71) Маматказин И.Р. Понятие и значение категории «дискриминация» в праве международной защиты прав человека (вопросы теории) // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2018. – № 2(29). – С. 28-42.
- 72) Михеева Ю.С. Проблемы дискриминации в сфере труда // Материалы Ежегодной межвузовской студенческой научной конференции ОЧУ ВО «Еврейский университет»: Сборник работ студентов. – Москва: ООО «МАКС ПРЕСС». – 2018. – С. 126-129.
- 73) Новиков Б.М. Сравнительно правовой анализ механизмов борьбы с дискриминацией в сфере труда на примере России и Германии // Право, общество, государство: проблемы теории и истории: сборник материалов Международной студенческой научной конференции. – Москва. – 2019. – С. 336-345.
- 74) Новицкий А.А. Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства России и Франции // Вопросы студенческой науки. – 2020. – № 3(43). – С. 207-209.
- 75) Объединенные двадцать пятый – двадцать шестой периодические доклады Российской Федерации, представленные в соответствии со статьей 9 Конвенции и подлежащие представлению в 2020 году // URL: https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CERD%2fC%2fRUS%2f25-26&Lang=ru.
- 76) Оганесян Т.Д. Защита прав человека в ЕСПЧ в 2018 году: российские итоги и перспективы / Т.Д. Оганесян, Е.В. Сафонова // Ученые записки Крым-

ского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2019. – № 1. – С. 307-318.

77) Романовский Г.Б. Противодействие терроризму в Германии: законодательные новеллы // Наука, общество. Государство. – 2019. – № 4 (28). – С. 33-39.

78) Саудаханов М.В. К вопросу о равенстве конституционных обязанностей граждан // Образование. Наука. Научные кадры. – 2020. – № 3. – С. 117-119.

79) Серебренникова А.В. Уголовное право Германии: Учебное пособие / Москва: Издательство Юрайт. – 1-е изд. – 2018. – 124 с.

80) Сизова О.С. Проблема дискриминации в трудовом праве // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2019. – № 2 (36). – С. 480-486.

81) Сочеева В.Е. Международные механизмы, направленные на недопущение дискриминации в сфере труда // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 1-2. – С. 188-190.

82) Стерликова В.С. Особенности принципа равенства в соответствии со статьей 19 Конституции РФ // Государственно-правовые исследования. – 2020. – № 3. – С. 507-510.

83) Сысоева В.А. Геноцид в истории человечества // Научно-практические исследования. – 2020. – № 12-7 (35). – С. 38-40.

84) Червонюк В.И. Прямое действие Конституции и применение Конституции судами // Вестник экономической безопасности. – 2019. – № 4. – С. 59-66.

85) Чупярова Е.Н. Политическое равноправие. Предоставление женщинам права голоса / Е.Н. Чупярова, В.А. Лановик, Н.В. Тагиева // Форум молодых ученых. – 2019. – № 2 (30). – С. 1638-1642.

86) Шанина А.Н. Международные источники правового регулирования соблюдения прав лиц, осужденных к лишению свободы, и их правового статуса // Уголовно-исполнительное право. – 2019. – № 1. – С. 68-72.

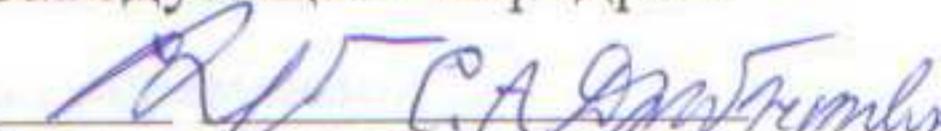
87) Шерстнева А.В. Толкование принципа равноправия Конституционным судом Российской Федерации при защите социальных прав человека // Образование. Наука. Научные кадры. – 2021. – № 2. – С. 101-104.

88) Шорова М.З. Разграничение форм дискриминации // Аллея науки. – 2018. – т. 4. – № 3 (19). – С. 524-528.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

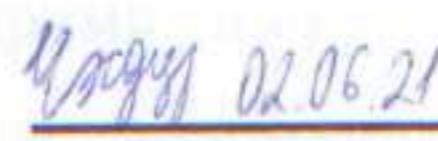
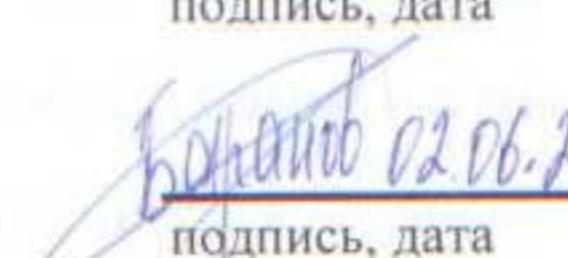
Заведующий кафедрой


Подпись инициалы, фамилия
«9 » июня 2021 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Запрет дискриминации в системе юридических гарантий прав личности

40.03.01. – Юриспруденция

Научный руководитель	 02.06.21 подпись, дата	доцент, к.ю.н. должность, ученая степень	A.A. Петров инициалы, фамилия
Выпускник	 Чойропова 02.06.21 подпись, дата		C.A. Чойропова инициалы, фамилия
Рецензент	 Баранов 02.06.21 подпись, дата	доцент, к.ю.н. должность, ученая степень	A.B. Баранов инициалы, фамилия

Красноярск 2021