

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт

Кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

Т.Ю. Сидорова

Подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

41.03.05. Международные отношения
профиль подготовки 43.03.05.01. Международные отношения и внешняя
политика

Проблема непризнанных государств на постсоветском пространстве

Руководитель

подпись, дата

Сидорова Т.Ю.

инициалы, фамилия

Студент ЮЮ17-14БМО, 16172752

номер группы, зачетной книжки

подпись, дата

Качанов М.Д.

инициалы, фамилия

Красноярск 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Место непризнанных государств в международных отношениях .	6
Глава 2. Проблемы и перспективы развития непризнанных государств на постсоветском пространстве в современном мире.....	18
Глава 3. Возможные сценарии изменения статуса непризнанных государств на постсоветском пространстве	35
Заключение	48
Список использованных источников.....	51

ВВЕДЕНИЕ

Непризнанные государства характеризуются слабой или разрушающейся экономикой и политической нестабильностью, часто служат убежищем для незаконной торговли и бросают вызов территориальному суверенитету признанных государств. Результатом распада СССР стал процесс формирования «пояса сепаратизма» по всему периметру государственной границы России: Приднестровье, Крым, Абхазия, Южная Осетия, Нагорный Карабах, Таджикистан, Чечня, и образование на территории бывшего СССР новых непризнанных государств.

Возникнувшие в ходе распада СССР, конфликты постсоветского пространства остались неурегулированными с момента прекращения огня в начале 1990-х годов. Периодически обостряясь, эти конфликты являются постоянной угрозой европейской (и евроатлантической) безопасности и, оставаясь неразрешенными, ограничивают шансы новых независимых постсоветских стран на экономические отношения с ЕС и США и провоцируют напряженность в отношениях между Россией и Западом.

Актуальность исследованной темы, главным образом заключается в неразрешенности постсоветских конфликтов, тормозящие процессы интеграции государств постсоветского пространства. Актуальность данного исследования также обусловлена существованием нескольких замороженных конфликтов на постсоветском пространстве, которые изменили облик региона и подвергают угрозе региональную и международную безопасность, поскольку они далеки от урегулирования и конструктивного разрешения.

Объектом исследования являются международные отношения непризнанных государств.

Предметом исследования являются международные отношения непризнанных государств на постсоветском пространстве.

Цель работы - проанализировать причины и факторы, которые способствовали формированию непризнанных государств, а также оценить международные последствия появления непризнанных государств на постсоветском пространстве.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать историю появления непризнанных государств и определить какие факторы, процессы, причины и события имеют влияние на разрешение проблемы.

2. Оценить какие внешние факторы имеют наибольшее влияние на разрешение проблемы непризнанных государств постсоветского пространства.

3. Спрогнозировать возможные варианты решения проблемы существования непризнанных государств на постсоветском пространстве.

Степень научной разработанности темы. Для решения поставленных задач и написания выпускной квалификационной работы были изучены труды отечественных и зарубежных исследователей на русском и английских языках. Для поиска необходимой литературы были использованы новостные статьи, опубликованные на официальных сайтах информационных агентств ТАСС, РИА Новости, РБК, Regnum, Интерфакс и др., аналитические статьи, опубликованные на сайте Российского совета по международным делам и в научной электронной библиотеке Киберленинка, декларации, конвенции, соглашения и другие правовые материалы опубликованные на сайте ООН, а также сайт Министерства иностранных дел РФ и сайт Администрации Президента России. При написании данной работы были использованы труды следующих отечественных исследователей: Маркедонова С.М., Гущина А.В., Малышева Д.В., Большакова А.Г. и других. А также были использованы труды следующих зарубежных исследователей: Nina Caspersen, Scott Pegg, Deon Geldenhuys, James Ker-Lindsay и других.

Структура выпускной квалификационной работы: ВКР состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

Глава 1. Место непризнанных государств в международных отношениях

Сегодня в мире можно констатировать тенденцию к возникновению новых государств. Безусловно, сложно не согласиться с тем, что признание является очень сложным и противоречивым институтом в международной правовой системе. И по сей день существует ряд вопросов, касающихся признания государств, не получивших четкого правового регулирования. Реализация существующих правовых норм зачастую носит сложный и спорный характер. В предметной литературе нет единого общепризнанного юридического определения понятия «признания», что влечет за собой и ряд проблем в работе данного института в рамках международной практики. В сравнении со многими другими институтами международного права, институт признания не кодифицирован, а строится преимущественно на международном обычае, общих принципах и доктрине¹.

Что же такое «признание» в международном праве? А.В. Ковбан определяет понятие «признание», как «свободный акт, посредством которого одно или несколько государств констатируют существование на определенной территории человеческого общества, организованного в политическом отношении, независимо от любого другого существующего государства, способного выполнять требования международного права, и вследствие этого заявляют о своей воле рассматривать его как члена международного сообщества»². Существует и другое определение понятия международно-правового признания, которое приводит Л. Оппенгейм - «признание – это акт международно-правового характера, затрагивающий взаимные права и обязательства государств, их статус или правосубъектность в целом»³.

¹ Цвицинская Н. Эволюция института признания государства в международном праве // История и современность. 2014. № 2. С. 148.

² Ковбан А. В. Формы непризнания государств в международном праве и сотрудничество непризнанных государств [Электронный ресурс] / АШПИ. URL: <http://ashpi.asu.ru/ic/?p=3646>.

³ Oppenheim's International Law: Vol.1, Peace. Introduction and part 1 / eds. R. Jennings, A. Watts. // Longman. 1996. P.128.

При этом стоит отметить, что у этого понятия существует двойственный характер. А именно, признание государства - это не только институт международного права, но и политико-правовой акт определенного государства.

Любое волеизъявление государства подразумевает выражение конкретной воли субъекта права, которая должна учитывать определенный объект или конкретную ситуацию. Более того, этот объект должен быть правомерным. Соблюдение этого условия гарантирует законность любого юридического акта (включая акты признания). На сегодняшний день в современном международном праве существует необходимость выполнения императивных норм *jus cogens*, что определяет рамки акта признания. При этом признание фактов или обстоятельств, нарушающих норму *jus cogens*, не допускается.

Осуществление признания должно регулироваться фундаментальными принципами международного права. Тем не менее с практической точки зрения трудно провести грань между соблюдением и нарушением, в частности, таких принципов, как равноправие и самоопределение народов и невмешательство во внутренние дела, нерушимость государственных границ и территориальная целостность государств. Вдобавок положение дел усложняет неоднозначная трактовка национального законодательства при создании нового государства. Это приводит как минимум к двум противоречивым позициям государств в вопросе приемлемости признания. Так, например, позиции нескольких стран-членов ЕС в отношении признания Косово, с одной стороны, и в непризнании Абхазии, с другой, крайне непоследовательны и противоречивы.

При определении правовой природы института признания государств необходимо рассмотреть сочетание двух основных теорий: конституционной и декларативной.

Согласно конституционной теории, государство приобретает статус субъекта международного права только после его признания другими государствами. Признание нового государства существующими государствами заключается в том, что последние признают новое государство независимым и суверенным, полноценным членом международного сообщества⁴.

В соответствии с декларативной теорией государство приобретает статус субъекта международного права с момента своего самопровозглашения и не требует признания со стороны других субъектов. Суть декларативной теории заключается в том, что для признания существования государства в качестве субъекта международного права достаточно его самопровозглашения⁵.

На сегодняшний день декларативная теория занимает главенствующее положение в науке международного права. Разумеется, у нее имеются свои недостатки. В частности, отмечается, что на практике непризнанные территориальные формирования не выступают в качестве субъектов международного права, пусть и соответствуют всем требованиям статуса государства. Вдобавок сложилась практика, при которой государства не признают территориальные образования, которые появились в результате нарушения международного права. Как следствие, мы наблюдаем такое явление, как «непризнанные государства», что категорически противоречит декларативной теории⁶.

Трудности в реализации декларативной теории проявились недавно, когда возобладали политические методы признания государств. Так, например, Конституция Республики Абхазия, принятая Верховным Советом 26 ноября 1994 года, объявила Республику суверенным государством и субъектом международного права. Тем не менее на сегодняшний день Республика Абхазия

⁴ Ильяшевич М. В., Хахина А. А. К вопросу о международно-правовом признании государств // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2014. № 1. С. 236.

⁵ Там же. С. 236-237.

⁶ Цвицинская Н. Эволюция института признания государства в международном праве // История и современность. 2014. № 2. С. 151.

остается «непризнанной» и не обладает достаточным объемом международной правосубъектности, что лишает Абхазию возможности полноценного функционирования.

Концепция, согласно которой государством может называться только то образование, которое юридически признано другими государствами, испытывает дополнительную трудность. Возникает вопрос о том, сколько государств должны предоставить такое признание. Достаточно ли одной страны или необходимо какое-то другое минимальное количество признающих стран? Однако любой ответ на этот вопрос будет весьма субъективным. Государство существует не по причине того, что кто-то признает его существование, а в результате того, что оно способно эффективно реализовать свои функции как государство на определенной территории в течение длительного периода времени. Существование государства - это неотъемлемый факт, который не зависит от какого-либо субъективного признания⁷.

Хотя декларативные и конститутивные теории признания занимают свое место в структуре концептуальных построений, определяющими факторами реальной международной политики служат признание де-юре и признание де-факто. В частности, существует акт юридического признания, то есть, полное признание, и акт фактического признания, по сути, меньшая степень признания в соответствии с временным характером существующих реалий международной реальности. Так, признание де-факто происходит, когда, согласно мнению признающего государства, новое правительство, будучи независимым во внешней сфере и обеспечивая эффективный контроль по всему периметру своей территории, не добилось соответствующего показателя стабильности или не продемонстрировало достаточных гарантий удовлетворения всех требований признания.

⁷ Сквозников А. Н. Феномен непризнанных и частично признанных государств и особенности их правосубъектности // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2011. № 2. С. 3–12.

Следует отметить, что до момента признания Республики Косово частью государств международная практика была весьма единообразной. Так, 1 статья Конвенции Монтевидео 1933 года закрепляет четыре характеристики государства как субъекта международного права⁸:

- 1) постоянное население;
- 2) определенная территория;
- 3) собственное правительство;
- 4) способность к вступлению в отношения с другими государствами..

С точки зрения признания суверенитета государства делятся на «признанные» и «непризнанные», по степени контроля над своей территорией на «непризнанные государства с полным контролем своей территории», «с частичным контролем своей территории», «не контролирующие территорию» и «непризнанные государства под протекторатом международного сообщества». Несмотря на это, термин «непризнанное государство» является достаточно условным. Под это понятие попадают и частично-признанные, и частично-непризнанные государства.

Другой способ классификации форм непризнанных государств основан на обеспечении контроля над собственной территорией, наличии внутреннего суверенитета⁹. Исходя из этой характеристики, их можно разделить на четыре оптимальных типа:

- 1) непризнанные государства, полностью контролирующие свою территорию (Вазиристан, Приднестровье, Сомалиленд, Северный Кипр);
- 2) непризнанные государства, частично контролирующие свою территорию (Абхазия, Нагорный Карабах, Тамил Илам и Южная Осетия);

⁸ Конвенция Монтевидео о правах и обязанностях государств от 26 декабря 1933 г. [Электронный ресурс] // Docplayer.ru. URL: <https://docplayer.ru/151742324-Konvenciya-montevideo-o-pravah-i-obyazannostyah-gosudarstv.html>.

⁹ Большаков А. Г. Непризнанные Государства Европейской Периферии И Пограничья // Международные Процессы. 2007. Т.5. № 3 (15). С. 86.

3) образования под протекторатом международного сообщества (Косово, который с юридической точки зрения принадлежит Сербии, но с 1999 года находится под управлением администрации ООН на основании резолюции 1244 Совета Безопасности ООН);

4) квазигосударства (этнические группы, не получившие права на самоопределение), контролируемые анклавные компактные проживания своей этнической группы (Курдистан, расположенный в Турции, Иране, Ираке, Сирии).

Так что же такое непризнанное государство, оно же *de facto* государство, и чем оно отличается от других участников международной системы? По сути, *de facto* государство существует там, где есть организованное политическое руководство (сепаратистское образование), которое получает народную поддержку и достигло достаточных возможностей для предоставления государственных услуг определенному населению в определенной территориальной области, над которой поддерживается эффективный контроль в течение длительного периода времени¹⁰. Государство *де-факто* считает себя способным вступать в отношения с другими государствами и стремится к полной конституционной независимости и широкому международному признанию в качестве суверенного государства. Однако не может достичь какой-либо степени признания *de jure* и поэтому остается нелегитимным в глазах международного сообщества. Данное понятие считается достаточно условным, потому как включает в себя не только непризнанные государства, но и другие формы *де-факто* государств.

Одним из отличительных результатов шаткого международного существования *де-факто* государств за пределами защиты существующих норм невмешательства и запретов на применение силы является упор на безопасность и страх при построении *де-факто* государства. Насильственное

¹⁰ Pegg S. *International Society and the De Facto State* // Aldershot: Ashgate, 1998. P.26.

уничтожение Краины в 1995 году, Чечни в 1999 году и Тамил-Илама в 2009 году бросило тяжелую тень на политику всех де-факто государств. Самопровозглашенные государства не верят в верховенство закона как средство обеспечения своей безопасности. Военная сила рассматривается как единственное средство сдерживания власти метрополии¹¹. Типичный результат - государство, которое имеет большие военные расходы и расходы на безопасность и/или в значительной степени передало расходы на свои нужды в области безопасности внешнему государству-покровителю, например, Турции (Северный Кипр) или России (Абхазия, Южная Осетия). С учетом их небольшого размера эти государства очень милитаризованы. Военная подготовка широко распространена, если необязательна, а численность постоянной армии очень высока, учитывая малочисленность населения. В типичных условиях ограниченной иностранной помощи и слабой экономики, чему способствует непризнание, акцент де-факто государства на безопасности происходит за счет уменьшения финансирования в других сферах, таких как образование и здравоохранение, в которых также отчаянно нуждаются его граждане.

Непризнание не рассматривается как постоянное состояние ни внешним миром, ни лидерами и населением этих образований. Внутри страны непризнание рассматривается как необходимый и, возможно, болезненный шаг на пути к признанию, а внешний мир часто воспринимает его как временную ошибку до восстановления территориальной целостности путем переговоров или использования силы. И непризнанные государства действительно могут менять свою форму, например, Чечня превратилась из повстанческого государства в начале 1990-х годов в непризнанное государство с 1996 по 1999 год, в горячую точку во время Чеченских войн, а теперь и в государство внутри страны. Способность к адаптации часто имеет решающее значение для их

¹¹ Lynch D. Separatist States and Post-Soviet Conflicts // International Affairs (Royal Institute of International Affairs). 2002. Vol. 78. № 4. P. 841.

выживания, но также указывает на возможные пределы их долгосрочной жизнеспособности¹².

Важно также разобраться в употреблении таких терминов, как «народ», «нация» и «государство». Для этого необходимо обратиться к Уставу ООН. В нем, термин «нации» употребляется в отношении всех политических образований, государств и «негосударств», в то время как «народ» подразумевает под собой группу людей, которые могут образовывать или не образовывать государства или нации. Право на самоопределение в Уставе относится только к понятию «народы», а понятие «несамоопределившиеся народы» соответствует тому, что исторически называлось колонией¹³.

Непризнанное государство образуется в ходе территориального конфликта между народом, желающим добиться реализации своего права на самоопределение посредством образования самостоятельного независимого государства от государства-метрополии. Правовой основой для сепарации обычно является осуществление народом своего права на самоопределение. Но при этом государство-метрополия прибегает к принципу защиты своей территориальной целостности в случае начала вооруженного конфликта. Здесь и происходит конфликт этих принципов, но следует отметить, что между ними нет противоречия.

Эта ситуация может привести к тому, что стороны в конфликте будут намеренно выступать против этих принципов с целью реализации того или другого, а их собственные интересы нанесут ущерб другой стороне. Особенно важно, что в данные конфликты вовлекаются другие страны, интернационализируя их, а это влечет за собой особую опасность для региональной безопасности и в целом в разрешении конфликта¹⁴.

¹² Caspersen N., Stansfield G. *Unrecognized States in the International System* // Routledge. 2010. P. 5.

¹³ Старовойтова Г. В. Национальное самоопределение: подходы к изучению случаев [Электронный ресурс] // Официальный сайт Галины Старовойтовой. URL: <http://starovoitova.ru/?p=122>.

¹⁴ Николаев Д. Г. Политические основания и условия признания независимости Абхазии, Южной Осетии и Косово : Автореф. дис... канд. полит. наук. Москва, 2011. С. 4.

Почти на протяжении всей истории национальных государств можно обнаружить, что определенные народы, входящие в состав многоэтнического государства, стремятся к самоопределению и формированию собственной внутренней и внешней политики. Однако в начале XXI века некоторые западные страны признали независимость Косово и соответствующие решения Международного Суда ООН¹⁵, создав тем самым прецедент, согласно которому отделившиеся территории могут получить статус «признанного» государства, даже если это противоречит принципу территориальной целостности.

Поэтому в настоящее время в мире существует парадокс. Во-первых, проявляется он в том, что международное право не кодифицирует институт государственного признания. Государства самостоятельно определяют, какое политическое образование может рассматриваться как государство, а какое не может претендовать на столь престижный статус. А во-вторых, то, что на международной арене существуют продолжительное время (свыше 20 лет) политические образования, которые соответствуют критериям государственности, но при этом остаются непризнанными в качестве государства со стороны уже существующих государств. Возникает несколько вопросов. Если это не государства, так что же это? Почему такие образования продолжают существовать на протяжении десятков лет без должного внимания со стороны международного сообщества? И почему одни государства имеют право считаться «признанными», а другие нет?

На сегодняшний день в мире существует 22 непризнанных государства¹⁶. Международное сообщество обычно реагирует на де-факто государства одним из четырех основных способов: активно противодействует им путем применения эмбарго и санкций; полностью игнорирует их; приходит к некоему

¹⁵ Консультативное заключение Международного Суда ООН «соответствие одностороннего провозглашения независимости Косово нормам международного права» от 22 июля 2010 года.

¹⁶ Список непризнанных государств мира [Электронный ресурс]. URL: <https://nonews.co/directory/lists/countries/unrecognized-countries>.

ограниченному одобрению их существования; и взаимодействуют без признания этих де-факто государств¹⁷.

Это связано с тем, что для международного сообщества, во-первых, безопаснее «замораживать» конфликты, вызванные провозглашением независимости тех или иных образований, оттягивая их урегулирование на долгий срок (Приднестровье, Нагорный Карабах, и т.д.). А во-вторых, наличие непризнанных государств уже само по себе является подтверждением недостаточной эффективности деятельности международных региональных институтов в вопросах разрешения этнополитических конфликтов.

Один из вопросов, связанных с признанием, который стал крайне важным в этой области, особенно для политиков, заключается в том, в какой степени государства третьих сторон могут взаимодействовать на двустороннем уровне с непризнанными государствами - не признавая их фактически или создавая впечатление у остального мира, что они их признали. Эта тема важна по трем основным причинам.

В первую очередь, для миротворческих процессов государствам часто важно иметь возможность взаимодействовать с оспариваемыми государствами. Они должны иметь возможность говорить с их лидерами, но при этом не быть воспринятыми как одобряющие акт отделения. К счастью, в реальности такая форма взаимодействия не представляет особых проблем. Похоже, что существует общее признание того, что взаимодействие с непризнанным государством в этих целях не приравнивается к признанию; хотя, как мы видели, подобрать места проведения таких встреч, например, правительственные офисы, и выражения, используемые на таких встречах, могут вызывать затруднения. Во-вторых, часто бывают случаи, когда широкое международное сообщество или некоторые его части хотят избежать изоляции непризнанного государства и тем самым предотвратить его еще большую

¹⁷ Pegg S. Twenty Years of de facto State Studies: Progress, Problems, and Prospects // Oxford University Press (OUP). 2017. P. 16-17.

зависимость от своего покровителя или, наоборот, вознаградить его по какой-то причине, например, за конструктивную позицию на переговорах. Это гораздо более сложная задача. Не желая принуждать непризнанное государство вернуться в состав другого государства, всегда существует опасность, что, став более самостоятельным, оно будет иметь меньше стимулов вести переговоры о воссоединении с «материнским» государством, как обычно, называют страну, от которой отделяется сепаратистское образование. В-третьих, бывают случаи, когда государство хочет взаимодействовать с непризнанным государством, но ему могут помешать формально взаимодействовать с ним либо по внешним причинам - например, чтобы не оттолкнуть определенного международного союзника или партнера официальным признанием непризнанного государства - либо по внутренним причинам¹⁸.

Непризнанные государства заняли видное место в международных отношениях за последние два десятилетия. По своей природе непризнанное государство хорошо подходит для ситуаций, когда международному сообществу необходимо продемонстрировать, что оно поддерживает заветные нормы, и в то же время найти творческие или специальные способы обойти эти самые нормы. Его туманный по своей сути статус имеет дополнительное преимущество в том, что он не исключает будущих механизмов урегулирования.

Непризнание государства международным сообществом отрицательно отражается на его правовом статусе и функциональных возможностях. Такое государство не может вести активную экономическую деятельность, не способно заключать торговые соглашения и осуществлять многосторонние инвестиционные и инфраструктурные проекты. Непризнанное государство полагается исключительно на оказание гуманитарной помощи со стороны

¹⁸ Ker-Lindsay J. Engaging with Contested States: How Much Interaction Constitutes Recognition? [Electronic resource] // E-International Relations. 2013. URL: <https://www.e-ir.info/2013/09/10/engaging-with-contested-states-how-much-interaction-constitutes-recognition/>.

международного сообщества, реализацию социальных и культурных проектов, при этом его взаимодействие с другими странами и регионами находится на начальном этапе. Именно поэтому политическое и юридическое признание территории непосредственно предопределяет ее дальнейшее существование и развитие.

Подводя итог выполненного анализа, можно сделать вывод, что некодифицированный характер норм института признания создает неоднозначную интерпретацию одноподобных глобальных ситуаций. Международное научное сообщество на сегодняшний день не способно прийти к единогласию в формулировании термина «непризнанное государство», что порождает собой юридическую неточность таких терминов. В ходе признания Республики Косово, Южной Осетии и Республики Абхазия аргументация признающих государств прослеживается в использовании правовой мотивированности, основанной на критериях Монтевидео, защите прав человека, принципе территориальной целостности, праве народов на самоопределение и др. Однако, на самом деле, практика признания государств сводится лишь к прецеденту Республики Косово и к личным политическим предпочтениям. При применении тех же юридических аргументов факты интерпретируются в зависимости от политических соображений данного государства. Что, в свою очередь, потенциально может подорвать международную стабильность. А именно, наличие международно-правового противоречия между правом на самоопределение и принципом территориальной целостности государств в условиях современного либерализма и демократии способствует регулярному формированию новых непризнанных образований. Новая государственная практика подорвала сложившийся статус-кво, который не позволяет сепаратистским движениям добиться всеобщего одобрения.

Глава 2. Проблемы и перспективы развития непризнанных государств на постсоветском пространстве в современном мире

В результате распада СССР возникло 15 суверенных государств. Но образование всемирно признанных образований - отнюдь не единственное следствие крушения ранее единого союзного государства. Еще один не менее важный итог - зарождение территорий, заявивших о своей независимости, но не нашедших международной поддержки. Так называемые «непризнанные и частично признанные республики» заняли важное место в этнополитических конфликтах и вопросах национального развития, происходивших на развалинах Советского Союза. Государства, в состав которых они формально входят (Нагорный Карабах считается частью Азербайджана, Приднестровье - частью Республики Молдова, Луганская Народная Республика (ЛНР) и Донецкая Народная Республика (ДНР) - частью Украины), определяются как «материнские»¹⁹.

Непризнанные республики постсоветского пространства существуют уже более двух десятилетий, но при этом они не являются членами ООН и не имеют всеобщего международного признания, либо же их признают лишь несколько государств. На сегодняшний день существует шесть таких образований: Республика Абхазия, Нагорно-Карабахская Республика (НКР), Приднестровская Молдавская Республика (ПМР), Южная Осетия и две республики Донбасса (Донецкая и Луганская на юго-востоке Украины). Двум из этих республик - Абхазии и Южной Осетии - в 2008-2010 гг. было предоставлено частичное признание их независимости.

Следует рассмотреть каждое непризнанное и частично признанное государство постсоветского пространства в хронологическом порядке.

¹⁹ Маркедонов С. М. Де-факто государства: политический феномен постсоветского пространства // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. 2018. № 1 (11). С. 26.

Приднестровская Молдавская Республика служит наглядным примером непризнанного государства, которому удалось, при отсутствии официального признания со стороны какого-либо из государств, добиться эффективного функционирования государственных органов, развития экономики и социальной сферы. ПМР как непризнанное государство подтвердила свою независимость в чрезвычайно сложных обстоятельствах политической, а в дальнейшем и экономической изоляции и по сей день продолжает существовать преимущественно благодаря экономической и дипломатической помощи со стороны Российской Федерации.

Создание ПМР в 1990 году нельзя назвать спонтанным актом. Разумеется, первоначальным толчком к этому процессу послужили быстро усиливающиеся центробежные процессы в Советском Союзе и ослабление власти союзного центра, что повлекло за собой активизацию и возрождение националистических сил в Молдове и образование общественных структур, нацеленных на выход из СССР, вытеснение русского языка и русского населения из Молдовы, и на последующее присоединение к Румынии. Коммунистическая партия Молдовы в сложившейся обстановке стала резко утрачивать свой авторитет, поэтапно наделяя своими полномочиями Народный фронт Молдовы, ставший впоследствии главной политической силой Молдовы, движущей силой национал-унионистских общественно-политических трансформаций²⁰.

ПМР и конфликт в Приднестровье имеют несколько специфических признаков. В ходе конфликта между непризнанной ПМР и Республикой Молдова отсутствовал явно обозначенный этнический фактор. При этом между сторонами конфликта поддерживается весьма высокий уровень развития двухсторонних отношений относительно любого другого формата

²⁰ Галинский И. Н., Галинский Я. О. Предпосылки образования и этапы становления непризнанного приднестровского государства // Право и современные государства. 2018. № 1. С. 35.

взаимоотношений между непризнанным формированием и «материнским» государством²¹.

В ходе своего развития ПМР поддерживает свое экономическое, социокультурное и политическое сотрудничество с соседними государствами, а именно с Молдовой и Украиной и государством «покровителем» - Россией. Первоочередные направления реализации внешней политики ПМР закреплены в Концепции внешней политики ПМР, утвержденной 20 ноября 2012 г.²². В ней обозначены в качестве первостепенных задач вопросы евразийской интеграции, осуществление политики направленной на получение независимости Приднестровской Молдавской Республики и дальнейшего присоединения к Российской Федерации, а также вопросы налаживания переговорного процесса с Республикой Молдова. Стоит отметить, что ПМР в качестве своей цели ставит взаимодействие с Республикой Абхазия, Республикой Южная Осетия и Нагорно-Карабахской Республикой в области науки, культуры, образования, экологии, молодежной политики, спорта и туризма.

В ПМР по-прежнему наблюдается высокий уровень социальных издержек государства и отсутствие экономических возможностей для обеспечения запросов населения при имеющихся производственных показателях и объеме трудоустройства в государственном и негосударственном секторах экономики, значительной численности пенсионеров в общей численности населения. Бюджет ПМР обеспечивается за счет собственных доходов всего на одну четверть. В сложившейся ситуации (в отсутствии помощи со стороны РФ) приходится констатировать факт возможного банкротства государства²³.

²¹ Конфликты на постсоветском пространстве: перспективы урегулирования и роль России / Гушин А. В. [и др.] // РСМД. 2016. № 36. С. 23.

²² Указ Президента ПМР от 20.11.2012 № 766 «Об утверждении Концепции внешней политики Приднестровской Молдавской Республики» [Электронный ресурс] // Министерство иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики. URL: <http://mfa-pmr.org/tu/Qrj>.

²³ Спартак А. Н., Евченко Н. Н. Социально-экономическая ситуация в Приднестровье // Проблемы прогнозирования. 2016. № 4 (157). С. 116.

Заглядывая в будущее, по оценкам, от 15 до 20 процентов населения Молдовы выступает за воссоединение правобережной Молдовы и Румынии. Некоторые из «юнионистов» прямо заявляют, что Приднестровье следует оставить на произвол судьбы, что, по их мнению, избавит Молдову от нежелательного электората славянских пророссийских граждан²⁴.

За последние два года произошло значительное торможение переговорного процесса. С начавшимся украинским кризисом формат 5+2 фактически прекратил свою деятельность. После проведенных в июне 2014 года в Вене переговоров в этом формате последовала пауза на два года. И лишь в июне 2016 года в Берлине был проведен следующий этап переговоров. В совместном протоколе, заключенном в результате встречи, было закреплено стремление к сохранению данного формата со стороны участников²⁵. На последующих двух заседаниях в 2017 году в Вене²⁶ и в 2018 году в Риме²⁷ стороны не смогли добиться каких-либо значимых результатов. При ознакомлении с протоколами последних заседаний в Берлине, Вене и Риме можно констатировать, что фактически положение дел по-прежнему остается замороженным, ни одна из сторон даже не смогла приблизиться к разработке нового варианта разрешения конфликта в Приднестровье. Складывается впечатление, что все эти заседания являются формальностью и ожидать какого-то определенного результата по итогам прошедших конференций не стоит.

Однако, стоит отметить, что ПМР на сегодняшний день является наиболее вероятным примером государства постсоветского пространства, которое будет признано в будущем. Поскольку, несмотря на то что военный

²⁴ De Waal T. Uncertain Ground: Engaging with Europe's de Facto States and Breakaway Territories // Carnegie Endowment for International Peace, 2018. P. 40.

²⁵ Протокол заседания «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по Приднестровскому урегулированию» (Берлин, 03.06.2016) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.osce.org/ru/moldova/244681>.

²⁶ Протокол заседания «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по Приднестровскому урегулированию» (Вена, 28.11.2017) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.osce.org/ru/chairmanship/359201>.

²⁷ Протокол заседания «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по Приднестровскому урегулированию» (Рим, 30.05.2018) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.osce.org/ru/chairmanship/382897>.

потенциал ПМР формируется за счет российских миротворцев, в данный регион не поставляется вооружение в тех объемах, чтобы конфликт развернулся по военному сценарию. Кроме того, большая часть населения Молдовы не выражает своего желания в присоединении ПМР. И несмотря на то что бюджет Республики формируется в большей степени из Российских инвестиций - следует понимать, что ситуация обострилась только после конфликта между Россией и Украиной в 2014 году, который поставил Республику в безвыходное изоляционное положение.

Конфликт в Нагорном Карабахе - один из самых сложных и трудноразрешимых этнотерриториальных споров на постсоветском пространстве. Обострение конфликта в 1990-х гг. закончилось временным прекращением огня в 1994 году, но периодически возникающие столкновения уносят множество жизней с обеих сторон.

Вспыхнувший в феврале 1988 года конфликт стал результатом заявления Нагорного Карабаха и его армянского большинства о своем намерении выйти из состава Азербайджана. Вскоре разразились первые вооруженные столкновения, и после того как Нагорный Карабах в одностороннем порядке провозгласил свою независимость 6 января 1992 года после распада СССР, между Арменией и Азербайджаном вспыхнула полномасштабная война. Боевые действия продолжались до мая 1994 года, в результате чего погибло больше 30 000 человек, а почти миллион человек были вынуждены мигрировать. В результате Нагорный Карабах получил фактическую независимость, а Армения оккупировала приграничные территории Азербайджана²⁸.

НКР наравне с остальными непризнанными государствами постсоветского пространства, располагает большим количеством черт настоящей государственности: у нее есть своя Конституция и система

²⁸ Качанов М. Д. Конфликт В Нагорном Карабахе: Переформатирование Переговорного Процесса // Санкт-Петербургский государственный экономический университет. 2020. С. 147.

нормативно-правовых актов, несколько государственных структур, таких как армия, имеется собственная экономика и т.д. НКР осуществляет многочисленные контакты со странами мира. Республика располагает шестью зарубежными представительствами: в Армении, России, США, Ливане, Франции и Австралии²⁹.

Нагорный Карабах с точки зрения уровня прогресса демократических институтов и процедур считается самым передовым среди непризнанных государств, расположенных на постсоветском пространстве. В республике систематически осуществляются избирательные кампании и референдумы, 10 декабря 2006 года была утверждена собственная Конституция, существенно ограничившая президентские полномочия, и перераспределившая их между парламентом и правительством. В то же время нужно осознавать, что такая демократия существует в обществе преимущественно мононациональном. В 1991 году было принято решение об отказе азербайджанской диаспоры Карабаха в проведении референдума, после чего это население активно боролось против предоставления независимости НКР, однако было подавлено и изгнано с территории НКР силами армянских вооруженных сил³⁰.

Однако, существующее положение дел резко изменилось после Второй Карабахской войны начавшейся 27 сентября 2020 года. «Статус-кво» являлся одним из ключевых понятий в рамках конфликта в Нагорном Карабахе до тех пор, пока 27 сентября азербайджанские вооруженные силы не перешли в активное наступление и не захватили почти половину территории НКР³¹. Статус-кво подразумевал сохранение армянами территории советской Нагорно-Карабахской автономной области (НКАО), в которой проживало армянское

²⁹ Министерство иностранных дел Республики Арцах [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nkr.am/ru/international-cooperation>.

³⁰ Большаков А. Г. Непризнанные государственные образования постсоветского пространства: казус Нагорного Карабаха // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2007. № 3 (149). С. 139-140.

³¹ Алиев заявил, что статус-кво по Карабаху больше не существует [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20201009/aliev-1579065076.html>.

большинство, а также 7 прилегающих к ней областей, где армяне фактически не проживали.

Вторая карабахская война юридически не поменяла положение НКР - республика никак не фигурирует в соглашении о режиме прекращения огня³². Президент Азербайджана Ильхам Алиев заявил, что в документе отсутствует любое упоминание статуса Нагорного Карабаха и его «не будет, пока я президент Азербайджана». «Когда я предложил им автономию, они не согласились, сказали, что нет, это – “независимое государство”» - пояснил он³³. Фактически Нагорный Карабах существующий, как слабый политический актер имеющий спорный статус, но хоть в какой-то мере обеспечивающий собственное существование благодаря сельскому хозяйству и туризму, был вынужден превратиться в совсем незначительный и лишенный всякого потенциала субъект, который выживает только благодаря иностранным субсидиям со стороны Армении, которые составляют 70% от всех бюджетных расходов НКР³⁴.

Южная Осетия - частично признанная республика, которая почти неизвестна мировому сообществу. Народ Осетии поделен между собой Кавказскими горами на две части: одни из них проживают в северной части Кавказа на территории России, а остальные отделились от Грузии и проживают на территории Южной Осетии в южной части Кавказа. Южная Осетия добилась обретения независимости, являясь слабейшим непризнанным государством на постсоветском пространстве.

Конфликт между Грузией и Южной Осетией является характерным примером межэтнического конфликта, вызванного стремлением национального меньшинства, испытывающего или воспринимающего себя как объект

³² Заявление Президента Азербайджанской Республики, Премьер-министра Республики Армения и Президента Российской Федерации [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/64384>.

³³ Обращение Президента Азербайджана Ильхама Алиева к народу [Электронный ресурс] // АЗЕРТАДЖ. URL: https://azertag.az/ru/xeber/Obrashchenie_Prezidenta_Azerbaidzhana_Ilhama_Alieva_k_narodu_VIDEO-1638225.

³⁴ Экономика Нагорного Карабаха. Что важно знать [Электронный ресурс] // РБК. URL: <https://www.rbc.ru/economics/02/10/2020/5f75eaf89a79479780090f84>.

дискриминации, воспользоваться своим правом на самоопределение. Более того, вследствие национально-территориальной организации СССР осетины, по сути, превратились в расколотую нацию с характерными для разделенных народов проблемами.

Причинами конфликта и обретения суверенитета стал тот факт, что осетины в численном отношении преобладали на территории Южной Осетии. Тем не менее в условиях устойчивой этнической структуры наблюдалось различие в положении этнических групп, их допуске к работе в правительственных учреждениях и источниках дохода. Выражением подобных явлений стало преобладание грузин в органах власти, торговле и образовании. Протесты осетин вылились в массовые выступления и сопровождались требованиями отделения Юго-Осетинской автономной области от Грузии и объединения с Северной Осетией. Ухудшению положения дел в Южной Осетии способствовала и усилившаяся деятельность неофициальных грузинских формирований, которые требовали устранения всех автономных образований в Грузии. Стали раздаваться все более громкие заявления о необходимости упразднения Юго-Осетинской автономной области, выселения осетин с территории Грузии. При этом необходимо понимать, что технически отделить Южную Осетию от Грузии довольно проблематично. Если смотреть на карту, то Южная Осетия выглядит как обособленный регион с четко обозначенными границами. По сути, Южная Осетия напоминает лоскутное одеяло: грузинское село граничит с осетинским, один анклав сменяет другой³⁵.

Поворотным событием для Южной Осетии стало 8 августа 2008 года. В результате оперативного реагирования войск России удалось остановить обострение конфликта Грузии и Южной Осетии, и уже 26 августа 2008 года

³⁵ Вершинина М. И., Агапов П. В. Конфликты в Южной Осетии и Абхазии и российско-грузинские отношения: проблемы регионального и международного сотрудничества // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2010. № 2. С. 118.

Россия официально признала независимость Южной Осетии³⁶. Спустя какое-то время государственный суверенитет был признан Никарагуа, Венесуэлой, Науру, Тувалу и Сирией.

Несмотря на то что Россия инвестировала в Южную Осетию внушительные суммы (более 60 миллиардов долларов) за последние 12 лет, достигнутый прогресс остается весьма незначительным. Доля собственных средств в бюджете республики, которая сейчас составляет около 18.3%³⁷, тогда как в 2008 году, после завершения войны, бюджет формировался практически целиком из российских средств³⁸. Иначе говоря, Россия восполняет острый дефицит экономических средств для обеспечения реального суверенитета Южной Осетии. И Южная Осетия этому не противится. Республика в 1992 году озвучила свое желание вхождения в состав России, и с того момента не отказывается от поставленной задачи. Правда, учитывая существующие геополитические обстоятельства, в недалеком будущем Южная Осетия фактически не имеет возможности воплощения этого сценария.

Вопреки тому, что Южную Осетию признают только пять государств, республика пытается наладить тесные взаимоотношения с любыми международными игроками в политической, экономической, сельскохозяйственной, туристической и социальной областях. Так, 22 июля 2018 года Сирия и Южная Осетия утвердили свое желание наладить сотрудничество области торговли, экономики, науки, образования, культуры и спорта³⁹. Южная Осетия также стремится к выстраиванию отношений с Ираном, не отрицая, что рано или поздно Иран признает независимость Южной

³⁶ Медведев подписал указы о признании Южной Осетии и Абхазии [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20080826/150689025.html>.

³⁷ Бюджет Южной Осетии - 2021 [Электронный ресурс] // Sputnik Южная Осетия. URL: <https://sputnik-ossetia.ru/infographics/20210323/11987046/Byudzheth-Yuzhnoy-Osetii---2021.html>.

³⁸ Сипаро К. А. Южная Осетия: Прошлое, Настоящее И Будущее // Вектор Экономики. 2021. № 1 (55). С. 4.

³⁹ Асад и Бибилов подписали Договор о дружбе и сотрудничестве между Сирией и Южной Осетией [Электронный ресурс] // Interfax.ru. URL: <https://www.interfax.ru/world/622198>.

Осетии⁴⁰. Такое заявление выглядит вполне логичным, учитывая новости о намерении Грузии вступить в НАТО на фоне обострения отношений Ирана и США.

В свою очередь, Россия не собирается подвергаться обвинениям из-за присоединения территории Грузии и поэтому предоставляет Южной Осетии возможность сформироваться в качестве независимого государства, которое будет способно свободно реализовывать свою международную правосубъектность благодаря российскому признанию, законного осуществления народом своего права на самоопределение и фактического контроля своей территории.

Абхазия находится в особой ситуации. Это самоуправляемая территория, частично признанное государство, относительно стабильное и определенно не находящееся на грани краха. Однако она изолирована на международном уровне, а его основной путь в мир пролегает через Россию.

Конфликт Грузии и Абхазии был основан на многолетнем нарастании противоречий между главными этническими группами Абхазии - абхазами и грузинами. Следует подчеркнуть, что между грузино-южноосетинским и грузино-абхазским конфликтами имеется серьезное различие при наличии многих общих черт. В первом случае конфликт носит ирредентистский характер, поскольку Южная Осетия хочет объединиться с Северной Осетией и, таким образом, присоединиться к другому государству - России. В случае с Абхазией наблюдается желание создать независимое государство. В частности, в 1999 году в Абхазии состоялся референдум о принятии конституции, объявляющей Республику независимым демократическим государством, а также был принят Акт о государственной независимости. С тех пор Абхазия окончательно приступила к реализации плана по созданию независимого

⁴⁰ Бибилов: мы хотим, чтобы Иран признал независимость Южной Осетии [Электронный ресурс] // Sputnik Южная Осетия. URL: https://sputnik-ossetia.ru/South_Ossetia/20190514/8589021/Bibilov-my-khotim-chtoby-Iran-priznal-nezavisimost-Yuzhnoy-Osetii.html.

государства при полном отсутствии желания объединения с Грузией в какой бы то ни было форме⁴¹.

Сегодня Абхазия сильно отличается от того места, которое было разрушено войной десять лет назад. Правительственные здания, гостиницы и дороги были восстановлены. В столице, Сухуми, есть привлекательные магазины, кафе и пешеходные переходы. Во многих отношениях это похоже на функционирующее государство. Существует своего рода экономика, связанная с российской банковской системой. Местные жители даже используют специальную дебетовую карту «Апра», принимаемую только на территории Абхазии, для совершения покупок⁴².

Материальное улучшение происходит благодаря России, которая признала Абхазию независимым государством в 2008 году, разместила там около 4 000 военнослужащих, покрывает около двух третей государственного бюджета и обеспечивает жизненно важные доходы от туризма. Доминирующее присутствие России символизируется огромным новым зданием посольства в центре Сухуми, которое намного больше, чем президентские офисы. Тем не менее абхазская элита не проявляет желания стать частью России и сопротивляется различным попыткам России установить над ней контроль. Многие абхазы все еще стремятся, довольно тоскливо, стать частью Европы, хотя никто не выражает желания стать частью Грузии⁴³.

Важно заметить, что на протяжении последних лет отмечается наращивание величины собственных доходов в системе консолидированного государственного бюджета. То есть, в частности, собственные доходы государственного бюджета Абхазии с 2014 по 2018 гг. выросли на 49,2%. В основе этих доходов лежат НДС, налог на прибыль, подоходный налог и

⁴¹ Вершинина М. И., Агапов П. В. Конфликты в Южной Осетии и Абхазии и российско-грузинские отношения: проблемы регионального и международного сотрудничества // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2010. № 2. С. 121.

⁴² De Waal T. Uncertain Ground: Engaging with Europe's de Facto States and Breakaway Territories // Carnegie Endowment for International Peace, 2018. P. 19.

⁴³ Там же. С. 20.

таможенные пошлины. Остальная доля бюджета Республики Абхазия состоит из средств, поступающих из России на основании межправительственных соглашений. Таким образом, можно констатировать факт, что на сегодняшний день доля Российских инвестиций составляет половину государственного бюджета Республики Абхазия, что является существенным показателем на фоне других непризнанных государств постсоветского пространства⁴⁴.

Абхазия фактически добилась признания России в обмен на еще большую международную изоляцию и фактическую интеграцию с Россией. Тбилиси в основном отказался от политики полной изоляции, которую он проводил после войны 1992-1993 годов, но на практике Закон Грузии 2008 года об оккупированных территориях⁴⁵ ограничивает международный доступ в Абхазию. Абхазы сами способствуют своей изоляции, проявляя меньшую гибкость в вопросах статуса, чем, например, приднестровцы.

Большая часть внешнеполитического взаимодействия Абхазии берет свое начало в событиях, которые находятся вне контроля Абхазии. Трехсторонние отношения между Абхазией, Россией и Грузией определяют внешнеполитические возможности Абхазии в гораздо большей степени, чем целенаправленные действия правительства. Попытки развивать иностранные векторы вне этих трехсторонних отношений, преимущественно с Турцией и ее транснациональными субъектами, такими как абхазская диаспора⁴⁶, в свою очередь, наталкивались на структурные ограничения из-за правового положения Абхазии.

Никто не выигрывает от изоляции Абхазии - включая, возможно, Россию, которая платит финансовую и дипломатическую цену за свою позицию на этой территории. Существует очевидная необходимость в более тесном

⁴⁴ Справка о социально-экономическом состоянии Республики Абхазия [Электронный ресурс] // Президент Республики Абхазия. URL: http://presidentofabkhazia.org/respublika_abkhazia/economy/.

⁴⁵ Саакашвили подписал закон об оккупированных территориях [Электронный ресурс] // Civil.ge. URL: <https://civil.ge/ru/archives/173908>.

⁴⁶ Абхазская диаспора в Турции: Нужен единый транспортный путь из Турции в Абхазию [Электронный ресурс] // Нужная газета. URL: <https://abh-n.ru/abxazskaya-diaspora-v-turcii-nuzhen-edinyj-transportnyj-put-iz-turcii-v-abxaziyu/>.

взаимодействии с Абхазией как со стороны Грузии, так и со стороны других частей международного сообщества. Такая ситуация улучшит жизнь людей в Абхазии (включая ее грузинское меньшинство) и сохранит открытыми возможности для будущего урегулирования конфликта и всех связанных с ним правовых претензий. Однако даже эта скромная цель оказалась труднодостижимой.

Сегодняшний кризис на юго-востоке Украины возник в результате событий в конце 2013 - в первой половине 2014 года. Как следствие масштабных и продолжительных по времени демонстраций в центре Киева в связи с объявленной украинскими властями остановкой подготовительных работ по заключению соглашения об ассоциации с Европейским союзом, законно избранный президент Виктор Янукович утратил свою должность.

Причиной послужившей созданию ЛНР и ДНР стала совокупность внутренних и внешних обстоятельств, повлекших за собой конфликт в Донбассе: слабое государство; ярко выраженные культурные, ментальные и языковые различия между восточной и западной частями Украины, препятствующие возникновению единой нации; наличие анархичных настроений внутри населения Украины. Насильственные меры по «украинизации», предпринятые представителями националистических кругов после распада Советского Союза на фоне того, что как минимум половина населения Украины говорит на русском языке, а жители Юга и Юго-Востока в большинстве своем традиционно склоняются в сторону России, закономерно закончились расколом для Украины⁴⁷.

В столь непростых обстоятельствах руководство «народных республик» приложило много усилий для институционализации собственных государственных структур. Помимо утверждения конституций и формирования народной милиции, были образованы государственные органы власти.

⁴⁷ Чернега В. Н. Конфликт на Украине: причины, перспективы урегулирования // Актуальные проблемы Европы. 2020. № 2. С. 42.

Несмотря на существующие трудности, в стране налажена работа налоговой системы, систем образования, здравоохранения и социального обеспечения. В республиках восстанавливается государственный контроль за деятельностью предприятий, находящихся в украинской юрисдикции, функционирующих на территории «народных республик» и не уплачивающих налоговые платежи в бюджеты республик. Развивается механизм оказания публичных услуг, в том числе в электронном формате. Осуществляются мероприятия по восстановлению жилья, социальной инфраструктуры и хозяйственных объектов, разрушенных в результате боевых действий. Развиваются процессы государственно-частного партнерства и стимулирования малого и среднего бизнеса. Вопреки существующим проблемам, обусловленным признанием республик, правительство прилагает усилия, направленные на инвестиционное привлечение и инновационное развитие Донбасса. Реализуется государственная программа по объединению народов Донбасса. Создаются специальные комиссии по учету и сбору доказательной базы в отношении военных преступлений украинских властей в Донбассе. Налаживаются дипломатические контакты с другими непризнанными государствами (Южная Осетия, Абхазия) и, вопреки санкциям, осуществляются трансграничные межмуниципальные контакты с российскими муниципалитетами. В значительной степени с помощью России экономика этого региона частично восстанавливается⁴⁸.

Республики также открывают свои представительские центры в странах Европы, что является неким аналогом диппредставительства признанных государств, но при этом не носящий официальный характер признания. Целью таких представительств становятся осуществление гуманитарной помощи районам Донбасса, установление экономических контактов между физическими и юридическими лицами, обеспечение международного статуса,

⁴⁸ Сальников В. И., Небольсин Ю. В. Проблемы государственного развития и управления в непризнанных государствах постсоветского пространства (на примере ДНР и ЛНР) // Регион: системы, экономика, управление. 2018. № 4 (43). С. 128.

увеличению экономических и социокультурных контактов, распространение достоверной информации текущего положения дел в Донбассе. Такие представительства расположены: во Франции, Греции, России, Чехии, Финляндии, Бельгии и Италии⁴⁹. Однако стоит отметить, что официальное правительство этих государств отказывается признавать их легитимность.

Но при этом существуют определенные трудности, при отсутствии решения которых эти государства не в состоянии выйти из «зоны проблемной государственности», которая охватывает непризнанные государства, испытывающие сложности с контролированием собственной территории и имеющие проблемы международного признания⁵⁰:

1) Вопреки тому, что по итогам Минских соглашений⁵¹ наступило определенное «замораживание вооруженного конфликта», так и не удалось нормализовать взаимоотношения с «материнским государством» - Украиной, которая отвергает факт наличия суверенитета ЛНР и ДНР и продолжает осуществлять вооруженные провокации против этих республик.

2) Имеются также существенные проблемы, касающиеся вопросов регулирования экономических процессов и получения налогов с предприятий, размещенных на территории ЛНР и ДНР. Невзирая на осуществление в отношении предприятий, подпадающих под юрисдикцию Украины, внешнего управления, по-прежнему наблюдается значительное давление украинских олигархов на экономику и политику республик.

3) В республиках нет собственной валюты, что является препятствием для реализации экономического суверенитета.

⁴⁹ Министерство иностранных дел Донецкой Народной Республике [Электронный ресурс]. URL: <https://mid-dnr.su/ru/pages/ministry-structure/>.

⁵⁰ Сальников В. И., Небольсин Ю. В. Проблемы государственного развития и управления в непризнанных государствах постсоветского пространства (на примере ДНР и ЛНР) // Регион: системы, экономика, управление. 2018. № 4 (43). С. 129.

⁵¹ Полный текст Минских соглашений [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20150212/1047311428.html>.

4) На территории республик так и не проводились выборы в органы местного самоуправления, а это препятствует полноценному формированию легитимных, демократически избранных органов власти.

5) Отсутствие признания создает существенные преграды на пути реализации внешнеэкономической деятельности, заключения торговых контрактов, осуществления инвестиционных и инфраструктурных проектов.

В отсутствие международного признания эти республики продолжают существовать в основном за счет «государства-покровителя» - Российской Федерации; «серых» экономических схем, которые характерны для непризнанных государств, и межличностных взаимоотношений их жителей (как на территории республик, так и за её границами).

Подводя итог анализу сложившейся ситуации в непризнанных и частично признанных государствах, следует отметить, что система, в которой существенная часть установленных властями СССР границ между союзными республиками бывшего СССР, оформленных по заданным ими же критериям, была стабильной и жизнеспособной исключительно при функционировании советской системы и в составе СССР. В результате распада СССР в 1991 году государства, чья политическая элита пошла вразрез с культурной и исторической действительностью внезапно стала проводить жесткую политику государственного устройства с господством титульной нации и ущемлением национальных меньшинств, по итогу не смогла сохранить целостность своих же границ, доставшихся им от Советского Союза. Ожидаемым последствием подобного поведения стало образование множества непризнанных государств на постсоветском пространстве, которые вступили в непростую и далеко не безуспешную борьбу со своими «материнскими» государствами.

На сегодняшний день нельзя говорить, что непризнанные республики постсоветского пространства являются самостоятельными и суверенными акторами международных отношений. Однако, такая ситуация обусловлена

международной изоляцией. И как показывает практика, даже в случае непризнания этих территориальных образований, большинству из них удалось отстроить собственные государственные структуры: утверждение конституции, формирование системы государственных служб и органов по охране общественного порядка, образование государственных органов власти и т.д. Несмотря на существующие трудности, в государствах налажены работа налоговой системы, систем образования, здравоохранения и социального обеспечения.

Глава 3. Возможные сценарии изменения статуса непризнанных государств на постсоветском пространстве

Вряд ли в обозримом будущем удастся рассчитывать на достижение мирного политического разрешения конфликтов на постсоветском пространстве. Однако важно рассмотреть наиболее вероятные сценарии решения проблемы существования непризнанных государств постсоветского пространства в хронологическом порядке.

Как известно, в разрешении конфликта в Приднестровье заинтересованы все стороны, однако далеко не всегда они разделяют взгляды друг друга. В случае Приднестровья Россия всегда исполняла роль гаранта безопасности и стабильности в регионе, осуществляя дипломатическую и экономическую поддержку ПМР. Но в то же время Россия выступает и за территориальную целостность Молдовы. Такая противоречивая позиция России, по сути своей, и делает ее главным региональным актором в регионе, от которой будет зависеть, по какому пути будет урегулирован конфликт. Украина же, как и Молдова после выборов Майи Санду на пост президента Республики, выступают за скорейшее разрешение конфликта путем вывода российских миротворцев. Их целью является интеграция в ЕС и НАТО. Позиции ЕС, НАТО и ОБСЕ сводятся к интеграции ПМР в состав Молдовы.

В отношении развития ситуации на Приднестровье А.В. Гуцин, С.М. Маркедонов, И.В. Харитонова выделяют несколько сценариев. Однако, в целом, существует три основных варианта разрешения кризисной ситуации в Приднестровье: признание ПМР независимым суверенным государством; интеграция ПМР в состав Молдавии; сохранение текущего «переходного» состояния.

На мой взгляд, наиболее комплексное объяснение этим трем возможным вариантам разрешения приднестровской проблемы в краткосрочной перспективе приводит И.В. Харитонов⁵².

Первый вариант: ПМР получает признание от России и ее государств-единомышленников. Возобновление вооружённых действий не должно послужить основанием для признания, как это было в Абхазии и Южной Осетии. Результаты референдума в Приднестровье или угроза гражданам России, которые проживают на левом берегу Днестра могут служить тем событием, расценённым Москвой и Тирасполем, как повод к одностороннему действию России. Импорт молдавской продукции, трудовая миграция, тарифы на поставляемые энергетические ресурсы - все это может быть использовано Россией для давления на Молдавию с целью смягчения её позиции по данному вопросу. Стоит ожидать волны критики в адрес России в случае признания ПМР, если судить по той реакции, имевшей место в отношении признания Абхазии и Южной Осетии.

Второй вариант: Россия отказывается от идеи признания Приднестровья и происходит интеграция ПМР в Зону свободной торговли (ЗСТ) Молдавии – ЕС. Молдавия и Украина интенсивно подталкивают ПМР к этому сценарию. Необязательна и политическая реинтеграция Приднестровья в состав унитарной Молдавии, так как безуспешность этих планов уже на данный момент отмечается многими политиками в Молдавии. Как известно европейские государства позволяют, отдельным территориям интегрироваться в наднациональные, например, экономические структуры без определенного государственного статуса. Например, Косово - является участником программы расширения ЕС, при этом оставаясь непризнанным всеми странами – членами ЕС в качестве независимого государства. ПМР имеет право на свою геополитическую установку, присоединившись к ЗСТ. С помощью

⁵² Харитонов И. В. Приднестровские сценарии: перспективы разрешения приднестровского конфликта // Проблемы национальной стратегии. 2015. № 5. С. 162–164.

переформатирования миротворческой миссии решить приднестровский вопрос, с опорой на европейскую ценностную парадигму (без участия России) и стать частью европейского сообщества. Данный сценарий будет означать вывод всех российских войск и окончательный уход России из региона, нереальность реализации её геополитических, экономических и других интересов на балканском направлении, в случае его осуществления.

Третий вариант – является переходным и подразумевает осуществление 1 или 2 варианта с помощью поддержания статус-кво в регионе. Политика России в регионе будет зависеть от того, насколько активно будут действовать ЕС и США в данном направлении. Решение об осуществлении второго сценария касательно статуса ПМР, может быть согласованно самостоятельно властями ПМР. Решение об осуществлении первого сценария может быть принято только в Москве. Использование периода статус-кво может использоваться властями ПМР разнообразно. С одной стороны, руководство ПМР может пытаться договориться с Украиной и Молдавией о снятии ограничений, которые не позволяют Приднестровью самостоятельно существовать, однако, по мнению эксперта, данные попытки безнадежны. Рост общественного недовольства ситуацией в ПМР и властями станет результатом этих действий. С другой стороны, официальный Тирасполь вложит максимальные усилия по демилитаризации и демократизации, а также может направить все свои усилия на передачу максимальных экономических и политических преференций со стороны ЕС, чтобы принять условие интеграции ПМР в ЗСТ. У России же до конца периода поддержания статус-кво будет время обдумать риски и установить «цену признания» ПМР.

Таким образом, можно сделать вывод, что сценарий по которому суждено будет пойти ПМР, почти полностью зависит от позиции, которую займет Россия. Но нельзя сказать, что Россия является тем препятствием на пути урегулирования конфликта. Как я уже говорил во второй главе, остальные

участники мирного урегулирования ОБСЕ, НАТО и ЕС не предпринимают реальных действий, проводя лишь формальные заседания. Таким образом, каждая из третьих сторон заинтересована в поддержании конфликта в замороженном состоянии, что ни Молдову ни ПМР не может устраивать.

Однако, стоит учитывать, что решение приднестровского конфликта в любом случае не может быть безболезненным: любой вариант затрагивает интересы сторон и участников урегулирования, которые являются противоположными и вызывают сопротивление и противодействие. Наиболее «безболезненным» считается вариант сохранения переходного состояния данного конфликта в краткосрочной перспективе. Это позволит каждой стороне в ближайшем будущем пересмотреть свои интересы в регионе и выработать единую модель разрешения конфликта в Приднестровье.

Но при разрешении приднестровского конфликта нужно быть готовым к тому, что любой сценарий, который был нацелен на полное уничтожение действующей государственности ПМР, обречён на неудачу в случае его реализации. Руководство ПМР осознает, что если республике придется реинтегрироваться по одному из возможных сценариев, то она не сможет ужиться в среде со своей сложившейся молдавской элитой, а населению придется столкнуться с этнорегиональной дискриминацией, а также с потребностью изучения молдавского языка.

Ситуация в Нагорном Карабахе на сегодняшний день может быть названа плачевной, с точки зрения урегулирования проблемы непризнания НКР. Несмотря на то, что ни Армения, ни НКР не собираются отказываться от идеи суверенной Нагорно-Карабахской Республики, Азербайджан, по мнению, С.М. Маркедонова, чувствуя большую военную поддержку со стороны Турции, вполне способен вести переговоры с Россией и Западом гораздо увереннее и при этом не стремится к переговорному процессу. Структура переговорного процесса, которая создавалась столь непросто, на сегодняшний день находится

на грани краха. А это подразумевает высокую степень вероятности того, что придется возвращаться в самое начало и строить переговорный процесс с нуля⁵³.

Стоит отметить, что в вопросе Нагорного Карабаха Россия, США и ЕС придерживаются абсолютно одинаковой позиции. Ни один из этих акторов не готов пойти на то, чтобы конфликт в Нагорном Карабахе был урегулирован с помощью военного вмешательства со стороны Азербайджана, хоть они и выступают за его территориальную целостность. Однако позицию Азербайджана полностью поддерживает Турция.

По мнению, А.Ю. Скакова, позиции сторон не изменились, наоборот, они стали еще более взаимоисключающими. Если раньше Баку соглашался говорить об автономии или отложенном статусе в обмен на территорию, то теперь, как сказал И. Алиев: «Статус полетел к черту, провалился, рассыпался в прах, его нет и не будет. Пока я президент, этого не будет»⁵⁴.

А.Г. Большаков отмечает, что «"Косовская модель" не может быть автоматически экстраполирована на Нагорный Карабах»⁵⁵. Причиной такому высказыванию, стало то, что ни Армения, ни Азербайджан, ни Нагорный Карабах, в случае ее реализации будут неспособны прийти к обоюдному преодолению возникших в результате признания проблем с помощью интеграции, как это было в случае с Республикой Косово, из-за неимения наднациональной организации. Кроме того, что Армения, что Азербайджан уверены в том, что Минская группа ОБСЕ - орган, который не сможет урегулировать конфликт по причине своей неспособности, что в итоге и привело ко Второй Карабахской войне в сентябре 2020 года. Поэтому А.Г.

⁵³ Маркедонов С. М. Уравнение с двумя и неизвестными. История и возможные сценарии урегулирования карабахского конфликта [Электронный ресурс] // The Insider. URL: <https://theins.ru/opinions/sergei-markedonov/235445>.

⁵⁴ Скаков А. Ю. Нагорный Карабах-2020: разморозка конфликта и переформатирование его урегулирования [Электронный ресурс] // РМСД. URL: <https://russiancouncil.ru/analytcs-and-comments/analytcs/nagornyy-karabakh-2020-razmorozka-konflikta-i-pereformatirovanie-ego-uregulirovaniya/>.

⁵⁵ Большаков А. Г. Непризнанные государственные образования постсоветского пространства: казус Нагорного Карабаха // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2007. № 3 (149). С. 143.

Большаков делает вывод, что для отхода от статуса-кво в конфликте необходимы изменения в психологии людей.

Следует учесть, что и политическое разрешение вопроса о статусе НКР не предполагает немедленного урегулирования нагорно-карабахской проблемы, которая значительно сложнее и глобальнее, нежели конфронтация азербайджанцев и армян. Наличие признания мировым сообществом независимости НКР, потенциальная утрата части национальной территории способна причинить боль всему народу Азербайджана, повлечь за собой потерю политической репутации И. Алиева и членов его окружения, к приходу и руководству страной исламских фундаменталистов или убежденных националистов, которые будут стремиться урегулировать существующие вопросы с Арменией и диаспорами азербайджанцев в Грузии и Иране исключительно силовыми методами. Лишение НКР независимости Армения расценит как огромную трагедию, сравнимую с геноцидом армян Турцией в 1915 году. Население НКР потеряет право проживать на территории своих предков и окажется в ситуации вынужденной эмиграции в Армению или другие государства. Кроме того, не исключена вероятность утраты ими своей национальной самоидентификации⁵⁶.

Из всего вышесказанного следует, что вопрос о статусе НКР невозможно урегулировать в обозримом будущем, так как основные геополитические акторы, осуществляющие свою деятельность на Южном Кавказе, имеют разные позиции в обеспечении разрешения карабахского конфликта. А именно Турция, которая требовала от Армении возвращения «оккупированных территорий Азербайджана»⁵⁷, что является явным расколом среди участников Минской группы ОБСЕ, выступающих за скорейшее прекращение огня и восстановление

⁵⁶ Большаков А. Г. Непризнанные государственные образования постсоветского пространства: казус Нагорного Карабаха // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2007. № 3 (149). С. 144.

⁵⁷ Эрдоган заявил об «оккупации Арменией территорий Азербайджана» [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20200928/erdogan-1577888802.html>.

переговорного процесса. На данный момент разрешение проблемы Нагорного Карабаха невозможно с помощью дипломатии. И ближайшие 5 лет безопасность в регионе будут осуществлять миротворческие силы России⁵⁸. Однако стоит отметить, что в отличие от ЕС, России и США, Турция и Азербайджан проявили настойчивость в урегулировании конфликта, хоть и силовыми методами. Это показывает то, насколько механизмы разрешения карабахского конфликта, предложенные участниками Минской группы ОБСЕ, и сами действия этих участников неэффективны.

То обстоятельство, что Россия признала Абхазию и Южную Осетию в статусе независимого субъекта международных отношений, произошедшее в августе 2008 года, несомненно, послужило существенной предпосылкой не только к изменению дальнейшей судьбы республик, но и способствовало изменению формата международной геополитики. Позиция же России была подвергнута критике со стороны Европейского общества. Примечательно, что до начала агрессии Грузии, Россия в рамках официальной внешней политики не ставила задачу добиться признания независимости Южной Осетии и Абхазии и придерживалась целиком и полностью позиции в пользу сохранения территориальной целостности Грузии. Правительство России стремилось избежать обострения ситуации. Ожидалось, что размещенные здесь отряды миротворцев послужат залогом стабильности и удержания противоборствующих сторон от вооруженного столкновения. Тем не менее «косовский прецедент» позволил пересмотреть основы глобального миропорядка, которые до последнего времени считались неоспоримыми.

На сегодняшний день эксперты выделяют несколько возможных сценариев развития конфликта в Абхазии и Южной Осетии.

⁵⁸ Алиев рассказал, сколько российские миротворцы будут находиться в Карабахе [Электронный ресурс] // РИА Новости. URL: <https://ria.ru/20201110/karabakh-1583851706.html>.

Е.Г. Пономарева выделяет три потенциальных варианта: «Великая Грузия»; «Конфликт с нулевой суммой»; «Большая Европа»⁵⁹.

Сценарий «Великая Грузия» подразумевает возвращение Грузией территорий Абхазии и Южной Осетии, и в краткосрочной перспективе реализация этого сценария мирным путем представляется невозможным. Агрессия Грузии в августе 2008 года, многочисленные жертвы и разрушения в Южной Осетии отдалили процесс разрешения грузино-абхазского и грузино-осетинского конфликтов на несколько десятков лет назад. Больше всего в таком сценарии заинтересованы Грузия. Однако без военной поддержки Грузии извне, данный сценарий обречен на провал.

Сценарий «Конфликта с нулевой суммой» подразумевает дальнейшее становление суверенных государств Абхазии и Южной Осетии с поэтапным их признанием международным сообществом. Если интересы сторон конфликта полностью противоположны, т.е. реализация интересов одного участника означает, что интересы другого не будут реализованы вообще, то такие конфликты называют конфликтами с нулевой суммой. В них «выигрыш» одной стороны равен «проигрышу» другой, а в итоге сумма «выигрышей» оказывается нулевой». Этот вариант удовлетворяет Абхазию и Южную Осетию больше, чем Грузию, давление и агрессивность которой обусловлены совокупностью внутренних и внешних обстоятельств. Правда, для осуществления этого сценария необходимо улучшение нормативно-правовой базы взаимодействия Москвы с Сухуми и Цхинвалом, а также совершенствование проводимой политики России.

В случае же последнего сценария «Большая Европа» речь идет о том, как все участники существующего конфликта допускают, что «справедливое» урегулирование конфликта осуществимо лишь при содействии третьих участников: Грузия прибегает к помощи со стороны США и ЕС, Абхазия и

⁵⁹ Пономарева Е. Г. Абхазия и Южная Осетия: будущее отношений с Грузией [Электронный ресурс] // АЛАНИЯинформ. URL: <http://osinform.org/18302-abhaziya-i-yuzhnaya-oseitiya-budushhee-otnoshenij.html>.

Южная Осетия - к России. Такая ситуация не только укрепляет собственные позиции сторон, но и обеспечивает интернационализацию конфликта, в результате чего геополитические расчеты и неопределенные ожидания стратегической перегруппировки сил в регионе доминируют над всеми желаниями национальной, региональной и европейской интеграции.

Стоит отметить, что у Южной Осетии существует и другие сценарии дальнейшего урегулирования конфликта.

По мнению, Н.С. Андрианова и О.А. Колобова существует сценарий, при котором с приходом к руководству в Грузии правительства, ориентированного на ближайших соседей, в основном Россию, будет решаться проект о формировании конфедеративного государства, в состав которой войдут три равноправных субъекта: Грузия, Абхазия и Южной Осетии на договорной основе на первоначальном этапе⁶⁰. На сегодняшний день такой вариант маловероятен, потому как подобных случаев среди непризнанных государств постсоветского пространства до сих пор не было.

Еще одну позицию высказал С.М. Маркедонов, предложив сценарий при котором Южная Осетия войдет в состав России как отдельный субъект, либо же воссоединится с Республикой Северная Осетия. Подобный сценарий подразумевает окончательное, продолжительное и кардинальное обострение взаимоотношений с Грузией и западными лидерами, значительное осложнение обстановки в регионе. Принимая во внимание те неблагоприятные внешнеполитические и экономические последствия в результате присоединения Крыма, которые испытывает Россия, вероятность воплощения подобного сценария в жизнь на сегодняшний день крайне мала. Возможно, он приобретет свое воплощение в среднесрочной перспективе - а именно, в ближайшие пять-десять лет, правда, лишь в том случае, если

⁶⁰ Андрианов Н. С., Колобов О. А. К вопросу о стабилизации грузино-абхазских и грузино-югоосетинских отношений // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2012. № 1-1. С. 288.

внешнеполитическая ситуация претерпит значительные трансформации в пользу России. Тем более что в Южной Осетии стремление стать частью Российской Федерации разделяют далеко не все⁶¹.

Стоит уточнить, что в случае Абхазии и Южной Осетии - обе страны стремятся заручиться поддержкой не только России, но и ЕС. Республики надеются, что у них получится улучшить свои отношения с ЕС, чтобы в долгосрочной перспективе встать на путь к политической и экономической интеграции. Такую позицию разделяют и власти Грузии, считая, что интеграция с ЕС позволит успешно развиваться всему региону. Однако сам ЕС не проявляет должных инициатив из-за того, что этот конфликт, как и в Нагорном Карабахе, им попросту неинтересен.

Уже 7 лет, как непризнанные республики ЛНР и ДНР официально провозгласили свою независимость от Украины. Но какие реалии и перспективы их ждут дальше?

Как и в большинстве других конфликтов постсоветского пространства позиции сторон по отношению к ЛНР и ДНР остаются прежними. Все внешние участники выступают за территориальную целостность Украины. И видят решение конфликта в предоставлении этим республикам автономии в составе Украины.

И.М. Узнародов и Д.И. Узнародов выделяют три возможных сценария развития ЛНР и ДНР: «абхазский», «крымский», «боснийский»⁶².

В качестве одного из вероятных сценариев дальнейшего становления ДНР и ЛНР в качестве субъектов мировой политики рассматривается «абхазский» сценарий. Для республик Донбасса он предполагает трансформацию в де-факто суверенные, но частично признанные государства.

⁶¹ Маркедонов С. М. Россия - Южная Осетия: в чем главный итог встречи Путина и Бибилова [Электронный ресурс] // Sputnik Южная Осетия. URL: <https://sputnik-ossetia.ru/analytics/20171120/5304508.html>.

⁶² Узнародов И. М., Узнародов Д. И. Перспективы развития народных республик Донбасса в качестве самостоятельных субъектов международной политики // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2018. № 3 (199). С. 98–101.

При этом основным требованием для его воплощения служит обеспечение контроля своих территорий вооруженными силами ЛНР и ДНР как минимум в следующие пять лет. При таком раскладе существует вероятность того, что в последующие 10-15 лет произойдет признание независимости ЛНР и ДНР частью стран-членов ООН. На сегодняшний день независимость Республик признана лишь одним частично признанным государством - Южной Осетией. Стоит отметить, что помощь в осуществлении данного сценария сможет оказать политическая дестабилизация на Украине, дискредитирующая действующую украинскую власть в глазах международного сообщества.

В случае же «крымского» сценария в ДНР и ЛНР необходимо понимать, что данный сценарий невозможен в осуществлении без наличия более глобальной дестабилизации политической ситуации на Украине. По словам экспертов, такими факторами могут стать: рост политической напряженности в местах компактного проживания венгерского и румынского населения Западной Украины; дальнейшее углубление экономического кризиса; новая серия народных демонстраций и очередное возвращение страны в бездну политического беспредела. На сегодняшний день возможность воплощения «крымского» сценария в республиках Донбасса очень маловероятна. Прежде всего, это объясняется отсутствием российского военного контингента на территории Донецкой и Луганской областей. Ведь в ситуации с Крымом именно наличие российского Черноморского флота на территории полуострова стало определяющим фактором в удачной попытке воплощения в жизнь ирредентистского курса в 2014 году.

Главной идеей «боснийского» сценария видится выход из конфликта в юго-восточной Украине через тот же процесс, по которому осуществлялось урегулирование политического кризиса в Боснии и Герцеговине в начале 1990-х гг. Осуществление данного сценария возможно при условии возобновления вооруженной стадии конфликта, которое станет причиной заключения нового

мирного соглашения. В центре этого сценария находится концепция сохранения целостной Украины с последующим образованием на ее территории фактически самостоятельного государственного субъекта в лице ДНР и ЛНР. Фактически речь идет о формальном сохранении территориальной целостности Украины с одновременным обеспечением ДНР и ЛНР статуса широкой автономии, подобно тому как это было осуществлено на территории Республики Сербской в Боснии и Герцеговине.

Существует еще один сценарий развития ситуации в Донбассе, предложенный В.И. Сальниковым и Ю.В. Небольсиным⁶³. Сценарий «Новороссия», направленный на возрождение Русского Мира в пределах исторических границ одноименного региона. Несмотря на то, что этот проект «заморожен» по причине Минских соглашений, существует вероятность его возрождение в случае, если Украина решит не соблюдать действующее перемирие, за которым последует начало вооруженных столкновений. Однако пойдут ли на это руководство республик Донбасса - согласятся ли они переложить часть своих обязанностей на новый уровень? И нужно ли России содействовать реализации этого сценария, который влечет за собой не только эскалацию взаимоотношений с западными странами, но и к формированию «воронки нестабильности», в которую может угодить не только Украина, но и непосредственно Россия?

Таким образом, проанализировав точки зрения разных специалистов по каждому из непризнанных государств на постсоветском пространстве, можно сделать вывод, что на данный момент для каждой из республик, за исключением НКР, существует множество вариантов изменения действующего статуса. Однако, стоит учитывать, что решение таких глобальных проблем в любом случае не может быть безболезненным: любой сценарий затрагивает

⁶³ Сальников В. И., Небольсин Ю. В. Донецкая И Луганская Народные Республики Как Проблемные Государства: Современные Реалии И Возможные Перспективы // Вестник Воронежского Государственного Университета. Серия: История. Политология. Социология. 2017. № 1. С. 106.

интересы сторон и участников урегулирования, которые являются противоположными и без возможных изменений в психологии, мировосприятии как политической элиты, так и обычных граждан непризнанных республик и «материнских» государств, невозможно будет прийти к общему консенсусу. Наиболее «безболезненным» во всех непризнанных республиках считается вариант сохранения переходного состояния данного конфликта в краткосрочной перспективе. Это позволит каждой стороне в ближайшем будущем пересмотреть свои интересы и выработать единую идею разрешения существующих конфликтов между сторонами.

Но следует помнить, что при разрешении постсоветских конфликтов нужно быть готовым к тому, что любой сценарий, который был нацелен на полное уничтожение действующей государственности непризнанных республик с помощью военной силы обречён на неудачу в случае его реализации. Руководство таких республик подвергнется преследованию со стороны действующей власти «материнского» государства за осуществление сепаратистских действий, население же потеряет свое право проживать на территории своих предков и окажется в ситуации вынужденной эмиграции в другие государства. Кроме того, не исключена вероятность утраты ими своей национальной самоидентификации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам исследования проблемы непризнанных государств на постсоветском пространстве можно сделать следующие выводы.

Некодифицированный характер норм института признания создает неоднозначную интерпретацию однопольных глобальных ситуаций. Международное научное сообщество на сегодняшний день не способно прийти к единогласию в формулировании термина «непризнанное государство», что порождает собой юридическую неточность таких терминов. В ходе признания Республики Косово, Южной Осетии и Республики Абхазия аргументация признающих государств прослеживается в использовании правовой мотивированности, основанной на критериях Монтевидео, защите прав человека, принципе территориальной целостности, праве народов на самоопределение и др. Однако, на самом деле, практика признания государств сводится лишь к прецеденту Республики Косово и к личным политическим предпочтениям. При применении тех же юридических аргументов факты интерпретируются в зависимости от политических соображений данного государства, что, в свою очередь, потенциально может подорвать международную стабильность. В то же время наличие международно-правового противоречия между правом на самоопределение и принципом территориальной целостности государств в условиях современного либерализма и демократии способствует регулярному формированию новых непризнанных образований. Новая государственная практика подорвала сложившийся статус-кво, который не позволяет сепаратистским движениям добиться всеобщего одобрения.

Главной причиной образования на территории постсоветского пространства непризнанных республик стала система, в которой существенная часть установленных властями СССР границ между союзными республиками бывшего СССР, оформленных по заданным ими же критериям, была

стабильной и жизнеспособной исключительно при функционировании советской системы и в составе СССР. В результате распада СССР в 1991 году государства, чья политическая элита пошла вразрез с культурной и исторической действительностью, внезапно стала проводить жесткую политику государственного устройства с господством титульной нации и ущемлением национальных меньшинств, в итоге не смогла сохранить целостность своих же границ, доставшихся им от Советского Союза. Ожидаемым последствием подобного поведения стало образование множества непризнанных государств на постсоветском пространстве, которые вступили в непростую и далеко не безуспешную борьбу со своими «материнскими» государствами.

На сегодняшний день нельзя говорить, что непризнанные республики постсоветского пространства являются самостоятельными и суверенными акторами международных отношений. Однако такая ситуация обусловлена международной изоляцией. И как показывает практика, даже в случае непризнания этих территориальных образований, большинству из них удалось отстроить собственные государственные структуры: утверждение конституции, формирование системы государственных служб и органов по охране общественного порядка, образованы государственные органы власти и т.д. Несмотря на существующие трудности, в государствах налажены работа налоговой системы, систем образования, здравоохранения и социального обеспечения.

Проанализировав точки зрения разных специалистов по каждому из непризнанных государств на постсоветском пространстве, можно сделать вывод, что на данный момент для каждой из республик, за исключением НКР, существует множество вариантов изменения действующего статуса. Однако, стоит учитывать, что решение таких глобальных проблем в любом случае не может быть безболезненным: любой сценарий затрагивает интересы сторон и участников урегулирования, которые являются противоположными и без

возможных изменений в психологии, мировосприятии как политической элиты, так и обычных граждан непризнанных республик и «материнских» государств, невозможно будет прийти к общему консенсусу.

Наиболее «безболезненным» во всех непризнанных республиках считается вариант сохранения переходного состояния данного конфликта в краткосрочной перспективе. Это позволит каждой стороне в ближайшем будущем пересмотреть свои интересы и выработать единую идею разрешения существующих конфликтов между сторонами.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абхазская диаспора в Турции: Нужен единый транспортный путь из Турции в Абхазию [Электронный ресурс] // Нужная газета. — Режим доступа: <https://abh-n.ru/abxazskaya-diaspora-v-turcii-nuzhen-edinyj-transportnyj-put-iz-turcii-v-abhaziyu/>.

2. Алиев рассказал, сколько российские миротворцы будут находиться в Карабахе [Электронный ресурс] // РИА Новости. — Режим доступа: <https://ria.ru/20201110/karabakh-1583851706.html>.

3. Андрианов Н. С. К вопросу о стабилизации грузино-абхазских и грузино-югоосетинских отношений / Н. С. Андрианов, О. А. Колобов // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. — 2012. — № 1-1. — С. 285-289.

4. Асад и Бибилов подписали Договор о дружбе и сотрудничестве между Сирией и Южной Осетией [Электронный ресурс] // Interfax.ru. — Режим доступа: <https://www.interfax.ru/world/622198>.

5. Бибилов: мы хотим, чтобы Иран признал независимость Южной Осетии [Электронный ресурс] // Sputnik Южная Осетия. — Режим доступа: https://sputnik-ossetia.ru/South_Ossetia/20190514/8589021/Bibilov-my-khotim-chtoby-Iran-priznal-nezavisimost-Yuzhnoy-Osetii.html.

6. Большаков А. Г. Непризнанные Государства Европейской Периферии И Пограничья / А. Г. Большаков // Международные Процессы. — 2007. — Т. 5. — № 3 (15). — С.83-88.

7. Большаков А. Г. Непризнанные государственные образования постсоветского пространства: казус Нагорного Карабаха / А. Г. Большаков // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. — 2007. — Т. 149. — № 3. — С. 129-145.

8. Бюджет Южной Осетии - 2021 [Электронный ресурс] // Sputnik Южная Осетия. — Режим доступа: <https://sputnik-ossetia.ru/infographics/20210323/11987046/Byudzhnet-Yuzhnoy-Osetii---2021.html>.

9. Вершинина М. И. Конфликты в Южной Осетии и Абхазии и российско-грузинские отношения: проблемы регионального и международного сотрудничества / М. И. Вершинина, П. В. Агапов // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. — 2010. — № 2. — С. 115-129.

10. Галинский И. Н. Предпосылки образования и этапы становления непризнанного приднестровского государства / И. Н. Галинский, Я. О. Галинский // Право и современные государства. — 2018. — № 1. — С. 34-40.

11. Заявление Президента Азербайджанской Республики, Премьер-министра Республики Армения и Президента Российской Федерации [Электронный ресурс] // Президент России [сайт]. — Режим доступа: <http://kremlin.ru/events/president/news/64384>.

12. Ильяшевич М. В. К вопросу о международно-правовом признании государств / М. В. Ильяшевич, А. А. Хахина // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. — 2014. — № 1. — С. 236-244.

13. Качанов М. Д. Конфликт в Нагорном Карабахе: Переформатирование Переговорного Процесса // Санкт-Петербургский государственный экономический университет. — 2020. — С. 146-149.

14. Ковбан А. В. Формы непризнания государств в международном праве и сотрудничество непризнанных государств [Электронный ресурс] / А. В. Ковбан // АШПИ. — Режим доступа: <http://ashpi.asu.ru/ic/?p=3646>.

15. Конвенция Монтевидео о правах и обязанностях государств [Электронный ресурс]: конвенция, принятая Панамериканским союзом от 26 декабря 1933 г. // Docplayer.ru. — Режим доступа:

<https://docplayer.ru/151742324-Konvenciya-montevideo-o-pravah-i-obyazannostyah-gosudarstv.html>.

16. Конфликты на постсоветском пространстве: перспективы урегулирования и роль России / Гущин А. В. [и др.] // РСМД. — 2016. — № 36. — 54 с.

17. Маркедонов С. М. Де-факто государства: политический феномен постсоветского пространства / С. М. Маркедонов // Вестник РГГУ. Серия: Политология. История. Международные отношения. — 2018. — № 1 (11). — С. 24-40.

18. Маркедонов С. М. Россия - Южная Осетия: в чем главный итог встречи Путина и Бибилова [Электронный ресурс] / С. М. Маркедонов // Sputnik Южная Осетия. — Режим доступа: <https://sputnik-ossetia.ru/analytics/20171120/5304508.html>.

19. Маркедонов С. М. Уравнение с двумя и неизвестными. История и возможные сценарии урегулирования карабахского конфликта [Электронный ресурс] / С. М. Маркедонов // The Insider. — Режим доступа: <https://theins.ru/opinions/sergei-markedonov/235445>.

20. Медведев подписал указы о признании Южной Осетии и Абхазии [Электронный ресурс] // РИА Новости. — Режим доступа: <https://ria.ru/20080826/150689025.html>.

21. Министерство иностранных дел Донецкой Народной Республике [сайт]. — Режим доступа: <https://mid-dnr.su/ru/pages/ministry-structure/>.

22. Министерство иностранных дел Республики Арцах: [сайт]. — Режим доступа: <http://www.nkr.am/ru/international-cooperation>.

23. Николаев Д. Г. Политические основания и условия признания независимости Абхазии, Южной Осетии и Косово : Автореф. дис... канд. полит. наук: 23.00.04 / Николаев Дмитрий Григорьевич — Москва, 2011. — 23 с.

24. Об утверждении Концепции внешней политики Приднестровской Молдавской Республики [Электронный ресурс]: Указ Президента ПМР от 20.11.2012 № 766 // Министерство иностранных дел Приднестровской Молдавской Республики [сайт]. — Режим доступа: <http://mfa-pmr.org/ru/Qpj>.

25. Обращение Президента Азербайджана Ильхама Алиева к народу [Электронный ресурс] // АЗЕРТАДЖ. — Режим доступа: https://azertag.az/ru/xeber/Obrashchenie_Prezidenta_Azerbaidzhana_Ilhama_Alieva_k_narodu_VIDEO-1638225.

26. Полный текст Минских соглашений [Электронный ресурс] // РИА Новости. — Режим доступа: <https://ria.ru/20150212/1047311428.html>.

27. Пономарева Е. Г. Абхазия и Южная Осетия: будущее отношений с Грузией [Электронный ресурс] / Е. Г. Пономарева // АЛАНИЯинформ. — Режим доступа: <http://osinform.org/18302-abxaziya-i-yuzhnaya-osetiya-budushhee-otnoshenij.html>.

28. Протокол заседания «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по Приднестровскому урегулированию», Вена 28 ноября 2017 г. [Электронный ресурс]: документ конференции / заседания миссии ОБСЕ в Молдове // Вебсайт ОБСЕ [сайт]. — Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/chairmanship/359201>.

29. Протокол заседания «Постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по Приднестровскому урегулированию», Рим 30 мая 2018 г. [Электронный ресурс]: документ конференции / заседания миссии ОБСЕ в Молдове // Вебсайт ОБСЕ [сайт]. — Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/chairmanship/382897>.

30. Протокол официального заседания постоянного совещания по политическим вопросам в рамках переговорного процесса по приднестровскому урегулированию, Берлин 2-3 июня 2016 г. [Электронный

ресурс]: документ конференции / заседания миссии ОБСЕ в Молдове // Вебсайт ОБСЕ [сайт]. — Режим доступа: <https://www.osce.org/ru/moldova/244681>.

31. Саакашвили подписал закон об оккупированных территориях [Электронный ресурс] // Civil.ge. — Режим доступа: <https://civil.ge/ru/archives/173908>.

32. Сальников В. И. Проблемы государственного развития и управления в непризнанных государствах постсоветского пространства (на примере ДНР и ЛНР) / В. И. Сальников, Ю. В. Небольсин // Регион: системы, экономика, управление. — 2018. — № 4 (43). — С. 127-133.

33. Сипаро К. А. Южная Осетия: Прошлое, Настоящее И Будущее / К. А. Сипаро // Вектор Экономики. — 2021. — № 1 (55). — 15 с.

34. Скаков А. Ю. Нагорный Карабах-2020: разморозка конфликта и переформатирование его урегулирования [Электронный ресурс] / А. Ю. Скаков // РМСД. — Режим доступа: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/nagornyy-karabakh-2020-razmorozka-konflikta-i-pereformatirovanie-ego-uregulirovaniya/>.

35. Сквозников А. Н. Феномен непризнанных и частично признанных государств и особенности их правосубъектности /А. Н. Сквозников // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. — 2011. — № 2. — С. 3–12.

36. Соответствие одностороннего провозглашения независимости косово нормам международного права [Электронный ресурс]: существо дела: решение от 22 июля 2010 г. // Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного Суда, 2008-2012 годы. — Нью-Йорк, 2014 год. — С. 155-179. — Режим доступа: <https://www.icj-cij.org/public/files/summaries/summaries-2008-2012-ru.pdf>.

37. Спартак А. Н. Социально-экономическая ситуация в Приднестровье / А. Н. Спартак, Н. Н. Евченко // Проблемы прогнозирования. — 2016. — № 4 (157). — С. 115-123.

38. Список непризнанных государств мира [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://nonews.co/directory/lists/countries/unrecognized-countries>.
39. Справка о социально-экономическом состоянии Республики Абхазия [Электронный ресурс] // Президент Республики Абхазия [сайт]. — Режим доступа: http://presidentofabkhazia.org/respublika_abkhazia/economy/.
40. Старовойтова Г. В. Национальное самоопределение: подходы к изучению случаев [Электронный ресурс] / Г. В. Старовойтова // Официальный сайт Галины Старовойтовой. — Режим доступа: <http://starovoitova.ru/?p=122>.
41. Узнародов И. М. Перспективы развития народных республик Донбасса в качестве самостоятельных субъектов международной политики / И. М. Узнародов, Д. И. Узнародов // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. — 2018. — № 3 (199). — С. 96–103.
42. Харитонов Н. И. Приднестровские сценарии: перспективы разрешения приднестровского конфликта / Н.И. Харитонов // Проблемы национальной стратегии. — 2015. — № 5. — С. 147-167.
43. Цвицинская Н. Эволюция института признания государства в международном праве / Н. Цвицинская // История и современность. — 2014. — № 2. — С. 147-161.
44. Чернега В. Н. Конфликт на Украине: причины, перспективы урегулирования / В. Н. Чернега // Актуальные проблемы Европы. — 2020. — № 2. — С. 42-67.
45. Экономика Нагорного Карабаха. Что важно знать [Электронный ресурс] // РБК. — Режим доступа: <https://www.rbc.ru/economics/02/10/2020/5f75eaf89a79479780090f84>.
46. Эрдоган заявил об «оккупации Арменией территорий Азербайджана» [Электронный ресурс] // РИА Новости. — Режим доступа: <https://ria.ru/20200928/erdogan-1577888802.html>.

47. Caspersen N. *Unrecognized States in the International System* / N. Caspersen, G. Stansfield // Routledge. — 2010. — 272 p.

48. De Waal T. *Uncertain Ground: Engaging with Europe's de Facto States and Breakaway Territories* / T. De Waal // Carnegie Endowment for International Peace. — 2018. — 87 p.

49. Ker-Lindsay J. *Engaging with Contested States: How Much Interaction Constitutes Recognition?* [Electronic resource] / J. Ker-Lindsay // *E-International Relations*. — 2013. — Режим доступа: <https://www.e-ir.info/2013/09/10/engaging-with-contested-states-how-much-interaction-constitutes-recognition/>.

50. Lynch D. *Separatist States and Post-Soviet Conflicts* / D. Lynch // *International Affairs* (Royal Institute of International Affairs). — 2002. — Vol. 78. — № 4. — P. 831–848.

51. *Oppenheim's International Law: Vol.1, Peace. Introduction and part 1* / eds. R. Jennings, A. Watts. // Longman. — 1996. — 554 p.

52. Pegg S. *International Society and the De Facto State* / S. Pegg // Aldershot: Ashgate. — 1998. — 308 p.

53. Pegg S. *Twenty Years of de facto State Studies: Progress, Problems, and Prospects* / S. Pegg // Oxford University Press (OUP). — 2017. — 36 p.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт
кафедра международного права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 Т.Ю. Сидорова

подпись инициалы, фамилия

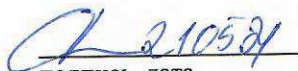
«28» мая 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

41.03.05. Международные отношения
профиль подготовки 41.03.05.01 Международные отношения и внешняя
политика

Проблема непризнанных государств на постсоветском пространстве

Руководитель


подпись, дата

зав.кафедрой, к.ю.н
должность, ученая степень

Т.Ю. Сидорова

инициалы, фамилия

Выпускник

Качанов 20.05.2021
подпись, дата

М.Д. Качанов

инициалы, фамилия

Красноярск 2021