

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –
филиал Сибирского федерального университета

Кафедра педагогики

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ З.У.Колокольникова

подпись инициалы,
фамилия

« _____ » _____ 2020г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
код-наименование направления

**ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ
УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ЧЕРЕЗ ПРОЕКТНУЮ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА**

Руководитель _____
подпись, дата

канд. пед. наук, доцент
должность, ученая степень

Н. В. Кулакова
инициалы, фамилия

Выпускник _____
подпись, дата

С. П. Зибзеева
инициалы, фамилия

Лесосибирск 2020

Продолжение титульного листа БР по теме: «Формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников через проектную деятельность на уроках русского языка»

Консультанты по
разделам:

_____	_____	_____
наименование раздела	подпись, дата	инициалы, фамилия
_____	_____	_____
наименование раздела	подпись, дата	инициалы, фамилия

Нормоконтролер

подпись, дата

Т. В. Газизова

инициалы, фамилия

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Формирование коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников через проектную деятельность на уроках русского языка» содержит 98 страниц текстового документа, 81 использованный источник, 9 таблиц, 9 рисунков, 5 приложений.

КОММУНИКАТИВНЫЕ УНИВЕРСАЛЬНЫЕ УЧЕБНЫЕ ДЕЙСТВИЯ, КОММУНИКАЦИЯ КАК ВЗАМОДЕЙСТВИЕ, КОММУНИКАЦИЯ КАК КООПЕРАЦИЯ, КОММУНИКАЦИЯ КАК УСЛОВИЕ ИНТЕРИОРИЗАЦИИ, ПРОЕКТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, РУССКИЙ ЯЗЫК.

Актуальность данной работы вытекает из требований государства и общества: в современном мире востребованы коммуникабельные, умеющие сотрудничать и взаимодействовать, владеющие культурой речи и общения члены общества.

Цель данной работы: выявить результат применения проектной деятельности на уроках русского языка для формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Объект: процесс формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

Предмет: для формирования коммуникативных УУД младших школьников, использовать проектную деятельность на уроках русского языка.

Теоретический материал, был использован в опытно-экспериментальной работе по формированию коммуникативных УУД у младших школьников через проектную деятельность на уроках русского языка, в результате этого исследования он был подобран и систематизирован.

По результатам первичной диагностики выявлен низкий уровень коммуникативных УУД у второклассников. Проведены уроки с применением проектной деятельности. После проведения повторной диагностики выявлена положительная динамика уровня развития коммуникативных УУД.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
1. Теоретические аспекты проблемы формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности на уроках русского языка.....	10
1.1 Понятие «коммуникативные универсальные учебные действия»	10
1.2 Психолого-педагогические особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий в младшем школьном возрасте	18
1.3 Проектная деятельность на уроках русского языка как условие формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.....	25
2 Организация опытно-экспериментальной работы по формированию коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников в проектной деятельности на уроках русского языка во втором классе	35
2.1 Актуальный уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников.....	35
2.2 Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников посредством организации проектной деятельности на уроках русского языка	54
2.3 Анализ результатов формирующего эксперимента.....	62
Заключение	69
Список использованных источников.....	71
Приложение А Рисунки для методик.....	79
Приложение Б Диагностические карты.....	80
Приложение В Технологическая карта урока	89
Приложение Г Тексты для работы над проектом «Правила правописания».....	97
Приложение Д Работы детей.	

ВВЕДЕНИЕ

Спустя некоторое время, после того, как в обществе произошли изменения в представлении о целях образования. Обновленные цели образования и подходы к их реализации нормативно закрепились в образовательных стандартах второго поколения (ФГОС НОО). «Целью образования становится общекультурное, личностное и познавательное развитие учащихся, обеспечивающее такую ключевую компетенцию, как умение учиться» [30, с. 3]. Основываясь на всё это, мы можем предположить, что основной задачей современной школы является формирование УУД, которые обеспечивают учащимся умения: самостоятельно добывать нужные знания, развивать свои способности, а главное – уметь применять их на практике.

Существуют такие виды универсальных учебных действий (УУД), как личностные, регулятивные, познавательные, коммуникативные [30]. Важную роль играют коммуникативные УУД, это следует из того, коммуникация является важным условием успешного усвоения программного материала учебных курсов и благополучной адаптации школьников, как в учебном коллективе, так и в социализации личности в целом.

Большинство исследователей (Н.М. Горленко, О.В. Запятая, В.Б. Лебединцев, Т.Ф. Ушева, М.С. Эльсиева, З.А. Магомеддибирова) [15, 80] связывают развитие коммуникативных учебных действий со способами организации учебного процесса. По мнению ученых (А.Г. Асмолова, В.С. Зайцева, Н.В. Мятяш, Н.Ю. Пахомовой, И.С. Сергеева) [30, 27, 52, 62, 69] наилучшей организацией для развития коммуникативных универсальных учебных действий является проектная деятельность.

Актуальность данной работы вытекает из требований государства и общества: в современном мире востребованы коммуникабельные, умеющие сотрудничать и взаимодействовать, владеющие культурой речи и общения члены общества.

Несмотря на общественный заказ, уровень развития коммуникативных УУД школьников низок, так как в настоящее время с появлением и распространением информационных технологий детские игры в большинстве сводятся к играм на гаджетах и телефонах, живое общение заменяется набором букв на клавиатуре, жесты и мимика – смайликами, поэтому умения сотрудничать и взаимодействовать у большинства школьников не сформированы.

В связи с этим большое значение приобретает современная и методически грамотно организованная работа по формированию коммуникативных УУД младших школьников. Одним из путей такой организации является проектная деятельность на уроках русского языка.

Значимость обозначенной проблемы обосновали выбор темы исследования: «Формирование коммуникативных УУД младших школьников через проектную деятельность на уроках русского языка».

Цель исследования: выявление результативности применения проектной деятельности на уроках русского языка для формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников.

Объект: процесс формирования коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников на уроках русского языка.

Предмет: использование проектной деятельности на уроках русского языка для формирования коммуникативных УУД младших школьников.

Гипотеза исследования: формирование коммуникативных УУД младших школьников будет эффективным, если организацию проектной деятельности перенаправить на развитие коммуникативной деятельности в соответствии с некоторыми основными аспектами: коммуникацией как взаимодействием, коммуникацией как сотрудничеством и коммуникацией как условием интериоризации.

Задачи исследования:

1. Провести анализ по литературе на тему исследования.

2. Подобрать диагностический комплекс для выявления особенностей развития коммуникативных УУД у детей младшего школьного возраста.
3. Понаблюдать за уровнем развития коммуникативных УУД школьников.
4. Разработать и провести уроки на практике с применением проектной деятельности, которая должна быть направлена на формирование коммуникативных УУД второклассников.
5. Провести качественный и количественный анализ результатов эксперимента.

Методы исследования:

- *теоретические*: анализ психолого-педагогической, лингвистической и методической литературы по теме исследования; анализ и обобщение экспериментальных данных, формулирование выводов и практических рекомендаций по теме исследования;

- *эмпирические*: педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий и контрольный этапы), педагогическая диагностика: (методика Г.А. Цукерман «Рукавички», задание «Дорога к дому», Методика «Ковер»), беседа (методика «Кто прав?»), анализ результатов деятельности детей (методика Г.А. Цукерман «Рукавички», задание «Дорога к дому», Методика «Ковер»).

- *интерпретационные*: количественный и качественный анализ результатов опытно-экспериментального исследования.

Методологическая основа исследования:

Общей теоретико-методологической базой выступили работы А.Г. Асмолова, Л.С. Выготского, А.А. Леонтьева, Г.М. Коджаспировой, О.В. Запятой, и др.; в области теоретических основ проектной деятельности работы Н.В. Мятяш, Н.Ю. Пахомовой и др.. Исследования проводились с учетом нормативно-правовой базы действующего законодательства Российской Федерации в области образования, а также теоретических разработок, данных, исследований и опыта образовательных учреждений.

Есть ценность, которая заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы учителем для организации учебного процесса, который позволит решить возникшие вопросы и сформировать коммуникативные УУД через включения детей в проектную деятельность на уроках русского языка в начальной школе. Материалы выпускной квалификационной работы также могут быть использованы студентами педагогических специальностей для подготовки к семинарам, в процессе прохождения практики.

Опытно-экспериментальная база исследования: МБОУ «Безымянская ООШ № 28» Енисейского района, 2 класс (12 учащихся, учитель начальных классов – Голдобина Ирина Яковлевна).

Структура работы состоит из введения, в котором обоснована актуальность проблемы исследования, сформулирован методологический аппарат, выделена практическая значимость, двух глав (в первой раскрыты научные основы формирования коммуникативных универсальных учебных действий на уроках русского языка в начальных классах, во второй описана опытно-экспериментальная работа по формированию коммуникативных универсальных учебных действий на уроках русского языка в начальной школе через решение проектных задач), заключения, выводов по данной работе, библиографического списка из источников и приложения.

Исследование проходило в три этапа:

I этап. Первоначально была изучена психолого-педагогическая, лингвистическая и методическая литература по проблеме исследования, выявлены наиболее подходящие методики диагностики, проведена первичная диагностика уровня сформированности коммуникативных УУД второклассников, сделан анализ полученных результатов и в соответствии с ним сделаны выводы.

II этап. На данном этапе были разработаны и проведены уроки русского языка, направленные на формирование коммуникативных универсальных учебных действий посредством организации проектной деятельности

III этап. На последнем этапе была проведена повторная диагностика сформированности коммуникативных УУД второклассников и выявлена эффективность организации проектной деятельности для формирования коммуникативных универсальных учебных действий на уроках русского языка при помощи сравнительного анализа, констатирующего и контрольного этапов, сделаны выводы.

Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

1.1 Понятие «коммуникативные универсальные учебные действия»

Процессы информатизации и глобализации, происходящие в современной России, ускоренное применение научных открытий и, соответственно, быстрое обновление знаний требуют непрерывного образования и профессиональной мобильности. Современные требования общества и государства путем изменения цели образования и путей их реализации, медленно перетекают к оценке обучения как процессу подготовки учащихся быть готовыми к мобильному обновлению знаний и требованиям рынка труда.

Сведения о требованиях общества и государства нашли свое отражение в образовательных стандартах нового поколения. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (ФГОС НОО) нацелен «на результаты образования как системообразующий компонент Стандарта, где развитие личности обучающегося на основе усвоения УУД, познания и освоения мира составляет цель и основной результат образования» [72, с. 4].

Нужно заметить, что понятие УУД изначально было выделено в самостоятельный компонент содержания образования и нормативно введено в ФГОС НОО в 2009 году.

Глоссарий ФГОС подчеркивает первостепенное значение УУД, определяет саморазвитие и самосовершенствование путем осознания и присвоения социального опыта [18].

Г.М. Коджаспирова характеризует универсальные действия, как некие элементы деятельности, которые имеют направление для того, чтобы достичь запланированных целей [43, с. 48].

А.Г. Асмолов дает две расшифровки понятия «универсальные учебные действия»: в «широком» значении и «более узком».

«дееспособность личности к саморазвитию и самосовершенствованию путем сознательного и активного присвоения нового социального опыта».

«совокупность способов действия учащегося (а также связанных с ними навыков учебной работы), обеспечивающих его способность к самостоятельному усвоению новых знаний, формирование умений, включая организацию этого процесса» [30, с. 9].

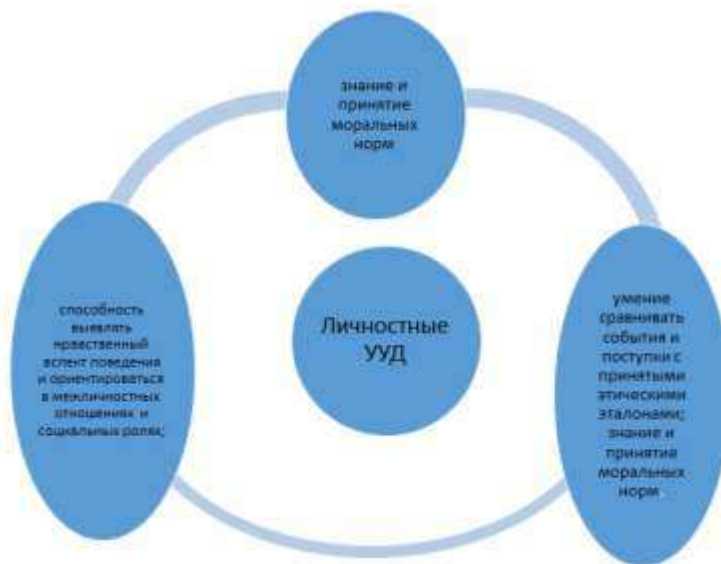
Если почитать А.И. Балашова, Н.А. Ермолова, А.Ф. Потылицына можно заметить, что у всех из них УУД является обобщенным действием и помогает учащимся в усвоении предмета и в построении учебного процесса, осознавая его цель, ценностно-смысловую и операциональную особенность [4].

Н.А. Ложбина пишет, что универсальность учебных действий заключается в том, что они не зависят от предмета; направлены на самосовершенствование личности; гарантируют преемственность дошкольного, начального, общего и среднего образования; являются основополагающими при подготовке и реализации деятельности школьника, в независимости от ее предметного содержания [46].

Г.Д. Кириллова считает, что универсальные учебные действия – это способы деятельности и владение ими позволит учащимся самостоятельно усваивать новые знания, совершенствовать умения, координировать организацию деятельности [41].

А.Г. Асмоловым в работе «Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли» существует несколько УУД такие, как личностные, регулятивные, познавательные и коммуникативные [30, с. 28].

Личностные УУД выражаются в ценностно-смысловой ориентации учащихся:



Регулятивные УУД позволяют учащимся самостоятельно организовать учебную деятельность.



Познавательные универсальные учебные действия состоят из:



Коммуникативные УУД способствуют социализации личности,

включают:



[51].

Термин «коммуникация» (от лат. – делать общим, сообщать, беседовать) возник в научной литературе в начале XX века. Кроме понятия «коммуникация» в современной педагогике часто используется понятие «общение». В данной работе будем считать эти понятия синонимами.

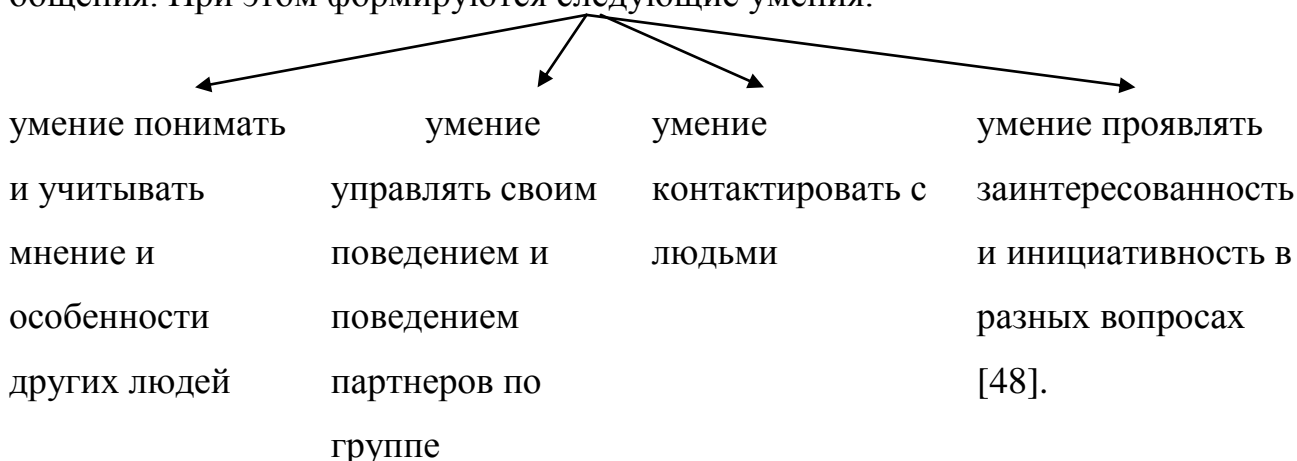
В педагогическом словаре Б.М. Бим-Бада, общение определяется как «взаимодействие двух или более людей, заключающееся в обмене между ними информацией познавательного и/или эффективно-оценочного развития ребенка». Общение, по мнению ученого, включено в совместную деятельность и обеспечивает согласованность данной деятельности [8, с. 235].

В новейшем психологическом словаре В.Б. Шапаря коммуникация рассматривается как «смысловой аспект социального взаимодействия» [77, с. 201].

Г.М. Коджаспирова, когда пишет о структуре общения, находит в ней коммуникативный компонент как «обмен информацией между субъектами общения». [43, с. 167].

Л.С. Выготский подчеркивает, пишет «коммуникативная деятельность – это взаимодействие двух или большего количества людей, направленное на согласование и объединение усилий для достижения общей цели». [11].

По мнению А.А. Леонтьева, коммуникативная деятельность зависит от коммуникативных способностей. Данные способности ученый разбивает на две группы: первая группа предполагает умение при общении применять личностные качества; вторая группа, относится непосредственно к технике общения. При этом формируются следующие умения:



А.В. Мудрик выделяет такие основные блоки коммуникативных умений, как:

Умение переносить имеющиеся знания, приемы, навыки общения в условия другой коммуникативной ситуации, при этом преобразовывая их в соответствии с условиями измененной	Умение для определенной коммуникативной обстановки находить новое решение и комбинировать уже имеющиеся идеи, знания, навыки, приемы.	Умение применять новые способы и создавать обновленные приемы для решения определенной коммуникативной проблемы.	Умение применять новые способы и создавать обновленные приемы для решения определенной коммуникативной проблемы.	Умение общаться в группе [56].
--	---	--	--	--------------------------------

коммуникативной обстановки.				
-----------------------------	--	--	--	--

Н.В. Мезенцева считает, что коммуникативные умения обеспечивают успешное взаимодействие между людьми в процессе учебной деятельности в условиях информатизации общества и образования [54, с. 110].

А.С. Баранова считает, что коммуникативные умения основаны на «высокой теоретической и практической подготовленности» [5, с. 148].

По мнению же Е.И. Туйбаевой, коммуникативными умениями можно назвать «владение умственными и практическими действиями, которые направлены на взаимоотношения с людьми в процессе любой деятельности» [71].

Н.Н. Давыдова и О.В. Смирных, рассматривая умения, решили, что в подвластности от предметной области, меняется его трактовка. Исследователи полагают, что, коммуникативные умения – заключаются в опыте общения и развиваются при непосредственном и опосредованном взаимодействии [19].

Л.Я. Лозован считает коммуникативные навыки индивидуально-психологическими свойствами личности школьника, которые обеспечивают возможность личностного развития, социальной адаптации, самостоятельной и активной деятельности на основе субъект-субъектных отношений. Автор подчеркивает, что коммуникативные навыки проявляются в процессе взаимодействия и общения с другими людьми. Сформированность коммуникативных навыков – это основа для эффективной социализации личности в обществе и его активной самостоятельности [50].

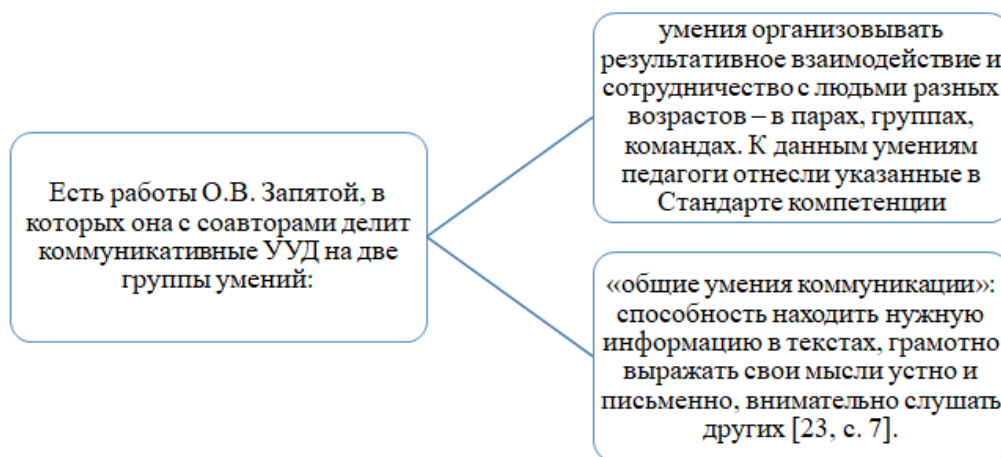
Таким образом, из вышеперечисленных определений следует, что коммуникативная деятельность, коммуникативные навыки, способности и умения обеспечивают успешное взаимодействие между людьми.

В концепции УУД, представленной А.Г. Асмоловым, коммуникация также характеризуется «как смысловой аспект общения и социального взаимодействия, начиная с установления контактов и вплоть до сложных видов

кооперации (организации и осуществления совместной деятельности), налаживания межличностных отношений и др.» [30, с. 117].

Подробно коммуникативные действия рассматривают ряд исследователей (Н.М. Горленко, О.В. Запятая, В.Б. Лебединцев, З.А. Магомеддибирова, М.В. Минова, Т.Ф. Ушева, М.С. Эльсиева) [15, 80].

О.В. Запятая, в методическом пособии «Умения коммуникации: формирование и диагностика в учебном процессе» пишет: «Под умениями коммуникации мы понимаем способы деятельности, которые позволяют человеку оформлять свои мысли в тексты и понимать содержание чужих текстов». [22, с. 6].

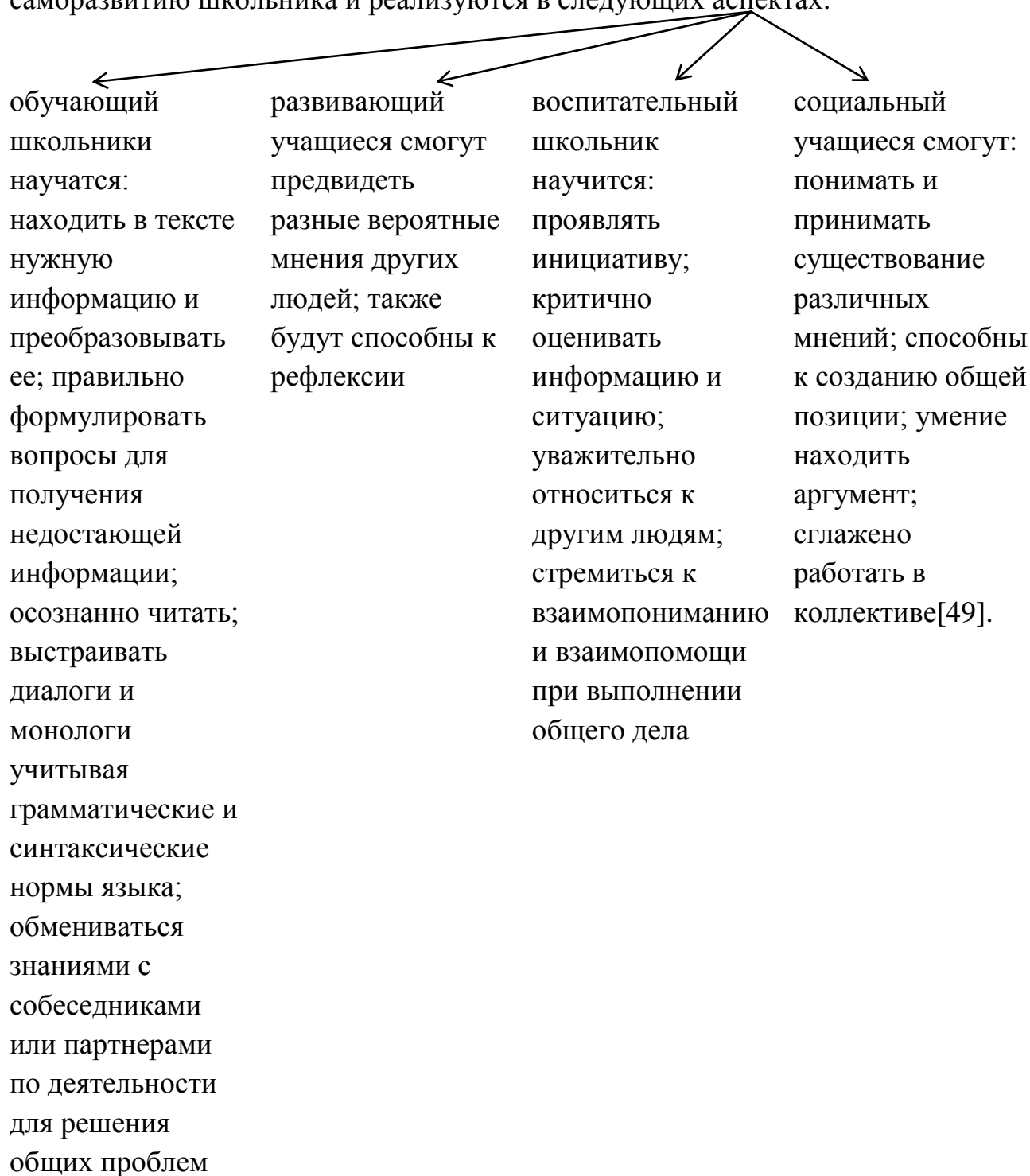


Данный взгляд разделяют М.С. Эльсиева и З.А. Магомеддибирова. В статье «К вопросу о формировании у младших школьников коммуникативных УУД» ученые делят их на две условные подгруппы:

- способность находить нужную информацию в текстах разных стилей;
- способность сотрудничать и содействовать в парах [80].

Из выше изложенного делаем вывод: коммуникативная компетентность имеет многогранный характер. Поэтому А.Г. Асмолов разделил их на три группы.

И.Ю. Локтионова пишет, что коммуникативные УУД способствуют саморазвитию школьника и реализуются в следующих аспектах:



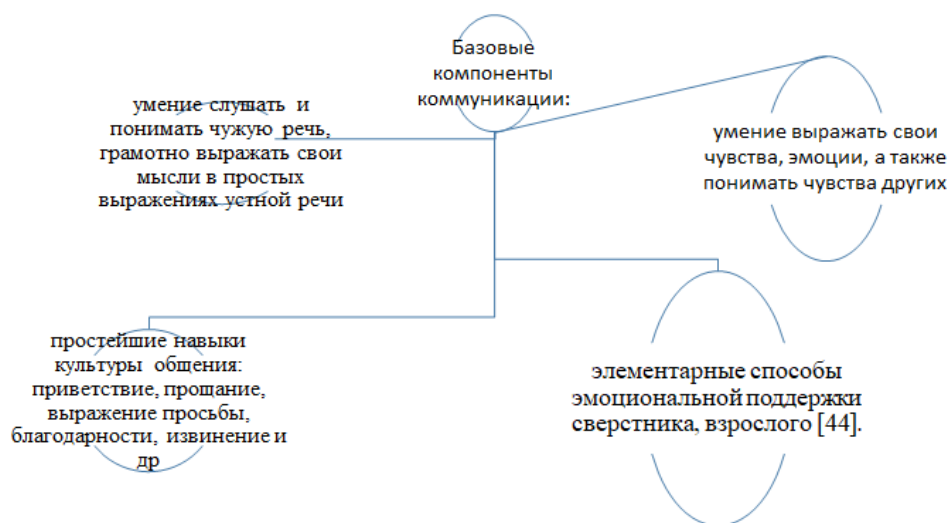
Как и многие ученые-педагоги Л.А. Яшкова в статье «Развитие коммуникативных умений младших школьников» подчеркивает, что формирование и развитие школьников важнейшая задача современной школы, т.к. пробуждают инициативность и самостоятельность, потребность в свободном самовыражении, уверенность в себе [81].

Опираясь на характеристику коммуникативных УУД, выявим психолого-педагогические особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий учащихся начальной школы.

1.2 Психолого-педагогические особенности формирования коммуникативных универсальных учебных действий в младшем школьном возрасте

Формирование и последующее развитие коммуникативных УУД имеет важное значение для учащихся. По мнению многих ученых (А.Г. Асмолов, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, А.В. Мудрик, Г.А. Цукерман) [30, 11, 47, 56, 74] и учителей-практиков (О. М. Арефьева, И. А. Гришанова, Н. В. Рябова, Е.И. Туйбаева, и др) [2, 17, 65, 71] от уровня сформированности данных умений зависит результативность обучения, социализация в обществе и развитие личности в целом.

Младший школьный возраст является сензитивным для формирования коммуникативных УУД в силу того, что в этом возрасте развиваются приемы учебной деятельности, происходит становление адаптационных форм поведения, рефлексии и психических функций [10, 11, 28, 58].



На начало учебного процесса ребенок уже имеет некий уровень развития коммуникации. Для того, чтобы обучение проходило успешно у дошкольника должны быть сформированы базовые компоненты коммуникации:

Изначальные характеристики коммуникативной готовности дошкольника к УД происходили в произвольной форме общения. На этом этапе у учащегося началось формироваться объективное отношение к себе [45].

Рассмотрим возрастные особенности коммуникативной деятельности:

1. «Коммуникация как взаимодействие»: действия учитывают позицию участника ;

Главным в развитии детей младшего школьного возраста является разрушение принципов эгоцентрической позиции различных видах отношений. У дошкольников преобладает один взгляд на предметы – который такой же, как их собственный. Это ограничивает способность ребенка понимать других людей и окружающий мир, препятствует взаимопониманию и сотрудничеству.

Первоклассник, при общении под влиянием столкновения различных точек зрения, в процессе споров и поиска общих договоренностей, некоторых ситуаций, может перестать высказывать собственную точку зрения. Происходит зарождение децентрации [30].

По утверждению Д.Б. Эльконина, ролевая коллективная деятельность детей способствует более быстрому и качественному прохождению процесса децентрализации [79].

В сознании первоклассника часто можно наблюдать «прорыв» тотального эгоцентризма, в последующем преодоление которого будет происходить в период младшего школьного возраста и даже значительную часть подросткового возраста.

Таким образом, на период окончания начальной школы уже появляется способность видеть и анализировать на фоне своего возраста какие-то точки зрения для оценки одного предмета. Им уже доступно понимание относительности оценок или выборов, совершаемых людьми. Меняется речь младшего школьника, предложения строятся с учётом коммуникативной

ситуации, используются невербальные средства общения. Преодолевая эгоцентризм, школьники способны лучше понимать окружающих людей, их внутренний мир [30].

2. «Коммуникация как кооперация».

Фундаментом коммуникативных УУД данной группы является организация и осуществление совместной деятельности для достижения общей цели, при чем главным условием становится равенство на партнера.

Способность согласовывать действия начинается в дошкольном возрасте, затем очень интенсивно развивается во время периода обучения ребенка в школе. Младшие школьники достаточно легко включаются в работу и создают дружеские группы.

Овладение навыками, благодаря которым организации сотрудничества, считаются одной из важнейших задач развития в младшем возрасте [78]. К данным навыкам относятся: разделение ролей между участниками сообщества для решения конкретной задачи; обмен идеями и методами действий; планирование общих методов сотрудничества; рефлексия на каждом этапе работы, с целью коррекции действий [64].

Из всего этого следует, что нормой сформированности компонента УУД у школьников является умение договариваться, даже в неоднозначных и спорных обстоятельствах [30].

3. «Коммуникация как условие интериоризации».

Эту группу УУД составляют действия способные служить средством для передачи нужной информации, а также для создания рефлексии.

Речь занимает ведущее место в структуре психических функций: она образует базу для мышления, формирования личности и сознательной деятельности человека [48].

Речь формируется в процессе развития ребенка и тесно связана с функцией общения. Речевые действия способствуют процессу интериоризации, они преобразовывают внешнюю речь во внутреннюю как способ мышления и

средство внутренней схематизации речевого высказывания. Кроме того, речь способствует развитию рефлексии [56].

В соответствии с нормой развития, дошкольникам необходимо уметь создавать высказывания, которые будут понятны собеседнику, также уметь как задавать, так и отвечать на вопросы [42].

В школе к первокласснику предъявляют новые требования речевого развития: «речь должна быть грамотной, краткой, четкой по мысли, выразительной; при общении речевые построения должны соответствовать сложившимся в культуре ожиданиям» [58, с. 253]. Младшим школьникам необходимо уметь выделять и различать в речи этапы и ориентиры действия [2]. Первостепенным новообразованием коммуникативно-речевых действий становится умение пользоваться письменной речью, т. е. уметь читать и писать. Этот навык в дальнейшем поможет при выполнении программных требований, как по русскому языку, так и по литературному чтению [13].

Главным нормативно-возрастным показателем развития данного коммуникативного компонента в начальной школе является умение строить речевое высказывание понятное для собеседника в соответствии с задачами коммуникации, осуществлять контроль своей речи, умение с помощью вопросов уточнить нужную информацию, активно использовать речевые средства для решения коммуникативных и познавательных задач [61].

В отечественной науке есть проблемы, они связаны с особенностями формирования коммуникативных УУД, информацию про эти проблемы можно найти в работах О.М. Арефьева, И.А. Гришанова и др. Исследователи выявляли сложности при формировании данных УУД [2; 17]. И.А. И.А. Гришанова дала теоретическую основу критериям и уровням коммуникативной успешности учащихся начальной школы. Ученый вычленяет три фундаментальных направления: когнитивный (возможность выделять собственные коммуникативные проблемы), поведенческий (возможность контролировать собственное поведение), эмотивный (возможность регулировать собственные эмоции) [17].

О.Н. Мостова, различала индивидуально-типологические особенности общения учащихся: эгоцентрический; дружелюбный; неуверенный.

Давая характеристику эгоцентрическому типу, автор замечала, что данные дети недостаточно положительно относятся к себе, эгоцентричны и эгоистичны. У учащихся данной группы формирование коммуникативных УУД, связанных с взаимодействием в команде, осуществляется с трудом. Они не пользуются популярностью в коллективе сверстников, часто проявляют демонстративное поведение и агрессию.

Описывая дружелюбный тип, О.Н. Мостова указывает, что у младших школьников данной группы позитивное отношение к одноклассникам. Эти учащиеся дружелюбны, имеют положительный социометрический статус в коллективе, получают удовольствие от общения. Эти школьники не уверены, у них возникают проблемы при вербальном общении: они не могут отказывать, руководить, выступать перед коллективом одноклассников.

Младшие школьники, относящиеся к неуверенному типу в большинстве успешны, коммуникативные умения у них сформированы на достаточном уровне, по отношению к другим выказывают дружелюбие. У этих школьников возникают некоторые трудности при развитии с вербальной стороны коммуникативных навыков [55].

Н.В. Рябова в работе «Опыт формирования коммуникативных УУД младших школьников» подчеркивает, что для того чтобы сформировать коммуникативные УУД необходимо их внимательно изучить, принимая во внимание особенности общения учащихся [65].

Из вышесказанного следует, что формирование коммуникативного компонента универсальных учебных действий является достаточно сложным процессом. В современном образовании поиск условий формирования коммуникативных УУД осуществляется в направлении, связанном с организацией учебной деятельности. Исследователи в своих работах подчеркивают, что для формирования коммуникативных умений важно

организовывать учебное сотрудничество, работу в группах, проектные задания [3].

Так, И.Ю. Локтионова замечает, что формирование коммуникативных УУД происходит в процессе освоения предметных знаний с помощью включения специальных видов [49].

О.В. Запятая пишет, что УУД зависят только от способов умения пользоваться организацией процесса. Их можно редактировать на любом предмете, говорит об этом автор, но при этом подчеркивает, что их освоение требует также другой организации. Благодаря включенности в целенаправленную организацию, у школьников есть возможность осваивать, развивать свои ЗУН [23].

Данной точки зрения придерживаются В.Б. Лебединцев и Н.В. Мезенцева [15, 54]. В.Б. Лебединцев подчеркивает, что «для формирования умений коммуникации необходимо регулярно:

- включать каждого учащегося в специально организованные ситуации коммуникации, когда он должен слушать, читать, излагать определённые вопросы письменно или устно;

- обеспечить рефлексию учащимся его действий в коммуникации с другими людьми, в частности, осознание им связи между умениями коммуникации и успешностью действий;

- ставить перед учащимся дальнейшие образовательные задачи по развитию умений коммуникации в соответствии с результатами рефлексии» [15, с. 2].

Н.В. Мезенцева предполагает, что формирование УУД зависит от участия школьника в целенаправленно организованных процессах коммуникации с последующей рефлексией, которая позволяет выявить некоторые задачи участников данного процесса [54].

Для успешного формирования коммуникативной компетенции учащихся Н.Ю. Петрова предлагает использовать на уроках коммуникативные задания, активизирующие деятельность учащихся; использовать личностно-

ориентированный подход, включающий учет индивидуальных интересов и возможностей школьника.

Задача педагога, считает автор, поддерживать доброжелательную атмосферу, доверчивые и уважительные отношения. Для решения данной задачи более подходит организация работы малыми группами. Работа в малых группах не так утомительна для младших школьников. В малой группе учащийся учится сравнивать собственные умения с умениями партнеров, сопоставлять мнение других и свое.

Эффективность формирования коммуникативных УУД возрастет, продолжает Н.Ю. Петрова, если в учебном процессе будут реализованы следующие условия:

1. Постоянное совершенствование педагогического мастерства учителей.
2. Организация работы учащихся в «команде».
3. Постоянный мониторинг уровня сформированности коммуникативных УУД младших школьников [63].

Н.Н. Никитина также считает, что для развития коммуникативных УУД большое значение имеет работа в группах. Работая в группах, учащиеся договариваются о распределении ролей, обговаривают функции каждого члена команды, планируют общую деятельность. Работа в группе дает эмоциональную и содержательную поддержку робким и слабым школьникам и помогает им включиться в общую работу коллектива [60].

При организации групповой работы нужно придерживаться следующих правил:

- если школьник не хочет принимать участие в совместной деятельности нельзя принуждать его (позднее можно выявить причину отказа);
- совместная деятельность должна длиться не более 10-15 минут, при увеличении времени общей работы партнеры устают и эффективность деятельности снижается;
- совместная деятельность должна осуществляться в спокойной рабочей обстановке, без лишнего шума и выкрикиваний;

- усилия учителя должны быть направлены на регулирование взаимоотношений между партнерами [11].

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что важными психологическими особенностями формирования коммуникативных универсальных учебных действий является учет возрастных и индивидуально-типологических особенностей общения младшего школьника. Педагогическими особенностями формирования данных УУД является включенность младших школьников в специальные виды деятельности и последующую рефлексию своих действий.

1.3 Проектная деятельность на уроках русского языка как условие формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников

В современном российском начальном образовании важное значение отводится формированию и развитию коммуникативных универсальных учебных действий. Младшие школьники должны уметь:

- слушать собеседника и вести диалог;
- понимать и принимать возможность существования различных точек зрения;
- аргументировано излагать свою точку зрения;
- договариваться о распределении функций и ролей в группе;
- определять цели совместной деятельности и пути ее достижения [72].

Для формирования данных УУД наибольшей эффективностью, в сравнении с традиционными методами обучения, по мнению многих ученых, (А.Г. Асмолова, В.В. Гузеевой, Н.В. Матяш, Н.Ю. Пахомовой, И.С. Сергеева и др.) является проектная деятельность [30, 16, 53, 62, 69]. Данная деятельность способствует формированию самостоятельности, инициативы, коммуникативных умений учащихся.

И.Д. Чечель под проектной деятельностью подразумевает деятельность, в основу которой положена активизация познавательной и практической составляющих. В результате данной деятельности учащиеся создают продукт, обладающий новизной [76].

В.В. Гузеев суть данной деятельности видит в том, что учитель определяет для учащихся учебную задачу, давая исходные данные и очерчивая планируемые результаты. Остальные действия школьники выполняют самостоятельно: определяют промежуточные задачи, намечают пути для их реализации, корректируют деятельность [15].

Н.В. Мятяш и Н.Ю. Пахомова разделяют мнение В.В. Гузеева. Они считают проектную деятельность самостоятельным видом деятельности, овладеть которым можно лишь целенаправленно в процессе специально организованного обучения [53, 62].

Н.В. Мятяш пишет: «Проектная деятельность — форма учебно-познавательной активности школьников, заключающаяся в мотивированном достижении сознательно поставленной цели по созданию творческого проекта, обеспечивающая единство и преемственность различных сторон процесса обучения и являющаяся средством развития личности субъекта учения» [52, с. 14]. Данная деятельность, подчеркивает автор, является интегративным видом деятельности, которая способствует взаимодействию разных аспектов процесса обучения: содержательной, процессуальной, коммуникативной и других, и при этом синтезирует в себе элементы игровой, познавательной, преобразовательной, коммуникативной, учебной, теоретической и практической деятельности [53].

Е.М. Белякова, давая определение проектной деятельности, делает акцент на временные рамки данной деятельности. Автор пишет, проектную деятельность можно определить «как предвосхищенную деятельность, направленную на достижение определенных целей через осуществление изменений в условиях ограниченности во времени» [6].

М.В. Дубова, давая определение понятию «проект», также указывала на временные рамки. Она характеризовала проект как «целенаправленное, фиксированное во времени, управляемое педагогом и выполняемое учеником изменение учебной, приближенной к жизненной ситуации с целью формирования у школьника ключевых компетентностей» [20, с. 5]. Проектную деятельность ученый сравнивал с совокупностью разных видов деятельности от субъектов идеи до выполнения проектного продукта и его испытания.

Г.М. Коджаспирова замечает, что «Технология проектной деятельности в первую очередь требует от самого участника деятельности стать субъектом собственной активности, сформировать компетенции на каждом этапе проектирования» [43, с. 402].

И.С. Сергеев, описывая проектную деятельность, выделяет ее отличительную черту – поиск информации, которая в последующем будет обработана, осмыслена и презентована участниками проектной группы. С.Г. Щербаков, соглашаясь с И.С. Сергеевым, считает необходимым условием для выполнения проектов, наличие избыточного информационного ресурса, который позволит учащимся самостоятельно выбрать тему проекта и выполнить его [69].

Е.Н. Землянская пишет о деятельности, которая имеет общую цель, согласованные способы деятельности, направленные на достижение единого результата. Обязательным условием данной деятельности, по мнению автора, является запланированное видение о итоговом продукте, об процессах проектирования и реализации проекта [26].

Как показал анализ научной литературы, сущность проектной деятельности неоднозначна. Не все перечисленные характеристики данной деятельности могут быть осуществимы в начальной школе. И тем не менее, учителя-практики, выделяя особенности проектной деятельности в школе, часто наблюдают за тем, что именно в младшем возрасте закладывается ряд ценностных установок и в этот период ребенок открыт для всего нового. «Если это обстоятельство не учитывается, если этот возраст рассматривается как

малозначимый, «проходной» для метода проектов, то нарушается преемственность между этапами развития учебно-познавательной деятельности обучающихся и значительной части школьников и не удастся впоследствии достичь желаемых результатов в проектной деятельности» [26].

Данного мнения придерживаются ряд педагогов (А.М. Захарова, Е.Н. Землянская, Н.В. Иванова, С.Г. Щербаков) [25, 26, 29, 24]. Они подчеркивают, что при реализации деятельности на ступени изначального образования нужно принимать во внимание возрастные и психолого-физиологические особенности школьников. Темы работ должны соответствовать установленному содержанию или быть близки к нему. Время выполнения нужно ограничить одной-двумя неделями или одним-двумя сдвоенными уроками.

Кроме того, для продуктивной проектной деятельности учащимся начальной школы необходима особая готовность, выражающаяся в следующем:

- сформированность ряда коммуникативных умений (умение выяснять мнение партнеров, управлять голосом, аргументировано выразить свою точку зрения, умение договариваться);

- развитие мышления учащихся (умение сравнивать, анализировать, вычленять существенные признаки, выделять общий способ действий, переносить данный способ действий на другие учебные задачи);

- сформированность самооценочной и оценочной деятельности [29, 24, 26].

Н.А. Семенова в работе «Проектная деятельность младших школьников в урочное время» пишет: «Проектная деятельность – это активная творческая деятельность учащихся, имеющая конкретную цель, определенную структуру, направленная на получение заранее прогнозируемого продукта» [32, с. 70]. Автор подчеркивает, что основной задачей педагогов начального звена является включение школьников в активный процесс, формирование субъектной позиции деятеля [67, с. 70].

Аксенова О.В. в работе «Проектная деятельность в начальной школе» замечает, что данная деятельность способствует активности, позволяет

реализовать индивидуальные творческие идеи, формирует умения поиска информации, учит слаженно работать в команде [1].

А.М. Захарова, в статье «Особенности использования технологии проектного обучения в начальной школе», выделяя несколько групп компетенций, которые развиваются в проектной деятельности называет и владение коммуникативными умениями и навыками [25].

О.Ю. Булыгина в своей работе «Формирование коммуникативных УУД младших школьников через организацию проектной деятельности» подчеркивает важность формирования коммуникативного компонента универсальных учебных действий и предлагает «решать данную проблему через организацию проектной деятельности т. к. метод проектов в силу своих особенностей позволяет реализовать проекты группами или парами, и направлен не только на получение знаний, но и на формирование коммуникативных УУД» [9].

И.А. Гришанова также указывает на эффективность использования проектной деятельности для развития умения личности сотрудничать с другими, что положительно влияет на формирование коммуникативной компетентности, так как в проектной деятельности коммуникативная компетентность входит в систему внутренних ресурсов, важных при создании результативного коммуникативного взаимодействия в ситуациях межличностного взаимодействия [17, с. 56].

Таким образом, деятельность можно расшифровать, как специфическую, деятельность школьников от идеи до создания проектного продукта и его апробирования с целью формирования различных видов компетентностей. Организовывать проектную деятельность можно при изучении любого предмета. В системе предметов общеобразовательной школы предмет «Русский язык» занимает основное место. Одной из основных целей освоения курса «Русский язык» в начальной школе является: развитие устной и письменной, монологической и диалогической речи как показателя общей культуры учащегося [31, 40]. Для достижения данной цели поставлены практические

задачи: «формирование коммуникативной компетенции учащихся, их готовности к общению на предмет получения, передачи информации, обмена информацией, обсуждение информации, аргументация высказанной точки зрения» [40].

Из вышесказанного можно сделать вывод, что русский язык как учебный предмет – плодородная почва для проектной деятельности обучающихся. Организация проектной деятельности на уроках русского языка в начальной школе обусловлена целями и задачами освоения данного курса.

Горбунова Т.Н. в статье «Формирование коммуникативных умений и навыков учащихся начальной школы» пишет, что формирование коммуникативных умений у младших школьников – одна из важнейших проблем современного преподавания русского языка. Так как «коммуникативная компетентность» – это «индивидуальная способность человека организовать свою речевую деятельность в её продуктивных и рецептивных видах, используя языковые средства в соответствии с конкретной ситуацией общения» [14].

Проекты, предназначенные для обучения языку, имеют общие для всех проектов черты и отличительные особенности. Ю.А. Соколова среди особенностей организации проектной деятельности младших школьников на уроках русского языка выделяет следующую: реализация данной деятельности должна проходить на этапе творческого освоения материала, когда учащиеся имеют определенные знания по какой-либо теме [70].

Анализируя литературу также замечено, что существует большое количество классификаций проектов, основанных на разных критериях. Н.А. Балакина в работе «Проектная деятельность как одна из форм формирования коммуникативных УУД в начальной школе» предлагает следующую классификацию проектов:

1. По предметной области: монопроекты и межпредметные проекты.

2. По характеру контактов между участниками: индивидуальные, групповые, внутриклассные, внутришкольные, региональные, межрегиональными, международные.
3. По продолжительности: мини-проекты, краткосрочные проекты, недельные проекты, годовые проекты.
4. По содержательной специфике: практико-ориентированные, исследовательские, информационные, творческие, ролевые проекты [3].

Рассмотрим организацию проектной деятельности курса «Русский язык» авторов В.П. Канакиной, В.Г. Горецкого (УМК «Школа России»). Авторы данного УМК планируют содержание и организацию проектной деятельности, учитывающую особенности младшего школьника. Темы для проектов связаны с программным материалом, что способствует расширению и систематизации знаний и имеют межпредметную связь с «Литературным чтением», «Окружающим миром», «Изобразительным искусством», «Музыкой», «Технологией».

Так, например, межпредметными могут быть: в первом классе проекты «Живая азбука», «Сказочная страничка» [32], в третьем классе «Зимняя страничка» [35], в четвертом классе проекты «Имена прилагательные в «Сказке о рыбаке и рыбке» А.С. Пушкина» и «Пословицы и поговорки» [38].

На уроках русского языка в начальной школе реализуются индивидуальные: например, проект во втором классе «Пишем письмо Деду Морозу» [33], в третьем классе «Тайна имени» [36], в четвертом классе «Говорите правильно» [37]; групповые: в первом классе «Скороговорки», «Сказочная страничка» [32]; во втором классе «И в шутку и всерьёз», «Рифма» [33]; в третьем классе «Семья слов», «Имена прилагательные в загадках» [36]; в четвертом классе: «Похвальное слово знакам препинания» [38]; внутриклассные: в первом классе «Живая азбука» [32], в третьем классе «Составляем орфографический словарь» [36], в четвертом классе «Пословицы и поговорки» [37].

По продолжительности проекты, предлагаемые в данном УМК, в основном реализуются на 1-2 уроках или за 1-2 недели.

По содержанию предлагаемые в УМК проекты по русскому языку можно разделить на: информационные, практико-ориентированные, творческие и исследовательские. Информационные проекты направлены на сбор сведений о языковых объектах, на расширение и углубление знаний по изучаемой теме. В первом классе «Живая азбука» [32], во втором «В словари — за частями речи!» [34], в третьем «Рассказ о слове» [35], «Семья слов», «Составляем орфографический словарь» [36], в четвертом «Похвальное слово знакам препинания» [38]. Практико-ориентированные проекты характеризуются практическими применениями продукта. Это могут быть памятки, словари, тренажеры, наглядно-иллюстративный материал. Творческие проекты чаще реализуются не в рамках урока. Исследовательские проекты проводятся в 3-4 классах и носят частично-исследовательский характер. Например, в третьем классе «Имена прилагательные в загадках», «Тайна имени» [36]; в четвертом классе «Говорите правильно», «Пословицы и поговорки» [38].

Т.В. Гаврилова рекомендует начать работу с информационного проекта, так как он наиболее прост для учащихся [12].

Рассмотрим этапы работы проектной деятельности. Ученые выделяют разное количество этапов и по-разному называют их. Остановимся на выделении этапов, предложенных Н.Ю. Пахомовой. Автор выделяет 4 этапа [62]: погружение в проект, организация деятельности, осуществление деятельности и презентация проекта. Соотнесем этапы проекта с формируемыми коммуникативными УУД.

Первый этап – погружение в проект. На данном этапе осуществляются выбор и постановка проблемы, принятие, уточнение и конкретизация цели и задач исследования, вживание в ситуацию.

Данный этап развивает такие умения коммуникации, как: готовность слушать собеседника и понимать его речь; принимать участие в диалоге, беседе, выполняя правила речевого поведения (не перебивая выслушивать

собеседника, стремиться понять его точку зрения и др.); аргументированно излагать свое мнение, выслушивать идеи других; готовность определять общие цели [39].

Второй этап – организация деятельности. На следующем этапе производится организация групп, распределение ролей, планирование деятельности по решению задач, выбор формы и способа презентации предполагаемых результатов.

Данный этап развивает такие умения коммуникации как готовность определять пути достижения поставленной цели, умение договариваться о распределении функций и ролей в общей деятельности, проявляя доброжелательное отношение к партнёру [39].

Третий этап – осуществление деятельности. На этом этапе совершается самостоятельная и активная работа в соответствии с намеченным планом (поиск информации, консультации с учителем, подготовка презентации результатов проекта).

Данный этап способствует формированию умения слушать и слышать партнера, умение аргументированно высказываться, задавать вопросы и т.д. [12].

Четвёртый этап – презентация проекта. На заключительном этапе реализуется демонстрация результатов проекта, рефлексия деятельности и результата, самооценка деятельности и результативности [62].

На четвертом этапе при подготовке и презентации продукта проекта формируются следующие умения: строить монологическое высказывание с учётом поставленной коммуникативной задачи; задавать вопросы, адекватные речевой ситуации; отвечать на вопросы других; оценивать себя и других [39].

По словам Т.С. Новиковой, только благодаря рефлексии, осуществляется процесс осознания умения, которым старается овладеть обучающийся. Автор считает, что презентация продукта проекта, обсуждение результата в коллективе, самооценка деятельности – важный этап, так как решает несколько

задач: «развитие научной речи, возможность продемонстрировать свои достижения, пополнение знаний» [59, с. 33].

Учителю, как руководителю проекта, важно познакомить учащихся с этой логикой работы и проконтролировать, чтобы работа выполнялась в полном объеме и на всех этапах. Соблюдение данной логики работы гарантирует успешность проекта и эффективность формирования коммуникативных УУД.

Таким образом, можно сделать вывод, что эффективность проектной деятельности младших школьников устанавливается за счет групповой работы, что плодотворно влияет на развитие у учащихся коммуникативных универсальных учебных действий. В ситуациях коллективного взаимодействия формируется умение правильно оценивать выбор вербальных и невербальных средств, выполнять правила речевого этикета и устного общения. Младшие школьники учатся слышать собеседника, реагировать на его реплики, учатся правилам общения.

Исходя из вышесказанного, можно сделать некоторые выводы: проектная деятельность обеспечивает формирование коммуникативных универсальных учебных действий, поскольку учит умению ориентироваться в целях, задачах и условиях общения, выбирать соответствующие языковые средства для успешного решения коммуникативных задач. Организация проектной деятельности на уроках русского языка в начальной школе обусловлена целями и задачами освоения данного курса.

Глава 2 ОРГАНИЗАЦИЯ ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ РАБОТЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ В ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА ВО ВТОРОМ КЛАССЕ

2.1 Актуальный уровень сформированности коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников

В выпускном классе начальной школы у учащихся проверяется уровень сформированности отдельных групп умений регулятивных и коммуникативных. При оценке освоения коммуникативных умений учитывается: активность/инициативность выпускника начальной школы при взаимодействии в группе, ориентация на партнера, работа в команде, уровень участия в презентации. Для этого четверокласснику предлагается создать собственный проект. Уровень развития коммуникативных умений – важный показатель готовности ребенка к проектной деятельности. Поэтому формирование коммуникативных УУД и дальнейшее их развитие так важно для младших школьников.

Исследование было организовано на базе МБОУ «Безымянская ООШ № 28». В исследовании приняли участие обучающиеся 2 класса в составе 12 человек. В классе 5 девочек и 7 мальчиков. Учитель – Голдобина Ирина Яковлевна – является молодым специалистом. Стаж работы составляет 1 полный год, она обучает этих детей с первого класса.

Цель опытно-экспериментальной работы выражалась в выявлении уровня сформированности коммуникативных УУД младших школьников и проведении формирующей работы с применением проектной деятельности на уроках русского языка во втором классе.

Основные задачи опытно-экспериментальной работы ставились следующие:

I Констатирующий этап:

1. Изучить диагностический инструментарий и выделить методики диагностики в соответствии с аспектами коммуникативной деятельности.

2. Провести первичную диагностику уровня сформированности коммуникативных УУД младших школьников.

3. Проанализировать полученные результаты первичной диагностики и в соответствии с ними сделать выводы.

II. Формирующий этап:

1. Спроектировать проектные задачи, в процессе реализации которых будут формироваться коммуникативные УУД детей младшего возраста.

2. Выполнить работу по формированию коммуникативных УУД у школьников.

III. Контролирующий этап:

1. Повторить ранее выполненную диагностику;

2. Провести ряд одинаковых анализов результата первичной и повторной диагностики.

После завершения изучения методик для выявления уровня сформированности коммуникативных УУД младших школьников выбор пал на диагностический инструментарий, предложенный А.Г. Асмоловым [30].

Ученый коммуникативные УУД условно делит на три группы:

- «коммуникация как взаимодействие»;
- «коммуникация как кооперация»;
- «коммуникация как условие интериоризации».

Исходя из данного выделения базовых видов коммуникативных УУД была составлена диагностическая программа.

Таблица 1 – Диагностическая программа

Критерии (базовые виды коммуникативных УУД)	Уровни и баллы развития групп коммуникативных УУД			Методики
	Высокий 3 балла	Средний 2 балла	Низкий 1 балл	
коммуникация как взаимодействие (интеракция)	<p>Школьник обладает возможностью позицией и взглядами на какой-либо вопрос или предмет. Может равняться на собеседника, который отличается от собственной, уважает чужую точку зрения. Способен учитывать разные мнения и умеет обосновывать свое.</p>	<p>Школьник принимает возможность различных позиций и взглядов на какой-либо вопрос или предмет, но не каждую точку зрения способен правильно представить и учесть. Не всегда способен принять разные взгляды на оценку одного и того же предмета. Не всегда может обосновать свое мнение.</p>	<p>Школьник понимает и не принимает возможность различных позиций и взглядов на какой-либо вопрос или предмет. Не способен ориентироваться на позицию собеседника, отличающуюся от собственной. Не понимает и не принимает разную оценку одного и того же предмета. Не умеет</p>	<p>Методика «Кто прав?» (Г.А. Цукерман и др.)</p>

			обосновывать свое мнение.	
коммуникация как сотрудничество (кооперация)	Школьник умеет договариваться, находить общее решение. Умеет аргументировано убеждать, при этом способен уступить. Способен поддерживать доброжелательное отношение к партнерам в ситуации конфликта интересов. По ходу выполнения задания осуществляет взаимоконтроль и взаимопомощь.	Школьник не убеждать, не способен уступить. Способен поддерживать доброжелательное отношение к партнерам в ситуации конфликта интересов. По ходу выполнения задания не всегда может осуществлять взаимоконтроль и взаимопомощь.	Школьник не умеет договариваться, аргументировать свое предложение, убеждать и уступать. По ходу выполнения задания игнорирует партнера, конфликтует.	Задание «Рукавички» (Г.А. Цукерман)
коммуникация как условие	Школьник способен провести полную и	Школьник способен провести рефлексии	Школьник не способен провести рефлексии	Задание «Дорога к

<p>интериоризации</p>	<p>достаточную рефлексия собственных действий. Необходимо понятно для собеседника построить предложение, учитывая, что в нем будут отображены видимая и невидимая стороны. Благодаря вопросам уметь получать необходимую информацию от партнера по деятельности.</p>	<p>собственных действий, при этом не полно отображая предметное содержание и условия осуществляемых действий. Способен понятно для собеседника построить высказывание, частично учитывающее что он знает и видит, а что нет. С помощью вопросов умеет получать необходимую информацию от партнера по деятельности.</p>	<p>собственных действий. Не способен понятно для собеседника построить высказывание. Не умеет задавать вопросы для получения необходимых сведений.</p>	<p>дому» (модифи цированное задание «Архитектор -строитель»)</p>
-----------------------	--	--	--	--

Диагностическое исследование включало в себя следующие методики:

1. «Кто прав?» (модифицированная методика Цукерман Г.А. и др.).
2. Задание «Рукавички» (Г.А. Цукерман).
3. «Дорога к дому» (модифицированное задание «Архитектор-строитель»).

1. Методика «Кто прав?» (модифицированная методика Цукерман Г.А. и др.)

Цель: выявление уровня сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера).

Оцениваемые УУД: коммуникативные.

Возраст: 7 – 11 лет.

Метод оценивания: индивидуальная беседа.

Описание задания: школьникам поочередно выдаются 3 текста и после прочтения каждого текста задаются вопросы.

Материал: карточки с печатным текстом.

Инструкция: «Прочитайте текст. После прочтения приготовьтесь отвечать на вопросы».

Текст 1. «Зоя на листе изобразила Бабу Ягу и показала рисунок подругам. Маша сказала: «Здорово!». А Вика восторженно воскликнула: «Ну и страшилище!»

Вопросы:

1. Кто из девочек прав, аргументируй свою точку зрения.
2. Почему так сказала Вика?
3. А Маша?
4. О чем подумала Зоя?
5. Что ответит Зоя каждой из подруг?
6. Что бы ты сказал на месте Вики и Маши?
7. Проанализируй ситуацию и предложи свой вариант решения.

Текст 2. «Одноклассницы после школы, решили выполнить домашнее задание совместно. «Первоначально выполним задание по математике - сказала

Лида». «Нет, начать надо с задания по русскому языку, - предложила Люба»
«Мне кажется, вначале нужно выучить стихотворение, - возразила Тома».

Вопросы:

1. Кто из девочек прав, аргументируй свою точку зрения?
2. Почему ты так считаешь?
3. Какие факты подобрали девочки, для подтверждения своей точки зрения?
4. Проанализируй ситуацию и предложи свой вариант решения.

Текст 3. «Внуки решили сделать бабушке сюрприз на ее 60-летие. Лида настаивала на покупки новой версии «Звездных войн». Наташа была убеждена, что ей нужно подарить абонемент в фитнес-центр».

Вопросы:

1. Кто из девочек прав, аргументируй свою точку зрения?
5. Почему ты так считаешь? Предложи свой вариант решения.
2. Какие факты подобрали девочки, для подтверждения своей точки зрения?
3. Как ты думаешь, как им лучше поступить?
4. Проанализируй ситуацию и предложи свой вариант решения.

Таблица 2 – Диагностическая карта «Кто прав?»

Класс _____										
№ п/п	И.Ф.	Наблюдения							Кол -во бал лов	Уров ень
		Понимание возможности различных точек зрения	Принятие точки зрения, которая отличается от своей	Уважение к иному мнению	Понимание разных оснований для оценки	Понимание относительности оценок	Умение учитывать разные мнения	Умение обосновывать свое мнение		

Уровни оценивания:

1. Низкий уровень – 1 балл: школьник, принимая позицию одного из персонажей, не принимает возможности других точек зрения, считая ее неправильной; не учитывает возможность разных оснований для выбора.
2. Средний уровень – 2 балла: школьник допускает возможность иных подходов к оцениванию ситуации и согласен, что иные мнения могут быть по-своему правдивы или ошибочны, при этом аргументировать свои ответы не может.
3. Высокий уровень – 3 балла: школьник понимает условность оценки и выбора, учитывает различные позиций героев, свободно формирует, высказывает и обосновывает свое мнение.

2. Задание «Рукавички» (Г.А. Цукерман)

Цель: выявление уровня сформированности действий, которые направлены на согласование усилий в процессе организации и осуществления сотрудничества (кооперация).

Оцениваемые УУД: коммуникативные.

Возраст: 7 – 11 лет.

Метод оценивания: наблюдение за взаимодействием учащихся в паре.

Описание задания: учащимся, сидящим в парах, выдают по одному изображению рукавички и предлагают украсить их так, чтобы они образовали пару, т.е. были бы одинаковыми.

Материал: изображение рукавиц на правую и левую руку для каждой пары учащихся и по одинаковому набору карандашей.

Инструкция: «Ребята, перед вами лежат изображения рукавичек и карандаши. Рукавички надо разрисовать так, чтобы они образовали пару, т.е. они должны быть одинаковыми. Чтобы ваши рукавички получились одинаковыми, вам нужно договориться между собой, как вы будете украшать рукавички, а потом приступать к рисованию».

Таблица 3 – Диагностическая карта «Рукавички»

Класс _____										
№ п/п	И.Ф.	Наблюдения							Кол -во бал лов	Уров ень
		Понимание возможности различных точек зрения	Принятие точки зрения, которая отличается от своей	Уважение к иному мнению	Понимание разных оснований для оценки	Понимание относительности оценок	Умение учитывать разные мнения	Умение обосновывать свое мнение		

Критерии оценивания:

- умение договариваться, находить общее решение расценивается по сходству рисунков, изображенных на рукавичках;

- умение аргументировано убеждать и уступать;
- умение сохранять доброжелательное отношение к партнеру в ситуации конфликта интересов;

- взаимопомощь по ходу выполнения задания оценивается по отношению к совместной деятельности: хорошее (работают слажено с удовольствием), нейтральное (работают совместно по необходимости), отрицательное (игнорируют партнера, ссорятся и др.).

- взаимоконтроль при выполнении задания оценивается по тому, замечают ли дети друг у друга отход от начального замысла, как реагируют на них.

Уровни оценивания:

1. Низкий уровень – 1 балл: рисунки на рукавичках совершенно разные; у школьников нет попытки договориться или не могут добиться соглашения, каждый отстаивает свое мнение.
2. Средний уровень – 2 балла: рисунки на рукавичках частично похожи: некоторые признаки совпадают, но отличий больше.
3. Высокий уровень – 3 балла: рисунки на рукавичках очень похожи; школьники результативно договариваются о украшении: обсуждают цвет, рисунок; сравнивают изделия партнера и свое, при необходимости корректируют.

3. Методика «Дорога к дому»

Цель: выявить уровень умения, которым обладает школьник при передачи партнеру существенных действий.

Оцениваемые УУД: коммуникативные.

Возраст: (7 – 11 лет)

Описание задания: двум школьникам, находящимся друг напротив друга за партой, которая перегорожена экраном или ширмой, по очереди дается задание: первому предлагается карточка с изображением пути к дому, второму — карточка с ориентирами-точками. Первый учащийся должен объяснить, как надо идти, у другого задание — изобразить дорогу по его инструкции. У

второго школьника есть возможность задавать любые вопросы, но нельзя при этом смотреть на карточку, где изображена дорога. После того, данное задание будет выполнено, ребятам предлагается поменяться ролями, стараясь изобрести более интересный и новый путь к дому.

Материал: Две карточки с маршрутом пути к дому и две карточки с ориентирами точек (Приложение А), карандаш или фломастер, экран или ширма.

Инструкция: «Ребята, перед вами стоит не простая задача: вам нужно провести Красную шапочку к дому где живет её бабушка. Вы помните, что в лесу живет волк, который может съесть девочку. Вы будете работать в паре. Один из вас будет указывать путь, на котором нет волка, другой будет проводить дорогу, по которой можно идти Красной Шапочке. Вначале один из вас получит карту с обозначением пути на котором не встретится волк, а другой карту, где нужно обозначить этот путь. Первый будет диктовать, где прокладывать путь, второй проводить его на своей карте. Тому, кто наносит дорогу на карту, можно задавать любые вопросы, но на карту с обозначенной дорогой смотреть нельзя. Потом вы поменяетесь ролями. Договоритесь, кто первым будет указывать путь, а кто отмечать. Договорились? Приступайте к работе».

Таблица 4 – Диагностическая карта «Дорога к дому»

Класс _____								
№ п/п	И.Ф.	Наблюдения					Кол-во баллов	Уровень
		Продуктивность	Способность высказываться понятно для партнера	Умение задавать вопросы	Взаимный контроль	Эмоциональное отношение к совместной деятельности		

Критерии оценивания: продуктивность; старание получать информацию; умение контролировать и оказывать помощь.

Показатели уровня выполнения задания:

1. Низкий уровень – 1 балл: линия, изображающая дорогу, не схожа с образцом или вообще отсутствует; рекомендации не выражают нужную информацию или сформулированы непонятно; вопросы формулируются неправильно.

2. Средний уровень – 2 балла: в линии, изображающей дорогу, преобладает сходство с эталоном; высказывания частично содержат нужную информацию; вопросы нацелены на получение недостающих сведений; устанавливается частичное взаимопонимание.

3. Высокий уровень – 3 балла: линия, изображающая дорогу, полностью схожа с эталоном; участвуя в результативном диалоге партнеры достигают взаимопонимания и обмениваются недостающей и достаточной информацией для построения линий; после выполнения задания по собственной инициативе сравнивают дороги.

Первой была проведена диагностика по методике Г.А. Цукерман «Кто прав?», для определения параметра «коммуникация как взаимодействие (интеракция)». Эта методика позволила отследить, уровень выраженности качества взаимодействие в группе второклассников.

Результаты методики диагностики развития параметра «коммуникация как взаимодействие» среди второклассников представлены на рисунке 1 и в таблице 1 (Приложение Б).



Рисунок 1 – Распределение младших школьников по уровням развития параметра «коммуникация как взаимодействие»

Из представленного выше рисунка 1 можно понять, что среди второклассников преобладает количество детей с низким уровнем развития параметра «коммуникация как взаимодействие» (42%). Эти учащиеся (5 человек: Анастасия Е., Дмитрий К., Александр К., Денис К., Евгений С.) затруднялись отвечать на вопросы. Например, Евгений С. несколько раз повторил: «А мне-то какая разница». Александра К. долго пришлось уговаривать прочесть текст. Остальные, отвечая с трудом, не учитывали возможность разных мнений, принимая сторону одного из героев, иную позицию считали неприемлемой.

4 второклассника имеют средний уровень, что составляет 33% от класса (Денис З., Галина К., Василий Л., Роман Р.). При ответах на вопросы Денис, Галина, Василий и Роман принимали возможность разных подходов к оценке действия или ситуации и допускали, что другие мнения могут быть по-своему

правдивы или ошибочны, но собственные высказывания аргументировать не смогли.

Второклассников, имеющих высокий уровень сформированности «коммуникация как взаимодействие» – 3 человека, что составляет 25% от класса (Анастасия З., Мария М., Валерия М.). Эти девочки показали понимание условности оценок и подходов к выбору, принимали во внимание различные позиций героев, аргументированно выражали собственное мнение, учитывая разные потребности и интересы персонажей.

Проведя анализ полученных результатов, можно сделать вывод, что у второклассников присутствует низкий уровень развития параметра «коммуникация как взаимодействие». На основании данного вывода, выявляется необходимость дальнейшего развития параметра «коммуникация как взаимодействие».

Для диагностики параметра «коммуникация как кооперация» было использовано задание «Рукавички» Г.А. Цукерман. Результаты методики представлены на рисунке 2, а также в таблице 2 (Приложение Б).



Рисунок 2 – Распределение младших школьников по уровням развития параметра «коммуникация как кооперация»

Анализируя данные методики был установлен уровень выраженности качества «коммуникация как кооперация» у второклассников. Из рисунка 2 видно, что средний уровень развития параметра «коммуникация как кооперация» являются преобладающими. Он выявлен у половины учащихся – 6

человек (Анастасия Е., Денис З., Дмитрий К., Галина К., Василий Л., Роман Р.), что составляет 50% от класса. Эти дети при обсуждении чаще всего приходили к единому решению, осуществляли частичный контроль за действиями партнера, некоторые пытались помочь. Не всем из этих ребят на протяжении работы удалось сохранить доброжелательное отношение, были ссоры и обиды. Интерес угасал по мере продвижения работы. Сходство рукавичек частичное (цвет и некоторые узоры).

Высокий уровень сформированности параметра «коммуникация как кооперация» имеют – 3 человека, что составляет 25% от класса (Анастасия З., Мария М., Валерия М.). Эти девочки активно разрабатывали предполагаемый узор, убежденно отстаивали собственное мнение, уступая партнеру достигали договоренности относительно способа раскрашивания рукавичек, сверяли собственные узоры с узором партнера, следили за реализацией принятого замысла (отслеживали выполнение), задание выполняли с интересом, который сохранялся на протяжении всей работы, хотя Марии М. для этого приходилось прилагать максимум усилий. Узоры на их рукавичках и рукавичках партнеров имеют сходство. 3 учащихся (Александр К., Денис К., Евгений С.) имеют низкий уровень, что составляет 25% учащихся. Эти мальчики не пытались договориться или не могли достигнуть согласия, отстаивали собственную точку зрения, помогать в выполнении задания отказывались.

Наибольшее количество учащихся имеет средний уровень развития параметра «коммуникация как кооперация». Учащихся с низким уровнем меньше, но они присутствуют. Поэтому необходимо формировать у учащихся стремление к кооперации.

Для диагностика параметра «коммуникация как условие интериоризации» использовалась методика «Дорога к дому» (модифицированный вариант). В ходе проведения методики выявлялся уровень выраженности качества «коммуникация как условие интериоризации». Полученные результаты можно увидеть на рисунке 3 и в таблице 3 (Приложение Б).



Рисунок 3 – Распределение младших школьников по уровням развития «коммуникация как условие интериоризации»

Из рисунка 3 можно заметить, что преобладает средний уровень выраженности качества. Средний уровень выявлен у 6 учащихся (Денис З., Дмитрий К., Галина К., Мария М., Василий Л., Роман Р.), что составляет 50% от класса. Эти ребята обменивались необходимыми указаниями для ориентировок по ходу работы, но при этом допускали неточности в формулировках, что негативно сказывалось на работе. Есть такие учащиеся, которые исправляли дорожку, если партнер говорил об этом. Задавались уточняющие вопросы, если информация не была полной. Партнерами осуществлялся частичный контроль действий. Высокий уровень сформированности параметра «коммуникация как условие интериоризации» показали лишь – 2 человека, что составляет 17% от класса (Анастасия З., Валерия М.). Девочки продуктивно общались с партнерами, добиваясь понимания, предоставляли исчерпывающую информацию для ведения линии дороги. Если партнер не понимал с первого раза, девочки старались объяснить иначе.

Низкий уровень выявлен у 4 учащихся (Анастасия З., Александр К., Денис К., Евгений С.), что составляет 25% учащихся. Дорожки у данных детей не получились или получились, не схожи с образцами. Указания непонятно для партнера, вопросы задавались не по существу.

Таким образом, на основании выше изложенного можно сделать вывод, что второклассники испытывают трудности в общении, потому что не

обладают ресурсами в системе коммуникативных навыков. Приемы и техника общения второклассников также нуждаются в формировании и развитии.

Обобщим результаты исследования по выявлению актуального уровня сформированности базовых видов коммуникативных универсальных учебных действий у учащихся 2 класса. Данные результаты представлены на рисунке 4 и в таблице 4 (Приложение Б).

Оценка уровней развития коммуникативных УУД по баллам:

- низкий уровень (3-4 балла);
- средний уровень (5-7 баллов);
- высокий уровень (8-9 баллов).

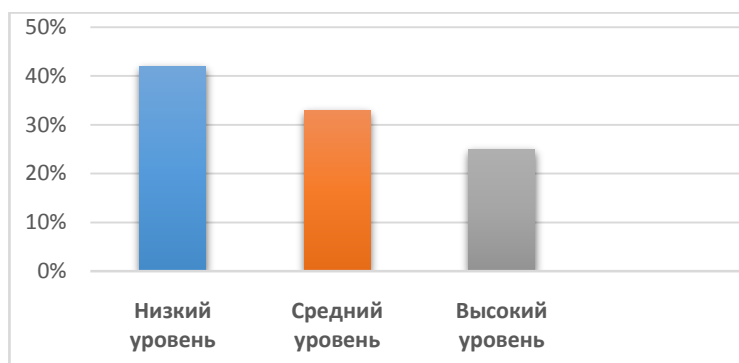


Рисунок 4– Распределение младших школьников по итоговому уровню развития коммуникативных УУД

Итоговые результаты констатирующего этапа эксперимента по выявлению уровня развития коммуникативных УУД у второклассников показали, что для большинства ребят данного класса характерен низкий уровень развития данных УУД (42%), Второклассники не умеют договариваться, работать в группе, четко и понятно высказываться. Поэтому в этом классе требуется целенаправленная работа по формированию всех групп коммуникативных УУД у учащихся, что станет целью нашей дальнейшей работы.

2.2 Формирование коммуникативных универсальных учебных действий у младших школьников посредством организации проектной деятельности на уроках русского языка

Основываясь на полученные экспериментальные данные была организована работа по формированию коммуникативных УУД у учащихся второго класса посредством организации проектной деятельности на уроках русского языка.

При организации формирующего этапа опытно-экспериментальной работы учитывали нижеперечисленные положениями:

1. Учитывали специфику психолого-педагогических основ формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников, подробно изложенных в главе 1 данной работы.

2. Опирались на методические рекомендации по организации проектной деятельности в начальном курсе русского языка.

Данный класс обучается по традиционной образовательной системе «Школа России». В соответствии с учебно-тематическим планированием и содержанием учебника по русскому языку авторов В. П. Канакиной и В. Г. Горецкого [34] на начало производственной практики данный класс заканчивал раздел «Части речи». В конце данного раздела учителем был запланирован проект «В словари за частями речи».

Формирующий этап длился с 11 по 29 мая 2020 года. В это время, в результате беседы с учителем данного класса, было решено провести еще один проект «Правила правописания». В процессе уроков второклассникам предлагались для выполнения проекты, которые были нацеленные на формирование коммуникативных УУД младших школьников. Проекты разрабатывались с учетом уровня имеющихся знаний учащихся и реализовывались на этапе повторения изученного материала.

Работа над проектом «В словари – за частями речи» была организована в соответствии с методическими разработками уроков В. П. Канакиной [39] и осуществлялась на сдвоенном уроке. Паспорт проекта представлен в таблице 5.

Таблица 5 – Паспорт проекта «В словари – за частями речи!»

Название проекта	«В словари – за частями речи!»
Руководитель проекта	Зебзеева Степанида Петровна
Предмет	Русский язык
Класс	2
Тип проекта	Информационный
Состав проектной группы	Учащиеся 2 класса
Цели и педагогические задачи	<p>Цель: формирование коммуникативных УУД через реализацию проекта «В словари за частями речи!».</p> <p>Задачи:</p> <p>образовательные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - учить определять и сохранять в памяти познавательную учебную задачу урока, осуществлять её решение под руководством учителя; - расширять представления учащихся о словарях, их видах и назначении; - формировать умения пользоваться «Толковым словарём», «Орфографическим словарём», «Орфоэпическим словарём», «Словарём антонимов» и «Словарём синонимов», «Словарём однокоренных слов», находить нужную информацию в словарях; - составлять собственные задания, используя словари; <p>развивающие:</p> <p>развивать речь, мышление, воображение</p>

	школьников; умения пользоваться средствами языка, учитывая цели, задачи и условия общения; воспитательные: воспитывать интерес и уважение к родному языку.
Планируемый педагогический результат	Учащийся получит возможность для формирования умений коммуникации: - учитывать мнение партнера по деятельности; - ориентироваться на партнера, согласовывая с ним организацию и осуществление совместной деятельности по реализации общего замысла; - строить высказывания понятные для партнера, учитывая, что он видит и знает, а что нет; - проводить рефлексию своих действий.
Продукт проекта	Создание своих словарей, содержащих грамматические задачи для решения которых потребуется работа с «Толковым словарём», «Орфографическим словарём», «Орфоэпическим словарём», «Словарём антонимов» и «Словарём синонимов», «Словарём однокоренных слов»,

На первом этапе (погружение в проект) велась подготовительная работа. В процессе беседы у учащихся более ярко выражались представления о проекте как виде деятельности. После беседы шла работа по теме. Выяснялось, какие словари известны второклассникам, вспоминали их назначение. Рассматривались словари с выставки. Затем шла постановка проблемы и цели исследования. Учащиеся вывели проблему: слова, каких частей речи можно найти в словаре? Цель работы: найти в словарях слова разных частей речи.

Далее учащиеся перешли ко второму этапу проекта: организация деятельности. Второклассники разбились на две группы по 6 человек, договорились о форме и способе презентации, они решили создать свои

словари и придумали ему название «Универсальный словарь», так как в нем будут собраны сведения из разных словарей (подобный словарь был представлен на выставке словарей). При разработке критериев оценивания продукта проекта происходило фронтальное обсуждение, в ходе которого младшие школьники могли соглашаться или не соглашаться и предлагать свои критерии. Разработанные критерии и баллы для оценивания были записаны на доске:

- грамматические задачи выполнены по всем словарям – максимальная оценка 6 баллов;

- грамматические задачи составлены по всем словарям – максимальная оценка 6 баллов;

- при составлении словаря использованы разные части речи – максимальная оценка 6 баллов;

- грамматические задачи сформулированы понятно – максимальная оценка 6 баллов;

- аккуратность исполнения – максимальная оценка 6 баллов.

Максимальная оценка за проект 30 баллов. Было решено, что 25-30 баллов соответствуют отметки «5», 20-25 – отметки «4».

Затем учащиеся распределили роли в группе и наметили пути достижения цели. Было решено: сначала решить грамматические задачи в учебнике, затем составить собственные задачи, презентовать продукт, провести рефлексию.

На третьем этапе осуществлялась непосредственная работа над проектом. До начала работы были повторены правила успешной проектной деятельности:

- в группе нет главных: все участники равны;
- все должны работать на общее дело;
- во время работы в группе нельзя ссориться;
- помогать друг другу при выполнении задания;
- группы не соревнуются;
- отвечают за результат все члены группы.

Надо заметить, что ребята работали дружно и слажено. В группах осуществлялась взаимопомощь и взаимоконтроль. Удалось включить в работу даже самых «трудных» учащихся.

Второй урок начался с оформления словарей. После оформления учащимся была представлена возможность презентовать свой продукт. Защита проходила по составленному плану:

1. Тема проекта.
2. Цель проекта.
3. Содержание проекта.
4. Вывод (я считаю, что нам удалось достичь цели потому, что.....);
5. Оценка деятельности (я считаю, наш словарь заслуживает оценку потому, что.....).

После защиты на этапе рефлексии учащимся были заданы вопросы: «Какие трудности возникли при выполнении проекта? В чем были наиболее успешны? А в чем менее? Как оцените работу группы? Все работали дружно или кто-то работал, а кто-то нет? »

Презентация прошла успешно. Ребята оценили по критериям работы. В ходе рефлексии отметили, что группы работали дружно. Затем они поменялись своими словарями и выполняли задания друг друга. При взаимопроверке и оценивании возникали конфликтные ситуации, здесь многим ребятам потребовалось умение аргументировано убеждать партнера и уступать.

Подводя итог урока, было отмечено, что урок всем понравился. Ребятам понравилось работать в группе. Они отмечали коммуникативные действия, которые помогли им выполнить задание в группе и заметили, что данные действия им пригодятся в жизни.

Следующий проект реализовывался в течение одного урока. Паспорт проекта представлен в таблице 6.

Таблица 6 – Паспорт проекта «Правила правописания»

Название проекта	«Правила правописания»
Руководитель проекта	Зебзеева Степанида Петровна
Предмет	Русский язык
Класс	2
Тип проекта	Практико-ориентированный
Состав проектной группы	Учащиеся 2 класса
Цели и педагогические задачи	<p>Цель: формирование коммуникативных УУД через реализацию проекта «Правила правописания».</p> <p>Задачи:</p> <p>образовательные:</p> <ul style="list-style-type: none"> - отрабатывать умение находить орфограмму в слове; - подбирать слова на заданную орфограмму; - применять правила для проверки орфограмм; - совершенствовать умения писать слова с изученными орфограммами; <p>развивающие:</p> <p>развивать речь, мышление, воображение школьников, развивать умение оценивать свои достижения при выполнении заданий урока;</p> <p>воспитательные:</p> <p>воспитывать интерес и уважение к родному языку.</p>
Планируемый педагогический результат	<p>Учащийся получит возможность для формирования умений коммуникации:</p> <ul style="list-style-type: none"> - учитывать позицию партнера по деятельности; - ориентироваться на партнера, согласовывая с ним организацию и осуществление совместной деятельности по реализации общего замысла; - строить высказывания понятные для партнера, учитывая, что он видит и знает, а что нет; - проводить рефлексию своих действий.
Продукт проекта	Создание иллюстрированных памяток.

Второклассникам предлагалось изготовить памятку, которая поможет им в проверке орфограмм.

На первом этапе (погружение в проект) велась подготовительная работа. В ходе беседы у учащихся уточнялось представления о орфограмме, виды орфограмм, способы проверки орфограмм. На этом же этапе ребятам предлагались слова, которые нужно было разделить на группы по орфограммам. После выполнения этой работы учащиеся определили проблему: для чего мы проверяем орфограммы? Совместно с учителем учащиеся сформулировали цель проектной деятельности: создать памятки по проверке орфограмм, учиться дружно работать в группе.

Далее учащиеся перешли ко второму этапу проекта: организации деятельности. На этом этапе ребята были разбиты на три группы по количеству изученных орфограмм в корне слова. Самостоятельно второклассники распределили роли в группе. Для каждой группы была приготовлена карточка, которая помогла ребятам распределить работу. Причем название орфограммы ребята определяли совместно. Образец карточки представлен в таблице 7.

Таблица 7 – Распределение заданий в группе

Задания	Имя исполнителя
Составить рассказ о способах проверки орфограммы	
Привести примеры к способам проверки	
Подобрать слова с орфограммой для проверки	
Разработать критерии оценки усвоения способа проверки орфограммы	

При планировании отмечали: какой материал необходим для проекта, какую форму будет иметь результат проекта.

На третьем этапе – осуществление деятельности – учащиеся самостоятельно работали по составленному ранее плану. У каждой группы карточка с текстом на одну из орфограмм (Приложение Г). Учащиеся читали тексты, которые «подсказывали» им, о какой орфограмме идет речь, далее по

плану каждый из участников выполнял свою работы. Затем оформляли общий продукт и готовились к выступлению. Подготовка к выступлению осуществлялась с опорой на план выступления:

1. Цель выступления.
2. Что нужно подготовить к выступлению.
3. Последовательность представления результатов.

На четвертом этапе работы над проектом – презентация – ребята защищали свои памятки. После защиты ребятам было предложено оценить свою работу в группе. Листы самооценки работы представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Листы самооценки работы в группе.

Имя Фамилия _____	
Вопрос	Ответ (да или нет)
Ты сам справился со своим заданием?	
Тебе легко было выполнять задание?	
Ты активно работал(а) в группе?	
Помогал(а) партнерам?	
Ваша группа работала дружно?	
Ты хочешь еще работать с этими ребятами в одной группе?	

В конце урока была проведена общая рефлексия. Второклассники выделяли умения коммуникации, которые помогли им в работе над проектом и которые пригодятся им в жизненных ситуациях.

Работа над проектами во втором классе довольно сложная, но необходимая деятельность, так как учащиеся учатся взаимодействовать, договариваться, развивается рефлексивная функция речи, что, несомненно, пригодится им в жизни.

2.3 Анализ результатов формирующего эксперимента

После проведенного формирующего эксперимента был реализован контрольный этап исследования. Задачи контролирующего этапа опытно-

экспериментальной работы заключались в проведении повторной диагностики сформированности коммуникативных универсальных действий второклассников и проведении сравнительного анализа результатов первичной и повторной диагностики. Цель данного этапа заключалась в выявлении эффективности применения проектной деятельности на уроках русского языка для формирования коммуникативных УУД младших школьников.

На контролирующем этапе был использован тот же диагностический инструментарий, что и на констатирующем этапе, состоящий из следующих методик: «коммуникация как взаимодействие» – индивидуальная беседа по методике «Кто прав?» (Г. А. Цукерман и др.); «коммуникация как кооперация» – задание «Рукавички» (Г. А. Цукерман) выполнялось в паре; «коммуникация как условие интериоризации» – задание для парной работы «Дорога к дому» (модифицированный вариант) (Приложение А).

Первой была проведена диагностика по методике Г. А. Цукерман «Кто прав?». Данная методика позволила отследить, изменился ли уровень взаимодействия в коллективе младших школьников.

Результаты методики диагностики развития параметра «коммуникация как взаимодействие» среди второклассников представлены на рисунке 5 и в таблице 5 (Приложение Б).



Рисунок 5 – Распределение младших школьников по уровням развития параметра «коммуникация как взаимодействие» на контрольном этапе исследования

Полученные результаты обозначенной диагностики на контрольном этапе исследования показывают, что у большинства детей выявлен средний уровень развития параметра «коммуникация как взаимодействие» – у 5 учащихся, что составляет 42% от класса. Анастасия Е., Денис З., Галина К., Василий Л., Дмитрий К. при ответах на вопросы принимали возможность разных оснований для оценки предмета или ситуации и допускали, что разные мнения по-своему правдивы или ошибочны, без аргументированных высказываний.

Высокий уровень выявлен у 4 школьников – это 33% от класса. Анастасия З., Мария М., Валерия М., Роман Р. показали понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывали различие позиций героев, аргументированно выражали собственное мнение, учитывая разные потребности и интересы персонажей.

Количество учащихся с низким уровнем составляет – 3 человека 25% от класса. Александр К., Денис К., Евгений С. затруднялись отвечать на вопросы или отвечали с трудом, не учитывали возможность разных мнений, принимая сторону одного из героев, иную позицию считали неприемлемой.

Следующим диагностируемым параметром стала «коммуникация как кооперация». Для этого было использовано задание «Рукавички» Г. А. Цукерман. Результаты методики представлены на рисунке 6, и в таблице 6 (Приложение Б).

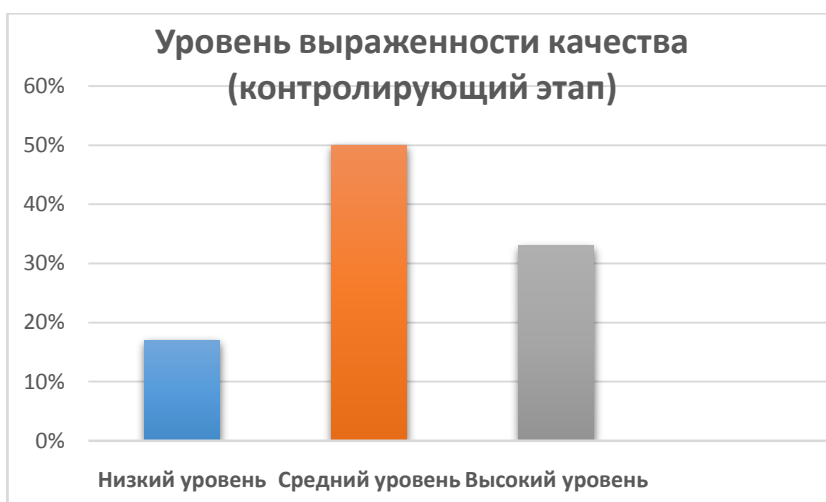


Рисунок 6 – Распределение младших школьников по уровням развития параметра «коммуникация как кооперация» на контрольном этапе исследования

Из рисунка 6 видно, что у второклассников преобладает средний уровень развития параметра «коммуникация как кооперация». Он выявлен у 6 учащихся – 50% от класса. Анастасия Е., Денис З., Дмитрий К., Галина К., Василий Л., Евгений С. при обсуждении чаще всего приходили к единому решению, осуществляли частичный контроль за действиями партнера, некоторые пытались помочь. Не всем из этих ребят на протяжении работы удалось сохранить доброжелательное отношение, по сравнению с первичной диагностикой ссор и обид не было. Сходство рукавичек частичное.

Высокий уровень выявлен у 4 учащихся – 33% класса. Анастасия З., Мария М., Валерия М., Роман Р. активно разрабатывали предполагаемый узор, убежденно отстаивали собственное мнение, уступая партнеру достигали договоренности относительно способа раскрашивания рукавичек, сверяли собственные узоры с узором партнера, следили за реализацией принятого замысла (отслеживали выполнение), задание выполняли с интересом, который сохранялся на протяжении всей работы. Узоры на их рукавичках и рукавичках партнеров имеют сходство.

И два второклассника показали низкий уровень – 17% от класса. Александр К. и Денис К. не пытались договориться с партнерами или не могли

достигнуть согласия, отстаивали собственную точку зрения, помогать в выполнении задания отказывались.

Третьим шагом стало изучение параметра «коммуникация как условие интериоризации» с помощью методики «Дорога к дому» (модифицированный вариант). Полученные результаты по уровню выраженности качеств можно посмотреть на рисунке 7 и в таблице 7 (Приложение Б).

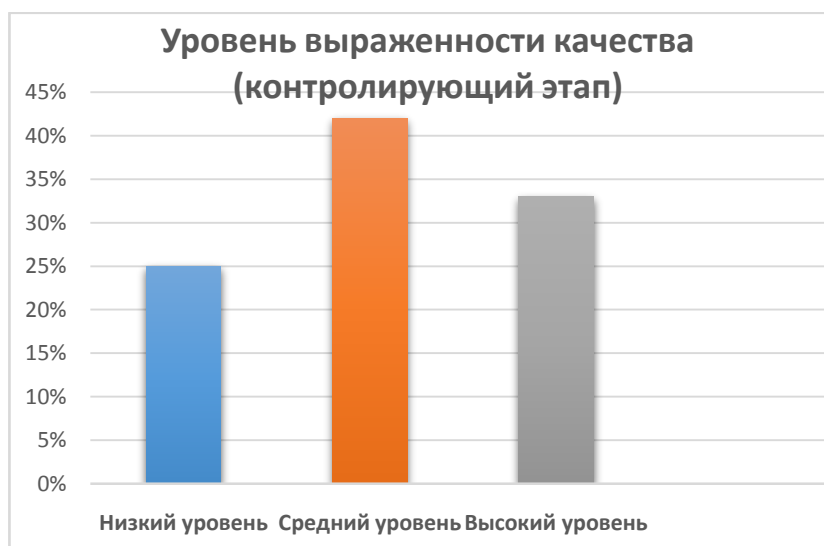


Рисунок 7 – Распределение младших школьников по уровням развития параметра «коммуникация как условие интериоризации» на контрольном этапе исследования

По данному рисунку можно судить, что у второклассников преобладает средний уровень сформированности коммуникативных УУД параметра «коммуникация как условие интериоризации»: он выявлен у 5 учащихся, что составляет 42% класса. Анастасия Е., Денис З., Дмитрий К., Галина К., Василий Л. обменивались необходимыми указаниями для ориентировок по ходу работы, но при этом допускали неточности в формулировках, что негативно сказывалось на работе. Некоторые учащиеся исправляли дорогу, если партнер говорил об этом. Задавались уточняющие вопросы, если информация не была полной. Партнерами осуществлялся частичный контроль действий.

Низкий уровень обнаружен у 3 учащихся – это 25% класса. Александр К., Денис К., Евгений С.) давали указания непонятные для партнера, вопросы

задавали не по существу. Дороги у мальчиков получились не схожи с образцами.

И высокий уровень обнаружен у 4 ребят – это 33 % от класса. Анастасия З., Валерия М., Мария М., Роман Р. активно выстраивали диалог. Они, добиваясь понимания, предоставляли исчерпывающую информацию для ведения линии дороги.

Обобщив результаты контрольного этапа исследования по выявлению уровня сформированности базовых видов коммуникативных универсальных учебных действий у учащихся 2 класса, получили следующие результаты. Они представлены на рисунке 8 и в таблице 8 (Приложение Б).

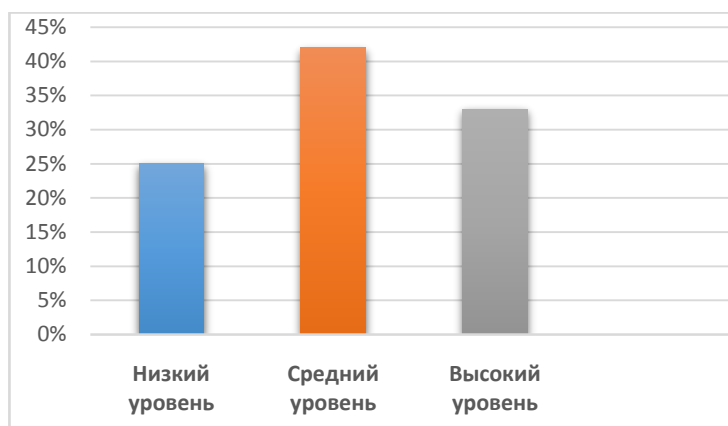


Рисунок 8– Распределение младших школьников по итоговому уровню развития коммуникативных УУД на контрольном этапе

На основании данного рисунка, делаем вывод: у второклассников преобладает средний уровень сформированности коммуникативных УУД – он выявлен у 5 учащихся, что составляет 42% класса. Низкий уровень имеют 3 учащихся – это 25% класса. Высокий уровень обнаружен у 4 школьников – это 33 % от класса.

После проведения повторной диагностики сформированности коммуникативных УУД младших школьников, проведем сравнительный анализ результатов первичной и повторной диагностики. Они представлены на рисунке 9 и в таблице 9 (Приложение Б).

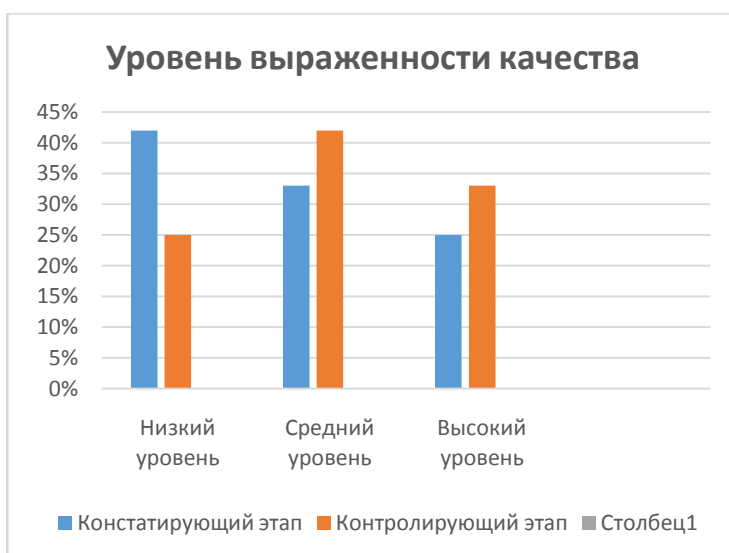


Рисунок 9 – Распределение младших школьников по уровням развития коммуникативных УУД на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

Исходя из сравнительного анализа результатов первичной и повторной диагностики можно сделать вывод: количество учащихся с низким уровнем сформированности коммуникативных УУД уменьшилось на 2 учащихся (17%). Изменилось количество учащихся, имеющих средний и высокий уровни (положительная динамика – по 1 чел (9%)).

Таким образом, выдвинутая нами гипотеза о том, что формирование коммуникативных УУД младших школьников будет эффективным, если организацию проектной деятельности направить на развитие коммуникативных УУД в соответствии с тремя базовыми видами: «коммуникация как взаимодействие», «коммуникация как кооперация» и «коммуникация как условие интериоризации», подтвердилась.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования устанавливает требования к результатам обучающихся: личностным, метапредметным и предметным. Метапредметные результаты включают освоенные обучающимися универсальные учебные действия: познавательные, регулятивные и коммуникативные. Формирование и развитие коммуникативных УУД является приоритетной задачей школьного образования, так как у большинства детей, данные умения развиты недостаточно.

Анализируя психолого-педагогическую и учебно-методическую литературу по проблеме формирования коммуникативных УУД у младших школьников, пришли к выводу, что одним из способов формирования данных УУД у младших школьников является организация проектной деятельности на уроках русского языка, так как в проектной деятельности коммуникативная компетентность входит в систему внутренних ресурсов, важных при построении эффективного коммуникативного действия в определённых ситуациях межличностного взаимодействия.

Для выявления особенностей развития коммуникативных УУД у детей младшего школьного возраста были выделены критерии оценки коммуникативного компонента УУД и составлена диагностическая программа, которая способствовала выявлению уровня сформированности базовых видов коммуникативных УУД:

- «коммуникация как взаимодействие» (оценивалась с помощью методики «Кто прав?») (Г.А. Цукерман и др.);
- «коммуникация как кооперация» (определялась заданием «Рукавички» (Г.А. Цукерман);
- «коммуникация как условие интериоризации» (использовалось задание «Дорога к дому» (модифицированное задание «Архитектор-строитель»)).

Изучив актуальный уровень развития коммуникативных универсальных учебных действий второклассников (низкий уровень имеют почти половина учащихся 42% (5 школьников), средний уровень 33 % (4 школьника), высокий уровень имеют 25 % (3 школьника)), пришли к выводу, что уровень сформированности данных УУД низкий. Не все школьники при общении учитывают позицию собеседника, согласовывают действия с партнерами, умеют строить высказывания, понятные для партнера. Полученные результаты свидетельствуют о необходимости целенаправленной деятельности по формированию коммуникативных УУД.

Разработка и проведение уроков русского языка посредством организации проектной деятельности способствовала более успешному формированию коммуникативных УУД второклассников, что доказано повторной диагностикой.

Результаты контролирующего этапа опытно-экспериментальной работы показывают, что прослеживается положительная динамика сформированности коммуникативных УУД: низкий уровень уменьшился и равен 33% (4 учащихся); средний уровень увеличился и равен 42% (5 учащихся); высокий уровень остался на прежнем показателе 25% (3 учащихся). У второклассников повысился уровень ориентации на позицию других людей, умение договариваться.

Таким образом, цель работы достигнута, задачи исследования успешно решены, гипотеза подтвердилась.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аксенова, О. В. Проектная деятельность в начальной школе / О. В. Аксенова – URL :<https://docviewer.yandex.ru> (дата обращения: 22.03.2020). – Текст : электронный.
2. Арефьева, О. М. Особенности формирования коммуникативных универсальных учебных умений младших школьников / О. М. Арефьева // Начальное образование. – 2010. – № 3. – С. 24–29.
3. Балакина, Н. А. Проектная деятельность как одна из форм формирования коммуникативных УУД в начальной школе / Н. А. Балакина – URL :<https://cyberleninka.ru/article> (дата обращения: 22.03.2020). – Текст : электронный.
4. Балашова, А. И. К вопросу о развитии универсальных учебных действий / А. И. Балашова, Н. А. Ермолова, А. Ф. Потылицына // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. – 2009. – № 5. – С. 69–73. URL :<https://elibrary.ru/item.asp?id=16382365> (дата обращения: 20.03.2020). Текст : электронный.
5. Баранова, А. С. Развитие коммуникативных УУД через групповую деятельность на уроках литературного чтения в начальной школе / А. С. Баранова // Символ науки. – 2015. – № 9-2. – С. 147–148. URL :<http://science-education.ru/ru/article/view?id=26106> (дата обращения: 22.03.2020). Текст : электронный.
6. Белякова, Е. М. Проектная деятельность в образовании / Е. М. Белякова, Н. М. Воскресенская, А. И. Иоффе // Проблемы современного образования. – 2011. – № 3. – С. 62-67.
7. Берестнева, Е. В. Проектная деятельность учащихся начальной школы / Е. В. Берестнева // Начальная школа. – 2011. – № 6. – С. 15–17.
8. Бим-Бад, Б. М. Педагогический словарь. С. 235 URL :<http://niv.ru/doc/dictionary/pedagogic/index.htm> (дата обращения: 22.03.2020). Текст :электронный.

9. Булыгина, О. Ю. Формирование коммуникативных УУД младших школьников через организацию проектной деятельности / О. Ю. Булыгина URL :<https://portalpedagoga.ru/servisy/publik> (дата обращения: 22.03.2020). Текст : электронный.
10. Воровщиков, С. Г. Развитие универсальных учебных действий:внутришкольная система учебно-методического и управленческого сопровождения : монография / С. Г. Воровщиков, Е. В. Орлова. – Москва : МПГУ, 2012. – 210 с.
11. Выготский, Л.С. Педагогическая психология. / Л.С. Выготский. – Москва: Просвещение, 1991. – 480 с.
12. Гаврилова, Т. В. Метод проектов как средство коммуникативного развития / Т. В. Гаврилова // Начальная школа. – 2015. – № 8. – С. 12-13.
13. Голант, Е. Я. Организация учебной работы в современной школе / Е. Я. Голант. – Москва : АСТ, 2004. – 232 с.
14. Горбунова, Т. Н. Формирование коммуникативных умений и навыков учащихся начальной школы / Т. Н. Горбунова // Начальная школа. – 2008. – № 11. – С. 41–56.
15. Горленко, Н. М. Структура универсальных учебных действий и условия их формирования / Н. М. Горленко, О. В. Запятая, В. Б. Лебединцев, Т. Ф. Ушева // Народное образование. –2012. – № 4. – С. 153–160.
16. Гузеев, В. В. Планирование результатов образования и образовательная технология / В. В. Гузеев. – Москва: Народное образование, 2010.– 240 с.
17. Гришанова, И. А. Дидактическая концепция формирования коммуникативной успешности младших школьников. Ижевск. 2010. – 56 с.
18. Глоссарий. Педагогическое проектирование. URL: <http://hrm.ru/db/hrm/pedagogicheskoe-proektirovanie/glossary.html> (дата обращения: 22.03.2020). Текст : электронный.
19. Давыдова, Н. Н. Управление формированием универсальных учебных действий в условиях образовательного учреждения повышенного

статуса / Н. Н. Давыдова, О. В. Смирных // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. – 2012. – № 2. – С. 24-30.

20. Дубова, М. В. Организация проектной деятельности младших школьников с позиций компетентностного подхода / М. В. Дубова // Наука и школьная практика. С. 1-7.

21. Дубова, М. В. Как рождается проект / М. В. Дубова, Н. В. Кузнецова // Начальная школа. – 2012. – № 11. – С. 63-68.

22. Запятая, О.В. Умения коммуникации: формирование и диагностика в учебном процессе : методическое пособие / О.В. Запятая. – Красноярск : КК ИПК РО, 2011. – 123 с.

23. Запятая, О. В. Организация учебного процесса по формированию универсальных учебных действий младших школьников: методические рекомендации / О. В. Запятая, М. В. Минова, И. Г. Литвинская–Красноярск: КК ИПК РО, 2014. – 68 с.

24. Засоркина, Н. В. Метод проектов в начальной школе. Система реализации / Н. В. Засоркина, М. Ю. Шатилова, Н. Б. Полянина, [и др] ; под общей редакцией Н. В. Засоркиной– Волгоград: Учитель, 2013. – 135с.

25. Захарова, А. М. Особенности использования технологии проектного обучения в начальной школе URL :<http://www.myshared.ru/slide/127810> (дата обращения: 22.03.2020). Текст : электронный.

26. Землянская, Е. Н. Учебные проекты младших школьников / Е. Н. Землянская // Начальная школа. – 2005. – № 9. – С. 55–59.

27. Зайцев, В. С. Современные педагогические технологии : учебное пособие. – В 2-х книгах. – Книга 1. / В. С. Зайцев – Челябинск, ЧГПУ, 2012 – 411 с.

28. Зимняя, И.А. Психологическая характеристика понимания речевого сообщения / И. А. Зимняя. – Москва: Просвещение, 2012. – С. 54.

29. Иванова, Н. В. Возможности и специфика применения проектного метода в начальной школе / Н. В. Иванова // Начальная школа. – 2004. – № 2. – С. 96–102.

30. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. Пособие для учителя / А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская [и др] ; под общей редакцией А. Г. Асмолова. – Москва : Просвещение, 2008. – 151 с.

31. Канакина, В. П. Русский язык. Методическое пособие с поурочными разработками. 2 класс. Учебное пособие для образоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2. / В. П. Канакина, Г. Н. Моисова – Москва : Просвещение, 2017. – 206 с.

32. Канакина, В. П. Русский язык. 1 класс. / В. П. Канакина, В. Г. Горещкий. – Москва : Просвещение, 2017. – 143 с.

33. Канакина, В. П. Русский язык. 2 класс. В 2 ч. Ч. 1 / В. П. Канакина, В. Г. Горещкий. – Москва : Просвещение, 2017. – 143 с.

34. Канакина, В. П. Русский язык. 2 класс. В 2 ч. Ч. 2 / В. П. Канакина, В. Г. Горещкий. – Москва : Просвещение, 2017. – 143 с.

35. Канакина, В. П. Русский язык. 3 класс. В 2 ч. Ч. 1 / В. П. Канакина, В. Г. Горещкий. – Москва : Просвещение, 2016. – 159 с.

36. Канакина, В. П. Русский язык. 3 класс. В 2 ч. Ч. 2 / В. П. Канакина, В. Г. Горещкий. – Москва : Просвещение, 2016. – 159 с.

37. Канакина, В. П. Русский язык. 4 класс. В 2 ч. Ч. 1 / В. П. Канакина, В. Г. Горещкий. – Москва : Просвещение, 2017. – 160 с.

38. Канакина, В. П. Русский язык. 4 класс. В 2 ч. Ч. 2 / В. П. Канакина, В. Г. Горещкий. – Москва : Просвещение, 2017. – 160 с.

39. Канакина, В. П. Русский язык. Методическое пособие с поурочными разработками. 2 класс. Учеб. пособие для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 1 / В. П. Канакина. — 4-е изд., доп. — Москва: Просвещение, 2017. — 207 с.

40. Канакина, В. П. Русский язык. Рабочие программы. Предметная линия учебников системы «Школа России». 1—4 классы: пособие для учителей общеобразоват. организаций/В. П. Канакина, В. Г. Горещкий, М. В. Бойкина и др.]. — Москва: Просвещение, 2015. — 340 с.

41. Кириллова, Г. Д. Развивающее обучение как основа формирования у школьников познавательных универсальных учебных действий / Г. Д. Кириллова, М. И. Морозова // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2015. – С. 31–37.
42. Ковшиков, В. К. Психолингвистика. Теория речевой деятельности : учеб. для педагогических и гуманитарных вузов / В. К. Ковшиков, В.П. Глухов. – Москва : АСТ, 2007. – 223 с.
43. Коджаспирова, Г. М. Педагогический словарь. / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. Москва : Издательский центр «Академия», 2014. – С. 37.
44. Корепанова М. В. Диагностика развития и воспитания дошкольников в Образовательной системе "Школа 2100": Пособие для педагогов и родителей / М. В. Корепанова, Е. В. Харламова. – Москва :– 2005. – 128 с.
45. Кравцова Е. Е. Психологические проблемы готовности детей к обучению в школе / Е. Е. Кравцова – Москва : Педагогика, 1991. – 150 с.
46. Ложбина, Н. А. Универсальные учебные действия и способы их формирования в процессе обучения младших школьников / Н. А. Ложбина URL :<https://nsportal.ru/> (дата обращения: 22.03.2020). Текст : электронный.
47. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. / А.Н. Леонтьев. – Москва: Смысл, 1977. – 304 с.
48. Леонтьев, А. А. Функции и формы речи. Основы теории речевой деятельности. Москва : Наука, 1974 С. 241-254
49. Локтионова, И. Ю. Развитие коммуникативной среды в образовательном учреждении / И. Ю. Локтионова // Начальная школа. – 2010. – № 12. – С. 4–9.
50. Лозован, Л. Я. Формирование коммуникативных умений младших школьников / Л. Я. Лозован. – Москва: Просвещение, 2013. – 181 с.

51. Майер, Е. И. Универсальные учебные действия как главный результат школьного образования / Е. И. Майер, Л. М. Бронникова // Молодой ученый. — 2018. — № 15 (201). — С. 237-238.
52. Матяш, Н. В. Инновационные педагогические технологии. Проектное обучение. / Н. В. Матяш. — Москва: Издательский центр «Академия», 2014. — 160 с.
53. Матяш, Н. В. Проектная деятельность младших школьников: Книга для учителя начальных классов. / Н. В. Матяш, В. Д. Симоненко. — Москва: Вентана-Граф, 2013. — 106 с.
54. Мезенцева, Н. В. Формирование у школьников универсальных учебных действий при реализации ФГОС ООО в процессе обучения русскому языку / Н. В. Мезенцева // Психология и педагогика : методика и проблемы практического применения. — 2015. — № 45. — С. 108-112.
55. Мостова, О. Н. Индивидуально-типологические особенности общения младших школьников. / О. Н. Мостова, И. Н. Агафонова // Служба практической психологии в системе образования. Вып. 9. — СПб.: ЛАППО, 2015, — 288 с.
56. Мудрик, А. В. Социализация человека. / А. В. Мудрик. -3-е изд., перераб. и расшир. — Воронеж: РАО-МПСи, 2012. — 624 с.
57. Мулярчик, Н. Н. Организация проектной деятельности на уроках русского языка / Н. Н. Мулярчик // Начальная школа. — 2013. — № 2. — С. 28–31.
58. Мухина В. С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество: Учебник для студ. вузов. - 4-е изд., стереотип. - М.: Издательский центр «Академия», 1999. - 456 с.
59. Новикова, Т.С. Проектные технологии на уроках и во внеурочной деятельности / Т.С. Новикова // Народное образование. — 2009. — № 7. — С. 31-34.
60. Никитина, Н. Н. Основы профессионально-педагогической деятельности / Н. Н. Никитина, О. М. Железнякова, М. А. Петухов. — Москва: Мастерство, 2002, — 350 с.

61. Овчарова, Р. В. Практическая психология в начальной школе / Р. В. Овчарова. – Москва : ТЦ «Сфера», 2001. – 240 с.
62. Пахомова, Н. Ю. Метод учебного проекта в образовательном учреждении. / Н. Ю. Пахомова — Москва: АРКТИ, 2005. — 112 с.
63. Петрова, Н. Ю. Педагогические условия формирования коммуникативной компетентности школьников/Н. Ю. Петрова //Педагогика искусства. – 2015. - №5. – С. 157-161
64. Рубцов, В. В. Совместная учебная деятельность в контексте проблемы соотношения социальных взаимодействий и обучения / В.В. Рубцов // Вопросы психологии. – 2000. – № 2. – С. 42-45.
65. Рябова Н. В. Опыт формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников / Н. В. Рябова, О. В. Терлецкая // Вестник Минского университета. 2018. Т. 6, №2. С. 10.
66. Светловская, Н. Н. Обучение чтению и законы формирования читателя / Н. Н. Светловская // Начальная школа. – 2003. – № 1. – С. 11–18.
67. Семенова, Н. А. Проектная деятельность младших школьников в урочное время / Н. А. Семенова // Научно-педагогическое обозрение. – 2013. – № 1. – С. 70-74. URL :https://elibrary.ru/title_about.asp?id=37783(дата обращения 04.06.2019). Текст : электронный.
68. Семенова, Н. А. Вопросы организации проектной деятельности в начальной школе / Н. А. Семенова // Вестник ТГПУ (TSPU Bulletin). – 2012. – № 11 (126).– С. 209–211.
69. Сергеев, И.С. Как организовать проектную деятельность учащихся: монография / И.С. Сергеев. – Аркти, 2005. – 96 с.
70. Соколова Ю. А. Учебный проект и возможности его реализации на уроках русского языка / Ю. А. Соколова // Русский язык в школе. – 2008. – № 3. – С. 3-10.
71. Туйбаева, Е. И. Показатели оценки коммуникативных УУД взаимодействия младших школьников и их результативность / Е. И. Туйбаева,

О. Л. Брусенцова // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – № 1. – С. 116-117.

72. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. Стандарты второго поколения. – Москва: Просвещение, 2015. – 53 с.

73. Цукерман, Г. А. Развитие учебной самостоятельности / Г.А. Цукерман, А.Л.Венгер. – Москва: ОИРО, 2010. – 432 с.

74. Цукерман, Г.А. Введение в школьную жизнь / Г.А Цукерман, К.Н. Поливанова. Москва – 1999.

75. Чередниченко Т. И. Использование метода проектов при обучении школьников русскому языку. URL :<https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-metoda-proektov-pri-obuchenii-shkolnikov-russkomu-yazyku> (дата обращения: 20.03.2020). Текст : электронный.

76. Чечель, И. Д. Исследовательские проекты в практике школы. Управление исследовательской деятельностью педагога и пространстве учащегося в современной школе: монография / И. Д. Чечель. – Москва: Академия, 2010.– 128 с.

77. Шапарь, В. Б. Новейший психологический словарь / В.Б. Шапарь, В.Е. Россоха, О.В. Шапарь. – Изд. 3-е – Ростов н/Д.: Феникс, 2007. – С 201.

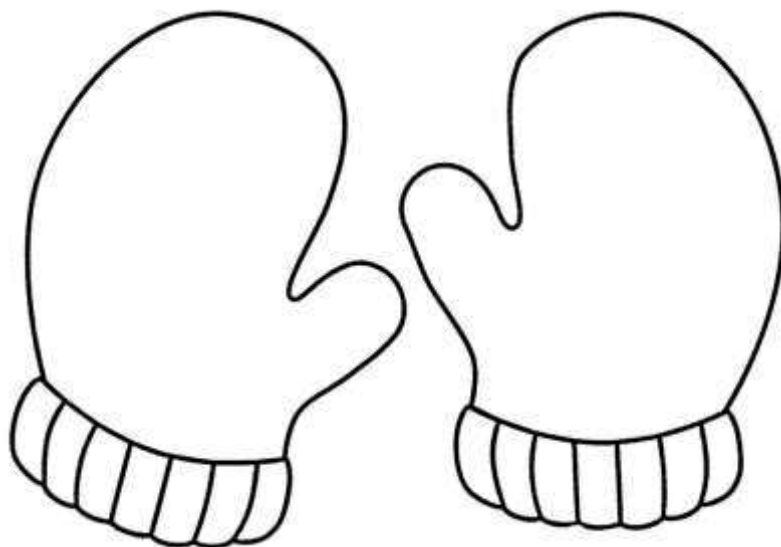
78. Эльконин, Д. Б. Детская психология : учеб.пособие для студ. высш. учеб. Заведений / Д. Б. Эльконин; — 4-е изд., стер. — Москва : Издательский центр «Академия», 2007. — 384 с.

79. Эльконин, Д. Б. Избранные психологические труды / Д.Б. Эльконин – Москва: Педагогика, 1989. – 560 с. URL :[http://psychlib.ru/mgppu/eit/EIT-001-.HTM#\\$p](http://psychlib.ru/mgppu/eit/EIT-001-.HTM#$p)(дата обращения: 20.03.2020). Текст : электронный.

80. Эльсиева, М. С. К вопросу о формировании у младших школьников коммуникативных универсальных учебных действий / М. С.Эльсиева, З. А. Магомеддибирова // Мир науки, культуры, образования. – 2016. – № 6. – С. 136-138

81. Яшкова, Л. А. Развитие коммуникативных умений младших школьников / Л. А. Яшкова // Международный научный журнал «Инновационная наука». – 2016. – №2. – С. 162-167

«Рукавички» Г. А. Цукерман



Задание «Дорога к дому»

(модифицированное задание «Архитектор-строитель»)

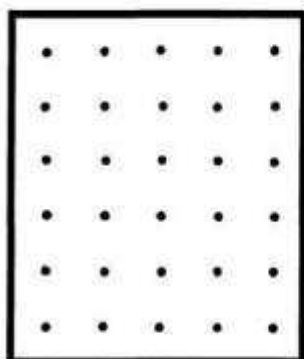


Рис. 4.

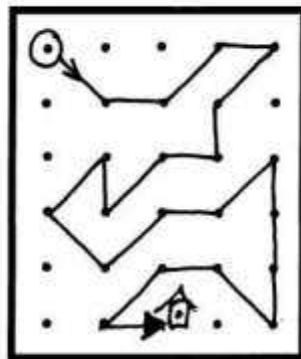


Рис. 5.

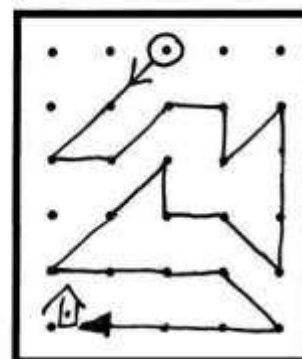


Рис. 6.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица 1 – Диагностическая карта «Кто прав?»

Класс 2										
№ п/п	И.Ф.	Наблюдения							Кол-во баллов	Уровень
		Понимание возможности различных точек зрения	Принятие точки зрения, отличающейся от своей	Уважение к иному мнению	Понимание разных оснований для оценки	Понимание относительности оценок	Умение учитывать разные мнения	Умение обосновывать свое		
1	Анастасия Е.	+	-	+	-	-	-	-	1	Низкий
2	Денис З.	+	+	+	+	-	-	-	2	Средний
3	Анастасия З.	+	+	+	+	+	+	+	3	Высокий
4	Дмитрий К.	-	-	-	-	-	-	+	1	Низкий
5	Галина К.	+	+	+	+	-	-	-	2	Средний
6	Александр К.	-	+	-	-	-	-	-	1	Низкий
7	Денис К.	-	-	-	-	-	-	-	1	Низкий
8	Мария М.	+	+	+	+	+	+	+	3	Высокий
9	Василий Л.	+	-	-	+	+	-	-	2	Средний
10	Валерия М.	+	+	+	+	+	+	+	3	Высокий
11	Роман Р.	+	+	+	+	-	-	-	2	Средний
12	Евгений С.	-	-	-	-	-	-	-	1	Низкий

Таблица 2 – Диагностическая карта «Рукавички»

Класс 2										
№ п/п	И.Ф.	Наблюдения							Кол-во баллов	Уровень
		Понимание возможности различных точек зрения	Принятие точки зрения, отличающейся от своей	Уважение к иному мнению	Понимание разных оснований для оценки	Понимание относительности оценок	Умение учитывать разные мнения	Умение обосновывать свое мнение		
1	Анастасия Е.	+	-	+	-	-	-	-	1	Низкий
2	Денис З.	+	+	+	+	-	-	-	2	Средний
3	Анастасия З.	+	+	+	+	+	+	+	3	Высокий
4	Дмитрий К.	-	-	-	-	-	-	+	1	Низкий
5	Галина К.	+	+	+	+	-	-	-	2	Средний
6	Александр К.	-	+	-	-	-	-	-	1	Низкий
7	Денис К.	-	-	-	-	-	-	-	1	Низкий
8	Мария М.	+	+	+	+	+	+	+	3	Высокий
9	Василий Л.	+	-	-	+	+	-	-	2	Средний
10	Валерия М.	+	+	+	+	+	+	+	3	Высокий
11	Роман Р.	+	+	+	+	-	-	-	2	Средний
12	Евгений С.	-	-	-	-	-	-	-	1	Низкий

Таблица 3 – Диагностическая карта «Дорога к дому»

Класс 2								
№ п/п	И.Ф.	Наблюдения					Кол-во баллов	Уровень
		Продуктивность	Способность высказываться понятно для партнера	Умение задавать вопросы	Взаимный контроль	Эмоциональное отношение к совместной деятельности		
1	Анастасия Е.	+	-	-	-	-	1	Низкий
2	Денис З.	+	-	+	+	-	2	Средний
3	Анастасия З.	+	+	+	+	+	3	Высокий
4	Дмитрий К.	+	+	+	-	-	2	Средний
5	Галина К.	+	+	-	-	+	2	Средний
6	Александр К.	-	-	-	-	-	1	Низкий
7	Денис К.	-	-	-	-	-	1	Низкий
8	Мария М.	+	+	+	+	-	2	Средний
9	Василий Л.	-	+	+	+	-	2	Средний
10	Валерия М.	+	+	+	+	+	3	Высокий
11	Роман Р.	+	+	-	-	+	2	Средний
12	Евгений С.	+	-	-	-	-	1	Низкий

Таблица 4 – Итоговый уровень развития коммуникативных УУД у младших школьников

№ п/п	И. Ф.	Методики			Итоговый уровень, баллы
		«Кто прав?»	«Рукавички»	«Дорога к дому»	
		Уровень выраженности качества по методикам, баллы			
1	Анастасия Е.	Низ. - 1 б.	Низ. - 1 б.	Низ. - 1 б.	Низ. - 3 б.
2	Денис З.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 6 б.
3	Анастасия З.	Выс. - 3 б.	Выс. - 3 б.	Выс. - 3 б.	Выс. - 9 б.
4	Дмитрий К.	Низ. - 1 б.	Низ. - 1 б.	Сред. - 2 б.	Низ. - 4 б.
5	Галина К.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 6 б.
6	Александр К.	Низ. - 1 б.	Низ. - 1 б.	Низ. - 1 б.	Низ. - 3 б.
7	Денис К.	Низ. - 1 б.	Низ. - 1 б.	Низ. - 1 б.	Низ. - 3 б.
8	Мария М.	Выс. - 3 б.	Выс. - 3 б.	Сред. - 2 б.	Выс. - 8 б.
9	Василий Л.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 6 б.
10	Валерия М.	Выс. - 3 б.	Выс. - 3 б.	Выс. - 3 б.	Выс. - 9 б.
11	Роман Р.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 6 б.
12	Евгений С.	Низ. - 1 б.	Низ. - 1 б.	Низ. - 1 б.	Низ. - 3 б.

Таблица 5 – Диагностическая карта «Кто прав?»

Класс 2										
№ п/п	И.Ф.	Наблюдения							Кол-во баллов	Уровень
		Понимание возможности различных точек зрения	Принятие точки зрения отличающейся от своей	Уважение к иному мнению	Понимание разных оснований для оценки	Понимание относительности оценок	Умение учитывать разные мнения	Умение обосновывать свое		
1	Анастасия Е.	+	+	+	+	-	+	-	2	Средний
2	Денис З.	+	+	+	+	-	-	-	2	Средний
3	Анастасия З.	+	+	+	+	+	+	+	3	Высокий
4	Дмитрий К.	+	+	-	+	+	-	+	2	Средний
5	Галина К.	+	+	+	+	-	-	-	2	Средний
6	Александр К.	-	+	-	-	-	-	-	1	Низкий
7	Денис К.	-	-	-	-	-	-	-	1	Низкий
8	Мария М.	+	+	+	+	+	+	+	3	Высокий
9	Василий Л.	+	-	-	+	+	-	-	2	Средний
10	Валерия М.	+	+	+	+	+	+	+	3	Высокий
11	Роман Р.	+	+	+	+	+	+	+	3	Высокий
12	Евгений С.	-	-	-	-	-	-	-	1	Низкий

Таблица 6 – Диагностическая карта «Рукавички»

Класс 2										
№ п/п	И.Ф.	Наблюдения							Кол-во баллов	Уровень
		Понимание возможности различных точек зрения	Принятие точки зрения отличающейся от своей	Уважение к иному мнению	Понимание разных оснований для оценки	Понимание относительности оценок	Умение учитывать разные мнения	Умение обосновывать свое		
1	Анастасия Е.	+	+	+	+	+	-	-	2	Средний
2	Денис З.	+	+	+	+	-	-	-	2	Средний
3	Анастасия З.	+	+	+	+	+	+	+	3	Высокий
4	Дмитрий К.	-	-	-	-	-	-	+	1	Средний
5	Галина К.	+	+	+	+	-	-	-	2	Средний
6	Александр К.	-	+	-	-	-	-	-	1	Низкий
7	Денис К.	-	-	-	-	-	-	-	1	Низкий
8	Мария М.	+	+	+	+	+	+	+	3	Высокий
9	Василий Л.	+	-	-	+	+	-	-	2	Средний
10	Валерия М.	+	+	+	+	+	+	+	3	Высокий
11	Роман Р.	+	+	+	+	-	+	+	3	Высокий
12	Евгений С.	+	+	-	+	-	-	+	2	Средний

Таблица 7 – Диагностическая карта «Дорога к дому»

Класс 2								
№ п/п	И.Ф.	Наблюдения					Кол-во баллов	Уровень
		Продуктивность	Способность высказываться понятно для партнера	Умение задавать вопросы	Взаимный контроль	Эмоциональное отношение к совместной деятельности		
1	Анастасия Е.	+	-	-	+	+	2	Средний
2	Денис З.	+	-	+	+	-	2	Средний
3	Анастасия З.	+	+	+	+	+	3	Высокий
4	Дмитрий К.	+	+	+	-	-	2	Средний
5	Галина К.	+	+	-	-	+	2	Средний
6	Александр К.	-	-	-	-	-	1	Низкий
7	Денис К.	-	-	-	-	-	1	Низкий
8	Мария М.	+	+	+	+	+	3	Высокий
9	Василий Л.	-	+	+	+	-	2	Средний
10	Валерия М.	+	+	+	+	+	3	Высокий
11	Роман Р.	+	+	+	+	+	3	Высокий
12	Евгений С.	+	-	-	-	-	1	Низкий

Таблица 8 – Итоговый уровень развития коммуникативных УУД у младших школьников

№ п/п	И. Ф.	Методики			Итоговый уровень, баллы
		«Кто прав?»	«Рукавички»	«Дорога к дому»	
		Уровень выраженности качества по методикам, баллы			
1	Анастасия Е.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 6 б.
2	Денис З.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 6 б.
3	Анастасия З.	Выс.- 3 б.	Выс. - 3 б.	Выс. - 3 б.	Выс. - 9 б.
4	Дмитрий К.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 6 б.
5	Галина К.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 6 б.
6	Александр К.	Низ. - 1 б.	Низ. - 1 б.	Низ. - 1 б.	Низ. - 3 б.
7	Денис К.	Низ. - 1 б.	Низ. - 1 б.	Низ. - 1 б.	Низ. - 3 б.
8	Мария М.	Выс. - 3 б.	Выс. - 3 б.	Выс. - 3 б.	Выс.- 9 б.
9	Василий Л.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 2 б.	Сред. - 6 б.
10	Валерия М.	Выс. - 3 б.	Выс. - 3 б.	Выс. - 3 б.	Выс. - 9 б.
11	Роман Р.	Выс. - 3 б.	Выс. - 3 б.	Выс. - 3 б.	Выс. - 9 б.
12	Евгений С.	Низ. - 1 б.	Сред. - 2 б.	Низ. - 1 б.	Низ. - 3 б.

Таблица 9 – Итоговый уровень развития коммуникативных УУД у младших школьников на констатирующем и контрольном этапах эксперимента

№ п/п	И. Ф.	Итоговый уровень, баллы (констатирующий этап)	Итоговый уровень, баллы(контрольный этап)
1	Анастасия Е.	Низкий 3 балла	Низкий 4 балла
2	Денис З.	Средний 6 баллов	Средний 6 баллов
3	Анастасия З.	Высокий 9 баллов	Высокий 9 баллов
4	Дмитрий К.	Низкий 4 балла	Средний 5 балла
5	Галина К.	Средний 6 баллов	Средний 6 баллов
6	Александр К.	Низкий 3 балла	Низкий 3 балла
7	Денис К.	Низкий 3 балла	Низкий 3 балла
8	Мария М.	Высокий 8 баллов	Высокий 8 баллов
9	Василий Л.	Средний 6 баллов	Средний 6 баллов
10	Валерия М.	Высокий 9 баллов	Высокий 9 баллов
11	Роман Р.	Средний 6 баллов	Средний 7 баллов
12	Евгений С.	Низкий 3 балла	Низкий 3 балла

Технологическая карта

Учитель: Зебзеева Степанида Петровна

Предмет: русский язык

Класс: 2

УМК: «Школа России» (автор учебника В. П. Канакина, В.Г. Горецкий)

Тема: Проект «В словари – за частями речи!»

Тип проекта: информационный.

Цель: формирование коммуникативных УУД: умения пользоваться словарями.

Задачи:

образовательные:

- учить определять и сохранять в памяти познавательную учебную задачу урока, осуществлять её решение под руководством учителя;
- уточнить представления учащихся о словарях, их видах и назначении;
- формировать умения пользоваться «Толковым словарём», «Орфографическим словарём», «Орфоэпическим словарём», «Словарём антонимов» и «Словарём синонимов», «Словарём однокоренных слов», находить нужную информацию в словарях;
- составлять собственные задания, используя словари;
- в презентации составленных заданий¹;

развивающие:

развивать речь, мышление, воображение младших школьников, умение использовать разные формы речи в соответствии с целями, задачами и условиями общения;

воспитательные:

¹Канакина, В. П. Русский язык. Методическое пособие с поурочными разработками. 2 класс. Учебное пособие для образоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2. / В. П. Канакина, Г. Н. Монасова – Москва : Просвещение, 2017. – 206 с.

воспитывать интерес и уважение к родному языку.

Предметные результаты

Обучающийся научится:

- различать разные виды словарей и их назначение;
- пользоваться «Толковым словарём», «Орфографическим словарём», «Орфоэпическим словарём», «Словарём антонимов» и «Словарём синонимов», «Словарём однокоренных слов», находить нужную информацию в словарях;
- составлять собственные задания, используя словари;
- участвовать в устном общении на уроке (слушать партнеров, высказываться на определенную тему, выполнять главные требования коммуникативного поведения); высказывать свою точку зрения, обосновывая ее с учётом ситуации;
- критически анализировать собственную речь и речь других;
- строить предложения для решения определённой речевой задачи, выражения своего отношения к чему-либо;
- пользоваться словарями.

Обучающийся получит возможность научиться:

- *составлять собственный словарь в группе.*

Личностные результаты:

Обучающийся получит возможность для формирования:

- развития интереса и уважения к родному языку;
- развитие эстетических чувств через выразительные возможности языка;
- развитие навыков сотрудничества со сверстниками, умения не создавать конфликтов и находить выходы из спорных ситуаций².

Метапредметные результаты

Регулятивные УУД

Обучающийся получит возможность для формирования:

- принимать и сохранять цель и учебную задачу; в сотрудничестве с учителем ставить новые учебные задачи;
- овладевать способами решения учебной задачи, проявлять познавательную инициативу;
- планировать свои действия для решения задачи (под руководством учителя и самостоятельно);
- выполнять действия по намеченному плану;

² ФГОС НОО

- выполнять учебные действия, используя устную, письменную, а также внутреннюю речь;
- контролировать и корректировать процесс и результаты собственной деятельности и деятельности других;
- оценивать собственные успехи, выявлять недочеты;
- адекватно реагировать на оценку работы другими людьми.

Познавательные УУД

Обучающийся получит возможность для формирования:

- осознавать познавательную задачу, решать её (под руководством учителя и самостоятельно);
- строить высказывание в устной и письменной форме; выступать перед коллективом одноклассников с сообщениями;
- осуществлять синтез как составление целого из частей;
- строить несложные рассуждения, устанавливать причинно-следственные связи.

Коммуникативные

Обучающийся получит возможность для формирования:

- слушать собеседника и понимать речь других;
- выражать свои мысли устно и письменно;
- участвовать в диалоге, общей беседе, выполнять правила коммуникативного поведения (не перебивать, внимательно выслушивать говорящего, пытаться понять его точку зрения и др.);
- использовать адекватные выражения в диалоге с учителем и одноклассниками;
- отвечать на вопросы по существу;
- учитывать иное мнение и позицию;
- аргументированно высказывать свое мнение;
- строить монологическое высказывание с учётом поставленной коммуникативной задачи.
- работать в группах ориентируясь на партнеров: учитывать их мнение, аргументированно высказывать своё; совместно выносить решение;
- доброжелательно относиться к партнёру.

Оборудование: компьютер, мультимедийный проектор.

Образовательные ресурсы: Учебник с. 114-115, «Толковый словарь», «Орфографический словарь», «Орфоэпический словарь», «Словарь антонимов» и «Словарь синонимов», «Словарь однокоренных слов».

Этапы урока	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Формируемые коммуникативные УУД
Ход 1 урока:			
Погружение в проект	<p>Приветствует учащихся, уточняет представление детей о проекте как виде деятельности.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Здравствуйте, ребята. - Я предлагаю вам поработать над проектом. - Вспомните, что такое проект? - В каких проектах участвовали? - Нравится ли вам создавать собственные проекты? - Сегодня мы поработаем над темой проект, предложенной авторами учебника, «В словари – за частями речи». - Чему будет посвящён проект? - Умеете ли вы пользоваться словарями? - Какие словари вам известны? - И для чего мы используем каждый словарь? - По каким правилам построены словари? - Вторая часть темы: За частями речи. - Какие части речи вы уже знаете? 	<p>Приветствуют учителя.</p> <p>Отвечают на вопросы учителя.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Проект — это исполнение некоторого замысла за определенное время. <p>Отвечают на вопросы. Проверяют свои высказывания по учебнику (с. 114), читают названия словарей.</p> <p>Обсуждают назначение словарей.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Имя существительное. Имя прилагательное. Глагол и т.д. дают определение частям речи. 	<p>Слушать собеседника и понимать речь других; участвовать в диалоге, общей беседе, выполнять правила коммуникативного поведения (не перебивать, внимательно выслушивать говорящего, пытаться понять его точку зрения и др.); использовать адекватные выражения в диалоге с учителем и одноклассниками; отвечать на вопросы по существу; учитывать иное мнение и позицию; аргументированно высказывать свое мнение; строить монологическое высказывание с учётом поставленной</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - Что такое имя существительное? - Имя прилагательное? - Глагол? 		коммуникативной задачи.
Постановка проблемы и целей исследования	<ul style="list-style-type: none"> - Перед вами выставка словарей. Возникают ли у вас вопросы? - Как вы думаете, в чём заключается проблема? - Какую поставим цель? - Наметим пути достижения цели. - Договоримся о времени. До конца урока успеете выполнить проект? - Таким образом, работая со словарями вы создадите собственные словари, которые можно использовать. Как можно будет использовать ваши словари? - Давайте придумаем название вашим 	<ul style="list-style-type: none"> - Слова каких частей речи можно найти в словаре? - Найти в словарях слова разных частей речи. 1. Разбиться на 2 группы. 2. Решить грамматические задачи в учебнике. 3. Составить собственные задачи. 4. Презентовать продукт. 5. Провести рефлексю. 6. Поменяться заданиями. 7. Выполнить задания. 8. Проверить и оценить. 9. Провести рефлексю. - Дать выполнить задание другим ребятам. Учащиеся придумывают 	<p>Слушать собеседника и понимать речь других;</p> <p>участвовать в диалоге, общей беседе, выполнять правила коммуникативного поведения (не перебивать, внимательно выслушивать говорящего, пытаться понять его точку зрения и др.);</p> <p>использовать адекватные выражения в диалоге с учителем и одноклассниками; отвечать на вопросы по существу;</p> <p>учитывать иное мнение и позицию;</p> <p>аргументированно высказывать свое мнение;</p> <p>строить монологическое высказывание с учётом поставленной</p>

	словарям с помощью приема «мозговой штурм».	названия, обсуждают их, и выбирают самое подходящее «Универсальный словарь».	коммуникативной задачи.
Организационная деятельность	<p>Делит учащихся на 2 группы.</p> <p>- Качество ваших словарей зависит от того насколько дружно вы будете работать в группе.</p> <p>- Давайте выработаем критерии оценки работ. И не забывайте, что оцениваться будет работа всей группы. Помогает распределить роли в группах, поддерживает доброжелательное отношение в группах, отвечает на вопросы, наблюдает.</p>	<p>Делятся на две группы.</p> <p>Распределяют роли.</p> <p>Определяют критерии оценки работ.</p> <p>Планируют деятельность по решению задач. выбирают формы и способы презентации.</p>	<p>Участвовать в диалоге, общей беседе, использовать адекватные выражения, выполнять правила коммуникативного поведения; учитывать иное мнение и позицию; аргументированно высказывать свое мнение; строить монологическое высказывание с учётом поставленной коммуникативной задачи.</p>
Осуществление деятельности	<p>Поддерживает доброжелательное отношение в группах, консультирует по возникающим вопросам, наблюдает, помогает выйти из конфликтных ситуаций.</p>	<p>Самостоятельно работают по плану: ищут информацию, консультируются с учителем, готовят презентацию.</p>	<p>Работать в группах ориентируясь на партнеров: учитывать их мнение, аргументированно высказывать своё; совместно выносить решение; доброжелательно относиться к партнёру.</p>

Ход 2 урока:

Презентация	Организует презентацию и оценку работы групп по критериям.	Группы по очереди представляют свои результаты деятельности. Задают вопросы и высказывают замечания (при презентации других групп) на основе установленных критериев оценивания. Предлагают другим учащимся выполнить составленные задания.	Задавать вопросы, соответствующие речевой ситуации, адекватно отвечать на вопросы других; высказываться понятно для партнёра; принимать различные точки зрения; спокойно воспринимать иное мнение и позицию; строить монологическое высказывание с учётом поставленной коммуникативной задачи.
Работа в группах	Консультирует, контролирует, наблюдает, отвечает на вопросы, поддерживает доброжелательную атмосферу при работе групп.	Меняются словарями и выполняют задания. Предлагают другим учащимся выполнить составленные задания. После выполнения сдают свои работы для проверки группам, которые составили это задание. Проверяют выполненные	Выражать свои мысли в устно и письменно; работать в группе, учитывать мнение партнёра, высказывать своё мнение, договариваться и приходить к общему решению в совместной деятельности; проявлять доброжелательное отношение к партнёру; строить монологическое

		<p>задания. Оценивают.</p>	<p>высказывание с учётом поставленной коммуникативной задачи.</p>
<p>Итог урока</p>	<p>Подводит итоги. - В каком проекте вы участвовали? Вспомните, какую проблему мы выделяли в начале урока? - Какие цель ставили? - Достигли цели? - Какие умения и навыки помогли вам это сделать? - Какие умения и навыки понадобились вам при работе в группе? - Могут эти навыки пригодиться вам в жизни? Закончите предложения: Я сегодня узнал... Я научился... <i>Я ... (очень, не очень) доволен(льна) своей работой, потому что....</i></p>	<p>Отвечают на вопросы. - Слова каких частей речи можно найти в словаре? - Найти в словарях слова разных частей речи. Осмысливают и оценивают свою деятельность на уроке. Проводят самоанализ и самооценку. Заканчивают предложения в зависимости от своего состояния, впечатления от урока.</p>	<p>Участвовать в диалоге, соблюдая этикетные формулы, осуществлять активную коммуникацию.</p>

Тексты для работы над проектом «Правила правописания»

Текст для первой группы

История о ошибке

Однажды Тарас отправил своему товарищу Даниилу SMS-сообщение: «Приходи с мечом на спортивную площадку, поиграем».

Даниил очень обрадовался, получив сообщение. Недавно папа купил ему отличный меч и Дани очень хотелось с кем-нибудь поиграть в «воинов». Он уточнил у Тараса «Во сколько собираемся?», на что Тарас ему ответил «Вечером, часов в пять».

После пяти вечера, Тарас позвал друзей пойти играть в футбол на спортивную площадку.

– Меч будет! – убеждено сказал он, – Даня обещал принести.

Вскоре на площадку пришел Даниил и в руках у него был меч для фехтования – новый красивый меч.

Почему так получилось? Какое правило письма не знает Тарас?

Текст для второй группы

Предание о похищении

За тридцать земель в королевстве Орфография жили-были буквы. Жили они дружно. А правили в этом государстве король Алфавит и королева Азбука. Там же находился чудесный замок принцессы Орфограммы. В этом замке король и королева часто устраивали балы и приглашали на них всех своих подданных. Король и королева были добрыми и веселыми, поэтому замок был полон гостей.

А в соседнем государстве правила злая Ошибия. Много плохого говорили о ней, поэтому к её замку боялись даже близко подходить. Это очень злило Ошибию и решила она похитить буквы б, в, г, д, ж, з. Позвала она Кляксича и повелела ему сделать это. Наложила Ошибия заклятье на буквы б, в, г, д, ж, з – замолчать навсегда. Но не подумала она, что в замке

Орфография остались очень похожие на них по звучанию буквы п, ф, к, т, ш, с. Все звали их буквами-двойняшками. Не оставили буквы-двойняшки своих друзей в беде. Обратились они за помощью к Всемогущему Правилу, и отправились освободить пленников.

Текст для третьей группы

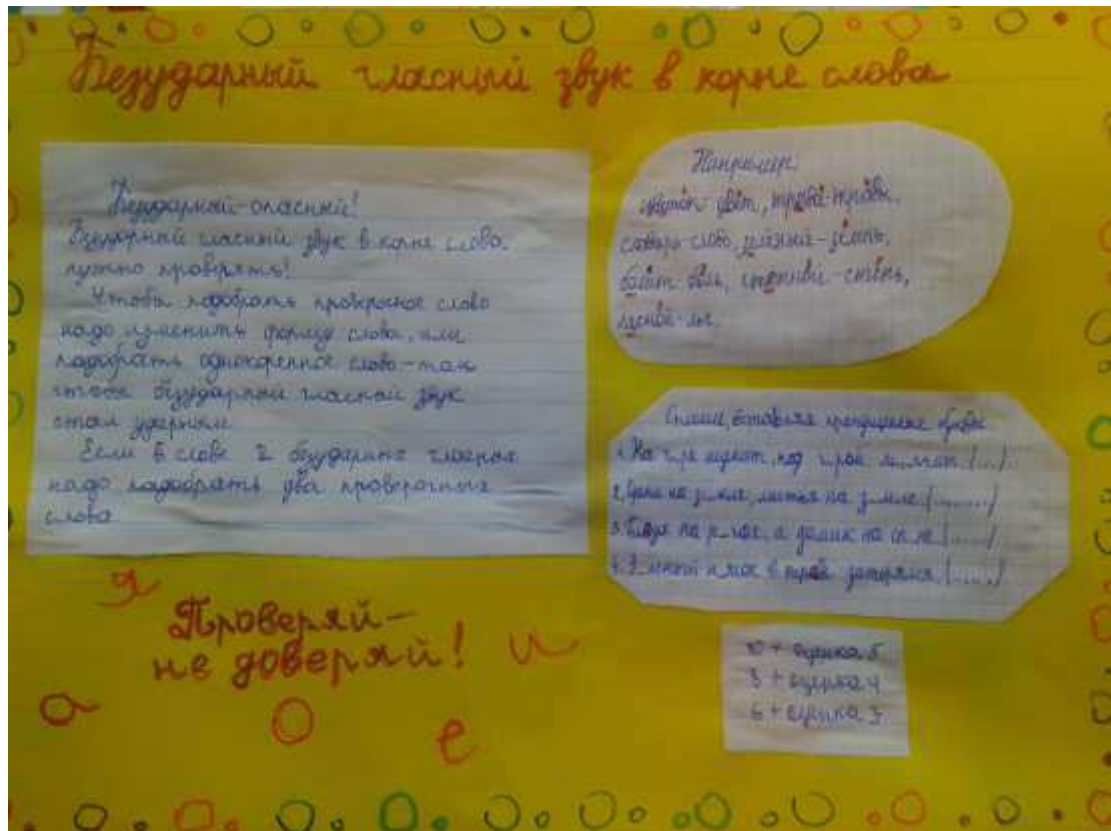
Сказка о грусТных звуках

В одном царстве-государстве жили -были звуки. Весело они жили: пели, свистели, смеялись, шумели, жужжали, рычали, кричали. Но некоторым звукам всегда было очень грусТно. Они грусТно смотрели, как веселятся другие буквы. Да и было отчего грустить несчастТным звукам: многие слова их гнали от себя, произносить их было запрещено.

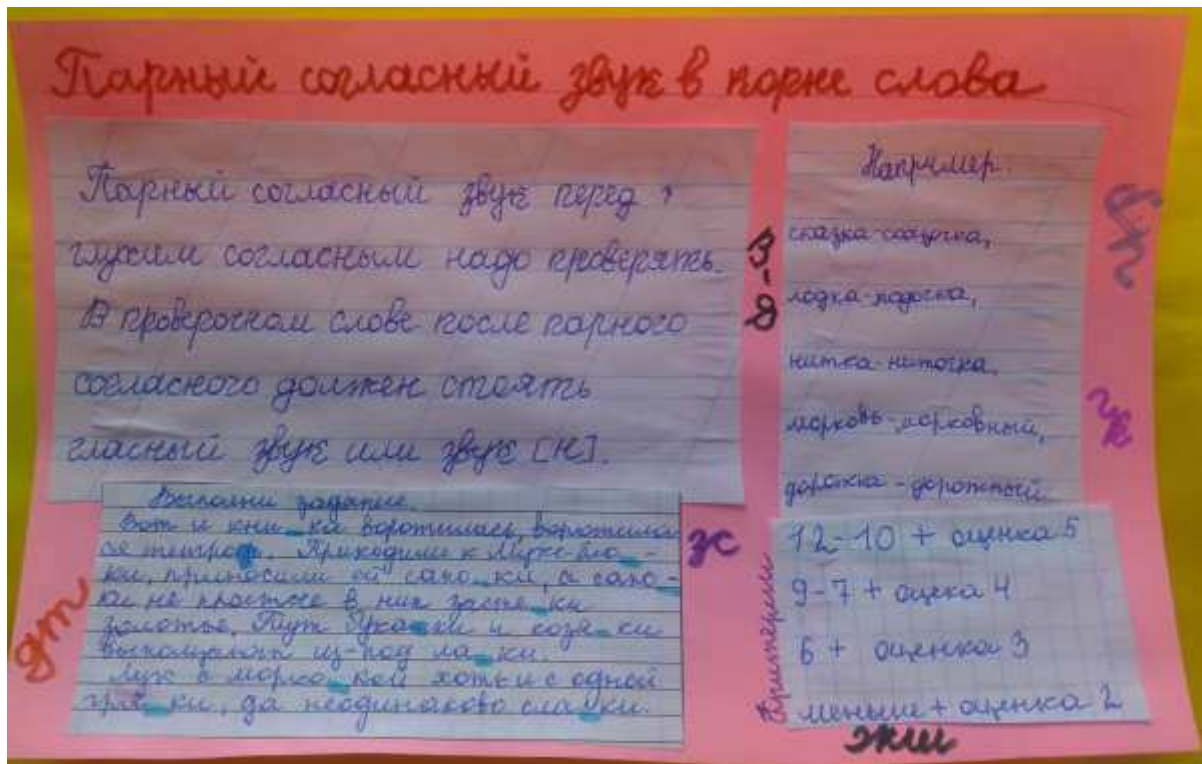
Однажды ночью они забрались на крышу дома и оттуда грусТно смотрели на звёзДное небо. Их серДца были полны печалью и тоской. Вдруг – Друзья! – воскликнул кто-то. – пойдёмте в соседнюю страну, там попытаем счастья.

Ранним утром они отправились в далёкий неизвесТный край. Они шли по незнакомой месТности, полной опасностей. ЯросТный ветер сбивал их с ног. В шалаше несчастные укрылись от ненасТной погоды. Много трудностей встретили они по пути, пока достигли страны где жили буквы. В этом государстве не было так шумно, как в стране звуков. МесТные жители дружно составляли слова. У каждого было определенное место в слове. Нарушать порядок запрещалось.

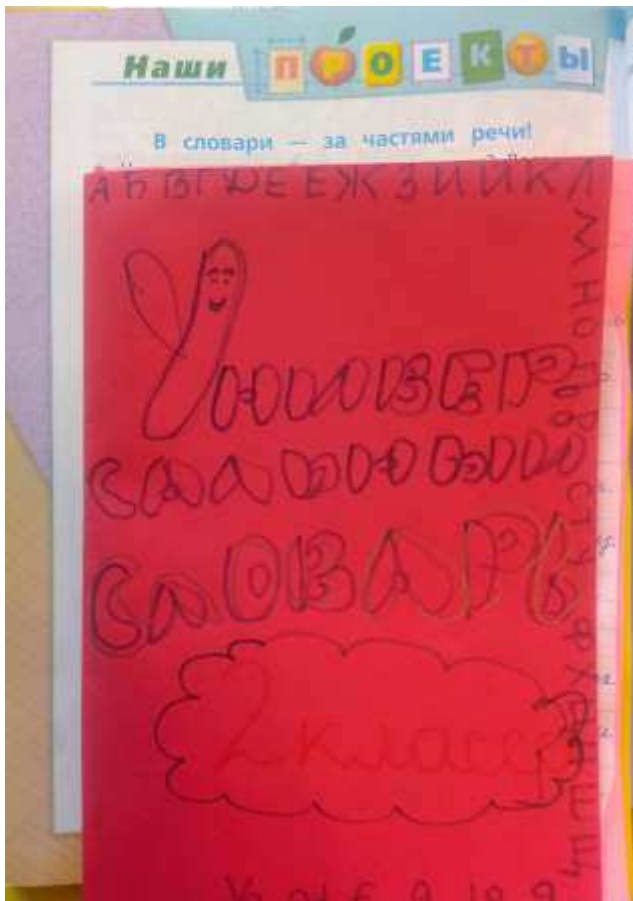
Работы детей



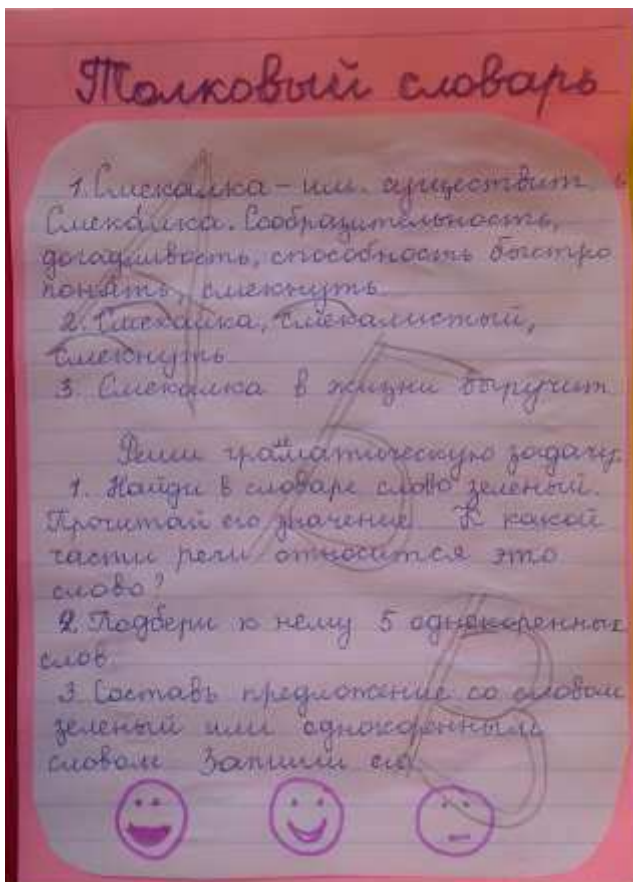
Продукт проекта «Правила правописания» 1 группы.



Продукт проекта «Правила правописания» 2 группы.




Продукт проекта «В словари – за частями речи!» Универсальный словарь»



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЛЕСОСИБИРСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ –
филиал Сибирского федерального университета


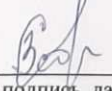
Кафедра педагогики

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
 З.У. Колокольникова
подпись инициалы,
фамилия
« 22 » 06 2020г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

44.03.02 Психолого-педагогическое образование
код-наименование направления

ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ
УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ЧЕРЕЗ ПРОЕКТНУЮ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА

Руководитель	 подпись, дата	канд. пед. наук, доцент должность, ученая степень	<u>Н. В. Кулакова</u> инициалы, фамилия
Выпускник	 подпись, дата		<u>С. П. Зезеева</u> инициалы, фамилия

Лесосибирск 2020