

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой

_____ Н.Ф.Качур
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Использование объектов авторского права в агитационных материалах
тема бакалаврской работы

Научный руководитель Рычкова 05.06.20 ст.преподаватель Н.Ю. Рычкова
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник Кузминова 05.06.20
подпись, дата

В.А. Кузминова
инициалы, фамилия

Консультант Кратенко 05.06.20 к.ю.н. М.В. Кратенко
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2020

Содержание

Введение	3
1. Общая характеристика объектов авторского права	5
1.1. Понятие и признаки произведения науки, литературы и искусства	5
1.2. Понятие агитационных материалов и их значение	12
2. Правовое регулирование использования объектов авторского права в избирательном процессе	17
2.1. Понятие и пределы правомерного использования произведения науки, литературы и искусства: общая характеристика	17
2.2. Неправомерное использование объектов авторского права в агитационных материалах: проблемы правоприменения	34
Заключение	43
Список использованных источников	47

Введение

Вопрос об использовании объектов авторского права в агитационных материалах является проблемным на практике и одним из самых распространенных в избирательном процессе.

Актуальность и практический аспект данной проблемы связаны с тем, что нарушение законодательства об интеллектуальной деятельности при осуществлении предвыборной агитации является одним из оснований для отмены регистрации кандидата на выборах.

В процессе написания выпускной квалификационной работы, было замечено, что, несмотря на регламентацию в Гражданском кодексе и Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» использования законодательства об интеллектуальной собственности в рамках проведения предвыборной агитации, данная категория вызывает спорные вопросы в юридической литературе. В части изучения проблем использования объектов авторского права в агитационных материалах особое пристальное внимание исследователей привлекают вопросы, связанные с правомерным или неправомерным использованием произведений науки, литературы и искусства в агитационных материалах.

Объектом исследования выступают правовые отношения, складывающиеся в процессе использования объектов авторского права в агитационных материалах, а предметом исследования будет являться действующее законодательство Российской Федерации, регулирующее отношения по поводу использования произведений науки, литературы и искусства, а также научные и юридические публикации, затрагивающие данные вопросы, в том числе и судебная практика.

Целью данной работы является раскрытие правомерных способов использования произведений науки, литературы и искусства, в том числе выявление актуальных проблем правоприменения неправомерного

использования объектов авторского права, а также мнения правоведов, раскрытых в различных источниках. Для этого ставились задачи:

1. Рассмотреть понятие и признаки произведений науки, литературы и искусства;
2. Рассмотреть понятие и значение агитационных материалов;
3. Проанализировать существующие правомерные способы использования объектов авторского права через призму избирательного процесса;
4. Рассмотреть проблемы правоприменения неправомерного использования произведений науки, литературы и искусства.

Теоретическую основу работы составили труды современных российских ученых: Э.П.Гаврилов, Б.М.Гонгало, А.М.Димитриев, В.В.Игнатенко, А.В.Кашанин и других авторов.

Структура настоящей работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, состоящих из параграфов, заключения и списка использованных источников.

1. Общая характеристика объектов авторского права

1.1. Понятие и признаки произведения науки, литературы и искусства

Сегодня понятие интеллектуальной собственности закрепляется в Гражданском кодексе РФ. В соответствии с российским законодательством интеллектуальной собственностью признаются результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, которым законом предусмотрена охрана.

В данной работе поднимется тема, которая касается объектов авторских прав, произведений науки, литературы и искусства. Для полноты результата нам нужно обязательно раскрыть такие аспекты как: понятие и признаки произведений науки, литературы и искусства.

Нормами гл. 70 ГК РФ¹ регулируются отношения, возникающие по поводу таких результатов интеллектуальной деятельности, как произведения. Само понятие «произведение» никогда прежде не раскрывалось отечественным законодателем. И, к сожалению, российский закон не содержит общего определения произведения, в части IV Гражданского кодекса РФ отсутствует данное понятие. Нет определения произведения и в законодательстве других стран, в международных конвенциях, в которых участвует наша страна. Основные из них – Бернская от 9 сентября 1886 г. об охране литературных и художественных произведений², Всемирная (Женевская) от 6 сентября 1952 г. об авторском праве³.

Хоть ГК РФ и не содержит общего определения «произведения», но в связи с таким положением дел в юридической литературе было сформулировано несколько вариантов определения произведения как объекта авторского права. Наиболее распространенный среди них стало

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 декабря 2006 года №230-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений [Электронный ресурс] от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ Всемирная конвенция об авторском праве [Электронный ресурс] от 06.09.1952 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

определение, сформулированное В.И.Серебровским: «Произведение – это совокупность идей, мыслей и образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения»⁴. Получается, что произведение – это продукт творческого мышления человека, результат деятельности человеческого мозга, способного создавать только нематериальные объекты, и как комплекс идей и образов является благом нематериальным.

Несмотря на то, что ГК РФ не раскрывает основное понятие произведения, статья 1263 ГК РФ раскрывает понятие «аудиовизуального произведения». Аудиовизуальным произведением является произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой изображений (с сопровождением или без сопровождения звуком) и предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих технических устройств. Аудиовизуальные произведения включают кинематографические произведения, а также все произведения, выраженные средствами, аналогичными кинематографическим (теле- и видеофильмы и другие подобные произведения), независимо от способа их первоначальной или последующей фиксации.

Проблема законодательного закрепления понятия «произведения», не помешала предусмотреть признаки произведения. Охраняться может не любой результат мыслительной деятельности, а только тот, который этими признаками обладает, иначе говоря, отвечает критериям охраноспособности произведения.

В литературе выделяют несколько таких критериев охраноспособности произведения⁵ или признаков объектов авторского права⁶:

⁴ Серебровский В.И. Вопросы Советского авторского права. М., 1956. С. 32.

⁵ Гонгало Б.М. Гражданское право: Учебник. М.: Статут, 2017. С. 393.

⁶ Косякова Ю.Л. Понятие и признаки объекта авторского права: основные изменения в законодательстве и практике его применения // Актуальные проблемы российского права. 2010. №1. С. 216.

1. Произведение должно быть результатом творчества (ст. 1259 ГК), то есть обладать творческим характером деятельности.

Понятие творчества в гражданском законодательстве также как и понятие «произведения» не дается. В повседневной жизни обычно оно определяется как создание новых по замыслу культурных или материальных ценностей. В соответствии со ст. 3 Основ законодательства РФ о культуре творческая деятельность – это создание культурных ценностей и их интерпретация⁷. В широком понимании – это создание чего-либо нового, ранее не существовавшего, либо новая комбинация уже известных элементов. То есть если труд автора действительно был творческим, в итоге обязательно появится что-то новое, оригинальное.

В Комментарии к части IV ГК РФ под редакцией профессора А.Л.Маковского, отсутствие в Законе указания на творческий характер результата поясняется тем, что «критерии «творчества» не могут быть точно определены. Презюмируется, что любое произведение имеет творческий характер (в противном случае, оно не является произведением)»⁸.

Категория творчества в авторском праве является одной из самых неоднозначных и по-разному толкуется юристами. Анализируя весь материал, представляется, что можно выделить две группы подходов к содержанию критерия творчества

Первая группа – субъективный и объективный подходы.

1. Сторонники субъективного подхода считают, что поскольку охраноспособное произведение «отражает личность автора», постольку существенным и достаточным для квалификации произведения в качестве оригинального является факт самостоятельного, независимого создания произведения. Основное внимание уделяется не характеру результата, а характеру деятельности по его созданию, обязательной объективной новизны

⁷ Основы законодательства РФ о культуре [Электронный ресурс] : федер. закон от 9 октября 1992 г. № 3612-І (ред. от 01.04.2020) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁸ Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / под ред. А.Л. Маковского // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

результата, его уникальности при этом не требуется.

2. Сторонники объективного подхода, наоборот, полагают, что авторское право должно защищать вклад в национальную или мировую культуру, и поэтому результат творчества должен обладать уникальностью и неповторимостью.

Вторая группа основывается на правовых системах. В разных правовых системах подходы к пониманию оригинальности и творческой деятельности различаются.

1. Для стран общего права достаточно того, чтобы следующее произведение не было копией предыдущего.

2. В романо-германской системе подход более строгий. Считается, что произведение должно нести отпечаток индивидуальности автора. Как говорил С.Батлер, любое человеческое творение, будь то литература, музыка или живопись, – это всегда автопортрет⁹. А думает и выражает свои мысли каждый человек по-своему. Поэтому творчество и копирование – взаимоисключающие понятия. Произведение искусства уникально по своей природе. По мнению Э.П.Гаврилова, «оригинальны только неповторяющиеся творческие результаты»¹⁰. И.А.Зенин полагает, что «оригинальность произведения – это следствие неповторимости индивидуальных способностей автора и самостоятельности его труда»¹¹.

Следовательно, итогом самостоятельной творческой деятельности может быть только новое произведение, не похожее на ранее созданные.

На сегодняшний день юридическая доктрина и судебная практика придерживаются того мнения, что само по себе отсутствие новизны, уникальности и (или) оригинальности результата интеллектуальной деятельности не может свидетельствовать о том, что такой результат создан не творческим трудом и, следовательно, не является объектом авторского

⁹ Энциклопедия мудрости. М., 2008. С. 535.

¹⁰ Гаврилов Э.П. Оригинальность как критерий охраны объектов авторским правом // Патенты и лицензии. 2004. № 6. С. 45.

¹¹ Зенин И.А. Гражданское право: Учебник для вузов. М., 2007. С. 201.

права¹².

Данного мнения придерживается и А.В.Кашанин. В своей работе он рассуждает о радикальных изменениях судебной практики в направлении снижения требований к уровню творческого характера произведений. Кандидат юридических наук пишет: «Для обоснования охраноспособности в подавляющем большинстве случаев достаточно указания на возможность отнесения результата к видам охраноспособных произведений и доказывания их создания в результате собственных действий (как правило, для этого достаточно доказывания факта их выхода в свет под именем определенного автора и отсутствия фактов копирования чужих произведений)»¹³. При этом критерий самостоятельной созидающей деятельности провоцирует возникновение проблемы «параллельного творчества». Появляется два пути решения данной проблемы:

- закрепление авторских прав за лицом, создавшим результат первым¹⁴;
- предоставление независимых друг от друга прав всем лицам, создавшим объект независимо друг от друга¹⁵.

А.В.Кашанин делает акцент на том, что использование метода "попадания в тип" имеет место быть как минимум в отношении традиционных высокотворческих произведений. А значит применение всего лишь двух аспектов: критерия самостоятельного создания (некопирования) произведения и самых минимальных требований к уровню творческого характера произведения.

В общем, думается, что в данном подходе (предложении) об упрощении требований к уровню творческого характера является весьма целесообразным и рациональным. Все это связано с тем, что в отличие от

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹³ Кашанин А.В. Актуальные требования к творческому характеру произведений в российской доктрине и судебной практике / А.В. Кашанин // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

¹⁴ Хохлов В.А. Авторское право: законодательство, теория, практика. М.: Городец, 2008. С. 51.

¹⁵ Чиженок М.В. Критика объективной новизны // Патенты и лицензии. 2004. № 6. С. 37.

литературных произведений, в которых уровень творчества выражен и должен быть выражен наиболее весомо, чем в иных произведениях, таких как: различные карты, планы, эскизы, макеты, фотографические произведения и т.д. Уровень творчества этих произведений условный.

На практике выделяют факторы, которые могут свидетельствовать о нетворческом характере результата¹⁶:

- информационный характер текстов;
- возможность отнесения совпадающих элементов произведений к теме, либо смысловому содержанию, либо способам, методам, идеям и последовательностям действий, которые необходимо произвести для создания результата;
- общеупотребительный характер результата;
- наличие фактов создания идентичных результатов значительным количеством иных лиц;
- обусловленность результата общеизвестными фактами, единством информации и фактов;
- исключительно функционально-технологический, конструктивный и инженерно-технический характер результата, создание произведения в соответствии с заранее определенным алгоритмом, обусловленным поставленной целью, установленными требованиями, определяемыми действующими нормативными правовыми актами и государственными стандартами;
- использование приемов, характерных для любых произведений соответствующих видов.

2. Объективная форма выражения.

Советский ученый-правовед писал в своих трудах: «До тех пор пока мысли и образы автора не проявились вовне, а существуют лишь в виде творческого замысла, они не могут быть восприняты другими людьми, и,

¹⁶ Кашанин А.В. Актуальные требования к творческому характеру произведений в российской доктрине и судебной практике [Электронный ресурс] / А.В. Кашанин // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

следовательно, не существует и практической надобности в их правовой охране»¹⁷.

Значит, сначала произведение возникает в виде замысла и только потом выражается автором вовне. И только после этого оно уже может быть воспринято другими людьми.

Форм выражения много. В пункте 3 статьи 1259 ГК РФ приведен примерный перечень таких форм, который не является исчерпывающим: «Авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме».

Получается, что произведение как бы «едино в двух лицах»: с одной стороны, это нематериальный объект, с другой – вещь, в которой оно воплощено. В международном законодательстве различных стран, а также в Женевской конвенции этот признак сформулирован иначе: необходимо наличие материальной формы выражения, т.е. произведение должно быть зафиксировано на каком-либо материальном носителе (оригинал произведения, его экземпляры и др.). Следовательно, те результаты творчества, которые не имеют овеществленной формы, не охраняются.

В Российской Федерации объектом авторского права признается и то произведение, которое пока не материализовано в какой-либо вещи (стихи прозвучали, танец, музыкальное произведение исполнены, но никак не записаны). Не исключена ситуация, когда кто-либо, обладающий хорошей зрительной или слуховой памятью, единожды увидев (услышав) чужое произведение, затем опубликует его под своим именем, опередив истинного автора. Российское законодательство позволяет применить меры защиты и в данной ситуации.

¹⁷ Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 2001. С. 112.

Таким образом, для того чтобы пользоваться авторско-правовой охраной, произведение науки, литературы и искусства должно обладать следующими обязательными признаками:

- Во-первых, быть созданным самостоятельным творческим трудом его автора;
- Во-вторых, существовать в объективной форме.

Помимо этого, встречается мнение, согласно которому отдельно от объективной формы выражения произведения выделяется такой признак как воспроизведение, т.е. он является самостоятельным признаком. Под данным признаком понимается тот факт, что закон охраняет только такие произведения, объективная форма которых обеспечивает возможность их воспроизведения без участия самого автора¹⁸. Признак, о котором в своих работах говорит М.В.Кубышко, в ГК РФ не закреплен.

Из этого следует, что отсутствие одного из вышеперечисленных признаков влечет отказ в признании произведения объектом авторского права.

1.2. Понятие агитационных материалов и их значение

В отличие от общего понятия «произведения», которое не раскрывается законодательно, понятие «агитационные материалы» напрямую содержится в действующем избирательном законодательстве.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" агитационные материалы – печатные, аудиовизуальные и иные материалы, содержащие признаки предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума и предназначенные для массового распространения, обнародования в период избирательной

¹⁸ Кубышко М.В. Понятие и признаки произведения как объекта авторского права. Вестник ТвГУ. Серия «Право». № 32. С. 348.

кампании, кампании референдума¹⁹.

Законодательное определение агитационных материалов легло в основу большинства юридических статей, посвященных ответственности за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности. «Агитационные материалы» – это общее понятие. Но, исходя из общего понятия, можно дать определение печатным и аудиовизуальным агитационным материалам.

Агитационные печатные материалы – это растиражированные типографским способом (печатанием или тиснением) в каком-либо количестве идентичных экземпляров произведения письменности и (или) изоискусства, содержащие признаки предвыборной агитации и предназначенные для массового распространения и обнародования в ходе избирательной кампании. Наиболее распространенными видами печатных агитационных материалов являются листовки, брошюры, буклеты, плакаты, календари.

Агитационные аудиовизуальные материалы — это агитационные материалы, которые представляют собой произведения, состоящие из зафиксированной серии связанных между собой кадров (как правило, с сопровождающим их звуком), предназначенных для зрительного и слухового восприятия с помощью соответствующих технических средств. К аудиовизуальным относятся кинематографические произведения, а также все другие произведения, выраженные аналогичными средствами (теле- и видеофильмы, диафильмы, слайдфильмы и тому подобные произведения). Аудиовизуальные материалы признаются агитационными, если они содержат признаки предвыборной агитации и предназначены для массового распространения и обнародования в ходе избирательной кампании²⁰.

¹⁹ Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²⁰ Игнатенко В.В. Предвыборная агитация: особенности законодательного регулирования и судебной практики разрешения избирательных споров // Право и информационное обеспечение выборов. 2012. №1. С.12.

Агитационные материалы используются в предвыборной агитации в качестве информационного обеспечения выборов с целью склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату, избирательному объединению.

В контексте данной работы необходимо рассматривать агитационные материалы именно как объекты авторского права.

Использование в агитации объектов авторского права неудивительно, так как вряд ли можно представить себе агитацию, не использующую результаты человеческого труда. Говоря о человеческом труде, мы подразумеваем творческий характер используемого в агитации произведения.

Административное судопроизводство, связанное с использованием объектов интеллектуальной собственности, в рамках избирательного процесса характеризуется своей упрощенностью вследствие необходимости оперативного решения спора, так как процесс ограничен временными рамками проведения выборов.

Судьба кандидата на выборах напрямую зависит именно от проведения предвыборной агитации, грамотного составления агитационных материалов, соблюдения всех видов законодательства. В данном случае речь идет о законодательстве об интеллектуальной собственности. Если правовая культура кандидата на выборах развита высоко, то все его действия будут направлены на законное прохождение этого этапа выборов, т.е. кандидат предпримет все, что не нарушать законы Российской Федерации. В рамках законодательства об интеллектуальной собственности и избирательного законодательства различают правомерное и неправомерное использование произведений науки, литературы и искусства. Конкретизация данных категорий будет в другом параграфе, но думается, что сделать акцент на последствиях того или иного выбора использования произведений.

В случае правомерного использования результатов творческой деятельности в агитационных материалах, предвыборной агитации, у кандидата есть шанс победить в выборах. Нужно всего лишь все толково,

рационально и целесообразно продумать, каждую деталь. Например, прежде чем процитировать любимого автора литературного произведения, нужно проверить, а обнародовано ли оно. После чего не забыть в своей листовке: указать имя автора и источник заимствования. Каждый свой шаг лучше продумать. А в случае незаконного использования произведения в агитационном материале, кандидату придется посетить суд. И если он действительно нарушил законодательство об интеллектуальной собственности, в действие пойдет ст. 76 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", так как именно эта статья содержит основания для отмены регистрации кандидата на выборах. То есть в данном случае не будет возможности заплатить штраф или уничтожить партию агитационных материалов, выпущенных с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности, придется, так или иначе, подчиниться предусмотренной законом мере ответственности. Неопределенности и ошибки в судебных решениях могут стоить отмены регистрации кандидата или списка кандидатов.

Агитационные материалы существуют в разных формах. Вот, например, в одном из используемых в практической части работы решений, печатный агитационный материал в виде листовки форматом А4, в других в виде брошюры, буклета, баннера, сити-борда или в виде видеоролика.

Получается, что российское законодательство предоставляет широкий выбор способов, приемов, форм агитации. Использование объектов интеллектуальной собственности является важной частью в предвыборной агитации. Крылатые фразы, изображения архитектуры, скульптур, картин, литературные произведения (их части), фотографии, музыкальные фрагменты наиболее часто используются кандидатами и избирательными объединениями, причем используются те объекты, которые известны широкому кругу лиц, так как использование объектов направлено на достижение целей агитационной деятельности.

Важным для кандидатов является получение согласия от правообладателей на использование произведения, заключение договоров на изготовление объектов интеллектуальной собственности, на отчуждение результата творческой деятельности или заключение лицензионного договора на пользование исключительным правом на произведение, получение информации о том, перешло ли произведение в общественное достояние, прежде чем помещать его в агитационный материал. Допустимо лишь законное использование объектов интеллектуальной собственности.

2. Правовое регулирование использования объектов авторского права в избирательном процессе

2.1. Понятие и пределы правомерного использования произведения науки, литературы и искусства: общая характеристика

Произведение науки, литературы и искусства как результат творческой деятельности гражданина становится объектом авторского права, а значит и объектом правовой охраны с момента его создания в объективной форме вне зависимости от обнародования произведения. Целью правовой защиты лиц, творческим трудом которых создаются произведения науки, литературы и искусства, является предоставление им исключительных прав на совершение распорядительных действий в отношении своих произведений.

В действующем законодательстве не дается точного и конкретизированного определения исключительного права как права использования результата творческой деятельности, но можно вывести его из п.1 ст.1229 ГК РФ. Согласно указанной норме, исключительное право – это абсолютное имущественное право по использованию результата творческой деятельности по своему усмотрению в любой форме и любым не противоречащим закону способом. В п.2 ст.1270 ГК РФ содержится исчерпывающий перечень способов использования произведений. В процессе предвыборной агитации, а именно при изготовлении агитационных материалов распространенными способами считаются:

1. воспроизведение произведения;

Так, кандидат изготовил и распространил агитационный материал в виде видеоролика с использованием части музыкального произведения - композиции Finalboss²¹.

2. распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров;

²¹ Решение Новгородского областного суда [Электронный ресурс] : № 03-70/2019 03А-78/2019 03А-78/2019~03-70/2019 от 27 августа 2019 г. по делу № 03-70/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Так, в решение Ленинского районного суда г.Иркутска, фотография в агитационном материале представляет собой скриншот с видеозаписи, автором которой является Жмуро А.А. В соответствии с договором об отчуждении исключительного права на произведение, автор в полном объеме передает приобретателю исключительное право на произведение, а приобретатель за передачу этого права выплачивает автору вознаграждение²².

3. сообщение в эфир или по кабелю;

Агитационный видеоролик кандидата вышел в эфир 22 раза на ТВ канале «Россия-1», был показан на первом канале ТВ в юмористической программе «Вечерний Ургант» и др. Аудиоверсия ролика, имела 11 выходов в эфир на радиоканале « Радио России»²³.

4. перевод или другая переработка произведения. При этом под **переработкой произведения** понимается **создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного);**

Переработка произведений (плаката «Ближе к жизни, к живому делу!» и плаката «Бдительность – наше оружие!») для создания коллажа «Взяточники и казнокрады, на выход!» использовалась в качестве агитационного печатного материала Кандидата²⁴.

5. практическая реализация архитектурного, дизайнерского, градостроительного или садово-паркового проекта;

В агитационном печатном материале имеются фотографии Чечина К.М. на фоне архитектурных строений г.Ижевска, в т.ч.: Дома дружбы народов, здания Администрации, поликлиники №3,

²² Решение Ленинского районного суда г. Иркутска [Электронный ресурс] : № 2А-2830/2019 2А-2830/2019~M-2342/2019 M-2342/2019 от 2 сентября 2019 г. по делу № 2А-2830/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

²³ Решение Краснофлотского районного суда г. Хабаровска [Электронный ресурс] : № 2-1629/2017 2-1629/2017~M-1454/2017 M-1454/2017 от 17 августа 2017 г. по делу № 2-1629/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

²⁴ Решение Воскресенского городского суда [Электронный ресурс] : № 2-2807/2012 2-2807/2012~M-2691/2012 M-2691/2012 от 6 октября 2012 г. по делу № 2-2807/2012 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

многоквартирных домов, офисного центра города, а также памятника Петра и Февронии у ладьи²⁵.

О том, что данный перечень является исчерпывающим, в своих трудах высказывается И.В.Шостак²⁶. Существует и другое мнение, согласно которому п.2 ст.1270 ГК РФ содержит правомочия, входящие в исключительное право на произведение, перечень которых не является исчерпывающим, а значит закрытым. Сторонником указанной точки зрения является А.М.Димитриев²⁷.

Законодатель различает правомерное и неправомерное использование произведений науки, литературы и искусства. Под правомерным использованием произведений понимается наличие законной возможности лица на использование произведений. В соответствии с действующим законодательством только правообладатель имеет право с момента возникновения исключительного права на произведение по своему усмотрению осуществлять связанные с распоряжением интеллектуальным правом на произведение следующие действия: предоставлять возможность пользования произведением иным лицам по договорам, предусмотренным законодательством об интеллектуальной собственности, в том числе передавать исключительное право на произведение другим лицам.

По общему правилу, исключительное право является абсолютным. В связи с этим, исключительное право на произведение предоставляет правообладателю определенную законом степень свободы в отношении форм и способов использования произведения, а также возлагает на третьи лица обязанность воздерживаться от любых посягательств на произведения, в отношении которых они не обладают исключительным правом.

²⁵ Решение Первомайского районного суда г. Ижевска [Электронный ресурс] : № 2-3465/2015 2-3465/2015-М-3063/2015 М-3063/2015 от 21 августа 2015 г. по делу № 2-3465/2015 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

²⁶ Шостак И.В. Проблемы классификации интеллектуальных прав // ИС. Авторское право и смежные права. 2017. № 12. С. 38.

²⁷ Димитриев А.М. К вопросу о пределах исключительного права на произведения науки, литературы и искусства // Российский судья. 2012. №10. С. 20.

Однако действующее законодательство, говоря об авторском праве, параллельно с детальной регламентацией авторских правомочий, в том числе изымает и часть той самой свободы, предоставленной правообладателю, передавая её третьим лицам, значит, устанавливает определенные пределы исключительного права и предусматривает специальные случаи использования произведений науки, литературы и искусства без согласия автора или иного правообладателя, а также без выплаты вознаграждения.

Сначала рассмотрим поподробнее пределы исключительного права на произведение. Под пределами исключительного права на произведение понимается «законодательно очерченный объем прав третьих лиц в отношении использования произведения, исключительное право на которое принадлежит правообладателю, а также установленный законом срок существования данного права»²⁸. Так, М.А.Димитриев пишет: «Пределы исключительного права устанавливаются посредством: а) закрепления в законе срока существования (действия) исключительного права; б) закрепления в законе случаев исчерпания исключительного права на произведение»²⁹.

В соответствии со ст.1281 ГК РФ срок действия исключительного права на произведение ограничен определенным периодом времени. Согласно действующему законодательству по общему правилу данный период времени включает в себя срок жизни автора и семьдесят лет, считая с 1 января года, следующего за годом смерти автора. В том числе указанная статья содержит и иные специальные сроки:

1. Произведение, созданное в соавторстве – срок жизни автора, пережившего других соавторов, и семьдесят лет, считая с 1 января года, следующего за годом его смерти;
2. Произведение, обнародованное анонимно или под псевдонимом – семьдесят лет, считая с 1 января года, следующего за годом его правомерного

²⁸ Димитриев А.М. К вопросу о пределах исключительного права на произведения науки, литературы и искусства // Российский судья. 2012. №10. С. 20.

²⁹ Там же. С. 20.

обнародования. Если в течение указанного срока автор произведения, обнародованного анонимно или под псевдонимом, раскроет свою личность или его личность не будет далее оставлять сомнений, исключительное право будет действовать в течение срока, установленного общим правилом;

3. Произведение, обнародованное после смерти автора – семьдесят лет после обнародования произведения, считая с 1 января года, следующего за годом его обнародования, при условии, что произведение было обнародовано в течение семидесяти лет после смерти автора;

4. Если автор произведения был репрессирован и посмертно реабилитирован – семьдесят лет исчисляются с 1 января года, следующего за годом реабилитации автора произведения;

5. Если автор работал во время Великой Отечественной войны или участвовал в ней, срок действия исключительного права, установленный общим правилом, увеличивается на четыре года.

Под действием «принципа исчерпания права», с точки зрения А.М.Димитриева, могут подпадать только случаи отчуждения экземпляров правомерно опубликованного произведения путем их продажи, мены, дарения.

Помимо пределов исключительного права, которые выделяет А.М.Димитриев, В.И.Еременко выделяет территориальные пределы действия исключительного права на произведения науки, литературы и искусства. Они конкретизированы в ст. 1256 ГК РФ. Содержание указанной статьи определяет условия представления исключительного права на произведения:

1. обнародованные на территории РФ или необнародованные, но находящиеся в какой-либо объективной форме на территории РФ, и признается за авторами (их правопреемниками) независимо от их гражданства;

2. обнародованные за пределами территории РФ или необнародованные, но находящиеся в какой-либо объективной форме за пределами территории

РФ, и признается за авторами, являющимися гражданами РФ (их правопреемниками);

3. обнародованные за пределами территории РФ или необнародованные, но находящиеся в какой-либо объективной форме за пределами территории РФ, и признается на территории РФ за авторами (их правопреемниками) – гражданами других государств и лицами без гражданства в соответствии с международными договорами РФ.

Специальные случаи использования произведений науки, литературы и искусства без согласия автора или иного правообладателя, а также без выплаты вознаграждения именуются «свободным» использованием и устанавливаются в целях защиты общественных интересов, развития науки и образования, обеспечения свободного обмена информацией. Возможность свободно пользоваться результатами интеллектуальной деятельности других лиц, а именно творческой деятельностью, достижениями науки и культуры, литературными произведениями – является важной и необходимой предпосылкой развития творчества, образования и культуры в обществе. В контексте данной работы возможность свободного использования результатов интеллектуальной деятельности в агитационных материалах играет ключевую роль.

С.А.Судариков называет свободное использование ограничением интеллектуальной собственности и поясняет, что «ограничение интеллектуальной собственности – это разрешенное свободное использование объекта интеллектуальной собственности, которое не требует согласия правообладателя и не является нарушением законодательства»³⁰. В том числе еще его называют изъятием из авторского права и признают одним из основных правовых средств в механизме охраны авторских прав и обеспечения баланса частных и общественных интересов.

³⁰ Судариков С.А. Фундаментальные принципы интеллектуальной собственности // Право интеллектуальной собственности. 2009. № 2. С. 5.

Ограничения исключительного права, круг субъектов, в отношении которых возможно свободное использование произведений, в том числе условия и цели использования установлены статьями 1272-1280 ГК РФ. Законодатель формулирует их как случаи свободного использования произведений в установленных законом пределах. Нужно иметь в виду, что эти нормы относятся к свободному использованию только охраняемых авторским правом произведений. То есть произведения, не охраняемые авторским правом, могут использоваться свободно всегда и в любых целях и не подпадают под действие названных норм. Анализ содержания этих статей показывает, что указанные специальные случаи свободного использования произведений являются ограничениями исключительных авторских прав.

Ограничения авторских прав состоят не в ограничении осуществления исключительного авторского права самим правообладателем, а в ограничении возможности запрещать иным лицам использовать произведение в случаях и пределах, установленных законом. Образуется локальная правовая область, в пределах которой произведение иными лицами может использоваться без разрешения правообладателя, но только в объеме, установленном законом.

В соответствии с действующим законодательством установлены случаи, являющиеся исключениями из права на использование гражданином произведения. Существует достаточно способов свободного использования произведений. В судебной практике по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав в процессе предвыборной агитации чаще всего встречаются ст.1274 и ст.1276 ГК РФ.

В соответствии с данными статьями, свободное использование произведений допускается без согласия автора или другого правообладателя, а также без выплаты соответствующего вознаграждения, но при этом должны соблюдаться некоторые обязательные условия.

Исходя из смысла п.1 ст.1274 ГК РФ, обязательными условиями являются указание имени автора и источника заимствования в случаях,

перечисленных в п.1 указанной статьи. На практике из перечисленных случаев свободного использования произведения в агитационных материалах встречается только подпункт 1, а именно: цитирование в оригиналe и в переводе в научных, полемических, критических, информационных, учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования, включая воспроизведение отрывков из газетных и журнальных статей в форме обзоров печати.

Не является нарушением законодательства об интеллектуальной собственности цитирование в агитационном материале с указанием имени автора и источника заимствования цитаты.

Так, Усть-Удинским районным судом Иркутской области рассматривалось административное исковое заявление об отмене регистрации кандидата на должность мэра районного муниципального образования «Усть-Удинский район». Кандидат на должность мэра выпустил агитационный печатный материал в виде газеты на 4-х страницах, где использовал цитату писателя Валентина Г. Р. «Чтобы понимать друг друга, много слов не надо. Много надо – чтобы не понимать». Данная цитата была взята из литературного произведения Распутина В.Г. «Пожар». По мнению заявителя, кандидат должен был заключить лицензионный договор с обладателем исключительных прав этого литературного произведения. Данный договор не был представлен кандидатом, что является нарушением, по мнению заявителя.

Суд по данному делу пришел к решению оставить административное исковое заявление без удовлетворения, так как помимо соблюденных кандидатом обязательных условий, приведенных в ст.1274 ГК РФ, между кандидатом и наследницей Распутина В.Г. был заключен договор о предоставлении прав на использование готового произведения (лицензионный договор), по которому передаются права на использование

любых произведений В.Г. Распутина и их частей, в частности цитаты из произведений «Пожар» и «Живи и помни»³¹.

Цитироваться могут не только литературные произведения. К такому выводу пришел Красноярский краевой суд в процессе рассмотрения административного искового заявления по поводу использования в агитационном материале (видеоролике) кадров из кинофильма «Чапаев», 1934 года, режиссеры и авторы сценария которого Георгий и Сергей Васильевы, а также кадров из кинофильма «Человек с бульвара Капуцинов», комедия-вестерн Аллы Суриковой по сценарию Эдуарда Акопова.

Анализ исследованных в судебном заседании видеороликов, привел к выводу, что заимствованные фрагменты из кинофильмов «Чапаев» и «Человек с бульвара Капуцинов» следует рассматривать как цитирование произведения в оригинале в информационных целях. В частности, как цитаты следует рассматривать использование в оригинале фрагментов указанных фильмов с диалогом персонажей. Заимствованные фильмы были правомерно обнародованы. Имена авторов фильмов и их названия (источник заимствования) указаны в заимствованных фрагментах³².

Но кроме случаев, перечисленных в п.1, в судебной практике прослеживается использование п.4 ст.1274 ГК РФ: «Создание произведения в жанре литературной, музыкальной или иной пародии либо в жанре карикатуры на основе другого (оригинального) правомерно обнародованного произведения и использование этих пародий либо карикатуры допускаются без согласия автора или иного обладателя исключительного права на оригинальное произведение и без выплаты ему вознаграждения».

В Челябинском областном суде кандидат изготовил агитационный печатный материал, а именно календари «Олег Колесников, миссия

³¹ Решение Усть-Удинского районного суда [Электронный ресурс] : № 2A-229/2019 2A-229/2019~M-256/2019 M-256/2019 от 3 сентября 2019 г. по делу № 2A-229/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

³² Решение Красноярского краевого суда [Электронный ресурс] : № 3-190/2011 3-190/2011~M-336/2011 M-336/2011 от 28 ноября 2011 г. по делу № 3-190/2011 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

выполнима 2016», «Олег Колесников, вперед в будущее», «Олег Колесников, RAMBO I», «Олег Колесников, Крепкий Олежек», «Олег Колесников, Депутатор, Да придет спаситель», а также обнародованные в сети Интернет видеоролики аналогичного содержания под заголовками: «Вперёд в будущее. Скоро. 18 сентября.», «Депутатор. Да придет спаситель. Скоро. 18 сентября.», «Рэмбо 6. Скоро. 18 сентября.», «Крепкий Олежек. Скоро. 18 сентября.», «Миссия выполнима. Скоро. 18 сентября». Оппонент считает, что данные агитационные материалы представляют собой незаконное использование части произведений - переработку фильмов «Терминатор: Да придет спаситель», «Крепкий орешек 4.0», «Миссия невыполнима: Племя изгоев», «Назад в будущее» и Рэмбо III.

В качестве доказательства правомерного создания и использования пародии в агитационном материале в суде был допрошен в качестве свидетеля профессор кафедры графического дизайна УрГАХУ, который пояснил, что пародия, т.е. интерпретация оригинального произведения, является одним из видов переработки. Рассматриваемые календари и видеоролики «Олег Колесников, миссия выполнима 2016», «Олег Колесников, вперед в будущее», «Олег Колесников, RAMBO I», «Олег Колесников, Крепкий Олежек», «Олег Колесников, Депутатор, Да придет спаситель» имеют сходство с пародией. В том числе, представленные на исследование пародии не могут нанести коммерческого вреда правообладателю, даже если будут использоваться вместо оригинала, с учетом того, что они имеют принципиально разную цель. Пародист всегда намеренно подчеркивает связь пародии с оригиналом произведения, повышая узнаваемость первоисточника; плагиатор, наоборот, намеренно скрывает её. Автор пародии не калькирует, а переосмысливает произведение или его элементы³³. Согласно п.4 ст.1274 ГК РФ, в указанных агитационных материалах нарушений законодательства не обнаружено.

³³ Решение

В действующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", в п.99 разъясняется, что в связи с п.4 ст.1274 ГК РФ автор оригинального произведения не вправе запрещать использование своего произведения указанным способом на основе положений части четвертой ГК РФ.

В отличие от ст.1274 ГК РФ, для ст.1276 ГК РФ обязательными условиями являются нахождение объекта авторского права в месте постоянно открытом и свободном для посещения, неиспользование произведения в качестве основного объекта и неиспользование его в целях извлечения прибыли.

Использование в агитационных материалах результатов интеллектуальной деятельности, которые не являются основным самостоятельным объектом информации, занимают незначительную часть и не распространяются в коммерческих целях, не может служить основанием для отмены регистрации кандидата.

Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации рассматривала административное исковое заявление об отмене регистрации кандидата на выборах в связи с изготовлением им праздничной открытки со словами адресных (персональных) поздравлений ветеранов с 66-летней годовщиной Победы советских войск в Сталинградской битве 1942 - 1943 гг. с оплатой из его избирательного фонда. На лицевой стороне открытки изображены скульптурные композиции, георгиевская лента, использованы две фотографии без разрешения их правообладателя. В отпечатанной также из средств его избирательного фонда листовке использовано фотоизображение скульптуры, а в агитационном плакате незаконно использовано фотоизображение храма без разрешения правообладателя и без заключения с ним соответствующего договора, то есть были нарушены нормы гражданского законодательства об авторском праве. Указанные агитационные материалы распространялись среди избирателей.

По смыслу ст.1276 ГК РФ, без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения допускается свободное использование путем воспроизведения и распространения изготовленных экземпляров, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведения изобразительного искусства, фотографического произведения, а также в форме изображений произведений архитектуры, градостроительства и произведений садово-паркового искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, если изображение произведения является основным объектом использования или изображение произведения используется в целях извлечения прибыли.

В данной ситуации автор предоставил фотографии, использованные в агитационных материалах на безвозмездной основе и без требования об указании своего имени, произведения архитектуры находятся в свободных и открытых для посещения местах. Анализ агитационного материала с фотоизображениями скульптуры и храма указывает на то, что эти изображения не являются его основным объектом и что его распространение в коммерческих целях не осуществлялось³⁴. В связи с этим судебная коллегия приняла решение отказать в удовлетворении заявленных требований.

Использование в печатных агитационных материалах фотографий памятников архитектуры, открытых для свободного доступа, в том числе для фотосъемки любым лицом, не свидетельствует о нарушении законодательства об интеллектуальной собственности.

В заявлении Ж. указывал, что кандидатом П. использованы в агитационных печатных материалах без согласия правообладателей и без указания имени автора фотографии архитектурных памятников.

При рассмотрении дела судом было установлено, что использованные изображения в фотографиях памятников архитектуры (храмов и монастырей)

³⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : № 16-Г09-12 от 11 марта 2009 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

открыты для свободного доступа, в том числе для фотосъемки любым лицом. Автором таких фотографий является К., им в судебное заседание были представлены как сами фотографии на цифровом носителе, так и договор авторского заказа с кандидатом³⁵.

Включение в агитационные материалы кандидата в депутаты графических изображений проектов строящихся объектов недвижимости, в том числе с логотипами, безусловно, не свидетельствует о нарушении авторских прав иных лиц на эти объекты.

Судом установлено, что кандидат Г. представил в территориальную избирательную комиссию агитационный печатный материал «Буклеть», изготовленный на основании заключенного между обществом (исполнитель) и кандидатом Г. (заказчик) договора об оказании полиграфических услуг за счет средств избирательного фонда.

Агитационный материал состоит из четырех страниц с изображением кандидата в депутаты на фоне строящихся домов. В буклете содержится информация о кандидате, его семье, семейные фотографии, сведения о его месте работы и достижениях. Представлены графические изображения проектов жилых домов, в том числе с рядом логотипов, а также изображения Успенского Собора Свенского монастыря и Храма Сергия Радонежского в Утах (Мирковых Утах).

Судом установлено, что в агитационном материале отсутствует какая-либо информация об объектах недвижимости, направленная на привлечение внимания к конкретным объектам, формирование и поддержание интереса к ним и продвижение на рынке, не содержится признаков коммерческой рекламы, информации о географическом расположении объектов недвижимости, их технических и потребительских характеристиках и стоимости.

Нарушение требований ст. 1276 ГК РФ при проведении предвыборной

³⁵ Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : № 5-АПГ14-44 от 13 сентября 2014 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

агитации имеет место в случае, когда в агитационных материалах без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизводится, сообщается в эфир или по кабелю фотографическое произведение, произведение архитектуры или произведение изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, и изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение используется в коммерческих целях.

С учетом того, что указанные выше графические изображения объектов недвижимости в агитационном материале безусловно воспринимаются в контексте с информацией и иными материалами, изложенными в нем, занимают незначительную и неосновную ее часть, каждое изображение не является основным самостоятельным объектом информации, указанные на снимках объекты находятся в местах, открытых для свободного доступа, их изображение в материале находится в контексте с информацией, размещенной на данной странице, о деятельности Г., что не свидетельствует о присвоении Г. авторства иных лиц на эти объекты и нарушении авторских прав³⁶.

Выше были рассмотрены пределы исключительного права и специальные способы использования объектов авторского права, которые позволяют третьим лицам свободно использовать произведения науки, литературы и искусства своих интересах. Но еще не стоит забывать и про самый основной способ передачи третьим лицам права такого использования – это согласие автора или иного правообладателя.

В Обзоре судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации проиллюстрирован пример

³⁶ Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : № 83-АПГ14-19 от 12 сентября 2014 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

дачи согласия автором или иного правообладателя³⁷:

Использование при изготовлении агитационных материалов изображения фрагмента карты субъекта Российской Федерации допускается с согласия правообладателя этого изображения.

Д. обратился в суд с административным исковым заявлением об отмене регистрации кандидата А., ссылаясь на проведение им предвыборной агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности, поскольку в агитационных печатных материалах названного кандидата содержится отдельный объект в виде изображения фрагмента карты субъекта Российской Федерации. Данная карта опубликована в атласе автодорог и является объектом авторских прав, тогда как использование этой карты кандидатом А. в агитационных печатных материалах осуществлено без согласия правообладателя.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения Судебной коллегией по административным делам, в удовлетворении административного искового заявления отказано по следующим основаниям. В силу пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, включая географические и другие карты, планы, эскизы и пластические произведения, относящиеся к географии, топографии и к другим наукам.

Судом установлено, что по заказу кандидата А. изготовлены агитационные печатные материалы, в которых в качестве фоновой графической основы размещены изображения фрагмента карты субъекта Российской Федерации, использование которых носит информационный характер.

³⁷ Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации [Электронный ресурс] : утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 20.12.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

При этом названные изображения не совпадают в полном объеме с картой из атласа автодорог, на которую ссылался административный истец.

Также судом учтено наличие лицензионного договора, согласно которому лицензиар Р. предоставляет лицензиату - кандидату А. право использования созданного произведения - изображения территории субъекта Российской Федерации, а лицензиат обязуется использовать предоставленные неисключительные права в своей агитационной деятельности в период избирательной кампании.

При таких обстоятельствах не имелось оснований полагать, что кандидатом А. допущены нарушения законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Следовательно, лицензионный договор является формой выражения согласия автора или иного правообладателя на использование третьими лицами произведения науки, литературы и искусства. Помимо лицензионного договора о предоставлении права использования произведения действующим законодательством предусмотрены иные виды договоров, которые являются проявлением согласия автора, такие как: договор отчуждения исключительного права на произведение и договор авторского заказа.

Еще одним из способов правомерного использования произведения является переход объекта авторского права в общественное достояние в связи с истечением срока действия исключительного права.

Произведение, перешедшее в общественное достояние, может свободно использоваться любым лицом без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению избирательного объединения Пензенского отделения политической партии «Коммунисты России» об отмене регистрации областного списка кандидатов в депутаты Законодательного

Собрания Пензенской области пятого созыва, выдвинутого избирательным объединением Пензенским областным отделением политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» по апелляционной жалобе избирательного объединения Пензенского отделения политической партии «Коммунисты России» на решение Пензенского областного суда.

По мнению заявителя, в агитационном видеоролике использован сокращённый фрагмент музыкального произведения Антонио Вивальди «Времена года», который сопровождается комментариями, чем нарушено право автора на неприкосновенность произведения.

Основываясь на ст.1282 ГК РФ, Судебная коллегия пришла к выводу, что законодательство об интеллектуальной собственности нарушено не было. Учитывая то, что произведения Антонио Вивальди перешли в общественное достояние, так как с момента смерти автора прошло более семидесяти лет, суд правомерно сделал заключение, что согласия или разрешения для использования Пензенским областным отделением политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» музыкального произведения данного автора не требуется³⁸.

Подводя промежуточные итоги, отметим, что исключительное право на произведение предоставляет правообладателю определенную законом степень свободы в отношении форм и способов использования произведения и закрепляет запрет на использование произведения третьими лицами. Срок действия исключительного права на произведение устанавливают временные пределы, а случаи исчерпания права, определяя пределы для объема правомочий, тем самым предусматривают некоторый предел содержания исключительного права на произведение. Эти пределы законодательно установлены и существуют вне зависимости от воли автора или иного правообладателя. Для приобретения возможности свободного использования произведения на законных основаниях необходимо всего лишь соблюдать

³⁸ Определение Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : № 29-АПП2-4 от 13 октября 2012 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

предусмотренные статьями обязательные условия такого использования объектов авторского права.

2.2. Неправомерное использование объектов авторского права в агитационных материалах: проблемы правоприменения

В связи с тем, что охрана произведений науки, литературы и искусства, а также защита прав и законных интересов авторов и иных правообладателей являются важным составляющим вопроса правомерного использования произведений, законодатель установил ответственность, предусмотренную тремя отраслями права: гражданско-правовую, административную и уголовную. В фокусе проводимого исследования рассматривается гражданско-правовая ответственность.

В соответствии с пп.«д» п.7 ст.76 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" несоблюдение кандидатом ограничений, предусмотренных законодательством об интеллектуальной собственности, может повлечь за собой отмену регистрации кандидата судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу.

Исходя из анализа положений Гражданского Кодекса Российской Федерации и избирательного законодательства, можно сделать вывод, что под незаконным использованием произведений понимается использование произведения способами, составляющими содержание исключительного авторского права, предусмотренными ст. 1270 ГК РФ, без разрешения автора или иного правообладателя или в случае, когда допускается их использования без согласия автора или иного правообладателя, несоблюдения обязательных условий такого использования.

Анализируя судебную практику по вопросу неправомерного использования произведений науки, литературы и искусства в агитационных материалах, обнаружилось, что использование объектов авторского права с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности встречается довольно-таки редко.

Отсутствие согласия автора или иного правообладателя является нарушением одного из условий правомерного использования объектов авторского права.

Зарегистрированным кандидатом в бесплатном эфирном времени на телеканале «РИНГ» при проведение предвыборной агитации был предоставлен видеоролик, в котором усматривается, что с 27 секунды по 61 секунду, а также с 6 минуты 52 секунды по 7 минуту 16 секунд в нем используется фрагмент музыкального произведения «Родная земля», автором музыки которого является Вячеслав Добрынин. Указанный фрагмент музыкального произведения был выражен в объективной форме в виде звукозаписи, наложенной на соответствующий видеоряд, и представлял собой отдельную часть авторского произведения достаточной длительности, позволяющую идентифицировать его без применения специальной техники и специальных познаний. Авторство музыки В. Добрынина подтверждалось приобщенным к материалам дела лицензионным аудио диском, согласие автора отсутствовало³⁹. Требования кандидата оставлены без удовлетворения в связи с тем, что апелляционный суд признал действия кандидата незаконными, нарушающими законодательство об интеллектуальной собственности.

Популярность произведения не указывает на то, что результат творческого труда автора является общественным достоянием и может свободно использоваться любым лицом, в том числе в агитационных

³⁹ Апелляционное определение Московского областного суда [Электронный ресурс] : № 33-16744/2014 от 30 июля 2014 г. по делу № 33-16744/2014 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

материалах, без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения.

Избирательным объединением политической партии изготовлен агитационный материал с изображением мужчины в берете со звездой и развевающимися волосами в черно-белом цвете. В основе изображения использована фотография кубинского государственного деятеля Эрнесто Че Гевары, автором которой является кубинский фотограф Альберто Корда (Альберто Диас Гутьеррес), умерший 25 мая 2001 г. Кадр был сделан 5 марта 1960 г., а в 1967 году фотография была распространена в Европе итальянским издателем Джанджакомо Фельтринелли. На этой фотографии Че Гевара изображен в берете со звездой и развевающимися волосами. После гибели Че Гевары (9 октября 1967 г.) фотография до настоящего времени известна под именем "Героический Партизан". В 1968 году ирландский художник Джим Фицпатрик создал стилизованный черно-красный постер (плакат) данной фотографии, который фактически в настоящее время является одним из часто копируемых изображений Че Гевары. Авторские права А. Корды и Д. Фицпатрика, в том числе право авторства, имя автора, неприкосновенность произведения, подлежат защите. Доказательств того, что избирательным объединением политической партии получено от указанных авторов этих произведений или иных правообладателей согласие на использование данных произведений в агитационных материалах, суду не представлено. Следовательно, суд справедливо расценил агитационные материалы с изображением Че Гевары как нарушение законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности и, как следствие, отменил регистрацию списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением отделения политической партии⁴⁰.

⁴⁰ Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : № 30-АПГ14-6 от 9 сентября 2014 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Дословное воспроизведение текста без согласия его автора является безусловным нарушением законодательства об интеллектуальной собственности.

К примеру, кандидат в депутаты изготовил агитационный печатный материал (брошюру) с названием «Справочное пособие для жителей избирательного округа № 4 Северного района города Орла. «Заштитим свои права. Информация на каждый день». Первый разворот указанной брошюры являлся практически копией разворота материала 2008 г., изготовленного кандидатом в депутаты К. Были лишь несущественные отличия. Текст полностью воспроизводится и повторяется дословно, включая знаки препинания. Воспроизведение текста осуществлено без согласия правообладателя и заключения авторского договора⁴¹. Данное нарушение законодательства повлекло отмену регистрации кандидата.

Представление кандидатом согласия автора музыкального произведения на использование результата его творческой деятельности в предвыборной агитации кандидата в виде заявления не может расцениваться как основание для законного использования произведения.

Так, кандидатом был выпущен печатный агитационный материал, в котором на четвертой странице материала опубликован полный текст песни, автором которой является композитор, поэт М.А.В.

Доводы кандидата в той части, что он использовал текст песни М.А.В. в информационных целях, что допустимо п.п. 3 ч. 1 ст. 1274 ГК РФ без согласия автора суд находит несостоятельными ввиду ошибочного толкования норм материального права.

В соответствии с п.п. 3 ч. 1 ст. 1274 ГК РФ допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора, произведение которого используется,

⁴¹ Решение Северного районного суда г. Орла [Электронный ресурс] : № 2-959/2015 2-959/2015~M-900/2015 M-900/2015 от 24 августа 2015 г. по делу № 2-959/2015 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

и источника заимствования воспроизведение в прессе, сообщение в эфир или по кабелю правомерно опубликованных в газетах или журналах статей по текущим экономическим, политическим, социальным и религиозным вопросам или переданных в эфир произведений такого же характера в случаях, когда такое воспроизведение или сообщение не было специально запрещено автором или иным правообладателем.

Норма данной статьи ГК РФ не может распространяться на опубликование в агитационном печатном материале текста музыкального произведения, поскольку в ней четко определен исчерпывающий перечень способов использования произведения, каковыми являются: воспроизведение в прессе, сообщение в эфир или по кабелю, то есть в средствах массовой информации. Кроме того, текст песни не является статьей по экономическим, политическим, социальным, религиозным вопросам.

В том числе произведение не было использовано им в информационных целях, так как Информационный бюллетень адресован определенному кругу лиц - избирателям одномандатного избирательного округа и посвящен избирательной кампании по выборам.

Представленное П.Г.П. в судебное заседание заявление, выполненное от имени автора музыкального произведения М.А.В. о согласии использования в предвыборных агитационных материалах кандидата его произведения не может являться доказательством, подтверждающим законное использование кандидатом в ходе предвыборной агитации результата интеллектуальной деятельности, так как права на использование произведения, в том числе на его воспроизведение, распространение, переработку, могут передаваться только по лицензионному договору. В связи с этим, представленное кандидатом согласие автора М.А.В. в виде заявления не может расцениваться как основание для законного использования

произведения⁴².

Архитектурный проект, с имеющимся в нем архитектурным решением с изображением храма, оформленный виде документации, не может иметь постоянного места, открытого для свободного посещения.

В обоснование своих требований заявитель ссылается на то, что кандидатом в ходе проведения предвыборной агитации допущены нарушения избирательного законодательства, являющиеся основанием для отмены его регистрации в качестве кандидата. Так, кандидатом был выпущен и распространен агитационный материал - «Пасхальный календарь» на лицевой части которого, было помещено изображение Свято-Троицкого храма. Данное изображение храма существует в настоящее время только как архитектурное решения и является частью архитектурного проекта, авторские права на который согласно договора на проектные и изыскательские работы принадлежит ОАО «Уралгипромез».

При этом, доводы Шувалова В.В. и его представителя о том, что представленное суду архитектурное решение Свято-Троицкого храма г. Лысьва нельзя признать вновь созданным объектом авторских прав, так как имеет место воссоздание облика прежнего храма, не доказаны. Достаточных доказательств того, что архитектурное решение ОАО «Уралгипромез» является точной копией архитектурного решения автора прежнего храма, не представлено, как не представлено и сведений об авторе. Фотографии, амулеты с изображением Свято-Троицкого храма г. Лысьва конца девятнадцатого - начала двадцатого века, не свидетельствуют об этом.

Из сообщения ОАО «Уралгипромез» следует, что право на использование изображения Свято-Троицкого храма в г. Лысьва, которое имеется в архитектурном решении, кандидату, не предоставлялось.

Положения ст. 1272 ГК РФ, на которые ссылаются кандидат и его представитель, о том, что распространение оригинала или экземпляров

⁴² Решение Орловского областного суда [Электронный ресурс] : № 3-16/2011 3-16/2011~М-15/2011 М-15/2011 от 23 ноября 2011 г. по делу № 3-16/2011 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

опубликованного произведения допускается без согласия правообладателя и без выплаты ему вознаграждения, в случае если оригинал или экземпляры правомерно опубликованного произведения введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации путем их продажи или иного отчуждения, не могут быть применимы к спорным правоотношениям. Произведением в данном случае закон признает определенный вид документации, в котором имеется изображение объекта, оформленный с соответствующими требованиями, имеющий свои признаки, которые должны сохраняться при изготовлении копий произведения, кандидатом же использована только часть документа в виде изображения храма с частичным сохранением элементов самого храма и местности. То есть говорить о распространении оригинала или экземпляров произведения в данном случае нельзя. Кроме того, все представленные кандидатом материалы свидетельствуют о том, что распространителем изображения храма является Фонд содействия строительству и поддержки Свято-Троицкого храма, чье право использования основано на договоре.

Не применимы к спорным отношениям и положения ст. 1276 ГК РФ, позволяющей без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизводить, в том числе и произведения архитектуры, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, поскольку сам по себе архитектурный проект, с имеющимся в нем архитектурным решением с изображением храма, оформленный виде документации, не может иметь постоянного места, открытого для свободного посещения. Без наличия данного обязательного условия условие о месте расположении изображения произведения в агитационном материале не применимо.

Таким образом, суд приходит к выводу, что изготовление и распространение кандидатом агитационного печатного материала в виде буклета А6, в котором имеется изображение Свято-Троицкого храма в г. Лысьва, имеющееся только в архитектурном решении, без согласия автора

решения и правообладателя, является нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности⁴³.

Также в данном судебном решении кандидат выпустил еще один агитационный материал, газету «Виталий Шувалов. Задачи и решения НОВАЯ ВЛАСТЬ» от 25.04.2012 года. В своей газете кандидат разместил статью «Витаминная зелень», по мнению заявителя, автором статьи является врач,. Обосновывается данный довод тем, что Нина Самохина разместила в ежемесячном журнале «Будь здоров!» № 4 (166) за апрель 2007 года свою статью «Мешок весенних витаминов», которая и была в дальнейшем использована кандидатом Шуваловым В.В. в своей статье. Кандидат каких либо прав на использование статьи Нины Самохиной не получал, в нарушение ст.ст. 1229, 1270, 1286 ГК РФ.

В связи с тем, что право на использование произведения, в том числе на его воспроизведение, распространение, переработку, могут передаваться только по лицензионному договору, а кандидат его не заключил, то агитационный материал был выпущен с нарушением законодательства об интеллектуальной собственности⁴⁴.

В судебной практике есть случай, когда незаконное использование результатов творческой деятельности в агитационном материале нарушает законодательство об интеллектуальной собственности, но не влечет той меры ответственности, которая предусмотрена избирательным законодательством за данный вид нарушения – отмену регистрации кандидата. Например, в Апелляционном определении Санкт-Петербургского городского суда от 23.08.2019 № 33а-22094/2019 по делу № 2а-7558/2019 использование результатов творческой деятельности в агитационном материале привело к нарушению гражданского законодательства, но не избирательного. Судебная коллегия опровергла решение суда первой инстанции и посчитала

⁴³ Решение Лысьвенского городского суда [Электронный ресурс] : № 2-662/2012 2-662/2012~М-601/2012 М-601/2012 от 17 мая 2012 г. по делу № 2-662/2012 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

⁴⁴ См. там же.

ошибочным мнение о нарушении избирательного законодательства, так как публикация, размещенная в сети «Интернет» без согласия правообладателя, не является предвыборным агитационным материалом, потому что публикация была размещена до того как гражданин стал субъектом избирательного процесса⁴⁵.

В заключение необходимо отметить, что анализ по теме незаконного использования произведений науки, литературы и искусства помог выявить основные и самые распространенные нарушения законодательства об интеллектуальной собственности, также можно отметить, что нарушение норм, регулирующих основания и порядок использования объектов авторского права продолжает оставаться одной из наиболее острых проблем современной правоохранительной и правоприменительной практики, для устранения и разрешения которой необходимо, как представляется, прежде всего, повышать правосознание и правовую грамотность пользователей и потребителей результатов интеллектуального труда, поскольку только ужесточением санкций за незаконное использование произведений, как предлагается некоторыми исследователями, искоренить обозначенную проблему не представляется возможным.

⁴⁵ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда [Электронный ресурс] : № 33а-22094/2019 от 23.08.2019 по делу № 2а-7558/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Заключение

На основании проведенного исследования гражданско-правовой охраны авторских прав в избирательном процессе следует сделать вывод о необходимости более детальной регламентации использования произведений науки, литературы и искусства в процессе предвыборной агитации, а также развернутого толкования норм Гражданского кодекса Российской Федерации, касающихся способов использования объектов авторского права и случаев их правомерного использования.

Анализ гражданского и избирательного законодательства, изучение научных работ современных российских правоведов, в том числе и практики судов общей юрисдикции и обзоров Верховного суда РФ позволили в полном объеме охватить теоретическую базу и выявить некоторые проблемные вопросы, связанные с темой исследования. В связи с этим в работе освещены следующие основные аспекты проблемы использования объектов авторского права в агитационных материалах:

1. Понятие «произведения» в общем его понимании не закреплено в действующем законодательстве. Но определение раскрывается в юридической литературе, произведение – это продукт творческого мышления человека, результат деятельности человеческого мозга, способного создавать только нематериальные объекты, и как комплекс идей и образов является благом нематериальным.

2. Понятие «агитационные материалы» в отличие от понятия «произведение» имеет свою закрепленную законодательную регламентацию. Агитационные материалы – это печатные, аудиовизуальные и иные материалы, содержащие признаки предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума и предназначенные для массового распространения, обнародования в период избирательной кампании, кампании референдума. Соблюдение законодательства об интеллектуальной собственности играет большое значение для политической судьбы кандидата.

3. Использование произведений науки, литературы и искусства в агитационных материалах является правомерным только в том случае, если кандидатом соблюдены все обязательные условия к такому использованию, а именно:

- произведение должно быть правомерно обнародовано автором или правообладателем;
- наличие согласия автора или иного правообладателя, которое может быть выражено в форме договоров: лицензионного договора, договора авторского заказа или договора отчуждения исключительного права на произведение;
- в случаях свободного использования произведения;
- по истечении срока, отведенного для охраны произведения науки, литературы и искусства, произведение переходит в общественное достояние, что позволяет правомерно использовать произведение.

4. Тема незаконного использования произведений науки, литературы и искусства имеет свои тонкости и особенности. Нарушение норм, регулирующих основания и порядок использования объектов авторского права продолжает оставаться одной из наиболее острых проблем современной правоохранительной и правоприменительной практики, для устранения и разрешения которой необходимо, как представляется, прежде всего, повышать правосознание и правовую грамотность пользователей и потребителей результатов интеллектуального труда, поскольку только ужесточением санкций за незаконное использование произведений, как предлагается некоторыми исследователями, искоренить обозначенную проблему не представляется возможным.

Проблемные вопросы, касающиеся правомерного использования объектов авторского права в агитационных материалах регулируются специальными нормативно-правовыми актами – Гражданским кодексом РФ и Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". В Гражданском

кодексе РФ предусмотрены правомерные способы использования произведений, а в Федеральном законе установлена ответственность за использование объектов авторского права в нарушение этих способов.

В статье Федерального закона предусмотрено главное последствие в случае несоблюдения или нарушения законодательства об интеллектуальной собственности – отмена регистрации кандидата на выборах. А Гражданский кодекс конкретно регламентирует способы правомерного использования с описанием содержанием того или иного способа. Например, в п.2 ст.1270 ГК РФ законодатель непросто устанавливает перечень способов использования объектов авторского права, но и раскрывает каждый из них. Также и, говоря о ст.1274 ГК РФ, в которой предусматривается раскрытие случаев правомерного использование произведений науки, литературы и искусства.

Но все же, на мой взгляд, для полного исключения случаев неправомерного использования объектов авторского права на практике, нужно усовершенствовать некоторые моменты, которые касаются толкования норм о правомерном использовании. Конечно, говоря о возможности нарушения законодательства, чаще всего все дело в человеческом факторе: кандидат не обратил внимание, забыл указать имя автора и источник заимствования, не получил согласие правообладателя и т.д. Однако, иногда из-за сложности языка, который используется для написания законов, люди путаются и недопонимают, какими способами использования произведения они могут оперировать. На мой взгляд, можно было бы провести детальней и конкретней толкование статей, связанных с использованием законодательства в агитационных материалах. Это нужно для того, чтобы кандидат, который не разбирается вовсе в вопросах авторского права, мог с легкостью в них ориентироваться и разбираться, а также не допускать ошибок, которые в дальнейшем могут повлечь отмену регистрации кандидата на выборах.

В ходе проведенного исследования и изучения теоретических основ поставленная цель была достигнута, а задачи выполнены. Изучение

теоретических и практических тонкостей и особенностей использования объектов авторского права в предвыборной агитации помогут судьям разрешать такие категории дел без ошибок.

Список использованных источников

Нормативные правовые акты

1. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений [Электронный ресурс] от 09.09.1886 (ред. от 28.09.1979) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
2. Всемирная конвенция об авторском праве [Электронный ресурс] от 06.09.1952 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 декабря 2006 года №230-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. Основы законодательства РФ о культуре [Электронный ресурс] : feder. закон от 9 октября 1992 г. № 3612-1 (ред. от 01.04.2020) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
5. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации [Электронный ресурс] : feder. закон от 12.06.2002 № 67-ФЗ // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Специальная литература

6. Гаврилов Э.П. Оригинальность как критерий охраны объектов авторским правом // Патенты и лицензии. 2004. № 6.
7. Гонгало Б.М. Гражданское право: Учебник. М.: Статут, 2017.
8. Димитриев А.М. К вопросу о пределах исключительного права на произведения науки, литературы и искусства // Российский судья. 2012. №10.
9. Зенин И.А. Гражданское право: Учебник для вузов. М., 2007.
10. Игнатенко В.В. Предвыборная агитация: особенности законодательного регулирования и судебной практики разрешения

избирательных споров // Право и информационное обеспечение выборов. 2012. №1.

11. Кашанин А.В. Актуальные требования к творческому характеру произведений в российской доктрине и судебной практике / А.В. Кашанин // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

12. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (поглавный) / под ред. А.Л. Маковского // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

13. Косякова Ю.Л. Понятие и признаки объекта авторского права: основные изменения в законодательстве и практике его применения // Актуальные проблемы российского права. 2010. №1.

14. Кубышко М.В. Понятие и признаки произведения как объекта авторского права // Вестник ТвГУ. Серия «Право». № 32.

15. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 2001.

16. Серебровский В.И. Вопросы Советского авторского права. М., 1956.

17. Судариков С.А. Фундаментальные принципы интеллектуальной собственности // Право интеллектуальной собственности. 2009. № 2.

18. Хохлов В.А. Авторское право: законодательство, теория, практика. М.: Городец, 2008.

19. Чиженок М.В. Критика объективной новизны // Патенты и лицензии. 2004. № 6.

20. Шостак И.В. Проблемы классификации интеллектуальных прав // ИС. Авторское право и смежные права. 2017. № 12.

21. Энциклопедия мудрости. М., 2008.

Судебная практика

22. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного

Суда РФ №10 от 23.04.2019 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

23. Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации [Электронный ресурс] : утв. Президиумом Верховного Суда РФ от 20.12.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

24. Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : № 30-АПГ14-6 от 9 сентября 2014 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

25. Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : № 83-АПГ14-19 от 12 сентября 2014 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

26. Определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : № 5-АПГ14-44 от 13 сентября 2014 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>

27. Определение Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : № 29-АПП2-4 от 13 октября 2012 г. // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

28. Апелляционное определение Московского областного суда [Электронный ресурс] : № 33-16744/2014 от 30 июля 2014 г. по делу № 33-16744/2014 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

29. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда [Электронный ресурс] : № 33а-22094/2019 от 23.08.2019 по делу № 2а-7558/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>. Решение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] : №

ГКПИ07-1428 от 12 ноября 2007 г. // Информационно-правовое обеспечение.

– Режим доступа: <https://www.garant.ru>.

30. Решение Красноярского краевого суда [Электронный ресурс] : № 3-190/2011 3-190/2011~M-336/2011 M-336/2011 от 28 ноября 2011 г. по делу № 3-190/2011 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

31. Решение Новгородского областного суда [Электронный ресурс] : № 03-70/2019 03A-78/2019 03A-78/2019~03-70/2019 от 27 августа 2019 г. по делу № 03-70/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

32. Решение Орловского областного суда [Электронный ресурс] : № 3-16/2011 3-16/2011~M-15/2011 M-15/2011 от 23 ноября 2011 г. по делу № 3-16/2011 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

33. Решение Челябинского областного суда [Электронный ресурс] : № ГП-000304-01/2016 от 7 сентября 2016 г. по делу № ГП-000304-01/2016 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

34. Решение Воскресенского городского суда [Электронный ресурс] : № 2-2807/2012 2-2807/2012~M-2691/2012 M-2691/2012 от 6 октября 2012 г. по делу № 2-2807/2012 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

35. Решение Краснофлотского районного суда г. Хабаровска [Электронный ресурс] : № 2-1629/2017 2-1629/2017~M-1454/2017 M-1454/2017 от 17 августа 2017 г. по делу № 2-1629/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

36. Решение Ленинского районного суда г. Владимира [Электронный ресурс] : № 2-3060/2015 2-3060/2015~M-4076/2015 M-4076/2015 от 31 августа 2015 г. по делу № 2-3060/2015 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

37. Решение Ленинского районного суда г. Иркутска [Электронный ресурс] : № 2A-2830/2019 2A-2830/2019~M-2342/2019 M-2342/2019 от 2 сентября 2019 г. по делу № 2A-2830/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

38. Решение Лысьвенского городского суда [Электронный ресурс] : № 2-662/2012 2-662/2012~M-601/2012 M-601/2012 от 17 мая 2012 г. по делу № 2-662/2012 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

39. Решение Первомайского районного суда г. Ижевска [Электронный ресурс] : № 2-3465/2015 2-3465/2015~M-3063/2015 M-3063/2015 от 21 августа 2015 г. по делу № 2-3465/2015 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

40. Решение Северного районного суда г. Орла [Электронный ресурс] : № 2-959/2015 2-959/2015~M-900/2015 M-900/2015 от 24 августа 2015 г. по делу № 2-959/2015 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

41. Решение Усть-Удинского районного суда [Электронный ресурс] : № 2A-229/2019 2A-229/2019~M-256/2019 M-256/2019 от 3 сентября 2019 г. по делу № 2A-229/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: <https://sudact.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

Н.Ф.Качур

подпись инициалы, фамилия

« 05 » 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Использование объектов авторского права в агитационных материалах
тема бакалаврской работы

Научный руководитель Рычкова 05.06.20 ст.преподаватель Н.Ю. Рычкова
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник Кузмина 05.06.20 В.А. Кузминова
подпись, дата инициалы, фамилия

Консультант Кратенко 05.06.20 М.В. Кратенко
подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Красноярск 2020