

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ Н.Ф.Качур

подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Наследование доли в уставном капитале общества с ограниченной
ответственностью

Научный руководитель _____ доцент, к.ю.н. С.Я. Сорокина.

подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник _____ _____

подпись, дата

А.М. Сеницкий.

инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1. Общая характеристика наследования доли в обществе с ограниченной ответственностью	6
1.1. Общие положения о наследовании	6
1.2. Понятие доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью как объекта наследования.....	15
1.3. Порядок наследования доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью	18
2. Особенности правового регулирования перехода доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственности в порядке наследственного правопреемства.....	22
2.1. Момент перехода доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственности к наследникам. Определение действительной стоимости доли	22
2.2. Наследование доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственности пережившим супругом.....	28
2.3. Наследование доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственности как выморочного имущества.....	33
Заключение	40
Список использованных источников	48

Введение

Актуальность исследования. Отношения наследования долей участия в уставных капиталах хозяйственных обществ достаточно полно урегулированы действующим законодательством, глубоко исследованы в отечественном гражданском праве, соответствующие правовые нормы прошли серьезную апробацию в судебной практике. Тем не менее, развитие гражданско-правовых отношений, изменение структуры рыночных отношений, способствуют возникновению новых проблем в области наследования долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью (далее - ООО), требующих систематического изучения¹.

Необходимо отметить, что общества с ограниченной ответственностью представляет собой наиболее распространенную организационно-правовую форму юридических лиц, используемых для осуществления предпринимательской деятельности. В соответствии с отчетом Федеральной налоговой службы в Едином государственном реестре юридических лиц по состоянию на 01.06.2020 г. находятся сведения о 2 930 335 общества с ограниченной ответственностью, что в общем количестве от всех коммерческих организаций составляет 97 процентов. Поэтому те положения о наследовании доли в уставном капитале ООО, которые будут рассмотрены в рамках данной работы представляют актуальность для большого количества участников гражданского оборота.

Наследование – одно из оснований перехода различных объектов гражданского права в порядке универсального правопреемства, не исключением является и доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Актуальность исследуемой темы в настоящее время обусловлена большим количеством вопросов и пробелов, возникающих в процессе наследования доли в уставном капитале ООО и отсутствием единообразной судебной практики.

¹ Серова О.А. Развитие инновационного предпринимательства и проблемы наследования долей в хозяйственных обществах и партнерствах // Наследственное право.- 2018.- № 2.- С. 15-18.

Целью исследования является анализ института наследования долей в уставном капитале ООО. Для достижения указанной цели предполагается решить следующие **задачи**:

1. изучить общие положения о наследовании;
2. рассмотреть понятие доли в уставном капитале ООО как объекта гражданского права;
3. охарактеризовать порядок наследования доли в уставном капитале ООО;
4. выявить особенности правового регулирования перехода доли в уставном капитале ООО в порядке наследственного правопреемства, в частности, момент перехода доли к наследникам и определение действительной стоимости доли;
5. проанализировать особенности наследования доли в уставном капитале ООО пережившим супругом;
6. проанализировать наследование доли как выморочного имущества.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при наследовании доли в уставном капитале ООО.

Предметом исследования являются нормы российского законодательства, судебная практика арбитражных судов и правореализационная деятельность.

В последние годы к теме к теме «Наследования доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью» обращались многие ученые-юристы. Так, например, посвящены данной теме работы Л.А. Новоселовой, Н.А. Казаковой, Т.В. Летута и А. Царева.

Методы исследования составляют аналитический, диалектический, исторический, системный, сравнительно-правовой, структурно-системный, формально-логический и правовое моделирование.

Структура дипломной работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключение, списка использованной литературы, списка нормативных правовых актов и списка материалов судебной практики.

Глава 1 Общая характеристика наследования доли в обществе с ограниченной ответственностью

1.1. Общие положения о наследовании

Отношения, касающиеся перехода объектов гражданского права в порядке наследования имеет существенное значение как для каждого субъекта гражданского права, так и для всего государства и общества в целом. Государство регулируя подобные отношения обеспечивает стабильность гражданского оборота и пытается устранить все те споры и конфликты, которые в потенциале могут возникнуть в отношении данных объектов.

К настоящему времени закрепленное на законодательном уровне право частной собственности тесно соотносится с институтом наследования, и требует эффективной охраны и защиты со стороны государства. Статья 35 Конституции Российской Федерации закрепляет, что право наследования гарантировано, что обусловлено охраной права частной собственности². Соответственно, при нарушении или несоблюдении право наследования подлежит обязательной защите всеми доступными, законными способами и формами.

Наследование в объективном смысле - это совокупность норм, регулирующих процесс перехода прав и обязанностей умершего гражданина к другим лицам³. Наследование имущества возможно по закону, по завещанию и по наследственному договору. Однако в связи с незначительностью практики применения наследственного договора, не станем заострять на нем внимание и перейдем к более подробному анализу наследования имущества на основе завещания.

Завещанием является односторонняя сделка, которая отражает распоряжение имуществом наследодателя на случай его смерти (ст. 1118 ГК

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) //Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст.4398.

³ Гражданское право: учебник: в 4 т. /отв. ред. Е. А. Суханов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Статут, 2019. С. 174.

РФ), и соответственно вступает в силу только после смерти завещателя. Пока наследодатель жив, даже при условии совершения им завещания, последнее не имеет юридической ценности для наследников, которые и не вправе инициировать процедуру наследования. В п. 5 ст. 1118 ГК РФ законодатель отмечает, что как односторонняя сделка завещание порождает не только права для наследников, но и создает обязанности для наследников, принявших имущество.

В последнее время, как показывает практика использования и отмечается в литературе, например, у А.М. Эрделевского, наследование происходит все чаще в порядке завещания⁴. В ст. 1111 ГК РФ определено, что наследство по закону имеет место по общему, когда отсутствует завещание.

Учитывая нормы ст. 1118 ГК РФ, выделим характерные признаки завещания:

1) возможность для гражданина распоряжения своим имуществом на случай смерти, что делает завещание уникальным юридическим документом, не имеющим аналогов, а его совершение – особенной процедурой, что требующей соблюдения определённой формы завещания;

2) для совершения завещания, согласно п. 2 ст. 1118 ГК РФ, гражданин в обязательном порядке должен обладать полной дееспособностью. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении № 9 от 29 мая 2012 г. «О судебной практике по делам о наследовании»⁵ отмечает, что несоблюдение требования о дееспособности наследодателя следует расценивать как веское основание для признания совершенного им завещания недействительным;

3) завещание имеет личный характер (п. 3 ст. 1118 ГК РФ), поскольку совершается исключительно лично гражданином без возможности привлечения третьих лиц, либо использования услуг представителя;

⁴ Эрделевский А.М. О новых институтах наследственного права [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 30.04.2020).

⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 (ред. от 23.04.2019 г.) «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 7.

4) по общему правилу п. 4 ст. 1118 ГК РФ, в завещании отражается только распоряжения одного гражданина. В тоже время, отойдя от общего правила, законодатель в 2019 г. позволил супругам составлять совместные завещания⁶;

5) завещание имеет срочный характер, поскольку его исполнение пребывает в тесной взаимосвязи с наступлением соответствующего события, которое произойдет – смертью завещателя.

Перечисленные признаки позволяют утверждать, что завещание имеет односторонний характер, и для его совершения достаточно выражения воли одной стороны завещателя (п. 2 ст. 154 ГК РФ).

Наследование по завещанию предполагает переход наследственной массы к наследникам, определенным наследодателем в завещании (п. 1 ст.1118 ГК РФ). Во избежание спорных ситуаций между наследниками и для минимизации конфликтов, наследодателю следует в завещании точно, понятно и однозначно определить наследников и имущество, которое перейдет в порядке универсального правопреемства после смерти завещателя и при открытии наследства. Если наследодатель отражает в завещании нескольких наследников, то следует максимально подробно и в доступной форме обозначить наследуемое ими в будущем имущество, поскольку в противном случае, после открытия наследства все завещанное имущество будет разделено между наследниками в равных долях.

Нормы ст. 1120 ГК РФ позволяют завещателю совершить завещание по поводу любого имущества, которое будет в будущем приобретено. Однако наследственным имуществом, является имущество, принадлежавшее наследодателю на момент его смерти. В число наследственной массы включаются не только имущественные права, но и обязанности. Следует отметить, что согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 «О судебной практике по делам о наследовании» существуют имущественные права и обязанности, которые

⁶ Собрание законодательства РФ. – 2018. – № 30. – Ст. 4552.

неотделимы от личности наследодателя, связаны с ним неразрывно. Например, это право на алименты и обязанность выплаты алиментов, права из договоров поручения, агентского договора. Такие права и обязанности не наследуются.

Свобода завещания позволяет наследодателю не только самостоятельно определять наследников в завещании, устанавливая какое имущество и кому достанется после смерти, но и лишать отдельных наследников наследства. Прямое лишение наследства предполагает закрепление отказа в наследстве законным наследникам посредством завещания. Второстепенное лишение наследства – это признание законных наследников недостойными по различным основаниям, предусмотренным законом (ст. 1117 ГК РФ). Но завещателю принадлежит исключительное право завещать свое имущество даже тем наследникам, которые признаны недостойными.

К таким наследникам относятся лица, которые не имеют права наследовать, а также те лица, которые от наследования были отстранены решением суда (п.п. 1-2 ст. 1117 ГК РФ). Как правило, недостойными наследниками являются лица, которые предпринимали против завещателя умышленные, противоправные действия, направленные на изменение его воли и решения, способствовали незаконными действиями к увеличению своей доли в наследственной массе, либо иными способами пытались ввести в заблуждение других наследников.

Ю.Ф. Беспалов и А.Ю. Беспалова перечисляют условия, при наличии которых возможно признание наследников недостойными: «к этим условиям относятся осуществление противоправных или незаконных деяний против наследодателя или других наследников, введение в заблуждение, попытки повлиять на решение завещателя путем использования обмана или насилия»⁷.

⁷ Беспалов Ю.Ф., Беспалова А.Ю. Дела о наследовании: некоторые спорные вопросы правоприменения. – М.: Проспект, 2012. – С. 47.

Следует отметить, что некоторых наследников завещатель не может лишить прав на наследство, и они будут иметь право на наследство. К такой категории наследников относятся наследники, имеющие право на обязательную долю, а именно нетрудоспособные или несовершеннолетние дети, нетрудоспособные родители, а также нетрудоспособные лица, находящиеся на иждивении наследодателя. В данном случае, даже если завещатель в завещании решит лишить таких наследников прав на наследство, они как обязательные наследники, будут призваны к наследованию. Также при определении круга наследников, имеющих право обязательной доли в наследстве, важно учитывать ряд положений, вытекающих из норм ст. 1149 ГК РФ. Так, российские суды при рассмотрении и разрешении спорных ситуаций из наследственных отношений по завещанию подчеркивают, что свобода завещания для наследодателя ограничивается установленными правилами об обязательной доле в наследстве⁸.

Теперь перейдем к более рассмотрению вопроса о наследовании имущества на основании закона. Наследование по закону – это переход имущества умершего к другому лицу (лицам) – его наследникам в силу закона и в определенной очередности.

Главной особенностью наследования по закону является наличие очередности у наследников. На сегодняшний день существует восемь очередей наследников, которые имеют право на наследство. В статьях с 1142 по 1145 ГК РФ указаны очереди наследников. В случае, если наследников предыдущей очереди нет, или по каким-либо причинам их невозможно установить, то наследуют наследники следующей очереди.

В отношении наследников той или иной очереди суды нередко сталкиваются с проблемой доказывания факта родства между потенциальными наследниками и наследодателем. Так, в апелляционном определении Московского городского суда от 28.09.2018 г. был сделан вывод

⁸ См., напр.: Апелляционное определение Московского городского суда от 10.02.2020 г. по делу № 33-5847/2020 // СПС «Консультант Плюс».

о том, что факт наличия родства необходимо доказывать в судебном порядке. Если этот факт будет судом установлен, то появляются все основания для восстановления срока для принятия наследства, а также признания права на долю наследственного имущества в порядке наследования по закону. Суд в этом деле установил факт родства между истицей и наследодателем, так истица явилась двоюродной сестрой по отношению к наследодателю, и о его смерти ей известно не было. В связи с этим, суд удовлетворил ее иск и признал факт пропуска срока для вступления в наследство уважительным⁹. Такая практика достаточно актуальна среди возможных наследников, и суды, как правило, очень деликатно подходят к вопросу о восстановлении срока. Однако если находят причины его пропуска уважительными, то обязательно восстанавливают, давая право на получение наследства по закону¹⁰.

Также в судебной практике возникают спорные ситуации относительно имущества наследодателя. Так, в кассационном определении Смоленский областной суд от 20.03.2012 г. определил, что недвижимое имущество, принадлежащее на праве собственности наследодателю, переходит в собственность наследника, независимо от того что право на недвижимость не было зарегистрировано¹¹.

Также важным моментом в отношении наследования является принятие наследства. Основным способом принятия наследства является подача наследниками соответствующего заявления нотариусу по месту открытия наследства (п.1 ст.1153 ГК РФ). Подача заявления – это юридическое действие, которое преследует цель выражения воли на принятие наследства. Процедуру подачи заявления следует рассматривать как одностороннюю сделку. К принятию наследства путем подачи заявления применяются общие

⁹ Апелляционное определение Московского городского суда от 28.09.2018 г. по делу № 11-1141/18 // СПС «Консультант Плюс».

¹⁰ Определение Санкт-петербургского городского суда от 25.07.2012 г. по делу № 33-10448/2012 // СПС «Консультант Плюс».

¹¹ Кассационное определение Смоленского областного суда от 20.03.2012 г. по делу № 33-961 // СПС «Консультант Плюс».

правила о сделках. Наследство можно принять только без условий и оговорок.

Законодательством предусмотрена возможность принятия наследства путем совершения наследником фактических действий. На практике достаточно часто возникают ситуации, когда по истечении шести месяцев наследники не обращаются к нотариусу, поскольку совершили уже все необходимые действия для принятия наследства. Например, продолжают проживать в квартире наследодателя, поддерживают в ней порядок, оплачивают коммунальные услуги, обеспечивают сохранность имущества, которое в ней находится. Наличие таких обстоятельств позволяет говорить о фактическом принятии наследства.

Так в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 (ред. от 23.04.2019) "О судебной практике по делам о наследовании" в п. 36 указано, что: «под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 ГК РФ действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу».

Пункт 2 ст. 1153 ГК РФ устанавливает, что наследник признается принявшим наследство, пока не будет доказано обратное, если он совершил действия, которые явно указывают на фактическое принятие наследства.

К числу таких действий относятся:

- вступил во владение или управление имуществом;
- принимает меры по обеспечению сохранности имущества, защищает его от посягательств и необоснованных притязаний;
- оплачивает содержание наследственного имущества за свой счет;
- оплатил долги наследодателя.

Это далеко не весь перечень действий, которые может совершить наследник, но данные действия являются наиболее распространенными на практике¹². Возможность фактического принятия наследства существует еще со времен римского права (*pro herede gestio* - действие в роли наследника), и она должна четко прослеживаться в действиях наследника. На деле наследник направляет свои действия не на принятие наследства, а скорее для достижения собственных целей, их характер позволяет сделать вывод о выражении воли наследника. Действия наследника, намеревающегося фактически принять наследство являются конклюдентными, потому что воля наследника только предполагается, и письменного подтверждения ей нет. Выражение наследником своей воли должно быть очевидным.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Завещание – это односторонняя сделка, которая отражает распоряжение имуществом наследодателя на случай его смерти. Право на составление завещания – это проявление правоспособности гражданина. Ключевыми субъектами наследственных отношений выступает завещатель (наследодатель) и его наследники.

Гражданское законодательство Российской Федерации позволяет наследодателю самостоятельно, опираясь на собственное волеизъявление и предпочтения, без каких-либо пояснений и мотиваций, определить кому из наследников и какую часть своего имущества завещать. Тем не менее, несмотря на свободу завещания, законодатель устанавливает право на получение обязательной доли отдельными наследниками, тем самым ограничивая эту свободу.

Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных ГК РФ. При наследовании по закону существует целый круг наследников, которые обладают правом наследования согласно определенной очереди.

¹² Мартасов Д.В. Способы принятия наследства при наследовании доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Нотариус. – 2018. – № 4. – С. 35.

Возможными наследниками по закону являются граждане, которые живы в день открытия наследства, либо были зачаты при жизни наследодателя и родились живыми после открытия наследства («наститурус»).

Принятие наследниками наследства возможно посредством подачи соответствующего заявления нотариусу по месту открытия наследства или посредством фактического принятия наследства.

1.2. Понятие доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью как объекта наследования

Согласно п. 1 ст. 48 ГК РФ юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество, позволяющее ей отвечать им по своим обязательствам этим имуществом, а также может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности. Законодатель в рамках крупномасштабной реформы главы 4 ГК РФ в 2014 году внес новую классификацию юридических лиц, закрепленную в ст. 65.1, согласно которой все юридические лица были разделены на корпорации и унитарные юридические лица. Корпорациями согласно п. 1 ст. 65.1 ГК РФ являются юридические лица, участники которых обладают правом членства в них и формируют их высший орган.

Также в ГК РФ представлено четкое разделение юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации. Согласно п. 1 ст. 50 ГК РФ, коммерческими организациями являются юридические лица, которые преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности. Например, в соответствии с п. 2 ст. 50 ГК РФ, коммерческие юридические лица могут создаваться в форме хозяйственных товариществ и обществ, крестьянских хозяйств, хозяйственных партнерств, государственных и муниципальных унитарных предприятий, производственных кооперативов. Некоммерческими организациями являются не имеющие извлечение прибыли в качестве основной цели и не распределяющие полученную прибыль между участниками организации (п. 1 ст. 50 ГК РФ).

В рамках данных классификаций общества с ограниченной ответственностью являются коммерческими корпорациями. Общества с ограниченной ответственностью являются разновидностью хозяйственных обществ. Согласно п.4 ст.66 ГК РФ, хозяйственные общества могут создаваться в организационно-правовых формах обществ с ограниченной

ответственностью и акционерных обществ. Также хозяйственные общества по видам делятся на публичные и непубличные общества, ООО относятся к непубличным обществам.

В соответствии со статьями 87-88 ГК РФ, участники общества с ограниченной ответственностью, число которых не должно превышать 50 человек, не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, которые связаны с деятельностью общества, только в пределах стоимости долей, что им принадлежат. По общему правилу, полномочия участников ООО напрямую зависят от размера их доли в уставном капитале общества.

Необходимо разобраться с понятием уставного капитала – это денежные средства или иное имущество, которое передается учредителями организации в качестве вклада для обеспечения ее деятельности¹³. Переданные средства не участвуют в финансово-хозяйственной деятельности в прямом смысле, однако, при необходимости с их помощью можно, например, покрыть полученные убытки. Согласно п. 3 ст. 89 и ст. 90 ГК РФ, уставный капитал ООО составляется из номинальной стоимости долей участников. Участников общества с ограниченной ответственностью нельзя освободить от обязанности по оплате доли в уставном капитале

Понятие «доля в уставном капитале» используется в гражданском праве для обозначения особого объекта гражданских правоотношений, который согласно ст. 128 ГК РФ ученые юристы относят либо к иному имуществу, либо к имущественным правам.

На сегодняшний день продолжают дискуссии на предмет выработки единого подхода к понятию доли в уставном капитале ООО. Например, Е.А. Крашенинников и Ю.В. Байгушева утверждают, что «участник общества с ограниченной ответственностью или полного товарищества, который, по терминологии законодателя, передает другому лицу свою долю в уставном или складочном капитале, направляет волю не на перенесение какой-либо

¹³ Юрочкин М.А. Теоретико-правовая характеристика общества с ограниченной ответственностью в системе юридических лиц Российской Федерации // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2015. - № 8. – С.70.

части имущества организации, а на перенесение принадлежащего ему права членства, которое он приобрел как эквивалент имущества, внесенного им в уставный или складочный капитал организации»¹⁴. Другие ученые отстаивают понимание «доли в уставном капитале общества» как совокупности имущественных прав и обязанностей в отношении общества¹⁵.

Л.М. Фатихова отмечает, что в основе понимания доли лежит ее имущественный характер. Однако существует и ряд личных неимущественных прав, к которым, в частности, можно отнести право участвовать в голосовании на собраниях участников ООО. Но, неимущественный характер таких прав является производным от имущественного характера возникающих в связи с участием в ООО¹⁶.

Применительно к наследованию доли в уставном капитале ООО в п. 1.2 Методических рекомендаций по теме «О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью», принятых на Координационно-методическом совете нотариальных палат закреплено, что доля участника в уставном капитале ООО представляет собой способ закрепления за лицом определенного объема имущественных и неимущественных прав и обязанностей участника общества.

На наш взгляд, верным подходом к пониманию доли в уставном капитале ООО является подход, сторонником которого является Е.С. Поспелова, о том, что доля в уставном капитале ООО представляет собой совокупность имущественных прав и обязанностей участника, объем которых определяется вкладом конкретного участника, а также неимущественных прав, таких как право на участие в управлении, принятии решений и др.¹⁷.

¹⁴ Крашенинников, Е.А., Байгушева, Ю.В. Право членства // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.- 2013.- № 12.- С. 73.

¹⁵ См., Методические рекомендации по теме: «О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью», утверждены на заседании Координационно- методического совета нотариальных палат ЮФО, С- К ФО, ЦФО РФ 28 – 29.05.2010 // Нотариальный вестник.- 2011.- № 2.

¹⁶ Фатихова Л.М. Особенности наследования прав, связанных с участием наследодателя в хозяйственных товариществах, обществах и производственных кооперативах //Правовое государство: Теория и практика. – 2018. - № 1. – С.112-118.

¹⁷ Поспелова Е.С. Правовая природа доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью как объекта наследования //Administrator.- 2018.- № 3.- С.16.

1.3. Порядок наследования доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью

Рассмотрение порядка наследования доли в уставном капитале ООО следует начать с того, что в целом наследование доли в ООО по закону или завещанию осуществляется в общем порядке. Но приобретение наследником статуса участника ООО зависит от наличия в уставе общества запретов или ограничений на переход доли к наследникам. При наследовании доли в ООО все действия совершает наследник. Общество же направляет участникам обращение наследника о даче согласия, если оно требуется по уставу, и выплачивает действительную стоимость доли, если запрещен переход доли к наследникам или участники не дали своего согласия.

Пункт 1 ст. 1176 ГК РФ закрепляет возможность наследования доли в уставном капитале ООО. Аналогичное право наследования доли в уставном капитале ООО предусмотрено в п. 8 ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО): «доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, если иное не предусмотрено уставом ООО». Приведенные нормы оцениваются как вызывающие «ряд проблем из-за своей неоднозначности и законодательной неопределенности»¹⁸.

Так, согласно п. 6 ст.93 ГК РФ предусмотрено, что доли в уставном капитале ООО переходят к наследникам граждан, являвшихся участниками ООО, если иное не предусмотрено его уставом. В тоже время, А.А. Выручев, А.Н. Кузбагаров обращают внимание на то, что ситуация, когда уставом ООО предусмотрено, что переход доли в уставном капитале к наследникам допускается только с согласия остальных участников, на практике может связываться с созданием ООО препятствий для наследника путем внесения

¹⁸ Черемных Г.Г. Наследственное право России.- М.: Эксмо, 2016. С. 327.

изменений в устав после смерти наследодателя, являющегося участником ООО¹⁹.

Наследник лишь после принятия наследства и при наличии иных юридических фактов (волеизъявление наследника, согласие других участников на принятие наследника в число членов ООО, внесение сведений о принятии наследника в ООО в ЕГРЮЛ), став участником корпорации, приобретает корпоративные права, вытекающие из доли в уставном капитале ООО²⁰.

Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации. Таким образом, в силу универсального характера наследственного правопреемства переход права к наследнику осуществляется без соблюдения каких бы то ни было условий, одномоментно - в момент открытия наследства.

Таким образом, право членства в силу своей природы (тесной связи с личностью правообладателя) не входит в состав наследства, не переходит к наследникам в порядке наследственного правопреемства. В отличие, например, от акций, при наследовании которых согласно п. 3 ст. 1176 ГК РФ к наследникам, к которым перешли эти акции, переходят и права по ним, и они становятся участниками акционерного общества. Подтверждением сделанного здесь вывода является абз. 3 п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». Позиция Пленума Верховного Суда РФ заключается в следующем: «свидетельство о праве на наследство, в состав которого входит доля (пай) или часть доли (пая) в складочном (уставном) капитале

¹⁹ Выручев А.А., Кузбагаров А.Н. Практические проблемы наследования доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2017. - № 6. – С.14.

²⁰ Наследственное право / Б.А. Булаевский, А.Ф. Ефимов, В.В. Залесский, В.П. Зевков и др.; отв. ред. К.Б. Ярошенко.- М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 296.

(имуществе) товарищества, общества или кооператива, является основанием для постановки вопроса об участии наследника в соответствующем товариществе, обществе или кооперативе или о получении наследником от соответствующего товарищества, общества или кооператива действительной стоимости унаследованной доли (пая) либо соответствующей ей части имущества, который разрешается в соответствии с ГК РФ, другими законами или учредительными документами хозяйственного товарищества или общества либо производственного кооператива».

Таким образом, наследование доли в уставном капитале ООО - это один из юридически значимых фактов, входящих в сложный юридический состав, с которым связано возникновение права членства в ООО наследника умершего участника.

В абз. 2 п. 12 ст. 21 Закона об ООО законодатель уточняет, что к приобретателю доли или части доли в уставном капитале общества переходят все права и обязанности участника общества, возникшие до совершения сделки, направленной на отчуждение указанной доли или части доли в уставном капитале общества, или до возникновения иного основания ее перехода. Исключение составляют права и обязанности, предусмотренные п. 2 ст. 8 и п. 2 ст. 9 Закона об ООО (речь идет о дополнительных правах и обязанностях участников ООО, которые могут возникнуть на основании решения общего собрания участников), которые не переходят.

В случае, когда согласно уставу общества требуется согласие других участников для перехода к наследнику доли в уставном капитале ООО и в таком согласии наследнику отказано, он вправе получить от хозяйственного общества действительную стоимость унаследованной доли либо соответствующую ей часть имущества (абз. 2 п. 1 ст. 1176 ГК РФ). Очевидно, что аналогичные последствия наступают, если наследник умершего участника ООО не желает вступить в состав корпорации²¹ либо в

²¹ Наследственное право / Б.А. Булаевский, А.Ф. Ефимов, В.В. Залесский, В.П. Звекон и др.; отв. ред. К.Б. Ярошенко.- М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 299.

уставе ООО предусмотрен запрет на принятие в общество новых участников, в том числе наследников.

Абзац 2 п. 8 ст. 21 Закона об ООО закрепляет правило о том, что до принятия наследником умершего участника общества наследства управление его долей в уставном капитале общества осуществляется в порядке, предусмотренном ГК РФ. Статья 1173 ГК РФ предусматривает, что нотариус либо исполнитель завещания (душеприказчик) могут заключить договор доверительного управления в целях управления долей в уставном капитале хозяйственного общества, входящей в состав наследства²².

Таким образом, к наследнику умершего участника ООО в порядке наследственного правопреемства может перейти доля в уставном капитале ООО, выступающая полноценным объектом наследования, согласно ст. 1176 ГК РФ. Право членства в ООО и иные корпоративные имущественные и неимущественные права могут возникнуть у наследника в будущем при наличии сложного юридического состава: волеизъявления наследника, согласия участников ООО на принятие наследника в число членов корпорации, если соответствующее условие содержится в уставе общества; внесения записи в единый государственный реестр юридических лиц.

²² Черемных Г.Г. Наследственное право России.- М.: Эксмо, 2016. С. 331.

Глава 2. Особенности правового регулирования перехода доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственности в порядке наследственного правопреемства

2.1. Момент перехода доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственности к наследникам. Определение действительной стоимости доли

Момент перехода доли в уставном капитале ООО наследникам – один из важных, практических вопросов, с которыми сталкиваются граждане, при вступлении в наследство. В соответствии с п. 1 ст. 21 Закона об ООО, переход доли в уставном капитале общества от одного участника к другим участникам, либо третьим лицам, в числе которых могут быть и наследники, осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства, а также на других законных основаниях. При определении момента перехода доли в уставном капитале ООО следует отметить, что в соответствии с п.1 ст. 1110 ГК РФ наследственное имущество умершего в порядке универсального правопреемства переходит к другим лицам. Наследники принимают в неизменном виде наследство как единое целое, в том числе и долю в уставном капитале ООО.

В соответствии с п. 12 ст. 21 Закона об ООО, доля, либо ее часть, в уставном капитале общества переходит к ее приобретателю с момента внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц, за исключением случаев по п. 7 ст. 23 Закона об ООО. Исходя из содержания данной нормы, указанное правило распространяется на все случаи приобретения доли в уставном капитале ООО, в том числе и, если основанием такого приобретения является наследование.

Пункт 5 ст. 23 Закона об ООО дополнительно устанавливает, что при несогласии участников общества на переход доли к наследникам доля, принадлежавшая умершему участнику общества, переходит к обществу в день, следующий за датой истечения срока, установленного указанным

Законом или уставом общества для получения такого согласия участников общества.

При этом, общество обязано выплатить наследникам умершего участника общества действительную стоимость доли или части доли, определенную на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню смерти участника общества, либо с согласия наследников выдать им в натуре имущество такой же стоимости.

Согласно подп. 2 п. 8 ст. 21 Закона об ООО, управление долей в уставном капитале общества, вплоть до принятия наследниками наследства, осуществляется в соответствии с нормами действующего гражданского законодательства. Так, в соответствии с п.п. 1-2 ст. 1026 ГК РФ, если в составе наследства есть имущество, которое требует управления, то необходимо учреждать доверительное управление имуществом, в том числе, если таким имуществом выступает доля в уставном капитале ООО. Согласно п. 2 ст. 1012 ГК РФ, а также руководствуясь положениями заключенного договора, доверительный управляющий имеет право на совершение в отношении имущества различных фактических и юридических действий, исключительно в интересах выгодоприобретателя. Доверительный управляющий имеет право голосовать на общем собрании учредителей ООО только в случае, если в соответствии с уставом наследники становятся участниками общества без получения согласия других участников²³.

Руководствуясь положениями ст. 1026 ГК РФ и ст. 1173 ГК РФ, соответствующий договор заключает нотариус, выступающий в качестве учредителя такого доверительного управления. Данный статус нотариуса в полной мере соответствует нормам п. 2 ст. 1171 ГК РФ, в соответствии с которыми необходимые меры по охране наследства и управлению им принимает именно нотариус по заявлению лиц, которые действуют в

²³ Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т. / Отв. ред. И.С. Шиткина. Т. 2. – М.: Статут, 2017. С. 434

интересах сохранения наследства, а также самих наследников, исполнителя завещания, органов власти.

В соответствии со ст. 1133 ГК РФ, завещание подлежит исполнению наследниками по завещанию за исключением тех случаев, когда исполнение завещания возложено непосредственно на конкретного исполнителя (ст. 1134 ГК РФ). Нормы ст. 1134 ГК РФ предоставляют завещателю возможность поручить исполнение завещания гражданину или юридическому лицу – исполнителю завещания. Свое согласие по поводу исполнения завещания лицо выражает в виде собственноручной подписи на завещании. В свою очередь, завещатель, руководствуясь ст.ст. 1130 и 1134 ГК РФ, может заменить исполнителя завещания, либо и вовсе отменить его назначение, если посчитает это необходимым.

Исполнитель завещания, согласно ст. 1135 ГК РФ, принимает на себя обязанности в добровольном порядке, еще в момент составления завещания. Исполнение завещания требует от исполнителя принятия соответствующих мер в рамках своих полномочий:

- обеспечение перехода наследственного имущества к наследникам;
- принятие мер по управлению и/или охране имущества в интересах наследников;
- получение необходимого имущества или денежных средств для дальнейшей передачи лицам в рамках исполнения завещания;
- требование исполнения завещания наследниками.

В правоприменительной практике зафиксированы случаи, когда наследники прибегают к различным способам уклонения от исполнения завещания. Показателен в данном смысле пример из практики Белгородского областного суда по делу № 33-1010/2014 от 25 марта 2014 года²⁴. Так, в суд с иском к Н. об обязанности исполнения завещания обратился представитель

²⁴ Апелляционное определение Белгородского областного суда от 25.03.2014 г. по делу № 33-1010/2014 // СПС «Консультант Плюс».

ООО. Согласно материалам дела, наследодатель оставил завещание, в котором завещал все свое имущество сыну (ответчику – гражданину Н.).

В завещании присутствует указание на обязанность наследника: после принятия наследства принимать участие в управлении обществом. Однако Н. добровольно отказался участвовать в управлении обществом, указанном в завещании, по той причине, что принял наследство как наследник по закону, о чем у него имеется указание в свидетельстве о праве на наследство. Истец утверждает, что сложившаяся ситуация не освобождает наследника от обязанности по исполнению завещания и содержащихся в нем распоряжений.

Рассмотрев материалы дела и изучив все доводы сторон, суд удовлетворил иск, отметив, что принятие наследства по закону, а не по завещанию не исключает исполнения обязательства, которое было возложено на наследника. Действительно, выводы суда в полной мере соответствуют положениям ст.ст. 1133-1135 ГК РФ.

Отдельного внимания в свете рассматриваемого вопроса заслуживает вопрос об определении действительной стоимости доли. Так, не до конца ясно, каким образом будет определяться стоимость доли для ситуации, когда остальные участники общества не изъявили своего согласия на вхождение в состав общества наследника умершего участника?

В спорных вопросах привлекается специалист-эксперт. Важен также момент, по состоянию на который будет определяться стоимость доли. Наиболее очевидный момент определения стоимости доли - момент открытия наследства. С учетом того что стоимость доли может меняться, в зависимости от момента ее определения, важно, чтобы данный момент не был определен как плавающий.

Как отмечает А. Царев, действительная стоимость доли участника общества может быть рассчитана по формуле: действительная доля = чистые активы / 100 × размер доли участника в уставном капитале общества²⁵.

Расчет действительной стоимости доли определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню смерти участника общества. Чистыми активами является величина, которая определяется путем вычитания из суммы активов общества суммы обязательств. Другими словами, чистые активы – это сумма, которая остается учредителям общества после того, как будут проданы все активы и погашены все долги.

Приказ Минфина России от 28.08.2014 № 84н определяет чистые активы как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. Результаты расчета и действительная стоимость доли, подлежащая выплате наследнику, утверждаются на общем собрании участников общества и оформляются протоколом. Общество обязано ознакомить наследника (управляющего наследственной долей) с принятым решением или направить ему почтой²⁶. В случае несогласия с расчетом, произведенным обществом, наследник имеет право привлечь специалиста или организацию, после чего обратиться в суд о выплате действительной стоимости доли, которая определена в заключении специалиста-оценщика²⁷.

Необходимо заметить, что суд по своей инициативе, или инициативе одной из сторон в споре, может назначить судебную экспертизу с целью определения действительной стоимости доли, подлежащей выплате²⁸.

²⁵ Методические рекомендации по теме: «О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью», утверждены на заседании Координационно- методического совета нотариальных палат ЮФО, С- К ФО, ЦФО РФ 28 – 29.05.2010 // Нотариальный вестник.- 2011.- № 2.

²⁶ Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов: Приказ Минфина России от 28.08.2014 № 84н (ред. от 21.02.2018) // Российская газета.- 2014.- № 244.

²⁷ Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 18.03.2020) // Собрание законодательства РФ.- 1998.- № 31.- Ст. 3813.

²⁸ Апелляционное определение от 02.08.2016 г. по делу № 33-9638/2016 // СПС КонсультантПлюс.

Таким образом, учитывая нормы п. 12 ст. 21 Закона об ООО, доля в уставном капитале ООО переходит к наследникам с момента внесения надлежащей записи в ЕГРЮЛ за исключением отдельных случаев. Соответственно, момент перехода доли в уставном капитале общества определяется не датой получения свидетельства о праве на наследство, а непосредственно моментом, когда в реестр были внесены сведения о переходе доли. Стоит полагать, что до момента внесения таких сведений наследники не могут полноценно распоряжаться унаследованной долей в уставном капитале ООО. Следовательно, после внесения изменений в ЕГРЮЛ, наследники получают право на распоряжение долей в уставном капитале общества любым способом, который не запрещен законом.

2.2. Наследование доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственности пережившим супругом

В настоящий момент на территории Российской Федерации действуют два основных правовых режима супружеского имущества – законный режим общей совместной собственности супругов и договорный режим, предусмотренный брачным договором. Данные правовые режимы собственности супругов регламентированы в главах 7 и 8 Семейного кодекса РФ²⁹ и ст. 256 ГК РФ. Они являются инструментом регулирования имущественных отношений супругов, в том числе, если речь идет о наследовании доли в уставном капитале ООО пережившим супругом.

Законный режим имущества супругов – это режим их совместной собственности. Режим совместной собственности супругов по законодательству Российской Федерации предполагает равное обладание правами на имущество, нажитое во время брака. Супруги пользуются, владеют и распоряжаются этим имуществом: по взаимному согласию и независимо от того, какой вклад был внесен каждым в нажитое имущество.

В п. 2 ст. 34 СК РФ определен примерный перечень имущества, которое закон относит к нажитому во время брака, в состав которого непосредственно может входить и доля в уставном капитале ООО.

Семейное законодательство регламентирует общие и особенные положения совместной собственности супружеского имущества в сочетании с индивидуальной (личной) собственностью каждого из них. Данные положения закрепляются в ст. 36 СК РФ и определяют законный режим имущества супругов, который является общим для всех субъектов, состоящих в брачно-семейных отношениях.

В статьях 34, 36 и 39 ГК РФ, а также в отдельных статьях Главы 7 ГК РФ активно используется термин «имущество», который носит собирательный характер и достаточно многозначен. Термином «имущество»

²⁹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Собрание законодательства РФ.- 1996.- № 1.- Ст. 16.

охватываются не только вещи, но и имущественные права, обязательства, возникающие и при осуществлении предпринимательской деятельности. В состав общего супружеского имущества могут быть включены и права обязательственного характера, и права требования.

Другие авторы, в частности, А.В. Ремизова, отрицательно относятся к такому утверждению, и полагают, что СК РФ включает в состав совместной собственности супругов только имущественные права, но не обязательства³⁰.

При определении состава общего имущества супругов Верховный Суд РФ неоднократно обращал внимание на необходимость учета всей специфики и содержания имущества как правовой категории³¹.

Полагаем, что в понятие имущества следует включать всю имущественную массу, которая принадлежит супругам на праве общей супружеской собственности, если они возникли при распоряжении данным имуществом. Общность супружеского имущества не вечна, она прекращается с началом его раздела, в результате которого каждый из супругов становится собственником той части имущества, которое принадлежало каждому из них до брачных отношений. Ю.Н. Стражевич подчеркивает всеобщую распространенность и сложность данной правовой категории³².

Действительно значительное количество судебных споров связано именно с процедурой раздела общего супружеского имущества и определением в нем личных долей каждого. Ситуация обостряется еще и тем, что в последнее время в состав имущества супругов включается не только имущество, предназначенное для обычной семейной жизни, но и полученное в результате осуществления предпринимательской деятельности, при создании юридических лиц, ведения иной хозяйственной деятельности.

³⁰ Ремизова А.В. Наследование доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью пережившим супругом // Наследственное право.- 2012.- № 4.- С. 40.

³¹ Определение Верховного Суда РФ от 25 мая 2004 г. по делу № 46-В04-15 // Справочная система «Гарант».

³² Стражевич Ю.Н., Босык О.И. Правовые проблемы определения наследственных прав пережившего супруга на долю в уставном капитале ООО // Вестник Омской юридической академии.- 2015.- № 3 (28).- С. 47.

Для целей наследования доли в уставном капитале ООО рассмотрим отдельно наследование при законном и договорном режиме имущества супругов, также отдельно потребуется проанализировать ситуации наследования по совместному завещанию супругов и наследственному договору.

При законном режиме имущества супругов имущество находится у них в общей совместной собственности. Согласно абз. 2 п. 4 ст. 256 ГК РФ: «в случае смерти одного из супругов пережившему супругу принадлежит доля в праве на общее имущество супругов, равная одной второй». Поэтому в рамках семейного законодательства переживший супруг получает половину имущества. Но в тоже время ст. 1142 ГК РФ предусмотрено, что супруг является наследником первой очереди: «наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя». Поэтому в рамках наследственного права переживший супруг будет иметь право на часть имущества умершего супруга, размер данной части будет зависит оттого сколько наследников первой очереди претендуют на наследство умершего супруга.

При договорном режиме имущества супругов между супругами присутствует заключенный брачный договор. Согласно п. 3 ст. 41 СК РФ: «брачный договор заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению». Подобные требования к брачному договору обеспечивают защиту прав и интересов каждого из супругов и вносит определенность в отношении того какое имущество находится в общей совместной, долевой или раздельной собственности³³.

При наличии брачного договора между супругами наследование доли в уставном капитале ООО пережившим супругом может происходить следующим образом:

1) в случае, если брачным договором предусмотрено, что доля в уставном капитале ООО принадлежит умершему супругу, тогда переживший супруг будет иметь право на получение части имущества такого супруга в

³³ П. 1 ст. 42 СК РФ.

рамках наследников первой очереди, в перечень наследуемого пережившим супругом имущества по закону также может войти и доля в уставном капитале ООО;

2) в случае, если брачным договором предусмотрено, что доля в уставном капитале ООО принадлежит пережившему супругу, тогда никаких изменений в отношении лица которому принадлежит данная доля не происходит, им также остается переживший супруг.

Согласно п. 4 ст. 1118 ГК РФ завещание может быть совершено гражданами, состоящими между собой в момент его совершения в браке, подобное завещание именуется совместным завещанием супругов. Потребность в заключении такого вида завещания заключается в том, как отмечает Е.Ю. Петров³⁴, что: «при обсуждении супругами посмертной судьбы имущества супругов классическое завещание не предоставляет юридической силы достигаемым договоренностям», т.е. именно совместное завещание обоюдно обязывает супругов в отношении имущества. Применительно к наследованию доли в уставном капитале ООО пережившим супругом то, если в совместном завещании указано, что такая доля переходит к пережившему супругу, то так оно и есть, в случае же, если умерли оба супруга, то рассматриваемый нами вопрос отпадает.

Наследственный договор также является одним из вариантов наследования имущества наследодателя, в том числе, в отношении доли в уставном капитале ООО. Как указано в п. 5 ст. 1140.1 ГК РФ переживший супруг тоже может быть стороной такого договора, договор может определять порядок перехода прав на общее имущество супругов или имущество каждого из них в случае смерти каждого из них, в том числе наступившей одновременно, к пережившему супругу или к иным лицам. Наследственный договор может определять судьбу наследственного имущества, в котором может быть указано, что доля в уставном капитале ООО наследуется пережившим супругом. Также важно ответить, что по

³⁴ Петров Е.Ю. Наследственное право России: состояние и перспективы развития (сравнительно-правовое исследование) [Электронное издание]. – М.: М-Логос, 2017. – 152 с.

абз. 3 п. 5 ст. 1140.1 ГК РФ наследственный договор отменяет действие совершенного до заключения этого наследственного договора совместного завещания супругов.

Применительно ко всем случаям наследования имущества пережившим супругом необходимо учитывать положения об обязательной доли, например, когда переживший супруг является нетрудоспособным, то в данном случае, он наследуют независимо от содержания завещания не менее половины доли, которая причиталась бы ему при наследовании по закону ([обязательная доля](#))³⁵, соответственно в рамках этой обязательной доли к пережившему супругу может перейти и доля в уставном капитале ООО. Также необходимо учитывать то, что переживший супруг может быть признан недостойным наследником, тогда он не наследуют ни по закону, ни по завещанию³⁶.

Таким образом, проанализировав законный и договорный режимы имущества супругов и такие отдельные институты наследственного права как совместное завещание и наследственный договор можно прийти к выводам, что наследование пережившим супругом доли в уставном капитале ООО зависит от того, какой режим имущества супругов установлен между ними (совместный, долевой или раздельный), составлено ли умершим супругом завещание в отношении доли в уставном капитале ООО, или же супругами составлено совместное завещание, в отношении наследственного договора важно определить, является ли переживший супруг стороной такого договора и указан ли он в качестве наследника в отношении доли в уставном капитале ООО.

³⁵ П. 1 ст. 1149 ГК РФ.

³⁶ П. 1 ст. 1117 ГК РФ.

2.3. Наследование доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью как выморочного имущества

В соответствии со ст. 1151 ГК РФ, в случае отсутствия наследников как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (ст. 1117 ГК РФ), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (ст. 1158 ГК РФ), имущество умершего считается выморочным. Такое имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность РФ, за исключением жилого помещения (п. 2 ст. 1151 ГК РФ).

Если наследники умершего владельца доли в уставном капитале ООО в общество не обращаются и общество не располагает сведениями о принятии наследства, а регистрирующий орган не принимает мер по получению свидетельства о праве на долю как выморочного имущества, принятие обществом решения о передаче доли на баланс общества является единственно возможным способом защиты интересов общества.

Судебная практика исходит из того, что если в течение длительного времени со дня смерти участника никто не обращался в общество с ограниченной ответственностью со свидетельством о наследстве и отсутствуют сведения о том, что кто-либо принял наследство, то общество вправе принять решение о передаче доли умершего участника на баланс общества и выплате наследникам при предъявлении ими свидетельства о праве на наследство действительной стоимости доли.

Так, принимая решение по делу № А47-8685/2007-АК-26, ФАС Уральского округа указал, что: «...суд исходил из того, что признание внеочередным собранием участников общества от 17.09.2007 участника общества Батырева В.В. выбывшим из числа участников общества и принятие решения о переходе его доли обществу не нарушают права и законные интересы наследников Батырева В.В., поскольку на указанном

собрании принято решение о выплате наследникам Батырева В.В. при предъявлении ими свидетельства о праве на наследство действительной стоимости его доли, а также дивидендов, причитающихся к выплате.

Данные выводы суда первой инстанции являются правильными, соответствующими требованиям закона и материалам дела.

Согласно п. 6 ст. 93 ГК РФ доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, если учредительными документами общества не предусмотрено, что такой переход допускается только с согласия остальных участников общества.

Отказ в согласии на переход доли влечет обязанность общества выплатить наследникам (правопреемникам) участника ее действительную стоимость или выдать им в натуре имущество на такую стоимость в порядке и на условиях, предусмотренных законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества.

В соответствии с п. 7 ст. 21 Закона об ООО доли в уставном капитале общества переходят к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества. Уставом общества может быть предусмотрено, что переход доли допускается только с согласия остальных участников общества.

Судом установлено, что уставом общества «Терминал» согласие участников общества на переход доли в уставном капитале общества к наследникам граждан и к правопреемникам юридических лиц, являвшихся участниками общества, не предусмотрено.

Вместе с тем наследники Багырева В.В. со дня смерти по день рассмотрения настоящего дела в общество не обращались, сведениями о принятии ими наследства общество не располагает, при этом, как указано обществом «Терминал», указанное обстоятельство затрудняет его деятельность, поскольку для принятия решений о внесении изменений в

учредительный договор требуется единогласное решение всех участников общества, что подтверждается представленными в материалы дела отказами регистрирующего органа в государственной регистрации изменений в учредительные документы общества (о внесении изменений в части места нахождения юридического лица и о получении лицензии на осуществление погрузочно-разгрузочных работ) от 09.07.2007, 08.10.2007 ввиду несогласования указанных изменений всеми участниками общества.

Кроме того, судом установлено, что предельный срок для доверительного управления наследственным имуществом истек 02.11.2004 (ч. 4 ст. 1171 ГК РФ). Меры по получению свидетельства о праве на наследство на долю Батырева В.В. как выморочного имущества регистрирующим органом также не предпринимались.

Учитывая, что исключение Батырева В.В. из числа участников общества на основании ст. 10 Закона об ООО не представляется возможным в связи с его смертью, а нормами гражданского законодательства понуждение наследников к принятию наследства не допускается, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что выбранный обществом «Терминал» способ защиты гражданских прав (самозащита) является единственно возможным в сложившейся ситуации (ст. 12, 14 ГК РФ)³⁷.

Следует отметить, что в настоящий момент в гражданском законодательстве, регулирующем наследование выморочного имущества, существует множество пробелов.

А.О. Зырянов справедливо отмечает, что частично поставленные задачи разрешаются нотариальной практикой, но это не решает проблему в комплексе. Прежде всего, фактически не действует бланкетная норма п. 3 ст. 1151 ГК РФ, остающаяся на данный момент декларативной: до сих пор не

³⁷ Постановление ФАС Уральского округа от 18.03.2008 /№ Ф09-1687/08-С4 по делу № А47-8685/2007-АК-26 // СПС КонсультантПлюс.

принят специальный закон, регулирующий учет и порядок наследования выморочного имущества³⁸.

Отсутствие гласных процедур признания имущества выморочным было предметом рассмотрения в Конституционном суде РФ, указавшем в своем определении на необходимость дополнительного правового регулирования в данном вопросе³⁹. До недавнего времени регулирование данных правоотношений осуществлялось в соответствии с Инструкцией, утвержденной Минфином СССР 19.12.1984 №185⁴⁰.

В силу того, что данный нормативно-правовой акт был принят в период плановой экономики, он не учитывает специфики наследования такого вида имущества, как доля в уставном капитале хозяйственных обществ⁴¹.

В связи с этим назрела необходимость в выработке эффективного механизма перехода прав и обязанностей наследодателя к государству с учетом защиты интересов кредиторов наследодателя. Обязанность по выявлению выморочного имущества и обращению за свидетельством о праве на наследство закреплена за налоговыми органами.

Примечательно, что налоговые органы не ограничены никакими сроками по осуществлению данных действий.

С одной стороны, отсутствие императивно определенных сроков приобретения наследства для государства обусловлено особым правовым статусом последнего: в отличие от других наследников по закону, государство лишено права на отказ на наследства. Более того, от государства не требуется самого акта принятия, так как имущество переходит к нему

³⁸ Зырянов А.О. Пробелы в правовом регулировании наследования выморочного имущества, включающего долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Норма. Закон. Законодательство. Право. Материалы XXI Международной научно-практической конференции молодых ученых.- 2019.- С. 44.

³⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 № 194-О // СПС КонсультантПлюс.

⁴⁰ Инструкция о порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов (утв. Минфином СССР 19.12.1984 № 185) (ред. от 13.08.1991, с изм. от 15.01.2007) // СПС КонсультантПлюс (утратил силу).

⁴¹ Приказ Минфина России от 30.04.2020 № 184 «О признании недействующими на территории Российской Федерации и утратившими силу актов Министерства финансов СССР и Министерства финансов РСФСР, а также писем и инструкций, изданных центральными органами государственного управления Министерства финансов СССР и Министерства финансов РСФСР» // СПС КонсультантПлюс.

безусловно за отсутствием иных лиц, имеющих право наследовать. Для признания имущества выморочным специального решения суда не требуется.

С другой стороны, несмотря на то, что имущество считается формально перешедшим к государству, кредиторы наследодателя не могут предъявить свои требования до тех пор, пока уполномоченными органами не будет получено свидетельство о праве на наследство.

Кредиторы не имеют права обращаться в суд с требованием понудить налоговые органы обратиться с заявлением о выдаче свидетельства о праве на наследство. Таким правом наделен только прокурор. Для кредиторов наследодателя создаются дополнительные препятствия в связи с необходимостью обращаться в правоохранительные органы.

При существующем порядке наследования государством выморочного имущества, кредиторы наследодателя оказываются наименее защищенной стороной. Они лишены каких-либо правовых средств для понуждения уполномоченных органов государства в кратчайшие сроки произвести расчет по долгам наследодателя.

Бездействие уполномоченных органов влечет негативные последствия и для оставшихся участников ООО, так как без выданного свидетельства о праве на наследство не фиксируется факт перехода доли в уставном капитале, что влечет трудности в организации деятельности хозяйственного общества⁴².

Одним из вариантов решения было бы предоставление права кредиторам наследодателя обращаться с иском о понуждении налоговых органов обратиться к нотариусу за получением свидетельства о праве на наследство. Восполнить пробелы в правовом регулировании приобретения выморочного имущества могло бы заимствование механизма наследования из англо-американской системы права.

⁴² Казакова Н.А. Переход доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, признанной выморочным имуществом, в порядке наследственного правопреемства // Юстиция.- 2017.- № 1.- С. 51.

В отличие от континентальной системы права, к которой принадлежит и РФ, в странах этой правовой семьи отсутствует принцип универсального правопреемства: после открытия наследства имущество поступает в распоряжение «личного представителя», с этого же момента начинается стадия «ликвидации имущества наследодателя»⁴³.

Соответственно, погашением долгов наследодателя в порядке законной очередности будет заниматься его личный представитель, который, кроме того, может осуществлять управление наследственным имуществом и взыскивать долги умершего. После совершения подобных процедур, наследники получают имущество, практически полностью свободное от обязательств, а требования кредиторов будут удовлетворены своевременно и в полном объеме⁴⁴.

В РФ данными полномочиями можно было бы наделить доверительного управляющего наследственным имуществом, которого, в случае отсутствия указания на конкретное лицо в завещании, выбирал бы нотариус. Подобная норма, по мнению А.О. Зырянова, «позволяющая доверительному управляющему удовлетворять требования кредиторов наследодателя за счет выморочного имущества, не дожидаясь действий уполномоченных органов по получению свидетельства о праве на наследство, помогла бы защитить интересы кредиторов наследодателя»⁴⁵.

Таким образом, множество пробелов в настоящее время связано с регулированием наследования выморочного имущества. Одним из вариантов решения было бы предоставление права кредиторам наследодателя обращаться с иском о понуждении налоговых органов обратиться к нотариусу за получением свидетельства о праве на наследство. Также полезным бы оказалось заимствование механизма наследования из англо-

⁴³ Зырянов А.О. Пробелы в правовом регулировании наследования выморочного имущества, включающего долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Норма. Закон. Законодательство. Право. Материалы XXI Международной научно-практической конференции молодых ученых.- 2019.- С. 45.

⁴⁴ Казакова Н.А. Переход доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, признанной выморочным имуществом, в порядке наследственного правопреемства // Юстиция.- 2017.- № 1.- С. 51.

⁴⁵ Там же.- С. 45.

американской системы права, с учетом российской действительности и законодательных норм.

Заключение

Подводя итоги проведенного исследования, можно сформулировать следующие основные выводы.

Наследование представляет собой переход имущества, принадлежащего умершему гражданину (наследодателю), к другим лицам (наследникам) в порядке универсального правопреемства. Особым объектом наследования является доля в уставном капитале ООО. Понятие «доля в уставном капитале» используется в гражданском праве для обозначения особого объекта гражданских правоотношений, который часто выступает объектом наследования.

Завещание – это односторонняя сделка, которая отражает распоряжение имуществом наследодателя на случай его смерти. Право завещания – это проявление правоспособности гражданина. Ключевыми субъектами наследственных отношений выступает завещатель (наследодатель) и его наследники.

Гражданское законодательство Российской Федерации позволяет наследодателю самостоятельно, опираясь на собственное волеизъявление и предпочтения, без каких-либо пояснений и мотиваций, определить кому из наследников и какую часть своего имущества завещать. Тем не менее, несмотря на свободу завещания, законодатель устанавливает право на получение обязательной доли отдельными лицами, даже при наличии составленного, с соблюдением всех законодательных требований завещания.

Наследование по закону имеет место, когда отсутствует завещание. При наследовании по закону существует целый круг наследников, которые обладают правом наследования согласно определенной очереди (ст. 1142-1145 ГК РФ). Возможными наследниками по закону являются граждане, которые живы в день открытия наследства, либо были зачаты при жизни наследодателя и родились после его смерти (наскитурус).

Следует сказать, что на сегодняшний день не сформировалось общепризнанное понимание юридической природы доли в уставном капитале ООО. На наш взгляд, верным подходом к пониманию доли в уставном капитале ООО является то, что она представляет собой совокупность имущественных и неимущественных прав и обязанностей участника, объем которых определяется вкладом конкретного участника.

По результатам проведенного исследования следует отметить, что к наследнику умершего участника ООО переходит доля в уставном капитале, а также имущественные корпоративные права, возникшие до смерти наследодателя, например, право на получение нераспределенной прибыли. Право членства в ООО и иные корпоративные права не переходят к наследнику в порядке универсального правопреемства, а возникают на основании сложного юридического состава: волеизъявления наследника, согласия участников ООО на принятие наследника в число членов корпорации, если соответствующее условие содержится в уставе общества; внесения записи в единый государственный реестр юридических лиц.

Факт получения свидетельства о праве на наследство является юридическим основанием для обращения наследника в общество с офертой или обращением для вступления в общество.

Момент перехода доли в уставном капитале ООО к наследникам – один из самых распространенных проблемных вопросов, с которыми сталкиваются граждане, при вступлении в наследство. При всей кажущейся однозначности толкования норм п. 6 ст. 93, абз. 2 п. 1 ст. 1176 ГК РФ и п. 8 ст. 21, п. 5 ст. 23 Закона об ООО остается неразрешенным ряд принципиальных вопросов:

- момент принятия наследства;
- действия, которые необходимо предпринять наследнику для принятия наследства;
- корпоративные процедуры, связанные с необходимостью выражения согласия;
- судебные споры с участием ООО и наследников.

При анализировании вопроса связанного с наследованием доли в уставном капитале ООО пережившим супругом важно учитывать как законный и договорный режимы имущества супругов, так и отдельные институты наследственного права, совместное завещание и наследственный договор. Можно прийти к выводам, что наследование пережившим супругом доли в уставном капитале ООО зависит от того, какой режим имущества супругов установлен между ними (совместный, долевой или раздельный), составлено ли умершим супругом завещание в отношении доли в уставном капитале ООО, или же супругами составлено совместное завещание, в отношении наследственного договора важно определить, является ли переживший супруг стороной такого договора и указан ли он в качестве наследника в отношении доли в уставном капитале ООО.

В попытке найти компромисс между интересами наследников и ООО в период временной неопределенности состава участников общества, Президиум ВАС РФ предоставляет возможность самим наследникам защитить свои права путем инициирования доверительного управления долей умершего. При этом обществу остается лишь ждать действий со стороны наследников и воздержаться от принятия каких-либо управленческих решений.

Множество пробелов в настоящее время связано с регулированием наследования выморочного имущества. Одним из вариантов решения было бы предоставление права кредиторам наследодателя обращаться с иском о понуждении налоговых органов обратиться к нотариусу за получением свидетельства о праве на наследство. Также полезным бы оказалось заимствование механизма наследования из англо-американской системы права, с учетом российской действительности и законодательных норм.

Список использованных источников

Список использованной литературы

1. Волгаев М.В., Ростовцева Н.В. Принятие наследства: доктрина и практика // Наследственное право.- 2015.- № 4.- С. 20-26.
2. Выручаев А.А., Кузбагаров А.Н. Момент перехода доли в Уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к наследникам // Международный журнал гуманитарных и естественных наук.- 2017.- № 5.- С. 157-160.
3. Гайбатова К.Д., Султанова М.Б. Круг наследников по закону // Успехи современной науки.- 2016.- Т. 7.- № 12.- С. 95-98.
4. Гражданское право: Учебник: В 3 т. Т. 3 / Отв. ред. В.П. Мозолин.- 2-е изд., перераб. и доп.- М.: Проспект, 2010.- 784с.
5. Гражданское право: учебник: в 4 т. /отв. ред. Е. А. Суханов. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва: Статут, 2019. С. 464.
6. Димитриев М.А. К вопросу о наследовании в российском гражданском праве // Юрист.- 2012.- № 8.- С. 22 – 25.
7. Добрин С.И. Срок на принятие наследства // Вестник гражданского права.- С.-Пб.: М.М. Винавер, 1913.- № 3.- С. 59-79.
8. Зырянов А.О. Пробелы в правовом регулировании наследования выморочного имущества, включающего долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Норма. Закон. Законодательство. Право. Материалы XXI Международной научно-практической конференции молодых ученых.- 2019.- С. 44-46.
9. Кавелин К.Д. Очерк юридических отношений, возникающих из наследования имущества.- Санкт-Петербург: тип. Правительствующего сената, 1885.- VI, 130 с.
10. Казакова Н.А. Переход доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, признанной выморочным имуществом, в порядке наследственного правопреемства // Юстиция.- 2017.- № 1.- С. 47-53.

11. Каминка А.И. Очерки торгового права.- М.: Центр ЮрИнфоР, 2002.- 547 с.
12. Крашенинников Е.А., Байгушева Ю.В. Право членства // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - 2013. - № 12. - С. 71- 77.
13. Крысанова-Кирсанова И.Г. Пределы ответственности наследника по обязательствам наследодателя: отдельные вопросы правоприменения // Юридическая наука и правоохранительная практика.- 2016.- № 2.- С.19-22.
14. Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т. / Отв. ред. И.С. Шиткина. Т. 2. – М.: Статут, 2017. – 974.с.
15. Летута Т.В. Принятие наследства как основание возникновения прав участника хозяйственного общества // Lex Russica.- 2016.- № 9 (118).- С. 146-154.
16. Малая Т.Н. Особенности принятия наследства несовершеннолетними // Семейное право и концепция развития семейного законодательства: международные стандарты и российская модель: Сборник статей по итогам III Международной конференции «Семейное право и концепция развития семейного законодательства: международные стандарты и российская модель. Проблемы межотраслевого взаимодействия семейного, гражданского, жилищного, международного частного, административного и уголовного права, права социального обеспечения в регулировании и защите имущественных и неимущественных отношений в семье»; под общ. ред. А.Е. Тарасовой.- М.: ИНФРА-М, 2017.- С. 361-367.
17. Мартасов Д.В. Способы принятия наследства при наследовании доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Нотариус.- 2018.- № 4.- С. 34-37.
18. Наследственное право / Б.А. Булаевский, А.Ф. Ефимов, В.В. Залесский, В.П. Звеков и др.; отв. ред. К.Б. Ярошенко.- М.: Волтерс Клувер, 2005.- 448 с.
19. Нерсесян М.Г., Петров К.Л. Методические особенности определения действительной стоимости доли в уставном капитале общества

с ограниченной ответственностью с учетом судебной практики // Теория и практика судебной экспертизы.- 2018. Т. 13.- № 1.- С. 52-59.

20. Новоселова Л.А. Наследование доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Хозяйство и право.- 2010.- № 11.- С. 26- 47.

21. Павлов А. С какого момента наследники доли в ООО приобретают права управления обществом? [Электронный ресурс].- Режим доступа:

https://zakon.ru/blog/2012/9/14/s_kakogo_momenta_nasledniki_doli_v_ooo_priobretayut_prava_upravleniya_obshhestvom (дата обращения: 26.05.2020).

22. Петров Е.Ю. Наследственное право России: состояние и перспективы развития (сравнительно-правовое исследование) [Электронное издание]. – М.: М-Логос, 2017. – 152 с.

23. Попова Л.И. Обязательная доля в наследстве как ограничение свободы завещания // Юрист – Правоведь. – 2014. - № 2. – С.48-50.

24. Поспелова Е.С. Актуальные проблемы оформления наследственных прав пережившим супругом на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Гарантии прав в Российской Федерации и международном праве. Сборник статей Международной научно-практической конференции.- 2018.- С. 178-180.

25. Поспелова Е.С. Правовая природа доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью как объекта наследования //Administrator.- 2018.- № 3.- С.14-16.

26. Ремизова А.В. Наследование доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью пережившим супругом // Наследственное право.- 2012.- № 4.- С. 38-42.

27. Роднова О.М. Доля в уставном капитале ООО как объект наследования // Проблемы гражданского права и процесса.- 2018.- № 8.- С. 72-83.

28. Серебрякова А.А. Наследование супругом доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Наследственное право.- 2018.- № 2.- С. 23-25.
29. Серова О.А. Развитие инновационного предпринимательства и проблемы наследования долей в хозяйственных обществах и партнерствах // Наследственное право.- 2018.- № 2.- С. 15-18.
30. Стражевич Ю.Н., Босык О.И. Правовые проблемы определения наследственных прав пережившего супруга на долю в уставном капитале ООО // Вестник Омской юридической академии.- 2015.- № 3 (28).- С. 45-48.
31. Ходырева Е.А. Способы опровержения презумпции фактического принятия наследства // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право.- 2014.- Т. 24.- Вып. 4.- С. 197-205.
32. Царев А. Некоторые вопросы наследования доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Административное право.- 2016.- № 4.- С. 26-31.
33. Цветова Ю.С. Способы приобретения наследства // Наследственное право.- 2015.- № 4.- С. 39-41.
34. Цыпляева Е.В. Фактическое принятие наследства // Вестник ЮУрГУ.- 2010.- С. 102-105.
35. Черемных Г.Г. Наследственное право России.- М.: Эксмо, 2016.- 510 с.
36. Черпахин Б.Б. Правопреемство по советскому гражданскому праву.- М.: Госюриздат, 1962.- 162 с.
37. Шляга П.А. Наследование пережившим супругом доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью // Индустриальная Россия: вчера, сегодня, завтра. Сборник статей по материалам II Международной научно-практической конференции.- 2020.- С. 130-135.
38. Юрочкин М.А. Теоретико-правовая характеристика общества с ограниченной ответственностью в системе юридических лиц Российской

Федерации // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. –
2015. - №8. – С.69-75.

Список нормативных правовых актов

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (посл. ред. от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - Ст.4398.
2. Семейный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ (посл. ред. от 06.02.2020) // Собрание законодательства РФ.- 1996.- № 1.- Ст. 16.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья): федеральный закон от 26.11.2001 № 146-ФЗ (посл. ред. от 18.03.2019) //Собрание законодательства РФ. - 03.12.2001. - N 49. - Ст.4552
4. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ (посл. ред. от 18.03.2020) // Собрание законодательства РФ.- 1998.- № 31.- Ст. 3813.
5. Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов: приказ Минфина России от 28.08.2014 № 84н (посл. ред. от 21.02.2018) // Российская газета. - 2014.- № 244.
6. Методические рекомендации по оформлению наследственных прав (утв. решением Правления ФНП от 25.03.2019, протокол № 03/19) // СПС КонсультантПлюс.
7. О признании недействующими на территории Российской Федерации и утратившими силу актов Министерства финансов СССР и Министерства финансов РСФСР, а также писем и инструкций, изданных центральными органами государственного управления Министерства финансов СССР и Министерства финансов РСФСР: приказ Минфина России от 30.04.2020 № 184 // СПС КонсультантПлюс.
8. Инструкция о порядке учета, оценки и реализации конфискованного, бесхозяйного имущества, имущества, перешедшего по праву наследования к государству, и кладов (утв. Минфином СССР 19.12.1984 № 185) (ред. от 13.08.1991, с изм. от 15.01.2007) // СПС КонсультантПлюс (утратил силу).

9. Методические рекомендации по теме: «О наследовании долей в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью», утверждены на заседании Координационно- методического совета нотариальных палат ЮФО, С- К ФО, ЦФО РФ 28 – 29.05.2010 // Нотариальный вестник.- 2011.- № 2.

Список материалов судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (ред. от 23.04.2019) //Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - № 7.
2. Решение Советского районного суда г. Казани от 19.02.2018 г. по делу № 2-1298\2018 // СПС КонсультантПлюс.
3. Апелляционное определение Ростовского областного суда от 24.07.2017 г. по делу № 33-12230/2017 [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.05.2020).
4. Решение Арбитражного суда Нижегородской области от 17.02.2017 г. по делу № А43-32914/2016 [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.05.2020).
5. Апелляционное определение от 02.08.2016 г. по делу № 33-9638/2016 // СПС КонсультантПлюс.
6. Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2016 г. по делу № А56-49797/2015 [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.05.2020).
7. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 г. № А27-10660/20 // СПС КонсультантПлюс.
8. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2014 г. № А27-10660/2013 // СПС КонсультантПлюс.
9. Решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 25.05.2012 по делу № 2-2771\12 [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.05.2020).
10. Решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 11.05.2012 по делу № 2-235/12 [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.05.2020).
11. Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 г. по делу № 12653/11 // СПС КонсультантПлюс.

12. Определение Верховного Суда РФ от 15.11.2011 № 33-В11-10 // СПС Консультант Плюс.
13. Кассационное определение Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 27.04.2011 по делу № 33-255/11 // СПС Консультант Плюс.
14. Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 17.03.2011 г. по делу № А59-5111/2010 [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.05.2020).
15. Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2009 № 756-О-О [Электронный ресурс].- Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 26.05.2020).
16. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2009 г. № 17АП-1341/2009-ГК по делу № А50-16390/2008 // СПС Консультант Плюс.
17. Постановление ФАС Уральского округа от 18.03.2008 /№ Ф09-1687/08-С4 по делу № А47-8685/2007-АК-26 // СПС КонсультантПлюс.
18. Определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2005 № 194-О // СПС КонсультантПлюс.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

Н.Ф. Качур Н.Ф. Качур

подпись инициалы, фамилия

« 26 » июня 20 20 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Наследование доли в уставном капитале общества с ограниченной
ответственностью

Научный руководитель 26.06.20 С.Я. Сорокина.

подпись, дата должность, ученая степень инициалы, фамилия

Выпускник А.М. Синицкий.

подпись,

дата

инициалы, фамилия

Красноярск 2020