

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ подпись

Н. Ф. Качур
инициалы, фамилия

«____» 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01.Юриспруденция

Подозрительные сделки в процедуре несостоятельности (банкротстве)
должника

Научный руководитель

подпись, дата

к.ю.н., доцент

должность, ученая степень

С. Я. Сорокина

инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

С.И. Пунанова

инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 Общая характеристика правового института оспаривания сделок несостоятельного должника.....	6
1.1 Понятие и правовая природа недействительной сделки, оспариваемой по законодательству о банкротстве.....	6
1.2 Механизм оспаривания сделок несостоятельного должника. Подсудность, субъекты и сроки оспаривания	17
1.3 Правовые последствия признания сделки недействительной по основаниям закона о банкротстве.....	22
2 Особенности оспаривания подозрительных сделок несостоятельного должника	29
2.1 Оспаривание сделок с неравноценным встречным исполнением	29
2.2 Оспаривание сделок должника, совершенных с целью причинения вреда.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	54

ВВЕДЕНИЕ

Институт банкротства по сей день не теряет своей актуальности. При этом, одними из важных мероприятий, которые реализуются в процедурах банкротства, является оспаривание сделок.

Действующий Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предоставляет возможность оспаривания сделок по двум специальным основаниям - по ст. 61.2 Закона о банкротстве, по ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Сделки, оспариваемые по ст. 61.2 Закона о банкротстве, именуют подозрительными сделками, а оспариваемые по ст. 61.3 Закона о банкротстве – сделки с предпочтением. Подозрительные сделки, в свою очередь, делятся на нерыночные сделки(п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве) и на сделки, совершенные во вред кредиторам (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

В связи с тем, что вышеуказанные категории сделок имеют свои особенности оспаривания, в настоящей работе сделан акцент на вопросы оспаривания лишь одной категории сделок - подозрительных сделок, предусмотренных ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Можно отметить, что указанная категория «подозрительные сделки» не была известна ни дореволюционному законодательству о банкротстве, ни закону Российской Федерации от 19.11.1992 №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», ни Федеральному закону от 08.01.1998 №6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а введена в закон в 2009 году.

В результате признания сделок недействительными и применения последствий недействительности должнику может быть возвращено имущество (в том числе денежные средства), права требования и иные объекты гражданских прав, кроме того могут быть отменены долговые обязательства несостоятельного должника.

Признание арбитражным судом сделок должника недействительными является эффективным способом восстановления платежеспособности

должника или может способствовать пополнению конкурсной массы должника, что приведет к наиболее полному удовлетворению прав кредиторов в процедуре банкротства.

В силу указанного, возможность оспаривания сделок в процедурах банкротства зачастую рассматривают как один из способов защиты прав кредиторов должника, прежде всего, как слабой стороны, когда средств у должника определенно недостаточно для погашения их требований в полном объеме.

Все вышеуказанное повышает интерес к процедуре оспаривания сделок должника. Статистика показывает, что судебная практика находится в динамике, в рамках процедур банкротства ежегодно оспариваются тысячи сделок, однако данная практика не отличается единообразием.

В настоящее время существуют некоторые спорные вопросы, связанные с оспариванием подозрительных сделок по ст. 61.2 Закона о банкротстве сделок должника как по признаку неравноценности, так и по признаку злоупотребления правом при их совершении.

В связи с этим в настоящей работе акцент поставлен на выявление проблем оспаривания сделок посредством анализа судебной практики. Кроме того, анализ судебной практики проводился с целью выяснения общих подходов к пониманию таких категорий как «сделка» в сфере несостоятельности (банкротства), «неравноценность встречного исполнения другой стороной сделки», «существенность различия цены», «существенность различия иных условий сделки» и др.

Отсутствие единообразной судебной практики обуславливают актуальность выбранной темы. В связи указанным, поставлена цель бакалаврской работы - выявление проблем в правовом регулировании оспаривания подозрительных сделок должника и разработка предложений по их решению. Определены основные задачи работы:

- раскрыть общую характеристику правового регулирования оспаривания сделок несостоятельного должника;

- определить понятие и правовую природу подозрительных сделок, то есть определить сущность таких сделок и указать их специфические признаки, позволяющие отграничить их от других юридических фактов;
- систематизировать подозрительные сделки и дать им характеристику;
- раскрыть последствия признания сделок недействительными по основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве;
- раскрыть элементы, подлежащие доказыванию при оспаривании подозрительных сделок должника;
- провести анализ судебной практики, касающейся оспаривания подозрительных сделок несостоятельных должников и выделить основные причины отказов в удовлетворении требований о признании сделок недействительными по ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Объектом исследования работы общественные отношения, возникающие в процессе оспаривания сделок должника в процедурах банкротства.

Предметом исследования работы является система правовых норм, закрепляющих основы оспаривания подозрительных сделок, судебная практика по применению этих норм и научная литература в данной сфере.

Основными методами исследования являются логический, системный анализ норм материального права, сравнительный, формально-юридический.

Данная работа опирается на работы Е. А. Суханова, В. В. Витрянского, Г. Ф. Шершеневича, Т. П. Шишмаревой, А. Э. Циндяйкиной, В. А. Химичева, А. А. Хачатурова, А. А. Аюровой, Г. П. Царика, К. Б. Кораева и других.

Работа состоит из двух глав. В первой главе с обозначением некоторых доктринальных проблем рассмотрена общая характеристика правового регулирования оспаривания сделок несостоятельного должника, правовые последствия признания сделок недействительными, а также механизм признания сделок недействительными в процедуре банкротства (лица уполномоченные обращаться в суд с заявлениями, последствия признания сделок недействительными, сроки давности). Во второй главе представлен анализ судебной практики, затронуты особенности доказывания необходимых элементов в рамках оспаривания подозрительных сделок.

1 Общая характеристика правового института оспаривания сделок несостоятельного должника

1.1 Понятие сделки должника, подлежащей оспариванию в рамках дела о банкротстве

Сделка является важнейшим инструментом, посредством которого могут приобретаться гражданские права и обязанности, поэтому, принимая во внимание ее значимость, законодатель установил особые требования, которым она должна соответствовать и ввел специальный институт «недействительности сделок».

Общие условия недействительности сделок предусмотрены Гражданским кодексом Российской Федерации(далее – ГК РФ), и как отмечает Е. А. Суханов, «российское гражданское законодательство закрепило в качестве нормативно-правовой дефиниции деление недействительных сделок на ничтожные иоспоримые»¹. Так, в силу ст. 166 ГК РФ оспоримая сделка недействительна в результате признания ее таковой судом, а ничтожная сделка недействительна в силу закона и не зависит от судебного признания ее таковой, поэтому в отношении оспоримой сделки подается иск о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, а в отношении же ничтожной сделки подается иск о применении последствий ничтожной сделки.

Однако в настоящее время имеется возможность оспаривания не только по общим основаниям Гражданского кодекса Российской Федерации, но и по специальным основаниям Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В указанном Законе о банкротстве 2009 года содержится отдельная глава III.1, просвещенная оспариванию сделок. При этом в отношении ее положений в литературе высказывается множество критики.

¹ Российское гражданское право : учебник: в 2 т. Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Е. А. Суханов – Москва :Статут, 2006. – С. 365.

Ключевым является вопрос, что же такое сделка в понимании Закона о банкротстве, так как от этого напрямую зависит практическая возможность оспаривания в процедурах несостоятельности.

Многие правоведы отмечают, что понятие сделки, которую можно оспорить в соответствии с действующим Законом о банкротстве значительно шире, чем гражданско-правовое понятие сделки, содержащееся в статье 153 ГК РФ, так как предметом оспаривания в банкротстве могут быть как сделки, так и действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей. При этом, данные действия могут совершаться как самим должником, так и третьими лицами.

Вышеуказанное роднит российское законодательство с банкротным законодательством Германии. Как отмечает Шишмарева Т.П., «в основу российской главы об оспаривании сделок Закона о банкротстве законодатель положил принципы концепции Insolvenzordnung немецкого права»².

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В тоже время согласно п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве недействительными могут быть признаны сделки не только совершенные самим должником, но и те, которые совершены другими лицами за счет должника.

Разъяснения к данной норме содержит п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Так, к сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые могут быть оспорены по специальным основаниям главы III.1 Закона о банкротства относятся:

²Шишмарева, Т. П. Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии [Электронный ресурс] / Т. П. Шишмарева//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

- 1) сделанное кредитором должника заявление о зачете;
- 2) списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента-должника в счет погашения задолженности клиента перед банком или перед другими лицами, в том числе на основании представленного взыскателем в банк исполнительного листа;
- 3) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника или списанных со счета должника;
- 4) оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника или залогодержателем предмета залога.

Также Закон о банкротстве предусматривает возможность оспаривания сделок под условием. Исходя из нормы п. 2 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделкой совершающейся под условием является та, по которой возникновение (прекращение) прав и обязанностей находитя в зависимости от определенных обстоятельств.

В качестве примера сделки под условием, можно привести сделку, предполагающую замену предмета залога другим имуществом. Таким образом, в силу вышеприведенных норм Закона о банкротстве такую сделку можно будет оспорить по специальным основаниям.

Согласно п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве по специальным основаниям могут оспариваться действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающие в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации.

Кроме того, могут оспариваться такие действия как вынесение приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством

Российской Федерации, могут оспариваться выплаты, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Таким образом, Закон о банкротстве действительно предоставляет возможность оспаривать широкий круг действий должника и третьих лиц, а также действия в различных отраслях права, то есть в рамках трудовых, налоговых и иных правоотношений. Так, в п.1 ст. 61.1 Закона о банкротстве речь идет о сделках в понимании гражданского права, а вп. 3 этой же статьи - о действиях по исполнению обязательств.

В связи с этим, значимым является вопрос – «является ли исполнение обязательства юридической сделкой?».

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 24.02.2005 № 95-О в свою очередь по данному вопросу выразился следующим образом: «При возникновении спора об отнесении к сделкам тех или иных конкретных действий участников гражданского оборота, в том числе осуществляемых в целях исполнения обязательств по ранее заключенным договорам, суды общей и арбитражной юрисдикции на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и с учетом характера и направленности указанных действий самостоятельно дают им соответствующую правовую оценку». Таким образом, от ответа на поставленный вопрос Конституционный суд уклонился, делегируя данное право судам общей юрисдикции и арбитражным судам.

При этом в доктрине на этот счет имеется несколько теорий. Исполнение обязательства рассматривается: как фактические действия; как особый юридический факт; как юридический поступок; как сделка.

Так, Е. А. Суханов указывал, что «исполнение обязательства как правомерное и волевое действие (поведение) должника, направленное на

прекращение имеющейся у него обязанности (долга), представляет сделку, причем одностороннюю»³.

B. C. Толстой указывал, что «исполнение обязанности в обязательственном правоотношении представляет собой совершение должником действия, которого вправе требовать от него кредитор, действие по исполнению обязанности является сделкой, а значит, юридическим актом».⁴

По мнению С. В. Сарбаша «исполнение обязательства представляет собой волеизъявление сторон, каждое из которых может рассматриваться как односторонняя сделка, но вместе они образуют своеобразную сделку по исполнению обязательства, прекращающую обязательственные правоотношения»⁵.

Кроме того, в литературе высказано мнение О. А. Красавчиковым, что «исполнение обязательства представляет собой не сделку, а юридический поступок, поскольку здесь юридический эффект наступает независимо от субъективного момента, то есть фактических намерений должника»⁶.

На практике обстоятельства складываются следующим образом. Если в отношении должника не введена процедура банкротства исполнение гражданско-правового обязательства, ни доказательства его исполнения, как правило, сделками не признаются, и, соответственно, их невозможно оспорить по общегражданским основаниям (конструкции оспаривания по общегражданским основаниям этого не предполагают). Однако ситуация меняется, когда вводятся процедуры несостоятельности.

Можно отметить, что обязательства, перечисленные в п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве, имеют различную правовую природу: они могут носить как

³Гражданское право : учебник : в 4 т. Т. 3 : Обязательственное право. Общие положения об обязательствах и договорах. Обязательства по передаче имущества в собственность. Обязательства по передаче имущества в пользование. Обязательства по производству работ / Е. А. Суханов. – Москва :ВолтерсКлувер, 2008. – С. 48.

⁴ Толстой, В. С. Исполнение обязательств /В. С. Толстой. – Москва :Юрид. лит., 1973. – С. 22.

⁵Сарбаш, С. В. Исполнение договорного обязательства / С. В. Сарбаш. – Москва : Статут, 2005. – С. 62.

⁶ Советское гражданское право учебник : в 2 т. Т. 1 / О. А. Красавчиков. – Москва :Высшая школа, 1985. – С. 471.

частноправовой (например, имущественные обязательства, возникшие из гражданских или семейных правоотношений), так и публично-правовой характер (таможенные обязательства). Из этого следует, что «сделкой в законодательстве о банкротстве признается любое действие, направленное на умаление имущества должника или приращение объема его имущественных обязательств»⁷.

В связи с указанным, в специальной литературе зачастую высказывается мнение о том, что содержаниетермина «сделка» в банкнотном понимании является более широким, чем в гражданско-правовом аспекте, и данная позиция распространена довольно широко.

В. А.Химичев отмечает, что «кредитор может опровергать не только сделки гражданско-правовой направленности, но и «сделки» (если вообще можно применять этот термин к отношениям иного, не гражданско-правового, характера) по уплате налогов и выплате заработной платы».⁸ При этом он пишет, что «институт несостоятельности не ограничивается рамками гражданско-правовых отношений, а затрагивает весь комплекс юридических правоотношений»⁹, а «само право опровержения обусловлено спецификой конкурсных отношений»¹⁰.

Также В. А.Химичев, размышляя о том, что понятие сделка в банкнотном понимании шире, сравнивает понятие «кредитор» в контексте гражданского законодательства и законодательства о несостоятельности.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве кредиторами являются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о

⁷Циндяйкина, А. Э. К вопросу о соотношении понятий «сделка» и «действие» в рамках конкурсного оспаривания сделок должника: проблемы теории и судебной практики / А. Э. Циндяйкина // Российский судья. – 2011. – №11. – С. 20.

⁸Химичев, В. А. Защита прав кредиторов при банкротстве / В. А. Химичев // ВолтерсКлювер,. – 2005. – С. 93.

⁹ Там же. С. 93.

¹⁰ Там же С. 93.

выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору.

Исходя из системного толкования норм закона (с учетом того в процедуре банкротства работник может рассматриваться как кредитор) В. А.Химичев приходит к выводу: «закон о банкротстве использует понятие «сделка» не в узком смысле, ограничиваясь гражданско-правовым аспектом, а в широком смысле, подразумевая под ним юридические действия, возникающие также из трудовых, налоговых и иных правоотношений»¹¹.

А. А.Хачатуров занимает такую же точку зрения, отмечая, что «сфера правового регулирования несостоятельности (банкротства) затрагивает весь комплекс юридических правоотношений. В связи с этим не следует отождествлять понятие сделки, содержащееся в ГК РФ, с понятием сделки в Законе о банкротстве».¹²

А.А.Иванов, помимо понятий «действия» и «сделки», использует термин «отчуждения», которые могут признаваться недействительными¹³.

Относительно его позиции высказывалась Т. П. Шишмарева: «неясно, каково соотношение указанных понятий, однако следует указать, что действия и отчуждения являются более широкими по содержанию понятиями по сравнению с понятием «сделка»»¹⁴.

Кроме того, в связи таким широким толкованием понятия сделки, можно сказать, что наименование главы III.1 Закона о банкротстве не соответствует ее содержанию, и было бы целесообразно данную главу обозначить как «Оспаривание сделок и иных юридических действий должника». Возможно, по

¹¹ Химичев, В. А. Защита прав кредиторов при банкротстве / В. А. Химичев // ВолтерсКлювер,. – 2005. – С. 93

¹²Хачатуров, А. А. Право конкурсных кредиторов на опровержение сделок /А.А. Хачатуров // Юрист. – 2008. – № 3. – С. 53.

¹³ Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Избранные постановления за 2010 год с комментариями / под ред. А. А. Иванова.- Москва. – С. 286

¹⁴Шишмарева, Т. П. Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии [Электронный ресурс] / Т. П. Шишмарева//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

существу такое наименование главы было бы более верным, отражающим действительную правовую природу объектов оспаривания.

Можно предположить, что такие широкие возможности оспаривания даны законодателем с целью защиты прав кредиторов, дабы пресечь действия, которые могут повлечь уменьшение имущества должника, за счет которого кредиторы могут удовлетворить свои требования.

Однако такой подход законодателя о расширенном понимании сделки все же критикуется. Встречаются споры относительно того, могут ли законы, в частности, например, Закон о банкротстве, устанавливать иные основания недействительности сделок, отличные от положений Гражданского кодекса Российской Федерации. Имеются сторонники того, что Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает исчерпывающий перечень оснований недействительности сделок, и которые считают неприемлемой возможность оспаривания действий должника, которые не имеют признаков гражданско-правовой сделки.

Например, А. А. Аюрова пишет о том, что «ради поставленной цели защиты кредиторов нельзя ставить под угрозу весь гражданский оборот, позволяя оспаривать все сделки, совершенные должником в преддверии его несостоятельности»¹⁵, «положения Закона должны соответствовать ГК РФ, в противном случае возникают сомнения в их юридической силе»¹⁶.

А. Э. Циндяйкина также поддерживает рассматриваемую позицию и указывает, что «ни теории гражданского права, ни гражданскому законодательству не известны теоретические конструкции, допускающие возможность признания недействительным исполнение по сделке».¹⁷

¹⁵Аюрова, А. А. Оспаривание сделок должника согласно нормам законодательства о несостоятельности (банкротстве) / А. А. Аюрова // Адвокат. – 2014. – № 11. – С. 52 - 57.

¹⁶ Там же. С. 55

¹⁷Циндяйкина, А. Э. К вопросу о соотношении понятий «сделка» и «действие» в рамках конкурсного оспаривания сделок должника: проблемы теории и судебной практики / А. Э. Циндяйкина // Российский судья. – 2011. – №11. – С. 20.

К. Б. Кораев пишет: «К имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено законодательством. Это значит, что положения конкурсного права о признании сделки недействительной следует применять к сделкам должника, вытекающим из налоговых, административных и трудовых отношений, если это специально будет предусмотрено в законе. В противном же случае возможность признания указанных сделок недействительными должна исходить из содержания правовых норм соответствующих отраслей законодательства»¹⁸.

Таким образом, в литературе выражается мнение о том, что «проникновение» Закона о банкротстве в сферу правового регулирования иных отраслей права является необоснованным до внесения соответствующих изменений в отдельные нормы законодательства таких отраслей.

Обобщив мнения, которые критируют положения об оспаривании сделок Закона о банкротстве, можно сделать вывод, что основным доводом противников оспаривания действий служит отсутствие в теории гражданского права соответствующей конструкции, и противоречие норм Закона о банкротстве нормам Гражданского кодекса РФ.

«Подобное расширительное толкование приводит к подмене понятий, установленных в ГК РФ. Подобное толкование закона в итоге может повлечь неверное применение арбитражными судами правовых норм и, как следствие, отмену судебных актов».¹⁹

¹⁸Кораев, К. Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве / К. Б. Кораев // ВолтерсКлювер, 2010. С. 59.

¹⁹Царик, Г. П. Специальные основания для оспаривания сделок должника в процедурах банкротства. Нужны ли они? [Электронный ресурс] / Г. П. Царик// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

С учетом вышеизложенных доводов некоторые авторы предлагают вовсе исключить из Закона о банкротстве правила об оспаривании действий должника по исполнению гражданско-правовой сделки.

В свою очередь, возражая такому мнению, правоведы указывают, что оспаривание сделок и действий в процедурах несостоятельности – это особый институт, в рамках которого используются не столько общегражданские средства защиты, а совершенно иные специальные средства - Паулианов иск²⁰.

Поэтому не следует находить противоречия между положениями главы III.1 Закона о банкротстве и Гражданского кодекса РФ. Совершенно очевидно, что правила оспаривания по нормам указанных законов нетождественные.

Более того, Конституционный Суд РФ высказывал свою позицию относительно возможности оспаривания в процедурах несостоятельности (банкротства) не только гражданско-правовых сделок, но и действий, признавая, что законоположение, допускающее применение правил главы III.1 Закона о банкротстве при оспаривании действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права субъектов гражданского оборота²¹.

При этом, судебная практика о допустимости оспаривания в деле о банкротстве тех или иных сделок должника по специальным основаниям складывается неоднозначным образом, при этом усматриваются различные позиции судов первой, апелляционной и кассационной инстанций по одному и тому же делу.

²⁰ Сысоева, О. В. Паулианов иск в законодательстве о банкротстве: сравнительно-правовой анализ [Электронный ресурс] / О. В. Сысоева // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

²¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09.12.2014 №2752-О «Об отказе в принятии жалобы гражданина Оленева Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 61.1 и пунктами 1 и 2 статьи 61.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Так, Арбитражным судом Московской области по делу о банкротстве физического лица Дмитриева В. Е.²² решено прекратить производство по заявлению КБ «РТКБ» и ООО «Стелла» о признании недействительной сделки по отчуждению доли в уставном капитале организации. При этом такое решение суд мотивировал тем, что сделка не относится к сделкам, совершенным за счет должника. Суд апелляционной инстанции поддержал позицию суда нижестоящей инстанции, поскольку оспариваемые сделки, совершенные без участия должника и не в отношении его имущества. Таким образом, позиция судов основывалась на том, что такие сделки не указаны ни в норме ст. 61.1 Закона о банкротстве, ни в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63.

Однако Верховный Суд Российской Федерации определением от 12.03.2018 №305-ЭС17-17342 (по тому же делу) акты нижестоящих инстанций отменил. Такая отмена была мотивирована тем, что перечень следок, подлежащий спариванию и указанный в п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 не является закрытым. «В нем даны лишь некоторые виды сделок, общим признаком которых является их направленность на уменьшение имущественной массы должника посредством действий не самого должника, а иных лиц».²³

Кроме того, раскрывая вопрос о сделках (действиях), которые возможно оспорить в рамках процедуры банкротства, можно привести еще одну позицию Верховного суда Российской Федерации. Так, в определении от 18.12.2017 №305-ЭС17-12763(1,2) по делу № А40-698/2014 суд отмечает, что в деле о банкротстве в целях защиты кредиторов от недобросовестного поведения должника и части его контрагентов, а также в целях соблюдения принципов очередности и пропорциональности удовлетворения требований всех

²² Определение Арбитражного суда Московской области от 05.05.2017 по делу №А41-86889/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

²³ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17342 по делу № А41-86889/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

кредиторов потенциально могут оспариваться любые юридические факты, которые негативно влияют на имущественную массу должника.²⁴

Таким образом, практика показывает, что к числу юридических фактов, оспариваемых в рамках банкротства, могут быть отнесены действия, направленные на исполнение любых обязательств должника; совершенные третьими лицами сделки за счет должника (а не самим должником), действия, совершенные во исполнение судебных актов (например, во исполнение определения об утверждении мирового соглашения) или правовых актов органов государственной власти (например, перечисление взыскателю денежных средств в исполнительном производстве).

Подводя итог данному подразделу, можно отменить, что Закон о банкротстве содержит особый институт оспаривания.

В связи с такими сложившимися обстоятельствами, для целей формирования единообразной практики с применением норм ст. 61.1 Закона о банкротстве, было бы уместно дополнить разъяснения Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 положением о том, что по правилам Закона о банкротстве могут быть оспорены любые юридические факты, уменьшающие конкурсную массу должника и причиняющие вред кредиторам.

1.2 Механизм оспаривания сделок несостоятельного должника. Подсудность, субъекты и сроки оспаривания

Положения Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 разъясняют, что на практике возможно несколько вариантов (механизмов) оспаривания сделок:

- оспаривание в рамках отдельного иска в деле о банкротстве (является наиболее часто используемым);

²⁴ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2017 № 305-ЭС17-12763(1,2) по делу №А40-698/2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

- оспаривание сделок в общегражданском порядке;
- оспаривание сделок в рамках установления требований кредиторов в деле о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

При этом согласно абз. 9 п. 17 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах), предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами (например, контрагентами по сделкам, прокурором или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности.

Из системного толкования данных норм следует, что если заявление об оспаривании подано арбитражным управляющим, то независимо от оснований оспаривания (общих или специальных) оно должно направляться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве.

В свою очередь, если такое заявление сформировано иными лицами (то есть, не арбитражным управляющим, а прокурором или контрагентами) по общегражданским основаниям, то такое заявление должно направляться с учетом общих правил и подсудности.

При этом Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 не раскрывает порядок подачи заявления конкурсными кредиторами и уполномоченными органами, в случае, если оно основывается на общегражданских основаниях.

Можно предположить, что такое обстоятельство связано с тем, что указанное постановление вынесено до внесения изменений в Закон о

банкротстве и получения конкурсными кредиторами (уполномоченными органами) такого права.

В связи с указанным видится целесообразным привести положения Пленума в соответствие с действующим Законом о банкротстве и заменить формулировку «предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами» (в абз. 9 п. 17) на «предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего и конкурсных кредиторов (уполномоченных органов) лицами».

Относительно возможности оспаривания сделок в рамках установления требований кредиторов (когда требования подтверждается в судебном порядке перед включением в реестр требований кредиторов), важно отметить следующее.

В абз. 3, 4 п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 указано, что «наличие у сделки, на которой основывает требование кредитор, оснований для признания ее недействительной в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве не может использоваться в качестве возражения при установлении этого требования в деле о банкротстве, а дает только право на подачу соответствующего заявления об оспаривании сделки в порядке, определенном этой главой. В то же время наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке».

Таким образом, законодательно предусмотрена возможность оспаривания сделки на стадии формирования и включения требования кредитора в реестр требований кредиторов только на основании злоупотребления правом (ст. 10 и 168 ГК РФ).

Закон о банкротстве четко определяет, что по специальным основаниям оспаривать сделку можно только в определенных процедурах – на стадии

внешнего управления и на стадии конкурсного производства (п. 1 ст. 61.9 Закона о банкротстве). Однако такое решение законодателя критикуется.

С одной стороны, по результатам процедуры наблюдения может быть восстановлена платежеспособность должника и процедура банкротства может быть прекращена. Предоставление права на оспаривание сделок должника по специальным основаниям в связи с этим может оказаться преждевременным.

С. А. Кузнецов полагает, что «оспаривание сделок должника представляет собой лишь средство достижения целей отдельных процедур банкротства и института банкротства в целом (соподчиненное удовлетворение требований кредиторов и восстановление платежеспособности должника). Само по себе оспаривание сделок должника не является самостоятельной целью производства по делу о банкротстве и необходимо лишь постольку, поскольку способствует достижению целей процедур банкротства»²⁵.

С другой стороны, отсутствие такого права возражать против включения требований кредиторов в связи с наличием банкротных признаков недействительности может привести к формированию неправомерного реестра требований кредиторов.

В связи с указанным, такую критику можно поддержать, ведь от кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, зависят решения, принимаемые на собраниях кредиторов и дальнейший ход банкротных процедур.

К субъектам, которые имеют право подачи заявления об оспаривании сделки должника в соответствии с п. 1 и п. 2 ст. 61.9 Закона о банкротстве, относятся:

- арбитражный управляющий (внешний или конкурсный по своей инициативе или на основании решения собрания кредиторов);
- конкурсный кредитор или уполномоченный орган, если размер требований в реестре требований кредиторов составляет более 10 % от общего

²⁵ Кузнецов, С. А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства) : монография / С. А. Кузнецом. – Москва : Инфотропик Медиа, 2015. – С. 95-96.

размера требований в реестре (при этом размер требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц не учитывается);

- временной администрацией финансовой организации.

Перечень таких лиц является закрытым, соответственно, другие лица лишены такого права на самостоятельную подачу заявлений об оспаривании сделок должника.

Относительно такого запрета ведутся дискуссии, в частности относительно необходимости предоставления права на обжалование сделок работникам (бывшим работникам должника).

Сегодня Закон о банкротстве наделяет работников (бывших работников) значимым правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании работодателя банкротом (в случае наличия задолженности по заработной плате).

Кроме того, данной категории предоставляется право направлять заявление о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности. Такая позиция законодателя, возможно, обосновывается тем, что работникам может быть известны экономические аспекты деятельности и какие-либо факты совершения невыгодных сделок для должника. Но, тем не менее, в перечень лиц, которые имеют право оспаривать сделки в процедурах банкротства, данные работники не входят.

По-моему мнению, позицию законодателя в данном случае можно поддержать. Ввиду сложности нормативной конструкций, предусматривающей порядок оспаривания, от указанного заявителя требуется достаточный уровень правовой культуры, который не всегда имеется у работников должника.

Согласно ст. 12 Закона о банкротстве на сегодняшний день на собрании кредиторов имеет право участвовать представитель работников, однако без права голоса. Как видится, с целью оспаривания сделки по специальным основаниям и защиты прав работников, необходимо предоставить представителю работников должника право не только участвовать в собрании

кредиторов, но и выносить на повестку дня собрания кредиторов дополнительные вопросы, в том числе вопросы по оспариванию сделок должника.

Относительно сроков оспаривания сделок разъяснения даны в пункте 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63. Так в данном пункте указано, что предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок, а значит к ним применяется усеченный срок исковой давности – 1 год со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

1.3 Правовые последствия признания сделки недействительной по основаниям закона о банкротстве

Оспаривание сделок и действий в процедурах несостоятельности является особым институтом оспаривания, существенно отличающимся как по основаниям, так и по правовым последствиям от оспаривания сделок по нормам ГК РФ.

Общие положения о последствиях недействительности сделки отражены в ст. 167 ГК РФ.

Согласно п. 2 указанной статьи правовым последствием недействительности сделок является двусторонняя реституция, то есть каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) стороны обязаны возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу п. 4 ст. 167 ГК РФ суд вправе не применять последствия недействительности сделки, если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности.

Если рассматривать последствия недействительности сделок в процедурах банкротства, то в этом случае следует руководствоваться ст. 61.6 Закона о банкротстве, то есть специальными последствиями, а не общими, указанными в Гражданском кодексе РФ.

Так, согласно п. 1 ст. 61.6 Закона о банкроте все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

При этом, Закон о банкротстве предусматривает особые последствия в зависимости от специального основания оспаривания. Относительно подозрительных сделок закон предусматривает следующее.

Кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), а именно - восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди. Такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном ст.

100 Закона о банкротстве, в ходе внешнего управления или конкурсного производства.

Кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве), а именно - после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов.

Таким образом, правовым последствием недействительности подозрительной сделки является возврат контрагентом по сделке полученного от должника имущества в конкурсную массу должника, при этом кредиторы и иные лица ввиду несостоятельности должника получают право требования к должнику, которое удовлетворяется в особом порядке, установленном Законом о банкротстве, в зависимости от добросовестности кредитора (иного лица).

Если сторона сделки действовала недобросовестно, то есть участвовала в подозрительной сделке, направленной на причинение имущественного вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве), то онавправе получить удовлетворение своих требований в качестве послеочередного кредитора (а не в качестве конкурсного кредитора), то есть из имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди (п. 2 ст. 61.6 Закона о банкротстве). Если же контрагент по сделке действовал добросовестно или его добросовестность законодателем не учитывалась, например, при совершении подозрительной сделки с неравноценным встречным предоставлением, то удовлетворение его требований осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности, то есть он должен предъявить требование в качестве конкурсного кредитора.

В связи с вышеуказанными особенностями в литературе обсуждается вопрос: «можно ли признать правовые последствия недействительности сделок и действий по специальным банкротным основаниям реституцией?».

Мнения специалистов разделяются. Так, О. В. Сысоевав своей работе пишет, что «вФедеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» используется как реституция владения, так и компенсационная реституция. Так, в случае невозможности возврата индивидуально-определенной вещи в натуре приобретатель обязан возместить должнику ее действительную стоимость».²⁶

Другие специалисты придерживаются иного мнения. Например, по мнению В. С. Костко, «последствия оспаривания действий в рамках банкротства не являются реституцией. Права кредиторов защищаются установлением обязательства вернуть имущество в конкурсную массу, а не возврата, исполненного сторонами»²⁷.

Проанализировав несколько мнений, можно сделать вывод, что признание сделки (действий) недействительной по специальным основаниям Закона о банкротстве все же не влечет применения двусторонней реституции в общем ее понимании.

При этом в литературе такие введенные законодателем специальные последствия сделок недействительными часто критикуются.

Так, Е. Д. Суворов и В. С. Костко считают, что последствия оспаривания действий в рамках банкротства не являются реституцией. Е. Д. Суворов отмечает, что «более справедливым подходом в данном случае было бы применение двусторонней реституции»²⁸, «действующий подход ведет к тому,

²⁶Сысоева, О. В. Последствия оспаривания сделок должника по специальным основаниям / О. В. Сысоева // Юрист. – 2013. – № 24. – С. 17 - 21.

²⁷Костко, В. С. Правовые последствия запрета на распоряжение имуществом (п. 2 ст. 174.1 ГК РФ) / В. С. Костко // Вестник гражданского права. – 2015. – №2. – С. 70, 71.

²⁸ Суворов, Е. Д. Банкротство в практике нового Верховного Суда РФ за первый год работы (2014 - 2015): акты и комментарии / Е. Д. Суворов // Статут. – 2016. – С. 118.

что кредиторы должника получают больше, чем они могли бы рассчитывать в случае, если бы соответствующая сделка вообще не состоялась».²⁹

Карелина С. А. также критикует решение законодателя о включении требований добросовестного приобретателя в число требований конкурсных кредиторов, считает, что оно «ущемляет их права».³⁰

Кроме того, на практике возникает вопрос какой алгоритм действий необходимо выбрать арбитражному управляющему, если имущество по оспариваемой подозрительной сделке было отчужденотретьей стороне до ее признания недействительной в процедуре несостоятельности (банкротства).

По данной ситуации разъяснения дает п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63. Так, «заявление о признании недействительной первоначальной сделки предъявляется по правилам ст. 61.8 Закона о банкротстве к другой стороне сделки. В случае удовлетворения требования управляющий вправе предъявить виндикационный иск к владельцу вещи в исковом производстве вне рамок дела о несостоятельности (банкротстве). Суд, рассматривающий дело о виндикационном требовании, вправе отказать в виндикации в случае, если к моменту разрешения спора стоимость виндицируемой вещи была полностью выплачена стороной сделки должнику».³¹

Таким образом, управляющий может оспорить только первую в цепочке сделку, а впоследствии обратиться с иском об истребовании имущества у текущего собственника.

При этом стоит учитывать, что для удовлетворения виндикационного иска значение имеет добросовестность владельца вещи. От недобросовестного

²⁹ Костко, В. С. Правовые последствия запрета на распоряжение имуществом (п. 2 ст. 174.1 ГК РФ) / В. С. Костко // Вестник гражданского права. – 2015. – №2. – С. 70, 71.

³⁰ Карелина, С. А. Подозрительные сделки в процессе несостоятельности (банкротства): правовые проблемы оспаривания / С. А. Карелина // Предпринимательское право. – Москва, 2012. – №4. – С. 23.

³¹ О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

владельца виндикация допускается без каких-либо ограничений согласно ст. 301 и ст. 302 ГК РФ. Соответственно, управляющему необходимо доказать факт недобросовестности конечного (фактического) собственника имущества.

Неограниченная виндикация вещи от добросовестного приобретателя также допускается в случаях ее безвозмездного отчуждения лицом, которое не имело на то право (п. 2 ст. 302 ГК РФ).

Таким образом, удовлетворение индикационного иска обусловлено рядом условий, поэтому при его предъявлении следует их учитывать.

Однако на практике все же возможен вариант оспаривания сделок «по цепочке», но в указанном случае, необходимо доказать, что все сделки по последующему отчуждению имущества являлись частью единой сделки, направленной на неправомерную передачу имущества.

Так, в качестве единой сделки суды признавали:

- взаимосвязанные договоры цессии соглашение о зачете³²;
- несколько договоров купли-продажи недвижимости и его внесение в уставный капитал юридического лица³³;
- несколько последовательных договоров купли-продажи недвижимого имущества³⁴; строительной техники³⁵.

³² Определение Верховного Суда от 25.08.2016 № 309-ЭС15-16756 по делу № А50-17399/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3972b8db-f41e-417c-aee2-38c3d2e97618/6b140077-af1c-48bb-b8f4-71472d927f36/A50-17399-2014_20160825_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True

³³ Определение Верховного Суда РФ от 07.08.2015 по делу № А21-8685/2013 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c2bb6bba-cdc3-495c-b6f9-6fc278492034/9a91d57d-4402-4451-887d-d89682d6bdd4/A21-8685-2013_20150807_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True

³⁴ Постановление Девятнадцатого апелляционного арбитражного суда от 24.10.2013 по делу № А35-2443/2010 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/fb164eb5-3764-4702-a796-d95290422bf6/85459c50-0f89-46b4-932a-173c8f2480e5/A 35-2443-2010_20131024_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

³⁵ Постановление Двадцатого апелляционного арбитражного суда от 06.11.2014 по делу № А23-4900/2012 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/da1f1630-cbb0-4fed-8f20-f0a5c048f446/40d0f94a-e1c8-4330-8715-5b01719f7cf3/A23-4900-2012_20141106_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

В качестве примеров из судебной практики, когда в рамках дела доказывались обстоятельства недобросовестности конечного собственника можно привести некоторые дела, например, недобросовестность доказывалась через аффилиированность последующего приобретателя с должником³⁶. В другом деле недобросовестность доказывалась с учетом короткого срока по цепочке сделок перепродажи имущества после заключения оспариваемого договора³⁷, а также с учетом реализаций имущества после подачи заявления о признании сделки недействительной³⁸.

Таким образом, подводя итог по данному разделу, можно отметить, что последствия признания сделки недействительной по специальным основаниям имеют некоторые особенности, такие последствия нельзя назвать реституцией (хотя они и имеют некоторых общие черты). Кроме того, возврат имущества в конкурсную массу зависит от добросовестности приобретателя и осуществляется с учетом общегражданских правил виндикации.

³⁶Определение Верховного суда Российской Федерации от 28.05.2018 по делу №А50П-189/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/5880c014-7e92-47d9-b95f-c5c70fd744f2/48ec27ea-fc93-4fbb-bfdb-98321d33e8d5/A50P-189-2014_20180528_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True

³⁷Постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.08.2018 по делу № А32-22094/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a4077a86-ba0f-4f4e-b633-8e5047c5ef5e/1d37e018-cc14-406d-905dd-a8a16ab7e84/A32-22094-2015_20180810_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

³⁸Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2018 по делу №А71-11854/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8ddc9eca-af81-46fb-84ba-118e03fe9521/8f66f8fa-5c5d-42e7-931f-78c61ef369db/A71-11854-2015_20180711_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

2 Особенности оспаривания подозрительных сделок несостоятельного должника

2.1 Оспаривание сделок с неравноценным встречным исполнением

Одним из видов подозрительных сделок являются сделки с неравноценным встречным исполнением. Указанному виду сделок посвящен п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Как указано в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Кроме того, п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве указывает, что неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, диспозиция данной нормы предусматривает, что для оспаривания сделки по признаку неравноценности необходимо четко установить соответствие сделки временному критерию (совершение сделки за один год до принятия заявления о банкротстве), кроме того доказать основанный на оценочной категории «существенного отличия цены» или «существенного отличия иных условий сделки» от рыночных, элемент «неравноценности встречного исполнения».

В связи с тем, что в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве может оспариваться широкий круг юридических действий (не только заключенные гражданско-правовые сделки, но и действия должника), возникает вопрос, какие конкретно сделки (действия) из перечня ст. 61.1 Закона о банкротстве могут быть оспорены по основаниям п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве?

Кроме того, возникают вопросы:

- что такое неравноценное встречное исполнение?
- по каким критериям определяется существенность ухудшения условий для должника, в том числе каким образом определяется существенность превышения рыночной стоимости переданного должником имущества от полученного встречного исполнения обязательств?
- какой должна быть цена имущества, чтобы свести к минимуму риски ее оспаривания? В какой мере цена по сделке может отличаться от рыночной стоимости?

Отвечая на поставленный выше вопрос о видах сделок (действий), которые могут быть оспорены, можно привести мнение Т. П. Шишмаревой.

Она пишет: «В качестве подозрительных сделок и действий, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, могут быть признаны лишь такие, которые совершаются в целях исполнения гражданско-правового обязательства, поскольку обязательственные отношения носят имущественный, эквивалентно-возмездный характер»³⁹.

Действительно, признак неравноценности, который заложен в основу оспаривания, присущ не всем обязательственным отношениям, поэтому позиция Т. П. Шишмаревой о том, что оспариваться по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве могут не все сделки, а только те, которые имеют возмездный характер, весьма логична.

³⁹Шишмарева, Т. П. Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии [Электронный ресурс] / Т. П. Шишмарева//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Например, по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве не могут быть оспорены безвозмездные сделки, так как они изначально не предполагают встречного предоставления и, как следствие, о наличии признака неравноценности в данном случае говорить не приходится.

Об этом же указано в п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 – «оспаривание сделок, по которым не предусмотрено встречное исполнение (залог, поручительство) по пункту 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве не представляется возможным»⁴⁰.

Кроме того, по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве не могут быть оспорены действия, указанные в п. 3 ст. 61.1 (налоговые, таможенные, административные и тому подобные отношения, так как в отличие от гражданско-правовых отношений не являются возмездными).

Дополнительно стоит отметить, что особое значение для оспаривания сделки по признаку неравноценности придается разделению возмездных договоров на меновые и рисковые (или алеаторные).

Меновый договор – это возмездный договор, в котором встречное предоставление не зависит от какого-либо случайного обстоятельства, а их размер может быть определен при заключении договора (например, сделка по договору купли-продажи).

В свою очередь, при заключении рисковых (алеаторных) договоров «материальная выгода сторон находится в полной зависимости от неизвестного (вероятного) или случайного результата, наступление которого ведет к имущественным приобретениям для одной стороны и потерям – для другой»⁴¹ (например, договор страхования).

⁴⁰О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁴¹ Гражданское право : учебник: в 4 т. Т. 3 : Обязательственное право. Общие положения об обязательствах и договорах. Обязательства по передаче имущества в собственность. Обязательства по передаче имущества в пользование. Обязательства по производству работ / Е. А. Суханов – Москва :ВолтерсКлувер, 2008. – С. 28.

Так, в отношении указанных видов договоров усматривается, что именно для рисковых договоров определить признак неравноценности представляет значительную сложность.

В книге В. В. Долинской приводится мнение Р. Саватье, «различия между рисковыми и меновыми договорами заключаются в том, что рисковый договор не может быть признан недействительным из-за убыточности, даже если он по характеру своему является таковым, поскольку в таковом договоре всегда есть элемент неопределенности»⁴².

Например, если сельскохозяйственная организация застраховала свою продукцию от потерь на случай неблагоприятных климатических условий, заплатила страховую премию, но страховой случай так и не наступил, то по указанной сделке взаимного предоставления такая организация не получит. Однако такую сделку нельзя будет признать недействительной по основаниям п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Мнение Р. Саватье поддерживает Н. Г. Раsterяев, отмечая, что «убыточность может иметь место только в меновых сделках, а в рисковых (алеаторных) договорах речи об убыточности не идет, как и в односторонних сделках».⁴³

Но не все специалисты придерживаются такого категоричного мнения о том, что по признакам п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве можно оспаривать только меновые сделки, а алеаторные нельзя.

Т. П. Шишмарева отмечает, что признак неравноценности все же может быть использован в некоторых исключительных случаях и для рисковых сделок. При заключении рисковых договоров «не исключается нарушение принципа эквивалентности в определенных пределах, однако при этом следует

⁴²Реформирование гражданского законодательства: общие положения о сделках, обязательствах и договорах / Долинская В. В. – Москва : Проспект, 2017.- С. 98.

⁴³Растеряев, Н. Г. Недействительность юридических сделок по русскому праву. Часть Общая и Особенная: Догматическое исследование / Н. Г. Раsterяев. – Санкт-Петербург: Общественная польза, 1900. – С. 135.

учитывать зависимость взаимного предоставления от неизвестного события, которые стороны согласовали при заключении договора»⁴⁴.

Конкретного примера для данной ситуации Т. П. Шишмареване приводит. Однако можно предположить, что если в рамках рискового договора, например, страховая премия не соответствует рыночному размеру, который уплачивается в зависимости от того или иного вида страхования, то данный договор можно оспорить по принципу неравноценности встречного исполнения.

Несмотря на то, что в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве содержится разъяснение о том, что понимается под неравноценным встречным исполнением на практике возникает множество вопросов в связи с толкованием данного понятия.

Согласно анализу судебной практики одним из наиболее частых вопросов, который возникает, является вопрос: «может ли отсутствие оплаты по сделке свидетельствовать о неравноценности сделки?».

В основном суды придерживаются позиции, что ненадлежащее исполнение обязательства (то есть неоплата по сделке) не является основанием для квалификации сделки как неравноценной, и при таких обстоятельствах арбитражные суды выносят решение об отказе в признании сделки недействительной по основаниям п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Как указано в п. 8 Постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 №63, «неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки»⁴⁵. При этом, для признания сделки недействительной

⁴⁴Шишмарева, Т. П. Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии [Электронный ресурс] / Т. П. Шишмарева//Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁴⁵О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

по признаку неравноценности не требуется, чтобы сделка уже была исполнена какой-либо стороной.

Однако следует отметить, что согласно абз. 5 п. 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения, так как в данном случае усматривается фактическая неравноценность при формально определенной сторонами равноценности сделки.

Таким образом, из вышеуказанного разъяснения следует, что в качестве неравноценных могут оспариваться сделки, если ее стороны заведомо рассматривали условие о размере стоимости предоставления контрагента должника как фиктивное и заранее осознавали дальнейшее неисполнение.

Аналогичный подход изложен ФНС России в письме от 29.11.2017 №СА-4-18/24213: «сделка может быть признана недействительной при неравноценном встречном исполнении в соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в случае если поведение сторон сделки очевидно свидетельствует о направленности их воли выполнить договор при неравноценном встречном предоставлении»⁴⁶

В данном случае можно рассмотреть показательное Определение Верховного суда Российской Федерации от 07.08.2017 №310-ЭС17-4012 по делу №А64-8376/2014.

Данным определением судом разрешен спор о недействительности договора купли-продажи транспортных средств. Из материалов дела следует, что сделка совершена в период подозрительности, установленный п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, а также судом установлены обстоятельства, явно

⁴⁶ Письмо ФНС России от 29.11.2017 №СА-4-18/24213 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

свидетельствующие о том, что стороны не имели своей целью добросовестно исполнить свои обязательства (сделка заключена совзаймозависимым лицом, после совершения сделки должник закрыл расчетные счета).

Таким образом, неравноценность как признак подозрительной сделки означает неэквивалентный характер обмена между сторонами сделки.

Из нормы п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве следует, чтоо неравноценности встречного исполнения может свидетельствовать не только нерыночная цена сделки, но и другие ее условия.

При этом Закон о банкротстве не раскрывает, что именно подразумевается под иными условиями сделки. Ответ на данный вопрос позволяет найти только судебная практика.

Так, судебная практика показывает, что такими «другими условиями сделки» могут являться следующие обстоятельства:

- передача права требования в обмен на встречное денежное предоставление, которое значительно ниже стоимости такого права. При этомстоимость права требования определяетсяне его номинальной стоимостью, а платежеспособностью должника по данному требованию⁴⁷⁴⁸;

- систематическая передача денежных средств должника «под отчет» главному бухгалтеру должника на хозяйственные нужды должника при отсутствии исполнения встречного обязательства, которое должно выражаться в форме предоставления отчетности о расходовании либо возврата полученных средств⁴⁹;

- значительное превышение рыночной стоимости уступленных по сделке имущественных прав с учетом оставшегося срока действия договора аренды (и

⁴⁷Определение Верховного суда Российской Федерации от 16.08.2018 по делу №A40-29583/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/cf95989e-745d-4fe5-b0bb-f6671ad49d24/50b9b127-007d-4ff2-bcb3-2ba8cdb0b432/A40-29583-2016_20180816_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True

⁴⁸Постановление Девятого апелляционного арбитражного суда от 17.08.2015 по делу №A40-76551/14 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6724a967-b744-4112-a9c4-cde5521087e4/56080481-0ddb-4bd1-a7b5-5d8925df0984/A40-76551-2014_20150817_Postanovlenie_apellacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

⁴⁹Определение Верховного суда Российской Федерации от 29.01.2016 по делу №A45-684/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/67a41e10-fbf6-47b0-a492-e19c0f74bbc1/47d2d093-6cdf-4b30-b605-95cf328a3272/A45-684-2014_20160129_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True

отсутствия на рынке возможности заключить договор на тех же условиях) над размером встречного предоставления за уступку прав по договору аренды⁵⁰;

- договор предполагал отсрочку платежа, при этом такая отсрочка по условиям договора обуславливается фактом получения денежных средств от третьих лиц⁵¹;

- неоправданное установление окладов в завышенном размере по сравнению с окладами иных сотрудников, выполняющих аналогичные функции, или несоразмерность заработной платы объему и сложности выполняемых трудовых функций⁵²;

- в результате сделки произошла замена ликвидного имущества неликвидным (при этом ликвидность подтверждалась судебной экспертизой или была очевидной)(например, неликвидность кредитного портфеля, права требования к лицу, не имеющему ликвидных активов, и т. д.)⁵³;

- внесение должником в уставный капитал другого юридического лица недвижимого имущества в обмен на долю в уставном капитале данного общества при несоответствии стоимости внесенного в качестве вклада имущества стоимости приобретенной доли и отсутствии регистрации права на долю в ЕГРЮЛ⁵⁴.

Как ранее было указано, еще один вопрос, который заслуживает внимания и возникает на практике при оспаривании сделки по признаку

⁵⁰Постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.08.2018 по делу №А04-2712/2017// Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f3a8cfee-479d-4457-84e7-eb2596e0eeab/b82d0088-04d3-45d4-a499-60415126434e/A04-2712-2017_20180813_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

⁵¹Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2016 по делу №А40-98294/2012// Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a53ccb7e-f44a-4dd0-adf0-f879c44fa51a/93b0d061-b2d6-480f-aa80-1e001a8c14ec/A40-98294-2012_20160413_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

⁵²Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2016 по делу №А70-8790/2014 // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d5ff115b-8ffb-4a38-9631-6427a2ef7ec0/db439a79-7b58-418e-9116-d43e7c9fa07c/A70-8790-2014_20160614_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

⁵³Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2018 по делу № А40-178498/2016 // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/62ad685e-ba95-4f58-8fe2-755635f4b662/90340792-89e8-4cdf-8b0aae1fcfc18780/A40-178498-2016_20181009_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

⁵⁴Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.11.2018 по делу № А55-6906/2014 // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6bce0412-e6df-4833-89c5-239214b2d820/c69646df-1b7a-4b94-bcae-b129ddaa7f22/A55-6906-2014_20181128_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

неравноценности - «что следует понимать под существенно худшими для должника условиями сделки?».

Как указывает Т. П. Шишмарева, «критерий существенно худших условий сделки является оценочным, каких-либо размеров таких существенно худших условий законодатель не определил, что означает, что в каждом случае при признании сделки недействительной необходимо их устанавливать»⁵⁵.

С целью установления некоторых тенденций в определении существенности отличия цены от рыночной был проанализирован значительный перечень судебных актов Верховного суда за несколько лет, в которых была раскрыта рыночная и фактическая стоимость предмета договора. При этом обобщив статистику, можно прийти к следующим выводам:

- завышение цены на 66% и более однозначно признается существенным (данный вывод сделан исходя из определения Верховного Суда РФ от 16.07.2018 по делу №А12-43160/2015[36] – отклонение на 96,3%, определение Верховного суда РФ от 26.11.2018 по делу №А56-77216/2015 [37] – отклонение на 100 %, определение Верховного суда РФ от 09.04.2018 по делу №А72-4876/2013 [38] – отклонение на 130%, определение Верховного суда РФ от 11.07.2018 по делу №А40-76170/2015 [39] – отклонение на 362 %, определение Верховного суда РФ от 24.10.2018 по делу №А03-11256/2017 [40] – отклонение на 2033 %, определение Верховного суда РФ от 12.11.2018 по делу №А40-163319/2016 [41] – отклонение на 2150%, определение Верховного суда РФ от 31.10.2018 по делу №А65-6396/2017 [42] – отклонение на 2196%);

- завышение цены менее, чем на 35% однозначно признается несущественным (определение Верховного суда РФ от 06.12.2017 по делу №А41-32384/2015 [43] - отклонение на 0,4%, определение Верховного суда РФ от 10.05.2017 по делу №А43-622/2015 [44] – отклонение на 0,5%, определение Верховного суда РФ от 22.02.2017 по делу №А09-1924/2013 [45] - отклонение

⁵⁵Шишмарева, Т. П. Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии [Электронный ресурс] / Т. П. Шишмарева // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

на1,9%, определение Верховного суда РФ от 03.02.2017 по делу №A40-1132/2012 [46]– отклонение на 2,7%, определение Верховного суда РФ от 19.07.2018 по делу №A56-89446/2015 [47]– отклонение на9,4%, определение Верховного суда РФ от 14.05.2018 по делу №A55-1648/2015 [48] - отклонение на31%, определение Верховного суда РФ от 26.06.2018 по делу №A12-35993/2016 [49] - отклонение на33,2%);

- существенность завышения цены в пределах от 35 до 66 оценивается неоднозначно (завышение признано существенным – определение Верховного суда РФ от 16.01.2018 по делу №A32-35145/2014[50] – отклонение на 35,2%, завышение признано несущественным – определение Верховного суда РФ от 24.07.2018 по делу №A12-43160/2015 [51]– отклонение на 43,2%);

- занижение цены на 38% и более однозначно признается существенным (определение Верховного суда РФ от 26.11.2018 по делу №A57-17332/2012[52] –отклонение на42,5%; определение Верховного суда РФ от 09.06.2018 по делу №A40-49715/2016[53]-отклонение на 47,7%; определения Верховного суда РФ от 09.01.2018 по делу №A33-14543/2015[54], от 20.08.2018 по делу №A27-11987/2016[55]– отклонение на 49%; определение Верховного суда РФ от 27.02.2018 по делу №A44-6552/2015[56]–отклонение на49,6%; определение Верховного суда РФ от 17.09.2018 по делу №A09-7230/2012[57]-отклонение на52%; определение Верховного суда РФ от 28.05.2018 по делу №A50п-189/2014[30]–отклонение на57,8%; определение Верховного суда РФ от 06.08.2018 по делу №A65-27171/2015[58]-отклонение на59,2%; определение Верховного суда РФ от 22.10.2018 по делу №A45-16334/2016[59]-отклонение на60%; определение Верховного суда РФ от 19.12.2018 по делу №A60-34827/2017[60]-отклонение на62,7%; определение Верховного суда РФ от 14.08.2018 по делу №A12-43160/2015[61]-отклонение на64,3%; определение Верховного суда РФ от 21.08.2018 по делу №A60-31564/2016 [62] -отклонение на65,6%; определение Верховного суда РФ от 21.02.2018 по делу №A65-3360/2016[63] - отклонение на73,3%; определение Верховного суда РФ от 18.07.2018 по делу №A76-15324/2015[64] - отклонение на74,5%; определение

Верховного суда РФ от 27.07.2018 по делу №A45-17411/2016[65] - отклонение на 77,3%; определение Верховного суда РФ от 28.08.2018 по делу №A55-22328/2016 [66] - отклонение на 84,7%; определение Верховного суда РФ от 23.03.2018 по делу №A35-6874/2015 [67] - отклонение на 91,9%; определение Верховного суда РФ от 02.03.2018 по делу №A51-31080/201268]-отклонение на 92,1%; определение Верховного суда РФ от 05.10.2018 по делу №A49-9649/2016 [69] - отклонение на 93,7%; определение Верховного суда РФ от 27.06.2018 по делу №A57-11076/2014[70]-отклонение на 94,2%; определение Верховного суда РФ от 24.10.2018 по делу №A12-43160/2015[71]-отклонение на 96,3%; определение Верховного суда РФ от 18.10.2018 по делу №A27-11987/2016[72]-отклонение на 96,5%; определение Верховного суда РФ от 14.12.2018 по делу №A40-222170/2015[73]-отклонение на 96,7%; определение Верховного суда РФ от 06.03.2018 по делу №A44-6552/2015[74]-отклонение на 96,8%; определение Верховного суда РФ от 16.07.2018 по делу №A33-29358/2015[75]-отклонение на 99,6%);

- занижение цены менее чем на 18 однозначно признается несущественным (определение Верховного суда РФ от 20.06.2017 по делу №A65-7317/2015 [76]- отклонение на 17%; определение Верховного суда РФ от 14.02.2017 по делу №A54-6144/2014[77] - отклонение на 16,5%; определение Верховного суда РФ от 13.08.2018 по делу №A23-1083/2015[78]- отклонение на 15%; определение Верховного суда РФ от 15.08.2018 по делу №A53-1203/2016[79]- отклонение на 13%; определение Верховного суда РФ от 24.07.2018 по делу №A12-43160/2015[51]- отклонение на 10,6%; определение Верховного суда РФ от 16.11.2018 по делу №A48-5865/2014 [80] - отклонение на 10,5%; определение Верховного суда РФ от 15.06.2018 по делу №A12-43160/2015[81] - отклонение на 10,3%; определение Верховного суда РФ от 16.06.2017 по делу №A60-23305/2015 [82] - отклонение на 9%; определение Верховного суда РФ от 18.07.2017 по делу №A14-5454/2015 [83] - отклонение на 7%; определение Верховного суда РФ от 14.08.2018 по делу №A12-43160/2015[61] - отклонение на б%; определение Верховного суда РФ от

18.07.2017 по делу №А32-19671/2013[84] - отклонение на 1,6%; определение Верховного суда РФ от 15.08.2018 по делу №А53-1203/2016[79]- отклонение на 0,5%).

Существенность занижения цены от 18 до 37 оценивается неоднозначно:

-занижение признано существенным (определение Верховного суда РФ от 10.07.2018 по делу №А71-11854/2015[85] – отклонение на 34%; определение Верховного суда РФ от 16.01.2018 по делу №А40-5244/15 [86] – отклонение на 33%; определение Верховного суда РФ от 04.12.2017 по делу №А53-17409/2015 [87]– отклонение на 32%; определение Верховного суда РФ от 24.12.2018 по делу №А40-54535/2017 [88]– отклонение на 28,8%; определение Верховного суда РФ от 16.11.2018 по делу №А47-5104/2016[89] – отклонение на 26,5%; определения Верховного суда РФ от 25.12.2017 по делу №А54-6973/2015[90] – отклонение на 20%);

- занижение признано несущественным (определение Верховного суда РФ от 28.12.2017 по делу №А11-7472/2015 [91] – отклонение на 30%; определение Верховного суда РФ от 16.10.2017 по делу №А40-140165/2014[92] – отклонение на 27%; определение Верховного суда РФ от 11.12.2018 по делу №А55-22185/2015 [93] – отклонение на 22,3%; определение Верховного суда РФ от 15.06.2018 по делу №А12-43160/2015 [81]– отклонение на 21,8%; определение Верховного суда РФ от 11.07.2017 по делу №А40-201077/2015 [94] – отклонение на 20%; определение Верховного суда РФ от 24.11.2017 по делу №А41-69790/2014[95] – отклонение на 18,6%).

Согласно полученным результатам (исходя из статистики) пороговые значения для оценки существенности завышения цены и пороговые значения для занижения цены разнятся (можно отметить, что для завышения цены они выше):



Рисунок 1 - Оценка существенного завышения цены

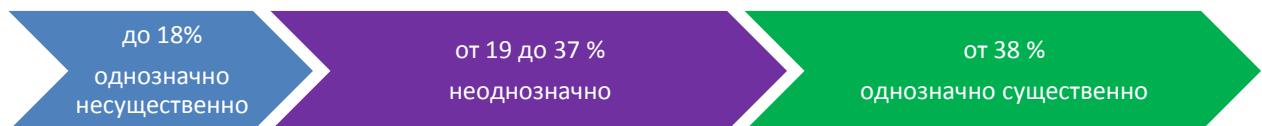


Рисунок 2 - Оценка существенного занижения цены

Также можно отметить, что споры по сделкам с заниженной ценой возникают чаще, чем по сделкам с завышенной. Возможно, такая статистика складывается в связи с тем, что в преддверии банкротства предприятий зачастую применяются недобросовестные схемы по выводу активов, как правило, по заниженной цене.

В связи с такой неоднозначной судебной практикой Д. А. Рыков предлагает ввести новое понятие «обычный рыночный дисконт»⁵⁶ и установить презумпцию, если условия по сделке более чем на 20 процентов отличается от среднерыночной, то данные сделки можно отнести к сделкам с признаком неравноценности. Как он отмечает, практическое значение такого нововведения заключалось бы в исключении сделок, условия которых незначительно отличаются от рыночных из правового регулирования п. 1. ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Действительно, такое предложение о введении нового понятия, усматривается целесообразным, так как оно бы внесло некую определенность в понятие неравноценности встречного предоставления.

Кроме вышеуказанного, можно подчеркнуть, что необходимо отличать подозрительные сделки по признаку неравноценности и предусмотренные п. 3 ст. 179 ГК РФ кабальные сделки.

Согласно п. 3 ст. 179 ГК РФ кабальной сделкой признается сделка, совершенная на крайне невыгодных условиях, которое лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств (чем другая сторона воспользовалась), и по иску потерпевшего может быть признана недействительной.

⁵⁶ Рыков, Д. А. Недействительность сделок должника в деле о банкротстве: гражданско-правовые аспекты [Электронный ресурс] / Д. А. Рыков // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Подозрительные сделки и кабальные сделки, предусмотренные п. 1 ст. 179 ГК РФ являются оспоримыми.

При этом, кабальная сделка имеет пороки (как следует из дефиниции):

- стечение тяжелых обстоятельств у потерпевшего;
- крайне невыгодные условия сделки для потерпевшего;
- причинная связь между стечением у потерпевшего тяжелых обстоятельств и совершением сделки;
- осведомленность контрагента о наличии тяжелых обстоятельств и недобросовестное его поведение, которое выражается в том, что данное лицо воспользовалось наличием данных обстоятельств.

Так, сходство подозрительных и кабальных сделок возникает в силу невыгодности условий сделки для должника/потерпевшего и очевидной ее неравноценности.

Однако судебная практика, а также разъяснения Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 (п. 9) показывают, что критерием разграничения данных сделок служит недобросовестность контрагента по сделке.

Согласно п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63, если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Таким образом, состав по п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве не требует доказательств осведомленности контрагента о причинении должнику вреда как в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, юридический состав фактических обстоятельств, обуславливающих порочность сделки, в данном случае различный.

2.2 Оспаривание подозрительных сделок должника, совершенных с целью причинения вреда

Помимо сделок с неравноценным встречным исполнением по специальным основаниям возможно оспаривание подозрительных сделок по признаку цели причинения вреда имущественным правам кредиторов (п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве).

Так, согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Таким образом, из такой нормативной конструкции следует, для оспаривания сделки по основаниям п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимо доказать совокупность условий, а именно:

- соответствие сроку совершения сделки - в течение трех лет до принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) или после принятия заявления(объективные обстоятельства);
- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов (субъективное обстоятельство);
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов(объективные обстоятельства);
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (субъективное обстоятельство).

Относительно доказывания цели причинения имущественного вреда кредиторам необходимо отметить следующее.

Т. П. Шишмарева в своей работе приводит мнение профессора Г. Ф.

Шершеневича, который, в свою очередь, использование умысла несостоятельного должника в своем труде оценивает как «крайне неэффективное средство защиты прав кредиторов, поскольку доказать прямой умысел крайне сложно»⁵⁷.

С этим мнением трудно не согласиться. Судебная практика показывает, что суды зачастую отказывают в признании подозрительной сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве именно в силу недоказанности цели причинения вреда.

Согласно п. 2 ст. 61.2 ФЗ Закона о банкротстве при доказывании цели причинения имущественного вреда кредиторам доказывается посредством презумпции, указанной в абз. 2 этой же нормы. Так, наличие такой цели presupponiertается, если одновременно выполняются два условия

- на момент совершения сделки у должника были признаки неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- одно из условий из абз. 2 - 5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, а именно:
 - а) сделка совершена безвозмездно;
 - б) сделка совершена с заинтересованным лицом;
 - в) сделка направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника его учредителю (участнику) в связи с его выходом из состава учредителей (участников);
 - г) стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества, принятых обязательств и (или) обязанностей составляет 20 и более процентов балансовой стоимости активов должника (для кредитной организации - 10 и более процентов), определенных по данным бухгалтерского учета на последнюю отчетную дату перед совершением указанной сделки или сделок;
 - д) должник - физическое лицо изменил свое место жительства, должник -

⁵⁷Шишмарева, Т. П. Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии [Электронный ресурс] / Т. П. Шишмарева // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

юридическое лицо изменил свое местонахождение без уведомления кредиторов или после ее совершения либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искали правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством РФ, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

е) после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При этом в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №59 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» уточняется, что установленные п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровергимыми, то есть они применяются, если ответчиком не доказано иное⁵⁸.

В связи с тем, что презумпция отталкивается от наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, усматривается целесообразным более подробно остановиться на этих понятиях и практике их доказывания.

В легальные определения неплатежеспособности и недостаточности имущества содержатся в ст. 2 Закона о банкротстве. Так, неплатежеспособность можно характеризовать двумя составляющими (двумя признаками):

- прекращение исполнения части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей;

⁵⁸О внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] :постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №59 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

- недостаточность денежных средств.

При этом, абз. 37 ст. 2 Закона о банкротстве установлена презумпция недостаточности денежных средств при прекращении платежей (недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное).

Как указывает Т. П. Шишмарева, «внешними проявлениями прекращения платежей являются неплатежи заработной платы, налогов, взносов в Пенсионный фонд, Фонд обязательного социального страхования, неплатежи за переданные товары, произведенные работы, оказанные услуги, протесты большинства векселей и чеков, выданных должником, обращения взыскания на имущество должника, не исполнившего свои обязательства, заявления самого должника о неспособности исполнить обязательства, бегство должника-гражданина от своих кредиторов, невозможность установления местонахождения юридического лица и т.д.».⁵⁹ При этом, состояние неплатежеспособности может наступать в связи с неисполнением платежей срок по которым уже наступил.

Интересно отметить, что в немецкой конкурсном праве «разграничивают понятия Zahlungsunfähigkeit (неплатежеспособность), Zahlungseinstellung (прекращение, приостановление платежей), Zahlungsstockung (задержка платежей)»⁶⁰. В основе такого разграничения учитывается волевой характер действий должника, поскольку может сложиться такая ситуация, когда должник обладает средствами для расчета при этом не желает осуществлять требуемые кредиторами расчеты.

В связи с указанным, Г. Ф. Шершеневич с учетом волевого характера действий должника определил доктринальное понятие неплатежеспособностью следующим образом: «...такое положение должника, при котором он

⁵⁹Шишмарева, Т. П. Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии [Электронный ресурс] / Т. П. Шишмарева // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶⁰Шишмарева, Т. П. Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии [Электронный ресурс] / Т. П. Шишмарева // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

оказывается не в состоянии удовлетворить предъявленные к нему требования со стороны его кредиторов».⁶¹

Усматривается, что и для российской практики такое разграничение этих понятий необходимо. Так, судебная практика показывает, что суды иногда ошибочно отождествляют неплатежеспособность и неоплату отдельного долга конкретному кредитору (Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 №18245/12)⁶².

В свою очередь, относительно понятия недостаточности имущества необходимо отметить следующее. Легальное понятие содержится в абз. 36 ст. 2 Закона о банкротстве. Так, недостаточность имущества – это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов должника).

Такое превышение на практике обычно устанавливается на основании анализа показателей бухгалтерского баланса (для субъектов, которые обязаны вести бухгалтерский учет), посредством описи имущества (для граждан).

На практике возникают проблемы установления признаков недостаточности имущества, так как балансовая стоимость зачастую не соответствует рыночной.

Кроме того, сложности возникают также в связи с тем, что бухгалтерская отчетность составляется на последнее число отчетного периода (года). В силу данного обстоятельства наличие признаков недостаточности имущества можно оценивать только на отчетные даты, а не на даты совершения сделки.

Как ранее было указано, помимо цели причинения вреда кредиторам, при оспаривании сделки необходимо доказать, еще один элемент - «причинение имущественного вреда кредиторам».

Согласно абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным

⁶¹Шишмарева, Т. П. Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии [Электронный ресурс] / Т. П. Шишмарева // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

⁶²Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 №18245/12 по делу № А47-4285/2011 [Электронный ресурс] / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, которые приводят к полной или частичной утрате возможности кредитора получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Рассматривая вопрос причинения вреда имущественным правам кредиторов, следует учитывать, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства одной из сторон по сделке само по себе не может быть рассмотрено как вред, причиненный имущественным правам кредиторов, и не может являться основанием для признания сделки недействительной по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве. Такое нарушение обязательств со стороны контрагента предусматривает иные способы защиты нарушенного права (взыскание задолженности, расторжение договора и т.д.).

Указанный вывод подтверждается судебной практикой⁶³.

Помимо вышеуказанный элементов, необходимо доказать, что контрагент по сделке должен знать о цели должника к моменту совершения сделки.

Установление указанного обстоятельства представляется не менее сложной задачей, чем установление цели причинения вреда. Для определения рассматриваемого элемента, подлежащего доказыванию, законодатель также установил презумпцию, которая может быть опровергнута другой стороной сделки.

Так, согласно абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона знала о цели должника, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности имущества должника.

⁶³ Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда Российской Федерации от 03.07.2015 №07АП-1669/14 по делу №А27-18417/2013[Электронный ресурс] / Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

В свою очередь, понятие заинтересованного лица законодатель попытался раскрыть в ст. 19 Закона о банкротстве. При этом он определяет два способа определения такого заинтересованного лица – путем отсылки к нормам российского законодательства и путем перечисления конкретных категорий лиц.

Так, в п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве указано, что заинтересованными лицами по отношению к должнику, над имуществом которого введены процедуры несостоятельности (банкротства), признаются:

- во-первых, лица, которые входят в одну группу лиц с должником при наличии признаков, указанных в ст. 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

- во-вторых, аффилированные с должником лица.

В п. 2 ст. 19 Закона о банкротстве законодатель выделяет группу заинтересованных лиц:

- руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;

- лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в первом пункте (руководитель и т.д.), в семейных ли родственных отношениях (супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга);

- лица, признаваемые заинтересованными в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Таким образом, закон не вводит четкое понятие заинтересованности, а использует бланкетные нормы, отсылает к иным нормативным актам и

понятию аффилированности. Перечень лиц, который может подпадать в круг заинтересованных, получается достаточно объемным и размытым.

Доктринально правоведы вырабатывают своё понятие аффилированности. Например, Л.Д. Эбралидзе предлагает дать следующее определение аффилированного лица: «...юридические и физические лица, имеющие фактическую возможность напрямую или опосредованно определять решения и действия юридического лица, связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности, и способные использовать такую возможность в личных целях, противоречащих интересам юридического лица».⁶⁴

Понятие аффилированного лица в общетеоретическом аспекте предлагает А.В. Калинина: «...физические и (или) юридические лица, способные оказывать как непосредственно, так и опосредованно влияние (контроль) на деятельность юридических и (или) физических лиц, преследуя реализацию своих личных интересов или интересов третьих лиц (как индивидуальных, так и корпоративных»⁶⁵.

Как отмечает Каменева П. В., фактические условия возникновения аффилированности между лицами довольно разнообразны: «такие условия могут носить имущественный, трудовой, договорный, организационно-управленческий, семейно-правовой, смешанный и иной характер»⁶⁶

Действительно, сложность определению аффилированности придает тот факт, что указанная категория закреплена в различных отраслях права. Это своеобразным образом мешает выработать единое межотраслевое определение.

В связи с такими обстоятельствами в литературе часто

⁶⁴Эбралидзе, Л. Д. Аффилированные лица как правовой институт и правовое средство разрешения конфликта интересов в сфере предпринимательской деятельности :автореф. дис. ... к. ю. н / Эбралидзе Любовь Джумберовна. – Казань, 2014. – С. 10

⁶⁵Калинина, А. В. Аффилированные лица как особый субъект правоотношений (вопросы теории и практики) :автореф. дис. ... к. ю. н. / Саратов, 2010. – С. 7.

⁶⁶Каменева, П. В. Понятие и признаки аффилированных лиц в свете российского антимонопольного законодательства [Электронный ресурс] / П. В. Каменева, // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

встречаются предложения закрепить единое понятия аффилированных лиц путем внесения соответствующих поправок в ГК РФ (ст. 53.2 ГК РФ в действующей редакции не содержит прямого определения, а лишь делает ссылку на иные нормативные правовые акты) либо принятия специального закона, который бы закрепил правовой статус указанных лиц.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время оспаривание по специальным основаниям в ходе процедур банкротства регламентируется отдельной главой III.1 Закона о банкротстве («Оспаривание сделок должника»), при этом особую группу сделок составляют так называемые подозрительные сделки, которые могут оспариваться по признаку неравноценности встречного предоставления или по признаку цели причинения имущественного вреда кредиторам.

В результате анализа конструкций правовых норм, а также судебной практики можно прийти к выводу о том, что одну и ту же сделку можно одновременно оспаривать по нескольким основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве. При этом предмет доказывания будет зависеть от периода ее совершения.

Для оспаривания подозрительных сделок должника по признаку неравноценности необходимо, чтобы сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после. В таком случае подлежат доказыванию наличие неравноценного встречного исполнения обязательств, существенность отличия условий сделки от аналогичных сделок (ситуация 1).

Для оспаривания подозрительных сделок должника по признаку цели причинения имущественного вреда кредиторам необходимо, чтобы сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после. В таком случае подлежат доказыванию наличие цели причинить вред, наличие имущественного вреда, осведомленность другой стороны сделки оцели должника на момент сделки (ситуация 2).

В отношении первой ситуации можно отметить, что сложности доказывания на практике возникают в связи с тем, что действующий Закон о банкротстве не содержит понятия «неравноценного встречного исполнения». Остается неясным, на какую величину должны отклоняться условия сделки от рыночных, что бы определенно сказать, что сделка совершена на условиях

неравноценности. В связи с этим предлагается ввести в закон методику, по которой данные обстоятельства могли бы быть оценены.

В отношении второй ситуации предполагается посредством опровержимых презумпций доказать субъективные оценочные категории (цель, осведомленность), что добавляет трудностей в процедуру оспаривания. При этом применение презумпции завязано на категории заинтересованности (аффилированности). Несмотря на то, что законодателем и сделаны попытки определить какие лица относятся к заинтересованным, четкого определения в законе не содержится.

В связи с указанным предлагается закрепить новую дефиницию, в соответствии с которой «заинтересованные (аффилированные) лица – это физические и юридические лица, способные оказывать как непосредственно, так и опосредованно влияние (контроль) на деятельность юридических и (или) физических лиц, преследуя реализацию своих личных интересов или интересов третьих лиц, противоречащих интересам должника».

Помимо прочего в работе затронуты общие вопросы, касающиеся того, какие именно сделки (действия) могут быть оспорены в процедурах банкротства, какие последствия должны применяться в случае признания подозрительных сделок недействительными.

Так, затронут дискуссионный вопрос можно ли считать последствия недействительности по специальным основаниям реституцией, ведь контрагент должника по недействительной сделке после возврата имущества в конкурсную массу, получает лишь право на включение в реестр требований кредиторов должника. Возможность реализации такого права врядли приведет к первоначальному положению сторон, ведь, как правило, кредиторы при банкротстве предприятия не получают полного удовлетворения требований.

В связи с указанным предлагается ввести так называемые «сальдо-взыскания», в рамках которых должнику возмещался реальный ущерб, то есть действительная стоимость переданного по недействительной сделке имущества за вычетом уже уплаченной контрагентом суммы. Некоторые специалисты

считают, что именно такая конструкция помогла бы достичь истинных целей оспаривания, ведь такая цель заключается в возмещении потерь должнику (в пополнении конкурсной массы), а не в возврате положений сторон.

Таким образом, подводя итог можно отметить, что, несмотря на актуальность и нужность института оспаривания в банкротстве, на данный момент механизм оспаривания далек от совершенства, а на практике возникают различные спорные ситуации, и некоторые из них представлены в работе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

IНормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации В 4 ч. Ч. 1[Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 №51-ФЗ ред. от 05.12.2017 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2. О (несостоятельности) банкротстве [Электронный ресурс] :федер. закон от 26.12.2002 №127-ФЗ ред. от 08.06.2020 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

II Специальная литература

3. Аюрова, А. А. Оспаривание сделок должника согласно нормам законодательства о несостоятельности (банкротстве) / А. А. Аюрова // Адвокат. – 2014. – № 11. – С. 52 - 57.

4. Гражданское право : учебник : в 4 т. Т. 3 : Обязательственное право. Общие положения об обязательствах и договорах. Обязательства по передаче имущества в собственность. Обязательства по передаче имущества в пользование. Обязательства по производству работ / Е. А. Суханов – Москва : ВолтерсКлувер, 2008. – 800 с.

5. Карелина, С. А. Подозрительные сделки в процессе несостоятельности (банкротства): правовые проблемы оспаривания / С. А. Карелина //Предпринимательское право. – Москва, 2012. – №4. – С.22-27.

6. Кораев, К. Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве / К. Б. Кораев // ВолтерсКлувер,2010. –113 с.

7. Костко, В.С. Правовые последствия запрета на распоряжение имуществом (п. 2 ст. 174.1 ГК РФ) / В. С. Костко // Вестник гражданского права. – 2015. – №2. – С. 51- 75.

8. Кузнецов, С. А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства) : монография / С. А. Кузнецом. – Москва : Инфотропик Медиа, 2015. – 304 с.

9. Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Избранные постановления за 2010 год с комментариями / под ред. А. А. Иванова. –Москва. –968 с.

10. Раsterяев, Н. Г. Недействительность юридических сделок по русскому праву. Часть Общая и Особенная: Догматическое исследование / Н. Г. Раsterяев. – Санкт-Петербург: Общественная польза, 1900. – 135, 376 с.

11. Российское гражданское право : учебник : в 2 т. Т. 1 : Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Е. А. Суханов – Москва : Статут, 2006. – 958 с.

12. Реформирование гражданского законодательства: общие положения о сделках, обязательствах и договорах / Долинская В. В.. – Москва : Проспект, 2017. – 220 с.

13. Калинина, А. В. Аффилированные лица как особый субъект правоотношений (вопросы теории и практики) : автореф. дис. ... к. ю. н. / Саратов, 2010. –369 с.

14. Сарбаш, С. В. Исполнение договорного обязательства / С. В. Сарбаш. – Москва : Статут, 2005. – 636 с.

15. Сысоева, О.В. Последствия оспаривания сделок должника по специальным основаниям / О. В. Сысоева // Юрист. – 2013. – № 24. – С. 17 - 21.

16. Толстой, В. С. Исполнение обязательств / В. С.Толстой. – Москва :Юрид. лит., 1973. – 208 с.

17. Циндяйкина, А. Э. К вопросу о соотношении понятий «сделка» и «действие» в рамках конкурсного оспаривания сделок должника: проблемы теории и судебной практики / А. Э. Циндяйкина // Российский судья. – 2011. – №11. – С. 66-69.

18. Эбралидзе, Л. Д. Аффилированные лица как правовой институт и правовое средство разрешения конфликта интересов в сфере

предпринимательской деятельности : автореф. дис. ... к. ю. н / Эбралидзе Любовь Джумберовна. – Казань, 2014. – 405 с.

19. Сысоева, О. В. Паулианов иск в законодательстве о банкротстве: сравнительно-правовой анализ [Электронный ресурс] / О. В. Сысоева // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

20. Царик, Г. П. Специальные основания для оспаривания сделок должника в процедурах банкротства. Нужны ли они? [Электронный ресурс] / Г. П. Царик // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

21. Шишмарева, Т. П. Недействительность сделок и действий в процедурах несостоятельности в России и Германии [Электронный ресурс] / Т. П. Шишмарева // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

III Судебная практика

22. О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

23. О внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 №59 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

24. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных защитой права собственности и других вещных

прав [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

25. Об отказе в принятии жалобы гражданина Оленева Сергея Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 61.1 и пунктами 1 и 2 статьи 61.6 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09.12.2014 №2752-О // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

26. Постановление Президиума ВАС Российской Федерации от 23.04.2013 №18245/12 по делу № А47-4285/2011 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9c080e59-9211-4cab-a843-7807a8343b59/711a0272-db25-42eb-9c67-dd12779918c2/A47-4285-2011_20130423_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True.

27. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2018 №305-ЭС17-17342 по делу №А41-86889/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/45051fe5-847b-406c-8790-02c67537022d/3c06bb14-bcad-427c-9b7f-e6eb27f25c7c/A41-86889-2015_20180312_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

28. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2016№ 309-ЭС15-16756 по делу №А50-17399/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3972b8db-f41e-417c-aee2-38c3d2e97618/6b140077-af1c-48bb-b8f4-71472d927f36/A50-17399-2014_20160825_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

29. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2015 по делу №А21-8685/2013 [Электронный ресурс] // Справочная

система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c2bb6bba-cdc3-495c-b6f9-6fc278492034/9a91d57d-4402-4451-887d-d89682d6bdd4/A21-8685-2013_20150807_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

30. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2018 по делу №А50П-189/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/5880c014-7e92-47d9-b95f-c5c70fd744f2/48ec27ea-fc93-4fbb-bfdb-98321d33e8d5/A50P-189-2014_20180528_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

31. Определение Верховного суда Российской Федерации от 07.08.2017 №310-ЭС17-4012 по делу №А64-8376/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8a50ceed-7e02-4678-8b04-97a0565816d4/eb5e123a-d73c-4b30-8ea6-f5f94975325f/A64-8376-2014_20170807_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

32. Определение Верховного суда Российской Федерации от 16.08.2018 по делу №А40-29583/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/cf95989e-745d-4fe5-b0bb-f6671ad49d24/50b9b127-007d-4ff2-bcb3-2ba8cdb0b432/A40-29583-2016_20180816_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

33. Определение Верховного суда Российской Федерации от 29.01.2016 по делу №А45-684/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/67a41e10-fbf6-47b0-a492-e19c0f74bbc1/47d2d093-6cdf-4b30-b605-95cf328a3272/A45-684-2014_20160129_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

34. Определение Верховного суда Российской Федерации от 16.05.2018 по делу № А56-81000/2013 [Электронный ресурс] // Справочная система

«Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/996aba4c-71ab-4892-9bae-790cf266cf/a0aa9d54-5f7f-4828-8a19-fcfe30456d11/A56-81000-2013_20180516_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

35. Определение Верховного суда Российской Федерации от 29.10.2018 по делу № А05-3604/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b089176d-774e-42d7-b75f-496ad5760d67/9f9dff5-6bd1-42ad-81b4-83712e7c3c25/A05-3604-2014_20181029_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

36. Определение Верховного Суда РФ от 16.07.2018 по делу №А12-43160/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/88d1d728-6797-4dce-bb4f-2f3cb88f5f4e/b248_c68a-126f-4690-8b03-6af210158cff/A12-43160-2015_20180716_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

37. Определение Верховного суда РФ от 26.11.2018 по делу №А56-77216/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
http://www.consultant.ruhttps://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/802b106e-3414-4e67-b147-376f1d4d18c6/1a172b64-2c84-42e5-b92a-f071b99aac52/A56-77216-2015_20181126_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

38. Определение Верховного суда РФ от 09.04.2018 по делу №А72-4876/2013 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/43014894-f48d-4cae-bd17-fb380fe06b2a/74f24684-a8da-48a7-8088-59b44647cafd/A72-4876-2013_20180409_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

39. Определение Верховного суда РФ от 11.07.2018 по делу №А40-76170/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
<https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/43014894->

f48d-4cae-bd17-fb380fe06b2a/74f246_84-a8da-48a7-8088-59b44647cafd/A72-4876-2013_20180409_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

40. Определение Верховного суда РФ от 24.10.2018 по делу №A03-11256/2017 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/389cb329-e316-4b88-84d9-294356ef56ed/ca9dee7a-be3c-4416-a626-4fcdb2c689d8/A03-11256-2017_20181024_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

41. Определение Верховного суда РФ от 12.11.2018 по делу №A40-163319/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/63fb69b5-b1c1-443c-8466-74ca24255560/441910a4-0b96-4776-b36e-a36e35f45666/A40-163319-2016_20181112_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

42. Определение Верховного суда РФ от 31.10.2018 по делу №A65-6396/2017 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a0a306b4-4742-44dd-afd9-e30305f7e896/c5187e2b-1b48-4670-a125-7c7a8ac3b655/A65-6396-2017_20181031_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

43. Определение Верховного суда РФ от 06.12.2017 по делу №A41-32384/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3644ed30-bb7e-4644-aa84-5eef38d6a501/d8487adc-dd75-4d0d-bd16-7aa9b3dc740e/A41-32384-2015_20171206_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

44. Определение Верховного суда РФ от 10.05.2017 по делу №A43-622/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e3aac026-b28a-4162-bcf4-4ee65c9923b5/3491f109-383e-4717-8857-43aeee61ee57/A43-622-2015_20170510_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

45. Определение Верховного суда РФ от 22.02.2017 по делу №A09-1924/2013 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9fbce91f->

6b1a-4953-a242-cb8e3b7fab12/bf081 d87-455f-4404-b95b-10d25f860fd4/A09-1924-2013_20170222_Opredelenie .pdf?isAddStamp=True.

46. Определение Верховного суда РФ от 03.02.2017 по делу №A40-1132/2012 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа:https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ffb54cd2-2cc5-4b1e-a5b6-0a2a926be14b/af1095 55-bb55-46f6-a70a-53eee6a11e27/A40-1132-2012_20170203_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

47. Определение Верховного суда РФ от 19.07.2018 по делу №A56-89446/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a27dc475-8e70-4d05-ab87-0896a9c76cf4/ffb9 2d53-520b-4e2a-bf49-8f31f8b8a00b/A56-89446-2015_20180719_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

48. Определение Верховного суда РФ от 14.05.2018 по делу №A55-1648/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/aed3bd0bd311-4619-8283-91c0d0f1671b/86c9 9102-0fd4-4a85-b017-49b1dd4973cb/A55-1648-2015_20180514_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

49. Определение Верховного суда РФ от 26.06.2018 по делу №A12-35993/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/5a859b8f-8d62-471c-b653-ecd5e7e6f0f3/5467 b8e6-b1ec-4dbb-8165-355a070100fd/A12-35993-2016_20180626_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

50. Определение Верховного суда РФ от 16.01.2018 по делу №A32-35145/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ba1dc623-b42b-4711-8b9c-a94220ca9e38/a491b d8e-10b9-49f9-bbae-887f8bc4b23f/A32-35145-2014_20180116_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

51. Определение Верховного суда РФ от 24.07.2018 по делу №A12-43160/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/88d1d728->

6797-4dce-bb4f-2f3cb88f5f4e/4ba 713e6-d34f-43bd-858b-58d6ef7e736b/A12-43160-2015_20180724_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

52. Определение Верховного суда РФ от 26.11.2018 по делу №A57-17332/2012 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4ac575f0-af0d-47fd-8939-e4d961c494bf/2e6d979b-8b76-4ef3-bc21-ad5a579e70a9/A57-17332-2012_20181126_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

53. Определение Верховного суда РФ от 09.06.2018 по делу №A40-49715/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/58809371-a6ad-4e61-9a25-feb1112259a3/0a621795-a4a4-4090-95e5-5afceecf6fc4/A40-49715-2016_20180609_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

54. определения Верховного суда РФ от 09.01.2018 по делу №A33-14543/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e048f4ad-1a7f-4bcf-943c-1ae336b2dd22/36e48c6e-98f9-4878-a883-95f5a78bb380/A33-14543-2015_20180109_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

55. Определение Верховного суда РФ от 20.08.2018 по делу №A27-11987/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c60c6e3b-fc5b-4464-ae90-bbcac2ab898f/e0bba7bd-23a9-4281-8a4b-0d33b2df8acd/A27-11987-2016_20180820_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

56. Определение Верховного суда РФ от 27.02.2018 по делу №A44-6552/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/352b75d3-9dd5-4b7b-b46e-ebfc47d5d081/49acbd66-bc2f-44e6-824a-646682fae999/A44-6552-2015_20180227_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

57. Определение Верховного суда РФ от 17.09.2018 по делу №A09-7230/2012 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e313ba1e->

28a2-430f-8d05-745dbab010cd/98c1 349c-5648-497d-99d5-778e2ed5a7de/A09-
7230-2012_20180917_Opredelenie.pdf? isAddStamp=True.

58. Определение Верховного суда РФ от 06.08.2018 по делу №A65-27171/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b904a321-638c-41a7-b121-4c26601588fc/2b228db3-d3ce-464e-8617-2ddb641b1b3b/A65-27171-2015_20180806_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

59. Определение Верховного суда РФ от 22.10.2018 по делу №A45-16334/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/28926bce-7860-4c6c-9a7c-6f45142a5083/298a01d5-d9c2-4405-b5d0-f193b7a386bb/A45-16334-2016_20181022_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

60. Определение Верховного суда РФ от 19.12.2018 по делу №A60-34827/2017 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9e95cdd1-de91-4976-8243-fd80c6010db4/657b6134-4611-4fed-869b-37fd13c05a07/A60-34827-2017_20181219_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

61. Определение Верховного суда РФ от 14.08.2018 по делу №A12-43160/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/88d1d728-6797-4dce-bb4f-2f3cb88f5f4e/1de78fc4-6175-4c6e-ada1-2287c1c98144/A12-43160-2015_20180814_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

62. Определение Верховного суда РФ от 21.08.2018 по делу №A60-31564/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/661dad76-8eb6-477e-8d6c-a67543da906d/ea2b17cf-6319-41ed-9ec3-215ff5f91410/A60-31564-2016_20180821_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

63. Определение Верховного суда РФ от 21.02.2018 по делу №A65-3360/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел».— Режим доступа:

https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3419fa64-5528-44ea-ae43-25696b682c40/1f899ea1-d713-4093-b5ab-6b63293cdf5e/A65-3360-2016_20180221_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

64. Определение Верховного суда РФ от 18.07.2018 по делу №A76-15324/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6b393156-f7e3-4efa-853e-3231bff31cd5/495ea8b3-6a0d-4e20-a570-2b7f682cf37d/A76-15324-2015_20180718_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

65. Определение Верховного суда РФ от 27.07.2018 по делу №A45-17411/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7c326b35-8925-41a3-bf0d-ecde8635d9b1/b0dd5a75-4cea-461a-9ab6-118e8a36e87c/A45-17411-2016_20180727_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

66. Определение Верховного суда РФ от 28.08.2018 по делу №A55-22328/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/11f9d11e-a4ee-472f-bbbd-e74b2156cfea/48d247bb-34c4-4ad3-89a9-22b88ddc2807/A55-22328-2016_20180828_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

67. Определение Верховного суда РФ от 23.03.2018 по делу №A35-6874/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c2d95228-5d3a-4a4f-b6b0-0a649f9fc564/7250d3b3-4a7c-4760-bbeb-06f482c5b1c7/A35-6874-2015_20180323_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

68. Определение Верховного суда РФ от 02.03.2018 по делу №A51-31080/2012 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a397873e-1c6b-49ca-a413-e5114b317534/b721b5>

a6-e27e-4fed-80f6-85e0d6037677/A51-31080-2012_20180302_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

69. Определение Верховного суда РФ от 05.10.2018 по делу №A49-9649/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/efcc3316-a002-4e58-bddc-3a4024e04c67/2d465283-49b4-41f1-ba05-b56240dbfedf/A49-9649-2016_20181005_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

70. Определение Верховного суда РФ от 27.06.2018 по делу №A57-11076/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4e8769e9-4156-452b-bdcd-8cbd4a8c5ab8/c9d152b9-55d1-4834-812e-ec155af65b8e/A57-11076-2014_20180627_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

71. Определение Верховного суда РФ от 24.10.2018 по делу №A12-43160/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/88d1d728-6797-4dce-bb4f-2f3cb88f5f4e/92ae8549-42cd-4e4b-8809-87cf967ddc87/A12-43160-2015_20181024_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

72. Определение Верховного суда РФ от 18.10.2018 по делу №A27-11987/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c60c6e3b-fc5b-4464-ae90-bbcac2ab898f/2222cbc4-bdde-452d-adda-dd2f036876da/A27-11987-2016_20181018_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

73. Определение Верховного суда РФ от 14.12.2018 по делу №A40-222170/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/11445430-e436-4b0a-b7eb-5b7392cb6aed>

/117fb19c-ad20-4abc-90c9-eb040f933298/A40-222170-2015_20181214_
Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

74. Определение Верховного суда РФ от 06.03.2018 по делу №A44-6552/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/352b75d3-9dd5-4b7b-b46e-ebfc47d5d081/589edf57-8fc0-4958-910c-931b0895d551/A44-6552-2015_20180306_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

75. Определение Верховного суда РФ от 16.07.2018 по делу №A33-29358/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/74ef1f42-ea8b-475a-ab9b-77f64ee19495/fdeb50fe-6231-4e36-ba40-a340546ab0a7/A33-29358-2015_20180716_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

76. Определение Верховного суда РФ от 20.06.2017 по делу №A65-7317/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/10e99040-bb48-48d9-b651-3152cca89a9a/9025c773-bada-47c0-9d58-f72cb9527c3e/A65-7317-2015_20170620_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

77. Определение Верховного суда РФ от 14.02.2017 по делу №A54-6144/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/939e3c00-a831-40fc-89dd-a4b273835e20/7b8fc771-8516-40b9-956e-d15cf0cedd39/A54-6144-2014_20170214_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

78. Определение Верховного суда РФ от 13.08.2018 по делу №A23-1083/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/23546e50-449b-4024-8647-5b8e60cc0a4d/8>

594ebff-4a3b-4b1e-bce5-fa89880a52a0/A23-1083-2015_20180813_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

79. Определение Верховного суда РФ от 15.08.2018 по делу №A53-1203/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/67e454f4-80d6-4cd5-8885-9c59f8b81c2a/382974ff-d024-4ed7-a17b-8dea5a54226d/A53-1203-2016_20180815_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

80. Определение Верховного суда РФ от 16.11.2018 по делу №A48-5865/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/fc353fec-74a4-4281-97f8-0163ddcd8be8/83188d5c-944b-4e52-9961-77600ab62319/A48-5865-2014_20181116_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

81. Определение Верховного суда РФ от 15.06.2018 по делу №A12-43160/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/88d1d728-6797-4dce-bb4f-2f3cb88f5f4e/93fb462d-76c7-466a-91c3-6915364a4fa4/A12-43160-2015_20180615_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

82. Определение Верховного суда РФ от 16.06.2017 по делу №A60-23305/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f1e30ef9-805d-4917-a657-2cb9c2c33378/afbea32c-c517-4706-af15-beb27e57e42f/A60-23305-2015_20170616_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

83. Определение Верховного суда РФ от 18.07.2017 по делу №A14-5454/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6fb220dd-958c-4e8f-b6a2-d83fc5c6dc8a/c185eb55-ee8f-42bc-bb44-e7ab8a0532f8/A14-5454-2015_20170718_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

84. Определение Верховного суда РФ от 18.07.2017 по делу №A32-19671/2013 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/173ff2f1-c518-4f78-b318-b09e762e47a1/ff0882ef-e1c0-4b7b-b072-4db4cfa86e21/A32-19671-2013_20170718_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

85. Определение Верховного суда РФ от 10.07.2018 по делу №A71-11854/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8ddc9eca-af81-46fb-84ba-118e03fe9521/c25ad1be-e975-492b-a7a3-ae8d1a94ae97/A71-11854-2015_20180710_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

86. Определение Верховного суда РФ от 16.01.2018 по делу №A40-5244/15 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/fb6eb78d-c39d-4c8e-835b-8fc2f8b45800/19f10218-acaa8-47eb-973d-eddbd10dc5a1/A40-5244-2015_20180116_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

87. Определение Верховного суда РФ от 04.12.2017 по делу №A53-17409/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e6cc4086-775a-44b5-8862-6fe6b2c8578a/0f07566b-ca1b-4ae1-8cef-88cc427c386f/A53-17409-2015_20171204_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

88. Определение Верховного суда РФ от 24.12.2018 по делу №A40-54535/2017 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0b73255f-65e3-4e10-873b-77dc6cdc3b91/f72eca5c-6bd7-45fc-b5cd-675e60cdd036/A40-54535-2017_20181224_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

89. Определение Верховного суда РФ от 16.11.2018 по делу №A47-5104/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека

арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/e55343c0-6090-4827-8db6-c6ff4bc83086/1c0c00a7-b7bd-435f-9d4f-140874db83dd/A47-5104-2016_20181116_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

90. Определение Верховного суда РФ от 25.12.2017 по делу №A54-6973/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0516bab4-10dd-49fe-b1b3-d73b4d3f819a/b6ef44a5-ed92-4925-a0ee-f23718c83d82/A54-6973-2015_20171225_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

91. Определение Верховного суда РФ от 28.12.2017 по делу №A11-7472/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b5ed2ad7-2304-4e59-b205-53e7d7284e47/4dcdcacf-dab0-40fc-9d5b-f8bf1117ca15/A11-7472-2015_20171228_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

92. Определение Верховного суда РФ от 16.10.2017 по делу №A40-140165/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/df206aebefffcc-462d-b386-6c60ff1f8874/1a0a4e52-750d-47b3-9b32-c7c491171dd1/A40-140165-2014_20171016_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

93. Определение Верховного суда РФ от 11.12.2018 по делу №A55-22185/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4a3d591a-e873-4f6b-8473-5925aac493fe/07e84440-e346-4134-92cc-66d65215d436/A55-22185-2015_20181211_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

94. Определение Верховного суда РФ от 11.07.2017 по делу №A40-201077/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f457154f->

68c5-4985-a7d5-89ee6f7a642b/5335883d-8bee-4e56-a205-1702500286a6/A40-201077-2015_20170711_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

95. Определение Верховного суда РФ от 24.11.2017 по делу №A41-69790/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d136aa33-c579-4c0d-8030-42b66bff4699/7a3c04d2-a98a-4b98-a670-86e7594a8d7d/A40-132857-2012_20160927_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

96. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.02.2015 по делу №A67-1422/2013 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/3f4726cb-1644-457f-8dfb-f7e0f212cab9/f78049cc-ad9d-4066-abcd-b0da346513ff/A67-1422-2013_20150216_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True.

97. Постановление Девятнадцатого апелляционного арбитражного суда Российской Федерации от 24.10.2013 по делу №A35-2443/2010 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/fb164eb5-3764-4702-a796-d95290422bf6/85459c50-0f89-46b4-932a-173c8f2480e5/A35-2443-2010_20131024_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True

98. Постановление Двадцатого апелляционного арбитражного суда Российской Федерации от 06.11.2014 по делу №A23-4900/2012 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/da1f1630-cbb0-4fed-8f20-f0a5c048f446/40d0f94a-e1c8-4330-8715-5b01719f7cf3/A23-4900-2012_20141106_Postanovlenie_apellacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True.

99. Определение Арбитражного суда Московской области от 05.05.2017 по делу №A41-86889/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:<https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/45051fe5-847b-406c-8790-02c67537022>

/648e26c3-1b6c-40b2-8500-61c58a23c4b2/A41-86889-2015_20170505_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

100. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.03.2015 по делу №A40-20747/12 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/45051fe5-847b-406c-8790-02c67537022d/648e26c3-1b6c-40b2-8500-61c58a23c4b2/A41-86889-2015_20170505_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True.

101. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.08.2018 по делу № A32-22094/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a4077a86-ba0f-4f4e-b633-8e5047c5ef5e/1d37e018-cc14-406d-905d-da8a16ab7e84/A32-22094-2015_20180810_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True.

102. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.11.2014 по делу № A29-9540/2013 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/c12e4cb9-e20b-4989-b853-cf833c64f996/86758ef1-db2a-4996-8e59-03301e161948/A29-9540-2013_20141126_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True.

103. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2018 по делу № A71-11854/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8ddc9eca-af81-46fb-84ba-118e03fe9521/8f66f8fa-5c5d-42e7-931f-78c61ef369db/A71-11854-2015_20180711_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True.

104. Постановление Девятого апелляционного арбитражного суда от 17.08.2015 по делу № A40-76551/14 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6724a967-b744-4112-a9c4-cde5521087e4/5608>

0481-0ddb-4bd1-a7b5-5d8925df0984/A40-76551-2014_20150817_Postanovlenie_apellacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True.

105. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13.08.2018 по делу №А04-2712/2017 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/f3a8cfee-479d-4457-84e7-eb2596e0eeab/b82d0088-04d3-45d4-a499-60415126434e/A04-2712-2017_20180813_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True.

106. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.03.2016 по делу №А04-5654/2012 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/1d1211e9-db4b-40b3-a57a-50d6e06e327e/815f1b80-56ab-41fa-857d-3032be4d0b3a/A04-5654-2012_20160310_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True.

107. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.10.2018 по делу № А41-58673/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/5010e03d-19fc-4519-9297-0ccd5c092e9b/42a078d5-a1cb-4556-8678-4c3015b5fd61/A41-58673-2015_20181024_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True.

108. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.11.2018 по делу № А41-66807/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/36b6a62d-072e-49d6-9554-63670dae9525/c7b23282-eb48-4600-9aaf-3f624c65f223/A41-66807-2016_20181107_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True.

109. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.04.2016 по делу №А40-98294/2012 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:<https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a53ccb7e-f44a-4dd0-adf0->

f879c44fa51a/93b 0d061-b2d6-480f-aa80-1e001a8c14ec/A40-98294-
2012_20160413_Reshenija_i_post_anovlenija.pdf?isAddStamp=True.

110. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2016 по делу № А70-8790/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d5ff115b-8ffb-4a38-9631-6427a2ef7ec0/db439a79-7b58-418e-9116-d43e7c9fa07c/A70-8790-2014_20160614_Post_anovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

111. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.12.2016 по делу № А67-874/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8deb0448-88db-43b3-b944-d40de4ed91bb/4633bacd-beb3-48f8-831f-854905a4a1fa/A67-874-2014_20161229_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

112. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.01.2018 по делу № А56-81000/2013 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/996aba4c-71ab-4892-9bae-790cfeb266cf/45d721d9-8715-48fa-affa-d3471d5c6953/A56-81000-2013_20180123_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

113. Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.12.2018 по делу № А05-15115/2015 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/921e97cb-aaf3-465d-a364-0eec4b2e48f/488c7d96-5e4a-441c-a4dd-2418c57adcf6/A05-15115-2015_20181213_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True

114. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.10.2018 по делу № А40-178498/2016 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:
<https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/62ad685e-ba95-4f58-8fe2-74>

755635f4b662/9034

0792-89e8-4cdf-8b0a-ae1fcdc18780/A40-178498-

2016_20181009_Reshenija_i_p ostanovlenija.pdf?isAddStamp=True.

115. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.01.2017 по делу № А40-154909/15 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/2f7804e6-7c52-49e4-8ab3-69f0713fa52b/f88ae31f-abd2-43c4-a9fc-08d392ede1fb/A40-154909-2015_20170124_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True.

116. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2018 по делу № А57-25256/2012 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/a3896376-fdb0-47c8-b8da-a3758fc33d79/120_bcf7-3811-4cdb-bc60-8e23ccd62604/A57-25256-2012_20180629_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True.

117. Постановление Арбитражный суд Северо-Кавказского округа от 28.07.2016 по делу № А32-28073/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/098e2a31-d5c7-4f86-9ea2-6e9121690147/59b01f_9d-41b2-4876-aa39-4f69eb0e1d1f/A32-28073-2014_20160728_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True.

118. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.11.2018 по делу № А55-6906/2014 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6bce0412-e6df-4833-89c5-239214b2d820/c696_46df-1b7a-4b94-bcae-b129ddaa7f22/A55-6906-2014_20181128_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True.

119. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.09.2016 по делу № А40-132857/2012 [Электронный ресурс] // Справочная система «Картотека арбитражных дел». – Режим доступа:<https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/d136aa33-c579-4c0d-8030->

42b66bff4699/7a3c

04d2-a98a-4b98-a670-86e7594a8d7d/A40-132857-

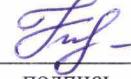
2012_20160927_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True.

120. О направлении обзора судебных актов [Электронный ресурс] :
письмо ФНС России от 29.11.2017 №СА-4-18/24213// Справочная правовая
система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический
институт
Гражданского права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой


подпись

Н. Ф. Качур
инициалы, фамилия

«30 июня 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01.Юриспруденция

Подозрительные сделки в процедуре несостоятельности (банкротстве)

должника

Научный руководитель

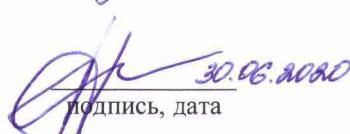

подпись, дата

к.ю.н., доцент

С. Я. Сорокина

инициалы, фамилия

Выпускник


подпись, дата

С.И. Пунанова

инициалы, фамилия

Красноярск 2020