

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующая кафедрой

_____ _____
подпись инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Недействительность сделок, совершенных без необходимого в силу закона
согласия органа юридического лица

Руководитель _____ зав. кафедрой, к.ю.н. Н.Ф.Качур
подпись, дата

Выпускник _____ В.М.Кольвинковский
подпись, дата

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|-----------|
| Введение..... | 3 |
| 1. Понятие и правовая природа согласия..... | 7 |
| 2. Органы юридического лица..... | 16 |
| 2.1. Понятие, признаки и правовая природа органа юридического лица. | 16 |
| 2.2. Виды органов юридического лица..... | 18 |
| 2.3. Классификация органов юридического лица..... | 22 |
| 2.4. Компетенция органов юридического лица..... | 24 |
| 3. Недействительность сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица..... | 27 |
| 3.1. Общие положения о недействительности сделок по статье 173.1 ГК РФ..... | 27 |
| 3.2. Сделки, требующие необходимого в силу закона согласия органа юридического лица | 31 |
| 3.3. Условия признания недействительными сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица..... | 36 |
| Заключение..... | 49 |
| Список использованных источников..... | 52 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В сентябре 2013 г., со дня вступления в силу Федерального закона от 7 мая 2013 г. №100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»¹, в Гражданском кодексе Российской Федерации начал действовать институт согласия на совершение сделки, закрепленный в статье 157.1² (далее - ГК РФ).

Ранее подобных положений в российском законодательстве не существовало. В настоящее время российскому законодательству известно множество случаев, в которых действительность сделки зависит от того, согласно ли с ней какое-либо лицо, которое не является стороной в данной сделке.

Также в ГК РФ был введен новый состав недействительности сделок, связанный с отсутствием согласия на совершение сделки, необходимого в силу закона.

Ранее сделки без согласия по общему правилу считались ничтожными. Истец должен был доказать лишь отсутствие согласия. Новеллы ГК РФ полностью поменяли сложившийся механизм оспаривания таких сделок.

Общие правила изменились: с 2013 года сделки, совершенные без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления являются оспоримыми.

От имени организаций сделки, как правило, совершает их руководитель, который зачастую самостоятельно организует хозяйственную

¹ О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон Российской Федерации от 7 мая 2013 г. №100-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

² Гражданский кодекс Российской Федерации : в 4 ч. : по состоянию на 03. 08. 2018. - Москва : Кнорус, 2018. – С. 34.

деятельность общества. Участники или акционеры корпораций нечасто принимают непосредственное участие в ведении дел общества, поэтому для них оспаривание сделок, совершенных без их согласия, может вызвать определенные трудности.

В связи с изложенным, представляется необходимым системное и комплексное исследование правовой природы согласия и случаев, когда сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица, может быть оспорена по ст. 173.1 ГК РФ.

Перечисленные обстоятельства и аргументы обуславливают особую актуальность выбранной темы.

Объект исследования составляют общественные отношения, регулируемые гражданским и корпоративным правом и рассматриваемые в фокусе основания и условий оспаривания сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица.

Предметом исследования являются нормы российского права, регулирующие основания и условия оспаривания сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица, правоприменительная практика, научные взгляды и концепции российских ученых, касающиеся проблем определения понятия и правовой природы согласия, а также оспаривания сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица.

Целью исследования является изучение недействительности сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица.

Задачи исследования. Для осуществления поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- 1) Исследовать правовую природу согласия и определить его понятие;
- 2) Определить понятие, признаки и правовую природу органов юридического лица;
- 3) Исследовать виды органов юридического лица;

- 4) Классифицировать органы юридического лица;
- 5) Исследовать правомочия органов юридического лица;
- 6) Исследовать общие положения об оспаривании сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица, государственного органа либо органа местного самоуправления;
- 7) Определить перечень сделок, требующих необходимого в силу закона согласия органа юридического лица;
- 8) Изучить условия признания недействительными сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица.

Теоретическая основа и степень разработанности темы.

Понятие и правовая природа согласия являются предметом научных дискуссий достаточно долгое время и внимание к ним не иссякает. Данной проблеме посвятили свои труды многие авторы, такие как В.А. Бакаева, В.А. Болдырев, Е.В. Богданов, И.С. Богданова, Е.В. Дятлов, С.Н. Касаткин, А.Ф. Мухамеджанова, Ю.С. Поваров, М.А. Рожкова, Л.А. Чеговадзе и др.

Что касается оспаривания сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица, то данная норма является новеллой для российского законодательства и, как следствие, исследована не так глубоко. Самое полное исследование, на наш взгляд, было проделано И.С. Шиткиной. Из немногочисленных работ также выделяются исследования А.А. Громова, Ю.С. Поварова, С.Н. Касаткина и Л.А. Чеговадзе.

Методологическую основу исследования составляют научные методы исследования: логический, формально-юридический, системный, сравнительно-правовой, исторический.

Были использованы такие научные приемы как обобщение, анализ, синтез, индукция и дедукция.

Большое внимание было уделено формально-юридическому и системному методу для выведения понятия согласия в гражданском праве, исследования недействительности сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица с учетом общих положений о согласии, органах юридического лица и недействительности сделок.

Сравнительно-правовой и исторический методы применялись при исследовании положений ГК РФ нынешней и предыдущей редакции в целях сравнительного анализа.

Исследование основывается на анализе предшествующего и действующего российского гражданского и корпоративного законодательства и практике его применения.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников. Работа выполнена на 58 листах.

1. Понятие и правовая природа согласия

На законодательном уровне понятие согласия не закреплено, поэтому обратимся к доктрине.

Чтобы вывести понятие согласия, необходимо определить его правовую природу. Большинство теоретических дискуссий сводятся к вопросу: является ли согласие сделкой или же это иной юридический факт?

В научной литературе распространено мнение о том, что согласие является односторонней сделкой¹.

Сделка - это действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 ГК РФ).

Возникает логичный вопрос: если согласие на совершение сделки – это сделка, то может ли оно в отрыве от основной сделки устанавливать, изменять или прекращать гражданские права и обязанности? Нам представляется, что нет.

В отрыве от основной сделки у согласия отсутствует правовой смысл, оно является лишь внешним выражением воли, но никак не основанием возникновения гражданских прав и обязанностей.

Несмотря на то, что договоры и иные сделки указаны в ст. 8 Гражданского кодекса РФ в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей, считаем, что согласие по своей сути не может быть основанием гражданских прав и обязанностей в силу определенной специфики.

Имущественная сфера субъектов гражданского оборота не может быть изменена простым выражением согласия. Материальные блага «движутся»

¹ Абова Т.Е., Кабалкин А.Ю. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкин. – Москва : Юрайт, 2012. - С. 187; Болдырев В.А. Правовое значение и содержание согласия на совершение сделки / В.А. Болдырев // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2012. - №10. – С. 86-89; Пятков Д.В. Сделки и административные акты как основания гражданских правоотношений / Д.В. Пятков // Современное право. - 2002. - №10. – С. 11-15.

только вследствие согласования воли двух и более сторон, а не только на основании разрешительного волеизъявления.

Имущественный результат выражение согласия не дает. Более того, без взаимодействия с другими значимыми действиями согласие не может создавать никаких правовых последствий в принципе.

Поэтому мы согласны с мнением С.Н. Касаткина, который отметил, что «распространение на одностороннее разрешительное волеизъявление режима сделки противоречит правовой природе изучаемой категории»¹.

В литературе имеется и иной взгляд на правовую природу согласия. Многие авторы понимают под согласием юридическое действие, не являющееся сделкой.

Например, Е.А. Воробьева понимает под согласием «некое сделкоподобное действие, служащее одним из оснований для возникновения, прекращения или изменения прав и обязанностей у других лиц»².

В.А. Хохлов, утверждает, что «согласие – это особый юридический факт, но никак не сделка»³.

О согласии также писал Д.И. Мейер. Он понимал под ним разновидность юридического действия, не относящееся к группе сделок и которое имеет особое значение⁴.

О.А. Красавчиков в своей, ставшей уже классической, теории предлагал разделить все юридические факты на действия и события. Действия подразделяются на правомерные и неправомерные. Правомерные действия совершаются в виде юридических поступков и актов (сделок)⁵.

¹ Касаткин С.Н. Понятие и признаки согласия как гражданско-правовой категории / С. Н. Касаткин // Право и экономика. - № 3. - 2013. - С. 69-73.

² Воробьева Е.А. Правовая природа согласия антимонопольного органа на совершение сделки юридическим лицом / Е.А. Воробьева // Журнал российского права. - 2009. - №7. - С. 132.

³ Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах: учеб. пособие / В.А. Хохлов. – Москва: Статут, 2015. - С. 92.

⁴ Мейер Д.И. Русское гражданское право / Д.И. Мейер. – Москва: Статут, 2000. - С. 193.

⁵ Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве / О.А. Красавчиков. – Москва: Госюриздат, 1958. – С. 80-87.

Д.О. Тузов ставит под сомнение возможность отнесения юридического поступка к какой-либо правовой категории. Он объясняет это тем, что действия, которые объединяются категорией юридического поступка, почти не имеют между собой общего. Поступки не являются сделками – это, пожалуй, единственный их общий признак. Тем более поступки мало общего имеют с юридическими актами, которым они противопоставляются¹.

К категории юридического поступка относят какие-либо действия в том случае, когда у данного действия отсутствуют признаки сделки. При этом классификация или структурирование действий не представляется возможным из-за их большого количества и различных особенностей.

С.Н. Касаткин считает, что с точки зрения классической теории юридических фактов согласие следует относить к числу поступков. Он объясняет это отсутствием иных общепризнанных теорий юридических фактов². С данной точкой зрения мы солидарны.

Существуют и иные точки зрения на правовую природу согласия. Интересной представляется позиция А.Ф. Мухамеджановой, которая считает, что согласие на совершение сделки не является особым видом юридического факта. По ее мнению, оно представляет собой особую правовую конструкцию, которая объединяет различные виды юридических фактов в зависимости от субъекта согласия. Согласие государственного органа или органа местного самоуправления на совершение сделки является административным актом, согласие корпорации - решением собрания, а согласие третьего лица - односторонней сделкой³. Данная позиция вызывает возражение. На наш взгляд, согласие должно определяться единым понятием, учитывающим его правовую природу. Изменение правовой

¹ Тузов Д.О. Теория недействительности сделок: опыт российского права в контексте европейской правовой традиции / Д.О. Тузов. - Москва: Статут, 2007. - С. 19.

² Касаткин С.Н. – Указ. соч.

³ Мухамеджанова А.Ф. Правовая природа согласия на совершение сделки в качестве элемента сложного юридического состава, необходимого для возникновения договорного обязательства / А.Ф. Мухамеджанова // Право и экономика. – Москва. – 2020. - №1. – С. 7.

природы согласия в зависимости от субъекта приведет к отсутствию единообразия гражданского оборота.

Также заслуживает внимания точка зрения И.С. Богдановой, которая квалифицирует согласие третьего лица на совершение сделки как одностороннюю сделку, сущность которой заключается в том, что она является формой реализации секундарного права. Секундарное право – это особое право управомоченного лица, в котором через совершение юридического действия реализуется его собственный интерес, при этом объектом этого действия выступает субъективное право другого субъекта. При этом у такого иного субъекта нет способа воздействия на секундарное право (например, путем оспаривания)¹. Полагаем, что право на дачу согласия по своей природе действительно секундарное право, однако не можем согласиться с тем, что при выдаче согласия формой его выражения является односторонняя сделка.

Вышеуказанные подходы к понятию и правовой природе согласия вносили неопределенность в правоприменительную практику.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 50 Постановления Пленума от 23.06.2015 №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указал, что согласие физического или юридического лица на совершение сделки является сделкой².

Имеются различные предположения о том, почему Пленум признал согласие сделкой. Например, по мнению Е.В. Богданова, Пленум ВС РФ допустил возможность существования в российском гражданском праве

¹ Богданова И.С. Юридическая природа согласия на совершение сделки / И.С. Богданова // Реформирование гражданского законодательства: общие положения о сделках, обязательствах и договорах / В.В. Долинская [и др.]. – Москва: Проспект, 2018. – С. 45.

² О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

сложноструктурных сделок и исходил из того, что согласие на сделку является частью сделки¹.

С позиции сложноструктурных сделок В.К. Андреев объясняет природу согласия на совершение сделки. По его мнению, согласие на совершение сделки - это часть сделки, на совершение которой требуется согласие третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления. Прав и обязанностей у сторон будущей сделки, как и у лица, которое дает согласие на совершение этой сделки, оно напрямую не порождает. Согласие на совершение сделки не является сделкой².

Согласие обладает рядом признаков, которые отграничивают его от сделок и поступков:

1) По общему правилу согласие является действием. Об этом прямо говорит п. 4 ст. 157.1 Гражданского кодекса Российской Федерации: «молчание не считается согласием на совершение сделки, за исключением случаев, установленных законом». В исключительных случаях согласие может выражаться в бездействии. Например, если со стороны арендодателя нет возражений, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок в том случае, если после истечения срока договора арендатор продолжает пользоваться имуществом (п. 2 ст. 621 ГК РФ).

2) По общему правилу, согласие не связано законом с определенной формой³. Главное условие – оно должно быть целенаправленным активным действием, которое выражает волю субъекта. Однако, и здесь имеются исключения. Например, супругу необходимо получить нотариально

¹ Богданов Е.В. Правовая природа согласия в российском гражданском праве / Е.В. Богданов // Журнал российского права. – 2019. - № 2. – С. 64-71.

² Андреев В.К. Субъективное гражданское право и иные проявления воли и интереса в деятельности юридических лиц / В.К. Андреев // Журнал российского права. - 2018. - № 8. - С. 66 – 67.

³ Крашенинников Е.А. Сделки, нуждающиеся в согласии / Е.А. Крашенинников // Очерки по торговому праву. – Ярославль. - 2008. - №15. - С. 11.

удостоверенное согласие другого супруга, в случае распоряжения недвижимостью (п. 3 ст. 35 СК РФ).

3) У согласия имеется неоднородность правового основания. Основанием необходимости получения согласия и права субъекта его давать может быть как закон (большинство случаев), так и договор (при условии, что он не противоречит закону).

4) Согласие – это дополнительное действие, часть юридического состава. Согласие обуславливает законность другого действия, иначе оно само не могло бы признаваться юридическим действием и не имело бы юридического смысла – в этом главное отличие согласия от сделки.

Движения правоотношения само согласие не порождает. Согласие – лишь промежуточный юридический факт и необходимый элемент юридического состава, отмечает М.А.Рожкова¹.

А.Ф. Мухамеджанова в своей работе также указывает, что «согласие на совершение сделки и сама сделка, на которую дается согласие, образуют сложный юридический состав, необходимый для возникновения договорного обязательства»².

5) Согласие является односторонним действием. П. 2 ст. 157.1 Гражданского кодекса РФ прямо указывает: «если на совершение сделки в силу закона требуется согласие третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, о своем согласии или об отказе в нем третье лицо или соответствующий орган сообщает лицу, запросившему согласие, либо иному заинтересованному лицу в разумный срок после получения обращения лица, запросившего согласие».

В юридической литературе такая формулировка подверглась критике. Аргументируется это тем, что противоположная сторона по сделке не имеет

¹ Рожкова М.А. Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия: дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2010.

² Мухамеджанова А.Ф. – Указ соч.

возможности как-либо повлиять на субъекта, который вправе выразить согласие.

Однако лицо, на стороне которого требуется согласие, имеет в своем распоряжении средства, которые позволяют ему «оздоровить» сделку путем запроса недостающего согласия, и тем самым несет меньше рисков.

С.Н. Касаткиным предложено в обязательном порядке извещать о факте выдачи согласия субъекта, с которым у уполномоченного лица нет юридической связи. Извещать об этом иных лиц предлагается только в том случае, если они докажут свой интерес в информации о данном факте¹. Считаем, что данное предложение недостаточно обоснованно. Дело в том, что контрагент запрашивающего согласие лица не связан с этим третьим лицом правоотношением, т.е. по отношению к нему у него нет никаких прав и обязанностей. Поэтому возлагать на третье лицо обязанность по уведомлению лица, не связанного с ним правоотношением, считаем неприемлемым.

Также следует отметить, что согласие дополняет способность субъектов на совершение каких-либо действий, поэтому именно для этих субъектов оно и представляет юридическую ценность. На правоспособность же контрагента данное согласие не влияет, поэтому и смысла в его уведомлении нет.

На наш взгляд, для определения понятия согласия следует учитывать его правовую природу, а также юридические признаки.

Чтобы вывести обобщенное понятие, необходимо помнить, что согласие – общеупотребительный термин, который используется как в юридической, так и бытовой сфере. Поэтому обратимся и к общепринятым значениям.

В толковом словаре русского языка под согласием понимают следующее:

- 1) единомыслие, общность точек зрения;

¹ Касаткин С.Н. – Указ. соч.

- 2) разрешение, утвердительный ответ на просьбу;
- 3) дружественное отношение, единодушие;
- 4) соразмерность, стройность, гармонию¹.

Как видно из вышеуказанного, слово «согласие» с лингвистической точки зрения многозначно.

Для юридической сферы оптимальным представляется определить согласие с учетом фактического и юридического аспекта.

Фактически, согласие – это утвердительный ответ.

Поскольку согласие является общеупотребительным термином, оно используется во многих сферах общества, в том числе и юридической.

Гражданское право использует согласие для регулирования отношений и придает широкую юридическую форму обычному содержанию. Случаи необходимости получения или предоставления согласия, порядок его совершения и требования к его форме установлены на законодательном уровне².

Таким образом, согласие – это симбиоз социальных и юридических признаков.

Согласие обладает признаками, которые не зависят от гражданско-правового регулирования, но в то же время имеют значение для него. У согласия также есть признаки, обусловленные его юридической формой.

Учитывая все указанные признаки, можно дать характеристику согласию - это самостоятельная разновидность правомерного юридического действия.

Представляет интерес мнение С.Н. Касаткина о том, что место согласия в системе юридических фактов современная теория установить не позволяет. Поэтому согласие можно определить как юридическую форму

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. - Москва: ОНИКС, 2008. – С. 683.

² Касаткин С.Н. – Указ. соч.

основанного на законе или договоре одностороннего одобрения юридических действий третьих лиц¹.

Изучив правовую природу, главные признаки согласия, а также его фактические и юридические аспекты, можно вывести следующее определение изучаемого понятия.

Согласие – это юридическая форма одобрения, которое совершается в виде действия на основании закона или договора, является элементом юридического состава и условием законности для другого юридически значимого действия - сделки.

¹ Касаткин С.Н. – Указ. соч.

2. Органы юридического лица

2.1. Понятие, признаки и правовая природа органа юридического лица

В соответствии со ст. 53 ГК РФ, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы.

Исключения составляют лишь полное товарищество (ст. 72 ГК), товарищество на вере (ст. 84 ГК) и крестьянское (фермерское) хозяйство¹, которые приобретают гражданские права и обязанности через своих участников.

В литературе существует дискуссия относительно правовой природы органов юридического лица.

Чаще всего встречаются следующие точки зрения:

1) орган юридического лица – это представитель. Орган является самостоятельным субъектом права, который действует в интересах юридического лица от его имени;

2) орган юридического лица – это структурно оформленная часть, особый механизм реализации правосубъектности юридического лица.

Второй подход разделяет законодатель и поддерживает большинство ученых. Этот подход видится нам наиболее обоснованным.

Пленум Верховного суда в своем Постановлении от 23.06.2015 г. №25 указал, что следует учитывать особый характер представительства юридического лица, которое приобретает гражданские права и принимает гражданские обязанности через свои органы. В связи с этим на органы юридического лица распространяются только отдельные положения главы 10 ГК РФ, в частности, п. 1, 3 ст. 182, ст. 183 ГК РФ и, в случае наделения

¹ О крестьянском (фермерском) хозяйстве : федер. закон Российской Федерации от 11.06.2003 № 74-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

полномочиями единоличного исполнительного органа нескольких лиц - п. 5 ст. 185 ГК РФ.

Пункт 3 статьи 182 ГК РФ не применяется только в случаях, когда в законе об отдельных видах юридических лиц установлены специальные правила совершения сделок единоличным исполнительным органом в отношении себя лично, либо в отношении другого лица, представителем (единоличным исполнительным органом) которого он одновременно является (например, п. 1 ст. 84 Закона об АО, п. 5 ст. 45 Закона об ООО).

Таким образом, в настоящее время существует общее правило, в соответствии с которым, к органам юридического лица положения о представительстве не применяются, однако из него есть исключения, указанные в п. 121 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 г. №25.

С.Д. Могилевский выделил признаки органа юридического лица:

- 1) это организационно оформленная часть юридического лица, представленная либо одним, либо несколькими лицами;
- 2) орган образуется в соответствии с порядком, который определен законом и учредительными документами;
- 3) орган обладает определенными полномочиями, реализация которых осуществляется в пределах собственной компетенции;
- 4) волеобразование и волеизъявление юридического лица оформляется в специальных актах органов юридического лица, виды которых определяются законодательством¹.

С учетом указанных признаков, орган юридического лица - это реализующая правоспособность юридического лица путем формирования и выражения воли вовне его составная часть, которая действует в рамках

¹ Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России: правовой статус и основы деятельности: Учеб. пособие / С.Д. Могилевский, И.А. Самойлов. - Москва: Дело, 2006. - С. 55.

определенной законодательством и учредительными документами компетенции¹.

Органы юридического лица управляют его деятельностью и выступают в имущественном обороте от его имени - их действия признаются действиями самого юридического лица².

Органы юридического лица состоят из физических или юридических лиц. Кроме того, полномочия единоличного исполнительного органа могут быть переданы управляющей организации.

Если состав органа каким-либо образом изменяется, решения, принятые этим органом ранее, остаются в силе.

2.2. Виды органов юридического лица

В организациях могут быть созданы высший орган, исполнительные органы и контролирующий коллегиальный орган.

А) Высшие органы

Высшим органом управления корпораций является общее собрание участников (п. 1 ст. 65.3 ГК РФ).

Если в некоммерческих корпорациях и производственных кооперативах число участников превышает сто человек, то высшим органом могут быть съезд, конференция или иной представительный орган на основании устава (абз. 2 п. 1 ст. 65.3 ГК РФ).

В общественной организации высшим органом является собрание членов общественной организации (абз. 2 п. 2 ст. 123.7 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 65.1 и п. 1 ст. 65.3 ГК РФ высший орган управления в корпорациях является обязательным, так как его учредители (участники) участвуют в управлении делами организации (т.е. являются членами).

¹ Шиткина И.С. Корпоративное право в таблицах и схемах / И.С. Шиткина. - Москва : Юстицинформ, 2017. - С. 341.

² Суханов Е.А. Гражданское право: учебник / Е.А. Суханов. - Москва : Статут, 2011. - С. 140.

Высший орган управления в унитарной организации в виде собрания учредителей организации отсутствует.

В соответствии с п. 1 ст. 29 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях»¹, в соответствии с учредительными документами некоммерческих организаций их высшими органами управления являются: для автономной некоммерческой организации - коллегиальный высший орган управления, а для некоммерческого партнерства, ассоциации (союза) - общее собрание членов. В силу п. 2 ст. 123.25 ГК РФ, в унитарной организации члены высшего коллегиального органа (автономной некоммерческой организации) назначаются учредителями организации.

В фонде порядок его управления определяется его уставом, в соответствии с которым, высшим органом может являться наблюдательный совет фонда.

В унитарных предприятиях высший коллегиальный орган управления не образуется, что следует из п. 5 ст. 113 ГК РФ и ст. 20, п. 2 ст. 26 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»².

В учреждениях коллегиальный орган образуется учредителем в соответствии с п. 4 ст. 123.21 ГК РФ в случаях и в порядке, предусмотренных законом и уставом организации.

Б) Исполнительные органы

Исполнительный орган может быть единоличным и коллегиальным. В случае, когда он единоличный – это директор, председатель и т.п. В случае,

¹ О некоммерческих организациях : федер. Закон Российской Федерации от 12.01.1996 №7-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

² О государственных и муниципальных унитарных предприятиях : федер. закон Российской Федерации от 14.11.2002 №161-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

когда исполнительный орган является коллегиальным - это правление, дирекция и т.п.

На основании абз. 1 п. 3 ст. 65.3 ГК РФ единоличным исполнительным органом корпораций может выступать как физическое, так и юридическое лицо.

Так как полномочия такого органа в АО и ООО могут быть переданы управляющей компании или специальному управляющему, то его избрание не является обязательным в силу пп. 2 п. 2 ст. 67.1 ГК РФ.

Устав организации может предусматривать предоставление полномочий единоличного исполнительного органа нескольким лицам, действующим совместно, или образование нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга и в своей определенной сфере (абз. 3 п. 1 ст. 53, п. 3 ст. 65.3 ГК РФ).

При множественности или коллективности органа возникает вопрос о порядке несения такими органами ответственности.

В случае множества единоличных исполнительных органов, каждое лицо несет ответственность только за те действия, которые входят в его компетенцию.

В случае коллективного единоличного исполнительного органа все входящие в его состав лица несут солидарную ответственность.

В силу абз. 2 п. 3 ст. 65.3, п. 1 ст. 106.4 ГК РФ одновременно с единоличным исполнительным органом может быть создан постоянный коллегиальный исполнительный орган.

По общему правилу, обязательным наличие коллегиального исполнительного органа не является, так как в соответствии с пп. 3 п. 3 ст. 66.3 ГК РФ, его функции могут передаваться единоличному исполнительному органу.

В производственном кооперативе избрание коллегиального исполнительного органа обязательно в том случае, если число его членов

более десяти (п. 2 ст. 17 Федерального закона от 08.05.1996 №41-ФЗ «О производственных кооперативах»)¹.

В) Коллегиальный орган управления, контролирующей деятельность исполнительных органов корпорации и выполняющий иные функции

В силу п. 4 ст. 65.3 ГК РФ в случаях, предусмотренных ГК РФ, другим законом или уставом корпорации, в организации может быть образован коллегиальный орган управления, который контролирует деятельность исполнительных органов и выполняет иные функции, возложенные на него законом или уставом (например, совет директоров).

Такой орган в публичных акционерных обществах в соответствии с п. 4 ст. 65.3, п. 3 ст. 97 ГК РФ должен быть создан в обязательном порядке.

В обществе с числом акционеров - владельцев голосующих акций менее пятидесяти устав общества может предусматривать, что функции совета директоров общества (наблюдательного совета общества) осуществляет общее собрание акционеров.

Лица, осуществляющие полномочия единоличных исполнительных органов корпораций, и члены их коллегиальных исполнительных органов не могут составлять более одной четверти состава коллегиальных органов управления корпораций и не могут являться их председателями (п. 4 ст. 65.3 ГК РФ).

Порядок деятельности контролирующего коллегиального органа хозяйственного общества и принятия им решений устанавливается ГК РФ,

¹ О производственных кооперативах : федер. закон Российской Федерации от 08.05.1996 №41-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

другими законами и уставом организации (п. 2 ст. 32 Закона об ООО¹, подп. 18 п. 1 ст. 65 Закона об АО², п. 4 ст. 65.3 ГК РФ).

2.3. Классификации органов юридических лиц

Традиционно органы разграничиваются между собой **по составу**.

На основе данного критерия органы юридического лица могут быть единоличными и коллегиальными.

Единоличный исполнительный орган – осуществляющий текущую хозяйственную деятельность орган управления. Чаще всего его называют «руководителем»³.

Стоит отметить, что термин «единоличный» уже неточно отражает специфику этого органа. Это обусловлено тем обстоятельством, что в соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 53 и абз. 1 п. 3 ст. 65.3 ГК РФ, в организации могут быть созданы несколько единоличных исполнительных органов. Они действуют независимо друг от друга и только в рамках определенного круга полномочий.

Функции единоличного исполнительного органа могут быть возложены на совместно действующих лиц.

Несколько единоличных органов выполняют свои полномочия самостоятельно, не принимая совместных решений.

Коллегиальный орган юридического лица - группа лиц, которые были избраны или назначены в его состав в установленном законодательством и уставом порядке и которая принимает решения по вопросам, отнесенным к ее компетенции совместно.

¹ Об обществах с ограниченной ответственностью : федер. закон Российской Федерации от 08.02.1998 №14-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Об акционерных обществах : федер. закон Российской Федерации от 26.12.1995 №208-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

³ Шиткина И.С. Корпоративное право в таблицах и схемах / И.С. Шиткина. - Москва : Юстицинформ, 2017. – С. 170.

И.С. Шиткина выделила два существенных признака коллегиального органа, а именно:

1) коллегиальный орган не может состоять меньше, чем из двух человек;

2) коллегиальный орган принимает решения в результате совместного обсуждения и голосования.

Чаще всего коллегиальный орган принимает решения в порядке, который определяется на основе диспозитивных норм законодательства и уставом общества. Такие решения принимаются, как правило, простым или квалифицированным большинством голосов.

В организациях, построенных на началах членства, коллегиальные органы создаются в обязательном порядке.

В зависимости от **роли в процессе образования воли юридического лица** различают волеобразующие и волеизъявляющие органы.

Первые формируют волю юридического лица, не выражая ее вовне. К таким органам относятся совет директоров, общее собрание и коллегиальный исполнительный орган.

Вторые, напротив, призваны выражать волю юридического лица вовне – это единоличный исполнительный орган.

Исполнение сформированной иными органами юридического лица воли не ограничивает деятельность единоличного исполнительного органа, поэтому он может быть одновременно волеобразующим и волеизъявляющим.

В зависимости от **характера выполняемых функций** органы юридического лица делятся на органы управления (руководящие и исполнительные) и контрольные органы.

К руководящим относят общее собрание участников. Это высший орган управления, принимающий решения по самым важным вопросам организации и деятельности хозяйственного общества, в частности, утверждает и вносит изменения в устав, принимает решения по вопросам реорганизации и ликвидации общества. Оно также формирует другие органы

общества - совет директоров, ревизионную комиссию, а также исполнительные органы, утверждает внутренние документы, регламентирующие деятельность органов общества.

К числу руководящих органов также относится и совет директоров. Он руководит деятельностью общества и определяет приоритетные направления его деятельности.

Исполнительные органы организуют текущую деятельность общества - они подотчетны совету директоров и общему собранию участников.

Контрольным органом являются ревизионная комиссия или ревизор, осуществляющие контроль за финансово-хозяйственной деятельностью общества.

В зависимости от обязательности образования можно выделить органы управления, обязанные существовать в любом хозяйственном обществе (обязательные) и органы управления, которые образуются по усмотрению самого общества (факультативные).

Обязательные органы образуются на основании норм закона (например, совет директоров в публичных акционерных обществах). Общество лишено права принимать решение о их создании.

Факультативными органами являются: у общества - коллегиальный исполнительный орган, и совет директоров у непубличного общества.

С 2018 г. ревизионная комиссия стала факультативным органом для акционерного общества.

2.4. Компетенция органов юридических лиц

Как указано в п. 1 ст. 53, абз. 2 п. 4 ст. 123.21, п. 2 ст. 123.17 ГК РФ, порядок образования и компетенция органов управления организации определяются в зависимости от того, есть ли у ее учредителей (участников) права участия в управлении делами организации, и устанавливаются Гражданским кодексом, иными законами и учредительными документами организации.

Компетенция органа юридического лица - это установленный законодательством и учредительным документом круг полномочий, необходимых органу для осуществления его управленческих функций. Именно по этим вопросам орган уполномочен принимать решения.

Юридическую силу решения органа управления имеют только тогда, когда они приняты по установленному кругу вопросов. Этот круг может устанавливаться законом или учредительными документами.

Как указано в п. 1 ст. 53 ГК РФ, порядок образования и компетенцию органов юридического лица определяет закон, иные правовые акты и учредительные документы. В уставе хозяйственных обществ должны содержаться положения, определяющие структуру и компетенцию органов управления общества, порядок принятия ими решений и другие положения, в соответствии с действующим законодательством.

Внутренние документы юридического лица не регламентируют компетенцию, но регламентируют сроки, порядок созыва и проведения заседаний органов общества и т.д. Это защищает интересы от третьих лиц, которые вступают в отношения с юридическим лицом - если учредительные документы организации доступны для ознакомления, то внутренние документы напротив, могут быть недоступны для посторонних лиц.

Хозяйственные общества обладают еще одной особенностью. При разграничении полномочий органов они руководствуются принципом остаточной компетенции. Его смысл в том, что формирование компетенции каждого органа управления строится по формуле: в компетенцию включаются полномочия по решению тех вопросов, которые не относятся к исключительной компетенции вышестоящего органа.

Компетенция органа юридического лица осуществляется через принятие правовых актов. «Решения принимают общее собрание, совет директоров, коллегиальный исполнительный орган хозяйственных обществ; приказы и распоряжения издает единоличный исполнительный орган; заключения составляет ревизионная комиссия. В настоящее время ГК РФ

предусматривает решения собраний в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей в случаях, предусмотренных законом (п. 1 ст. 8)»¹.

¹ Шиткина И.С. Корпоративное право в таблицах и схемах / И.С. Шиткина. - Москва : Юстицинформ, 2017. – С. 343.

3. Недействительность сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица

3.1. Общие положения о недействительности сделок по ст. 173.1 ГК РФ

Пункт 1 ст. 173.1 ГК РФ предусматривает, что сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа управления юридического лица, органа государственной власти либо местного самоуправления, является оспоримой.

Только суд вправе признать такую сделку недействительной, поэтому требуется предъявить отдельный иск. Срок исковой давности для предъявления требований о признании таких сделок недействительными составляет один год. Ограничивается и круг субъектов, которые имеют право на предъявление такого требования.

Ранее ситуация была иной – по общему правилу, сделки, совершенные без необходимого согласия, являлись ничтожными в силу противоречия закону.

И в предыдущей, и в действующей редакции Гражданского кодекса РФ, необходимость согласия на совершение сделки должна была быть установлена законом. Отсюда следует, что в любом случае сделка нарушает императивную норму закона, одновременно посягая на интересы третьих лиц или публичные интересы, что полностью соответствует п. 2 ст. 168 ГК РФ, в котором говорится о ничтожности недействительной сделки.

В решении законодателя определенно прослеживается логика и смысл.

На первое место, судя по п. 1 ст. 173.1, поставлены интересы лиц, обладающих правом давать согласие на сделку. Во избежание дестабилизации гражданского оборота, учитывая принципы, установленные в п. 1 ст. 1 Гражданского кодекса, законодатель, по всей видимости, посчитал, что если сделка не будет оспариваться, то это может свидетельствовать о

том, что интересы соответствующего лица, уполномоченного давать согласие, соблюдены и не нарушены. В случае, если бы общее правило о ничтожности подобных сделок осталось, то это бы лишало их шансов на существование.

Однако, данное решение имеет и свои минусы. Общее правило об оспоримости возлагает на лицо, уполномоченное давать согласие, необходимость подачи судебных исков об оспаривании сделки всегда, когда совершается сделка без согласия.

Можно без труда представить ситуацию, когда стороны заключают сделки без согласия на протяжении длительного времени. Третьему лицу, органу государственной власти либо местного самоуправления, органу юридического лица, придется инициировать судебные разбирательства по оспариванию данных сделок, что, безусловно, интересам этих лиц не соответствует. Более того, это влечет дополнительные издержки, как временные, так и материальные.

Данная ситуация относится прежде всего к публично-правовым согласиям. Государственный орган может не иметь возможности предотвратить постоянное совершение сделок без его согласия. Иницируя судебные разбирательства по оспариванию систематически заключаемых сделок, он будет вынужден растрачивать бюджетные средства на постоянное составление и возбуждение новых исков. Это может создать ситуацию, когда будут нарушаться публичные интересы, но для пресечения нарушения не будет достаточно средств.

Для третьих лиц и органов юридического лица, как правило, ситуация не такая сложная. Данные субъекты зачастую имеют иные возможности воздействовать на пресечение совершения сделок без согласия. Например, директора ООО могут отстранить от выполнения должностных обязанностей за совершение крупной сделки без согласия общего собрания участников.

Подводя краткий итог вышесказанному, отметим, что данное решение законодателя можно назвать положительным, поскольку гражданский оборот

нуждается в отношениях между субъектами, которые должны возникать и существовать без ненужных препятствий. Решение законодателя продлить жизнь сделкам без согласия и дать им шанс на оздоровление, более согласуется с принципами гражданского права, нежели решение оставить общее правило о ничтожности подобных сделок.

Итак, законодатель в ст. 157.1 и 173.1 ГК РФ предоставил возможность оздоровления сделки путем последующего одобрения.

Но что, если сторонам необходимо заключить сделку сейчас, при том, что согласие ещё не дано и они боятся последствий в виде оспаривания данной сделки?

В таких случаях стороны используют отлагательное условие. Этим условием будет получение требуемого в силу закону согласия. Сделка не вступает в полную силу до момента получения согласия. На такую возможность прямо указывают, например, абз. 7 п. 4 ст. 79 Закона об АО и абз. 11 п. 3 ст. 46 Закона об ООО.

Пункт 1 ст. 173.1 ГК РФ предусматривает, что оспоримая сделка, совершенная в отсутствие согласия, может быть признана недействительной по иску лица, уполномоченного выдать согласие, или иных лиц, указанных в законе.

У оспоримых сделок, среди прочих особенностей, ограничен круг лиц, которые вправе требовать признания сделки недействительной.

В силу п. 2 ст. 166 ГК РФ требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

По общему правилу, сделку может оспорить ее сторона. Применительно же к составу недействительности из ст. 173.1 ГК РФ, таким правом обладает лицо, которое наделено правом давать согласие.

Только то лицо, чье согласие должно быть получено, может судить о нарушении его интереса. Как следствие, именно лица, которые обладают

правом давать согласие, чаще всех являются субъектами оспаривания сделок по ст. 173.1 ГК РФ.

Но может ли такую сделку оспорить сторона сделки на основаниях общих правил п. 2 ст. 166 ГК РФ?

На наш взгляд, такая возможность у стороны отсутствует.

П. 2 ст. 166 ГК РФ является общим правилом, которое устанавливает, что требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе.

Пункт 1 ст. 173.1 ГК РФ является специальной нормой, которая не дает права сторонам оспорить сделку по данным основаниям.

Это также обосновывается тем, что интерес сторон сделки никак не затрагивается отсутствием согласия третьего лица. Да, существует опасность оспаривания сделки лицом, уполномоченным давать согласие, однако если сделка уже совершена, интересы ее сторон удовлетворены, то какой смысл сторонам оспаривать сделку по причине отсутствия необходимого согласия?

Если бы у сторон было такое право, то это могло бы привести к злоупотреблению правом, либо же уходом от обязанностей по сделке.

Представим ситуацию, когда заключен договор, согласия соответствующего лица получено не было. Одна из сторон в какой-то момент решает, что исполнять обязанности по данному договору ей невыгодно и обращается в суд с заявлением об оспаривании такой сделки, совершенной без согласия. Даже если сторона на момент заключения не знала о необходимости получения согласия, у нее бы появлялся способ либо затянуть исполнение во вред другой стороне, либо вовсе добиться признания сделки недействительной, если уполномоченное давать согласие лицо ее не одобрит¹.

¹ Карапетов А.Г. Сделки, представительство, исковая давность. Постатейный комментарий к ст. 153-208 Гражданского кодекса Российской Федерации (автор комментария к ст.173.1 – А.А. Громов) [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Для соблюдения интересов третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, им предоставляется полномочие на дачу согласия на совершение сделки. Стороны удовлетворяют свой интерес самой сделкой, а не получением согласия.

Поэтому у них не должно быть права на оспаривание сделки по основанию, предусмотренному в п. 1 ст. 173.1 ГК РФ.

3.2. Сделки, требующие необходимого в силу закона согласия органа юридического лица

Для начала определим случаи, когда для совершения сделки необходимо согласие органа юридического лица¹.

1) когда участник ООО в силу п. 1 ст. 22 ФЗ об ООО передает принадлежащую ему долю или часть доли в уставном капитале общества в залог третьему лицу;

В таком случае должно быть получено согласие общего собрания. Решение общего собрания о даче такого согласия принимается большинством голосов всех участников общества, если иное не предусмотрено уставом общества. Голос передающего в залог долю участника не учитывается.

2) Согласие общего собрания участников или совета директоров при совершении крупной сделки должно быть получено в ООО (при его формировании и закреплении в уставе) (п. 3 ст. 46 ФЗ об ООО);

3) Согласие совета директоров или общего собрания акционеров при совершении крупной сделки должно быть получено в АО (п. 1 ст. 79 ФЗ об АО).

На последних двух случаях остановимся подробнее.

¹ Поскольку темой исследования является ст. 173.1 ГК РФ, мы не рассматриваем сделки с заинтересованностью, т.к. они признаются недействительными по п. 1 ст. 174.1 ГК РФ.

Как правило, от имени юридического лица сделки совершает единоличный исполнительный орган как волеизъявляющий орган. Именно он заключает сделку. Однако некоторые категории сделок в силу их значимости для общества нуждаются в согласовании или одобрении компетентным органом управления - советом директоров, общим собранием участников (экстраординарная сделка). Согласование или одобрение их условий является необходимым элементом состава таких сделок.

И.С. Шиткина дает понятие экстраординарной сделки – это сделка, выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и в отношении которой установлен особый режим совершения¹.

Любая сделка, которая направлена на получение какого-либо правового результата, может быть признана экстраординарной.

К экстраординарным относятся крупные сделки и сделки с заинтересованностью. Нас интересуют первые.

Согласно определению, данному в п. 1 ст. 46 ФЗ об ООО, п. 1 ст. 78 ФЗ об АО, крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

- связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26 декабря 1995 года №208-ФЗ «Об акционерных обществах»), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

¹ Шиткина И.С. Сделки хозяйственных обществ, требующие корпоративного согласования / И.С. Шиткина. - Москва : Статут, 2020. – С. 284.

- предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

В данном случае используется широкое понимание термина «имущество». В него входят как вещи и иное имущество, в том числе бездокументарные ценные бумаги, имущественные права, так и результаты работ, оказания услуг.

Исходя из сложившейся правоприменительной практики, к крупным сделкам, при наличии других квалифицирующих признаков крупности, помимо традиционных договоров об отчуждении имущества (купля-продажа, мена, дарение) могут относиться:

- договоры цессии¹,
- прощение долга,
- внесение вклада в уставный капитал другого хозяйственного общества - как при увеличении доли в уставном капитале ООО, так и при внесении вклада в уставный капитал вновь создаваемого общества²;
- договоры выполнения работ (оказания услуг)³.

¹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2018 г. №17АП-9576/2018-ГК по делу №А60-17130/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2015 г. №05АП-5728/2015 по делу №А51-35387/2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2018 г. №09АП-15525/2018 по делу №А40-172123/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 ноября 2018 г. №Ф05-20464/2018 по делу №А40-16627/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Как следует из легального определения крупной сделки, а также из п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. №27¹, для квалификации сделки как крупной необходимо одновременное наличие у сделки на момент ее совершения двух признаков: количественного и качественного.

1) Количественный заключается в том, что предметом сделки должно быть имущество, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

2) Качественный признак характеризует сделку как выходящую за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. ее совершение должно привести к прекращению деятельности общества или изменению ее вида, либо существенному изменению ее масштабов.

Таким образом, крупной признается сделка:

1) превышающая установленное значение балансовой стоимости активов общества;

2) выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности. Причем наличие количественного и качественного критериев должно быть одновременным и устанавливаемым на момент совершения сделки.

Как указано в п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. №27, чтобы установить наличие качественного критерия, нужно учитывать, что он должен существовать на момент совершения сделки. Последующее наступление таких последствий не свидетельствует о том, что их причиной стала соответствующая сделка и что она выходила за пределы обычной хозяйственной деятельности.

При оценке возможности наступления таких последствий на момент совершения сделки нужно учитывать обстоятельства, связанные с

¹ Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 №27 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

деятельностью общества в момент совершения сделки, а не только условия оспариваемой сделки

Для заключения крупной сделки с ценой имущества от 25 до 50% балансовой стоимости активов необходимо получить единогласное согласие совета директоров АО.

Голоса выбывших членов общества не учитываются. Согласно п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 26.06.2018 г. №27, выбывшим является умерший, ограниченный в дееспособности, признанный недееспособным, дисквалифицированный либо уведомивший общество об отказе от своих полномочий член совета директоров.

Вопрос о согласии на совершение или о последующем одобрении крупной сделки может быть вынесен на решение общего собрания акционеров по решению совета директоров общества, если члены совета директоров не достигли единогласия по данному вопросу.

Если этот вопрос вынесен на рассмотрение общего собрания, то в силу п. 2 ст. 79 Закона об АО решение по нему принимается общим собранием акционеров большинством голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров.

Однако, совет директоров правомочен не выносить такой вопрос на рассмотрение общего собрания.

В случае, если стоимость предмета сделки превышает 50% балансовой стоимости активов, то решать вопрос о согласии на совершение такой сделки вправе исключительно общее собрание акционеров. Этот вопрос не может быть отнесен к компетенции иных органов даже уставом общества (п. 2.1 ст. 48 Закона об АО, п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. №27).

Решение об одобрении крупной сделки, предметом которой является имущество общества стоимостью более 50% балансовой стоимости активов общества, принимается общим собранием акционеров большинством в 3/4 голосов акционеров - владельцев голосующих акций, принимающих участие

в общем собрании акционеров. В этом случае акционеры могут требовать выкупа акций в соответствии с п. 1 ст. 75 Закона об АО.

По общему правилу, в ООО решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. При образовании в обществе совета директоров, принятие решений о согласии на совершение крупных сделок с имуществом, стоимость которого составляет от 25 до 50% активов общества, может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров общества (п. 3 ст. 46 Закона об ООО).

Тот факт, что в обществе создан совет директоров, еще не дает ему права решать вопрос об одобрении крупных сделок.

Разграничение компетенции между органами управления будет осуществляться в соответствии с уставом соответствующего общества.

3.3. Условия признания недействительными сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица

Действие ст. 157.1 ГК РФ применяется к корпоративным правоотношениям, если иное не следует из закона или иного правового акта.

В п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» дано разъяснение, что «правила о согласии на совершение сделок, предусмотренные Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. №208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», являются специальными по отношению к общим положениям ст. 157.1 ГК РФ».

Как разъяснил Пленум ВС РФ в п. 1 Постановления от 26 июня 2018 г. №27, при рассмотрении требования о признании сделки недействительной, как совершенной с нарушением предусмотренного законами порядка совершения крупных сделок, подлежит применению ст. 173.1 ГК РФ, а с

нарушением порядка совершения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, - п. 2 ст. 174 ГК РФ.

Статья 173.1 применима только к случаям, когда необходимость согласия прямо установлена в законе. Если необходимость получения согласия органов юридического лица установлена в уставе юридического лица, то применению подлежит п. 1 ст. 174 ГК РФ.

Статья 173.1 ГК РФ применяется судами, как правило, в совокупности со статьями специальных Законов – об ООО и АО.

Как указывает И.С. Шиткина, в предмет доказывания при предъявлении иска о признании крупной сделки недействительной входит:

- наличие оснований, по которым оспариваемая сделка признается крупной;
- отсутствие предварительного согласия и последующего одобрения органа юридического лица на совершение сделки;
- наличие доказательств о том, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии необходимого согласия.

Ранее для признания сделки недействительной необходимо было доказать факт того, что совершение данной сделки повлекло или может повлечь за собой причинение убытков обществу или его участнику, обратившемуся с соответствующим иском, либо возникновение иных неблагоприятных последствий для них. Необходимость доказывания данного обстоятельства напрямую вытекала из п. 3 Постановления Пленума Верховного Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 №28¹. Это серьезно затрудняло возможность истца оспорить сделку и защитить свои права, так как предмет доказывания был довольно объемным, а отсутствие хотя бы одного элемента приводило к отказу в удовлетворении требований.

¹ О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью : Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 №28 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Например, в одном из дел Верховный Суд пришел к выводу о том, что факт причинения обществу или его участнику убытков истцами не доказан, поскольку в действиях продавца, исполнившего обязательства по договору и передавшего обществу оборудование, которое использовано покупателем в своей хозяйственной деятельности, не было установлено признаков противоправности и наличия причинно-следственной связи между указанными действиями общества и возникновением убытков у покупателя.

Верховный суд отменил Постановление Арбитражного суда округа из-за того, что факт недоказанности причинения убытков был не учтен судом¹.

Однако с принятием Постановления Пленума ВС РФ №27 п. 3 Постановления Пленума ВАС РФ №28 больше не подлежит применению, за исключением случая, когда рассматриваются дела об оспаривании сделки, совершенной до даты вступления в силу Закона №343-ФЗ (1 января 2017 года).

Таким образом, в настоящее время доказывать нарушение интересов и наличие убытков нет необходимости.

Для признания сделки недействительной по ст. 173.1 ГК РФ необходимо наличие определенных условий:

1) наличие оснований, по которым оспариваемая сделка признается крупной

Как правило, это не представляет особой сложности, поскольку данное обстоятельство носит сугубо формальный характер.

Выше мы указали, что из легального определения крупной сделки, а также из п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. №27, для квалификации сделки как крупной необходимо одновременное наличие у сделки на момент ее совершения двух признаков:

¹ Определение Верховного суда Российской Федерации от 23 января 2018 г. по делу №305-ЭС17-14513 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

А) количественного (стоимостного): предметом сделки является имущество, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

Б) качественного: сделка выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности, т.е. совершение сделки приведет к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

В п. 9 Постановления Пленума ВС РФ от 26 июня 2018 г. №27 также указано, что любая сделка общества считается совершенной в пределах обычной хозяйственной деятельности, пока не доказано иное (пункт 4 статьи 78 Закона об акционерных обществах, пункт 8 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью). Факт совершения оспариваемой сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности должен доказывать истец.

Например, в одном из Постановлений суд указал, что «принимая во внимание то обстоятельство, что между истцом и ООО существовали взаимные обязательства, которые возникли, в том числе, путем заключения договоров уступки прав требования, оспариваемую сделку нельзя признать выходящей за пределы обычной хозяйственной деятельности общества». При этом количественный критерий был соблюден¹.

Оценивая спорную сделку на предмет качественного критерия крупных сделок и исследовав доказательства по делу, в частности, переписку комитета и руководителя общества по вопросу согласования проектов сдачи в аренду первого этажа торгового центра, принимая во внимание пояснения истца о том, что сдача помещений в аренду является вынужденной для

¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 сентября 2019 г. по делу №А40-191746/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

общества мерой, а также пояснения о практикуемом обществом порядке заключения сделок без одобрения совета директоров общества и о представленной характеристике, суд установил, что оспариваемая истцом сделка не привела к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов, в связи с чем, пришел к выводу о том, что оспариваемый договор является сделкой, совершаемой в процессе обычной хозяйственной деятельности общества¹.

В другом же решении суд указал, что переданное ООО по договору аренды и соглашению недвижимое имущество, а также земельный участок, на котором расположено недвижимое имущество, на момент совершения сделок являлось единственным активом ООО. В результате совершения оспариваемых сделок был передан весь производственный актив ООО, что делает невозможной его деятельность и существенно ее затрудняет. При этом суд учел, что, хотя в Уставе ООО предусмотрены и иные виды деятельности, их осуществление стало невозможным, так как необходимое имущество и место ее осуществления были сданы в аренду, а балансовая стоимость активов была нулевой².

Однако суды иногда забывают о качественном критерии, обращая внимание лишь на количественный. Например, в одном из Постановлений суд вовсе не рассмотрел качественный критерий и не дал оценку соответствия сделки обычной хозяйственной деятельности общества, указав лишь на то, что стоимость оспариваемой сделки превышала установленный учредительными документами ООО ценовой порог³.

¹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 сентября 2019 г. по делу №А78-16978/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 апреля 2019 г. по делу №Ф03-1007/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 мая 2019 г. по делу №А41-60376/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

2) отсутствие предварительного согласия и последующего одобрения органа на совершение сделки

У судов данное положение не вызывает особой сложности, поскольку напрямую вытекает из законов.

Согласно п. 3 ст. 157.1 ГК РФ, в предварительном согласии должен быть определен предмет сделки, на совершение которой дается согласие. При последующем согласии (одобрении) должна быть указана сделка, на совершение которой дано согласие. Как мы уже указывали выше, законодатель предусмотрел два вида согласия – предварительное и последующее.

В п. 5 ст. 46 Закона об ООО, п. 6.1. Закона об АО указано, что если к моменту рассмотрения дела в суде представлены доказательства последующего одобрения такой сделки, то суд отказывает в удовлетворении требований о признании крупной сделки, совершенной с нарушением порядка получения согласия на ее совершение, недействительной.

Самый простой пример оздоровления сделки, который спасает возникшие отношения – это последующее одобрение. Даже если это сделка по отчуждению всего недвижимого имущества, нет оснований для признания такой сделки недействительной, если в дальнейшем она была одобрена¹.

Однако, одобрение не всегда гарант чистоты сделки. Например, в одном из дел сторона сделки обладала информацией общего собрания акционеров об одобрении сделки.

Несмотря на то, что решение выражало согласие единственного акционера общества на совершение сделки по передаче имущества общества в залог, суды не установили лицо, которое предоставило это решение.

¹ Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 ноября 2018 г. по делу №А08-14174/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

После проведения почерковедческой экспертизы стало известно, что подпись единственного акционера общества в протоколе внеочередного общего собрания акционеров выполнена другим лицом.

Отправляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что при отсутствии в материалах дела информации об уполномоченном представителе общества, который предоставил данное решение банку, вывод судов о том, что у стороны не имелось оснований сомневаться в наличии решения единственного акционера об одобрении оспариваемой сделки, является преждевременным¹.

3) другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии необходимого согласия

Это напрямую следует из п. 2 ст. 173.1 ГК РФ, в котором указано, что оспоримая сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, может быть признана недействительной в том случае, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа.

Как указано в п. 18 Постановления Пленума ВС РФ №27, на истца возлагается бремя доказывания того, что другая сторона по сделке знала (например, состояла в сговоре) или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества крупной сделкой (как в части количественного (стоимостного), так и качественного критерия крупной сделки) и (или) что отсутствовало надлежащее согласие на ее совершение.

Заведомая осведомленность о крупности сделки (в том числе о значении сделки для общества и последствиях, которые она для него повлечет), предполагается, если контрагент, контролирующее его лицо или

¹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 августа 2016 г. по делу №А19-11128/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

подконтрольное ему лицо является участником (акционером) общества или контролирующим его лицом, либо входит в состав органов общества. Истец вправе представить доказательства того, что другая сторона сделки знала о том, что сделка являлась крупной, например, письмо другой стороны сделки, из которого следует, что она знала о том, что сделка является крупной.

Третье лицо не обязано проверять сделку перед ее совершением на предмет того, является ли эта сделка крупной для его контрагента и была ли она надлежащим образом одобрена (в том числе отсутствует обязанность по изучению бухгалтерской отчетности контрагента для целей определения балансовой стоимости его активов, видов его деятельности, влияния сделки на деятельность контрагента).

Третьи лица вправе исходить из наличия у лиц, уполномоченных выступать от имени юридического лица, и информация о которых размещена в едином государственном реестре юридических лиц, совершать любые сделки.

Путем установления презумпции добросовестности стороны по сделке, законодатель стремится обеспечить стабильность имущественного оборота.

Суды, оценивая доказательства осведомленности другой стороны, как правило, обращают внимание на следующие обстоятельства:

- цену сделки;
- вид, характер сделки;
- статус стороны сделки.

Цена сделки часто играет решающую роль. Как мы уже указывали выше, нередко суды забывают о качественном критерии и смотрят лишь на количественный.

Если цена сделки явно превышает балансовую стоимость, то суды с очень большой вероятностью посчитают, что другая сторона должна была понять, что данная сделка является крупной и потребовать представить согласие.

Так, в одном из дел об оспаривании договора уступки права требования (цессии) на сумму, в 15 раз превышающую баланс общества, суд указал, что, действуя разумно и добросовестно, цессионарий должен был потребовать решение собрания участников ООО об одобрении сделки об уступке права требования на значительную сумму, проверить баланс общества для проверки крупности сделки¹.

Довольно редко одним из способов выявления обязанности контрагента о проверке сделки на предмет крупности является её характер. Но, в определенных случаях это позволит доказать, что контрагент знал или должен был знать о крупности сделки.

Например, в одном из дел суд указал, что поскольку сумма сделки превышает 11 млн. рублей и что подлежащие оказанию в рамках заключенного договора услуги предполагали ознакомление непосредственно с объектом, правоустанавливающими документами и бухгалтерской отчетностью ООО, то контрагент, действуя разумно и осмотрительно, должен был запросить у ООО бухгалтерскую отчетность и уставные документы, из которых следует необходимость одобрения общим собранием участников ООО сделок, сумма которых превышает 3 000 000 рублей. Таким образом, при заключении сделки контрагент имел реальную возможность ознакомиться с уставом ООО и его бухгалтерской отчетностью, и обязан был это сделать².

Статус стороны суды учитывают нечасто. Как правило, суды отмечают это в тех случаях, когда контрагентом по сделке являлся банк.

Например, в одном из дел суд не оценивал характер сделки и ее цену (в контексте того, насколько цена могла послужить мотивом к проверке, не

¹ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 июня 2018 г. по делу №А11-9197/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 мая 2019 г. по делу №А41-60376/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

является ли данная сделка крупной и необходимо ли запросить согласие), а указал, что «банк, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, как профессиональный участник правоотношений, должен был проверить соблюдение порядка ее одобрения, однако этого не сделал»¹.

Таким образом, истцу в большинстве случаев достаточно представить суду баланс общества и сам договор, в котором будет указана цена. При цене, явно превышающей баланс предприятия, суды, как правило, признают, что контрагент знал или должен был знать о том, что совершаемая сделка является крупной.

Дополнительными доказательствами могут служить характер сделки и статус контрагента.

Следует также отметить, что даже при наличии всех иных доказательств, отсутствие доказательств осведомленности контрагента о крупности сделки и непроведения им проверки соблюдения порядка ее одобрения, неизбежно влечет к отказу в удовлетворении требований.

Так, соглашаясь с выводами судов первой и апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции указал, что «отказывая в удовлетворении исковых требований, суды нижестоящих инстанций верно учли, что отсутствие доказательств того, что другая сторона по сделке знала или заведомо должна была знать о том, что сделка являлась для общества крупной сделкой, влечет отказ в удовлетворении требований»².

В результате анализа данного условия мы пришли к выводу о том, что истец обладает реальной возможностью оспорить сделку. Наиболее сложным для него является доказывание того, что другая сторона сделки знала или

¹ Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3 февраля 2020 г. по делу №А33-7957/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 июля 2019 г. по делу №А40-21727/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

должна была знать об отсутствии необходимого согласия, поскольку сам истец, как правило, участия в сделке не принимал.

4) Требование о признании сделки недействительной должно быть подано в пределах срока исковой давности

В соответствии со ст. 195 ГК РФ, исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 Постановления Пленума ВС РФ №43 повторяет данные положения¹).

Сделки, совершенные без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица, по общему правилу, являются оспоримыми.

Как указано в п. 2 ст. 181 ГК РФ, срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В п. 3 Постановления Пленума ВС РФ №27 указано, что в случаях, когда момент начала течения срока исковой давности определяется в зависимости от того, когда о том, что порядок совершения сделки был нарушен, узнал или должен был узнать участник (акционер), предъявивший требование, следует учитывать следующее:

1) при совместном заявлении, предъявленном несколькими участниками, исковая давность не считается пропущенной в том случае, если хотя бы один из них не пропустил срок исковой давности на обращение с соответствующим требованием и при условии, что этот участник (участники)

¹ О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 №43 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

имеет необходимое в соответствии с законом для предъявления такого требования количество голосующих акций общества (голосов);

2) считается, что участники (акционеры) узнали об оспариваемой сделке с момента публичного раскрытия информации в случае, если общество публично раскрывало сведения об оспариваемой сделке в порядке, предусмотренном законодательством о рынке ценных бумаг, и когда из такой информации можно было сделать вывод о совершении такой сделки с нарушением порядка;

3) предполагается, что участник должен был узнать о совершении сделки с нарушением порядка совершения крупной сделки или сделки с заинтересованностью не позднее даты проведения годового общего собрания участников по итогам года, в котором была совершена оспариваемая сделка. Исключение составляют случаи, когда информация о совершении сделки скрывалась от участников и (или) из представленных на собрании материалов нельзя было сделать вывод о совершении такой сделки (например, если из бухгалтерского баланса не следовало, что изменился состав основных активов по сравнению с предыдущим годом);

4) если вышеприведенные правила неприменимы, считается, что участник (акционер) в любом случае должен был узнать о совершении оспариваемой сделки более года назад, если он длительное время (два или более года подряд) не участвовал в общих собраниях участников (акционеров) и не запрашивал информацию о деятельности общества.

К участникам вышеуказанные случаи применяются только в том случае, когда из информации или из материалов общего собрания можно предположить о совершении сделки с нарушением порядка.

Однако презумпции, приведенные в п. 3 Постановления Пленума ВС РФ №27 являются опровержимыми. В суде может быть доказано, что участник общества узнал о сделке до раскрытия информации о ней или до годового собрания, или же истец узнал об этом намного позднее в связи с уважительными обстоятельствами (будучи больным и т.д.).

Предположение о том, что тот или иной участник узнал или должен был узнать, что в рассматриваемый отчетный период имели место обстоятельства, причинившие ущерб юридическому лицу, должно основываться на том, что такие обстоятельства могли быть определены лицом, не обладающим специальными познаниями в области бухгалтерии, т.е. такая информация не просто должна содержаться в материалах отчетности, а должна явно в них прослеживаться, чтобы быть понятной и обнаруженной¹.

На практике пропуск срока исковой давности является одним из самых распространенных оснований для отказа в удовлетворении требований о признании сделки недействительной².

Таким образом, для оспаривания крупной сделки по причине нарушения порядка ее согласования истцу придется доказать довольно большое количество обстоятельств, а также не пропустить срок исковой давности, исчисление которого имеет особенности, а также может быть включено в предмет доказывания в случае, если истцу придется оспаривать презумпции, установленные в п. 3 Постановления Пленума ВС РФ №27.

¹ Определение Верховного Суда РФ от 7 ноября 2016 г. №497-ПЭК16 по делу №А41-8876/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Смотри, например: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 ноября 2018 г. по делу №А41-2642/18 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.; Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 июля 2018 г. по делу №А40-150435/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы:

1) Анализ различных подходов к понятию и правовой природе согласия позволил дать его определение – это юридическая форма одобрения, которое совершается в виде действия на основании закона или договора, является элементом юридического состава и условием законности для другого юридически значимого действия – сделки.

2) На основании изучения правовой природы органа юридического лица определены его понятие и признаки.

Природа органа юридического лица заключается в том, что это структурно оформленная часть, особый механизм реализации правосубъектности юридического лица.

Орган юридического лица обладает следующими признаками:

- это некая организационно оформленная часть юридического лица, представленная либо одним, либо несколькими физическими лицами;
- он образуется в соответствии с порядком, определенным законом и учредительными документами;
- он обладает определенными полномочиями, реализация которых осуществляется в пределах собственной компетенции;
- волеобразование и волеизъявление юридического лица оформляется посредством принятия специальных актов органов юридического лица, виды которых определяются законодательством.

Орган юридического лица - это его составная часть, которая в рамках определенной законодательством и учредительными документами компетенции формирует и выражает волею юридического лица, реализуя его правоспособность.

3) Исследованы виды органов юридического лица: высший орган, исполнительные органы, контролирующий коллегиальный орган.

4) Органы юридических лиц классифицированы по следующим критериям: по составу, по роли в процессе образования воли, по характеру выполняемых функций, по обязательности образования.

5) В ходе исследования было определено, что компетенция органа юридического лица - это определяемый законодательством и учредительным документом круг конкретных полномочий, которые необходимы для осуществления органом своих управленческих функций.

6) Исследованы общие положения об оспаривании сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица, государственного органа, дана оценка нововведениям, в частности ст. 157.1 и 173.1 ГК РФ.

7) Определены случаи применения ст. 173.1 ГК РФ к сделкам, совершенным без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица: при передаче принадлежащей участнику ООО доли или части доли в уставном капитале общества в залог третьему лицу и в случае совершения ООО или АО крупных сделок.

8) Исследованы условия для признания недействительными сделок, совершенных без необходимого в силу закона согласия органа юридического лица.

Для признания сделки недействительной по ст. 173.1 ГК РФ, необходимо наличие следующих условий:

1) наличие оснований, по которым оспариваемая сделка признается крупной;

2) отсутствие как предварительного согласия, так и последующего одобрения органа юридического лица на совершение сделки;

3) осведомленность другой стороны по сделке об отсутствии необходимого согласия;

4) соблюдение срока исковой давности.

Была достигнута цель исследования - исследована
недействительность сделок, совершенных без необходимого в силу закона
согласия органа юридического лица.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативные правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации : в 4 ч. : по состоянию на 03. 08. 2018. - Москва : Кнорус, 2018. – 704 с.;
2. Об акционерных обществах : федер. закон Российской Федерации от 26.12.1995 №208-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
3. Об обществах с ограниченной ответственностью : федер. закон Российской Федерации от 08.02.1998 №14-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.
4. О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации : федер. закон Российской Федерации от 07.05.2013 г. №100-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
5. О государственных и муниципальных унитарных предприятиях : федер. закон Российской Федерации от 14.11.2002 №161-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
6. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: федер. закон Российской Федерации от 11.06.2003 №74-ФЗ ред. от 23.06.2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;
7. О некоммерческих организациях : федер. Закон Российской Федерации от 12.01.1996 №7-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

8. О производственных кооперативах : федер. закон Российской Федерации от 08.05.1996 №41-ФЗ «[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Судебная практика:

1. Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 №27 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

2. О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью : Постановление Пленума ВАС РФ от 16.05.2014 №28 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

3. О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 №43 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

4. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

5. Определение Верховного суда Российской Федерации от 23 января 2018 г. по делу №305-ЭС17-14513 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

6. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 7 ноября 2016 г. №497-ПЭК16 по делу №А41-8876/2015 [Электронный ресурс] //

Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>;

7. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 апреля 2019 г. по делу №Ф03-1007/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>;

8. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 9 июня 2018 г. по делу №А11-9197/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>;

9. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 августа 2016 г. по делу №А19-11128/2015 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>;

10. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 3 февраля 2020 г. по делу №А33-7957/2019 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>;

11. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 сентября 2019 г. по делу №А78-16978/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>;

12. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 ноября 2018 г. №Ф05-20464/2018 по делу №А40-16627/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

13. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 сентября 2019 г. по делу №А40-191746/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа:
<http://www.consultant.ru>;

14. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 мая 2019 г. по делу №А41-60376/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

15. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 мая 2019 г. по делу №А41-60376/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

16. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 8 июля 2019 г. по делу №А40-21727/2018 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

17. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 ноября 2018 г. по делу №А41-2642/18 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

18. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 июля 2018 г. по делу №А40-150435/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

19. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 10 ноября 2015 г. №05АП-5728/2015 по делу №А51-35387/2014 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

20. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2018 г. №09АП-15525/2018 по делу №А40-172123/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

21. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 августа 2018 г. №17АП-9576/2018-ГК по делу №А60-17130/2018

[Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс».
– Режим доступа: <http://www.consultant.ru>;

22. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 ноября 2018 г. по делу №А08-14174/2017 [Электронный ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

Научная литература:

1. Абова Т.Е., Кабалкин А.Ю. Научно-практический комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / Т.Е. Абова, А.Ю. Кабалкин. – Москва : Юрайт, 2012. – 923 с.;

2. Андреев В.К. Субъективное гражданское право и иные проявления воли и интереса в деятельности юридических лиц / В.К. Андреев // Журнал российского права. - 2018. - № 8. – С. 58-68.;

3. Богданов Е.В. Правовая природа согласия в российском гражданском праве / Е.В. Богданов // Журнал российского права. – 2019. - № 2. – С. 64-71.;

4. Богданова И.С. Юридическая природа согласия на совершение сделки / И.С. Богданова // Реформирование гражданского законодательства: общие положения о сделках, обязательствах и договорах / В.В. Долинская [и др.]. – Москва: Проспект, 2018. – 184 с.;

5. Болдырев В.А. Правовое значение и содержание согласия на совершение сделки / В.А. Болдырев // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2012. - №10. – С. 82-86.;

6. Воробьева Е.А. Правовая природа согласия антимонопольного органа на совершение сделки юридическим лицом / Е.А. Воробьева // Журнал российского права. - 2009. - №7. - С. 131-137.;

7. Карапетов А.Г. Сделки, представительство, исковая давность. Постатейный комментарий к ст. 153-208 Гражданского кодекса Российской Федерации (автор комментария к ст.173.1 – А.А. Громов) [Электронный

ресурс] // Справочная правовая система «Консультант-Плюс». – Режим доступа: [http://www.consultant.ru.](http://www.consultant.ru;);

8. Касаткин С.Н. Понятие и признаки согласия как гражданско-правовой категории / С. Н. Касаткин // Право и экономика. - 2013. - №3 - С. 69-73.;

9. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве / О.А. Красавчиков. – Москва: Госюриздат, 1958. – 184 с.;

10. Крашенинников Е.А. Сделки, нуждающиеся в согласии / Е.А. Крашенинников // Очерки по торговому праву. – Ярославль. - 2008. - №15. - С. 5-18.;

11. Крашенинников П.В. Гражданский кодекс Российской Федерации. Юридические лица: Постатейный комментарий к главе 4 / П.В. Крашенинников. – Москва : Статут, 2014. – 524 с.;

12. Мейер Д.И. Русское гражданское право / Д.И. Мейер. – Москва: Статут, 2000. – 831 с.;

13. Могилевский С.Д., Самойлов И.А. Корпорации в России: правовой статус и основы деятельности: Учеб. пособие / С.Д. Могилевский, И.А. Самойлов. - Москва: Дело, 2006. – 480 с.;

14. Мухамеджанова А.Ф. Правовая природа согласия на совершение сделки в качестве элемента сложного юридического состава, необходимого для возникновения договорного обязательства / А.Ф. Мухамеджанова // Право и экономика. – Москва. – 2020. - №1. – С. 5-14.;

15. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. - Москва: ОНИКС, 2008. – 736 с.;

16. Пятков Д.В. Сделки и административные акты как основания гражданских правоотношений / Д.В. Пятков // Современное право. - 2002. - № 10. – С. 11-15.;

17. Рожкова М.А. Теории юридических фактов гражданского и процессуального права: понятия, классификации, основы взаимодействия: дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 2010. – 418 с.;

18. Суханов Е.А. Гражданское право: учебник / Е.А. Суханов. – Москва : Статут, 2011. – 958 с.;

19. Тузов Д.О. Теория недействительности сделок: опыт российского права в контексте европейской правовой традиции / Д.О. Тузов. - Москва: Статут, 2007. – 604 с.;

20. Хохлов В.А. Общие положения об обязательствах: Учеб. Пособие / В.А. Хохлов. – Москва: Статут, 2015. – 288 с.;

21. Шиткина И.С. Корпоративное право в таблицах и схемах / И.С. Шиткина. - Москва : Юстицинформ, 2017. – 584 с.;

22. Шиткина И.С. Сделки хозяйственных обществ, требующие корпоративного согласования / И.С. Шиткина. - Москва : Статут, 2020. – С. 226 с.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Заведующая кафедрой

Качур Качур Н.Ф.
подпись инициалы, фамилия
« 26 » 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Недействительность сделок, совершенных без необходимого в силу закона
согласия органа юридического лица

Руководитель

Качур - 26.06.2020 зав.кафедрой, к.ю.н.
подпись, дата

Н.Ф.Качур

Выпускник

Кольвинковский 26.06.2020
подпись, дата

В.М.Кольвинковский

Красноярск 2020