

**Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра гражданского права**

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

_____ Н. Ф. Качур

подпись

инициалы, фамилия

«_____» _____ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 «Юриспруденция»

код – наименование направления

Соглашение о разделе общего имущества супругов

Руководитель

подпись, дата

доцент, к.ю.н.

должность, ученая степень

И. С. Богданова

инициалы, фамилия

Выпускник

подпись, дата

М. А. Казанцева

инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. Общая характеристика раздела имущества супругов	5
1.1. Отношения собственности супругов	5
1.2. Порядок раздела общего имущества супругов	10
2. Соглашение о разделе общего имущества супругов	17
2.1. Общая характеристика соглашения.....	17
2.2. Форма и субъекты соглашения	24
2.3. Объект соглашения.....	29
2.4. Содержание соглашения	36
2.5. Изменение, расторжение и оспаривание соглашения	40
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	56

ВВЕДЕНИЕ

Создание семьи влечет возникновение между ее членами не только личных, но и имущественных отношений, которые представляют значительный интерес для законодателя, научных деятелей и правоприменителей.

В правовом регулировании имущественных отношений супругов заинтересованы как сами супруги, так и иные участники гражданского оборота (наследники, контрагенты по сделкам и иные кредиторы)¹.

В действующем законодательстве заметно преобладают диспозитивные нормы, предоставляющие участникам семейных отношений возможность самим определять содержание правоотношений с помощью различных соглашений².

Одним из аспектов имущественных отношений супругов является раздел общего имущества. Теоретический и практический анализ проблем, возникающих в процессе раздела, достаточно актуален на сегодняшний день.

Отношения супругов, возникающие в процессе раздела, а также его правовые последствия являются объектом исследования данной работы.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие институты общей и личной собственности супругов, порядок раздела общего имущества, и специальная литература.

Целью работы является выявление сущности соглашения о разделе общего имущества и особенностей его правового регулирования.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи: изучить общие нормы, регулирующие раздел общего имущества; раскрыть особенности раздела в судебном и внесудебном порядке; проанализировать отдельные аспекты соглашения о разделе общего имущества супругов.

Тема соглашения о разделе общего имущества супругов исследована на сегодняшний день недостаточно и в большинстве работ рассматривается

¹ См.: Антокольская М. В. Семейное право: Учебник / М. В. Антокольская. – М.: Юрист, 2002. С. 141.

² См.: Чефранова Е. А. Имущественные отношения в российской семье: практич. пособие / Е. А. Чефранова. – М.: Юрист, 1997. С. 10.

параллельно с изучением темы брачного договора. При исследовании темы большое внимание было уделено работам Е. А. Чефрановой, Н. Ф. Звенигородской, Д. Б. Савельева, С. Ю. Чашковой, А. Н. Левушкина и др.

Эмпирическая база работы представлена материалами правоприменительной практики, включая правовые позиции высших судебных инстанций.

Первая глава посвящена общей характеристике имущественных отношений супругов, особенностям осуществления правомочий пользования, владения и распоряжения в отношении совместного имущества. Большое внимание уделено вопросу раздела общего имущества. Особенности судебного и внесудебного порядка раздела раскрыты через анализ его основных стадий: определение состава имущества, подлежащего разделу, его оценка, определение долей и раздел имущества в натуре.

Во второй главе раскрыты особенности соглашения о разделе имущества супругов через анализ таких его аспектов, как форма, субъекты, объекты, содержание, изменение, расторжение и признание недействительным. Рассмотрен ряд дискуссионных вопросов:

- 1) какие нормы гражданского и семейного законодательства подлежат применению к соглашению;
- 2) распространяется ли обязательная нотариальная форма соглашения на бывших супругов;
- 3) может ли имущество каждого из супругов быть объектом соглашения;
- 4) может ли соглашение устанавливать долевую собственность супругов;
- 5) вправе ли кредиторы супругов оспаривать соглашение и др.

Структура работы представлена введением, двумя главами, состоящими из семи параграфов, заключением и списком использованных источников.

1. Общая характеристика раздела имущества супругов

1.1. Отношения собственности супругов

Отношения, возникающие между супругами, принято делить на две основные группы: личные неимущественные и имущественные. Последние в свою очередь включают в себя алиментные отношения (отношения по содержанию) и отношения собственности.

Отношения собственности супругов подвержены особому правовому режиму, под которым понимается совокупность правовых норм, применяемых для регулирования этих отношений³.

На сегодняшний день в семейном законодательстве выделяется два вида правового режима имущества супругов: законный и договорный. Они регулируются соответственно главами 7 и 8 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ)⁴.

Как законный, так и договорный режим базируются на гражданско-правовом институте права собственности. Заключение супругами различных соглашений и разрешение имущественных споров между ними невозможно без привлечения общих норм, регламентирующих возникновение, осуществление и прекращение права собственности⁵.

Законный режим имущества супругов – это режим совместной собственности, главной особенностью которого является отсутствие заранее определенных долей супругов в праве собственности (ст. 244 Гражданского кодекса Российской Федерации – далее ГК РФ)⁶.

Режим бездолевой собственности воплощает принцип равенства прав супругов, закрепленный в статье 1 СК РФ.

³ См.: Трофимец И. А. Имущество. Правила раздела / И. А. Трофимец [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁴ См.: Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

⁵ См.: Чефранова Е. А. Имущественные отношения в российской семье: практич. пособие / Е. А. Чефранова. – М.: Юристъ, 1997. С. 10.

⁶ См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

Супруги обладают равными правами на общее имущество независимо от активности участия в его создании или приобретении. Право на общее имущество принадлежит также супругу, который в период брака по уважительным причинам не имел самостоятельного дохода (например, осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми, находился в состоянии болезни или на службе).

Равенство прав супругов в рамках законного режима их имущества проявляется также в том, что владение и пользование общим имуществом осуществляется по обоюдному согласию. Совершать сделки по распоряжению общим имуществом может любой из супругов, при этом презюмируется согласие другого супруга (п. 2 ст. 35 СК РФ, п. 2 ст. 253 ГК РФ).

Для ряда сделок семейное законодательство устанавливает особое правило в виде необходимости получения нотариально удостоверенного согласия супруга на заключение сделки (п. 3 ст. 35 СК РФ). Оно распространяется на сделки по распоряжению имуществом, права на которое подлежат государственной регистрации, сделки, для которых законом установлена обязательная нотариальная форма, и сделки, подлежащие обязательной государственной регистрации. Дополнительной гарантией является право супруга, согласие которого не было получено, оспорить сделку без необходимости доказывания недобросовестности приобретателя.

Такие особенности отношений собственности супругов связаны с их лично-доверительным характером и направленностью на ведение совместного быта в интересах всей семьи.

Действие законного режима ставится в зависимость от воли супругов, которые могут изменить его, заключив брачный договор: «законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное» (п. 1 ст. 33 СК РФ); «имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества» (п. 1 ст. 256 ГК РФ).

Брачный договор может содержать различные комбинации условий об установлении режима раздельной или долевой собственности либо сохранении режима совместной собственности на все имущество или его часть (ст. 42 СК РФ). Отдельно эти режимы имущества семейным законодательством не урегулированы, поэтому мы говорим о существовании только законного и договорного режима имущества супругов.

Режим совместной собственности ограничивает осуществление правомочий владения, пользования и распоряжения в отношении общего имущества интересами другого собственника. Поэтому, закрепив презумпцию возникновения права совместной собственности на общее имущество супругов, законодатель предусмотрел возможность его раздела (ст. 38 СК РФ).

Раздел влечет прекращение права совместной собственности и приобретение каждым из супругов права собственности на какую-то конкретную часть общего имущества⁷.

Эта часть может быть определена как в идеальном выражении (доля в праве собственности на общее имущество, которая, как правило, составляет $\frac{1}{2}$), так и в натуральном (объекты общего имущества, которые передаются каждому супругу в соответствии с его долей)⁸.

Возможность раздела общего имущества является гарантией имущественных интересов супругов и третьих лиц, помогает предотвратить злоупотребления, связанные с владением, пользованием, распоряжением общим имуществом⁹.

Необходимость раздела общего имущества может возникнуть по разным причинам. Основной из них является расторжение брака или фактическое

⁷ См.: Алимова Н. А. Раздел имущества при разводе супругов: правовые вопросы / Н. А. Алимова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁸ См.: Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / отв. ред. И. М. Кузнецова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.twirpx.com> (дата обращения: 25.05.2020)

⁹ См.: Сидорова Е. Л. Имущественные отношения супругов: что предпочесть – законный режим или договорный? Разработка темы, советы и рекомендации юриста Государственного учреждения Центр Социального обслуживания «Кунцевский» / Е. Л. Сидорова. – М.: Агентство (ЗАО) «Библиотечка РГ», 2006. С. 22.

прекращение семейных отношений. Однако закон не связывает возможность раздела с расторжением брака, поэтому суд не вправе отказать в приеме искового заявления о разделе имущества супругов по тому основанию, что брак между ними еще не расторгнут¹⁰.

К иным причинам, по которым может возникнуть необходимость раздела общего имущества, можно отнести:

1) желание одного супруга распорядиться своей долей в общем имуществе без согласия другого (например, подарить или завещать ее)¹¹;

2) желание супругов совершить между собой сделку с объектом общего имущества¹²;

3) желание избежать обращения взыскания на общее имущество по личным долгам одного из супругов, деятельность которого связана с имущественными рисками¹³;

4) расточительность одного из супругов¹⁴;

5) необходимость выдела доли одного из супругов при обращении взыскания по его обязательствам при недостаточности личного имущества (ст. 45 СК РФ).

В этих и других случаях было бы необоснованным ограничивать права супругов и ставить раздел общего имущества в зависимость от расторжения брака, стимулируя развод¹⁵. Поэтому возможность осуществления раздела предусмотрена как в период брака, так и после его расторжения (ст. 38 СК РФ).

¹⁰ См.: Пчелинцева Л. М. Семейное право России: Учебник для вузов / Л. М. Пчелинцева. – М.: НОРМА, 2004. С. 197.

¹¹ См.: Сидорова Е. Л. Имущественные отношения супругов: что предпочесть – законный режим или договорный? Разработка темы, советы и рекомендации юриста Государственного учреждения Центр Социального обслуживания «Кунцевский» / Е. Л. Сидорова. – М.: Агентство (ЗАО) «Библиотечка РГ», 2006. С. 22.

¹² См.: Чефранова Е. А. Порядок и условия совершения сделок между супругами / Е. А. Чефранова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

¹³ См.: Расторгуева А. А. Соглашение о разделе общего имущества супругов / А. А. Расторгуева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

¹⁴ См.: Там же.

¹⁵ См.: Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / отв. ред. И. М. Кузнецова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.twirpx.com> (дата обращения: 25.05.2020)

Семейное законодательство предусматривает возможность раздела общего имущества супругов в судебном и внесудебном (на основании соглашения) порядке.

Раздел в судебном порядке происходит, во-первых, при отсутствии между супругами соглашения, что необязательно связано с наличием спора (например, супруги не знают о возможности осуществить раздел по соглашению или не хотят заключать его), а во-вторых, при обращении взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе. В первом случае требование о разделе может быть заявлено любым из супругов (бывших супругов), во втором – кредитором.

При разделе имущества наиболее сложными и конфликтными являются ситуации, связанные с расторжением брака, когда супругами не достигнуто соглашение о разделе имущества. Практика показывает, что таких дел большинство¹⁶.

Таким образом, отношения собственности супругов подвержены законному или договорному правовому режиму. Законный режим, то есть режим совместной собственности, является более распространенным в России¹⁷. Поэтому в интересах супругов и третьих лиц закреплена возможность раздела общего имущества – прекращения права совместной собственности – в судебном порядке или на основании соглашения.

¹⁶ См.: Алимова Н. А. Раздел имущества при разводе супругов: правовые вопросы / Н. А. Алимова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

¹⁷ См.: Сидорова Е. Л. Имущественные отношения супругов: что предпочесть – законный режим или договорный? Разработка темы, советы и рекомендации юриста Государственного учреждения Центр Социального обслуживания «Кунцевский» / Е. Л. Сидорова. – М.: Агентство (ЗАО) «Библиотечка РГ», 2006. – С. 8.

1.2. Порядок раздела общего имущества супругов

Раздел в судебном и внесудебном порядке имеет общие черты, которые могут быть раскрыты через основные стадии раздела. В свою очередь на разных стадиях проявляются особенности судебного и внесудебного порядка.

На *первой стадии* определяется состав имущества, подлежащего разделу, то есть имущества, являющегося совместной собственностью супругов¹⁸. К нему относятся:

1) доходы от трудовой, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, пенсии, пособия, иные денежные выплаты, имеющие характер вознаграждения за труд (ст. 34 СК РФ);

2) имущество (в том числе имущественные права), приобретенное в период брака на имя любого из супругов на общие средства либо безвозмездно в пользу обоих супругов (ст. 34 СК РФ);

3) общие обязательства (долги):

- обязательства, возникшие по инициативе обоих супругов в интересах семьи;
- обязательства одного из супругов, по которым все полученное было использовано на нужды семьи (п. 2 ст. 45 СК РФ)¹⁹.

Как в судебном порядке, так и по соглашению можно произвести раздел всего или части имущества. По общему правилу разделу подлежит все общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц²⁰.

Кроме того, если суд установит, что один из супругов произвел отчуждение, расходование или сокрытие общего имущества вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи, при разделе он учитывает это имущество или его стоимость²¹.

¹⁸ См.: Чашкова С. Ю. Актуальные проблемы применения семейного и гражданского законодательства в нотариальной практике: сборник статей / С. Ю. Чашкова. – М.: Фонд развития правовой культуры, 2017. С. 28.

¹⁹ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 31.07.2018 № 9-КГ18-11 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

²⁰ См.: О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановление Пленума ВС РФ от 05.11.1998 №15 (ред. от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 1.

²¹ См.: Там же.

Часть имущества, которая не была разделена, а также имущество, нажитое супругами в период брака в дальнейшем (если раздел не связан с расторжением брака), поступает в совместную собственность (ст. 38 СК РФ). Иная судьба неразделенного имущества может быть предусмотрена брачным договором.

Также на первой стадии необходимо определить часть имущества, которая не подлежит разделу:

1) личное имущество супругов (ст. 34, 36 СК РФ):

- приобретенное до заключения брака;
- приобретенное в период брака по безвозмездным сделкам;
- средства от реализации добрачного имущества и приобретенное на них имущество;
- вещи индивидуального пользования, за исключением предметов роскоши;
- специальные целевые денежные выплаты;
- исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный супругом;

2) вещи, приобретенные исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей (п. 5 ст. 38 СК РФ);

3) вклады, внесенные супругами за счет общего имущества на имя общих несовершеннолетних детей (п. 5 ст. 38 СК РФ).

Если раздел производится судом, состав имущества, подлежащего разделу, может быть изменен. Семейное законодательство предусматривает две формы трансформации вида имущества:

1) признание судом личного имущества совместной собственностью, если в период брака за счет общего или личного имущества супругов либо труда одного из них были произведены вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества (ст. 37 СК РФ);

2) признание имущества, нажитого в период раздельного проживания супругов при прекращении семейных отношений, собственностью каждого из них (п. 4 ст. 38 СК РФ). Некоторые авторы относят имущество, приобретенное в период раздельного проживания супругов, к имуществу, которое не подлежит

разделу²². Такая формулировка не совсем точна. До признания судом этого имущества раздельной собственностью оно остается общим в силу закона, поскольку приобретено в период брака.

Оба случая трансформации в силу буквального толкования норм семейного законодательства возможны только в судебном порядке. Однако в литературе высказывается мнение, что супруги могут заключить соглашение, аналогичным образом изменяющее состав имущества, подлежащего разделу. Эта точка зрения будет рассмотрена подробнее в следующей главе в рамках исследования объекта соглашения.

Второй стадией раздела является оценка общего имущества²³.

Стоимость имущества определяется на момент рассмотрения дела в суде, а не на момент его приобретения²⁴. Если раздел происходит на основании соглашения о разделе – на момент заключения соглашения²⁵.

Стоимость общего имущества определяется супругами. Суд также может руководствоваться стоимостью, определенной супругами, при отсутствии спора между ними. Во внимание должны быть приняты как степень износа имущества, утраты его потребительской стоимости, так и, наоборот, возможность увеличения стоимости имущества вследствие инфляции и иных причин²⁶.

Привлечение оценщика является обязательным при возникновении спора о стоимости имущества (ст. 8 Закона об оценочной деятельности)²⁷. При разделе имущества в судебном порядке спор о стоимости возникает, как правило, если требование о разделе заявлено не супругами, а кредитором.

²² См.: Звенигородская Н. Ф. Договор супругов о разделе имущества: взгляд на проблему / Н. Ф. Звенигородская [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

²³ См.: Чашкова С. Ю. Актуальные проблемы применения семейного и гражданского законодательства в нотариальной практике: сборник статей / С. Ю. Чашкова. – М.: Фонд развития правовой культуры, 2017. С. 29.

²⁴ См.: О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановление Пленума ВС РФ от 05.11.1998 №15 (ред. от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 1.

²⁵ См.: Чашкова С. Ю. Актуальные проблемы применения семейного и гражданского законодательства в нотариальной практике: сборник статей / С. Ю. Чашкова. – М.: Фонд развития правовой культуры, 2017. С. 30.

²⁶ См.: Пчелинцева Л. М. Семейное право России: Учебник для вузов / Л. М. Пчелинцева. – М.: НОРМА, 2004. С. 202.

²⁷ См.: Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 18.03.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3813.

Следует понимать, что возникновение спора о стоимости имущества не исключает возможность заключения соглашения как такового, поскольку оценка является лишь одной из стадий раздела.

Оценка имущества имеет значение для разрешения вопроса о соразмерности долей супругов и необходимости выплаты компенсации²⁸.

Третьей стадией раздела общего имущества супругов является определение долей²⁹. Необходимость предварительного определения доли каждого из участников совместной собственности установлена общей нормой о ее разделе (п. 1 ст. 254 ГК РФ).

Если раздел осуществляется в судебном порядке, суд руководствуется правилом, установленным статьей 39 СК РФ: доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между ними.

Суд может отступить от этого правила, если это необходимо для защиты интересов несовершеннолетних детей или одного из супругов. Именно суд оценивает, заслуживают ли внимания интересы супруга, который требует установления в его пользу большей доли. К таким ситуациям можно, в частности, отнести неполучение другим супругом доходов по неуважительным причинам, расходование общего имущества в ущерб интересам семьи.

Суд обязан мотивировать в решении отступление от начала равенства долей супругов в их общем имуществе³⁰.

При разделе имущества по соглашению супруги свободны в определении размеров долей. При желании супруги могут в соглашении о разделе указать мотивы (причины), по которым они отступили от принципа равенства долей.

Четвертой стадией является раздел имущества в натуре, так называемый «попредметный раздел»³¹.

²⁸ См.: Чашкова С. Ю. Актуальные проблемы применения семейного и гражданского законодательства в нотариальной практике: сборник статей / С. Ю. Чашкова. – М.: Фонд развития правовой культуры, 2017. С. 29.

²⁹ См.: Там же. С. 30.

³⁰ См.: О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановление Пленума ВС РФ от 05.11.1998 №15 (ред. от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 1.

³¹ См.: Чашкова С. Ю. Актуальные проблемы применения семейного и гражданского законодательства в нотариальной практике: сборник статей / С. Ю. Чашкова. – М.: Фонд развития правовой культуры, 2017. С. 30.

При разделе имущества в судебном порядке суд определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов, по их требованию (п. 3 ст. 38 СК РФ). Общие долги суд распределяет между супругами пропорционально присужденным им долям (п. 3 ст. 39 СК РФ).

Если одному из супругов передается имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласие супруга на выплату ему компенсации не требуется, если его доля незначительна, не может быть реально выделена, и отсутствует существенный интерес в использовании общего имущества (п. 4 ст. 252 ГК РФ).

Чаще компенсация присуждается при распределении между супругами неделимых вещей. Однако если раздел имущества не связан с расторжением брака или фактическим прекращением семейных отношений, суд может установить на неделимое имущество долевую собственность и при необходимости определить порядок пользования им (п. 1 ст. 247 ГК РФ).

Также компенсация присуждается, если суд не удовлетворяет требование одного из супругов о выделе доли в натуре: если выдел не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу (п. 3 ст. 252 ГК РФ).

При этом стоит учитывать, что недопустимо передавать одному из супругов большую часть имущества с возложением на него обязанности по выплате обременительной компенсации³².

При решении вопроса о том, какие предметы передаются каждой из сторон, суд руководствуется пожеланиями супругов. Если согласовать интересы не удастся, и каждый из супругов настаивает на передаче наиболее ценного имущества именно ему, суд исходит из того, кто из супругов в большей мере нуждается в тех или иных вещах в связи с профессиональной деятельностью, состоянием здоровья, воспитанием оставшихся с ним детей³³.

³² См.: Судебная практика по гражданским делам. Брачно-семейные споры: практич. пособие / отв. ред. С. В. Асташов. – М.: Проспект, 2011. С. 35.

³³ См.: Чефранова Е. А. Имущественные отношения в российской семье: практич. пособие / Е. А. Чефранова. – М.: Юристь, 1997. С. 37.

Если супруги действуют разумно и добросовестно, при заключении соглашения они решают вопрос о передаче имущества, исходя из аналогичных критериев. Хотя ограничений на этой стадии, как и при определении размера долей, закон не устанавливает.

Среди преимуществ судебного порядка раздела можно назвать гарантии защиты прав третьих лиц. Поскольку закон не устанавливает требований к содержанию соглашения, супруги могут намеренно или ненамеренно нарушить интересы своих кредиторов, несовершеннолетних детей, иных третьих лиц.

Если раздел имущества супругов производит суд, он выясняет, чьи права и обязанности могут быть затронуты вынесенным решением, и привлекает их в качестве третьих лиц (ст. 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации – далее ГПК РФ)³⁴.

Хотя, безусловно, с введением нотариальной формы соглашения о разделе подобные гарантии относятся и к внесудебному порядку, поскольку нотариус обязан проверить законность сделки, в том числе, соответствие ее содержания действительным намерениям сторон (п. 1 ст. 163 ГК РФ).

Основным недостатком раздела имущества в суде является необходимость несения судебных расходов. Чем меньше договоренностей между супругами – тем больше расходов³⁵.

К судебным расходам относится государственная пошлина, размер которой зависит от цены иска и варьируется в пределах от 400 до 60000 рублей (ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации – далее НК РФ)³⁶. Также при необходимости уплачиваются расходы на представителя (ст. 94 ГПК РФ).

Во внесудебном порядке раздела тоже есть свои расходы. Поскольку для соглашения о разделе предусмотрена нотариальная форма, супруги обязаны уплатить за нотариальное удостоверение соглашения государственную

³⁴ См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

³⁵ См.: Алимова Н. А. Раздел имущества при разводе супругов: правовые вопросы / Н. А. Алимова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

³⁶ См.: Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть вторая): Федеральный закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.09.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.

пошлину (нотариальный тариф) в размере 500 рублей, как за удостоверение сделок, предмет которых не подлежит оценке³⁷. Кроме того оплате подлежат оказанные нотариусом услуги правового и технического характера.

Исходя из особенностей двух порядков раздела имущества супругов, можно сказать, что раздел на основании соглашения – более удобный способ распределения имущества между супругами. Возникновение разногласий здесь значительно меньше, чем в случаях раздела в суде³⁸. Супруги самостоятельно осуществляют оценку имущества, определение долей, выбор имущества, которое подлежит разделу и будет передано каждому из них. Однако ценность соглашений как инструмента преодоления конфликтов, связанных с разделом имущества, наше общество в полной мере еще не осознало³⁹.

Итогом раздела общего имущества в идеале должно стать решение суда или соглашение супругов, определяющие: 1) какое имущество и на какую сумму признано совместной собственностью супругов; 2) какую долю в праве на общее имущество имеет каждый супруг; 3) какое имущество и на какую сумму подлежит передаче каждому из супругов⁴⁰.

Таким образом, на сегодняшний день более распространенным режимом имущества супругов является режим совместной собственности, при котором осуществление правомочий владения, пользования и распоряжения в отношении общего имущества ограничено интересами другого сособственника. Поэтому законодатель предусмотрел возможность раздела общего имущества в судебном порядке и на основании соглашения. Внесудебный порядок предполагает большую свободу усмотрения на всех стадиях раздела. Далее будут рассмотрены отдельные аспекты такого соглашения.

³⁷ См.: Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 07.09.2017 № 03-05-06-03/57505 «О размере государственной пошлины (нотариального тарифа) за удостоверение соглашения о разделе общего имущества супругов, нажитого в период брака» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

³⁸ См.: Алимова Н. А. Раздел имущества при разводе супругов: правовые вопросы / Н. А. Алимова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

³⁹ См.: Чефранова Е. А. Имущественные отношения в российской семье: практич. пособие / Е. А. Чефранова. – М.: Юристъ, 1997. С. 63.

⁴⁰ См.: Там же. С. 36.

2. Соглашение о разделе общего имущества супругов

2.1. Общая характеристика соглашения

Законодателем задан диспозитивный вектор правового регулирования отношений собственности супругов. В виде соглашения о разделе общего имущества супругам предоставлен дополнительный инструмент разрешения имущественных споров без судебного вмешательства.

Однако предоставив супругам возможность заключения такого соглашения, законодатель оставил неурегулированными вопросы его содержания, изменения, признания недействительным и иные. Отсутствие детального законодательного регулирования в свою очередь приводит к расхождению мнений авторов по указанным вопросам.

Соглашение о разделе имущества супругов является основанием для возникновения, изменения и прекращения прав и обязанностей супругов в отношении их совместной собственности⁴¹.

Поскольку регулирование данного соглашения осуществляется нормами как семейного, так и гражданского законодательства, в литературе можно встретить различные подходы к вопросу о *правовой природе* соглашения.

Согласно первому подходу соглашение о разделе является в чистом виде гражданско-правовым договором⁴². Гражданско-правовая природа соглашения определяется его целевой направленностью, регулятивными функциями и правовыми последствиями, которые ограничиваются исключительно отношениями собственности.

В рамках второго подхода авторы высказываются о семейно-правовой природе соглашения о разделе, называя в качестве его особенностей существенное ограничение принципа свободы договора применительно к

⁴¹ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.02.2020 № 20-КГ19-13 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁴² См.: Чефранова Е. А. Имущественные отношения в российской семье: практич. пособие / Е. А. Чефранова. – М.: Юрист, 1997. С. 53; Долгова М. Н. Развод: алименты, раздел имущества: как правильно подать иск в суд? / М. Н. Долгова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Расторгуева А. А. Соглашение о разделе общего имущества супругов / А. А. Расторгуева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Алимова Н. А. Раздел имущества при разводе супругов: правовые вопросы / Н. А. Алимова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

формулированию условий соглашения; цели, не имеющие аналогов в гражданском праве; субъектный состав и ориентацию на общие начала семейного законодательства⁴³.

Особо выделяется подход, в соответствии с которым соглашение о разделе является вещно-правовым договором⁴⁴. Соглашение не направлено на возникновение обязательств в общепринятом смысле. Обязательства могут стать побочным эффектом раздела. Соглашение, в первую очередь, имеет целью установление имущественных прав супругов.

Аналогичный вещно-правовой эффект можно наблюдать в реальном договоре дарения вещи (п. 1 ст. 572 ГК РФ). Такой договор не порождает обязательств сторон, является исполненным с момента заключения (передачи вещи) и влечет возникновение только имущественных прав одаряемого. Однако это не исключает гражданско-правовую природу договора дарения.

В литературе выделяют вещные и вещно-обязательственные гражданско-правовые договоры⁴⁵. Поэтому такой подход можно рассматривать в качестве разновидности первого подхода.

Анализируя указанные подходы, можно отметить следующее.

Семейно-правовые отношения неоднородны по своему содержанию. Выделяемые в их составе имущественные отношения, а в особенности отношения собственности, в меньшей степени выражают семейно-правовую специфику.

⁴³ См.: Звенигородская Н. Ф. Договор супругов о разделе имущества: взгляд на проблему / Н. Ф. Звенигородская [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Савельев Д. Б. Соглашения в семейной сфере: уч. пособие / Д. Б. Савельев [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Низамиева О. Н. Соглашение об определении долей в общем имуществе и о разделе общего имущества супругов: особенности правового регулирования / О. Н. Низамиева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Усачева Е. А. Определение состава общего имущества супругов, подлежащего разделу по соглашению: свобода усмотрения сторон и ее ограничения / Е. А. Усачева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Рузанова В. Д. Влияние соглашений супругов на законный режим их имущества / В. Д. Рузанова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁴⁴ См.: Чашкова С. Ю. Актуальные проблемы применения семейного и гражданского законодательства в нотариальной практике: сборник статей / С. Ю. Чашкова. – М.: Фонд развития правовой культуры, 2017. С. 27; Чефранова Е. А. Порядок и условия совершения сделок между супругами / Е. А. Чефранова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁴⁵ См.: Казанцев М. Ф. Проблема вещных договоров в контексте предмета гражданско-правового договорного регулирования / М. Ф. Казанцев // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. – 2009. – Вып. 9. – С. 390-391.

В основе отношений собственности супругов лежит гражданско-правовой институт права собственности. В процессе раздела супруги реализуют правомочия, предоставленные равным образом всем участникам гражданского оборота, обладающим общей собственностью.

Вопрос о содержании соглашения будет рассмотрен далее, но можно отметить, что супруги имеют значительную свободу при формулировании условий соглашения, или, по крайней мере, не меньшую, чем стороны любого гражданско-правового договора.

Цель раздела совместной собственности не является уникальной семейно-правовой, поскольку возможность ее реализации путем заключения соглашения предусмотрена, в первую очередь, гражданским законодательством (ст. 254 ГК РФ).

Субъектный состав не придает соглашению о разделе качественно новых свойств, которые позволили бы говорить о его особой правовой природе. Учитывая, что и совместная, и личная собственность супругов основана на гражданско-правовых институтах, невозможно объяснить, почему в отношении общего имущества должны действовать особые семейно-правовые соглашения, а в отношении раздельного – обычные гражданские договоры.

Таким образом, более обоснованным является первый подход о гражданско-правовой природе соглашения.

Соглашению о разделе общего имущества супругов можно дать следующую *характеристику*: 1) консенсуальный (на момент его заключения передача имущества не осуществляется, только на стадии исполнения); 2) двусторонний (для его совершения необходимо выражение воли обеих сторон); 3) взаимный или двусторонне обязывающий; 4) как правило, возмездный (каждый супруг получает встречное предоставление)⁴⁶.

⁴⁶ См.: Звенигородская Н. Ф. Договор супругов о разделе имущества: взгляд на проблему / Н. Ф. Звенигородская [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

Целью соглашения является урегулирование взаимных имущественных прав и обязанностей по разделу имущества, приобретенного в браке⁴⁷.

Предмет регулирования соглашения составляют две группы отношений.

Во-первых, это вещно-правовые отношения по прекращению режима общей совместной собственности и установлению режима раздельной или общей долевой собственности⁴⁸.

Во-вторых, в определенных случаях предметом соглашения также могут быть обязательственно-правовые отношения по установлению обязанностей (и соответственно, корреспондирующих прав) супругов.

Наличие обязательственно-правовых отношений в предмете соглашения не выйдет за пределы предложенного законодателем необходимого условия о разделе. Действия обязательственного характера также направлены на достижение цели соглашения⁴⁹. Посредством них осуществляется раздел имущества в натуре⁵⁰.

Из сказанного с очевидностью следует, что предмет соглашения о разделе уже предмета брачного договора. Брачный договор может содержать любые положения, касающиеся имущественных отношений супругов (ст. 42 СК РФ). Соглашение о разделе регулирует только ту часть имущественных отношений, которая связана с разделом общего имущества.

На практике возможно пересечение или даже совпадение предметов брачного договора и соглашения о разделе, когда раздел нажитого имущества является единственным условием брачного договора. С учетом того, что нотариальная форма установлена для обоих видов соглашений, в этой части они не будут иметь никаких отличий.

⁴⁷ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.09.2019 № 18-КГ19-82 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁴⁸ См.: Чефранова Е. А. Порядок и условия совершения сделок между супругами / Е. А. Чефранова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁴⁹ См.: Расторгуева А. А. Соглашение о разделе общего имущества супругов / А. А. Расторгуева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁵⁰ См.: Чефранова Е. А. Порядок и условия совершения сделок между супругами / Е. А. Чефранова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

Однако в литературе справедливо отмечается, что нецелесообразно заключать брачный договор только для раздела общего имущества, поскольку в результате раздела исчезает общее имущество, а значит, не появляется никакого договорного режима⁵¹.

Рассмотренные вопросы имеют значение для установления возможности и пределов *применения к соглашению о разделе норм гражданского и семейного* (в первую очередь, норм о брачном договоре) *законодательства*.

Общие положения о собственности супругов содержатся в гражданском законодательстве (ст. 256 ГК РФ). Следовательно, к данному институту применимы все общие нормы ГК РФ о собственности в целом и о совместной собственности в частности. Семейное законодательство детализирует и дополняет положения ГК РФ, а также устанавливает исключения из общих правил, связанные со спецификой семейных отношений⁵².

Каждый из этих актов регулирует свою сторону отношений, поэтому следует говорить о согласованном параллельном правовом регулировании. Сторонники отраслевой самостоятельности семейного права считают, что применение гражданского законодательства к семейным отношениям должно быть субсидиарным⁵³.

В качестве общего правила в статье 4 СК РФ установлено, что к отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством, применяется гражданское законодательство, если это не противоречит существу семейных отношений.

Исходя из этого, в литературе сделан вывод, что к соглашению о разделе применяются нормы ГК РФ о заключении, исполнении, расторжении и признании недействительными гражданско-правовых сделок, поскольку ни

⁵¹ См.: Звенигородская Н. Ф. Договор супругов о разделе имущества: взгляд на проблему / Н. Ф. Звенигородская [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁵² См.: Антокольская М. В. Семейное право: Учебник / М. В. Антокольская. – М.: Юристъ, 2002. С. 142.

⁵³ См.: Рузанова В. Д. Влияние соглашений супругов на законный режим их имущества / В. Д. Рузанова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

один из этих аспектов не урегулирован семейным законодательством специально в отношении данного соглашения⁵⁴.

По поводу применения к соглашению норм, регулирующих брачный договор, среди авторов единство мнений отсутствует.

Одни авторы полагают, что семейное законодательство не случайно разделяет понятия брачного договора и соглашения о разделе, и законные основания для установления их тождества в вопросе правового регулирования отсутствуют⁵⁵.

Другие считают, что ограничения свободы усмотрения сторон, предусмотренные для брачного договора, вполне применимы к другим соглашениям, направленным на регулирование имущественных отношений между супругами⁵⁶.

Второй подход, в частности, нашел отражение в одном из законопроектов⁵⁷. Его составители предлагают закрепить в СК РФ возможность применения к соглашению некоторых норм о брачном договоре, а именно положений пункта 3 статьи 42, пунктов 1-2 статьи 43, а также статей 44 и 46 СК РФ.

Возникают сомнения в оправданности такого смешения двух самостоятельных институтов – соглашения о разделе и брачного договора. С учетом того, что предмет соглашения можно включить в предмет брачного договора, сохранится ли необходимость в соглашении при унификации правового регулирования данных институтов? Этот вопрос будет иметь практическое значение в случае принятия закона с соответствующими изменениями. На сегодняшний день они являются лишь законопроектом.

⁵⁴ См.: Чефранова Е. А. Применение к семейным отношениям норм гражданского законодательства / Е. А. Чефранова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁵⁵ См.: Полозов В. Н., Ионова Е. В. О соотношении понятий брачного договора и соглашения о разделе общего имущества супругов / В. Н. Полозов, Е. В. Ионова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁵⁶ См.: Чефранова Е. А. Порядок и условия совершения сделок между супругами / Е. А. Чефранова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁵⁷ См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Проект федерального закона № 835938-7 (внесен 14.11.2019 депутатами ГД Крашенинниковым П.В., Плетневой Т.В) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

Применение норм о брачном договоре возможно только по аналогии закона (ст. 5 СК РФ). Нормы семейного права могут применяться по аналогии, если соответствующие отношения не урегулированы семейным законодательством или соглашением сторон, и отсутствуют регулирующие их нормы гражданского права.

Отсутствие в действующем законодательстве норм, необходимых для регулирования конкретных отношений, называется пробелом в праве. Пробелом в праве нельзя считать каждый случай отсутствия специального регулирования. Для тех отношений, которые законодатель посчитал важным обособить, предусмотрены специальные нормы (например, для брачного договора). В остальных случаях применению подлежат общие нормы, которые могут содержаться и в ином законодательном акте (ст. 4 СК РФ).

Итак, соглашение о разделе общего имущества – это гражданско-правовой договор, на основании которого возникают, изменяются и прекращаются права и обязанности супругов в отношении их совместной собственности. Основу предмета соглашения составляют вещно-правовые отношения по установлению режима раздельной или долевой собственности. Однако для реализации цели соглашения в него могут включаться условия обязательственно-правового характера.

Основу правового регулирования соглашения составляют нормы гражданского законодательства о заключении, исполнении, расторжении и признании недействительными сделок. Общие нормы дополняются специальными правилами, установленными семейным законодательством (например, о форме соглашения).

2.2. Форма и субъекты соглашения

Изначально законодатель не предъявлял специальных требований к *форме* соглашения о разделе имущества супругов. Оно заключалось в простой письменной форме в соответствии с общими правилами ГК РФ о форме сделки и вступало в силу с момента его подписания сторонами. При этом в статье 38 СК РФ дублировалось правило статьи 163 ГК РФ о возможности супругов по желанию нотариально удостоверить соглашение.

Поскольку семейное законодательство не устанавливало специального правила, последствием несоблюдения простой письменной формы соглашения о разделе была невозможность сторон в случае спора ссылаться в подтверждение соглашения и его условий на свидетельские показания (ст. 162 ГК РФ).

Отсутствие требований об обязательной нотариальной форме соглашения о разделе вызывало критику, так как правовые последствия его заключения схожи с правовыми последствиями заключения брачного договора⁵⁸.

При нотариальном удостоверении соглашения граждане получают гарантию защиты своих прав и законных интересов, исполнения обязательств друг перед другом. Нотариально удостоверенный документ является более надежным доказательством в судебном разбирательстве⁵⁹.

Поэтому с 31 декабря 2015 года действует требование об обязательной нотариальной форме соглашения о разделе.

Участие нотариуса поможет супругам избежать неточностей и ошибок, злоупотреблений при заключении соглашения, позволит не доводить имущественные споры супругов до суда, что снизит нагрузку на судей и расходы супругов.

Одновременно утратила силу статья 74 Основ законодательства о нотариате, которая устанавливала, что супруги (один из них) вправе обратиться

⁵⁸ См.: Чашкова С. Ю. Актуальные проблемы применения семейного и гражданского законодательства в нотариальной практике: сборник статей / С. Ю. Чашкова. – М.: Фонд развития правовой культуры, 2017.С. 26-27.

⁵⁹ См.: Расторгуева А. А. Соглашение о разделе общего имущества супругов / А. А. Расторгуева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

к нотариусу с письменным заявлением о выдаче свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе⁶⁰. При наличии нотариально удостоверенного соглашения такое свидетельство становится излишним документом для подтверждения супругами права собственности.

На сегодняшний день соглашение о разделе общего имущества вступает в силу с момента его нотариального удостоверения, а последствием несоблюдения нотариальной формы является ничтожность (ст. 163 ГК РФ).

Поскольку сторонами соглашения выступают супруги, являющиеся собственниками имущества, подлежащего разделу, в результате такого раздела другие лица правом собственности на имущество не наделяются. Поэтому соглашение о разделе не влечет отчуждение имущества, значит, оно может быть удостоверено у любого нотариуса независимо от места нахождения имущества⁶¹.

В литературе также высказывается мнение о необходимости государственной регистрации соглашения о разделе, если его объектом является недвижимое имущество⁶².

Данные утверждения основаны на неверном толковании закона. Законодатель различает государственную регистрацию сделок с недвижимостью и прав на недвижимое имущество (ст. 131 ГК РФ, ст. 1 ФЗ «О государственной регистрации недвижимости»)⁶³. При этом в соответствии со статьей 164 ГК РФ государственная регистрация сделок осуществляется только в случаях, установленных законом. Семейное законодательство не предусматривает необходимости государственной регистрации соглашения о разделе. Государственной регистрации будет подлежать переход права собственности.

⁶⁰ См.: Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 (утв. ВС РФ) (ред. от 27.12.2019) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 10. – Ст. 357.

⁶¹ См.: Чашкова С. Ю. Актуальные проблемы применения семейного и гражданского законодательства в нотариальной практике: сборник статей / С. Ю. Чашкова. – М.: Фонд развития правовой культуры, 2017. С. 31-32.

⁶² См.: Левушкин А. Н. Правовая природа соглашения супругов о разделе общего имущества / А. Н. Левушкин [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁶³ См.: О государственной регистрации недвижимости: Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 29 (часть I). – Ст. 4344.

С введением обязательной нотариальной формы соглашения о разделе практическое значение приобретает вопрос о *субъектах* такого соглашения.

Все участники общей собственности могут урегулировать вопросы раздела имущества, определения долей, выдела доли с помощью соглашения (ст.ст. 252, 254 ГК РФ). Но в отличие от соглашения, заключаемого супругами, закон не устанавливает обязательную нотариальную форму для соглашений других субъектов.

В связи с этим, необходимо определить, являются ли бывшие супруги субъектами соглашения, предусмотренного статьей 38 СК РФ. Ответ на данный вопрос позволит определиться с последствиями несоблюдения бывшими супругами нотариальной формы соглашения о разделе: либо последствий вообще не наступит, либо соглашение будет ничтожным.

Одни авторы полагают, что в соответствии с буквальным толкованием статьи 38 СК РФ соглашение, предусмотренное этой статьей, могут заключить только супруги⁶⁴. Следовательно, для бывших супругов нотариальное удостоверение соглашения не является обязательным.

Так, согласно пункту 1 статьи 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения. При этом уточняется, что после расторжения брака он производится по требованию любого из супругов, а также по заявлению кредитора в случае обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе. Далее пункт 2 устанавливает, что общее имущество может быть разделено между супругами по их соглашению (их – супругов). Таким образом, о возможности раздела имущества посредством соглашения (именно в статье 38

⁶⁴ См.: Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / отв. ред. И. М. Кузнецова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.twirpx.com> (дата обращения: 25.05.2020); Звенигородская Н. Ф. Договор супругов о разделе имущества: взгляд на проблему / Н. Ф. Звенигородская [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Чашкова С. Ю. Актуальные проблемы применения семейного и гражданского законодательства в нотариальной практике: сборник статей / С. Ю. Чашкова. – М.: Фонд развития правовой культуры, 2017. С. 31-32.; Матвеева Н. А. Нотариальное удостоверение соглашения о разделе общего совместного имущества супругов / Н. А. Матвеева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

СК РФ) говорится лишь в отношении супругов, то есть лиц, состоящих в браке на момент заключения соглашения.

Другая группа авторов придерживается противоположной позиции⁶⁵. По их мнению, соглашение о разделе общего имущества может быть заключено как в период брака, так и после его расторжения.

Можно предположить, что такое мнение основано на отождествлении соглашений о разделе, предусмотренных статьей 254 ГК РФ и статьей 38 СК РФ, поскольку большинство указанных работ было написано до введения обязательной нотариальной формы соглашения супругов, а значит, при единстве объектов, субъектов и формы данных соглашений отсутствовали критерии для их разграничения.

Сторонники второго подхода даже предлагают внести в статью 38 СК РФ изменения, закрепив возможность бывших супругов заключать соглашение о разделе, соответственно распространив на него обязательную нотариальную форму⁶⁶.

На практике можно встретить случаи заключения соглашения о разделе бывшими супругами, как до введения обязательной нотариальной формы⁶⁷, так и после⁶⁸.

⁶⁵ См.: Чефранова Е. А. Порядок и условия совершения сделок между супругами / Е. А. Чефранова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Низамиева О. Н. Соглашение об определении долей в общем имуществе и о разделе общего имущества супругов: особенности правового регулирования / О. Н. Низамиева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Савельев Д. Б. Соглашения в семейной сфере: уч. пособие / Д. Б. Савельев [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Расторгуева А. А. Соглашение о разделе общего имущества супругов / А. А. Расторгуева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Усачева Е. А. Определение состава общего имущества супругов, подлежащего разделу по соглашению: свобода усмотрения сторон и ее ограничения / Е. А. Усачева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Судебная практика по гражданским делам. Брачно-семейные споры: практич. пособие / отв. ред. С. В. Асташов. – М.: Проспект, 2011. С. 30

⁶⁶ См.: О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Проект федерального закона № 835938-7 (внесен 14.11.2019 депутатами ГД Крашенинниковым П.В., Плетневой Т.В) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁶⁷ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 07.06.2016 № 88-КГ16-1 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.12.2019 № 4-КГ19-56 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁶⁸ См.: Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.11.2019 № 88-42/2019 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Апелляционное определение Московского городского суда от 24.01.2018 по делу № 33-3052/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

В одном из определений Верховного Суда РФ использована следующая формулировка: «супруги, в том числе бывшие, вправе по своему усмотрению включать в брачный договор и в иное соглашение, определяющее имущественное положение его участников, любые, не противоречащие закону условия»⁶⁹. Однако нельзя однозначно сказать, что Верховный Суд РФ имел в виду соглашение, предусмотренное пунктом 2 статьи 38 СК РФ.

Также на возможность заключения соглашения о разделе после расторжения брака косвенно указывается в одном из писем Минфина РФ: «сумма, выплачиваемая бывшим супругом, получившим большую долю имущества, бывшему супругу, получившим меньшую долю, на основании соглашения о разделе имущества, является доходом, подлежащим обложению налогом на доходы физических лиц»⁷⁰. Если толковать данное положение в связи с остальной частью письма, можно сказать, что соглашение о разделе упоминается в том смысле, который ему придает пункт 2 статьи 38 СК РФ.

Из рассмотренных теоритических взглядов на субъектный состав соглашения более обоснованным и логичным представляется первый, в соответствии с которым соглашение о разделе в контексте статьи 38 СК РФ могут заключить только супруги.

Однако при отсутствии единообразного толкования статьи 38 СК РФ и прямого указания законодателя на возможность бывших супругов заключить соглашение о разделе им следует всегда нотариально удостоверить свое соглашение, чтобы не допустить наступления последствий в виде его ничтожности.

⁶⁹ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.09.2019 № 18-КГ19-82 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁷⁰ См.: Письмо ФНС России от 15.03.2017 № БС-4-11/4624 «О налогообложении компенсаций при расторжении брака» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

2.3. Объект соглашения

В литературе много внимания уделено вопросу о пределах свободы супругов при распределении имущества. Между тем условие соглашения о составе общего имущества является не менее, а может быть даже более важным, чем устанавливаемый соглашением принцип раздела⁷¹.

Объектом соглашения о разделе является общее имущество супругов. Оно включает нажитое в период брака движимое и недвижимое имущество, которое может быть объектом права собственности граждан.

Как было указано ранее, к общему имуществу относятся:

1) доходы от трудовой, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, денежные выплаты, не имеющие целевого назначения (ст. 34 СК РФ);

2) имущество (в том числе имущественные права), приобретенное в период брака на имя любого из супругов на общие средства либо безвозмездно в пользу обоих супругов (ст. 34 СК РФ);

3) общие обязательства (долги):

- обязательства, возникшие по инициативе обоих супругов в интересах семьи;
- обязательства одного из супругов, по которым все полученное было использовано на нужды семьи (п. 2 ст. 45 СК РФ)⁷².

Еще раз важно подчеркнуть, что ключевое значение при решении вопроса о статусе соответствующего имущества имеет момент возникновения материально-правовых оснований его приобретения и источники его оплаты⁷³.

Не имеет правового значения, до или после расторжения брака был зарегистрирован договор или права на имущество, на чье имя приобретено

⁷¹ См.: Усачева Е. А. Определение состава общего имущества супругов, подлежащего разделу по соглашению: свобода усмотрения сторон и ее ограничения / Е. А. Усачева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁷² См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 31.07.2018 № 9-КГ18-11 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁷³ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.06.2013 № 5-КГ13-70 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

имущество или внесены денежные средства⁷⁴. Указание в договоре в качестве приобретателя имущества одного из супругов не свидетельствует о приобретении имущества в его личную собственность. Несмотря на то, что государственная регистрация перехода прав производится на того супруга, который участвовал в договоре, другой супруг также является полноправным собственником имущества⁷⁵.

Супруги могут разделить имущество, имеющееся у них в наличии на момент заключения соглашения либо находящееся у третьих лиц.

Объектом соглашения (в отличие от брачного договора) не может быть имущество, которое будет приобретено супругами в будущем.

В буквальном смысле личное имущество каждого из супругов не может быть объектом соглашения, так как оно не подлежит разделу. Однако соглашение о разделе может содержать условие о выплате одному из супругов денежной или иной компенсации. Если компенсация выплачивается путем передачи объекта личной собственности, он становится объектом соглашения, поскольку на него направлены действия сторон⁷⁶.

При заключении соглашения необходимо учитывать особенности правового режима некоторых видов имущества (например, долей в уставных капиталах, земельных участках и пр.)⁷⁷.

Так, права участия в юридических лицах (доли, акции, паи и пр.) являются не только имущественными правами, но и корпоративными. Их передача влечет возникновение у нового собственника право участвовать в хозяйственной деятельности юридического лица и управлении им. В связи с этим при заключении соглашения нужно учитывать специальные нормы и положения учредительных документов.

⁷⁴ См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 1.

⁷⁵ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.12.2017 № 306-КГ17-10913 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.legalacts.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁷⁶ См.: Чефранова Е. А. Порядок и условия совершения сделок между супругами / Е. А. Чефранова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁷⁷ См.: Левушкин А. Н. Правовая природа соглашения супругов о разделе общего имущества / А. Н. Левушкин [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

Например, в некоторых случаях на отчуждение доли в уставном капитале третьему лицу (на прием нового участника) необходимо получение согласия участников юридического лица⁷⁸. При невозможности передачи доли в уставном капитале в соглашении можно установить ее стоимость, которая повлияет на размер долей в общем имуществе.

Особенности раздела земельных участков связаны с требованиями законодателя к их минимальным размерам и виду разрешенного использования (ст. 11.9 Земельного кодекса Российской Федерации)⁷⁹.

Большой интерес в литературе вызывает вопрос раздела по соглашению общих долгов супругов. Как было отмечено, общие обязательства – это обязательства, возникшие по инициативе обоих супругов в интересах семьи, а также обязательства одного из супругов, по которым все полученное было использовано на нужды семьи.

Первая группа обязательств является общими в буквальном смысле. По ним оба супруга выступают в качестве стороны (например, являются должниками либо один выступает должником, а второй – поручителем).

По общим обязательствам супруги, как правило, несут солидарную ответственность (ст.ст. 322, 363 ГК РФ). Взыскание обращается на общее имущество, а при его недостаточности – на имущество каждого из них.

Общие солидарные долги могут быть разделены соглашением несколькими способами⁸⁰.

Во-первых, при делимости обязательства оно делится на два самостоятельных личных долга каждого из супругов перед кредитором.

Во-вторых, один из супругов может быть исключен из числа солидарных должников с уменьшением его доли или возложением на него обязанности по выплате другому супругу компенсации.

⁷⁸ См.: Судебная практика по гражданским делам. Брачно-семейные споры: практич. пособие / отв. ред. С. В. Асташов. – М.: Проспект, 2011. С. 43.

⁷⁹ См.: Земельный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 18.03.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.

⁸⁰ См.: Савельев Д. Б. Соглашения в семейной сфере: уч. пособие / Д. Б. Савельев [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

Такие условия соглашения могут быть расценены как изменение обязательства или отказ от него, что невозможно в одностороннем порядке (ст. 310 ГК РФ), поэтому супруги должны получить согласие кредитора.

В-третьих, раздел общего долга может заключаться в определении доли каждого супруга в нем. Это не повлечет замену должника в обязательстве, но каждый из супругов получит право требовать свою долю с другого должника при исполнении обязательства полностью или частично⁸¹.

Вторая группа обязательств может быть признана общими супругами при отсутствии спора либо включена в соглашение после признания их общими в судебном порядке (п. 2 ст. 45 СК РФ). В суде обстоятельства, при наличии которых долг может быть признан общим, доказывает сторона, претендующая на распределение долга⁸².

До признания таких обязательств общими по ним отвечает супруг, который является стороной обязательства. Взыскание обращается на его личное имущество, а при недостаточности – на его долю в общем имуществе.

Супруги могут учесть при разделе долг одного из них, возникший в интересах семьи, следующим образом⁸³.

Во-первых, долг остается на супруге, который участвует в обязательстве, но его доля в общем имуществе увеличивается, либо другой супруг выплачивает ему компенсацию.

Во-вторых, часть долга переводится на второго супруга с согласия кредитора (ст. 391 ГК РФ).

При условии соблюдения необходимых требований супруги обладают значительной свободой при определении состава имущества, на которое будет распространяться соглашение. Они могут заключить соглашение о разделе

⁸¹ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.11.2018 № 18-КГ18-201 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.legalacts.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁸² См.: Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 11, 12.

⁸³ См.: Савельев Д. Б. Соглашения в семейной сфере: уч. пособие / Д. Б. Савельев [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

всего общего имущества, одно или несколько соглашений о разделе отдельных объектов и т.п.⁸⁴.

Некоторые авторы предлагают еще больше расширить пределы этой свободы, признавая за супругами право своим соглашением изменить вид собственности в определенных случаях.

Например, супругам предоставляется возможность признать имущество, приобретенное в период их раздельного проживания при прекращении семейных отношений, личным имуществом каждого⁸⁵. При этом как уже было сказано, по закону такая возможность может быть реализована только в судебном порядке (п. 4 ст. 38 СК РФ).

В целом такой вариант соглашения соответствует цели раздела. Признание общего имущества личным по существу и является разделом. Имущество считается общим, поскольку приобретено в период брака, супруги признают его личным, а раздельное проживание в данном случае является одним из возможных мотивов раздела.

Также говорится о возможности супругов своим соглашением признать личное имущество общим, если его стоимость значительно увеличилась совместными усилиями супругов⁸⁶. Ранее действительно такая возможность у супругов была, но 30 декабря 2015 года в статью 37 СК РФ внесены изменения, после чего подобную трансформацию может осуществлять только суд.

Если первый способ трансформации еще можно признать соответствующим целям раздела и нормам законодательства, то заключение соглашения о признании личного имущества общим противоречит гражданскому законодательству.

Общая собственность возникает при приобретении имущества несколькими лицами. Как правило, общая собственность является долевой

⁸⁴ См.: Рузанова В. Д. Влияние соглашений супругов на законный режим их имущества / В. Д. Рузанова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁸⁵ См.: Чашкова С. Ю. Актуальные проблемы применения семейного и гражданского законодательства в нотариальной практике: сборник статей / С. Ю. Чашкова. – М.: Фонд развития правовой культуры, 2017. С. 29.

⁸⁶ См.: Рузанова В. Д. Влияние соглашений супругов на законный режим их имущества / В. Д. Рузанова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

(ст. 244 ГК РФ). Основания возникновения совместной собственности устанавливаются законом. Ранее таким основанием была статья 37 СК РФ. На сегодняшний день совместная собственность может возникнуть не из любого соглашения супругов, а только из брачного договора (ст. 42 СК РФ). За счет этого перечень объектов брачного договора значительно увеличивается.

В обоснование такого расширения пределов свободы супругов при формулировании условий соглашения о разделе в литературе предлагаются следующие аргументы⁸⁷.

Во-первых, это способствует конкретизации имущественного положения супругов, устранению потенциальных поводов для конфликта и прекращению «квазисудебных» процессов, между сторонами которых отсутствует спор.

Во-вторых, предоставление такой возможности универсализирует правила добровольного и судебного раздела супружеской собственности и делает добровольный способ конкурентоспособным.

В-третьих, введение обязательной нотариальной формы соглашения о разделе предопределяет наличие контроля за законностью условий соглашения и его добровольностью, что позволяет предоставить сторонам необходимую степень свободы.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что такое расширение свободы договора допустимо.

В многочисленных определениях Верховного Суда РФ последовательно прослеживается следующая правовая позиция: супруги (бывшие супруги) вправе по своему усмотрению изменить режим общей совместной собственности, как на основании брачного договора, так и на основании любого иного соглашения (договора), не противоречащего нормам законодательства⁸⁸.

⁸⁷ См.: Усачева Е. А. Определение состава общего имущества супругов, подлежащего разделу по соглашению: свобода усмотрения сторон и ее ограничения / Е. А. Усачева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁸⁸ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.11.2015 № 18-КГ15-203 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 07.06.2016 № 88-КГ16-1 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.legalacts.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.02.2020 № 20-КГ19-13 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

Верховный Суд РФ пошел еще дальше, указав, что супруги вправе по своему усмотрению не только изменять режим общей совместной собственности, но и включать в соглашение любые, не противоречащие закону условия, в том числе и о распоряжении имуществом каждого из супругов. Включение таких условий в соглашение о разделе не может толковаться как незаконное, поскольку статья 38 СК РФ запрета на это не содержит⁸⁹.

Важно отметить, что в рассматриваемом деле соглашение о разделе заключено супругами 3 мая 2017 года, то есть после внесения изменений в статью 37 СК РФ. Аналогичные положения можно встретить и в других определениях⁹⁰.

Это позволяет рассматривать позицию Верховного Суда РФ не как толкование ранее действовавшего законодательства, а как новую сформированную правовую позицию по вопросу договорного регулирования отношений супружеской собственности.

Однако не следует расширительно толковать данную позицию. Верховный Суд РФ указал лишь на возможность распоряжения личным имуществом супругов посредством соглашения о разделе, но не трансформации его в совместное имущество. Как уже было сказано, такая трансформация противоречит нормам гражданского законодательства, а главным требованием к условиям соглашения является соответствие закону.

Таким образом, объектом соглашения является имущество, нажитое в период брака, в том числе общие долги, а также личное имущество, если за счет него выплачивается компенсация. Супруги могут разделить имущество, имеющееся у них в наличии на момент заключения соглашения либо находящееся у третьих лиц. Объектом соглашения не может быть имущество, которое будет приобретено в будущем.

⁸⁹ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.09.2019 № 18-КГ19-82 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁹⁰ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.12.2019 № 4-КГ19-56 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

2.4. Содержание соглашения

Под *содержанием* соглашения о разделе следует понимать систему условий, на которых оно заключено⁹¹.

Законодатель оставляет вопрос содержания соглашения на полное усмотрение супругов. Единственное обязательное условие – это условие о разделе. Способы, пропорции, мотивы могут быть любыми, если не противоречат законодательству.

На это же указывает Верховный Суд РФ: «супруги свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора»⁹².

Супруги могут осуществить раздел, установив раздельную, долевую собственность или их сочетание.

Некоторые авторы высказывают сомнения по поводу возможности установления соглашением о разделе долевой собственности. Исходя из того, что для соглашения о разделе установлена обязательная нотариальная форма, предлагается не отождествлять его с соглашением об определении долей⁹³.

Из статьи 254 ГК РФ следует, что раздел общего имущества может быть осуществлен после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество. Исходя из этого, можно выделить широкое и узкое понимание раздела.

При широком подходе раздел может завершиться либо на стадии появления долей, либо полным разделом на самостоятельные имущественные массы (передачей имущества в натуре). То есть определение долей уже само по себе рассматривается в качестве раздела. Раздел имущества в узком понимании ограничивается случаями раздела в натуре и не включает в себя образование идеальных долей в праве общей собственности.

⁹¹ См.: Низамиева О. Н., Сакулин Р. А. Брачный договор. Актуальные проблемы формирования содержания / О. Н. Низамиева, Р. А. Сакулин [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁹² См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.09.2019 № 18-КГ19-82 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁹³ См.: Савельев Д. Б. Соглашение об определении долей в общем имуществе супругов / Д. Б. Савельев [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

Соглашение об определении долей опосредует переход имущества из совместной собственности супругов в их долевую собственность и не предполагает передачу имущества между супругами. Соглашение о разделе регулирует переход общего имущества из совместной или долевой собственности в личную.

Однако на практике эти соглашения все же отождествляются: «соглашение об определении долей в общем имуществе супругов является соглашением о разделе, которое должно быть нотариально удостоверено»⁹⁴.

Определившись с этим, можно обратиться к иным возможным условиям соглашения о разделе.

Соглашение должно содержать указание на перечень объектов общего имущества, которые подлежат разделу, а также объектов, которые переходят в собственность каждого из супругов в результате раздела.

Для избежания споров целесообразно указать в соглашении наименование и индивидуальные признаки имущества. Для недвижимого имущества такими признаками, например, являются вид объекта недвижимости, кадастровый номер, описание местоположения, площадь. Движимое имущество может быть разделено по группам (мебель, посуда, бытовая техника и т.д.) без перечисления каждого предмета в отдельности, если вся эта группа передается одному супругу⁹⁵.

Также рекомендуется указывать в соглашении сумму, на которую каждому супругу передается имущество, для установления необходимости выплаты компенсации.

Как было отмечено, предмет соглашения о разделе включает и обязательно-правовые отношения. Обязанности, предусматриваемые соглашением, должны быть связаны с разделом.

⁹⁴ См.: Письмо Росреестра от 31.03.2016 № 14-исх/04224-ге/16 «О нотариальном удостоверении соглашения об определении долей в общем имуществе супругов» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁹⁵ См.: Савельев Д. Б. Соглашения в семейной сфере: уч. пособие / Д. Б. Савельев [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

Большая их часть будет касаться порядка передачи отдельных объектов в собственность каждого из супругов (порядок и сроки передачи имущества из фактического владения, порядок и сроки переоформления права собственности, источник и сроки оплаты необходимых расходов)⁹⁶.

Распространенным является условие соглашения о выплате компенсации за несоразмерность передаваемого имущества стоимости доли в праве. Однако включение обязанности по выплате компенсации зависит от усмотрения супругов. Части имущества, передаваемые каждому из супругов, не обязательно должны быть соразмерны. Более того, включив в соглашение условие о выплате компенсации, супруги не обязаны уточнять, за что именно она выплачивается⁹⁷.

Компенсация может выражаться в денежном виде, в передаче личного имущества, в принятии долгов другого супруга. Если компенсация устанавливается в денежной форме, не лишним будет указать, что она выплачивается за счет личных средств супруга.

При этом, заключая соглашение, важно не уклониться от его цели и распределить общее имущество таким образом, чтобы максимально исключить необходимость выплаты компенсации, то есть не задействовать иное (не общее) имущество и не возлагать на себя дополнительные обязанности⁹⁸.

Другой составляющей соглашения может быть условие о порядке пользования имуществом, на которое устанавливается долевая собственность. При этом каждому супругу может быть предоставлена во владение и пользование часть общего имущества, соразмерная его доле (комната, несколько комнат, часть земельного участка)⁹⁹. При разделе общего жилого

⁹⁶ См.: Расторгуева А. А. Соглашение о разделе общего имущества супругов / А. А. Расторгуева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁹⁷ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.09.2019 № 18-КГ19-82 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

⁹⁸ См.: Чашкова С. Ю. Актуальные проблемы применения семейного и гражданского законодательства в нотариальной практике: сборник статей / С. Ю. Чашкова. – М.: Фонд развития правовой культуры, 2017. С. 30-31.

⁹⁹ См.: Низамиева О. Н. Соглашение об определении долей в общем имуществе и о разделе общего имущества супругов: особенности правового регулирования / О. Н. Низамиева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

помещения можно включить условие о праве временного пользования помещением супругом, право которого на него прекращается¹⁰⁰.

В литературе предлагаются следующие способы раздела:

1) раздел делимого имущества в натуре при условии возможности использования каждой части по назначению (например, раздел квартиры на отдельные комнаты с последующей перерегистрацией; раздел земельных участков путем межевания; раздел денежных средств на счетах в банках);

2) раздел делимого и неделимого имущества путем взаимного обмена (при разделе не одного, а нескольких объектов, в результате которого появляется две имущественные массы);

3) раздел с условием выплаты компенсации (если при разделе один супруг получает все имущество или его большую часть)¹⁰¹.

В целях надлежащего исполнения соглашения допустимо включить в него условия об обеспечении исполнения обязательств и об ответственности сторон¹⁰². Поскольку семейное законодательство специальных правил не содержит, следует ориентироваться на меры ответственности, предусмотренные гражданским законодательством (взыскание убытков, неустойки и пр.) (п. 2 ст. 8 СК РФ).

Таким образом, супруги абсолютно свободны в определении содержания соглашения о разделе. В соглашение могут включаться любые условия, не противоречащие его цели и требованиям законодательства.

¹⁰⁰ См.: Левушкин А. Н. Правовая природа соглашения супругов о разделе общего имущества / А. Н. Левушкин [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

¹⁰¹ См.: Савельев Д. Б. Соглашения в семейной сфере: уч. пособие / Д. Б. Савельев [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

¹⁰² См.: Чефранова Е. А. Порядок и условия совершения сделок между супругами / Е. А. Чефранова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

2.5. Изменение, расторжение и оспаривание соглашения

Вопросы *изменения и расторжения* соглашения о разделе не урегулированы семейным законодательством, поэтому применению подлежат общие нормы об изменении и расторжении сделок (ст.ст. 450-453 ГК РФ).

Супруги, заключившие соглашение о разделе общего имущества, могут по обоюдному согласию изменить его или расторгнуть в любое время, соблюдая при этом правило о форме соглашения: соглашение об изменении или о расторжении первоначального, должно быть также нотариально удостоверено (п. 1 ст. 452 ГК РФ). При отсутствии согласия изменение или расторжение соглашения возможно в судебном порядке на основании статей 450 и 451 ГК РФ. Односторонний отказ от исполнения и односторонне изменение соглашения о разделе не допускаются.

Изменение или расторжение соглашения будут выражаться в новом перераспределении имущества или его возврате друг другу (в общую собственность)¹⁰³. Изменение также может касаться не самого раздела, а иных условий, например размера компенсации.

Вопрос *признания недействительным* соглашения о разделе также регулируется общими нормами гражданского законодательства (ст.ст. 166-181 ГК РФ).

Основными субъектами оспаривания соглашения являются супруги как стороны сделки. Они вправе требовать признания оспоримой сделки недействительной, если она нарушает их права или охраняемые законом интересы, либо требовать применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Из оснований недействительности сделки, предусмотренных гражданским законодательством, в отношении соглашения о разделе наиболее применимы положения статьи 168 ГК РФ (нарушение требований закона, которое часто связывается со злоупотреблением правом (ст. 10 ГК РФ)), а также статьи 179

¹⁰³ См.: Савельев Д. Б. Соглашения в семейной сфере: уч. пособие / Д. Б. Савельев [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

ГК РФ (совершение сделки под влиянием существенного заблуждения, обмана, насилия, угрозы, неблагоприятных обстоятельств).

Дополнительным семейно-правовым основанием для признания недействительным соглашения о разделе является признание брака недействительным (ст. 30 СК РФ). Поскольку недействительный брак не порождает прав и обязанностей супругов, совместная собственность не может возникнуть, а значит, не может быть разделена. По требованию добросовестного супруга, права которого нарушены заключением брака, соглашение может быть признано действительным.

Некоторые авторы считают возможным применение к соглашению о разделе специального основания недействительности, предусмотренного для брачного договора: условия договора ставят супруга в крайне неблагоприятное положение (п. 2 ст. 44 СК РФ)¹⁰⁴. В отличие от кабальной сделки (п. 3 ст. 179 ГК РФ) для признания брачного договора недействительным по специальному основанию не требуется установления факта стечения тяжелых обстоятельств.

Такое основание недействительности соответствует долгосрочному характеру брачного договора, действие которого, как правило, направлено на будущие отношения супругов. Поэтому категория «крайне неблагоприятное положение» исследуется судом не применительно к стадии заключения брачного договора, а в отношении обстоятельств, сложившихся спустя определенное время. В связи с этим срок исковой давности следует исчислять с момента, когда супруг узнал или должен был узнать о том, что в результате реализации условий брачного договора он попал в крайне неблагоприятное имущественное положение¹⁰⁵.

В то время как для признания соглашения о разделе кабальной сделкой необходимо установить, что стечение тяжелых жизненных обстоятельств для

¹⁰⁴ См.: Низамиева О. Н. Соглашение об определении долей в общем имуществе и о разделе общего имущества супругов: особенности правового регулирования / О. Н. Низамиева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

¹⁰⁵ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.01.2015 № 5-КГ14-144 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09.12.2019 по делу № 88-1437/2019 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

одного из супругов имело место в момент заключения соглашения, и в результате этих обстоятельств соглашение было заключено на крайне невыгодных условиях¹⁰⁶.

Как уже было указано, аналогия закона возможна при наличии пробела в праве, которым нельзя считать каждый случай отсутствия специального регулирования. Поэтому более правильным представляется подход авторов, которые в отношении соглашения о разделе предлагают руководствоваться только общими нормами ГК РФ¹⁰⁷.

По общему правилу последствием признания сделки недействительной является двусторонняя реституция (п. 2 ст. 167 ГК РФ): каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость. Применительно к соглашению о разделе двусторонняя реституция будет выражаться в восстановлении режима совместной собственности супругов на их имущество.

На практике может возникнуть ситуация, когда в период действия соглашения о разделе (до признания его недействительным) часть общего имущества, закрепленная по соглашению за одним из супругов, была отчуждена им третьему лицу. В таком случае последствия недействительности соглашения будут зависеть от нескольких обстоятельств: 1) является соглашение ничтожным или оспоримым, и 2) расторгнут ли брак на момент признания соглашения недействительным.

Если соглашение является ничтожным, оно недействительно с момента его заключения независимо от признания его таковым судом, если соглашение оспоримо – с момента вступления судебного акта в законную силу, то есть в силу признания его таковым судом (п. 1 ст. 166 ГК РФ).

¹⁰⁶ См.: Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 162 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 2; Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 14.11.2018 № 33-24168/2018 по делу № 2-460/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

¹⁰⁷ См.: Полозов В. Н., Ионова Е. В. О соотношении понятий брачного договора и соглашения о разделе общего имущества супругов / В. Н. Полозов, Е. В. Ионова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

Из этого следует, что ничтожное соглашение изначально не могло прекратить режим совместной собственности, значит, на отчуждение имущества третьему лицу требовалось согласие другого супруга. При оспоримости соглашения предполагается, что до вступления судебного акта в законную силу такого согласия не требовалось.

В таком случае супруг, потребовавший применения последствий недействительности ничтожной сделки, вправе также оспорить сделку по отчуждению общего имущества по мотивам отсутствия его согласия.

Круг обстоятельств, подлежащих доказыванию, будет зависеть от того, расторгнут ли брак на момент признания соглашения недействительным.

Если брак не расторгнут, применению подлежат нормы семейного законодательства. Супруг, оспаривающий сделку по отчуждению, обязан доказать, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о неполучении согласия (п. 2 ст. 35 СК РФ), а если на совершение сделки требовалось нотариально удостоверенное согласие – только факт неполучения согласия (п. 3 ст. 35 СК РФ).

Если соглашение о разделе признано недействительным после расторжения брака, сделка по отчуждению может быть оспорена по правилам гражданского законодательства: супруг, чье согласие не было получено, должен доказать, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом (п. 3 ст. 253 ГК РФ).

Таким образом, при возможности оспаривания сделки по отчуждению двусторонняя реституция будет выражаться в возврате объекта совместной собственности, а при невозможности – в возмещении его стоимости тем из супругов, который произвел отчуждение.

Кроме супругов в оспаривании соглашения о разделе могут быть заинтересованы их кредиторы. Возможность оспаривания соглашения кредиторами вызывает вопросы, поскольку они не являются его сторонами.

Лицо, не являющееся стороной сделки, вправе:

1) требовать признания оспоримой сделки недействительной, если это прямо предусмотрено законом (п. 2 ст. 166 ГК РФ);

2) требовать применения последствий недействительности ничтожной сделки, если гражданским законодательством не установлен иной способ защиты, и это лицо укажет, защита какого права (законного интереса) будет обеспечена в результате возврата сторонами всего полученного по сделке¹⁰⁸.

Интерес кредитора, желающего оспорить соглашение, в первую очередь состоит в исполнении в его пользу существующего обязательства. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства супругом-должником главным способом защиты прав кредитора является применение мер гражданско-правовой ответственности (убытки, неустойка, проценты за пользование чужими денежными средствами), которые могут устанавливаться общими нормами гражданского законодательства, а также конкретным договором с супругом-должником.

Меры ответственности носят имущественный характер, значит, для их реализации необходимо наличие личного имущества супруга либо его доли в общем имуществе, на которые может быть обращено взыскание.

Заключение соглашения о разделе нарушает права кредиторов в тех случаях, когда его целью является не раздел, а сокрытие имущества от обращения на него взыскания.

Одной из причин введения обязательной нотариальной формы для соглашений о разделе была борьба с фиктивными разделами, оформляемыми задним числом с целью избежать обращения взыскания. Нотариальная форма позволяет достоверно зафиксировать дату заключения сделки¹⁰⁹.

Такая цель является очевидной в ситуациях, когда супруги заключают соглашение о разделе в ходе рассмотрения дела о взыскании суммы задолженности, после вступления в законную силу судебного акта, которым

¹⁰⁸ См.: О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 8.

¹⁰⁹ См.: Савельев Д. Б. Соглашения в семейной сфере: уч. пособие / Д. Б. Савельев [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

подтверждена задолженность перед кредитором либо в ходе исполнительного производства по данному судебному акту¹¹⁰.

Поскольку в таких случаях кредиторы уже обратились за защитой своего права, и его нарушение было подтверждено судом, а меры гражданско-правовой ответственности реализованы, но судебный акт супругом-должником не исполнялся, у кредиторов нет иного способа защиты кроме требования о применении последствий ничтожной сделки.

Поэтому кредиторы заявляют о ничтожности соглашения о разделе на основании положений пункта 2 статьи 168 ГК РФ (нарушение требований закона и прав третьих лиц, которое связывается со злоупотреблением правом (ст. 10 ГК РФ)), а также пункта 1 статьи 170 ГК РФ (мнимая сделка).

Под злоупотреблением правом понимается поведение лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных гражданским законодательством пределов его осуществления, с противоправной целью, нарушающее права и законные интересы третьих лиц, причиняющее им вред или создающее для этого условия. В частности, злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью избежания возможного обращения на него взыскания. На злоупотребление правом при заключении супругами соглашения могут указывать отличие цели совершения сделки от цели, обычно преследуемой при совершении сделок соответствующего вида; наличие негативных правовых последствий для третьих лиц; наличие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия¹¹¹.

Мнимой признается сделка, которая совершается лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (п. 1 ст. 170

¹¹⁰ См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 30.01.2020 № 33-3803/2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Апелляционное определение Иркутского областного суда от 25.06.2019 № 33-5203/2019 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.06.2018 № 33-9510/2018 по делу № 2-2969/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

¹¹¹ См.: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.06.2018 № 33-9510/2018 по делу № 2-2969/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

ГК РФ). При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения. Однако следует учитывать, что стороны могут также осуществить для вида ее формальное исполнение, поэтому, например, осуществление государственной регистрации перехода права собственности не препятствует квалификации такой сделки как мнимой¹¹². На мнимый характер соглашения о разделе могут указывать его заключение после возникновения обязательства, неисполнение данного обязательства, передача всего или большей части имущества супругу, который не является должником¹¹³.

Также супруги заключают соглашение в нарушение обеспечительных мер (ареста или запрета на совершение регистрационных действий)¹¹⁴. Сделка, совершенная с нарушением запрета на распоряжение имуществом должника, наложенного судом или судебным приставом-исполнителем, является действительной¹¹⁵. Однако кредитор, права которого обеспечивались таким запретом, не ограничен в реализации своих прав в отношении имущества, в частности, путем обращения на него взыскания. При этом нужно доказать, что оба супруга знали или должны были знать о наличии запрета (п. 2 ст. 174.1 ГК РФ).

Таким образом, по общему правилу кредитор не вправе оспаривать соглашение о разделе имущества супругов, поскольку не является его стороной. Однако в ситуациях, когда заключение соглашения приводит к невозможности исполнения обязательства перед кредитором и реализации иных способов

¹¹² См.: О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 8.

¹¹³ См.: Апелляционное определение Воронежского областного суда от 13.12.2018 по делу № 33-8165/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

¹¹⁴ См.: Апелляционное определение Воронежского областного суда от 13.12.2018 по делу № 33-8165/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Апелляционное определение Московского областного суда от 21.03.2018 по делу № 33-5811/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

¹¹⁵ См.: О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 8.

защиты прав кредитора (мер ответственности), он вправе требовать применения последствий недействительности ничтожной сделки.

Особый порядок оспаривания соглашения о разделе предусмотрен в рамках дела о банкротстве супруга-должника.

Целью оспаривания сделок в рамках дела о банкротстве является возврат в конкурсную массу того имущества, которое может быть реализовано для удовлетворения требований кредиторов¹¹⁶.

Субъектами оспаривания являются финансовый управляющий и кредиторы должника, соответствующие установленным законом требованиям (ст. 213.32 Закона о банкротстве)¹¹⁷.

Если соглашение о разделе нарушает права и законные интересы кредиторов, оно может быть признано недействительным в рамках дела о банкротстве по общим и специальным основаниям:

1) статья 168 ГК РФ (нарушение требований закона, в том числе с привязкой к злоупотреблению правом (ст. 10 ГК РФ)); статья 170 ГК РФ (мнимая или притворная сделка); пункт 1 статьи 174.1 ГК РФ (сделка, совершенная с нарушением законодательного запрета или ограничения распоряжения имуществом);

2) статья 61.2 Закона о банкротстве (подозрительные сделки с неравноценным встречным предоставлением или совершенные в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов), статья 61.3 Закона о банкротстве (сделка с предпочтением). Специальные основания недействительности применимы к сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, совершенным после 1 октября 2015 года. Сделки, совершенные ранее с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 ГК РФ¹¹⁸.

¹¹⁶ См.: О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан: Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. – № 2.

¹¹⁷ См.: О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 18.03.2020) / Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

¹¹⁸ См.: Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты

Споры о признании соглашения недействительным по иным основаниям, в том числе по иску финансового управляющего, рассматриваются в исковом порядке судами общей юрисдикции¹¹⁹.

Как правило, в ходе рассмотрения требования о признании соглашения о разделе недействительным в рамках дела о банкротстве суды устанавливают следующие обстоятельства:

1) отвечал ли должник на момент заключения соглашения признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества;

2) заключено ли соглашение в период подозрительности – один год и три года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления (ст. 61.2 Закона о банкротстве);

3) имелись ли на момент заключения соглашения неисполненные обязательства перед кредиторами;

4) на каких условиях заключено соглашение (передано ли супругу, который не является должником, все или большая часть имущества, предусматривалось ли встречное предоставление)¹²⁰.

Кроме оспаривания соглашения дополнительной мерой защиты прав кредиторов в рамках дела о банкротстве является специальная гарантия, установленная для брачного договора (по аналогии применяется пункт 1 статьи 46 СК РФ)¹²¹. Ее суть заключается в том, что соглашение, заключенное после возникновения у супруга обязательства перед кредитором, не влечет для

Российской Федерации: Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 27. – Ст. 3945.

¹¹⁹ См.: О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан: Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. – № 2.

¹²⁰ См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.05.2019 № Ф06-29234/2017 по делу № А55-18892/2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.04.2019 № Ф09-712/17 по делу № А60-4458/2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2018 № 07АП-9180/2017(2) по делу № А45-1719/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2018 № Ф05-3603/2018 по делу № А41-20145/2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

¹²¹ См.: О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан: Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. – № 2.

кредитора правовых последствий. Иными словами такой кредитор изменением режима имущества супругов юридически не связан.

Это значит, что общее имущество, перешедшее супругу в результате раздела, включается в конкурсную массу должника и подлежит реализации с дальнейшей выплатой супругу должника части выручки. Супруг должника, к которому перешло общее имущество, обязан передать все финансовому управляющему. При уклонении финансовый управляющий вправе требовать отобрания этого имущества. В случае отчуждения имущества супруг обязан передать в конкурсную массу денежные средства в размере его стоимости¹²².

Следует отметить, что в указанном Постановлении Верховный Суд РФ не говорит о необходимости уведомлять кредиторов о заключении соглашения о разделе. По аналогии применяются лишь последствия неуведомления.

Однако в литературе высказываются предложения о необходимости распространения на соглашение о разделе тех гарантий, которые предусмотрены для брачного договора: уведомление кредитора и его право изменить или расторгнуть договор с супругом-должником (ст. 46 СК РФ)¹²³.

Уведомление – превентивная мера, которая эффективна, если супруги изменяют свое имущественное положение на будущее. Если обязательства перед кредитором возникли раньше, чем заключено соглашение о разделе, и его заключение привело к невозможности исполнения обязательства перед кредитором, необходимо прибегать к иным способам защиты. Более эффективным было бы закрепление обязанности супругов сохранять нераспределенным имущество, необходимое для удовлетворения требований кредиторов.

Однако на практике суды распространяют на соглашение о разделе положения пункта 1 статьи 46 ГК РФ и признают недобросовестными действия

¹²² См.: О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан: Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. – № 2.

¹²³ См.: Рузанова В. Д. Влияние соглашений супругов на законный режим их имущества / В. Д. Рузанова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

супругов, которые не уведомили кредиторов о заключении соглашения¹²⁴. При этом суды не ссылаются на норму об аналогии (ст. 5 СК РФ), а буквально отождествляют соглашение о разделе и брачный договор.

Однозначно такую практику оценить нельзя, решать вопрос о балансе интересов супругов и их кредиторов необходимо в каждом случае отдельно. Но можно сказать, что такая практика поддерживается высшей судебной инстанцией. В одном из определений Верховный Суд РФ указал, что учитывая схожесть признаков брачного договора с признаками соглашения о разделе, к последнему применимы правила указанных договорных конструкций (по аналогии), в том числе специальные гарантии, предусмотренные статьей 46 СК РФ¹²⁵.

Кроме случаев заключения мнимых, подозрительных и прочих сделок права кредиторов могут быть нарушены заключением соглашения о разделе в качестве мирового соглашения¹²⁶. В таких ситуациях кредиторы сталкиваются с тем, что, по сути, добровольное соглашение о разделе невозможно оспорить по правилам ГК РФ. Оспорить утвержденное судом мировое соглашение можно только путем подачи жалобы на судебный акт, которым оно было утверждено¹²⁷. Право апелляционного обжалования лицам, участвующим в деле, а также лицам, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом (ст. 320 ГПК РФ).

Поэтому иногда кредиторы делают попытки обойти процедуру обжалования, например, заявляя, что оспаривается не само мировое

¹²⁴ См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.08.2019 № Ф04-3447/2019 по делу № А67-6313/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.06.2018 № 33-9510/2018 по делу № 2-2969/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020); Апелляционное определение Московского городского суда от 20.12.2017 по делу № 33-47986/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

¹²⁵ См.: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.09.2018 № 304-ЭС18-4364 по делу № А03-7118/2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

¹²⁶ См.: Постановление Арбитражного Суда Поволжского округа от 12.12.2018 № Ф06-18098/2017 по делу N А12-46022/2015 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

¹²⁷ См.: О примирении сторон в арбитражном процессе: Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.

соглашение, а действия по исполнению его условий¹²⁸. Такое поведение суды квалифицируют как действия, направленные на преодоление вступившего в законную силу судебного акта и нарушающие принцип его обязательности (п. 2 ст. 13 ГПК РФ), и отказывают в удовлетворении требований.

Кроме защиты прав кредиторов в литературе поднимается вопрос о необходимости защиты прав несовершеннолетних детей при разделе имущества супругов¹²⁹. Супруги не имеют ограничений в определении размеров их долей. Мотивы могут быть самыми различными, в том числе эгоистичными, например, получение одним из супругов в обмен на незначительную долю в имуществе каких-либо выгод личного характера (например, обещание другого супруга не создавать препятствий для вступления в новый брак или выезда за границу).

Однако в этом случае могут быть ущемлены права детей, остающихся проживать с родителем, которому соглашением определена незначительная доля. На сегодняшний день в качестве гарантии защиты имущественных прав детей законодателем предусмотрены только алиментные обязательства родителей (ст. 80 СК РФ), исполнение которых не может быть поставлено в зависимость от решения вопроса о разделе имущества супругов.

Таким образом, супруги как стороны соглашения вправе по обоюдному согласию изменить его или расторгнуть в любое время. При отсутствии согласия изменение или расторжение соглашения возможно в судебном порядке. Супруги также вправе требовать признания соглашения недействительным по любым основаниям.

Кредиторы вправе заявлять о ничтожности соглашения, если его условия препятствуют исполнению существующих перед ними обязательств и обращению взыскания на имущество супругов в порядке реализации мер ответственности. Большой перечень оснований недействительности

¹²⁸ См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.12.2017 № Ф04-1100/2017 по делу № А46-15473/2015 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

¹²⁹ См.: Рузанова В. Д. Влияние соглашений супругов на законный режим их имущества / В. Д. Рузанова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

предусмотрен при оспаривании соглашения в рамках дела о банкротстве супруга-должника.

Кроме того судебная практика идет по пути расширения гарантий прав кредиторов, применяя по аналогии специальные правила, установленные для брачного договора. Однако это не должно приводить к ущемлению прав супругов на раздел их имущества по соглашению.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что правовое регулирование соглашения о разделе имущества супругов отличается высоким уровнем диспозитивности. Это связано с тем, что супруги преследуют, в первую очередь, не личную материальную выгоду, а предупреждение или разрешение имущественных споров. Обратной стороной такого регулирования является недостаточность регламентации отдельных аспектов соглашения, что вызывает многочисленные дискуссии среди авторов и порождает неоднозначную практику.

Поэтому в настоящее время ощущается потребность в более детальном урегулировании отдельных аспектов соглашения о разделе общего имущества. Однако оно не должно быть сведено к применению норм о брачном договоре по аналогии. Это приведет к смешению самостоятельных институтов, предметы которых хотя и пересекаются, но каждый имеет собственную цель.

Институт соглашения о разделе общего имущества супругов является необходимым в современных условиях. В идеале такой способ раздела должен предупредить возникновение имущественных конфликтов в семье, снизить расходы при вступлении в отношения по разделу совместного имущества и одновременно защитить интересы третьих лиц¹³⁰.

Для этого необходимо изучение законодательства, литературы и практики с целью выявления рисков, связанных с заключением соглашения о разделе, и их анализа. Это позволит сделать внесудебный способ раздела более конкурентоспособным и привлекательным для супругов.

¹³⁰ См.: Левушкин А. Н. Правовая природа соглашения супругов о разделе общего имущества / А. Н. Левушкин [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день в России более распространенным режимом имущества супругов является режим совместной собственности, при котором осуществление правомочий владения, пользования и распоряжения в отношении общего имущества ограничено интересами другого собственника. Поэтому законодатель предусмотрел возможность раздела общего имущества в судебном порядке и на основании соглашения.

Соглашение о разделе общего имущества – это гражданско-правовой договор, на основании которого возникают, изменяются и прекращаются права и обязанности супругов в отношении их совместной собственности. Основу предмета соглашения составляют вещно-правовые отношения по установлению режима раздельной или долевой собственности. Однако для реализации цели соглашения в него могут включаться условия обязательственно-правового характера.

Основу правового регулирования соглашения составляют нормы гражданского законодательства о заключении, исполнении, расторжении и признании недействительными сделок. Общие нормы дополняются специальными правилами, установленными семейным законодательством (например, о форме соглашения).

Для соглашения о разделе установлена обязательная нотариальная форма. Вопрос о субъектном составе соглашения в литературе и судебной практике однозначно не разрешен. При отсутствии единообразного толкования статьи 38 СК РФ и прямого указания законодателя на возможность бывших супругов заключить соглашение о разделе им следует всегда нотариально удостоверить свое соглашение, чтобы не допустить наступления последствий в виде его ничтожности.

Объектом соглашения является имущество, нажитое в период брака, в том числе общие долги, а также личное имущество, если за счет него выплачивается компенсация. Супруги могут разделить имущество, имеющееся у них в наличии на момент заключения соглашения либо находящееся у третьих лиц.

Объектом соглашения не может быть имущество, которое будет приобретено в будущем.

Супруги абсолютно свободны в определении содержания соглашения о разделе. В соглашение могут включаться любые условия, не противоречащие его цели и требованиям законодательства.

Изменение, расторжение и оспаривание соглашения о разделе регулируется общими нормами гражданского законодательства. Супруги как стороны соглашения вправе по обоюдному согласию изменить его или расторгнуть в любое время. При отсутствии согласия изменение или расторжение соглашения возможно в судебном порядке. Супруги также вправе требовать признания соглашения недействительным по любым основаниям.

Кредиторы вправе заявлять о ничтожности соглашения, если его условия препятствуют исполнению существующих перед ними обязательств и обращению взыскания на имущество супругов в порядке реализации мер ответственности. Большой перечень оснований недействительности предусмотрен при оспаривании соглашения в рамках дела о банкротстве супруга-должника.

Кроме того судебная практика идет по пути расширения гарантий прав кредиторов, применяя по аналогии специальные правила, установленные для брачного договора. Однако это не должно приводить к ущемлению прав супругов на раздел их имущества по соглашению.

На основании проведенного исследования можно сделать вывод, что правовое регулирование соглашения о разделе имущества супругов отличается высоким уровнем диспозитивности. Это связано с тем, что супруги преследуют, в первую очередь, не личную материальную выгоду, а предупреждение или разрешение имущественных споров. Обратной стороной такого регулирования является недостаточность регламентации отдельных аспектов соглашения, что вызывает многочисленные дискуссии среди авторов и порождает неоднозначную практику.

Поэтому в настоящее время ощущается потребность в более детальном урегулировании отдельных аспектов соглашения о разделе общего имущества. Однако оно не должно быть сведено к применению норм о брачном договоре по аналогии. Это приведет к смешению самостоятельных институтов, предметы которых хотя и пересекаются, но каждый имеет собственную цель.

Институт соглашения о разделе общего имущества супругов является необходимым в современных условиях. В идеале такой способ раздела должен предупредить возникновение имущественных конфликтов в семье, снизить расходы при вступлении в отношения по разделу совместного имущества и одновременно защитить интересы третьих лиц.

Для этого необходимо изучение законодательства, литературы и практики с целью выявления рисков, связанных с заключением соглашения о разделе, и их анализа. Это позволит сделать внесудебный способ раздела более конкурентоспособным и привлекательным для супругов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
3. Земельный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 18.03.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (Часть вторая): Федеральный закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 29.09.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.
5. О государственной регистрации недвижимости: Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 26.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 29 (часть I). – Ст. 4344.
6. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 18.03.2020) / Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
7. Об оценочной деятельности в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ (ред. от 18.03.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 31. – Ст. 3813.
8. Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 27. – Ст. 3945.

9. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 (утв. ВС РФ) (ред. от 27.12.2019) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 10. – Ст. 357.

10. Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 07.09.2017 № 03-05-06-03/57505 «О размере государственной пошлины (нотариального тарифа) за удостоверение соглашения о разделе общего имущества супругов, нажитого в период брака» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

11. Письмо Росреестра от 31.03.2016 № 14-исх/04224-ге/16 «О нотариальном удостоверении соглашения об определении долей в общем имуществе супругов» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

12. Письмо ФНС России от 15.03.2017 № БС-4-11/4624 «О налогообложении компенсаций при расторжении брака» [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

13. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

Специальная литература:

14. Алимова Н. А. Раздел имущества при разводе супругов: правовые вопросы / Н. А. Алимова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

15. Антокольская М. В. Семейное право: Учебник / М. В. Антокольская. – М.: Юристъ, 2002. 336 с.

16. Долгова М. Н. Развод: алименты, раздел имущества: как правильно подать иск в суд? / М. Н. Долгова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

17. Звенигородская Н. Ф. Договор супругов о разделе имущества: взгляд на проблему / Н. Ф. Звенигородская [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

18. Звенигородская Н. Ф. Недействительность брачного договора: теория и практика / Н. Ф. Звенигородская [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

19. Казанцев М. Ф. Проблема вещных договоров в контексте предмета гражданско-правового договорного регулирования / М. Ф. Казанцев // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. – 2009. – Вып. 9. – С. 379-393.

20. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / отв. ред. И. М. Кузнецова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.twirpx.com> (дата обращения: 25.05.2020)

21. Левушкин А. Н. Правовая природа соглашения супругов о разделе общего имущества / А. Н. Левушкин [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

22. Матвеева Н. А. Нотариальное удостоверение соглашения о разделе общего совместного имущества супругов / Н. А. Матвеева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

23. Низамиева О. Н. Соглашение об определении долей в общем имуществе и о разделе общего имущества супругов: особенности правового регулирования / О. Н. Низамиева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

24. Низамиева О. Н., Сакулин Р. А. Брачный договор. Актуальные проблемы формирования содержания / О. Н. Низамиева, Р. А. Сакулин [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

25. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Проект федерального закона № 835938-7 (внесен

14.11.2019 депутатами ГД Крашенинниковым П.В., Плетневой Т.В) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

26. Полозов В. Н., Ионова Е. В. О соотношении понятий брачного договора и соглашения о разделе общего имущества супругов / В. Н. Полозов, Е. В. Ионова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

27. Пчелинцева Л. М. Семейное право России: Учебник для вузов / Л. М. Пчелинцева. – М.: НОРМА, 2004. 688 с.

28. Расторгуева А. А. Соглашение о разделе общего имущества супругов / А. А. Расторгуева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

29. Рузанова В. Д. Влияние соглашений супругов на законный режим их имущества / В. Д. Рузанова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

30. Савельев Д. Б. Соглашение об определении долей в общем имуществе супругов / Д. Б. Савельев [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

31. Савельев Д. Б. Соглашения в семейной сфере: уч. пособие / Д. Б. Савельев [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

32. Сидорова Е. Л. Имущественные отношения супругов: что предпочесть – законный режим или договорный? Разработка темы, советы и рекомендации юриста Государственного учреждения Центр Социального обслуживания «Кунцевский» / Е. Л. Сидорова. – М.: Агентство (ЗАО) «Библиотечка РГ», 2006. 168 с.

33. Судебная практика по гражданским делам. Брачно-семейные споры: практич. пособие / отв. ред. С. В. Асташов. – М.: Проспект, 2011. 152 с.

34. Трофимец И. А. Имущество. Правила раздела / И. А. Трофимец [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

35. Усачева Е. А. Определение состава общего имущества супругов, подлежащего разделу по соглашению: свобода усмотрения сторон и ее ограничения / Е. А. Усачева [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

36. Чашкова С. Ю. Актуальные проблемы применения семейного и гражданского законодательства в нотариальной практике: сборник статей / С. Ю. Чашкова. – М.: Фонд развития правовой культуры, 2017. 80 с.

37. Чефранова Е. А. Имущественные отношения в российской семье: практич. пособие / Е. А. Чефранова. – М.: Юристъ, 1997. 168 с.

38. Чефранова Е. А. Порядок и условия совершения сделок между супругами / Е. А. Чефранова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

39. Чефранова Е. А. Применение к семейным отношениям норм гражданского законодательства / Е. А. Чефранова [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

Судебная практика:

40. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 13.12.2018 по делу № 33-8165/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

41. Апелляционное определение Иркутского областного суда от 25.06.2019 № 33-5203/2019 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

42. Апелляционное определение Московского городского суда от 20.12.2017 по делу № 33-47986/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

43. Апелляционное определение Московского городского суда от 24.01.2018 по делу № 33-3052/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

44. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.01.2020 № 33-3803/2020 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

45. Апелляционное определение Московского областного суда от 21.03.2018 по делу № 33-5811/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

46. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 05.06.2018 № 33-9510/2018 по делу № 2-2969/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

47. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 14.11.2018 № 33-24168/2018 по делу № 2-460/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

48. О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан: Постановление Пленума ВС РФ от 25.12.2018 № 48 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. – № 2.

49. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака: Постановление Пленума ВС РФ от 05.11.1998 № 15 (ред. от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 1.

50. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 8.

51. О примирении сторон в арбитражном процессе: Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 // Вестник экономического правосудия РФ. – 2014. – № 9.

52. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 11, 12.

53. Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 162 // Вестник ВАС РФ. – 2014. – № 2.

54. Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.11.2019 № 88-42/2019 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

55. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 03.12.2019 № 4-КГ19-56 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

56. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.12.2017 № 306-КГ17-10913 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.legalacts.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

57. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 07.06.2016 № 88-КГ16-1 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.legalacts.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

58. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 10.09.2019 № 18-КГ19-82 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

59. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16.06.2013 № 5-КГ13-70 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.garant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

60. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.01.2015 № 5-КГ14-144 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

61. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 20.11.2018 № 18-КГ18-201 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.legalacts.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

62. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.11.2015 № 18-КГ15-203 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

63. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.02.2020 № 20-КГ19-13 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

64. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 31.07.2018 № 9-КГ18-11 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

65. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.09.2018 № 304-ЭС18-4364 по делу № А03-7118/2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

66. Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 09.12.2019 по делу № 88-1437/2019 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

67. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.12.2017 № Ф04-1100/2017 по делу № А46-15473/2015 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

68. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.08.2019 № Ф04-3447/2019 по делу № А67-6313/2018 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

69. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2018 № Ф05-3603/2018 по делу № А41-20145/2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

70. Постановление Арбитражного Суда Поволжского округа от 12.12.2018 № Ф06-18098/2017 по делу № А12-46022/2015 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

71. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.05.2019 № Ф06-29234/2017 по делу № А55-18892/2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

72. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.04.2019 № Ф09-712/17 по делу № А60-4458/2016 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

73. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2018 № 07АП-9180/2017(2) по делу № А45-1719/2017 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 25.05.2020)

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
Н. Ф. Качур
подпись инициалы, фамилия
« 12 » июня 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 «Юриспруденция»
код – наименование направления

Соглашение о разделе общего имущества супругов

Руководитель

И. С. Богданова
подпись, дата

доцент, к.ю.н.
должность, ученая степень

И. С. Богданова
инициалы, фамилия

Выпускник

М. А. Казанцева
подпись, дата

М. А. Казанцева
инициалы, фамилия

Красноярск 2020