

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт

Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ Н.Ф.Качур

подпись инициалы, фамилия

« _____ » _____ 20 ____ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

_____ 40.03.01. Юриспруденция _____

Имущественные и неимущественные права акционеров

Научный руководитель _____ к.ю.н., доцент

В.П. Богданов

Выпускник _____

Д.А. Шангина.

подпись, дата

инициалы, фамилия

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ОСНОВНЫХ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ	5
1.1. Понятие и юридическая природа прав акционеров.....	5
1.2. Классификация прав акционеров	15
2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ	21
2.1. Право акционера на участие в управлении акционерным обществом. .	21
2.2. Право акционера на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов.	26
2.3. Право акционера на получение части имущества, оставшегося после ликвидации акционерного общества.	33
2.4. Преимущественное право акционера на приобретение акций.....	35
2.5. Право требовать выкупа принадлежащих акций.....	38
2.6. Право контроля	40
2.7. Право акционера на получение информации о деятельности общества.	43
3. ГАРАНТИИ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	53
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	56

ВВЕДЕНИЕ

Центральной фигурой в процессе управления акционерным обществом является акционер.

Акция предоставляет ее владельцу определенный набор субъективных гражданских прав. Однако, правовая природа этих прав продолжает оставаться дискуссионным вопросом в науке корпоративного права, а на практике возникает большое количество споров по поводу их реализации.

Тема правового положения акционеров остается актуальной на сегодняшний день, поскольку достаточно большая часть юридических лиц создается именно в форме акционерного общества. Для того, чтобы обеспечить прозрачность, надлежащее функционирование и правовую защиту данной формы необходимо четкое закрепление правового статуса участников акционерного общества в нормах законодательства. Однако, акционерное законодательство развивается, и, практически, любое его изменение неизбежно затрагивает субъективные права акционера как участника хозяйственного общества, что, в свою очередь, приводит к пробелам в законодательстве и неоднозначной судебной практике.

Цель исследования - комплексное изучение правовой природы прав акционеров, гарантий их осуществления и выявление проблем правового регулирования данных прав.

Задачи исследования:

- раскрыть понятие и юридическую природу прав акционеров;
- рассмотреть классификации прав акционеров;
- дать общую характеристику отдельных прав акционеров;
- выявить проблемы правового обеспечения осуществления прав акционеров;
- раскрыть понятие и значение гарантий прав акционеров.

Объект исследования - общественные отношения, возникающие при реализации прав акционеров.

Предмет исследования - нормативно-правовые акты и судебная практика по делам связанным с осуществлением и защитой прав акционеров.

Методы исследования – теоретический анализ, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный и метод обобщения.

Теоретическая база выпускной квалификационной работы основана на научных исследованиях таких ученых как В.Б. Ельяшевич, П.А. Писемский, К.П. Победоносцев, И.Т. Тарасов, Г.Ф. Шершеневич, В.Ю. Вольф, П.А. Руднева, С.Н. Братусь, О.С. Йоффе, С.Д. Могилевский, Т.В. Кашанина, В.В. Долинская, А.И. Каминка и др., а также нормативные правовые акты, источники периодической печати, специальных обзоров и т.д.

Структура работы обусловлена поставленными целями и задачами исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ОСНОВНЫХ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

1.1. Понятие и юридическая природа прав акционеров

Акционер – это лицо, участвующее в формировании уставного капитала акционерного общества, имеющее обязательственные права в отношении этого акционерного общества, удостоверенные специальными эмиссионными ценными бумагами – акциями, находящимися у него на праве собственности, и зарегистрированное в реестре акционеров этого акционерного общества. Таким образом, понятие и правовой статус акционера может быть раскрыт через три основных признака:

- участие в формировании уставного капитала акционерного общества;
- регистрация в реестре акционеров;
- владение акциями на праве собственности.

Несмотря на достаточно продолжительную историю развития акционерного законодательства, вопросы юридической природы прав акционеров, остаются актуальными и на сегодняшний день.

Акция - это эмиссионная ценную бумагу, которая закрепляет права ее владельца на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерным обществом и на часть имущества, оставшегося после его ликвидации.¹ Перечень прав, предусмотренный ФЗ «О рынке ценных бумаг» не является исчерпывающим и конкретизируется в иных законах, таких как ФЗ «Об акционерных обществах» и в ГК РФ. Однако, ряд специалистов придерживаются мнения, что основных прав акционера всего три, и они перечислены в указанном законе.

Акция предоставляет ее владельцу определенный комплекс прав, в котором, исходя из природы ценных бумаг, преобладают имущественные права. Помимо правомочий владения, пользования и распоряжения, акция

¹ Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» [Электронный ресурс] : федер. закон от 22.04.1996 г. № 39-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

предоставляет своему обладателю и иные права, связанные с деятельностью общества.

Прежде, чем перейти непосредственно к вопросу юридической природы прав акционеров, следует отметить один из наиболее общих и важных теоретических вопросов. В теории права сложилось несколько позиций относительно того, что следует понимать под субъективным правом.

Сторонники первого направления определяют «субъективное право» как сферу юридической власти, признаваемую объективным правом за индивидом или определенным образом организованным коллективом (юридическим лицом). В этом определении главным элементом является действие или волеизъявление лица, обладающего таким правом, без которого право не может быть реализовано. В данном случае речь идет о праве на собственные действия.

Сторонники второго направления, напротив, утверждают, что «субъективное право направляется в первую очередь на обеспечение поведения обязанного лица. Следовательно, содержание субъективного права заключается в том, что предписано или запрещено делать обязанному лицу. Специфическое содержание субъективного права заключается не в праве на свои собственные действия, а в возможности этих действий, возникающей вследствие обеспечения определенного поведения обязанных лиц».²

Данные точки зрения являются противоречащими друг другу, но по сути раскрывают разные стороны одного явления – субъективного права, а значит, и рассматривать их нужно во взаимосвязи.

Это послужило предпосылкой формирования третьей точки зрения, объединившей два противоположных аспекта. Приверженцы этой теории рассматривают субъективное право, как установленную законом меру возможного поведения, обеспеченную соответствующей обязанностью

² Йоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории хозяйственного права. М.: Статут, 2000. С.57.

других лиц. Представляется, что данная точка зрения наиболее полно и всесторонне раскрывает содержание такой категории, как субъективное право.

В настоящее время под правами акционера понимаются охраняемые государством возможности акционера на действия (бездействия) в пределах и в порядке, установленных законом, иными правовыми актами и учредительными документами акционерного общества, акционером которого он является.

Уже в дореволюционной России проблеме юридической природы прав акционера уделялось достаточное внимание. Попытки раскрыть юридическую природу, классифицировать права участников хозяйственного общества предпринимали такие выдающиеся ученые как В.Б. Ельяшевич, П.А. Писемский, К.П. Победоносцев, И.Т. Тарасов, Г.Ф. Шершеневич и другие. В советский период вопросам прав акционеров были посвящены работы В.Ю. Вольфа, М.Н. Израэлиты, П.А. Руднева. Современные специалисты также уделяют большое внимание вопросам прав акционеров, поскольку акционерное законодательство находится в постоянном развитии и вызывает необходимость наиболее полного и эффективного регулирования.

Право на акцию в акционерном обществе рассматривается с различных аспектов и определяется прежде всего удостоверением права членства в акционерном обществе. В соответствии со ст. 25 ФЗ «Об акционерных обществах» - «уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости акций общества, приобретенных акционерами», что позволяет сделать вывод о формировании уставного капитала общества путем выпуска акций.³

Принято считать, что акция удостоверяет прежде всего имущественные права. Однако наряду с имущественными предоставляет и иные: право на

³ Федеральный закон «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 15.04.2019 г.) // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

участие в управлении акционерным обществом, право на получение информации о деятельности акционерного общества и другие права, которые нельзя однозначно отнести к имущественным. Существование столь неоднозначных по своей юридической природе прав стало предметом дискуссий и научных споров.

В результате многолетнего изучения данного вопроса юристами всего мира в науке сложилось три основных подхода в исследовании вопроса природы субъективного права акционера: вещно-правовая, обязательственно-правовая и корпоративная концепция.

Сторонниками вещно-правового направления акционерное право понимается как право собственности на долю в имуществе акционерного общества. В контексте данного направления такая неоднозначная категория как субъективное право акционера рассматривается исключительно в материальном, имущественном смысле – если обладание акцией приравнивается к обладанию имуществом, то этого вполне достаточно, чтобы отождествить владельца акции с собственником имущества.

Однако, приведенный подход вызывает ряд сомнений в силу того, что право собственности носит безусловный характер, а судьба отдельных прав акционера ставится в зависимость от наступления определенных обстоятельств. Так, например, в основании права на получение дивиденда лежит решение общего собрания акционеров, без которого данное право не может быть реализовано.

Помимо этого, собственником имущества, переданном при формировании уставного капитала, будет являться акционерное общество, а не акционер, который приобрел акцию. На это обращает внимание и законодатель, указывая что внесение имущества в уставный капитал юридического лица влечет утрату права собственности акционера на это имущество.

Вещно-правовая концепция подвергается критике и со стороны современных ученых в области акционерного права, таких как В.В.

Долинская, С.Д. Могилевский, Т.В. Кашанина. Так, например, В.В. Долинская в подтверждение несовершенства вещно-правовой теории, приводит следующие аргументы: «судьба имущества, внесенного в уставный капитал, отлична от судьбы остального имущества акционера. При утрате вклада, внесенного в капитал, права акционера не прекращаются».⁴

Сторонники второго направления, напротив, придерживаются мнения о том, что субъективные права акционеров имеют обязательственную природу.

Положительную роль в развитии обязательно-правовой концепции и развитии акционерного законодательства сыграла договорная теория, из которой следует, что участники общества самостоятельно, своей волей и в своих интересах определяют отношения между собой и обществом, и они вправе установить свои правила. Так, Г.Ф. Шершеневич обращал внимание на то, что «акционерное товарищество прежде всего представляет собою соединение лиц».⁵ Аналогичной позиции придерживаются и такие ученые, как И.Т. Тарасов, А.И. Каминка и Е.В. Васьковский.

Сторонники рассматриваемой концепции в обоснование своей позиции ссылаются на то, что правовая форма «объединения лиц» является результатом договора о совместной деятельности. Вследствие чего акционерное общество рассматривается ими и в качестве юридического лица, и в качестве договора. Однако в настоящее время эта позиция подвергается критике, поскольку договор предполагает согласованную волю двух и более лиц, но ведь гражданскому праву знакомы и юридические лица с одним учредителем.

Стоит отметить тот факт, что данное направление прослеживается в нормах действующего законодательства. Основанием для таких выводов служит положение ст. 48 ГК РФ, где устанавливается, что участники акционерного общества имеют обязательственные права.

⁴ Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. М., 2006. С. 573.

⁵ Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права (издание 9-е, второе посмертное). М.: Московское научное издательство, 1919. С. 167.

Однако, обязательственно-правовая теория также не смогла наиболее полно раскрыть юридическую природу прав акционеров и, несмотря на формальное закрепление в действующем законодательстве, является не самой совершенной.

Ни вещно-правовая, ни обязательственно-правовая теория не смогли наиболее полно отразить специфику отношений, возникающих между участниками акционерного общества. Наряду с этими позициями возникла и успешно закрепились корпоративная теория.

Одним из наиболее ярких современных представителей корпоративной теории прав акционеров является В.В. Долинская, которая утверждает, что «несмотря на связь прав акционеров с вещами и обязательствами, не следует характеризовать их природу как вещно-правовую или обязательственно-правовую».

По мнению М.М. Агаркова, акционер прежде всего обладает правом членства, из которого вытекают все сопутствующие права.

Право членства в акционерном обществе представляет собой возможность входить в состав участников юридического лица и сопутствующие полномочия по реализации данного права. Однако, членство в акционерном обществе не является самоцелью. На основании права членства возникают другие права акционера, как участника хозяйственного общества. Д.В. Ломакин отмечает, что правом членства акционер наделяется в обмен на сделанный им взнос в уставной капитал общества.

Выделяют следующие особенности прав акционеров, подчеркивающих их уникальную юридическую природу:

1. Зависимость возможности осуществления субъективных прав акционера от результатов деятельности общества.

Создание акционерного общества осуществляется в интересах его участников и с основной целью – получения материальной выгоды. Формирование акционерного общества позволяет не только объединить

капиталы его участников, но и способствует привлечению сторонних инвесторов и средств с целью получения прибыли.

Именно столь тесным совпадением интересов акционеров и корпорации предопределяется содержание права членства и иных корпоративных прав. В связи с этим закон предусматривает не только наделение акционера правами, но и устанавливает обязанность воздерживаться от действий, которые могут ненадлежащим образом повлиять на результаты хозяйственной деятельности корпорации либо на ее существование.

Поскольку доход акционера напрямую зависит от хозяйственной деятельности общества, это может означать, что акционер несет предпринимательский риск. Вопрос о тождественности правового статуса акционера и предпринимателя рассматривался еще дореволюционными юристами. Так, например, А.И. Каминка признавал за акционером статус предпринимателя, в силу того, что последний участвует в управлении делами общества, а также в прибылях и убытках предприятия. Другой дореволюционный юрист Л. Петражицкий, напротив, считал отождествление акционера с предпринимателем абсолютно неверным, поскольку субъектом предпринимательской деятельности является общество, а не отдельный его участник. К тому же, участник акционерного общества несет ответственность в ограниченном размере – в пределах своего вклада.

Российский законодатель не наделяет акционера статусом предпринимателя, хоть и устанавливает определенные запреты на участие некоторых лиц в управлении акционерным обществом. На наш взгляд, несмотря на то, что многие существенные черты правового статуса предпринимателя и акционера схожи, отождествлять их было бы не совсем верно. Действительно, принимая решения стать участником акционерного общества и вложить в него средства, будущий акционер действует на свой риск и осознает, что в результате возможно как получение прибыли, так и убытки. Однако, важно отметить и то, что акционер несет ответственность

только в пределах стоимости своих акций, а потому вряд ли может считаться предпринимателем.

2. Господство союзной воли, подчинение меньшинства большинству.

Признаком юридического лица является признак организационного единства. Как справедливо утверждает Д.А. Медведев – такой признак позволяет «претворить желания множества участников в единую волю юридического лица в целом». Из признака организационного единства вытекает такая особенность корпоративных отношений как господство союзной воли и подчинение меньшинства большинству.

Основным проявлением указанного признака является наличие такого инструмента управления как решение общего собрания акционеров, на основании которого возникает большая часть корпоративных прав.

При регулировании внутренней организации юридических лиц нормы законодательства играют значимую роль в обеспечении надлежащего формирования волеизъявления юридического лица как субъекта гражданско-правовых отношений.

Стоит отметить, что одного провозглашения принципа господства воли юридического лица недостаточно, необходимо также установить пределы власти общества над его участниками.

3. Член акционерного общества обладает правом участвовать в управлении делами компании.

В юридической литературе указывается на то, что, если ценная бумага не дает права голоса, ее владельца нельзя считать участником общества и правовой статус такого обладателя акции ничем не будет отличаться от положения кредитора компании.

Участие акционера в управлении обществом может быть реализовано через отдельные полномочия, имеющие как имущественный, так и неимущественный характер. Такие полномочия будут более подробно рассмотрены в следующей главе данной работы.

Рассмотренные выше особенности позволяют выделить корпоративные права в самостоятельную группу.

Соглашаясь с корпоративной природой некоторых (или всех) прав участника, некоторые юристы ведут споры по поводу того, являются ли они имущественными⁶ или неимущественными.⁷

Мы придерживаемся точки зрения, высказанной профессором Е.А. Сухановым, который считает, что осуществление корпоративных прав так или иначе происходит с целью удовлетворения имущественных интересов их обладателей, поэтому корпоративные права относятся к числу имущественных.⁸ Аргументы, подтверждающие данную точку зрения заключаются в следующем:

- объект правоотношения членства носит имущественный характер;
- рассматриваемые отношения обусловлены спецификой субъектного состава;
- цель участия субъектов гражданского права в рассматриваемых правоотношениях - реализация их имущественных интересов;
- отношения членства в хозяйственном обществе возникают в результате внесения участником имущественного вклада в состав имущества юридического лица. Характер корпоративных отношений подтверждается и тем фактом, что вкладом в имущество хозяйственного общества могут быть вещи, имущественные права, а также иные права, имеющие денежную оценку.⁹

Кроме того, основная цель участия в управлении акционерным обществом заключается в получении от общества определенной выгоды в виде имущественных благ. Причем к ним могут быть отнесены не только

⁶ Степанов П.В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях как составная часть предмета гражданского права. М. 1999. С. 9.

⁷ Ломакин Д.В. Акционерное правоотношение. М.: Спарк, 1997. С.72, 119.

⁸ Шабунова И. Юридическая природа и содержание прав участника акционерного общества на управление и информацию // Хозяйство и право. 2003. № 4. С. 103.

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 1 июля 1996 г. N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

дивиденды, но и рыночная стоимость акций в случае их продажи, либо же ликвидационная доля, которая подлежит передаче участнику ликвидированного акционерного общества.¹⁰ Таким образом, можно сделать вывод: участие в управлении акционерным обществом носит имущественный интерес, и этот интерес остается на первом месте и учитывается при любом результате хозяйственной деятельности корпорации.

Несмотря на то, что внутреннее деление корпоративных прав на имущественные и обязательственные имеет определенное логическое обоснование и теоретическую базу, нам представляется, что также существует некоторое внедрение элементов вещно-правовой и обязательственно-правовой концепции в корпоративную теорию, что может привести к рассмотрению корпоративных отношений в контексте исключительно гражданского права. В то время, как корпоративные права имеют свои отличительные особенности, и рассматривать их следует во взаимосвязи со всеми элементами корпоративных отношений.

¹⁰ Нор-Аревян К. Некоторые аспекты классификации прав акционера // Terra Economicus. 2006. С. 37.

1.2. Классификация прав акционеров

Проблема систематизации прав акционеров имеет достаточно длительную историю. Уже в XIX-XX вв. разработке проблемы группировки прав акционеров уделялось большое значение. Наиболее выдающимися на тот период времени считаются труды немецких юристов, которые разработали фундаментальные классификации рассматриваемых прав и определили дальнейший вектор развития юридической мысли в данном направлении. Авторами выдвигались предложения по поводу деления прав акционеров на права, неотъемлемые от акции, и права, которые могут быть реализованы без нее, на права в рамках общества и права по отношению к обществу, и многие другие.¹¹

Достаточное внимание вопросу классификации уделялось и в отечественной науке гражданского права. Довольно интересной представляется точка зрения И.Т. Тарасова. В своем «Учении об акционерных компаниях» писал, что акционер может выражать, во-первых, свои собственные интересы; во-вторых, в ряде случаев он представляет интересы большинства акционеров; и в определенных случаях акционер выступает на стороне меньшинства.¹² Таким образом, в основе приведенной выше классификации лежит интерес акционера, выражаемый от той или иной группы лиц.

Другой российский ученый-цивилист - Г. Ф. Шершеневич включал в право на участие в предприятии правомочия как имущественного, так и личного характера – «акционер, несмотря на чисто капиталистический характер акционерного предприятия, имеет возможность, если только пожелает, проявить свою личность в товарищеском деле».¹³ Позиция Г.Ф. Шершеневича представляется наиболее приближенной к позиции современного отечественного законодателя.

¹¹ Долинская В. Акционерное право: основные положения и тенденции. М.: Волтерс Клувер, 2006. С.577.

¹² Тарасов И. Учение об акционерных компаниях. М.: Статут, 2000. С.411.

¹³ Шершеневич Г. Учебник торгового права (по изданию 1914 г.). М.: СПАРК, 1994. С.5.

Современные классификации прав акционеров сформировались в русле выше перечисленных. Каждая классификация в той или иной мере раскрывает сложную и противоречивую природу прав акционеров и заслуживает отдельного внимания.

По виду источнику закрепления (нормативному акту, в котором закреплены права акционеров) выделяют права, зафиксированные в Законе о рынке ценных бумаг, в Законе об акционерных обществах, в Гражданском кодексе. Также выделяют права, установленные внутренними документами акционерного общества. Внутренними документами акционерного общества могут быть установлены права акционеров, однако, практика показывает, что фиксация норм во таких актах еще не означает их соблюдения и не дает гарантий надлежащей реализации.

По субъектному составу выделяют права, обращенные к обществу и права, обращенные к иным лицам.

Важно обратить внимание и на то, что отождествление прав, удостоверенных акциями и прав на акции представляется не совсем корректным. Говоря о правах, удостоверенных акциями, подразумевается, что владение акциями является предпосылкой возникновения вытекающих из такого владения прав, например, права на участие в управлении обществом. Права на акции, напротив, имеют исключительно имущественное содержание и образуют самостоятельную группу прав, возникающих в связи и по поводу владения, распоряжения акцией как объектом права собственности.

Данная классификация оказала свое существенное влияние при построении конструкции акционерного соглашения.

Другой не менее интересной классификацией представляется разделение прав акционеров на абсолютные и относительные. Абсолютные права предоставляют субъекту наибольшую степень свободы выбора поведения, а также обеспечиваются установленной законом обязанностью всех других лиц воздерживаться от действий, препятствующих

осуществлению этих прав. В абсолютных правоотношениях определена лишь одна сторона – носитель права, которой противостоит неопределенный круг лиц.

Относительные правоотношения, напротив, определяют и управомоченного, и обязанного субъекта. Относительные права могут быть ограничены или приостановлены.

Д.В. Ломакин указывает: «В рамках акционерного правоотношения правовая связь, выражающаяся в наличии субъективных прав и юридических обязанностей, возникает не только между акционерным обществом и его членами, но также и непосредственно между самими акционерами без участия юридического лица».¹⁴

Мы придерживаемся мнения, что права, удостоверенные акцией, всё же носят относительный характер. Данный вывод основан на том, ст. 25 Федерального закона «Об акционерных обществах» признает все акции общества именными, то есть предельно идентифицирует их обладателей, а также и лица, от которых акционеры вправе требовать удовлетворения.

По такому критерию, как условия реализации, выделяют общие и специальные права. К общим относятся права, которые могут быть осуществлены без каких-либо дополнительных внешних факторов и вытекают из факта обладания акцией.

Реализация специальных прав требует наличия дополнительных условий внешнего характера. Такими условиями могут являться принятие решения общим собранием акционеров, наступление определенных обстоятельств и другие.

Приобретая акции, участник акционерного общества самостоятельно определяет количество и тип приобретаемых ценных бумаг. От размера пакетов акций, принадлежащих конкретному акционеру, от их типа, зависит объем его правомочий и возможность участвовать в управлении делами корпорации. В связи с этим было бы не совсем справедливо наделять

¹⁴ Ломакин Д.В. Акционерное правоотношение. М.: Спарк, 1997. С. 158.

акционеров, обладающих разным объемом и видом акций, одинаковыми правами. Исходя из этого выделяют права, предоставляемые в связи с владением любыми акциями и права, предоставляемые акциями определенного вида и (или) определенного количества. Так, например, созыв внеочередного общего собрания акционеров возможен лишь по требованию акционеров, владеющих в совокупности не менее чем 10% голосующих акций.

В силу существования различных категорий акций, типов акционерных обществ, а также возможностей возникновения определенных обстоятельств, влияющих на осуществление акционерами своих прав и на их объем, обоснованной представляется выделение безусловных и обусловленных прав. Безусловные права вытекают из факта владения акцией, они принадлежат акционеру в силу того, что он имеет обязательственные права в отношении общества. Реализация так называемых обусловленных прав зависит от определенных условий, таких как категория акции – обыкновенная или привилегированная, тип акционерного общества – публичное или непубличное, и иных обстоятельств, возникновение которых может повлиять на объем правомочий акционера. Наиболее ярким примером таких обстоятельств могут служить обстоятельства, указанные в ст. 75 Закона об акционерных обществах, в соответствии с которыми у акционера возникает право требовать выкупа ценных бумаг.

Перечисленные выше классификации являются результатом глубокой теоретической разработки и позволяют подробно раскрыть природу прав акционеров с различных ее сторон.

Однако в настоящее время преобладающим подходом является разделение прав акционеров на имущественные и неимущественные, где главным критерием является наличие или отсутствие экономического содержания. И это вполне обоснованно, поскольку акция – в первую очередь ценная бумага и ее природа напрямую связана с экономическим интересом.

К числу имущественных прав относятся права, вытекающие из акции как разновидности имущества или объекта собственности.¹⁵ К имущественным правам относятся правомочия, связанные с распределением прибыли общества, а также с получением части его имущества в случае ликвидации общества.

Неимущественные права акционеров не связаны с имущественными отношениями, но в определенной степени способствуют получению прибыли и эффективному использованию ресурсов акционерного общества. К ним можно отнести, например, право акционера на получение информации.

Выделение имущественных и неимущественных прав акционеров в самостоятельные группы получило достаточно широкое распространение, однако в юридической литературе до сих пор высказываются сомнения по поводу данной классификации.

Д.В. Ломакин высказывает мнение, что, поскольку такие права, как право на участие в управлении акционерным обществом, на контроль за его деятельностью, право на информацию, возникают не по поводу имущественных благ, они должны быть отнесены к неимущественным.

Такой же точки зрения придерживался и С. Н. Братусь. По его мнению, тот факт, что организационная деятельность направлена на имущественные цели, не означает, что организационные отношения, возникающие между регулирующими органами, становятся имущественными отношениями. Организационные отношения – иной, чем имущественные, вид отношений».¹⁶

Кроме того, С.Н. Братусь высказывал довольно смелую точку зрения, относя корпоративные права к личным неимущественным потому, что они, по его мнению, «неотчуждаемы, неотделимы от члена организации потому эти права утрачиваются при выходе из нее». Однако, такая позиция подверглась справедливой критике.

¹⁵ Ломакин Д.В. Корпоративные отношения. М., 2010. С.344.

¹⁶ Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М.: Юрид. Лит., 1963. С. 155.

В то же время представляется не совсем справедливым утверждение, что такие права, как право на участие в управлении обществом, право на получение информации являются однозначно неимущественными, ведь сам факт участия в акционерном обществе имеет имущественный подтекст. Приобретение акций направлено на получение материальной выгоды или иного имущественного интереса, и участие в управлении акционерным обществом направлено прежде всего на обеспечение этого интереса. Данный вопрос является дискуссионным, поэтому сделать однозначный вывод по поводу характера отдельных прав акционеров довольно затруднительно.

Таким образом, мы можем сделать вывод, что существует большое количество классификаций прав акционеров, и этот вопрос был и является дискуссионным в юридической науке и науке корпоративного права. Каждая классификация имеет своё практическое и теоретическое обоснование и раскрывает отдельные аспекты прав акционеров. Рассмотрение различных подходов позволяет наиболее широко и подробно раскрыть юридическую природу правового статуса акционера и прав, возникающих на основании акции. На данный момент наиболее распространенным является деление прав акционеров на имущественные и неимущественные, однако даже столь распространенное, и, казалось бы, логичное деление является спорным и подвергается критике со стороны ученых. Противоречивость данной классификации будет рассмотрена в последующих главах на примерах отдельных прав акционеров.

2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОСНОВНЫХ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

2.1. Право акционера на участие в управлении акционерным обществом.

Право акционера на участие в управлении акционерным обществом признается центральным в системе акционерных прав и реализуется через высший орган управления – общее собрание акционеров.

Поскольку данное право является достаточно широким и содержит в себе различные аспекты, предлагается рассмотреть его юридическую природу через отдельные правомочия, из которых это право состоит. К таким правомочиям относятся:

- право требовать созыва общего собрания участников (акционеров);
- вносить вопросы в повестку дня собрания, в том числе относительно кандидатов в органы управления хозяйственного общества;
- присутствовать на общем собрании, участвовать в обсуждении вопросов повестки дня;
- направлять своего представителя для участия в общем собрании акционеров;
- голосовать на общем собрании;
- быть избранным в совет директоров общества, ревизионную, счетную комиссии.¹⁷

Право акционеров на участие в управлении делами общества реализуется посредством такого органа управления, как общее собрание, которое принимает решения в рамках своей компетенции. Основная роль такого органа как общее собрание акционеров заключается в согласовании воли отдельных участников собрания и выработке общей воли юридического лица, а также достижение единого мнения по поставленным вопросам.

¹⁷ Корпоративное право: учебный курс (отв. ред. И. С. Шиткина; предисл. Е. П. Губина). М.: Волтерс Клувер, 2011. С.256.

С учетом различных форм проведения собрания (очное, заочное), право участия в общем собрании может быть реализовано акционером через присутствие на общем собрании, участие в обсуждении вопросов повестки дня, голосование по вопросам повестки дня общего собрания.

Именно путем участия в общем собрании акционер выражает свою собственную волю и участвует в формировании воли юридического лица.¹⁸

Принцип «одна голосующая акция - один голос» отражает важнейший принцип корпоративного права - принцип пропорциональности, согласно которому участники корпорации обладают равными правами, включая право голоса на собрании акционеров, пропорционально их вкладам в капитал корпорации.

Законом об акционерных обществах устанавливаются случаи, когда акция не предоставляет своему обладателю права голоса. Так, например, в соответствии со ст. 32 Закона об акционерных обществах, владельцы привилегированных акций лишены права голоса, если иное не установлено законом.

На практике довольно часто возникают проблемы с подсчетом голосов по привилегированным акциям, вызванные, как правило, недостаточной осведомленностью и компетентностью лиц, осуществляющих функции счетной комиссии. В статье 32 Закона об акционерных обществах указано, что в случае, если акционерам по привилегированным акциям не был выплачен дивиденд, такие акционеры приобретают право голоса в общем собрании. Однако, на практике довольно часто упускается тот факт, что такие акционеры приобретают право голоса лишь в том случае, если размер дивиденда по акциям определен в уставе общества. Если же размер акций не определен уставом, такие акционеры не будут обладать правом голоса даже в случае невыплаты дивиденда, более того – будет возможно привлечение к ответственности за неправильный подсчет голосов.

¹⁸Корпоративное право: учебный курс (второе издание) (отв. ред. И.С. Шиткина). М.: Кнорус, 2015. С. 257.

Участие в формировании повестки дня общего собрания акционеров, заключается в возможности акционера вносить вопросы в повестку дня и выдвигать кандидатов в органы управления и контроля.

Однако данными полномочиями обладают не все участники акционерного общества, а лишь те, кто обладает не менее, чем 2% голосующих акций. Это полномочие наглядно демонстрирует обусловленность реализации акционерами права в зависимости от количества принадлежащих им акций.

Законом предъявляются требования к субъекту (должен быть владельцем не менее, чем 2% акций) и порядку осуществления такого права (сроки, оформление и т.д.). Нарушение установленных требований влечет за собой отказ во внесении вопросов в повестку дня общего собрания. Так, например, в постановлении от 17.02.2015 №Ф03-5751/2014 по делу №А73-4083/2014 арбитражный суд пришел к выводу, что совет директоров правомерно отказал иностранному инвестору во внесении вопросов в повестку дня общего собрания, поскольку на момент обращения представителя такого акционера доверенность на иностранном языке не содержала апостиля и к ней не был приложен перевод, верность которого засвидетельствована нотариусом в порядке, предусмотренном законодательством о нотариате.¹⁹

Каждый из акционеров может быть **избран в органы управления и контроля общества**. Правильный выбор структуры управления играет огромное значение для деятельности акционерного общества – он позволяет снизить возможность конфликтных ситуаций между акционерами и повысить эффективность управленческих решений. Органами управления акционерного общества являются общее собрание владельцев акций, наблюдательный совет (совет директоров), единоличный орган управления, коллегиальный орган управления и ревизионная комиссия.

¹⁹ [Постановление](http://sudact.ru/) Арбитражного суда Дальневосточного округа [Электронный ресурс] от 17.02.2015 N Ф03-5751/2014 по делу № А73-4083/2014. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

Законом предусмотрен определенный порядок выдвижения кандидатур в органы управления.

Еще одно правомочие, раскрывающее право на участие в управлении обществом - ***возможность требовать созыва внеочередного общего собрания*** для решения вопросов, не терпящих отлагательства. Однако, стоит отметить, что реализовать данное право могут не все акционеры, а только владеющие не менее чем 10% голосующих акций на дату предъявления требования о созыве.

На практике возникает множество споров, касающихся реализации права акционера на участие в общем собрании. Часть споров возникает по вопросу надлежащего субъекта. Так, например, в деле N А40-160477/12 истец ссылаясь на то, что не был извещен о проведении собрания акционеров, не принимал в нем участия и не осведомлен о результатах собрания. В ходе разбирательства суд установил отсутствие информации об истце в реестре акционеров. Суд справедливо указал на то, что факт внесения сведений об истце в устав общества, а также регистрация данных изменений в ЕГРЮЛ, не является бесспорным подтверждением фактического приобретения истцом акций и статуса акционеров общества при отсутствии соответствующих сведений в реестре акционеров общества. Верховный Суд РФ отказал в удовлетворении исковых требований о признании решения общего собрания недействительным в силу того, что истец не подтвердил наличия у него статуса акционера.²⁰

Другой пример спора по поводу надлежащего субъекта продемонстрирован в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.07.2017 N Ф01-2348/2017 по делу N А17-5180/2016.²¹

Истцу отказано в удовлетворении требований об отмене решений годового общего собрания акционеров общества, в силу того, что акционеры

²⁰ Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] от 28.03.2016 №305-ЭС16-1325 по делу № А40-160477/12. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

²¹ [Постановление](#) Арбитражного суда Волго-Вятского округа [Электронный ресурс] от 05.07.2017 N Ф01-2348/2017 по делу № А17-5180/2016. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

общества указали, что решения на собрании приняты в отсутствие кворума, так как ликвидатор третьего акционера общества неправомерно допущен к участию в голосовании в качестве представителя этого акционера. Судом было установлено, что ликвидатор юридического лица также является уполномоченным лицом на представление интересов акционера, так как иных органов управления в период ликвидации третий акционер не имел.

Таким образом, основными правомочиями, составляющими право акционера на участие в управлении акционерным обществом являются:

- право участвовать в общем собрании акционеров с правом голоса;
- право участвовать в формировании повестки дня общего собрания акционеров;
- право быть избранным в органы управления и контроля;
- право требовать созыва внеочередного собрания.

Однако, стоит отметить, что данные правомочия могут быть реализованы только надлежащим субъектом – акционером, зарегистрированным в реестре акционеров общества, и в надлежащем порядке.

2.2. Право акционера на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов.

Не отрицая самостоятельную важность такого права акционера, как право на участие в управлении обществом, все же следует учитывать, что целью создания и существования акционерного общества как коммерческой организации является извлечение прибыли, а интерес акционера заключается в получении дивиденда.

Право акционера на участие в распределении прибыли реализуется в получении акционерами дивидендов по размещенным акциям и регулируется ст. 42, 43 Закона об АО.

Дивиденд - часть чистой прибыли акционерного общества, распределяемая между акционерами, приходящаяся на одну обыкновенную или привилегированную акцию.

Получение дивидендов участниками акционерного общества полностью зависит от результатов деятельности хозяйственного общества. Однако, даже при наличии прибыли, общество не дает гарантии выплаты дивидендов по обыкновенным акциям, что подвергается критике и вызывает ряд спорных вопросов.

Так, например, в праве не сложилось однозначного решения вопроса о выплате дивидендов лицу, не являющемуся акционером на момент выплаты. В США одни суды относят объявление о выплате дивидендов к будущему и считают, что дивиденд подлежит выплате лицу, зарегистрированному в качестве акционера на определенный день в будущем. Другие суды придерживаются правила, в соответствии с которым дивиденд будет являться имуществом лица, которому принадлежала акция в момент объявления дивиденда.

Российский законодатель предусматривает необходимость составления списка лиц, имеющих право получения дивидендов. Такой список составляется на дату формирования списка лиц, имеющих право участвовать

в общем собрании акционеров, на котором принимается решение о выплате. В случае отчуждения акций после даты составления списка право на получение дивиденда не переходит к покупателю акций, и, наоборот, в случае отчуждения акций до даты составления списка, правом на получение акций будет обладать новый владелец.

Не менее важным теоретическим и практическим вопросом является дискуссия о законодательном признании выплаты дивидендов обязанностью акционерного общества.

В соответствии с п.1 ст. 42 Закона об акционерных обществах общество обязано выплатить лишь объявленные по акциям каждой категории дивиденды; поэтому при отсутствии решения об объявлении дивидендов общество не вправе выплачивать, а акционеры требовать их выплаты. Таким образом, возможность получения акционером части прибыли находится в зависимости от принятия такого решения собранием акционеров.

Возможность невыплаты дивидендов при наличии прибыли подвергается справедливой критике и по-разному решается в различных странах. Так, например в США предъявление требований о выплате дивидендов считается возможным в случае, когда деятельность компании приносит прибыль; однако, акционеры должны предъявить доказательства, что выплата дивидендов не нанесет ущерба деятельности компании.

Точка в вопросе о возможности невыплаты дивидендов была поставлена Департаментом корпоративного управления Минэкономразвития России еще в 2011 году. В Департамент было направлено обращение, в котором предлагалось внести изменения, направленные на установление законодательной обязанности акционерных обществ выплачивать дивиденды своим акционерам. Позиция Департамента по этому вопросу была выражена в письме Минэкономразвития от 28 марта 2011 г. N д06-1768 «О

совершенствовании законодательства в части, определяющей порядок выплаты дивидендов».²²

В письме разъясняется, что источником выплаты дивидендов является чистая прибыль общества. В целях обеспечения устойчивого развития общества часть прибыли должна направляться на развитие производства, обновление фондов и иные нужды общества. Исходя из этого, Законом установлено, что выплата дивидендов является лишь правом, а не обязанностью общества.

Однако многие юристы, в том числе Д.В. Ломакин, указывают на недопустимость признания положения о том, что выплата дивидендов не является обязанностью общества даже при наличии достаточного размера чистой прибыли. «Возникает парадоксальная ситуация, когда имущественное право участника хозяйственного общества на получение части чистой прибыли по существу замещается правом самого общества отказывать ему в предоставлении такого права». По мнению указанного автора, «в случаях, когда хозяйственное общество при наличии чистой прибыли регулярно уклоняется от принятия решения о ее распределении среди участников, за участниками такого общества следует признать право на обращение в суд за защитой своих прав, опосредующих имущественное участие в деятельности общества».²³ Позиция Д.В. Ломакина представляется справедливой и призвана обеспечить интересы акционеров как собственников ценных бумаг, дающих право на получение денежного вознаграждения. Однако, внесение подобных изменений в акционерное законодательство, на наш взгляд, нарушило бы единообразие в применении нормы закона и стало бы причиной роста судебных разбирательств. Кроме того, следует учитывать тот факт, что, принимая решение об участии в акционерном обществе и внесении имущественного вклада, акционер осознает возможные последствия такого

²² Письмо Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс] от 28 марта 2011 г. № Д06-1768 «О совершенствовании законодательства, в части определяющей порядок выплаты дивидендов». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/>.

²³ Ломакин Д.В. Корпоративные отношения. М., 2010. С.356.

действия и принимает на себя риск не получить соответствующего вознаграждения.

Современная судебная практика исходит из необходимости выплаты именно объявленных дивидендов. Неисполнение или ненадлежащее исполнение (задержка) такой обязанности будет являться основанием для обращения в суд с иском о взыскании с общества причитающихся акционеру сумм, а также процентов за просрочку исполнения денежного обязательства.

Законом об акционерных обществах установлена форма выплаты дивидендов: дивиденды выплачиваются деньгами, а в случаях, предусмотренных уставом акционерного общества, - иным имуществом, в том числе и недвижимым. Однако, несмотря на законодательное закрепление многообразия форм выплаты дивидендов, на практике все равно возникают споры относительно данной возможности.

В качестве примера можно привести постановление ФАС Уральского округа от 23 мая 2011 г. №Ф09-1246/11.²⁴

Общество «Фармленд» обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части начисления налога на добавленную стоимость, а также соответствующих пеней и штрафа.

В ходе выездной налоговой проверки инспекцией было установлено, что налогоплательщик в соответствии с решениями единственного акционера о выплате дивидендов, передал акционеру Мурову О.Р. в качестве выплаты дивидендов аптечный пункт. Переход права собственности зарегистрирован, о чем имеется свидетельство.

По мнению инспекции, в данном случае имела место реализация имущества и такая операция признается объектом налогообложения НДС, в

²⁴ [Постановление](http://sudact.ru/) ФАС Уральского округа [Электронный ресурс] от 23.05.2011 N Ф09-1246/11 по делу № А38-6132/2013. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

связи с чем общество привлечено к ответственности и начислен налог, а также соответствующие пени и штраф.

При рассмотрении дела, суды руководствовались ст. 43 Кодекса и исходили из того, что выплата дивидендов недвижимым имуществом не является реализацией этого имущества, а образует объект налогообложения налогом на доходы физических лиц.

Поскольку законодательство допускает выплату дивидендов акционеру недвижимым имуществом, передача данного имущества будет признаваться доходом лица, а потому не является реализацией недвижимого имущества, облагаемой НДС.

При таких обстоятельствах суды правомерно признали недействительным решение инспекции в оспариваемой части.

Таким образом, можно говорить о том, что осуществленная на основании решения единственного участника общества в соответствии с Уставом передача в собственность акционеру объекта недвижимости является формой выплаты дивидендов, которая не является реализацией этого имущества, а образует объект налогообложения налогом на доходы физических лиц.

Дивиденды по обыкновенным акциям выплачиваются из чистой прибыли акционерного общества, причем не только текущего года, но и прошлых лет.

Принятие решения о выплате дивидендов (распределении прибыли) относится к полномочиям общего собрания акционеров.

В соответствии с п. 15 постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 ноября 2003 г. №19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах»²⁵ процедура выплаты дивидендов определяется уставом акционерного общества или решением общего собрания акционеров о выплате дивидендов.

²⁵ Постановление Пленума ВАС РФ [Электронный ресурс] от 18 ноября 2003 г. №19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/>.

Единственным юридическим фактом, порождающим возникновение права на получение дивиденда может являться только решение общего собрания акционеров.

Список лиц, имеющих право получения дивидендов, определяется списком лиц, имеющих право участвовать в общем собрании акционеров, на котором принимается решение о выплате соответствующих дивидендов. В случае смерти акционера, право требовать выплаты дивидендов по акциям возникает с момента перехода прав на акции, которым является день открытия наследства. В случае наследования имущественные права по акциям со дня открытия наследства принадлежат наследникам (истцам). Юридический факт открытия наследства порождает право на получение дивидендов.

Законом предусмотрены ограничения на выплату дивидендов. Так, акционерное общество не может принимать решение о выплате дивидендов по акциям до полной оплаты уставного капитала общества, до выкупа всех акций в соответствии с положениями ст. 76 Закона, а также если на момент выплаты дивидендов общество отвечает признакам несостоятельности в соответствии с Законом о банкротстве или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты дивидендов.

Право на получение дивиденда является ключевым имущественным правом акционера и основной целью участия в делах акционерного общества. Законодатель признает выплату дивидендов только правом общества, что подвергается критике в юридической литературе. Действительно, отсутствие в законе гарантии получения средств, на которые рассчитывает акционер при осуществлении своего вклада, ставит его в достаточно невыгодную позицию, в связи с чем многими специалистами предлагается «защитить» интересы участника общества как обладателя права собственности на акцию. Однако, данная ситуация может отлично проиллюстрировать сложный характер корпоративных правоотношений, в которых праву собственности противостоит интерес корпорации.

К тому же, прибыль характеризует финансовый результат хозяйственной деятельности акционерного общества. Однако показатели эффективности и дальнейшего развития акционерного общества зависят не только от размера прибыли, но и от ее эффективного распределения по направлениям деятельности. Одним из таких направлений является распределение прибыли между участниками общества, и только участники решают вопрос о целесообразности выплаты средств.

На наш взгляд, позиция законодателя является вполне обоснованной и справедливой, поскольку деятельность акционерного общества является коммерческой, направленной на извлечение прибыли. Для коммерческой деятельности характерно наделение субъекта самостоятельностью в принятии управленческих решений. Осуществляя хозяйственную деятельность, субъект, на свой риск, принимает такие решения и несет за них ответственность.

Выплата дивидендов – является внутренним делом общества. Возможность такой выплаты поставлена в зависимость от хозяйственной деятельности корпорации, а потому обязанность объявления дивидендов не может быть закреплена законодательно.

2.3. Право акционера на получение части имущества, оставшегося после ликвидации акционерного общества.

Ликвидация акционерного общества – прекращение деятельности без возможности правопреемства по полномочиям и обязательствам юридического лица. Выплаты акционерам при ликвидации осуществляются за счет активов акционерного общества, которыми могут являться дивиденды, стоимость акций и непосредственно имущество на балансе фирмы.

Право на получение имущества в случае ликвидации, как и право на получение части прибыли в виде дивиденда, зависит от того, какие акции принадлежат участнику: обыкновенные или привилегированные. Сначала производятся выплаты по привилегированным акциям, и только после этого по обыкновенным акциям.

Ликвидационная стоимость привилегированных акций – это твердая денежная сумма, которая будет выплачена акционерам в случае ликвидации общества. Закрепление фиксированной ликвидационной стоимости защищает права акционеров, в то время как отсутствие такого положения в уставе влечет установление для владельцев привилегированных акций такого же порядка получения имущества, как и для владельцев обыкновенных акций.

Решение вопроса о распределении имущества или его стоимости между акционерами должно приниматься на общем собрании на основании предложений ликвидационной комиссии.

Статья 23 Закона об АО устанавливает следующую очередность распределения имущества:

- в первую очередь выплачиваются суммы по акциям, подлежащим выкупу;

- во вторую очередь производятся выплаты начисленных, но не выплаченных дивидендов по привилегированным акциям и ликвидационной стоимости по привилегированным акциям;

- в третью очередь имущество распределяется между всеми остальными акционерами.

Требования удовлетворяются в порядке очередности.

На практике возникают споры по поводу того, в какой момент происходит передача указанного выше имущества? На наш взгляд, она наступает после исполнения всех обязательств перед кредиторами, указанными в промежуточном ликвидационном балансе. Однако, на практике возможны случаи, когда имущество ликвидируемого общества реализуется до утверждения промежуточного баланса и при наличии кредиторской и налоговой задолженностей.

Так, в Постановлении Арбитражного Суда Волго-Вятского округа от 09.04.2015 № Ф01-628/205 по делу №А38-6132/2013²⁶ судом правомерно установлена недобросовестность в действиях председателя ликвидационной комиссии, и, как следствие, взыскана сумма убытков в пользу истца.

Помимо этого, в ГК и иных законодательных актах не указано, какими документами оформляется передача имущества участникам ликвидируемой компании, оставшегося после расчетов с кредиторами. Практика показывает, что таким документом может являться акт о распределении имущества, решение ликвидационной комиссии о распределении имущества или протокол о распределении оставшегося имущества между участниками.

В случае, если общество не исполняет обязанность по передаче имущества, акционер может потребовать исполнения этой обязанности в судебном порядке путем обжалования решений ликвидационной комиссии.

Право на получение части имущества, оставшегося после ликвидации в определенной степени является схожим по своей конструкции с правом на

²⁶ [Постановление](http://sudact.ru/) Арбитражного суда Волго-Вятского округа [Электронный ресурс] от 09.04.2015 N Ф01-628/205 по делу № А38-6132/2013. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

получение дивидендов. В случае отсутствия имущества (как и в случае отсутствия прибыли), возникает невозможность исполнения данного обязательства перед акционером, поэтому в данном случае можно говорить о достаточно «уязвимом» положении акционера, вкладывающего свои средства в капитал хозяйственного общества.

2.4. Преимущественное право акционера на приобретение акций.

Предусмотренная законом возможность преимущественной покупки обосновывается необходимостью охраны интересов акционеров как участников общего дела. Акционеры заинтересованы в том, кто приобретет долю вышедшего участника и займет его место, поскольку введение постороннего лица может дать совершенно другое направление развитию деятельности хозяйственного общества. Таким образом, можно говорить о том, что наличие такого инструмента как преимущественное право на приобретение акций обеспечивает стабильность и постоянный состав участников акционерного общества.

Некоторые юристы придерживаются точки зрения, что сущность преимущественного права противоречит принципу равенства субъектов правоотношений.

Уставом непубличного общества может быть предусмотрено преимущественное право приобретения акционерами (а также самим непубличным обществом, в случае отказа акционеров от приобретения акций) его акций, отчуждаемых по возмездным сделкам другими акционерами. Это означает, что перед реализацией ценных бумаг, сделка действующим участникам общества предлагается в первую очередь.

Право на покупку ценных бумаг в преимущественном порядке может быть предусмотрено только в отношении сделок, носящих возмездный характер. Безвозмездная передача акций как объекта права собственности не может быть осуществлена по преимущественному праву и к таким сделкам будут применяться последствия ничтожной сделки. Это подтверждается выводом Пленума Высшего арбитражного суда в постановлении от

18.11.2003 №19, в котором указывается, что при наличии доказательств притворности безвозмездной сделки по передаче акций, действующие акционеры могут потребовать перевода на себя полномочий покупателя по такой сделке.

Реализация преимущественного права покупки акций может быть осуществлена при наличии таких условий, как осуществление купли-продажи акций непубличного акционерного общества, закрепление такого права в уставе, осуществление права только управомоченными на то лицами – действующими акционерами либо акционерным обществом. Стоит отметить, что приобретение акций на основании преимущественного права покупки может быть осуществлено обществом как добровольно, так и по требованию акционеров в установленных законом случаях.

Перечень лиц, обладающих преимущественным правом, выявляется на определенную дату и фиксируется.

В соответствии с принципом тождественности типа акций акционер по преимущественному праву может приобрести только акции такого типа, которые соответствуют акциям, уже имеющимся у него. Единственным исключением из этого правила является первичное размещение привилегированных акций, в результате которого размещение не порождает у акционеров права преимущественного приобретения, поскольку до этого момента акций соответствующего типа общество не выпускало.

Так, в своем определении от 15 февраля 2010 г. № ВАС-17536/09 ВАС РФ подтверждает, что данное право не может быть ограничено тем, что акции другой категории выпускаются впервые.²⁷

Принцип пропорциональности предполагает, что право преимущественного приобретения распространяется лишь на такую часть выпущенных акций, которая в пропорции от общего числа размещаемых акций соответствует доле акционера в уставном капитале.

²⁷ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ [Электронный ресурс] от 15 февраля 2010 г. № ВАС-17536/09. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/>.

При реализации преимущественного права необходимо придерживаться обоих принципов, в силу их императивного установления в законе нарушение данных требований будет являться основанием для наступления ответственности.

Достаточно противоречивым вопросом на практике является основание возникновения преимущественного права.

В Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 27.11.2015 N Ф09-8860/15 по делу N А60-10289/2015²⁸ суд признал недействительным решение уполномоченного органа, которым была приостановлена эмиссия обыкновенных именных ценных бездокументарных акций общества, размещенных путем закрытой подписки.

Судом был сделан вывод, что дополнительный выпуск акций по закрытой подписке, проводимый только среди акционеров общества на определенных условиях, не может повлечь возникновения преимущественного права приобретения акций у акционеров.

Таким образом, можно сделать вывод, что преимущественное право приобретения акций позволяет акционеру сохранить объем участия в компании и снизить риск неконтролируемого перераспределения влияния между акционерами. Преимущественное право выступает своеобразной юридической гарантией стабильности состава собственников компании. Законом устанавливается определенная очередность, в соответствии с которой сначала акции предлагаются акционерам, потом акционерному обществу, и только потом – третьим лицам.

В случае нарушения преимущественного права акционеров на приобретение акций сделка может быть оспорена по заявлению заинтересованного лица.

²⁸ [Постановление](http://sudact.ru/) Арбитражного суда Уральского округа [Электронный ресурс] от 27.11.2015 N Ф09-8860/15 по делу № А60-10289/2015. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

2.5. Право требовать выкупа принадлежащих акций

Право требовать выкупа акций – одно из основных прав акционеров, предоставляющее право держателям акций требовать у общества выкупа акций при наступлении определенных обстоятельств.

Данные обстоятельства перечислены в ст. 75 Закона об «Акционерных обществах», их перечень является исчерпывающим и не может быть расширен. К таким обстоятельствам Закон относит:

- если при реорганизации общества или реализации масштабной сделки, решение по которой должно приниматься на собрании, владелец ценной бумаги не голосовал или же отдал голос против данного решения;

- если в устав внесены дополнения или корректировки (принято соответствующее решение на собрании) или устав акционерного общества был утвержден в новом виде, ограничивающем права владельца акций, а последний при этом не голосовал за данное решение или отсутствовал при проведении голосования;

- если решено приостановить публичный статус общества, но акционер не принимал участия в голосовании или отдал свой голос против данного изменения.

Существенным условием реализации акционером данного права является то, что он голосовал «против» принятия данного решения, или же не принимал участия в голосовании.

При реализации права выкупа акций стоимость последних может определяться двумя способами:

- советом АО (иногда - советом директоров). По правилам стоимость не может опускаться ниже рыночной цены, определенной оценщиком. Будущие изменения (после внесения новых положений в устав общества) в расчет не берутся;

- на основании средневзвешенной стоимости ценных бумаг, вычисленной по результатам торгов на биржевых площадках за последние полгода.

Акционер, не согласный с ценой выкупа акций, вправе подать судебный иск.

На практике возникает достаточно большое количество споров, связанных с реализацией данного права. Наиболее сложным вопросом, встающим перед судами, является определение, какие изменения в уставе общества можно квалифицировать как ограничивающие права акционеров? Однако, данный вопрос законодатель оставил на усмотрение судов.

Законом предусмотрена обязанность акционерного общества сообщать акционерам о наличии у них права требовать выкупа акций в указанных выше случаях и установлен порядок проведения процедуры выкупа. Реализация данного права строго зависит от соблюдения установленной процедуры всеми участниками.

Законом предусмотрен 45-дневный срок для реализации акционером своего права требовать выкупа акций. Обязательным является направление акционерному обществу письменного требования о выкупе.

Выкуп обществом акций необходимо отличать от приобретения акций обществом, поскольку приобретение является правом, в то время как выкуп акций – обязанностью общества.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что право выкупа акций направлено на защиту прав акционера, когда перед ним встает вопрос о целесообразности дальнейшего участия в деятельности общества.

Данному лицу может быть интереснее продать свои акции, чем продолжать владеть ими в измененных условиях. Закон дает ему такую возможность, обязывая само общество произвести выкуп.

2.6. Право контроля

Эффективность системы управления не может обеспечиваться без надежного контроля.

Законодателем не дается полноценного определения такой категории, как контроль, поэтому правоведами используются различные подходы. Так, А.Ю. Бушев определяет контроль как «наблюдение, надзор, проверку». Высказанная точка зрения лишь подтверждает тот факт, большинством правоведов не разграничиваются такие понятия как «контроль» и «надзор». На наш взгляд, контроль напрямую связан с управлением акционерным обществом, эффективность которого зависит от контрольных полномочий органов управления. Контроль выступает в роли барьера, который препятствует потенциальным злоупотреблениям со стороны заинтересованных субъектов.

Справедливым представляется утверждение О.А. Романенко, который считает, что «корпоративный контроль – это представленная субъектам корпоративных отношений возможность опосредованно или непосредственно формулировать и принимать решения, связанные с дальнейшей деятельностью общества». Корпоративный контроль имеет своей целью обеспечение и поддержание баланса прав и законных интересов акционеров и органов управления.

Законодательством предусмотрены такие формы осуществления контроля как:

- рассмотрение и утверждение годового отчета;
- избрание на общем собрании участников ревизионной комиссии;
- утверждение на общем собрании профессионального аудитора для проведения аудиторской проверки.

Право на осуществление контроля зачастую отождествляют с правом на получение информации о деятельности общества.²⁹ Действительно,

²⁹ Могилевский С.Д. Общество с ограниченной ответственностью. М.: Статут, 2010. С. 88

получение от общества информации является одним из способов осуществления права на контроль. Однако между столь схожими, на первый взгляд, правами есть и существенные различия.

Рассматривая право на контроль следует исходить из используемого в континентальной правовой системе значения этого термина, в соответствии с которым право на контроль будет представлять *установленную законом и иными нормативными актами возможность акционера осуществлять действия по проверке деятельности органов управления акционерного общества с целью установления факта наличия или отсутствия нарушения прав как самого общества, так и отдельных его членов со стороны указанных органов.*

Существуют различные способы осуществления права на контроль. Важнейшим является ознакомление с документацией акционерного общества. В данном случае права акционера на контроль и на информацию практически совпадают, и все же это не означает тождественности названных прав.

Во-первых, в их основе лежат разные интересы. Целью реализации права на контроль является выявление несоответствий в деятельности общества, которые могут привести к нарушению прав акционеров.

Во-вторых, право на контроль является гораздо более объемным по содержанию, чем право на информацию, поскольку контроль подразумевает под собой не только простое ознакомление с данными о хозяйственной деятельности общества, но и возможность применения специальных средств, среди которых можно выделить проверку ревизионной комиссией финансово-хозяйственной деятельности общества. Членом ревизионной комиссии может быть избран сам акционер. Также для проверки собранием акционеров может быть назначен независимый аудитор.

В-третьих, объектом контроля является финансово-хозяйственная деятельность общества, а информация может запрашиваться и по любым другим вопросам.

Однако, во избежание вмешательства в деятельность общества со стороны акционеров, законодательством предусмотрены пределы осуществления данного права и заключаются они прежде всего в том, что акционеры реализуют данное правомочие не самостоятельно, а через специально избранный орган – ревизионную комиссию. Кроме того, субъективное право участника акционерного общества на контроль за его деятельностью может выражаться в возможности акционера быть избранным в такой контрольный орган.

2.7. Право акционера на получение информации о деятельности общества.

В целях осуществления эффективного управления обществом акционерам и инвесторам необходим доступ к информации о хозяйственной и иной деятельности корпорации. Право на информацию рассматривается в двух аспектах: во-первых, оно служит наиболее целесообразному осуществлению акционерами своих прав, а во-вторых, выступает как гарантия защиты таких прав.

В зависимости от способа реализации данное право может быть разделено на две подгруппы:

- правомочия, связанные с обязательным раскрытием информации о деятельности общества;
- правомочия, связанные с предоставлением информации по конкретному запросу акционера.

Представляется верным замечание Ю.С. Поварова, который считает, что основными критериями разграничения указанных прав являются обусловленность предоставления информации активностью управомоченной стороны и, как следствие, степень определенности адресата получения информации.³⁰

Право акционеров на информацию регулируется многочисленными нормами законов о хозяйственных обществах и, в частности, ст. 88-93 Закона об акционерных обществах, ст. 30 Закона о рынке ценных бумаг. В зависимости от вида хозяйственного общества определяются особенности реализации права на информацию. Важно отметить и то, что для разных видов хозяйственных обществ право на информацию будет иметь разный объем. Так, например, если право на информацию в обществе с ограниченной ответственностью – это прежде всего мера, обеспечивающая реализацию

³⁰ Поваров Ю.С. Акционерное право России. М.: Юрайт, 2009. С. 335.

прав участников, то в акционерном обществе право на информацию будет выступать как гарантия привлечения новых инвесторов.³¹

Законодательно закреплена обязанность хозяйственного общества по хранению документов, перечень которых определен законом. Законы о хозяйственных обществах содержат открытый перечень документов, подлежащих хранению, что означает возможность общества дополнить или расширить его с учетом своей специфики.

На практике распространены случаи, когда акционеры могут требовать предоставить копии огромного количества документов.³² В таком случае наносится материальный ущерб и снижается эффективность труда организации, вызванная затруднениями в ее отделах. В связи с этим, в 2017 году были внесены изменения в ст. 89 и ст. 91 ФЗ об АО, в которых детально устанавливаются документы, которые могут быть предоставлены акционерам.

Объем права на получение информации о деятельности акционерного общества напрямую зависит от процента владения голосующими акциями. Законом установлен перечень документов, которые могут быть предоставлены по требованию всех акционеров. Отдельно устанавливаются документы, требовать которых могут акционеры, владеющие от 1% до 25%, и документы, на которые могут рассчитывать лишь владельцы более 25% голосующих акций. Представляется, что это вполне справедливо, поскольку, чем больше объем вложенных акционером в капитал общества средств, тем более подробная информация может потребоваться для оценки эффективности данного вложения.

Отдельно следует отметить возникновение такого условия, как «деловая цель», с которой запрашиваются документы и информация.

³¹ Корпоративное право: учебный курс (отв. ред. И.С. Шиткина; предисл. Е.П. Губина). М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 258.

³² Корпоративное право / Е. Г. Афанасьева (и др) ; отв. ред. И. С. Шиткина. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: Кнорус, 2015. С 451.

Согласно п. 7 ст. 91 Закона об АО под деловой целью понимается «законный интерес акционера в получении сведений и документов, которые объективно необходимы и достаточны для надлежащей реализации прав акционера, предусмотренных указанным законом».³³ Закон перечисляет случаи, когда разумность деловой цели подвергается сомнениям: есть основания полагать о недобросовестности акционера; имеет место необоснованный интерес к такой информации; акционер является конкурентом либо аффилированным лицом конкурента.

Отсутствие у акционера законного (обоснованного) интереса в получении соответствующих документов является основанием для отказа в предоставлении запрашиваемой информации, что подтверждается в Определении Конституционного Суда РФ от 18.01.2011 N 8-О-П³⁴.

В определении идет речь о том, что при привлечении к ответственности, при рассмотрении судом дела недостаточно установления одного лишь факта непредставления истребуемой миноритарным акционером информации. Необходима также проверка обеспечения баланса законных интересов миноритарного акционера и общества, а также установление обоснованного интереса в получении соответствующей информации.

Важным моментом является удостоверение, что миноритарным акционером не создаются объективные трудности путем направления в акционерное общество требования о получении информации.

Согласно п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 N 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам

³⁴ Определение Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс] от 18 января 2011 г. N 8-О-П «По жалобе открытого акционерного общества «Нефтяная компания "Роснефть" на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах» // Информационно-правовой портал ГАРАНТ.РУ. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/>.

хозяйственных обществ»³⁵ участнику хозяйственного общества может быть отказано в удовлетворении требования о предоставлении информации, если будет доказано, что его право на информацию обществом не нарушено.

В п. 1 указанного выше письма также указано на необходимость установления ценности истребуемой информации.

Представляется, что введение обязанности акционера, обратившегося с требованием предоставить документы, доказывать деловую цель и разумность, противоречит основам гражданского законодательства, поскольку корпоративные правоотношения выделяются из гражданско-правовых и на них распространяется презумпция добросовестности (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).³⁶ Однако, это положение существенно повлияло на развитие акционерного законодательства и успешно сказалось на эффективности работы судебных и контрольных органов, а также на деятельности самих акционерных обществ.

На практике возникают споры относительно определения статуса акционера, обладающего правом на получение информации. Так, например в Постановлении ФАС Центрального округа от 07.11.2008 N Ф10-4947/08 по делу N А08-261/08-30³⁷

Дергилева Людмила Михайловна, обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с иском к акционерному обществу «Осколцемент» о предоставлении отчета ООО «ПРАЙС ИНФОРМ» N 2318 от 12.09.2007 об оценке рыночной стоимости обыкновенной именной акции Общества.

Истец обратился к АО "Осколцемент" с требованием о представлении копии указанного отчета.

³⁵ Информационное письмо Президиума ВАС [Электронный ресурс] от 18.01.2011 №144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

³⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 16.12.2019 г.) // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

³⁷ [Постановление](#) ФАС Центрального округа [Электронный ресурс] от 07.11.2008 N Ф10-4947/08 по делу № А08-261/08-30. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

Акционерное общество «Осколцемент» запросило у Дергилевой Л.М. документы, подтверждающие ее статус акционера для получения доступа к истребуемой информации, поскольку правом требовать информацию от общества обладает только его акционер.

Судебными инстанциями было установлено, что, Дергилева Л.М. не представила сведений, подтверждающих ее статус акционера АО «Осколцемент». Кроме того следует отметить, что на момент обращения с иском Дергилева Л.М. не являлась акционером общества «Осколцемент». В связи с этим она не обладала правом требовать от общества представления информации.

В связи с указанными выше обстоятельствами следует согласиться с выводами судов о правомерности уклонения АО «Осколцемент» от представления информации истцу.

Таким образом, лицо, утратившее статус акционера к моменту обращения в суд с иском, не вправе требовать предоставления информации об обществе.

На основании изложенного выше, можно сделать вывод, что право акционера на получение информации о деятельности акционерного общества является одним из наиболее противоречивых и сложных в реализации прав акционера. На практике возникает ряд вопросов относительно применения данного права. Однако, следует отметить позитивную тенденцию к разрешению спорных вопросов высшими судебными инстанциями, возникающих по поводу данной нормы, что существенно упрощает ее применение и реализацию.

3. ГАРАНТИИ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВНЫХ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ

Наличие гарантий в литературе обычно связывают с охраной прав акционеров. Однако, существование гарантий способствует не только защите прав от вероятных посягательств и нарушений, но и обеспечению наиболее полной их реализации.³⁸

Избирая определенную модель поведения в пределах закона, акционер рассчитывает не только на защиту со стороны государства, но и на его поддержку.

Справедливым представляется высказывание С.А. Комарова: «гарантии – это совокупность условий и способов, позволяющих беспрепятственно реализовывать правовые нормы, пользоваться субъективными правами и исполнять юридические обязанности».³⁹

Гарантии реализации прав акционеров можно трактовать достаточно неоднозначно. Они одновременно выступают и способом реализации предписаний, содержащихся в нормах права, и средством достижения целей этих норм. В то же время не совсем верным представляется разграничение нормы права и юридической гарантии, поскольку, как справедливо указывал С.Н. Братусь, «каждая правовая норма сама по себе есть гарантия необходимой в данном обществе свободы личности или организованного коллектива и мера их обязанностей по отношению к обществу, государству, другим лицам».⁴⁰

Так, например, преимущественное право акционеров на приобретение дополнительных акций является одновременно и правом, и гарантией, направленной на сохранение за акционером принадлежащих ему пакетов

³⁸ Крусс В.И. Право на предпринимательскую деятельность – конституционное полномочие личности. М.: Юрист, 2003. С. 560.

³⁹ Комаров С.А. Общая теория государства и права. М., 1996. С. 280-282.

⁴⁰ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). М.: Спарк, 2001. С. 77.

акций и обеспечение стабильности состава участников акционерного общества.

Существует большое количество классификаций гарантий. Наиболее общей является классификация на общие гарантии (закрепленные в Конституции РФ и ГК РФ) и специальные (детально прописанные в отдельных законодательных актах).

Также выделяют гарантии реализации прав акционеров и гарантии восстановления нарушенных прав.

В систему гарантий реализации прав акционеров включаются:

1. Четкое закрепление определенного объема прав акционеров в законе.

Для владельцев разных категорий акций законодателем установлен разный объем прав. Так, например, определен перечень документов, который может быть предоставлен всем акционерам общества, а также конкретные виды документов, на предоставление которых могут рассчитывать лишь владельцы определенного количества акций. Закрепление определенного объема прав за акционерами, в зависимости от количества принадлежащих им акций, категории акций, а также от типа акционерного общества гарантирует защиту этих прав в случае их нарушения.

2. Обязанность акционерного общества предоставлять информацию о деятельности общества и его органов управления.

Для наиболее успешной реализации акционерами своих прав и определения своего поведения, как участника корпорации, акционеру необходимо ориентироваться на результаты хозяйственной и иной деятельности общества. В силу этого на акционерном обществе и его органах управления лежит обязанность информировать своих участников о различных аспектах своей деятельности. Информирование может быть

осуществлено путем предоставления документов, отчетности, проведения собрания акционеров по определенной повестке дня.

3. Законодательное установление процедур, которые позволяют акционерам реализовывать их права.

Процедура представляет собой определенный порядок действий, которые необходимо выполнить для достижения конкретного результата. Несоблюдение процедуры может служить основанием для привлечения нарушителей к ответственности, а также применению иных мер. Законодательством достаточно подробно регламентирован порядок осуществления акционерами своих прав с целью недопущения злоупотреблений и нарушений. Детально урегулированы такие вопросы, как порядок выплаты дивидендов, порядок проведения общего собрания акционеров, и многие другие.

4. Законодательное закрепление требования к органам управления и должностным лицам общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

Это требование закреплено в ГК РФ, конкретизировано в ст. 71 Закона об акционерных обществах. Однако, статья 71 указанного закона устанавливает не только требование о добросовестном и разумном осуществлении своих полномочий, но и ответственность за ненадлежащее их исполнение.⁴¹

Содержание гарантий реализации прав акционеров составляют правовые средства, непосредственно обеспечивающие правомерное осуществление акционерами своих прав.

⁴¹ Могилевский С.Д. Правовые основы деятельности акционерных обществ. М.: Дело, 2004. С. 137.

К ним относятся конкретизация правовых норм; процедурная регламентация процесса осуществления прав акционеров; установление запретов и корреспондирующих обязанностей, обращенных к обязанным по отношению к акционерам субъектам.

Конкретизация правовых норм способствует реализации общей нормы в более частных нормах. Конкретизация может происходить как в законодательных актах, так и во внутренних документах акционерного общества. Установление перечня документов, к которым акционеры имеют свободный доступ является наглядным примером данного положения.

В процессе осуществления акционерами своих прав не менее важную роль играет процедурная регламентация процесса данного процесса.

В законодательных актах и внутренних документах общества должен быть четко закреплён порядок совершения определенных действий для получения конкретного юридического результата.

Примером регламентации процесса реализации прав акционеров будет являться установленный порядок осуществления акционером, являющимся в совокупности владельцем не менее чем 2% голосующих акций общества, права вносить вопросы в повестку дня годового общего собрания акционеров и выдвигать кандидатов в органы управления обществом.

В Законе «Об акционерных обществах» сформулированы необходимые требования, необходимые для осуществления акционером данного права. Так, законом предусмотрен определенный срок для внесения предложений, урегулирована форма такого предложения, четко сформулированы требования с указанием документов, сведений и иных значимых моментов.

В контексте права акционера на информацию можно выделить такие гарантии, как обязанность общества хранить определенный перечень

документов; сочетание различных форм информирования об одном и том же событии; ведение реестра акционеров и другие. Исходя из этого можно сделать вывод, что многие гарантии прав акционеров закреплены в законе в качестве обязанностей корреспондирующей стороны. В то же время, говоря о праве на информацию стоит отметить, что само существование данного права в то же время является гарантией прав акционеров.

К гарантиям восстановления нарушенных прав относится право на судебную защиту нарушенных интересов. Помимо этого, законом предусматривается право на обжалование определенных решений общества, на привлечение к ответственности членов исполнительных органов. Кроме того, защитить свои права в судебном порядке акционеры могут путем признания сделок, совершенных обществом, ничтожными, например, в случае нарушения права на преимущественное приобретение акций.

Гарантии реализации прав акционеров вытекают непосредственно из содержания самого субъективного права и основным их предназначением является защита прав акционеров и предотвращение возможных злоупотреблений путем установления в законе ответственности за их нарушение. Норма права, как правило, одновременно содержит в себе и правило поведения, и гарантию надлежащей и беспрепятственной реализации. В то же время одни те же правовые нормы могут одновременно относиться к различным видам гарантий прав акционеров.

Российское законодательство содержит нормы, определяющие гарантии соблюдения прав акционеров, однако наличие такой системы гарантий не исключает реальной возможности нарушения прав. В случае их нарушения начинает действовать система гарантий по восстановлению нарушенных прав.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования могут быть сделаны следующие выводы:

В настоящее время под правами акционера можно понимать охраняемые государством возможности акционера на действия (бездействия) в пределах и в порядке, установленных законом, иными правовыми актами и учредительными документами акционерного общества, акционером которого он является. Права акционеров закреплены в Гражданском кодексе РФ, Федеральном Законе о Рынке Ценных Бумаг, и конкретизированы в Законе об акционерных обществах.

Вопрос о правовой природе прав акционеров в науке является дискуссионным. На протяжении достаточно продолжительного периода формирования и развития акционерного законодательства сложилось три основных подхода относительно юридической природы таких прав – вещно-правовая, обязательственно-правовая и корпоративная теория. Каждая теория имеет свои преимущества и недостатки, однако в современный период большинство ученых, изучающих науку корпоративного права, придерживаются корпоративной теории, поскольку она наиболее полно и всесторонне охватывает все аспекты юридической природы прав акционеров. Также следует отметить тенденцию Российского законодателя к склонению в сторону корпоративной теории, несмотря на закрепление в действующем законодательстве положений об обязательном характере прав акционеров.

В науке сложилось большое количество классификаций прав акционеров по разным основаниям, однако наибольшее распространение получило деление прав акционеров на имущественные и неимущественные. На первый взгляд эта классификация представляется вполне логичной, однако в то же время данное деление подвергается критике со стороны ученых-юристов, значительная часть которых придерживается мнения, что

все права акционеров являются имущественными, так как в силу своей правовой природы возникают по поводу имущества – акции. Эти замечания вполне обоснованы, поскольку целью участия в акционерном обществе в первую очередь является имущественный интерес его участника, и все остальные права осуществляются им в целях обеспечения этого интереса. В данном вопросе важно обратить внимание на то, что неимущественные права акционера принципиально отличаются от личных неимущественных прав, о которых идет речь в ГК РФ. Права акционера относительны, приобретаются в результате сделки и отчуждаются вместе с удостоверяющей их ценной бумагой (акцией). Поэтому разделение прав акционеров на имущественные и неимущественные в корпоративном праве отличается от привычной трактовки одноименных прав в контексте гражданско-правовых отношений.

Акция предоставляет своему владельцу комплекс прав. Основными правами акционера являются:

- право на участие в управлении акционерным обществом;
- право на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов;
- право акционера на часть имущества, оставшегося после ликвидации акционерного общества;
- преимущественное право акционера на приобретение акций;
- право контроля;
- право на получение информации о деятельности общества.

Детально рассмотрев данные права, можно сделать вывод, что внутри каждого отдельного права акционера существует огромное количество спорных вопросов и проблем, возникающих при их реализации и защите. В науке корпоративного права не сложилось единого мнения о том, какие права следует причислять к имущественным, а какие – к неимущественным. Кроме того, отдельные права (например, право контроля и право на получение информации) одна группа ученых признает тождественными, а другая указывает на их существенные различия.

Реализация прав акционеров невозможна без наличия законодательно закрепленных гарантий, являющихся средством обеспечения и охраны прав акционеров. Кроме того, уверенность в защищенности своих прав позволяет привлечь внимание потенциальных акционеров к такой форме предпринимательства.

Содержание гарантий реализации прав акционеров составляют правовые средства, непосредственно обеспечивающие правомерное осуществление акционерами своих прав.

В заключение данного исследования можно сделать вывод о том, что акционерное законодательство постоянно совершенствуется. Законодателем достаточно подробно урегулированы вопросы осуществления и защиты прав акционеров, но, несмотря на это, на практике возникает большое количество спорных моментов в связи с применением конкретных норм органами государственной власти.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

I Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. В 4 частях. Ч.1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 16.12.2019 г.) // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

2. Федеральный закон «Об акционерных обществах» [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ (ред. от 15.04.2019 г.) // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

3. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» [Электронный ресурс] : федер. закон от 08.02.1998 г. № 14 – ФЗ (ред. от 23.04.2018 г.) // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

4. Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» [Электронный ресурс] : федер. закон от 22.04.1996 г. № 39-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) // Справочная правовая система Консультант плюс. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

II Специальная литература

5. Андреев Ю.Н. Имущественные споры с участием акционеров // Российская юстиция. - 1998. - № 4. – С. 19.

6. Белоусов О.В. Акция и права акционера // Законодательство. - 1999. - №6. – С. 24.

7. Билалова Д.Р. Осуществление и защита прав учредителей и акционеров акционерного общества: дис. ... канд. юрид. наук. : 12.00.03. – Казань, 2003. – 190 с.

8. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность (очерк теории). – Москва : Спарк, 2001. - 119 с.
9. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. – Москва : Волтерс Клувер, 2006. - 579 с.
10. Йоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории хозяйственного права. – Москва : Статут, 2000. – 577 с.
11. Каминка А.И. Очерки торгового права. – Москва : Зерцало, 2014. – 416 с.
12. Кашанина Т.В. Корпоративное право (право хозяйственных товариществ и обществ): Учебник для вузов. – Москва : Норма - Инфра-М, 1999. – 486 с.
13. Корпоративное право: учебный курс (отв. ред. И. С. Шиткина; предисл. Е. П. Губина) – Москва : Волтерс Клувер, 2011. - 1120 с.
14. Корпоративное право: учебный курс (второе издание) (отв. ред. И.С. Шиткина) – Москва : Кнорус, 2015. – 976 с.
15. Красавчиков О.А. Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. – Москва : Госюриздат, 1963. - 196 с
16. Крусс В.И. Право на предпринимательскую деятельность – конституционное полномочие личности. – Москва : Юристъ, 2003. – 672 с.
17. Лапач В. Проблема оспаривания права // Хозяйство и право. – 2007. – № 2. – С. 109.
18. Ломакин Д.В. Акционерное правоотношение. – Москва : Спарк, 1997. – 156 с.
19. Ломакин Д.В. Корпоративные отношения // Законодательство. – 2004. - № 5. – С. 58-64.
20. Ломакин Д.В. Право акционера на информацию // Хозяйство и право. -1997. - № 11. – С. 43-47.
21. Метелева Ю.А. Правовое положение акционера в акционерном обществе. – Москва : Статут, 1999. – 241 с.

22. Могилевский С.Д. Общество с ограниченной ответственностью. – Москва : Статут, 2010. – 510 с.
23. Могилевский С.Д. Правовые основы деятельности акционерных обществ. – Москва : Дело, 2004. – 672 с.
24. Нор-Аревян К. Некоторые аспекты классификации прав акционера // Terra Economicus. – 2006. – С. 27-35.
25. Петникова О.В. Защита прав участников корпоративных отношений // Журнал Российского права. - 2002. - №6. – С. 36-39.
26. Поваров Ю.С. Акционерное право России. – Москва : Юрайт, 2009. – 705 с.
27. Правовое регулирование деятельности акционерных обществ (Акционерное право): Учебное пособие / Под ред. Е.П. Губина – Москва : Зерцало, 1998. – 256 с.
28. Рахмилович В. О достижениях и просчетах нового Гражданского кодекса РФ // Государство и право. – 1996. – № 4. – С. 122.
29. Руднев П.А. Анализ прав и обязанностей акционеров. - Москва, 1927. – 42 с.
30. Степанов П.В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях как составная часть предмета гражданского права. – Москва, 1999. – 28 с.
31. Суханов Е.А. Акционерные общества и другие юридические лица в новом гражданском законодательстве // Хозяйство и право. - 1997. - № 1. – С. 8-10.
32. Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях. – Москва : Статут, 2000. – 767 с.
33. Чечот Д.М. Субъективное право и формы его защиты. – Спб : Изд-во ЛГУ, 1968. – 72 с.
34. Шабунова И. Юридическая природа и содержание прав участника акционерного общества на управление и информацию // Хозяйство и право. – 2003. – № 4. – С. 103.

35. Шапкина Г.С. К вопросу о защите прав акционеров // Хозяйство и право. - 2004. - № 12. – С. 117-118.

36. Шершеневич Г.Ф. Учебник торгового права (издание 9-е, второе посмертное). – Москва : Московское научное издательство, 1919. – 303 с.

III Судебная практика

37. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 1 июля 1996 г. N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

38. Постановление Пленума ВАС РФ [Электронный ресурс] от 9 июля 2003 г. N 11 «О практике рассмотрения арбитражными судами заявлений о принятии обеспечительных мер, связанных с запретом проводить общие собрания акционеров». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

39. Постановление Пленума ВАС РФ [Электронный ресурс] от 18 ноября 2003 г. №19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах». – Режим доступа: <http://www.base.garant.ru/>.

40. Информационное письмо Президиума ВАС [Электронный ресурс] от 18.01.2011 №144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

41. Письмо Министерства экономического развития РФ [Электронный ресурс] от 28 марта 2011 г. № Д06-1768 «О совершенствовании законодательства, в части определяющей порядок выплаты дивидендов». – Режим доступа: <http://www.base.garant.ru/>.

42. Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] от 28.03.2016 №305-ЭС16-1325 по делу № А40-160477/12. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

43. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ [Электронный ресурс] от 15 февраля 2010 г. №ВАС-17536/09. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/>.

44. Определение Конституционного Суда РФ [Электронный ресурс] от 18 января 2011 г. N 8-О-П «По жалобе открытого акционерного общества «Нефтяная компания "Роснефть» на нарушение конституционных прав и свобод положением абзаца первого пункта 1 статьи 91 Федерального закона «Об акционерных обществах». – Режим доступа: <http://base.garant.ru/>.

45. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа [Электронный ресурс] от 09.04.2015 N Ф01-628/205 по делу № А38-6132/2013. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

46. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа [Электронный ресурс] от 05.07.2017 N Ф01-2348/2017 по делу № А17-5180/2016. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

47. Постановление Арбитражного суда Уральского округа [Электронный ресурс] от 27.11.2015 N Ф09-8860/15 по делу № А60-10289/2015. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

48. Постановление ФАС Уральского округа [Электронный ресурс] от 23.05.2011 N Ф09-1246/11 по делу № А38-6132/2013. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

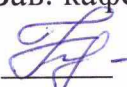
49. Постановление ФАС Центрального округа [Электронный ресурс] от 07.11.2008 N Ф10-4947/08 по делу № А08-261/08-30. – Режим доступа: <http://sudact.ru/>.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт

Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

 - Н.Ф.Качур

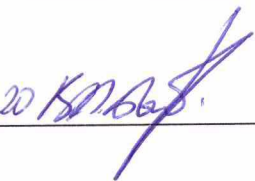
подпись инициалы, фамилия

« 03 » 07 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01. Юриспруденция

Имущественные и неимущественные права акционеров

Научный руководитель 03.02.20  к.ю.н., доцент

В.П. Богданов

Выпускник 

03.07.2020

Д.А. Шангина.

подпись, дата

инициалы, фамилия

Красноярск 2020