


Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования

Кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 И.С. Ферова
подпись

« 17 » 06 2020 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА (НА
ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)

Научный
руководитель



подпись, дата

к.э.н., доцент

должность, ученая степень

С.В.Кропачев

инициалы, фамилия

Выпускник



подпись, дата

Д.В. Зражевская

инициалы, фамилия

Рецензент



подпись, дата

О.Ю. Дягель

инициалы, фамилия

Красноярск 2020

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа по теме «Оценка экономической безопасности региона (на примере Красноярского края)» содержит 78 страниц текстового документа, 25 иллюстраций, 10 таблиц, 5 формул, 45 использованных источников.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, РЕГИОН, УГРОЗЫ, ИНДИКАТОРЫ, ПОРОГОВЫЕ ЗНАЧЕНИЯ, ФИНАНСОВОЕ СОСТОЯНИЕ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ.

Предмет исследования: экономическая безопасность региона.

Объект исследования: регион

Цель исследования: оценить состояние экономической безопасности Красноярского края, изучив различные методические подходы.

В соответствии с поставленной целью были изучены теоретические и методические основы оценки экономической безопасности региона; проведена оценка состояния экономической безопасности Красноярского края; выделены возможные угрозы в развитии региона.

По результатам исследования выявлены «проблемные» зоны в развитии Красноярского края, к которым относятся кадровая, инновационная и социальная сферы. Находится на безопасном уровне и улучшилось состояние следующих проекций: промышленная, продовольственная, бюджетно-финансовая, энергетическая, криминогенная. Результаты анализа свидетельствуют о необходимости проведения изменений в экономической и социальной политике региона с целью повышения уровня безопасности кадровой, инновационной, социальной составляющих экономической безопасности

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1 Теоретические аспекты экономической безопасности региона.....	6
1.1 Сущность, задачи и угрозы экономической безопасности региона	6
1.2 Сравнительный анализ показателей, характеризующих экономическую безопасность региона, в экономической литературе.....	14
2 Методические основы экономической безопасности региона.....	27
2.1 Классификация показателей экономической безопасности региона.....	27
2.2 Методический подход к анализу экономической безопасности региона	36
3 Оценка экономической безопасности Красноярского края.....	42
3.1 Характеристика социально-экономического положения Красноярского края	42
3.2 Оценка экономической безопасности Красноярского края.....	59
Заключение	69
Список использованных источников	73

ВВЕДЕНИЕ

Экономическая безопасность страны складывается из экономической безопасности ее регионов. В настоящее время в экономической литературе достаточно широко представлены концепции экономической безопасности России, однако проблема обеспечения экономической безопасности регионов изучена недостаточно.

Идеи единства страны, ее развития, совершенствования федеральных отношений – эти вопросы давно являются значимыми при формировании государственной политики Российской Федерации. В последнее время все больше внимания уделяется проблемам региональной безопасности, которые, в свою очередь, непосредственно связаны с благополучием государства в целом.

Рост значимости региональных вопросов объясняется и тем, что именно на уровне субъектов Федерации реализуются основные целевые программы, решаются социально-экономические задачи. Большой объем полномочий передан именно на уровень регионов.

Отсутствие единого подхода к понятию экономической безопасности региона, большое количество методик ее обеспечения обуславливают актуальность данной работы.

Цель работы: оценить состояние экономической безопасности Красноярского края, изучив различные методические подходы.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) изучить методические подходы ученых к определению сущности, оценке экономической безопасности региона;
- 2) определить угрозы экономической безопасности региона;
- 3) проанализировать существующие классификации показателей, индикаторов, пороговые значения, характеризующие региональную экономическую безопасность;

4) сформировать методический подход к анализу экономической безопасности региона;

5) оценить состояние экономической безопасности Красноярского края, основываясь на методическом подходе.

Объект исследования: регион

Предмет исследования: экономическая безопасность региона.

Структура работы представлена тремя главами. Первая глава содержит теоретические основы, подходы к определению понятия экономической безопасности региона. Проанализированы угрозы экономической безопасности на региональном уровне, рассмотрены различные системы индикаторов, отражающих состояние экономической безопасности региона.

Вторая глава раскрывает методический подход к анализу экономической безопасности региона. В том числе, на основе рассмотренных ранее систем индикаторов представлена агрегированная система индикаторов экономической безопасности региона. Раскрыты этапы оценки экономической безопасности региона, сформулированы основные принципы данного процесса.

В третьей главе представлен анализ социально-экономического положения Красноярского края, охарактеризованы основные сферы экономики региона. На основе статистических данных произведена оценка экономической безопасности Красноярского края с учетом методического подхода, раскрытого во второй главе.

1 Теоретические аспекты экономической безопасности региона

1.1 Сущность, задачи и угрозы экономической безопасности региона

В научной литературе существует множество подходов к определению понятия экономической безопасности региона. Изучением данного вопроса занимались многие отечественные авторы. Разнообразные точки зрения в своих исследованиях высказывают Шубина Н.В., Глазьев В.Г., Авдийский В.И., Дашкова Е.С., Карпов В.В. и другие.

Несмотря на то, что проблема экономической безопасности региона изучается достаточно давно, единого подхода к определению экономической безопасности нет.

Рассматривая множество понятий, можно выделить несколько групп ученых в зависимости от их позиции к пониманию этого термина.

Одна из групп исследователей, к которой можно причислить С.Ю. Глазьева, Л.И. Абалкина, В.Г. Медведева, С.А. Афонцева, считает, что экономическая безопасность включает в себя условия, защищающие экономику страны от внешних и внутренних угроз.

С.А. Афонцев пишет: «Экономическая безопасность – это устойчивость национальной экономической системы к эндогенным и экзогенным шокам экономического и политического происхождения, проявляющуюся в ее способности нейтрализовать потенциальные источники шоков и минимизировать ущерб, связанный с реально происшедшими шоками». [2, с. 66].

Ряд ученых вместе с В.К. Сенчаговым, Г.В. Гутманом, А.А. Прохоровским в понимании экономической безопасности делают акцент на определенном состоянии экономики государства, благодаря которому возникает возможность защищать внутренние интересы этого государства.

В.К. Сенчагов говорит: «Экономическая безопасность – это такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются

гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов» [3, с. 36].

К точке зрения Сенчагова В.К. близок Савинов В.А. В своем исследовании он пишет: «Экономическая безопасность – это система защиты жизненных интересов России. Объектами защиты могут выступать народное хозяйство страны, отдельные регионы страны, конкретные сферы или отрасли хозяйства, юридические лица как субъекты хозяйственной деятельности, и граждане страны» [35].

Эффективное удовлетворение общественных потребностей – как главное условие экономической безопасности страны определяют А.И. Архипов, А.Е. Городецкий, А.Н. Илларионов и другие.

Кроме того, под экономической безопасностью иногда понимают усиление значимости национальной экономики во внешней среде, её воздействия на экономику других стран [4].

Нельзя с уверенностью выделить какую-либо из точек зрения как единственно верную. Каждая группа исследователей верно подмечает значимые аспекты экономической безопасности, и ввиду разных подходов эти аспекты отличаются. Признать одну из составляющих более значимой значит отказаться от других проявлений экономической безопасности, что в корне неверно.

Так как экономическая безопасность это сложноструктурированное явление, которое включает в себя множество проявлений.

Анализируя вышесказанные точки зрения и подходы ученых, можно выделить три наиболее часто встречающихся компонента в их структуре. Для наглядности обратимся к рисунку 1.

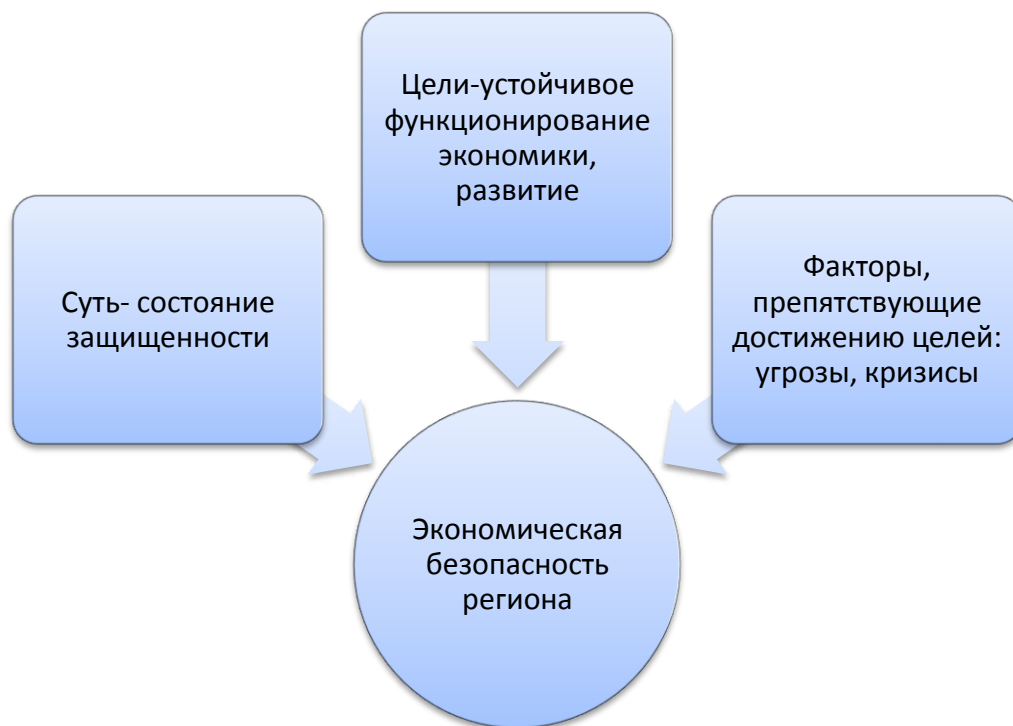


Рисунок 1 – Структура понятия экономической безопасности региона

Детализируя рисунок 1, можно сказать, что непосредственная суть экономической безопасности региона заключается в состоянии защищенности экономики, ее способности противодействовать угрозам. Вторым элементом понятия являются цели обеспечения экономической безопасности региона. Среди них выделяют стабильное развитие экономики, ее устойчивое функционирование, способность удовлетворять потребности всех хозяйствующих субъектов, конкурентоспособность и независимость рынка. В качестве третьего элемента понятия выделяют факторы, препятствующие достижению поставленных целей, а именно: угрозы, ущерб, неблагоприятные условия, кризисы и прочие дестабилизирующие факторы.

Наиболее полным и емким определением, на наш взгляд, является трактовка Авдийского В.И.: «Экономическая безопасность региона - такое состояние экономики и институтов государственной власти, при котором обеспечиваются стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории, создается потенциал, позволяющий обеспечить конкурентоспособность региональной экономики, гарантированную защиту

интересов региона и проживающего в нем населения от внутренних и внешних деструктивных воздействий» [1].

Регион по своей сути имеет двойственную природу. С одной стороны, это субъект Федерации, который является частью национальной экономики, и состояние экономики региона напрямую зависит от состояния российской экономики в целом. С другой стороны, регион - это самостоятельная экономическая подсистема, совокупность уникальных экономических, технических, ресурсных, климатических факторов. В условиях конкурентной борьбы внутри государства каждая территория должна обеспечивать свое развитие и поддерживать уровень защищенности своей экономики. Основной проблемой при обеспечении экономической безопасности региона является высокий уровень дифференциации субъектов РФ по уровню жизни, развитию научно-технической базы, инфраструктуры, климатическим условиям. Во-первых, это создает определенные барьеры для экономик регионов в условиях конкуренции, во-вторых, - затрудняет процесс создания единой системы индикаторов экономической безопасности регионов, установления их пороговых значений.

Экономическая безопасность региона характеризуется способностью его экономики функционировать в режиме устойчивого развития для обеспечения достойных условий жизни населения, развития личности, чтобы противостоять дестабилизирующему воздействию внутренних и внешних социально-экономических факторов [15].

Предметом экономической безопасности региона выступают экономические отношения между различными экономическими субъектами (домохозяйствами, организациями, органами государственной власти и другими), возникающие на территории субъекта Российской Федерации [15].

Сущность экономической безопасности региона состоит в обеспечении условий для реализации экономических интересов территории в рамках общенациональных интересов в сфере экономики. Следовательно, основным направлением экономической безопасности можно считать повышение

уровня конкурентоспособности региональной экономики в экономическом пространстве страны.

На уровне региона задачи в сфере обеспечения экономической безопасности соответствуют задачам на уровне государства, при этом стратегия обеспечения региональной безопасности строится в соответствии с учетом степени промышленного потенциала, структурой населения, объемом природных ресурсов и иных специфических параметров развития. Опираясь на Стратегию экономической безопасности РФ на период до 2030 года, можно выделить следующие задачи экономической безопасности на уровне региона [22]. В группу задач, связанных с совершенствованием системы государственного управления в сфере экономики, входят:

- 1) совершенствование системы стратегического планирования;
- 2) улучшение инвестиционного климата;
- 3) оптимизация налоговой нагрузки на хозяйствующие субъекты;
- 4) повышение эффективности бюджетных расходов;
- 5) улучшение системы контроля в сфере государственных и муниципальных закупок;
- 6) повышение эффективности управления государственными корпорациями и компаниями с государственным участием;
- 7) борьба с коррупцией и теневой экономикой;
- 8) предотвращение преднамеренного банкротства.

Что касается обеспечения роста реального сектора экономики, можно выделить следующие задачи [22]:

- 1) модернизация производственно-технологической базы отраслей с учетом требований экологической и промышленной безопасности;
- 2) поддержка высокотехнологичного малого и среднего бизнеса;
- 3) повышение производительности труда и энергоэффективности производства;
- 4) формирование производственных кластеров;

5) комплексное развитие транспортной и энергетической инфраструктуры;

б) расширение поддержки инновационной и научно-технической деятельности.

В направлении развития человеческого потенциала необходимо обращать внимание на совершенствование системы образования, снижение уровня бедности и дифференциации населения, совершенствование эффективной занятости населения и сохранение благоприятной экологической обстановки [19].

Особую опасность региональной экономической безопасности несут экономические угрозы, нарушающие процесс общественного воспроизводства. Определение таких угрозы ставит вопрос о необходимости создания системы мониторинга состояния и развития экономики региона в целях предупреждения наступления угроз и нейтрализации негативных последствий.

«Мониторинг состояния экономической безопасности – это научно обоснованная система сбора, обработки и анализа информации, оценки и прогнозирования социально-экономической ситуации в регионе, позволяющая выявлять и предотвращать возможные внешние и внутренние угрозы» [28, с.89]. Можно выделить следующие цели мониторинга угроз экономической безопасности:

- 1) анализ состояния и тенденций развития региона;
- 2) определение негативных проявлений в развитии региона;
- 3) выявление причин, направленности и степени воздействия угрожающих факторов на потенциал региона;
- 4) прогнозирование последствий действия угрожающих факторов;
- 5) системно-аналитическое изучение выявленной информации, разработка мероприятий по локализации угроз [28, с.90].

Угрозы экономической безопасности региона можно разделить на внешние и внутренние. При этом внешние угрозы выражаются, прежде всего,

во внешнеполитических и внешнеэкономических факторах. По мнению Ю.А. Саликова, И.И. Золотаревой, Т.А. Бородкиной внешними угрозами признаются факторы внешней среды, на которые регион повлиять не может в силу ограниченности механизмов регулирования. В связи с этим концепция внешних угроз выглядит следующим образом [19].



Рисунок 2 – Внешние угрозы экономической безопасности региона

Стоит сказать, что данный подход к определению угроз не совершенен, так как отсутствуют угрозы, связанные с взаимодействием региона с другими государствами. При определении угроз экономической безопасности региона следует исходить из того, что место региона в системе экономических отношений определяет для него факторы внешней и внутренней среды, среди которых могут находиться и угрозы. Учитывая двойственное положение региона, объем его полномочий, позволяющий ему самостоятельно выстраивать экономическую политику с другими регионами, федеративным уровнем управления государством, а также с иностранными экономическими субъектами, можно выделить два вида внешних угроз для региона. Схематично данное положение региона можно представить следующим образом.



Рисунок 3 – Внешняя и внутренняя среда региона

Опираясь на данную схему, необходимо рассмотреть угрозы экономической безопасности, связанные с взаимодействием с иностранными государствами. Некоторые исследователи классифицируют их как мегаэкономические [15]. К таким угрозам относятся усиление зависимости от иностранного капитала, от импорта продуктов питания и оборудования, преобладание сырьевых товаров в общем объеме экспорта, дискриминационные меры со стороны других государств в отношении России, недостаточный таможенный контроль в приграничных регионах.

Внутренние угрозы легче поддаются воздействию и предотвращению их деструктивных последствий. В.И. Орехов, Т.Р. Орехова, О.В. Карагодина выделяют следующие внутренние угрозы и классифицируют их по сферам действия [16, с.20] .

Условно их можно разделить на угрозы в реальном секторе экономики, в социальной сфере, продовольственные и энергетические угрозы. Подробнее классификация внутренних угроз представлена на рисунке 4.



Рисунок 4 – Классификация внутренних угроз

Помимо рассмотренных ранее угроз, О.В. Карагодина среди внутренних угроз особо выделяет высокую изношенность основных фондов предприятий региона, низкий уровень рентабельности промышленных предприятий (кроме нефтяной и металлургической отраслей), недостаточность бюджетной поддержки развития регионов из федерального и регионального бюджета [16, с.45].

Таким образом, сущность экономической безопасности региона определяется его двойственным положением в системе экономических отношений. Ввиду географических, климатических, природных, исторических особенностей угрозы безопасности регионов Российской Федерации отличаются друг от друга. Однако в целом можно сказать, что угрозы, характерные для региона, обусловлены факторами внешней и внутренней среды региона, его взаимодействиями с Федерацией и иностранными государствами.

1.2 Сравнительный анализ показателей, характеризующих экономическую безопасность региона, в экономической литературе

В науке разработано множество методов для оценки экономической безопасности, однако все их можно условно разделить на пять групп:

1. «Методы расчета определенных экономических показателей региона последующее их сопоставление с пороговыми значениями» (С.Ю. Глазьев, [4]).

2. «Группа методов, основанных на заключениях экспертов. Таким методом производится ранжирование регионов по уровню угроз.

3. Оценка темпов экономического роста страны по основным макроэкономическим показателям и динамика их изменения.

4. Методы, разработанные с учетом последних достижений прикладной математики, например многомерный статистический анализ.

5. Использование экономических инструментов при оценке последствий угроз безопасности через количественное определение ущерба» [28].

Главной проблемой при использовании первой группы методов, по мнению С.Г. Езерской, является «выбор набора показателей, на базе которых будет проводиться оценка. Этот набор показателей должен давать комплексную оценку состояния экономики страны и региона» [6].

По мнению многих исследователей, оптимальным методом проведения диагностики состояния экономической безопасности территории является индикативный анализ. В соответствии с этим методом диагностика проводится на основе совокупности специальных показателей-индикаторов, позволяющих количественно оценивать уровень угроз безопасности и формировать комплекс программных мероприятий по стабилизации обстановки. Уровень проявления угроз определяется при сравнении текущих (фактических) значений индикативных показателей с их пороговыми значениями.

Формирование индикаторов экономической безопасности осуществляют по группам, каждая из которых отражает определенную сторону социально-экономического положения территории. В настоящее

время учеными рассматриваются разные подходы к формированию таких групп индикаторов, при этом единый подход отсутствует.

Разработка системы критериев и параметров экономической безопасности регионов должна основываться на использовании следующих общеметодологических признаков:

- 1) «комплексность, которая объясняется требованием к изучению объекта с разных сторон;
- 2) системность, включающая анализ различных связей между факторами;
- 3) альтернативность, выявление и обоснование нескольких вариантов выхода из кризисной ситуации;
- 4) приемлемый риск, т.е. выявление и реализация доступных мер по недопущению возникновения пороговых ситуаций» [16].

А.Н. Илларионов считает, что индикаторы оценки национальной и региональной экономической безопасности должны выбираться таким образом, чтобы они отражали динамику изменения ВВП (ВРП) [12]. Другой подход предполагает использование системы показателей, отражающих различные стороны функционирования социально-экономической системы.

Оценка ситуации в регионах осуществляется с помощью двух групп индикаторов: первую группу составляют констатирующие индикаторы. На их основе осуществляется диагностика состояния территории, анализируется структура хозяйства, динамика ее состояния. Вторую группу составляют индикаторы «потенциала роста», которые характеризуют внутренний потенциал региона, предпосылки и возможности преодоления состояния отсталости за счёт внутренних сил и средств, наличие эффективных точек роста, способствующих выявлению обоснованности региона претендовать на федеральную помощь.

Н.В. Дюженкова предлагает три варианта рейтинговой оценки состояния экономической безопасности региона, которые разработаны учеными Тамбовского технологического университета. Суть всех трех

методов в группировке всех индикаторов на группы, которые отражают определенную сферу экономической безопасности, например социальную, финансовую, научно-инновационную, промышленную, экологическую и другие [5]. Вторым этапом в методике оценки является расчет интегрального показателя. Предложенные Н.В. Дюженковой методы отличаются именно вторым этапом, то есть способом расчета интегрального показателя.

1. Метод «сумма мест». На первом этапе производится ранжирование объектов по выбранному показателю. Другими словами распределяются места. На втором этапе каждому объекту присваиваются баллы в зависимости от того места, которое он занял при ранжировании.

2. Модифицированный метод наименьших квадратов. Ключевое условие этого метода состоит в том, что минимальное значение суммы квадратов и среднеквадратического отклонения должно наблюдаться у объектов с высоким уровнем экономической безопасности.

3. Комбинация методов «суммы мест» и наименьших квадратов. Учитывается значимость выделенных составляющих экономической безопасности.

С.П. Волков использует методику для оценки уровня безопасности регионов на основе балльной оценки выбранных им показателей. Основные показатели и их балльная трактовка приведены в таблице 3. Оценка показателей в баллах позволяет ранжировать регионы по уровню безопасности, так же оценивать «узкие» места и проблемные зоны. После оценки исследовать предлагает разрабатывать сценарии выхода из кризиса в зависимости от избранного подхода с оценкой рисков. Данная методика, по мнению исследователя, является универсальной.

Таблица 1 – Балльная оценка факторов [3]

Индикатор	Балл
Прожиточный минимум (тыс. руб./чел.)	3
Заработная плата (тыс. руб./чел.)	2
Уровень преступности (кол-во преступлений/100 тыс. жителей)	3
Задолженность поставщикам (тыс. руб./чел.)	2
Задолженность покупателям (тыс. руб./чел.)	2

Окончание таблицы 1

Просроченная задолженность по зарплате (тыс. руб./чел.)	3
Уровень безработицы (бирж. контингент / численность населения)	3
Отношение кол-ва безработных к числу вакансий	3
Уровень образования (численность лиц со средним и высшим образованием/100 жителей)	1
Дифференциация доходов	3

Система из 10 индикаторов не является достаточно информативной, кроме того отсутствует интерпретация результатов по предложенным индикаторам.

Исследование Э.А. Уткина и А.Ф. Денисова раскрывает иной подход к оценке экономической безопасности региона. Ключевыми критериями безопасности авторы выделяют следующие: «расширенное воспроизводство экономической и социальной инфраструктуры региона; границы критической зависимости региона от ввоза важнейших видов продукции; обеспечение необходимого уровня обслуживания потребностей населения с целью формирования условий для нормального жизнеобеспечения населения региона» [25]. Однако данная методика не совершенна, так как не ясно, какие показатели предлагается использовать, например, для оценки расширенного воспроизводства, или границ критической зависимости.

Исследователи в качестве пороговых значений индикаторов уровня жизни населения предлагают использовать следующие показатели: доля в населении граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума; средняя продолжительность жизни; разрыв между доходами 10% самых высокодоходных и 10% самых низкодоходных групп населения; уровень рождаемости; уровень смертности и заболеваемости по разным причинам; сопоставление средней заработной платы и пенсии с прожиточным минимумом; уровень безработицы. Однако пороговые значения данных показателей не определены.

В. Сальников в статье «Концепция экономической безопасности регионов» предлагает анализ экономической безопасности региона

осуществлять с применением 9 индикаторов, которые в основном отражают состояние рынка труда, социальной сферы, предпринимательской деятельности. Индикаторы представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Индикаторы экономической безопасности региона В.Сальникова

Индикатор	Сфера
Средняя заработная плата работников	Рынок труда
Величина прожиточного минимума	Социальная
Отношение средней заработной платы к прожиточному минимуму трудоспособного населения	Социальная
Численность зарегистрированных безработных	Рынок труда
Потребность в работниках (вакансии)	Рынок труда
Просроченная задолженность по выдаче средств на потребление предприятий и организаций	Предпринимательская
Кредиторская задолженность	Предпринимательская
Дебиторская задолженность	Предпринимательская
Число выявленных экономических преступлений	Социальная

Приближение этих показателей к предельно допустимой величине свидетельствует о нарастании угроз социально-экономической безопасности региона, а превышение предельных значений – о вступлении его в зону нестабильности и социальных конфликтов. Последнее свидетельствует о вхождении региона в разряд «депрессивных». Этот круг индикаторов относится в большей степени к социальной сфере, не затрагивая реальный сектор экономики и финансовую систему. Кроме того, величина пороговых значений также не предлагается.

И. В. Новикова, Н. И. Красников предлагают следующую систему индикаторов экономической безопасности региона. Она основана на концепции индикаторов экономической безопасности России С.Ю. Глазьева.

Таблица 3 – Индикаторы экономической безопасности региона [15]

Индикатор	Пороговые значения
Объем ВРП на душу населения, % от среднего по «семерке»	50
Доля инвестиций в ВРП, %	25
Доля импорта продовольствия во внутреннем потреблении, %	25
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	60

Окончание таблицы 3

Соотношение коэффициента обновления и выбытия основных фондов, раз	3
Соотношения сбережений и инвестиций, раз	1,0
Доля иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	15-17
Отношение расходов на НИОКР в ВРП, %	2,0
Соотношение внутренних текущих затрат на фундаментальные исследования (ФИ), прикладные исследования (ПИ) и разработки (Р), раз	1:3:9
Соотношение затрат на технологические инновации и затрат на исследования и разработки (ИР), раз	2,0
Удельный вес региональных кредитных организаций в общем числе кредитных организаций региона, %	50
Доля в населении людей, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, %	7
Продолжительность жизни, лет	70
Дифференциация доходов, раз	8
Уровень преступности, кол-во на 100 тыс. чел.	5000
Уровень безработицы, %	7
Доступность жилья (отношение его рыночной цены к среднегодовому доходу семьи), раз	12
Уровень суицида, кол-во на 100 тыс.	26,5
Уровень занятости населения, %	60
Соотношение социальных расходов в консолидированном бюджете региона на душу населения с прожиточным минимумом, %	50
Темп роста потребительских расходов, %	5-6
Темп роста реальных доходов населения, %	5-7

Данный подход наиболее полно отражает характеристики региона, по которым можно оценивать уровень его экономической безопасности. При этом в системе установлены пороговые значения, позволяющие судить об уровне экономической безопасности региона. Стоит отметить, что система из 22 показателей является, с одной стороны полной, многосторонней, и при этом не является громоздкой. Показатели, предложенные И.В. Новиковой и Н.И. Красниковым, не дублируют друг друга, характеризуют состояние региона в разных сферах. Однако на наш взгляд является излишним включение в систему двух показателей: уровень занятости и уровень безработицы, так как они во многом коррелируют друг с другом. Достаточно включения одного из этих показателей.

К.К. Логинов, А.А. Кораблева, В.В. Карпов, сотрудники Омского научного центра Сибирского отделения РАН, проводят оценку

экономической безопасности регионов на основе индикаторов двух сфер: экономической и социальной. Индикаторами, отличающими данную методику от рассмотренных ранее, являются доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг, доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг, объем платных услуг на душу населения, оборот розничной торговли на душу населения, коэффициент миграционного прироста на 10000 населения, общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя [12].

О.Е. Алешина, Е.В. Бортникова, С.С. Гаврилова, Ю.В. Долгая при формировании системы индикаторов подробно характеризуют инвестиционную сферу, добавляя для ее характеристики 5 показателей, и внешнеэкономическую деятельность [2]. Так, для оценки внешнеэкономической деятельности предлагается использовать, в том числе, показатели: дефицит торгового баланса к ВРП, темп роста внешнеторгового оборота. В систему оценки экономической безопасности авторы включают и «традиционные» индикаторы промышленного, общеэкономического и социального развития. Стоит отметить новизну авторской методики, так как в исследуемых ранее моделях вопросам внешнеэкономического взаимодействия уделялось мало внимания.

Рощупкина А.А., Сидорина Т.В. предлагают для оценки экономической безопасности региона использовать 20 показателей, разделенных на 4 категории: экономическая, финансовая, производственная, социальная составляющие. Система показателей представлена в таблице 3.

Таблица 4 – Показатели оценки экономической безопасности Рощупкиной А.А., Сидориной Т.В.

Показатель	Пороговое значение
Показатели в экономической сфере	
Индекс физического объема валового регионального продукта, %	101,7
Валовой региональный продукт на душу населения, руб	510253

Окончание таблицы 4

Доля валового регионального продукта в общем объеме валового внутреннего продукта, %	1,2
Государственный долг субъектов Российской Федерации, % к ВРП	3,3
Энергоемкость валового регионального продукта, кг условного топлива / на 10 тыс. рублей	122,86
Оборот розничной торговли на душу населения, руб.	215074
Показатели в производственной сфере	
Индекс промышленного производства, %	102,1
Индекс производительности труда, %	101,9
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг, %	7,2
Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в валовом региональном продукте, %	20,7
Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, %	7,3
Показатели в финансовой сфере	
Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте, %	21,5
Степень износа основных фондов, %	47,3
Уровень инфляции, %	2,5
Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	31,8
Показатели в социальной сфере	
Коэффициент напряженности на рынке труда	2,7
Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения, %	56,7
Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	13,2
Децильный коэффициент	0,41
Уровень преступности в сфере экономики, ед.	1263

По методике указанных выше авторов нормирование показателей не предусмотрено. Для формирования выводов о состоянии экономической безопасности производится простое сравнение фактических значений с пороговыми, затем по результатам сравнения подсчитывается, сколько показателей соответствует пороговым значениям. Стоит отметить, что данная методика не позволяет сравнивать различные регионы по уровню экономической безопасности между собой. У двух регионов может быть одинаковое количество показателей, соответствующих безопасным значениям, но при этом реальное экономическое положение будет существенно отличаться.

Титенко Н.Ю. в качестве основы системы индикаторов использует показатели, перечисленные в Указе Президента №208 от 13.05.2017 «О стратегии экономической безопасности на период до 2030 года». Система индикаторов включает в себя 2 группы показателей: финансовой и социальной сфер.

Таблица 5 – Система показателей финансовой сферы экономической безопасности Титенко Н.Ю.

Финансово-экономическая сфера	Пороговое значение
1. Темпы роста производительности труда, %	5
2. Динамика товарооборота розничной торговли, общепита и сферы услуг, %	15
3. Доля трудоспособных граждан, занятых в малом бизнесе, %	25
4. Индекс физического объема валовой продукции промышленности, сельского хозяйства и строительства	120
5. Поступления инвестиций на душу населения, тыс. руб.	100,0
6. Прибыль на одного работника, занятого в реальном секторе, млн. руб.	100,5
7. Дефицит/профицит бюджета, %	120

Таблица 6 – Система показателей социальной сферы экономической безопасности Титенко Н.Ю.

Социальная сфера	Пороговое значение
1. Ожидаемая продолжительность жизни, лет	80
2. Коэффициент прироста населения	10
3. Рост реальных доходов по отношению к инфляционным изменениям и уровню удовлетворения потребительского спроса, %	+15
4. Уровень обеспеченности жильем, м2	25
5. Уровень обеспечения медицинской помощью, руб. на душу населения	3000
6. Уровень безработицы, %	2,5
7. Уровень криминальной безопасности, %	90

Говоря о системе, предложенной Титенко Н.Ю., стоит отметить следующие ее достоинства. Во-первых, система является сжатой, в ней всего 14 показателей. При этом нельзя сказать, что она является не информативной. Показатели финансовой составляющей охватывают сферу государственных финансов, промышленное производство, инвестиционную составляющую, малый бизнес. Социальная сфера характеризуют регион с

позиций обеспеченности жильем, криминогенной составляющей, медицинской помощью, динамике численности населения. Во-вторых, система имеет пороговые значения, которые позволяют делать вывод о фактическом состоянии региона. В-третьих, система показателей является структурированной, так как включает в себя показатели двух сфер: финансовой и социальной.

В качестве недостатков данной модели оценки можно выделить отсутствие обоснований выбора пороговых значений каждого показателя. А также включение только двух сфер экономики.

В последние годы активные исследования экономической безопасности регионов активно ведутся учеными Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева [13]. Была разработана система оценки экономической безопасности регионов России. Она включает десять проекций, отражающих состояние различных аспектов экономической безопасности. Каждая из проекций содержит по три индикатора. Митяков Е.С. в диссертации, посвященной проблеме оценки экономической безопасности, расширяет предложенную методику до 11 проекций, добавляя индикаторы, характеризующие криминогенную обстановку [14].

Таблица 7 – Система оценки экономической безопасности региона Е.С. Митякова [14]

1 Макроэкономическое развитие
ВРП на душу населения;
годовой уровень инфляции;
уровень безработицы;
2 Промышленная безопасность
степень износа основных фондов промышленных предприятий;
объем промышленного производства на душу населения;
импортозамещение промышленных товаров;
3 Продовольственная безопасность
самообеспечение сельскохозяйственными продуктами;
объем производства сельхозпродукции на душу населения;
импортозамещение продовольственных товаров;
4 Энергетическая безопасность
добыча полезных ископаемых на душу населения;
производство, передача и распределение электроэнергии;
отношение выработки электроэнергии к ее потреблению

Окончание таблицы 7

5 Бюджетно-финансовая безопасность
сальдо консолидированного бюджета региона;
доля собственных средств в доходах консолидированного бюджета;
отношение государственного долга к собственным средствам
6 Кадровая безопасность
прирост численности населения;
число студентов СПО и ВПО на 10000 населения;
число лиц, занятых НИР, на 10000 занятого населения;
7 Инновационное развитие
внутренние затраты на исследования и разработки, в % к ВРП;
интенсивность затрат на технологические инновации;
доля инновационной продукции промышленности;
8 Социальное развитие
отношение среднедушевых доходов к прожиточному минимуму;
средства на здравоохранение, образование и соц. политику на душу населения;
коэффициент фондов (уровень дифференциации доходов);
9 Экологическое развитие
сброс загрязненных сточных вод;
выбросы загрязняющих веществ от стационарных источников в атмосферу;
лесовосстановление;
10 Внешнеэкономическое развитие
коэффициент покрытия импорта экспортом;
объем экспорта на душу населения;
коэффициент качества экспорта
11 Криминогенная обстановка
доля экономических преступлений;
доля приостановленных уголовных дел;
сумма материального ущерба

Для каждого индикатора выбраны пороговые значения в соответствии с общероссийскими порогами, международными сопоставлениями, экспертными заключениями. Данная система охватывает множество показателей, характеризующих различные сферы общественной жизни. Для каждой из 11 составляющих рассчитывается интегральный показатель путем определения среднего геометрического из нормированных значений трех индикаторов, входящих в состав проекции.

Система индикаторов экономической безопасности должна основываться на принятии факта, что степень дифференциации регионов России высока. Сравнение регионов, например, по объему добычи полезных ископаемых на душу населения, может поставить отдельные регионы страны

в небезопасное положение, хотя в реальности ситуация может быть абсолютно противоположной.

Таким образом, индикаторы экономической безопасности должны отражать ключевые аспекты регионального развития, затрагивать различные сферы. При этом показатели должны быть универсальными, чтобы их можно было использовать одинаково успешно для каждого региона, в независимости от его специфики, например сельскохозяйственной, промышленной или финансовой. Пороговые значения показателей должны быть обоснованы, достижимы, однозначны. Такие требования используются в целях исключения субъективизма при трактовке полученных результатов. В качестве пороговых значений могут применяться усредненные данные аналогичных показателей по стране.

2 Методические основы экономической безопасности региона

2.1 Классификация показателей экономической безопасности региона

Основываясь на том факте, что экономическая безопасность складывается из финансовой, продовольственной, кадровой, экологической, промышленной, энергетической, внешнеэкономической, социальной, криминогенной, инновационной, бюджетно-финансовой составляющих, полным и обоснованным можно считать подход классификации показателей, предложенный Митяковым Е.С. Базируясь на методике Е.С. Митякова, предлагается сформировать новую систему индикаторов экономической безопасности. Предполагается, что данная система будет лучше отражать состояние экономической безопасности региона. Так, в методику добавлены показатели оценки инвестиционной активности в отрасли промышленности и сельского хозяйства. Стоит сказать, что в качестве проекции инвестиционная составляющая не выделяется в отдельную проекцию, а находит свое отражение среди показателей других составляющих.

Рассмотрим подробнее, каждую из предложенных составляющих.

1. Макроэкономическое развитие. Показатели данной группы отражают общеэкономическую ситуацию в регионе, оценивают ключевые достижения государственного управления субъектом. В группу включаются показатели: ВРП на душу населения, индекс потребительских цен, уровень безработицы по методологии МОТ. ВРП на душу населения рассчитывается как отношения валового регионального продукта к численности населения субъекта. Пороговым значением при этом является средний показатель по стране, который определяется путем деления ВВП на численность населения России. Индекс потребительских цен отражает изменение цены фиксированной потребительской корзины по сравнению с базисным периодом. Пороговое значение установить на уровне 6%. Уровень безработицы характеризует состояние рынка труда и представляет собой

отношение числа безработных к числу экономически активного населения. Пороговое значение, предложенное Е.С. Митяковым, составляет 4% [14].

2. Промышленная безопасность. Промышленность – основа благосостояния региона, которая позволяет наращивать объемы ВРП, повышать объем налоговых поступлений в бюджет, обеспечивать занятость населения. В настоящее время в промышленности существует ряд проблем, решение которых позволит обеспечить необходимый уровень экономической безопасности региона. При оценке промышленной безопасности важно учитывать такие факторы, как степень износа основных фондов, объем промышленного производства на душу населения, индекс промышленного производства. Степень износа основных фондов – отношение накопленного износа основных фондов к их полной стоимости. Значительная доля изношенного оборудования несет в себе угрозы, так как, во-первых, затрудняет модернизацию промышленности, во-вторых, повышает риск возникновения аварий, простоев, техногенных катастроф. Пороговое значение установлено на уровне 50%. Объем промышленного производства на душу населения включает в себя стоимость отгруженных товаров, работ, услуг, произведенных юридическими лицами и переданных на сторону в отчетном периоде. Сам по себе показатель объема промышленного производства является абсолютным. Для обеспечения принципа сравнимости индикаторов объем производства делится на численность населения, становясь относительным показателем. В качестве порогового используют среднероссийское значение показателя. Третьим в проекции является показатель «Индекс промышленного производства», который характеризует темпы роста объемов промышленного производства. Пороговое значение равно 3%.

3. Продовольственная безопасность характеризует возможность региона бесперебойно и в нужном объеме обеспечивать население продуктами питания. Главную роль в обеспечении продовольственной безопасности играет отрасль сельского хозяйства. В связи с этим оценку

продовольственной безопасности предлагается производить на основе показателей: самообеспечение зерном, объем производства сельскохозяйственной продукции на душу населения, индекс производства сельскохозяйственной продукции. Показатель «самообеспечение зерном» представляет собой отношение валового сбора зерна к объему внутреннего потребления. Пороговое значение равно 1. Объем производства сельскохозяйственной продукции на душу населения аналогично показателю из проекции «Промышленная безопасность» позволяет оценить состояние обеспеченности региона продуктами растениеводства и животноводства. Индекс производства сельскохозяйственной продукции в динамике показывает изменение объема производства. Пороговое значение на уровне 3%.

4. Энергетическая безопасность. Данная составляющая редко используется учеными при формировании системы индикаторов экономической безопасности. Однако энергетическая инфраструктура является основным фактором функционирования и развития промышленности и сельского хозяйства. Между тем рост конкурентной борьбы за энергетические ресурсы может привести к стремительному их исчерпанию. К показателям энергетической безопасности относят энергоемкость ВРП, отношение выработки электроэнергии к потреблению и добычу топливно-энергетических полезных ископаемых на душу населения. Энергоемкость ВРП - отношение потребления первичной энергии к ВРП региона. Пороговое значение показателя соответствует среднероссийскому уровню энергоемкости. Отношение выработки к потреблению характеризует обеспеченность региона энергетическими ресурсами, наличие/отсутствие зависимости от поставок энергии из других регионов или импорта. Пороговое значение на уровне 1. Для показателя «Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых на душу населения» пороговое значение установлено на уровне среднероссийского.

5. Бюджетно-финансовая безопасность является ключевой составляющей экономической безопасности, так как модернизация промышленности, расширение производства сельскохозяйственной продукции, инновационное развитие, социальное развитие невозможны без грамотной бюджетно-финансовой политики. Показатели этой проекции характеризуют состояние государственных финансов региона с позиции достаточности собственных средств, размера государственного долга, сальдо консолидированного бюджета. Доля собственных средств в доходах консолидированного бюджета рассчитывается как отношение разницы общего объема доходов и безвозмездных поступлений к общему объему доходов. По методике Е.С. Митякова собственных средств региона в доходах должны быть не менее 75% [14]. Показатель «Отношение государственного долга к собственным доходам» характеризует финансовую устойчивость региона, пороговое значение устанавливается ст.107 Бюджетного кодекса РФ. Предельный объем государственного долга субъекта Российской Федерации не должен превышать утвержденный общий годовой объем доходов бюджета субъекта без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений. Показатель «Отношение дефицита бюджета к объему собственных доходов» имеет пороговое значение на уровне 15% и отражает возможности консолидированного бюджета финансировать дефицит бюджета.

6. Кадровая безопасность. Вопросы кадрового потенциала региона редко рассматриваются в научных исследованиях, посвященных проблемам экономической безопасности. Однако демографический кризис, «утечка умов» за границу – негативные факторы, которые наблюдаются длительный период времени. Индикаторы данной проекции не оценивают текущее состояние рынка труда, структуры персонала организаций. Акцент сделан на будущем: возможностях развития региона за счет прихода новых профессиональных кадров. Это объясняет состав индикаторов: прирост численности населения, число студентов СПО и ВПО на 10 000 населения,

число лиц, занятых научно-исследовательскими разработками, на 10 000 занятого населения. Оценивая универсальность показателей, предложенных Митяковым Е.С., стоит отметить, что показатель прирост численности населения не является универсальным, так как при убыли населения данный показатель приобретет отрицательное значение, чем может затруднить дальнейший расчет интегральных показателей уровня экономической безопасности. В связи с этим предлагается показатель прирост численности населения, измеряемый в промилле, заменить аналогичным показателем: коэффициент роста численности населения, измеряемый в долях. Таким образом, можно будет нивелировать отрицательное значение показателя в случае убыли населения. Коэффициент роста численности населения иллюстрирует демографическую обстановку в регионе. Пороговое значение показателя естественного прироста населения, используемого Митяковым, установлено на уровне 1,35 промилле. Аналогичным образом пороговое значение коэффициента роста численности населения принимается на уровне 1,00135.

Показатель число студентов СПО и ВПО на 10000 населения характеризует образовательный потенциал региона. Пороговое значение определено путем международных сопоставлений и составляет 600 человек. Показатель «Число лиц, занятых НИОКР на 10000 занятого населения» отражает научный потенциал субъекта РФ. Актуальность данного показателя объясняется негативными тенденциями, выражающимися в сокращении численности научного кадрового состава. Пороговое значение определено в соответствии со средними значениями индикатора в развитых странах мира на уровне 120.

7. Инновационное развитие. Стабильное развитие субъекта страны невозможно представить без внедрения инноваций, поэтому показатели этой проекции оценивают перспективы инновационного развития и достижения данной сферы. В состав индикаторов входят доля затрат на НИОКР в ВРП, интенсивность затрат на технологические инновации, доля отгруженной

инновационной продукции. Показатель «Доля затрат на НИОКР в ВРП» показывает, насколько обеспечен финансовыми ресурсами начальный этап инновационного процесса в регионе. Пороговое значение установлено на уровне 2,2 % на основе сравнений с аналогичными показателями в развитых странах. Интенсивность затрат на технологические инновации - отношение затрат на технологические инновации к объему выпущенной продукции. Характеризует расходы на инновационные разработки в масштабах экономики региона. Пороговое значение 3,2%. Доля отгруженной инновационной продукции по всей отгруженной продукции показывает результат инновационной деятельности региона. Учеными Института экономики РАН установлено пороговое значение 25% [14].

8. Социальное развитие. Индикаторы данной группы характеризуют состояние региона с точки зрения социального напряжения, наличия общественных проблем. Показателями являются отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, средства на здравоохранение, образование и социальную политику в расчете на душу населения, коэффициент фондов. Показатель отношения среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму входит в группу индикаторов экономической безопасности России, пороговое значение – не менее 3,5. Показатель «Средства на здравоохранение, образование и социальную политику на душу населения» позволяет оценить социальную направленность бюджета региона и сопоставить ее с другими регионами. Возможность сопоставления достигается за счет формирования относительного показателя на душу населения. Пороговое значение установлено не менее среднероссийского уровня. Третий показатель - коэффициент фондов, характеризующий расслоение населения. Рассчитывается путем отношения среднего уровня доходов 10 % населения с самым высоким уровнем дохода к 10 % населения с самым низким уровнем доходов. Чем выше значение коэффициента, тем больше расслоение

общества. Институтом экономики РАН установлено пороговое значение на уровне 8 [14].

9. Экологическое развитие. Рост промышленного производства негативно сказывается на состоянии окружающей среды. При этом в настоящее время активно пропагандируются мотивы ответственного отношения к природе. Одним из проявлений такой ответственности является регулирование и решение экологических вопросов. Для оценки экологического развития используют показатели: выбросы в атмосферу, сброс загрязненных сточных вод, инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное природопользование, в % к ВРП. Показатель «Выбросы в атмосферу» рассчитывается путем отношения общего объема выбросов загрязняющих веществ в атмосферу (в тыс. тонн) к площади региона (тыс. кв. км). Пороговое значение установлено экспертным путем на уровне 0,5 тыс. тонн/тыс. кв. км. Сброс загрязненных сточных вод характеризует еще одну составляющую экологической безопасности. Для обеспечения относительности данный показатель предлагается относить к площади региона. С учетом зарубежной и национальной статистики эксперты определяют пороговое значение на уровне 0,3 тыс. куб. м / кв. км. При оценке экологической составляющей важно обращать внимание на процессы восстановления и защиты окружающей среды. В связи с этим введен показатель «Доля инвестиций в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное природопользование, в % к ВРП». Пороговое значение установить на уровне среднероссийского.

10. Внешнеэкономического развитие, с одной стороны, отражает открытость региона, масштабы его экспортных производственных мощностей. С другой стороны, может характеризовать зависимость региона от импортных поставок. Оценить внешнеэкономическую стабильность можно с помощью показателей: коэффициент покрытия импорта экспортом, объем экспорта на душу населения, доля иностранных инвестиций в

основной капитал. Коэффициент покрытия импорта экспортом рассчитывается как отношение экспорта к импорту, характеризует самообеспеченность региона. Пороговое значение установить на уровне 1. Объем экспорта на душу населения характеризует экспортный потенциал региона, открытость субъекта, ключевые конкурентные преимущества. Пороговое значение установлено на уровне 2000 долларов США на человека. Показатель «Доля иностранных инвестиций в основной капитал» позволяет оценить степень зависимости экономики региона от иностранных поступлений. Пороговое значение установлено на уровне среднероссийского.

11. Криминогенная обстановка. Показатели данной группы характеризуют защищенность граждан и юридических лиц от угроз криминогенного характера. В группу входят следующие показатели: доля экономических преступлений, число преступлений на 100000 человек, доля раскрытых преступлений от числа зарегистрированных. В качестве пороговых значений предлагается использовать среднероссийские значения.

При выборе индикаторов важно обращать внимание на возможность определения пороговых значений для данных индикаторов. Отсутствие таковой возможности может быть связано с недостаточной изученностью влияния рассматриваемого фактора на общеэкономические процессы или же с сущностью самого фактора, наличием внутри индикатора каких-либо сложных связей, противоречий.

Кроме того, необходимо понимать, что система индикаторов экономической безопасности не должна быть громоздкой, так как это будет затруднять процесс мониторинга и не позволит быстро реагировать на изменения или же прогнозировать процессы. В то же время, система должна быть информативной, затрагивать различные сферы жизни, учитывать влияние факторов внешней и внутренней среды региона.

Создание системы индикаторов экономической безопасности региона – сложный процесс, так как она должна быть в некоторой степени универсальной. Необходимо учитывать тот факт, что каждый регион

обладает своими природно-климатическими, историческими, территориальными и иными особенностями. В связи с этим каждая проекция имеет в своем составе три индикатора, которые могут некоторым образом компенсировать друг друга и отражать общий уровень безопасности.

Систему индикаторов экономической безопасности региона можно представить в следующем виде.

Таблица 8 – Система индикаторов оценки экономической безопасности региона

№	Проекция, показатели	Пороговое значение
1	Макроэкономическое развитие	
1.1	ВРП на душу населения	≥ среднероссийского
1.2	Индекс потребительских цен	≤6%
1.3	Уровень безработицы	≤4%
2	Промышленная безопасность	
2.1	Степень износа основных фондов	≤50%
2.2	Объем промышленного производства на душу населения	≥ среднероссийского
2.3	Индекс промышленного производства	≥1,03
3	Продовольственная безопасность	
3.1	Самообеспечение зерном	≥ 1
3.2	Объем производства с/х продукции на душу населения	≥ среднероссийского
3.3	Индекс производства с/х продукции	≥ 1,03
4	Энергетическая безопасность	
4.1	Энергоемкость ВРП	≤ среднероссийского
4.2	Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых на душу населения	≥ среднероссийского
4.3	Отношение выработки электроэнергии к потреблению	≥1
5	Бюджетно-финансовая безопасность	
5.1	Доля собственных средств в доходах консолидированного бюджета	≥75%
5.2	Величина госдолга по сравнению с собственными доходами	≤ собственных доходов
5.3	Отношение дефицита бюджета к собственным доходам	≤ 15%
6	Кадровая безопасность	
6.1	Коэффициент естественного роста численности населения	≥ 1,00135
6.2	Число студентов ВПО и СПО на 10 000 населения	≥ 600
6.3	Число лиц, занятых НИР на 10000 занятого населения	≥ 120
7	Инновационное развитие	
7.1	Доля НИОКР в ВРП	≥ 2,2%
7.2	Интенсивность затрат на технологические инновации	≥ 3,2%
7.3	Доля отгруженной инновационной продукции	≥ 25%
8	Социальное развитие	
8.1	Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму	≥3,5

Окончание таблицы 8

8.2	Средства на здравоохранение, образование и социальную политику на душу населения	\geq среднероссийского
8.3	Коэффициент фондов	≤ 8
9	Экологическое развитие	
9.1	Сброс загрязненных сточных вод	$\leq 0,3$ тыс. куб. м / кв. км
9.2	Выбросы в атмосферу	$\leq 0,5$ тыс.тонн/ тыс.кв.км
9.3	Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное природопользование	\leq среднероссийского
10	Внешнеэкономическое развитие	
10.1	Коэффициент покрытия импорта экспортом	≥ 1
10.2	Объем экспорта на душу населения	≥ 2000 долл
10.3	Доля иностранных инвестиций в основной капитал	\geq среднероссийского
11	Криминогенная обстановка	
11.1	Число преступлений на 100000 человек	\leq среднероссийского
11.2	Доля нераскрытых преступлений от числа зарегистрированных	\leq среднероссийского
11.3	Доля экономических преступлений	\leq среднероссийского

Формируя систему индикаторов, важно правильно определить пороговые значения. Зачастую, используется одно значение, которое формирует только два возможных состояния: безопасное и состояние с повышенным уровнем угроз экономической безопасности. В настоящее время, пороговые значения определяются с помощью экспертных оценок, а также специальных математических методов.

Таким образом, выбор системы индикаторов должен основываться на ряде принципов: полнота отражения, оптимальный объем, возможность получения данных, обоснованность пороговых значений. Соблюдение данных принципов позволит системе эффективно функционировать и давать адекватную оценку состояния экономической безопасности региона.

2.2 Методический подход к анализу экономической безопасности региона

Методический подход к оценке экономической безопасности региона включает в себя 7 этапов.

1. Анализ угроз экономической безопасности. Этот этап включает себя предварительную диагностику состояния региона, определение тенденций

развития в последние годы, выявление проблем, и, как следствие, определение угроз экономической безопасности. Кроме того, может производиться ранжирование угроз по степени их влияния на экономику региона.

2. Выбор индикаторов экономической безопасности. Важно грамотно сформировать систему индикаторов, основываясь на принципах универсальности, полноты отражения.

3. Определение пороговых значений. Пороговые значения индикаторов – важные составляющие методики оценки, именно они позволяют разделить состояние экономической безопасности на уровни: безопасный, небезопасный [21]. На сегодняшний день в профессиональном и научном сообществе нет единого подхода к формированию пороговых значений индикаторов экономической безопасности. Учеными предлагаются различные варианты:

1) одно пороговое значение по индикатору, которое позволит выделить только 2 состояния объект: нормальное и состояние с повышенным уровнем угроз

2) многопороговая система, в рамках которой для каждого индикатора применяется три и более пороговых уровней. При этом число возможных состояний объекта равно количеству пороговых значений, увеличенному на единицу.

Наиболее распространенным является первый вариант, так как он менее громоздкий и трудоемкий, и при этом дает достоверную информацию.

4. Сбор фактических данных по индикаторам. На данном этапе с помощью методов наблюдения и статистического анализа происходит накопление информации об исследуемом объекте. Сбор осуществляется исходя из выбранных ранее индикаторов.

5. Обработка полученных данных. Обработка подразумевает под собой нормирование значений индикаторов для получения безразмерных сопоставимых данных и возможности формирования итоговой оценки.

Нормирование индикаторов может происходить различными способами. Митяков Е.С. рассматривает следующие способы [13]. Динамическая модель использует информацию базового и текущего периодов и позволяет определять тенденции поведения соответствующих индикаторов. Для этой модели показатели делят на «эффектные» и «затратные». Рост «эффектных» ведет к увеличению, а рост «затратных» – к снижению уровня экономической безопасности. Применительно к «эффектным» показателям используется преобразование вида:

$$y(a, x) = 2^{1-\frac{a}{x}}, \quad (1)$$

где x – значение исходного показателя в текущем периоде,

a – значение исходного показателя в предыдущем (или базовом) периоде.

Применительно к «затратным» показателям используется обратная нормировка.

Модель сравнения с пороговым значением. Используется при мониторинге индикаторов экономической безопасности страны, имеющих пороговые значения [13]. В этом случае для соотношения типа «не менее порогового значения» можно использовать нормирующую функцию вида:

$$y(a, x) = \begin{cases} \frac{(1-\frac{a}{x})}{\ln \frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} > 1; \\ 2^{-\log_{10} \frac{a}{3x}}, & \text{если } \frac{x}{a} \leq 1, \end{cases} \quad (2)$$

где x – реальное значение индикатора,

a – пороговое значение индикатора.

Для соотношения типа «не более порогового значения» используется обратная нормировка. Применение сложных функций дает возможность

расширить динамический диапазон визуализации результатов. Недостатком данной модели является ее громоздкость и сложность применения. В связи с этим, предлагается использовать метод простой нормировки значений индикаторов. Нормирование «эффектных» показателей происходит по формуле [13]:

$$y(a,x) = \frac{x}{a}, \quad (3)$$

где x – фактическое значение,

a – пороговое значение.

Для «затратных» показателей используется обратная нормировка:

$$y(a,x) = \frac{a}{x}, \quad (4)$$

где x – фактическое значение,

a – пороговое значение.

После нормирования всех показателей по каждой из 11 проекций формируется интегральный показатель с использованием формулы среднего геометрического:

$$K_i = \sqrt[m]{\prod_{j=1}^m y_{ij}}, \quad (5)$$

где y_{ij} – нормированный j -й индикатор i -й проекции

m - количество индикаторов в проекции.

6.Формирование результата о состоянии экономической безопасности. Данный этап предполагает работу с безразмерными значениями индикаторов. Одним из способов формирования оценки является построение лепестковой диаграммы (безопасное состояние отображается в виде окружности радиуса

равного единице). Таким образом, индикаторы, значение которых превышает единицу, свидетельствуют о безопасном состоянии региона. Построение лепестковой диаграммы осуществляется на основании интегральных показателей каждой проекции (K_i). На основании системы индикаторов, рассмотренной ранее, лепестковая диаграмма строится по 11 интегральным показателям.

7. Прогнозирование. Этап предполагает составление прогнозов на основе полученных результатов, а также проведение анализа закономерностей, обнаруженных в результате мониторинга (взаимодействие индикаторов, исследование их разбалансированности и т.д.) [21].



Рисунок 5 – Поэтапная схема методического подхода оценки уровня экономической безопасности региона

Таким образом, методический подход к оценке экономической безопасности региона включает в себя 7 этапов и задает основной подход к данному процессу. Каждый этап может реализовываться с помощью различных научно-обоснованных методик, позволяющих отслеживать негативные тенденции в экономике региона и правильно на них реагировать.

3 Оценка экономической безопасности Красноярского края

3.1 Характеристика социально-экономического положения

Красноярского края

Красноярский край – опорный регион страны, который занимает лидерские позиции среди субъектов Российской Федерации по важнейшим макроэкономическим показателям – численности населения, валовому региональному продукту, промышленному производству, объему строительных работ, инвестициям в основной капитал и их вкладу в общие показатели развития страны [17].

Площадь Красноярского края составляет более 2,36 млн км² (составляет 13,86% территории России). Это ставит регион на второе место по площади территории субъектов. Красноярский край – богатейший регион России по обеспечению водными ресурсами. Крупнейшие реки края: Енисей – 3487 км., Ангара – 1799 км., Нижняя Тунгуска – 2989 км. Реки края обладают значительным гидроэнергопотенциалом, на территории края расположено 7 гидроэлектростаций, таких как Красноярская ГЭС, Богучанская ГЭС, Эвенкийская ГЭС, Мотыгинская ГЭС и другие. Площадь лесного фонда составляет 168,1 млн га [11].

Численность населения края по данным на январь 2020 года составляет 2 870 140 человек. В рейтинге регионов по этому показателю край занимает 14 место. Плотность населения — 1,21 чел./км² (по данным на начало 2020). Доля городского населения составляет 77,39 %. Коэффициент естественного прироста на 1000 человек населения составляет -0,5 (в России -0,9), средняя продолжительность жизни – 70,6 лет (в среднем по РФ – 72,9 лет) по данным на 2020 год [26].

В Красноярском крае насчитывается 575 муниципальных образований, включая 17 городских округов и 44 муниципальных района, 27 городских и 487 сельских поселений.

Красноярский край устойчиво входит в первую десятку регионов по объему валового регионального продукта. По итогам 2018 года этот показатель составил 2280 млрд. рублей. Структура ВРП представлена на диаграмме [23].



Рисунок 6 – Структура ВРП Красноярского края

Основной источник доходов региона – обрабатывающие производства (31,9 % ВРП). Предприятия Красноярского края производят около 27 % российского первичного алюминия; Норильский никель производит более 70 % российской меди, 80 % никеля, 75 % кобальта, более 90 % металлов платиновой группы.

Крупными металлургическими предприятиями региона являются Горевский горно-обогатительный комбинат (свинцово-цинковые руды);

Красноярский завод цветных металлов им. Гулидова (золото, платина); Норильский комбинат (медь, никель), РУСАЛ Красноярский алюминиевый завод (алюминий).

25,6 % ВРП региона приходится на добычу полезных ископаемых. В Красноярском крае насчитывается 21 месторождение добычи нефти и газа, подавляющее большинство из которых относятся к категории крупных. Разведанные запасы нефти составляют около 1,5 миллиардов тонн, а природного газа 1,78 триллиона кубических метров, при этом уровень ежегодной добычи находится в пределах 80 миллионов тонн нефти и 1,2 миллиардов кубов газа.

Транспорт и связь составляют 7,1% ВРП в 2018 году. Доля розничной и оптовой торговли находится на уровне 6,0%. Стоит отметить, что структура ВРП Красноярского края стабильна. Изменения, происходящие в структуре, из года в год не превышают $\pm 0,5\%$.

Рассмотрим подробнее индекс физического объема ВРП Красноярского края в сравнении с Сибирским федеральным округом и Российской Федерацией.

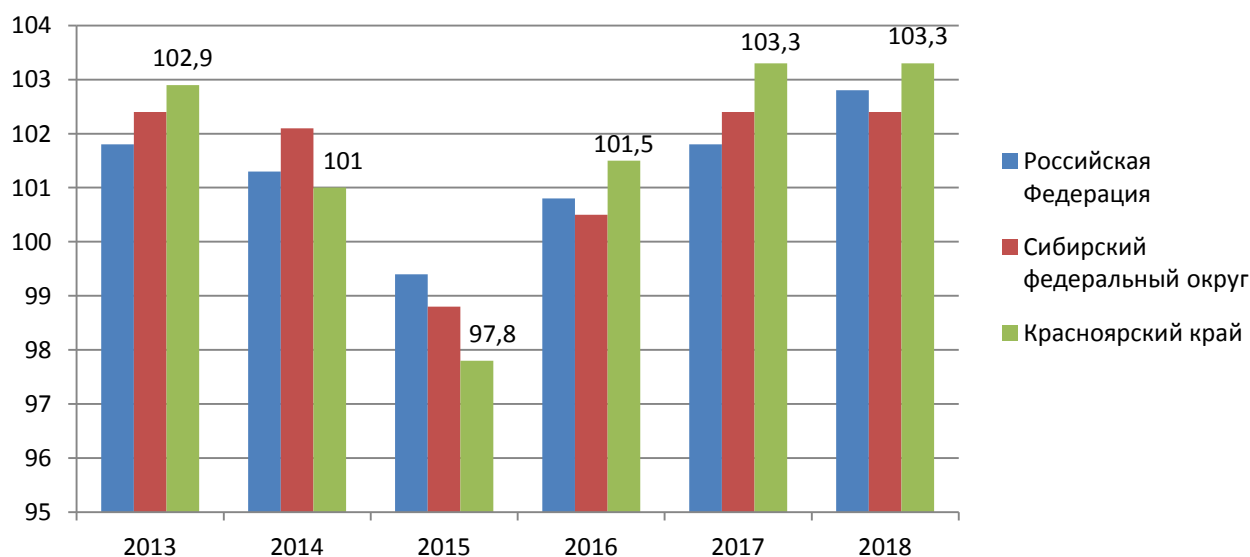


Рисунок 7 – Индексы физического объема ВРП 2010-2018 гг.

Анализ рисунка 5 позволяет сделать вывод о том, что в периоде 2013-2018 годов, за исключением 2014 и 2015 годов индекс физического объема ВРП Красноярского края превышает аналогичные значения показателя по

Сибирскому федеральному округу и России в целом. Что свидетельствует о принадлежности Красноярского края в регионам-лидерам. Наибольший индекс физического объема ВРП был достигнут в 2017 и 2018 годах – 103,3%. Начиная с 2013 года темп роста ВРП снижается и достигает минимального значения в 2015 году на уровне 97,8%. С 2015 по 2018 годы видим положительную динамику индекса и его увеличение до 103,3% в 2018 году.

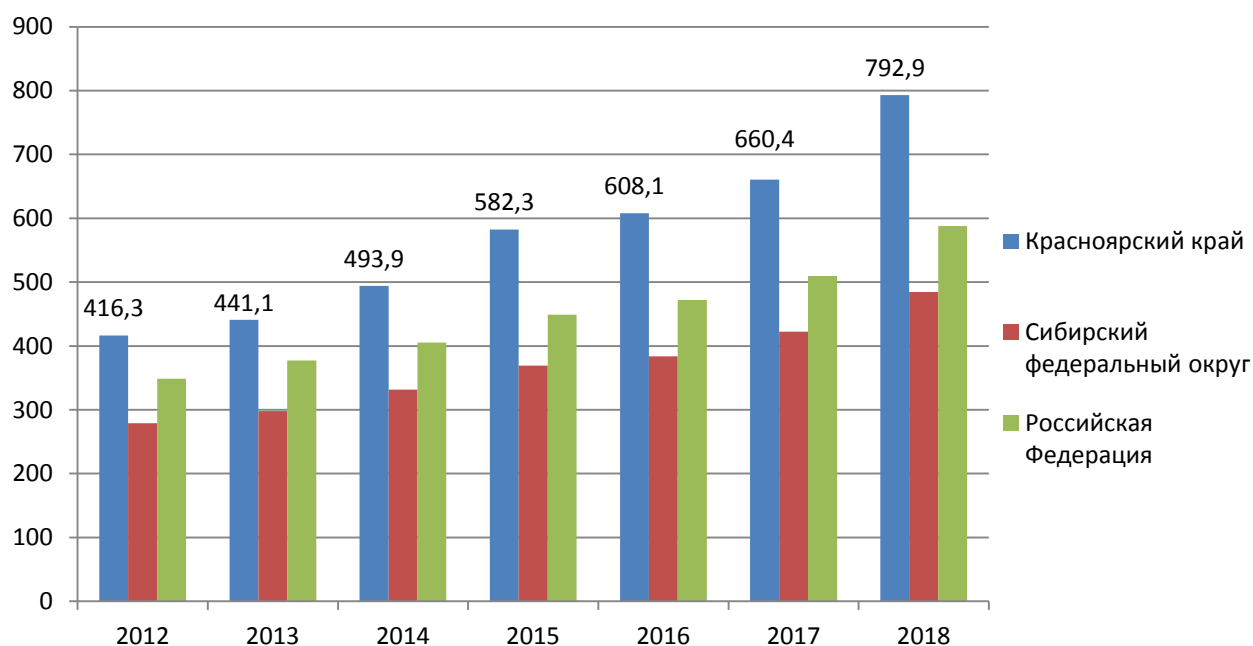


Рисунок 8 – Динамика ВРП на душу населения, тыс. руб

Анализируя график ВРП на душу населения можно сделать следующие выводы. Данный показатель увеличивается с каждым годом, как в Красноярском крае, так и в целом по округу и стране. Стоит отметить, что объем ВРП на душу населения в Красноярском крае значительно выше, чем в Сибирском федеральном округе и России. Так, за период с 2012 по 2018 год объем ВРП увеличился на 376,6 тыс. рублей или на 47,4%. Для сравнения на общероссийском уровне изменение составило 239,1 тыс. рублей или 40,6%, на уровне округа 205,5 тыс. рублей или 42,4%.

По уровню инвестиционной активности Красноярский край находится в числе регионов-лидеров. В 2017 году объем инвестиций в основной капитал составил 420,9 млрд рублей [10], край занял 1 место среди регионов

Сибирского федерального округа. Объем инвестиций в основной капитал региона формирует 27,7% всех инвестиций Сибирского федерального округа.

Динамика инвестиций в основной капитал на душу населения представлена на рисунке 9.

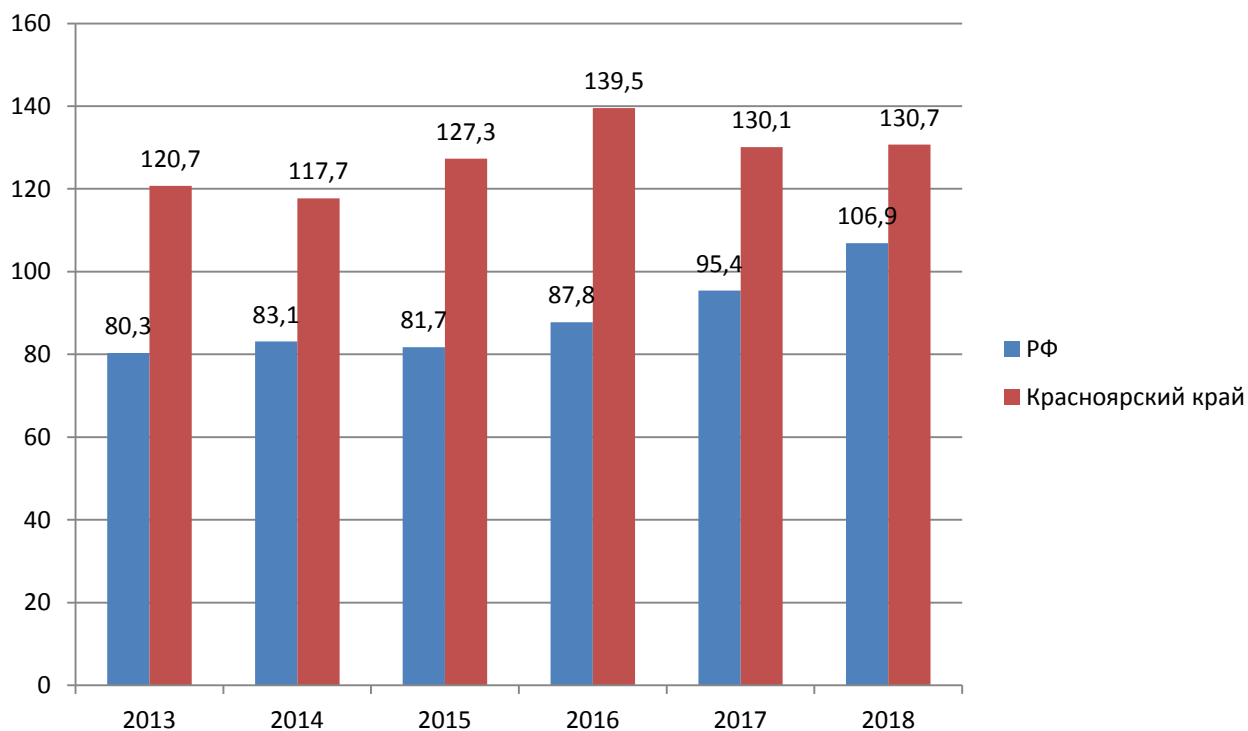


Рисунок 9 – Объем инвестиций на душу населения, тыс.руб.

Объем инвестиций на душу населения в Красноярском крае значительно превышает общероссийские значения. Стоит отметить, что с 2014 года объем инвестиций рос и достиг своего максимум в 2016 году на уровне 139,5 тыс. руб. на душу населения. Затем начал снижаться с по итогам 2018 года составил 130,7 тыс. руб. на душу населения.

Динамика объема инвестиций в основной капитал представлена на рисунке 10.

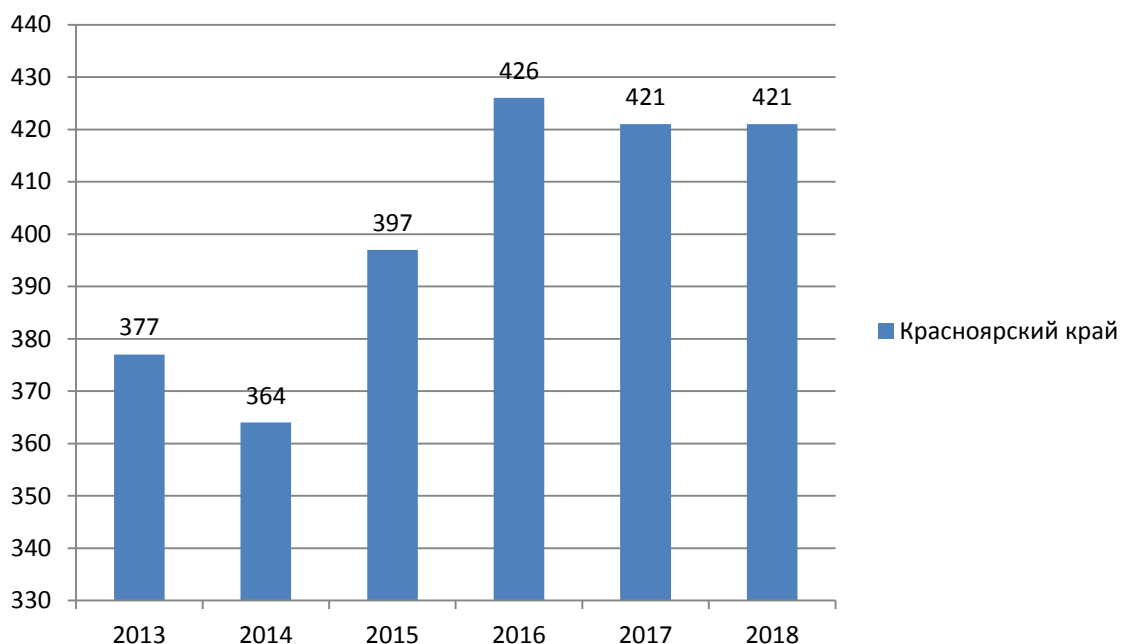


Рисунок 10 – Динамика объема инвестиций в основной капитал, млрд руб.

Наименьшее значение показатель принимает в 2014 году – 364 млрд руб. С 2014 года начинается рост объема инвестиций в основной капитал. Так с 2014 до 2016 год показатель вырос на 17%. В 2017 и 2018 году объем инвестиций стабилизировался на уровне 421 млрд руб.

Структура инвестиций в основной капитал в разрезе видов экономической деятельности в 2018 году имеет следующий вид.

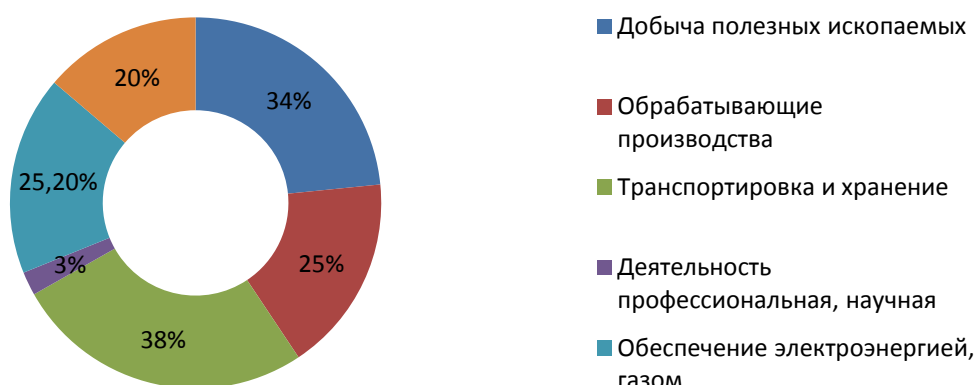


Рисунок 11 – Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности, 2018 год

Стоит отметить, что наибольший удельный вес в структуре занимает транспортировка и хранение, на втором месте – добыча полезных ископаемых, на третьем – обрабатывающие производства.

Обратимся к структуре инвестиций в основной капитал по формам собственности.

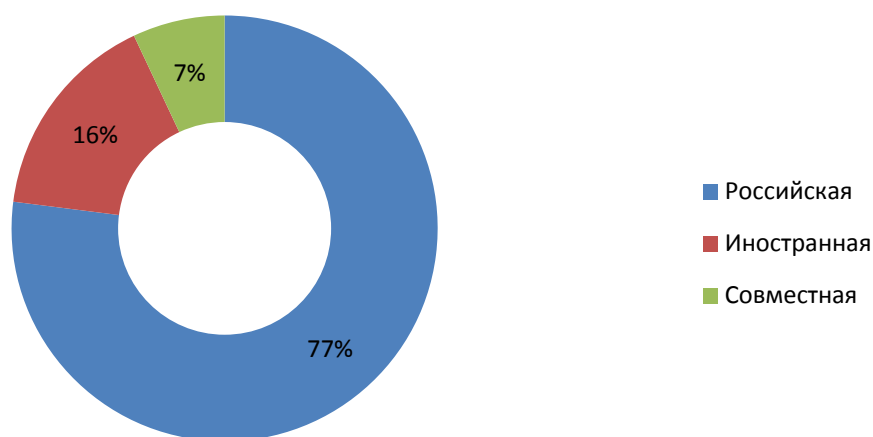


Рисунок 12 - Структура инвестиций в основной капитал по формам собственности, 2018 год

Наибольшую долю в структуре инвестиций занимают российские инвестиции (77%), 16 % - это иностранные инвестиции и 7% принадлежит совместно российским и иностранным инвесторам.

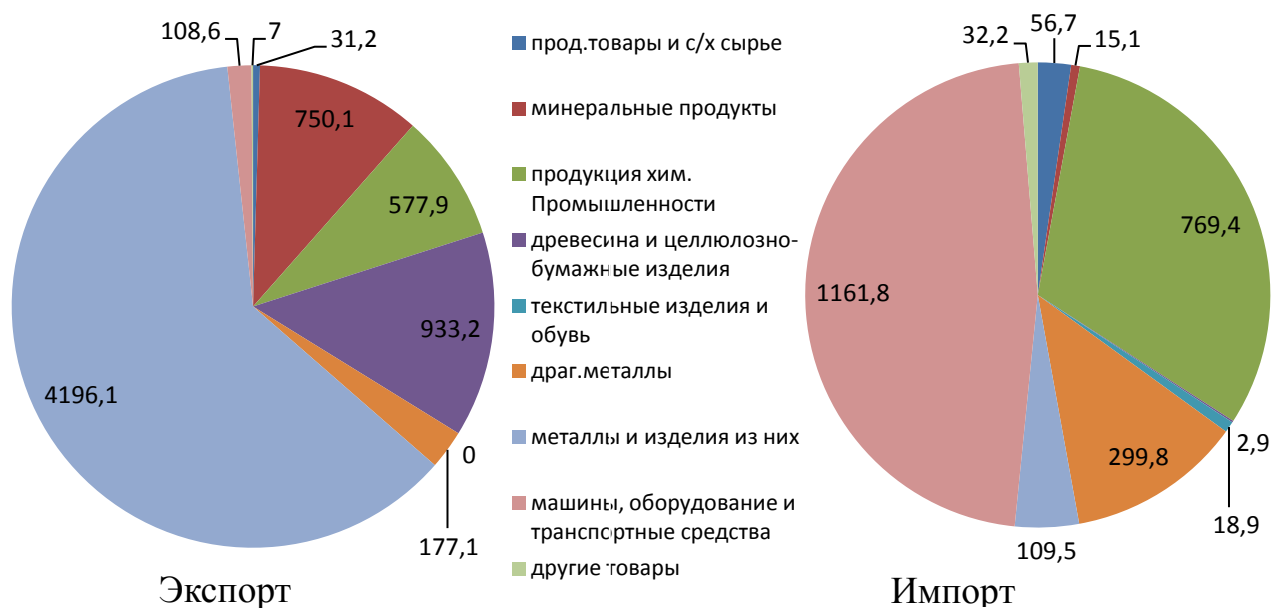


Рисунок 13 – Структура экспорта и импорта Красноярского края в 2019 году

Анализируя структура экспорта, можно сказать, что она отражает сильные стороны региона, его природные богатства. Так, первое место по объему экспорта занимает категория «Металлы и изделия из них» - 4196,1 млн долларов США. Данный факт объясняется наличием запасов металлических руд и работой крупных металлообрабатывающих предприятий в Красноярском крае. Второе место по объему экспорта занимает древесина и целлюлозно-бумажные изделия – 933,2 млн долларов США в 2019 году. Замыкает тройку лидеров по объему экспорта категория «Минеральные продукты» - 750,1 млн долларов США.

В структуре импорта преобладает «Машины, оборудование и транспортные средства» - 1161,8 млн долларов США. На сумму 769,4 млн долларов было импортировано товаров химической промышленности. Третье место в структуре импорта принадлежит категории «Драгоценные металлы, камни и изделия из них» - 299,8 млн долларов. Стоит отметить, что экспорт данной категории в 2019 году составил 177,1 млн долларов.

Перейдем к характеристике региона в социальной сфере.

Уровень безработицы в 2019 году в Красноярском крае составил 4,7%, что на 0,2% больше уровня безработицы в России. Коэффициент

напряженности на рынке труда равен 1,6 единиц (в среднем по РФ - 2,7 ед.) [23]. Динамика уровня безработицы представлена на рисунке 5.

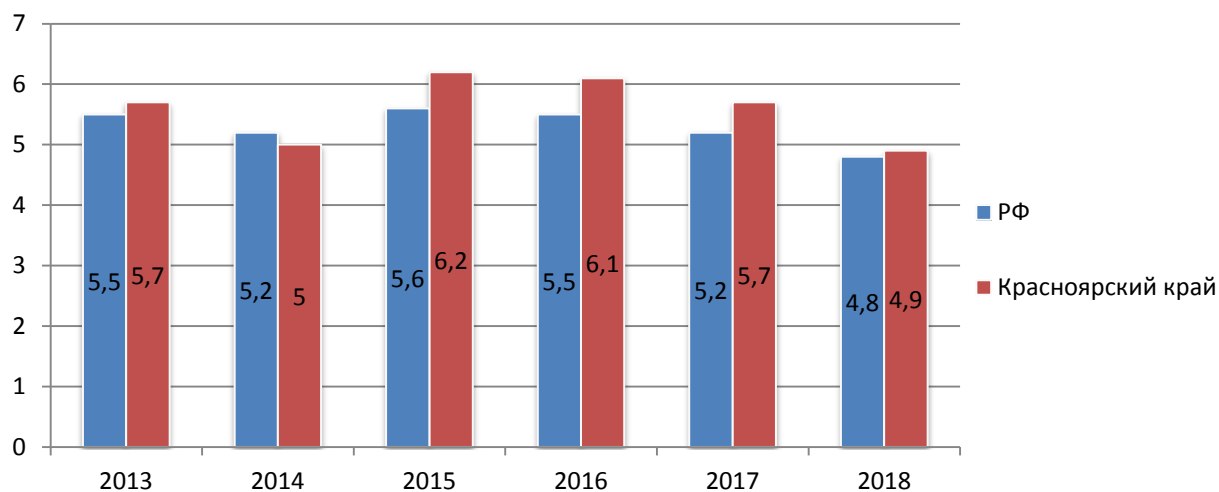


Рисунок 14 – Динамика уровня безработицы 2013-2018 гг.

С 2015 года уровень безработицы в Красноярском крае снижается с 6,2% до 4,9% в 2018 году. Стоит отметить, что за весь рассматриваемый период за исключением 2014 года уровень безработицы в регионе превышает общероссийское значение.

По объему общей жилой площади на одного жителя Красноярский край занимает 3 место в Сибирском федеральном округе. Данный показатель в 2018 году составил 25 кв. метров, в среднем по стране 25,2 кв. метра [23].

По величине среднедушевых доходов и средней заработной платы Красноярский край – явный и устойчивый лидер среди других регионов Сибирского федерального округа (1 место).

Структура денежных доходов населения Красноярского края имеет следующий вид.

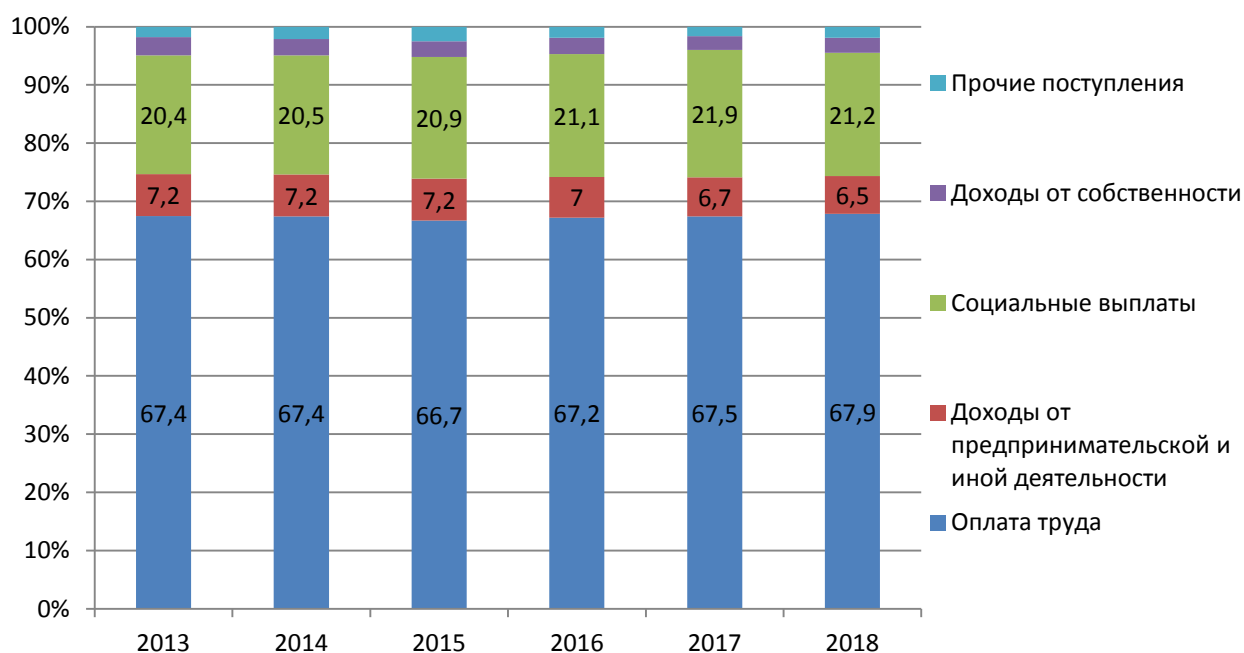


Рисунок 15-Структура денежных доходов населения Красноярского края 2013-2018 гг.

Структуру доходов населения можно считать устойчивой, так как на протяжении 6 лет изменения в источниках денежных доходов не изменялись более чем на 2%. Традиционным является то, что наибольший удельный вес в доходах населения занимает оплата труда (около 67 %). Социальные выплаты дают 20-21 % доходов населению, максимальный уровень отмечается в 2017 году – доля социальных выплат составила 21,9%. Доходы от предпринимательской и иной производственной деятельности приносят жителям края не более 7,2 % доходов.

Что касается структуры расходов населения, ее можно отразить следующим образом.

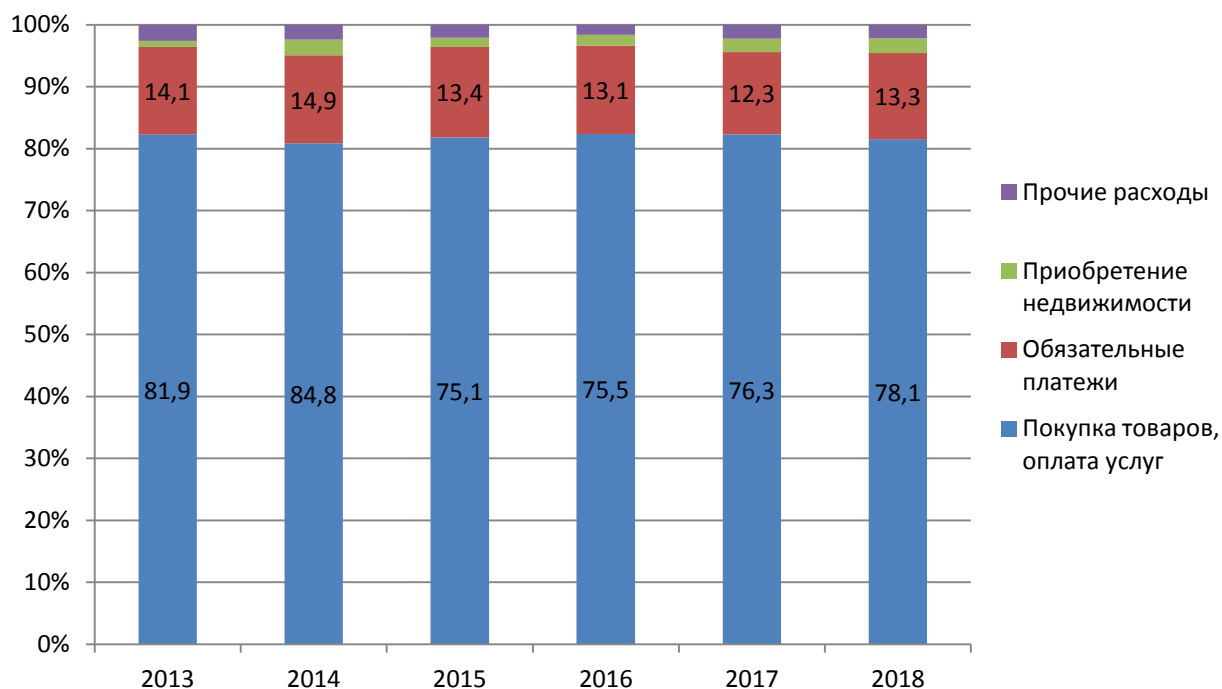


Рисунок 16- Структура расходов населения Красноярского края

Структуру расходов, как и структуру доходов, можно считать устойчивой. Наибольшая доля расходов приходится на покупку товаров и оплату услуг (75%-85%). Обязательные платежи занимают около 13%. Доля расходов, связанных с покупкой недвижимости, составляет не более 2%. С

Структура населения по величине среднедушевых денежных доходов имеет следующий вид.

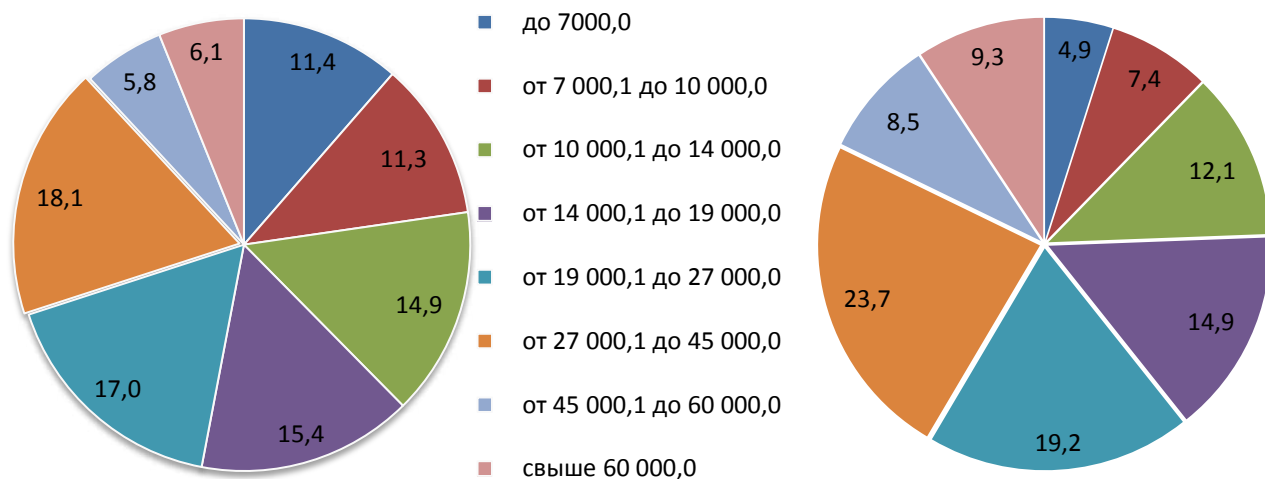


Рисунок 17- Структура населения по величине среднедушевых доходов в 2013 и 2018 годах.

По данным сравнительной диаграммы можно сделать следующие выводы. Доля граждан, чьи доходы составляют менее 7000 рублей в месяц, снизилась с 11,4 до 4,9%. Удельный вес населения с доходами от 7 до 10 тысяч рублей в месяц сократился на 3,9 п.п. С 17 до 19,2% выросла категория населения с ежемесячными доходами от 19 до 27 тысяч рублей. На 5,6 п.п. увеличился удельный вес жителей, чей доход находится в интервале от 27 до 45 тысяч рублей. Также выросло количество людей с доходами от 45 тысяч рублей и выше. В целом, наблюдается рост среднедушевых денежных доходов граждан. Однако статистическое наблюдение показывает, что реальные доходы населения снижаются.

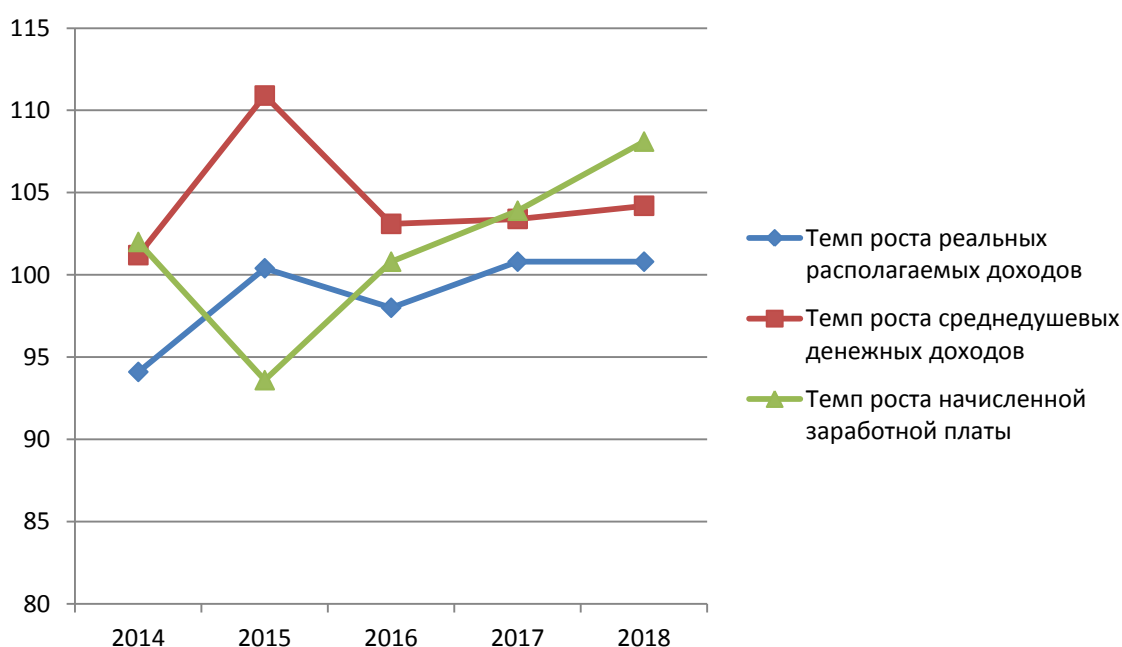


Рисунок 18- Темпы роста реальных располагаемых доходов, среднедушевых денежных доходов, начисленной заработной платы

По данным графика можно сделать выводы о том, что темп роста начисленной заработной платы и среднедушевых денежных доходов выше, чем темп роста реальных располагаемых доходов. В 2014 и 2016 годах наблюдается снижение объема реальных располагаемых доходов наряду с ростом среднедушевых денежных доходов и начисленной заработной платы.

При стабильном превышении краевого ВРП на душу населения над средним уровнем российских регионов (в разные годы от 10 до 40%),

среднедушевые денежные доходы населения в крае уступают средним показателям по стране. Величина показателя по итогам 2019 года составила 36752 рублей, в среднем по России – 41111 рублей [23]. Динамика представлена на графике.

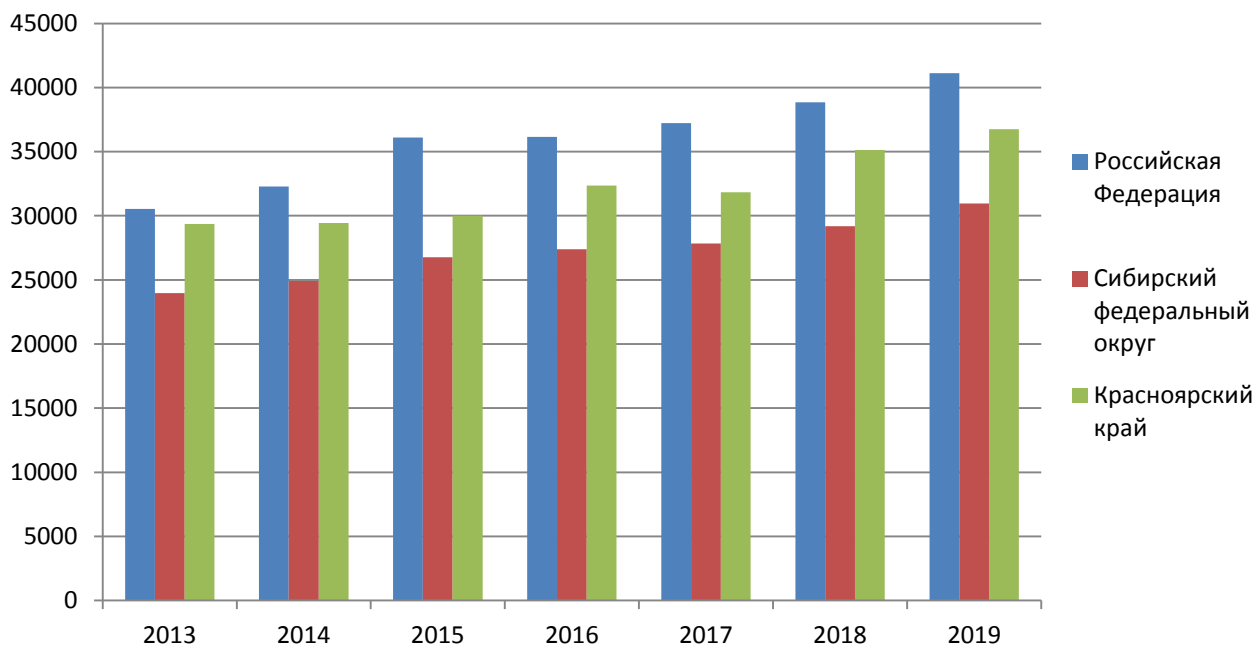


Рисунок 19- Среднедушевые денежные доходы 2013-2019 гг.

На основе построенной диаграммы можно сделать вывод о том, что среднедушевые денежные доходы жителей Красноярского края превышают средние значения по Сибирскому федеральному округу. Наряду с этим, они значительно отстают от аналогичных показателей в целом по стране. Что является негативной тенденцией, учитывая промышленный и инвестиционный потенциал региона.

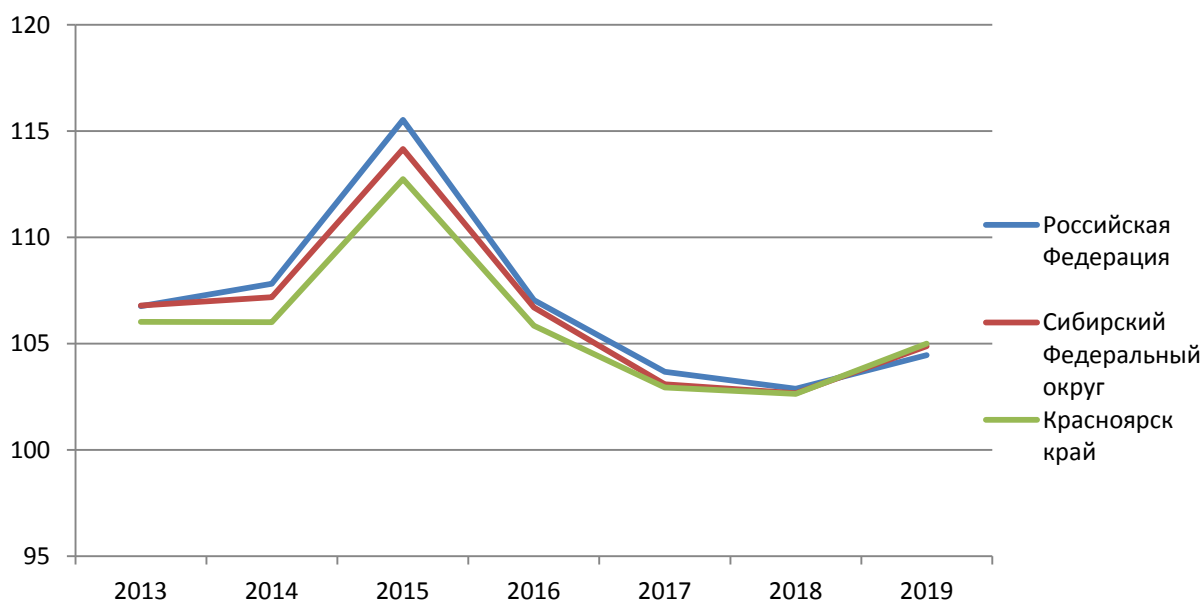


Рисунок 20 – Индекс потребительских цен на товары и услуги 2013-2019 гг.

На рисунке 20 представлена динамика индекса потребительских цен на товары и услуги в Российской Федерации, по Сибирскому федеральному округу и в Красноярском крае за период с 2013 по 2019 годы. Анализируя график, стоит отметить, что на протяжении всех периодов индекс потребительских цен в Красноярском крае был ниже того же показателя по стране и по Сибирскому федеральному округу. Исключением является 2019 год, по итогам которого индекс потребительских цен в Красноярском крае составил 105%, по Сибирскому федеральному округу-104,88%, по России – 104,46%. Наибольшее значение индекс потребительских цен принимает в 2015 году, такая тенденция характерна для экономики всей страны в тот период времени, что объясняется кризисными явлениями. Начиная с 2015 года, индекс потребительских цен постепенно снижается до уровня 102,63 % в Красноярском крае в 2018 году, 102,87% в целом по России в 2018 году.

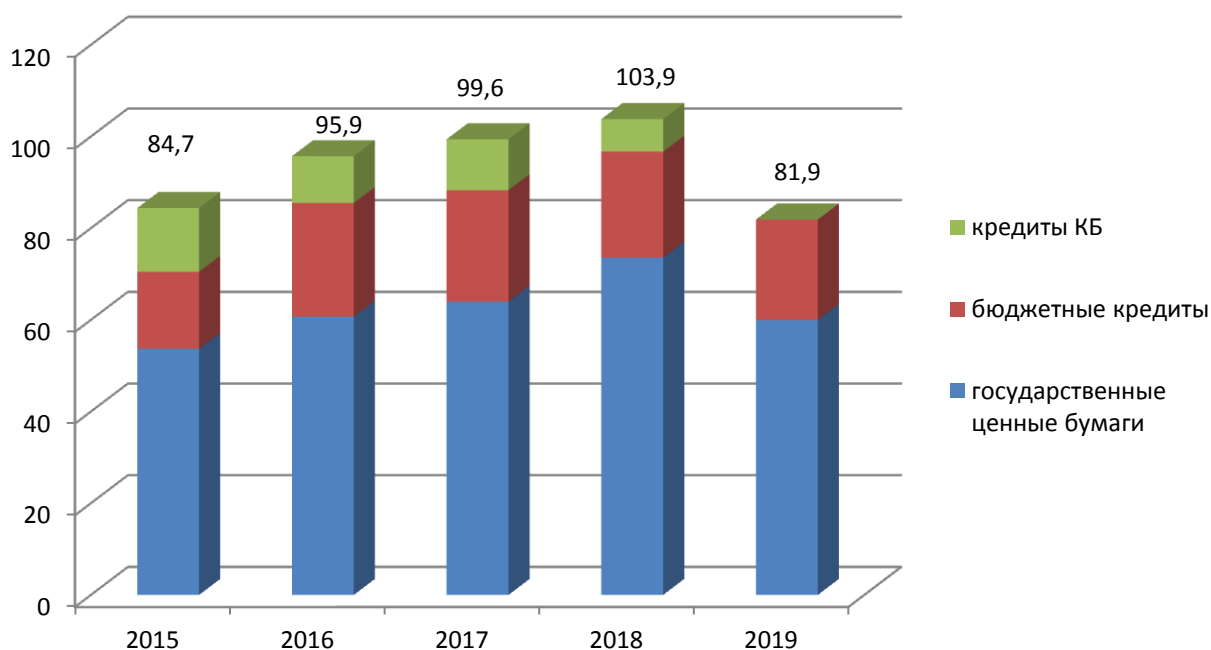


Рисунок 21 – Объем государственного долга Красноярского края, млрд руб. за 2015 -2019 гг.

Анализируя динамику государственного долга, можно заметить тенденцию к увеличению объема долга с 84,7 млрд рублей в 2015 до 103,9 млрд рублей в 2018 году. В 2019 объем государственного долга снизился на 22 млрд рублей (или 21%) по сравнению с 2018 годом. Что касается структуры государственного долга Красноярского края, в ней преобладают государственные ценные бумаги края. Их величина в различные периоды составляла от 53,7 млрд рублей до 73,6 млрд рублей. Удельный вес государственных ценных бумаг в структуре долга увеличивается с 63,4% в 2015 до 73,3% в 2019 году. Бюджетные кредиты занимают второе место по объему в составе государственного долга региона. В 2015 году объем бюджетных кредитов составлял 16,8 млрд рублей (или 19,8% долга), наибольший объем бюджетных кредитов наблюдается в 2016 году – 24,8 млрд рублей (или 25,9% долга), в 2019 году объем бюджетных кредитов не превышал 21,9 млрд рублей, что составляет 26,7% структуры долга. Объем кредитов коммерческих банков начиная с 2015 года снижался с 13,9 млрд руб. до 7,1 млрд руб. в 2019 году.

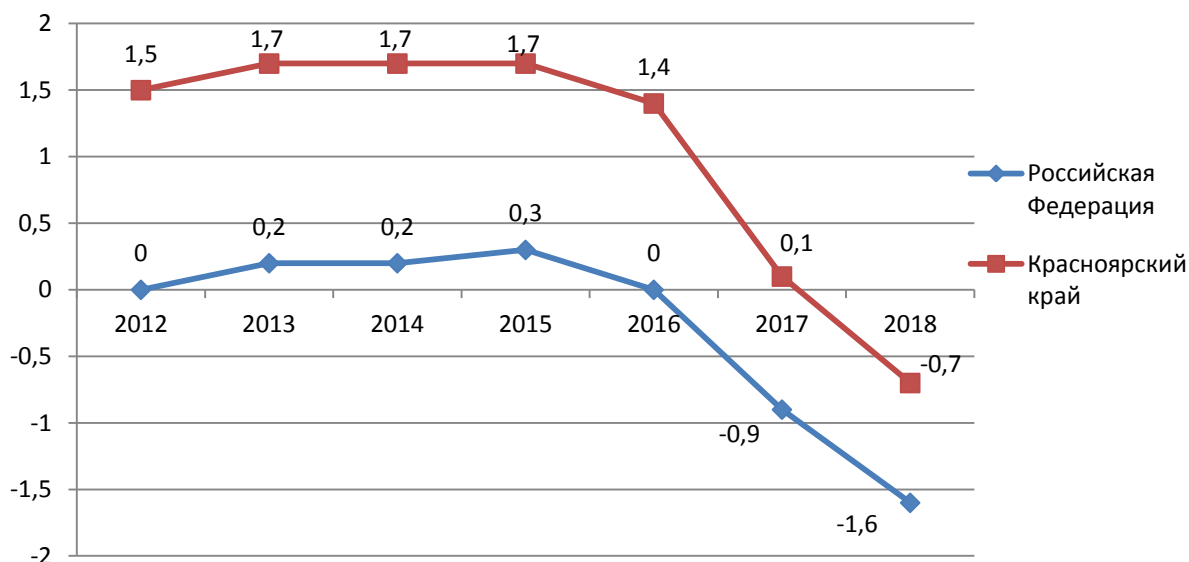


Рисунок 22 – Коэффициент прироста населения, промилле

Рисунок 22 отражает динамику прироста населения. В период с 2012 по 2015 год в Красноярском крае наблюдается положительный прирост населения на уровне 1,7 промилле. В целом по стране этот показатель ниже, однако направления графиков совпадают. С 2015 года наблюдается снижение коэффициента прироста численности населения, как в Красноярском крае, так и в целом по стране. В 2018 году в Красноярском крае и вовсе наблюдается отрицательный прирост населения -0,7 промилле.

Характеризуя криминогенную обстановку в регионе, обратимся к данным с Портала правовой статистики Генеральной Прокуратуры РФ.

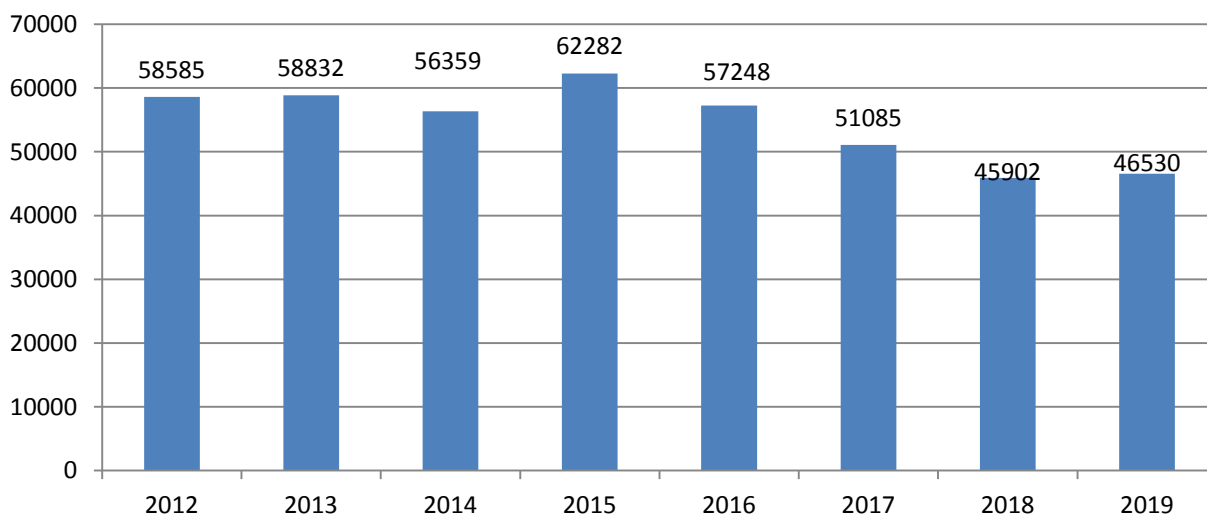


Рисунок 23 – Динамика зарегистрированных преступлений в Красноярском крае с 2012 по 2019 гг.

По данным графика видно, что на протяжении периода 2012-2014 годов количество зарегистрированных преступлений в крае существенно не изменяется. Всплеск преступлений наблюдается в 2015 году, темп прироста по отношению к 2014 году составил 10,5%. Начиная с 2015 года можно отметить снижение количества зарегистрированных преступлений в регионе. Минимальное значение за рассматриваемый период достигнуто в 2018 году – 45902 ед. В 2019 году по сравнению с 2018 количество преступлений увеличилось на 628 ед. или 1,4%. Стоит сказать, что в рейтинге регионов по данному показателю Красноярский край в разные периоды занимал с 7 по 12 место, что отражает достаточно высокий уровень преступности.

Для анализа преступлений экономической направленности обратимся к графику на рисунке 24.

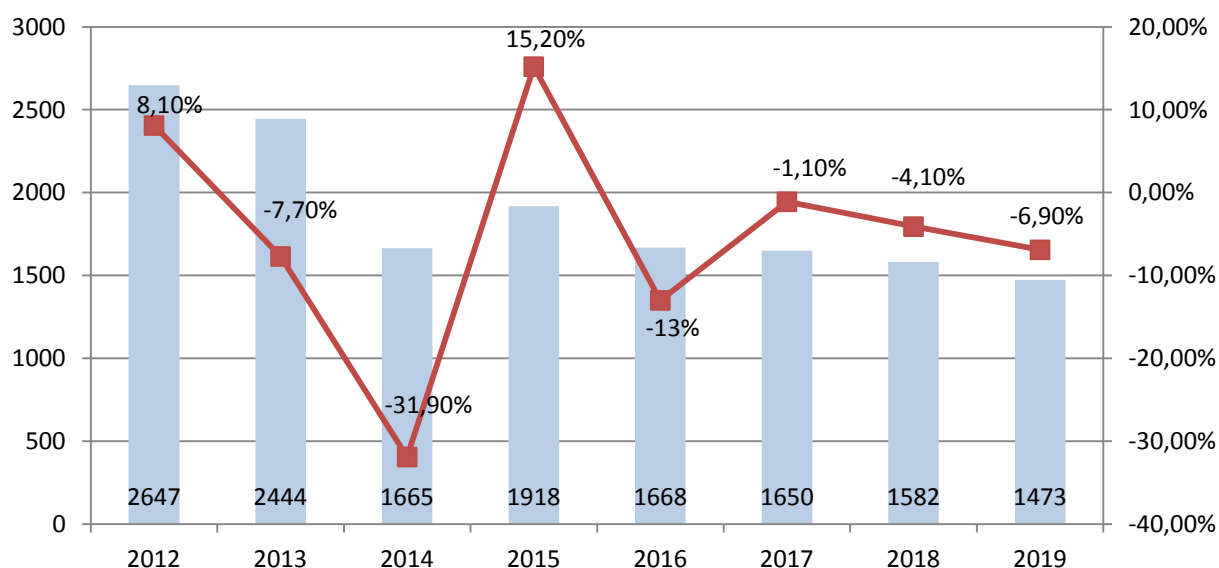


Рисунок 24 – Динамика зарегистрированных преступлений экономической направленности в Красноярском крае с 2012 по 2019 гг.

Говоря о преступлениях экономической направленности, стоит сказать, что их доля в общем объеме зарегистрированных преступлений в Красноярском крае в среднем составляет 3-4%. В рассматриваемом периоде наибольшее число преступлений экономической направленности было зарегистрировано в 2012 году – 2647 ед, наименьшее – в 2019 (1473 ед.). Стоит отметить, что за период 2012-2019 годов наблюдается отрицательный

темп прироста количества преступлений экономической направленности. Исключение составляет 2015 год, в который было зарегистрировано на 15,2% больше преступлений. В рейтинге регионов по количеству зарегистрированных преступлений экономической направленности Красноярский край в 2015 году занимал 13 место, по итогам 2019 года – 20 место.

3.2 Оценка экономической безопасности Красноярского края

Основываясь на данных Федеральной службы государственной статистики, произведем оценку экономической безопасности Красноярского края с учетом методического подхода, рассмотренного во второй главе.

Анализ охватывает трехлетний период с целью возможности сравнения полученных оценок. Фактические данные представлены в таблице 5.

Таблица 9 – Фактические значения индикаторов экономической безопасности

№	Проекция, показатели	2016	2017	2018
1	Макроэкономическое развитие			
1.1	ВРП на душу населения, тыс.руб	615,8	654,5	792,98
1.2	Индекс потребительских цен,%	4,7	1,6	4,3
1.3	Уровень безработицы,%	6,1	5,7	4,9
2	Промышленная безопасность			
2.1	Степень износа основных фондов,%	46,4	46,3	43,5
2.2	Объем промышленного производства на душу населения, тыс.руб	527,6	603,5	750,8
2.3	Индекс промышленного производства	0,993	1,073	1,074
3	Продовольственная безопасность			
3.1	Самообеспечение зерном	1,057	1,072	1,66
3.2	Объем производства с/х продукции на душу населения, тыс.руб	28327,7	25012,9	27098,1
3.3	Индекс производства с/х продукции	1,033	0,944	1,016
4	Энергетическая безопасность			
4.1	Энергоемкость ВРП	165,24	154,71	146,24
4.2	Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых на душу населения, тонн	21,49	21,95	23,17
4.3	Отношение выработки электроэнергии к потреблению	1,2459	1,2735	1,2523
5	Бюджетно-финансовая безопасность			
5.1	Доля собственных средств в доходах консолидированного бюджета, %	89,26	85,92	83,53
5.2	Величина госдолга по сравнению с собственными доходами, млн руб	95900	99600	103900

Окончание таблицы 9

5.3	Отношение дефицита бюджета к собственным доходам, %	7,62	2,74	0,90
6	Кадровая безопасность			
6.1	Коэффициент роста численности населения	1,001389	1,000092	0,993
6.2	Число студентов ВПО и СПО на 10 000 населения	502	505	497
6.3	Число лиц, занятых НИОКР на 10000 занятого населения	54,8	51,3	52,86
7	Инновационное развитие			
7.1	Доля НИОКР в ВРП, %	0,96	0,86	0,8
7.2	Интенсивность затрат на технологические инновации	2,5	1,8	2,85
7.3	Доля отгруженной инновационной продукции, %	4,1	3,3	2,5
8	Социальное развитие			
8.1	Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму	2,55	2,45	2,58
8.2	Средства на здравоохранение, образование и социальную политику на душу населения, руб	49770,7	51259,9	46117,6
8.3	Коэффициент фондов	14,2	13,3	12,9
9	Экологическое развитие			
9.1	Сброс загрязненных сточных вод, тыс м ³ / км ²	0,15	0,15	0,13
9.2	Выбросы в атмосферу, тыс. тонн/ тыс. км ²	1,11	1,11	0,98
9.3	Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное природопользование, % к ВРП	0,85	0,62	0,45
10	Внешнеэкономическое развитие			
10.1	Коэффициент покрытия импорта экспортом	3,9	4,58	3,23
10.2	Объем экспорта на душу населения, долл.	1688	2071	2360
10.3	Доля иностранных инвестиций в основной капитал, % всех инвестиций	11,5	11,9	6,6
11	Криминогенная обстановка			
11.1	Число преступлений на 100000 человек	2003	1776	1596
11.2	Доля нераскрытых преступлений от числа зарегистрированных	0,438	0,399	0,406
11.3	Доля экономических преступлений	0,029	0,032	0,034

Нормированные по отношению к пороговым значения индикаторов представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Нормированные значения индикаторов экономической безопасности

№	Проекция, показатели	2016	2017	2018
1	Макроэкономическое развитие			
1.1	ВРП на душу населения, тыс.руб	1,28818	1,29646	1,37018
1.2	Индекс потребительских цен, %	1,27660	3,75000	1,39535
1.3	Уровень безработицы, %	0,65574	0,70175	0,81633
	Интегральный показатель проекции	1,025	1,505	1,160

Продолжение таблицы 10

2	Промышленная безопасность			
2.1	Степень износа основных фондов, %	1,19617	1,20773	1,14943
2.2	Объем промышленного производства на душу населения, тыс.руб	1,46841	1,50050	1,73998
2.3	Индекс промышленного производства	0,96408	1,04175	1,04272
	Интегральный показатель проекции	1,192	1,236	1,278
3	Продовольственная безопасность			
3.1	Самообеспечение зерном	1,05700	1,07200	1,66000
3.2	Объем производства с/х продукции на душу населения, тыс.руб	0,81094	0,71722	0,77396
3.3	Индекс производства с/х продукции	1,00291	0,91650	0,98641
	Интегральный показатель проекции	0,951	0,890	1,082
4	Энергетическая безопасность			
4.1	Энергоемкость ВРП	0,74352	0,84222	0,93066
4.2	Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых на душу населения, тонн	3,37109	3,36713	3,48968
4.3	Отношение выработки электроэнергии к потреблению	1,24600	1,27356	1,25228
	Интегральный показатель проекции	1,462	1,534	1,596
5	Бюджетно-финансовая безопасность			
5.1	Доля собственных средств в доходах консолидированного бюджета, %	1,19013	1,14560	1,11373
5.2	Величина госдолга по сравнению с собственными доходами, млн руб.	2,08129	2,11811	1,91338
5.3	Отношение дефицита бюджета к собственным доходам, %	1,96850	5,47445	16,66667
	Интегральный показатель проекции	1,696	2,368	3,287
6	Кадровая безопасность			
6.1	Коэффициент роста численности населения	1,00004	0,99874	0,99166
6.2	Число студентов ВПО и СПО на 10 000 населения	0,83667	0,84167	0,82900
6.3	Число лиц, занятых НИОКР на 10000 занятого населения	0,45667	0,42750	0,44050
	Интегральный показатель проекции	0,726	0,711	0,713
7	Инновационное развитие			
7.1	Доля НИОКР в ВРП, %	0,43636	0,39091	0,36364
7.2	Интенсивность затрат на технологические инновации	0,78125	0,56250	0,89063
7.3	Доля отгруженной инновационной продукции, %	0,16400	0,13200	0,10000
	Интегральный показатель проекции	0,382	0,307	0,319
8	Социальное развитие			
8.1	Отношение среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму	1,37255	1,42857	1,35659
8.2	Средства на здравоохранение, образование и социальную политику на душу населения, руб	1,28125	1,24449	1,15916
8.3	Коэффициент фондов	0,56338	0,60150	0,62016
	Интегральный показатель проекции	0,997	1,023	0,992
9	Экологическое развитие			
9.1	Сброс загрязненных сточных вод, тыс м ³ / км ²	2,00000	2,00000	2,30769
9.2	Выбросы в атмосферу, тыс.тонн/ тыс. км ²	0,45045	0,45045	0,51031

Окончание таблицы 10

9.3	Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды и рациональное природопользование, % к ВРП	5,24691	3,71257	2,63158
	Интегральный показатель проекции	1,678	1,495	1,458
10	Внешнеэкономическое развитие			
10.1	Коэффициент покрытия импорта экспортом	3,90000	4,58000	3,23000
10.2	Объем экспорта на душу населения, долл.	0,84400	1,03550	1,18000
10.3	Доля иностранных инвестиций в основной капитал, % всех инвестиций	1,55405	1,83077	1,06452
	Интегральный показатель проекции	1,723	2,055	1,595
11	Криминогенная обстановка			
11.1	Число преступлений на 100000 человек	0,73590	0,78941	0,84981
11.2	Доля нераскрытых преступлений от числа зарегистрированных	1,03927	1,07970	1,06404
11.3	Доля экономических преступлений	1,73448	1,59688	1,61765
	Интегральный показатель проекции	1,099	1,108	1,135

По результатам нормирования рассчитаны интегральные показатели по каждой проекции. На их основе построена лепестковая диаграмма, представленная на рисунке 25.

Данная диаграмма отражает состояние экономической безопасности Красноярского края в 2016, 2017 и 2018 годах. На рисунке зеленым цветом выделена окружность, отражающая безопасное состояние. Значения, выходящие за границы окружности и находящиеся на ней, можно считать безопасными.

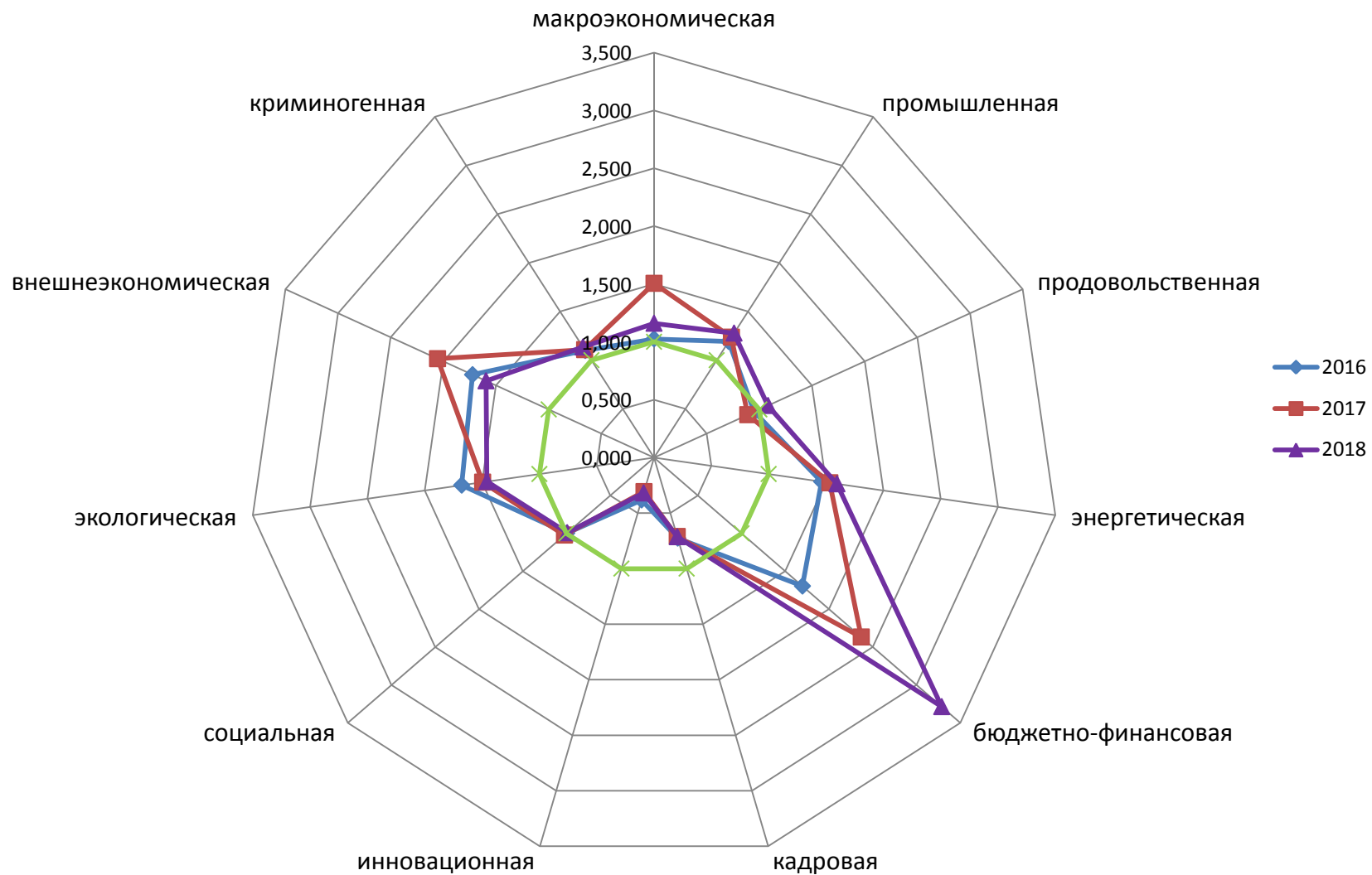


Рисунок 25- Лепестковая диаграмма

На основе лепестковой диаграммы можно сделать ряд выводов.

Показатели макроэкономической проекции за все анализируемые периоды находятся в безопасном значении, однако сказать о положительной тенденции к улучшению состояния нельзя. Так, в 2017 году по отношению к 2016 наблюдается рост интегрального показателя, что свидетельствует о повышении уровня макроэкономического развития региона. В 2018 по отношению к 2017 году показатель снижается с 1,505 до 1,160, при этом все еще находясь в безопасных границах.

Если детализировать значение интегрального показателя по факторам, то наибольший вклад в положительное значение показателя вносит уровень инфляции, который в 2018 году составил 4,3%, а также ВРП на душу населения, увеличившийся с 660,39 тыс. руб в 2017 году до 792,98 тыс. руб в 2018. Стоит отметить, что уровень безработицы в течение 3 лет находится ниже порогового значения, однако имеет положительную тенденцию, снизившись с 6,1% в 2016 году до 4,9% в 2018.

Значение интегрального показателя, отражающего состояние промышленной безопасности, находится в допустимых пределах и имеет положительную тенденцию к улучшению с 1,192 в 2016 году до 1,278 в 2018 году. Наибольший вклад в формирование безопасного значения вносит показатель объем промышленного производства на душу населения, значение которого в 2018 году в 1,74 раза превысило пороговое значение. Степень износа основных фондов не превышает пороговое значение, однако наблюдается рост этого показателя с 41,4% в 2017 году до 43,5% в 2018 году. Положительную динамику имеет показатель индекс промышленного производства, который с 0,993 в 2016 году увеличился до 1,074 в 2018. Стоит подчеркнуть, что пороговое значение данного показателя установлено на уровне 1,03. И фактическое значение превышает пороговое лишь на 4,3%.

Состояние продовольственной безопасности региона в 2018 году впервые за анализируемый период находится в безопасном уровне (интегральный показатель в 2016 г - 0,951, в 2017 - 0,890, в 2018-1,082).

Наибольший вклад в достижение безопасного уровня этой проекции вносит показатель самообеспечение зерном, который в 2018 году в 1,66 раз превысил пороговое значение. Оценить тенденцию изменения уровня объема производства сельскохозяйственной продукции сложно, так как в 2016 году его значение составляло 28,3 тыс. руб., в 2017- 25 тыс. руб., в 2018-27,1 тыс. руб. Стоит сказать, что за все 3 года нормированное значение показателя не превышало единицы, что свидетельствует о небезопасном его состоянии. Индекс производства сельскохозяйственной продукции в 2018 году находится ниже безопасного значения, однако по сравнению с 2017 имеет положительный прирост +7,6%.

Проекция энергетической безопасности на протяжении трех лет находится в безопасных пределах, причем значение интегрального показателя намного выше единицы и устойчиво растет (с 1,462 в 2016 до 1,596 в 2018 году). Несмотря на то, что показатель энергоёмкость ВРП находится ниже безопасного уровня в течение анализируемых периодов, наблюдается тенденция его приближения к безопасному значению. Так, в 2016 году нормированное значение составляло 0,74, в 2018 году – 0,93 при пороговом значении равном единице. Фактический уровень добычи нефти, угля, торфа более чем в три раза превышает пороговое значение и позволяет судить о безопасности региона в области энергетики. Отношение выработки электроэнергии к потреблению в 2018 году в 1,25 раз превышает пороговое значение и свидетельствует об энергетической безопасности региона.

Состояние региона в рамках бюджетно-финансовой проекции в течение рассматриваемого периода можно оценивать как безопасное, интегральный показатель в 2018 году составил 3,287. При этом стоит отметить стремительные темпы роста значения интегрального показателя с 2016 года. В большей степени значительное увеличение интегрального показателя произошло за счет сокращения дефицита бюджета по отношению к собственным средствам с 7,62% в 2016 до 0,9% в 2018. Несмотря на увеличение объема государственного долга и сокращение объема

собственных средств на протяжении трех лет уровень показателя «величина госдолга по сравнению с собственными доходами» находится в безопасном уровне. То же можно сказать и про долю собственных средств в доходах консолидированного бюджета. Значение показателя снижается в течение анализируемого периода, однако не опускается ниже порогового значения.

Кадровый потенциал региона требует особого внимания, так как значения данной проекции находятся ниже безопасного значения. Интегральный показатель снизился с 0,733 в 2016 до 0,713 в 2018 году. Главным фактором такого снижения можно считать показатель «Коэффициент роста численности населения», который в 2018 году отражает убыль населения и принимает значение 0,993. При этом стабильно низким можно считать значение показателей «Число студентов ВПО и СПО на 10000 населения» и «Число лиц, занятых НИОКР на 10 000 занятого населения», которые в 2018 году принимают нормированное значение 0,829 и 0,441 соответственно. Показатель «Число лиц, занятых НИОКР на 10 000 занятого населения» имеет значение ниже безопасного в более чем два раза.

Одной из «проблемных» проекций является инновационная. Значение интегрального показателя в 2016 году составило 0,382, в 2017 - 0,307, в 2018 – 0,319. Ни один из показателей, составляющих данную проекцию, не находится в безопасном значении. Наибольшее влияние на столь низкое значение интегрального показателя оказывает доля отгруженной инновационной продукции, которая в крае снизилась с 4,1% в 2016 до 2,5% в 2018 году. При этом установленное пороговое значение соответствует 25%. Показатель «Интенсивность затрат на технологические инновации» в 2018 году увеличился 58 % по сравнению с 2017 годом, и на 89% достиг уровня порогового значения.

Характеризуя социальное развитие региона, стоит отметить достижение самого низкого уровня интегрального показателя в 2018 году (0,992). Важно и то, что в 2017 году значение показателя социальной сферы находилось в безопасном состоянии (1,023). Два показателя из трех,

входящих в проекцию, имеют безопасное значение. Так, отношение среднедушевых денежных доходов превышает в 1,35 раз прожиточный минимум. Объем средств на здравоохранение, образование и социальную политику на душу населения в крае превышает среднероссийское значение в 1,15 раз. Однако наблюдается отрицательная тенденция к снижению данного показателя. В большей степени на низкое значение интегрального показателя оказывает коэффициент фондов, который хоть и снижается в регионе за последние 3 года, однако не достигает порогового значения. Коэффициент фондов в 2018 году составил 12,9 при пороговом значении равном 8, что свидетельствует о значительном расслоении общества по доходам.

Несмотря на большое внимание населения к экологической составляющей, интегральный показатель данной проекции находится на безопасном уровне. Показатель «Выбросы в атмосферу», который во многом и волнует жителей Красноярского края, в 2018 году и на протяжении предыдущих лет практически в 2 раза превышает пороговое значение. Однако итоговое значение проекции компенсируется высоким уровнем инвестиций в основной капитал, направленных на охрану окружающей среды (0,45% при пороговом 0,171). При этом в крае наблюдается негативная тенденция снижения уровня инвестиций, направленных на охрану окружающей среды. Сброс загрязненных сточных вод в 2018 году по сравнению с 2016 и 2017 сократился на 0,02 млн м³. Фактическое значение показателя в 2018 году в 2,3 раза ниже порогового, что является положительным фактором экологической безопасности.

Оценка внешнеэкономической составляющей свидетельствует о благоприятной и безопасной обстановке в регионе. Однако фактическое значение интегрального показателя в 2018 ниже, чем в предыдущие годы (1,595 против 1,723 и 2,055 в 2016 и 2017 годах соответственно). Наибольший вклад вносит показатель «Коэффициент покрытия импорта экспортом», который в 2018 году составил 3,23. По сравнению с 2016 годом в 2018 году увеличился объем экспорта на душу населения до 2360 долларов на душу

населения. Доля иностранных инвестиций снижается как в крае, так и в среднем по стране. При этом в регионе снижение идет более быстрыми темпами, чем в общероссийском масштабе, за счет чего нормированное значение стремится к 1. Ориентация на экспорт и отсутствие импортной зависимости в регионе является благоприятным фактором развития и безопасности региона.

Что касается криминогенной обстановки в регионе, то ее уровень можно считать безопасным. Интегральный показатель в 2018 году вырос по сравнению с аналогичными периодами прошлого года и составил 1,135. Доля экономических преступлений в регионе значительно ниже среднероссийских показателей. Однако наблюдается тенденция к увеличению доли экономических преступлений (с 2,9% в 2016 до 3,4% в 2018). Говоря о раскрываемости преступлений, можно отметить, что в Красноярском крае она выше, чем в среднем по стране, что позволяет сделать вывод о безопасном состоянии. Стоит обратить внимание, что по количеству преступлений на 100 000 человек регион имеет значения выше общероссийских, в связи с чем, нормированное значение показателя меньше единицы, и говорит о небезопасном уровне.

Таким образом, можно сказать, что состояние экономической безопасности Красноярского уровня не находится на достаточном уровне. Наибольшие проблемы наблюдаются в кадровой, инновационной, и социальной сферах. Находится на безопасном уровне и улучшилось состояние следующих проекций: промышленная, продовольственная, бюджетно-финансовая, энергетическая, криминогенная. Результаты анализа показали снижение в 2018 году значения интегрального показателя в рамках безопасных значений по макроэкономической, экологической, внешнеэкономической составляющим. Результаты анализа свидетельствуют о необходимости проведения изменений в экономической и социальной политике региона с целью повышения уровня безопасности кадровой, инновационной, социальной составляющих экономической безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сущность экономической безопасности региона можно определить как возможность и способность его экономики поэтапно улучшать качество жизни населения, противостоять внутренним и внешним угрозам, обеспечивать гарантированную защиту интересов региона, успешно функционировать в условиях конкурентной борьбы.

Экономическая безопасность региона имеет следующую особенность: двойственное положение региона, который с одной стороны является частью национальной экономики и зависит от нее, а с другой стороны функционирует как самостоятельная экономическая подсистема с уникальным набором технических, ресурсных, климатических факторов.

Данный факт оказывает влияние на угрозы, присущие экономической безопасности региона. Они выступают результатом развивающихся противоречий как на внутреннем пространстве региона, так и за его пределами.

Для оценки состояния экономической безопасности используются индикаторы и соответствующие им пороговые значения. Предложенная система индикаторов экономической безопасности состоит из 11 проекций, в каждую из которых включается 3 индикатора. Общее число индикаторов равняется 33. Проекция региональной экономической безопасности отражает макроэкономическое развитие региона, характеризуют его промышленную и продовольственную составляющие, оценивают уровень экологического и энергетического развития, показывают перспективы социального и кадрового роста региона, свидетельствуют об уровне внешнеэкономического и инновационного развития, демонстрируют бюджетно-финансовые отношения в регионе, позволяют судить о криминогенной обстановке..

Методический подход к анализу экономической безопасности региона основывается на ряде принципов. Полнота отражения подразумевает

использование показателей из различных сфер для формирования целостной картины. Принцип оптимального объема предполагает создание такой системы, количество индикаторов в которой будет обоснованным и рациональным. Слишком большое количество индикаторов в системе может привести к ее громоздкости, что затруднит процесс мониторинга, увеличит время сбора данных, не позволит быстро проводить оценку состояния экономической безопасности региона. Принцип возможности получения данных подразумевает доступность информации из источников получения данных для оценки и мониторинга. Таким источником являются официальные статистические данные, которые публикуются с определенной периодичностью. Стоит учитывать и тот факт, что разные показатели публикуются с разной периодичностью. При составлении системы необходимо понимать, какие данные входят в перечень показателей, исследуемых службой государственной статистики. Соблюдение данных принципов позволит системе эффективно функционировать и давать адекватную оценку состояния экономической безопасности региона.

В методический подход включен этап расчета интегральных показателей по каждой проекции индикаторов. При этом в предлагаемом подходе не выделяется обобщенный индекс экономической безопасности региона. Это объясняется тем, что оценка экономической безопасности региона должна проводиться комплексно, а конечный результат должен наглядно отражать недостатки, проблемы, угрозы.

Использование предлагаемого методического подхода для оценки состояния экономической безопасности Красноярского края позволило не только провести фактическую оценку на основе статистических данных, но и сформулировать ряд проблем, которые могут возникнуть в регионе в будущем.

На этапе предварительного анализа социально-экономического положения Красноярского края с учетом текущей мировой обстановки можно выделить ряд угроз экономической безопасности региона:

1. Спад производства в связи с сокращением уровня платежеспособного спроса в условиях экономического кризиса, вызванного, в том числе, пандемией коронавирусной инфекции.

2. Снижение уровня налоговых доходов бюджета, вызванное снижением объема прибыли и банкротством предприятий.

3. Свертывание НИОКР в связи с необходимостью сокращения издержек.

4. Рост безработицы, особенно проявляющийся в секторе малого и среднего бизнеса, вызванный банкротством организаций в результате введения ограничительных мер, связанных с эпидемиологической обстановкой в регионе.

5. Увеличение количества социальных иждивенцев, государственная поддержка которых потребуют увеличения объема расходов бюджета.

6. Падение реальных располагаемых доходов населения и общее снижение уровня жизни населения.

7. Повышение уровня криминальной активности в условиях значительного снижения уровня жизни.

8. Усугубление тенденции к сокращению численности населения региона, начавшейся в 2018 году.

9. Сокращение финансирования государственных программ, недостижение плановых показателей качества государственных программ.

Проведенный ретроспективный анализ состояния экономической безопасности Красноярского края за период с 2016 по 2018 годы с использованием индикаторного метода позволяет сделать следующие выводы.

Уровень экономической безопасности Красноярского края нельзя назвать высоким, так как по 4 из 11 проекций наблюдается небезопасное положение. К этим проекциям относятся инновационная, продовольственная, кадровая и социальная составляющие.

Положительно можно оценить состояние бюджетно-финансовой, макроэкономической и внешнеэкономической сфер, по многим показателям этих групп наблюдается не просто стабильно безопасное значение, но и тенденция на улучшение значений. Например, отношение дефицита к собственным доходам с 7,62% в 2016 году снизилось до 0,9% в 2018. Уровень безработицы снизился с 6,1% до 4,9%. Значительно увеличился объем промышленного производства на душу населения с 527,6 тыс. рублей в 2016 году до 750,8 тыс. рублей в 2018 году. Однако наличие «проблемных» проекций негативно сказывается на общем состоянии экономической безопасности Красноярского края. Это необходимо учитывать при составлении и реализации стратегических планов развития региона.

Стоит отметить, что проведенный анализ и оценка экономической безопасности имеет ретроспективный характер. Учитывая тот факт, что статистическая информация по макроэкономическим показателям публикуется значительно позже, на сегодняшний день у нас нет возможности оценить уровень экономической безопасности прошлого года. Таким образом, происходит «запаздывание» оценки на 2 года, что, несомненно, является недостатком. При принятии решений нет возможности оперировать текущими данными и оценивать реальное положение дел. Однако цель оценки экономической безопасности региона отнюдь не в том, что владеть оперативными данными. Для этой цели существуют различные системы мониторинга, способные характеризовать современную обстановку в конкретный момент времени.

Цель оценки экономической безопасности региона – выявление структурных проблем, долговременных негативных тенденций в развитии региона для формирования соответствующих стратегических программ, а так же подтверждение правильности принятых ранее решений и проведенных государственных мероприятий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Авдийский В.И. Национальная и региональная экономическая безопасность России: учеб. пособие/В.И. Авдийский, В.А. Дадалко, Н.Г.Синявский-М.:ИНФРА-М, 2016.-363с.

2. Алёшина О.Е., Бортникова Е.В., Гаврилова С.С., Долгая Ю.В. Формирование системы показателей оценки уровня экономической безопасности на региональном уровне // Экономика и бизнес: теория и практика. 2018. №10-1.

3. Анофриков С.П., Афончикова В.А., Дукарт С.А. Финансовый аспект экономической безопасности региона (на примере Новосибирской области) // [Электронный ресурс]: Векторы благополучия: экономика и социум. 2018. №4 (31). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovyy-aspekt-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona-na-primere-novosibirskoy-oblasti>

4. Афонцев С.А. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности // Россия XXI. – 2001. – № 2. – С. 38–67

5. Безденежных Т.И., Шарафанова Е.Е. Финансовая безопасность в системе региональной экономической безопасности // [Электронный ресурс]: Известия СПбГЭУ. 2019. №3 (117). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovaya-bezopasnost-v-sisteme-regionalnoy-ekonomicheskoy-bezopasnosti>

6. Блинова А.О. Проблемы и угрозы реализации экономической безопасности в Волгоградской области // [Электронный ресурс]: Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №12-3. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-i-ugrozy-realizatsii-ekonomicheskoy-bezopasnosti-v-volgogradskoy-oblasti> (дата обращения: 02.05.2020).

7. Боровских Н.В., Кипервар Е.А. Кадровая безопасность как элемент экономической безопасности региона // [Электронный ресурс]: ОНВ. ОИС.

2018. №2. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kadrovaya-bezopasnost-kak-element-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona>

8. Бугаева Т.Н. Бюджетно-финансовая безопасность как основа устойчивого развития региона // [Электронный ресурс]: Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. 2019. №2 (47). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/byudzhethno-finansovaya-bezopasnost-kak-osnova-ustoychivogo-razvitiya-regiona>

9. Волков С.П. Особенности обеспечения экономической безопасности – отрасли национальной экономики. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cfin.ru/bandurin/article/sbm05/04.shtml>

10. Гайдай О.В. Проблемы и перспективы производственной безопасности региона как детерминанта предпринимательской деятельности // Балканское научно обозрение. 2019. №3 (5).

11. Глазьев С.Ю. Основа обеспечения экономической безопасности страны: альтернативный реформационный курс // Российский журнал. 1997. № 1.

12. Дюженкова Н.В. Система критериев и показателей для оценки состояния экономической безопасности // Информационный бизнес в России: Сб. науч. тр. по материалам науч.-практ. семинара. Тамбов, 2001. С. 42.

13. Езерская С.Г. Сущность и методы оценки экономической безопасности. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.masters.donntu.edu.ua/2004/fem/ryabkina>

14. Елизарова В.В. Место и роль финансовой безопасности в системе обеспечения экономической безопасности России // Статистика и экономика. – 2015. – № 2. – С. 45–48.

15. Калинина Н. М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения // [Электронный ресурс]: СТЭЖ. 2010. №10. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-regiona-suschnost-ugrozy-i-mery-obespecheniya>

16. Копытов А.В, Макеева Ф.С. Сравнительный анализ методик оценки экономической безопасности регионов // [Электронный ресурс]: Интернет-журнал Науковедение. 2014. №1 (20). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-metodik-otsenki-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regionov>
17. Кораблева А. А., Карпов В. В. Индикаторы экономической безопасности региона // Вестник СИБИТа. 2017. №3 (23).
18. Красноярский край. Инвестиционный портал [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://krskinvest.ru/pages/home>
19. Красноярский край. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D1%80%D0%B0%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%8F%D1%80%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D0%BA%D1%80%D0%B0%D0%B9
20. Логинов К.К., Кораблева А.А., Карпов В.В. Экономическая безопасность регионов Сибирского федерального округа // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2018. №1 (31).
21. Митяков Е.С. Развитие методологии и инструментов мониторинга экономической безопасности регионов России : дис. ... канд. экон. наук / Митяков Евгений Сергеевич. – Нижний Новгород, 2018. – 360 с.
22. Митяков, Е.С. Прогнозирование экономической безопасности региона на основе индексного метода/ Е.С. Митяков // Проблемы роста экономики России в условиях модернизации и глобализации: материалы I межрегиональной научно-практич. конф. / Н.Новгород. – Нижегородский филиал ИБП, 2011. – С.228-234
23. Морозова И.С., Солодилов А.В. Анализ продовольственной безопасности населения Московской области в контексте обеспечения экономической безопасности региона // Вестник МГОУ. Серия: Экономика. 2019. №1.
24. Мустафин Т.Р. Налоговый контроль как фактор обеспечения экономической безопасности региона // [Электронный ресурс]: Эпоха науки.

2019. №20. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalogovyy-kontrol-kak-faktor-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona>

25. Новикова И.В., Красников Н.И. Индикаторы экономической безопасности региона // [Электронный ресурс]: Вестн. Том. гос. ун-та. 2010. №330. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/indikatory-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona>

26. Орехов В.И., Орехова Т.Р., Карагодина О.В. Экономическая безопасность современной России в условиях кризиса : Монография/ Под науч. ред. Т.Р. Ореховой.- М.:ИНФРА-М, 2013.-105 с.

27. Официальный портал Красноярского края. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.krskstate.ru/>

28. Пахомов Ю.Н., Липатова Л.Н. Дифференциация регионов по доходам как угроза экономической безопасности России // [Электронный ресурс]: Научное обозрение. 2018. №4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/differentsiatsiya-regionov-po-dohodam-kak-ugroza-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii>

29. Потокина С.А., Бочарова О.Н, Ланина О.И. Сущность и механизмы обеспечения экономической безопасности региона // [Электронный ресурс]: Социально-экономические явления и процессы. 2012. №3. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-i-mehanizmu-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona>

30. Прокументов Л.М., Шеслер А.В. Криминологическая безопасность региона // Вестник ЮГУ. 2019. №3 (54).

31. Рощупкина А.А., Сидорина Т.В. Система региональных показателей экономической безопасности // [Электронный ресурс]: Вестник Евразийской науки, 2019 №3. Режим доступа: <https://esj.today/PDF/17ECVN319.pdf>.

32. Саликов Ю.А., Золотарева И.И., Бородкина Т.А. Угрозы экономической безопасности региона // [Электронный ресурс]: Вестник ВГУИТ. 2017. №1 (71). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugrozy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona>

33. Сальников В. Концепция экономической безопасности регионов. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.univermvd.ru/digest/99_04_07_zachbez.htm?y=ry

34. Сенчагов, В. К. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России [Текст] / Сенчагов В. К., Иванов Е. А. - Москва : Ин-т экономики РАН, 2016. - 71 с.

35. Сенчагов В.К. Как обеспечить экономическую безопасность России // Российская Федерация сегодня. – 2007. – № 6. – С. 36–37.

36. Семененкова А.С., Савинова А.В., Горбунова В.Б. Система индикаторов финансовой безопасности Калининградского региона // [Электронный ресурс]: Вестник молодежной науки. 2019. №5 (22). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-indikatorov-finansovoy-bezopasnosti-kaliningradskogo-regiona>

37. Солодилов А.В. Анализ экономической безопасности региона (на примере Московской области) // Вестник МГОУ. Серия: Экономика. 2019. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona-na-primere-moskovskoy-oblasti>

38. Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 года №208 "О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года"

39. Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва. <http://krasstat.gks.ru/>

40. Ускова Т.В., Кондаков И.А. Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления // [Электронный ресурс]: Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2011. №2. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugrozy-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona-i-puti-ih-preodoleniya>

41. Уткин Э.А., Денисов А.Ф. Теория государственного управления. Государственное и муниципальное управление. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://polbu.ru/utkin_govmanagement/ch27_all.html

42. Фарбер В.А. Финансовые аспекты обеспечения экономической безопасности // [Электронный ресурс]: Экономика и экологический менеджмент. 2018. №4. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/finansovye-aspekty-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti>

43. Федеральная служба государственной статистики <http://www.gks.ru/>

44. Фридман Ю. А., Речко Г. Н., Писаров Ю. А. Экономическая безопасность, экономическая защищенность и конкурентоспособность: региональный аспект // [Электронный ресурс]: Вестник КузГТУ. 2015. №1 (107). Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskaya-bezopasnost-ekonomicheskaya-zaschischennost-i-konkurentosposobnost-regionalnyu-aspekt-1>

45. Экономическая безопасность: учеб. Пособие/ под ред. Н.В. Анохиной.-М.:ИНФРА-М, 2017.-320с.

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Институт экономики, управления и природопользования

Кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 И.С. Ферова

подпись

« 17 » 06 2020 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

специальность 38.05.01 «Экономическая безопасность»

ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА (НА
ПРИМЕРЕ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ)

Научный
руководитель



подпись, дата

к.э.н., доцент

должность, ученая степень

С.В.Кропачев

инициалы, фамилия

Выпускник



подпись, дата

Д.В. Зражевская

инициалы, фамилия

Рецензент



подпись, дата

О.Ю. Дягель

инициалы, фамилия

Красноярск 2020