

Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт

институт

Уголовного права

кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

А.Н. Тарбагаев

Подпись, инициалы, фамилия

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2020 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 – Юриспруденция

код – наименование направления

Уголовно-правовая характеристика мелкого взяточничества (ч. 1 ст.291.2 УК РФ)

тема

Руководитель:

\_\_\_\_\_

подпись, дата

доцент, к. ю. н.

\_\_\_\_\_

должность, ученая степень

Р. Н. Гордеев

\_\_\_\_\_

инициалы, фамилия

Выпускник:

\_\_\_\_\_

подпись, дата

Я.М.Сулима

\_\_\_\_\_

инициалы, фамилия

Красноярск 2020

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков мелкого взяточничества.....	8
1.1 Уголовно-правовая характеристика объекта преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ.....	8
1.2 Уголовно-правовая характеристика объективной стороны преступления, предусмотренного ч.1 ст. 291.2 УК РФ .....	19
2 Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков мелкого взяточничества.....	26
2.1 Уголовно-правовая характеристика субъекта преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ.....	26
2.2 Уголовно-правовая характеристика субъективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст.291.2 УК РФ .....	33
3 Вопросы квалификации мелкого взяточничества .....	41
3.1 Квалификация мелкого взяточничества при конкуренции уголовно – правовых норм.....	41
3.2 Отграничение мелкого взяточничества от смежных уголовно – правовых норм.....	48
Заключение .....	55
Список использованных источников .....	59

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования данной темы обусловлена рядом немаловажных обстоятельств.

Проблема взяточничества является актуальной во всем мире. В последнее время российский законодатель обратил особое внимание на правовое урегулирование данного вопроса и в связи с этим был принят ФЗ от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации». Под редакцию попали: ст. 290 «Получение взятки», ст. 291 «Дача взятки», ст. 291.1 «Посредничество во взяточничестве», а также была введена новая ст. 291.2 «Мелкое взяточничество», которая предполагает уголовную ответственность за получение и дачу взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Именно эта уголовно-правовая норма является предметом настоящего исследования.

В 2012-2015 годах большинство уголовных дел, связанных с получением и дачей взятки, были на сумму, не превышающую десять тысяч рублей.<sup>1</sup> Следует сказать, что до введения ст. 291.2 все преступления, которые теперь квалифицируются как мелкое взяточничество, относились к взяточничеству в незначительных размерах.

По данным МВД в настоящее время в Российской Федерации коррупционная преступность имеет негативную тенденцию к росту, и, как следствие, неблагоприятную процентную динамику.

Число выявленных фактов взяточничества в России в 2019 году выросло на 10,7%. Всего за год в России зафиксировано 13 тысяч 867 преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 и 291.2 УК РФ (получение и дача

---

<sup>1</sup> Пояснительная записка к проекту ФЗ от 3 июля 2016 № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Официальный сайт Президента РФ URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/51981> (дата обращения 24.02.2020).

взятки, посредничество во взяточничестве и мелкое взяточничество). Об этом говорится в сборнике правовой статистики «Состояние преступности», опубликованном Генеральной прокуратурой.<sup>2</sup>

Состав преступления, предусмотренный ст. 291.2 УК РФ имеет довольно латентный характер, поскольку связан с непосредственно личным интересом каждого участника преступной цепочки, как взяткодателя, так и взяткополучателя, которые, с помощью данного преступления, удовлетворяют сугубо свои потребности и нужды, как правило, имеющие корыстную природу.

Такой вид преступления представляет повышенную общественную опасность, которая определяется не только особой значимостью объекта посягательства и достаточно широким распространением в структуре преступности, но и самой его сущностью.

Само содержание данного преступления, его социальная составляющая, выраженная в негативном влиянии на правосознание граждан и его правовая деформация, которая происходит путем формирования у населения представлений о вседозволенности, о возможности удовлетворять свои личные интересы путем подкупа должностных лиц формирует его повышенную общественную опасность.

Кроме того, данный состав преступления подрывает общественное доверие к государственным и муниципальным органам в целом.

Объект настоящего исследования – это общественные отношения, возникающие в связи с дачей или получением взятки в мелком размере.

Предметом исследования является комплекс правовых норм, закрепленных в УК РФ и иных нормативных правовых актах, а также акты судебного толкования и материалы судебной практики, регулирующие отдельные характеристики рассматриваемого преступления, научная литература.

Цель исследования – изучение и правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст. 291.2 УК РФ.

---

<sup>2</sup> Число выявленных взяток в России в 2019 году выросло на 10%. Режим доступа: // [https://news.rambler.ru/other/43577598/?utm\\_content=news\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://news.rambler.ru/other/43577598/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink) (дата обращения: 20.02.2020).

Поставленная цель может быть достигнута благодаря решению следующих задач:

- определить объект преступления, предусмотренного статьей 291.2 УК РФ;
- рассмотреть объективную сторону преступления, предусмотренного статьей 291.2 УК РФ;
- изучить субъект преступления, предусмотренного статьей 291.2 УК РФ;
- охарактеризовать субъективную сторону преступления, предусмотренного статьей 291.2 УК РФ;
- раскрыть квалификацию мелкого взяточничества при конкуренции уголовно – правовых норм;
- отграничить мелкую взятку от смежных уголовно – правовых норм.

Проблематике изучения взяточничества посвящено множество научных трудов таких известных российских ученых-правоведов как: Комаров В. Б., Сидоров Б. В., Головин А. Ю., Изосимов, С. В., Кузнецов А. В. и др. Данные научные труды были использованы в работе в качестве ее теоретической основы.

В качестве методологической основы исследования были использованы как общенаучные (анализ, синтез, сравнение), так и специальные (сравнительно-правовой, формально-юридический, статистический) методы познания.

Эмпирическую основу данной работы составили результаты изучения материалов судебной практики.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, трех разделов и 6 подразделов, заключения и списка использованной литературы.

# **1 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков мелкого взяточничества**

## **1.1 Уголовно-правовая характеристика объекта преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ**

Любой состав преступления представляет собой совокупность объективных и субъективных признаков, закрепленных в уголовном законе, которые в сумме определяют общественно опасное деяние как преступление.

Объект уголовно-правовой охраны длительное время находится под пристальным вниманием отечественных исследователей. И на сегодняшний день актуальным является вопрос объекта преступного посягательства в виду его многоплановости в плане уголовно-правового значения.

Проблема объекта преступления также находится в тесной взаимосвязи с вопросами как в целом системы права, так и уголовного права в том числе.

Объект преступления играет важную роль как для уголовной теории, так и для практики. Он обуславливает назначение, структуру, объем запрета, закрепленного уголовным законодательством.

Согласно причиненному вреду объекта посягательства, определяется степень общественной опасности совершенного деяния преступником либо устанавливается малозначительность действия (бездействия).

Уголовный закон прямо не закрепляет объектом своей охраны общественные отношения, точнее он в принципе не дает понятие объекту преступления. В виду этого, объект преступного посягательства изучается только в рамках теории уголовного права, которая дает общее понятие, его классификацию.

Теория уголовного права достаточно обстоятельно исследовала содержание и сущность объекта преступления. Так, объектом преступного посягательства выступают общественные отношения (гражданские, административные, трудовые), так как лицо, совершающее преступление нарушает установленные общественные отношения, кроме того, препятствует нормальному развитию и

возможности пользоваться субъектам права своими законными правами и свободами.

В виду этого, уголовно-правовые отношения приобретают не частный, а публично-правовой характер.

В структуру общественных отношений как объекта преступления входят субъекты (государства, физические лица, общественные объединения и пр.), предметом в данном контексте выступают материальные и нематериальные блага. Также элементом структуры объекта общественных отношений в качестве объекта преступного посягательства являются связи (взаимодействие) субъектов.

Основу же общественных отношений составляет общественная деятельность субъектов, под которой принято понимать осуществление социальной активности человека.<sup>3</sup>

Общественное отношение, так или иначе является совокупность разнообразных видов поведения людей.

В связи с этим при совершении преступления осуществляется посягательство на людей, материальные предметы, вещи и т.д.

Общественные отношения – это форма реализации интересов социумов и интересов личности. Вне общественных отношений эти интересы не могут быть реализованы. Реализуются общественные интересы соответствующим поведением субъектом общественных отношений.<sup>4</sup>

В связи с вышеизложенным государство дает гарантию обеспечения отдельно взятому лицу возможность поведения и его охрану. Изменение общественного отношения (в результате преступления) нарушает общественные интересы, в виду этого также и само общество призвано осуществлять их охрану.

Рассматривая общественные отношения как объект преступления, существует реальная возможность оценивать характер общественной опасности пре-

---

<sup>3</sup> Винокуров В.Н. Объект преступления как элемент его состава // Журнал российского права // 2016. № 2. С. 53-62.

<sup>4</sup> Ревин И.Р. Уголовное право России. Общая часть: учебник. М.: Юстицинформ. 2016. С. 133-135.

ступного посягательства с целью правильного применения наказания, соразмерного нанесенного вреда субъектом преступления.

При этом важно учитывать условия, при которых общественные отношения могут выступать в качестве объекта преступления. В первую очередь, они должны находиться под охраной уголовного законодательства. Важно также отметить, что намерение субъекта, который совершает посягательство абсолютно не влияет на возможность общественного отношения считаться объектом преступления, например, в случае, когда лицо считает, что совершило преступление, однако по факту он не нарушил общественные отношения. Российское уголовное право не устанавливает ответственность за мнимое преступление.

Встречаются случаи, когда один и тот же объект находится под охраной других отраслей права. К такому объекту можно отнести, например, отношения собственности, которые подлежат охране гражданско-правовым нормам. Уголовное право дает гарантию охраны и защиты данных объектов при совершении на них преступного посягательства, степень которого можно определить, как наиболее опасного (кража, грабеж, разбой и др.).

Изменение общественных отношений в результате совершенного преступления является последствиями, наступление которых помогает установить какому конкретно общественному отношения нанесен вред и охраняемо ли оно уголовным законом.

Таким образом, объект преступления – это общественные отношения, которые регулируются уголовным законодательством. Они обеспечивают охрану социально значимых ценностей, интересов, благ, на которые посягает лицо, совершающее преступление, и которым в результате его совершения причиняется или может быть причинен существенный вред.<sup>5</sup>

Переходя от понятия объекта преступления, приступим к рассмотрению его видов, отметим и раскроем основную классификацию объектов.

---

<sup>5</sup> Сундуrow Ф.Р. Уголовное право России. Общая часть: учебник. М.: Статут, 2016. С. 195-196.



Виды объектов в уголовном праве делятся по горизонтали и вертикали.

По горизонтали, по родовому признаку, по степени общественной опасности объекты разделяют на общий, родовой, видовой и непосредственный объекты.

Общий объект – охватывает все общественные отношения, охраняемые УК РФ, так они указываются в особенной части Кодекса. Общим объектом преступления, предусмотренного ст.291.2 УК РФ, является группа общественных отношений, обеспечивающих законное и нормальное существование и функционирование всех органов государственной власти, в том числе и местного самоуправления.

Родовой объект – охватывает совокупность общественных отношений, определенную группу отношений по родовому признаку и указываются в отдельном разделе Кодекса. Статья 291.2 УК РФ, которая предусматривает непосредственно ответственность за мелкое взяточничество, находится в разделе 10 УК РФ, который в свою очередь именуется «преступления против государственной власти». Поэтому обычно родовым объектом должностных преступлений принято считать группу преступлений, представляющих собой совокупность общественных отношений в сфере нормального, соответствующего положениям Конституции РФ, требованиям других федеральных законов и подзаконных нормативных актов, функционирования органов государственной власти.<sup>6</sup>

Однако название данного Раздела не в полной мере отражает родовой объект, который находится под защитой составов рассматриваемых преступлений. Поскольку субъектами должностных преступлений являются также лица государственных и муниципальных учреждений<sup>7</sup>, их противоправные действия посягают на общественные отношения, возникающие именно в процессе осуществления законной деятельности государственных и муниципальных учреждений по осуществлению функций некоммерческого характера, а не только

<sup>6</sup> Петрашов В.Н. Уголовное право. М., 1999. С. 451.

<sup>7</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63 ФЗ (ред. от 06.07.2016) // Собрание законодательства Рос. Федерации. – № 25. ст. 2954. –С. 516.

посягающие на интересы государственной службы или службы в органах местного самоуправления.

На наш взгляд было бы целесообразно модернизировать, усовершенствовать настоящий УК РФ и тем самым согласиться с позицией Б.В. Волженкиным, который предлагает использовать название раздела, содержащееся в Модельном уголовном кодексе для Содружества Независимых Государств – «Преступления против интересов публичной службы».<sup>8</sup>

Видовой объект – охватывает совокупность общественных отношений, определённую группу отношений по видовому признаку и указываются в определённой главе Кодекса. В настоящее время, относительно понимания видового объекта взяточничества нет единого мнения. В.Н. Борковым считается «объектом уголовно-правовой охраны при получении взятки является авторитет государственной власти, влияние».<sup>9</sup> Другая же точка зрения у советских ученых состоит в том, что «общим объектом всех должностных преступлений является правильная и нормальная деятельность государственного аппарата»<sup>10</sup>, а непосредственный объект в свою очередь отдельно не рассматривался. По нашему мнению, с данной позицией следует согласиться с той, однако, оговоркой, что непосредственный объект необходимо все же рассматривать отдельно. Подводя промежуточный итог, все же приходим к выводу, что видовым объектом преступления, предусмотренного ст.291.2, является правильная и нормальная деятельность государственного аппарата, а именно общественные отношения в сфере государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Непосредственный объект – указывает на конкретное преступление, и находится в отдельной норме, статье Кодекса. Но по определению, что же конкретно относится к непосредственному объекту, здесь так же мнения разделяются, например, С.М. Будатаров считает таковым «безвозмездность публич-

---

<sup>8</sup> Волженкин Б. В. Служебные преступления. –М.: Юристъ, 2000. С. 98

<sup>9</sup> В.Н. Борков. Получение взятки: вопросы квалификации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск. 2002. С. 11-12.

<sup>10</sup> Меньшагин В.Д., Вышинская З.А. Советское уголовное право. М., 1950. С. 369.

но-властной деятельности должностных лиц по отношению к частным лицам».<sup>11</sup> В свою очередь Б.В. Здравомыслов, понимает в качестве непосредственного объекта взяточничества: «функционирование тех или иных сфер, или управленческих систем государственного или общественного аппарата, правильную деятельность его звеньев либо отдельных организаций, учреждений».<sup>12</sup>

Однако отметим, что сам уголовный закон охраняет правильное функционирование аппарата публичной власти в целом, а не в частности деятельность каких-либо отдельных сфер или звеньев публичного аппарата, не в зависимости от того, какому его звену наносится вред преступным посягательством.

Таким образом, остановимся на точке зрения, что непосредственным объектом взяточничества является правильное функционирование государственного аппарата в интересах общества и государства посредством общественного служения и в интересах отдельных членов общества.

Теперь рассмотрим деление объекта преступления по вертикали, то есть по количественному признаку объекта. Так, в теории уголовного права существуют основной, дополнительный и факультативный объекты.

Основной объект преступления характеризуется, как причинение вреда одному, самому основному объекту преступления, на который направлено преступление. Например, основным непосредственным объектом разбоя (ст. 162 УК РФ) выступает собственность.

Дополнительный объект преступления характеризуется, как причинение вреда объекту именно дополнительному при наличии основного. Например, в ранее упомянутом составе разбоя жизнь и здоровье – всегда необходимый дополнительный объект, поскольку без посягательства на личность не может быть разбойного нападения. Итак, дополнительным объектом мелкой взятки являются имущественные интересы взяткодателя.

---

<sup>11</sup> Будатаров С.М. Получение взятки: уголовно-правовая характеристика: дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 76.

<sup>12</sup> Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть.-М., 2002.-480 с

Факультативный объект характеризуется, как причинения вреда не в обязательном порядке, в отличие от дополнительного, которому в любом случае причиняется вред наряду с основным. А факультативному объекту может причиняться вред, а может и не причиняться. Например, отношения собственности и неприкосновенность здоровья личности при хулиганстве. Итак, факультативным объектом взятки выступает экономическая безопасность государства, так как происходит вливание в экономику незаконной денежной массы, путем ее легализации, то есть придание законной силы.

После определения видов объектов преступления необходимо отметить один из важных принципов осуществления нормальной деятельности публичного аппарата управления и в общем государственной власти – это принцип безвозмездности осуществления этой деятельности. Именно этот принцип осуществления деятельности публичного аппарата нарушается, в отличие от других его принципов. Каждое лицо, занимающее государственную должность, обязано соблюдать принцип безвозмездности, выполнять свои функции и полномочия, возложенные на него безвозмездно, так как это входит не только в его прямые обязанности, но и одновременно выступает существенной гарантией от незаконного поведения государственных служащих, потому что хорошо известно, что подобное поведение имеет место чаще именно потому, что оно корыстно мотивированно.<sup>13</sup>

Рассмотрев объект преступления и основополагающий принцип осуществления нормальной деятельности публичного аппарата управления и в общем государственной власти, необходимо отразить предмет преступления и его виды.

Под предметом преступления понимается вещь, элемент материального мира, на который осуществляется воздействие в ходе совершения преступления. Например, предметом хищения является само похищенное имущество, предметом взяточничества — полученные должностным лицом деньги, пред-

---

<sup>13</sup> Яни П. С. Взятничество: понятие и объект // Вестн. Москов. ун-та. Сер. 11. Право. 2016. № 1. С. 75-76.

метом контрабанды — перемещаемые через границу товары. Признак предмета преступления в составе преступления является факультативным.<sup>14</sup>

По мнению Н.А. Беляева, «предмет посягательства – это элемент объекта посягательства, воздействуя на который, преступник нарушает или пытается нарушить общественное отношение».<sup>15</sup>

Более узкое и более точное определение предмета преступления приводит Н.И. Коржанский. Он пишет: «Предмет преступления – это конкретная материальная вещь, в которой проявляются определённые свойства общественных отношений (объекта преступления), путём физического или психического воздействия на который причиняется социально-опасный вред в сфере общественных отношений».<sup>16</sup>

Таким образом, придерживаемся позиции, что предметом преступления является вещь, элемент материального мира, на который осуществляется воздействие в ходе совершения преступления.

Определившись с понятием предмета преступления, перейдем к его видам.

Отметим, что объект неразрывно связан с предметами взятки. Исходя из ст.290 УК РФ существуют пять предметов взятки: деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконное оказание услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав.

Рассмотрим подробно каждый предмет взятки.

Первый предмет взятки – деньги. Понятие денег даётся в ст.140 ГК РФ и под ними понимается «платежное средство, обязательные к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации», при этом «платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов».<sup>17</sup> Например, если чиновнику передали лично 50 тыс.

---

<sup>14</sup> Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М., 1996.

<sup>15</sup> Беляев, Н. А. Курс советского уголовного права. – Т. 1. – Л., 1968.

<sup>16</sup> Коржанский, Н. И. Предмет преступления. – Волгоград, 1975.

<sup>17</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации: в 4 ч.: по состоянию на 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // Российская газета. – 1994. – № 238-239. Ст. 140.

рублей наличными за исполнение его полномочий в каком-либо государственном органе, это будет являться взяткой, предметом которой являются деньги.

Необходимо привести пример из судебной практики для лучшего понимания данного утверждения. Приговором мирового судьи судебного участка № 23 г. Дербент Республики Дагестан по делу № 1-4/2017 г. был признан виновным Бабаев Л.Б. за деяния, подпадающие под действие статьи 290 УК РФ.

Органом следствия Бабаев Л.Б. обвиняется в том, что, занимая в соответствии с приказом руководителя Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы» по Республике Дагестан Министерства труда России № 226к от 01 декабря 2014 года должность эксперта - хирурга Федерального казенного государственного учреждения медико-социальной экспертизы бюро № 7. Он является должностным лицом, наделённым в соответствии с должностными обязанностями полномочиями на осуществление в составе специалистов, принимающих экспертное решение, структуру и степень выраженности ограничений жизнедеятельности, причины и сроки наступления инвалидности, нуждаемость в мерах реабилитации, входя в экспертный состав действующей из числа врачей: терапевта, невролога и реабилитолога ФКУ определяющее и устанавливающее степень утраты трудоспособности у граждан, совершил получение взятки в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя. Бабаев Л.Д. являясь экспертом – хирургом, входил в комиссию для установления степени инвалидности для пациента. Обратившись к нему за усилением своей инвалидности, Талибов М.Д. предоставил всю необходимую документацию для этого хирургу. Однако Бабаев Л.Б. предложил Талибову М.Д. дать ему взятку в размере 20000 руб. за содействие принятию комиссией усиления его инвалидности.<sup>18</sup>

Данный пример из судебной практики демонстрирует предмет взятки – деньги.

---

<sup>18</sup> Приговор мирового судьи судебного участка №23 г. Дербент № 1-4/2017 от 16 мая 2017 г. по делу №1-4/2017[Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» - Режим доступа: <https://sudact.ru>

Второй предмет взятки – ценные бумаги. Определение ценных бумаг даётся в ст.142 ГК РФ<sup>19</sup> и под ними понимаются «документы, соответствующие установленным законом требованиям и удостоверяющие обязательственные и иные права, осуществление или передача которых возможны только при предъявлении таких документов (документарные ценные бумаги). Например, когда взяткодатель выписывает взяткополучателю чек, который в последующем будет использован для получения денег в банке. Или же передача взяткополучателю акции, по которым он в будущем будет получать дивиденды.

Приведем пример из судебной практики для лучшего понимания данного утверждения. Приговором Троицкого городского суда Челябинской области по делу № 1-115/2015 г. был признан виновным Щекотов В.А. за деяния, подпадающие под действие статьи 290 УК РФ. Щёкотов В.А., избранный на должность главы г. Троицка Челябинской области на выборах главы г. Троицка Челябинской области, то есть он являлся выборным должностным лицом, возглавляющим деятельность по осуществлению городского самоуправления на территории города Троицка Челябинской области, на постоянной основе и осуществлял функции представителя власти, а также выполнял организационно - распорядительные и административно - хозяйственные функции в органе местного самоуправления на основании Федерального закона от 28.08.1995 N 154-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Устава г. Троицка Челябинской области получил от ФИО9 и ФИО41 взятку в виде ценных бумаг - 7 процентов акций в уставном капитале ОАО Торговый рынок «Муниципальный», что соответствует 1493 акции (акции привилегированные типа А - 298, акции обыкновенные - 1195) и составляет 149 300 рублей.

К Щекотову В.А. обратились ФИО9 и ФИО41 с вопросом о том, чтобы глава города разрешил им оформить в свою собственность недостроенное здание АТС под аренду помещений, в последствии переконструированием в магазин

---

<sup>19</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации: в 4 ч.: по состоянию на 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // Российская газета. – 1994. – № 238-239. Ст. 142.

«Универсам». Щекотов В.А. предложил им дать ему взятку в виде ценных бумаг, а именно акций за предоставление ФИО9 и ФИО41 Объекта в пользование. В ценных бумагах – акциях закреплялись права их владельца на получение части прибыли акционерного общества в виде дивидендов, на участие в управлении акционерного общества и на часть имущества, оставшегося после его ликвидации. В результате получения им ценных бумаг Щёкотов В.А. планировал получать прибыль от предпринимательской деятельности, организуемой ФИО9 и ФИО41, путем сдачи ими в аренду торговых площадей Объекта. Данный пример оказывает на предмет взятки – ценные бумаги, а именно акции.<sup>20</sup>

Третий предмет взятки – иное имущество, в которое входит любые материальные ценности, обладающие меновой стоимостью, в том числе и валютные ценности в виде долговых обязательств, выраженных в иностранной валюте, драгоценные металлы (золото, серебро, платина и металлы платиновой группы) в любом виде и состоянии, включая ювелирные и другие бытовые изделия, а также их лом, природные драгоценные камни в сыром и обработанном виде, а также жемчуг, в том числе ювелирные и другие бытовые изделия из этих камней и лома таких изделий<sup>21</sup>.

Приведем пример из судебной практики для лучшего понимания данного утверждения. Приговором Курильского гарнизонного военного суда по делу № 1-17/2019 г. был признан виновным Потылицын О.А. за деяния, подпадающие под действие статьи 290 УК РФ.

М. находясь в служебном кабинете Потылицына О.А., который проходил военную службу по контракту в должности \*\*\*, и в соответствии с Уставом Внутренней службы Вооруженных Сил РФ, выполнял в этой воинской части административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции, в здании штаба войсковой части М. передал Потылицыну О.А. взятку в виде иного имущества - мобильного телефона марки \*\*\* стоимостью \*\*\* рублей за непринятие Потылицыным О.А. мер по представлению М. к

<sup>20</sup> Приговор Троицкого городского суда г. Троицк №1-115/2015 от 30 сентября 2015 г. по делу №1-115/2015 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» - Режим доступа: <https://sudact.ru>

<sup>21</sup> Комментарий к УК РФ / под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. - 6-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2010



увольнению с военной службы в связи с совершенным уголовно-наказуемым деянием, чему в силу должностного положения Потылицын О.А. как командир войсковой части мог способствовать. Полученным от взяткодателя мобильным телефоном Потылицын О.А. распорядился по своему усмотрению.<sup>22</sup>

Данный пример демонстрирует предмет взятки – иное имущество, а именно мобильный телефон.

Четвёртый предмет взятки – незаконное оказание услуг имущественного характера. В соответствии с п.9 Постановления Пленума ВС РФ от 9 июля 2013 года №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» под незаконным оказанием услуг имущественного характера понимается предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Приведем пример из судебной практики для лучшего понимания данного утверждения. Приговором Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области по делу № 1-07/2019 г. был признан виновным Петрашов А.Л. за деяния, подпадающие под действие статьи 290 УК РФ. Петрашов А.Л. из корыстной заинтересованности, имея умысел на получение взятки в виде имущественной услуги, находясь в неустановленном месте г. Магнитогорска дал указание М. поменять колеса на своей автомашине марки «КИА Спортедж». М., имея личную заинтересованность в должностном положении Петрашова А.Л. и в его расположении к себе, в указанный период оплатил услугу в размере 1000 рублей в шиномонтажной мастерской, расположенной около автомобильного

---

<sup>22</sup> Приговор Курильского гарнизонного суда пос. Горячие ключи №1-17/2017 от 30 августа 2019 г. по делу №1-17/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» - Режим доступа: <https://sudact.ru>

рынка г. Магнитогорске, по смене колес с летней на зимнюю на автомобиле Петрашова А.Л., тем самым, Петрашов А.Л. из корыстных побуждений в продолжении своего преступного умысла, направленного на получение взятки, получил взятку в виде услуги имущественного характера на сумму 1000 рублей за будущие незаконные действия по приему экзаменов и получению за указанные действия от М. взяток.<sup>23</sup>

Пятый предмет взятки – предоставление иных имущественных прав. В соответствии с п.9 Постановления Пленума ВС РФ от 9 июля 2013 года №24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» под имущественные права входит как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например, исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (статья 1225 ГК РФ).

Приведем пример из судебной практики для лучшего понимания данного утверждения. Приговором Курганского городского суда Курганской области по делу № 1-1121/2015 г. была признана виновной Алексеева Ю.Н. за деяния, подпадающие под действие статьи 290 УК РФ. Алексеева Ю.Н., назначенная приказом ректора Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Курганский государственный университет» на должность старшего преподавателя кафедры физического воспитания, являлась должностным лицом, наделенным в установленном законом порядке организационно - распорядительными полномочиями, выраженными в принятии юридически значимых решений в отношении студентов университета, таких как проведение текущего контроля их успеваемости и их промежуточной аттестации. Так, у ФИО11 образовалась задолженность по предмету физичкой культуры. ФИО11 дал взятку Алексеевой Ю.Н. в виде сертификата в магазин «Пальмира», в последствии чего Алексеева Ю.Н. закрыла

---

<sup>23</sup> Приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорск №1-357/2018 от 14 мая 2019 г. по делу №1-07/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» - Режим доступа: <https://sudact.ru>

ФИО11 задолженность, поставив «зачет» в зачетную книжку, без физической сдачи упражнений по задолженности по ее предмету.<sup>24</sup>

Данный пример иллюстрирует предмет взятки – предоставление иных имущественных прав.

Так же, важно отметить, что получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др. При всем этом имущество, которое было передано в качестве взятки, оказание услуг имущественного характера или предоставление имущественных прав должно иметь денежную оценку и при необходимости участие эксперта с последующим его заключением.

После рассмотрения различных предметов взятки, важно отметить, что же отделяет мелкую взятку от любой другой.

Несмотря на определение, которое дано в уголовном законе о минимальном размере предмета взятки, в теории и практике постоянно разделяются мнения на счет того, что же рассматривать под мелкой взяткой.<sup>25</sup> Причиной данных споров является отсутствие четких границ между мелкой взяткой и признаками малозначительности преступления. Большинство исследователей проблем, связанных с установлением разграничительных признаков между мелкой взяткой и малозначительностью преступного деяния, предпринимали попытки определить минимальный размер стоимости имущественного вознаграждения, получаемого должностным лицом.<sup>26</sup> Нередко предлагалось установить характерную для преступления степень общественной опасности, а вслед за ней уголовную противоправность деяния как взяточничества, и напротив, меньшая по сравне-

---

<sup>24</sup> Приговор Курганского городского суда г. Курган №1-1121/2015 от 20 июля 2015 г. по делу №1-1121/2015 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» - Режим доступа: <https://sudact.ru>

<sup>25</sup> Кашапов Р.П. Уголовная ответственность за мелкое взяточничество: теория и судебная практика // Международный научный журнал «Символ науки». 2017. № 01-1. С. 140-144.

<sup>26</sup> Шарапов Р.Д. Малозначительность взяточничества // Журнал российского права. 2017. № 12. С. 70-80.

нию с минимально установленным размером взятки стоимость имущественного вознаграждения должностного лица свидетельствовала бы об отсутствии в содеянном признаков состава преступления с последующим признанием взяточничества малозначительным деянием.<sup>27</sup> Для разрешения проблемы минимального размера мелкой взятки необходимо рассмотреть различные точки зрения.

Ряд ученых, А.А. Аслаханов, С.В. Бакланов, К. Квициния, В.Д. Меньшагин, Ш. Папиашвили, А.Я. Светлов, Н.А. Стручков, Е.А. Фролов, уверны в своем утверждении, что рассматривать малозначительность деяния применительно ко взяточничеству можно только в условиях взятки-благодарности, то есть когда должностное лицо принимает в связи с занимаемым служебным положением вознаграждение незначительной стоимости за совершение необусловленных имущественной выгодой действий по службе.<sup>28</sup> Взятка-благодарность считается менее опасным вариантом мелкого взяточничества. При получении взятки-благодарности незначительной стоимости можно вести речь о малозначительном деянии.

Однако часть исследователей (Н.Д. Дурманов, А.А. Жижиленко, Ф. Кириченко, Н. И. Коржанский, Н.П. Кучерявый, Н. С. Лейкина, Ю.И. Ляпунов, В. Е. Мельникова, В. В. Степанов, А.Я. Зетрин) утверждают, что возможность признания мелкого взяточничества малозначительным деянием только лишь с очень малой стоимостью незаконного вознаграждения вне зависимости от условий его принятия.<sup>29</sup>

По мнению профессора Б.В. Волженкина, в случаях, когда материальная ценность полученного в знак благодарности предмета явно малозначительна (букет цветов, коробка конфет и т. п.) и отсутствует предварительная договоренность за уже совершенные действия, то со стороны вручившего есть выражение знака признательности, благодарности. В подобных случаях, следует ве-

---

<sup>27</sup> Жестков К.В. Предмет мелкого взяточничества: теоретический анализ спорных вопросов // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №3.

<sup>28</sup> Светлов А. Я. Ответственность за должностные преступления. - Издательство «Наукова думка». 1978. С. 302

<sup>29</sup> Жижиленка А.А. Должностные (служебные) преступления: Практический комментарий. 3-е изд. - М.: Право и Жизнь. 1927.С. 77

сти речь о должностном проступке, не имеющим той степени общественной опасности, которая является признаком преступления. Понятие малозначительности — это сугубо оценочная категория, трактуемая далеко неоднозначно и отданная законодателем на «откуп» различным должностным лицам.

Приведем пример из судебной практики. Приговором Советского района суда г. Астрахани: 24 февраля 2016 г. Соловьев А.А., преподаватель Астраханского филиала, находясь в учебной аудитории в здании Астраханского филиала, получил от студента ФИО 1 взятку лично в виде бутылки водки марки «Мерная» объемом 0,5 литра стоимостью 290 рублей, за положительную сдачу итоговой аттестации и экзамена по предмету «судовые электронavigационные приборы», без фактической их сдачи и контроля знаний. За указанные действия Соловьев А.А. был осужден приговором Советского района суда г. Астрахани от 9 января 2017 г. по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество» и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 15 000 рублей.<sup>30</sup>

Приведенный пример показывает наличие существенных разночтений в квалификации мелкого взяточничества, когда предмет взятки является малозначительным. На наш взгляд привлечение к уголовной ответственности лиц, которое впервые берет взятку в размере менее 3 000 рублей (причем не имеет разницы в виде чего: денег, конфет, алкогольной продукции), чрезмерно жестокая мера, так как человек мог единожды оступиться и за это карать его такими правовыми последствиями, как судимость не совсем целесообразно: ограничения в избирательных правах, в выборе рода деятельности, в выполнении воинских обязанностей, в выезде за границу и т.д.

Аналогичной точке зрения придерживается и Е.В. Никитина, по мнению которой при указанной ситуации возникает противоречие уголовного закона между формальной уголовной противоправностью получения мелкой взятки

---

<sup>30</sup> РосПравосудие. Уголовное судопроизводство. Решение по делу 22-524/2017. URL: <http://rospravosudie.com> (дата обращения: 27.06.2018 г.)

должностным лицом при обстоятельствах, описанных в ст. 291.2 УК РФ, и малозначительностью указанных действий.<sup>31</sup>

Другие ученые полагают, что малозначительность взятки находит свое отражение в положениях Гражданского кодекса РФ и законодательстве о государственной и муниципальной службе об обычном подарке для государственных и муниципальных служащих. В связи с чем установленная законодательством стоимость обычного подарка, что является тем формальным критерием, который отделяет мелкое взяточничество от малозначительного деяния.

Ученые В.А. Широков, В.Н. Борков, С.А. Алимбиев полагают что признание минимального размера взятки влечет коррупциогенность ст. 575 ГК РФ.<sup>32</sup>

По мнению С.Г. Келиной, указанная в законе сумма является границей, разделяющей подарок от мелкой взятки, которой необходимо руководствоваться правоприменителям при решении вопроса о преступности и наказуемости соответствующих деяний.<sup>33</sup>

Деяние лица, которое получило взятку, может быть признано малозначительным только при соблюдении следующих условий:

- небольшой размер взятки (до 3000 рублей);
- отсутствовало вымогательство взятки со стороны должностного лица;
- нет признаков, оказывающих влияние на поведение должностного лица;
- вознаграждение передано должностному лицу за выполнение им законных действий (бездействие).

---

<sup>31</sup> Никитина Е.В. Характеристика предмета взяточничества в сфере образования // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. № 1(26). С. 206-209.

<sup>32</sup> Никитина Е.В. Характеристика предмета взяточничества в сфере образования // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2011. № 1(26). С. 206-209.

<sup>33</sup> Изосимов С.В. Предмет взяточничества: проблемы определения содержания // «Актуальные проблемы экономики и права». 2010. № 4. С. 56-63.

К тому же установления в законодательстве какого-либо стоимостного критерия, разграничивающего «обычный подарок» от взятки-благодарности, скорее усложнит процесс правоприменительной практики.

Целесообразно установить административно наказуемое взяточничество и тем самым, провести черту между преступлением и проступком. Данного мнения придерживаются Гончаров Д. Ю. и Зырянова Ж. Е., считающие, что исторически последовательным было бы институт мелкого взяточничества разместить в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.<sup>34</sup>

При этом, добавить в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях норму, предусматривающую ответственность за совершение мелкого взяточничества, ограничив стоимость предмета взятки в сумме, не превышающей 3000 рублей. Разумно такой проступок именовать не мелким взяточничеством, а коррупционным проступком или коррупционным правонарушением.

Таким образом, в теории права существуют различные точки зрения на счет того, что является объектом взятки. Важно отметить, что непосредственным объектом взяточничества является правильное функционирование государственного аппарата в интересах общества и государства посредством общественного служения и в интересах отдельных членов общества, что является отражением одного из главных принципов осуществления деятельности публичного аппарата – это принцип безвозмездности. При мелкой взятке и какой-либо другой нарушается принцип безвозмездности.

Дополнительным объектом мелкой взятки являются имущественные интересы взяткодателя. Факультативным объектом – экономическая безопасность государства, так как происходит вливание в экономику незаконной денежной массы.

---

<sup>34</sup> Гончаров Д. Ю., Зырянова Ж. Е. Мелкое взяточничество как одно из проявлений бытовой коррупции // Вики-тимология. 2016. № 4 (10). С. 46-50.

Что касается предмета взятки, то он вытекает из содержания ст. 290 УК РФ, а именно к предмету взятки относятся:

1. Деньги.
2. Ценные бумаги.
3. Иное имущество.
4. Незаконное оказание услуг имущественного характера.
5. Предоставление иных имущественных прав.

Отметим, что перечисленные предметы взятки так же относятся и к мелкой взятке.

Проанализировав, труды разных авторов, важно сказать, что довольно-таки дискуссионен вопрос о размере мелкой взятки и отграничения ее от мало-значительности. При решении разграничения этих двух деяний, необходимо установить размер материальной выгоды, ценности, которая была передана должностному лицу от взяткодателя, наличие или отсутствие вымогательства со стороны должностного лица, было ли влияние со стороны на должностное лицо или нет, и за что, за какие конкретно действия он получает взятку.

## **1.2 Уголовно-правовая характеристика объективной стороны преступления, предусмотренного ч.1 ст. 291.2 УК РФ**

Объективная сторона мелкого взяточничества состоит в получении взятки, даче взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей. То есть объективная сторона мелкого взяточничества состоит из двух альтернативных действий, а именно получение взятки и даче взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Понятие получения взятки раскрывается в ч.1 ст.290 УК РФ и под ним понимается получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставле-



ния иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.

Рассмотрим более подробно, за какие действия должностное лицо может получить взятку. Во-первых, за совершение действий (бездействий) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица.

Во-вторых, за способствование указанным действиям (бездействию).

В-третьих, получение взятки за общее покровительство.

В-четвертых, получение взятки попустительством по службе.

В-пятых, получение взятки за незаконные действия (бездействие).

Начнем с действий (бездействий) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица.

Рассматривая данные действия обратимся к п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" (с изменениями и дополнениями), в котором говорится о том, что под указанными действиями понимается такие действия (бездействие), которые должностное лицо имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или уста-

новленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).<sup>35</sup>

Теперь обратимся к способствованию должностного лица действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, входящих в служебные полномочия должностного лица. Под способствованием должностного лица в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц понимается, как использование взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания любого влияния на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе, например, путем просьб, уговоров, обещаний, принуждения и др.

Далее, согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" (с изменениями и дополнениями) под общим покровительством или попустительством по службе понимаются конкретные действия (бездействие), за которые взятка получена, при этом на момент ее принятия эти действия не оговариваются взяткодателем и взяткополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем.

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного, в том числе в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения.<sup>36</sup>

---

<sup>35</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] п 3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 // Гарант// Режим доступа: <http://base.garant.ru/>

<sup>36</sup> О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] п.6 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19// Гарант// Режим доступа: <http://base.garant.ru/>

Действия (бездействие), которые относятся в общему покровительству или попустительству по службе могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции.

Рассматривая дальше действия, за которые должностные лица могут получить взятку, необходимо отметить незаконные действия (бездействие). Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" (с изменениями и дополнениями), под ними суд понимает такие незаконные действия (бездействие), за совершение которых должностное лицо получило взятку (часть 3 статьи 290 УК РФ), а именно действия (бездействие), которые: совершены должностным лицом с использованием своих служебных полномочий, при этом в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации. Сюда также можно отнести такие действия (бездействие), которые относятся к полномочиям другого должностного лица; совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

К ним, в частности, относятся фальсификация доказательств по уголовному делу, неисполнение предусмотренной законом обязанности по составлению протокола об административном правонарушении, принятие незаконного решения на основании заведомо подложных документов, внесение в документы сведений, не соответствующих действительности.

Получение должностным лицом взятки за использование должностного положения в целях содействия совершению другим должностным лицом незаконных действий (бездействию) по службе надлежит квалифицировать по части 3 статьи 290 УК РФ.

Важно отметить, что принятие лицом, занимающим государственную

должность, денег, услуг имущественного характера и т.п. за совершение действий (бездействие), хотя и связанных с исполнением его профессиональных обязанностей, но при этом не относящихся к полномочиям представителя власти, организационно-распорядительным либо административно-хозяйственным функциям, не образует состав получения взятки. Например, учитель литературы, которого пригласили из другой школы, отведя открытый урок, получил за свою профессиональную деятельность, а именно интересно составленное и яркое выступление на уроке литературы, коробку конфет от учеников класса. Данный пример не является получением взятки, так как учитель литературы выполнял только свою профессиональную деятельность и не являлся представителем власти, не выполнял организационно-распорядительные либо административно-хозяйственные функции.<sup>37</sup>

Прейдем к следующей части работы, а именно ко второму альтернативному действию объективной стороны, это «дача взятки», которое регламентируется в ст.291 УК РФ.

Дача взятки, как и ее получение, является самостоятельным преступлением не только потому, что рассматривается законодателем в качестве такового, но и потому, что оно имеет, все необходимые признаки, характеризующие ее как особый акт преступного поведения лица, не похожий на все другие.

С объективной стороны рассматриваемое преступление выражается в действии - передаче должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника предмета взятки за все те действия, которые были ранее рассмотрены в составе «получения» взятки, а именно: за совершение в пользу взяткодателя или представляемых им лиц действий (бездействия), которые входят в служебные полномочия должностного лица; совершение в пользу взяткодателя или представляемых им лиц действий (бездействия), которые не входят в служебные полномочия должностного лица, но оно в силу своего должностного

---

<sup>37</sup> О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19// Гарант// Режим доступа: <http://base.garant.ru/>

положения может способствовать их совершению другим должностным лицом; общее покровительство по службе; общее попустительство по службе.

Отметим, что если должностное лицо либо лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, предлагает подчиненному ему по службе работнику для достижения желаемого действия (бездействия) в интересах своей организации дать взятку должностному лицу, то такое лицо несет ответственность как исполнитель преступления, а лицо, непосредственно передавшее взятку, несет ответственность за посредничество во взяточничестве по ст. 291.1 УК.

Состав дачи взятки является так же формальным, как подробно разбиралось выше при рассмотрении понятия «получение» взятки.

При этом важно отметить, что в тех случаях, когда должностное лицо отказалось принять взятку, тогда в действиях взяткодателя образуется состав преступления, как покушения на дачу взятки (ч. 3 ст. 30 и ст. 291 УК). При этом не может быть квалифицировано, как покушение на дачу взятки только высказанное лицом намерение дать взятку, если при этом никаких конкретных действий для реализации этого намерения не предпринималось. Если же обусловленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, пытавшихся передать предмет взятки, данные действия следует квалифицировать как покушение на дачу взятки.

Субъективная сторона данного состава характеризуется виной в виде только прямого умысла.

Субъектом ст.291 УК РФ является по общему правилу вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Приведем пример из судебной практики для лучшего понимания понятия «дача» взятки. Приговором Ставропольского краевого суда по делу № 1-37/2019 г. был признан виновным ФИО1 за деяния, подпадающие под действие статьи 291 УК РФ.

ФИО1, который перевозил, хранил в целях сбыта и сбывал продукцию, не отвечающей требованиям безопасности здоровья потребителей, приобретал и

производил продажу немаркированной алкогольной продукции, подлежащей обязательной маркировке акцизными марками, либо федеральными специальными марками, совершил дачу взятки должностному лицу лично в денежной сумме за совершение им заведомо незаконных действий.<sup>38</sup>

Данный пример демонстрирует дачу взятки в виде денег, лично должностному лицу за совершение им заведомо незаконных действий.

Далее важно отметить и момент окончания получения, дачи взятки. По законодательной конструкции состав получения и дачи взятки формальный, а значит, преступление считается оконченным с момента совершения преступных деяний, при этом окончание преступления не зависит от наступления последствий от этого деяния.

Согласно п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" (с изменениями и дополнениями) получение и дача взятки считаются оконченными с момента принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на указанный им счет, «электронный кошелек»). Например, взяткодатель договорился с взятополучателем (должностным лицом) о передаче последнему 1 млн. рублей за ускорение льготной очереди в больнице за произведение операции. Взяткодатель передал взятополучателю часть суммы, 200 тыс. рублей, и именно с этого момента преступление является оконченным.<sup>39</sup>

Как оконченное преступление следует квалифицировать получение и дачу взятки в случае, когда согласно предварительной договоренности взяткода-

---

<sup>38</sup> Приговор Ставропольского краевого суда г. Ставрополь №22-6082/2019 от 23 декабря 2019 г. по делу №1-37/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» - Режим доступа: <https://sudact.ru>

<sup>39</sup> О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] п 10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19// Гарант// Режим доступа: <http://base.garant.ru/>

тель помещает ценности в условленное место, к которому у взяточполучателя имеется доступ либо доступ обеспечивается взяткодателем или иным лицом после помещения ценностей. Например, взяткодатель обещает передать по предварительной договоренности взяточполучателю 1 млн. рублей путем хранения данной суммы в банковской ячейке. Получив доступ к ней, взяточполучатель забирает 1 млн. рублей. И именно с этого момента преступление является оконченным.

Важно отметить и момент окончания преступления, когда предметом получения или дачи взятки является незаконное оказание услуг имущественного характера. Такое преступление считается оконченным с начала выполнения с согласия должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, действий, непосредственно направленных на приобретение ими каких-либо имущественных выгод в свою пользу (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяточполучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости).

Отметим и момент окончания преступления в условиях оперативно-розыскного мероприятия. Получение или дача взятки при таких условиях должны квалифицироваться как оконченное преступление, в том числе и в случае, когда ценности были изъяты сотрудниками правоохранительных органов сразу после их принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.<sup>40</sup>

Необходимо привести пример из судебной практики для лучшего понимания данного утверждения. Приговором Варнавинского городского суда по делу № 1-35/2019 г. был признан виновным Чернигин С.А. за деяния, подпадающие под действие статьи 290 УК РФ. Чернигин С.А., который является долж-

---

<sup>40</sup> О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19// Гарант// Режим доступа: <http://base.garant.ru/>

ностным лицом учреждения уголовно-исполнительной системы - начальником отряда отдела по воспитательной работе с осужденными Федерального казенного учреждения исправительная колония совершил на территории, заранее оговоренной, умышленные преступления. Он, по договоренности с осужденным Барабанщиковым А.В. за определенную сумму денег, незаконно проносил заключенному мобильные устройства, СИМ-ки и давал в свободном доступе пользоваться ими. На оговоренной территории друг осужденного Барабанщикова А.В. передал три телефона Чернигин С.А. для Барабанщикова А.В., в этот момент и был задержан в ходе оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками УСБ ГУФСИН России.<sup>41</sup>

Для понимания термина «дача» взятки и процесса ее совершения, считаем необходимым привести пример из судебной практики по уголовным делам ст.291 УК РФ.

Приговором Сосновского районного суда Нижегородской области по делу №1-50/2019 г. был признан виновным Андриенко Н.А. за деяния, подпадающие под статью. 291 УК РФ. Подсудимый Андриенко Н.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял личным автомобилем и следовал по определённому маршруту. Увидев на обочине инспектора ДПС лейтенанта полиции Е. и служебный автомобиль полиции, решил прекратить движение по намеченному пути, остановился и поехал в обратном направлении. Заметив это, инспектор посчитал такое поведение странным и проследовал за Андриенко Н.А. на служебном автомобиле полиции. Остановив нарушителя, инспектор полиции лейтенант полиции Е. начал выписывать протокол по административному нарушению. Осознав то, что это административное правонарушение влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет, у Андриенко возник преступный умысел, направленный на дачу взятки инспектору в виде денег в размере 15000 рублей. Данный пример демон-

---

<sup>41</sup> Приговор Варнавинского районного суда (Нижегородская область) № 1-35/2019 от 6 ноября 2019 г. по делу № 1-35/2019[Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)»// Режим доступа: <https://sudact.ru>



стрирует дачу взятки гражданином Андриенко Н.А. должностному лицу инспектору ДПС лейтенанту полиции Е. <sup>42</sup>

Таким образом, объективная сторона взятки выражается в двух альтернативных действиях: получение и дача взятки. Получение взятки может совершаться за совершение действий за (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), за общее покровительство или попустительство по службе и за незаконные действия (бездействие). Вторым альтернативным действием объективной стороны взятки является дача взятки, которая так же совершается за те же действия, что и в «получении» взятки, только субъектом в даче взятки будет вменяемое физическое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста, то есть общий, а в «получении» и общий, и специальный.

По законодательной конструкции состав получения и дачи взятки – формальный, а значит, преступление считается оконченным с момента совершения преступных деяний, при этом окончание преступления не зависит от наступления последствий от этого деяния. Важен момент окончания взятки, он различен и прямо зависит от предмета передаваемой или получаемой взятки.

---

<sup>42</sup> Приговор Сосновского районного суда № 1-50/2019 от 29 ноября 2019 г. по делу № 1-50/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» // Режим доступа: <https://sudact.ru>

## **2. Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков мелкого взяточничества**

### **2.1 Уголовно-правовая характеристика субъекта преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 291.2 УК РФ**

Обращает на себя внимание субъектный состав мелкого взяточничества. В соответствии со ст. 291.2 УК РФ субъектами ответственности признаются как взяткодатель, так и взяткополучатель независимо от того, участвуют ли они в преступной схеме непосредственно либо через посредника.

Исходя из сформулированного ст. 19 УК РФ положения, субъект преступления традиционно определяется как вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного УК РФ.<sup>43</sup>

В теории уголовного права существует разделение субъектов на общий в нашем случае при даче взятки, и на специальный в нашем случае при получении взятки.

Необходимо начать с общего субъекта преступления. Согласно ч.1 ст.19 УК РФ уголовной ответственности подлежит только вменяемое (отметим, что «вменяемость» - это юридический термин и устанавливается он юристами) физическое лицо.

Согласно ч.1 ст.20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Законодатель не включил статьи, связанные с взяткой, в перечень лиц, ответственность за преступления которых предусмотрена с четырнадцатилетнего возраста. Это сделано намеренно, потому что лицо в таком возрасте еще не может осознавать общественно опасные последствия своих действий по таким статьям.

Перейдем к понятию специального субъекта преступления. Под ним понимается физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответ-

---

<sup>43</sup> Иванов Н. Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учеб. для вузов. М., 2003. 768 с.

ственности и обладающее одним или несколькими обязательными дополнительными признаками, предусмотренными в конкретной норме Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.<sup>44</sup>

Отсутствие специальных ограничений относительно статуса субъектов преступления дает основание для вывода, что в роли взяткополучателя выступает должностное лицо, указанное в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, а также иностранное должностное лицо или должностное лицо международной организации.

Должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Разберется с этим законодательным определением по порядку. Исходя из анализа ст.285 УК РФ все признаки специального субъекта можно распределить в три разные группы.

Первая группа - когда должностное лицо выполняет функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции. Например, сотрудник полиции при исполнении выполняет функции представителя власти, поскольку он наделен полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости.

---

<sup>44</sup> Любавина М.А. Субъект преступления: учебное пособие / СПб. 2014. С.3.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. N 19 г. Москва "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" к исполняющим функции представителя власти следует относить лиц, наделенных правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти, а также, исходя из содержания [примечания](#) к статье 318 УК РФ, иных лиц правоохранительных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности.<sup>45</sup>

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения (его структурного подразделения) или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий и т.п.

К организационно-распорядительным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

---

<sup>45</sup> О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]// Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. N 14// Система ГАРАНТ Режим доступа: [base.garant.ru](http://base.garant.ru)

Считаем уместным, подтвердить вышесказанное примером из судебной практики. Приговором Верх-Исетский районного суда г. Екатеринбурга по делу №1-515/2019 г. был признан виновным Семашко Д.В. за действия, подпадающие под действие статьи 290 УК РФ. Семашко Д.В., являясь должностным лицом, получил взятку в виде денег за совершение действий в пользу взяткодателя в значительном размере, за незаконное действие и бездействие.

Таким образом, Семашко Д.В., являясь должностным лицом, наделенным в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости, и правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, организациями, учреждениями, независимо от их ведомственной принадлежности и форм собственности, постоянно осуществляя функции представителя власти, совершил преступление – получение взятки. При очередной выездной проверке по строительным Объектам он обнаружил у последнего Объекта, который был еще не достроен, нарушение в документации, что впоследствии могло прекратить дальнейшее его строительство, наложение штрафа на организацию и увольнение руководителя данной организации. Чтобы избежать таких негативных последствий, руководитель согласился с предложением Семашко Д.В., в котором была озвучена сумма, после перевода которой, Семашко Д.В. не будет обращать внимание на нарушения документации, выраженные в восстановлении ранее утраченного Журнала, и незаконное бездействие, выраженное в не отражении в акте по итогам проверки выявленного правонарушения и не составлении протокола об административном правонарушении, а также в предоставлении возможности беспрепятственно продолжать работу Объекта при имеющихся нарушениях законодательства.<sup>46</sup>

Как административно-хозяйственные функции надлежит рассматривать полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских

---

<sup>46</sup> Приговор Верх-Исетского районного суда № 1-515/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-515/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» // Режим доступа: <https://sudact.ru>

счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, осуществлению контроля за движением материальных ценностей, определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием).<sup>47</sup>

Считаем уместным, подтвердить вышесказанное примером из судебной практики. Приговором Курильский гарнизонный военный суд по делу №1-17/2019 г. был признан виновным Потылицын О.А. за действия, подпадающие под действие статьи 290 УК РФ. С 2018 года Потылицын проходит военную службу по контракту в должности \*\*\*, и в соответствии со ст.ст. 84, 93 и 94 Устава Внутренней службы Вооруженных Сил РФ, утвержденного Указом Президента РФ от 10 ноября 2007 года №1495, он выполняет в этой воинской части административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции, на основании вышеупомянутого приказа, Потылицын О.А. в праве управлять и распоряжаться имуществом, денежными средствами, которые находятся на балансе воинской части, а так же может назначать заработную плату, осуществлять контроль за движением материальных ценностей.

Так, около 9 часов 30 минут 10 октября 2018 года около здания \*\*\* Потылицын, действуя умышленно, из корыстных побуждений, являясь должностным лицом, осознавая противоправный характер своих действий, с целью улучшить свое материальное положение путем получения взятки от С1, сопряженном с ее вымогательством, потребовал от того в течение двух часов передать ему взятку в виде денег в сумме \*\*\* рублей посредством их перевода на банковский счет банковской карты ПАО «Сбербанк» № \*\*\*, переданный тому \*\*\* в виде записки, за непринятие Потылицыным мер для увольнения С1 с военной службы. При этом, в случае отказа передать требуемую сумму денег, Потылицын угрожал С1 организовать представление к увольнению того с военной

---

<sup>47</sup> О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]// Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. N 14// Система ГАРАНТ Режим доступа: base.garant.ru

службы в связи с совершенным уголовно-наказуемым деянием, создав тем самым для С1 условия при которых тот вынужден будет передать взятку.<sup>48</sup>

Данный пример иллюстрирует наличие у должностного лица – Потылицына О.А. административно-хозяйственных функций.

Вторая группа – когда должностное лицо выполняет свои полномочия в определенное время, а именно постоянно, временно или по специальному полномочию. Например, губернатор Красноярского края, который наделяется полномочиями на срок 5 лет.

Согласно п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. N 19 г. Москва "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" года исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица либо правомочным на то органом или должностным лицом (например, функции присяжного заседателя). Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой.<sup>49</sup>

При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций.

Если лицо, назначенное на должность с нарушением требований или ограничений, установленных законом или иными нормативными правовыми актами, к кандидату на эту должность (например, при отсутствии диплома о

---

<sup>48</sup> Приговор Курильского гарнизонного суда пос. Горячие ключи №1-17/2017 от 30 августа 2019 г. по делу №1-17/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» - Режим доступа: <https://sudact.ru>

<sup>49</sup> О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]// Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. N 14// Система ГАРАНТ Режим доступа: [base.garant.ru](http://base.garant.ru)

высшем профессиональном образовании, необходимого стажа работы, при наличии судимости и т.п.), из корыстной или иной личной заинтересованности использовало служебные полномочия вопреки интересам службы либо совершило действия, явно выходящие за пределы его полномочий, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, то такие действия следует квалифицировать соответственно как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий.

Третья группа – когда должностное лицо выполняет свои полномочия в определенном месте, а именно в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям (то есть коммерческие организации, которые подконтрольны государству), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Законодатель прямо указал в каких местах должностное лицо должно осуществлять свои функции и выполнять полномочия и данный список является исчерпывающим. Например, мэр города Красноярска, который выполняет свои полномочия в органе местного самоуправления г. Красноярска.

Так, согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. N 19 г. Москва "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" года не могут быть признаны преступными деяния должностного лица, связанные с использованием служебных полномочий, повлекшие причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам, если они



были совершены во исполнение обязательного для него приказа или распоряжения (статья 42 УК РФ).<sup>50</sup>

Должностное лицо, совершившее умышленное преступление, предусмотренное ст.285 УК РФ или ст.286 УК РФ, во исполнение заведомо для него незаконного приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. При этом действия вышестоящего должностного лица, издавшего такой приказ или распоряжение, следует рассматривать при наличии к тому оснований как подстрекательство к совершению преступления или организацию этого преступления и квалифицировать по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации со ссылкой на ч.3 или ч.4 ст.33 УК РФ.

Должностное лицо, издавшее заведомо незаконный приказ или распоряжение подчиненному лицу, не осознававшему незаконность такого приказа или распоряжения и исполнившему его, подлежит ответственности как исполнитель преступления.

Таким образом, в теории уголовного права существует разделение на общий (при даче взятки) и специальный (при получении взятки) субъекты преступления. Обязательные признаки субъекта преступления включают в себя вменяемость, наличие именно физического лица, которое достигло возраста уголовной отнесенности, в нашем случае шестнадцати лет. И специальный субъект, который обладает следующими признаками: выполнение должностного лица функций представителя власти, либо выполнение организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функций; выполнение должностного лица своих полномочий в определенное время, а именно постоянно, временно или по специальному полномочию; выполнение должностного лица своих полномочий в определенном месте, а именно в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях и пр.

---

<sup>50</sup> О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]// Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 02.07.2009 N 14// режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_89120/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_89120/)

## 2.2 Уголовно-правовая характеристика субъективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст.291.2 УК РФ

Рассматривая понятие субъективной стороны, отметим, что это психическая деятельность лица, в связи с совершением общественно опасного деяния и наступлением общественно опасных последствий.

В структуру субъективной стороны входит: вина, как обязательный элемент, мотив и цель, как факультативные элементы.

Начнем с понятия вины. Вина – это психическое отношение лица, к совершаемому им деянию и общественно опасным последствиям в форме умысла или неосторожности.

Существую и другие точки зрения на счет того, что подразумевается под термином «вина». Например, Пионтковский А.А. отмечал: «Вина есть умысел и неосторожность, выраженные в совершенном лицом преступлении».<sup>51</sup>

Известный ученый в области уголовного права А.И. Рарог определял вину как психическое отношение: «Вина есть психическое отношение лица в форме умысла и неосторожности к совершаемому им общественно опасному деянию, в котором проявляется антисоциальная, асоциальная либо недостаточно выраженная социальная установка этого лица относительно важнейших социальных ценностей».<sup>52</sup>

В дефинициях очень часто встречаются попытки раскрыть понятие вины через ее формы – умысел и неосторожность, либо сводят вообще к одной из ее форм (прежде всего к умыслу). Например, А.Ф. Черданцев считал, что вина представляет собой «...психическое отношение субъекта к своим действиям и последствиям, выражающееся в осознании, предвидении, желании наступления вредных последствий».<sup>53</sup>

---

<sup>51</sup> Пионтковский А. А. Учение о преступлении. – М.: Госюриздат, 1961. – 666 с.

<sup>52</sup> Рарог А.И. Вина в советском уголовном праве // Российский криминологический взгляд. – 2012. – № 2. – С. 72-190

<sup>53</sup> Черданцев А.Ф. Теория государства и права. – М.: Юрайт, 2002. – 432 с.

Сущность вины состоит в отражении в сознании субъектов объективных признаков состава, а также, это демонстрирует отрицательное отношение к охраняемым уголовным законам объектам.

По мнению Козельской Н.Л. под сущностью вины понимается психическое отношение субъекта к окружающей действительности характеризующееся либо сознательным противопоставлением своей воли правоохраняемым интересам при умысле либо пренебрежительным недостаточно внимательным отношением к этим интересам при неосторожности.<sup>54</sup>

Социальная сущность вины заключается в том, что отрицательное или пренебрежительное отношение лица направлено на права и законные интересы других лиц и охраняемых Уголовным законом общественным отношениям.

Отметим, что субъективная сторона характеризуется прямым умыслом: виновный сознает, что незаконно передает (получает) незаконное вознаграждение на сумму, не превышающую 10 тыс. руб., за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям или бездействию, а равно за общее покровительство или попустительство по службе, и желает совершить эти действия<sup>55</sup>.

В теории уголовного права существует две формы вины: умысел и неосторожность. И четыре вида вины: прямой умысел, косвенный умысел, легкомыслие и небрежность.

Состав ч.1 ст.291.2 УК РФ имеет только прямой умысел. Примером тому может послужить уголовное дело из судебной практики. Приговором Пятигорского городского суда Ставропольского края по делу № 1-636/2019 г. был признан виновным ФИО2 за деяния, подпадающие под действие статьи 291.2 УК РФ. Так, ФИО2 покушался на мелкое взяточничество, а именно на дачу взятки

---

<sup>54</sup> Козельская Н. Л. Содержание, степень и сущность вины в уголовном праве России // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. – 2010. - № 4-2. – С. 195-198.

<sup>55</sup> Гордеев Р.Н. Актуальные вопросы квалификации взяточничества. Сборник: Енисейские политико-правовые чтения Юридическая ответственность: национальные и международные аспекты. Сибирский федеральный университет, Юридический институт. 2018. С. 191-197.

должностному лицу лично в размере, не привыкшающем десяти тысяч рублей. Он при остановке инспектором дорожно-патрульной службы, во избежание наложение штрафа за административное правонарушение, а именно внесение в конструкцию автомобиля дополнительного элемента без согласования в РЭО ГИБДД МВД России, предложил сотруднику полиции взятку в размере 1000 руб. При этом он осознавал общественную опасность совершаемого действия, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления, а это значит, что ФИО2 действовал с прямым умыслом.<sup>56</sup>

При изучении субъективной стороны, следует указать, что законодатель, при описании диспозиции взяточничества не указывает мотивы и цели преступления, оставляя их за рамками состава. Упоминание о корысти осуществляется в теоретических исследованиях и судебно-следственной практике, которые справедливо подвергаются критике<sup>57</sup>.

Признание взятки специальной нормой злоупотребления и превышения позволяет не ограничиваться корыстной мотивацией данного деяния, а наоборот расширяет границы субъективной стороны получения взятки, включая в ее оболочку, помимо корыстных мотивов, как иную личную заинтересованность, так и иные мотивы свойственные превышению должностных полномочий<sup>58</sup>.

Сложен и дискуссионен вопрос с определением корыстных целей и мотивов взятки. Рассмотрим разные позиции.

Согласно комментариям к УК РФ, мотивы и цели мелкого взяточничества различны: в случае дачи взятки подкупающее лицо может руководствоваться любыми мотивами; при ее получении подкупаемое лицо — корыстными побуждениями. Например, Иванов при получении взятки в виде денег продумывал, какой марки машину ему покупать, что и являлось в данном случае корыстными побуждениями, а именно приобретение машины после получения взятки.

---

<sup>56</sup> Приговор Пятигорского районного суда № 1-636/2019 636/2019 от 20 ноября 2019 г. по делу № 1-636/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» // Режим доступа: <http://sudact.ru>

<sup>57</sup> Яни П.С. Корысть как признак получения взятки // Законность. 2010. №2 (904).

<sup>58</sup> Гордеев Р.Н. Актуальные вопросы квалификации взяточничества. Сборник: Енисейские политико-правовые чтения Юридическая ответственность: национальные и международные аспекты. Сибирский федеральный университет, Юридический институт. 2018. С. 191-197.

Отметим, что ситуации, когда лицо, передающее незаконное вознаграждение, преследует цели искусственного создания доказательств совершения преступления или шантажа, при отсутствии предварительной договоренности с лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, содеянное квалифицируется по ст. 304 УК РФ как провокация коммерческого подкупа<sup>59</sup>.

Приведем пример из судебной практики. Приговором советского районного суда гор. Уфы Республики Башкортостан по делу №1-301/2012г. был признан виновным Маганев К.В. за деяния, подпадающие под действие статьи ч.1 ст.290 УК РФ, но с указанием в исследовательской части на ст.304 УК РФ.

М. совершил получение должностным лицом лично взятки в виде денег, за совершение действий в пользу взяткодателя, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, что произошло при следующих обстоятельствах, а именно по договоренности с пациентами составление и в последующем оплата больничных листов в поликлинике.

Анализируя вопрос дальше, обратимся к положениями п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», согласно которому, если за совершение должностным лицом действий (бездействия) по службе имущество передаётся, имущественные права предоставляются, услуги имущественного характера оказываются не лично ему либо его родным или близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают из этого имущественную выгоду, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки (например, принятие руководителем государственного или муниципального учреждения спонсорской помощи для обеспечения деятельности данного учре-

---

<sup>59</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 736.

ждения за совершение им действий по службе в пользу лиц, оказавших такую помощь).<sup>60</sup>

По мнению Боярской А.В., при наличии к тому оснований действия должностного лица могут быть квалифицированы как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий.<sup>61</sup>

То есть Пленум Верховного Суда РФ подтверждает, что для образования состава получения взятки необходим корыстный мотив в виде имущественной выгоды самого должностного лица, его родных и близких. При этом корысть истолковывается узко, с ограничением круга субъектов, которые могут обогащаться в результате совершения преступления.<sup>62</sup>

Таким образом, субъективная сторона мелкого взяточничества характеризуется наличием вины, в форме прямого умысла и наличием корыстных целей или мотивов.

Прямым умыслом в мелком взяточничестве является осознание виновного, что он незаконно передает (получает) незаконное вознаграждение на сумму, не превышающую 10 тыс. руб., за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия входят в служебные полномочия должностного лица, либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям или бездействию, а равно за общее покровительство или попустительство по службе, и желает совершить эти действия.

И что касается корыстной цели и мотива при мелкой взятке существуют несколько позиций, в утверждениях которых звучат различные мнения. Мы придерживаемся такой точки зрения, что при взятке обязателен корыстный мотив именно в виде имущественной выгоды лица, занимающего должность, его близких и родных, при этом необходимы условия, что круг субъектов, которые могут обогащаться впоследствии самой взятки, должен быть ограничен.

---

<sup>60</sup> О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях //: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2013, сент. - № 9.

<sup>61</sup> Боярская Александра Владимировна Проблемы квалификации преступлений, совершаемых в интересах юридических лиц // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2014. №1

<sup>62</sup> Боярская Александра Владимировна Проблемы квалификации преступлений, совершаемых в интересах юридических лиц // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2014. №1



### **3 Вопросы квалификации мелкого взяточничества**

#### **3.1 Квалификация мелкого взяточничества при конкуренции уголовно – правовых норм**

Квалификация преступлений является одним из важнейших понятий науки уголовного права. Верная квалификация наиболее полно и правильно раскрывает предупредительный и карательный потенциал уголовно-правовых норм. Поэтому, необходимо понимать, что такое квалификация преступлений. Под ней понимается деятельность, связанная с изучением фактических обстоятельств дела и уяснением содержания и смысла выбранной уголовно-правовой нормы.<sup>63</sup>

Важно отметить, что при внесении изменений в уголовный закон необходимо прогнозировать, как новая специальная норма будет соотноситься с уже существующей общей нормой.

В процессе квалификации должностных преступлений возникает проблема разрешения следующих видов конкуренции: общей и специальной норм, основного и квалифицированного составов, квалифицированного и привилегированного составов, части и целого.

По мнению, Кудрявцева В.Н., при конкуренции одна из норм содержит признак, отсутствующий в другой норме, но в этой другой норме нет признаков, которых не было бы в первой<sup>64</sup>

Попробуем разобраться в проблемах квалификации.

При конкуренции общей и специальной норм признаки совершенного общественно опасного деяния соответствуют признакам двух составов преступлений, предусмотренных различными статьями УК РФ, и последние соотносятся как общая и специальная нормы. Состав запрещаемого общей нормой преступления характеризуется общими признаками и охватывает значительно

---

<sup>63</sup> Борков Виктор Николаевич, Спиридонов Анастас Павлович Борьба с коррупцией путем ослабления уголовной репрессии не может быть успешной // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. №2 (35).

<sup>64</sup> Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М. : Юрид. лит., 1972. 352 с.



большой, в сравнении со специальной нормой, круг общественно опасного поведения. Специальная норма создается законодателем путем конкретизации уже имеющихся признаков деяний, запрещаемых общей нормой, или введения дополнительных, чем ограничивается область ее применения. Например, ст. 285 УК РФ выступает в качестве общей нормы по отношению к ряду норм, предусматривающих ответственность за должностные преступления. К специальным видам злоупотребления должностными полномочиями следует отнести: нецелевое расходование бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ), получение взятки (ст. 290 УК РФ), мелкое взяточничество (ст. 291.2 УК РФ), привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности или незаконное возбуждение уголовного дела (ст. 299 УК РФ), незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей (ст. 301 УК РФ), вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта (ст. 305 УК РФ). При совершении всех перечисленных преступлений виновные вопреки интересам службы и власти используют предоставленные им должностные полномочия, злоупотребляют ими.

Особенностью соотношения общей и специальной норм является то, что последняя содержит все признаки первой, а также указание на обстоятельства, уточняющие круг запрещаемых деяний.

Не является препятствием для признания норм, предусматривающих ответственность за перечисленные выше преступления, специальными по отношению к должностному злоупотреблению и то обстоятельство, что их составы сконструированы как формальные. В исследуемом аспекте показательны возможные виды характерных для преступлений, предусмотренных ст. 285 УК РФ, «существенных нарушений прав и законных интересов граждан или организаций или охраняемых законом интересов общества или государства», которые приводятся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий». Отметим, что все они состоят в действиях или бездействии виновных. «Под суще-

ственным нарушением прав граждан или организаций в результате злоупотребления должностными полномочиями или превышения должностных полномочий следует понимать нарушение прав и свобод физических и юридических лиц, гарантированных общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией Российской Федерации (например, права на уважение чести и достоинства личности, личной и семейной жизни граждан, права на неприкосновенность жилища и тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, а также права на судебную защиту и доступ к правосудию, в том числе права на эффективное средство правовой защиты в государственном органе и компенсацию ущерба, причиненного преступлением, и др.)». Поэтому очевидно, что вред от преступлений, предусмотренных ст. 291.2, 299, 301 УК РФ, который состоит в нарушении гарантированных Конституцией РФ прав на защиту от незаконных действий должностных лиц, путем регламентации принципа, указанного в Конституции РФ, равенства всех перед законом и судом, незаконного и необоснованного обвинения, а также права на свободу и личную неприкосновенность, соотносится с возможным вредом от злоупотребления должностными полномочиями как особенное с общим.

В основе конкуренции основного и квалифицированного составов преступления также лежит соотношение общего и особенного. Общее - это единое во многом. Единство здесь выступает в форме общности свойств всех преступлений одного вида. Особенное, каковым является квалифицированный состав, обладает дополнительными признаками и поэтому богаче по содержанию. Конкуренция основного и квалифицированного составов разрешается в пользу квалифицированного состава.

Правильное представление о соотношении основного и квалифицированного составов способствует уяснению содержания признаков последнего. Например, в теории и на практике возникают проблемы с уяснением содержания незаконных действий, за которые может быть получена взятка (ч. 3 ст. 290 УК РФ). В ч. 1 ст. 290 УК РФ отсутствует указание на правомерный характер

поведения чиновника за взятку. Это позволяет рассматривать ее как общую норму, охватывающую получение взятки за любые, как законные, так и незаконные действия.

Ст. 285 и ст. 286 УК РФ – являются общими нормами по отношению к специальной норме ст.291.2 УК РФ. При этом ст. 285 УК РФ соотносится с законными действиями, а именно использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, а ст.286 УК РФ с незаконными действиями, а именно совершение должностным лицом действий, которые явно выходят за пределы его полномочий.

Правила квалификации при такой конкуренции состоит в том, что при конкуренции общей и специальной нормы квалификация производится по специальной норме.

Правила преодоления ситуаций, связанных с конкуренцией уголовно-правовых норм при квалификации преступления состоят в зависимости от того, как конкурирующие нормы взаимодействуют друг с другом. Общеизвестно, что в доктрине уголовного права и образовавшейся судебной практике как правило, различаются три разновидности ситуаций связанных с конкуренцией уголовно-правовых норм (когда конкурируют общая и специальная нормы; когда в конкуренцию между собой вступают специальные нормы; конкуренция нормы-части и нормы-целого), которые отличаются между собой тем, в каком характере конкурирующие нормы соотносятся.<sup>65</sup> В связи с чем, в первую очередь необходимо установить как соотносятся указанные нормы, для того что бы разрешить вопрос о том, какая из них будет приоритетной.

Из-за чего вышеназванная сложность относится к числу наиболее проблемных в уголовном праве и становится очевидной в первую очередь благодаря анализу составов перечисленных преступлений.

Субъектами ст.285 и ст.286 УК РФ являются должностные лица, признаки которых мы подробно разобрали выше. Субъектом ст.291.2 УК РФ так же

---

<sup>65</sup> Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм при квалификации преступлений: учебное пособие. / Л.В. Иногамова-Хегай. - М.: Инфра-М, 2002. – 169 с.

является должностное лицо в части «получения» взятки, а при «даче» взятки субъектом выступает и общий субъект - физическое вменяемое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Субъективная сторона выражается в форме прямого умысла во всех статьях, которые мы рассматриваем.

Объектом ст.285 и ст.286 УК РФ выступает нормальное функционирование публичного аппарата управления, как и в ст.291.2 УК РФ

Разница объективной стороны состоит в том, что в ст.285 УК РФ наступает уголовная ответственность за законные действия, совершенные должностным лицом в рамках своих полномочий, в ст.286 УК РФ за совершение незаконных действий, которые выходят за рамки полномочий должностного лица, а в ст.291.2 УК РФ за совершение и законных, и незаконных действий в рамках полномочий должностного лица, или при содействии должностного лица, при покровительстве и попустительстве.

Ст.291.2 УК РФ конкретизирует общие нормы, а именно ст.285 и ст.286 УК РФ, а значит по правилу квалификации конкурирующих норм между общей и специальной, приоритет отдаётся специальной норме.

На практике возникают сложности при разграничении должностных преступлений между собой. Например, ст. 285, 286, 293 УК РФ от ст. 285-1, 285-2, 290, 291.2 УК РФ. Здесь действуют те же правила квалификации: конкуренции общей и специальных норм, «части» и «целого».

Например, если злоупотребление должностными полномочиями выражается исключительно в получении мелкой взятки, то содеянное квалифицируется по правилу конкуренции общей и специальной норм лишь по ст. 291.2 УК РФ, а если оно последней не охватывается, но полностью охватывается ст. 285 УК РФ, то по правилу конкуренции «части» и «целого» только по ст. 285 УК РФ.

В судебной практике применяется правило о выявлении конкурирующих норм и квалификации преступлений, сформулированное А.С. Гореликом: «Конкуренция общей и специальной норм возникает тогда, когда в действиях

должностного лица имеются признаки общего преступления против интересов службы и специального его вида или же такого общеуголовного преступления, в составе которого прямо оговорена возможность его совершения должностным лицом наряду с другими субъектами либо это бесспорно вытекает из смысла нормы; если же такого указания нет, содеянное должно квалифицироваться по совокупности».<sup>66</sup>

В нашем же случае в ст.291.2 УК РФ прямо не указывается на совершение законных или незаконных действий должностного лица, а данные действия бесспорно вытекают из смысла нормы, потому что в ст.291.2 УК РФ есть указание на получение мелкой взятки, что говорит уже о том, что действия должностного лица могут быть как законными, так и не законными, согласно ст.290 УК РФ. Значит дополнительной квалификации по ст.285 и ст. 286 УК РФ по совокупности со ст.291.2 УК РФ не требуется, так как в специальной норме есть все признаки из общей нормы.

Для лучшего понимания приведем пример из судебной практики. Приговором Приозерского городского суда Ленинградской области по делу №1-106/2019 г. был признан виновным Артеменко А.Л., действия которого подпадают под ч.3 ст.290 УК РФ, ч.2 ст.292 УК РФ и ч.1 ст.285 УК РФ.

Артеменко А.Л., являясь должностным лицом, через посредника получил взятку в виде денег за совершение незаконных действий в пользу взяткодателя. Артеменко А.Л. был должности государственного инспектора безопасности дорожного движения межрайонного регистрационно-экзаменационного отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения и проводил проверку знаний учащихся в автошколах при сдаче экзамена в ГАИ для получения водительского удостоверения. Так, он через посредника в лице своей знакомой принимал взятки в виде денег от учащихся в автошколах за беспрепятственное прохождения экзамена и тем самым без фактической проверки их знаний Артеменко А.Л. проставлял в экзаменационном листе все отметки о

---

<sup>66</sup> Горелик А.С. Конкуренция уголовно-правовых норм. Красноярск, 1998.

сдаче экзамена. Так как это прямо входило в его полномочия и должностные обязанности, Артеменко А.Л. привлекли еще и по ст.285 УК РФ, за злоупотребление своими должностными полномочиями.

Но по смыслу уголовного закона незаконные действия против интересов службы, совершенные должностным лицом за взятку, представляют собой часть диспозиции ст. 290 УК РФ, а указанные в обвинении Артеменко А.Л. по ч.1 ст. 285 УК РФ действия, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, создавая реальную угрозу жизни, здоровью и имуществу неопределенного круга лиц из числа участников дорожного движения и подрывая авторитет системы государственных органов исполнительной власти в сфере безопасности дорожного движения и нарушались положения нормативных правовых актов Российской Федерации, охватываются составом преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 292 УК РФ, и дополнительной квалификации его действий по ч.1 ст.285 УК РФ не требуется.

Таким образом, данный пример иллюстрирует то, что в специальной норме указываются все признаки, которые есть в общей норме, то есть этим составом они полностью охватываются, а значит дополнительной квалификации по совокупности норм не требуется, и приоритет отдается специальной норме закона<sup>67</sup>.

Так же существует мнение профессора Докуева А.А., который считает, что в теории уголовного права выработано положение, что конкуренция между общей и специальной нормой возникает в ситуации, когда какое-либо преступление одновременно подпадает под действие двух уголовно-правовым норм. То есть, когда общая норма указывается признаки состава преступления в обобщенном виде, а специальная – уточняет данные признаки состава преступления, которые указаны в общей норме. В случае такой конкуренции обе уго-

---

<sup>67</sup> Приговор Приозерский городской суд № 1-106/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-106/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)»// Режим доступа: <https://sudact.ru>

ловно-правовые нормы существуют в состоянии подчинения по объему<sup>68</sup>. Что подразумевает под собой следующее - состав преступления, который предусмотрен специальной нормой, содержит в себе все признаки присущие составу преступления, указанного в общей норме, но, в то же время уточняет один или несколько из них.

Что касается ст. 291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество, был произведен научный обзор данной статьи. Эта статья в УК РФ введена Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ<sup>69</sup> и включает в себя две части и примечание. Часть 1 сформулирована как: «Получение взятки, дача взятки лично или через посредника в размере, не превышающем десяти тысяч рублей» (основной состав). В части второй предусматривается ответственность за «те же деяния, совершенные лицом, имеющим судимость за совершение преступлений, предусмотренных статьями 290, 291, 291.1 настоящего Кодекса либо настоящей статьей» (квалифицированный состав).<sup>70</sup>

По аналогии, так же, в ч.1 ст. 291.2 УК РФ говорится о действиях должностного лица, за которые последний несет ответственность, как в свою очередь в ч.2 этой же статьи говорится уже о дополнительном характерном признаке статьи, который говорит о судимости по ст. 290, 291, 291.1 УК РФ. То есть в ч.2 ст. 291.2 уже заложены признаки ч.1 этой же статьи, а именно действия, за совершение которых наступает уголовная ответственность, способ получения или дачи взятки и ее размер. А в ч.2 ст.291.2 вводится уже дополнительный, новый признак-судимость за конкретные статьи.

Конкуренция квалифицированного и привилегированного составов разрешается в пользу привилегированного. Например, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ предусматривает ответственность за получение и дачу взятки в размере, не превышающем десять тысяч рублей. Если взятка в таком размере будет получена за незаконные действия (ч. 3 ст. 290 УК РФ), группой лиц по предварительному

---

<sup>69</sup> Собрание законодательства РФ. 2016. № 27, ч. II, ст. 4257.

<sup>70</sup> Киршина Елена Анатольевна Мелкое взяточничество (ст. 291. 2 УК РФ): особенности квалификации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. №4 (40)

сговору (п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ) или с вымогательством (п. «б» ч. 5 ст. 290 УК РФ), то действия виновного следует квалифицировать именно по ст. 291.2 УК РФ. Объясняется это тем, что состав мелкого взяточничества является привилегированной нормой по отношению к нормам, предусматривающим ответственность за квалифицированные виды получения и дачи взятки. В целом следует поддержать разделение ответственности за взяточничество в зависимости от размера взятки. Именно размер взятки обуславливает выраженную в действиях, за которые она передается, реальную или потенциальную меру предательства интересов государства. Между тем избранная законодателем тактика либерализации ответственности за мелкое взяточничество, абсолютизирующая при определении общественной опасности посягательства в ущерб другим обстоятельствам именно сумму взятки, является неудачной. Мелкая взятка может быть получена за незаконные действия с вымогательством и организованной группой. Получение мелких взяток может быть систематическим. Во всех этих случаях по правилу конкуренции квалифицированного и привилегированного составов действия виновного будут квалифицироваться как мелкое взяточничество. Приводя примеры таких посягательств, сотрудники подразделений по борьбе с коррупцией крайне негативно оценивают дополнение уголовного закона ст. 291.2 УК РФ. В случаях получения мелкой взятки за незаконные действия или ее вымогательства изобличение коррупционера в ходе оперативного эксперимента будет незаконным. В соответствии с Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» проведение оперативного эксперимента допускается только в целях пресечения и раскрытия преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких.<sup>71</sup>

Наиболее остро обстоят дела в вопросе применения новых составов, которые создают условия конкуренции части 1 статьи 290 и части 1 статьи 291 с частью 1 статьи 291.2 УК РФ. Существует общее правило квалификации пре-

---

<sup>71</sup> Борков Виктор Николаевич, Спиридонов Анастас Павлович Борьба с коррупцией путем ослабления уголовной репрессии не может быть успешной // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. №2 (35).



ступлений в случае конкуренции общей и специальной норм: при конкуренции общей и специальной норм должна применяться специальная норма.<sup>72</sup>

По мнению А.Н. Трайнина, специальный состав берет верх над родовым, который, в свою очередь, остается как бы в резерве для таких случаев, которые специальными составами не охватываются.<sup>73</sup>

Стоит согласиться с позицией Киршиной Е.А., так как, по ее мнению, проблема заключается в том, что новые составы в уголовном законодательстве создавались для того, чтобы более детально, точно бороться против коррупционных преступлений, на что направлена уголовная политика. Опираясь на статистику, сумма взяток, которую давали должностным лицам не превышала 10 тыс. рублей, а зачастую была в размере 1 тыс. рублей, 500 рублей. Но важно отметить, что не только размер взятки может служить показателем общественной опасности деяния и их последствий. Например, незаконное освобождение от уголовной ответственности лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, следователем не обладает наименьшей общественной опасностью, если этот же следователь за данные деяния со своей стороны получил взятку в размере 5 тыс. рублей, однако за данные действия санкция статьи 291.2 УК РФ наиболее мягкая в сравнении с частью 3 статьи 290 УК РФ, как бы квалифицировалось за это деяние ранее. Не проработанность санкций, их несоответствие общественно опасным деяниям прямо сказывается на справедливости института назначения наказания.<sup>74</sup>

Таким образом, при конкуренции уголовно-правовых норм необходимо руководствоваться следующими моментами:

1) при конкуренции общей и специальной нормы квалификация производится по специальной норме.

---

<sup>72</sup> Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004.

<sup>73</sup> Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М., 1957.

<sup>74</sup> Киршина Елена Анатольевна Мелкое взяточничество (ст. 291. 2 УК РФ): особенности квалификации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. №4 (40)

2) при конкуренции основного и квалифицированного состава преступления квалификация производится по статье (части статьи) УК, предусматривающей квалифицированный состав.

3) при конкуренции основного и привилегированного составов преступления квалификация производится по статье (части статьи) УК, предусматривающей привилегированный состав.

А так же, для большего понимания, в чем разница и в чем сходство двух конкурирующих норм, по каким признакам они схожи или различны, необходимо преступление разобрать по составу, а именно определить, что является объектом, объективной стороной, а что является субъектом и субъективной стороной.

### **3.2 Отграничение мелкого взяточничества от смежных уголовно – правовых норм**

Начнем с того, что при установлении в каком-либо деянии лица признаков состава того или иного преступления у правоприменителя чаще всего возникают следующие спорные вопросы: какой нормой Особенной части УК РФ охватывается преступное деяние? Имеется ли в УК РФ составы преступлений, в которых признаки преступного деяния частично совпадают (смежные нормы) и какая из норм охватывает содеянное более полно?

Как утверждает А. С. Горелик, «смежные составы преступлений в отличие от конкурирующих составов обладают некоторыми общими для них признаками, но по каким-то другим признакам различаются. То есть в одном из смежных составов имеется признак, отсутствующий в другом, и, наоборот - во втором есть признак, отсутствующий в первом».<sup>75</sup>

---

<sup>75</sup> Горелик А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм : учеб. пособие / 2-е изд., испр. и доп. Красноярск : Изд-во Краснояр. гос. ун-та, 1998. 106 с.

Составы преступлений ст.204 УК РФ «Коммерческий подкуп» и взяточничество ст.290, ст.291, ст.291.2 УК РФ отличаются по объекту и по субъекту. Объектом преступлений взяточничества являются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность государственного аппарата, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений. Объектом коммерческого подкупа является реализация прав и обязанностей лица, осуществляющего управленческие функции в коммерческой и иной организации.

Взяточничество, в том числе и мелкое, является должностным преступлением. Субъектами должностных преступлений признаются должностные лица. Ранее мы уже рассматривали признаки должностного лица, которые демонстрируются в Примечании 1 к ст.285 УК РФ. Субъектами же незаконного получения коммерческого подкупа согласно п. 1 Примечания к ст. 201 УК РФ признаются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Объективная сторона составов ст.291.2 УК РФ и ст.204 УК РФ также разная. Передача мелкой взятки может быть осуществлена как до, так и после совершения действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. При коммерческом же подкупе предмет преступления передается до совершения деяния в интересах дающего.

Отметим и степень общественной опасности получения мелкой взятки. Она определяется нарушением установленного порядка осуществления должностными лицами своих служебных полномочий, нарушением интересов государственной службы. Общественная опасность коммерческого подкупа состоит в том, что деяние, посягающее на нормальное функционирование рыночных отношений, подрывает нормальную деятельность лиц, которые осуществляют управленческие функции в коммерческих организациях. Исходя из этого, сде-

лаем вывод, что мелкое взяточничество более опасное для общества деяние, в сравнении от коммерческого подкупа.<sup>76</sup>

Приведем пример из судебной практики. Приговором Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края по делу №1-623/2019г. был признан виновным Вакуленко за деяния, подпадающие под действие статьи 204 УК РФ. Так, Вакуленко, являясь генеральным директором определенной организации, вынудил Заказчика перечислять ежемесячно ему некоторую сумму денег за совершения действий в интересах дающего. Вакуленко воспользовался своим служебным положением и высказал позицию, что, если ежемесячно не будут выплачены суммы от Заказчика на счет Вакуленко, то он в свою очередь может намеренно причинять вред интересам фирмы Заказчика в виде препятствования совершению действий, а именно не подписание обоснованных актов приёмки выполненных работ по форме КС-2, проверки справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 при выполнении работ по Контракту. Тем самым Вакуленко совершил вымогательство предмета подкупа за совершение действий в интересах дающего, а именно Заказчика.<sup>77</sup>

Если рассматривать и анализировать такие смежные составы, как «Мошенничество» ст.159 УК РФ и «Мелкое взяточничество» ст.291.2 УК РФ, то лицо, которое получило ценности за совершение действий (бездействие), которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий и невозможности использовать свое служебное положение, такие действия при наличии умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения.<sup>78</sup>

Схожесть этих смежных составов состоит в том, что в них одинаковые субъекты преступления, при этом важно отметить, только в некоторых частях

---

<sup>76</sup> Архипова, А. Н. Разграничение взяточничества и смежных составов / А. Н. Архипова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 22 (260). — С. 272-274.

<sup>77</sup> Приговор Петропавловск-Камчатский городской суд № 1-623/2019 от 27 ноября 2019 г. по делу № 1-623/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)»// Режим доступа: <https://sudact.ru>

<sup>78</sup> Архипова, А. Н. Разграничение взяточничества и смежных составов / А. Н. Архипова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 22 (260). — С. 272-274.

статьи, а именно в ч.3 ст.159 и ч.1 и ч.2 ст.291.2. Субъектом мелкой взятки является должностное лицо в ст.291.2 УК РФ, которое имеет определенные должностные полномочия и в их рамках осуществляет преступные деяния. И свою очередь субъект преступления именно в ч.3 ст.159 УК РФ-это лицо, которое использует свое служебное положение, чтобы создать доверие у лица, тем самым располагает его к себе. Мошенник, заведомо зная, обманывает лицо, специально используя свое служебное положение, чтобы это лицо не уличил его в обмане, поверил в намерение мошенника и отдал ему, например, деньги.

Но что касается других частей ст.159 и смежной нормы ст.291.2 – субъекты разные, потому что, например, в ч.1 ст.159 УК РФ мошенником может быть не только лицо, осуществляющее свои служебные полномочия, функции, но и любое другое лицо.

В данных составах разные и объекты преступления. В ст.159 УК РФ объектом посягательства является собственность, а в ст.291.2 УК РФ - общественные отношения в сфере деятельности публичного аппарата. При этом важно отметить, что эти два состава находятся в разных разделах Кодекса.

Разная и объективная сторона. Объективная сторона мошенничества состоит в хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Объективная сторона мелкого взяточничества состоит в действиях (бездействии) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию) и пр.

Важно отметить и то, что при мошенничестве есть обман или злоупотребление доверием, а в мелком взяточничестве его нет. Поэтому это является веским отличием двух смежных составов, потому что мошенник знает, что, например, деньги другому по просьбе третьего не передаст и оставит их себе. А при взятке такого нет, то есть взяткополучатель выполняет условия договоренности с взяткодателем, и обмана тут нет.

Схожа субъективная сторона, которая выражается в прямом умысле и в одном и втором составе, где мошенник намеренно совершает преступные действия и использует свои служебные полномочия, хотя те действия, которые он обещает совершить, не может осуществить в силу того, что это не входит в рамки его служебного положения. А при мелкой взятке взятополучатель действует так же намеренно, с прямым умыслом, но в рамках своих полномочий, осуществляет преступные действия (бездействие) и пр., а именно он понимает, осознает и предвидит общественно-опасные последствия совершаемого деяния.

Приведем пример из судебной практики. Приговором Читинского гарнизонного военного суда по делу №1-44/2018г. был признан виновным Биктямиров Р.А. за деяния, подпадающие под действие ч. 3 ст.159 УК РФ, но в последствии переквалифицированы на ч.1 ст.291.2 УК РФ. Биктямиров Р.А. будучи прохордив военную службу по контракту в должности командира воинской части, в октябре 2015 года договорился с подчиненным А.А.Г., введя его в заблуждение путем обмана, о том, что А.А.Г. будет начислена дополнительная материальная помощь в декабре 2015 года. Но в декабре начисленная материальная помощь частично была взята Биктямировым Р.А. себе, то есть была присвоена себе по ч.3 ст.159 УК РФ. Но в ходе судебных разбирательств деяние было переквалифицировано в ч.1 ст.291.2 УК РФ, с выводами о том, что подчиненный А.А.Г. дал мелкую взятку Биктямирову Р.А.<sup>79</sup>

Аналогично можно разграничить смежные нормы ст.160 УК РФ «Присвоение и растрата» и ст.291.2 УК РФ «Мелкое взяточничество». Начнем с того, что различия этих двух смежных составов состоит в объекте преступления, В ст.160 УК РФ объектом является собственность. А в ст.291.2 УК РФ - общественные отношения в сфере деятельности публичного аппарата. При этом важно отметить, что эти два состава находятся в разных разделах Кодекса.

---

<sup>79</sup> Приговор Читинский гарнизонный военный суд (Забайкальский край) № 1-44/2018 от 29 июня 2018 г. по делу № 1-44/2018 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ(СудАкт)» // Режим доступа: <https://sudact.ru>

Разная и объективная сторона. Объективная сторона присвоения и растраты состоит в хищении чужого имущества вверенного виновному. Объективная сторона мелкого взяточничества состоит в действиях (бездействии) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию) и пр.

Схожа субъективная сторона, которая выражается в прямом умысле и в одном и втором составе, где виновный намеренно совершает преступные действия, а именно присваивает или растрчивает чужое имущество, которое было вверено ему, таким образом, он осознает общественную опасность, предвидит возможность или неизбежность общественно опасных последствий, и желает их наступления. И при мелкой взятке взяткополучатель действует так же намеренно, с прямым умыслом, осуществляет преступные действия (бездействие) и пр., а именно он понимает, осознает и предвидит общественно-опасные последствия совершаемого деяния.

Сложен вопрос с определением субъекта преступления при растрате и присвоении. Исходя из того, что под присвоением либо растратой вверенного имущества понимается незаконное безвозмездное обращение в свою собственную или в собственность другого лица имущества, находящегося в правомочном владении виновного, который в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения осуществлял в отношении этого имущества правомочия по распоряжению, управлению, доставке или хранению (кладовщик, экспедитор, агент по снабжению, продавец, кассир и другие лица), субъектом данного состава преступления может быть любое лицо, не только должностное, в отличие от состава ст.291.2 УК РФ.

А что касается именно ч.3 ст.160 УК РФ, то субъектом в этой части является лицо, которое использует свое служебное положение с намерением растраты или оставления имущества себе. В ч. 3 ст. 160 УК РФ речь идет о субъекте, который благодаря наличию у него управленческих или иных властных полно-

мочий либо других должностных возможностей способен присвоить или растратить имущество.<sup>80</sup> Субъектом мелкой взятки является должностное лицо в ст.291.2 УК РФ, которое имеет определенные должностные полномочия и в их рамках осуществляет преступные деяния.

Отметим и разность предметов смежных составов. Предметом присвоения является имущество, вверенное виновному в силу должностных обязанностей, договорных отношений или специального поручения, а предметом мелкой взятки могут быть деньги, ценные бумаги, иное имущество, незаконное оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу).<sup>81</sup>

Приведем пример из судебной практики. Приговором Елецкий районный суд Липецкой области по делу №1-90/2019г. был признан виновным Киселевич А.В. за действия, подпадающие под действия статьи 160 УК РФ. Так, Киселевичу А.В., который являлся главой сельского поселения, было вверена из государственного бюджета сумма денег на благоустройство сельсовета. На эти деньги Киселевич А.В. приобрел две деревянные беседки. Одну он поставил на территории сельсовета, тем самым благоустроив ее. А другую беседку попросил служебного водителя отвезти по своему непосредственному адресу проживания, тем самым присвоил себе имущество, которое было вверено ему, из суммы денег, взятого из государственного бюджета.<sup>82</sup>

Таким образом, сложен вопрос разграничения смежных норм в уголовном законодательстве, ведь для правильного разграничения нужно разобрать преступление по составу: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. И необходимо определить, какой признак в составе преступления присутствует в одной статье, а в смежной такого признака нет и наоборот, какой при-

---

<sup>80</sup> Эриашвили Нодари Дарчоевич Квалифицирующие признаки присвоения и растраты // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №10.

<sup>81</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства Рос. Федерации. - № 25. Ст. 160.

<sup>82</sup> Приговор Елецкого районного суда № 1-90/2019 от 29 ноября 2019 г. по делу № 1-90/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ(СудАкт) // Режим доступа: <https://sudact.ru>



знак в составе определенного преступления отсутствует, при наличии этого признака в смежном составе.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав состав преступления «Мелкое взяточничество», хочется заострить внимание на наиболее важных моментах данной работы и подвести итоги.

Современный этап в жизни Российской Федерации характеризуется проведением многочисленных реформ в социально-экономических и политических сферах. Но эффективности проводимых реформ, препятствуют преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Безусловно, деяния, совершаемые против государственной власти, являются одними из наиболее общественно опасных преступлений, которые причиняют вред не только органам, наделенным властными полномочиями, но и правам и интересам физических и юридических лиц, в совокупности эти негативные моменты оказывают влияние на социально-экономический регресс в обществе и государства в целом.

В соответствии со статистическими данными с каждым годом число коррупционных преступлений неуклонно растет. Также стоит отметить высокий уровень латентности данных преступлений, а также искусственное занижение правоохранительными органами статистики должностных преступлений - эти факторы негативно влияют на изучение и прогнозирование преступности.

Среди коррупционных преступлений наиболее распространенным и опасным является взяточничество, в том числе и мелкое взяточничество, которое посягает на общественные отношения в сфере нормального функционирования публичного аппарата власти, подрывает авторитет государственных и муниципальных органов и учреждений, создает у граждан представление о возможности удовлетворения личных интересов путем подкупа должностных лиц.

Федеральным законом от 3 июля 2016 года № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный

кодекс Российской Федерации» выделена уголовная ответственность за мелкое взяточничество, т. е. получение или дачу взятки в размере, не превышающем 10 тыс. руб.

Введение нашей работы говорит о том, что проблема взяточничества всегда была актуальна. Для точечной борьбы с ним ввели в 2016 году новую статью «Мелкое взяточничество». На сегодняшний день борьба с взяточничеством оставлять желать лучшего. Необходимо модернизировать, совершенствовать, дорабатывать и доводить до совершенства уголовное законодательство.

Проведя анализ законодательства, мы пришли к следующим выводам:

1. Общим объектом преступления, предусмотренного ст.291.2 УК РФ, является группа общественных отношений, обеспечивающих законное и нормальное существование и функционирование всех органов государственной власти, в том числе и местного самоуправления.

В качестве родового объекта должностных преступлений обычно принято считать группу преступлений, представляющих собой совокупность общественных отношений в сфере нормального, соответствующего положениям Конституции РФ, требованиям других федеральных законов и подзаконных нормативных актов, функционирования органов государственной власти.

На счет видового объекта ведутся различные споры. Мы придерживаемся позиции, что под видовым объектом данной статьи понимается правильная и нормальная деятельность государственного аппарата, а именно общественные отношения в сфере государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

И, наконец, непосредственным объектом является правильное функционирование государственного аппарата в интересах общества и государства посредством общественного служения и в интересах отдельных членов общества.

2. Объективная сторона мелкого взяточничества состоит из двух альтернативных действиях: в получении должностным лицом взятки и (или) даче взятки должностному лицу лично или через посредника в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за совершение

действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействия) входят в служебные полномочия должностного лица, либо содействие совершению таких действий (бездействия), а равно за общее покровительство или попустительство по службе в размере, не превышающем десять тысяч рублей, и даче взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу).

Состав данного преступления является формальным и считается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части взятки. Если условленная передача ценностей не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли лиц, действия которых непосредственно были направлены на их передачу или получение, содеянное следует квалифицировать как покушение на дачу или получение взятки.

3. Субъектом данного преступления является, по общему правилу, дееспособное лицо, достигшее возраста 16 лет, а так же обязательным признаком этого преступления является специальный субъект – должностное лицо, которое включает в себя три группы признаков данного лица.

4. Субъективная сторона данного преступления характеризуется прямым умыслом. Субъект осознает, что осуществляет указанные в Законе действия, связанные с получением или дачей взятки, предвидит наступления общественно опасных последствий и желает их наступления.

5. Состав преступления, предусмотренного статьей 291.2 УК РФ, может вступать в конкуренцию с другими нормами Кодекса и на практике могут возникнуть трудности по их разграничению. Яркими примерами будут являться конкуренция со статьей 285, статьей 290, и статьей 291 УК РФ.

Чтобы провести такое отграничение, правоприменитель должен обладать высоким уровнем знаний и знать правила преодоления конкуренции норм.

6. При квалификации деяний, предусмотренных статьей 291.2 УК РФ, следует обращать внимание в первую очередь на субъект, объект и объективную сторону. Именно это позволяет отграничить мелкое взяточничество от смежных составов.

Считаю, что цели моей работы выпускной квалификационной работы были достигнуты, а именно была исследована уголовно – правовая характеристика мелкого взяточничества.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные законодательные акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: в 4 ч.: по состоянию на 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // Российская газета. – 1994. - № 238-239.
2. Пояснительная записка к проекту ФЗ от 3 июля 2016 № 324-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Официальный сайт Президента РФ <http://www.kremlin.ru/acts/news/51981> (дата обращения 24.02.2020).
3. Собрание законодательства РФ. 2016. № 27, ч. II, ст. 4257.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства Рос. Федерации. - № 25. Ст. 2954.

### Научные работы

5. Архипова, А. Н. Разграничение взяточничества и смежных составов / А. Н. Архипова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 22 (260). — С. 272-274.
6. Беляев, Н. А. Курс советского уголовного права. – Т. 1. – Л., 1968.
7. Борков В. Н. Получение взятки: вопросы квалификации: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск. 2002. С. 11-12.
8. Борков Виктор Николаевич, Спиридонов Анастасия Павлович Борьба с коррупцией путем ослабления уголовной репрессии не может быть успешной // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. №2 (35).
9. Боярская Александра Владимировна Проблемы квалификации преступлений, совершаемых в интересах юридических лиц // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2014. №1.

10. Будатаров С.М. Получение взятки: уголовно-правовая характеристика: дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 76.
11. Волженкин Б. В. Служебные преступления. –М.: Юристь, 2000. С. 98.
12. Винокуров В.Н. Объект преступления как элемент его состава // Журнал российского права // 2016. № 2. С. 53-62.
13. Гордеев Р.Н. Актуальные вопросы квалификации взяточничества. Сборник: Енисейские политико-правовые чтения Юридическая ответственность: национальные и международные аспекты. Сибирский федеральный университет, Юридический институт. 2018. С. 191-197.
14. Горелик А. С. Конкуренция уголовно-правовых норм : учеб. пособие / 2-е изд., испр. и доп. Красноярск : Изд-во Краснояр. гос. ун-та, 1998. 106 с.
15. Жестков К.В. Предмет мелкого взяточничества: теоретический анализ спорных вопросов // Вестник Московского университета МВД России. 2019. №3.
16. Жижиленка А.А. Должностные (служебные) преступления: Практический комментарий. 3-е изд. - М.: Право и Жизнь. 1927.С. 77
17. Здравомыслов Б.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть.-М., 2002.-480 с
18. Иванов Н. Г. Уголовное право России. Общая и Особенная части : учеб. для вузов. М., 2003. 768 с.
19. Кашапов Р.П. Уголовная ответственность за мелкое взяточничество: теория и судебная практика // Международный научный журнал «Символ науки». 2017. № 01-1. С. 140-144.
20. Киршина Елена Анатольевна Мелкое взяточничество (ст. 291. 2 УК РФ): особенности квалификации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. №4 (40)
21. Козельская Н. Л. Содержание, степень и сущность вины в уголовном праве России // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. – 2010. - № 4-2. – С. 195-198.

22. Коржанский, Н. И. Предмет преступления. – Волгоград, 1975.
23. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2004.
24. Любавина М.А. Субъект преступления: учебное пособие / СПб. 2014. С.3.
25. Меньшагин В.Д., Вышинская З.А. Советское уголовное право. М., 1950. С. 369.
26. Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М., 1996.
27. Петрашов В.Н. Уголовное право. М., 1999. С. 451.
28. Пионтковский А. А. Учение о преступлении. – М.: Госюриздат, 1961. – 666 с.
29. Рарог А.И. Вина в советском уголовном праве // Российский криминологический взгляд. – 2012. – № 2. – С. 72-190
30. Ревин И.Р. Уголовное право России. Общая часть: учебник. М.: Юстицинформ. 2016. С. 133-135.
31. Светлов А. Я. Ответственность за должностные преступления. - Издательство «Наукова думка». 1978. С. 302
32. Сундуrow Ф.Р. Уголовное право России. Общая часть: учебник. М.: Статут, 2016. С. 195-196.
33. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М., 1957.
34. Черданцев А.Ф. Теория государства и права. – М.: Юрайт, 2002. – 432 с.
35. Шарапов Р.Д. Малозначительность взяточничества // Журнал российского права. 2017. № 12. С. 70-80.
36. Эриашвили Нодари Дарчоевич Квалифицирующие признаки присвоения и растраты // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №10.
37. Яни П. С. Взяточничество: понятие и объект // Вестн. Москов. ун-та. Сер. 11. Право. 2016. № 1. С. 75-76.



38. Яни П.С. Корысть как признак получения взятки // Законность. 2010. №2 (904).

### **Судебная следственная практика:**

39. Комментарий к УК РФ / под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова. - 6-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2010

40. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / К.А. Барышева, Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков и др.; под ред. Г.А. Есакова. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 736.

41. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]// Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 2 июля 2009 г. N 14// Система ГАРАНТ Режим доступа: [base.garant.ru](http://base.garant.ru)

42. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] п 3 п 5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. N 24 // Гарант// Режим доступа: <http://base.garant.ru/>

43. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] п 10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19// Гарант// Режим доступа: <http://base.garant.ru/>

44. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. N 19// Гарант// Режим доступа: <http://base.garant.ru/>

45. О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе [Электронный ресурс]// п.25 Постановления Пленума Верховного Суда

РФ от 10.02.2000г. №6(ред. От 22.05.2012г.)// «информационный-правовой портал Гарант». – Режим доступа: <https://www.garant.ru>

46. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях //: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2013, сент. - № 9.

47. Приговор Варнавинского районного суда (Нижегородская область) № 1-35/2019 от 6 ноября 2019 г. по делу № 1-35/2019[Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)»// Режим доступа: <https://sudact.ru>

48. Приговор Верх-Исетского районного суда № 1-515/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-515/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» // Режим доступа: <https://sudact.ru>

49. Приговор Курганского городского суда г. Курган №1-1121/2015 от 20 июля 2015 г. по делу №1-1121/2015 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» - Режим доступа: <https://sudact.ru>

50. Приговор Курильского гарнизонного суда пос. Горячие ключи №1-17/2017 от 30 августа 2019 г. по делу №1-17/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» - Режим доступа: <https://sudact.ru>

51. Приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорск №1-357/2018 от 14 мая 2019 г. по делу №1-07/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» - Режим доступа: <https://sudact.ru>

52. Приговор Сосновского районного суда № 1-50/2019 от 29 ноября 2019 г. по делу № 1-50/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» // Режим доступа: <https://sudact.ru>

53. Приговор Советского районного суда г.Уфы № 1-301/2012 от 28 июня 2012 г. по делу № 1-301/2012 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты (СудАкт)» // Режим доступа:<https://sudact.ru>

54. Приговор Пятигорского районного суда № 1-636/2019 636/2019 от 20 ноября 2019 г. по делу № 1-636/2019 [Электронный ресурс] //Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» // Режим доступа: <http://sudact.ru>

55. Приговор Петропавловск-Камчатский городской суд № 1-623/2019 от 27 ноября 2019 г. по делу № 1-623/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт)» // Режим доступа: <https://sudact.ru>

56. Приговор Читинский гарнизонный военный суд (Забайкальский край) № 1-44/2018 от 29 июня 2018 г. по делу № 1-44/2018 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ(СудАкт)» // Режим доступа: <https://sudact.ru>

57. Приговор Елецкого районного суда № 1-90/2019 от 29 ноября 2019 г. по делу № 1-90/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ(СудАкт)» // Режим доступа: <https://sudact.ru>

58. Приговор Приозерский городской суд № 1-106/2019 от 28 ноября 2019 г. по делу № 1-106/2019 [Электронный ресурс] // «Судебные и нормативные акты РФ(СудАкт)» // Режим доступа: <https://sudact.ru>

59. Число выявленных взяток в России в 2019 году выросло на 10%.  
Режим доступа: // [https://news.rambler.ru/other/43577598/?utm\\_content=news\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://news.rambler.ru/other/43577598/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink) (дата обращения: 20.02.2020).


Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего образования  
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический институт  
институт

Уголовного права  
кафедра

УТВЕРЖДАЮ

Заведующий кафедрой

 А.Н. Тарбагаев  
Подпись, инициалы, фамилия

«29» 05 2020 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

40.03.01 – Юриспруденция  
код – наименование направления

Уголовно-правовая характеристика мелкого взяточничества (ч. 1 ст.291.2 УК РФ)  
тема

Руководитель:

 29.05.20  
подпись, дата

доцент, к. ю. н.  
должность, ученая степень

Р. Н. Гордеев  
инициалы, фамилия

Выпускник:

 29.05.2020  
подпись, дата

Я.М.Сулима  
инициалы, фамилия

Красноярск 2020