

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой
А.Н. Тарбагаев
подпись, инициалы, фамилия
« _____ » _____ 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция
код – наименование направления

Уголовно – правовая характеристика получения взятки (ч. 1 ст. 290 УК РФ)

Руководитель _____ К.Ю.Н., доцент
подпись, дата должность, степень инициалы, фамилия

Р.Н. Гордеев

Выпускник _____
подпись, дата инициалы, фамилия

А.А. Шкуратова

Красноярск 2020

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
1 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.....	6
1.1 Объект преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 290 УК РФ.....	
1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.....	
2 Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.....	15
2.1 Субъект преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 290 УК РФ.....	15
2.2 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ.....	32
3 Проблемы квалификации получения взятки.....	52
3.1 Квалификация получения взятки при конкуренции уголовно-правовых норм и отграничение от смежных составов преступлений.....	52
3.2 Иные вопросы квалификации получения взятки.....	56
Заключение.....	60
Список использованных источников.....	62

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что на сегодняшний момент проблема взяточничества как одной из разновидностей преступлений коррупционной направленности стоит довольно остро и затрагивает все сферы жизни общества в Российской Федерации. Сейчас законодательством предпринимаются попытки усовершенствования правовых механизмов противодействию данного явления, которое является не только социальным, но и негативным, проявляющимся в различных формах. Взяточничество является одним из распространенных преступлений коррупционной направленности, опасным криминальным явлением, которое подрывает авторитет государственной власти в глазах населения. Данное преступление является одним из основных часто совершаемых должностными лицами.

В настоящее время преступления в сфере государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления представляют серьезную опасность для национальной безопасности и государственного аппарата в целом. По данным портала правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации в 2019 году было выявлено 3988 случаев получения взятки, что на 14 процентов больше по сравнению с 2018 годом, тогда было зафиксировано 3499 случаев. Из этого можно сделать вывод о том, что рост данных преступлений увеличился на 5 процентов.¹

В связи с этим возникает вопрос: что толкает должностных лиц на совершение данных преступлений корыстная заинтересованность или благие намерения? Однозначного ответа на данный вопрос нет. В настоящее время наблюдается антикоррупционная пропаганда и ужесточение законодательства, а также небольшой рост выявляемого раскрытия данных преступлений. Как отмечает Президент Российской Федерации В. В. Путин на сегодняшний момент коррупционные проявления представляют собой

¹Генеральная Прокуратура Российской Федерации. Портал правовой статистики. Показатели преступности России. – Режим доступа: www.crimestate.ru

угрозу национальной безопасности. Противодействие любым ее формам и проявлениям – одна из приоритетных государственных задач. От эффективности ее выполнения зависят социально – политическая стабильность и перспективы дальнейшего развития нашей страны. По мнению Д. А. Медведева: «Для свободного демократического и справедливого общества враг номер один – это коррупция». Сегодня ключевой задачей является формирование в обществе антикоррупционного правосознания, причем неприятие к нарушению закона должно воспитываться со школьной скамьи.

Степень научной разработанности проблемы. В разные годы исследованиями, связанными с преступлениями коррупционной направленности занимались такие авторы, как: В. А. Авдеев, А. В. Багмет, А. П. Брагин, А. В. Бриллиантов, Б. В. Волженкин, Р. Н. Гордеев, И. В. Иногамова – Хегай, С. М. Кочои, А. В. Наумов, А. В. Плескач, К. В. Питулько, И. А. Подвойкина, А. И. Рарог, В. П. Ревин, В. В. Сверчков, Ф. Р. Сундуров, С. М. Фоминых, Р. В. Чупахин, В. Ф. Щепельков, Н. Д.Эриашвили, П. С. Яни и др.

Среди исследований, затрагивающих вопросы субъективных и объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ относятся такие труды, как: С. А. Алимпиев, Н. А. Бабий, Т. С. Басова, С. Э. Евдокимова, Н. А. Егорова, Д. Е. Иванова, Н. Н. Меньшенина, Р. Г. Минзарипов, В. И. Михайлов, В. В. Моисеев, Ю. Г. Наумов, Н. В. Павловский, В. В. Семенов и др.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в результате совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ – получение взятки, в результате чего подрывается авторитет государственной власти, затрагиваются права и интересы граждан и организаций.

Предмет изучения – нормы уголовного права, устанавливающие уголовную ответственность за получение взятки, практика применения указанной нормы в деятельности судов Российской Федерации.

Цель настоящей работы состоит в том, что необходимо рассмотреть наиболее важные характерные признаки преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, провести анализ, а также сравнить с иными составами.

Задачи заключаются в том, что необходимо исследовать проблемы взяточничества, а также изучение субъективных и объективных признаков данного преступления.

Метод исследования – теоретический анализ, направленный на изучение объективных и субъективных признаков преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ. Одной из ключевых задач исследования является рассмотрение и анализ судебной практики по ст. 290 УК РФ.

Структура работы состоит из введения, актуальности исследования, поставленных целей и задач, двух глав, заключения, а также списка использованных источников.

1 Уголовно-правовая характеристика объективных признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ

1.1 Объект преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 290 УК РФ

Для того, чтобы иметь представление об объекте преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ необходимо выяснить определение классического объекта преступления в теории уголовного права.

В уголовном кодексе Российской Федерации объект преступления – это система общественных отношений между людьми, охраняемых уголовным законом, которым причиняется вред в результате совершения преступления.

Объект преступления, предусмотренный ст. 290 УК РФ является совокупность общественных отношений, которая обеспечивает нормальную деятельность органов государственной власти. Это вытекает из названия раздела X УК РФ «Преступления против государственной власти».

Если говорить про вид объекта по степени общности охраняемых уголовным законом общественных отношений, то это деление объекта по вертикали.

С. М. Фоминых выделял трехуровневую систему объектов взяточничества муниципальных служащих, родовым объектом называет «совокупность общественных отношений, обеспечивающих нормальную деятельность публичной власти в целом, то есть нормальное существование и функционирование всех ветвей государственной власти и местного самоуправления», видовым объектом – «совокупность общественных отношений по осуществлению нормальной деятельности аппарата публичной власти», а непосредственным – «общественные отношения по охране деятельности муниципальных органов и интересов службы в органах местного самоуправления».²

² Фоминых, С. М. Уголовная ответственность за получение взятки муниципальным служащим: автореф. дис... канд.юрид.наук:12.00.08 / Фоминых Сергей Михайлович. – Москва. 2008. С. 8 – 9.

По мнению С. М. Будатарова получение взятки причиняет вред интересам государственной и муниципальной власти. Кроме того, это преступление причиняет вред правам и интересам частных лиц. Непосредственный объект – безвозмездность публично –ластной деятельности должностных лиц по отношению к частным лицам.

На сегодняшний момент подходов к пониманию объекта преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ в теории уголовного права оказалось достаточно много и выделить среди них какой – то один наиболее подходящий и точно определяющий достаточно сложно, но все они так или иначе характеризуют общественные отношения.

На мой взгляд, родовым объектом выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование государственной власти, видовым – общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование органов государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Непосредственным объектом будут являться общественные отношения, составляющие содержание нормальной, в соответствии с законом, деятельности конкретного звена государственного аппарата или аппарата местного самоуправления.

Вторая классификация объекта по множественности причиняемого вреда осуществляется по горизонтали.

Так Е. В. Краснопеева описала множественность основных непосредственных объектов. Первый, общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность государственной власти и соблюдение интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, второй – общественные отношения, обеспечивающие неподкупность власти и ее авторитет среди граждан.

Таким образом, эти непосредственные объекты являются обязательными и отсутствие одного из них исключает наличие в деянии должностного лица состава преступления получения взятки».³

А. Я. Аснис выделяет также два обязательных непосредственных объекта преступления: непосредственный объект получения взятки сложный, поскольку рассматриваемое преступление посягает на два обязательных непосредственных объекта одновременно.

Первый из них – это общественные отношения, обеспечивающие интересы государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, состоящие в осуществлении нормального, базирующегося на соблюдении законов и других нормативно правовых актов функционирования органов государственной власти и органов местного самоуправления, а второй – общественные отношения, обеспечивающие авторитет органов государственной власти и органов местного самоуправления, обусловливаемый неподкупностью должностных лиц, служащих в этих органах. Более многочисленными являются утверждения о наличии основных и дополнительных объектов взяточничества.

Пространное перечисление основных и дополнительных объектов содержится в комментарии к Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации под редакцией В. М. Лебедева и А. В. Галаховой: «основной непосредственный объект преступления – общественные отношения, обеспечивающие беспристрастное управление деятельностью коммерческих организаций или некоммерческих организаций, не являющихся государственными органами, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными учреждениями».⁴

³Краснопеева, Е. В. Взяточничество: уголовно – правовой и криминологический аспекты автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Краснопеева Елена Владимировна. – Москва. 2002. С. 18.

⁴ Галахова, А. В. Суд присяжных: квалификация преступлений и процедура рассмотрения дел: науч. – практ. пособие / А. В. Галахова. – Москва: Норма, 2006. С. 268 – 269

Дополнительный непосредственный объект – общественные отношения, обеспечивающие равенство граждан перед законом и равенство участников экономической деятельности, а также формирование управленческого персонала соответствующих организаций из неподкупных лиц. Факультативный непосредственный объект – общественные отношения, обеспечивающие имущественные и иные права и законные интересы граждан и организаций.⁵

Существует точка зрения, согласно которой объектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ является установленный порядок оплаты труда или служебной деятельности должностных лиц. Взятка не является оплатой труда или служебной деятельности. Это незаконная выгода, извлекаемая преступником из своего служебного положения вопреки интересам службы. Взятка может даваться за незаконные действия, при этом объект преступления поражается даже в большей мере, чем в случае получения взятки за совершение правомерных действий. Объект взяточничества куда более важен для нормальной жизни общества, чем порядок оплаты труда, что и определяет высокую опасность этого преступления.

Можно выделить следующие признаки взятки:

- 1) имущественный характер выгоды;
- 2) незаконность ее предоставления;
- 3) предоставление такой выгоды за совершение действий, связанных с использованием служебного положения должностного лица;
- 4) получение ее должностным лицом;
- 5) имущественный характер выгоды;

⁵Лебедев, В. М. Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации : комментарий, судебная практика, статистика / В. М. Лебедев. – Москва: Городец, 2009. С. 878.

Взяткой может выступать только незаконное вознаграждение. Например, премирование должностного лица вышестоящим начальником за хорошую работу не может рассматриваться в качестве взятки.

Что касается предмета взятки то подходов к пониманию, также много. Точную характеристику давал Б. В. Волженкин: «Предметами взяточничества являются различные имущественные ценности, блага, выгоды, но все они должны носить имущественный характер, предоставлять получателю материальную выгоду, так как получение взятки является корыстным преступлением. Собирательное определение предмета взятки дает М. А. Любавина: «Предметом взятки признаются деньги, ценные бумаги иное имущество и любая имущественная выгода, которая может выражаться в приумножении имущества взяткополучателя либо расширении его имущественных прав или в избавлении его от материальных затрат либо приуменьшении таких затрат». Такая обобщенная характеристика взятки распространена в доктрине уголовного права.⁶

Н. А. Бабий говорил следующее: «Как бы ни детализировался предмет взятки, неизменным остается его основное содержание – имущественная выгода или имущественный характер незаконного вознаграждения». В теории уголовного права юридическая характеристика взятки как предмета преступлений, охватываемых понятием взяточничества, как правило, исчерпывается материальным содержанием взятки.

Так, например С. М. Будатаров предлагает раскрыть понятие взятки в примечании к ст. 285 УК РФ, дополнив его следующей формулировкой: «Под взяткой в статьях настоящей главы и других статьях настоящего Кодекса понимаются деньги, ценные бумаги, иное имущество или выгоды имущественного характера». По словам, А. П. Кузнецова, уголовный закон определяет предмет получения взятки собирательным понятием «взятка» и

⁶Будатаров, С. М. Получение взятки: уголовно – правовая характеристика: автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Будатаров Содном Михайлович. – Томск. 2004. С. 21

содержит указание на ее разновидности в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера. П. С. Яни отмечает, что на вопрос о том, нужно ли, чтобы взятка обуславливала действия по службе, теория и судебная практика дает убедительный отрицательный ответ. Из формулировок закона, так же не следует, что такая обусловленность необходима – взятка передается за действия по службе, т.е для квалификации содеянного как взяточничества должна быть установлена лишь связь незаконного вознаграждения и соответствующих действий (бездействия), но не обязательно зависимость этих действий (бездействия) от полученного или обещанного чиновнику незаконного вознаграждения.

Если рассматривать взятку исключительно с позиции имущественной стороны, остается нерешенным вопрос о роли служебного поведения взяткополучателя, за которое им получено незаконное имущественное вознаграждение, в структуре составов получения и дачи взятки.⁷

Предметом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ могут выступать любые материальные ценности и услуги материального характера, переданные должностному лицу за совершение служебных действий в интересах дающего.⁸

Взятка всегда имеет имущественную природу. Если должностное лицо получает какую-нибудь неимущественную выгоду, получением взятки то не является.⁹

Стоит также учитывать то, что в качестве взятки могут рассматриваться имущественные выгоды, незаконно предоставляемые от имени государственных, муниципальных органов и организаций. С другой стороны взятка может быть дана не только в интересах частных лиц, но и в интересах государственных и муниципальных организаций.

⁷Будатаров, С. М. Указ. Соч. С.22-23.

⁸Тарбагаев, А. Н. Уголовное право: учебник для бакалавров / А. Н. Тарбагаев. – Москва, Проспект, 2016. С. 90-97.

⁹Тарбагаев, А. Н. Указ. Соч. С.90-97

В качестве взятки может рассматриваться только такое имущественное предоставление, которое:

- 1) выступает в качестве вознаграждения должностного лица за уже совершенное действие, связанное с использованием им своего служебного положения (взятка – вознаграждение, благодарность)
- 2) призвано побудить должностное лицо к совершению такого действия (взятка – подкуп).

По предмету взятки делятся на три вида¹⁰:

1. Деньгами и цennыми бумагами. Под «деньгами» (валютной) Закон понимает как российские, так и иностранные денежные знаки, имеющие хождение, т.е. находящиеся в финансовом обороте, на момент совершения преступления. Старинные российские и иностранные монеты, не имеющие хождения в качестве средств платежа, но обладающие той или иной нумизматической ценностью, деньгами в смысле ст. 290 УК не являются и должны относиться к взятке в виде «иного имущества», разумеется при условии, если их среднерыночная стоимость не может расценена как ничтожная (например, несколько российских копеек или пятаков чеканки 1915 года), что в силу малозначительности исключает общественную опасность содеянного и на основании ч. 2 ст.14 УК РФ исключает уголовную ответственность В соответствии со ст. 142 ГК РФ ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможна только при его предъявлении. Гражданский кодекс РФ к цennым бумагам относит: государственные облигации, например, сберегательного займа, ГКО, облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, банковские сберегательные книжки на предъявителя, коносаменты, акции, приватизационные ценные

¹⁰ Уголовное право. Особенная часть. Учебник. Отв. ред. Казаченко И. Я., Незамова З. А., Новоселов Г. П., - М.: ИНФРА. М – НОРМА, 1997. С. 608 – 609.

бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу таковых (ст. 143 ГК РФ).

2. Предметами, имеющими материальную ценность. Под ними следует понимать любые материальные ценности, обладающие монетной стоимостью, в том числе и валютные ценности в виде долговых обязательств, выраженных в иностранной валюте, драгоценные металлы (золото, серебро, платина и металлы платиновой группы – палладий, иридий, родий, рутений и осмий) в любом виде и состоянии, за исключением ювелирных и других бытовых изделий а также их лома, природные драгоценные камни в сыром и обработанном виде, а также жемчуг, за исключением ювелирных и других бытовых изделий из этих камней и лома таких изделий (см. Закон РФ «О валютном регулировании и валютном контроле» от 9 октября 1992г.).

При этом надо иметь в виду, что если предметом взятки будут валютные ценности в указанном виде, действия как взяткодателя, так и взяткополучателя должны быть дополнительно квалифицированы по совокупности по ст. 191 (незаконный оборот драгоценных металлов, природных драгоценных камней или жемчуга). Вместе с тем дача – получение взятки в виде иностранной валюты и фондовых ценностей в иностранной валюте полностью охватываются признаками составов преступлений, предусмотренных соответственно ст.290 и 291 УК РФ, поскольку настоящий Кодекс декриминализовал незаконные сделки с такими предметами.¹¹

В юридической литературе и судебно-следственной практике до сих пор не нашел однозначного решения вопрос о том, следует ли относить к предмету взятки фиктивные дипломы, трудовые книжки, удостоверения и т.п. Сами по себе они не представляют материальной ценности, но их использование позволяет занимать определенные должности с более высокой

¹¹Упоров, И. От понятия "мздоимство" к понятию "взятка" // Российская юстиция. N 2. февраль 2001 г.

оплатой труда, получать пенсию или иные пособия и т.п. Одни авторы предлагают считать вручение подобных документов должностному лицу взяткой (Б.В. Здравомыслов)¹², другие (А. Аслаханов)¹³ расценивают это как злоупотребление должностными полномочиями. Более логичной нам представляется позиция первых авторов, так как получение подобных предметов в конечном итоге преследует корыстную цель и приносит имущественную выгоду.

Не смотря на неоднократно высказанное в литературе мнение об отношении к предмету взятки вещей, не имеющих материальной ценности, но дорогих для должностного лица (письма, фотографии близких и т.п.), судебная практика логично не считает передачу этих предметов взяткой.

3. Выгодами, услугами имущественного характера, например предоставление путевок, проездных билетов, квартир, ремонт и строительство домов и квартир, отзыв имущественного иска из суда, уничтожение долговых расписок, оплата долга и т.п. ¹⁴

Выгода имущественного характера и есть первый камень преткновения в судейском корпусе¹⁵. Спору нет, если некто с властными возможностями бесплатно под видом сотрудника чужого учреждения отправился в санаторий (либо путевка предоставлена ему со значительной скидкой), то здесь имеет место взятка, так как предусматривается выгода. Но всегда ли можно говорить о ней, если человека, скажем, подвезли на машине?

В недавнем прошлом этот вопрос вовсе не возникал, сегодня здесь требуется детализация. В ситуации, когда хозяин автомашины имеет лицензию на право заниматься частным извозом, соответственно платит

¹²Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификации. М., 1975. С. 39 -45.

¹³ Аслаханов А.А. Проблемы уголовно-правовой борьбы со взяточничеством // Государство и право. 1993. №4. С. 82 - 83.

¹⁴ Комментарий к УК РФ / Под общей ред. Ю.И. Скуратова и В.М. Лебедева. – М., Изд. ИНФРА. М – НОРМА, 1997. С. 673.

¹⁵Щиголев Ю. Территория подкупа. // Юридический вестник. Февраль. – 1999. №3(209) С. 8.

налоги, его пассажиру, особенно состоящему при высокой должности, можно вменить бесплатный проезд как взятку. В противном случае это лишь жест доброй воли водителя и только.

Действия неимущественного характера не могут выступать в качестве предмета взятки (например, положительная характеристика, рекомендация, статья в газете и т.п.).

На основании изложенного объектом получения взятки выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность государственной власти и соблюдение интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, а также общественные отношения, обеспечивающие неподкупность власти, осуществление деятельности на безвозмездной основе, отсутствие мздоимства при работе с гражданами.

Такое понимание объекта определяет предмет преступления, который можно классифицировать на четыре вида:

1. Деньги и ценные бумаги,
2. Предметы, имеющие материальную ценность,
3. Выгоды и услуги имущественного характера,
4. Имущественные права.

Действия неимущественного характера не могут выступать в качестве предмета взятки

1.2 Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно получение взятки включает в себя получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки за:

1. Действие (бездействие), которое входит в служебные полномочия должностного лица (например, получение взятки судьей за назначение более мягкого наказания или применение условного осуждения). Под входящими в служебные полномочия действиями (бездействием) должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции (например, сокращение установленных законом сроков рассмотрения обращения взяткодателя, ускорение принятия должностным лицом соответствующего решения, выбор должностным лицом в пределах своей компетенции или установленного законом усмотрения наиболее благоприятного для взяткодателя или представляемых им лиц решения).

2. Действие (бездействие), которым должностное лицо в силу своего должностного положения может способствовать взяткополучателю в достижении определенных целей (прокурор за взятку оказывает влияние на судью, чтобы тот назначил исправительные работы, а не лишение свободы). Способствование должностным лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе. Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий (бездействию) путем уговоров, обещаний, принуждения и др.

3. Общее покровительство или попустительство по службе. К общему покровительству по службе могут быть отнесены, в частности, действия, связанные с необоснованным назначением подчиненного, в т.ч. в нарушение установленного порядка, на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам. К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры

ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения. Относящиеся к общему покровительству или попустительству по службе действия (бездействие) могут быть совершены должностным лицом в пользу как подчиненных, так и иных лиц, на которых распространяются его надзорные, контрольные или иные функции представителя власти, а также его организационно-распорядительные функции¹⁶.

Принятие взятки осуществляется с согласия должностного лица на получение имущественной выгоды в качестве благодарности за уже совершенное действие или бездействие либо в качестве подкупа за такое действие или бездействие, которое еще не совершено. Часть 1 ст. 290 УК РФ предусматривает, что должностное лицо за полученное вознаграждение должно совершить в интересах взяткодателя только те действия, которые носят законный характер и основаны на использовании полномочий.

По мнению Б. В. Волженкина, если говорить о взятке – благодарности, то она имеет меньшую степень общественной опасности, что может учитываться в индивидуализации уголовного наказания. В законодательстве разных стран взятка – подкуп и взятка – благодарность отнесены в разные статьи УК. В связи с тем, что действия должностного лица могут быть выполнены как до получения незаконного вознаграждения, так и после его получения, в связи с тем, что они не входят в объективную сторону взяточничества, момент окончания взяточничества никак не связан с моментом выполнения должностным лицом действий в интересах взяткодателя. А. Я Светлов считает, что «объективная сторона состава преступления – получения взятки, состоит из двух элементов: получение должностным лицом материальных благ или имущественных выгод и совершение в интересах дающего каких – либо действий». А. К. Квиницкий писал: «Посягательство на деятельность государственного аппарата

¹⁶ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ № 24 от 09 июля 2013 г. // Российская газета. – 2013. – 17 июля.

осуществляется не самим фактом получения виновным незаконного вознаграждения, а именно использованием в интересах дающего своего служебного положения. И если самого использования служебного положения даже при получении вознаграждения не было, то вряд ли есть основания рассматривать это как форму нарушения деятельности государственного аппарата».¹⁷

Использование служебного положения – нормальная, объективная характеристика выполнения должностным лицом своих обязанностей. Если оно не содержит признаков, какого – либо правонарушения, оно является законным, а потому не может входить в объективную сторону преступления (получение взятки); а посягательство на интересы службы обусловлено неисполнением своих служебных обязанностей должностным лицом, а именно самим фактом принятия за это вознаграждения. Следует признать абсолютно верным указание Верховного Суда РФ о том, что дача взятки, а ровно ее получение считаются оконченными с момента принятия получателем хотя бы части передаваемых ценностей. Это особо важно подчеркнуть применительно к ситуации, когда взятка давалась за общее покровительство или попустительство по службе. Состав преступления выполнен полностью, даже если конкретные поведенческие акты должностного лица, проявления покровительства или попустительства, имевшиеся ввиду при передаче вознаграждения, еще не были осуществлены.

Для того, чтобы охарактеризовать более подробно объективные признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, необходимо рассмотреть детально судебную практику по данным делам.

К., являясь главным государственным таможенным инспектором отдела таможенного оформления таможенного контроля № 3 таможенного поста таможни, обладая распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от нее в служебной зависимости, с правом принятия

¹⁷ Гребенюк, Р. А. Указ. Соч. С. 1

обязательных для исполнения такими лицами решений, т.е должностным лицом, постоянно осуществляющим функции представителя власти, действуя умышленно, из корыстных побуждений, по предварительной договоренности с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, находясь на своем рабочем месте, используя служебный телефон передала такому лицу за вознаграждение в размере 3000 рублей и двух коробок шампанского, общей стоимостью 2616 рублей, конфиденциальную информацию для служебного пользования из базы данных ФТС России Мониторинг – Анализ ЦБТ ГТД «об индексах таможенной стоимости в зависимости от фирмы изготовителя и страны происхождения в отношении товаров, ввозимых на территорию РФ.(г. Архангельск, Ломоносовский районный суд, дело № -170-2011).¹⁸

Однако передачу должностным лицом конфиденциальной информации для служебного пользования постороннему лицу нельзя отнести к действиям, которые таможенный инспектор имеет право или обязан совершить в пределах его служебной компетенции. Данные действия К. необходимо квалифицировать как получение взятки за незаконные действия в пользу взяткодателя.

В другом примере, по ч. 1 ст. 290 УК РФ были квалифицированы органом предварительного следствия действия К., являвшегося руководителем территориального отдела – главным государственным инженером – инспектором гостехнадзора по Л. району, в полномочия которого входила регистрация тракторов, дорожно – строительных и иных машин и прицепов к ним, а также выдача на них государственных регистрационных знаков. В соответствии со своими должностными полномочиями он принял у С. необходимые документы для регистрации колесного трактора. Реализуя умысел на получение взятки, сообщил С.

¹⁸ Приговор № 1-170-2011 по делу 1-170-2011 [Электронный ресурс] Приговор Ломоносовского районного суда г. Архангельск № 1-170-2011. Режим доступа: www.sud-praktika.ru

ложные сведения о необходимости предоставления дополнительных документов о подтверждении права собственности на трактор либо о возможном установлении права собственности на указанную технику в судебном порядке. Затем предложил за денежное вознаграждение в сумме 3000 рублей оформить регистрационные документы на трактор в кратчайшие сроки. После оформления передал документы на трактор С. и получил от последнего взятку в размере 2500 тыс. рублей. (г. Архангельск, Холмогорский районный суд, дело № 1-72-2012).

Из материалов уголовного дела следует, что представленных С. документов было достаточно для регистрации трактора в установленном порядке.¹⁹

В действиях К. усматриваются признаки вымогательства взятки, поскольку он заведомо создал условия, при которых лицо было вынуждено передать ему денежные средства с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов – право эксплуатировать трактор, которое наступает после регистрации указанной техники.

В следующем примере, К. являющийся мастером лесничества, исполняющий обязанности главного специалиста – эксперта, признан виновным в получении от Д. в качестве взятки 80 листов фанеры на 36000 рублей за совершение в пользу Д. и представляемых им лиц законных действий, входящих в его должностные обязанности, а именно: за содействие в отводе, рассмотрении материалов отвода, таксации, разработки технологических карт лесосек, делянки в выделах лесничества, а также в согласовании технологических карт разработки лесосек как им, так и руководителем лесничества. Получив предмет взятки, К. рассмотрел материалы отводов и таксации лесосек делянки в выделах, согласовал технологические карты разработки лесосек для древесины лично, а затем с

¹⁹ Приговор № 1-72-2012 по делу 1-72-2012 [Электронный ресурс] Приговор Холмогорского районного суда г. Холмогоры (Архангельская область) № 1-72-2012 по делу № 1-72-2012 Режим доступа: www.sud-praktika.ru

руководителем лесничества, ОАО «XXXXXX», осуществило подачу в лесничество лесной декларации, передав затем указанные в ней лесосеки Д. Таким образом, К. получил взятку за выполнение своих должностных полномочий, так и за способствование по согласованию технологических карт разработки лесосек, что входило в должностные обязанности уже другого вышестоящего должностного лица – руководителя лесничества. (Архангельская область, Няндомский районный суд, дело 1-39-2011).²⁰

Как указал Пленум в п. 4 Постановления от 09.07.2013 № 24: способствование должностным лицом в силу своего положения совершению действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании взяткополучателем авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания воздействия на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий по службе.

Такое воздействие заключается в склонении другого должностного лица к совершению соответствующих действий путем уговоров, обещаний, принуждения и др.

При этом получение должностным лицом вознаграждения за использование исключительно личных, не связанных с его должностным положением, отношений не может квалифицироваться по ст. 290 УК РФ. В этих случаях склонение должностного лица к совершению незаконных действий (бездействию) по службе может при наличии к тому оснований влечь уголовную ответственность за иные преступления.

В соответствии с законом получение должностным лицом взятки в виде способствования в силу своего должностного положения совершению действий в пользу взяткодателя возможно лишь в том случае, когда у должностного лица есть на то право и оно, как неотъемлемая составная часть

²⁰ Приговор № 1-39-2011 по делу 1-39-2011 [Электронный ресурс] Приговор Няндомского районного суда г. Няндома (Архангельская область) № 1-39-2011 Режим доступа: www.sud-praktika.ru

его полномочий, может быть реализовано только путем совершения конкретных действий, но в пределах представленных функций.

Получение взятки предполагает наличие определенных отношений, одним из элементов которых является непосредственное использование лицом принадлежащих только ему полномочий, поскольку без этого невозможно достижение требуемого результата. Использование возможностей других лиц предполагает объективную возможность виновного оказать на них влияние, употребив для этой цели свое должностное положение.²¹

Например, ВС РФ пришел к выводу об отсутствии признака состава получения взятки в действиях главного инженера Федерального государственного учреждения «Земельная кадастровая палата», который за денежное вознаграждение руководителей коммандитного товарищества Карасева и Гуляева способствовал скорейшему изданию постановлений и других документов в мэрии города и администрации района, оформлению документов на земельные участки в комитете по земельным ресурсам и землеустройству, иных учреждениях. Так Замков, ввиду знакомства с руководителем комитета по земельным ресурсам и землеустройству получил информацию о наличии неиспользуемого земельного участка, которая могла быть предоставлена любому гражданину. Затем Замков подготовил проект постановления о выделении земельного участка и необходимые документы, а руководитель указанного комитета завизировал его проект постановления и отдал его специалистам администрации для дальнейшего согласования и представления главе администрации района. Кроме того, Замков помог свидетелю П. в проведении геодезической съемки на земельном участке, просил свидетеля Л. – руководителя филиала РГУП, который знал о

²¹ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09. 07. 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

подготовке земельным комитетом пакета документов и проекта решения по земельному участку, ускорить составление проекта постановления администрации района об изъятии неиспользуемого земельного участка у частного предпринимателя и передаче его под жилищное строительство представительства КТ.

Органами следствия не ставился вопрос, а судом не было установлено нарушений закона в действиях должностных лиц администрации района и города по выделению участков земли для КТ под жилищное строительство.²²

При этом суд пришел к выводу, что ни одно из выполненных Замковым действий не входило в его должностные обязанности и исключил из предъявленного ему обвинения совершение действий, которые входили в его служебные обязанности или к которым он имел отношение по службе в ФГУ. Из приведенных в приговоре показаний свидетеля Л. следовало, что Замков являлся авторитетным человеком в области землеустройства, это вызывало к нему доверие и убежденность в отсутствии нарушений при выделении земельного участка. Однако суд показаниям свидетеля дал произвольное толкование, исказил их смысл и вопреки их содержанию указал, что показания свидетеля указывают на авторитет занимаемой Замковым должности и ее значимость. Между тем, из материалов дела и приговора следовало, что осужденный совершил действия не только не входящие в его служебные полномочия и не связанные с его должностным положением, а, наоборот, обусловленную лишь его личным авторитетом в силу профессиональных качеств и личными связями, использование которых при влиянии на других должностных лиц, взаимоотношения между которыми законом не были оформлены и не были обусловлены исполнением им должностных функций, что не могло рассматриваться в качестве

²² Взято ст. 290 УК РФ (Часть 6 – Объективная сторона получения взятки и коммерческого подкупа) [Электронный ресурс]. –Режим доступа: www.pravorub.ru

обязательного признака объективной стороны состава преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приговор суда в отношении Замкова в части осужденного по ст. 290 УК РФ, Карасева и Гуляева по ч. 1 ст. 291 УК РФ отменила, уголовное преследование прекратила за отсутствием в их действиях состава преступления. (Кассационное определение от 14. 10. 2010 № 13-010-23).²³

Таким образом, получение взятки должностным лицом в силу своего занимаемого положения может выражаться только в действиях и возможно лишь в том случае, когда у должностного лица есть на это право, и оно входит в его полномочия, но может быть реализовано непосредственно в пределах представленных функций.

В каждом случае необходимо выяснить, за совершение каких конкретно действий (бездействий) должностного лица ему передана взятка. Действие (бездействие) должностного лица может совершаться как в пользу взяткодателя, так и третьих лиц, в качестве которых могут выступать граждане или юридические лица, в интересах которых действует взяткодатель.

Не образует получения и дачи взятки предоставление материальных благ за выполнение не должностных, а профессиональных обязанностей. Нет взяточничества и в тех случаях, когда имущественная услуга (право) предоставляется должностному лицу не в связи с его служебным положением, а исключительно по мотивам дружбы, родственных чувств и т. п.

В уголовном праве так же существуют примеры, когда законные действия признавались судом как незаконные, что влекло вменение квалифицирующего признака – «незаконность действий».

²³ Кассационное определение от 14.10.2010 № 13-010-23 [Электронный ресурс]
Режим доступа: www.sud-praktika.ru

Органом предварительного расследования по эпизодам получения Б. взяток от ООО «Остеон» и ЗАО «Сервисинструмент» предъявлено обвинение в получении денег за совершение незаконных действий, выразившихся в инициировании, организации, подготовке и проведении соответствующих аукционов в интересах данных организаций. Незаконность действий Б., по мнению стороны обвинения, выразилась в том, что тот нарушил требования Федерального закона РФ от 21 июля 2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» и п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона РФ № 135 «О защите конкуренции», создав преимущественные условия в торгах путем предоставления информации о предметах аукциона.

Вместе с тем все аукционы с участием ООО «Остеон» и ЗАО «Сервисинструмент», о чем показали свидетели, были проведены в соответствии с требованиями указанных законов. Каких-либо нарушений при этом не допущено. Высылка заранее менеджером ЗАО «Сервисинструмент» в адрес ГУЗ «АОКБ» технических характеристик оборудования не противоречила положениям обоих законов, поскольку установленный запрет (ст. 32 Федерального закона РФ от 21 июля 2005 № 94-ФЗ) на проведение каких-либо переговоров заказчика с участником размещения заказа касается именно участника аукциона, а таковым он становится лишь после рассмотрения заявки и допуска к аукциону.

Кроме того, установлено, что аукционы проводились в открытой форме, информация о них и предметах аукциона объявлялась заранее, все заинтересованные лица имели к ней доступ, могли самостоятельно принимать участие, подавать заявки, делать ценовые предложения.

Об отсутствии неправомерной конкуренции в данных аукционах свидетельствовал и тот факт, что при проведении указанных аукционов помимо ООО «Остеон» и ЗАО «Сервисинструмент» участвовали и другие организации. Таким образом, каких-либо неправомерных действий Б. в

организации и проведении аукционов с участием ООО «Остеон» и ЗАО «Сервисинструмент» судом не установлено.

С учетом изложенного по данным эпизодам обвинения Б. суд исключил квалифицирующий признак – незаконность действий. (Архангельский областной суд, дело № 2-37-2012).²⁴

Получение вознаграждения по инициативе самого получателя может и не противоречить интересам организации, однако такие действия могут противоречить принципу добросовестности и нарушать законные интересы организации, являющейся контрагентом, дискредитировать принцип свободы договора.

В теории уголовного права выделяют как взятку – благодарность, так и взятку – подкуп. Необходимо рассмотреть характерные черты данных деяний.

Характерной чертой взятки – подкупа является то, что действия, за которые она получена, на момент ее принятия не оговариваются взяткодателем и взяткополучателем, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем, так разъясняет Пленум ВС РФ.

В теории уголовного права отмечается, что взятка – подкуп является более опасным преступлением против интересов службы, но и при взятке – благодарности совершается посягательство на интересы нормальной деятельности публичного аппарата управления, подрывает его авторитет.

Взятка может иметь характер подкупа, когда сам факт передачи вознаграждения или договоренность о нем обуславливает соответствующее поведение (действие или бездействие) должностного лица, но может являться и незаконной материальной благодарностью – вознаграждением за уже содеянное, хотя никакой предварительной договоренности об этом

²⁴ Приговор № 2-37-2012 по делу 2-37-2012 [Электронный ресурс] Приговор Архангельского областного суда г. Архангельск № 2-37-2012 по делу 2-37-2012 Режим доступа: www.sud-praktika.ru

вознаграждении не было и получатель его совершил должностное действие (бездействие), не рассчитывая на последующее вознаграждение.

Так, суд признал И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ, в связи с тем, что он, являясь инспектором дорожно – патрульной службы 1 роты в составе отдельного батальона ДПС ГИБДД при УВД, при осуществлении функций представителя власти, в должностные обязанности которого входило предотвращение и пресечение преступлений и административных правонарушений, составление протоколов об административных правонарушениях, выявив факт нарушения водителем С. п. 1.3 Правил дорожного движения (выезд на полосу встречного движения с пересечением сплошной линии разметки), т.е. административное правонарушение, предусмотренное ч. 4. ст. 12.15. КоАП РФ, предложил С. с целью не составления протокола об административном правонарушении передать ему денежные средства в размере 2000 рублей. Поскольку денежные средства у С. отсутствовали, договорился о передаче ему указанной суммы на следующий день. После чего 2 ноября 2010 возле п. Зеленец получил от С. взятку в размере 2000 рублей за не составление протокола об административном правонарушении, т. е. за незаконное бездействие.

Аналогичная квалификация дана судом действиям Щ, который, являясь инспектором по исполнению административного законодательства ГИБДД ОВД, в должностные обязанности которого входила организация хранения административных дел и контроль за исполнением судебных решений о назначении административного наказания, получил через посредника взятки за незаконные действия по выдаче водителям, лишенным права управления транспортными средствами, Попову, Мезину и Копенину водительских удостоверений.

С предметом передачи незаконного вознаграждения в теории уголовного права и в судебно – следственной практике всегда был связан вопрос о минимальном размере незаконного вознаграждения. Например, Б.В.

Волженкин придерживается следующей точки зрения: «... независимо от размера получения незаконного вознаграждения нужно расценивать его как преступное в следующих случаях: 1) если имело место вымогательство этого вознаграждения; 2) если вознаграждение имело характер подкупа, обусловливало соответствующее, в том числе правомерное, служебное поведение должностного лица; 3) если вознаграждение передавалось должностному лицу за незаконные действия (бездействие).²⁵

Таким образом, для взятки – подкупа характерно незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а также незаконное пользование услугами имущественного характера или другими имущественными правами за совершение действий и незаконная передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации денег, ценных бумаг, различного имущества, предоставление иных имущественных прав за совершение действий в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением. Так же характерной чертой является наличие двух составов преступления.

Состав по законодательной конструкции является формальным. Согласно п.8 ППВС РФ ответственность за получение, дачу взятки, посредничество во взяточничестве наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки - до или после совершения им действий (бездействия) по службе в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, а также независимо от того, были ли указанные действия (бездействие) заранее обусловлены взяткой или договоренностью с должностным лицом о передаче за их совершение взятки.²⁶

²⁵ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09. 07. 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

²⁶ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от

На основании п. 10 ППВС РФ получение и дача взятки считаются оконченными с момента принятия должностным хотя бы части передаваемых ему ценностей (например, с момента передачи их лично должностному лицу, зачисления с согласия должностного лица на указанный им счет, "электронный кошелек"). При этом не имеет значения, получили ли указанные лица реальную возможность пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению²⁷. Данное положение распространяется и на случаи получения или дача взятки при осуществлении оперативно-розыскного мероприятия и должны квалифицироваться как оконченное преступление, в том числе и когда ценности были изъяты сотрудниками правоохранительных органов сразу после их принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации.

Также как оконченное преступление следует квалифицировать получение и дачу взятки в случае, когда согласно предварительной договоренности взяткодатель помещает ценности в условленное место, к которому у взяткополучателя имеется доступ либо доступ обеспечивается взяткодателем или иным лицом после помещения ценностей. Действия лиц, осуществляющих при аналогичных обстоятельствах передачу и получение предмета коммерческого подкупа, подлежат квалификации по соответствующей части статьи 204 УК РФ также без ссылки на статью 30 УК РФ.

В тех случаях, когда предметом получения или дачи взятки либо коммерческого подкупа является незаконное оказание услуг имущественного характера, преступление считается оконченным с начала выполнения с

09.07.2013 г. № 24 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

²⁷ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

согласия должностного лица либо лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, действий, непосредственно направленных на приобретение ими имущественных выгод (например, с момента уничтожения или возврата долговой расписки, передачи другому лицу имущества в счет исполнения обязательств взяткополучателя, заключения кредитного договора с заведомо заниженной процентной ставкой за пользование им, с начала проведения ремонтных работ по заведомо заниженной стоимости).

На основании изложенного можно сделать следующие выводы:

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ включает в себя получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки за:

1. Действие (бездействие), которое входит в служебные полномочия должностного лица.

2. Действие (бездействие), которым должностное лицо в силу своего должностного положения может способствовать взяткополучателю в достижении определенных целей.

3. Общее покровительство или попустительство по службе.

В каждом случае необходимо выяснить, за совершение каких конкретно действий (бездействий) должностного лица ему передана взятка.

Не образует получения и дачи взятки предоставление материальных благ за выполнение не должностных, а профессиональных обязанностей. Нет взяточничества и в тех случаях, когда имущественная услуга (право) предоставляется должностному лицу не в связи с его служебным положением, а исключительно по мотивам дружбы, родственных чувств и т. п.

Действие (бездействие) должностного лица может совершаться как в пользу взяткодателя, так и третьих лиц, в качестве которых могут выступать

граждане или юридические лица, в интересах которых действует взяткодатель.

Состав по законодательной конструкции является формальным. Ответственность за получение взятки наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки - до или после совершения им действий. Преступление считается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей, а также при помещении предмета взятки в условленное место, к которому у взяткополучателя имеется доступ либо доступ обеспечивается взяткодателем или иным лицом после помещения ценностей. Не влияет на квалификацию наличие или отсутствие реальной возможности пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению. Данное положение распространяется и на случаи получения или дача взятки при осуществлении оперативно-розыскного мероприятия.

2 Уголовно-правовая характеристика субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ

2.1 Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ

Для того чтобы иметь представление о субъекте преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, необходимо понимать, что подразумевается под субъектом преступления в уголовном праве вообще.

В уголовном кодексе Российской Федерации под субъектом преступления признается вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. Для данного субъекта характерный возраст – 16 лет.

Субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, будет являться специальный субъект, а именно должностное лицо. Все иные лица, участвующие вместе с ним в совершении этого преступления, в том числе и выдававшие себя за должностных, могут отвечать только за соучастие в получении взятки как организаторы, подстрекатели или пособники.

В соответствии с примечанием к статье 285 УК РФ должностным лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно – распорядительные, административно – хозяйствственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям, а

также в Вооруженных силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.²⁸

Исходя из данного определения можно выделить следующие признаки, присущие должностному лицу. Во – первых, по выполнению функций это могут быть: представители власти, наделенные организационно – распорядительными и административно – хозяйственными функциями.

Во – вторых, по времени исполнения функции могут быть: постоянными, временными или по специальному полномочию исполнение обязанностей.

В – третьих, по месту исполнения функций можно выделить: в сфере государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, в Вооруженных Силах Российской Федерации, в коммерческих организациях. Необходимо более подробно рассмотреть каждый признак из данных видов.

К представителям власти в целом следует относить лиц, осуществляющих законодательную, исполнительную или судебную власть, а также работников государственных, надзорных или контролирующих органов, наделенных в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, либо правом принимать решения, обязательные для исполнения гражданами, а также организациями независимо от их ведомственной подчиненности. Согласно п. 4 Постановления Пленума ВС РФ № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» причисляет к субъектам преступления также и такое должностное лицо, которое хотя и не обладало полномочиями для совершения действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, но в силу своего должностного положения могло способствовать исполнению такого действия другим должностным лицом либо получило взятку за общее

²⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации: официальный текст по сост на 2 октября 2017 г. / Москва: Проспект. С.100-101.

покровительство или попустительство по службе. Главным признаком представителя власти является наличие распорядительных полномочий в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости.

Организационно – распорядительные функции – это полномочия должностного лица, которые связаны с руководством трудовым коллективом государственного органа, государственного или муниципального учреждения или находящимися в их служебном подчинении отдельными работниками, с формированием кадрового состава и определением трудовых функций работников, с организацией порядка прохождения службы, применения мер поощрения или награждения, наложения дисциплинарных взысканий. Также к данным функциям относятся полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия.

Административно – хозяйственные функции – это полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и денежными средствами, находящимися на балансе и банковских счетах организаций, учреждений, воинских частей и подразделений, а также по совершению иных действий. В качестве примера таких функций могут быть принятие решений о начислении заработной платы, премий, осуществление контроля за движением материальных ценностей, определение порядка их хранения, учета и контроля за их расходованием.²⁹

В судебной практике нередко встречаются случаи, когда лица наделенные данными полномочиями совершили преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 290 УК РФ.

За получение взятки с использованием служебного положения осужден М., который являясь должностным лицом – начальником отдела по

²⁹ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: www.consultant.ru

капитальному ремонту, эксплуатации и оснащению ветеринарных учреждений Объединения Ветеринарии и будучи ответственным за оснащение ветеринарных учреждений медицинским и другим оборудованием, получил взятку от К. за то, что обещал убедить начальника Объединения в необходимости приобрести у фирмы, представляющей К., медицинское оборудование. В данном случае можно сказать, что должностное лицо – взяточник оказывает влияние на принятие решения в пользу взяткодателя вышестоящим должностным лицом, используя при этом свои должностные функциональные полномочия.

По времени исполнения выделяются: постоянное, временное и по специальному полномочию исполнение обязанностей. При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций. При временном исполнении функций должностного лица или при исполнении по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций. Специальными полномочиями лицо может быть наделено как в письменной, так и в устной форме, если это не противоречит установленному порядку. При исследовании правовых оснований наделения лица должностными полномочиями можно обнаружить нарушения, связанные с порядком назначения на определенную должность. Эти нарушения могут касаться либо требований, предъявляемых к кандидату на должность, либо самой процедуры назначения на должность.

В ПП ВС № 24 отмечается, что если лицо, назначенное на должность с нарушением требований или ограничений, установленных законом или иным нормативным правовым актом к кандидату на эту должность, из корыстной или иной личной заинтересованности использовало свои служебные полномочия вопреки интересам службы либо совершило действия явно выходящие за пределы его полномочий, повлекшие существенное нарушение

прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, то такие действия следует квалифицировать соответственно как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий.

Следовательно, с позиции Верховного Суда Российской Федерации, если кандидат на должность не обладал необходимыми признаками, но сам порядок назначения на должность соблюден, это лицо может быть признано должностным. Такая позиция в теории уголовного права не считается бесспорной. Некоторые затруднения при признании лица должностным могут быть связаны, например, с отсутствием подписи, свидетельствующей о его ознакомлении с должностными обязанностями, но верховный Суд Российской Федерации не считает это обстоятельство основанием для непризнания лица должностным.

Функции должностного лица по специальному полномочию могут осуществляться в течение определенного времени или однократно, а также могут совмещаться с основной работой. Исполнение функций должностного лица по специальному полномочию означает, что лицо осуществляет функции представителя власти, исполняет организационно – распорядительные или административно – хозяйственные функции, возложенные на него законом, иным нормативным правовым актом, приказом или распоряжением вышестоящего должностного лица. Однако, надо иметь ввиду, что лицо временно исполнявшее обязанности по определенной должности или осуществлявшее специальные полномочия, может быть субъектом получения взятки при условии, что указанные обязанности возложены на него в установленном законом порядке.

На сегодняшний момент дискуссионным остается вопрос, касаюмо того может ли субъектом получения взятки быть лицо, совершившее преступление, но уволенное с соответствующей должности.³⁰

Положительным ответом на данный вопрос является Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.12. 2012 № 4 – 012 – 105 СП. Приговором, постановленным на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Козлов и Саморуков при пособничестве Маркова признаны виновными в совершении группой лиц по предварительному сговору 15 октября 2009 г. покушения на получение взятки в виде денег в крупном размере за действия в пользу взяткодателя.

Осужденный Козлов и его адвокат в кассационных жалобах утверждали, что по эпизоду получения денег от П. Козлов необоснованно осужден за получение взятки, поскольку к этому моменту он был уволен из налоговых органов, не работал в государственных структурах и не являлся должностным лицом, не осуществлял никаких организационно – распорядительных, административно – хозяйственных функций или функций представителя власти. Козлов утверждает, что его действия по эпизоду с П. неправильно квалифицированы, как совершенные группой лиц по предварительному сговору, так как на день совершения преступления должностным лицом являлся только Саморуков. Однако судебная коллегия по уголовным делам заключила: «Судом сделан обоснованный вывод о том, что получение Козловым взятки в виде денег после увольнения не влияет на квалификацию содеянного». Какого – либо обоснования такой позиции в решении не приведено.³¹

³⁰ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09. 07. 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

³¹ Кассационное определение № 4 – 012 – 105 СП от 25. 12. 2012 [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: www.consultant.ru

Так, В. осужден за то, что, работая заместителем главы администрации муниципального образования получил взятку от К. Судом установлено, и это не отрицается самим осужденным, что последний был принят на должность заместителя главы администрации и выполнял возложенные обязанности. В связи, с чем отсутствие подписи, свидетельствующей об ознакомлении его с должностными обязанностями, не является основанием для освобождения его от уголовной ответственности. Таким образом, при установлении признаков должностного лица в процессуальных документах должно найти отражение: во – первых, в связи с наличием каких полномочий лицо признается должностным; во – вторых, какими нормативными или иными правовыми актами эти полномочия предоставлены; в – третьих, установлен ли юридический факт наделения лица должностными полномочиями.

По месту исполнения функций выделяются: в сфере государственной власти, службы и службы в органах местного самоуправления, в Вооруженных Силах Российской Федерации и коммерческих организациях, подконтрольных государству. В Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских формированиях и органах, осуществляющих функции по обеспечению обороны и безопасности государства, должностные лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно – распорядительные или административно – хозяйствственные функции, могут являться начальниками по служебному положению или воинскому званию. Начальниками по служебному положению являются лица, которым военнослужащие подчинены по службе. К ним следует относить: лиц, занимающих соответствующие воинские должности согласно штату; лиц, временно исполняющих обязанности по соответствующей должности, а также временно исполняющих функции должностного лица по специальному полномочию. Лица гражданского персонала являются начальниками для подчиненных военнослужащих в соответствии с занимаемой штатной должностью. Также лицом, занимающим государственную должность в Российской Федерации, является глава

местного самоуправления, под которым следует понимать только главу муниципального образования – высшее должностное лицо муниципального образования, наделенное уставом муниципального образования собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.³²

К лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, относятся лица, выполняющие функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно – распорядительные или административно – хозяйствственные функции в этих организациях.

Признан должностным лицом – представителем власти и осужден за должностное преступление депутат представительного органа местного самоуправления В. Верховный Суд Российской Федерации указал, что депутаты представительного органа местного самоуправления, действующего на территории муниципального образования, обладающие правом принимать от имени местного населения обязательные решения по предметам, отнесенным уставом этого образования к ведению органа местного самоуправления, осуществляют законодательно – нормотворческую деятельность.

Государственная гражданская служба – это вид государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан Российской Федерации на должностях государственной гражданской службы Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных

³² О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: www.consultant.ru

органов субъектов Российской Федерации, лиц замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации.³³

В качестве примера можно рассмотреть уголовное дело по обвинению начальника отряда противопожарной службы Управления внутренних дел Владимирской области К. и начальника пожарной части № 1 М. в получении взятки от представителя общества с ограниченной ответственностью – Владимир АЗС – Комплекс за согласование изменения проекта строительства склада светлых нефтепродуктов. В качестве взятки должностные лица потребовали деньги в сумме 20 000 р., но за неимением наличных денег взяткодатель предложил 8485 л дизельного топлива, принадлежащего обществу. Поскольку в таком объеме топлива взяткополучатели не нуждались, они достигли договоренности с мебельной фирмой Аскона об обмене дизельного топлива на мебель. В результате этих действий Медведев получил спальный гарнитур стоимостью 14 000 р, а Киселев набор мебели для прихожей стоимостью 5000 р. и шкаф трехстворчатый с антресолью стоимостью 1500 р. В ходе расследования для доказывания предмета взятки проводились выемки документов из ООО – Владимир АЗС – Комплекс и мебельной фирмы Аскона, документальные ревизии в этих фирмах с использованием встречной проверки документов, обыски в квартирах обвиняемых, в ходе которых обнаружены указанные предметы мебели, допросы работников заправочной станции, водителей мебельной фирмы – Аскона и других свидетелей. При выполнении работ для взяткополучателя, и оказании ему услуг устанавливаются следующие обстоятельства: каков объект услуги или работы, как документально оформлено, кто исполнитель, время и место исполнения, на какие средства выполнены работы, оказаны услуги, иные обстоятельства связанные с исполнением.³⁴

³³ ФЗ от 27 мая 2003 г. № 58 – ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации – 2 июня 2003 г. - № 22

³⁴ Кушниренко, С. П. Противодействие коррупции на муниципальном уровне: сборник / С. П. Кушниренко. – Москва: ВолтерсКлювер, 2008. С. 64

К числу услуг должны быть отнесены предоставление туристических путевок и путевок в санатории и дома отдыха, организация зарубежных поездок под видом прочтения лекций, деловых визитов, участия в симпозиумах не только с оплатой поездки, но и выдачей денег в валюте и др.

Таким образом, не являются субъектами получения взятки работники государственных органов и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, исполняющие в них профессиональные или технические обязанности, которые не относятся к организационно – распорядительным или административно – хозяйственным функциям. Давая оценку должностному положению, необходимо исследовать значимость и авторитет занимаемой должности, нахождение у лица в подчинении иных должностных лиц. При этом необходимо учитывать, что использование личных отношений не может рассматриваться как использование должностного положения.

Под иностранным должностным лицом следует понимать назначаемое или избираемое лицо, занимающее какую – либо должность в законодательном, исполнительном или судебном органе иностранного государства, а также любое лицо, выполняющее какую – либо публичную функцию для иностранного государства, в том числе для публичного ведомства или публичного предприятия; должностным лицом публичной международной организации признается международный гражданский служащий или любое лицо, которое уполномочено такой организацией действовать от ее имени.³⁵

В правоприменительной практике также часто возникает вопрос о том, как квалифицировать получение лицом ценностей как незаконного вознаграждения за действия по службе, совершенные в качестве

³⁵ О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: www.consultant.ru

должностного лица, тогда как на момент принятия ценностей это лицо должностным уже не являлось, будучи уволенным с должности.

Таким образом, для вменения взяточничества необходимо, чтобы субъект преступления на момент получения взятки отвечал признаку должностного лица. Поэтому можно сделать вывод о том, что коррупционные преступления – это всегда действия государственных, иных служащих, связанных с использованием служебных полномочий. Можно выделить две основные группы субъектов преступлений коррупционной направленности: 1) физические лица, наделенные в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также международными правовыми актами должностными, служебными или иными полномочиями на осуществление властных, организационно – распорядительных, административно – хозяйственных или иных функций затрагивающих интересы государства, коммерческих и иных организаций, общества или отдельно взятых граждан;

2) физические лица, действия которых состоят в обещании, предложении, предоставлении или посредничестве в предоставлении государственному служащему, должностному или иному лицу, обладающему указанными выше полномочиями, тех или иных материальных и нематериальных преимуществ с тем, чтобы это лицо совершило деяние, выражющееся в использовании полномочий для получения различного рода материальных и нематериальных преимуществ для себя или для третьих лиц. При этом теоретически возможно предположить, что взяткодатель рассчитывал на то, что должностному лицу не будет известно об имущественном предоставлении и, следовательно, отсутствует вина в даче взятки. Но это будет являться предположением.

На сегодняшний момент дискуссионным является вопрос о том, может ли быть субъектом взяточничества, лицо, выполняющее функции в подконтрольных государству акционерных обществах Российской Федерации. Это связано с тем, что в 2015 году в примечании к ст. 285 были

внесены изменения, касающиеся того, кто может быть должностным лицом в Российской Федерации.

Данное нововведение заключается в том, что теперь должностными лицами признаются руководители акционерных обществ, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации. В этой связи возникает вопрос, какой вред могут причинять руководители акционерных обществ подконтрольных государству, затрагивает ли их деятельность интересы государственной власти, ведь это частные организации, которые относятся к экономической сфере и принадлежат иным лицам? В особенности этот вопрос возникает при получении управленцем незаконного вознаграждения при осуществлении полномочий в таких акционерных обществах. По мнению П. С. Яни, если субъект занимает должность, в связи с которой он обладает правом совершать по службе юридически значимые действия, влекущие определенные юридические правовые последствия, то он, следовательно, выполняет организационно – распорядительные или административно – хозяйствственные функции и является должностным лицом, либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации. Из этого следует, что данные лица могут быть субъектами, как преступления, предусмотренного ст. 204, так и ст. 290 УК РФ. Но для того, чтобы решить могут ли лица, выполняющие организационно – распорядительные функции в акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации быть субъектами взяточничества, необходимо разобраться в том, что такое акционерные общества и какие функции они выполняют.³⁶

Акционерное общество – это хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акций в соответствии со ст. 96 Гражданского кодекса Российской Федерации. Подконтрольные государству акционерные общества – это общества, акции которых находятся

³⁶Яни, П. С. Вопросы квалификации взяточничества / П. С. Яни / Законность. – 2013. № 3.

в федеральной собственности. Следовательно, данные юридические лица относятся к коммерческим организациям, целью которых является получение прибыли. Из этого можно сделать вывод, что данные лица не являются субъектами преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Важно также подчеркнуть, что работники государственных корпораций не являются государственными служащими, тем не менее, делегирование им полномочий государственного управления позволяет причислять их к должностным лицам, что подчеркнуто в примечании 1 к ст. 285 УК РФ. При этом они являются субъектами потенциально опасного сегмента экономики и управляемой деятельности, так как государственные корпорации наделены надзорными, контрольными функциями в своей области. В результате осуществления данных видов деятельности должностные лица государственных корпораций подвержены рискам злоупотреблений, связанных с выведением активов из подконтрольных организаций, позволяющих превращать государственную собственность в личную. По мнению Н. Егоровой общественно опасные деяния директорского корпуса государственных и муниципальных предприятий следует отнести к злоупотреблениям в сфере публичных интересов и рассматривать в рамках главы 30 УК РФ, расценивая их в качестве должностных лиц.³⁷

Например, И. Камынин полагал, что руководитель унитарного предприятия в силу его подконтрольности государственным органам и органам местного самоуправления как собственникам имеет особый статус государственного или муниципального служащего, ни никак не лица, выполняющего его управляемые функции в коммерческой организации.³⁸

На сегодняшний момент, законодатели, редактируя УК РФ, постепенно отказываются от дифференциации субъектов коррупционных преступлений

³⁷ Егорова, Н. А. Субъект интересов против интересов службы // Законность. 1998. № 4.

³⁸ Камынин И. Статус руководителя унитарного предприятия // Законность. 2000. № 10.

на должностных лиц и лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих организациях, пренебрегая гражданско – правовой классификацией юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации. Основным становится критерий управления государственной или муниципальной собственностью. Злоупотребление должностным лицом своими полномочиями, использование их в личных интересах и в интересах третьей стороны, образуют собственно коррупционные посягательства.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ могут являться должностные лица, осуществляющие полномочия в акционерных обществах, контрольный пакет акций, которых принадлежит Российской Федерации, а также ответственность будет наступать в рамках главы 30 УК РФ.

По мнению А. Бриллиантова, П. Яни, выработка понятия полномочий по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих юридические последствия, является сложным вопросом, который необходимо решить для отнесения лица к числу тех, кто осуществляет организационно – распорядительные функции в государственных органах и учреждениях. Б. Волженкин такие полномочия определял как права и обязанности по совершению при возникновении предусмотренных в законе или подзаконных обстоятельств действий, способных порождать, изменять прекращать правовые отношения. Правовыми признаются отношения, выражющие особую общественную связь между субъектами, связь через права и обязанности.³⁹

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, является специальным, а именно должностное лицо или должностное лицо публичной международной организации.

³⁹ Авдеев, В. А. Преступления в сфере экономики : теоретико – практический курс : учебное пособие / В. А. Авдеев, Е. В. Авдеева. – Иркутск : БГУЭП, 2015. С. 175

Исходя из определения, данного в примечании к статье 285 УК РФ, признаки характеризующие должностное лицо можно сгруппировать в три блока. Во – первых, по выполнению функций это могут быть лица наделенные функцией: представителя власти, организационно – распорядительной или административно – хозяйственной функциями.

Во – вторых, по времени исполнения функции могут быть: постоянными, временными или по специальному полномочию.

В – третьих, по месту исполнения функций можно выделить: в сфере государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, в Вооруженных Силах Российской Федерации, в коммерческих организациях, подконтрольных государству.

2.2 Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ

Субъективная сторона является важнейшим элементом состава преступления. Именно она характеризует такие понятия как цель и мотив совершения любого деяния. В науке принято понимать под субъективной стороной элемент, который характеризует внутренние процессы, протекающие в психике лица, совершающего общественно опасное деяние.

Получение взятки – это преступление, которое совершается только с прямым умыслом. Так, взяточник осознает, что ему вручается взятка за совершение действий в интересах дающего, и желает ее получить, что является волевым моментом. Должностное лицо также осознает, что оно может совершить или способствовать совершению указанных действий с использованием служебного положения.

Как гласит ПП ВС № 24, если должностное лицо получило ценности за совершение действий, которые в действительности оно не может осуществить ввиду отсутствия служебных полномочий невозможности использовать свое служебное положение, такие действия при наличии

умысла на приобретение ценностей следует квалифицировать как мошенничество, совершенное лицом с использованием своего служебного положения. Однако допустима и другая ситуация, когда должностное лицо недостаточно четко было осведомлено о своей компетенции и ошибочно предполагало наличие полномочий на совершение определенных действий по службе. Если при таких обстоятельствах лицо получает определенное незаконное вознаграждение, то содеянное, как отмечает С. В. Изосимов, при наличии соответствующей направленности умысла можно квалифицировать как покушение на получение взятки. Данный вариант квалификации преступления является актуальным лишь в теории, особенно если учесть тот факт, что признаки субъективной стороны преступления на практике очень сложно доказать.⁴⁰

Под целью следует понимать фактически тот конечный результат, к достижению которого стремится лицо посредством совершения преступления. Мотив – внутреннее побуждение, являющееся движущей силой в процессе совершения преступления. В уголовном праве сложилось мнение, что взяточник, получая взятку, руководствуется именно корыстными побуждениями. Данной точки зрения придерживается, например Б. В. Волженкин. Взяточник, совершая преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 290 УК РФ, стремится обогатиться, получить имущественную выгоду. На сегодняшний момент законодатели не изменили редакцию ст. 290 УК РФ, с тем, чтобы дополнить указанием на наличие у взяточника корыстной цели. Возможно, предположить, что он намеренно этого не делает, поскольку, такой вывод вытекает из самой природы получения взятки как специального вида корыстного

⁴⁰ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09. 07. 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

злоупотребления должностными полномочиями и материального характера предмета взятки.

Актуальным является вопрос о включении в умысел должностного лица деяний, которые оно должно совершить за полученное вознаграждение.

Одни исследователи утверждают, что они не влияют на квалификацию преступления, поэтому не могут быть включены в содержание умысла. Другие не отрицают, что сами действия, совершаемые должностным лицом за взятку, находятся за рамками состава преступления и их совершение или воздержание от подобного поведения, не влияет на квалификацию преступления, однако они убеждены, что такие деяния указывают на рамки, демонстрируют обстановку, в пределах которой рассматриваемое преступное деяние может иметь место. В ином случае наличие состава получения взятки приходилось бы констатировать в любой ситуации, когда должностное лицо получало незаконное вознаграждение.⁴¹

Таким образом, для квалификации получения взятки необходимо наличие связи между получением должностным лицом взятки и использованием им служебного положения, отсутствие которой исключает состав получения взятки. Интеллектуальный момент умысла заключается в том, что лицо явно осознает противоправность получения им вознаграждения за совершение деяний в пользу взяткодателя. Волевой момент умысла проявляется в желании должностного лица получить вознаграждение, которое будет передано ему за его действия, ожидаемые взяткодателем в счет вознаграждения. И в таком случае не имеет значения наличие у должностного лица действительного желания их совершить. В качестве факультативных признаков субъективной стороны состава преступления выделяют мотив и цель. Эти признаки следует различать: если – это цель проектируемый, осознанный, желаемый результат, то мотив представляет собой внутренний стержень действий, направляющий на достижение этого

⁴¹ Изосимов, С. В. Субъективная сторона дачи и получения взятки: уголовно – правовой анализ. Актуальные проблемы экономики и права. № 4. 2012. С. 36

результата. Дискуссионным остается вопрос применимости корыстного мотива и цели к составу ст. 290 УК РФ. Несмотря на то, что в диспозиции статьи отсутствует указание на мотив или цель, ряд исследователей уверен, что данные мотивы характеризуют и состав получения взятки, что вытекает из самого характера и содержания преступных действий виновного, которым присуща ярко выраженная направленность на незаконное обогащение, извлечение неправомерной материальной выгоды в той или иной форме.

Б. В. Волженкин, поддерживая такую позицию, убежден, если должностное лицо, получая незаконное вознаграждение за свое служебное поведение, изначально имеет ввиду израсходовать полученные им средства на нужды, руководимой им организации, использовать их в благотворительных целях и т. п., то состав получения взятки отсутствует. Такая позиция соответствует и п. 23 ПП ВС № 24, в соответствии с которым если взятка передается не лично должностному лицу либо его родным или близким, а заведомо другим лицам, в том числе юридическим, и должностное лицо, его родные или близкие не извлекают их этого имущественную выгоду, содеянное не может быть квалифицировано как получение взятки.⁴²

Судебная коллегия по уголовным делам одного из судов субъекта РФ указала, что корыстный мотив рассматривался как признак преступления, обязательный для привлечения к ответственности за получения взятки взяткополучателя. К примеру, Судебная коллегия Верховного Суда РФ рассматривая жалобу, в которой адвокат просил отменить приговор, поскольку деньги были приняты должностным лицом в качестве спонсорской помощи для нужд предприятия, приговор оставила в силе, поскольку из обстоятельств дела не удалось установить наличие спонсорской помощи.

⁴² О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09. 07. 2013 г. № 24 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Подход к пониманию мотива получения взятки, как не ограничивающийся исключительно корыстными побуждениями, находит все большую поддержку. По мнению некоторых авторов, во – первых, положения международных конвенций о противодействии коррупции корыстный мотив преступления не относят к обязательным признакам коррупционных преступлений, во вторых, более широкое понимание мотива совершения коррупционных преступлений заложено в некоторых федеральных законах;

В - третьих, это необходимо в связи с активизацией противодействия коррупции. Сторонники более широкого понимания мотива получения взятки ссылаются на Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273 – ФЗ «О противодействии коррупции». Но определение коррупции в данном законе дано применительно к конкретному закону: под коррупцией понимается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами. Таким образом, речь идет о признаках, позволяющих отнести иное преступление к коррупционному.⁴³

На основании изложенного можно сделать следующие выводы. Получение взятки – это преступление, которое совершается только с прямым умыслом. Так, взяточник осознает, что ему вручается взятка за совершение действий в интересах дающего, и желает ее получить.

В теории уголовного права существует два подхода к пониманию мотива получения взятки. Так традиционно взяточничество понималось как

⁴³ ФЗ от 25 декабря 2008 г. № 273 – ФЗ «О противодействии коррупции» // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: www.consultant.ru

корыстное преступление, однако с внесением в 2016 году изменений в диспозицию ч. 1 ст. 290 УК РФ за счет включения фразы: «в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу» научный подход к пониманию субъективной стороны получения взятки изменился. В то же время упоминание о необходимости установления корыстного мотива осталось в новой редакции (декабрь 2019 года) постановления Пленума Верховного Суда РФ № 24.

Однако законодатель, при описании диспозиции взяточничества, не указывает мотивы и цели преступления, оставляя их за рамками состава. Признание взятки специальной нормой злоупотребления и превышения позволяет не ограничиваться корыстной мотивацией данного деяния, а наоборот расширяет границы субъективной стороны получения взятки, включая в ее оболочку, помимо корыстных мотивов, как иную личную заинтересованность, так и иные мотивы свойственные превышению должностных полномочий.

3 Проблемы квалификации получения взятки

3.1 Квалификация получения взятки при конкуренции уголовно-правовых норм и ограничение от смежных составов преступлений

На сегодняшний момент актуальным является вопрос касаемо квалификации взяточничества, т. к. данный состав является смежным и конкурирующим по отношению к иным составам преступления, предусмотренным главой 30 УК РФ. Необходимо подробно рассмотреть данные составы.

Один из основных составов, который необходимо разграничивать с получением взятки – это злоупотребление должностными полномочиями.

Злоупотребление должностными полномочиями и получение взятки являются преступлениями, посягающими на аппарат государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Данные преступления совершаются в сфере государственных полномочий со стороны лиц, на которых законом возложено осуществление таких полномочий. Если исходить из объекта преступления, то родовой и видовой объекты совпадают. По поводу непосредственного объекта в науке имеются противоречия. По мнению, А. В. Матвеева, непосредственным объектом получения взятки являются общественные отношения, складывающиеся между государством и должностным лицом по поводу исполнения должностных обязанностей в интересах государственной службы за плату, предоставляемую государством, что является государственным интересом, который обеспечивается установлением ряда социальных связей правового и внеправового характера. Это является основным отличием непосредственного объекта, предусмотренного ст. 290 УК РФ от иных

объектов главы 30 УК РФ.⁴⁴ П. Г. Пономарев указывает, что непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, выступают интересы государственной службы, службы в органах местного самоуправления, а дополнительным объектом могут быть права и законные интересы граждан и организаций.

Также он указывает, что основным непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие законное функционирование определенного звена системы государственной или муниципальной службы, а в качестве дополнительного объекта указанного преступления выступают права и законные интересы граждан и организаций либо охраняемые законом интересы общества и государства, не связанные с интересами государственной службы или службы в органах местного самоуправления.⁴⁵

Существенное значение для разграничения получения взятки и злоупотребления должностными полномочиями имеет содержание умысла виновного. Если сознанием виновного охватывается тот факт, что материальные ценности передаются ему незаконно и за определенное поведение в пользу дающего их, а также то, взяткодатель осознает факт передачи им незаконного вознаграждения и именно за действия должностного лица в его пользу, то здесь есть все признаки получения взятки. Но если такое сознание у должностного лица отсутствует, то его действия квалифицируются как злоупотребление должностными полномочиями. М. А. Семко указывает, что если должностное лицо получает незаконную выгоду имущественного характера за оказание им воздействия на других должностных лиц своим служебным авторитетом или

⁴⁴ Матвеев, А. В. Некоторые вопросы квалификации получения взятки/ А. В. Матвеев – 2003// Справочная правовая система «КонсультантПлюс». Режим доступа: www.consultant.ru

⁴⁵ Пономарев, П. Г. Понятие коррупции и уголовно – правовые средства ее сдерживания // Правовые и организационные проблемы борьбы с коррупцией. Москва: Академия МВД России, 1993.

использование личных связей, то можно говорить о злоупотреблении должностными полномочиями. По его мнению, в данной ситуации лицо явно вопреки интересам службы использует обусловленные его должностными полномочиями возможности по службе.⁴⁶ Таким образом, можно говорить о том, что злоупотребление должностными полномочиями и получение взятки являются смежными составами преступления.

На практике часто получение взятки связано со злоупотреблением должностными полномочиями. Для разграничения необходимо общее правило конкуренции уголовно – правовых норм. Поскольку получение взятки является специальным видом должностного злоупотребления, содеянное квалифицируется по ст. 290 УК РФ. Но в науке имеются предположения, что взятка это специальный вид превышения должностных полномочий. Нередко ограничение взятки от злоупотребления должностными полномочиями представляет определенную сложность, так как признаки составов этих преступлений в большинстве случаев совпадают. Для обоих преступлений характерно: посягательство на один и тот же объект, совершение их с субъективной стороны только с прямым умыслом; единый субъект преступления – должностное лицо. Но различия в составах заключаются в следующем: корыстная цель при получении взятки – обязательный признак, при должностном злоупотреблении – альтернативный; состав должностного злоупотребления сконструирован как материальный, состав получения взятки – формальный. Если говорить про выгоды, то более широкий спектр, извлекаемый должностным лицом из использования должностных полномочий, характерен именно для злоупотребления должностными полномочиями.

⁴⁶ Семко, М. А. Злоупотребление властью или служебным положением из корыстной заинтересованности: Проблема соотношения со смежными преступлениями: автореф...дисс. канд.юрид.наук: 12.00.08 / Семко Михаил Алексеевич. – Москва. 1991. С.23

Еще одним из смежных составов по отношению к составу, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ является коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ). Коммерческий подкуп является преступлением против интересов службы в коммерческих и иных организациях. В данном случае необходимо также разграничивать данный состав с преступлением по ст. 290 УК РФ. Объектом преступления взяточничества являются общественные отношения, обеспечивающие работу государственного аппарата, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений. Объектом коммерческого подкупа считается реализация прав и обязанностей лица, осуществляющего управленческие функции в коммерческой и иной организации. Взяточничество является должностным преступлением. Что касается объективной стороны, то при коммерческом подкупе предмет преступления передается до совершения деяния в интересах дающего. Передача взятки может быть осуществлена как до, так и после совершения действий в пользу взяткодателя или представляемых им лиц. Степень общественной опасности получения взятки определяется нарушением установленного порядка осуществления должностными лицами своих служебных полномочий, грубым нарушением интересов государственной службы. Коммерческий подкуп представляет собой деяние, посягающее на нормальное функционирование рыночных отношений, подрывает нормальную деятельность лиц, осуществляющих управленческие функции в коммерческих организациях. Коммерческий подкуп менее общественно – опасное деяние по сравнению с получением взятки. Что касаемо предмета, то при получении взятки им будут являться деньги или иные имущественные блага, а при злоупотреблении должностными полномочиями предметом являются материальные выгоды в любой другой форме. Получение взятки связано с совершением, какого – либо действия, поэтому получение материальных благ должностным лицом, которое не совершило никаких действий в интересах дающего, рассматривается никак взяточничество, а как злоупотребление должностными полномочиями. Также не может

квалифицироваться как взятка получение платы за воздействие на другое должностное лицо с использованием личных связей должностного лица, которые установились при исполнении служебных функций. При наличии других признаков оно может быть расценено как злоупотребление должностными полномочиями.⁴⁷

Таким образом, можно говорить о том, что проблема разграничения преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, с иными смежными составами преступлений до сих пор остается актуальной и неоднозначной. В теории уголовного права нет единого мнения по поводу того, являются ли данные составы идентичными или все же присутствуют какие – либо отличия. Безусловно, можно говорить о том, что данные составы преступления являются схожими, но отличия в объективной и субъективной сторонах все, же имеется. Из этого следует сделать вывод о том, что необходимо более четко рассматривать вопросы квалификации подробно, изучать судебную практику, совершенствовать применение норм, предусмотренных главой 30 УК РФ.

3.2 Иные вопросы квалификации получения взятки

Взяточничество – собирательный термин, охватывающий собой четыре самостоятельных состава должностных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления – получение и дачу взятки (ст.ст. 290 и 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве и мелкую взятку (291.1 и 291.2 УК РФ).

На практике у правоприменителей нередко возникают вопросы по поводу получения (ст. 290 УК РФ) и дачи взятки (ст. 291 УК РФ). Необходимо рассмотреть данные составы более подробно. Дача взятки

⁴⁷ Архипова, А. Н. Разграничение взяточничества и смежных составов / А. Н. Архипова// Молодой ученый. – 2019. - № 22. – С. 272-274.

подразумевает под собой передачу должностному лицу взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества; передачу имущественных прав или оказание ему услуг имущественного характера; либо совершение иных любых действий, направленных на улучшение материального благосостояния взяткодателя либо избавление его от имущественных затрат за определенное служебное поведение должностного лица в интересах взяткодателя. Взятка может передаваться должностному лицу лично либо через посредника. При даче взятки через посредника взяткодатель может не знать, какому именно должностному лицу будет вручена взятка за совершение действий в его интересах. Для квалификации дачи взятки не имеет значения, в какой форме будет осуществлен акт служебного поведения должностного лица: путем использования должностных полномочий; путем использования должностного положения; в виде покровительства или попустительства. Но должно быть отражено, какие интересы преследовал взяткодатель и какого служебного поведения за взятку он ожидал от должностного лица. Дача взятки считается оконченным преступлением в момент принятия взятки должностным лицом. Момент окончания дачи и получения взятки совпадают. В тех случаях, когда должностное лицо получает взятку за совершение каких – либо действий в интересах взяткодателя, а затем, действуя в интересах взяткодателя, передает часть полученной взятки другому должностному лицу, оно привлекается к ответственности не только за получение, но и за дачу взятки. С субъективной стороны дача взятки характеризуется прямым умыслом. Взяткодатель осознает, что дает взятку должностному лицу за определенное служебное поведение в его интересах и желает совершить такое действие. Квалифицированный состав данного преступления предполагает дачу взятки за совершение должностным лицом заведомо незаконных действий. Если взяткодатель подстрекает должностное лицо к совершению, какого – либо преступления, то он должен нести ответственность и за дачу взятки, и за подстрекательство к совершению конкретного преступления, например за

подстрекательство, к должностному подлогу, незаконному задержанию и др. Если передача взятки не состоялась по обстоятельствам, не зависящим от воли взяткодателя, действия которого были направлены непосредственно на ее передачу, содеянное следует квалифицировать как покушение на дачу взятки.⁴⁸

Так, С. осуждена за покушение на дачу взятки в крупном размере должностному лицу лично за совершение заведомо незаконных действий: С. пыталась передать должностному лицу ИФНС взятку в целях смягчения налоговой ответственности ООО, т. е за совершение заведомо незаконных действий в интересах ООО.⁴⁹ Деяние квалифицируется как дача взятки за незаконные действия независимо от того, в чьих интересах предполагается их совершения: в интересах самого взяткодателя (физического лица) или в интересах организации, представляемой физическим лицом. Квалифицирующим признаком является дача взятки должностному лицу, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации лично или через посредника в значительном размере. (ч. 2 ст. 291 УК РФ).

Еще одним составом взяточничества является посредничество во взяточничестве. Данный институт был введен в законодательство в 2011 году и вызвал довольно много вопросов у правоприменителей. На сегодняшний момент нет единой точки зрения, касаемо данного состава. В соответствии с ч. 1 ст. 291. 1 УК РФ посредничеством признается непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя либо иное способствование взяткодателю и взяткополучателю в достижении. Либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере.

⁴⁸ Любавина, М. А. Квалификация взяточничества: учебное пособие / М. А. Любавина – Санкт- Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2018. – С. 103.

⁴⁹ Приговор Иркутского областного суда от 25. 12. 2012 по делу №2-94/2012

Выделяется два вида посредничества во взяточничестве. Первый – непосредственная передача взятки по поручению взяткодателя или взяткополучателя и второй – иное способствование взяткодателю и взяткополучателю в достижении, либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки.

В первом случае возникает вопрос по поводу предмета взятки, так как непосредственная передача предмета взятки может быть осуществлена, только если предмет материален. Но предметом взятки могут быть и имущественные права, фактическое вручение которых не представляется возможным. Поэтому можно говорить о том, что предоставление услуг имущественного характера и иных имущественных прав будет являться вторым видом посредничества в ст. 291.1 УК РФ.

До декабря 2019 года имелись сложности в отграничении уголовной ответственности по ст. 291.1 УК РФ от квалификации действий пособника с использованием института соучастия, со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ. До того, как была введена ст. 291.1 УК РФ реализация уголовной ответственности пособника во взяточничестве осуществлялась с использованием института соучастия, поэтому в научной литературе содержится множество точек зрения относительно данного мнения. По мнению, Я. В. Гармышева в случае содействия получению либо даче взятки не в значительном размере, может рассматриваться как пособничество и квалифицироваться как по ст. 290, так и по ст. 291. 1 со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ.⁵⁰ Противоположную точку зрения высказывает Д. Гарбатович, по его словам, при недостижении значительного размера взятки уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве исключается за отсутствием состава преступления и в данном случае действия посредника не подлежат квалификации как соучастие в получении и даче взятки, следовательно, применять институт соучастия в данном случае не

⁵⁰Гармышев, Я. В. Проблемы квалификации посредничества при взяточничестве. Минск, БГУ. 2017.

представляется возможным.⁵¹ В своих трудах П. С. Яни говорит следующее: понимание законодателем интеллектуального посредничества охватывает все виды соучастия, поэтому соответствующее правило квалификации могло бы звучать следующим образом: исходя из того, что способствование взяткодателю и взяткополучателю в достижении либо реализации соглашения между ними о получении и даче взятки охватывает все виды соучастия в получении и даче взятки в значительном размере, действия, лица образующие посредничество во взяточничестве, в силу ч. 3 ст. 17 УК РФ не могут одновременно квалифицироваться как преступления, предусмотренные ч. ч. 3, 4 и 5 ст. 33 и ст. 290 либо 291 УК РФ. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 291.1 УК РФ является, как правило, физическое лицо, не наделенное различными полномочиями, в то время, как субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ может быть только должностное лицо, наделенное в соответствии с законом организационно – распорядительными или административно – хозяйственными функциями.

На сегодняшний момент данный вопрос разрешен в судебном толковании.

Так, согласно п 13.3 ППВС РФ исходя из диспозиций статей 291.1 и 204.1 УК РФ, согласно которым уголовно наказуемым признается посредничество во взяточничестве или коммерческом подкупе, совершенное в значительном, крупном и особо крупном размере, лицо, оказавшее посреднические услуги при передаче взятки либо предмета коммерческого подкупа на сумму, не превышающую двадцати пяти тысяч рублей, не может нести ответственности как соучастник в получении и даче взятки, мелком взяточничестве или коммерческом подкупе, мелком коммерческом подкупе со ссылкой на статью 33 УК РФ⁵².

⁵¹Гарбатович, Д.А. Посредничество во взяточничестве: преобразованный вид пособничества / Д.А. Гарбатович // Уголовное право. 2011. № 5. С. 4-8

⁵² О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от

Также к проблемам квалификации взяточничества относятся вопросы провокация взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд. В соответствии с п. 32 ППВС РФ № 24 ответственность по статье 304 УК РФ за провокацию взятки, коммерческого подкупа либо подкупа в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд наступает лишь в случае, когда попытка передачи денег, ценных бумаг, иного имущества или оказания услуг имущественного характера осуществлялась только в целях искусственного формирования доказательств совершения преступления или шантажа, когда должностное лицо, лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации, а равно лицо, заведомо для виновного не только не давало согласия, но и не совершало никаких действий, свидетельствующих о таком согласии, либо прямо отказалось от получения незаконного вознаграждения ранее. Преступление, предусмотренное ст. 304 УК РФ считается оконченным с момента передачи хотя бы части имущества либо начала оказания услуг имущественного характера.⁵³

Что касается разграничений то, в науке выделяются следующие критерии: объектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование деятельности государственного аппарата, государственной службы и службы в органах местного самоуправления. Объектом преступного посягательства, преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ будут являться интересы правосудия. Субъектом преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ может быть только должностное лицо,

09.07.2013 г. № 24 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁵³ О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 г. № 24 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

наделенное административно – хозяйственными или организационно – распорядительными полномочиями; субъектом преступления, предусмотренного ст. 304 УК РФ будет выступать должностное лицо и лицо, выполняющее управленческие функции в коммерческой или иной организации. По мнению, Л. Д. Гаухман «казуистичность определения провокации взятки в диспозиции ст. 304 состоит в наличии в нем признаков, выраженных в таких словосочетаниях, как без его согласия и в целях искусственного создания доказательств совершения преступления», которые сильно осложняют, если порой не исключают, применение статьи 290 УК РФ.⁵⁴ По мнению, Б. В. Волженкина суть провокации состоит в том, что провокатор сам возбуждает у других лиц намерение совершить преступление с целью их последующего разоблачения, шантажа, зависимого положения и т. п. Многие авторы, рассматривая сущность провокации взятки, делают акцент именно на неудавшуюся попытку предоставления материальных ценностей и выгод имущественного характера, исходя из буквального толкования данной нормы. Субъективная сторона, как получения, так и провокации взятки характеризуется только виной, только в виде прямого умысла, это означает, что лицо осознает совершение своего деяния и желает наступления последствий. Поэтому можно говорить о том, что данные преступления незначительно отличаются по своей конструкции, но значительные отличия все, же имеются.⁵⁵

⁵⁴Гаухман, Л. Д. Коррупция и коррупционные преступления // Законность. 2000. № 6. С. 5.

⁵⁵Волженкин, Б. В. Служебные преступления// Б. В. Волженкин / Москва. 2000 С. 268.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с поставленными целями и задачами можно сделать следующие выводы.

На основании изложенного объектом получения взятки выступают общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность государственной власти и соблюдение интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, а также общественные отношения, обеспечивающие неподкупность власти, осуществление деятельности на безвозмездной основе, отсутствие мздоимства при работе с гражданами.

Такое понимание объекта определяет предмет преступления, который можно классифицировать на четыре вида:

1. Деньги и ценные бумаги,
2. Предметы, имеющие материальную ценность,
3. Выгоды и услуги имущественного характера,
4. Имущественные права.

Действия неимущественного характера не могут выступать в качестве предмета взятки

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ включает в себя получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации взятки за:

1. Действие (бездействие), которое входит в служебные полномочия должностного лица.
2. Действие (бездействие), которым должностное лицо в силу своего должностного положения может способствовать взяточнику в достижении определенных целей.
3. Общее покровительство или попустительство по службе.

В каждом случае необходимо выяснить, за совершение каких конкретно действий (бездействий) должностного лица ему передана взятка.

Не образует получения и дачи взятки предоставление материальных благ за выполнение не должностных, а профессиональных обязанностей. Нет взяточничества и в тех случаях, когда имущественная услуга (право) предоставляется должностному лицу не в связи с его служебным положением, а исключительно по мотивам дружбы, родственных чувств и т. п.

Действие (бездействие) должностного лица может совершаться как в пользу взяткодателя, так и третьих лиц, в качестве которых могут выступать граждане или юридические лица, в интересах которых действует взяткодатель.

Состав по законодательной конструкции является формальным. Ответственность за получение взятки наступает независимо от времени получения должностным лицом взятки - до или после совершения им действий. Преступление считается оконченным с момента принятия должностным лицом хотя бы части передаваемых ему ценностей, а также при помещении предмета взятки в условленное место, к которому у взяткополучателя имеется доступ либо доступ обеспечивается взяткодателем или иным лицом после помещения ценностей. Не влияет на квалификацию наличие или отсутствие реальной возможности пользоваться или распоряжаться переданными им ценностями по своему усмотрению. Данное положение распространяется и на случаи получения или дача взятки при осуществлении оперативно-розыскного мероприятия.

Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 290 УК РФ, является специальным, а именно должностное лицо или должностное лицо публичной международной организации.

Исходя из определения, данного в примечании к статье 285 УК РФ, признаки характеризующие должностное лицо можно сгруппировать в три блока. Во – первых, по выполнению функций это могут быть лица

наделенные функцией: представителя власти, организационно – распорядительной или административно – хозяйственной функциями.

Во – вторых, по времени исполнения функции могут быть: постоянными, временными или по специальному полномочию.

В – третьих, по месту исполнения функций можно выделить: в сфере государственной власти, государственной службы и службы в органах местного самоуправления, в Вооруженных Силах Российской Федерации, в коммерческих организациях, подконтрольных государству.

Получение взятки – это преступление, которое совершается только с прямым умыслом. Так, взяточник осознает, что ему вручается взятка за совершение действий в интересах дающего, и желает ее получить.

В теории уголовного права существует два подхода к пониманию мотива получения взятки. Так традиционно взяточничество понималось как корыстное преступление, однако с внесением в 2016 году изменений в диспозицию ч. 1 ст. 290 УК РФ за счет включения фразы: «в том числе, когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу» научный подход к пониманию субъективной стороны получения взятки изменился. В то же время упоминание о необходимости установления корыстного мотива осталось в новой редакции (декабрь 2019 года) постановления Пленума Верховного Суда РФ № 24.

Однако законодатель, при описании диспозиции взяточничества, не указывает мотивы и цели преступления, оставляя их за рамками состава. Признание взятки специальной нормой злоупотребления и превышения позволяет не ограничиваться корыстной мотивацией данного деяния, а наоборот расширяет границы субъективной стороны получения взятки, включая в ее оболочку, помимо корыстных мотивов, как иную личную заинтересованность, так и иные мотивы свойственные превышению должностных полномочий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно – правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6 – ФКЗ и 30 декабря 2008 г. № 7 – ФКЗ). – Ростов – на – Дону: Феникс, 2014. – 63 с.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации. Официальный текст: по сост. на 2 октября 2017 г. – Москва: Омега – Л, 2017. – 232 с.
3. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25. 12. 2008 № 273 – ФЗ [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Федеральный закон «О государственной гражданской службе» от 27. 07. 2004 № 79 – ФЗ [Электронный ресурс]. Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Научные публикации

1. Авдеев, В. А. Преступления в сфере экономики : теоретико – практический курс : учебное пособие / В. А. Авдеев, Е. В. Авдеева. – Иркутск : БГУЭП, 2015. – 176 с.
2. Багмет, А. В. Квалификация коррупционных преступлений в сфере экономики. Курс лекций : учебное пособие / А. В. Багмет. – Москва : ЮНИТИ – ДАНА, 2015. – 215 с.
3. Брагин, А. П. Российское уголовное право : учебно – методический комплекс / А. П. Брагин. – Москва : ЕАОИ, 2008. – 426 с.
4. Бриллиантов, А. В. Уголовное право. Части общая и особенная. 2 – е издание : учебник / А. В. Бриллиантов. – Москва : Проспект, 2014. – 1184 с.

5. Будатаров, С. М. Получение взятки : уголовно – правовая характеристика : автореф... дисс : 12.00.08 / Будатаров, Содном Михайлович. – Томск, 2004. – 231 с.
6. Волженкин, Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности по Уголовному праву России : учебник / Б. В. Волженкин. – Санкт-Петербург :Юрид. центр Пресс, 2007. – 765 с.
7. Гармышев, Я. В. Проблемы квалификации посредничества при взяточничестве. – Минск, БГУ. – 2017.
8. Гарбатович, Д.А. Посредничество во взяточничестве: преобразованный вид пособничества / Д.А. Гарбатович // Уголовное право. – 2011. № 5. – С. 4-8.
9. Гладких, В. И. Уголовное право России. Общая и особенная части : учебник / В. И. Гладких. – Новосибирск : Новосибирский государственный университет, 2015. – 634 с.
10. Гордеев, Р. Н. Уголовно – правовая характеристика преступлений коррупционной направленности : учебно – методическое пособие / Р. Н. Гордеев, А. А. Примак. – Красноярск : СИБЮИ ФСКН России, 2015. – 57 с.
11. Евдокимова, С. Э. Уголовно – правовой анализ взяточничества по Российскому законодательству / С. Э. Евдокимова / Проблемы качества Российского законодательства. – 2017.
12. Егорова Н. А. Субъект преступлений против интересов службы // Законность. 1998. № 4.
13. Иванова, Д. Е. Коррупция в России : системные составляющие и предложения по противодействию / Д. Е. Иванова / Актуальные вопросы разработки и применения современных практик реализации государственной политики в области противодействия коррупции. 2017.
14. Иногамова – Хелай, И. В. Уголовное право Российской Федерации, особенная часть: учебник, 2 – е издание, исправленное и

дополненное / И. В. Иногамова – Хелай. – Москва: «Инфра – М», 2008. – 786 с.

15. Камынин И. Статус руководителя унитарного предприятия // Законность. 2000. № 10.

16. Козаченко, И. Я. Уголовное право. Общая часть : Учебник / И. Я. Козаченко. – Москва : Норма, 2008. – 720 с.

17. Кочои, С. М. Уголовное право. Общая и особенная части. Краткий курс : учебник / С. М. Кочои. – Москва : Контракт, 2010. – 416 с.

18. Любкина, Н. А. Коррупция в России: политico – правовые принципы и направления противодействия : монография / Любкина Наталия Андреевна. – Москва, 2017. – 162 с.

19. Меньшенина, Н. Н. Коррупция в Российской Федерации : генезис, формы, технологии, противодействие: монография / Меньшенина Наталья Николаевна. – Екатеринбург, 2014. – 202 с.

20. Минзарипов, Р. Г. Противодействие коррупции : учебное пособие / Р. Г. Минзарипов. – Казань, 2016. – 192 с.

21. Моисеев, В. В. Государственная политика противодействия коррупции в современной России : монография / Моисеев Виктор Владимирович. – Москва, 2014. – 505 с.

22. Наумов, Ю. Г. Теория и методология противодействия институциональной коррупции : дисс... доктор.экон. Наук : 08.00.05 / Наумов Юрий Геннадьевич. – Москва, 2014. – 326 с.

23. . Новгородцев, В. М. Сложности привлечения к уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве [Электронный ресурс] / В. М. Новгородцев // Сервис в России и за рубежом. – 2015. – № 1 (57). – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru>

24. Павловская, Н. В. Коррупция в правоохранительных органах, осуществляющих противодействие незаконному обороту наркотиков / Н. В. Павловская / Проблемы укрепления законности и правопорядка : наука, практика, тенденции. 2010. № 3.

25. Питулько, К. В. Уголовное право. Особенная часть : учебное пособие / К. В. Питулько, В. В. Коряковцев. – Санкт – Петербург : Питер, 2010. – 256 с.
26. Плескач, А. В. Уголовная ответственность за взяточничество / А. В. Плескач / Евразийский научный журнал. – 2016. - № 10.
27. Подвойкина, И. А. Актуальные проблемы уголовного права: учебник для магистрантов / И. А. Подвойкина. – Москва : Проспект, 2014. – 613 с.
28. Парог, А. И. Уголовное право России. Часть общая и особенная. 9 – е издание : учебник / А. И. Парог. – Москва : Проспект, 2016. – 895 с.
29. Ревин, В. П. Уголовное право России. Общая часть : учебник / В. П. Ревин. – Москва :Юстицинформ, 2016. – 580 с.
30. Сверчков, В. В. Уголовное право. Особенная часть : краткий курс лекций / В. В. Сверчков. – Москва :Юрайт, 2009. – 262 с.
31. Семенов, В. В. Коррупция как один из видов провокаций к противодействию раскрытий преступлений / В. В. Семенов / Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2014. № 11.
32. Сундуров, Ф. Р. Уголовное право России. Особенная часть : учебник / Ф. Р. Сундуров, М. В. Талан. – Москва: Статут, 2012. – 578 с.
33. Тарбагаев, А. Н. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров, 2 – е издание / А. Н. Тарбагаев. – Москва: Проспект, 2016. – 448 с.
34. Троицкая, А. А. Современные международные правовые и этические антикоррупционные стандарты и российское конституционное законодательство / А. А. Троицкая // Конституционно-правовые основы антикоррупционных реформ в России и за рубежом : учебно-методический комплекс (учебное пособие) / С. А. Авакян [и др.] ; отв. ред. С. А. Авакян. – Москва :Юстицинформ, 2016. – Гл. 6

35. Фоминых, С. М. Формы поведения должностного лица как признак объективной стороны получения взятки / С. М. Фоминых / Черные дыры в Российском законодательстве. – 2014. № 3.

36. Чупахин, Р. В. Особенности субъектов взяточничества и коммерческого подкупа (криминалистический и криминологический аспекты) / Р. В. Чупахин / Безопасность бизнеса. – 2009. № 2.

37. Щепельков, В. Ф. Некоторые проблемы квалификации получения взятки / В. Ф. Щепельков/ Уголовное право. – 2013. № 5.

38. Элекина, С. В. О предмете коммерческого подкупа / С. В. Элекина // Юридический вестник Самарского университета. – 2016. № 4.

39. Эриашвили, Н. Д. Квалификация деяния. Тактика и методика расследования коррупционных преступлений. Настольная книга следователя : учебное пособие / Н. Д. Эриашвили. – Москва : ЮНИТИ – ДАНА, 2015. – 319 с.

40. Яни, П. С. Вопросы квалификации взяточничества / П. С. Яни / Законность. – 2013. № 3

41. Яни, П. С. Взятка за способствование совершению действий другим должностным лицом / П. С. Яни / Законность. – 2012. № 1.

Руководящие разъяснения высшей судебной инстанции

1. Апелляционное постановление № 22-1980/2019 от 30.10.2019 по делу №22-1980/2019 Верховного Суда Республики Дагестан [Электронный ресурс] Режим доступа: www.sudact.ru

2. Апелляционное постановление № 22К-1968/2019 от 30.10.2019 по делу № 3/14-2-2019 Верховного Суда Республики Саха Якутия [Электронный ресурс] Режим доступа: www.sudact.ru

3. Апелляционное постановление № 22К-6758/2019 от 26.09.2019 по делу №22К-6758/2019 Краснодарского краевого суда [Электронный ресурс] Режим доступа: www.sudact.ru

4. Апелляционное постановление №22-1855/2019 от 24.09.2019 по делу № 22-1855/2019 Верховного Суда Республики Дагестан [Электронный ресурс] Режим доступа: www.sudact.ru

5. Апелляционное постановление №22К-939/2019 от 29.10.2019 по делу № 22К-939/2019 Верховного Суда Кабардино – Балкарской республики [Электронный ресурс] Режим доступа: www.sudact.ru

6. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 06.06.2019 № 3-УД19-5 [Электронный ресурс] Режим доступа: ukrfkod.ru

7. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 17.07.2018 № 36-УД18-3 [Электронный ресурс] Режим доступа: ukrfkod.ru

8. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 23.10.2019 № 57-УДП19-8 [Электронный ресурс] Режим доступа: ukrfkod.ru

9. Кассационное определение от 14.10.2010 № 13-010-23 [Электронный ресурс] Режим доступа: www.sud-praktika.ru

10. Кассационное определение от 17.07.2018 № 36-УД18-3 [Электронный ресурс] Режим доступа: ukrfkod.ru

11. Кассационное определение № 4 – 012 – 105 СП от 25. 12. 2012 [Электронный ресурс] Справочная правовая система «Консультант Плюс». Режим доступа: www.consultant.ru

12. О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09. 07. 2013. № 24 / Российская газета – Федеральный выпуск № 6130 (154) – Режим доступа: <https://rg.ru>

13. О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 16. 10. 2009 № 19 / Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

14. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 06.07.2016 № 54П16 [Электронный ресурс] Режим доступа: legalacts.ru

15. Приговор № 1-13/2017 от 10.05.2017 по делу 1-13/2017 [Электронный ресурс] : приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула (Алтайский край) № 1-13/2017 от 10.05.2017 по делу 1-13/2017. Режим доступа: www.sud-praktika.ru

16. Приговор № 1-15/2017 от 13.06.2017 по делу 1-15/2017 [Электронный ресурс] Приговор Оренбургского городского суда г. Оренбург (Оренбургская область) № 1-15/2017 от 13.06.2017 по делу 1-15/2017. Режим доступа: www.sud-praktika.ru

17. Приговор № 1-170-2011 по делу 1-170-2011 [Электронный ресурс] Приговор Ломоносовского районного суда г. Архангельск № 1-170-2011. Режим доступа: www.sud-praktika.ru

18. Приговор № 1-183/2017 от 10.07.2017 по делу 1-183/2017 [Электронный ресурс] : приговор Советского районного суда Республики Башкортостан № 1-183/2017 от 10.07.2017 по делу 1-183/2017. Режим доступа: www.sud-praktika.ru

19. Приговор № 1-225/2017 от 21.11.2017 по делу 1-225/2017 [Электронный ресурс] : приговор Левобережного районного суда г. Воронежа (Воронежская область) № 1-225/2017 от 21.11.2017 по делу 1-225/2017. Режим доступа: www.sud-praktika.ru

20. Приговор № 1-39/2017 от 18.07.2017 по делу 1-39/2017 [Электронный ресурс] : приговор Железнодорожного районного суда г. Барнаула (Алтайский край) № 1-39/2017 от 18.07.2017 по делу 1-39/2017. Режим доступа: www.sud-praktika.ru

21. Приговор № 1-390/2017 от 01.12.2017 по делу 1-390/2017 [Электронный ресурс] : приговор Центрального районного суда г. Тольятти (Самарская область) № 1-390/2017 от 01.12.2017 по делу 1-390/2017. Режим доступа: www.sud-praktika.ru

22. Приговор № 1-39-2011 по делу 1-39-2011 [Электронный ресурс] Приговор Няндомского районного суда г. Няндомы (Архангельская область) № 1-39-2011 Режим доступа: www.sud-praktika.ru

23. Приговор № 1-52/2017 от 24.01.2017 по делу 1-52/2017 [Электронный ресурс] Приговор Советского районного суда г. Владивостока (Приморский край) № 1-52/2017 от 24.01.2017 по делу 1-52/2017. Режим доступа: www.sud-praktika.ru

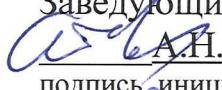
24. Приговор № 1-712/2017 от 12.12.2017 по делу 1-712/2017 [Электронный ресурс] : приговор Октябрьского районного суда г. Иркутска (Иркутская область) № 1-712/2017 от 12.12.2017 по делу 1-712/2017. Режим доступа: www.sud-praktika.ru

25. Приговор № 1-72/2017 от 10.02.2017 по делу 1-72/2017 [Электронный ресурс] Приговор Центрального районного суда г. Кемерово (Кемеровская область) № 1-72/2017 от 10.02.2017 по делу 1-72/2017. Режим доступа: www.sud-praktika.ru

26. Приговор № 1-896/2017 от 04.12.2017 по делу 1-896/2017 [Электронный ресурс] Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти (Самарская область) № 1-896/2017 от 04.12.2017 по делу 1-896/2017. Режим доступа: www.sud-praktika.ru

27. Приговор № 2-37-2012 по делу 2-37-2012 [Электронный ресурс] Приговор Архангельского областного суда г. Архангельск № 2-37-2012 по делу 2-37-2012 Режим доступа: www.sud-praktika.ru

Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
Юридический институт
институт
Уголовного права
кафедра

УТВЕРЖДАЮ
Заведующий кафедрой

А.Н. Тарбагаев
подпись, инициалы, фамилия
« 08 » 06 2020 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

40.03.01 – Юриспруденция
код – наименование направления

Уголовно – правовая характеристика получения взятки (ч. 1 ст. 290 УК РФ)

Руководитель  08.06.2020 к.ю.н., доцент
подпись, дата должность, степень инициалы, фамилия

P.N. Гордеев

Выпускник 08.06.2020 
подпись, дата инициалы, фамилия

A.A. Шкуратова

Красноярск 2020